

С. А. Денисов

**Административизация
правовой системы**

**Влияние
обособленных управленческих групп
на правовую систему общества**

Екатеринбург
2005

УДК
ББК 67.0
Д 33

Научный редактор:
доктор юридических наук, профессор **А. П. Семитко**

Рецензенты:
к.ю.н., доцент кафедры теории государства и права Саратовской
Государственной Академии права **А. А. Воронников**;
к.ю.н., доцент, заведующий сектором теории государства Института
государства и права РАН **В. А. Четвернин**

Денисов С. А.

Административизация правовой системы: Влияние обособлен-
ных управленческих групп на правовую систему общества /
С. А. Денисов. – Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 2005. – 544 с.

ISBN 5-7741-0054-5

Объектом данного исследования стала социальная общность,
которая ранее не привлекала внимания социологов.

Автор описывает закономерности влияния обособленных от
общества управленческих групп на его правовую систему. Это
влияние обозначается термином «административизация право-
вой системы».

Исследователь выделяет правовую систему особого типа,
обеспечивающую власть над обществом обособленных от него
управленческих групп. Такой тип правовой системы предлагается
называть административным или бюрократическим типом. Та-
ким образом, предлагается сделать существенное дополнение к
известным в мире типологиям правовых систем.

Автор считает, что он нашел ключ к познанию определяющих
движущих сил исторического развития позитивного права России
и других стран, которые иногда называют восточными, деспотиче-
скими, авторитарными или тоталитарными.

Книга рекомендуется тем, кто изучает юриспруденцию, социоло-
гию, политологию, теорию и историю государства и права. Ма-
териал исследования изложен языком, доступным не только для
специалистов, но и для студентов вузов, а также для всех инте-
рсующихся тем, по каким законам развивается наше общество.

УДК
ББК 67.0

© С. А. Денисов, 2005
© Гуманитарный университет, 2005

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|------------|
| Введение | 15 |
| Раздел I. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВНЫЕ СВОЙСТВА ОБОСОБЛЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ГРУПП ... | 26 |
| <i>Глава 1.</i> Понятие, признаки и виды обособленных управленческих групп | 26 |
| <i>Глава 2.</i> Отношения обособления управленцев от общества | 44 |
| <i>Глава 3.</i> Специфические интересы обособленных управлен- ческих групп | 64 |
| <i>Глава 4.</i> Особенности сознания обособленных управленческих групп | 81 |
| <i>Глава 5.</i> Общие черты поведения обособленных управленческих групп и его последствия | 97 |
| Раздел II. ЗАКОНОМЕРНЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ ОБОСОБЛЕННЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ГРУПП И ХАРАКТЕРОМ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА | 137 |
| <i>Глава 1.</i> Правовая система, нормативная система права и общая характеристика системы правового регулирования | 137 |
| <i>Глава 2.</i> Правосознание обособленных управленческих групп и их деятельность по правовому воспитанию и образованию в обществе | 177 |
| <i>Глава 3.</i> Закономерности влияния обособленных управленческих групп на характер правотворчества | 206 |
| <i>Глава 4.</i> Принципы и нормы права. Система позитивного права .. | 230 |
| <i>Глава 5.</i> Отражение интересов обособленных управленческих групп в формах права и юридической технике изложения норма- тивных актов | 288 |
| <i>Глава 6.</i> Влияние обособленных управленческих групп на правоотношения | 323 |
| <i>Глава 7.</i> Особенности механизма реализации и нейтрализации права. Бюрократическая законность | 364 |
| <i>Глава 8.</i> Закономерности влияния обособленных управленческих групп на характер правонарушений в обществе | 388 |
| <i>Глава 9.</i> Обособленные управленческие группы и юридическая ответственность | 421 |
| Раздел III. БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ, ИЛИ АДМИНИСТРАТИВНАЯ, ПРАВОВАЯ СИСТЕМА | 440 |
| <i>Глава 1.</i> Понятие и основные признаки администра- тивной (бюрократической) правовой системы | 440 |
| <i>Глава 2.</i> Характеристики основных элементов адми- нистративной (бюрократической) правовой системы | 461 |

ISBN 5-7741-0054-5

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| Введение | 15 |
| Раздел I. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВНЫЕ СВОЙСТВА ОБОСОБЛЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ГРУПП | 26 |
| Глава 1. Понятие, признаки и виды обособленных управленческих групп | 26 |
| § 1. Социальная общность управленцев | 26 |
| § 2. Обособление управленцев | 28 |
| § 3. Структура общности обособленных от общества управленцев | 32 |
| § 4. Обособленные управленческие группы и бюрократия | 40 |
| Глава 2. Отношения обособления управленцев от общества | 44 |
| § 1. Проявления обособленности управленческих групп в экономических отношениях | 45 |
| 1.1. Владение, пользование и распоряжение материальными благами | 45 |
| 1.2. Контроль за использованием права частной собственности | 47 |
| 1.3. Отсутствие контроля за реализацией управляющими имущественных прав | 47 |
| 1.4. Государственно-бюрократическая собственность | 49 |
| 1.5. Организация труда и распределения производимых благ | 51 |
| 1.6. Получение доли общественного продукта | 53 |
| 1.7. Степень обособления управленцев от общества и сокрытие ее | 54 |
| § 2. Проявление обособленности управленческих групп в политических отношениях | 54 |
| 2.1. Политическая независимость | 56 |
| 2.2. Политическая власть над обществом | 57 |
| 2.3. Отношения зависимости управленческих групп от общества | 58 |
| § 3. Отношения обособления управленческих групп в духовной сфере жизни общества | 58 |
| § 4. Иные формы обособления управленцев | 60 |
| § 5. Отношения внутри слоя управленцев, обеспечивающие обособление | 62 |

| | |
|--|-----------|
| Глава 3. Специфические интересы обособленных управленческих групп | 64 |
| § 1. Общие интересы обособленных управленческих групп | 65 |
| § 2. Различия и противоречия в интересах отдельных обособленных управленческих групп | 68 |
| 2.1. Конфликт интересов между группами обособленных от общества управленцев по вертикали | 68 |
| 2.2. Конфликт интересов между горизонтально расположенными группами | 70 |
| 2.3. Внутренний конфликт интересов одной личности или группы обособленных от общества управленцев | 70 |
| § 3. Виды интересов обособленных управленческих групп | 71 |
| 3.1. Социально-экономические интересы обособленных управленческих групп | 71 |
| 3.2. Социально-политические интересы обособленных от общества управленческих групп | 74 |
| 3.3. Интересы обособленных управленческих групп в духовной сфере общественной жизни | 78 |
| Глава 4. Особенности сознания обособленных управленческих групп | 81 |
| § 1. Общие свойства | 81 |
| § 2. Специфика психологии обособленных управленческих групп | 84 |
| 2.1. Властолюбие | 84 |
| 2.2. Конформизм | 86 |
| 2.3. Консерватизм и революционность | 86 |
| 2.4. Способности | 87 |
| 2.5. Формализм мышления и безразличие к общественным потребностям | 87 |
| 2.6. Жестокость, отсутствие толерантности, хитрость обособленных от общества управленцев | 88 |
| 2.7. Групповое сознание общности управленцев, обособленных от общества | 90 |
| § 3. Специфика идеологии обособленных управленческих групп | 91 |
| 3.1. Общие черты идеологии обособленных управленческих групп | 91 |
| 3.3. Элитаризм | 92 |
| 3.4. Фашизм | 94 |
| 3.5. Национализм и расизм | 94 |
| 3.6. Коммунизм | 94 |
| 3.7. Отношение к иным социальным группам | 95 |
| 3.8. Экономическое сознание обособленных от общества управленцев | 96 |

| | |
|--|------------|
| Глава 5. Общие черты поведения обособленных управленческих групп и его последствия | 97 |
| § 1. Общие методологические положения | 97 |
| § 2. Типичные виды поведения обособленных управленческих групп | 100 |
| 2.1. Деятельность по удержанию и расширению власти | 100 |
| 2.2. Поддержание секретности деятельности | 101 |
| 2.3. Формализм в деятельности | 102 |
| 2.4. Волокита | 103 |
| 2.5. Консерватизм | 103 |
| 2.6. Нарушение социальных норм | 104 |
| § 3. Типичные виды поведения обособленных управленческих групп в экономической сфере жизни общества | 105 |
| § 4. Поведение обособленных управленческих групп в политической сфере | 109 |
| 4.1. Цели, задачи, средства, способы и методы осуществления политической деятельности | 109 |
| 4.2. Специфика отдельных видов политической деятельности | 110 |
| § 5. Поведение обособленных управленческих групп в духовной сфере жизни общества | 114 |
| 5.1. Деятельность по поддержанию способностей управленцев оставаться идеологически господствующей группой | 114 |
| 5.2. Воздействие на общественное сознание | 116 |
| Заключение | 133 |
| Раздел II. ЗАКОНОМЕРНЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ | |
| ОБОСОБЛЕННЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ГРУПП И ХАРАКТЕРОМ | |
| ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА | 137 |
| Глава 1. Правовая система, нормативная система права и общая характеристика системы правового регулирования | 137 |
| § 1. Понятие правовой системы. Типы правовых систем | 137 |
| 1.1. Понятие правовой системы, используемое в работе | 137 |
| 1.2. Типы правовых систем | 138 |
| § 2. Право и воздействие на него обособленных управленческих групп | 141 |
| 2.1. Понятие права, используемое в данной работе | 141 |
| 2.2. Система права в широком смысле этого слова | 148 |
| 2.3. Влияние обособленных управленческих групп на систему права и ее элементы | 152 |

| | |
|--|------------|
| § 3. Роль позитивного права в социальном регулировании, осуществляемом в интересах обособленных управленческих групп | 156 |
| 3.1. Социальные нормы, применяемые обособленными управленческими группами | 156 |
| 3.2. Ненормативные регуляторы поведения | 157 |
| 3.3. Позитивное право как инструмент власти обособленных управленческих групп | 157 |
| § 4. Общая характеристика системы правового воздействия | 161 |
| 4.1. Механизм правового воздействия и овладения им обособленными управленческими группами | 161 |
| 4.2. Процесс правового воздействия и регулирования. Участие в данных процессах обособленных управленческих групп | 163 |
| 4.3. Способы правового регулирования | 164 |
| 4.4. Методы правового регулирования | 172 |
| 4.5. Типы правового регулирования | 172 |
| 4.6. Уровни правового регулирования | 173 |
| 4.7. Приемы правового регулирования | 174 |
| 4.8. Режимы правового регулирования | 175 |
| Глава 2. Правосознание обособленных управленческих групп и их деятельность по правовому воспитанию и образованию в обществе | 177 |
| § 1. Правовое сознание обособленных управленческих групп | 177 |
| § 2. Деятельность обособленных управленческих групп по правовому воспитанию и образованию в обществе | 181 |
| 2.1. Цели воздействия | 182 |
| 2.2. Средства воздействия, используемые обособленными управленческими группами | 183 |
| 2.3. Формы и методы воздействия на сознание людей | 184 |
| 2.4. Общие свойства правовой идеологии, распространяемой в обществе | 189 |
| § 3. Формирование профессионального и научного правосознания | 190 |
| 3.1. Формирование научного правосознания | 191 |
| 3.2. Превращение науки в идеологию | 192 |
| 3.3. Влияние на методологию познания | 198 |
| 3.4. Роль науки государственного права | 204 |
| Глава 3. Закономерности влияния обособленных управленческих групп на характер правотворчества | 206 |

| | |
|---|------------|
| § 1. Общие вопросы участия обособленных управленческих групп в формировании позитивного права и правотворчестве | 206 |
| 1.1. Формирование позитивного права | 206 |
| 1.2. Общие вопросы участия обособленных управленческих групп в правотворчестве | 207 |
| § 2. Принципы правотворчества | 208 |
| 2.1. Демократизм и недемократизм правотворчества | 210 |
| 2.2. Произвол и законность | 217 |
| 2.3. Спонтанность (стихийность), плановость и целесообразность правотворчества | 221 |
| 2.4. Оперативность и медлительность в правотворчестве | 221 |
| 2.5. Усложнение и упрощение процесса правотворчества | 222 |
| 2.6. Субъективизм и научность правотворчества | 223 |
| 2.7. Унитаризм, федерализм, конфедерализм и война законов | 224 |
| § 3. Виды правотворчества | 225 |
| 3.1. Создание правовых обычаев | 225 |
| 3.2. Создание нормативно-правовых актов | 225 |
| § 4. Процесс правотворчества | 225 |
| Глава 4. Принципы и нормы права. Система позитивного права | 230 |
| § 1. Групповые интересы слоя обособленных от общества управленцев и принципы позитивного права | 230 |
| 1.1. Методологические подходы к проблеме принципов права | 230 |
| 1.2. Интересы обособленных управленческих групп и принципы права | 231 |
| 1.3. Отношение обособленных управленческих групп к отдельным общим принципам позитивного права | 234 |
| 1.4. Иные принципы позитивного права, используемые управленцами | 249 |
| § 2. Специфика норм позитивного права, используемых обособленными управленческими группами | 250 |
| 2.1. Понятие нормы позитивного права | 250 |
| 2.2. Обособленные управленческие группы и нормы позитивного права | 251 |
| 2.3. Декларативность норм | 254 |
| 2.4. Отсутствие строгой определенности норм права | 256 |
| § 3. Система позитивного права | 260 |
| 3.1. Понятие системы позитивного права, используемое в данной работе | 260 |

| | |
|--|-----|
| 3.2. Влияние обособленных управленческих групп на состав элементов системы позитивного права | 261 |
| 3.3. Общие черты системы позитивного права | 269 |
| 3.4. Основные отрасли позитивного права | 274 |

Глава 5. Отражение интересов обособленных управленческих групп в формах права и юридической технике изложения нормативных актов

| | |
|---|-----|
| § 1. Методология исследования системы источников права .. | 288 |
| 1.1. Понимание источников права | 288 |
| 1.2. Связь форм позитивного права с интересами разных групп общества | 289 |
| § 2. Законы и подзаконные акты | 290 |
| 2.1. Законы при абсолютных монархиях и диктатурах | 290 |
| 2.2. Соотношение законов и подзаконных актов в республиках | 291 |
| 2.3. Нейтрализация законов | 293 |
| 2.4. Множественность актов и их систематизация | 294 |
| 2.5. Партийные нормативные документы | 295 |
| 2.6. Доступность и секретность источников права | 297 |
| § 3. Обращение к неписаным формам позитивного права | 299 |
| 3.1. Причины обращения к неписаным источникам позитивного права | 299 |
| 3.2. Место неписаных норм в системе источников права | 301 |
| 3.3. Виды неписаных форм позитивного права | 302 |
| 3.4. Использование обособленными управленческими группами доктрины | 306 |
| 3.5. Нормативные договоры | 308 |
| § 4. Использование приемов юридической техники в интересах обособленных управленческих групп | 308 |
| 4.1. Интересы управленческих групп и юридическая техника | 308 |
| 4.2. Наиболее типичные приемы юридической техники, используемые в интересах обособленных управленческих групп | 316 |

Глава 6. Влияние обособленных управленческих групп на правоотношения

| | |
|--|-----|
| § 1. Субъекты права и правоотношений | 323 |
| 1.1. Социальные субъекты общественных отношений и субъекты права (правоотношений) | 323 |
| 1.2. Обособленные управленческие группы и отдельные управленцы как субъекты права (правоотношений) | 324 |

| | |
|--|-----|
| § 2. Обособленные управленческие группы и свойства субъектов права | 347 |
| 2.1. Свойства субъектов права, представляющих обособленные управленческие группы | 347 |
| 2.2. Свойства иных субъектов права | 348 |
| § 3. Объекты права и правоотношений | 358 |
| § 4. Виды правоотношений | 360 |
| 4.1. Формальные и реальные правоотношения | 360 |
| 4.2. Двухсторонние и трехсторонние правоотношения | 360 |
| 4.3. Правоотношения, содержащие взаимные обязанности .. | 362 |
| 4.4. Неясные правоотношения | 362 |
| § 5. Юридические факты | 363 |

Глава 7. Особенности механизма реализации и нейтрализации права. Бюрократическая законность . 364

| | |
|--|-----|
| § 1. Непосредственные формы реализации права | 364 |
| § 2. Правоприменение | 365 |
| 2.1. Роль правоприменения в реализации интересов управленческих слоев | 365 |
| 2.2. Причины и условия, позволяющие использовать правоприменение в интересах обособленных управленческих слоев | 367 |
| 2.3. Обособленные управленческие группы и принципы правоприменительной деятельности | 368 |
| 2.4. Стадии правоприменения | 374 |
| § 3. Особенности механизма реализации норм права | 375 |
| § 4. Создание механизма нейтрализации норм права | 376 |
| 4.1. Общий подход к проблеме нейтрализации норм права .. | 376 |
| 4.2. Элементы механизма нейтрализации права | 377 |
| § 5. Бюрократическая законность и правопорядок | 384 |
| 5.1. Признаки бюрократической законности и правопорядка | 384 |
| 5.2. Гарантии обеспечения бюрократической законности и правопорядка | 386 |

Глава 8. Закономерности влияния обособленных управленческих групп на характер правонарушений в обществе 388

| | |
|--|-----|
| § 1. Методологическая основа исследования | 388 |
| § 2. Общие черты девиантности и правонарушений обособленных от общества управленцев и их объединений | 389 |
| 2.1. Девиации обособленных от общества управленцев | 389 |

| | |
|---|-----|
| 2.2. Правонарушения управленцев, обособленных от общества | 392 |
| § 3. Управленцы, их группы и управленческие организации как субъекты девиантных поступков и правонарушений .. | 393 |
| 3.1. Должностные лица и служащие | 393 |
| 3.2. Девиантное поведение глав государств | 396 |
| 3.3. Девиантное поведение государственных (муниципальных) органов, иных организаций | 397 |
| 3.4. Девиантное поведение государства | 398 |
| § 4. Типичные виды девиантного поведения и правонарушений управленцев (их объединений), обособленных от общества | 399 |
| 4.1. Общественно вредные виды поведения и правонарушения в сфере экономики, политики и духовной жизни общества | 399 |
| 4.2. Виды антиобщественного поведения обособленных от общества управленцев и их объединений, классифицированные по его объективной стороне | 403 |
| 4.3. Виды антиобщественного поведения обособленных от общества управленцев и их объединений, классифицированные по объекту посягательства | 404 |
| 4.4. Виды антиобщественного поведения обособленных от общества управленцев и их объединений, классифицированные по субъективной стороне поведения | 406 |
| 4.5. Нарушение принципов права | 407 |
| § 5. Нарушения государственного права | 408 |
| 5.1. Общие положения | 408 |
| 5.2. Виды правонарушений по объекту посягательства | 409 |
| § 6. Уголовные преступления | 411 |
| 6.1. Общие черты преступности управленцев | 411 |
| 6.2. Виды преступлений, совершаемых управленцами | 414 |
| § 7. Административные и дисциплинарные проступки | 415 |
| § 8. Влияние обособленных управленческих групп на правонарушения в обществе | 416 |
| 8.1. Институт правонарушения как средство воздействия на общество | 416 |
| 8.2. Институт правонарушения как средство борьбы за власть между группами управленцев | 418 |
| 8.3. Влияние обособленных управленческих групп на состояние правонарушений в стране | 419 |

Глава 9. Обособленные управленческие группы и юридическая ответственность 421

| | |
|----------------------------|-----|
| § 1. Общие положения | 421 |
|----------------------------|-----|

| | |
|---|------------|
| § 2. Влияние обособленных управленческих групп на цели и принципы юридической ответственности | 423 |
| 2.1. Влияние на цели юридической ответственности | 423 |
| 2.2. Влияние на принципы юридической ответственности | 423 |
| § 3. Юридическая ответственность как инструмент борьбы за власть | 425 |
| § 4. Нейтрализация института юридической ответственности | 426 |
| 4.1. Устранение оснований юридической ответственности .. | 426 |
| 4.2. Освобождение от юридической ответственности за совершение правонарушений | 427 |
| 4.3. Нейтрализация государственных контрольных и правоохранительных органов | 428 |
| § 5. Виды юридической ответственности по отраслям права | 429 |
| 5.1. Конституционно-правовая ответственность | 429 |
| 5.2. Уголовная ответственность | 429 |
| 5.3. Административная ответственность | 430 |
| 5.4. Дисциплинарная ответственность | 430 |
| 5.5. Гражданско-правовая ответственность | 431 |
| Заключение | 432 |

Раздел III. БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ, ИЛИ АДМИНИСТРАТИВНАЯ, ПРАВОВАЯ СИСТЕМА

Глава 1. Понятие и основные признаки административной (бюрократической) правовой системы .

| | |
|--|-----|
| § 1. Понятие административной правовой системы | 440 |
| 1.1. Понятие правовой системы | 440 |
| 1.2. Методология исследования типов правовых систем | 441 |
| 1.3. Понятие административной (бюрократической) правовой системы | 442 |
| 1.4. Реализация модели административной правовой системы в истории | 443 |
| 1.5. Советская правовая система как разновидность бюрократической правовой системы | 444 |
| 1.6. Отличие административной (бюрократической) правовой системы от социалистической | 445 |
| 1.7. Идеологические правовые системы | 446 |
| 1.8. Виды административных правовых систем | 448 |
| § 2. Общие свойства административной (бюрократической) правовой системы | 449 |
| 2.1. Цели правовой системы | 449 |
| 2.2. Роль позитивного права в жизни общества | 450 |
| 2.3. Диспозитивность норм права | 450 |

| | |
|--|-----|
| 2.4. Зарегулированность общественных отношений | 451 |
| 2.5. Закрепление тотальной роли государства | 452 |
| 2.6. Позитивное право как инструмент насилия | 452 |
| 2.7. Лицемерность позитивного права | 453 |
| 2.8. Закрепление неравенства в позитивном праве | 453 |
| 2.9. Подавление личности | 454 |
| 2.10. Приемы закрепления произвола управленцев | 454 |
| § 3. Система права | 455 |
| 3.1. Объективное естественное право административных правовых систем | 455 |
| 3.2. Субъективное естественное право | 458 |
| 3.3. Система позитивного права | 458 |

Глава 2. Характеристики основных элементов административной (бюрократической) правовой системы

| | |
|--|-----|
| § 1. Особенности формы права | 461 |
| 1.1. Система источников права | 461 |
| 1.2. Система писаных актов | 463 |
| § 2. Сущность административной правовой системы и бюрократического права | 463 |
| 2.1. Классово-групповая сторона сущности административной правовой системы | 463 |
| 2.2. Общесоциальная сторона сущности административной правовой системы | 464 |
| § 3. Экономические функции бюрократического права | 465 |
| 3.1. Цели и задачи реализации функций | 465 |
| 3.2. Виды экономических функций позитивного права | 466 |
| § 4. Социальные функции позитивного права | 477 |
| 4.1. Цели реализации социальной функции бюрократического права | 477 |
| 4.2. Основные виды функций бюрократического позитивного права | 478 |
| § 5. Политические функции бюрократического права | 484 |
| 5.1. Цели и задачи бюрократического права в политической сфере | 484 |
| 5.2. Источники позитивного права, регулирующие политические отношения | 484 |
| 5.3. Виды политических функций бюрократического права | 485 |
| § 6. Идеологические функции бюрократического права | 498 |
| 6.1. Цели и задачи бюрократического права в духовной сфере жизни | 498 |
| 6.2. Виды функций бюрократического права | 499 |

| | |
|---|------------|
| § 7. Особенности способов, приемов, уровней, методов и типов правового регулирования в административных правовых системах | 506 |
| 7.1. Особенности применения способов правового регулирования в бюрократических правовых системах | 506 |
| 7.2. Особенности применяемых приемов правового регулирования | 525 |
| 7.3. Уровни правового регулирования | 525 |
| 7.4. Особенности применяемых методов правового регулирования | 526 |
| 7.5. Особенности применяемых типов правового регулирования | 527 |
| § 8. Правоотношения | 530 |
| § 9. Особенности правовой деятельности | 531 |
| 9.1. Правотворчество | 531 |
| 9.2. Толкование права | 532 |
| 9.3. Реализация права | 532 |
| 9.4. Бюрократическая законность | 535 |
| 9.5. Защита прав и свобод человека | 536 |
| § 10. Особенности правосознания | 537 |
| 10.1. Правосознание управленческих групп | 537 |
| 10.2. Правовая пропаганда (идеология) | 539 |
| Заключение | 543 |

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим для теории права остается вопрос о том, что определяет сущность тех или иных правовых систем. В последние годы критика классового подхода к праву привела к тому, что большинство ученых отказалось от поиска социальных корней права. В данной работе автор предполагает изменить наметившуюся тенденцию и объяснить свойства некоторых правовых систем тем, что они становятся орудием реализации интересов определенных социальных сил.

Автор обращает внимание на то, что в ряде стран мира главную роль в формировании и развитии правовых систем играют обособленные от общества управленческие группы (администрация). Это не те управленцы, которые нанимаются частными собственниками для реализации их интересов. Это управленцы, обладающие высокой степенью обособленности от общества и его групп, способные навязывать обществу свой корпоративный и личный интерес. Анализ их роли в жизни общества позволяет **объяснить причины появления** тех или иных **свойств** правовых систем прошлого, настоящего и будущего. Внимание исследователей к названной социальной общности открывает дорогу к познанию закономерностей **истории российского права**, осмыслению **настоящего этапа** его развития¹. Изложенный материал позволяет понять суть происходящих сегодня изменений в российском праве как процесса постепенного отказа от бюрократической (административной) правовой системы, связанного с появлением частной собственности и подрывом власти обособленных управленческих групп. Создается возможность проследить темпы, масштабы правовой реформы² и контрреформ³.

¹ *Денисов С. А.* Три волны бюрократизации и дебюрократизации отечественной государственно-правовой системы // Юридическая наука и развитие российского государства и права. Тезисы докладов научно-практической конференции. Пермь: Пермский ун-т, 2002. С. 26–29.

² *Денисов С. А.* Конституция РФ 1993 года как правовой документ первого этапа антибюрократической революции в России // Конституция как символ эпохи: в 2 т. Т. 1. М.: Изд-во МГУ, 2004. С. 107–113.

³ *Денисов С. А.* Две тенденции в развитии конституционных правоотношений в России // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 4. В 3 т. Т. 1. М.: Издательская группа «Юрист», 2004. С. 312–315;

Знание того, как доминирование управленческих групп сказывается на развитии позитивного права, позволяет осознанно **вырабатывать правовую политику** страны разным группам и политическим объединениям общества. Критика конкретных положений законодательства является основой для правотворчества, нацеленного на демократические преобразования. Автор постарался **развееь все мифы**, которые созданы в правовой идеологии для оправдания реализации через право эгоистических групповых интересов управленцев. Работа дает возможность за каждой исследуемой характеристикой права увидеть чьи-то интересы.

Проведенное исследование может стать основой для **прогнозирования** возможных сценариев развития российского общества, государства и права⁴.

В целом исследование должно внести свою лепту в формирование **гражданского общества** в России и выработку общей стратегии перехода страны от восточного типа цивилизации к европейскому. Специфика стратегии направлена на построение задач трансформации административно-бюрократической правовой системы в правовую систему правового государства, основанную на компромиссе и учете интересов разных групп общества.

Целями исследования являются:

1. Выделение общности обособленных управленческих групп из социального слоя управленцев и описание их общих свойств. Выявление видов обособленных управленческих групп, имеющих специфические черты.

2. Выявление закономерных связей между властью управленцев и их обособлением от общества, с одной стороны, и особыми характеристиками правовой системы общества – с другой. Автор намерен подробно проследить, как обособленные управленческие группы влияют на характер позитивного права, форму его выражения, правосознание общества, такие виды правовой деятельности, как правотворчество, реализация права, на такие правовые явления, как правоотношения, правонарушения, юридическая ответственность. Автор стремится выявить закономерные взаимосвязи

Денисов С. А. Ограничение конституционных прав и свобод человека в России в начале XXI века (начало контрреформ) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 3. В 3 т. Т. 1. М.: Издательская группа «Юрист», 2003. С. 84–90.

⁴ *Денисов С. А.* Развитие российского общества и бюрократический характер отечественного государства // Феноменология государства. Сб. статей. Вып. 2. Государство и гражданское общество. М.: Институт государства и права РАН, 2003. С. 91–99.

между властью обособленных управленческих групп в обществе и определенными характеристиками (изменениями) в правовой системе этого общества. Влияние обособленных управленческих групп на характер правовой системы общества определяется как административизация или бюрократизация правовой системы.

3. Выделение особого типа **административной (бюрократической) правовой системы**, обеспечивающей господство обособленных управленческих групп в обществе и описание ее основных характеристик. Автор стремится создать целостную теорию административной (бюрократической) правовой системы.

Задачи исследования:

Для достижения поставленных целей предлагается решить следующие задачи:

1. Дать наиболее полную характеристику обособленных управленческих групп как **особой социальной общности**:

- а) их место в общественном разделении труда;
- б) общественные отношения, в которые они вступают;
- в) особенности их групповых интересов;
- г) групповое сознание;
- д) типичные модели их поведения.

2. Показать, какими чертами отличается правосознание самих обособленных управленческих групп и как они могут влиять и влияют на **правосознание** общества.

3. Описать закономерные связи между властью обособленных управленческих групп в обществе и особенностями процессов **правотворчества**.

4. Рассмотреть, как обособленные от общества управленческие группы относятся к **правовому регулированию** в целом, влияют на характер **принципов** и **норм** позитивного права, на **способы, методы, типы, приемы, уровни, режимы** правового регулирования, **формы** права в обществе (в том числе технику выражения норм в писаных нормативных документах), **систему** позитивного права.

5. Выделить закономерные связи между властью обособленных от общества управленческих групп и характером **механизма реализации** права, **правоохраной**, институтами правонарушения и юридической ответственности.

6. В условиях доминирования обособленных управленческих групп в обществе они могут сформировать обеспечивающую их интересы правовую систему. В науке нет устоявшегося термина для обозначения такой системы. Предлагается называть ее бюрократической, административной или огосударственной **правовой системой**. Практика покажет, какой термин лучше отражает объ-

ект исследования и приживется в научной инструментари. Автор ставит перед собой задачу описать основные черты этой системы, особенности **сущности, функций** идеальной модели бюрократического права.

Автор в своем исследовании в основном придерживался **материалистического подхода** к познанию правовой системы как следствия реализации интересов различных групп общества, вступающих в отношения, которые определены способом развития производства. Из экономического доминирования обособленных от общества управленческих групп выводится их политическое и идеологическое доминирование, в том числе влияние на правовую систему общества. При этом автор не считает, что это единственная связь.

В процессе исследования правовой системы автора интересует не только писаное право или естественное идеальное право. В первую очередь предметом анализа является реально действующие нормы (сущее). Как известно, юридические науки в большей степени склоняются к нормативному подходу, к указанию, как должен быть устроен мир. В данной работе доминирует описательно-объяснительный подход, имеющий целью выявление законов реально действующей правовой жизни. Картина правовой системы будет неполной без анализа типичных нарушений писаного права, совершаемых обособленными управленческими группами, которые часто оказываются безнаказанными.

В литературе отмечается **трудность познания** всего, что связано с управленческими группами⁵, в силу их закрытости и принятия специальных мер по приданию их деятельности особо привлекательной формы. На создание позитивного имиджа тратятся огромные средства. Поверхностный, идеалистический взгляд на систему управления и применяемые в ней методы только способствует распространению заблуждений относительно ее сути.

Автор сделал все возможное для того, чтобы **избежать аксиологизма**, быть беспристрастным и не определять, как принято было в советской науке, «что такое хорошо и что такое плохо». «Все действительное разумно», – говорил Гегель. Наука в первую очередь должна описывать явления, а не оценивать их. Надо признать, что автору не всегда удавалось добиться своей цели. Тон изложения выдает его мировоззренческие установки.

Диалектический подход проявляется в выявлении закономерных связей между складывающимися в обществе отношениями, возникающими при этих связях социальными общностями, их

⁵ *Бурлацкий Ф. М.* Ленин. Государство. Политика. М., 1970. С. 107.

свойствами и характером правовой системы общества. Явления рассматриваются как диалектически противоречивые. Даже радикально обособленные от общества управленческие группы не могут быть полностью от него независимы. Они вынуждены наряду с собственными групповыми и личными интересами реализовывать интересы общества. Вследствие этого их влияние на правовую систему является не однозначным.

При выделении бюрократического (административного) типа правовой системы акцент делается не на внешних формах права, а на его сущностных чертах, которые наиболее ярко проявляются в функциях позитивного права.

Исследуемые явления рассматриваются **как система** взаимосвязанных элементов, в которой изменение характера доминирующих в обществе социальных групп сказывается на изменениях в правовой системе этого общества.

Попытки вывести какие-то общие закономерности разнообразных мировых явлений неизбежно требуют широкого применения **сравнительного метода** исследования.

Работа строится на **обобщении фактов истории** отечественного права и государства, истории государств Востока. Наибольшее внимание уделяется истории развития советского общества, где высокая степень отчуждения управленцев признается большинством исследователей⁶. Отдельные факты берутся из истории так называемого периода бонапартизма во Франции и фашистского государства в Германии.

Исследование охватывает большой массив законодательства, особенно советских времен, а также практику его применения.

Автор пытается **обобщить** все накопленные знания о влиянии обособленных управленческих групп на правовую систему общества. Информация извлекается из множества опубликованных научных исследований, хотя бы косвенно касающихся этой проблемы. Не отвергаются и материалы публицистики.

Поскольку предлагаемый материал является сверхвысокой абстракцией, характеристика влияния обособленных управленческих групп на правовую систему обозначает **только тенденцию**, которая проявляется в объективной действительности с разной степенью интенсивности. Автор в определенной степени заимствует методологию **идеального (чистого) типа**, предложенную М. Вебером⁷, при характеристике социальной общности обособленных

⁶ *Корельский В. М.* Власть. Демократия. Перестройка. М.: Мысль, 1990. С. 7–9.

⁷ *Weber Max.* The Theory of Social and Economic Organization N.Y., Oxford Un. Press. 1947. P. 329.

управленческих групп и их влияния на правовую систему. В процессе исследования строятся **логические идеальные модели**⁸ тех явлений действительности, непосредственное изучение которых затруднено. Власть всегда пытается окутать себя тайной, намеренно совершает действия, нацеленные на введение в заблуждение наблюдателей. Идеальной моделью (типом) являются обособленные управленческие группы, их свойства, бюрократический тип правовой системы. При этом автор понимает, что моделирование не может дать вполне достоверных результатов. На его основе строятся только гипотезы, которые нуждаются в дополнительной проверке.

Данное исследование невозможно без применения знаний **социологии**. Социологический подход в частности проявляется в том, что за безликим словом «власть» в понимании тоталитарных систем также видится обширный слой управленцев, осуществляющих через эту всепроникающую власть свои интересы.

Автору самому довелось работать в аппарате управления советского государства, иногда умышленно идя на отстаивание каких-то общественных интересов и вступая в конфликт с действующей управленческой системой. Таким образом, намеренно и не намеренно приходилось осваивать материал путем **включенного наблюдения**.

В работе делается попытка **интеграции знаний**, накопленных социальной философией, историей, теорией государства и права, социологией, общей теорией экономики, политологией, социальной психологией, теорией управления. Исследование носит **междисциплинарный характер**. В нем используется **понятийный аппарат** перечисленных выше наук.

Данное исследование отличается научной новизной и даже некоторым вызовом по отношению к сложившимся догмам.

1. В последние годы отечественная теория права в основном отказывается от социологического подхода и не исследует роль больших социальных общностей в развитии правовой системы страны. Автор намерен обратить внимание ученых на ранее не исследовавшуюся общность обособленных от общества управленческих групп. Так же как и другие социальные общности, обладающие большим экономическим, политическим и духовным потенциалом, управленцы **способны оказывать существенное воздействие на развитие правовой системы** страны, бюрократизировать или административизировать ее. В работе доказывается,

⁸ *Андреев И. Д.* Методологические основы познания социальных явлений. М., 1977. С. 242–245.

что развитие правовой системы не есть абсолютно объективный процесс, определяемый Богом или законами развития всего человечества. Во многих странах направление развития правовой системы определяется **интересами** достаточно небольших по размерам управленческих групп. При этом степень специфики интересов управленцев, отличие от интересов других социальных групп и общества в целом зависит от степени обособления их от общества. Направленность влияния управленцев на правовую систему зависит от присущих им стандартов мышления и деятельности.

Автор стремится преодолеть негативное отношение к марксистскому классовому подходу, которое в последнее время сложилось в отечественной науке, взять все полезное из этой методологии для анализа институтов общества, в том числе правовых систем.

Есть ряд причин, по которым обособленные управленческие группы и их влияние на правовую систему общества ранее не привлекали внимания исследователей вообще, обособленные управленческие группы не выделялись из слоя управленцев. В традициях западных школ всегда было отделение бюрократии от политиков⁹. Пристальное внимание обычно было обращено на управленческие элиты, которые часто объединяют с частнособственническими¹⁰. Кроме того, на Западе проблема обособления управленцев от правящих элит и общества не столь велика, как в странах Востока. Советским ученым было фактически запрещено изучать управленческие группы и их влияние на правовую систему. Навязывалась догма, согласно которой управленцы не могут оторваться от класса частных собственников или от народа, ставшего собственником в так называемых социалистических системах¹¹. Отчуждение государства от общества со времен К. Маркса связывалось именно с господством частных собственников, а не управленческих групп.

2. В работе обращается внимание на особое правовое сознание обособленных от общества управленческих групп, которое ранее не привлекало внимание исследователей. Но именно оно определяет направления воздействия управленцев на правовую систему. Для обособленных от общества управленческих групп, как правило, характерно неуважение к позитивному праву, взгляд на него как на

⁹ *Gawthrop Louis C.* Bureaucratic Behavior in the Executive Branch An Analysis of Organizational Change The Free Press, New York Collier-Macmillan Limited, London. P. 15–16.

¹⁰ *Mills C. W.* The power Elite. N.Y., 1959.

¹¹ Классообразование на современном Востоке: проблемы и тенденции. М., 1978. С. 51–55.

инструмент реализации своих групповых и личных интересов. Право отождествляется с силой, с государственным влиянием на общество. При этом управленцы лучше знают существующее позитивное право, чем другие группы общества. Наличие силы в руках управленцев позволяет им отрицать существование естественного права или свое господство рассматривать как естественное, Богом данное или увековеченное традицией.

3. Анализ влияния обособленных управленческих групп на характер **правового воспитания в обществе** позволяет развеять множество мифов о «великой миссии» управленческих элит, которые прикрывают свои интересы божественной волей или идеями строительства «светлого будущего». Создание государственной, церковной или иной массмедийной пропагандистской машины, находящейся в руках управленцев, позволяет им господствовать над умами миллионов людей, формировать из них правоупослушную массу, навязывать им выгодное управленцам представление об идеальном праве.

4. В работе показан механизм формирования обособленными управленческими группами выгодного им позитивного права через активное участие в **правотворчестве**. При этом из процесса правотворчества устраняются демократические черты или создается имитация демократизма (например, проведение плебисцитов).

5. В отечественной правовой науке принято говорить только об идеальных принципах права. В работе описывается, как под влиянием обособленных управленческих групп изменяются принципы реального позитивного права. В официальном писаном праве провозглашаются и закрепляются одни принципы, а в реальном позитивном праве действуют совершенно другие: ограничение свободы, элитаризм, неравенство, жестокость.

6. Для использования позитивного права в интересах обособленных управленческих групп строгость его норм зависит от воли самих управленцев. Большая часть норм носит декларативный характер, является достаточно неясной.

7. Обособленные от общества управленческие группы влияют **на систему права**. Свои предпочтения они отдают публичному праву. В целом они способствуют поддержанию противоречивой системы права, носящей консервативный характер, являющейся одновременно и сложной и пробельной. На первое место ставится развитие уголовного и административного права. Консолидированные управленцы навязывают метод власти и подчинения для регулирования имущественных отношений. Уголовный и гражданский процесс является всего лишь разновидностью административного процесса.

8. Исследуемая социальная общность влияет на **форму права**. Очень часто принимаемые под контролем обособленных от общества управленцев законы носят декларативный характер, решающее значение имеют подзаконные акты, подчас секретные. Распространение могут получать неписанные нормы. Там, где управленцы для удержания власти используют государственную церковь или огосударствленные партии, доминирующее значение имеет церковное или партийное позитивное право, выраженное, соответственно, в религиозных догмах или партийных решениях.

Специфику имеет даже **юридическая техника**, которая используется обособленными управленческими группами (применяемый язык, приемы изложения правового содержания, юридические конструкции).

9. Правление обособленных управленческих групп сказывается на том, кто признается **субъектами права** и правоотношений, какой **правосубъектностью** наделяются эти субъекты, что считается **объектом** права.

10. Обособленные управленческие группы отдают предпочтение использованию **запретов и обязанностей, административно-правовому и уголовно-правовому методу** правового воздействия, **индивидуальным приемам** правового регулирования, **централизации, разрешительному типу** правового регулирования. Поведение самих управленцев регулируется с помощью общедозволительного типа правового регулирования и граничит с правом творить произвол.

11. **Реализация права**, осуществляемая обособленными управленческими группами, отличается избирательностью. Для норм позитивного права, не выражающих интересы управленцев, создается **механизм нейтрализации (блокирования) права**. Обособленные управленческие группы блокируют возможность населению непосредственно использовать свои права. Повсеместно внедряется правоприменение. В правоприменении доминирует свобода усмотрения управленцев, отход от беспристрастности, реализация прежде всего личных и групповых целей управленцев.

12. Понятие **правонарушения**, определяемое с участием обособленных управленческих групп, становится инструментом преследования невыгодных для управленцев видов поведения в обществе: посягательства на власть управленцев в экономической, политической и духовной сфере. Общественно вредное поведение самих управленцев не признается правонарушением, или степень тяжести таких деяний преуменьшается.

13. Орудием обособленных от общества управленцев в борьбе за удержание и расширение власти становится институт **юридической ответственности**. Его широко применяют для пресе-

чения посягательств на права групп управленцев, во внутригрупповой борьбе за власть. Для избежания юридической ответственности управленцев за совершение общественно вредных деяний может создаваться **механизм нейтрализации предусмотренной законом ответственности**.

14. Обособленные управленческие группы поддерживают бюрократический **тип законности**, основанный на насилии или идеологическом воздействии, с помощью специального аппарата. Здесь нет верховенства законов.

15. В результате проведенного исследования автор предлагает выделять новую типологию правовых систем, основанную на том, выражают ли они интересы частных собственников или управленцев, обособленных от общества, чья власть основана на политическом господстве. Наряду с хорошо изученными западными правовыми системами, отражающими интересы собственников, предлагается выделять модель административно-**бюрократической правовой системы**, выражающей интересы обособленных от общества управленческих групп. Эта правовая система прежде всего отличается своими сущностными чертами. Она обеспечивает экономическое, политическое и идеологическое господство обособленных управленческих групп в обществе. Данная сущность позитивного права реализуется через его функции.

Экономическое господство управленцев обеспечивается через закрепление государственной формы собственности на основные средства производства и редиистрибутивных отношений, при которых управленцы от имени государства отнимают произведенный членами общества продукт, а затем распределяют его с учетом собственных интересов, в том числе, создавая для себя привилегии.

Политическое господство управленцев обеспечивается посредством закрепления в позитивном праве недемократической политической системы.

Идеологическое господство поддерживается правовым закреплением выработанной управленцами идеологии (религии), оправдывающей их доминирующее положение в обществе, и правовым запретом инакомыслия.

В работе показано, что административно-бюрократическая правовая система имеет специфический механизм правового регулирования, основанный на соответствующем правовом сознании.

В западной литературе давно говорят о необходимости выделения бюрократического типа политической системы, бюрократического государства¹². Естественно, им должна соответствовать бюрократическая правовая система.

¹² **Beetham D.** Bureaucracy. Univ. of Minnesota Press. Minneapolis. 1987. P. 72, 79.

Наиболее полно модель административной правовой системы проявилась в странах с восточным типом цивилизации и в странах так называемого реального социализма.

Данная книга является первой в серии работ, которые готовятся автором. В будущем предполагается издать отдельные работы, посвященные закономерностям административизации государственной системы, административным социальным системам, порождающим бюрократические государственно-правовые системы. Отдельного рассмотрения заслуживают закономерности возникновения административных государственно-правовых систем и их трансформации в частнособственнические системы. Интересно посмотреть на историю российского государства и права как на процесс их административизации и деадминистративизации. Только после изучения этих закономерностей предполагается опубликование работы с рекомендациями, которые могли бы использовать общественные группы, недовольные господством общности обособленных управленцев.

Все замечания по предложенной работе читатели могут направлять по электронному адресу denisov@fromru.com.

Автор приносит благодарность всем управленцам, которые встречались на его пути и доказывали, что они могут свернуть горы при достижении своих личных и групповых целей. Благодаря их стремлениям поставив зарвавшегося автора данного исследования на место и была написана эта книга.

РАЗДЕЛ I

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВНЫЕ СВОЙСТВА ОБОСОБЛЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ГРУПП

ГЛАВА 1

Понятие, признаки и виды обособленных управленческих групп

Анализ истории России и других государств Востока с неизбежностью обращает внимание исследователя на такую большую общность людей, как управленцы, имеющую высокую степень обособления от остальных членов общества. Именно эта общность, а не общность частных собственников определяет здесь, чаще всего, характер правовой системы.

§ 1. Социальная общность управленцев

В социологии выделяют большие группы людей, которые называют общностями. Члены этих общностей выполняют определенные функции, без которых данные общности не смогут существовать и воспроизводиться как особые, отличные от других общностей. Объединяющим людей в социальную общность критерием могут быть род занятий, профессия, религиозные верования, политические взгляды. Выделяют также территориальные общности (городские, сельские жители).

В ходе разделения труда, на заре цивилизации, в обществе появилась общность управленцев. Появление этой общности связано с выделением особой общественной функции – социального управления и особых управленческих отношений. «Общество, – писал Ф. Энгельс, – порождает известные общественные функции, без которых не может обойтись. Предназначенные для этого люди образуют новую отрасль разделения труда внутри общества. Вместе

с тем они приобретают особые интересы также и в противоположность к тем, кто их уполномочил: они становятся самостоятельными по отношению к ним...»¹.

«Социальные группы (общности) и отношения между ними – продукт деятельности людей; они существуют в силу того, что люди действуют для удовлетворения своих потребностей и интересов, разделяя при этом функции (роли), объединяясь, кооперируясь»².

Традиционно управленческая деятельность сводится к определенному **набору действий**. К ним относят:

1. Сбор информации об управляемом объекте и окружающей среде.
2. Обработку собранной информации с целью выработки команды управления.
3. Рассмотрение вариантов возможного решения, способов и методов его реализации.
4. Принятие решений, которые могут иметь нормативный или индивидуальный характер.
5. Доведение решения до управляемых (подача сигнала, содержащего информацию о должном поведении управляемого объекта).
6. Властное воздействие на управляемых.
7. Контроль за реализацией решения (осуществление обратной связи, т.е. получение информации об эффекте, достигнутом тем или иным действием субъекта управления).
8. Подведение итогов реализации принятого решения.

Часть из перечисленных действий управленцы могут перекладывать на лиц, составляющий вспомогательный технический персонал, входящий в органы управления, но не принимающий властных решений.

Вместе с тем, управление – это разновидность властеотношений, при которых группы управленцев имеют возможность навязывать свою волю группам управляемых. При этом необходимо отличать властеотношения, основанные на праве частной собственности, от властеотношений, основанных на занятии человеком определенной должности в управленческой организации. Эти властеотношения могут быть нераздельными, если частный собственник сам осуществляет функции по организации производства и распределения продукта. Но в современном обществе они образуют две системы отношений, что приводит к образованию двух больших социаль-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 28. С. 257.

² Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация: учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 1996. С. 18.

ных общностей. Статус человека, являющегося частным собственником, определяется его правом владения, пользования и распоряжения какими-то благами, размером этих благ. Лишение его этого статуса может произойти, например, при конфискации имущества. Статус управленца определяется его должностью в организации управления. Не будучи частным собственником имущества, он может, в определенных рамках, определять его судьбу. Лишение человека этого статуса заключается в отстранении его от должности.

В западной литературе выделяют власть капитала, основанную на праве собственности (ownership), и власть бюрократии, основанную на контроле (control)³.

Управленческие отношения часто являются производными от права собственности в том смысле, что частный собственник передает часть своих властных полномочий управленцу (например, акционеры передают часть своих прав менеджерам предприятий) или право государственной собственности является основой для исполнения государственными чиновниками своих полномочий.

Естественно, отделение функции управления от функции частного собственника может и не иметь места, например, на малых предприятиях.

Общность управленцев не имеет четких границ. Как правило, в обществе всегда присутствуют пограничные социальные группы, совмещающие управление с иными видами деятельности: исполнением прав собственника, осуществлением производственной деятельности и т.п.

Частнособственнические отношения могут вступать в конфликт с управленческими. Далее будет показано, что в отдельных странах общность частных собственников пытается встать над общностью управленцев, подчинить их себе. Это приводит к созданию частнособственнических правовых систем. В других странах общность управленцев обособляется от частных собственников, становится самодостаточной доминирующей общественной силой и формирует правовую систему, закрепляющую свое господство в обществе. Такие правовые системы будут называться бюрократическими.

§ 2. Обособление управленцев

В общности управленцев следует выделять: (а) группы, которые находятся в основном в зависимости от общности частных собственников, иных групп общества, от общества в целом, и (б)

³ *Beetham D.* Bureaucracy. Univ. of Minnesota Press. Minneapolis, 1987. P. 65.

управленцев, которые имеют высокую степень обособления и используют свою власть для закрепления своего господства.

Обособленные от общества управленческие группы имеют общие свойства.

1. Основная характеристика описываемых групп дана в их названии. Они находятся в особом с обществом отношении: в значительной степени независимы от общества (самостоятельны, автономны, оторваны, отчуждены, отдалены от общества), не подконтрольны и не ответственны перед ним.

Б.К. Смит, например, говорит об автономной бюрократии, т.е. свободной от контроля и ответственности со стороны общества (autonomous bureaucracy immune to democratic control and accountability), которая имела место в коммунистических странах в лице партийных и государственных чиновников⁴.

При этом не надо впадать в крайности. Социологические исследования бюрократии и в самых демократических странах показывают наличие определенного уровня обособления управленцев от общества. В целом, данные группы управленцев вынуждены реализовывать общественные интересы. Вместе с тем ни в одной стране, даже с крайне деспотической формой правления, управленцы не в состоянии полностью оторваться от общества и напрочь пренебрегать его интересами. Даже если управляемые превращены в государственных рабов (государственные или казенные рабы), управляющие вынуждены учитывать их потребности в пище, одежде, восстановлении рабочей силы, чтобы не допустить восстания рабов. Кроме того, успешное управление объектом возможно только тогда, когда субъект управления наиболее приспособился к объекту, нашел необходимые орудия воздействия, подобрал соответствующие методы. Чем острее противоречия между объектом и субъектом управления, тем острее необходимость в обратной связи (контроле за объектом управления). В противном случае объект может стать неуправляемым и субъект потеряет свою власть, перестанет быть управляющим. Таким образом, можно говорить только о степени обособления управленцев от общества. В данной работе интерес будет представлять общность управленцев, которая имеет высокую степень обособления. Исторические примеры наиболее обособленных от общества управленческих общностей мы находим в странах Востока. В Европе XIX века появился такой феномен, как бонапартизм. В XX веке управленцы достигли высот господства над обществом в так называемых социалистических (коммунистических) государствах и фашистских государствах.

⁴ *Smith B. C.* Bureaucracy and Political Power. – Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P. 101.

Обособление выражено в системе экономических, политических и духовных отношений, может быть закреплено в позитивном праве.

Обособление позволяет управленцам использовать имеющиеся у них ресурсы (власть, материальные блага, знания), в первую очередь, в своих групповых целях, не отчитываться об этом перед обществом.

2. Обособленные управленческие группы **обладают властью** над обществом. Эта власть проистекает из двух основных источников: а) характера управленцев, их групп и организаций; б) свойств объектов управления (управляющих).

Общество вынуждено подчиниться управленческим группам, опирающимся на орудия насилия; организованность; вводимые искусственно нормы поведения; духовные ценности (идеология, религия); материальные блага; личные свойства (авторитет).

Власть управленцев также вытекает из общественных потребностей социального управления (необходимости организации, упорядочения связей между членами общества, их поведения); слабости не способного к самоорганизации общества; противоречий между членами общества и их группами; наличия стихийно сложившихся норм поведения; неимущего положения большинства членов общества; а также определенных психических свойств управляемых (готовности подчиниться более активному, сильному, энергичному).

В отличие от частных собственников, управленцы должны вначале овладеть управленческой организацией (как правило, государственным механизмом), а затем уже могут приобретать материальные блага, которые отнимаются у общества с помощью этой организации. Материальные блага приходят с созданием аппарата управления, с должностью. Политическая власть здесь первична, а право собственности вторично, производно от должности.

Следует подчеркнуть, что общность обособленных управленцев может быть отождествлена с правящим слоем, если она уничтожает своих конкурентов в лице частных собственников.

3. Обособленные управленческие группы имеют свои **интересы**, во многом не совпадающие с общественными.

4. Члены общности управленцев, обособленных от общества, обладают отличным от иных групп общества **сознанием** (уровнем знаний, особым мировоззрением, ментальностью, мотивацией, ценностями, чувствами, целями), взаимной идентификацией. Хаммель Р.П. подмечает, что бюрократия создает свой собственный секретный язык (create their own secret languages)⁵.

⁵ *Hummel R. P.* The Bureaucratic experience. N.Y.: St. Martin's Press, 1977. P. 3.

5. Их отличают свои стереотипы (образцы) **поведения**, содержание деятельности, функции, обеспечиваемые такой деятельностью, направленность действий на достижение групповых целей. Вырабатывается собственный стиль, образ жизни.

6. Обособленные управленческие группы создают удобную им модель **управленческих организаций**. Это может быть государство с авторитарным или тоталитарным режимом. Форма правления, удобная для обособленных управленческих групп, – диктатура или абсолютная монархия. Государство используется управленцами для обеспечения их личных и групповых интересов, поддерживает их высокий социальный статус, их престиж и авторитет, контролирует поведение лиц внутри группы. Оно обеспечивает координацию действий управленцев, ведет к повышению внутригрупповой сплоченности.

7. Сильные и сплоченные обособленные управленческие группы формируют удобные им **правила (эталоны, модели, стандарты) поведения** для всего общества. Свои нормы поведения формируются внутри общности управленцев. Формируются особые социально-психологические механизмы (поощрения и санкции), направляющие поведение членов группы в определенных рамках на достижение определенных целей.

8. Обособленная общность управленцев **самовоспроизводится**. Поскольку она занимает привилегированное положение в обществе, то прилагает значительные усилия для самосохранения, поддержания своего особого статуса.

9. Данная общность не имеет **строго обозначенных границ**. Она имеет ядро и периферию с ослаблением указанных выше свойств и связей по мере отдаления от ядра. Конечно, не все представители общности обособленных управленцев обладают существенными специфическими чертами субъектов данной общности. Речь идет о большинстве этой общности. Специфические черты, исследуемые здесь, **стираются**, все менее проявляясь по мере ослабления обособления управленцев от других групп общества. Управленческие группы, зависимые от иных социальных групп общества, приобретают общие с ними черты и не нуждаются в изучении в качестве самостоятельных объектов.

Близкие черты имеют группы, обособленные от всего общества, и группы, зависящие только от каких-то элит. Безусловно, следует выделять смешанные и переходные группы.

10. Таким образом, очевидно, что общность обособленных управленцев обладает признаками реальной группы, а не статистической совокупностью людей. Выделение обособленных управленческих групп происходит объективно, вне зависимости от того, осознается это обществом и самими управленцами или нет. Хотя, как

уже отмечалось, управленцы, как правило, осознают свое особое положение в обществе и превращаются, по определению В.И. Ленина, в «класс для себя».

Общность обособленных от общества управленцев **не является внутренне однородной**. Она складывается из множества социальных подгрупп, между которыми имеются определенные различия и даже противоречия. История человечества представляет собой постоянную борьбу между группами управленцев за власть. Группы управленцев, обособленных от общества, могут действовать на правовую систему в разных направлениях. Это будет проанализировано в последующих главах. Разделение общности на группы является основанием для отказа рассматривать их в единстве. Политики рассматриваются в отрыве от бюрократии, элиты отдельно от управленцев среднего и низшего уровня. Такой подход, конечно, необходим, но «за отдельными деревьями нужно видеть и весь лес».

Нежелание объединять управленцев в одну общность часто основывается на том, что разные группы управленцев кооперируются с иными социальными группами и вступают в борьбу между собой. Но это происходит со всеми социальными общностями. Питирим Сорокин писал: «Сегодня богачи совместно с бедняками атакуют привилегированных, завтра привилегированные, лишенные преимуществ, вместе с бедняками атакуют богачей и т.д. ...»⁶.

Ниже постараемся доказать, что обособленных от общества управленцев объединяет единство объективных интересов, которые в основном сводятся к сохранению отношений обособления от общества и поддержания власти над ним. Эти коренные интересы обуславливают типичное для членов данной общности сознание, склонность к определенным видам поведения.

§ 3. Структура общности обособленных от общества управленцев

Как и все другие большие общности (например, общность частных собственников), общность обособленных от общества управленцев делится на группы.

Наиболее распространена сегодня **стратификация управленцев**, в соответствии с которой выделяют прежде всего высший уровень управленцев, управленческие элиты, включающие главу государства и его высших руководителей. Исходя из предложенной выше дихотомии, не следует путать управленческую элиту с властной элитой общества. В последнюю может входить наиболее бога-

⁶ Сорокин П. А. Система социологии. Т. 2. М., 1993. С. 294.

тая часть общества⁷. Э. Тоффлер говорит об образовании в индустриальных обществах **иерархии суперэлит, элит и субэлит**. Они возникают в каждом ведомстве: в спорте, религии, образовании. Имеются тысячи таких элит⁸. Это внутреннее деление элит можно перенести и на стратификацию обособленных от общества управленческих элит.

Вторую страту составляют обособленные от общества управленцы среднего уровня. Они, с одной стороны, выполняют волю элит, а с другой стороны, обладают достаточной степенью самостоятельности в определении методов и способов решения поставленных целей.

Третьей стратой являются управленцы нижнего уровня, которые выполняют волю управленцев высшего и среднего уровня и обладают властными полномочиями только по отношению к управляемым.

Конечно, можно представить и более дифференцированное деление на страты. В западных исследованиях иногда говорят о наличии высшей, высшей средней, средней, нижней средней, низшей страты⁹.

Важной для данного исследования является классификация управленческих групп по **степени их отчужденности** (обособления) от общества. Она может быть выражена в коэффициенте обособления.

1. Управленческие группы обособливаются **от всех слоев** общества, приобретают максимальную свободу действий. Максимальная независимость группы (наивысший коэффициент обособления) делает ее наиболее своеобразной, не похожей на другие. Эти группы могут иметь характер сословий, каст. Их экономическая, политическая и духовная свобода закреплена в нормах позитивного права.

По мнению автора, при такой степени обособления управленцев от общества можно говорить о **классе управленцев (бюрократии)**. Все классовые признаки, выделенные В.И. Лениным¹⁰, здесь имеются. Это **большая группа** людей, играющая особую **роль в общественном разделении (организации) труда** (исполнение функций управления), имеющая особое **отношение к средствам производства** (она коллективно от имени бога или народа

⁷ Зарубежный восток и современность. Т. 1. М., 1980. С. 321.

⁸ Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ»», 1999. С. 125–127.

⁹ Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А. Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма. М.: Мысль, 1985. С. 146.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

реализует права собственника на основные средства производства), связанный с этим особый способ получения **доли общественного богатства** (в зависимости от степени обособления от общества) и **размер** его (привилегии). В процессе своей деятельности эта группа перераспределяет общественные богатства в свою пользу, т.е., по ленинскому определению, присваивает себе труд других, занимается эксплуатацией труда.

Эта мысль находит поддержку среди ряда отечественных¹¹ и зарубежных ученых¹².

Для описанных групп характерна высокая сплоченность, чувство солидарности, ощущение себя членами единого сообщества, даже если они не знают друг друга.

2. Группы управленцев, в целом зависимые от общества (имеющие низкий коэффициент обособления), не являются объектом исследования в данной работе. Хотя Макс Вебер отмечал, что контроль за бюрократическим механизмом со стороны лиц, не обладающих специальными познаниями в области управления, всегда ограничен¹³.

Кроме названных, необходимо выделять группы управленцев, обособленные от общества, но находящиеся **в зависимости от каких-то отдельных элит частных собственников**. Эти группы тоже интересны для исследования. Но надо иметь в виду, что направленность их действий связана в большой степени не с их групповыми интересами, а с интересами тех элит, от которых они зависимы. В данном случае трудно говорить о классе управленцев, обособленных от общества. Можно согласиться с тем, что в данном случае управленцы – это **прослойка**, обеспечивающая господство экономически доминирующих классов¹⁴.

Не следует путать вопрос об отчужденности управленцев с вопросом об объеме их власти (полномочий). Управленцы, обладающие большими властными полномочиями, но подконтрольные и зависимые от иных социальных групп, будут использовать всю свою мощь для реализации интересов последних. Они оказываются только сильным инструментом в их руках. Вместе с тем, расширение власти дает управленцам возможность встать над всем обществом и навязать ему свою волю в условиях, когда общество не

¹¹ **Гойло В.** О социальной сущности бюрократии // Вопросы философии. 1988. № 12.

¹² Djilas (1957) – Smith Bureaucracy and Political Power. – Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P.107–116.

¹³ **Weber Max.** The Theory of Social and Economic Organization N.Y., Oxford Un. Press, 1947. P. 338.

¹⁴ **Ted Grant.** Russia: From revolution to counter-revolution //Internet.

способно осуществлять контроль над своим управленческим аппаратом.

В данной работе нас интересуют только обособленные от общества управленческие группы, имеющие **разный объем властных полномочий**. По этому критерию можно выделить:

1. Господствующие над обществом обособленные управленческие группы. Полное их господство охватывает экономическую, политическую и духовную сферу жизни общества. Экономическое господство заключается в наличии в руках управленцев прав собственности на значительную долю общественных богатств. Политическое господство проявляется в монополизации властных институтов: государства, партии. Активно могут применяться орудия насилия. В духовной сфере управленцы захватывают производство и распространение идей, манипулируют сознанием масс. Примером такого господства могут служить страны с тоталитарной системой.

В истории имели место обособленные управленческие группы, ограничивающиеся только политическим или идеологическим господством. В таком случае обособленные управленческие группы должны были делить свое господство с экономически господствующими классами (собственниками средств производства), вступать с ними в союз или даже подпадать под их влияние. К таким странам можно отнести Францию времен правления Луи Бонапарта. Власть советских управленцев социологи определяют как право вырабатывать и выдвигать цели развития; особые позиции в распределении ресурсов, готовой продукции, доходов; контроль за доступом к информации как особому ресурсу; возможность запрещать те или иные виды деятельности и диктовать правила этой деятельности; способность оказывать личное влияние на людей и события¹⁵.

Для характеристики данных управленческих групп вполне применим термин господствующий класс.

Рудольф Вахро (в книге «Альтернатива для Восточной Европы») доказывает, что бюрократия как класс исполняет важную историческую функцию в развивающихся странах, эквивалентную той, что выполняет буржуазия на Западе. Она обеспечивает насильственную аккумуляцию общественных благ для осуществления индустриального «подъема». Это обычный эксплуататорский класс, замещающий класс буржуазии в странах, где буржуазия не может выполнить свою историческую миссию подъема экономики страны¹⁶.

¹⁵ **Падаев В. В., Шкартан О. И.** Указ. соч. С. 269.

¹⁶ **Beetham D.** Op. cit. P. 85.

Джеймс Бенхейм указывает, что государственная собственность и государственный контроль приводят к образованию общества управленцев («managerial society»), которое вовсе не является ни социалистическим, ни бесклассовым. Управленцы («managers») образуют новый правящий класс («ruling class»). Взят в свои руки государство, они осуществляют контроль над средствами производства и распределением произведенного в обществе продукта¹⁷. Д. Бизем говорит о новом бюрократическом правящем классе (new bureaucratic ruling class), который возникает после революции в России и других так называемых социалистических странах. Он также указывает на других западных исследователей, таких, как Бернхейм и Риззи, которые считали, что в СССР власть капиталистического класса была заменена властью менеджерского или бюрократического класса (managerial or bureaucratic class)¹⁸.

Управленческие группы государства и правящей партии, концентрирующие в своих руках права собственности на основные средства производства, как это было в коммунистических странах, некоторые исследователи называют классом государственной буржуазии (state bourgeoisie)¹⁹. По аналогии, государственных управленцев, в распоряжении которых находились государственные рабы, можно было бы называть государственными рабовладельцами.

Немногочисленные группы управляющих, существовавшие в период разложения родовой организации на Древнем Востоке, Л.С. Васильев называет **квазиклассом**, выполняющим функции господствующего класса²⁰.

Гидденс говорит о бюрократической страте²¹.

Рассматриваемые в этом пункте обособленные управленческие группы могут представлять собой отдельные **сословия** (чиновничье сословие), **касты** или входить в определенные касты наряду с другими социальными группами. Т.е. управленческие функции могут передаваться по наследству. Члены управленческой группы имеют отличные от других каст и сословий права и обязанности (привилегии), закрепленные обычаями и законами. Отсутствует равенство перед законом. Группа может быть закрыта для доступа в нее представителей других слоев общества.

Такое положение было свойственно для Древнего мира и Средневековья.

¹⁷ *Smith B. C.* Op. cit. P. 26–27.

¹⁸ *Beetham D.* Op. cit. P. 65, 83, 85.

¹⁹ *Smith B. C.* Op. cit. 1988. P.108.

²⁰ *Васильев Л. С.* История Востока: в 2-х томах. Т. 1. М., 1998. С. 78.

²¹ *Smith B. C.* Op. cit. P. 107.

В Древней Индии выделялись варна жрецов (брахманов) и варна кшатриев – лиц, занимающих административные и военные должности (светская аристократия). Из ее среды выходили цари, военачальники, сановники. Брахманы обладали знаниями священных книг, участвовали в суде, вырабатывали законы²².

Чиновники средневекового Китая составляли особое сословие свободных людей «гуань»²³.

Элементы закрытости, консервативности, сословности управленческих групп можно обнаружить и в советском обществе.

В теократических государствах высшим сословием является духовенство²⁴.

2. Обособленные управленческие группы, обладающие **значительной властью** над обществом, но не способные господствовать в нем. Здесь применяется ограниченный набор средств. Нет повсеместного использования орудий насилия. Например, в постсоветский период управленцы России не попали под контроль только возникающего, слабого гражданского общества, но власть их над обществом была значительно подорвана. Исследователи этого периода отмечают, что государственный аппарат стал существовать сам по себе, а общество само по себе. Ни у той, ни у другой стороны не было сил для установления господства над противной стороной.

3. **Слабые** обособленные управленческие группы, не обладающие достаточным набором инструментов власти для доминирования над обществом. Слабость их может быть следствием неумения владеть имеющимися инструментами власти, несогласованности действий или самостоятельности гражданского общества. Образно их можно определить как слугу общества, но слугу хитрого, ленивого и вороватого.

По **устремленности к власти** выделяют:

1. Группы, борющиеся за власть, за расширение своих полномочий. Они подрывают существующий порядок, обостряют конфликт с группами, препятствующими им достигать поставленных

²² *Черниловский З. М.* Всеобщая история государства и права. М.: Высшая школа, 1973. С. 39.

²³ *Кычанов Е. И.* Основы средневекового китайского права (VII–XIII вв.). М.: Наука, 1986. С. 11.

²⁴ *Волков С. В.* Социальный статус служилого сословия в дальневосточных деспотиях // Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти. М.: Наука; Издательская фирма «Восточная литература», 1993. С. 178.

целей. В социологии управленцев, принадлежащих к данным группам, условно называют «карьеристами».

2. Группы, борющиеся за удержание своей власти, защищающиеся от нападения других групп, в том числе других управленческих групп. Они стараются сохранить существующий порядок вещей, призывают к стабильности, спокойствию, солидарности. В социологии управленцев, принадлежащих к данным группам, условно называют «консерваторами».

Большое значение для характеристики поведения разных обособленных от общества управленцев имеет их **территориальная принадлежность**. Управленческие группы отдельных территорий могут поддерживать идеи децентрализации. Управленцы центрального аппарата, наоборот, выступают за централизацию власти.

Необходимо выделять группы управленцев, выполняющие **различные функции внутри управленческой системы**. При высоком уровне разделения управленческого труда одни управленцы занимаются только принятием властных решений. Реализацией этих решений в жизнь, осуществлением воздействия на управляемых занимаются уже другие группы управленцев. Третья группа занята преимущественно контролем за исполнением принятых решений. Четвертая группа осуществляет привлечение к ответственности тех, кто не выполняет принятых решений. В соответствии с этим разделением труда, данные группы управленцев могут входить в различные органы государственного аппарата (законодательные, исполнительные, контрольные, судебные). Как правило, большее обособление от общества имеют группы военных, нежели группы, осуществляющие управленческую деятельность на гражданской службе. В западной социологии традиционно производится разделение управленцев на политиков, как правило, избранных народом, принимающих важнейшие целеполагающие решения, и бюрократию, назначаемую для исполнения эти решений.

Надо иметь в виду, что управление осуществляется не только органами государства. Обособленное положение в обществе могут иметь и управленцы **не государственных** органов: церкви, партий, профсоюзов. Особым поведением отличаются группы управленцев, находящихся в оппозиции к правящим группам общества, борющихся за захват власти в государстве.

Противоречия и даже конфликты могут возникать между управленческими группами, осуществляющими деятельность в **различных сферах жизни**: экономике, политике, культуре.

Обособленные управленческие группы могут иметь разную **степень сплоченности и осознания своих групповых интересов**. Традиционно в отечественной литературе выделяют класс «в себе», который состоит из лиц, не осознающих свои классовые

интересы, действующих не согласованно. На другом полюсе будет класс «для себя». Большинство этого класса осознает свои групповые интересы и сознательно их отстаивает.

Общность управленцев мира, конечно, делится на большие общности управленцев **отдельных стран, органов управления**. Она состоит из множества **малых групп**, члены которых хорошо знают друг друга, постоянно взаимодействуют между собой и осознают свою принадлежность к данной группе. Сегодня большая часть социологов России предпочитает заниматься исследованием малых групп управленцев, не поднимаясь на мегауровень до исследования общности управленцев в целом. Среди малых групп социологи выделяют²⁵ формальные группы (вторичные), в которые входят лица, составляющие, например, штат органа управления. Неформальные группы (первичные) образуются внутри формального органа управления из лиц, связанных чувством единства целей, взаимным доверием. Между неформальными группами в формальной группе могут быть противоречия и борьба за власть, за влияние на руководителя формальной организации.

К неформальным группам относят так называемые клики. М. Дальтон выделяет следующие виды клик:

1. Симбиотическая клика с вертикальной структурой. Ее организатором является лицо, занимающее высокое положение в социальной и политико-управленческой иерархии. Члены группы связаны системой взаимной поддержки и протекции. Начальник потакает слабостям подчиненных. Подчиненные ведут в его пользу шпионаж (собирают информацию о настроениях в коллективе, обществе, указывают на опасности), поддерживают на выборах, организуют в его пользу общественное мнение.

2. Паразитическая клика с вертикальной структурой. Отличается от первой неравенством услуг начальника и подчиненных. Подчиненные, входящие в клику, являются фаворитами начальника. Им делегируется руководство всем коллективом.

3. Защитная клика с горизонтальной структурой. Члены группы занимают в иерархии приблизительно одинаковое место и объединяют усилия для противостояния внешней среде (обществу). Например, препятствуют изменениям.

4. Агрессивная клика с горизонтальной структурой. В отличие от предыдущей, не защищается, а активно влияет на окружающую среду, старается преобразовать ее в целях реализации своих интересов.

²⁵ Социология. Основы общей теории. Учебник для вузов / Отв. ред. Осипов Г.В., Москвичев Л.Н. М.: НОРМА, 2002. С. 269–270.

5. Случайная клика. Члены группы строят отношения на основе общности личных пристрастий, вкусов.

Важна классификация обособленных управленческих групп по тому, какие преимущественно **средства они используют для поддержания своей власти**. М. Вебер разделял управленческие элиты на (а) традиционные, власть которых основана на традиции; (б) харизматические, власть которых основана на их личном авторитете; (в) рациональные, власть которых обеспечивается их разумной деятельностью по выполнению общественных функций.

Можно также классифицировать управленческие группы в зависимости от иных средств, применяемых ими для поддержания власти: (а) группы, использующие в основном средства насилия (принуждения); (б) группы, опирающиеся на идеологию (внушение); группы, опирающиеся на собственный авторитет или авторитет (харизму) своего вождя; группы, умело использующие какие-то свойства управляемого объекта (распыленность населения, революционный настрой, обостренное национальное чувство и т.д.). Очень часто управленческие группы используют в разной степени все перечисленные инструменты.

Представители теории элит утверждают, что меньшинство управляет большинством с помощью двух разновидностей приемов и средств: силы и хитрости. Те, что предпочитают в большей степени силу, называются элитой львов. Те, что хитрость, – элитой лис. Правление львов связано с радикализмом и сильной бюрократией. Названия были заимствованы у Макиавелли²⁶. Г. Лебон говорит об обаянии, которым обладают некоторые люди, подчинявшие себе мир. «Обаяние как род господства, – пишет он, – парализует все критические способности индивида и наполняет его душу удивлением и почтением». И далее: «Обаяние составляет самую могущественную причину всякого господства»²⁷.

Безусловно, определенные различия существуют между обособленными от общества управленческими группами, принадлежащими **к разным временным отрезкам истории и к разным странам**. Особый интерес представляют управленцы царской России, советского периода, управленцы стран Востока, особенно Китая.

§ 4. Обособленные управленческие группы и бюрократия

Слово бюрократия настолько **многозначно**, а значит расплывчато, что использование его в научных и публицистических текстах

²⁶ История политических и правовых учений. М., 1995. С. 709.

²⁷ *Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995. С. 244–245.

только запутывает вопрос, а не ведет к его прояснению²⁸. Кроме того, оно имеет существенный отрицательный **нравственный оттенок** и настраивает читателя и исследователя не на объективный, а на субъективный эмоциональный подход. Поэтому автор постарается меньше использовать это слово в своей работе.

Некоторые западные авторы также предлагают отказаться от применения термина бюрократия как слишком неясного (ambiguous)²⁹.

Тем не менее несколько слов о семантических подходах к этому термину необходимо сказать. Выделяют нормативный и описательный подход к бюрократии. При нормативном подходе говорят о том, какой должна быть бюрократия. При описательном – какова она есть.

Слово бюрократия в **широком смысле** может обозначать социальную группу, оторванную от общества³⁰. В этом смысле обособленные управленческие группы могут называться бюрократией. Исследователи бюрократии как особой группы общества применяют для ее обозначения, вслед за К. Марксом, такие термины, как **чиновничество** (чиновники), государство, правительство, административные власти³¹, власть.

В социологии и политологии стран Запада под бюрократией понимается социальная группа, **профессионально осуществляющая управленческие функции**, представители которой получают должность не в результате выборов, а **через назначение**³². Они составляют в основном аппарат исполнительных органов власти: правительства, министерств, ведомств, агентств, департаментов, комитетов, бюро. Лиц, **выбранных** на государственные должности, осуществляющих высшее руководство в условиях республикан-

²⁸ Об этом дан материал в работе *Albrow M.* Bureaucracy. London: Macmillan, 1970.

²⁹ Bureaucracy and Public Choice. Ed. By Jan-Erik Lane. L. 1987. P. 2.

³⁰ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 439–440; Т. 33. С. 115; *Рудинский Ф. М.* Бюрократизм и проблемы его искоренения // Советское государство и право. 1984. № 5.

³¹ *Макаренко В. П.* Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов-на-Дону, 1985. С. 21–30.

³² *Зверев А. Ф.* К пониманию бюрократии в буржуазной социологии // Советское государство и право. 1985. № 7. С. 115; *Латышев И. А.* Японская бюрократия. М., 1968; *Мишин А. А.* Принцип разделения властей в конституционном механизме США. М., 1985. С. 142–151; *Савицкий П. И.* Правительственный аппарат пятой республики во Франции. Свердловск, 1979. С. 3–9; *Скидмор Макс Дж., Трипп Мариал Картер.* Американская система государственного управления. М., 1993. С. 225–246.

ской формы правления, относят к группе **политиков** (президент, министры, мэры, депутаты представительных органов, лидеры политических партий). Во Франции к этой группе относят около 500 тысяч человек³³. Термин «бюрократизация общества», производное от этого понятия бюрократии, не обязательно будет означать усиление господства бюрократии, ибо бюрократия в западном обществе, как неоднократно указывал М. Вебер, находится под контролем не бюрократических элит. Здесь существует множество бюрократических организаций, конкурирующих между собой и, таким образом, ослабляющих друг друга³⁴.

В связи с выделением бюрократии как профессиональной группы в ее составе начинают выделять обособленную от общества бюрократию. Д. Бизем говорит о самоотгороженной (self-enclosed), недоступной (exclusive) и независимой (independent), скрытной (secretive) бюрократии, которая засекречивает свою деятельность и использует свою власть для контроля за населением и манипулирования им³⁵. Именно эта часть бюрократии является предметом нашего исследования.

Значительное обособление отечественных профессиональных политиков от общества на современном этапе позволяет причислить их к группе бюрократии в указанном выше широком смысле слова.

Такая бюрократия может быть государственной и негосударственной.

Особенностью советского периода было то, что все управленцы, за исключением вождя или правящих партийных олигархов, назначались, т.е. все они могут быть отнесены к группе бюрократии в узком смысле этого слова. Даже депутатский корпус Советов только формально выбирался, а фактически назначался партийными руководителями. Назначаемыми являются все лица в аппарате управления при абсолютных монархиях: в России при царском самодержавии и в других странах с абсолютистской формой правления. Это позволяло В.И. Ленину и К. Марксу **всю группу управленцев** за исключением монархов **относить к бюрократии**³⁶.

Бжезинский, Хантингтон, Скилин, Гриффитс, Шварц, Кичь все группы управления в СССР называли бюрократией. К бюрократии они относили военных (military), управляющих государственными

предприятиями (industrial managers), специалистов сельского хозяйства (agricultural experts), государственных чиновников (state official), бюрократию, управляющую экономикой (economic bureaucracy), партийных аппаратчиков (party apparatus), милицейские чины (police officials)³⁷.

Выше уже отмечалось, что слово бюрократия употребляется **в нравственно-идеологическом смысле** для обозначения тех групп управленцев, которые **плохо**, по мнению членов общества, **исполняют свои обязанности**.

Слово бюрократия может применяться для обозначения **особых организаций управления**.

³³ *Коломийцев В. Ф.* Подготовка государственных служащих во Франции // Государство и право. 1993. № 11. С. 102.

³⁴ Цит. по: *Beetham D.* Op. cit. P. 65.

³⁵ Ibid. P. 112–113.

³⁶ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т.2. С. 455; *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т.1. С. 265–280.

³⁷ *Smith B. C.* Op. cit. P. 95.

ГЛАВА 2

Отношения обособления управленцев от общества

Предметом данного исследования будут объективные общественные отношения, независимые от воли и сознания отдельных людей, вступающих в эти отношения, а именно отношения обособления и властвования, которые возникают между управленческими группами, с одной стороны, и остальной частью общества – с другой.

В общих чертах эти отношения можно охарактеризовать следующим образом.

1. **Отсутствие контроля общества** (его социальных групп) за деятельностью управленцев (их групп, организаций). Закрытость, тайность деятельности последних. Члены общества не могут наблюдать всю работу управленцев, осуществлять проверки деятельности управленческих организаций.

Чем выше уровень управленческого звена, тем более трудным является контроль за ним со стороны общества. Поэтому сфера произвола, указывает Маркс, увеличивается по мере продвижения к вершине иерархии¹.

2. **Отсутствие ответственности управленцев** перед обществом за свое поведение и результаты деятельности. Общество не может оценить работу управленцев и управленческих органов, лишено права и возможности принять меры наказания по отношению к тем, кто работает неэффективно или, действуя в своих интересах, приносит вред людям.

3. Управленческие группы **господствуют или доминируют** над обществом, его группами, а последние, соответственно, **подчиняются им**. Здесь не народ делегирует власть управленцам, а управленцы иногда позволяют народу проявлять некоторую самостоятельность. Хотя управленцы могут создавать видимость того, что народ вручил им власть.

Для характеристики крайнего варианта отношений господства управляющих в литературе применяются термины: концентрация власти в руках управляющих, тирания, попираание свободы управляемых, угнетение, узурпация власти, злоупотребление властью, своенравность управления и т.д.

¹ *Макаренко В. П.* Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов-на-Дону, 1985. С. 26.

Определенная свобода управленцев в принятии решений относительно других выражается термином дискретность власти.

Обособленные от общества управленцы могут входить во властную элиту общества. Тогда к отношениям между ними и обществом подходят слова, цитируемые Райтом Милсом: «Они являются всем, в то время как мы – ничем»².

4. Автономность управленцев может проявляться в их относительной **независимости от тех условий общественной жизни**, в которых находится большинство членов общества. Р. Милс отмечал, что элита занимает позиции, позволяющие ей быть выше тех условий окружающей среды, в которых находятся простые люди³.

Далее автор предлагает рассмотреть отношения обособления и властвования управленческих групп в сфере экономики, политики и духовной жизни.

§ 1. Проявления обособленности управленческих групп в экономических отношениях

Экономические отношения имеют особый объект, по поводу которого возникают связи. Это **материальные блага**, права на них. Это отношения, возникающие в процессе **производства** материальных благ, их **присвоения, распределения, обмена и использования** в интересах разных классов и социальных групп.

1.1. Владение, пользование и распоряжение материальными благами

Экономические отношения представляют собой прежде всего **отношения собственности**. «Взаимоотношения людей, выражающие их отношение к средствам производства и результатам труда как к своим или к чужим, называются отношениями собственности»⁴.

Управленческие организации (люди, составляющие их аппарат) обладают рядом **прав собственника на общественное имущество** (основные средства производства), которое формально объявляется принадлежащим богу, народу, общине, государству, классу пролетариата, коллективу акционеров. Они относятся к этому имуществу как к своему.

Средства производства здесь принадлежат не отдельным управленцам, а их группам, объединенным в организации (государст-

² *Mills C. Wright* The power elite. N.Y. 1959. P. 3.

³ Там же. С. 3–4.

⁴ Политическая экономия: Учебник для неэкономических вузов. М.: Политиздат, 1985. С. 5–6.

во, церковь). Каждый из членов этой группы не является частным собственником благ. Можно говорить о том, что эта собственность носит **групповой характер**.

Права собственника **распределены внутри** управленческой системы и, чаще всего, определяются местом управленца в управленческой иерархии (должность). Чем выше положение управленца в иерархической системе, тем больше у него прав. Глава управленческой системы обладает высшей властью и его положение трудно отличимо от положения частного собственника.

С другой стороны, **общество**, от имени которого управляющие осуществляют права собственности, оказывается **отчужденным** от средств производства, не может решать их судьбу.

Имеющиеся права собственника, находящиеся в распоряжении управленцев имущество могут использоваться для **манипулирования поведением** других людей.

Объем прав, которыми обладают управленцы, может быть **различным**. Чем он шире, тем больше шансов у управленческих групп не только обособиться, но и господствовать в обществе.

Примечание. В СССР управленцы в лице государства монополизировали права собственности на все средства производства. Частная собственность была полностью уничтожена. Допускалось только личная собственность на предметы потребления. Государство подавляет всякие попытки граждан использовать личное имущество для получения собственных (не контролируемых управленцами) доходов (борьба с использованием личных автомобилей для извоза, с производством продуктов в личных подсобных хозяйствах). Собственный доход мог бы сделать человека экономически независимым от государства, его представителей, а потому был недопустим.

В истории, очень часто, управленцы не имели неограниченных свобод владения, пользования и распоряжения общественными богатствами (как буржуазия в период классического капитализма, когда частная собственность объявляется святой и неприкосновенной). Вся история общества дает редкие примеры абсолютного права собственности. Как правило, господствующему классу приходится делиться своими правами с другими группами населения⁵. Феодалы в странах Европы делили право собственности на землю с крестьянской общиной. Правители государств Древнего Востока делили право собственности на землю и произведенный продукт с родовыми общинниками.

⁵ Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Исторические типы государства и права. М., 1971. С. 239–241.

Система отношений, в основе которых лежит присвоение государством (государственными управленцами) прав собственника на основные средства производства (неразрывность собственности и административной власти при доминировании последней), получила название «азиатский способ производства»⁶.

Властные полномочия управленцев в экономике можно определить по роли, которую играет в ней государство. Они измеряются:

1. Масштабом государственной собственности.

2. Долей государственных расходов в валовом внутреннем продукте страны.

Рудольф Бахро доказывает, что бюрократия как правящий класс является замещающим буржуазию в ряде стран мира институтом и выполняет вместо нее те же экономические функции⁷.

1.2. Контроль за использованием права частной собственности

Сильные управленческие группы могут через управленческие организации (государство) осуществлять **контроль** за частными собственниками и наделены полномочиями влиять на их поведение.

Примечание. Жесткий контроль над частными собственниками осуществляли управленцы во всех странах с азиатским типом производства, при НЭПе в СССР. На этом же основана значительная роль управленцев в современной России. Этот контроль проявляется в форме регулирования рыночных отношений (регулирование цен, качества товаров, условий производства, определение квот на объемы добычи каких-то продуктов, выдача лицензий). Одной из форм контроля над мелкими производителями является организация **огосударственных кооперативных организаций** в СССР, *уджамаа* в Танзании.

Частная собственность позволяет ее носителям иметь некоторую самостоятельность и независимость от государства (государственных управляющих), сокращает возможности управленцев обособиться от общества, установить в нем свое господство.

1.3. Отсутствие контроля за реализацией управляющими имущественных прав

Указанные выше права управленцев и их организаций обеспечивают им обособление и господство **при отсутствии контроля** (или слабом контроле) **со стороны общества** за их использова-

⁶ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С. 134.

⁷ Цит. по: **Beetham D.** Bureaucracy. Univ. of Minnesota Press. Minneapolis, 1987. P. 84–85.

нием. Население по разным причинам не **в состоянии отслеживать** деятельность управленческих органов и их служащих, всесторонне оценивать качество и полезность их работы. Ошибки в работе или своеобразная деятельность не выявляются.

Безответственность управленцев даже внутри иерархии обеспечивается коллективным принятием решений. Каждое решение согласовывается, визируется в разных инстанциях. За общий результат никто не отвечает.

Если управленцы **подконтрольны обществу**, то они вынуждены осуществлять переданные им права в интересах людей. При этом они служат послушным инструментом народа в осуществлении намеченных им целей. Возникает не бюрократическая (управленческая) собственность, а народная, общественная, социалистическая собственность. Полностью воплотить в жизнь этот идеал сегодня не представляется возможным. Народ не готов выполнить роль субъекта отношений собственности. История советской страны это показала.

В отечественной литературе, благодаря стараниям идеологов, служивших советской номенклатуре, не проводится различия между бюрократической и общественной (социалистической, народной) собственностью.

На основании сказанного следует выделить и различать такие **формы собственности**:

1. **Государственно-бюрократическая** форма собственности. Здесь обособленные управленческие группы являются коллективными собственниками средств производства. Эта форма собственности лежит в основе экономического обособления управленцев от общества и даже их господства. На ее основе возникает противоречие (конфликт) между управляющими и управляемыми.

2. **Государственная общенародная** (социалистическая) форма собственности. Здесь общество в состоянии осуществлять эффективный контроль за управленцами, наделенными правами владения и распоряжения общественными богатствами. Пока это рассматривается как возможный вариант отношений будущего.

3. **Государственно-капиталистическая** (монополистическая) собственность. Здесь управленцы государственных органов, осуществляющих права собственников на общественное имущество, подконтрольны крупной буржуазии (монополистической буржуазии). Определяя характер такой собственности, Ф. Энгельс писал, что буржуазное государство, являясь собственником средств производства, выступает как коллективный капиталист, то есть представляет класс капиталистов в целом. Эта собственность является основой для обособления объединенных групп управленцев и буржуазии от остальной части общества. На ее основе возникает про-

тиворечие (конфликт) между буржуазией и ее управленцами, с одной стороны, и остальной частью общества – с другой.

1.4. Государственно-бюрократическая собственность

Советский Союз дал идеальный образец отношений бюрократической собственности на основные средства производства. Основные ее черты заключаются в следующем:

1. Группы партийно-государственных управленцев **выступают от лица пролетариата (народа)**. Свои собственные представления о его благе они выдают за интересы рабочих и всего общества. При формировании целей общественного развития и средств их достижения они ориентируются на какие-то фанатические идеи (идея быстрой ликвидации класса крестьян-единоличников в 30-е годы, уравнилельное потребление), формальные экономические показатели, собственные интересы по сохранению власти.

Население, в силу разных причин, не осознает своих объективных интересов, не может их четко сформулировать или лишено права голоса (свобода слова пресекается насильственными методами).

2. Управленцы **определяют планы** социально-экономического развития общества (производства, обмена, распределения общественного продукта)⁸. Сначала они формулируются в партийных решениях, а затем утверждаются в качестве законов и подзаконных правовых актов. Что производить, в каком количестве, какие затраты при этом допустимы, как распределить произведенное – решает не потребитель продукции, не народ, объединенный в союзы, а аппарат управления.

Народу отведена роль исполнителя поставленных задач.

3. Управленцы берут на себя функцию собственника **по организации производства** материальных благ, принуждая работников к труду или убеждая, через средства агитации и пропаганды, что их труд служит их же благу. **Самоуправление** в процессе организации труда отсутствует. Советский рабочий или крестьянин находился в положении «частичного рабочего», который по установленным для него нормам отдавал свою рабочую силу, получая взамен часть произведенного продукта в денежной форме (стоимость рабочей силы). Какое количество труда можно затратить в сутки, в месяц, в год, в какую сферу производства его вложить – все решал аппарат управления. Без указания «сверху» рядовой трудящийся не имел права ни на сверхурочный труд, ни на сокращенный рабочий день.

⁸ Худокормов А. Т. Экономические корни бюрократизма. М., 1988. С. 46.

4. Государство в лице управляющих **отнимает весь произведенный в обществе продукт и по своему усмотрению распределяют** его (планово-бюрократическое распределение) на оплату труда рабочих, расширение производства, на собственные нужды (поддержание своего благосостояния, политического и идеологического господства через армию, аппарат полиции, армию агитаторов и пропагандистов)⁹. Население лишается права участвовать в распределении общественного продукта.

5. Управленцы осуществляют **контроль за обменом и потреблением** произведенного обществом продукта. Оценка труда рабочего и оплата этого труда производятся по усмотрению управленцев (на основе принятых ими нормативов).

6. **Целью производства** становится реализация воли управленцев, их интересов.

Примечание. Управленцы в СССР от лица государства:

– непосредственно решали судьбу части национального дохода, идущего на накопление. Она составляла до 60 % национального дохода¹⁰;

– распределяли часть национального дохода на потребление в форме выплаты заработной платы и распределения социальных фондов. Объемы выплат определялись централизованно и децентрализованно;

– косвенно влияли на то, как будут израсходованы населением полученные доходы, через планирование производства номенклатуры товаров и услуг и произвольное установление цен на них. В условиях командно-административной системы общество не участвовало в принятии перечисленных решений.

Монополизация средств производства какой-то группой общества вовсе не означает, что эта власть используется с целью ее обогащения, как иногда упрощенно представлялось в советской литературе¹¹. Управленческие группы СССР вели достаточно аскетический образ жизни. Экономическое господство обеспечивало им неограниченную власть над обществом. Рост привилегий у управленцев привел к тому, что они потеряли свою монополию на власть.

Таким образом, управленцы могут **монополизировать экономическую власть**, выступить реальным субъектом хозяйствования, отчуждая остальную часть населения от собственности.

⁹ Денисов С. А., Смирнов П. П. Теория государства и права. Конспект авторских лекций. Ч. 1. Тюмень: «Вектор Бук», 1999. С. 109.

¹⁰ Худокормов А. Т. Указ. соч. С. 54.

¹¹ Политическая экономия: Учебник для неэкономических вузов. М.: Политиздат, 1985. С. 7.

Эти отношения получили название командно-административная система. Применяя терминологию гражданского права, можно сказать, что совокупный слой управляющих выступает в роли опекуна при недееспособном юридическом собственнике (обществе, коллективе).

1.5. Организация труда и распределения производимых благ

Управленцы, выполняя функцию собственника средств производства, занимаются **организацией производства продукта, его распределением и обменом**. Используя язык марксистско-ленинской политической экономии, можно сказать, что они имеют право **эксплуатации работников** (рабов, зависимых крестьян, наемных рабочих). Эти права сами по себе создают отношения господства-подчинения, ибо большинство членов общества становится объектом эксплуатации.

Управленческие группы в отношении труда подчиненных могут применять **различные формы** эксплуатации, которые зависят от уровня развития производительных сил, организованности и силы самих управленцев, общественных потребностей и других факторов.

1.5.1. Рабовладельческая форма эксплуатации труда

Она заключается в том, что управленческие группы от имени государства осуществляют права собственника не только по отношению к средствам труда, но и в отношении самого работника.

Примечание. Такая эксплуатация применялась в Древнем мире по отношению к государственным (казенным) рабам¹². Управленческие группы, организованные в государственный аппарат, с помощью насилия принуждают рабов к труду и присваивают весь произведенный ими продукт.

В советский период миллионы граждан помещались в места лишения свободы, низводились до положения рабов. Они лишались права собственности даже на предметы личного потребления, с помощью насилия принуждались к труду. Весь производимый продукт изымался. Человек рассматривался как вещь. По объемам использования принудительного (рабского) труда СССР далеко опережал Древний Египет и Вавилон.

¹² Кычанов Е. И. Основы средневекового китайского права (VII–XIII вв.). М.: Наука, 1986. С. 16–18.

1.5.2. Феодалная форма эксплуатации населения

Суть этой формы эксплуатации заключается в том, что работник **лично зависим** от управленческих групп: не может оставить предприятие, на котором работает, по отношению к нему возможно применение насильственных форм принуждения к труду. Здесь работник наполовину раб, наполовину свободный.

Примечание. Это имело место в Средние века в отношении государственных крестьян и крепостных государственных рабочих (царская Россия).

В советский период также практиковалось прикрепление рабочих и специалистов к фабрикам и заводам. Колхозных крестьян прикрепляли к земле, запрещали покидать место проживания. Организация труда сочетает принуждение и экономическую заинтересованность. Трудящимся позволяется иметь небольшую личную собственность. За уклонение от труда в советский период, так же как и в Средневековье, применялись меры дисциплинарной, административной и уголовной ответственности (см. трудовое право 30–50-х годов).

1.5.3. Буржуазная форма эксплуатации

Буржуазная форма эксплуатации имеет место, когда государство (государственные предприятия) производит **найм** рабочих и оплата их труда определяется стоимостью рабочих рук на рынке труда. Рабочие и крестьяне здесь **лично свободны**, но для поддержания своего существования вынуждены продавать свою рабочую силу на государственных предприятиях, находясь от управляющих в экономической зависимости.

В СССР труд никогда не был совершенно свободным. Государство монополизировало сферу экономики. У рабочего не было выбора. Он мог устроиться на работу только на государственное предприятие и получать такую заработную плату, которая была установлена управленцами. Даже в условиях относительно свободного найма и увольнения с работы работник советского предприятия попадал в значительную зависимость от группы хозяйственных руководителей. Они решали вопросы приема и увольнения с работы, распределения выгодного и невыгодного труда, оценивали трудовой вклад, квалификацию работника, наказывали или прощали нарушителей трудовой дисциплины, распределяли блага из так называемых фондов социально-культурного развития предприятий (жилье, премии, путевки в детские сады, ясли, пионерские лагеря для его детей, санатории и дома отдыха для семьи). Поэтому экономические отношения в СССР, там, где не применял-

ся принудительный труд, можно назвать отношениями государственного капитализма.

1.5.4. Налоги

Обособленность управленческих групп проявляется в том, что они сами определяют размер налогов на разные группы общества и по собственному усмотрению распределяют бюджетные средства. Налоги позволяют государству не заниматься непосредственно организацией производства, передать эту функцию другим социальным группам (рабовладельцам, феодалам, буржуазии) и через них получать в свое распоряжение часть общественных доходов. При этом неизбежно происходит ослабление контроля управленцев за перераспределением общественных благ, возникает их зависимость от собственников средств производства, уменьшается объем власти над обществом.

1.5.5. Коррупция

Коррупция, приобретая массовый масштаб, также может быть средством эксплуатации населения, перераспределения благ из рук частных собственников в руки управленцев.

1.6. Получение доли общественного продукта

Обособленность управленцев проявляется в том, что они получают долю общественного богатства вне зависимости от оценки полезности их труда **членами общества** (не по труду, не по его интенсивности и качеству) и **не несут материальной ответственности за результат своей деятельности**.

Доля присваиваемого обособленными управленческими группами богатства зависит от **объема и содержания власти, их бесконтрольности**.

На законном основании (легально) распределение благ производится в зависимости от **должности**, с которой связана заработная плата служащего и различные привилегии. Оценка работы управленца производится вышестоящим начальником, а не обществом. Власть позволяет на законном основании присваивать себе часть общественных благ, имеющихся в распоряжении.

Например. В советский период руководители хозяйственных звеньев, опираясь на своих подчиненных, сами себя премировали, выделяли себе, членам своей семьи, родственникам, другим нужным людям квартиры, дачи, строительные материалы, путевки в дома отдыха, санатории, пионерские лагеря, обеспечивали себе специальное обслуживание.

Кроме того, наличие власти и отсутствие контроля со стороны общества позволяло получать долю общественных богатств **не-**

законно: взятки, хищения, злоупотребление служебным положением, незаконное участие в предпринимательской деятельности с использованием служебного положения.

Управленческие группы, обладающие значительной властью, приобретают **привилегированное** по отношению к другим слоям общества положение. Они могут приобретать права частных собственников (изменять свое классовое положение, превращаться в буржуазию) и использовать их для расширения своего господства. Благодаря привилегиям они ведут образ жизни, отличный от большинства общества (живут в особых домах, в особых районах, отдыхают в элитных санаториях, питаются в отдельных местах).

1.7. Степень обособления управленцев от общества и сокрытие ее

Управленцы могут осуществлять **полное экономическое господство**. Тогда они представляют собой общественный класс.

Наивысшей экономической властью управленцы обладали в СССР, где они от имени пролетариата, а затем народа монополизировали права собственника на все (не только основные) средства производства, продукты общественного труда. По отношению к трудящимся они играли роль коллективного буржуа, феодала и рабовладельца.

Описанные экономические отношения могут как-то **вуалироваться**. Управленцы скрывают свои права за такими субъектами экономических отношений, как государство, организация, учреждение, предприятие. В правоотношениях они выступают как представители юридических лиц. В обществах, где сильна вера, они выступают от имени Бога.

Например, в СССР права управленцев оформлялись в виде государственной и кооперативно-колхозной собственности на основные средства производства¹³. Это было закреплено в Конституции (Основном Законе) СССР ст. 10 Конституции 1977 г. На Древнем Востоке основой экономического могущества была собственность на землю. Объявлялось, что вся земля принадлежит Богу. От имени Бога выступал государственный бюрократический аппарат.

§ 2. Проявление обособленности управленческих групп в политических отношениях

Как известно, существует **несколько взглядов** на политические отношения. В широком смысле к ним относят **все отно-**

¹³ Основы марксистско-ленинской философии. М., 1973. С. 259.

шения между **большими группами людей** (классами, большими социальными группами) и их организациями (государством, партиями): экономические, организационные, духовные¹⁴.

В данной работе к политическим будут отнесены устоявшиеся отношения (взаимосвязи) между людьми, их группами по поводу, в первую очередь, **организационных средств властвования**. Отношения, где инструментом власти являются материальные блага, рассмотрены выше. Отношения, где используются знания, информация, идеи, теории, будут рассмотрены в параграфе, касающемся духовных отношений.

Политические отношения по аналогии с экономическими отношениями можно представить как отношения, действующие **в процессе производства** средств властвования (формирование государства и партий), их **удержания** в своих руках и **использования** для реализации своих интересов.

Наличие материальных (финансовых) благ в руках управленцев позволяет им содержать огромный аппарат политической власти. У неимущего населения, не обладающего правами собственности на сколько-нибудь значимые средства производства, нет возможности создать и содержать политические организации. «Политическая власть является лишь порождением экономической власти...» – считал К. Маркс¹⁵. Другой известный социолог М. Вебер и его последователи так же отмечали, что господство бюрократии в обществе вытекает из плановой экономики, при которой выполняемая бюрократией экономическая функция делает ее господствующим слоем. Это видно на примере фашистского корпоративизма (corporatism), советских пятилетних планов или Нового курса в США. Полный человеческий контроль над всеми социальными процессами («конец предьстории», как назвал это К. Маркс) предполагает создание «тоталитарного» общества, когда оно уподобляется автомату, все части которого работают по приказаниям централизованной бюрократии¹⁶.

К примеру, политическое господство, достигнутое обособленными управленческими группами, – это не результат прихода к власти Сталина, который, как утверждала советская пропаганда, извратил социалистическую систему, а закономерное следствие экономического господства управленцев в обществе.

Из общего правила конечно могут быть исключения. В отечественной литературе отмечается: «Класс, доминирующий в эко-

¹⁴ Политология для юристов. Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 74–75.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 9. С. 72.

¹⁶ Beetham D. Op.cit. P. 66.

номической сфере, может не обладать рычагами политической власти, хотя и стремится к ним. И напротив, класс, сохраняющий рычаги политической власти, может очутиться в ситуации, когда его влияние в экономике уже не является существенным»¹⁷. Эта ситуация возникает в переходные периоды от одного строя к другому. **В процессе общественного развития** обособленные управленческие группы чаще **сначала захватывают политическую власть**, овладевают государственным механизмом, а потом подводят под эту власть экономическую базу путем национализации общественных благ.

*Примеры этого дают так называемые социалистические и демократические революции в России и других странах мира. Энергичные правители Древнего Востока для укрепления центральной власти время от времени национализировали большую часть земель и, тем самым, получали неограниченную экономическую власть над своими подданными*¹⁸.

Политические отношения относительно независимы от экономических. Они имеют большую степень субъективности.

2.1. Политическая независимость

1. Политическая независимость управленческих групп проявляется в их **неподконтрольности** обществу. Последнее не имеет возможности **проверять** работу управленцев, которые окружают ее **тайной**.

2. Управленцы **безответственны** перед обществом. Оно не может **оценивать** их работу, **поощрять или наказывать** чиновников за содеянное.

3. Аппарат управления общественными делами (политические организации и в первую очередь государственный аппарат) **формируется помимо общественной воли**. Происходит его самоформирование (самовоспроизводство) **сверху вниз**. Руководитель, обладающий высшей властью, формирует удобный ему аппарат управления, назначает верных ему людей на должности. Каждое вышестоящее звено системы управления формирует удобные для осуществления собственной власти подчиненные структуры. Общество **лишено возможности выбирать** своих представителей в органы власти. Такая власть оформляется в виде абсолютной монархии или диктатуры с авторитарным или тоталитарным режи-

¹⁷ *Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А.* Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма. М.: Мысль, 1985. С. 117.

¹⁸ *Васильев Л. С.* История Востока: в 2 т. Т. 1. М.: Высшая школа, 1998. С. 322.

мом. Независимость в формировании органов власти может быть выражена в замещении должностей **по наследству**.

Формальное право выборов в органы власти может существовать. Но управленческие группы имеют средства предрешения результатов этих выборов. О средствах и способах, обеспечивающих такое положение вещей, будет сказано в разделе о деятельности (поведении) управленческих групп.

4. Власть управленцев оказывается почти **не ограниченной какими-то рамками**. Общество лишено возможности устанавливать эти рамки, нормы поведения управленцев.

Само **наличие государства**, по мнению К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, является свидетельством обособления управленцев, входящих в его аппарат, от общества. В.И. Ленин постоянно повторял слова Ф. Энгельса, что существенным признаком государства является отделенность управленцев от массы народа, «наличность особого класса лиц, в руках которого сосредотачивается власть»¹⁹.

2.2. Политическая власть над обществом

Обособление управленческих групп от общества может усиливаться по мере **расширения их властных полномочий** по отношению к обществу. Политическое господство достигается путем овладения государственным механизмом²⁰. Поль Бурдьё говорит об «экспроприации прав большинства», которая является следствием «концентрации собственно политических средств производства в руках профессионалов»²¹.

1. Общество лишено возможности формировать **цели своей жизни**. От его имени важнейшие целеполагающие решения принимают управленческие группы или даже управленческие элиты.

2. Управленцы определяют **способы и методы решения задач** по ходу движения к общественным целям, **выбирают средства** для достижения целей. Члены общества **лишаются свободы мысли и права высказывать** свою точку зрения на цели и задачи общественного развития. Они лишаются возможности собираться для обсуждения своих проблем, обмениваться информацией, организовано доводить свои взгляды на митингах, демонстрациях до управленцев.

3. Управленческие группы берут на себя **организацию исполнения** поставленных целей и задач. Общество лишается права

¹⁹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 439.

²⁰ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 21. С. 171.

²¹ *Бурдьё П.* Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. С. 187.

создавать собственные объединения. Оно находится под жестким контролем управленцев и беспрекословно выполняет их **команды**. Виновные в неисполнении приказаний строго наказываются.

4. Для подавления сопротивления общества созданы **специальные организации**: армия, полиция.

В данном случае представлена **модель крайней формы политического отчуждения** управленцев от общества. Иногда говорят, что в этом случае управленцы становятся **собственниками государства** как главного орудия политической власти.

Формой выражения таких отношений является авторитарный или **тоталитарный** политический режим, абсолютная монархия или диктатура по **форме правления**.

2.3. Отношения зависимости управленческих групп от общества

Для уяснения понятия обособления управленцев от общества следует хотя бы кратко сказать об отношениях зависимости управленцев от общества. Она заключается в следующем:

1. Управленцы **подконтрольны** обществу. Последнее имеет надежные инструменты наблюдения за каждым шагом управленцев.

2. Управленцы **отвечают** за свои действия перед обществом. Они легко **лишаются своих полномочий** за действия, противоречащие интересам общества.

3. Общество **само определяет цели** своего развития, **выбирает средства, способы и методы** их достижения. Профессиональные управленцы используются лишь **как инструмент** достижения этих целей и решения поставленных задач.

4. Общество имеет **множество организаций** для исполнения намеченных целей. Между управленческими группами идет соревнование: кто лучше реализует поставленные обществом цели.

5. Управленческие группы лишены **средств навязывания** обществу своих групповых интересов. Организации управления становятся безопасным инструментом решения общественных проблем. «На собаку надет намордник. Она не может никого укусить».

Такая модель отношений свойственна для **организации власти приближенной к самоуправленческой модели**.

§ 3. Отношения обособления управленческих групп в духовной сфере жизни общества

Отношения в духовной сфере возникают в процессе **производства (сбора) информации (знаний), ее накопления, хранения, распределения, обмена и использования** в своих интересах

разными социальными группами. Объектами, по поводу которых возникают отношения, являются общественное сознание с его идеями, теориями, учениями, носителями духовной культуры (книги, произведения искусства), информация.

С точки зрения материализма, духовные отношения **обусловлены** в первую очередь **материальными** отношениями. «Тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть в то же время и его господствующая духовная сила ... – доказывал К. Маркс. – Господствующие мысли суть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений»²². Конечно, эта идея не абсолютная истина. Из этого положения имеется множество исключений.

Максимальное обособление управленческих групп в духовной сфере **проявляется** в следующих конкретных отношениях.

1. Управленцы **монополизируют информацию** (знания) о жизни общества, делают свою деятельность **тайной для людей**. Общество (а) не получает сведений о том, как осуществляется процесс управления и каковы его результаты; (б) получает их в недостаточном количестве для объективной и всесторонней оценки или (в) получает в искаженном виде. Д. Бизем утверждает, что бюрократия становится самоотгороженной (self-enclosure), если сохраняет секретный характер своей деятельности²³.

Обособление увеличивается при следующих **условиях**.

2. Управленцы держат под своим контролем **формирование идей, теорий, знаний** об обществе. Это позволяет вырабатывать выгодные им взгляды общества на мир и подавлять появление идей и знаний, им неудобных. Общество лишается свободы мысли.

3. Управленцы контролируют **хранение** информации. Это позволяет им использовать ее как инструмент в нужное время и в нужном направлении. Общество в той или иной степени лишается доступа к источникам знаний.

Наиболее ярко это проявляется в Древней Индии, где знания являлись монополией особой варны (касты) брахманов²⁴.

4. Управленцы контролируют **распространение и обмен** информацией. Это обеспечивается монополизацией средств распространения информации: контроль над церковью, средствами массовой информации. Общество лишается в определенной мере свободы слова, печати, иных форм распространения и обмена информацией. Контроль за каналами распространения информации позволяет управленцам манипулировать сознанием масс.

²² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 45–46.

²³ Beetham D. Op. cit. P. 119.

²⁴ Васильев Л. С. Указ. соч. С. 156–160.

На основе скрытой от общества информации только аппарат управления становится способным судить о положении дел в обществе и выносить решения по общественным проблемам. Некомпетентные и неинформированные массы нетрудно убедить, что эти решения единственно верны. Народу остается слепо исполнять то, что определено «вождями». Только при смене руководства, когда новые руководители наработывают себе политический авторитет, люди могут узнать, что прежние решения были ошибочными. Монополия на знания делает аппарат управления идеологически господствующим в обществе.

Если использовать аналогию с имущественными отношениями, то можно сказать, что обособление управленцев заключается в наличии у них широких **прав владения, пользования и распространения** в отношении информации (знаний).

Степень обособления может быть различной: от монополии управленцев на формирование, хранение и распространение информации до незначительного ограничения прав общества на получение информации о деятельности управляющих, их целях, жизненных установках.

Как уже было сказано выше, обособление управленческих групп в экономической и политической сфере **не приводит к автоматическому обособлению их** от общества в духовной сфере. Их может, например, связывать с обществом **единая национальная идея**.

Так, экономически и политически господствующие группы управленцев Японии сумели обеспечить рост процветания своей страны после Второй мировой войны и относительно справедливое распределение национального богатства.

§ 4. Иные формы обособления управленцев

Управленческие группы, как правило, обособляются от общества **в пространстве**. Они **работают** в особых помещениях (зданиях), вход в которые рядовым гражданам ограничен. Доступ к высшей управленческой элите иногда вообще невозможен. В печатив связи с этим появился термин «право доступа к телу». Приблизиться к представителю управленческой элиты (королю, президенту, министру) считается особой честью.

Управленцы **живут** в особых районах и особых помещениях. *В Древние времена и в период Средневековья высшая управленческая элита работала и жила в особо охраняемых замках, крепостях, дворцах.*

Для усиления своей независимости от аристократии вечевых городов Андрей Боголюбский не стал селиться в традици-

онной столице суздальского края городе Суздале, а отстроил свой город Владимир.

Управленцы передвигаются по территории страны на особом **транспорте**, который исключает контакт с населением.

При высокой централизации управления расстояние между **столицей**, где помещается аппарат управления, и провинцией таково, что значительная часть населения за всю свою жизнь никогда не посещает столичного города, и высшие правители никогда не посещают отдаленные провинции, знают о них только от своих подчиненных. Контакт между управляющими и управляемыми естественно затруднен. Чем хуже развита транспортная сеть и чем больше территория страны, тем сильнее обособление управленцев от населения провинций.

Обособление может быть основано на **национальном различии** между управляемыми и управляющими. Это происходит при покорении одних народов другими. Администрация формируется из среды народа-завоевателя. Управленцы говорят на своем языке, имеют другую культуру и быт. Они чужды местному населению. Максимальное отчуждение возникает, если управленческая элита живет не в среде покоренного народа, а правит им через своих наместников. В этом случае она нещадно эксплуатирует покоренное население, иногда уничтожая его с лица земли.

Такое отношение существовало между ордынской администрацией и русским народом в XIII–XIV веке. Обширные территории и целые города были разграблены, население их угнано в рабство.

Иногда управленцы могут быть выходцами из одного **аристократического рода** или из одной **местности**.

Например, на протяжении нескольких веков высшая управленческая элита на Руси формировалась только из рода Рюриковичей.

Отделение лица, исполняющего управленческие функции, от остального сообщества с древних времен производится с помощью **специального ритуала**, это может быть, например, коронация. При этом управленец как бы приобщается к богам и отчуждается от людей, возвышается над ними. Вождь или король получает знаки, ритуально отличающие его от всех остальных: мантию, корону, скипетр, жезл, меч. Это может сопровождаться получением нового имени.

Вожди некоторых африканских племен не появляются перед своими сородичами без маски, которая демонстрирует их связь с богами²⁵.

²⁵ *Кашанина Т. В.* Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы: Учебное пособие. М.: Юристъ, 1999. С. 190.

§ 5. Отношения внутри слоя управленцев, обеспечивающие обособление

Предметом рассмотрения в этой части работы будет набор отношений, возникающих между разными управленческими группами, управленческими организациями и отдельными управленцами **по вертикали и горизонтали**. Нас интересуют отношения, которые усиливают обособление управленцев от остальных слоев общества.

1. Отношения власти и подчинения.

Они возникают при **иерархическом** строении управленческого аппарата и значительно усиливают группы управленцев. Высшие слои приобретают исполнителей своей воли. Подчиненные управленческие группы через руководство могут действовать скоординированно. Разделение труда по вертикали позволяет ввести в заблуждение общество, которое проявляет недовольство по отношению к исполнителям конкретных действий, но сохраняет доверие к тому, кто принял решение о совершении этих действий (вождистская идеология).

Управленческий аппарат, **формируемый сверху вниз**, имеет возможность вбирать в себя новых членов из других групп общества, которые занимают нижние ступеньки иерархической лестницы, подвергаются соответствующей проверке и обработке и лишь потом получают реальную власть. Таким образом обеспечивается преемственность власти управленческих слоев.

Сила обособленных управленческих групп возрастает в связи с отсутствием разделения между так называемыми политиками, составляющими управленческую элиту, и бюрократией.

Например, в СССР политическая верхушка формировалась из выслужившейся парткратии.

Здесь политики не имеют тесной связи с населением (не выбираются населением) и являются частью единого бюрократического аппарата. Ф.В. Ригс говорит в данном случае о сплавленном типе бюрократии (*fused type of bureaucracy*) в отличие от разделения политиков и администрации (*separation of politics and administration*), которые составляют специализированные институты власти²⁶.

Чем **больше и разветвленней** аппарат управления, тем мощнее становится весь слой управленцев.

Между управленческими группами разного уровня происходят **конфликты** при разделе власти. Это подрывает силу слоя управленцев в целом. Борьба между «центром» и управленцами регионов

не раз приводила к распаду крупных государств, империй на мелкие и слабые государственные образования.

Строгая **дисциплина** внутри аппарата управления обеспечивает его мощь. **Ослабление связей** между вертикальными звеньями управления ведет к неэффективности деятельности аппарата, росту конфликтов внутри него. Чем больше по размерам аппарат управления, тем он меньше контролируем сверху. Возникает отчуждение, называемое местничеством и ведомственностью.

2. Разделение труда и взаимоподдержка.

Уже на заре цивилизации между управленческими группами происходило разделение труда. Одни воздействовали на людей с помощью имеющихся у них знаний, идеологических инструментов. Другие управляли с помощью вооруженных отрядов. Третьи осуществляли организаторскую работу внутри сообщества, занимались политическими, хозяйственными делами. Взаимоподдержка (сплоченность) этих групп обеспечивала им максимальную независимость от иных слоев общества и господство над ним.

Конфликты между разными группами управленцев, особенно между светской и церковной властью, ослабляли слой управленцев в целом. Искусственное поддержание этого конфликта осуществляется в современных политических системах с помощью принципа «разделения властей».

Конкуренция между управленческими группами может выявлять между ними сильнейших, способствовать росту их качественных характеристик и укреплять власть слоя управленцев над обществом.

²⁶ *Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. P. 73–74.*

ГЛАВА 3

Специфические интересы обособленных управленческих групп

В литературе нет единства в понимании термина 'интересы' людей.

В **психологии** интерес означает положительное эмоциональное отношение к объекту, сосредоточение внимания на нем¹.

В данной работе под интересом будет пониматься объективная **значимость (ценность)** чего-либо (явлений действительности) для человека, группы лиц, общества в целом. Такое представление опирается на традиции **материалистической философии**, где под интересом понимают объективно значимые для субъектов **нужды**. Их отличают от субъективных чувств, желаний. Интерес может не осознаваться индивидом.

В советском философском словаре читаем: «Интерес – не продукт сознания и воли индивида, а порождение объективных социальных условий, определяющих соответствующую направленность воли и действия людей»². Как утверждалось в учебнике философии советского периода, «классовый интерес определяется не сознанием класса, а положением и ролью данного класса в системе общественного производства»³. Советская школа недиалектически абсолютизировала интерес, отрывала его от особенности психики групп общества. В данной работе признается влияние субъективных факторов, психических свойств разных групп управленцев на их объективные интересы.

Осознанный интерес здесь будет отождествляться с понятием **стремление** к чему-либо.

Интересы (значимость чего-либо) **вытекают** из **общих потребностей** людей (внутренние причины и условия) и **условий**, в которых они находятся (внешние факторы). В первую очередь к этим условиям относятся общественные отношения.

Потребности – это содержащиеся в психике людей **внутренние силы**. Основные потребности заключаются в поддержании удовлетворяющего человека существующего положения вещей и «движении вперед» к новым целям.

¹ *Дилигенский Г. Г.* Социально-политическая психология. М.: Новая школа, 1996. С. 49–50.

² Философский словарь. М., 1975. С. 150.

³ Основы марксистско-ленинской философии. М.: Политиздат, 1973. С. 302.

Считается, что «интересы выражают базовые и другие необходимые для общественной жизни человека потребности». «Интерес – это **направленность поведения** и деятельности на удовлетворение жизненно необходимой в данной ситуации для данного субъекта потребности ... интерес предполагает определенную степень осознанности потребностей...»⁴.

Интерес порождает чувства, мотивы поведения, ориентиры, цели. Он толкает человека к определенному поведению (действию, бездействию).

§ 1. Общие интересы обособленных управленческих групп

Интересы обособленных групп управленцев, как и любых других групп общества, определяются **общечеловеческими потребностями** в материальных и духовных благах и их **положением в обществе**, теми связями, которые существуют между группой и обществом, отдельными социальными группами.

Существует взаимосвязь интересов. Они могут определять друг друга.

Например, общий интерес к закреплению своей власти может вызвать интерес более конкретный: подавить активность противников в борьбе за власть, приобрести союзников и т.д.

Двойственность объективного положения обособленных управленческих групп, при котором они не могут жить совершенно вне общества, создает **дуализм их интересов**. Наряду со своими **эгоистическими** (групповыми) интересами им не безразличны и **общественные** интересы.

Лица, получившие в результате каких-то усилий статус управленцев в обществе, добившиеся независимости от общества или даже господства над ним, заинтересованы **поддерживать существующее положение** вещей (стремление к стабильности, защите своего особого социального положения, сохранение однажды найденных форм, ориентация на «статус-кво») и **преумножать достижения** в этом направлении. Это означает, что высшее значение для управленца имеет его **власть**, должность, которую он занимает. Потеря власти означает, как правило, потерю всего: источника материальных благ, авторитета. Ради сохранения этой власти управленцы **готовы на многие жертвы**. В этом причина того, что управленцы стремятся, **в первую очередь, как можно больше**

⁴ *Зеркин Д. П.* Основы конфликтологии. Курс лекций. Ростов-н/Д: Феникс, 1998. С. 46.

обособиться от общества и расширить свои властные полномочия. В литературе отмечается стремление обособленных управленческих групп к **самовластию**, распространяемому на все публичные дела: производство, обмен, распределение материальных благ, образование, сферу искусств⁵. Частным проявлением такого стремления является **тяготение к карьерному росту** (социальному возвышению).

У сильных управленческих групп этот интерес конкретизируется в стремлении **закрепить кастовый или сословный строй**, позволяющий без всяких усилий сохранять свою власть и передавать ее по наследству. Но в условиях роста активности населения сословный строй приводит к революциям. Поэтому для более слабых управленческих групп полезней, наоборот, пойти на уступки и допустить определенный уровень **социального динамизма**, когда наиболее способные люди из низов могут подниматься по социальной лестнице, оказывая при этом услуги объединенному слою управленцев. В такой ситуации низы остаются без организаторов.

Расширение власти одних осуществляется за счет ограничения власти других. Поэтому **главной опасностью** для обособленных управленческих групп является **сильное гражданское общество**, которое самостоятельно и автономно по отношению к управленцам, способно к саморегуляции и посягает на свободу управленцев, пытаясь сделать их послушным орудием в своих руках, низвести до рядовых граждан, оказывающих обществу такие же услуги, как булочник, сапожник или официант.

Обособленные от общества управленцы заинтересованы сделать общество **послушным себе**, превратить людей в бездумных марионеток, безропотно выполняющих волю начальства. Сильные обособленные управленческие группы заинтересованы в формировании **особого типа человека**, который не только поддается управлению с их стороны, но и сам требует этого. Эта цель в наибольшей степени была достигнута в цивилизациях восточного типа и в тоталитарных государствах.

Сильные управленческие группы со значительными властными претензиями заинтересованы в **подавлении всех иных групп, конкурирующих** с ними за господство в обществе.

Отсюда, например, конфликт интересов боярства и дворянства, возглавляемого царем на Руси в XVI веке, коммунистической партократии и буржуазии (крупной и даже мелкой).

Слабые управленческие группы вынуждены **искать союза** с экономически доминирующими классами.

⁵ Пашич Н. Противоречия развития социалистической самоуправленческой демократии в Югославии // Коммунист. 1988. № 7. С. 112.

Господствующие управленческие группы заинтересованы в **сплочении всего населения вокруг себя**, усилении единства общества. Этому значительно способствует наличие **внешней угрозы всему сообществу**. На макроуровне речь может идти о межгосударственных и международных противоречиях. Мир между странами может существенно уменьшить необходимость в управленцах, в засекречивании их деятельности: сократится потребность в военных кадрах, отпадет необходимость содержать огромный аппарат насилия (армию, полицию). Это делает управленцев разных государств взаимно заинтересованными в создании и поддержании конфликтных ситуаций в мире, международных конфликтов в стране, подогреванию вражды между народами, созданию опасности войны или даже развязыванию ее. Н. Макиавелли писал: «Ничто не может внушить к государю такого почтения, как военные предприятия и необычайные поступки»⁶.

Конечно, война – это оружие обоюдоострое. Управленцы проигравшей стороны могут потерять не только власть, но и жизнь.

Первая мировая война вместо славы принесла российскому царизму крах. Вторая мировая война оказалась сокрушительной для гитлеровской правящей элиты.

Объединение населения вокруг правителей может быть построено на других основах: борьбе с неверными, инородцами, саботажниками, «врагами народа», ведьмами, борьбе за скачок в развитии экономики, за урожай и т.д. Отсюда вытекает заинтересованность управленцев в формировании в сознании людей указанных целей, задач, в наличии самих препятствий, которые предстоит устранить. Если ведьм не бывает, то их нужно выдумать. Если отношения между народами хорошие, то их нужно испортить. Своих личных врагов можно объявить врагами народа. «Многие полагают, – писал Н. Макиавелли, – что мудрый государь сам должен, когда позволяют обстоятельства, искусно создавать себе врагов, чтобы, одержав над ними верх, явиться в еще большем величии»⁷.

Обособленным управленческим группам объективно **претит всякое ограничение их свободы воли**, будь то законы свободного рынка или права и свободы человека. Поэтому они объективные противники развития рыночных отношений, демократии, роста прав и свобод личности.

Независимость аппарата управления от общества **способствует его заинтересованности** в обеспечении **общественных потребностей**. Наоборот, для него становится характерным пре-

⁶ Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. С. 66.

⁷ Там же. С. 64.

небрежение к положению дел в обществе и государстве, безразличие к потребностям общества и отдельных его групп.

Поскольку доля общественного продукта, принадлежащая управленцу, определяется не его полезной деятельностью, а осуществлением какого-то процесса деятельности, то исходя из стремления экономии энергии управленцу **выгодна волокита** в делах.

Для руководителей разного уровня характерно стремление **увеличить число своих подчиненных** (раздуть аппарат), так как это расширяет их властные возможности. Для того чтобы аппарат беспрекословно выполнял указания начальства, ему выгодна милитаризация аппарата, подчинение его **воинской дисциплине**.

§ 2. Различия и противоречия в интересах отдельных обособленных управленческих групп

Обособленные группы управленцев могут иметь **разнородные и даже противоречивые интересы**. Конфликты интересов разных групп порождают борьбу между этими группами.

Противоречие может быть между **ближайшими** (непосредственными) и **долгосрочными, ситуационными и постоянными** интересами, между **общегрупповыми, фракционными и индивидуальными** интересами управленцев.

2.1. Конфликт интересов между группами обособленных от общества управленцев по вертикали

Противоречия возникают между группами управленцев, занимающих разное положение **в иерархии власти**.

1. Вышестоящие группы управленцев стремятся **расширить свою власть** над нижестоящими. Нижестоящие стремятся к обратному – увеличению своей свободы от вышестоящих групп.

Например, в начале 90-х годов в России остро обострились противоречия между интересами групп управленцев центра (Союза СССР) и региональными группами республик. Интерес региональных элит победил, и СССР исчез с лица земли.

Тот или другой интерес особенно становится заметным в периоды усиления централизации управления или в периоды децентрализации его.

Например, в период образования единого централизованного российского государства доминировал интерес управленческих элит. В постсталинский период развития СССР все больший вес приобретал интерес средних и низших управленческих групп на самостоятельность. Он прикрывался идеями расширения демократизма.

2. Разное отношение у вертикально дифференцированных групп к **активности населения**. Они могут использовать ее против своих противников для усиления своей власти или сохранения ее. Группы доминирующих (господствующих) управленцев для сохранения своей власти стремятся потушить активность населения, направленную против них. Группы управленцев, недовольных своим положением в системе управления, и группы потенциальных управленцев, исключенных из системы управления (оппозиция), но претендующих на место в ней, заинтересованы в развитии активности общества и использовании его силы против своих противников.

Например, Сталин и его окружение пытались использовать общественное мнение для устранения авторитетных руководителей коммунистической партии, высших военных кадров и других групп, мешавших установлению деспотии в стране.

Мао Цзэдун сумел поднять активность людей и использовать ее для разгрома кадров элиты, которые не были ему послушны.

3. Управленческая элита заинтересована в создании **эффективно работающего аппарата** управления, реализующего поставленные ею цели. Ей в определенной степени выгодно иметь так называемую идеальную бюрократию, не допускающую произвола, коррупции, хищения государственных средств.

Нижние звенья управления больше склоняются к реализации **собственных целей**: получению **максимального количества благ** при **минимальных затратах** труда. Это обуславливает их стремление к уклонению от реализации задач, поставленных сверху, и требований, идущих снизу, посредством волокиты, произвола. При этом они хотят получить максимально большее количество дохода как законными, так и незаконными средствами через коррупцию и хищения.

4. В многоступенчатых иерархических системах управления могут возникать различные сочетания конкурирующих интересов. Центр заинтересован в **ослаблении среднего звена управления** и готов поддерживать ради этого расширение полномочий нижнего звена. Среднее звено управленцев оказывается заинтересованным в ослаблении как верхнего, так и нижнего звена управления. Нижнее звено управления готово поддерживать усиление высшего звена для ослабления соседнего звена.

Такой конфликт интересов наблюдался в Китае во время «культурной революции». В России 90-х годов федеральная власть для ослабления региональных управленческих групп была заинтересована в усилении органов местного самоуправления. Для региональных элит было выгодно ослабить центр и подчинить себе органы местного самоуправления.

2.2. Конфликт интересов между горизонтально расположенными группами

Группы обособленных от общества управленцев, не находящихся в отношениях субординации, стремятся к расширению своей власти за счет посягательства на власть соседей.

Например, противоречия между интересами управленцев, составляющих различные ветви власти. В 90-е годы в России политики в законодательных органах выступали за подконтрольность правительства и ограничение власти Президента РФ, а последние стремились поставить под контроль законодательную власть.

К этой группе конфликтов относятся интересы управленческих **групп соседних стран**, которые представляются обществу как конфликты интересов соседних стран и государств.

Традиционно в истории управленческих групп конфликты возникали между светской властью и иерархами церкви (партии).

2.3. Внутренний конфликт интересов одной личности или группы обособленных от общества управленцев

1. **Ситуационные** интересы, как видно из названия, определяются текущим положением вещей. Они могут вступать в противоречие с **постоянными**, коренными интересами. В таком случае говорят, что человек «рубит сук, на котором сидит». Например, желание получить от объекта управления максимум выгоды сегодня («спустить три шкуры»), что приводит к исчерпанию ресурса, вступает в противоречие с необходимостью получать выгоду от этого объекта в будущем.

2. Типичным для обособленных управленческих групп является конфликт между **общим интересом** всего слоя управленцев и **частным интересом** отдельных обособленных групп. Стремление расширить свою власть через борьбу с конкурирующими управленческими группами на деле часто вступает в противоречие с необходимостью консолидироваться всем управленческим группам для противостояния обществу.

Пример внутреннего конфликта между стремлением реализовать интересы своей фракционной группы и общепартийным интересом на удержание власти мы наблюдаем в 30-е годы XX века у партукратии в СССР.

3. Конфликты между приблизительно равновеликими интересами. К ним относится стремление **экономии своего труда**, которое вступает в противоречие с необходимостью принимать **энергичные меры для сохранения власти**. Необходимость угро-

дать своему начальнику может соединяться со стремлением «подсидеть» его.

§ 3. Виды интересов обособленных управленческих групп

Интересы прежде всего необходимо классифицировать **по сферам общественной жизни**, в которых они проявляются.

3.1. Социально-экономические интересы обособленных управленческих групп

Обособленное положение управленческих групп формирует у них ряд **собственных постоянных интересов**, связанных с материальной жизнью общества, реализация которых обеспечивает сохранение социального положения этих групп в обществе.

1. Обособленные управленческие группы стремятся **удержать в своих руках** права владения, пользования, распоряжения имущественными благами общества и **расширить** эти права.

В зависимости от общественных условий этот общий интерес обособленных управленческих групп проявляется в стремлении:

- поддерживать и укреплять **государственно-бюрократическую** собственность;
- наращивать долю валового внутреннего продукта, перераспределяемую через государственный бюджет и внебюджетные фонды (наращивать доходную часть бюджета);
- расширять **контроль управленцев над имущественными отношениями** в негосударственной сфере экономики⁸;
- контролировать **отношения обмена** и усиливать здесь свои права;

Примечание. Склонность к дирижизму в экономике, к применению внеэкономического принуждения особенно были заметны у правителей развивающихся стран во второй половине XX века⁹,

- **накапливать частный капитал** и постепенно трансформироваться в класс (группу) собственников;
- расширять объем получаемых общественных благ на собственное потребление (наращивание привилегий).

В некоторых ситуациях возникает **конкуренция** перечисленных интересов управленческих групп. С одной стороны, есть жела-

⁸ *Васильев Л. С.* История Востока: в 2 т. Т. 1. М.: Высшая школа, 1998. С. 80–81.

⁹ Зарубежный Восток и современность. Т. 1. М., 1980. С. 445.

ние пополнить бюджетные фонды за счет приватизации государственного имущества (сиюминутный интерес) и превращения его в свою частную собственность или собственность связанных с управленцами групп (коррупционные или родственные, приятельские связи). С другой стороны, теряется контроль управленцев над имуществом (перспективный интерес). Слабые управленческие группы, неспособные осуществлять контроль за государственной собственностью, чувствуя себя временщиками на занимаемой должности, предпочитают руководствоваться первой группой своих интересов (текущие интересы).

2. Обособленные управленческие группы заинтересованы в обеспечении **бесконтрольного и безответственного** использования перечисленных выше имущественных прав. В частности, они стремятся **не связывать долю получаемого ими общественного продукта с приносимой обществу пользой, минимизировать свои трудозатраты** при максимализации общественных благ, получаемых в обмен на них.

Используя марксистско-ленинскую терминологию, можно сказать, что обособленные управленческие группы заинтересованы в поддержании высокого уровня **эксплуатации населения** страны и мира. Это проявляется в стремлении по собственному усмотрению расходовать бюджетные средства, использовать государственную собственность и распоряжаться ею. На этой основе появляется интерес **не допустить создания систем учета и контроля** управленческой деятельности (финансового, правового), поддерживать хаос в этой сфере.

3. Обособленные управленческие группы заинтересованы в **ограничении прав общества**, его групп в экономической сфере. Они стремятся поддерживать и расширять отчуждение общества от средств производства.

Обособленные управленческие группы заинтересованы поддерживать **неимущее положение большинства общества, препятствовать накоплению капитала** в руках собственников средств производства (если их появление и развитие не удастся предотвратить). Появление и усиление собственников средств производства подрывает монополию управленцев на экономическую власть. Имущее население начинает требовать разного рода свободы, приобретает знания и борется за установление контроля над управленческими группами (аппаратом управления).

Нетерпимость к самостоятельности общества проявляется в стремлении **заменить товарно-денежные отношения обмена продуктов их распределением** на основе команд, поступающих от управленцев (стремление все урегулировать административными средствами и ввести бюрократически-плановую экономику).

4. Как любая группа общества, управленцы стремятся увеличить долю общественного продукта, направляемого на их **содержание и потребление**, что противоречит общественной потребности в снижении расходов на содержание управленческого аппарата.

5. Обособленные управленческие группы, особенно элиты, стремятся к расширению господства в мире (в рамках определенного пространства). Это делает высшие слои государственных управленцев **заинтересованными в росте производительных сил**, на базе которых строится военное могущество страны.

6. Иерархическая организация групп управленцев предполагает контроль, основанный на системе показателей. Оплата труда производится не по реальной полезности его результатов, а по произвольной оценке, производимой вышестоящим руководителем. Это неизбежно порождает у членов нижнего и среднего звена управленцев заинтересованность **вместо реального дела создавать его видимость с помощью** бумаготворчества, формализма, отписок, приписок, очковитательства и т.д.

Стремление создать видимость дела, благополучный имидж возникает у высших звеньев управления как только они становятся в какой-то степени зависимы от иных групп общества, но не подпадают под полный их контроль.

7. Стремление к сохранению покоя вызывает у части управленцев негативное отношение ко всяким преобразованиям, идущим извне, **отрицательное отношение к научно-техническому прогрессу**.

8. Управленцы, представляющие **отдельные ведомства или регионы**, могут выражать ведомственные или местнические интересы работников отрасли хозяйства или жителей региона: лоббировать принятие каких-либо правительственных программ, противоречащих интересам всего общества.

Одна и та же управленческая группа может иметь конкурирующие между собой экономические интересы. Интерес на сохранение **имущества в государственной собственности** может вступать в конфликт с интересом на **получение финансовых средств от общества** для решения сиюминутных задач, стоящих перед управленцами, посредством приватизации имущества.

Стремление возвыситься над всеми иными социальными группами конкурирует с необходимостью идти на уступки каким-то группам.

Так, большевистское руководство, с одной стороны, видело враждебность крестьян по отношению к их политике, но, с другой стороны, какое-то время не могло обойтись без их помощи в поднятии экономики.

Конкурировать могут интересы разных обособленных управленческих групп.

Например, при разделе бюджетных доходов возникают конфликты интересов управленцев центра и регионов.

Разные группы управленцев по-разному выстраивают иерархию интересов. Например, отмечается, что политики больше заинтересованы в приобретении престижа и власти, чем в максимизации своих частных денежных доходов. Руководители коммерческих фирм – наоборот¹⁰.

3.2. Социально-политические интересы обособленных от общества управленческих групп

В целях поддержания статус-кво обособленные управленческие группы имеют **объективные, коренные, общие** политические интересы, которые могут в разной степени расходиться с интересами общества и отдельных его групп.

1. Обособленные управленческие группы заинтересованы в поддержании своей **независимости** от общества. Это, в свою очередь, реализуется через набор более частных интересов.

2. Поддержание **тайности** работы управленцев.

3. Сохранение **самоформирования аппаратов** управления, недопущение введения выборности органов власти. Если этого достичь невозможно, то интересы управленцев сводятся к снижению роли выборности, ограничению свободы голосования, ограничению состава избирателей, устранению конкуренции между управленческими группами, например, путем ограничения числа партий, превращением выборных органов в безвластные структуры.

4. Обособленные управленческие группы стремятся к **расширению** своей политической **власти**, приобретению новых **орудий** ее осуществления. Важнейшим инструментом управленцев, обеспечивающим их существование как слоя и наделяющим их властью, является институт государства. Это обуславливает особо **пристрастное отношение** управленцев к сохранению **государства** и поддержанию его мощи вне зависимости от полезности его для общества. Это отличает интересы обособленных управленческих групп от общественных. Для общества государство – это только инструмент для выполнения общественно полезных функций, от которого можно отказаться, если оно не выполняет поставленные перед ним обществом задачи.

Борьба за власть может заинтересовать более слабую управленческую группу **разрушить механизм государства**, принадле-

¹⁰ *Хейне П.* Экономический образ мышления. М., 1993. С. 442.

жащий другой группе. Но тотчас же после захвата власти ранее оппозиционная группа стремится восстановить все то, что еще недавно усиленно разрушала.

Примером такого отношения к государству является поведение большевиков до захвата власти в России в Октябре 1917 г. и после него.

5. **Уничтожение рамок компетенции** управленцев (в том числе правовых) или максимальное расширение их. Это можно условно назвать стремлением к самодержавности.

6. Аппарат управления заинтересован **монополизировать право принятия** важнейших политических **решений**, обеспечить себе свободу в принятии решений, в выборе способов и методов их реализации.

7. Обособленным управленческим группам выгодна **централизация управленческой системы**, которая усиливает воздействие на объект управления – общество. Этот интерес предполагает **недопущение разделения властей**, сдерживание исполнительно-распорядительных органов с помощью представительной и судебной власти¹¹.

Если разделение властей все же имеет место, то группы управленцев исполнительно-распорядительных органов заинтересованы в **ослаблении законодательной и судебной власти**, как сил, сдерживающих их произвол. Законодатели, наоборот, заинтересованы поставить всю систему управления под свой контроль. Это также устраняет разделение властей. Устремленность политиков соединять законотворчество с администрированием подмечена во всех развивающихся странах, где традиционно сильно обособление управленцев от общества¹².

Заинтересованность управленцев в **неэффективности судебной власти** связана с ограничением возможности для граждан защитить свои права, поддержанием зависимости населения от воли правителей.

8. Обособленные управленческие группы заинтересованы в **неразвитости гражданского общества**, неспособного:

- самостоятельно выработать цели своего развития;
- определять задачи, которые следует решать для достижения этих целей;

¹¹ *Денисов С. А.* Обособленные управленческие группы и разделение властей // Актуальные проблемы юриспруденции: Межвузовский сборник научных статей. Выпуск 4. Тюмень. 1999. С. 3–9.

¹² *Riggs Fred W.* Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. С. 56.

- сознательно выбирать средства и методы решения задач;
- участвовать в формировании управленческого аппарата общества;
- контролировать управленцев;
- привлекать их к ответственности.

Чем более общество неспособно к самоуправлению, тем нужнее ему обособленные управленческие группы, тем большую ценность имеет управленческий труд профессионалов. «С позиции особых интересов слоя партийных и государственных профессиональных функционеров, – писал профессор Пашич, – идеология самоуправления по своим последствиям является идеологией самоуничтожения»¹³.

9. Бюрократия, как считают многие ученые и политики, почти несовместима со **свободой**¹⁴.

10. Недопущение создания неподконтрольной управленцам **политической системы общества**, политической организации общества в партии, общественных организации. Если это почему-либо невозможно, то управленцы стремятся поставить под контроль общественную политическую активность через огосударствление общественных организаций.

Интересы обособленных управленческих групп заключаются в создании такой **политической системы общества**, которая бы обеспечивала им независимость и господство над обществом, ослабляла это общество. В конкретных исторических условиях это проявляется в стремлении создать недемократическую политическую систему, иерархически организованную, сводящуюся к тому, что государство является единственным ее институтом или включает в качестве ядра церковь или одну господствующую партию.

Реализация этих политических интересов позволяет сохранить экономическое и политическое доминирование управленцев в обществе. Как подчеркивают многие исследователи, чтобы сохранить свои экономические привилегии бюрократия должна бороться за сохранение своей политической власти¹⁵. Потеря должностей автоматически приводит к потере экономических привилегий, которые имеют управленцы.

11. Ослабленные обособленные управленческие группы **заинтересованы в поддержке** со стороны некоторых **групп населения**.

¹³ Пашич Н. Указ. соч. С. 112

¹⁴ The Myth of the Megical Bureaucracy: Why Washington can't solve everyone's problems. – Internrt: <http://swtl.informatik.uni-hamburg.de/~riehle/1996/EuroPLoP-96.html>.

¹⁵ Beetham D. Bureaucracy. Univ. of Minnesota Press. Minneapolic. 1987. P. 81.

ния. Это может быть поддержка со стороны неимущих групп населения, которые легче поддаются обману и меньше требуют взамен своей поддержки. Кроме того, они не претендуют на власть. Еще более ослабленные группы управленцев вынуждены искать союза с собственниками средств производства (обычно крупными).

Слабые обособленные управленческие группы, неспособные использовать правоохранительные органы в своих интересах, чтобы избежать ответственности перед обществом, заинтересованы в нейтрализации всего механизма привлечения к социальной ответственности¹⁶.

12. Обособленные управленческие группы проявляют стремление усилить свою власть не только внутри страны, но и распространить ее **на другие страны**. История знает примеры стремления к мировому господству. Поэтому управленческие группы одной страны стремятся ослабить другую страну и подчинить ее себе путем завоевания или иным путем.

«Поистине, страсть к завоеваниям – дело естественное и обычное», – писал Н. Макиавелли¹⁷.

Между управленцами разных государств может выстраиваться иерархическая пирамида. В этом случае управленцы более сильных стран заинтересованы в поддержке своих сателлитов – управленческих групп более слабых стран.

Например, управленческие элиты СССР тратили огромные средства для того, чтобы удерживать у власти марионеточные правительства в разных странах мира.

Наоборот, управленцы слабых стран готовы поддерживать своих покровителей даже в ущерб собственному населению.

13. Разные ситуации приводят к возникновению **нетипичных интересов** управленческих групп. Например, в борьбе за власть с конкурирующей группой управленцы могут быть заинтересованы во временном **усилении каких-то слоев общества**, которые можно использовать в своих интересах (для захвата власти). Здесь управленцы могут выступать яркими демократами.

Большевики в России шли к власти под лозунгами демократии, старались усилить мощь рабочего класса и крестьянства для того, чтобы использовать их против своего главного врага – буржуазии.

¹⁶ Денисов С. А. Нейтрализация правоохранительной деятельности органов государства // Вестник Тюменского гос. ун-та. 2000. № 4. С. 181–186.

¹⁷ Макиавелли Н. Указ. соч. С. 10–11.

3.3. Интересы обособленных управленческих групп в духовной сфере общественной жизни

В духовной сфере выстраивается такая иерархия интересов обособленных управленческих групп, которая вытекает из главного интереса: сохранение и приумножение независимости от общества и власти над ним.

1. Обособленные управленческие группы объективно заинтересованы в поддержании **монополии на информацию** о жизни общества и собственной их деятельности (обеспечение права на истину). В противном случае общество само начнет принимать решения в отношении себя, самоорганизовываться. «Государственная администрация, в особенности ее высшие уровни, – отмечают исследователи бюрократии, – стремится скрыть свои действия или последствия данных действий не только от общественного мнения и общественного сознания актуально живущего поколения людей, но и от будущих поколений»¹⁸.

Управленцы должны постоянно **изучать объект** управления. Это необходимо для **совершенствования их способности** манипулировать обществом. В противном случае общество может выйти из повиновения.

2. Обособленные управленческие группы заинтересованы в поддержании общественного **сознания (идеологии и психологии) определенного качества** (определенного состояния сознания, как говорил Г.В. Плеханов¹⁹, т.е. преобладающего настроения чувств и умов), которое позволяет делать общество легким объектом манипулирования. Этого можно достигнуть путем **навязывания обществу** идей, представлений, чувств, установок, выгодных управленцам (путем манипуляции общественным сознанием), или **воспрепятствованием распространения знаний**, настроений, им невыгодных. Управленцы не могут допустить свободного духовного развития общества.

Обособленные управленческие группы стремятся сформировать общественное сознание, при котором общество не способно **самостоятельно ставить перед собой цели** общественного развития, решать задачи выбора средств и методов достижения целей.

Обособленные управленческие группы стремятся **исказить представления** членов общества о **действительности**, представить ее в том виде, в каком бы они хотели ее видеть. В частности,

для сохранения своей власти управленцы должны доказывать населению, что они эффективно действуют на общую пользу. В исследованиях отмечается стремление управленческих групп **идеализировать аппарат** управления, представить чиновника как идеального человека²⁰.

Управленцы должны навязывать управляемым чувство любви или чувство страха.

Высказывается мнение, что «каждая большая социальная группа (например, класс), выступая субъектом политического движения, **стремится представить свои интересы в качестве общих**»²¹. Для управленцев это входит в обязательную их задачу²². Иначе их власть будет нелегитимной, основанной только на насилии.

Для **ослабления единства населения**, которое способно лишить управленцев власти, возникает интерес распылить его усилия. Люди не должны осознавать своих общих интересов. Управленцы стремятся монополизировать право выступать от имени больших групп общества.

Группы, в намерения которых входит **организация вокруг себя больших масс населения**, например, с целью захвата власти в стране революционным путем или для защиты от притязаний на территорию страны соседних правителей, заинтересованы в развитии **классовых теорий**, идеи защиты интересов больших групп общества, народа или страны в целом. Тогда выгодно делать **акцент на единстве** национальных, религиозных или классовых интересов.

Чтобы не допустить конфликта между управляемыми и управляющими, первым выгодно поддерживать **миф о неограниченных возможностях членов общества**, согласно которому каждый может добраться до вершин власти. Одновременно это способствует разобщению членов общества, развитию духа конкуренции между ними, где арбитром будут выступать представители управленцев.

Такая модель работала в СССР.

Обособленные управленческие группы заинтересованы в сохранении рудиментов **мифологической эпохи** с ее иррациональным мышлением большей части населения, в поддержании ряда его предрассудков и заблуждений.

3. Обособленные управленческие группы объективно заинтересованы в том, чтобы **поставить под свой контроль людей и**

¹⁸ Макаренко В. П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов-на-Дону, 1985. С. 42.

¹⁹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения: в 5 т. Т. 2. М., 1956. С. 247–248.

²⁰ Макаренко В. П. Указ. соч. С. 25.

²¹ Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 172.

²² Макаренко В. П. Указ. соч. С. 30.

ГЛАВА 4 Особенности сознания обособленных управленческих групп

организации, (а) производящие (собирающие) значимую для управленцев информацию (знания); (б) хранящие информацию; (в) обрабатывающие информацию; (г) распространяющие информацию. Контроль над людьми и организациями позволит регулировать по своей воле **процессы** производства (сбора), хранения, обработки и распространения информации (идей, взглядов, представлений). Контроль над людьми и процессами позволяет ограничивать информированность общества, препятствовать распространению каких-то идей, вредных для обособленных управленческих групп.

Контроль над **производством** информации позволяет создавать ложные знания, иллюзии выдавать за истину, подводить под неверные идеи научную базу. В исследованиях по бюрократии отмечается, что правительство стремится «к монопольному суждению о положении дел в обществе и государстве»²³.

Контроль над **хранением** информации позволяет надежно прятать ее от общества, извлекать в нужные моменты, обеспечивать управленцам **монополию на знания**.

Управленческие группы должны по возможности **устранять несанкционированное производство и движение** информации (обмен, распространение). Для решения этих задач управленцы нуждаются в установлении **цензуры** на всю информацию.

§ 1. Общие свойства

Общественное сознание проявляется в двух основных формах: **идеологии** и общественной **психологии**.

Идеология представляет собой систему взаимосвязанных представлений, созданную целенаправленно для оправдания определенных норм, идеалов, целей¹.

Психология складывается стихийно. Она не представляет собой целостной системы, часто внутренне противоречива и состоит из знаний, представлений, установок. В ней присутствует идеологический компонент². В психологию людей входит две составляющих.

1. **Мотивационно-волевая** сфера человека: его потребности, интересы, цели, нормы, ориентации. Обобщающими характеристиками являются направленность, жизненная ориентация (цели, ценности, иерархия интересов) личности.

2. Представления личности (знания об обществе и своем месте в нем), отношения к обществу, убеждения, идеалы.

Изучением групповых интересов, потребностей, норм, ценностей, мнений, целей занимается **социальная психология**.

Согласно материалистической точке зрения особенности социального положения людей, связанные с ним условия жизни (общественное бытие) определяют объективные потребности и интересы этих людей. Те, в свою очередь, порождают общее для них общественное сознание³. **Понимание** объективных интересов дается каждому **члену группы в опыте**, в процессе его каждодневной деятельности.

Группы управленцев, обособленных от общества, представляют собой особый мир, допуск в который разрешается только специально отобранным лицам на основе протекции. Человек, попавший в этот мир, приобретает особые свойства сознания или выталкивается из этого мира.

¹ Социальная психология классов. М.: Мысль, 1985. С. 8.

² Там же. С. 9.

³ Там же. С. 7, 14.

²³ Макаренко В. П. Указ. соч. С. 14.

Одно и то же объективное положение класса может создавать почву для **различных**, в том числе противоположных, типов сознания. Совокупность этих типов, присущих одному классу, образует его социальную-психологический облик⁴.

Отдельная личность, являясь членом класса, как правило, разделяет его образ мыслей⁵. В то же время имеется относительная самостоятельность сознания личности по отношению к сознанию класса.

Надо согласиться с К. Марксом, что сознание не является механически заданным внешними обстоятельствами, условиями материального бытия⁶. Оно обладает **достаточной свободой**. Высшая управленческая элита, как правило, обладает творческими способностями, образованием и представляет совершенно неожиданные формы сознания, противоречащие требованиям объективных обстоятельств. Она более способна, чем другие слои, на изменение объективных обстоятельств.

Например, никто не ожидал от М.С. Горбачева, что он предаст корпоративные партийные интересы во имя каких-то призрачных ценностей демократии.

Более низкие слои управленцев значительно консервативней.

Отдельные психические свойства людей, способность управлять массами, вести их за собой не являются порождением положения обособления управленческих групп от общества. Но указанное положение управленцев стимулирует «врастание» в эту группу именно тех лиц, которые обладают определенными психическими свойствами и способностями.

Например, лица, не склонные к властолюбию, не могут достичь высоких должностей, так как не желают участвовать в соревновании за власть. На вершину власти попадают только лица, влюбленные во власть, ценящие ее больше, чем все остальное.

Абсолютного однообразия свойств сознания обособленных управленческих групп быть не может, так как каждый член любой группы входит одновременно в другую группу (этническую, национальную, половую, возрастную).

Как уже отмечалось выше, обособленные управленческие группы разнообразны по своим характеристикам. Так, Паретто показывает отличительные черты элиты «львов» и элиты «лис». Элите «львов» свойственна вера в абсолютность своих идеалов и целей, решительность, настойчивость, упорство в их достижении,

⁴ Социальная психология классов. С. 15.

⁵ Исторический материализм. М., 1974. С. 286.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 2.

твердость в осуществлении власти. Элите «лис» чуждо убеждение в абсолютности выдвигаемых целей. Она заражена скептицизмом и нерешительностью, боится крутых мер. Вместо демонстрации силы она предпочитает лавирование, спекуляции, обман⁷.

Противоречивое положение обособленных управленческих групп определяет **противоречивость их сознания**.

Не может быть, чтобы все члены группы имели **одинаковое представление** о своих групповых потребностях, интересах, целях. Когда речь идет о групповом сознании, то всегда имеется доля **абстрагирования** от многообразия индивидуального сознания какой-то части членов группы⁸. Классовым и групповым сознанием следует считать типичные для большинства членов этого класса (группы) черты сознания.

Отделенность от общества и противостояние ему формирует у обособленных управленческих групп **корпоративное** сознание (узкогрупповой корпоративизм, дух солидарности). В литературе отмечается, что им свойственен «коллективный эгоизм», «сословное чванство, дух кастовости, корпоративная психология»⁹.

Если обособленные управленческие группы представляют собой доминирующий или даже господствующий над всеми иными группами общества слой, то они вырабатывают высокий уровень **классовой общности**, которому присуще не только понимание классовых потребностей и интересов, но и готовность к их защите, коллективному, солидарному действию. Ослабление этого классового сознания приводит к разобщенности управленцев, борьбе между ними за свои корпоративные цели и потере власти над обществом.

Именно это произошло в СССР к концу 80-х – началу 90-х гг.

Для понимания взглядов обособленных управленческих групп необходимо учитывать, что они привыкли бороться за власть. Как военные, они выделяют **стратегию**, которая заключается в удержании власти в своих руках во что бы то ни стало, и **тактику**, которая может радикально меняться в зависимости от ситуации.

Чем меньше независимость управленческих групп от общества, тем в большей степени они должны **скрывать** те черты своего сознания, которые могут вызвать неудовольствие других членов общества (чванство, презрение к подчиненным, некомпетентность) и стремиться создать о себе положительные представления (создать имидж, не отражающий реальность, поднять свой авторитет).

⁷ История политических и правовых учений. М., 1983. С. 634.

⁸ Социальная психология классов. М., 1985. С. 12.

⁹ Зарубежный Восток и современность. Т. 1. М., 1980. С. 439.

Хитрость и скрытность – типичная черта обособившихся от общества управленцев. Это делает изучение сознания обособленных управленческих групп очень затруднительным.

Как уже отмечалось, установки, которые имеют автономные управленческие группы могут не осознаваться или слабо осознаваться ими самими. Они сами могут верить в то, что ими двигают благородные чувства, а не эгоизм. Часто этот эгоизм переплетен с действительным желанием сделать что-то полезное обществу. Честолюбие и потребность в признании достаточно типично для управленцев высокого уровня.

Иногда складывается представление, что управленцы, будучи независимыми от общества, свободны в своих мыслях и чувствах. Наверное, они более свободны, чем поглощенные своим производительным трудом неимущие массы. Однако они также являются заложниками своего положения в обществе. Как отмечается в литературе, даже тоталитарные вожди мыслят так, как от них требует система, которую они сами же и создали¹⁰.

§ 2. Специфика психологии обособленных управленческих групп

2.1. Властолюбие

Как показывает опыт истории, власть всегда была важнейшей ценностью в обществе. Вся общественная жизнь людей представляет собой постоянную борьбу за свои права, за свободу, за власть в широком смысле этого слова¹¹.

Во все времена находилось достаточное количество претендентов, боровшихся за приобретение власти в обществе. В этих условиях аппарат управления формировался в основном из людей, которые **больше ценили власть**, готовы были многим пожертвовать ради ее получения. Таким образом объективно складывается положение, при котором стремление к власти являлось и является **важнейшей характерной чертой сознания** управленческих слоев. «Погоня за властью, за все большей монополизацией, – пишет Тененбаум В.О., – является такой же движущей силой для деятельности бюрократии, как погоня за прибылью для буржуазии»¹². Иногда она приобретает формы ненасытного стремления к власти.

¹⁰ *Черная Л.* Коричневые диктаторы. Ростов-на-Дону. Изд-во Феникс. 1999. С. 6.

¹¹ Современный менеджмент: принципы и правила. М.; Н.Новгород, 1992. С. 150.

¹² *Тененбаум В. О.* Государство: система категорий. Саратов. 1971. С. 112.

Стремление к власти в сознании управленцев прикрывается стремлением к каким-то общественным идеалам, которые без них, управленцев, окажутся недостижимыми.

Например, большевистская партократия свое стремление к власти прикрывала идеями революции, советской власти, коммунизма.

Ради власти обособленные управленческие группы готовы жертвовать даже своей жизнью, здоровьем, не говоря уже об общественных жертвах.

Теории элит утверждают, что выделение управленцев из общества происходит в силу того, что у одних развит **инстинкт властвования**, а другие психологически готовы к подчинению¹³.

Властолюбие отмечается историками как типичная черта управленческих элит¹⁴. Вальтер Багхот в 1867 г. писал, что бюрократия считает своей обязанностью увеличивать государственную власть, государственное вмешательство в бизнес, число государственных чиновников, ограничивая свободу человечества¹⁵.

Кроме того, власть является самоценностью, с нею связано удовлетворение важнейших потребностей чиновника: **материальных** потребностей (обеспечение своего благосостояния, получение привилегий), **духовных** потребностей (повышение социального статуса).

Властолюбие порождает и более **частные установки** на продвижение к более высоким постам (карьеризм), интриганство.

Близкими к властолюбию являются чувства честолюбия, тщеславия.

Паретто считал, что политическим элитам свойственна **потребность в признании** со стороны руководимых ими организаций, партий, государства¹⁶.

Люди, уважающие власть, переносят свое уважение на их носителей, на своих начальников и пренебрежительно относятся к тем, кто не имеет этой власти или имеет власти меньше, чем у носителя сознания.

Чинопочитание и страх перед начальником может сочетаться в сознании чиновника с завистью к носителю власти и враждебностью.

¹³ История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 636.

¹⁴ *Карамзин Н. М.* Предания веков. М.: Правда. 1987. С. 548–549.

¹⁵ *Smith B. C.* Bureaucracy and Political Power. – Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P. 5–6.

¹⁶ История политических и правовых учений. С. 633.

2.2. Конформизм

Конформизм свойственен низшим и средним слоям обособленных управленческих групп. Он формируется в силу того, что продвижение по карьерной лестнице связано с беспрекословным подчинением начальству. Выполнять приказания не раздумывая – перерастает в привычку. Собственные мнения, установки приходится подавлять. Отсюда беспринципность чиновников, всеядность, готовность пойти на нарушение закона и норм нравственности.

2.3. Консерватизм и революционность

Достаточно распространенным свойством сознания обособленных управленческих групп является **консерватизм, рутинерство**.

Консерватизм закономерен для любого привилегированного слоя. Увеличение привилегий не гарантируется изменением условий жизни, но создается опасность потерять их вместе с изменениями. Сам процесс творчества является трудоемким. Поэтому большинство чиновников предпочитает быть сторонниками старого. Естественно, «в штыки» воспринимаются демократические преобразования, направленные на явный подрыв власти и привилегий чиновников в экономической и политической сфере¹⁷.

Сама обособленность управленцев позволяет не реагировать на потребности общества в изменении общественных отношений, системы управления обществом.

Отбор на руководящие должности в первую очередь хороших исполнителей, а не людей, способных к самостоятельному действию, выработка привычки бездумно руководствоваться в своих действиях указаниями начальника ведут к тому, что лица, входящие в состав аппарата управления, становятся неспособными решать нетипичные, творческие задачи.

Вместе с тем стремление к расширению власти формирует у высших и средних слоев обособленных управленческих групп **революционное сознание**, готовность к экстремистским действиям, направленным на организацию заговоров и совершение переворотов.

Мао Дзэдун всю свою жизнь направил на организацию и проведение революций (социальных, культурных).

Борьба за власть заставляет управленцев быть гибкими, изменять свою тактику, приобретать новые знания. А.Г. Авторханов отмечает отсутствие догматизма у Сталина, который легко отка-

¹⁷ *Пашич Н.* Противоречия развития социалистической самоуправленческой демократии в Югославии // Коммунист. 1988. № 7. С. 112.

зывался от догм, если они мешали ему в деле укрепления своей власти¹⁸.

2.4. Способности

Независимость от общества не создает стимулов для самосовершенствования управленцев. Они могут постепенно **интеллектуально деградировать**. Чем больше независимости от общества, тем больше пренебрежения к самосовершенствованию. В.И. Ленин правильно подмечал, что учиться обособленным от общества управленцам мешает их **чванство, важничание**, нежелание учиться¹⁹.

Занятие должностей по наследству приводит к тому, что управлением могут заниматься люди с очень посредственными способностями. В зарубежной и отечественной литературе часто говорят о заурядности и бездарности управленцев (*mediocrity of bureaucracy*)²⁰.

К. Маркс считал, что бюрократия стремится к **самооправданию** и не способна объективно оценивать результаты своей деятельности. Причины бедственного положения общества управленцы усматривают «не в сфере управления, а в лежащей вне ее природной или частно-гражданской сфере»²¹.

Часто в своих воззрениях на мир обособленные управленческие группы выдают **желаемое за действительное**. Пропагандируя собственные успехи, занимаясь самовосхвалением, управленцы не только обманывают народ, но и самообманываются, сами начинают верить в то, что пропагандируют.

Вместе с тем постоянная борьба за власть развивает способности управленцев. Но эти способности направляются не на пользу общества, а на удержание власти во что бы то ни стало.

2.5. Формализм мышления и безразличие к общественным потребностям

Безразличие к общественным потребностям обуславливается самим отрывом управленцев от общества. Имея привилегированное положение, управленцы сами **не испытывают на себе общественных нужд**. Как отмечается в литературе по бюрократии, обособленные управленцы только тогда готовы откликнуться на об-

¹⁸ *Авторханов А. Г.* Технология власти // Вопросы истории. 1991. № 7–8. С. 110.

¹⁹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 82.

²⁰ *Smith B. C.* Op.cit. P. 5.

²¹ *Макаренко В. П.* Указ. соч. С. 21.

щественные бедствия, когда они угрожают их власти²² или их можно использовать для борьбы за власть против своих противников.

Действительность представляется чиновникам, оторванным от общества, иллюзорной, мнимой, нереальной, «недействительной» действительности²³. Реальностью для чиновника является **отчет о действительности**, то, как эта действительность видится начальнику, ибо от этого отражения действительности на бумаге или в сознании начальника зависит карьера чиновника, которая для него является насущной действительностью.

Одним из свойств обособленных управленческих групп является то, что для них все общественные проблемы и сам человек **с его потребностями всего лишь абстракция**, средство производства.

2.6. Жестокость, отсутствие толерантности, хитрость обособленных от общества управленцев

Отсутствие или слабость развития **гуманистических ценностей** в сознании представителей обособленных управленческих групп связаны с их **жизненным опытом**. Постоянная борьба за власть не способствует росту толерантности. Терпимость и мягкость по отношению к окружающим может привести к потере власти, особенно если она не подкрепляется личным авторитетом. Склонность к насилию ряда деспотов историки объясняют их страхом перед соперниками «Смерть побежденных нужна для спокойствия победителей», – говорил Чингисхан. Этим же объясняют и кровожадность Сталина²⁴.

Управленческие группы испытывают понятную **нетерпимость и даже ненависть** к тем группам населения, которые пытаются лишиться их власти или ограничивают эту власть.

Нетерпимость к инакомыслию **среди управляемого населения** является естественным свойством сознания, вытекающим из объективных интересов обособленных управленческих групп. Чем более свободно мыслит население, тем труднее идеологически обосновывать свое господство управленцам, труднее манипулировать сознанием людей.

В условиях господства иерархических отношений на первое место в шкалу оценок **подчиненного** ставится послушание, лояльность к руководству, а уже потом все другие достоинства. Вся-

²² Макаренко В. П. Указ. соч. С. 15.

²³ Там же. С. 24.

²⁴ Суровая драма народов. Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат. 1989. С. 319.

кая самостоятельность, инициатива подчиненных подрывает всевластие руководства, а потому опасна. Активный, самостоятельно мыслящий, не преклоняющийся перед вышестоящим руководством чиновник является потенциальным претендентом на занятие должности своего начальника, составляет ему конкуренцию, а потому не может быть терпим.

К. Маркс выводил враждебность чиновников **к неофициальным точкам зрения** из завышенного самомнения управленцев.

Управление большими группами людей, с помощью которых реализуются спущенные сверху задачи, способствует росту пренебрежения к личности, неуважению ее достоинств. В человеке ценится только его способность осуществлять определенную функцию. В рамках технократического мышления управленец привыкает смотреть на людей как на живую часть производительных сил или даже как сырье для решения задач, которые ставит перед собой управляющая система.

Эгоистические чувства убеждают управленца, что высшей ценностью для него является его личная власть и власть системы, частью которой он является, а не человек с его правами и свободами.

Высокомерие и униженность одинаково свойственны обособленным управленческим группам. Пренебрежение они испытывают к нижестоящим на социальной лестнице людям. Униженность они чувствуют по отношению к вышестоящим.

Неуважение к людям типично для управленцев всех строго иерархизированных систем, в которых чиновник подвластен только своему начальнику, от него зависит. В советский период это называли комчанством²⁵.

Презрение управленческих элит к подчиненным группам управленцев (бюрократии) солидаризирует их с населением, обеспечивая им поддержку этого населения.

Обособление от общества естественно приводит к тому, что управленцы не придерживаются норм морали, распространенных среди других членов общества.

Борьба за власть принуждает управленческие группы не обращать внимание на **средства этой борьбы**. В этой борьбе часто побеждает самый хитрый, коварный, не считающийся ни с какими нормами морали человек. А.Г. Авторханов пишет, что причины победы Сталина во внутривнутрипартийной борьбе за власть заключались в том, что его противники были лишены того морально-этического преимущества в политической борьбе, которым владел Сталин:

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 82.

абсолютной свободы от всякой морали, от всякого морального чувства»²⁶.

Нередко для элит обособленных управленческих групп свойственно чувство **мессианства**, своей избранности с целью принести счастье людям. Свое господство, тяготы, которые управленцы накладывают на население страны, всегда оправдываются какими-то великими идеями.

2.7. Групповое сознание общности управленцев, обособленных от общества

Усиление обособленных управленческих групп происходит при наличии у них классового (общегруппового) сознания, превалирующего над эгоистическим или узкогрупповым (ведомственным, местническим) сознанием. Внешней формой этого коллективного сознания может быть чувство национальной общности управленцев одной страны, клановые чувства выходцев из одного региона, династическое единство.

Стремление удержать власть всего класса позволяет обособленным управленческим группам осознать необходимость **союзов с иными классами**, необходимость уступки части своих прав для сохранения целого.

Обособленные управленческие группы, как правило, хорошо осознают необходимость **консолидации вокруг главы бюрократической машины**: монарха, президента, любого начальника организации. История не раз показывала им, что внутренние противоречия и конфликты приводят к потере власти класса управленцев в целом.

Классовый интерес обособленных управленческих групп иногда проявляется в **преданности какой-то организации** (государству, партии), которая объединяет этих управленцев в единую мощную силу.

Классовый интерес обычно **спрятан в сознании управленцев** за какими-то высокими целями: благо народа, идеи патриотизма, интересы революции, построение коммунизма и защита советской власти.

§ 3. Специфика идеологии обособленных управленческих групп

3.1. Общие черты идеологии обособленных управленческих групп

Обособленные управленческие группы являются носителями разного рода идеологий. Они способны самостоятельно вырабатывать идеи и легко заимствуют те из них, которые отражают их интерес. Это отличает их от подвластных групп и обеспечивает идеологическое господство в обществе.

Теории, распространяемые обособленными от общества управленческими группами, следует **разделить** по тому, насколько ими руководствуются сами управленцы. Одни теории применяются только «на вынос», для воздействия на население. Сами управленцы их не исповедуют. Эти теории, используемые для воздействия на сознание управляемых, будут рассмотрены в следующем параграфе. Другие теории вошли в сознание самих управленческих групп. При этом они не всегда становятся достоянием гласности, а потому трудны для исследования.

Судить об идеологии управленцев по их собственным автобиографическим воспоминаниям, социологическим опросам совершенно недопустимо. Обладая достаточным умом и пониманием того, что для них самое главное «хорошо выглядеть», управленцы очень редко могут говорить о себе как на исповеди. В первую очередь их заботит собственный имидж. Искусство прятать свои реальные качества и создавать у населения ложное представление о себе обеспечивает управленцам сохранение власти. Кто этим искусством не овладел в должной степени, тот не может получить власть, а случайно получив, быстро ее теряет.

Обособленные от общества элиты могут исповедовать **любую идеологию**, которая ведет их к власти.

3.2. Этатизм и патернализм

Обособленные управленческие группы, составляющие государственный аппарат, естественно преданы идеям этатизма, которые могут принимать форму идей патернализма. Семеон Полоцкий хорошо выразил эту идею в утверждении, что царь для своего народа – что отец и мать для своих детей (чад). Он может быть беспощаден к непослушным (мятежникам)²⁷.

Вариантом этатистской идеологии является теория **просвещенного абсолютизма**, возникшая в России в XVIII в.

²⁶ Авторханов А. Г. Указ. соч. С. 101.

²⁷ История политических учений. Вып. 2. М.: Юрист, 1996. С. 231.

В идеологии обособленных управленческих групп государство является более высокой ценностью, чем личность. Государство, по словам К.А. Неволлина, они представляют как «совокупность всех высших целей человеческого духа», «нравственный союз», «существенную нравственную идею». Одновременно гражданское общество рассматривается как неспособное служить интересам всех людей и обеспечивающее реализацию только частных интересов²⁸.

Составной частью этицистских воззрений является **прославление великих свершений** государства и его руководителей.

По убеждению бюрократической элиты России середины XIX в., которая испугалась революций в Европе, «в России все было прекрасно: под мудрым правлением великого государя русский народ благоденствует в тиши и покое. Никаких перемен, никаких реформ не нужно, они испортят этот «идеальный» строй. От каждого верноподданного требуется лишь одно: «возлюбить Россию» и добросовестно исполнять свои обязанности, предписанные законом и указанные обычаями»²⁹.

Управленцы преувеличивают роль государства как **примири-теля противоречий, объединителя** людей и преуменьшают потенциальную способность гражданского общества к самоуправлению. Государство рассматривается как единственная **организованная сила** общества. Роль общественных организаций игнорируется.

3.3. Элитаризм

Конечно, обособленные управленческие группы рассматривают себя как элиту, в буквальном смысле этого слова, как лучших. Их слух ласкает идея о том, что они представляют собой аристократию (лучших) или даже меритократию (самых достойных). Часто они убеждены, что история обществ – это история преемственности аристократий («циркуляции» элит), а народ не способен к управлению. Им близки те течения элитаризма, которые враждебно относятся к демократии, отрицают возможность ее существования.

М. Вебер отмечал, что для бюрократии типично пренебрежение к политикам-дилетантам, выбранным народом, которым свойственны постоянные межпартийные конфликты. Они противопоставляют этому свои знания и стремятся захватить политические должности или поставить политиков под свой контроль³⁰.

²⁸ История политических учений. С. 291.

²⁹ Там же. С. 288.

³⁰ Цит. по: *Beetham D.* Op. cit. P. 68.

Скрытый элитаризм, например, проявляется в идеологии большевистского руководства. На Десятом съезде РКП(б) В.И. Ленин ясно дал понять, что власть нельзя доверять народу или даже пролетариату. Она должна быть у авангарда пролетариата, т.е. партокрлатии.

М. Восленский пишет о советской бюрократии: «Великодержавный шовинизм, несомненно, выражает мировосприятие пролезших к власти и образовавших господствующий класс деклассированных карьеристов, управляющих ныне великой державой. Их социальная общность основана именно на этом управлении и на осознанном отделении себя от всех остальных, неуправляющих»³¹.

Управленческие элиты, получив значительную власть над обществом (экономическую, политическую, идеологическую) и независимость от него, приобретают специфический взгляд на окружающий мир. Себя они рассматривают как **свободных творцов**, подобно Богу создающих мир по своему разумению. Общество им представляется **объектом воздействия**. Люди рассматриваются не как партнеры по совместной жизни, а как живые **инструменты, средства** для реализации каких-то поставленных управленцами целей. Они воспринимаются даже не как друзья или враги, а лишь как полезные или не нужные **орудия, сырье** в деятельности управленцев.

Обособленные управленческие группы смотрят на мир глазами **хозяина**.

Претензии партокрлатии на роль абсолютного хозяина в стране выражены В.И. Лениным в его выступлении на Одиннадцатом съезде РКП(б), где он, обращаясь к партокрлатии, заявил: «Государство – это мы»³². В другом своем выступлении он говорил: «Наша партия – маленькая группа людей по сравнению со всем населением страны... Это зернышко поставило себе задачей переделать все, и оно переделает»³³.

Цели, провозглашаемые управленцами, обособленными от общества, рассматриваются **как великие**, и люди, по сравнению с ними, кажутся ничтожными тварями. Если несколько тысяч их погибает ради «великих целей», то эти потери считаются оправданными.

³¹ *Восленский М. С.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия совм. с МП «Октябрь», 1991. С. 409.

³² *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 119.

³³ Там же. С. 308.

3.4. Фашизм

История XX в. показала удобства идеологии фашизма для захвата и удержания власти обособленными управленческими группами даже в цивилизованной Европе. В фашистской идеологии в наиболее яркой и резкой форме выразились типичные установки обособленных управленческих групп. Эта идеология обосновывала необходимость диктатуры совершенно безответственных перед обществом управленческих групп и их лидера. Она оправдывала террористические методы поддержания власти.

Вульгарный социал-дарвинизм и теория геополитики как борьбы между государствами за пространство оправдывали имперские замыслы партийно-государственных элит фашистской Германии и Италии и захватническую военную политику в их собственных глазах.

Фашизм представлял партийно-государственный аппарат лучшими людьми нации, поборниками ее интересов. Фашисты заимствовали идеи Ницше о сверхчеловеке, теорию элит В. Парето, Г. Моски, Ж. Сореля, согласно которой общество делили на безликую манипулируемую массу и привилегированную группу (элиту) прирожденных руководителей. Лучшие люди – партийная элита – должны править своим народом, считали они. Всюду побеждает «воля сильного к власти»³⁴.

3.5. Национализм и расизм

История показывает, что обособленным управленческим группам может быть свойственна идеология национализма, расизма, шовинизма. Она объединяет их с населением, укрепляет их власть.

Расизм позволяет лицам, входящим в обособленные управленческие группы, считать себя избранными богом носителями ценностей культуры всего мира в противовес, например, семитам и славянам, которые рассматривались руководителями национал-социалистической Германии как разрушители культуры³⁵. Сторонники германского национал-социализма рассматривали себя как представителей большинства нации, состоящей из рабочих и мелкой буржуазии. Они несли идеи справедливости и ограничения буржуазной эксплуатации.

3.6. Коммунизм

XX век представил образцы приспособления идей коммунизма для оправдания власти тоталитарных управленческих групп ряда

³⁴ История политических и правовых учений. С. 652–653.

³⁵ Там же. С. 650.

стран, включая СССР. Автор исходит из идеи, что так называемая ленинская гвардия действительно верила в идеи коммунизма, что это не было лицемерием с ее стороны. Но необходимо подчеркнуть, что это были идеи коммунизма, приспособленные для захвата и удержания власти.

В основном они сводились к описанным уже выше положениям. Партократия – это избранные люди, которые призваны вести людей к счастью. Великие цели оправдывают террор против тех, кто не желает идти по пути, который известен только правящей элите.

Коммунистическая партократия сумела приспособить идеи демократии, суверенитета народа для обеспечения собственного господства. Это оказалось нетрудным при отсутствии развитого сознания у большей части населения, которое легко поддавалось манипулированию. Партаппарат убедил большую часть общества в справедливости и необходимости бюрократического строя и затем уже опирался на эти убеждения большинства, подавляя протесты меньшинства, требующего соблюдения прав личности. Бюрократия выступала как представитель **коллективистских идей** против идей индивидуалистических. Коллективистская идеология становится «знаменем» всех тоталитарных режимов. С позиции этой идеологии левые силы, стремящиеся восстановить господство управленцев, не зависящих от частных собственников, продолжают действовать в России и в XXI в. К сожалению, даже представители демократического крыла поверили управленцам и называют их идеологию социоцентристской³⁶.

3.7. Отношение к иным социальным группам

Обособленные управленческие группы смотрят на классы собственников как на конкурентов в борьбе за власть. Сильные обособленные управленческие группы ненавидят собственников, что проявлялось у большевистской партократии. Слабые обособленные управленческие группы ищут союза с ними. В любом случае, они стремятся поставить их под свой контроль и заставить служить себе.

Обособленные управленческие группы рассматривают интеллигенцию как опасный социальный слой, способный вредить их господству, поскольку интеллигенцию нелегко обмануть. Часть ее хорошо понимает устройство общества и способна создавать идеологию, конкурирующую с той, что распространяют управленцы. Вместе с тем, часть интеллигенции готова служить сильным обо-

³⁶ Семитко А. П. Развитие правовой культуры как правовой процесс. Екатеринбург, 1996. С. 147–175.

собленным управленческим группам. На эту интеллигенцию смотрят как на лакеев³⁷.

3.8. Экономическое сознание обособленных от общества управленцев

Представители сильных обособленных управленческих групп уверены, что только они через государственную собственность, через перераспределение общественных благ и государственное регулирование могут эффективно управлять экономикой страны. При этом они нетерпимо относятся к либеральным ценностям: неприкосновенности частной собственности и свободе договора.

В XX в. управленческие группы стали исповедовать идеологию **искаженного социализма**. Ссылаясь на рост противоречий между бедными и богатыми, они берутся урегулировать ситуацию через государственное перераспределение общественных богатств. При этом тот, кто распределяет, оказывается властным как над теми, у кого отнимается часть продукта, так и над теми, кому он перераспределяется.

ГЛАВА 5

Общие черты поведения обособленных управленческих групп и его последствия

§ 1. Общие методологические положения

С точки зрения материалистической философии поведение людей, их групп определяется **условиями их жизни** (отношениями, в которые они вступают), внутренними **потребностями**, объективными **интересами и сознанием**. «Способ производства материальной жизни, – писал К. Маркс, – обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни общества»¹.

Чем **более обособлены** управленческие группы от общества, тем больше отличий в их интересах и поведении.

Особое поведение вытекает из **противоостояния «мы» и «они»**. Конкуренция с «ними», с управляемой массой, за власть, за ресурсы сплачивает управленцев, заставляет действовать в единстве во имя сохранения своего прежнего статуса². Наоборот, сближение управленцев с иными группами общества приводит к расшатыванию узко групповых ценностей, заимствованию стандартов и образцов поведения у других групп.

Отечественные социологи обращают внимание на **групповую психологию** как объективный фактор, влияющий на поведение членов всей группы. «Психологическая зависимость отдельного лица от группы является мотивом для принятия им норм, общих для всей группы»³.

Единообразие поведения членов группы зависит от ее сплоченности, солидарности, выраженности представления «мы». «Степень единства людей в социальных группах, их сплоченности, единство их позиций представляют собой величину, обратно пропорциональную количеству социальных отклонений. Если степень единства (интегрированности) социальной группы (класса, общества) растет, то падает количество отклонений в поведении членов этой группы, и, наоборот, рост числа отклонений в поведении – показатель интегрированности социальной группы»⁴.

¹ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 13. С. 6–7.

² Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / Отв. ред. Осипов Г. В., Москвичев Л. Н. М.: Изд-во «НОРМА», 2002. С. 277.

³ Там же. С. 274.

⁴ Там же. С. 278–279.

³⁷ *Бурлацкий Ф.* Вожди и советники. М., 1990. С. 259.

Наибольшему влиянию со стороны общества подвергается группа управленцев низового уровня, непосредственно работающих с людьми. Но здесь действует психологическое влияние референтной группы высших управленцев. Кроме того, нижние слои управленцев являются большими конформистами, чем управленческая элита, которая является образцом для подражания для нижестоящих управленцев. Нижние чины должны заслужить одобрение высших чинов. Перед ними стоит угроза быть отвергнутыми, изгнанными из группы управляющих.

Каждая группа порождает свою **систему норм** (критериев оценок, стереотипов, образцов поведения), которые отдельному члену группы представляются объективным фактором⁵. Это могут быть нормы разной степени формализованности: нормы морали, обычаи, нормы позитивного права. Нормы, вырабатываемые общностью управленцев, оторванных от общества, будут рассмотрены в следующей главе.

Анализ поведения управленцев, обособленных от общества, должен включать не только их действия, но и бездействие. Классификация видов этого поведения будет учитывать выделение экономической, политической и духовной сферы жизни.

Необходимо иметь в виду, что обособленные управленческие группы действуют, как правило, **осознанно**, хотя и пытаются скрыть это, представить свою невиновность в случаях, если их поведение приводит общество к каким-то потерям. В своем поведении они руководствуются **собственными интересами**. При этом зачастую общественные интересы игнорируются. Если использовать терминологию уголовного права, то можно сказать, что действия обособленных управленческих групп могут осуществляться как умышленно (репрессии против противников), так и по неосторожности (бесхозяйственность в стране).

Обособленные управленческие группы часто обвиняют в использовании властных полномочий в личных или групповых интересах или в интересах тех узких групп общества, с которыми они вступают в союз. О злоупотреблениях властью управленцами (abuse of power) пишут как отечественные, так и зарубежные исследователи⁶.

Как уже было отмечено, управленческие организации представляют собой мощные механизмы. Если они предоставлены сами себе, то вся эта мощь направляется на достижение групповых и личных целей, поставленных самими управленцами. Если система

⁵ Социология. Основы общей теории... С. 274.

⁶ **Smith B. C.** Bureaucracy and Political Power. – Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P. 5.

жестко централизована, то реализуются интересы высших должностных лиц.

Поскольку и внутри управленческих групп существуют различия в интересах, то часто управленцы действуют **вразнобой**. Управленческая элита преследует одни цели, их подчиненные на другом уровне – совершенно другие. Это противоречие уменьшается с возрастанием иерархического контроля, но полностью быть устранено не может. Ослабление иерархического контроля приводит к тому, что управленцы начинают междоусобную борьбу за реализацию своих эгоистических интересов. Борьба ведется между управленцами центра и мест, разных ведомств. Типичной является борьба между управленцами разных стран.

Обособленные управленческие группы, используя свое положение, в состоянии обеспечить себе не соответствующие вкладу в общественное развитие привилегии правового, материального, политического и духовного характера. Чем выше степень обособления (а это достигается с возвышением в пирамиде власти), тем больше привилегий.

Собственные интересы управленцев в какой-то части могут **совпадать с общественными**. Например, управленцы заинтересованы в сохранении своей власти и обеспечивают обороноспособность страны.

Очень часто реализация собственных интересов управленцев, обособленных от общества, не соответствует интересам общества.

Необходимо иметь в виду, что для сохранения власти обособленные управленческие группы иногда вынуждены идти на уступки требованиям общества вопреки своему желанию.

Вместе с тем необходимо признать, что управленцы могут осуществлять **нерациональные**, с точки зрения их интересов, поступки, которые подчас приводят к потере ими власти над обществом (пример политика М.С. Горбачева). Причинами такого поведения могут быть ошибки (просчеты), самоуспокоенность, другие недостатки черт характера людей.

Например, Н. Макиавелли говорит о государях, которые в силу своей нерадивости лишились своих государств. «В спокойное время они не предусмотрели возможных бед – по общему всем людям недостатку в затишье не думали о буре ...»⁷.

В зависимости от интересов обособленные от общества управленцы могут по-разному относиться к социальным противоречиям и конфликтам.

⁷ **Макиавелли Н.** Государь. М.: Планета, 1990. С. 73.

1. Могут **поддерживать** и даже искусственно разжигать социальные конфликты в обществе.

Например, для ослабления противостоящих им социальных групп управленцы могут применять прием, который получил название «разделяй и властвуй». Могут подогреваться межнациональные конфликты (руководители фашистского государства поддерживали ненависть к евреям), межклассовые конфликты (руководители большевистской партии разжигали противоречия между богатыми и бедными крестьянами, буржуазией и рабочим классом).

2. Могут стараться **разрешить или погасить** социальный конфликт.

Например, эти группы стараются всячески затушевать противоречия между ними и всеми остальными слоями общества, не допустить перехода противоречий в конфликт.

§ 2. Типичные виды поведения обособленных управленческих групп

2.1. Деятельность по удержанию и расширению власти

Если суть деятельности предпринимателя заключается в получении прибыли, то сущность деятельности обособленного от общества управленца сводится к удержанию власти (должности) в своих руках и расширению своих полномочий. Власть является исчерпаемым ресурсом. Если у одного она увеличивается, то у другого уменьшается. В силу этого, для поддержания своего статуса, управленцы должны бороться за власть между собой и с теми, кто стремится сделать управленцев послушным орудием в своих руках.

Одним из способов сохранения обособленными управленческими группами своего социального положения может быть воспрепятствование усилению гражданского общества. С этой целью управленцы ставят преграды на пути развития бизнеса (complicating business), подавляют гражданскую инициативу (seppressing initiative)⁸.

«Мудрому государю надлежит принять меры к тому, чтобы граждане всегда и при любых обстоятельствах имели потребность в государе и в государстве, – только тогда он сможет положиться на их верность»⁹.

Удержание власти может быть обеспечено разными способами. Во-первых, обособленные управленческие группы должны

сглаживать противоречия между ними и остальной частью населения. Для этого используются различные идеологии. Во-вторых, чтобы ослаблять силы общества, постоянно проводится политика на раздувание противоречий в самом обществе. Большевистское руководство нагнетало противоречия между классами. Фашистское руководство использовало межнациональные противоречия. Важно принять меры по устранению организованности общества, лишению его лидеров, претендующих на власть.

Типичным приемом удержания власти над обществом является популизм, связанный с обманом масс. Очень часто обособленные управленческие группы прибегают к прямому насилию.

2.2. Поддержание секретности деятельности

Важнейшим фактором сохранения власти управленцев, обособленных от общества, является отсутствие контроля общества за их деятельностью. Чтобы не допустить этого контроля, управленцы стараются засекретить свою деятельность, сделать ее тайной. Это позволяет управленцам действовать в собственных интересах.

Если общество не знает о том, как осуществляется управление на самом деле, то можно создавать видимость работы на пользу общества. Соккрытие ошибок позволяет представить деятельность управленцев перед населением в лучшем виде. Деятельность огромного пропагандистского аппарата направлена на то, чтобы создать у населения ложные представления о деятельности управленцев (например, ореол непогрешимости вождя).

Непрозрачность деятельности управленцев способствует формированию религиозного общественного сознания, обожествлению вождей. «Пока же процесс функционирования и развития общества не освоен практически самими массами, т.е. неуправляем ими, – отмечается в учебнике психологии, – сохраняется почва для иллюзорных, ложных форм сознания»¹⁰.

Как отмечал К. Маркс, «всеобщий дух бюрократии есть тайна, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в ее собственной среде ее иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру – ее замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а также и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к ее тайне»¹¹.

Засекречивание деятельности управленцев обеспечивается различными **средствами**. Существует физическое отделение уп-

⁸ *Smith B. C.* Op. cit. P. 5.

⁹ *Макиавели Н.* Указ. соч. С. 32.

¹⁰ Социальная психология классов. М., 1985. С. 15.

¹¹ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. I. С. 272.

равленцев от людей. Они работают в особых помещениях, куда не пускают посторонних. Встречи с этими посторонними, к которым относятся граждане, или вообще не предусмотрены (для монархов) или строго дозированы (прием посетителей). Часто общение с народом носит театрализованный характер и призвано только продемонстрировать близость «великих» к народу. Управленцы высшего и среднего звена ездят в особом транспорте и не встречают людей на улицах. Кареты монархов заменили персональные автомобили. Управленцы среднего и высшего звена живут в отдельных домах, где их окружает охрана и люди «своего круга».

На засекречивание деятельности управленцев нацелены нормы позитивного права.

Объективные потребности в секретной деятельности (военные, промышленные секреты) переплетаются с интересами управленцев, направленными на засекречивание.

2.3. Формализм в деятельности

Обособление управленцев от общества позволяет им **подменить содержательную деятельность ее формой**, создавать видимость деятельности.

Формализм **порождается** иерархическими отношениями, при которых каждое должностное лицо работает на выполнение определенного набора показателей, по которым вышестоящее начальство судит о работе подчиненного. Реальную работу трудно проверить. Поэтому очень часто выполнение формальных показателей ставится управленцами выше выполнения настоящего дела. Возникает так называемое смещение целей (goal displacement).

«Так как бюрократия делает свои «формальные» цели своим содержанием, то она всюду вступает в конфликт с «реальными» целями. Она вынуждена поэтому выдавать формальное за содержание, а содержание – за нечто формальное», – писал К. Маркс¹².

Чаще всего оценка поведения управленцев нижнего и среднего звена производится не по результатам деятельности, а по тому, насколько точно исполняются **процедуры** деятельности. Правила, предназначенные для достижения каких-то целей, сами становятся самоцелью¹³. М. Вебер говорит о том, что стремление к какому-то порядку, безопасности становится для бюрократии самоцелью¹⁴. Если бюрократия захватывает власть, то все общество нацелива-

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 271.

¹³ Smith B. С. Op. cit. P. 6.

¹⁴ Цит. по: Beetham D. Bureaucracy. Univ. of Minnesota Press. Minneapolis, 1987. P. 64.

ется на поддержание какого-то порядка вне зависимости от его полезности.

Особенно для низовой бюрократии характерен **«бумажный фетишизм»**. Чиновник не видит жизни за документом. Справка приобретает гораздо большую силу, чем сам жизненный факт. Активность чиновника зависит от того типа документа, который он получает. Документ, получаемый от вышестоящего начальника, всегда важнее документа, поступающего от гражданина.

Разновидностью формализма является «отписка», когда решение по делу, казалось бы, принято, но фактически сделана только видимость разрешения дела.

2.4. Волокита

Многие публицисты обращают внимание на то, что для деятельности управленцев низовых и средних звеньев характерна волокита. Это связано с желанием управленцев **экономить свои трудозатраты**. Чем быстрее управленец разрешит какое-то дело, тем больше новых дел он получит. В этой ситуации станвится выгодным долго работать с каждым делом, «тянуть» его.

Волокита является **стимулом для роста коррупции**. За определенную сумму в карман чиновник может побыстрее разрешить дело.

Затягивание с разрешением дела может быть способом демонстрации **значимости чиновника** и ничтожности просителя, зависящего от чиновника. Ожидание в приемных начальников условно унижает людей.

Волокита порождается **расширением размеров аппарата управления**. Это приводит к увеличению необходимого времени на различного рода согласования. Отношения между звеньями аппарата осуществляются через их руководителей, которые имеют определенную производительность труда. Чем больший объем дел проходит через аппарат управления, тем дольше они разрешаются. К волоките приводит усиление централизации управления. У.С. Пирс отмечает, что промедление с исполнением закона возникает вследствие того, что множество специалистов бюрократических организаций расходятся в своих мнениях¹⁵.

2.5. Консерватизм

Обособление управленцев от общества приводит к тому, что они пренебрегают общественными потребностями и не заинтересо-

¹⁵ Peirce W. S. Bureaucratic Failure and Public Expenditure. N. Y.: Academic Press, 1981. P. 92.

ваны в развитии прогресса. С этим связан консерватизм этих групп управленцев.

Консервативный характер имеет подавление общественной инициативы, которая часто угрожает власти управленцев.

Всякие реформы создают опасность для управленцев. Еще Макиавелли писал, что «всякая перемена прокладывает путь другим переменам»¹⁶.

Вместе с тем в ряде случаев интересы обособленных управленческих групп могут совпадать с прогрессивными потребностями общества. Например, управленцы стремятся к удержанию власти в стране и активно организуют ее оборону. Они стремятся расширить свое владычество в мире и заботятся о росте военного могущества страны и, как следствие, о развитии экономики.

Борющиеся за власть управленческие группы могут возглавить реформы и даже революционные движения.

2.6. Нарушение социальных норм

В борьбе за власть управленцы, обособленные от общества, применяют всякие средства, в том числе безнравственные с точки зрения общества. Хитрость и лесть, вероломство, как показывает история, не раз обеспечивали сохранение и приумножение власти управленцев.

Оторванность от общества порождает бездушное отношение управленцев к управляемым, грубость, посягательства на права человека, чванство.

Зная, что общество не сможет узнать правды о деятельности закрытых управленческих корпораций, управленцы бессовестно лгут, оправдывая свои поступки, подчас придавая им вид героизма. Ф. Хайек доказывает, что государства советского типа не могут существовать без «разнузданной пропаганды и лжи»¹⁷.

Даже в странах Запада, где контроль за государственными служащими достаточно полон, Тулок вынужден констатировать, что **неспособные или ленивые** люди занимают должности на государственной службе, удовлетворяясь небольшой, но стабильной заработной платой, поскольку более способные предпочитают риск работы в частном секторе¹⁸.

Очень часто социологи и политологи обращают внимание на **неэффективность** деятельности управленцев (the lack of efficiency

¹⁶ *Макиавелли Н.* Указ. соч. С. 5.

¹⁷ *Хайек Ф.* Дорога к рабству // Вопросы философии. 1990. № 10–12.

¹⁸ Цит. по: *Peirce W. S.* Bureaucratic Failure and Public Expenditure. N. Y.: Academic Press, 1981. P. 94.

of bureaucracy), отмечают ее негибкость (inflexibility)¹⁹. Это также является следствием обособления управленцев и определенного безразличия их к общественным проблемам.

Исследование традиционных обществ показывает, что им не свойственна жестокость²⁰. Войны и массовое насилие порождается борьбой за власть, которая развивается вместе с формированием обособленных управленческих групп. Именно эти группы получают выгоду от **массового применения насилия**. Для защиты их власти правосстановительные виды ответственности заменяются жестокими карательными санкциями.

Бесконтрольность обособленных управленческих групп позволяет им **нарушать правовые нормы**, которые не выявляются или не влекут за собой юридической ответственности. Подробней об этом будет сказано во втором разделе.

Очевидно, что управленцы, обособленные от общества, **не могут не приносить вред обществу**. Это, конечно, не значит, что вся деятельность обособленных от общества управленцев общественно вредная. Уже было сказано, что полностью обособиться от общества не может даже восточный деспот. Работа любого управленца может иметь и какие-то полезные для общества результаты. Соотношение полезности и вредности зависит от степени обособленности управленца от общества. Обособленное положение управленцев позволяет им реализовать **собственные интересы**, не заботясь о том, насколько они совпадают с интересами других групп общества. Если интересы обособленных управленческих групп в какой-то мере совпадают с общественными, то в их деятельности есть определенная польза и вред. При этом управленцы прикладывают немало усилий для того, чтобы выдать все свои действия за общественно полезные, и им удается вводить общество в заблуждение.

§ 3. Типичные виды поведения обособленных управленческих групп в экономической сфере жизни общества

Борьба обособленных управленческих групп за власть в экономической сфере может выливаться в политику **национализации**

¹⁹ *Smith B. C.* Op. cit. P. 5–6.

²⁰ Записка Охотского частного земского исправника начальнику Охотского приморского управления Иркутской губернии об юридических обычаях коренного населения Охотского уезда // Советская этнография. 1986, № 2. С. 77–78; *Рулан Норбер.* Юридическая антропология: Учебник для вузов. М.: Издательство «Норма», 1999. С. 153–183.

общественных богатств. Таким образом, управленцы получают фактические права собственника этих благ, которые они осуществляют от имени народа. Формируется власть-собственность²¹. Одновременно подрывается экономическая власть конкурирующей с управленцами социальной общности частных собственников средств производства.

Чтобы национализированные блага не стали действительно общественными, управленцы проводят меры, препятствующие установлению контроля общества за экономической и финансовой деятельностью органов государственной власти, мешают развитию производственной демократии.

Расширению власти обособленных управленческих групп в обществе способствует политика вмешательства государственных органов в отношения **распределения общественных благ**. Рыночные отношения подменяются редиистрибутивными, при которых государство отнимает большую часть произведенного в обществе продукта и затем распределяет его по усмотрению государственных чиновников. Очень часто обособленные управленческие группы проводят политику уравнительного распределения благ между населением, например, поддерживая крестьянские общины. Осуществляя распределение общественных благ среди населения, управленцы приобретают имидж заботливых хозяев, которые обеспечивают бесплатное образование, медицинское обслуживание для опекаемого населения. «Мудрому государю – пишет Макиавелли, – надлежит принять меры к тому, чтобы граждане всегда и при любых обстоятельствах имели потребность в государе и в государстве, – только тогда он сможет положиться на их верность»²².

Например, советский народ был приучен к тому, что партийно-государственный аппарат берет на себя заботу о его содержании. Переход к свободному труду и рыночному обмену он рассматривает как лишение его завоеванных прав.

Присвоение управленческим аппаратом **общественного продукта** происходит путем создания армии казенных рабов, зависящих от государства крестьян и рабочих или посредством взимания налогов. Обогащение управленческих элит происходит в ходе военного захвата благ, принадлежащих народам других стран. Отнятие продукта у частных собственников происходит в ходе осуществления управленцами контроля за их деятельностью. Наличие значительной власти провоцирует обособленные управленческие

группы на массовое **применение насилия** при реализации экономических целей.

Присваиваемый управленцами общественный продукт только частично идет на их **личное обогащение** (привилегии). Большая его часть идет на **поддержание их власти** в обществе (содержание мощного репрессивного и пропагандистского аппарата) и на расширенное производство, которое является также обязательным условием господства обособленных управленческих групп. Значительные средства тратятся на содержание вооруженных сил, с помощью которых производится защита власти управленцев от посягательств на нее извне и расширение ее на соседние страны.

Получение чрезмерных привилегий отдельными управленцами исходит из их личных интересов и может вступать в конфликт с общеклассовым интересом.

Концентрация в руках управленцев экономических функций неизбежно приводит к разбуханию хозяйственного звена управления, занятого организацией производства, аккумуляцией произведенных в обществе благ в своих руках и распределением этих благ.

Экономическая деятельность обособленных управленческих групп **не может быть эффективной**, поскольку каждый управленец заинтересован в выполнении каких-либо показателей, а не реального дела. С ликвидацией отношений частной собственности исчезает и экономический стимул к труду и у работника, и у управляющего процессом производства. Для экономик, где господствуют обособленные управленческие группы, характерна массовая бесхозяйственность. Очень часто управленцы ориентируются на сиюминутные результаты труда. В отличие от частного собственника, управленец не может передать управляемое им предприятие или провинцию по наследству. Что будет с управляемым объектом после него – ему безразлично. Подбор кадров по принципу преданности начальнику приводит к тому, что управление экономикой поручается некомпетентным людям. Отстранение общества от решения своих экономических проблем приводит к зависимости развития страны от личных качеств управленческих элит, от активности или пассивности главы государства, правильности принимаемых им решений. Безответственность управленческой элиты увеличивает возможность принятия ошибочных решений. Замена законов рыночного саморегулирования волевыми решениями управленцев может привести к росту диспропорций в экономике: производству никому не нужного продукта, снижению качества товаров и его потребительских свойств, замедлению научно-технического прогресса, росту ненужного, нерентабельного, неконкурентоспособного производства, росту затрат на производство товаров и его цены.

²¹ **Васильев Л. С.** История Востока: в 2 т. Т. 1. М.: Высшая школа, 1998. С. 66–70.

²² **Макиавелли Н.** Указ. соч. С. 32.

Неэффективность работы обособленного от общества управленца хорошо иллюстрируется сравнением его деятельности с работой предпринимателя. Последний вынужден **экономить и аккумулировать свои финансовые средства** для организации производства от вышестоящего органа и заинтересован в больших затратах, чтобы на следующий год ему выделили средств еще больше. Экономия средств, наоборот, ведет к урезанию финансирования деятельности в последующие годы. Предприниматель вынужден заниматься **новаторством, рисковать** своими финансовыми средствами, временем, трудом, другими ресурсами. Он минимизирует риск, в отличие от управленцев, которые проводят ничем не оправданные эксперименты с использованием общественных ресурсов. Для значительной части управленцев характерна безынициативность, политика препятствования всяким нововведениям. Предприниматель действует **самостоятельно**, без принуждения со стороны. Требуется лишь установить запреты производить действия, вредные для общества. Управленец сам ничего делать не будет. Необходимо принимать специальные меры, чтобы заставить его работать (с помощью позитивного обязывания), производить какие-то активные действия. Это гораздо труднее, чем запрещать. Предприниматель **целеустремлен**. Он раб идеи. Управленцев надо озадачивать, придумывать для них идеи и внедрять в сознание чиновников. Предприниматель **трудится** без ограничения времени. Чиновник стремится трудиться поменьше, а получать за труд побольше. Он требует соблюдения ограничений времени на труд и обеспечения его права на отдых. Предприниматель вынужден **заниматься творчеством**. Управленец ищет стандартных решений. Предприниматель постоянно следит за изменениями в обществе, за изменениями в общественных потребностях и быстро **реагирует на спрос**. Управленец не реагирует на общественные потребности, если они не выражены в приказах руководства.

Вместе с тем, концентрация колоссальных материальных и людских ресурсов в одних руках позволяет обособленным управленческим группам решать масштабные экономические проблемы.

Примером является осуществление политики индустриализации, освоение целинных земель в СССР.

Стремление к обеспечению своей власти заставляет управленцев, возглавляющих государство, заботиться о росте экономического могущества страны, на основе которого создается военное могущество.

§ 4. Поведение обособленных управленческих групп в политической сфере

4.1. Цели, задачи, средства, способы и методы осуществления политической деятельности

Общая **цель** обособленных управленческих групп в политической сфере вытекает из их интереса в сохранении своей власти. Она обуславливает конкретные **задачи** деятельности по созданию особых политических институтов, обеспечивающих власть управленцев, по подавлению политических организаций конкурентов и использованию различных сил общества в собственных интересах.

Для решения поставленных задач используются различные **средства**. Создание сложных политических институтов требует значительных материальных и финансовых средств. Свобода в распоряжении государственными средствами позволяет управленцам использовать их для строительства мощного государственного аппарата, подавляющего гражданское общество, создания партеобразных объединений (огосударственных партий), с помощью которых захватывается власть в ходе избирательных компаний. Обособленные управленческие группы используют собственные интеллектуальные ресурсы и интеллигенцию для создания удобных им политических идеологий.

Очень часто обособленные управленческие группы в борьбе за власть используют насилие. Оно применяется в ходе захвата власти (государственные перевороты), для подавления противников (физическое их устранение, репрессии уголовного характера), для подавления недовольства населения (подавление выступлений масс). Война является основным способом расширения власти управленческих элит в территориальном плане. Широко используется управленцами обман населения, обещание ему всяческих выгод в случае прихода к власти той или иной управленческой группы. Очень часто для достижения собственных целей управленцы мобилизуют низшие слои общества, которые не обладают достаточными знаниями, самоорганизацией. Их легко обмануть и направить их деятельность на достижение целей, выгодных управленцам. Их активность носит временный характер и самозатухает через некоторое время. Неорганизованность низов не позволяет им воспользоваться результатами своих побед, и они присваиваются управленцами-организаторами.

Обособленные управленческие группы склонны к осуществлению тайной политики. Это позволяет уйти от ответственности за свои действия, суть которых не всегда понятна обществу.

4.2. Специфика отдельных видов политической деятельности

4.2.1. Государственное строительство

Различные экономически сильные группы общества стремятся подчинить государственную организацию своей власти. Управленцы, составляющие государственный аппарат, наоборот, стремятся сохранить свою самостоятельность и независимость от иных групп общества. Как уже отмечалось, основой такой самостоятельности является экономическая мощь государства, концентрирующего в своих руках общественные блага (власть-собственность) и право вмешиваться в экономическую жизнь частных собственников. Такое государство принуждает общество платить налоги на его содержание. Экономически самостоятельный аппарат управления не нуждается в легитимации своей власти с помощью выборов. Он строится независимо от общества сверху вниз, путем назначения вышестоящими руководителями нижестоящих, от главы государства до самого нижнего чиновника. В советский период появился термин «номенклатура». Закрепление такой системы формирования органов государственной власти происходит в форме абсолютной монархии, диктатуры одного человека или власти политической олигархии. Представительные, выборные органы власти здесь могут создаваться. Но обособленные управленческие группы лишают их реальной силы. Выборные политики (депутаты органов власти) оказываются подчиненными бюрократии административных органов или состоят из тех же чиновников²³.

Так, например, было с Советами в СССР.

Обособленные управленческие группы осуществляют меры по подавлению оппозиционных сил, которые могли бы оказывать давление на формирование государственного аппарата. С этой целью вводится недемократический государственный политический режим.

В этих условиях главная борьба разворачивается за захват должности главы государства, от которого зависит судьба всех лиц, входящих в аппарат управления. Формой такого захвата может быть насилие (дворцовые перевороты или привлечение масс населения для вооруженного свержения одной династии и водворения другой), осуществление выборов, в которых участвуют управленческие элиты (управленческая олигархия).

Контроль за населением в условиях тоталитарных обществ позволяет прикрывать самоформирование аппарата управления выборными процессами. Здесь создается ситуация, когда население лишено права выбора. Оппозиция подавлена. Выбирать приходится из тех, кого выдвинул на должность сам аппарат управления.

Ослабленные обособленные управленческие группы вынуждены проводить действительные выборы. Основным инструментом захвата власти становится обман населения, использование так называемого административного ресурса, формирование партеобразных объединений управленцев (теневых государственных организаций). Бесконтрольность управленцев позволяет им использовать государственные материальные и финансовые ресурсы для подкупа избирателей, найма политтехнологов.

Аппарат исполнительной власти формируется на основе принципа личной преданности подчиненного своему начальнику. Управленец несет ответственность за свои деяния перед вышестоящим начальником, а не перед обществом.

Чтобы сохранить свою политическую власть, обособленные управленческие группы вынуждены создавать массивный аппарат управления. Решающую роль в нем играют органы пропаганды и политических репрессий. Здесь не допускается разделение властей. Суд является не органом правосудия, а звеном в репрессивном механизме.

4.2.2. Борьба за власть внутри общности управленцев

Внутри общности управленцев не прекращается борьба за власть. Это подрывает единство общности и может приводить к потере ею монопольного положения в обществе.

Так, борьба между управленцами партии, советскими и хозяйственными организациями в СССР, борьба между управленческими элитами центра и республик привела к лишению общности управленцев монополии на власть в конце XX в.

Борьба отдельных управленческих группировок за власть принуждает их вступать в союзы с иными сильными группами общества. Это приводит к потере управленцами своей независимости.

Иногда в борьбе за власть обособленные от общества управленцы пытаются использовать в своих интересах массы народа. Это придает им демократический имидж.

Например, Мао Цзэдун использовал группы хунвейбинов для уничтожения партийной элиты, которая ограничивала его власть.

В то же время втягивание населения в борьбу за власть между элитами может приводить к гражданским войнам и потерям для страны, которые их неизбежно сопровождают.

²³ Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. P. 74.

В борьбе за власть управленческие группы одной страны могут опираться на поддержку элит другой страны.

Например, коммунистическая партократия стран Восточной Европы в XX в. опиралась в ходе борьбы за власть на помощь СССР.

Борьба управленческих элит за передел власти в мире выливается в межнациональные войны, которые уносят миллионы жизней. Народ превращается в «пушечное мясо», используемое управленческими элитами.

Типичными для многих обществ являются столкновения между управленцами, составляющими аппарат государства и церкви, государства и господствующей партии, между военными и представителями гражданских органов государства, между кланами в рамках одного органа власти, между управленцами центра и регионов. Управленческие группы регионов и мест обвиняют управленцев центра в бюрократическом централизме. Последние указывают на местничество и ведомственность в поведении подчиненных. Вышестоящее руководство часто старается переложить вину за негативные последствия своей политики на подчиненных («стрелочников»). В рамках этой политики может проводиться «борьба с бюрократизмом», в ходе которой аппарат управления очищается от тех, кто недостаточно предан руководителю и отказывается беспрекословно выполнять его указания (борьба за дисциплину). Управленцы на местах, если это позволяют обстоятельства, обвиняют во всех бедах свое начальство. Они утверждают, что «рыба гниет с головы».

С целью подавления конкуренции в борьбе за власть внутри аппарата управления ведется политика централизации управления, укрепления иерархической дисциплины. Лиц, подрывающих единство общности управленцев, безжалостно уничтожают или лишают должностей.

4.2.3. Отношение к обществу и его организациям

Для сохранения своей власти обособленные группы проводят мероприятия по подавлению организаций общества, которые могут быть использованы против правящей управленческой группы.

Сами обособленные от общества управленцы могут создавать не только государственные органы, но и органы правящей церкви, партеобразные объединения. В той или иной степени они сливаются с государственным механизмом, могут стоять во главе его.

Примером является мусульманская церковь в ряде стран, глава которой одновременно является главой государства. В СССР партеобразное объединение управленцев, называемое

руководством Коммунистической партии Советского Союза, составляло ядро государственного механизма.

Вместе с тем обособленные управленческие группы могут создавать огосударствленные общественные объединения, подконтрольные им. Они используются для канализации активности членов общества, осуществления тотального контроля за ними.

Таковыми были первичные партийные организации КПСС, профсоюзы, первичные комсомольские и профсоюзные организации в СССР.

Обособленные управленческие группы должны систематически принимать меры против роста неподконтрольной им политической активности населения. Для этого создаются органы, осуществляющие слежку за людьми, которые выявляют и уничтожают недовольных. Выступления населения против обособленных управленческих групп подавляются с помощью армии и полиции.

Макиавелли писал, что **народ, привыкший к свободе**, трудно заставить подчиняться государю. Его нужно или **уничтожить или рассеять**. Если его пощадить, то он не пощадит своего властителя и отыщет повод для мятежа во имя свободы, которую не заставят забыть ни время, ни благодеяния новой власти²⁴.

Иван Грозный следовал именно этому совету, рассеяв по стране новгородское купечество, в котором жил дух свободной новгородской республики. Руководство большевистской партии хорошо понимало, что бывшие свободные или даже полусвободные слои общества будут оставаться источником конфликта власти и народа. Поэтому действующее на протяжении десятилетий советское право делило людей по социальному происхождению. Рабочим, привыкшим к повиновению воле начальника или, как говорил В.И. Ленин, воспитанным в условиях дисциплины фабричного производства, предоставлялись наибольшие привилегии. Крестьяне, не забывшие вольности работы на себя и свободной продажи продуктов своего труда, относились к людям второго сорта. Зажиточная часть крестьянства подлежала уничтожению или рассеиванию по территории страны.

Бывшая буржуазия, помещики, церковнослужители, интеллигенция относились к категории потенциальных врагов существующей власти, «социально опасным личностям» и уничтожались или лишались в правах.

Очень важно канализировать политическую активность населения. Для этого используются идеи национализма, классовой борь-

²⁴ *Макиавелли Н.* Указ. соч. С. 15.

бы, великодержавия. С помощью этих идей население объединяется вокруг главы государства и его аппарата.

Накопившаяся у населения энергия может использоваться в войнах. Недовольство населения своей жизнью может быть направлено в русло межнациональных конфликтов.

§ 5. Поведение обособленных управленческих групп в духовной сфере жизни общества

Поведение обособленных управленческих групп в духовной сфере жизни общества вытекает из их главного интереса, заключающегося в сохранении и приумножении своей власти. Реализуя этот свой «основной инстинкт», управленцы принимают меры по монополизации знания о жизни общества, навязыванию обществу психологии и идеологии, которая позволяет легко управлять этим обществом.

В данном параграфе пойдет речь о средствах, приемах, методах воздействия управленцев на население. Применение правовых институтов в этой сфере будет рассмотрено во втором разделе.

5.1. Деятельность по поддержанию способностей управленцев оставаться идеологически господствующей группой

Для захвата власти и удержания ее в своих руках, для идеологического господства над населением управленцы должны развивать свои способности по управлению массами, накапливать знания, формировать какую-то идеологию, которая может быть привлекательна для людей.

Часть психологических установок и идеологии передается **по наследству**, в ходе семейного воспитания. Этот путь был главным в Древние века и Средневековье, когда управленцы составляли отдельные касты и сословия. Право заниматься управлением делами общества передавалось по наследству.

Формированием сознания управленцев всегда занимались **специальные учебные заведения**. Самые первые школы появились в странах Древнего Востока (Индия, Китай, Ассирия, Вавилон). Это были жреческие школы, созданные при храмах, где готовили служителей культа. Дворцовые школы готовили писцов-чиновников для нужд административно-хозяйственного управления. Военные школы готовили военачальников²⁵.

В случае отказа от строгой сословности управленцев, при впитывании в этот слой лиц из других социальных групп создается

²⁵ Психология и педагогика. М.: Центр, 1997. С. 186.

система **социализации новобранцев**. Это своего рода движения человека по карьерной лестнице. Поступая на самую низшую должность в аппарате управления и выслуживаясь, человек приобретает свойственные общности управленцев психологические установки и идеологию. Тот, кто не усваивает их, – отсеивается.

Например, в СССР была создана развитая система подбора кадров управленческого аппарата из различных слоев общества. Каждый человек проверялся в деле, в ходе работы в пионерской организации, комсомоле, в партии. Тот, кто доказал свою преданность общности управленцев, возглавляемой партийной элитой, на деле, получал возможность продолжить свое образование в специальных учебных заведениях (заочное образование в высших учебных заведениях, специальные партийные школы).

В.И. Ленин является признанным создателем партийного аппарата, который оказался способным захватить власть в России и удерживать ее на протяжении нескольких десятилетий. Начиная с первых своих работ, он постоянно говорил о необходимости создания аппарата профессиональных революционеров, способных возглавить, подчинить себе революционное движение масс²⁶. Решая вопросы захвата власти, В.И. Ленин говорил о том, что потенциальным властителям может не хватать «революционного опыта и практической подготовленности»²⁷. Поэтому он настоятельно требовал от партаппарата использовать опыт движения, извлекать из этого опыта практические уроки, давать себе полный отчет о причинах и значении того или иного недостатка²⁸. Фактически, он требовал относиться к захвату власти как к науке. Кроме знаний от управленцев требуется, по словам В.И. Ленина, «организаторская ловкость»²⁹.

Для управления массой людей управленцы должны хорошо изучить объект управления, знать психологию толпы. В.И. Ленин требовал от партийных работников чутко прислушиваться к настроениям масс³⁰. Он говорил о «громадной внимательности», которую нужно проявлять к интересам различных групп общества³¹. Социально-психологические особенности масс должны быть учтены при формировании лозунгов и призывов, призванных вести эти массы за управленцами. Для сбора информации об обществе обособленные управленческие группы используют учреждения науки,

²⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 34.

²⁷ Там же. С. 32.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же. С. 33.

³⁰ Социальная психология. Краткий очерк. М.: Политиздат, 1975. С. 14.

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 240.

специальные органы полиции. О деятельности государственных органов в этом направлении автором подготовлена отдельная работа.

Как любая элита, управленцы пытаются поставить себе на службу, **использовать в своих целях** авторитетные учения (концепции) прошлого. Они берут из них материал, определенные аргументы для подкрепления своих идей и опровержения идей своих противников. «Новое прочтение» учений прошлого позволяет им обосновать программу ценностей и воззрений.

Например, Гитлер для развития идеологии национал-социализма пытался найти себе опору в истории немецкой политической и правовой мысли, эксплуатировал в своих интересах авторитет Фихте, Канта, Шеллинга, Гегеля³².

Большевистское руководство приспособило для захвата и удержания власти концепцию К. Маркса и Ф. Энгельса.

В процессе приспособления чужих учений прошлого к собственным нуждам они соответствующим образом **интерпретируются**, иногда открыто фальсифицируются. Из целостного контекста политических учений прошлого **выхватываются** отдельные положения, **чрезмерно преувеличиваются** те или иные идеи и **преуменьшается** роль других. **Игнорируются конкретно-исторические условия**, в отношении которых были высказаны те или иные мысли.

Так, руководство компартии взяло все оправдывающее авторитаризм и тоталитаризм у К. Маркса, Ф. Энгельса и постаралось завуалировать все демократические положения их учений.

5.2. Воздействие на общественное сознание

5.2.1. Цели и задачи воздействия

Как уже отмечалось, для сохранения своего обособленного и властного положения управленцы должны навязывать массе населения определенные идеи, взгляды, ценности, нравственные и этические установки, которые позволяли бы удерживать народ в управляемом состоянии. Наряду с этим необходимо реализовать ряд сопутствующих задач:

1. Не допустить осознания обществом, отдельными его группами своих объективных интересов, сформировать так называемое «ложное сознание» у масс³³.

2. **Оправдать** общественный порядок, при котором управленцы обособлены от общества или даже господствуют в нем (апологетика). Представить общность управленцев **в выгодном свете** перед обществом, **войти в доверие** к массам, приобрести популярность, доказать, что управленцы не будут использовать власть в собственных интересах. Необходимо, чтобы население доверяло хотя бы лидеру группы управленцев. Какое-то время можно удерживать власть на основе посеянного в обществе **страха**.

3. **Воодушевить** массы на реализацию целей, которые ставят управленцы, придать массам, по словам В.И. Ленина, решимость и энергию³⁴, например, с помощью внесения в сознание какой-то идеи или религиозной веры.

4. Обособленные управленческие группы ставят задачи формирования у управляемых определенных **привычек поведения**: привычку трудиться, не требуя достойной оплаты труда, привычку беспрекословно подчиняться, не спрашивая, зачем нужна та или иная деятельность, привычка сносить тяготы и унижения.

5. Система воспитания может быть направлена на формирование определенных **нравственных установок**: ненависти к врагам, на которых указывают управленцы, чувства долга и ответственности перед чиновниками, которые дают указания от имени общества, чувство патриотизма, с помощью которого можно использовать людей как «пушечное мясо»..

6. Добиться критического отношения населения к тем идеям, которые невыгодны правящим управленцам.

Объектом воздействия является не столько разум, сколько **чувства**, настроения, инстинкты населения. Отмечается, что нацистская идеология обращалась, прежде всего, к атавистическим инстинктам массы³⁵.

Идеологическая работа может проводиться управленцами не только внутри своей страны, но и за ее пределами, **в других странах мира**. Она нужна для формирования марионеточных правительств в других странах, для международной поддержки политиков управленческих групп.

При анализе целей и задач, которые провозглашают обособленные управленческие группы, необходимо иметь в виду их лицемерие. Провозглашаемая идея должна привлечь к себе массы людей, но в ходе ее реализации она подвергается такому толкованию представителями управленцев, что в результате ее содержание полностью искажается.

³² История политических и правовых учений. М., 1983. С. 17.

³³ Социальная психология классов. М., 1985. С. 14.

³⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 28.

³⁵ Черная Л. Коричневые диктаторы. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1999. С. 42.

Так, в советский период ставилась задача формирования у людей коммунистического, марксистско-ленинского мировоззрения. Это вовсе не означало, что люди должны были знать работы Маркса и Ленина. Это означало лишь то, что они должны были иметь мировоззрение, которое выдавалось идеологией определенного периода за марксизм или ленинизм.

Если звучали призывы к сознательному отношению к общественному долгу³⁶, то это не означало, что люди должны были иметь развитое сознание. От них, наоборот, требовали беспрекословного и бездумного подчинения приказам чиновников, которые выступали от имени общества.

Требование выработки активной жизненной позиции означало готовность человека со всей энергией исполнять приказы начальников.

5.2.2. Общая характеристика средств, приемов и методов воздействия

Бесконтрольное распоряжение **общественными богатствами** позволяет обособленным от общества управленческим группам использовать их для содержания **огромного аппарата**, осуществляющего пропагандистское воздействие на общество. Это может быть аппарат партеобразного объединения управленцев (господствующей партии), органы образования, науки, культуры, массовой информации. Аппарат церкви обычно сам в состоянии содержать себя и поэтому часто претендует на верховенство над аппаратом светской власти.

Тотальное воздействие на население стало возможным в силу развития специальных **технических средств**: печати, радио, кино, телевидения. Создание этих инструментов воздействия на сознание населения требует огромных ресурсов, которые находятся в руках управленцев, составляющих государственный аппарат.

Ключевым инструментом воздействия на сознание людей сегодня является телевидение³⁷. Вот почему борьба за контроль над телевизионными каналами является для управленцев главным направлением деятельности по сохранению их власти.

Посредством **специализированных органов** управленцы осуществляют сбор информации о жизни общества, хранение ее, обработку. Эта информация, как правило, засекречивается. Рас-

³⁶ Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических институтов. М.: Просвещение, 1983. С. 400.

³⁷ Политология для юристов: Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 390.

пространению подлежит лишь та ее часть, которая выгодна управленцам. При этом она предварительно обрабатывается. Сами управленческие элиты, с помощью интеллигенции, вырабатывают выгодную им идеологию и через пропагандистский аппарат навязывают ее управлеямым. Одновременно, управленцы создают органы, препятствующие распространению в обществе той информации и идей, которые им невыгодны. Для этого создаются органы цензуры, политической полиции.

Как уже отмечалось, для работы с информацией, идеями и массой управляемых привлекается интеллигенция, часть которой включается в общность управленцев.

Например, *партократия в СССР привлекла на свою сторону большое число талантливых ученых, писателей, поэтов, художников, музыкантов, драматургов. Те, кто ее не устраивал, просто уничтожались*³⁸.

К средствам воздействия относятся выработанные управленцами идеи, ценности, нормы поведения, определенного вида информация. Значительную роль в поддержании власти управленцев, обособленных от общества, играет религия. В ходе воздействия на общество формируются специальные приемы и методы идеологического воздействия (агитация, пропаганда). Активно используются педагогические приемы.

В XX в. обособленные управленческие группы для поддержания своей власти начинают привлекать **ученых**. Последние с помощью наукообразных приемов оправдывают необходимость власти управленцев, придают этой власти позитивный имидж, критикуют демократические учения или искажают их в угоду своим хозяевам.

Важным звеном в системе манипулирования сознанием населения являются органы образования. Сознание детей более восприимчиво к идеям, которые отражают интересы управленческих групп.

Формирование определенного сознания возможно не только с помощью убеждения. Посеять страх в обществе можно с помощью **репрессий**. Обособленные управленческие группы могут осуществлять селективную политику среди населения, уничтожая, например, часть интеллигенции, которая вырабатывает и распространяет идеи, невыгодные управленцам. С помощью уголовных реп-

³⁸ *Денисов С. А.* Селективная политика управленческих элит в отношении интеллигенции // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Тезисы докладов международной конференции, посвященной 80-летию «философского парохода», 4–6 октября 2002 г. Пермь, 2002. С. 46–47.

ресий можно уничтожать ту часть населения, которую нельзя заставить беспрекословно выполнять волю управленцев. Эти люди объявляются богохульниками, еретиками, инакомыслящими, врагами народа.

5.2.3. Виды (формы) воздействия на сознание населения

Обман населения

В ходе воздействия на сознание населения обособленные управленческие группы постоянно прибегают к различным формам обмана населения: распространению откровенно не соответствующих действительности сведений, полуправды, недоговоренностей, искажению сведений.

Социологи отмечают: «Хитрость всякой власти состоит в манипулировании высокими моральными ценностями, а проще говоря, в демагогии»³⁹.

*Отмечается, что идеология партийно-государственного аппарата фашистской Германии характеризовалась повышенной социальной демагогией, обеспечивающей завоевание умов широких масс населения и социальную базу тоталитарного государства*⁴⁰.

Типичным приемом обмана масс является убеждение их в том, что управленцы не имеют собственных личных и групповых интересов. Их интересы якобы полностью совпадают с интересами народа. К. Маркс отмечал, что бюрократия стремится представить свои интересы как интересы всего общества.

Например, большевистская партократия успешно внедряла в сознание рабочего класса мысль, что в интересах этого класса привести к власти партию большевиков, с этой целью совершить революцию и защищать власть большевиков любой ценой, даже ценой собственной жизни в условиях гражданской войны.

Может утверждаться, что интересы обособленных управленческих групп исходят из объективных потребностей общественной жизни.

Например, советская партократия утверждала, что строй, закрепляющий ее господство и названный социализ-

³⁹ Коваль Б. И. Вступительное слово // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. М.: ООО «Соверо-Принт», 2001. С. 11.

⁴⁰ История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 649–654.

*мом, является неизбежным этапом развития человеческой истории. К нему якобы идут все народы мира*⁴¹.

Обособленные управленческие группы присваивают себе **право представлять народ**, говорить от его имени. Они отождествляют себя с народом.

*Например, воля большевистской партократии определяется В.И. Лениным как воля пролетариата*⁴². Лиц, выступающих против большевистской партократии, эта партократия стала представлять «врагами народа». Ярлык белогвардейцев и врагов рабочих и крестьян был навешан левым эсерам, представителям крестьянства. Восстание крестьян в Пензе было подавлено под предлогом защиты власти крестьян⁴³.

Советское бюрократическое государство называлось диктатурой пролетариата, а затем народным государством.

Сам В.И. Ленин замечал: «Немногие должны быть представителями многих, но часто они становятся лишь их подавителями»⁴⁴.

Ведется игра на противопоставлении **общественных** (общих, общественных, интересов большинства) интересов, которые якобы выражают обособленные управленческие группы, и **частных интересов**, интересов личности, которыми они вынуждены пренебрегать (игнорировать их) во имя общего. Позиция по этому вопросу выражается следующими словами: «Наша демократия должна всегда на первое место ставить общие интересы. Личное перед общественным – это почти ничего»⁴⁵. Умелое противопоставление классового и личного позволяет отрицать права человека, подавлять его индивидуальность. Общий интерес удобней подменить, чем частный.

*Идея отказа от частного интереса во имя общего успешно эксплуатировалась управленческими группами России (до революции 1917 года и после нее) и Китая*⁴⁶.

Чтобы заслужить поддержку масс, управленцы готовы **пообещать** им что угодно. В.И. Ленин говорил о царском правительстве, что оно обманывает пролетариат «посредством употребления его же собственных лозунгов»⁴⁷.

⁴¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. М., 1986. С. 84–87.

⁴² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 115.

⁴³ Карр Э. История Советской России. Кн. 1. Т. 1–2., М. 1990, С. 144–145.

⁴⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 288.

⁴⁵ История политических и правовых учений. М., 1995. С. 639.

⁴⁶ Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С. 439–440.

⁴⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 10. С. 276.

Очень часто обособленные управленческие группы идут к власти, обещая **свободы**.

В.И. Ленин постоянно говорил о завоевании политической свободы рабочим классом⁴⁸. Впоследствии мы узнали, что это была за свобода.

Пример наиболее утопических обещаний дает Программа КПСС 1961 года. В соответствии с ней предполагалось в 1961–1970 гг. превзойти по производству продукции на душу населения США. «В основном, – записано в ней, – будут удовлетворены потребности советских людей в благоустроенных жилищах; исчезнет тяжелый физический труд; СССР станет страной самого короткого рабочего дня.

В итоге второго десятилетия (1971–1980 гг.) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ для всего населения; советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям ... Таким образом, в СССР будет в основном построено коммунистическое общество»⁴⁹.

В зависимости от ситуации обособленные управленческие группы могут обещать либо построение нового общества (большевистская партократия), либо возвращение к «старым добрым порядкам» (Луи Бонапарт во Франции, коммунисты в 90-е годы XX века в России). Т.е. использоваться могут как революционные, так и консервативные лозунги.

Группы, опирающиеся на религиозное сознание, обещают тем, кто покорно исполняет волю правителей, терпеливо относится к угнетению, блаженство на небесах.

Огромная пропагандистская машина работает на **идеализацию строя**, обеспечивающего власть обособленных управленческих групп, на восхваление управленческой элиты, ее достоинств, на приукрашивание результатов деятельности управленцев, «лакировку действительности»⁵⁰. Власть обособленных от общества управленческих групп объявляется наиболее справедливой. Она может выдаваться за истинную демократию, поскольку управленцы заботятся о народе, привлекают его к управлению общественными делами.

⁴⁸ Ленин В. И. Пол. собр. соч. Т. 6. С. 32.

⁴⁹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. С. 127–128.

⁵⁰ Поляков Е. Демократия. Какая? Для кого? Л., 1987. С. 14.

Так, советская партийно-государственная машина объявляла свою власть самой демократичной в мире, свою политику, как постоянное расширение демократии и народовластия. Даже физическое уничтожение своих противников представляла как борьбу с бюрократизмом. Привлечение части общества к контролю друг за другом через партийные организации, профсоюзы, комсомол, товарищеские суды, народный контроль выдавалось за проявление демократии. Подчеркивалось, что таким образом массы участвуют в управлении общественными и государственными делами.

В фашистской Италии Муссолини выдвигал концепцию авторитарной демократии, а в нацистской Германии говорили о создании «истинно правового народного государства», «народно-политического правосудия» и «немецкого народного права»⁵¹.

Негативные последствия правления обособленных управленческих групп, факты коррупции, бесхозяйственности **замалчиваются**.

Ложь применяется обособленными управленческими группами в борьбе со своими противниками.

Например, в учебнике по истории ВКП(б) сказано, что Троцкий, Зиновьев и Каменев «состояли в заговоре против Ленина, против партии, против Советского государства уже с первых дней Октябрьской социалистической революции. Провокаторские попытки срыва Брестского мира в начале 1918 г.; заговор против Ленина и сговор с «левыми» эсерами об аресте и убийстве Ленина, Сталина, Свердлова весной 1918 г.; злодейский выстрел в Ленина и ранение его летом 1918 г.; мятеж «левых» эсеров летом 1918 г.; намеренное обострение разногласий в партии в 1921 г. с целью расшатать и свергнуть изнутри руководство Ленина; попытка свергнуть руководство партии во время болезни и после смерти Ленина; выдача государственных тайн и снабжение шпионскими сведениями иностранных разведок; злодейское убийство Кирова; вредительство, диверсии, взрывы; злодейское убийство Менжинского, Куйбышева, Горького – все эти и подобные им злодеяния оказывается проводились на протяжении двадцати лет при участии или руководстве Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина, Рыкова и их прихвостней по заданиям иностранных буржуазных разведок»⁵².

⁵¹ История политических и правовых учений. С. 651–652.

⁵² История ВКП(б). Краткий курс. М., 1951. С. 331.

Использование различных пропагандистских приемов

В ходе навязывания населению выгодного обособленным управленческим группам сознания применяется широкий набор пропагандистских приемов.

Своим противникам управленцы наклеивают эмоционально окрашенные ярлыки, призванные вызывать у общества негативное отношение к их носителям.

Вот пример из учебника по истории партии: «1937-й год вскрыл новые данные об извергах из бухаринско-троцкистской банды». Далее в тексте Троцкий, Зиновьев, Каменев называются «подонками человеческого рода», «белогвардейскими пигмеями», «белогвардейскими козьяками», лакеями фашистов». Их обвинили в «злодейском убийстве» руководителей партии. Их сторонники определялись как «прихвостни»⁵³.

В пропагандистском языке активно используется подмена понятий.

Например, В.И. Ленин постоянно называет партийный аппарат большевистской партии авангардом пролетариата. «Партия, это – непосредственно правящий авангард пролетариата, это – руководитель. Исключение из партии, а не принуждение – вот специфическое средство воздействия, средство очищения и закала авангарда»⁵⁴.

Идеи этатизма выдаются за социалистическую идеологию. «Борьба за внедрение в массы идей советского – государственного контроля и учета, за проведение этой идеи в жизнь, за разрыв с проклятым прошлым ... – это борьба и есть величайшая, имеющая всемирно-историческое значение, борьба социалистической сознательности против буржуазно-анархистской стихии» – пишет В.И. Ленин⁵⁵.

Широко используются многозначные термины, за которыми можно скрыть групповые интересы управленцев: защита государства, державничество.

В ходе пропагандистских кампаний, конечно, применяется заигрывание с народом.

Так, малограмотный класс пролетариата, который легко поддавался внушению и использовался для реализации целей управленцев, большевистская партократия постоянно называла передовым классом общества. В.И. Ленин пишет: «только пролетариат мог создать такую сплоченную силу, за которую идет раздробленное, распыленное крестьянство, которая

⁵³ История ВКП(б). Краткий курс. С. 331–332.

⁵⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 294.

⁵⁵ Там же. Т. 36. С. 184–185.

устояла при всех натисках эксплуататоров. Только этот класс может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»⁵⁶.

Проведение избрало немцев стать «нацией господ», потому что немцы относятся к высшей расе – утверждали нацистские идеологи. Немцы объявлялись знаменосцами всей нордической расы, творцами всего прекрасного и ценного⁵⁷.

Общественные идеалы могут выдаваться за свершившиеся факты.

Например, советская бюрократия выдавала отношения своего господства за реальный социализм.

Наиболее приемлемыми для обособленных управленческих групп являются лозунги «наведения порядка», сильного государства, способного принести счастье людям, борьбы за веру, за рост авторитета страны в мире. Поддержка политики обособленных управленческих групп со стороны масс неимущего населения обеспечивается осуществлением ее под лозунгом справедливости, под которой предполагается равенство в нищете.

Известно, что массы часто идут за простыми и даже примитивными лозунгами. Как отмечают психологи, «большинство людей действует под влиянием не рациональных, а эмоциональных стимулов»⁵⁸. Это используется управленческими группами, рвущимися к власти.

Отмечается, что могучая нацистская идеология была «воистину проста, как мычание»⁵⁹. Это делало ее доступной и понятной для необразованных масс. «Гитлер предложил немцам, страдавшим от тысячи бед после проигранной войны, одного универсально испытанного виновника, врага в сатанинском облике – еврея»⁶⁰. Все общественные проблемы решились одним простым средством – уничтожением евреев, в результате чего должна была наступить райская жизнь.

Большевистская партократия шла к власти с применением этого же приема. Только врагом, покончив с которым открывалась дорога к счастью, объявлялась буржуазия, сначала своя, а затем международная (империализм). «Вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология, –

⁵⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 310.

⁵⁷ Черная Л. Указ. соч. С. 48.

⁵⁸ Политология для юристов. С. 390.

⁵⁹ Черная Л. Указ. соч. С. 39.

⁶⁰ Там же.

писал В.И. Ленин в одной из своих программных работ. – Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой и надклассовой идеологии)»⁶¹. Этот прием использовался в дальнейшем в СССР. «В современном мире идет ожесточенная борьба двух идеологий, – записано в Программе КПСС 1961 г., – коммунистической и буржуазной»⁶².

В пропагандистской деятельности управленцы используют знания психологии толпы, которые хорошо описаны у Г. Лебона⁶³. Какие-то идеи удается провести, опираясь на конформизм масс. Через средства массовой информации доказывается распространенность любви народа к своему вождю, поддержка всеми бюрократического строя.

Например, в учебнике по истории коммунистической партии отмечалось, что советский народ одобрил расстрел руководителей коммунистической партии, которые не устраивали Сталина⁶⁴.

Программа КПСС 1961 г. утверждала, что идеология советской партократии распространена во всем мире: «Новая историческая эпоха принесла подлинный триумф революционному мировоззрению пролетариата. Марксизм-ленинизм стал властителем дум передового человечества.

Буржуазные учения и школы не выдержали исторической проверки. Они не смогли и не могут дать научного ответа на вопросы, выдвигаемые жизнью. Буржуазия уже не в состоянии выдвинуть идеи, которые могли бы увлечь за собой народные массы. Все больше людей в капиталистических странах порывают с буржуазным мировоззрением. Буржуазная идеология переживает глубокий кризис»⁶⁵.

Социальным психологам хорошо известно, что объединить массы народа вокруг лидера легко с помощью обнаружения какого-либо **общего врага**. Как уже отмечалось, таким врагом может быть какая-то нация, соседняя страна или класс. Враг должен быть представлен страшным и сильным, а вождь, готовый с ним сразиться, благородным спасителем народа.

⁶¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 39–40.

⁶² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. С. 117.

⁶³ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб, 1995.

⁶⁴ История ВКП(б). С. 332.

⁶⁵ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. С. 117.

«Империалистическая реакция, – декларирует Программа КПСС 1961 г., – мобилизует все средства идеологического воздействия на массы, пытаясь опорочить коммунизм и его благородные идеи, защитить капитализм»⁶⁶.

Враг должен иметь самые неприятные свойства.

«Главное идейное оружие империализма – отмечается в той же Программе, – антикоммунизм, основным содержанием которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма. Под фальшивыми лозунгами антикоммунизма империалистическая реакция преследует и травит все передовое и революционное, старается расколоть ряды трудящихся, парализовать волю пролетариев к борьбе. Под этим черным знаменем объединились ныне все враги социального прогресса. ... Антикоммунизм – отражение крайней степени деградации буржуазной идеологии»⁶⁷.

Управленцы стараются создавать в управляемых ими организациях определенную психологическую и идеологическую атмосферу нетерпимости к инакомыслию, послушания.

В советский период трудовые коллективы постоянно использовались для травли лиц, попавших в немилость к начальству, отличающихся нестандартностью мышления и поведением.

История хорошо иллюстрирует примеры, как обособленные управленческие группы могут поднимать активность масс и мобилизовать их на реализацию поставленных задач и умиротворять массы.

5.2.4. Наиболее часто используемые управленцами идеологии

Обособленные управленческие группы распространяют в обществе часть той идеологии, которой **преданы сами**. Неотделима от них идеология вождизма, патернализма, этатизма, технократизма, элитаризма. В определенные периоды хорошо работает на обособленные управленческие группы идея монархизма, сакрализация главы государства. Недемократические идеи подрывают у людей веру в себя, полностью отдают их в руки управленцев. Чтобы опорочить идеи демократии, их отождествляют с хаосом, некомпетентным управлением.

⁶⁶ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. С. 117.

⁶⁷ Там же. С. 118.

Например, Н.М. Карамзин доказывал, что представительное правление страдает олигархическими тенденциями и может привести к гибели страны. О возможности ограничения власти царя он говорил: «Две власти государственных в одной державе суть два грозных льва в одной клетке, готовые терзать друг друга, а право без власти есть ничто»⁶⁸.

Критику буржуазной демократии использовали для прихода к власти фашисты в Германии⁶⁹.

В рамках **этатизации** сознания населения обособленные управленческие группы пытаются создать идеализированный образ государства. Часто игнорируется классовая и элитаристская сторона сущности государства. Широкое распространение имеет понятие государства как союза людей, в рамках которого теряется обособление аппарата управления от общества.

Н.М. Коркунов утверждал, что «государство есть общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам государства»⁷⁰.

Призывы служить государству, при таком его понимании, можно рассматривать как призывы служить народу, а фактически выливаются в требования служить главе государства (царю) и его аппарату.

Государство может представляться как орудие власти большинства, например пролетариата, или всего народа. «Государство лишь орудие пролетариата в его классовой борьбе. Особая дубинка...» – писал В.И. Ленин⁷¹.

Идеализация государства позволяет представить его в качестве **заботливого опекуна** при неразумном народе, навязать обществу патерналистские взгляды. И.А. Ильин пишет, что поскольку народ способен к духовной деградации («чернь»), то государство должно быть активным, воспитательным центром народного правосознания, обладающим особой автономностью, должно выполнять культурную миссию⁷².

Обособленные управленческие группы всячески поддерживают идеологию вождизма в народных массах, слепую и фанатическую веру в главу государства. Они выдвигают лидера и создают его идеальный образ. Глава государства обожествляется. Ему при-

писываются героические поступки, высокие нравственные свойства.

Например, фюрер представлялся пропагандистской машиной нацистской Германии как политический гений, великий спаситель нации, революционер всех времен, выражающий волю народа, черпающий свои силы и вдохновение непосредственно в душе расы⁷³.

Вождизм или монархизм объявляются естественными идеями.

Н.М. Карамзин, например, доказывал, что славяне добровольно отказались от вечевого строя как анахронизма и основали истинное самодержавие как естественную форму правления⁷⁴.

Из истории видно, что идеология национализма, шовинизма, расизма, фашизма, национал-социализма, классовой ненависти сплачивала сами управленческие группы и часть народа вокруг них.

Идея И.В. Сталина о том, что по мере движения к социализму в СССР усиливается классовая борьба, позволила ему оправдать массовые репрессии, полностью уничтожить оппозицию в стране, построить тоталитарное государство.

Обособленные управленческие группы **приспосабливают для употребления** в собственных интересах различные идеи, суть которых прямо не направлена на обеспечение их господства. На протяжении многих веков хорошо работала на обособленные управленческие группы идеология общинности, уравнительного распределения продукта внутри общины. Эта идеология обеспечивала равенство в нищете массы населения, которая не могла выделить элиты (в том числе имущие), способные противостоять управленческим группам. Общинность позволяла поддерживать круговую поруку при налогообложении и применение коллективной юридической ответственности при объективном вменении.

Большевистская партократия для расширения своей власти в мире использовала идеи пролетарского интернационализма и мировой пролетарской революции. Для захвата власти в России она приспособила идеи коммунизма, марксизм.

Для объединения людей вокруг вождя, за которым стоят обособленные управленческие группы, часто применяются идеи обончества, реваншизма, великодержавия.

⁶⁸ Цит. по: История политических учений. С. 280.

⁶⁹ История политических и правовых учений. С. 651.

⁷⁰ Коркунов Н. М. Русское государственное право. СПб., 1904. Т. 1. С. 27.

⁷¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 262.

⁷² Цит. по: Гузнов А. Г. Из научного наследия: И.А. Ильин – о государстве и демократии // Государство и право. 1991. № 11. С. 133.

⁷³ История политических и правовых учений. С. 651–653.

⁷⁴ Цит. по: История политических учений. С. 280.

Для поддержания власти обособленных управленческих групп в XX в. нередко использовалась **антибюрократическая риторика**. Управленческие элиты перекладывали всю ответственность за результаты своей политики на нижние слои управленцев (бюрократию). Это позволяло снимать напряжение в обществе, создавать видимость улучшения работы аппарата управления. «Объективные недостатки самого института, – писал К. Маркс, – ставятся в вину отдельным лицам для того, чтобы, не улучшая дела по существу, создавать видимость улучшения»⁷⁵.

В ходе борьбы с бюрократизмом управленческие элиты проводили чистки среди подчиненных, избавляясь от недостаточно преданных руководству страны чиновников. Под предлогом борьбы с бюрократизмом одни кланы внутри общности управленцев расправлялись с конкурирующими кланами. Идеи борьбы с бюрократизмом умело использовались при сталинизме.

В качестве враждебных обособленные управленческие группы рассматривают идеи демократии, самоуправления, свободы, достоинства личности. В странах Востока управленцы возглавляют борьбу с идеями западничества.

Там, где обостряется борьба за власть между буржуазными элитами и обособленными управленческими группами, последние в качестве враждебных рассматривают идеи либерализма, частной собственности и связанных с ними свобод.

Для привлечения на свою сторону масс управленцы могут обозначить свою преданность идеалам, которые **для них не свойственны** и были бы даже вредны для них, если бы они действительно воплощались в жизнь. Такими идеями-приманками могут быть идеи мира, освобождения от эксплуатации, демократии, свободы⁷⁶.

Например, советская партократия утверждала, что она предана идеям реальной демократии, которая противопоставлялась буржуазной демократии.

*Большевистская партократия обещала трудящимся полностью избавить их от всякого гнета и эксплуатации*⁷⁷.

⁷⁵ **Маркс К.** Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 4.

⁷⁶ Отношение обособленных от общества управленческих групп к идее свободы (на примере коммунистической партократии) // Коллизии свободы в постиндустриальном обществе: Материалы международной научно-практической конференции, проведенной Гуманитарным университетом (г. Екатеринбург) и Фондом Фридриха Наумана (ФРГ) 15–16 мая 2003 года. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. С. 280–283.

⁷⁷ **Ленин В. И.** Полн. собр. соч. Т. 10. С. 270.

Обособленные управленческие группы не абсолютизируют перечисленные идеи, а относятся к ним как к инструменту прихода к власти и удержания ее. Лицемерие управленцев здесь проявляется в полной мере.

*До захвата власти в стране большевистская партократия активнее всех требовала созыва в России Учредительного собрания, введения всеобщего, прямого и равного избирательного права с тайной подачей голосов*⁷⁸. *После захвата власти они же первыми выступили за разгон Учредительного собрания (январь 1918 года); лишение той части населения, которая не поддержала их власть, избирательных прав; многоступенчатые выборы, позволявшие отсеять неудобных для партократии кандидатов в органы власти; неравенство голосов крестьян и пролетариата; открытое голосование, позволявшее уничтожать всех их противников. В ходе борьбы за власть они требовали полной гарантии свободы предвыборной агитации*⁷⁹, *а после прихода к власти полностью уничтожили оппозицию, свободу слова и свободу печати. Всякая критика партократии рассматривалась как контрреволюционная деятельность и каралась лишением свободы, а то и жизни.*

*До захвата власти партократия требовала неограниченной свободы совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов, свободу передвижения и промыслов*⁸⁰. *Придя к власти, они в первую очередь запретили их.*

Лидеры большевиков безусловно были талантливыми вождями и манипуляторами толпы. В нужное время они искренно выступали за свободу, а когда им было надо, они искренно мобилизовывали аппарат и массы на ее подавление.

История показывает, что обособленные от общества управленческие группы успешно используют религию для закрепления своей власти и отчуждения от общества. Они являются активными проводниками религиозных идей в массы.

С помощью религии происходит сакрализация главы государства.

Например, древнекитайские мифы говорили о божественном происхождении и характере земной власти. Оправдывая принцип централизации управления, они утверждали, что только персонa верховного правителя Поднебесной (императора Китая) является единственной точкой связи с высшими

⁷⁸ **Ленин В. И.** Полн. собр. соч. Т. 6. С. 206; т. 10. С. 272, 274.

⁷⁹ **Ленин В. И.** Полн. собр. соч. Т. 10. С. 274–275.

⁸⁰ **Ленин В. И.** Полн. собр. соч. Т. 6. С. 206; Т. 24. С. 50.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

небесными силами. Поэтому вся власть должна быть сконцентрирована у него. Остальные должностные лица – лишь проводники личной власти правителя⁸¹.

Сакрализовать можно и более широкие слои управленцев.

В древнем *Египте* судьи считались жрецами богини справедливости и правосудия Маат. Шло восхваление власти богов и фараона. Последний характеризовался как творящий правду и стремящийся к справедливости⁸².

Начальник – есть божий слуга, как утверждает христианский апостол, поэтому «надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести»⁸³.

С помощью религии населению внушается мысль о необходимости покорно исполнять волю управленцев. Деление на управляемых и управляющих объявляется естественным состоянием мира.

Мир, в котором одни правят, а другие им беспрекословно подчиняются, объявляется даосизмом «великой естественностью» («цзы жань»). Здесь прославляется принцип недеяния. Правое дело якобы побеждает само, без вмешательства людей. Человек должен положиться на судьбу, на ход великой стихии жизни и терпеть⁸⁴.

Религия позволяет унижить человека, не дает сформироваться личности.

Например, по теории даосизма, обеспечивающей длительное господство управленцев Китая, человек является ничтожным существом во вселенной и все его помыслы есть суета.

Итак, обособленные управленческие группы являются социальной общностью людей, занятых исполнением одной функции – управлением делами общества в сфере экономики, политики, духовной жизни. Эта общность является разновидностью властной или правящей группы людей. Их власть связана с выполнением ими управленческих операций, а не с правом частной собственности. Здесь дается соотношение понятий «управленцы», «обособленные управленческие группы», «элиты» и «бюрократия».

Исследуемая общность выделяется из большого массива управленцев своей **относительно большей обособленностью** от иных социальных групп общества. Эта обособленность приводит к тому, что управленцы приобретают **собственные интересы**, не совпадающие с интересами других групп общества. Властные полномочия позволяют обособившимся от общества управленческим группам навязывать реализацию своих интересов всему обществу, в том числе влиять на правовую систему общества. Степень обособления управленцев от общества может быть различной. Конечно, полного обособления быть не может.

Обособленность и властвование исследуемой общности управленцев проявляется в первую очередь в сфере **экономических отношений**. Эта группа приобретает доминирующее положение за счет коллективного осуществления права государственной собственности на основные средства производства. Она достаточно бесконтрольно осуществляет эти права собственника, распределяя полномочия внутри управленческой иерархии. Представляя общество, управленцы занимаются организацией производства продукта, отнимают произведенный продукт у работников и распределяют его в обществе, реализуя при этом собственные интересы. Все население попадает в экономическую зависимость от управленческих групп. Такая система экономических отношений имеет место во всех государствах восточного типа и в так называемых социалистических государствах XX века.

Если в обществе допускается частная собственность, то управленцы осуществляют контроль за использованием прав частных собственников и ограничивают эти права в соответствии со своими интересами. Часть продукта, производимого и распределяемого частными собственниками, отнимается через налоги и попадает в распоряжение управленцев, обеспечивая их экономическое могущество.

⁸¹ История политических и правовых учений. С. 23.

⁸² Там же. С. 23–24.

⁸³ Там же. С. 71.

⁸⁴ **Панарин А. С.** Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. М.: «Книжный дом «Университет», 1999. С. 197–201.

Данная система общественных отношений дает управленцам привилегии, размер которых зависит от места управленца в аппарате управления и степени его бесконтрольности в распоряжении благами. Таким образом, общность обособленных от общества управленцев может приобретать черты класса.

Политическая власть управленцев и обособленность от общества заключается в том, что управленческий аппарат формируется не обществом, а самоформируется сверху вниз. Он не подконтролен обществу. Наоборот, с помощью существующих государственных институтов общность управленцев осуществляет контроль над обществом, иногда имеющий тотальный характер.

В духовной сфере жизни обособление и власть управленцев заключаются в том, что они концентрируют у себя информацию о жизни общества, вырабатывают общественную идеологию (религию), суть которой заключается в оправдании господства и независимости управленцев от общества. Эта идеология навязывается всему обществу.

Обособление управленцев, как правило, происходит и в пространстве. Они живут и работают в отдельных помещениях, пользуются особым транспортом, отдыхают в отведенных только для них местах. Быт их отличается от быта других слоев общества.

Внутренняя структура общности достаточно разнообразна.

Большая часть ее – это слой представителей бюрократии, назначаемых на должность. Но в эту общность могут входить и так называемые политики, если общество позволяет им отделиться от него.

Внутри общности обособленных управленцев можно выделить группы, занятые управлением в области экономики, политики, духовной жизни общества, военных и гражданских лиц, входящих в аппарат государства, партий, церкви, профсоюзов и т.д.

Управленцы, обособленные от общества, представляют собой единую общность в силу своей внутренней сплоченности. Их объединяет общность интересов, направленных на сохранение своего привилегированного положения с помощью государства и права, распространение определенного мировоззрения в обществе.

В истории управленцы достигали наибольшего обособления в так называемых государствах восточного типа. В Европе XIX века появился такой феномен, как бонапартизм. В XX веке управленцы достигли высот господства над обществом в так называемых социалистических (коммунистических) государствах и фашистских государствах. Политологи и социологи с начала XX века заговорили об опасности усиления и обособления управленцев в западной цивилизации в целом.

В данной работе автора не интересуют управленческие группы, зависимые от каких-то иных групп общества, чаще всего частных собственников. Властные полномочия этих управленцев, какими бы широкими они ни были, направлены на реализацию интересов тех групп общества, от которых они зависят.

Исследование общности обособленных от общества управленцев пока не привлекает внимание социологов. Причины этого вполне понятны. В западном мире обособленные от общества управленческие группы совпадают по своему составу с бюрократией. Политики в рамках западной культуры всегда зависели от класса частных собственников или совпадали с ним. Такие же критерии применяются западными социологами к восточному миру. Не обращается должного внимания на то, что в так называемой восточной цивилизации все слои управленцев сверху донизу представляют собой единство, противостоящее остальной части общества, в том числе и частным собственникам. Ученые в странах, где обособленные управленческие группы доминируют, не свободны, не могут изучать эти группы и объективно их оценивать. Управленческие элиты часто намеренно противопоставляют себя бюрократии, чтобы использовать ее для канализации недовольства народа существующим строем.

Приобретение управленческими группами бесконтрольной власти обусловлено рядом причин экономического, социального, политического и духовного характера развития общества.

Для общности обособленных управленцев характерно определенное единство **сознания**. Они осознают свою особость и сознательно поддерживают ее. Для них характерно властолюбие, консерватизм взглядов, пренебрежительное отношение к управляемым. Общественные потребности для них имеют второстепенное значение. Борьба за власть часто требует пренебрежения общественной моралью, жестокости. Они более осведомлены о жизни общества, чем иные группы, и принимают невыгодные обществу решения не по незнанию, а исходя из своих групповых интересов, не совпадающих с общественными.

Для учета того, как обособленные управленческие группы влияют на правовую систему, важно иметь в виду, что они обладают собственной идеологией, которая не всегда открыто высказывается. Этатизм позволяет представлять государство, а значит и его аппарат, как высшую ценность. Управленцы подают себя как заботливых «отцов» общества (идеология патернализма). Не всегда они признаются в элитаристских взглядах. Для объединения вокруг себя народа им необходима идея враждебности к иным народам. Для этого применяется идеология национализма, фашизма, клас-

совой борьбы. Сильные обособленные группы управленцев видят в лице частных собственников и интеллигенции своих врагов.

Для исследуемой общности характерны определенные модели поведения. Как частные собственники стремятся к накоплению богатства, так управленцы делают все, чтобы **сохранить и приумножить свое властное положение**. С этой целью остальные группы общества удерживаются в состоянии неспособности к самообеспечению в экономике, к самоуправлению в политической жизни и к самостоятельной выработке целей и путей развития общества в духовной сфере. Для этого реальная деятельность управленческих групп **засекречивается**. Активность иных групп общества, не управляемая сверху, подавляется. Народу представляются приукрашенные результаты правления элит. Вместо реальных задач аппарат управления реализует **формальные показатели**, необходимые для отчета перед вышестоящим начальником или для успокоения общества. Стремление сохранить существующие отношения порождает **консерватизм** в поведении управленцев. Безразличие к общественным нуждам порождает бездеятельность или деятельность, причиняющую вред обществу. Вместе с тем в борьбе за власть управленцы показывают высокую степень инициативности и творчества.

Из сказанного ясно, что обособленные управленческие группы являются важным звеном в социальной структуре некоторых общественных систем и могут оказывать существенное влияние на все стороны общественной жизни.