

S. A. Denisov

С. А. Денисов

**Real state's law
of contemporary Russia**

**Реальное
государственное право
современной России**

Scientific monograph

Монография

Volume 2

Том 2

Ekaterinburg
2016

Екатеринбург
2016

УДК 342
ББК 67.400
Д 33

Рецензенты:

д-р юр. наук, профессор, завкафедрой «Трудовое и предпринимательское право» Юридического института Тамбовского государственного технического университета **В. Г. Баев**;
д-р юр. наук, профессор, завкафедрой «Конституционное, административное и муниципальное право» Юридического института Сибирского федерального университета **А. А. Кондрашев**

Д 33 **Денисов С. А.**

Реальное государственное право современной России : монография : в 3 т. – Т. 2. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2016. – 411 с.

ISBN 978-5-7741-0297-6 (т. 2)
ISBN 978-5-7741-0246-4

Предметом данного исследования является система реально действующих в современной России норм государственного права. Они сравниваются с нормами, декларируемыми в Конституции РФ и законах. Автор использует социологический подход к государственному праву, который когда-то развивался в России С. А. Муромцевым, Б. А. Кистяковским, но сегодня почти забыт.

В работе исследуются основные институты государственного права современной России. Автор формулирует реально действующие нормы государственного права, из которых можно было бы составить Основной Закон современной России.

Книга написана прежде всего для тех, кто изучает и преподаёт государственное (конституционное) право России, но будет интересна для социологов и политологов. Данная монография может использоваться в вузах в ходе преподавания учебного курса «государственное (конституционное) право России».

УДК 342
ББК 67.400

ISBN 978-5-7741-0297-6
ISBN ISBN 978-5-7741-0246-4

© Гуманитарный университет, 2016
© С. А. Денисов, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

РАЗДЕЛ II ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ РЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....9

Глава 1. СУВЕРЕНИТЕТ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....9

- § 1. Суверенитет и его принадлежность.....9
 - 1.1. Понятие суверенитета и методология его исследования.....9
 - 1.2. Принадлежность суверенитета.....10
 - 1.2.1. Институциональный подход к вопросу о суверенитете.....10
 - 1.2.2. Социологический подход к вопросу о суверенитете.....11

- § 2. Понятие народа и его суверенитета.....13
 - 2.1. Понятие народа.....13
 - 2.2. Суверенитет народа в конституционном праве.....17
 - 2.2.1. Содержание суверенных прав.....17
 - 2.2.2. Защита суверенитета народа.....19
 - 2.2.3. Формы осуществления суверенных прав.....22
 - 2.2.4. Гарантии обеспечения суверенитета народа.....24
 - 2.2.5. Имитация суверенитета народа.....25
 - 2.2.6. Необходимость ограничения всевластия народа.....27

- § 3. Чей суверенитет закрепляют нормы реального государственного права современной России?.....29
 - 3.1. Закрепление суверенитета народа в официальном государственном праве современной России.....29
 - 3.2. Недостатки официального государственного права.....30
 - 3.3. Стало ли население России суверенным народом?.....30
 - 3.4. Является ли административный класс слугой народа?.....35
 - 3.4.1. Усиление власти в духовной сфере.....36
 - 3.4.2. Создание финансовой основы для господства административного класса и правящей группы.....38
 - 3.4.3. Захват полноты власти в политической сфере.....40
 - 3.5. Общие выводы относительно суверенитета в России.....45

Глава 2. ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....55

- § 1. Закрепление общественного и государственного строя в нормах государственного права.....55
- § 2. Экономический строй современной России.....60

2.1. Конституционное закрепление экономической основы современного российского общества и государства.....	60
2.2. Государственно-бюрократическая собственность.....	64
2.3. Условное право частной собственности и права на предпринимательство.....	77
2.4. Монополии.....	97
2.5. Распределение общественных благ.....	100
§ 3. Социальный строй современной России.....	108
§ 4. Россия – это социальное или патерналистское государство?.....	120
4.1. Понятие социального государства и его отличие от патерналистского.....	120
4.2. Каков характер Российского государства?.....	123
§ 5. Цели современного Российского государства.....	129
Глава 3. ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	135
§ 1. Методологические подходы к исследованию закрепленного в нормах реального государственного права политического режима современной России.....	135
§ 2. Официально провозглашаемый государственный политический режим России.....	142
§ 3. Свобода мысли и слова. Право на информацию. Свобода массовой информации.....	142
3.1. Свобода мысли и слова.....	142
3.2. Свобода движения информации.....	147
3.3. Свобода массовой информации.....	150
3.4. Государственная идеология.....	177
§ 4. Право на объединение.....	192
4.1. Конституционное закрепление права на объединение.....	192
4.2. Нейтрализация конституционных норм с помощью иных норм реального государственного и административного права.....	194
4.3. Поддержка государством отдельных объединений подданных.....	211
§ 5. Партстроительство.....	221
5.1. Свобода объединения в политические партии в демократических странах.....	221
5.2. Конституционные нормы в России и их нейтрализация.....	223
5.3. Правовое положение партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.....	247

5.3.1. Основные черты партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.....	249
5.3.2. Функции партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.....	257
5.3.3. Основы организации партеобразного объединения бюрократии.....	273
§ 6. Право собираться мирно.....	278
6.1. Значение публичных мероприятий.....	278
6.1.1. Политическое значение права собираться мирно.....	278
6.1.2. Роль права собираться мирно в реализации иных конституционных прав.....	279
6.2. Официальное позитивное право на проведение мирных манифестаций и его нейтрализация в современной России.....	279
6.2.1. Конституционное закрепление права собираться мирно и его нейтрализация.....	279
6.2.2. Официальное и реальное право, регулирующее проведение публичных мероприятий в России.....	281
§ 7. Право избирать и быть выбранным в современной России.....	312
7.1. Значение выборов в органы власти.....	312
7.2. Источники избирательного права в современной России.....	315
7.3. Демократические принципы избирательного права и их нейтрализация.....	319
7.3.1. Устранение свободы выборов в органы власти.....	319
7.3.2. Принцип неравенства.....	330
7.3.3. Имитация альтернативности выборов.....	337
7.3.4. Нечестность выборов.....	342
7.3.5. Неконституционность выборов.....	353
7.3.6. Пристрастность избирательных комиссий.....	353
7.3.7. Принцип открытости и гласности выборов. Его нейтрализация.....	356
7.3.8. Безответственность органов власти, должностных лиц и их клиентелы.....	359
7.3.9. Всеобщность выборов.....	367
7.3.10. Прямые выборы.....	369
7.3.11. Доверие населения правителю и региональным вождям.....	370
7.4. Специфика норм, регулирующих отдельные виды выборов.....	371
7.4.1. Плебисцит доверия Правителю и его назначенцам на должность Президента РФ.....	371
7.4.2. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ.....	377
7.4.3. Выборы в региональные и местные органы власти.....	385

§ 8. Право на референдум.....	388
§ 9. Выводы о характере политического режима в современной России.....	395
9.1. Специфика авторитарного режима в России.....	396
9.2. Имитация демократии в России.....	401
9.3. Социально-экономическая основа авторитаризма.....	405
9.4. Политико-организационная и духовная основа для авторитаризма.....	407

РАЗДЕЛ II

ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ РЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ГЛАВА 1

Суверенитет в современной России

§ 1. Суверенитет и его принадлежность

1.1. Понятие суверенитета и методология его исследования

Слово «суверенитет» имеет разные значения. Утверждение о том, что суверенитет означает **всю полноту власти в стране**, всегда является юридической фикцией, поскольку в любом обществе никто, даже деспот в Восточной деспотии, не обладает всей властью. Она неизбежно расплывается между разными субъектами – органами власти, социальными группами. С. А. Котляревский писал: «...в абсолютистском государстве общественное мнение и даже общественное настроение представляет несомненную силу, с которой правительство, хотя бы и не принуждаемое к этому никаким текстом закона, на деле считается»¹. С другой стороны, ни в одной самой демократической стране вся власть не может принадлежать большинству населения, которое обычно называют народом. Везде значительные властные полномочия присваивает себе меньшинство (частные собственники или административный класс), органы государства, которые в определенной степени всегда отрываются от электората. Данная фикция построена на основе монистического мышления и выполняет идеологическую функцию обмана населения. Именно эту функцию выполняла теория советского государственного права, утверждавшая, что Советское государство обеспечивает полновластие трудящихся².

Более интересным (и применимым для данного исследования) является представление о суверенитете как о **верховенстве власти** народа, какой-либо группы, органа власти над другими субъектами, обладающими меньшей властью или производной от влас-

¹ Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных законов. – М., 2004. – С. 10.

² См.: Советское государственное право : учебник. – М. : Юридическая литература, 1985. – С. 11.

ти суверена. Это понятие построено на плюралистической теории распыления власти между разными субъектами и возможности иерархизации этих субъектов.

Советская теория государственного права выделяла содержание суверенитета, формы его проявления, основы и гарантии³. Постараемся далее использовать эти основные направления анализа данного явления.

Советское государственное право выделяло вопросы: а) принадлежности власти; б) выражения ее в процессе реализации воли и интересов; в) осуществления власти⁴. В первом случае речь идет о статусе властного субъекта. Во втором случае – об имеющихся средствах реализации власти. В третьем случае – о деятельности по реализации властных полномочий. Под осуществлением власти понимаются: непосредственное выражение своей воли и придание ей общеобязательного характера; создание представительных органов; принятие органами актов; создание представительными органами производных органов, руководство ими и контроль за ними; принятие представительными органами мер по исполнению своих актов⁵.

Суверен, кто бы он ни был, а) учреждает общественный и государственный строй, б) формирует государственный аппарат или его часть, в) принимает властные решения и проводит их через этот аппарат, г) контролирует его деятельность, д) способен воздействовать на исполнителей, в том числе путем привлечения их к ответственности, е) имеет относительную самостоятельность, независимость от иных субъектов общественной жизни.

Вопрос о суверенитете является ключевым для анализа государственного права любой страны. В зависимости от его решения определяется, перешла ли страна от доконституционного к конституционному строю.

1.2. Принадлежность суверенитета

При изучении вопроса о принадлежности суверенитета в России автор предлагает одновременно использовать два методологических подхода: а) институциональный и б) социологический.

1.2.1. Институциональный подход к вопросу о суверенитете

При институциональном подходе к выяснению вопроса о том, кому принадлежит суверенитет в стране, мы ставим вопрос о

³ См.: Советское государственное право. – С. 6.

⁴ См.: Там же. – С. 13.

⁵ См.: Там же. – С. 14.

том, **какой орган** государственной власти обладает суверенными правами. Таким органом может быть, например, самодержавный монарх (деспот), олигархическая группа (военная хунта), парламент. Суверен формирует государственный аппарат и правит населением, как стадом домашних животных.

Если государство не нуждается в лицемерии, то оно прямо в нормах государственного права провозглашает, например, самодержавную власть монарха. В Баварской Конституции 1818 г. было написано: «Король есть глава государства; он соединяет в себе все права суверенной власти и осуществляет их согласно правилам, которые он установил в настоящей конституции»⁶. Самодержавие часто опирается на обычное право, на религиозную или политико-правовую доктрину (например, теорию культа личности харизматического вождя), на патрон-клиентские договоры правителя с лично преданными ему подчиненными, занимающими ключевые должности в государственном аппарате.

Как правило, нормы государственного права **полны лицемерия**. С древних времен население надо было обманывать, и поэтому нормы государственного права утверждали, что верховная власть на земле принадлежит Богу, а правитель – лишь наместник Бога на земле.

1.2.2. Социологический подход к вопросу о суверенитете

Интересна постановка вопроса, производимая теорией советского государственного права. Советские ученые с подачи классиков марксизма-ленинизма писали о социальной природе и сущности государства⁷, о его классовой природе⁸. В этом случае выясняется, **какой класс является господствующим в обществе** (экономически, политически, духовно). Государство в целом, орган власти государства, в том числе правитель, являются лишь представителями этих классов. Действительно, самый властный и энергичный правитель не в состоянии единолично править страной и фактически является выразителем воли административного класса, на который он опирается и которому делегирует часть своих суверенных прав. В данном случае вопрос о суверенитете какого-либо класса тождествен вопросу о классовой сущности государства, которое этот класс формирует и использует для реализации своих интересов⁹.

⁶ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 22.

⁷ См.: Советское государственное право. – С. 4.

⁸ См.: Там же. – С. 11.

⁹ См.: Там же. – С. 12.

Классовый подход к вопросу о суверенитете был использован в Конституции РСФСР 1918 г. Она провозглашала: «Вся власть в пределах РСФСР принадлежит всему рабочему населению страны, объединенному в городские и сельские Советы» (ст. 10). Статья 1 этой Конституции в число рабочего населения включала рабочих, солдат и крестьян. Статья 53 Конституции выстраивала иерархию внутри рабочего населения. Бóльшими правами наделялись рабочие городов (пролетариат), меньшими – крестьяне. Конституция скромно умалчивает о роли в обществе государственной бюрократии, в особенности бюрократии, составляющей аппарат коммунистической квазипартии. О его господствующем положении мы можем узнать только из политико-правовых доктрин, где эта социальная группа называется «авангардом пролетариата», т. е. частью того самого пролетариата, за которым Конституция 1918 г. закрепляла суверенитет.

Этот подход был не нов. Для административных обществ типичным является сословное или кастовое деление населения, которое и определяет отношение к власти разных его групп. В царской России более честно, чем в «советской», высшим сословием считалось дворянство, но и внутри его реальной властью обладало служилое дворянство, в соответствии с занимаемыми должностями. Самодержавный император являлся лишь представителем этого бюрократического сословия и свергался, если его политика резко расходилась с интересами высшей дворянской бюрократии (ярким примером является заговор против Павла I).

Марксистская теория уточняла, что, согласно классовому подходу, суверенитет в стране может принадлежать классу рабовладельцев, феодалов, буржуазии, которые формируют государственный аппарат и используют его для реализации своих интересов. Автор данной работы, развивая эту теорию, выделяет административный класс, составляющий государственный аппарат и превращающий государство в свое послушное орудие¹⁰. Абсолютистское государство является одной из форм реализации суверенитета административного класса (социологический подход) через суверенитет монарха (диктатора) (институциональный подход).

Институциональный подход **не надо смешивать и противопоставлять социологическому** (классовому) подходу. Оба этих подхода необходимы для науки государственного права, ибо интересы класса выражаются через систему органов. Господство административного класса выражается через суверенитет правителя или правящей олигархии. Интересы народа, состоящего из разных групп, реализуются через систему государственных орга-

¹⁰ См.: Денисов С. А. Административное общество. – Екатеринбург, 2011.

нов, власть между которым разделена по горизонтали (законодательная, исполнительная, судебная, контрольно-надзорная и т. д.) и вертикали (центральные, региональные, местные органы власти). Эти органы делят между собой суверенитет, и он как бы растворяется.

Конституционное право отличается от доконституционного тем, что закрепляет **суверенитет народа**, состоящего из разных групп общества, которые с помощью конституционных норм находят компромисс в реализации своих противоречивых интересов. С. А. Котляревский противопоставляет суверенитету нации (народа) принцип «направления ее судеб сверху»¹¹.

§ 2. Понятие народа и его суверенитета

2.1. Понятие народа

Теория позитивизма с ее формалистским подходом отождествляет народ со всем населением страны, имеющим гражданство (подданство) или со взрослым населением страны, обладающим активным избирательным правом¹². Таким образом здесь используется, в основном, демографическое понятие народа.

В теории социологического правопонимания народ следует отличать от массы населения (охлоса, толпы)¹³. Народ – это значительная часть населения страны, достигшая определенного **уровня развития**. С. А. Авакьян пишет, что народ – это совокупность граждан страны, «обладающих способностью осуществлять публичную власть и осуществляющих ее (участвующих в осуществлении). Такая способность приходит не сразу, до нее еще надо дорасти, обладать определенными качествами и сознанием»¹⁴.

Народ в отличие от массы (охлоса) должен обладать следующими **свойствами**:

1. Он должен быть относительно **единым субъектом**, сознавать себя как «мы», т. е. граждане единой страны, единого общества. Необходимо уйти от атомизации, вражды между кланами, классами и национальностями, которые ведут к разобщению людей в обществе. Группы, из которых состоит народ, должны быть организованы в партии, движения, группы давления по месту работы, по месту жительства и т. д. В теории права говорится о

¹¹ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 21.

¹² См.: Конституционное право России : учебник. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 2001. – С. 70.

¹³ См.: Психология масс : хрестоматия. – Самара : ИД «БАХРАХ-М», 2001.

¹⁴ Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. – Т. 1. – М., 2010. – С. 372.

необходимости персонификации коллективного субъекта¹⁵. Разные группы общества должны научиться согласовывать свои интересы, чтобы неизбежные противоречия между людьми не перерастали в конфликты. Богатые должны научиться договариваться и находить компромисс с бедными, работодатели с работниками.

Население, разделенное на племена, враждующие этносы, классы, не является единым народом. Как известно, классовые конфликты порождают потребность в диктаторе, который встанет над враждующими сторонами (может быть, даже по их воле) и вместе с бюрократией становится сувереном.

2. Народ, как любой субъект права, должен **осознавать свои интересы**, основывать свое поведение не на вере в «доброту царя», мудрого вождя или президента, а на разуме.

Охлос неразумен, как ребенок, и не может быть дееспособным субъектом. Он нуждается в опекуне в лице органов государства, которые будут выдавать собственный интерес за волю народа и действовать от его имени. Наличие сознания и способность выбирать вид поведения, выражать единую волю является обязательным признаком любого субъекта права.

Доминирующими в обществе должны быть идеи свободы, демократии, равенства, справедливости, гуманизма. Общество, состоящее из духовных рабов, само найдет себе поработителя и отдаст ему всю власть в стране, поможет уничтожить противников своего кумира.

3. Чтобы стать народом, население должно **проявлять активность**. В литературе говорят о самоопределенческой активности народа¹⁶. Самоопределенческая активность народа должна выражаться также через **постоянное участие в публичных мероприятиях**: собраниях, митингах, демонстрациях, пикетах, выборах органов власти, в деятельности общественных объединений, в том числе партий и т. д.

Если население «спит», что типично для стран Востока, то власть у него неизбежно отнимут. Действующие от его имени управленцы неизбежно будут использовать власть в своих интересах.

4. Народ должен быть способен к **самоорганизации**, к выдвижению **конкурирующих между собой политических элит** (партий), которые постоянно борются между собой за право представлять народ (его разные группы), не уничтожая друг друга. Необходимым способом формирования народного представительства являются свободные выборы органов власти.

¹⁵ См.: Алексеев С. С. Проблемы теории права : в 2 т. – Свердловск, 1972. – Т. 1. – С. 276.

¹⁶ См.: Конституционное право России. – С. 258.

Любая большая группа людей (организация) только тогда может стать дееспособной, когда она способна выдвинуть **своих представителей**, которые будут действовать в интересах этой группы. Представителями народа являются публичные политики, которые составляют руководство общественных объединений и государственного аппарата.

Население, не ставшее народом, организуется «сверху», как стадо баранов. При прекращении организующего воздействия, оно разбредается кто куда и не способно ни на какие совместные действия. При отсутствии народа государство становится представителем административного класса или каких-то общественных элит (собственников основных средств производства).

Народ должен быть способен осуществлять **контроль** за деятельностью представляющего его государственного аппарата. Одной из форм такого общественного контроля являются независимые от государства средства массовой информации.

5. Народ должен обладать определенной **независимостью** от государственного аппарата или отдельных элит. Экономической основой такой независимости является **частная собственность на блага, распыленные среди массы населения**. Опасность для самостоятельности народа представляет государственная собственность на средства производства, которая позволяет управленцам превратиться в экономически господствующий класс и поставить население в экономическую, а то и личную зависимость от нее. Опасна и частная собственность, монополизированная небольшой группой лиц, которые в этом случае подчиняют себе большинство и собственные интересы выдают за общественные.

6. Свободный народ должен состоять **из свободных граждан** (индивидов, личностей): самодостаточных, способных к самоуправлению (не нуждающихся в опеке со стороны кого бы то ни было), стремящихся к тому, чтобы государство не вмешивалось в вопросы, где без него можно обойтись¹⁷.

7. Народ **выделяет из своего состава элиты**: экономические (хозяйственные), политические (публичных политиков), интеллектуальные (ученые, писатели, журналисты, работники образования и т. д.). Они ведут общество вперед, не отрываясь от него, не превращаясь в господствующий класс. Большинство не должно их подавлять¹⁸. Эти элиты надо отличать от клиентистских элит, создаваемых бюрократией: олигархов, служилой интеллигенции.

При отсутствии этих признаков население страны не становится субъектом права. Оно остается **управляемым объектом**.

¹⁷ См.: Gordon G. J. Public administration in America. – N. Y., 1978. – P. 35.

¹⁸ Ibid. – P. 36.

Его передают от правителя к правителю в качестве наследства, его используют для реализации интересов административного класса, как иные производительные силы страны (полезные ископаемые, орудия труда). Как у ребенка, не достигшего эмансипации, у населения, не ставшего народом, есть кое-какие права (на существование), но он не может стать сувереном, властным субъектом конституционных отношений. Во время ослабления господствующего класса масса может овладеть страной на короткое время. Возникает охлократия со всем ее хаосом, дезорганизацией, преступностью.

Народ должен быть представлен в виде сильного **гражданского общества**.

Все население страны не может стать народом. Какая-то часть его всегда будет составлять неразумную толпу. Видимо, народом можно назвать **значительную часть общества** (даже не большинство), обладающее вышеназванными свойствами. Народ следует отличать от отдельных групп общества (дворянства, буржуазии, бюрократии), которые часто действуют именем народа. Появление народа связано с тем, что разум, активность, независимость становятся **массовым явлением**, а не привилегией меньшинства.

Народ как субъект права рождается из массы **постепенно**, при наличии определенных обстоятельств, связанных с развитием капитализма (частной собственности, рыночных отношений, предпринимательства, при определенном уровне накопления общественных благ). Неимущие группы не могут образовать народ, они экономически зависимы от собственников общественных благ.

Для того чтобы «самоуправление не было пустой фикцией, – пишет П. И. Новгородцев, – надо, чтобы народ выработал свои формы организации. Это должен быть народ, созревший для управления самим собою, сознающий свои права и уважающий чужие, понимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не дается сразу, она приобретает долгим и суровым опытом жизни. И чем сложнее и выше задачи, которые ставятся перед государством, тем более требуется для этого политическая зрелость народа, содействие лучших сторон человеческой природы и напряжение всех нравственных сил»¹⁹.

В период перехода страны от административного к гражданскому обществу, у массы появляются некоторые свойства народа

¹⁹ Новгородцев П. И. Демократия на распутье // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 372.

и возникают споры по поводу того, готово ли население страны перейти от доконституционного права к конституционному, стать суверенным народом или хотя бы предъявить претензии к управляющему классу.

Обособленные управленческие группы, составляющие государственный аппарат, всегда старались **мешать развитию населения**, не допуская превращения его в народ: руководить его сознанием, поддерживать отношения, при которых население нуждалось бы в вожде и окружающей его бюрократии.

2.2. Суверенитет народа в конституционном праве

Под народным суверенитетом понимается определенная система общественных отношений, называемая **народовластием**. В этих отношениях у народа, как единого субъекта права, имеются права, а у других субъектов, в первую очередь государства, должностных лиц, определенные обязанности. Положение суверенного народа по отношению к государственному аппарату можно сравнить с положением частного собственника, который нанимает управляющего на свое предприятие.

2.2.1. Содержание суверенных прав

Верховенство власти народа над властью государственного аппарата должно проявляться в следующих правомочиях:

1. Право принимать **конституцию и другие законы** (непосредственно или через выборный парламент), которые устанавливают отношения между обществом и государственным аппаратом, определяют структуру и полномочия государственных органов, т. е. учреждают общественный и государственный строй. С. А. Котляревский писал о суверенитете народа: «Политический смысл суверенитета состоит в том, что совокупности полноправных граждан принадлежит учредительная власть – непосредственно или через их избранных: очевидно, что в первом случае этот принцип осуществляется в более чистой форме; если же какая-нибудь сторона политической жизни не подлежит верховной санкции нации в лице ее представителей, то суверенитет ограничивается»²⁰.

Суверенитет народа может быть реализован только в правовом государстве, где все органы государства подчинены праву, исходящему от народа. Законам должны соответствовать все подзаконные акты, принимаемые государственным аппаратом (принцип верховенства законов). Народ добивается господства права, а не лиц.

2. Народ сохраняет за собой **политические права и свободы**, т. е. поддерживает демократический политический режим.

²⁰ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 19.

Последний означает участие народа в управлении государственными делами непосредственно и через свои представительные органы, в том числе принятие законов, выражающих волю народа, осуществление контроля за государственным аппаратом.

3. Народ **формирует органы государственной** власти, т. е. поддерживает республиканскую форму правления. Все органы государственной власти должны быть **производны от народа**. Они должны либо выбираться народом либо получать власть от избранных народом органов и должностных лиц. Правитель и аппарат государства перестают быть самодержавными, выводящими власть от Бога или из древности правления.

Власть народа должна быть **неотчуждаема**. Он не должен дарить ее своему правителю или другим выборным лицам. Народ делегирует часть своих прав государственному аппарату, но на определенное время и под определенные обязательства (выбранный правитель не должен узурпировать свою власть пожизненно). Делегирование полномочий должно осуществляться в ходе выборов в органы власти при конкуренции политических элит (лиц) за право представлять народ и возможности смены правящей элиты через определенный срок.

Неспособность населения выделить из своего состава сильные группы конкурирующих политиков, возникновение бессменного «лидера нации» являются явными признаками того, что это население не является народом.

В рамках демократии и республики у народа остается возможность **контроля за** государственным аппаратом и право лишения полномочий должностных лиц, если они злоупотребляют ими.

В литературе ставится вопрос о том, может ли народ нести **юридические обязанности** и ответственность²¹. То, что население несет социальную ответственность, например за свою пассивность, не подвергается сомнению. Пассивное население подвергается жестокой эксплуатации со стороны тех или иных активных элит.

В международном праве юридическая ответственность населения за ведение агрессивных войн уже применялась. Примером, является ответственность немецкого населения за развязывание Второй мировой войны. Его лишили права на суверенитет (долгое время Германия управлялась оккупационными войсками) и взыскали с него контрибуцию.

В случае посягательства государства (его должностных лиц) на права человека и гражданина, оно несет материальную ответственность. Деньги выплачиваются потерпевшим из бюджета, ко-

²¹ См.: Конституционное право России. – С. 259–260.

торый является достоянием всего народа. Значит, последний несет ответственность за действия своего государства.

Автор соглашается с позицией С. А. Котляревского, что народный суверенитет является идеальным принципом, который только отчасти реализуется в разных государствах²². Этого идеала не достигла ни одна страна. Видимо, полный суверенитет народа означает отказ от государства и переход к **общественному самоуправлению**. При характеристике реальных государств мы можем говорить только о достижении какой-то **степени осуществления** народного суверенитета.

2.2.2. Защита суверенитета народа

Различные субъекты постоянно пытаются отнять суверенитет у народа. Поэтому в разных конституциях записывают запрет это делать. Статья 6 Конституции Турции от 7 ноября 1982 г. требует, чтобы суверенитет не присваивала себе какая-либо **личность, группа или социальный класс**. Часть 4 ст. 68 Конституции запрещает политическую деятельность, наносящую вред суверенитету, в том числе в форме деятельности **партий**, преследующих цель установление господства одного социального класса или группы или диктатуры²³. В ч. 3 ст. 1 Конституции Болгарии написано, что группа людей или политическая партия не может монополизировать суверенитет народа²⁴. В Конституции Франции 1791 г. сказано: «Никакая корпорация, никакой отдельный человек не могут осуществлять власть, которая не вытекала бы от народа».

Суверенный народ имеет право **защищать свой суверенитет** от всевозможных узурпаторов, явных и тайных.

История народов Европы показывает, что глава государства вместе с феодалами или бюрократией имеет склонность посягать на суверенитет народа, присваивать его себе. В связи с этим в Европе XVIII в. родилась идея о том, что у народа должно быть естественное право на восстание против тирана, который устранил основные способы отстранения его от власти. В случае захвата власти государственными органами, подчинение себе законов, народ имеет **право на восстание**, действия вне рамок закона, установленного в своих интересах управленческими группами.

²² Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 18–21.

²³ См.: Шафиров М. Ш. Сравнение форм суверенитета: конституционно-правовой анализ // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 19. – С. 4.

²⁴ См.: Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М.: Юрист, 2001. – С. 14.

О праве граждан на защиту от тирании власти пишет О. Г. Румянцев. В своем проекте Конституции РФ он предлагал записать такую формулу: «Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением. Граждане имеют право оказывать сопротивление любой попытке насильственного изменения или насильственного устранения существующего конституционного строя»²⁵. В этой статье не предусматривается случай, когда власть захватывается не прямо путем насилия, а с помощью хитрости, мошенническим путем. Не следует забывать, что отнять имущество можно не только путем грабежа, но и путем мошенничества, когда потерпевший сам вручает его мошеннику. Так же можно отнять и власть.

Статья 20 Конституции ФРГ 1949 г. гласит: «Все немцы имеют право оказывать сопротивление всякому, кто попытается устранить этот строй, если иные средства не могут быть использованы»²⁶. Параграф 2 Конституции Венгрии в редакции 1990 г. провозглашает, что граждане имеют право и обязаны защищать конституционный строй и народную власть²⁷.

В последние годы появился опыт так называемых «цветных революций» («бархатные» в странах Восточной Европы), посредством которых народ свергает правящие группы, пытающиеся удержаться у власти с помощью мошенничества на выборах (Португалия, Филиппины, Грузия, Киргизия, Украина).

Для защиты суверенитета народа конституция должна содержать нормы, **не позволяющие главе государства использовать армию** и другие вооруженные силы против своего народа, как это делалось при вооруженных переворотах в странах Запада в XIX–XX вв. Отмечается, что так же необходимо принять конституционные меры, не позволяющие создавать вооруженные формирования, которые могут быть использованы для захвата власти (как это сделали Б. Муссолини, А. Гитлер)²⁸.

Для того чтобы бюрократия не подменяла собой публичных политиков, целесообразно в нормах государственного права закрепить департизацию государственного аппарата, создать препятствия для чиновников переходить на выборные должности. Иногда избирательного права лишают военных, которые зависимы от го-

²⁵ Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. – М. : Юрист, 1994. – С. 103.

²⁶ Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М., 1999. – С. 64.

²⁷ См.: Енгибарян Р. В. Конституционное развитие в современном мире. Основные тенденции. – М. : Норма, 2007. – С. 181.

²⁸ См.: Румянцев О. Г. Указ. соч. – С. 104.

сударства и своих командиров. Они не могут принимать самостоятельные решения.

Бюрократия не должна заниматься предпринимательством ни в какой форме. Следует отделить бизнес от власти. Государственные предприятия должны управляться нанятыми на основе конкурса предпринимателями, но не чиновниками.

Кроме отдельных элит и классов, у суверенитета народа есть еще один скрытый враг. Это охлос, масса неразумного, политически неграмотного, как правило, неимущего населения, которое нуждается в опеке правителя и постоянно ищет себе «доброе» хозяина. Она чаще, чем элиты и отдельные классы, присваивает себе звание «народа» и говорит от его имени, выдавая охлократию за демократию.

Конституционное право должно предоставить средства защиты власти народа **от власти охлоса**. Демократия не должна превращаться в охлократию, которую отдельные группы либо политики используют для восстановления диктатуры. Конституции и законы разных стран имели нормы, отстраняющие неимущее, неграмотное население, стремящееся привести к власти диктатора, от участия в политической жизни страны. Это осуществлялось путем установления **избирательных цензов**, в том числе: 1) возрастных цензов, при которых на выборы допускаются граждане, достигшие 21 года. Это связывалось с тем, что молодежь склонна к неразумным решениям, основанным на чувстве; 2) гендерных цензов. Женщины до XX в. полностью зависели от своих мужей и были поглощены домашним хозяйством, т. е. не могли принимать самостоятельных и обдуманных решений; 3) имущественных цензов. Бедные, как правило, неграмотны и действуют на основе чувств. Во-вторых, они зависимы от своих работодателей и принимают решения несамостоятельно; 4) образовательных цензов. Избиратель должен доказать, что он грамотен и может принимать осознанное решение; 5) цензов политической активности. От избирателя требуют активных действий для осуществления своего права выбирать. Например, в США избиратели должны предварительно зарегистрироваться для участия в очередных выборах. Безответственные люди, не желающие быть полноправными гражданами своей страны, принимать участие в политической жизни, не ходят на регистрацию и остаются вне принятия важных решений.

Если большинство населения страны не стало народом, то лучше не закреплять в конституции права на референдум, которым часто пользовались диктаторы для укрепления собственной власти и подавления ростков гражданского общества.

Иногда конституции запрещают большинству отказываться от определенных принципов конституционного строя. Так, Консти-

туция Франции устанавливает, что республиканская форма правления не подлежит пересмотру²⁹. Защитой против охлоса и элит, которые используют его в своих интересах, являются **жесткие конституции**, не позволяющие изменять их нормы или основы конституционного строя.

Сегодня в демократических странах средства массовой информации и массовой культуры развлекают охлос, отвлекают его от политики.

Подмена народа охлосом, который поддерживает харизматического диктатора, вызывает известное недоверие к самому принципу народоправства, отмечает С. А. Котляревский³⁰.

Естественно, что использование перечисленных мер не всегда может быть обоснованным, нацеленным на защиту суверенитета народа от охлоса. Ими могут воспользоваться какие-то элиты для захвата власти в стране.

2.2.3. *Формы осуществления суверенных прав*

Свою власть народ может реализовать в следующих **формах**:

1. **Непосредственно** через референдум, выборы в органы власти (отзыв своего представителя), обращение в органы власти, в том числе с законодательными инициативами, самостоятельную реализацию своих интересов, обсуждение общественных проблем, осуществление контроля за органами власти и должностными лицами, участие в массовых мероприятиях, в работе партий (прямая демократия).

Как уже отмечалось, государство, как корпорация бюрократии, постоянно пытается отнять суверенные права у народа или существенно их ограничить. Народ должен ограничить суверенитет государства (как корпорации чиновников) с помощью принятой им конституции и законов. Но если этот путь закрыт, народ может действовать непосредственно через **восстание против тирана** (вооруженное или мирное неповиновение, как часто бывало в последние десятилетия).

2. Воля народа может быть реализована через **выбранных им представителей** в органах государственной власти и местного самоуправления (представительная демократия).

В **правоспособность народа** входят все его властные полномочия. **Дееспособность** его как коллективного субъекта неизбежно ограничивается. Он вынужден передавать свою власть своим представителям: депутатам представительных органов, самим представительным органам, иным избранным лицам. Постоянно

²⁹ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 20.

³⁰ См.: Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 18.

возникает опасность того, что представители народа оторвутся от него, отнимут у него власть и будут ею злоупотреблять.

Охлос объявляется правоспособным, но не может быть дееспособным, как малолетний ребенок.

Народ может реализовать свой суверенитет:

1. Через **демократическое государство**. Народ наделяет государство (как аппарат) **государственным суверенитетом** (институциональный подход). Без государства защитить страну от внешней агрессии, организовать внутреннюю жизнь невозможно. Государственный суверенитет не является абсолютным. Он ограничен властью народа и вытекает из суверенитета народа. Объем прав государственного аппарата зафиксирован в конституции. Государство не может посредством закона лишить народ своих суверенных прав, не может отнять естественные права человека и гражданина.

Абсолютный внутренний государственный суверенитет есть только у абсолютистского государства, где вся власть принадлежит правителю и его бюрократии. Суть конституции – в ограничении власти государства.

Охрану народного суверенитета должен осуществлять независимый от иных государственных органов **суд**, подчиняющийся конституции и законам, исходящим от народа. Суд не должен стать частью бюрократического аппарата, стоять на страже его интересов и помогать ему подавлять свободы в обществе.

Конституция США рядом с суверенитетом народа ставит принцип **ограничения правительства** (limited government). Без ограничений государственного аппарата, он неизбежно лишит народ его суверенитета, что и происходит во всех административных обществах. Под ограничением правительства понимается: 1) разделение властей; 2) система сдержек и противовесов, при которой одна власть принимает решение при участии другой власти; 3) федерализм; 4) судебный надзор за другими ветвями власти; 5) запрет государству посягать на ряд личных прав человека, которые делают его свободным³¹.

2. Через институты **гражданского общества**: партии и общественные объединения, средства массовой информации. Между группами народа ищется компромисс.

3. Через особый инструмент власти народа – **местное самоуправление**, органы которого не должны входить в органы государства. Поскольку они наделяются какими-то государственными функциями, то их называют общественно-государственными³².

³¹ См.: Op. cit. – P. 33–34.

³² См.: Авакьян С. А. Указ. соч. – Т. 1. – С. 380.

Народ не представляет собой однородной массы. Он всегда состоит из разнородных групп со своими особыми интересами: наций, этносов, территориальных групп, половых и возрастных групп, бедных и богатых. Для реализации интересов этих разных групп общества в конституционном праве применяются разные приемы.

Для реализации интересов территориальных групп используется **децентрализация** государственной власти. Одним из способов децентрализации является создание федеративного государства, где **суверенитет разделен** между народом федерации и народами **субъектов**, входящих в федерацию. Суверенитет **народа субъекта** федерации может включать: а) принятие своей конституции и законов; б) выборы собственных органов власти и контроль за ними; в) право на образование собственного независимого государства. Лишение этого права народа субъекта федерации приводит к войне, борьбе за независимость посредством террора. Примером являются проблемы Чечни в России, Ольстера в Англии, басков в Испании, курдов в Турции.

Власть территориальных групп народа реализуется через **местное самоуправление**.

Реализация интересов других (не территориальных) групп может осуществляться через бикамерализм, разделение властей, различные принципы избирательного права.

При реализации интересов отдельных групп народа, их действия должны быть согласованы с интересами всего народа. Эти действия не должны быть направлены на разрушение единства народа.

2.2.4. Гарантии обеспечения суверенитета народа

1. Суверенитет народа может возникнуть только там, где большинство или значительная часть населения стала дееспособным народом. Превращение населения в народ сопровождается **борьбой за свой суверенитет** (за свои права, за их расширение). Первый шаг к суверенитету народа заключается в завоевании права раз в несколько лет выбирать своих представителей в органы власти. Возможна деградация народа (снижение его активности, чрезмерное доверие государству) и лишение его суверенных прав правителем и бюрократией, на которую этот правитель опирается.

2. Ослабление государственного аппарата через **разделение его органов** на конкурирующие ветви власти (законодательную, исполнительную, судебную, контрольно-надзорную и др.). Усиление государства как административного аппарата, консолидация государственных управленцев позволяют лишить народ его самостоятельности и его власти.

Высказывается мысль, что суверенитет народа может быть реализован через парламент (институциональный подход). Но, как

известно из ранней истории Северной Америки, парламент тоже может установить свою деспотию и отнять власть у народа в пользу какого-нибудь узкого класса. «Советский» опыт также подтверждает, что попытка осуществлять власть народа через выборный представительный орган (Советы) на деле приводит к власти административный класс, который эффективно прячется за этим органом. Интересен опыт Франции, где Конституция 1946 г. усилила власть парламента и местного самоуправления, что привело к усилению охлоса и безответственных кругов левой интеллигенции. Чтобы решить проблемы страны, понадобилось усилить государственную бюрократию и богатейшие слои общества, приняв для этого Конституцию 1958 г. Она укрепила власть президента де Голля, ослабила зависимость от парламента Президента и Правительства, восстановила централизм власти в стране.

3. Чтобы власть не могла быть захвачена одной партией, необходимо обеспечить **внепартийность чиновников**, которые не должны сливаться с политиками в органах власти, представляющих единую партию. Следует запретить создание партеобразных объединений чиновничества (так называемых партий власти).

4. Необходимо принять меры против захвата власти правителем. Он **не должен занимать должность** более определенного в конституции времени.

Даже в современном коммунистическом Китае глава государства не может занимать свою должность более 10 лет.

2.2.5. Имитация суверенитета народа

Как уже отмечалось, административный класс и представляющий его правитель начиная с XX в. переходят от легитимации своей власти с помощью ссылки на Бога к правлению от имени народа. «Народный суверенитет – это “легитимирующая фикция”, которая используется “в целях создания эффекта легитимности, «народности» государственной власти, производности государственного суверенитета от народа как некоего сакрального источника власти, в Новое время занявшего место Бога”», – пишет В. А. Четвернин³³.

Суверенитет народа провозглашается в конституционном акте. Статья I Конституции РСФСР 1978 г. объявляла, что Россия является социалистическим всенародным государством, выражающим волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей республик. Учебник государственного права СССР утверждал,

³³ Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий. – М., 1997. С. 77–78.

что советский народ является суверенным носителем власти³⁴. С. А. Котляревский пишет, что необходимо отличать демагогическую внешность от сущности государства³⁵.

При обмане населения относительно суверенитета в стране, применяются разные **теоретические уловки**.

1. Административный класс доказывает, что население страны, которое **молчаливо терпит его**, является сознательными народом. Власть народа имитируется с помощью управляемых выборов, активной политической деятельности клиентелы бюрократии, которую в СССР называли активом. Управленческие группы провозглашают себя представителями народа и творят произвол в собственных интересах от его имени.

Так, Луи Наполеон использовал тот факт, что он избранник народа, для оправдания своего государственного переворота, объявив себя истинным ставленником национального суверенитета, ответственным лишь перед народом³⁶. «Нечего и говорить, – пишет С. А. Котляревский, – что это официальное признание народного суверенитета в империи Наполеона III не сопровождалось никакими практическими последствиями: за нацией признано было лишь одно право – отказаться от всех своих прав и дать полномочия императору»³⁷.

Бюрократия и ее лидер, якобы в интересах народа, подавляют права и свободы человека, развязывают войны. Одновременно они принимают меры к тому, чтобы население не стало народом.

2. За власть народа выдается **власть охлоса**, которая возникает во время революций. Разные группы пытаются от имени народа и опираясь на активность неграмотного (иногда вооружившегося) охлоса захватить власть в стране. Толпа используется против сознательной части населения, против собственников, интеллигенции. Возникающий в стране хаос называют демократией. Государство, опирающееся на толпу, называют народным, демократическим, в отличие от буржуазного демократического государства.

3. За суверенитет народа и демократию иногда выдают **патерналистские отношения**, при которых вождь и государственный аппарат опекают население и заботятся о поддержании его жизни, как фермер заботится о своей скотине.

В юриспруденции имеет место скептическое отношение к тому, что народ вообще может стать субъектом права (иметь пра-

³⁴ См.: Советское государственное право. – С. 18.

³⁵ См.: Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 18.

³⁶ См.: Там же. – С. 17.

³⁷ Там же. – С. 17–18.

восубъектность)³⁸. Л. Дюги писал, что «мнимая догма народного суверенитета есть пустая, ничего не объясняющая гипотеза, бесполезный постулат»³⁹. Никакого народного государства быть не может, пишет К. Маркс⁴⁰. Самое демократическое государство остается буржуазным государством, где власть принадлежит классу частных собственников. Теория элитаризма доказывает, что власть в стране всегда принадлежала и будет принадлежать каким-нибудь элитам. В Средние века доказывали, что не может быть иной формы правления, чем монархия, где суверенитет принадлежит главе государства.

2.2.6. Необходимость ограничения всевластия народа

Конституционный строй не терпит чьей-либо абсолютной власти. «Конституция предназначена для того, чтобы государство и живущие в нем люди ограничивали себя для взаимной пользы», – пишет А. Шайо⁴¹. Конституционалисты считают, что суверенитет народа должен быть ограничен, с тем чтобы он не превращался в **тиранию большинства**. Поэтому можно поставить под сомнение идею о том, что при конституционном строе народу должна принадлежать «вся полнота» власти в стране, в «полном объеме»⁴². Конституционализм основывается на ограниченном характере народовластия, пишет И. А. Кравец⁴³. Абсолютный суверенитет народа есть весьма опасная фикция, пишут исследователи⁴⁴.

В пользу кого и чего следует ограничить всевластие народа?

1. Большинство не должно устранять **права человека**, которые рассматриваются как естественные, данные от рождения. «По мнению сторонников либерального конституционализма, безраздельный суверенитет ставит личность в полную зависимость от государства, так как он исключает разграничение власти, оберегающее личность, ради мнимого общественного единства»⁴⁵. «...Демократическое осуществление власти может быть опасным

³⁸ См.: Алексеев С. С. Проблемы теории права. – Т. 1. – С. 290.

³⁹ Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. – М., 1908. – С. 42.

⁴⁰ См.: Маркс К. Критика Готской программы. – М., 1975. – С. 21.

⁴¹ Шайо А. Указ. соч. – С. 77.

⁴² См.: Авакьян С. А. Указ. соч. – Т. 1. – С. 373.

⁴³ См.: Кравец И. А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. – СПб., 2005. – С. 274.

⁴⁴ См.: Краснов М. А., Шаблинский И. Г. Российская система власти: треугольник с одним углом. – М.: Институт прав и публичной политики, 2008. – С. 8.

⁴⁵ Шайо А. Указ. соч. – С. 60.

для основных прав и свобод человека, – пишет А. Шайо. – ...Деспотизм народовластия имеет для прав личности ничуть не менее гибельный характер, чем любой другой деспотизм»⁴⁶. Если большинство отказывается от политических прав и свобод гражданина, то это верный признак того, что перед нами не народ, а охлок, нашедший себе хорошего хозяина. Международные нормы ставят права человека выше суверенитета отдельных народов. Посягательства на права человека уже не являются внутренним делом государства.

2. Нормы международного права сегодня существенно ограничивают свободу усмотрения для народов отдельных стран. Земной шар стал очень тесным, и народы одной страны должны учитывать **интересы других народов**. Сегодня запрещаются военная агрессия, геноцид. Великодержавие является посягательством на принцип равенства всех народов, закрепленный в Уставе ООН.

3. Ни один народ не имеет право **насиленно удерживать в своем составе другой народ** (этнос). Большинство не имеет права лишить отдельные народы, проживающие на территории страны, права на самоопределение в той или иной форме (право пользоваться своим языком, создавать свои организации или право на создание собственного государства).

4. Большинство **не должно творить произвол**. Оно должно действовать в соответствии с правовыми процедурами и через принятие правовых норм, т. е. в рамках правового государства.

5. Большинство не должно отнимать **право на существование меньшинств**: этнических, сексуальных, интеллектуальных, имущих. Прогресс всегда двигали элиты, составлявшие меньшинство. Необходимо дать им возможность жить и развиваться с учетом интересов разумного большинства. Необходимым элементом конституционной демократии является защита меньшинства от господства большинства, пишет Г. Кельзен⁴⁷. «...Суверенитет народа ограничен в демократическом конституционном государстве суверенитетом личности. Этот демократический принцип требует толерантности к правам меньшинства», – отмечает И. А. Кравец⁴⁸.

Еще раз следует напомнить, что в конституционном праве доминирует метод **координации**, а не субординации. Народ страны должен координировать свою властную волю с народами других стран мира, с народами субъектов Федерации, не должен посягать на права человека.

⁴⁶ Шайо А. Указ. соч. – С. 61.

⁴⁷ См.: Kelsen H. Von Wesen und Wert der Demokratie. – Tübingen, 1929.

⁴⁸ Кравец И. А. Указ. соч. – С. 274.

Как уже отмечалось, различные группы пытаются господствовать в стране, творить произвол от имени суверенного народа.

§ 3. Чей суверенитет закрепляют нормы реального государственного права современной России?

3.1. Закрепление суверенитета народа в официальном государственном праве современной России

Так же как и последние «советские» конституции (ст. 1 Конституции СССР 1977 г. и ст. 1 Конституции РСФСР 1978 г.), **Конституция России 1993 г.** объявляет народ России носителем суверенитета и источником власти (ч. 1 ст. 3). Она указывает, что народ может осуществлять свою власть: а) непосредственно или б) через органы государственной власти и в) местного самоуправления (ч. 2 ст. 3). В качестве высшей формы реализации власти народа признаются свободные выборы и референдум (ч. 3 ст. 3). В частности, населению предоставляется право выбирать Президента России, депутатов Государственной Думы, депутатов представительных органов регионов и местного самоуправления (иногда глав органов местного самоуправления).

Государству, его органам, должностным лицам и иным группам населения запрещается отнимать у народа власть и присваивать ее себе (ч. 4 ст. 3). Часть 4 ст. 3 Конституции РФ содержит бланкетную статью, отсылающую нас к федеральному законодательству, в соответствии с которым захват власти или присвоение властных полномочий наказываются. В УК РФ имеется несколько статей, подкрепляющих санкцией вышеназванную норму: ст. 278 – насильственный захват власти или насильственное удержание власти; ст. 279 – Вооруженный мятеж; ст. 280 – публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя РФ. Таким образом, **захват власти с помощью обмана** населения, его подкупа и иным ненасильственным способом в уголовном порядке не наказываются. В частности, Президент РФ не может быть отрешен от должности за ненасильственный захват власти в стране (ст. 93 Конституции РФ), в особенности если население само подарило ему эту власть. Гарантии против захвата власти Президентом РФ, предусмотренные в Конституции России 1978 г., после внесения в нее поправок, были более надежными, но и они не спасли страну от государственного переворота осени 1993 г.

Конституция РФ провозглашает Россию демократическим государством с республиканской формой правления (ст. 1). Для того чтобы государственный аппарат не мог захватить власть в стране, Конституция провозглашает разделение власти в стране (ст. 10), федерацию (ст. 1) самостоятельность местного самоуправления

(ст. 12). В гл. 2 Конституции закреплены основные политические права граждан (ст. 29–33). Экономическая власть народа над государством обеспечивается закреплением частной собственности и правом на предпринимательство (ст. 8–9, 34–36 Конституции РФ). Духовная независимость общества от государственного аппарата обеспечивается признанием идеологического многообразия и запретом государства навязывать какую-либо идеологию в качестве обязательной или государственной (ст. 13 Конституции РФ).

3.2. Недостатки официального государственного права

Конституция России закрепляет слишком высокую **власть Президента** России (ст. 11, гл. 4), что создает ему лазейку для узурпации власти в стране. В. Мау говорит о наличии авторитарного потенциала в Конституции России⁴⁹. Государственная бюрократия сохраняет в своих руках **экономическую власть** над обществом посредством государственной собственности (ст. 8–9 Конституции) и при выполнении своих распределительных функций, предусмотренных в социальном государстве (ст. 7 Конституции). Конституция РФ прямо не запрещает государству быть собственником **средств массовой пропаганды**, что позволяет ему создавать такие средства и через них контролировать общественное сознание. Конституция не запрещает создание **партеобразного объединения бюрократии** (партии власти), с помощью которого бюрократия организует управляемые выборы и ставит под свой контроль представительные органы власти. Конституция России не дает народу права защищать свой суверенитет от узурпатора или партии, захватившей в стране власть. Новая конституция (поправки в Конституцию) может быть принята без проведения референдума (ч. 3 ст. 135 Конституции РФ) с помощью подконтрольного правительству представительного органа или Конституционного Собрания.

Законодательные ограничения демократии, республики, федерации и правового государства будут рассмотрены ниже в специальных главах.

3.3. Стало ли население России суверенным народом?

Автор данной работы считает, что российское общество остается в основном **административным**, т. е. большинство населения страны не стало самостоятельным субъектом права, не имеет признаков народа, описанных выше.

⁴⁹ См.: Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 186.

1. Российское общество индивидуализировано (атомизировано), расколото на малые группы: семьи, группы товарищей, территориальные группы, этносы, классы. Оно **не является единым коллективным субъектом**. Люди не в состоянии совместно решить даже вопросы уборки подъезда дома, в котором живут. Они не осознают и не хотят знать общих интересов, считая, что ими должны заниматься государственные чиновники. В случае отказа от принудительного объединения населения страны в одно государство, появления демократических свобод, Российское государство может расколоться по этническому и территориальному признаку. От России может отколоться Кавказ и ряд других наций, компактно проживающих на своей территории.

«Левые» движения постоянно подогревают конфликт между богатыми и бедными, требуют пересмотреть результаты приватизации. Все большую силу набирает русский нацизм. На высокую конфликтность населения страны указывают совершающиеся террористические акты и высокий уровень насильственной преступности.

«Отсутствие общественной самоорганизации и социальной кооперации, слабый ресурс “социального капитала” создают плодородную почву для популизма, демократического цезаризма и плебисцитарных практик, требований “сильной руки” и авторитаризации полномочий центральной исполнительной власти. Вытеснение либерально-демократических институтов неформальными – традиционными патронажными связями и клиентистскими практиками, криминалом и коррупцией препятствуют заключению нового общественного договора, оставляя в действие анархический общественный договор начала 90-х гг.», – пишет Ю. Г. Ершов⁵⁰.

2. Большинство населения **не осознает** своих общих интересов. Оно политически наивно. Государственная бюрократия убеждает его, что ее интересы по расширению полномочий государственного аппарата (в том числе в экономике и духовной сфере), реализации имперских амбиций являются на самом деле общественными интересами. У населения России имеются все признаки толпы (массы), которая в душе все еще **верит** (как ребенок верит в волшебников) в «добраго царя», который даст ему счастье. Россия не прошла свою эпоху Просвещения. В ней не произошло «расколдовывания» сознания. Российское общество пока не может выработать собственной идеологии (конкурирующих идей) и использует ту идеологию, которую ему навязывает государство. Оно

⁵⁰ Ершов Ю. Г. Перспективы российского транзита // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. – Екатеринбург, 2005. – С. 22.

даже постоянно требует, чтобы государство занималось воспитанием людей и особенно молодежи, внедряло в их сознание какую-то идеологию, нормы морали. Из уст служилой интеллигенции автор постоянно слышит антиконституционные требования к государству выработать национальную идею и внедрить ее в сознание большинства (в нарушение ст. 13 Конституции).

Можно сказать, что российское общество является еще слабоумным и наивным, как ребенок, и не может идти по жизни без родителей в лице мудрого отца-правителя и заботливой матери – административного класса. Раз в 6 лет его спрашивают, нравится ли ему его отец-правитель, на что оно дружно отвечает: «Да!» Конечно, ему помогают дать правильный ответ. Раз в 5 лет его спрашивают, нравятся ли ему слуги правителя в виде назначенных кандидатов в депутаты Государственной Думы от «Единой России». Поскольку бояр на Руси всегда не уважали, то население не столь дружно отвечает, что их можно терпеть, но только потому, что об этом их просит Правитель.

Большинство населения России **не желает быть сувереном** и охотно передает свои суверенные права главе государства. В обычном языке слово «власть» применяется к правящей группе, к правителю, к бюрократии, но не к населению. Население страны поддерживает своего правителя, так же как оно поддерживало царей, как население Германии поддерживало А. Гитлера. Советский диссидент А. Амальрик писал: «Русскому народу, в силу ли его исторических традиций или еще чего-либо, почти совершенно непонятна идея самоуправления, равного для всех закона и личной свободы – и связанной с этим ответственности»⁵¹. В этом плане россияне не отличаются от «советских» людей.

Большинство россиян не считает принципы свободы, демократии, республики, формального равенства, гуманизма, частной собственности высшими ценностями. У них совсем другое представление о естественном праве, типичное для традиционных азиатских обществ.

Традиционно, россияне привыкли опираться не на закон и конституцию, а на веру в «добраго царя». Конституция не пользуется поддержкой большинства. Оно еще не доросло до нее. С. А. Авакьян отмечает, что у граждан России еще только предстоит воспитать чувство уважения к конституции и необходимости соблюдать ее нормы⁵².

⁵¹ Амальрик А. Просуществовал ли Советский Союз до 1984 года? // Огонек. – 1990. – № 9. – С. 20.

⁵² См.: Авакьян С. А. Указ. соч. – Т. 1. – С. 189.

3. Еще раз следует повторить, что российское общество пока не способно на самоорганизацию. Оно не может **выдвинуть конкурирующие между собой политические элиты**, которые образуют сильные партии, не может создать свои профсоюзы. У нас бюрократия по-прежнему играет роль публичных политиков и профсоюзных деятелей. Российское общество не способно выдвигать конкурирующих за должность Президента страны лидеров, в результате чего мы имеем одного незаменимого «лидера нации», который расставляет лично преданных ему людей из состава бюрократии на важнейшие государственные посты, в том числе решает, кто будет занимать пост Президента России. Образно говоря, наше общество похоже на инвалида, который не в состоянии себя обслуживать и нуждается во внешней помощи со стороны государственного аппарата.

4. Большинство россиян не ценит дарованные им в Конституции России **политические права**, почти не пользуется ими, не желает их защищать от ограничений со стороны государственного аппарата. Население не желает осуществлять контроль за деятельностью государственного аппарата. Оно предало свободу массовой информации, позволив уничтожить возникшие в 1990-х гг. независимые от государства средства массовой информации.

Большинство населения не желает участвовать в управлении страной **из нежелания брать на себя ответственность** за последствия своих решений.

Россияне показали неспособность разумно использовать предоставленную им в 1990-х гг. власть и свободу. Ослабление государственного аппарата привело к хаосу в стране, росту насилия в форме роста преступности, межнациональных конфликтов (охлократии). Советский диссидент А. Амальрик писал: «Само слово “свобода” понимается большинством народа как синоним слова “беспорядок”, как возможность безнаказанного совершения каких-то антиобщественных и опасных поступков»⁵³. Пока в России не много людей, которых можно назвать ответственными гражданами своей страны. Демократические свободы стали использоваться большими группами россиян для попытки вернуть страну в ее прошлое, восстановить власть полностью самодержавной бюрократии, в надежде на то, что она позаботится о бедных, а самое главное, расправится с ненавистными богатыми.

5. Большинство населения предпочитает, руководствуясь **старыми традициями**, оставаться **подданными** и поддерживает патерналистские и вождистские отношения. Оно долго искало себе вождя и нашло его. Оно требует от государства относиться к себе

⁵³ Амальрик А. Указ. соч. – С. 20.

как к ребенку, нуждающемуся в опеке (чтобы его «кормили с ложечки»: заботились о его образовании, трудоустройстве, старости, воспитании его детей). На правителя и высокое начальство люди смотрят не как на нанятых ими слуг, которые обязаны за назначаемую им заработную плату предоставлять услуги населению, а как на покровителей, которые снизились до нужд каких-то групп и выдали им какие-то привилегии (подали милостыню). Люди испытывают **чувство благодарности правителю** и начальству за заботу о них. Государственная собственность рассматривается как принадлежащая правителю. Ему предоставляется право распоряжаться ею по своему усмотрению. **Россия еще не вышла из Средневековья.** Значительная часть населения сохранила в душе те же чувства, что испытывал крепостной крестьянин к своему барину (помещику), которого он считал батюшкой и заступником.

Консерватизм большинства россиян приводит к тому, что прогрессивное развитие страны и ранее и сейчас осуществляется в основном по инициативе элиты административного класса. Инициативу в России проявляет, как правило, правитель, когда чувствует, что мощь страны, которая определяет его авторитет в мире, начинает падать. Опасно, если консервативное население возьмет власть в свои руки или, используя демократические свободы, приведет к власти консервативно настроенные элиты.

6. Значительная часть населения **экономически зависима от государства**, не обладает экономической самостоятельностью. Это пенсионеры, студенты на бюджетных местах, бюджетники (врачи, педагоги, государственные служащие). Их часто используют для получения нужных результатов выборов в органы власти. Они благодарны вышестоящим чиновникам за свое благосостояние. Неимущая масса населения, как правило, не способна на самостоятельную политическую деятельность. Она политически неграмотна и склонна к бунту, разрушениям.

7. В России уже появился **класс буржуазии**, который должен составлять ядро гражданского общества. Но большая его часть – это клиентистская буржуазия, не способная работать в условиях рыночной конкуренции на потребителя, зависимая от административного класса, от предоставляемых им привилегий. Эта буржуазия стоит ближе к бюрократии, чем к гражданскому обществу. Независимый от бюрократии слой буржуазии очень узок, неорганизован, не способен выдвигать объединяющие общество идеи и вести за собой другие группы общества. Этот слой занят пока накоплением капитала.

8. Второй опорой гражданского общества обычно выступает **интеллигенция** (интеллектуалы). Большая часть ее в современной России относится к служилой интеллигенции, преданной госу-

дарству, идеям этатизма⁵⁴. Эти люди в основном работают в государственных учреждениях и при случае стараются войти в административный класс, построить карьеру управленца. Частные вузы, учреждения культуры пока составляют меньшинство. Научная общечеловечность не только не стремится к автономии, а наоборот, постоянно говорит о необходимости государственной опеки.

Из сказанного можно сделать вывод, что норма, закрепленная в ст. 3 Конституции РФ, является мертвой. Народ России не является носителем суверенитета и источником власти в стране, поскольку в действительности такого субъекта права еще нет. Население страны, в силу своих свойств, еще не может и не хочет осуществлять власть, брать на себя ответственность за судьбу страны.

3.4. Является ли административный класс слугой народа?

В 1990-х гг. власть в стране была расплывлена между разными группами населения. Государство оставалось административным, т. е. суверенитет в стране по-прежнему принадлежал административному классу, но власть его резко сузилась по сравнению с тем, что было в СССР. **Класс управленцев был расколот** на конфликтующие между собой части: центральную, региональную, местную, хозяйственную («красные директора») бюрократию. Каждая из конфликтующих групп привлекала на свою сторону иные группы населения, втягивая его во властные отношения. В результате этого часть власти в стране была присвоена нарождающейся буржуазией, особенно крупной (олигархи). Появились группы политиков, возглавляющих партии. Значительный вес приобрели преступные группировки. Доведенное до нужды население, которое часто использовали разные вышеназванные группы, осваивало разные формы борьбы за свои права: массовые мероприятия, забастовки, голодовки и т. д. Часто в борьбе за власть использовались такие приемы, как убийство оппонентов, насильственные захваты их имущества (рейдерство). Выборы в органы власти иногда превращались в игру без правил. Вооруженные группы чеченцев во главе с полевыми командирами захватили власть в Чечне и вытеснили оттуда представителей Российского государства, провозгласив независимую Ичкерия. Можно сказать, что в стране возникли **элементы охлократии**, поскольку население не стало народом с теми характеристиками, которые были описаны выше. «...Если судить

⁵⁴ См.: Денисов С. А. Правосознание и поведение «старых и «новых» ученых-юристов в современной России // «Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное. – М. : РГГУ, 2012. – С. 313–321.

по самым строгим меркам, Россия еще не видела подлинного народовластия», – пишет Я. А. Пляйс⁵⁵.

После передачи должности Президента России В. В. Путину вокруг него стала формироваться группировка так называемых «питерских», состоящая из гражданских лиц и бывших работников КГБ СССР. Они принимают меры по укреплению собственной власти, власти Президента РФ и всего административного класса в целом. Под лозунгом наведения порядка устраняются элементы охлократии. Вместе с этим устраняется и свобода, которая возникла у разных групп общества. Пресекается возможность превращения населения страны в народ. Конечно, здесь **нет акта отнятия власти у народа**, предусмотренного ч. 4 ст. 3 Конституции России. Хотя сама деятельность по усилению административного характера государства в сфере экономики, политики и духовной области, по закреплению пожизненной власти правящей группы и правителя, по мнению автора, подпадает под **признаки деяния по захвату власти**. Предлагается сделать обзор этих действий. Более подробно они будут рассмотрены в других главах, поскольку каждое из них является посягательством на какую-либо норму конституционного права и норму Конституции России.

3.4.1. Усиление власти в духовной сфере

Поскольку захват полноты власти правящей группой, по мнению автора, шел не насильственным способом, а путем мошенничества, то главным в этом процессе было овладение умами людей для того, чтобы они сами, добровольно передали свои суверенные права правителю, правящей группе и административному классу. Поэтому захват власти начался с захвата управленческой элитой государства **основных каналов распространения информации**. Главным каналом получения информации населением страны является телевидение. Государство полностью взяло под свой контроль. В 2014 г. было устранено вещание последнего более или менее самостоятельного телеканала «Дождь». Все население страны было лишено свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Журналисты и потенциальные участники телепередач этих каналов были лишены свободы слова (ч. 1 ст. 29 Конституции РФ). Можно догадаться, что на новое руководство телеканалов (и государственных и частных) была возложена обязанность осуществлять цензуру, запрещенную ч. 5 ст. 29 Конституции РФ. Журналисты, не понимающие, какую пропагандистскую

⁵⁵ Пляйс Я. А. Представительная власть в России в контексте общемировой практики парламентаризма // Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 40.

политику они должны осуществлять, были уволены с телевидения. В результате этого мероприятия управленческие элиты получили **контроль над умами** большинства населения страны. Удалось существенно ограничить идеологическое многообразие в стране и в нарушение ч. 2 ст. 13 навязать населению страны идеологию, выгодную обособленным управленческим группам страны. Средства массовой информации были превращены в средства массовой государственной пропаганды, с помощью которых управленцы поддерживают патерналистские и вождистские убеждения населения. Они эффективно навязывают населению культ личности Вождя.

Государственный контроль за телевидением позволил ограничить действие иных конституционных прав. С его помощью оппозиция лишилась возможности высказывать свое мнение о проводимой государственной политике. Возможность участвовать в управлении государством, предусмотренная ч. 1 ст. 32 Конституции РФ, была ограничена для значительной части граждан. Телевидение стало использоваться правящей группой в избирательных кампаниях для агитации в пользу выдвинутых ею кандидатов в органы власти. Тем самым существенно ограничению подверглось право части граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, предусмотренное ч. 2 ст. 32 Конституции РФ.

С помощью подконтрольного государству телевидения и печатных изданий правящая группа создает привилегии для организаций, созданных бюрократией под видом общественных объединений, нарушая при этом ч. 4 ст. 13 Конституции РФ, провозглашающую равенство всех общественных объединений перед законом.

С превращением средств массовой информации в средства массовой государственной пропаганды народ лишился важного инструмента контроля за деятельностью государственного аппарата. Средства массовой пропаганды легко убедили большинство вождистски настроенного, политически неграмотного и пассивного населения, что всю власть в стране надо доверить Лидеру нации, который даст людям счастье.

55 % опрошенных ВЦИОМ в 2005 г. были уверены, что источником власти и носителем суверенитета в России является не народ, а Президент РФ⁵⁶.

Государству, конечно, не вернуть тотального контроля над умами людей, но оно делает посильные шаги в этом направлении.

⁵⁶ См.: Холодковский К. Г. К вопросу о политической системе современной России // Куда пойдет Россия: новые возможности и ограничения современного развития : сб. статей. – М. : Ключ-С, 2013. – С. 39.

Взятие Крыма оказалось замечательной основой для объединения людей вокруг правителя на основе идеологии реваншизма. Холодная война с демократическим миром еще больше упростила процесс движения к единомыслию в России.

3.4.2. Создание финансовой основы для господства административного класса и правящей группы

Следующим важным мероприятием по захвату и удержанию власти, нарушающим ч. 4 ст. 3 Конституции России, следует считать создание **финансовой базы для деятельности правящей группы**. Это было достигнуто расстановкой на ключевые посты в корпорациях, подконтрольных государству, людей, зависимых от главы государства и его администрации⁵⁷. Таким образом создавалась возможность использовать финансовые средства этих корпораций для реализации проектов, осуществляемых правящей группой.

Как обычно бывает в феодальных государствах, после появления нового правителя вассалы прежнего сюзерена должны получить ярлык на продолжение пользования ранее полученными бенефициями. Некоторые крупные собственники этого не поняли и лишились своего имущества на территории России. Используя прокуратуру, правящая группа приступила к избирательному привлечению к ответственности тех крупных предпринимателей, которые отказались присягнуть на верность новому правителю (сюзерену) и продолжали финансировать оппозицию. Из страны были «выдавлены» Б. Березовский, В. Гусинский. В места лишения свободы был помещен М. Ходорковский. В 2010–2011 гг. мы наблюдалиustration с экономического поля России группы, объединенной вокруг мэра Москвы Ю. М. Лужкова (вывод капитала за рубеж Е. Батуриной и отъем банка «Москва» у его основного держателя, Бородин), который, видимо, пытался оставаться самостоятельным политическим и экономическим игроком. Эти мероприятия не только укрепили финансовую опору власти правящей группы, но и лишили финансовую опору и без того слабую оппозицию в стране.

На примере дела ЮКОСа всем предпринимателям страны и крупным и малым показали, что будет с теми, кто оказывает помощь политической оппозиции. Названные прецеденты позволили уяснить, что в России **не существует равенства всех перед законом** и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), что государство не намерено поддерживать конкуренцию и свободу экономической деятельности, предусмотренную ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, что

⁵⁷ См.: Мухин А. А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. – М.: Центр политической информации, 2005. – С. 15–18.

оно избирательно охраняет частную собственность (ч. 1 ст. 35 Конституции РФ), т. е. поддерживает не буржуазный, а феодальный вариант условной частной собственности, которую всегда можно отнять у бенефициара. Предпринимателям еще раз было показано, что они должны найти себе патронов в лице каких-либо чиновников («крышу»), которые будут обеспечивать их право собственности и право на предпринимательство. Взамен эти предприниматели должны оказывать финансовую поддержку своим патронам, которые сегодня объединены в партеобразную организацию. Сообразительные предприниматели без напоминания несут деньги в нужный фонд во время проведения выборов и на осуществление иных политических и идеологических мероприятий административного класса (например, обработка сознания молодежи на ежегодных мероприятиях на озере «Селигер»).

Таким образом, в России выращивается **клиентистская буржуазия**, привязанная к административному классу, получающая от этого привилегии и не заинтересованная в действии конституционных норм, закрепляющих равенство всех перед законом, ограничение власти государственной бюрократии.

Для удобства управления экономикой большой страны правящая группа, в нарушение ч. 2 ст. 34 Конституции России, **поддерживает ее монополизацию**. Это сокращает количество бенефициаров и упрощает контроль за ними со стороны правителя. Монополисты получают сверхприбыли, которыми, по мнению автора, делятся с элитой административного класса. При необходимости показать заботу о населении, нетрудно по команде сверху, например, придержать цены на товары и услуги для населения (как это было перед выборами в Государственную Думу 2011 г. и плебисцитом по доверию правителю 2012 г.).

Административный класс в современной России прямо или через клиентистскую буржуазию взял под свой контроль почти все источники значительных доходов, особенно связанных с присвоением природной ренты. Чтобы вывести из-под контроля бюрократии свои капиталы, крупная буржуазия выводит их за рубеж. Таким образом создается основа для ее экономической самостоятельности и база для будущей попытки отнять власть у административного класса.

По мере роста природной ренты от продажи полезных ископаемых, в стране восстанавливается **редистрибутивная экономика и патерналистский характер государства**. Правитель и правящая группа возвращают себе функцию кормильцев всей массы населения, получающей деньги из государственного бюджета. Пенсионеры и бюджетники становятся главной социальной опорой административного класса, особенно при проведении выборов (плебисцитов).

3.4.3. Захват полноты власти в политической сфере

Третьей значительной победой правителя, правящей группы, которая его окружает, и административного класса **было объединение государственной бюрократии** в рамках единой политической организации **партеобразного объединения** под названием «Единая Россия». Это означает восстановление классового единства бюрократии, которое позволяет ей подавлять ростки гражданского общества. На создание этого объединения чиновников, видимо, было потрачено огромное количество финансовых средств и административных ресурсов. Как уже отмечалось, для поддержания его существования и обеспечения его деятельности пришлось существенно ограничить свободу средств массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ), нарушить принцип равенства всех общественных объединений перед законом (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ), ограничить свободу экономической деятельности предпринимателей, которые вынуждены были финансировать это детище бюрократии, получая за это определенные привилегии в нарушение правил конкуренции на рынке (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ). С помощью данной организации, бюрократии удалось существенно ограничить политическое многообразие и многопартийность в стране, нарушив ч. 3 ст. 13 Конституции РФ. Она позволила обособленным управленческим группам страны ограничить право граждан избирать и быть избранными в органы власти и органы местного самоуправления (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ), устранила равный доступ граждан к государственной службе (ч. 4 ст. 32 Конституции РФ), поскольку члены партиобразного объединения «Единая Россия» получили привилегии по сравнению с иными гражданами, особенно состоящими в оппозиционных партиях.

Наряду с этим, с политического поля страны **постепенно вытесняются слабые реальные партии**. Это является нарушением ч. 1 ст. 13 Конституции РФ. Важнейшая роль в этом процессе отводилась ФЗ «О политических партиях» 2001 г. (с последующими поправками)⁵⁸, который максимально усложнил создание партий в стране и их выживание. Российский закон «О политических партиях» потребовал официального членства в партии сначала в размере не менее 10 тысяч человек, затем не менее 50 тысяч человек (ст. 3, 23). В настоящее время правящая группа пошла на уступки зарождающемуся гражданскому обществу и снизила барьер в количестве членов партии до 500 человек. Запрещается создание партий по признакам профессиональной, национальной и религиозной принадлежности (ст. 9). Российский закон запрещает

⁵⁸ СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

коллективное членство в партии (ст. 23), на основе которого, например, была создана Лейбористская партия Великобритании⁵⁹.

При безразличном отношении населения, правящая группа почти полностью **устранила оппозицию** и лишила его права свободного выбора, предусмотренного ч. 3 ст. 3 Конституции РФ.

Создана ситуация, при которой выбирать не из кого. «Единая Россия» монополизировала политическое пространство и претендует на роль, которую играла КПСС. «Лидер нации» превратился в незаменимого человека, который, по всей видимости, будет править Россией пожизненно, как его коллеги в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Узбекистане, Таджикистане, на Кубе и в Северной Корее.

В январе 2006 г. в ФЗ «Об общественных объединениях» и ФЗ «О некоммерческих организациях» были внесены поправки⁶⁰, затрудняющие государственную регистрацию общественных объединений и устанавливающих тотальный контроль за их деятельностью со стороны государственной бюрократии.

Все это позволяет не допустить превращения массы населения **в организованный и активный народ, способный к самоуправлению**.

Свободные выборы, которые декларированы в Конституции России (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) постепенно заменяются управляемыми выборами. Мощное объединение чиновников и их клиенты заполнило большинство мест во всех представительных органах власти, что позволило подчинить их верховной власти правителя. Таким образом удалось устранить разделение властей, предусмотренное ст. 10 Конституции РФ. Население страны лишили возможности участвовать в управлении государством через свой представительный орган (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ). Вместе с тем республиканская форма правления, провозглашенная в ст. 1 Конституции РФ, была заменена диктатурой одного человека, т. е. монархической формой правления. Все высшие органы государства сегодня формируются из людей, лично преданных правителю. Именно ему, а не народу они обязаны получением своих должностей. Законодательные органы были превращены в законорегистраторные, оформляющие волю правителя в должную форму. Суды превращаются в органы расправы над оппозицией и теми предпринимателями, которые не получили «охранной грамоты» от сюзерена. Это создает возможность издавать неконституционные законы, которые признаются судами конституционными.

⁵⁹ См.: Дюверже М. Политические партии. – М. : Академический проект, 2000. – С. 47.

⁶⁰ О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ : ФЗ // Собрание законодательства. – 2006. – № 3. – Ст. 282.

Выборы Президента РФ превращены в плебисцит, на котором населению предлагается высказать свое доверие «лидеру нации» или его назначенцу.

Устранить разделение властей в регионах позволяет введение там смешанной избирательной системы при формировании представительных органов власти. Организация чиновников сможет выставить своих кандидатов на выборы в органы власти любого уровня везде, где есть государственная бюрократия. Реальные партии, в условиях неразвитого гражданского общества, не смогут на равных соревноваться с бюрократией и будут проигрывать выборы.

Обособленные управленческие группы уже сегодня умело используют административный ресурс в избирательных кампаниях, снимают с выборов не устраивающих их кандидатов и превращают их в плебисциты доверия своему представителю. Усиление партеобразного объединения чиновников и устранение с политической сцены реальных партий позволяет формировать полностью подконтрольные бюрократии избирательные комиссии для облегчения фальсификации выборов. Вновь актуальны слова И. В. Сталина: «Не важно, как проголосуют. Важно, как посчитают».

Только свободные выборы могут быть формой реализации власти народа. Управляемые выборы являются формой осуществления власти тех, кто ими управляет. Избиратели здесь – только средство для легитимации власти управляющих выборами элит.

Конституция РФ провозглашает референдум высшим непосредственным выражением власти народа. ФКЗ «О референдуме РФ»⁶¹ фактически устранил возможность его проведения без согласия на то правителя. Коммунисты неоднократно выходили с инициативами о проведении общероссийского референдума. Аппарат государства эффективно пресекал эти инициативы. При отсутствии народа в России, проведение общероссийского референдума не было бы выражением воли народа, а было бы формой выражения настроения масс. Как уже отмечалось, диктаторы многих стран мира используют такие референдумы для укрепления своей власти. Наш правитель и правящая группа пока не желают прибегать к этому способу мошенничества.

Как уже отмечалось, движение к конституционализму возможно через обучение населения самоуправлению на местном и региональном уровне. Централизация управления страной пресекает эти процессы обучения. Судьба регионов вновь зависит от решений, принятых в Москве, а развитие муниципальных образований – от того, сколько средств им выделяют в столице региона. Централизация управления страной посягает на **федеративный характер**

⁶¹ Российская газета. – 2004. – 30 апреля.

государственного устройства России, закрепленного в ст. 1 Конституции РФ. Регионы лишаются финансовой самостоятельности. До 2012 г. Президент РФ под угрозой роспуска регионального представительного органа навязывал региону своего наместника. Право граждан избирать и быть избранными в органы власти региона подверглось серьезному ограничению. Нетрудно догадаться, что глава региона, который может влиять на деятельность силовых органов в регионе, может быстро уничтожить политическую оппозицию на своей территории и ввести авторитарный режим. Демократический режим, провозглашаемый в ст. 1 Конституции РФ, окончательно устраняется. Наместники Президента РФ обеспечивают, в том числе с помощью партеобразного объединения чиновников, формирование послушных себе парламентов и органов местного самоуправления. Выборы в органы власти окончательно превращаются в фарс с заранее прогнозируемыми результатами. Граждане фактически лишаются права избирать и быть избранными в органы власти и местного самоуправления (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ). Перестают действовать ст. 12 и 130 Конституции РФ, провозглашающие право граждан на местное самоуправление. Органы местного самоуправления вынуждены подчиняться государственным органам.

Важным следствием устранения федерализма и местного самоуправления является **объединение государственной и муниципальной бюрократии** в единый иерархизированный класс, устранение острых конфликтов внутри этого класса, возможность проведения единой политики по всей стране на поддержание собственной власти.

Перечисленные выше меры позволили сегодня **пресечь процесс формирования публичных политиков**, представляющих разные группы населения⁶². Видимо, намеренно поддерживается политическая жизнь престарелых и не способных привлечь на свою сторону большинство политиков (Г. А. Зюганов, В. В. Жириновский). Роль публичных политиков занята бюрократией и ее клиентелой. Все ключевые выборные должности во властных органах занимают представители бюрократического класса, выслужившие доверие начальства, или представители клиентистской буржуазии. Восстанавливается принцип номенклатуры (появляются, например, списки резерва кадров Президента РФ). Выборы, как в СССР, только оформляют производимые назначения «сверху». Молодежи

⁶² См.: Денисов С. А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». – М.: Альфа-М, 2005. – Т. 2. – С. 98–101.

предлагается строить политическую карьеру через государственный аппарат, партеобразное объединение бюрократии, созданные бюрократией молодежные организации и общественные движения, подобные Общероссийскому народному фронту.

Административный класс и правящая группа приготовилась к **отражению попыток формирующегося народа захватить суверенитет в стране.**

1. За последние годы они резко **сузили возможности населения законным путем реализовать свои конституционные политические права.** В 2004 г. был принят ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»⁶³, ограничивающий конституционное право граждан на участие в массовых мероприятиях (ст. 31 Конституции РФ). В 2014 г. за проведение уличных мероприятий без разрешения начальства была введена уголовная ответственность. ФКЗ «О референдуме в РФ»⁶⁴ устранил возможность его проведения без разрешения правителя.

2. Правящая группа России быстро отреагировала на события в Украине 2004 г. В соответствии с принятым ФЗ «О противодействии терроризму», в случае начала массового движения за демократию по решению руководителя ФСБ на любой территории страны может быть введен режим террористической опасности. Поводом для этого может быть закрытая от общества информация, полученная (якобы полученная) руководством ФСБ. При введении режима террористической опасности политические права граждан на соответствующей территории существенно ограничиваются⁶⁵. Ссылаясь на опасность терроризма, в мае 2005 г. в Северной Осетии было запрещено проведение массовых мероприятий, направленных против главы этого региона.

3. Действующая Конституция РФ 1993 г. предоставляет широкие возможности для главы государства произвести в стране **военный переворот** в случае, если использование средств массовой пропаганды и фальсификация выборов перестанут давать результаты. Условием для этого является то, что Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств, которыми непосредственно руководит (ФКЗ «О Правительстве РФ»)⁶⁶. Закон сегодня позволяет применять войска против собственного населения.

⁶³ СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

⁶⁴ О референдуме РФ : ФКЗ // Российская газета. – 2004. – № 137-д.

⁶⁵ См.: Фаризова С. РТО – фронт // Коммерсантъ. – 2004. – № 226. – С. 3.

⁶⁶ СЗ РФ. – 1997. – № 51. – Ст. 5712.

4. Правоохранительные органы и суд в современной России, в основном, готовы проводить репрессивные мероприятия против тех, кто посягает на власть бюрократии и правящей группы во главе с правителем. Репрессии применяются против тех, кто выходит на мирные демонстрации. На тех, кто выступает с критикой бюрократии, собирают компрометирующих материалы и возбуждают против них уголовные дела (пример А. Навального). Особенно жесткому преследованию подвергаются журналисты. К их устранению или избиению подключают преступные группировки.

Из сказанного вытекает, что суверенитет в России, как и ранее, принадлежит административному классу и представляющему его правителю. Более подробно это будет обосновываться ниже при анализе общественного и государственного строя страны, системы государственных органов и отдельных прав и свобод человека и гражданина.

3.5. Общие выводы относительно суверенитета в России

1. Из вышеизложенного следует, что **население России еще не стало** единым, организованным, сознательным, активным **народом**. Оно не досрочно до этой стадии развития. Народ в России формируется на наших глазах. Рост благосостояния людей, если он не связан с государственной помощью, делает их экономически свободными. Имущие люди сегодня имеют доступ к Всемирной паутине и не находятся в духовном рабстве от средств массовой пропаганды. Эти люди составляют ядро будущего гражданского общества. Как уже отмечалось, расширение этого класса должно привести к росту требования с его стороны политической свободы. Только после укрепления гражданского общества возникнет проблема отъема суверенитета у правящей группы и класса управленцев. Исходя из современной ситуации, кажется, что это будет возможным только с помощью средств, примененных в Югославии против С. Милошевича, в Грузии против Э. Шеварднадзе. Судя по всему, путь России к демократии будет таким же, как у народов Европы в XIX в. Но пока ч. 1 ст. 3 Конституции РФ не может быть реализована и остается юридической фикцией, обеспечивающей легитимацию государства и принимаемых законов.

2. Российское общество остается по-прежнему **административным** по своей сущности, т. е. господствующее положение в нем занимает административный класс, который осуществляет свою власть через Верховного Правителя. Население остается, в основном, объектом управления. «Персонифицированная русская власть “Моносубъект” сохранилась...» – пишет политолог Ю. С. Пи-

вова⁶⁷. В своем послании Федеральному Собранию в 2008 г. Президент России Д.А. Медведев признал, что в России властвует бюрократия. Она контролирует бизнес, средства массовой информации, вмешивается в избирательный процесс. «В результате государственного аппарата у нас – это самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер. Сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ»⁶⁸.

С. А. Котляревский противопоставлял принцип народоправства и принцип октроированного порядка. «Эти принципы суть как бы два полюса, между которыми размещаются различные политические соединения; конечно, и здесь мы находим непрерывный ряд промежуточных стадий»⁶⁹. Существующий общественный и государственный строй, по мнению автора, октроирован административным классом, его элитами с согласия населения, которое понимает, что само оно править страной не может (опыт 1990-х гг. это наглядно показал) и нуждается в опеку. Дрова не могут сказать, что они создали поленницу, хотя поленница состоит из них. Российское население не может сказать, что оно создало государство, хотя оно составляет его социальную основу. В своем Послании к Федеральному Собранию Президент России, обращаясь в зал, где сидела элита административного класса России, говорил: «... **мы** обязаны сделать все для того, чтобы выработать план практических конкретных действий. **Мы** должны сделать все, чтобы убедить в эффективности этого плана подавляющее большинство граждан страны и сделать их реальными соучастниками общего созидательного процесса» (выделено мною. – С. Д.)⁷⁰. Акценты здесь расставлены предельно точно. «Мы» – это правящая элита. «Они» – это управляемое большинство населения страны, которое бюрократия с «советских» времен стремились сделать соучастником своих мероприятий.

Суверенитет административного класса в литературе иногда формулируется как господство государства над обществом. «...Господство государства над обществом, – пишет С. Коэн, – сформировавшее в общественном сознании стереотип “почтения” по отношению к государству: оно отдает приказы, мы готовы их выполнять. Традиция эта продолжала жить и после 1917 года; Сталин же не только сохранял, но и укреплял, развивал ее. За всю

⁶⁷ Пивовалов Ю. С. Между казачеством и кнутом // Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 36.

⁶⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. – 2008. – 6 ноября.

⁶⁹ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 24.

⁷⁰ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 5.

историю России эта традиция редко подвергалась воздействию. Например, в ходе реформ 60–80-х годов XIX века и в 1917 году в ходе революции»⁷¹. Автор считает, что названная традиция продолжает жить в современной России и является основным источником реального государственного права в стране.

Таким образом, в целом вместо ч. 1 ст. 3 Конституции РФ в Основной Закон современной России следовало бы записать фразу: «Носителем суверенитета и источником власти в России традиционно является административный класс».

Конституции СССР указывали на суверенитет класса или народа и одновременно определяли, что он реализуется через Советы. По аналогии вместо ч. 2 ст. 3 Конституции РФ в Основной Закон современной России можно было внести такую статью: «Административный класс осуществляет свою власть непосредственно или через органы государственной и иной власти (условно называемой партийной или местным самоуправлением). Высшим представителем и выразителем интересов административного класса является Правительство России (Лидер нации)». Чиновникам, входящим в административный класс, не представляет труда осуществлять свою власть непосредственно, реализуя свои властные полномочия или превышая их, пользуясь своим служебным положением. Сформированные на недемократической основе, безответственные перед населением государственные органы, в том числе представительные, выражают волю административного класса, а не народа. Управляемые референдумы, проводимые для объединения ряда регионов России, также, по мнению автора, были нацелены на то, чтобы сделать более удобным управление страной из столицы. Правителю очень трудно уследить за многочисленными наместниками в регионах. Он стремится уменьшить их число или поставить над ними 9 (вначале было 7) надзирателей в федеральных округах.

Об акте дарования сувереном определенных норм, выраженных в Основном законе страны, иногда сообщается в его Преамбуле. «Мы добровольно и свободно применяя наше королевское право, предоставили и предоставляем нашим подданным, уступаем и октроируем им как за себя, так и за своих преемников на вечные времена следующую конституционную хартию», – писал Людовик XVIII⁷². Преамбула Конституции России 1993 г. сообщает, что Конституция РФ исходит якобы от народа. Поскольку существующий административный строй в России создан усилиями администра-

⁷¹ Коэн С. Перестройка – это путешествие в поисках нового... // Коммунист. – 1989. – № 7. – С. 26.

⁷² Цит. по : Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 22.

тивного класса, то Преамбула Основного Закона современной России должна быть написана от имени этого класса приблизительно так: «Мы, новый административный класс России, добровольно и свободно применяя наше суверенное право, предоставляем нашим подданным, октроируем данный Основной Закон современной России». Авторитет нормам реального государственного права придает их традиционный характер. Людовик XVIII в своей Хартии 1814 г. показал преемственность ее актам, октроированным его предшественниками (Людовиком Толстым, Людовиком Святым, Филиппом Красивым). По аналогии, в Преамбуле Основного Закона России правильно было бы записать, что «установленный порядок продолжает линию октроирования норм права, начатую Иваном Грозным (Судебник 1550 г.), Екатериной II (Жалованная грамота дворянству), продолженную Николаем II (Основные законы Российской империи)». Можно отметить мысль, что по заложенной в советские времена традиции нормы реального государственного права, составляющие Основной Закон современной России, входят в противоречие с нормами писаной Конституции РФ, так же как это было при И. В. Сталине (в отношении Конституции СССР 1936 г.), Л. И. Брежнев (Конституция СССР 1977 г.).

Для оправдания самодержавной власти правителя или класса иногда ссылаются на то, что эта власть имеет древнее происхождение, а не искусственный «новодел». В Основном Законе страны можно было бы написать: «Власть в России испокон веков принадлежала административному классу, который управлял страной, ее неразумным и покорным населением. Он привел Россию к ее современному величию».

Преамбула Конституции СССР 1977 г. описывает характеристики якобы возникшего в России народа как суверена. По аналогии, в Преамбуле Основного Закона современной России можно было описать **характеристики господствующего административного класса**: «Мы, административный класс страны, сумели преодолеть рознь и эгоизм в собственных рядах, объединились в единое высокоорганизованное сообщество вне зависимости от того, в каком органе государства мы работаем, какой сферой жизни общества управляем, составляем ли мы аппарат центральных органов власти, органов власти регионов или мест. Исповедуя единую классовую идеологию этатизма, вождизма, великодержавия, иерархии, круговой поруки, мы заявляем о готовности исключать из своих рядов тех, кто предаёт классовые интересы, переходит на сторону управляемого общества или теряет чувство меры в реализации своих узкоэгоистических интересов (коррупция) и подрывает авторитет нашего класса».

3. Если к вопросу о суверенитете в России подойти не с социологических, а с институциональных позиций, то определенные идеи для формулирования норм, действующих в современной России, можно позаимствовать из баварской конституции 1818 г. Там было записано: «Король есть глава государства; он соединяет в себе все права суверенной власти и осуществляет их согласно правилам, которые он установил в настоящей конституции»⁷³. Вместо ч. 3 ст. 3 Конституции РФ в Основном Законе современной России следует написать: «Верховная власть в стране принадлежит Правителю России, соединяющему в себе все права суверенной власти и осуществляющему их согласно правилам исходящего от него и административного класса настоящего Основного Закона современной России». Вместо ч. 4 ст. 3 Конституции РФ реальность могла бы отражать такая фраза: «В России допускается только имитация оппозиции, которая не может отнять власть у Верховного Правителя и определенной им правящей группы. Государство принимает меры против укрепления оппозиции».

«Принцип суверенитета народа открыто подменяется в африканских конституциях принципом суверенитета личности – президента республики, облеченного конституцией самыми широкими полномочиями и осуществляющего в виде президентской диктатуры ...» – пишет Э. М. Ндонго⁷⁴. Что-то подобное существует и в современной России, только не через официальное закрепление в Конституции РФ, а через нормы иных источников реального позитивного права.

Отсутствие суверенитета народа выражается в монархической форме правления, авторитарном режиме, лишении населения мест и регионов права самостоятельно решать свои дела, в государственном произволе. Об этом будет отдельно сказано в следующих главах работы.

4. Названные, действующие (по мнению автора) в стране нормы, конечно, не являются конституционными ни с точки зрения теории конституционализма, ни с точки зрения Конституции РФ (прямое нарушение норм, закрепленных в ст. 3). Они говорят о том, что Россия находится еще на доконституционном уровне развития. Степень конституционности государства можно было бы определить тем, насколько правительство зависит от нации, пишет С. А. Котляревский⁷⁵. Сегодня мы пришли к тому, что россияне лишены выбора. Правящая группа и ее лидер незаменимы, у них

⁷³ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 22.

⁷⁴ Ндонго Э. М. Правовые основы парламентаризма в Республике Камерун. – СПб., 2007. – С. 14.

⁷⁵ Котляревский С. А. Указ. соч. – С. 14.

нет серьезных конкурентов ни в экономической, ни в политической, ни в духовной сфере. Населению пока не нужна конституция, ограничивающая государственный аппарат. Оно ему полностью доверяет.

5. С XX в. претензии на суверенитет, на верховенство власти в стране стали предьявлять **партеобразные объединения бюрократии** и ее клиенты, так называемые партии власти. Ст. 6 Конституции СССР 1977 г. прямо закрепляла руководящую и направляющую роль КПСС в жизни общества и государства. Чтобы не допустить подобной ситуации в стране, ч. 4 ст. 68 Конституция Турции 1982 г. устанавливает запрет политической деятельности, наносящей вред суверенитету народа, в том числе в форме деятельности партий, преследующих цель установления господства одного социального класса или группы или диктатуры⁷⁶. По мнению автора, «Единая Россия» сегодня не может захватить власть в стране, поскольку это не самостоятельная организация. Она создана при правителе и сама ничего не решает. Это всего лишь одно из многих звеньев организации власти административного класса, далеко не решающее. Правитель может в любой момент закрыть этот проект, а его функции передать какому-нибудь «народному фронту».

6. Советская доктрина государственного права отделяла вопрос о **принадлежности власти какому-то классу** от вопроса о том, **в чьих интересах осуществляется эта власть**. Как уже отмечалось, ни один правитель, ни одна правящая группа, ни один господствующий класс не может игнорировать интересы иных групп общества, поскольку от этого зависит их собственная судьба. Образно говоря, владелец стада должен заботиться об этом стаде, поскольку от этого зависит его благосостояние.

Сегодня нетрудно заметить, что вокруг административного класса существует значительный слой **клиентистской буржуазии**. Люди, твердо придерживающиеся марксистских догматов, считают, что бюрократия не может быть классом, а потому российская бюрократия служит интересам буржуазии. Автор этой работы считает такой взгляд ошибочным. Очевидно, что современный административный класс очень тесно связан с клиентистской группой предпринимателей, но ведущим остается он, а не клиента.

Простые статистические выкладки показывают, что **большая часть населения** страны за последнее десятилетие улучшило свое материальное положение, хотя его возможности участия в управлении государством резко сократились. Выросла духовная зависимость населения от средств массовой государственной про-

⁷⁶ См.: Шафиров М. Ш. Указ. соч.

паганды. Население выступает в роли просителя по отношению к распределяющему общественные блага административному классу, а не в роли суверена. **Рост патерналистских функций** государства привел к тому, что масса населения довольна правящей группой и ее лидером, а значит, нехотя поддерживает укрепление всего административного класса. «...Благоприятные экономические условия, сложившиеся в середине текущего десятилетия, позволили власти опереться именно на патерналистские “низы” и допустить изоляцию (или самоизоляцию) активного меньшинства», — пишет Б. Макаренко⁷⁷. Как уже отмечалось, если мировые цены на энергоносители упадут, то объем природной ренты, перераспределяемый административным классом через государство, резко уменьшится. Лидер нации и правящая группа не смогут выполнять свои патерналистские обязательства и потеряют любовь масс. От любви до ненависти у охлоса, руководящегося чувствами, а не разумом, — один шаг (достаточно вспомнить примеры М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина).

Степень присвоения власти может быть различной. Сегодня нет того всевластия государственной бюрократии, какое имело место в тоталитарном советском государстве. По мнению автора, она стремится вернуть свой прежний правовой статус, но добиться своей цели ей не удастся. Предприниматели теснят ее в экономической области, стараясь наращивать свой капитал и прятать его за границей. Буржуазия, в своей массе, духовно независима от бюрократии. Она обладает экономическим мышлением и хорошо осознает свои особые интересы. По мере возможности, предприниматели проникают во властные структуры, чтобы превратить их в собственный инструмент. Часть населения больше не верит в заботу о нем государства и рассчитывает на себя и свои силы.

Исходя из сказанного, Основной Закон современной России можно было бы дополнить фразой: «Административный класс с целью сохранения собственной власти должен учитывать интересы своей клиентелы и других групп общества».

7. Из сказанного выше вытекает, что административный класс, правящая группа и правитель не захватывали власть в стране с помощью насилия. **Население добровольно отказалось от своего суверенитета**, закрепленного за ним по Конституции РФ, в пользу верховного правителя. Правда, наряду с насильственными существуют и ненасильственные способы завладения властью. По аналогии с хищением имущества, можно выделить такие

⁷⁷ Макаренко Б. Сценарии эволюции партийной системы // Pro et Contra. — 2010. — № 4–5. — С. 47.

способы завладения властью, как кража ее (тайное присвоение), мошенничество (захват путем обмана населения или злоупотребления его доверием), присвоение (неконституционное удержание власти, полученной первоначально конституционным путем, с целью распоряжения ею как своей собственной). Слово «захват» в русском языке обычно связывается с овладением тем, чего раньше у субъекта не было⁷⁸. Присвоить, согласно языку уголовного права, можно то, что получено правомерным путем, находилось ранее во владении субъекта⁷⁹. Автор пока не готов дать глубокую юридическую квалификацию формы присвоения власти административным классом во главе с правителем, которая произошла в России.

Сказанное можно зафиксировать в следующей норме Основного Закона современной России: «Население добровольно отказалось от своего суверенитета в пользу Правителя России из-за своей неспособности его осуществлять».

Приобретение суверенной власти в советских конституциях принято было описывать в преамбулах. По аналогии, в Преамбуле Основного Закона современной России можно было в нескольких подходящих формулах выразить мысль об укреплении власти нового административного класса после преодоления хаоса 1990-х гг.: «Мы, новый административный класс России, вновь объединившись в рамках партеобразного объединения бюрократии «Единая Россия», под руководством Лидера нации В. В. Путина, устранили хаос, возникший в стране в 1990-х гг. и восстановили свою суверенную власть. Мы вернули под свой контроль основные средства производства, финансовые потоки, политические институты, каналы распространения информации, поделились частью присваиваемой нами природной ренты с населением и увеличили его благосостояние. Население поверило нам и поддержало наш суверенитет, отказавшись от использования своих политических прав и свобод, демонстрируя политическую пассивность и готовность голосовать на выборах органов власти по указке сверху».

8. В отличие от Наполеона I или Наполеона III, В. В. Путин не стал фиксировать акт получения суверенитета в писаном праве с помощью референдума. Ему достаточно закрепления своего суверенитета в обычном праве, в доктрине, которая распространяется через средства массовой пропаганды, в неписаном договоре, заключенном между ним и его окружением, а также всем административным классом. Согласно имеющимся традициям, индо-

⁷⁸ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1993. – С. 228.

⁷⁹ См.: Юридический энциклопедический словарь. – М., 1987. – С. 384.

незийский народ признавал за диктатором Сукарно (который назывался президентом Индонезии) в 1960-х гг. национальный суверенитет, или священную энергию секти. Он рассматривался как харизматический отец нации, «добрый правитель»⁸⁰. Подобный феномен возник сегодня у нас.

Статья 1 Конституции Германии 1919 г. гласила, что государственная власть в стране исходит от народа. Однако, как констатируют советские ученые, на деле работала норма официальной нацистской теории, безоговорочно провозгласившей единственным источником государственной власти «фюрера» – главу государства⁸¹. В апреле 1942 г. был принят закон, который признавал за фюрером все верховные права. Но он, как пишут советские исследователи, просто закрепил на бумаге то, что уже присутствовало давно⁸². Наверное, правителю нашей страны еще далеко до объема полномочий, который имел фюрер в нацистской Германии, но с каждым годом авторитет его растет. Посмотрим, какой объем власти он будет иметь через 10–20 лет. В специальном разделе будет рассмотрен вопрос о властных полномочиях окружения правителя. Не следует сбрасывать со счетов гипотезу о том, что в стране не монархическая, а олигархическая форма правления и на деле суверенитет в стране принадлежит группе людей, а не одному первому лицу.

Большую помощь в оправдании захвата власти правителем оказал Конституционный Суд РФ, который заявил, что у Президента РФ и других государственных органов есть скрытые полномочия, не записанные в Конституции РФ⁸³. Это открыло широкую дорогу для присвоения Президентом РФ все новых и новых полномочий, не предусмотренных Конституцией РФ, и позволило ему захватить верховную власть в стране, встать над всеми иными органами государства, заменить разделение властей разделением труда между подконтрольными ему органами. В 1995 г. отношение к этому высказал в своем особом мнении судья Конституционного Суда Б. С. Эбзеев: «... всякое вторжение в компетенцию других органов и должностных лиц есть нарушение принципа разделения властей (ст. 10) и в свою очередь должно квалифицироваться как присвоение властных полномочий (ч. 4 ст. 3 Конституции Российской Фе-

⁸⁰ Другов А. Ю. Индонезия: политическая культура и политический режим. – М., 1997. – С. 111.

⁸¹ См.: Буржуазное государство в период 1918–1939 гг. – М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. – С. 283.

⁸² См.: Там же. – С. 326.

⁸³ См.: Постановление от 31 июля 1995 г. № 10-П // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

дерации) и влечь предусмотренные федеральным законом последствия»⁸⁴.

Присвоение власти административным классом и правителем косвенно закреплено в законодательстве России, которое направлено на подавление развития гражданского общества в России⁸⁵. Лишить власти административный класс, правящую группу и правителя законным путем (например, с помощью выборов) сегодня невозможно.

9. Административный класс и правитель не только не декларируют захват власти в официальном писаном праве, но и стараются лучше скрыть этот факт. Они не собираются провозглашать империю и объявлять правителя монархом (царем). Наоборот, они прикладывают значительные усилия для **имитации** наличия в стране суверенитета народа, поскольку от его имени можно творить произвол и реализовать собственные интересы: получать в свои руки финансовые средства через налоги, захватывать чужую собственность под предлогом ее национализации, расправляться с оппозицией под предлогом реализации общегосударственных интересов поддержания общественного порядка и единства страны, издавать выгодные законы. Они убеждают всех, что население **сознательно, за их заслуги** передает им власть на выборах, имитируют видимость свободных выборов. Сокрытие наличия захвата власти в стране обеспечивается организацией массовой пропаганды, которая доказывает, что государство, административный класс, его элита, правитель служат народу. Если что и делается не на пользу общества, то по ошибке. «Хотели как лучше...» В 2008 г. В. В. Путин сделал вид, что передал власть главы государства Д. А. Медведеву. Это создало видимость того, что он не является пожизненным правителем России.

Норму Основного Закона современной России можно было бы сформулировать так: «Административный класс и Правитель России должны скрывать принадлежащую им власть для того, чтобы править от имени народа России».

Ответ на вопрос о том, кому принадлежит суверенитет в стране, уточняется и конкретизируется в следующей главе, описывающей общественный и государственный строй современной России.

⁸⁴ Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Б. С. Эбзеева // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

⁸⁵ См.: Денисов С. А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 18. – С. 15–21.

ГЛАВА 2 Общественный и государственный строй современной России

§ 1. Закрепление общественного и государственного строя в нормах государственного права

Конституция РФ умалчивает о том, какой общественный и государственный строй она закрепляет. Советские конституции доказывали, что они закрепляют социалистический общественный строй и социалистическое государство. Ст. 1 Конституции СССР 1936 г. указывала, что СССР есть социалистическое государство рабочих и крестьян. Статья 1 Конституции СССР 1977 г. гласила, что СССР есть социалистическое общенародное государство. По этому пути пошли конституции ряда стран Третьего мира. Конституция Сирии 1973 г. объявляет Сирию демократическим, народным, социалистическим государством (ч. 1 ст. 1)¹. В своих предыдущих работах «Административное общество»² и «Общая теория административного государства»³ автор доказывает, что социализм советского типа, который иногда называют государственным или казарменным, является современной разновидностью имеющего древнюю историю административного общества. Господствующее положение в этом обществе занимает административный класс, формируемый из неимущих слоев общества (в отличие от его более древних вариантов) и опирающийся на население, не способное к самоуправлению (массу, охлос). Так называемое социалистическое государство является формой выражения власти административного класса и модернизированной разновидностью административного типа государства, который иногда не вполне корректно называют восточным или азиатским. Конституции СССР 1936 и 1977 гг. закрепляют основы административного типа общества и государства: государственную собственность (ст. 10 Конституции СССР 1977 г.), власть партеобразного объединения бюрократии, осуществляемую через систему советских органов, и единую государственную идеологию (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.), опору на не способную к самоуправлению массу населения. Поскольку

¹ См.: Конституции стран Азии : в 3 т. – Т. 1. Западная Азия. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : Норма, 2010. – С. 520.

² См.: Денисов С. А. Административное общество. – Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 2011.

³ См.: Денисов С. А. Общая теория административного государства. – Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 2010.

господство административного класса в этом обществе носит всеобъемлющий характер, то это общество иногда называют тоталитарным или командно-административным.

В ходе реформ 1990-х гг. Россия прямо отказалась от социалистической модели общества и государства. Широко распространено мнение, что в России возникло буржуазное общество и государство. Аргументами в пользу этого мнения может служить ряд статей Конституции РФ, закрепляющих рыночные отношения и частную собственность (ст. 8–9, 34–36). Высказывается и другая точка зрения. «Современный капитализм и новый российский строй не просто далеки друг от друга – они антиподы», – пишет О. И. Шкаратан⁴.

По мнению автора, Россия отказалась только от так называемой социалистической модели административного общества и государства, но остается в рамках этого типа общества и государства с господством административного класса. Нормы, закрепляющие экономические, социальные, политические и идеологические основы этого типа общества и государства, будут описаны отчасти в следующих параграфах этой главы, а отчасти в следующих главах. А сейчас постараемся сформулировать, в качестве гипотез, общие нормы Основного Закона современной России, отражающие реально существующий в стране общественный и государственный строй по аналогии с советскими конституциями и советскими доктринами.

В «советских» учебниках по государственному праву писали: «Орудием осуществления принадлежащей советскому народу государственной власти является социалистическое государство. Оно выражает и реализует государственную волю народа»⁵. По аналогии, доктринально определяя сущность современного Российского государства, можно было бы написать: «Орудием осуществления принадлежащей административному классу государственной власти является административное государство. Оно выражает и реализует государственную волю бюрократии». Автор не возражает против использования для определения типа современного российского государства термина «этатистское государство». Этот термин («девлетчи») использовался в Конституции Турции 1924 г. (ст. 2)⁶.

⁴ Шкаратан О. И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. – 2007. – № 10. – С. 22.

⁵ Советское государственное право : учебник. – М. : Юридическая литература, 1985. – С. 18.

⁶ См.: Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. – Баку, 2005. – С. 203.

В Конституции Турции 1982 г. использовался термин «сильное государство»⁷, т. е. государство, стоящее над обществом, лишаящее его самоуправления, направляющее его жизнь (как пастух заботится о своем стаде).

Статья 1 Конституции СССР 1977 г. гласила, что СССР есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны. По аналогии, ст. 1 Основного Закона современной России, видимо, должна звучать так: «Россия является **административным бюрократическим** государством, выражающим волю и интересы административного класса и ее клиенты. Оно учитывает потребности других групп населения, если они влияют (могут повлиять) на сохранение власти бюрократии». К этой статье следовало бы дать примечание с толкованием используемых здесь терминов. «1. Административным бюрократическим называется государство, выражающее волю и интересы административного класса (бюрократии). Административный класс не всегда в истории состоял из бюрократии. Поэтому важно подчеркнуть, что сегодня в России существует именно бюрократическая разновидность административного государства. 2. Административным классом, или классом управленцев, является большая социальная группа, составляющая государственный аппарат и его придатки (например, партеобразное объединение бюрократии, так называемое местное самоуправление, которое на самом деле является децентрализованным бюрократическим механизмом власти), осуществляющая экономическое, политическое и идеологическое господство в обществе. Правитель и его окружение являются элитой административного класса. 3. Клиентелой административного класса являются группы людей, служащие административному классу (его представителям), получающие от него определенные привилегии».

Полновластие народа составляет **сущность** Советского социалистического общенародного государства, гласила советская доктрина⁸. Как уже отмечалось ранее, автор считает, что никто, даже восточный деспот, не может обладать полновластием в стране. Поэтому для описания ситуации в России подошла бы следующая формула: «Господство административного класса составляет сущность российского административного бюрократического государства».

⁷ См.: Иса-Заде А. Р. Указ. соч. – С. 204.

⁸ См.: Советское государственное право. – С. 6.

Возможны варианты изложения норм, описывающих сущность современного Российского государства, использующие опыт других стран. «Государство стоит на службе народа», – декларировано в ст. 12 Конституции Сирии 1973 г. «Государство стоит на службе административному классу», – можно было бы записать в статью Основного Закона современной России.

По советским традициям основы общественного и государственного строя, история их формирования описывались в преамбуле конституционного акта. Можно заимствовать этот опыт и постараться по аналогии написать Преамбулу Основного Закона современной России.

Преамбула Конституции СССР 1977 г. описывает общество, на базе которого формируется «Советское» государство. В Преамбуле Основного Закона современной России так же можно показать, почему в России продолжает существовать и укрепляться именно административное государство. Текст Преамбулы Основного Закона современной России мог бы звучать так: «Россия является в основном **административным обществом, нуждающимся в опеке со стороны авторитарного бюрократического государства**».

Так же как в Конституции СССР 1977 г., в Преамбуле к Основному закону современной России можно было бы кратко описать **историю административного общества и государства России**: «Россия традиционно была административным обществом и государством. Всегда власть в ней принадлежала административному классу: боярам и князьям, дворянам и царям, бюрократии коммунистической квазипартии. Население подчинялось им, пока они обеспечивали его выживание. В конце XIX – начале XX в. в стране зародились буржуазные экономические отношения. Буржуазия попыталась взять в свои руки политическую власть. Но масса населения выдвинула из своих рядов новую, коммунистическую бюрократию, которая сумела ценой массовых жертв создать тоталитарное административное государство. Экономическое, политическое и идеологическое господство новой бюрократии осуществлялось под прикрытием власти пролетариата, а затем всего народа. В 1990-х гг. страна сделала первые шаги к переходу от административного к буржуазному демократическому обществу и государству, но население не поддержало их. В начале XXI в. российская бюрократия консолидировалась вокруг Правителя и начала контрреформы, восстановив тем самым в основном экономическое, политическое и идеологическое господство административного класса».

В отличие от бюрократии СССР, новый административный класс современной России сознательно допускает элементы ка-

питалистических отношений в управляемом обществе. Так в свое время делали монархи феодальной Франции и Германии. Так поступает коммунистическая бюрократия современного Китая. Это необходимо им для поддержания конкурентоспособности экономики страны. При этом правящий класс старается не потерять свою власть в стране, не допустить буржуазной революции. Конституция Китая 1982 г. отмечает: «...**классовая борьба** в определенных рамках будет существовать еще в течение длительного времени. Китайский народ должен будет вести борьбу против внутренних и внешних вражеских сил и элементов, которые подрывают наш социалистический строй»⁹. По аналогии, в Преамбуле Основного Закона России можно было бы написать: «Административный класс России вынужден вести борьбу за сохранение своего господствующего положения в экономике, политике и духовной сфере с буржуазией и буржуазной интеллигенцией, которые пытаются захватить власть путем закрепления неприкосновенности частной собственности, свободы предпринимательства, победы буржуазной республики и буржуазной демократии, получения полной свободы слова и массовой информации. Административный класс, опирающийся на свою клиентелу и неимущее население, не допустит этого». Прошу рассматривать эту фразу как попытку отразить реальные отношения, имеющиеся в стране, а не как призыв к социальной розни. Автор не призывает никого ни к какой борьбе, а лишь констатирует ее наличие в обществе.

«Советские» конституции шли дальше декларации строя, который они поддерживали. Они закрепляли основы этого строя: экономические, политические, духовные. «Общественный строй всякого государства, как это четко показано в Конституции СССР, составляют политическая система, экономическая система и его социальная основа», – отмечалось в учебнике советского государственного права¹⁰. В данной главе предлагается рассмотреть экономический и тесно с ним связанный социальный строй современной России. Политическая система и духовные основы общества будут рассмотрены в следующих главах, касающихся политического режима, формы правления, государственного устройства и механизма государства.

⁹ Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. – М. : Юридическая литература, 1987. – Т. 1. – С. 174.

¹⁰ Советское государственное право. – С. 3.

§ 2. Экономический строй современной России

Используя материалистическое мировоззрение, начнем с описания норм, отражающих экономические основы существующего в России общества и государства.

2.1. Конституционное закрепление экономической основы современного российского общества и государства

Как уже отмечалось, экономической основой административного общества и государства является государственно-бюрократическая собственность на основные средства производства и реди-дистрибутивная экономики. В ходе реформ 1990-х гг. в России была произведена приватизация части государственного имущества, возникло предпринимательство, появились элементы рыночного распределения производимого продукта. Общество быстрыми темпами начало переходить к капиталистическим (буржуазным) отношениям. Конституция РФ обозначила готовность помочь этому процессу. Она признала и возложила на государство обязанность защищать частную собственность (ч. 2 ст. 8). В списке форм собственности частная поставлена даже на первое место. Часть 2 ст. 9 Конституции позволяет переводить в разряд частной собственности землю и другие природные ресурсы. Ч. 1 ст. 8 Конституции декларирует свободу экономической деятельности, т. е. предпринимательства. На государство возлагается обязанность поддерживать конкуренцию.

Вместе с тем Конституция РФ не отдает приоритета частной собственности, как это делается открыто или скрытно в любом буржуазном государстве. Она ставит ее наравне с государственной и муниципальной, но фактически только допускает ее, так же как допускали ее коммунисты в период новой экономической политики в СССР. Конституция не устраняет возможности фактического доминирования государственно-бюрократической собственности на основные средства производства. Она не устанавливает ограничения размера государственной собственности, что предлагалось в некоторых проектах¹¹. Этим пользуется административный класс и возглавляющая его правящая группа, которая, по мнению автора, в ходе контрреформ проводит политику скрытого огосударствления ранее приватизированных предприятий.

В. А. Рахмилович толкует ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в том, смысле, что она устанавливает равный, общеправовой режим для

¹¹ См.: Алексеев С. С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. – М. : Юристъ, 1997. – С. 89, 96, 105.

всех законно существующих форм хозяйствования¹². Но этого не должно быть в конституционном праве. Для государственной и муниципальной собственности, управляемой государственными и муниципальными чиновниками, должен быть введен разрешительный тип регулирования (можно только то, что прямо разрешено). Здесь не может быть никакой свободы хозяйствования. Она должна создаваться только целевым образом для реализации определенных общественно-полезных функций. В отношении частной собственности должен действовать общедозволительный тип регулирования. Собственник свободен и сам решает, как использовать свое имущество.

Часть 1 ст. 9 Конституции РФ ставит землю и другие природные ресурсы в особое правовое положение. Она объявляет их основой жизни и деятельности народов России и указывает на особый порядок пользования ими и охраны. Это, естественно, толкуется как возможность для административного класса, объявляющего себя представителем народа, иметь особые полномочия по распоряжению и использованию земли и природных ресурсов, соответствующим образом ограничив права частных лиц, осуществляя усиленный контроль за их деятельностью¹³. Это очень важно в условиях, когда российская экономика развивается в основном за счет эксплуатации природных ресурсов. Государство, как корпорация чиновников, получила конституционную лазейку для монополизации их в своих руках, что обеспечивает экономическое могущество административного класса.

Теория принадлежности объекта правоотношения одновременно к частной собственности в рамках гражданского права и наличие в отношении его прав у государства, в силу объявления этой собственности общественным достоянием¹⁴, вполне может быть основанием для оправдания феодального института разделенной собственности между сюзереном и вассалом.

Конституция РФ не закрепляет неприкосновенности частной собственности, как это сделала Французская Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г., направленная на то, чтобы покончить с произволом королевских чиновников¹⁵. Хотя ч. 3

¹⁵ Ст. 17 Декларации гласит: «Собственность есть право неприкосновенное и священное» (Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Новое и новейшее время. – М. : Зерцало, 1999. – С. 52).

¹² См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М. : Изд-во БЕК, 1996. – С. 34.

¹³ См.: Там же. – С. 38 ; Торко Я. О. Конституционно правовой статус земли в России: «основа жизни и деятельности» или «достояние» // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 35.

¹⁴ См.: Торко Я. О. Указ. соч. – С. 34.

ст. 35 Конституции РФ («Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда»), при желании, можно истолковать в этом духе¹⁶. Именно так ее истолковал Конституционный Суд РФ¹⁷. В странах Запада нет особой необходимости фиксировать в конституции право частной собственности, поскольку это так же естественно, как право дышать¹⁸. Можно сказать, оно закреплено в правовом обычае, на страже которого стоит любой суд страны. В России же этот институт пока искусственный и нуждается в особой защите, как это, например, сделано в ст. 114 Конституции Уругвая 1830 г., ст. 169 Конституции Уругвая 1918 г.¹⁹

Конституция РФ не закрепляет свободу предпринимательской деятельности, как это делает, например, ч. 1 ст. 12 Конституции Таджикистана²⁰. Хотя под свободой экономической деятельности (ч. 1 ст. 8) часто понимают и свободу предпринимательства. В ч. 1 ст. 34 она использует туманную формулу: «свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской ... деятельности».

Конституция РФ нигде прямо не требует от государства поддерживать рыночные отношения. В ч. 1 ст. 8 говорится только о составляющих рынка (конкуренции, свободе экономической деятельности), а ч. 2 ст. 34 запрещает деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Часть 1 ст. 7 Конституции РФ обязывает государство обеспечивать достойную жизнь человека, что используется во многих странах мира как основание для роста распределительных полномочий государственной бюрократии. Ссылаясь на необходимость реализации социальных программ, административный класс увеличивает долю общественного продукта, распределяемого через его руки, ограничивает рыночное распределение продукта.

¹⁶ См.: Гаджиев Г. Принцип права и право из принципа // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – № 2(63). – С. 40.

¹⁷ См.: Василянская А. И. К вопросу о содержательном наполнении конституционного права частной собственности // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 9. – С. 28.

¹⁸ Естественный характер права частной собственности декларировался в Декларации о правах Вирджинии 1776 г., Пенсильвании 1776 г., Вермонта 1777 г., Массачусетса 1780 г. (Андреева Г. Н. Институт собственности в конституциях зарубежных стран и Конституции Российской Федерации. – М.: Норма, 2009. – С. 202).

¹⁹ См.: Андреева Г. Н. Указ. соч.

²⁰ См.: Конституции государств-участников СНГ. – М.: НОРМА, 2001. – С. 500.

В результате компромиссов, отмечает С. С. Алексеев, в Конституции появились нормы, лишённые строгой определенности, невнятные формулировки, общие формулы, беззубые записи, приемлемые для «наших и ваших»²¹. Российская Конституция 1993 г. похожа на конституции стран Европы переходного от феодализма к капитализму периода, дарованные правителями. В ней закреплён компромисс между новым классом предпринимателей и старой бюрократией. Первые заинтересованы в обеспечении неприкосновенности частной собственности и свободе предпринимательства, вторые – в расширении государственной (муниципальной) собственности и усилении государственного вмешательства в экономику.

Нельзя сказать, что конституции развитых стран мира содержат идеальные нормы, защищающие неприкосновенность частной собственности и предпринимательства. В этом нет большой необходимости, поскольку эти права признаются большинством общества естественными. Парламенты этих стран находятся в руках предпринимателей и представляют, в первую очередь, их интересы. Закрепление в конституциях этих стран социальной ответственности частных собственников («собственность обязывает» – ст. 14 Основного закона ФРГ) и социального государства неопасна для предпринимателей, поскольку они сами, через представительные органы, решают, чем они готовы пожертвовать для обеспечения социального мира в обществе. Другой является ситуация в России.

В целом Конституция РФ не создала надежных барьеров против экономического господства административного класса, не сумела открыть дорогу для быстрого развития капитализма в России. Первый этап буржуазной революции 1990-х гг. сменился контрреформами, обеспечивающими восстановление экономического господства бюрократии в начале XXI в. Даже те положения Конституции РФ, которые нацелены на осуществление требований ограничения власти бюрократии в стране, в начале XXI в. потеряли свою опору. К. Маркс был прав: право не может опережать развитие общества. Нормы Конституции РФ легко нейтрализуются неконституционными законами и подзаконными актами, сложившимися правовыми обычаями, прецедентным правом, нормами правовых доктрин. Машина административного государства толкует либеральные нормы Конституции в нужном для себя смысле, обеспечивая интересы административного класса, а не предпринимателей. В годы нэпа А. Г. Гойхбарх писал, что «текстуально одинаковые статьи советского и буржуазного кодексов имеют разную природу, поскольку используются для достижения различных

²¹ См.: Алексеев С. С. Уроки... – С. 97.

целей, в диаметрально различной обстановке, и применяются судами, стоящими на принципиально различных позициях»²².

В годы нэпа П. И. Стучка отмечал, что «пролетарский» суд должен через особую интерпретацию буржуазного частного права создать совершенно новую систему права²³. Российские государственные органы (в том числе судебные) все еще действуют в рамках данных П. И. Стучкой наказов. Буржуазные на вид нормы права толкуются у нас так, что возникает совершенно непохожая на западную административная правовая система.

Вместо либеральной доктрины, просматривающейся в Конституции РФ, в стране возобладала доктрина укрепления административного государства, которая, естественно, понимается как усиление господствующего положения административного класса.

2.2. Государственно-бюрократическая собственность

«Экономической основой российского административного общества и государства, где господствующее положение занимает административный класс, является государственно-бюрократическая собственность на основные средства производства, которая может иметь форму федеральной собственности, собственности субъектов Федерации, муниципальной, частной, принадлежащей акционерным обществам, с сохранением контрольного пакета акций в руках государства», – следовало бы записать в ст. 1 главы «Экономическая система России»²⁴ Основного Закона современной России.

Здесь следует отметить, что государственная и муниципальная собственность в демократическом обществе находится под контролем этого общества и служит ему. В недемократическом обществе она **находится в распоряжении и пользовании административного класса** и составляет основу его экономического господства. Должностные лица государства и их группировки по своей воле решают, на какие нужды направить бюджетные средства (что строить и где, кому заказывать строительство), вопрос о приватизации государственного (муниципального) имущества, кому и сколько дать привилегий, имеющих материальный характер (сколько и где построить государственных дач, кому какие льготы

²² Цит. по: Якименко В. В. Правовые основы возрождения частной собственности в годы НЭПа (историко-правовой аспект) // История государства и права. – 2011. – № 3. – С. 27.

²³ См.: Там же.

²⁴ Глава 2 Конституции СССР 1977 г. называлась «Экономическая система». Аналогичная глава Конституции Сирии 1973 г. называлась «Экономические принципы».

дать или отнять: проезд, освобождение от коммунальных платежей, распределение мест в детские сады, выделение земли и т. д.). Чиновник в России фактически выступает «как опосредованный собственник и распорядитель бюджетных потоков, т. е. централизованных финансовых средств, осуществляя не свойственные бюрократу коммерческие функции, т. е. – принятие бизнес-решений», – пишет А. А. Мухин²⁵. Руководители государственных корпораций управляют активами стоимостью в десятки и сотни миллиардов долларов без какого-либо контроля со стороны формального владельца – российского народа, пишет О. И. Шкаратан²⁶.

В литературе отмечается, что абсолютная монархия в Англии потеряла свое экономическое могущество в результате того, что распродала большую часть земель в частные руки. Правитель и правящая группа России не делают этой ошибки. В руках административного государства остаются **основные рентопроизводящие блага**, в первую очередь недра земли. «Недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью», – гласит ч. 1 ст. 1.2 ФЗ «О недрах» 1992 г.²⁷ Население вполне поддерживает такое положение вещей и выступает против реализации конституционной нормы о возможности передачи природных ресурсов в частные руки (ч. 2 ст. 9)²⁸. Через бюрократию оно надеется получить свою, пусть маленькую, часть ренты. Здесь интересы бюрократии и большинства населения совпадают. Их объединяет единый лозунг: «Богатства страны – народу (или государству)»²⁹.

Под контролем государства остаются **предприятия, имеющие монополию** (олигополию) в производстве каких-либо товаров или услуг (добыча и транспортировка по трубопроводам и железной дороге нефти и газа, производство и распределение электроэнергии). В 2005 г., в результате оказания давления на ряд компаний, государство полностью вернуло под свой контроль ОАО «Газпром»³⁰. Только имитировало приватизацию железных дорог и Ми-

²⁵ Мухин А. А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. – М., 2005. – С. 15.

²⁶ См.: Шкаратан О. И. Указ. соч. – С. 22.

²⁷ СЗ РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.

²⁸ См.: Левада Ю. От мнений к пониманию: социологические очерки 1993–2000. – М., 2000. – С. 248–249.

²⁹ См.: Глебова И. Как Россия справилась с демократией: Заметки о русской политической культуре, власти, обществе. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 16.

³⁰ См.: Бутрин Д., Гриб Н., Киселева Е. «Газпром» вернулся в госпром // Коммерсантъ. – 2005. – № 109. – С. 1

нистерство путей сообщения. Вместо него было создано ОАО «Российские железные дороги», контроль над которым находится у государства³¹. Эти предприятия дают сверхприбыли государству за счет своего исключительного положения и ставят в зависимое от бюрократии положение частных производителей.

Политика приватизации 1990-х гг. в годы контрреформ сменилась политикой скрытого **возвращения в собственность административного государства** предприятий, в которых заинтересован административный класс и отдельные его представители. Государственные корпорации и компании, считающиеся частными акционерными обществами, но находящиеся под контролем государства, скупают компании частных лиц³², естественно, по заниженным ценам³³. Исключением является клиентела высших чиновников, которая может продать свои активы государству по завышенным ценам. Государство осуществляет рейдерские атаки на частные предприятия³⁴.

В результате государственной атаки на ЮКОС и его искусственного доведения до банкротства, его активы в конечном счете оказались на балансе подконтрольных государству компаний³⁵. В 2004–2005 гг. К. Бендукидзе принудили продать подконтрольным государству компаниям такие предприятия, как Атомстройэкспорт и Объединенные машиностроительные заводы (ОМЗ).

Функции рейдера исполняют репрессивные (официально – правоохранительные) органы, возбуждающие уголовные дела, и суды, санкционирующие их действия³⁶.

В 2006 г. акционеров компании «Аэрофлот» убедили проинвестировать дополнительную эмиссию акций, которые были куплены государством. В результате оно получило абсолютный

³¹ См.: Дорохов И. Рельсы – налево, вагоны – направо // Российская газета. – 2001. – 28 апреля. – С. 2.

³² См.: Киселева Е., Черкасова М. Сергей Чемезов просит оплаты за титанический труд // Коммерсантъ. – 2008. – 2 февраля. – С. 1, 9; Самые существенные события III квартала 2005 г. // Коммерсантъ-Деньги. – 2005. – № 40. – С. 15; Шириев В., Бурская З. Навязчиво предлагали продать все предприятия «Росатому» // Новая газета. – 2010. – 15 февраля. – С. 18.

³³ См.: Черкасова М. Правила игры // Коммерсантъ. – 2007. – 27 февраля. – С. 9.

³⁴ См.: Партию для нас олицетворяет силовой блок, который возглавляет Игорь Иванович Сечин // Коммерсантъ. – 2007. – 30 ноября. – С. 13.

³⁵ См.: Сапожников П., Гриб Н., Рыбальченко И. Сергей Богданчиков совпал в точку // Коммерсантъ. – 2004. – № 226. – С. 1, 7.

³⁶ См.: Козырев М. Что новому хозяину надо // Forbes. – 2008. – № 1. – С. 84–85.

контроль над этой компанией (75 % акций)³⁷. В 2011 г., несмотря на значительные финансовые потери для государства, Внешторгбанк, находящийся под контролем государства, принудительно поглотил «Банк Москвы».

Открыто рассматриваются планы расширения доли государственных компаний на различных рынках.

Так, по согласованному с Президентом плану, в 2005 г. намечалось увеличить значение компании «Роснефть» на нефтяном рынке³⁸. И этот план был выполнен. За три года эта компания переместилась с четвертого места в России по добыче нефти на первое место в стране, а по запасам нефти и газа на первое место в мире³⁹. Именно этой компании досталась большая часть активов ЮКОСа. Она ведет активную политику поглощения частных компаний⁴⁰. Этой компании был придан особый статус «стратегической компании»⁴¹. Скупка активов частных компаний происходит через АО «Газпром»⁴².

В последние годы государство создало ряд государственных корпораций⁴³, в том числе путем скрытого огосударствления предприятий.

Поглощение частных компаний компаниями, подконтрольными государству, резко ускорялось в период кризисов.

В период банковского кризиса 2004 г. Внешторгбанк поглотил Гута-банк, Промышленно-строительный банк⁴⁴. В 2008–2010 гг. Внешэкономбанк получил для санации и поглотил «Связьбанк» и банк «Глобэкс», РЖД и АЛРОСА получили банк «Кит Финанс»⁴⁵.

³⁷ См.: Грицкова А. Авиакомпании отправляют на слет // Коммерсантъ. – 2006. – № 72. – С. 1, 5.

³⁸ См.: Давидов Ф. Встречный план // Компания. – 2005. – № 31. – С. 11.

³⁹ См.: Ребров Д., Скорлыгина Н. Самая нефтяная // Коммерсантъ. – 2007. – 27 апреля. – С. 9.

⁴⁰ См.: Зайко А. Боливар не выдержал двоих // Компания. – 2004. – № 39. – С. 4.

⁴¹ См.: Мельников К. Игорь Сечин вернулся к народу // Коммерсантъ. – 2012. – 21 июня. – С. 9.

⁴² Например, в 2004 г. «Газпром» приобрел 16 % акций «Мосэнерго» и скупал акции этого предприятия на бирже с целью приобрести блокирующий пакет (Бирман А. «Газпром» в биржевой лавке // Компания. – 2004. – № 39. – С. 8). В 2005 г. он приобретает 72 % акций Сибнефти (Самые существенные события III квартала 2005 г. – С. 15).

⁴³ См.: Серов С. Хай-тек в одних руках // Российская газета. – 2007. – 27 сентября. – С. 1.

⁴⁴ См.: На родину президента // Компания. – 2004. – № 39. – С. 16.

⁴⁵ См.: Дементьева С., Аскер-заде Н., Ладыгин Д. Санаторам не поздоровилось // Коммерсантъ. – 2009. – 16 января. – С. 5.

Созданным государственным компаниям, в нарушение ст. 8 (ч. 2) Конституции РФ, создаются явные преимущества. Им предоставляются государственные заказы⁴⁶, помогают получать заказы за рубежом. Частные компании пытаются заставить, себе в убыток, работать на поставку продукции для государственных компаний.

Так, Минприроды поставило условие для компании, которая получит право на разработку Верхнекамского калийного месторождения. Она должна попутно добывать карналит и поставлять его государственной компании «ВСМПО-Ависма»⁴⁷.

Д. А. Медведев, заняв пост Президента РФ, обещал лишить госкорпорации привилегий⁴⁸. Понятно, что сделать это он не мог.

Политические цели преследовал отъем государством медиакомпаний у частных лиц.

Против основного владельца компании «Медиа-Мост» (который была владельцем НТВ) В. Гусинского возбуждено уголовное дело и поместили его в следственный изолятор, где он подписал получивший известность «протокол № 6», согласно которому он уступил свои акции «Газпрому», за спиной которого стояли управленческие элиты государства. После этого уголовное дело на В. Гусинского прекратили, и он выехал за рубеж.

Российское бюрократическое государство остается **самым крупным хозяйственным субъектом** в стране, обеспечивающим независимость административного класса от буржуазии. В отличие, например, от американской⁴⁹, государственная бюрократия России не только регулирует деятельность предприятий, но и фактически управляет ими, присваивая себе функции предпринимателя. Государство выступает кормильцем для значительной части населения страны.

В государственном секторе сегодня работают более 40 % трудоспособных россиян⁵⁰. В 2010 г. С. Собянин признавал, что величина государственной экономики достигла критического порога. Каждый второй, занятый в российской экономике, работает в госсекторе⁵¹.

⁴⁶ См.: Козырев М. Что новому хозяину надо. – С. 86.

⁴⁷ См.: Равинский В., Черкасова М. Минприроды нагрузило химиков карналитом // Коммерсантъ. – 2008. – 7 февраля. – С. 11.

⁴⁸ См.: Латухина К. Список президента // Российская газета. – 2009. – 16 ноября. – С. 2.

⁴⁹ См.: Скидмор М. Дж., Трип М. К. Американская система государственного управления. – М.: СП «Квадрат», 1993. – С. 226.

⁵⁰ См.: Рыжков В. Диктатура и госкапитализм – это не выбор народа // Коммерсантъ. – 2011. – 1 ноября. – С. 4.

⁵¹ См.: Владислав Сурков сохранил суверенность // Коммерсантъ. – 2010. – 10 сентября. – С. 2.

Политика огосударствления экономики поддерживается большинством россиян. Социологические исследования, проведенные в июне 2011 г., показали, что 47 % опрошенных россиян негативно оценивают приватизацию государством своих долей в крупных компаниях, которую обещал провести Д. А. Медведев. Считают эту меру необходимой только 27 % опрошенных ВЦИОМ. Они положительно оценивают огосударствление, производимое Путиным, и создание различных государственных корпораций. Частная собственность в массовом сознании воспринимается позитивно только в том случае, если она мелкая или средняя. Крупная же собственность, по их мнению, должна быть государственной. Эти установки не меняются уже два десятилетия. Государство в сознании россиян – это «абстрактное добро». И это при том, что чиновники, представляющие государство, у тех же людей вызывают негативную оценку⁵².

Население не просто приветствует расширение размеров государственной собственности, но и своим накоплениями помогает ее увеличивать. Несмотря на государственные гарантии по депозитным вкладам в банк⁵³, люди не доверяют частным банкам и несут свои накопления в «Сбербанк» и «Внешторгбанк»⁵⁴, где процент по вкладам ниже инфляции в стране. Госбанки неплохо зарабатывают на страхах и традиционном сознании вкладчиков.

Реальное отношение Российского государства к различным формам собственности в большей степени могла бы выражать норма Конституции 1973 г. Сирии⁵⁵, которая закрепляет приоритет государственной собственности, или норма, закрепленная в ст. 7 Конституции Китая 1982 г., гласящая, что государственный сектор экономики есть руководящая сила в народном хозяйстве: «Государство гарантирует укрепление и развитие государственного сектора экономики»⁵⁶. Как и в советские времена, государство устанавливает привилегии и преимущества для государственной собственности, старается увеличить ее размеры.

Управленческая элита постоянно говорит о приватизации государственных предприятий. Принимаются соответствующие планы их приватизации. Создается впечатление, что государство проводит политику, называемую в военном деле триггерной страте-

⁵² См.: Хамраев В. Россияне против приватизации и чиновников // Коммерсантъ. – 2011. – 30 июня. – С. 2.

⁵³ См.: О страховании вкладов физических лиц в банках РФ : ФЗ РФ от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ // СЗРФ. – 2003. – № 52 (ч. I). – Ст. 5029.

⁵⁴ См.: Черкасова М. Банкопад // Коммерсантъ. – 2004. – № 132. – С. 13.

⁵⁵ См.: Конституции стран Азии. – С. 521.

⁵⁶ Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 277.

гией. Она предполагает захват доминирующих высот, которые позволяют легко контролировать обстановку на всей местности. Захватив ключевые сектора экономики, государство допускает приватизацию предприятий, не дающих прибыли. Приватизируются части пакетов акций предприятий, контроль над которыми сохраняется за государством. В определенной степени имитацию приватизации осуществило АО «Российские железные дороги». Оно создало дочерние грузовые компании, которым предоставляются разнообразные льготные условия по перевозке грузов⁵⁷. Государственные предприятия могут приватизироваться государственными чиновниками и их клиентелой.

Например, Ханты-Мансийский автономный округ в 2004 г. продал госпакет акций ОАО «Авиакомпания «Utair» стоимостью в 300–500 млн рублей менеджерам компании»⁵⁸.

Это сравнимо с процессами превращения поместий (земли, полученной в условное держание) в передаваемую по наследству деду на Руси.

На этом основании в Основной Закон современной России можно вписать норму: «Административное государство позволяет передачу в частные руки ненужного ему имущества, а также одаривает им приближенных к нему лиц».

Статья 12 Конституции Китая 1982 г. декларирует, что «социалистическая собственность священна и неприкосновенна»⁵⁹. Этого, конечно, не скажешь о государственной собственности в России. Здесь государственные предприятия, по мнению автора, **как феодалы** (в России – называлось поместьем, даваемым за службу), **передаются в держание хозяйственной бюрократии** (новым дворянам) на условиях несения службы сюзеру, раздающему бенефиции. Размер переданной под контроль компании (лена или феода) определяется статусом чиновника в окружении правителя.

Так, несколько лет Д. Медведев контролировал самую крупную компанию страны – «Газпром», И. Сечин – «Роснефть». С. Иванову были переданы под контроль оборонные предприятия (ОАО «Объединенная авиационная корпорация»), В. Иванову – концерн «Алмаз-Антей» и ОАО «Аэрофлот», В. Суркову – ОАО «Транснефтепродукт», В. Якунину и И. Шувалову – ОАО «Российские железные дороги»⁶⁰. После включения в число

⁵⁷ См.: Зверева П. Частный извоз // Компания. – 2004. – № 39. – С. 8.

⁵⁸ См.: Гаджи Амиров объявил о продаже Utair // Коммерсантъ. – 2004. – № 73. – С. 12.

⁵⁹ Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 278.

⁶⁰ См.: Мухин А. А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект – 2008. – С. 16–18.

ближайших вассалов С. Собянина, его феодалом стало ОАО «ЕВЭЛ»⁶¹.

Феодальная система раздачи ленов обеспечивает упрочение монархической формы правления. Со сменой правителя неизбежно происходит перераспределение бенефиций, поэтому бенефициары заинтересованы в пожизненной власти правителя. В 2011 г. по требованию Президента РФ Д. А. Медведева высшие чиновники оставили свои посты в крупнейших компаниях, но продолжали управлять ими через своих доверенных лиц.

Журналист отмечает, что, несмотря на то что И. И. Сечин, занимая должность заместителя Председателя Правительства, вынужден был оставить пост председателя совета директоров компании «Роснефть», он «продолжал держать руку на пульсе ее жизни»⁶².

Бенефициары, по мнению автора, используют полученный за службу феодал в интересах административного государства в целом, но и сами кормятся от него. За счет этих предприятий живет значительная часть клиентистской буржуазии (члены семей, друзья государственных чиновников). Принадлежащие ей частные предприятия заключают с руководством государственных предприятий сделки, по которым обе стороны получают колоссальные прибыли.

Так, старый знакомый В. В. Путина, Г. Тимченко, зарабатывал деньги на экспорте нефти, производимой компаниями, находящимися под контролем государства (в частности, «Роснефти»)»⁶³. Другие знакомые В. В. Путина – братья Ротенберги – накопили капитал на поставке труб «Газпрому»⁶⁴.

Исследование стран Тропической Африки показывает, что с усилением позиции государства в экономике укрепляются патронажные ресурсы правящих групп и патримониальный характер государства⁶⁵. Эта закономерность действует и в современной России.

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы 2011 г. руководство страны пыталось показать себя борцами с коррупцией и хищениями. В результате обществу стала известна система отношений, которая, видимо, распространена повсеместно.

⁶¹ См.: Мухин А. А. Тайный правитель. – М., 2007. – С. 102.

⁶² См.: Мельников К. Указ. соч.

⁶³ См.: Немцов Б., Милов В. Путин. Итоги. 10 лет. Независимый экспертный доклад. – М., 2010. – С. 6.

⁶⁴ См.: Там же. – С. 7.

⁶⁵ См.: Винокуров Ю. Н. Власть и оппозиция в странах Тропической Африки // Восток. – 2000. – № 4. – С. 153–155.

Так, заместитель Председателя Правительства И. Сечин выявил на Ставрополье схему контроля руководством государственных компаний коммерческими структурами, связанными деловыми отношениями с государственным энергобизнесом. Он рассказал, что гендиректор государственной «МРСК Северного Кавказа» М. Каитов овладел сетями Северо-Кавказского федерального округа, «собрал себе персональные привилегии». Структуры, близкие к Каитову, контролировали энергосбытовой бизнес в крае. Энергосистема края оказалась под контролем семьи Каитова. «Потребители проводят оплату за поставленную энергию на счета аффилированных компаний, которые выступают агентом энергосбытовых компаний. Далее часть полученных средств обналичивается через фирмы-однодневки или присваивается членами семьи». В. В. Путин обвинил руководство госкомпаний в аффилированности с коммерческими структурами, участвующими в цепочке платежей за электроэнергию, или с подрядчиками. После проверки Минэнерго выяснилось, что из проверенных 352 руководителей энергетического комплекса у 169 выявлена аффилированность с 385 коммерческими организациями⁶⁶.

Журналисты сообщают, что Г. Тимченко, которого считают другом В. В. Путина⁶⁷, в 1999 г. имел годовой доход 400 тыс. евро. В 2008 г. его доход составил 2,5 млрд долларов⁶⁸. Нефтетрейдинговая компания *Сипвог*, совладельцем которой является Г. Тимченко, в частности продавала нефть, добываемую государственной компанией «Роснефть», председателем совета директоров которой долгое время был ближайший соратник В. В. Путина И. И. Сечин. Напрашивается мысль, что в данном случае мы имеем такой же пример аффилированности высших государственных чиновников с частными компаниями своих друзей.

Россия повторяет путь, когда-то пройденный странами Третьего мира, – путь первичного накопления капитала, путь превращения бюрократии в буржуазию. Отечественные исследователи отмечали, что в 1950–1960-х гг. в Индонезии национализированные

⁶⁶ См.: Дзагуто В., Гришковец Е. Владимир Путин вышел на злоупотребительный рынок // Коммерсантъ. – 2011. – 20 декабря. – С. 1.

⁶⁷ См.: В. В. Путин признает, что давно знаком с Г. Тимченко (Латухина К. Разговор с писателем о нефти // Российская газета. – 2011. – 30 сентября. – С. 3).

⁶⁸ См.: Башлыкова Н. Бориса Немцова защитят британские сыщики // Коммерсантъ. – 2010. – 18 декабря. – С. 2.

компании контролировал офицерский корпус. Военное и гражданское чиновничество использовало эту возможность для личного обогащения (в дополнение к другим коррупционным каналам). Так Индонезия вступала в стадию первоначального накопления капитала, так в ней формировался класс «бюрократической буржуазии». Для этого слоя, пишет А. Ю. Другов, была характерна заинтересованность «в хозяйственном хаосе, ограничении свобод, минимальной прозрачности экономических и политических процессов. Специфика формирования этого класса наделяла его родимыми пятнами, среди которых – отсутствие реальных предпринимательских навыков»⁶⁹.

Контролируемые государством предприятия, по мнению автора, выделяют средства на содержание структур квазипартии, молодежных движений, квазиобщественных организаций, на проведение политических мероприятий⁷⁰. В 2011 г., перед плебисцитом о доверии ему, правитель решил сделать подарок части населения и попросил совет директоров «Внешторгбанка» выкупить у акционеров банка акции по цене гораздо выше рыночной. Естественно, совет директоров ответил: «Есть!» – и выделил деньги на это мероприятие по укреплению авторитета вождя⁷¹.

Для реализации своих частных и групповых интересов государственная бюрократия и ее клиента обеспечивают закрытость информации о деятельности компаний, находящихся под контролем государства⁷². Даже компании с официальным статусом открытых акционерных обществ, деятельность которых по закону должна быть полностью прозрачной, не выдают своим акционерам требуемой информации, например под предлогом того, что они могут выражать интересы конкурентов. Такое поведение, в частности, характерно для руководства АО «Роснефть»⁷³. Чиновники высшего уровня иногда позволяют себе пометчать об обеспечении абсолютной прозрачности планов и деятельности естественных монополий (речь идет о выступлении члена Правительства Э. Набиулиной), которые находятся под контролем государства⁷⁴.

⁶⁹ Другов А. Ю. Трудные дороги независимой Индонезии // Восток. – 2010. – № 4. – С. 77.

⁷⁰ См.: Саенков И. Тарифный кистень // Российская газета. – 2002. – 8 мая. – С. 2.

⁷¹ См.: Дементьева К., Гайдаев В. Обратный выкуп // Коммерсантъ. – 2012. – 7 февраля. – С. 1, 9.

⁷² См.: Прозрачность, господа! Прозрачность // Российская газета. – 2007. – 20 декабря. – С. 4.

⁷³ См.: Мельников К. Указ. соч.

⁷⁴ См.: Портфельные инвестиции // Российская газета. – 2009. – 25 марта.

Роль феонов выполняют **государственные корпорации** (например, «Ростехнологии»⁷⁵), акционерные общества, где контрольный пакет принадлежит государству. Руководство корпорациями формируется, в основном, из доверенных людей правителя и его ближайших соратников (основой для этого, например, является ч. 2 ст. 6 и ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 15 ФЗ «О государственной корпорации «Ростехнологии»). Нормы права заменяются свободным усмотрением руководителей корпораций, поставленных вне контроля со стороны государства и общества (например, ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 6 ФЗ «О государственной корпорации «Ростехнологии»). Руководителям корпораций назначены колоссальные денежные вознаграждения, превышающие заработную плату федеральных министров. Какие-то корпорации, казалось бы, дают результаты («Роснано», «Росатом»). Другие похожи на предприятия Александра Меншикова, ближайшего соратника Петра Великого. Вне общественного контроля они эффективно осваивают государственные финансы. По некоторым подсчетам, сегодня в России уже около 60 % ВВП производятся предприятиями, в той или иной форме подконтрольными государственной бюрократии.

Часть находящихся под контролем административного государства предприятий имеет вид **частных акционерных компаний**: ОАО «Газпром», «Роснефть», «Сбербанк», РАО «Российские железные дороги» и т. д. Наличие этих компаний позволяет делать вид, что в России большая часть предприятий приватизирована и они производят значительную долю валового внутреннего продукта страны. Западные страны не пускают «Газпром» в свои распределительные сети, поскольку прекрасно понимают, что это не частная компания, преследующая экономические цели (получение прибыли), а государственная структура, преследующая политические цели расширения влияния правящей группы России в странах Запада.

В последние годы колоссально **вырос бюджет** России, средства которого находятся в распоряжении административного класса. Раздача этих средств разным группам общества обеспечивает рост авторитета правителя. Он может позволить себе делать значительные подарки населению перед проведением плебисцита о доверии ему. Даже во время кризиса 2008–2009 гг. размер раздачи из бюджета страны нуждающимся группам общества и клиентеле не уменьшился, а даже увеличился. Различия между собственностью королевской династии Саудовской Аравии и государственной собственностью просматриваются с трудом, пишет И. А. Алек-

⁷⁵ О государственной корпорации «Ростехнологии»: ФЗ от 23.11.2007 № 270-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // СЗ РФ. – 2007. – № 48 (2 ч.). – Ст. 5814.

сандров⁷⁶. Можно ли точно определить грань между тем, что находится в распоряжении государства и в распоряжении Правителя? Население этой грани наверняка провести не сможет. «До Петра... в ходячем политическом сознании народа идея государства сливалась с лицом государя, как в частном общении домохозяина юридически сливается со своим домом», – пишет Н. Н. Алексеев⁷⁷. Немногим отличается правосознание в современной России. Значительная часть населения считает, что правитель имеет право распоряжаться тем, что называется государственной собственностью, не давая в этом никому никакого отчета. Оно бы очень удивилось, если бы В. В. Путин, прежде чем сделать очередной подарок погорельцам или другим нуждающимся, сказал, что он попросит денег на это у парламента. То, что Верховный правитель являлся в России всегда одновременно верховным собственником того, что называется государственной собственностью, хорошо осознают сами члены административного класса. Просьбу выделить денег на реконструкцию аэропорта в Белгороде губернатор Белгородской области обратил к В. В. Путину, а не к парламенту. Его же он благодарил за передачу этого аэропорта из федеральной собственности в областную. В. В. Путин, как хозяин земли русской, высший распорядитель того, что на ней есть, – обещал помочь губернатору⁷⁸.

Из сказанного можно вывести норму Основного Закона современной России: «Высшим распорядителем государственно-бюрократической собственности является Правитель, как представитель административного класса».

Особую заботу при распределении благ любое бюрократическое государство проявляет в отношении финансирования силовых органов, прежде всего спецслужб и полиции. Хотя, по сравнению с СССР, объемы финансирования армии достаточно низкие⁷⁹.

Управленческая элита пытается **централизовать управление бюджетными деньгами**, сократив произвол средней и мелкой бюрократии в их распределении. Ужесточены меры уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств. Делается попытка перейти от консервативной системы бюджет-

⁷⁶ Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 154.

⁷⁷ Алексеев Н. Н. Российская империя в ее исторических истоках и идеологических предпосылках. – Женева, 1958. – С. 14.

⁷⁸ См.: Латухина К. Хлебные льготы // Российская газета. – 2011. – 3 октября. – С. 2.

⁷⁹ См.: Граник И. Бюджет-2005 получился силовым на треть // Коммерсантъ. – 2004. – № 155. – С. 1; Лашкина Е. Сон в новогоднюю ночь // Российская газета. – 2004. – 31 декабря. – № 292. – С. 1.

ного планирования «от достигнутого» к планированию от поставленных задач и исполнения их результата⁸⁰. Под лозунгом развития бюджетного федерализма происходит централизация бюджетных ресурсов⁸¹. Автор называет это переходом от анархо-бюрократического государства к централистско-бюрократическому. В первом случае широкие полномочия собственника на титульно государственную собственность принадлежат обширному слою мелкой и средней бюрократии. Во втором случае эти полномочия концентрируются у узкого слоя высшей бюрократии. Мелкая и средняя бюрократия ограничиваются в праве непосредственно присваивать себе общественные блага. Они получают их только на основе норм официального позитивного права в виде содержания за службу.

В связи со сказанным, как норму-цель в Основном Законе страны можно было бы написать: «Государство стремится к централизованному распределению благ, находящихся в государственной-бюрократической собственности».

Исследователи отмечают, что в России **не произошло отделения власти от прав собственности**. Право закрепляет отношения власти-собственности, характерное для феодализма. О. И. Шкаратан пишет: «После распада СССР в России, в отличие от большинства восточно-европейских стран, не произошло коренного возврата в сторону конкурентной частнособственнической экономики. Присущие этакратическому обществу слитные отношения «власть-собственность» получили частнособственническую оболочку, но по существу остались неизменными. Таким образом, есть веские основания предположить, что в постсоветской России сохранился в преобразованном виде этакратизм, который приобрел форму государственно-капиталистического корпоративистского капитализма...»⁸² Исходя из сказанного, в Основной Закон нашей страны можно было бы записать норму: «Российское государство соединяет власть с собственностью на основные средства производства».

Сформулированная норма опирается не только на интересы административного класса. Она поддерживается большинством населения России.

2.3. Условное право частной собственности и право на предпринимательство

Правовое положение частной собственности и предпринимательства в современной России очень похоже на то, что имело место в феодальном обществе. Они носят **условный характер**, т. е. допускаются, но только при отсутствии возражения со стороны административного государства и административного класса. Кроме того, административное государство и его агенты оставляют за собой право ограничивать права титульного собственника и его право на предпринимательство или расширить их, беря его под свое покровительство, предоставляя ему какие-то привилегии. С помощью административного права государство создает большое число административных барьеров на пути предпринимательства («турникетное право»), устраняя свободу экономической деятельности, свободный рынок и делая предпринимателей зависимыми от государственных чиновников. В стране действует разрешительный порядок создания предприятий, осуществляется лицензирование различных видов деятельности (за нарушение этого правила существует уголовная ответственность – ст. 171 УК РФ)⁸³, введены разного рода условия работы предприятий и требования к выпускаемой продукции (сертификация). Многочисленная бюрократия решает, соблюдают ли предприниматели эти правила или нет. Требования законов и подзаконных актов таковы, что полностью реализовать их невозможно или очень затратно. Предприниматели систематически нарушают их. Поэтому судьба их полностью зависит от воли проверяющих инстанций, которые могут закрыть глаза на нарушения каких-нибудь норм (естественно, не бесплатно), а могут привлечь предпринимателя к юридической ответственности вплоть до лишения свободы (а иногда и жизни – например, как было с С. Магнитским), что почти автоматически приводит к разорению предпринимателя. Последние отмечают, что при тех огромных административных возможностях, которыми обладает государство, если у него появились претензии к какой-то фирме, то ее ничто не спасет⁸⁴.

Конституция Китая 1982 г. (ч. 2 ст. 11) откровенно говорит: «Государство направляет, поддерживает и контролирует единолич-

⁸⁰ См.: Граник И. Правительство начало бюджетную революцию // Коммерсантъ. – 2004. – № 70. – С. 2; Граник И. Президент и правительство улучшают расходы // Коммерсантъ. – 2004. – № 138. – С. 2.

⁸¹ См.: Постановление Правительства РФ от 15 августа 2001 г. № 584, утвердившего Программу развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г. в ред. Постановления Правительства от 6 февраля 2004 г. № 51.

⁸² Шкаратан О. И. Указ. соч. – С. 18–19.

⁸³ Нарушение требований лицензии рассматривается прокуратурой как уголовно наказуемое незаконное предпринимательство (см.: Соковнин А. Экс-директор «Нафты-Ульяновск» ответит за ударную добычу // Коммерсантъ. – 2008. – 3 апреля. – С. 4).

⁸⁴ См.: Баранчикова Н. Время вкладывать в камни // Деловой квартал. – 2004. – № 30. – С. 40.

ные хозяйства через административное управление»⁸⁵. В России контроль за частным бизнесом, особенно крупным, существует на уровне сложившихся обычаев, прецедентов. Право государства и его представителей вмешиваться в его деятельность закреплено в законах и подзаконных актах. Большинство населения России поддерживает такую политику. Предприниматели не могут вызывать сочувствие враждебно настроенного к ним общества.

«Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда», – гласит ч. 3 ст. 35 Конституции РФ. Подобно Остапу Бендеру, государственная бюрократия придумала тысячу приемов законного, но не конституционного отъема имущества у собственника без суда. Например, природоохранные органы вдруг обнаруживают у нефтяных и газовых компаний серьезные нарушения правил пользования природными ресурсами. К делу подключается прокуратура. У собственника грозят отнять лицензию на добычу полезных ископаемых.

В результате проведения комплекса таких мероприятий компания Sakhalin Energy согласилась уступить половину пакета своих акций по заниженной цене «Газпрому»⁸⁶. ТНК-ВР вынуждена была половину своих акций Ковыктинского газоконденсатного месторождения продать той же, фактически государственной, структуре. Прокуратура пригрозила отнять у компании лицензию на добычу газа, так как она добывает его меньше, чем предусмотрено. Но добывать больше она не может, поскольку «Газпром» отказывается принимать добытый газ в газопровод, монопольным владельцем которого он является⁸⁷. После осуществления принудительных сделок все претензии государственных органов к компаниям были сняты.

Исследователи констатируют, что в России нет должной защиты частной собственности от посягательств на нее со стороны других лиц и государственной бюрократии.

Частные собственники вынуждены были продать государственной компании «Рособоронэкспорт» по цене в полтора раза ниже рыночной вертолетные заводы, поскольку они зависят от государственного заказа. Один из акционеров от-

⁸⁵ Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 278.

⁸⁶ См.: Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. – 2006. – 13 декабря. – С. 10.

⁸⁷ См.: Гриб Н., Ребров Д. Государство берет сдачу // Коммерсантъ. – 2007. – 23 июня. – С. 5; Их же. Лицензионный отбор // Коммерсантъ. – 2007. – 1 июня. – С. 10; Малкова И. Отберут без грубостей // Ведомости. – 2010. – 12 марта. – С. 8.

казывался продавать свой пакет, пока на его родственника не возбудили уголовное дело. После этого он сдался⁸⁸.

Лишить конституционного права на предпринимательство в форме изъятия лицензии сегодня могут без суда такие административные органы, как Центральный банк России, Федеральная служба по страховому надзору, Федеральная служба по финансовым рынкам. Пожарник может прекратить деятельность организации, ссылаясь на нарушение в помещении норм пожарной безопасности⁸⁹. Главный врач страны запрещает реализовать все закупленное в Грузии и Молдавии вино только потому, что одна из партий оказалась некачественной. В полную зависимость от чиновника ставит предпринимателя получение квоты, например на вылов рыбы.

В 2003 г. глава Госкомрыболовства Наздратенко не утверждал квоты на вылов рыбы приморскими компаниями до тех пор, пока не закончился лов минтая⁹⁰. Глава Магаданской области не дал квот на вылов рыбы чем-то не понравившемуся ему холдингу «Магаданрыбпром», и тот обанкротился⁹¹.

Предпринимателей можно разорить с помощью налогов и иных сборов (довести до банкротства), с помощью привлечения его к уголовной ответственности, с помощью принуждения продать бизнес (отнятие бизнеса у депутата от «Справедливой России» Г. Гудкова, задержание Гусинского в СИЗО и принуждение подписать договор об отказе от своей собственности на телеканалы).

Федеральное Собрание с подачи Правительства принимает неясные нормы налогового законодательства. Содержание этих норм по своему усмотрению определяет правоприменитель. Конституционный Суд РФ отметил, что неопределенность норм налогового законодательства ведет к нарушению принципа правового государства⁹², а проще – к произволу бюрократии. При этом он сам легализовал понятие «недобросовестный налогоплательщик». Каждый чиновник и каждый судья может внести собственный смысл в это понятие⁹³. Неясность налогового законодательства привела к тому, что привлечение к юридической ответственности

⁸⁸ См.: Тюменев В., Хазбиев А. Гринмейл национального масштаба // Эксперт. – 2008. – № 13. – С. 32–33.

⁸⁹ См.: Пушкарская А. Пожарной команде дали отбой // Коммерсантъ. – 2008. – 18 февраля. – С. 3.

⁹⁰ См.: Латынина Ю. Титры года // Новая газета. – 2003. – № 97. – С. 3.

⁹¹ См.: Бедеров И. Валентин Цветков был единовластным хозяином Колымы. За это его убили // Новая газета. – 2002. – № 78. – С. 4.

⁹² См.: Вестник Конституционного Суда РФ. – 2001. – № 3. – С. 27.

⁹³ См.: Ляшенко Г. Судьи переквалифицировались в налоговиков // Коммерсантъ. – 2005. – № 184. – С. 10.

за налоговые правонарушения стало основным средством отъема имущества у собственников в пользу государства и патронируемых им чиновниками-предпринимателей. Компания предпринимателя, попавшего в «черный список», проверяется с пристрастием. Претензии предъявляются за неуплату налогов 2–3 года назад, которые выявляются при повторных проверках. То, что считалось оптимизацией налогообложения и признавалось законным, вдруг объявляется уголовным преступлением. Исследователи отмечают, что некоторые положения налогового законодательства фактически ликвидируют декларируемую презумпцию невиновности налогоплательщика (ч. 6 ст. 108 НК РФ) и он сам вынужден доказывать в суде свою невиновность⁹⁴. Список крупных компаний, которые были разорены с помощью предъявления им претензий за неуплату налогов, растет.

Полностью была уничтожена самая крупная в стране нефтяная компания ЮКОС. Ее активы были поделены среди компаний, патронируемых высшими должностными лицами страны⁹⁵. Налоговые претензии к компании «Руснефть» привели к поглощению ее предпринимателем, близким к правящей в стране группе⁹⁶. В результате предъявления налоговых претензий угроза банкротства нависала над такими крупными компаниями, как «Арбат-Престиж»⁹⁷ и «Эльдорадо»⁹⁸.

Заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ М. Копейкин признавал в 2007 г., что по уровню и качеству налогового администрирования Россия существенно отстает от развитых стран⁹⁹. Хорошо рисует ситуацию в стране фраза одного из аудиторских заключений: «Мы подготовили заключение, основываясь на положениях действующего российского законодательства. Предупреждаем, что это не гарантирует вас от претензий со стороны

⁹⁴ См.: Рубченко М. Кудрин Джекил и Кудрин Хайд // Эксперт. – 2005. – № 57. – С. 16.

⁹⁵ См.: Владимиру Путину дали честное слово. Активы ЮКОСа достанутся «Газпрому» // Коммерсантъ. – 2007. – 3 мая. – С. 2; Ребров Д. и др. «Роснефть» получила кредитную скидку // Коммерсантъ. – 2007. – 22 февраля. – С. 9; Ребров Д., Плешанова О. Прощальный подарок ЮКОСа // Коммерсантъ. – 2007. – 20 сентября. – С. 1, 9.

⁹⁶ См.: Ребров Д., Плешанова О. Налоговики берут «Руснефть» под контроль // Коммерсантъ. – 2007. – 21 июня. – С. 9.

⁹⁷ См.: Машкин С., Рубникович О. Семену Могилевичу душно за решеткой // Коммерсантъ. – 2008. – 31 января. – С. 1.

⁹⁸ См.: Плешанова О., Рябова А., Парфентьева И. Делу ЮКОСа дади ход в ритейл // Коммерсантъ. – 2008. – 18 марта. – С. 1, 9.

⁹⁹ См.: Копейкин М. Социально-экономическое развитие России на современном этапе // Право на этапе перехода. – 2007. – С. 14.

российских налоговых и правоохранительных органов»¹⁰⁰. Все это говорит о том, что в России продолжает действовать не нормы конституции, а феодальное право сильного.

Отличным способом отнятия имущества у частных собственников и ликвидации мелкого предпринимательства являются штрафы за административные проступки.

Например, штраф в 1,2 млн рублей за то, что мелкий предприниматель не уведомил одно из трех ведомств об использовании им рабочей силы 3 мигрантов, полностью уничтожил его бизнес¹⁰¹.

Генеральный директор НПО «Сатурн» говорил в 2004 г., что в России нельзя быть спокойным ни за какую собственность, потому что условия для нее так и не созданы. «С такой Думой и с такими законами рассчитывать не на что». Управляющий директор инвестиционной компании The Carlye Group Андрей Терехов выразил мысль, что силовые ведомства в России если захотят, то «могут снять и ниже белье». Бывший глава Госкомимущества В. Полеванов отмечал: «В России при приватизации в 98 % случаев крупный и средний бизнес приобрел свою собственность незаконно. А значит, сегодня ее могут конфисковать и перераспределить»¹⁰². «Каждый, кто занят в экономической деятельности в современной России, знает, – пишет В. Б. Пастухов, – что отобрать в этой стране можно что угодно, у кого угодно и когда угодно. Была бы собственность – повод найдется»¹⁰³.

Как и в других странах третьего мира, условия для формирования национальной буржуазии в России крайне неблагоприятны. Это особенно чувствует молодежь, которая не стремится открыть собственный бизнес, а старается попасть на государственную службу или на работу в крупную государственную компанию. «...Молодежь считает работу в милиции, налоговой службе, не говоря уже о чем-то более солидном, самым простым способом поправить свое материальное благополучие», – пишет В. Б. Пастухов¹⁰⁴.

Очевидно, что Российское государство не только не гарантирует конституционной незыблемости частной собственности, но само представляет для нее наибольшую опасность. Омбудсмен

¹⁰⁰ Рубченко М. Указ. соч. – С. 17.

¹⁰¹ См.: Бутрин Д. Правила игры // Коммерсантъ. – 2008. – 25 марта. – С. 9.

¹⁰² См.: Вы за какую собственность спокойны? // Коммерсантъ. – 2004. – № 138. – С. 3.

¹⁰³ Пастухов В. Б. Медведев и Путин: двоемыслие как альтернатива двоевластию // ПОЛИС. – 2009. – № 6. – С. 127.

¹⁰⁴ Там же. – С. 128.

по защите прав предпринимателей Б. Титов говорит о равной опасности для предпринимателей бандитов и силовых структур, об избыточной репрессивности российского законодательства¹⁰⁵. В Генеральной прокуратуре РФ не скрывают наличия административного давления на бизнес со стороны органов исполнительной власти всех уровней при реализации контрольно-надзорных функций. Здесь не мечтают искоренить его, а лишь строят планы снизить это давление¹⁰⁶. В 2010 г. Россия занимала 123-е место по рейтингу Всемирного банка по легкости ведения бизнеса для малых и средних компаний-резидентов. Рейтинг считается по легкости регистрации и ликвидации компании, регистрации собственности, получению кредита и разрешений на строительство, простоте уплаты налога, легкости совершения внешнеторговых операций, степени защиты инвесторов и возможностей обеспечения исполнения контрактов¹⁰⁷.

Государство активно **имитирует выполнение своей конституционной обязанности по защите предпринимателей и их собственности**. В Генеральной прокуратуре РФ создано специальное подразделение – Управление по надзору за соблюдением прав предпринимателей. Перед ним поставлена задача – обеспечить защиту прав предпринимателей¹⁰⁸. Президент РФ поддержал инициативу предпринимателей о создании специального омбудсмена по правам предпринимателей, но при этом сам решил, кто будет их защищать¹⁰⁹. Видимо, он побоялся, что защитник, выбранный самими предпринимателями, будет слишком назойливым. Административное государство часто разрешает своим подданным активно использовать право жаловаться на начальников для того, чтобы снять напряженность в обществе и на отдельных примерах показать, какое оно доброе и заботливое. Так, Б. Титов, в качестве кандидата на должность омбудсмена по правам предпринимателей, сообщил, что созданный им при содействии Министерства экономического развития общественно-государственный центр «Бизнес против коррупции» добился прекращения уголовных дел в отношении пяти предпринимателей¹¹⁰. Правительство взяло на себя обязанность работать с жалобами крупных иностранных инвесторов. В 2011 г. И. Шувалов сообщил, что из 76 жалоб,

¹⁰⁵ См.: Нагорных И., Тирмастэ М.-Л. Защитник предпринимателей потеряет право на бизнес // Коммерсантъ. – 2012. – 21 июня. – С. 2.

¹⁰⁶ См.: Генпрокуратура озаботилась правами предпринимателя // Коммерсантъ. – 2012. – 21 июня. – С. 2.

¹⁰⁷ См.: 123-е место // Коммерантъ-Деньги. – 2010. – № 45. – С. 8.

¹⁰⁸ См.: Генпрокуратура озаботилась правами предпринимателя.

¹⁰⁹ См.: Нагорных И., Тирмастэ М.-Л. Указ. соч. – С. 1, 2.

¹¹⁰ См.: Там же. – С. 2.

поданных в Правительство с 2010 г., 52 были рассмотрены и удовлетворены¹¹¹. Уже много лет из года в год мы слышим от разных чиновников об их борьбе за улучшение инвестиционного климата в России¹¹². «Но воз и ныне там». Д. Медведев признавал, что борьба государства за улучшение инвестиционного климата пока не увенчалась успехом, поскольку две трети административных барьеров и различных преград создаются региональными и местными властями, и по этому поводу от инвесторов поступает много жалоб¹¹³. Это старый способ сваливать ответственность на нижестоящую бюрократию.

Исследователи российского права периода феодализма отмечают, что дворянство у нас являлось неполноправным владельцем земли и другого имущества. Оно разделяло права собственности с Верховным Правителем¹¹⁴. Автор считает, что в современной России отчасти сохраняются эти традиции. Право собственности продолжает носить **разделенный характер**. Титульный **частный собственник предприятия на деле является только условным держателем его. Верховным собственником** на все благо в стране остается бюрократическое государство, которое определяет условия держания предприятий частными лицами и может отнять имущество в свою пользу (в пользу, например, государственной корпорации) или в пользу иных лиц (клиенты). Неприкосновенность частной собственности, особенно крупной, не признается в России не только административным классом, но и большинством населения. Как уже отмечено выше, популярными остаются идеи национализации крупных предприятий, деприватизации их, взыскания с лиц, приватизировавших их когда-то, дополнительного сбора. Российскому административному обществу всегда были чужды идеи индивидуализма, частной собственности. Большинство считает, что государство должно быть главным собственником общественных благ. В. Мау говорит о традиционном для россиян пренебрежении к частной собственности, возведенном в XX в. в ранг непререкаемой истины¹¹⁵. Сегодня люди, не являющиеся частными собственниками, живущие на одну заработную

¹¹¹ См.: Граник И. Вы не должны превратиться в прокуроров // Коммерсантъ. – 2011. – 3 августа. – С. 2.

¹¹² См.: Премьер нашел время для иностранных инвесторов // Коммерсантъ. – 2004. – № 115. – С. 2.

¹¹³ См.: Граник И. Вы не должны превратиться в прокуроров.

¹¹⁴ См.: История русского законодательства. – СПб., 1999. – С. 408.

¹¹⁵ См.: Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 181.

плату и помощь со стороны государства, не могут уважать частную собственность вообще. Ущербность частной собственности в сознании россиян связана с обманом тех надежд, которые они испытали в начале приватизации. Приватизаторы в своей пропагандистской кампании широко использовали веру людей в чудесное обогащение. После того как обогатились только немногие, главным чувством россиян стала ненависть к этим немногим и к средству их обогащения – частной собственности.

Административное государство, как верховный собственник, использует административный метод правового регулирования отношений с частными лицами.

Это было хорошо проиллюстрировано Правителем при урегулировании конфликта в Пикалево (2008 г.), когда он просто заставил О. Дерипаску подписать не вполне выгодный для него договор¹¹⁶. В феврале 2011 г. В. В. Путин потребовал от руководства частных нефтяных компаний снизить оптовые цены на продукты нефтепереработки. Последние беспрекословно выполнили требование¹¹⁷.

Цивилисты рано стали хоронить административный метод правового регулирования имущественных отношений, который доминировал в СССР¹¹⁸. Он по-прежнему определяет характер экономических отношений в России. При регулировании имущественных отношений Гражданский кодекс РФ на каждом шагу у нас теснится нормами административного права.

На Руси испокон веков купец считался не частным лицом, а государевым человеком, который должен был не только увеличивать свой капитал, но и заботиться о росте прибылей в государственную казну. Он был экономической частью государственной машины. Некоторые купцы осуществляли и другие государственные функции: выполняли государственные подряды, брались собирать налоги, им делегировалось выполнение дипломатических функций за границей. Современный крупный предприниматель в России также не является частным лицом. Он доверенное лицо Правителя и обязан брать на себя выполнение каких-то патерналистских функций государства. Таких предпринимателей называют «социально ответственными».

¹¹⁶ Г. А. Гаджиев рассматривает свободу договора, как один из принципов должной экономической конституции (см.: Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики: Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда РФ. – М., 2004. – С. 6).

¹¹⁷ См.: Ягова О. Владимир Путин провел показательную заправку // Коммерсантъ. – 2011. – 10 февраля. – С. 1, 5.

¹¹⁸ См.: Гражданское право: учебник. – Ч. I. – М., 1998. – С. 5.

К современной России вполне подходят слова Р. Пайпса: «Каждый, кто изучает политические системы незападного общества, скоро обнаружит, что в них разграничительная линия между суверенитетом и собственностью либо вообще не существует, либо столь расплывчата, что теряет всякий смысл. <...> В таких государствах политическая власть мыслится и отправляется как продолжение права собственности, и властитель (властители) является одновременно сувереном государства и его собственником»¹¹⁹. Положение Правителя как хозяина всей страны, сегодня отражает термин «ручное управление» экономикой страны¹²⁰. Права верховного собственника России Правитель передает своим подчиненным (вассалам).

После крушения авиалайнера Як-42 под Ярославлем в 2011 г. Д. Медведев приказал ликвидировать все маленькие авиакомпании-авиаперевозчики (где тут право на предпринимательство и частную собственность, предусмотренные ст. 34 и 35 Конституции РФ?). Росавиация тут же составила «черный список» из 30 маленьких компаний, которые могут потерять лицензию на авиаперевозки¹²¹. Свои претензии на роль восточного деспота он проиллюстрировал в Магадане, заявив, что может отнять лицензию на добычу золота у такой крупной компании, как «Полюс-золото»¹²².

До 2004 г. в России наблюдались явные признаки феодальной раздробленности. Каждый глава региона пытался быть верховным собственником в своем уделе. «Новая газета» писала, что губернатор Магаданской области вел себя как полный хозяин Колымы. Он поставил под свой личный контроль добычу и переработку золота в области, открыл государственное унитарное предприятие по переработке морепродуктов, вытеснив частное предприятие, ставил своих людей на руководящие должности на иных крупных предприятиях¹²³. После перехода к назначаемости глав региона Верховным Правителем, они были встроены в отношения вассалитета-сюзеренитета и продолжали осуществлять права собственника (хозяина в своих регионах) в рамках, дозволенных сюзереном.

¹¹⁹ Пайпс Р. Россия при старом режиме. – М., 1993. – С. 10–11.

¹²⁰ См.: Нетреба П., Киселева Е., Бутрин Д. Владимир Путин включил машину времени // Коммерсантъ. – 2008. – 11 декабря. – С. 1, 2.

¹²¹ См.: Россия в цифрах // Коммерсантъ-Власть. – 2011. – № 37. – С. 12.

¹²² См.: Елисеев И. Из Анадыря в Магадан // Российская газета. – 2008. – 25 сентября. – С. 2.

¹²³ См.: Бедеров И. Указ. соч. – С. 4.

Новый мэр Москвы С. Собянин распорядился запретить рекламные перетяжки и прочую наружную рекламу на фасадах домов и строительных сетках (постановления Правительства Москвы № 223-ПП, № 319-ПП, № 908-ПП). Договоры с фирмами, осуществляющими рекламу, были расторгнуты в одностороннем порядке. Фирмы подали иски в арбитраж, обратились в ФАС и прокуратуру. Вначале прокуратура решила, что чиновники Москвы превысили свою компетенцию, но через две недели переменили свое мнение. Прокурор направил мэру представление, но затем отозвал его. Вся наружная реклама была демонтирована¹²⁴. Не решились посягнуть только на права «Сбербанка» (глава «Сбербанка» Г. Греф является давним соратником В. В. Путина). Его реклама долго висела на одном из строящихся небоскребов Москва-сити.

Политологи называют это бесконтрольным хозяйничанием чиновников¹²⁵.

Если в буржуазных странах естественной и священной является частная собственность, то в административных обществах естественной является право государства, как верховного собственника, давать блага во временное владение и отнимать их. Российская модель отношений между «бизнесом и властью», пишут специалисты, характеризуется **доминированием государства**, «поскольку контрольные, регуляционные, административные возможности государства в отношении экономических субъектов в правовом регулировании преобладают над формами “обратной связи более чем вполтину”»¹²⁶.

Современное Российское государство похоже на государство средневековой Англии, которое брало на себя регламентацию промышленности и торговли, а также контроль за ними. Государственные чиновники следили за количеством и качеством выпускаемых товаров, количеством учеников у цеховых мастеров, технологией производства и, в конце концов, стало причиной буржуазной революции¹²⁷.

На примере нескольких прецедентов можно констатировать, что современное российское государственное право, как право Мос-

¹²⁴ См.: Егоров И. Рекламная пауза растягивается // Российская газета. – 2011. – 30 сентября. – С. 2.

¹²⁵ См.: Пантин И. К. «Оранжевые» пилюли от российской болезни // ПОЛИС. – 2010. – № 6. – С. 180.

¹²⁶ Власть, закон, бизнес. – М., 2005. – С. 65.

¹²⁷ См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. – М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. – С. 36–37.

ковского государства до Ивана Грозного, признает **право отъезда своих вассалов-предпринимателей за рубеж вместе со своим капиталом**. После конфликта Ю. М. Лужкова с Д. А. Медведевым, его жене Е. Батуриной позволили продать бизнес в России и вывести капитал за рубеж. Законодательство в целом не создает значительных барьеров для вывода капиталов за границу¹²⁸. Политологи делают предположения, что предоставление возможности россиянам выезжать на постоянное жительство за рубеж и соответственно, вывозить туда капитал, является важным условием сохранения авторитарного режима в России. Все, кому он не нравится, могут уехать. Бороться с ним – будет себе дороже¹²⁹.

Естественно, все ограничения права частной собственности и права на предпринимательство в современной России делаются **под предлогом защиты интересов общества**, потребителей, регулирования рынка и обеспечения законности в стране. Эта политика не нова. Исследователи отмечают, что правительственная опека над промышленностью и торговлей, осуществляемая при короле Якове I в Англии, оправдывалась защитой прав потребителя, но «в реальности была направлена на обирание казной торговцев и ремесленников с помощью различных штрафов и вымогательства»¹³⁰.

Представители административного класса постоянно ссылаются на опыт развитых стран мира, которые активно обращаются к макрорегулированию и ограничению рынка¹³¹. В связи с этим еще раз следует напомнить, что на Западе государство имеет демократический и буржуазный характер. Оно действует в интересах общества и предпринимателя. В России государство административное, и те же по форме меры имеют у нас совершенно другую направленность, а именно обеспечивают экономическое господство бюрократии.

Все это доказывает, что в России **нет свободы** предпринимательства (экономической деятельности). Отцы-основатели российской Конституции не решились внести в нее принцип, закрепленный в ст. 5 Французской декларации прав человека и гражданина

¹²⁸ См.: Белимов В. Многоголосый партнер // Эксперт. – 2007. – № 11. – С. 22–23; Дорохов Ю., Коваленко А. Уральский выход // Эксперт. – 2007. – № 11. – С. 24–26.

¹²⁹ См.: Krastev I. Paradoxes of the new authoritarianism // Journal of Democracy. – 2011. – April. – Vol. 22, Iss. 2. – P. 13–15.

¹³⁰ Всемирная история: Эпоха английской революции. – С. 37.

¹³¹ См.: Кива А. Какие реформаторы – такие и реформы // Свободная мысль. – 2007. – № 2. – С. 62; Павлов Ю. М. Необходимость вторичного рождения государства // Вестник Московского ун-та. – Сер. 12: Политические науки. – 2007. – № 3. – С. 4.

1789 г., который гласит: «Всё, что не воспрещено законом, то дозволено». В эпоху абсолютизма и подавления личности в Европе право базировалось на принципе: «Только то дозволено, что разрешено»¹³². Россия, отчасти, продолжает жить по законам Средневековья. Статья 18 Конституции Китая 1982 г. провозглашает, что государство **разрешает** деятельность иностранных предприятий¹³³. Такой же разрешительный (а не общедозволяющий, где закреплена свобода) тип регулирования существует в России в отношении частной собственности и предпринимательства (общедозволяющий тип регулирования подменяется разрешительным¹³⁴). В Основном Законе современной России надо бы записать: «Административное государство разрешает условную частную собственность и условно дает право на предпринимательство. Использование этих прав может быть ограничено в интересах административного класса, его представителей и их клиентелы». Ситуация в России несколько схожа с той, что была во время проведения коммунистами новой экономической политики. Согласно ГК РСФСР 1922 г. частная собственность допускалась, но только в тех пределах, в каких это допускали особые отдельные законы¹³⁵.

Исследователи отмечают, что процесс утверждения частной собственности не может считаться завершённым, пока сохраняются столь сильные, как сегодня, рычаги административного регулирования экономики¹³⁶. Если в 1990-х гг. государство уходило из экономики, предоставляя гражданскому обществу свободу, то в годы контрреформ оно все более наращивало свое присутствие в ней, активизировало ее регулирование¹³⁷. Согласно докладу Организации экономического сотрудничества и развития за 2005 г., Россия – это «слабая страна с сильными чиновниками», которая возвращается к принципам «вмешательства государственного аппарата в экономику»¹³⁸.

В отличие от административного государства советского типа, Российское государство не является врагом предпринимателя.

¹³² История государства и права зарубежных стран : учебник для вузов : в 2 т. – Т. II : Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 164.

¹³³ См.: Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 279–280.

¹³⁴ См.: Красс В. И. Право на предпринимательскую деятельность. – М. : Юрист, 2003. – С. 347.

¹³⁵ См.: Якименко В. В. Указ. соч. – С. 26.

¹³⁶ См.: Восток-Запад-Россия. – М. : Прогресс-Традиция, 2002. – С. 211–212.

¹³⁷ См.: Власть, закон, бизнес. – С. 21.

¹³⁸ Слабая страна с сильными чиновниками // Российская газета. – 2005. – № 131. – С. 5.

Часто оно просто **безразлично к его проблемам**. Оно неэффективно выполняет свою главную конституционную задачу – быть «ночным сторожем», обеспечивать неприкосновенность частной собственности от посятельств на нее (ч. 1 ст. 35 Конституции РФ). Если в 90-х гг. XX в. предприниматели страдали от рэкета, то проблемой последних лет стало рейдерство¹³⁹. Только после того, как преступники отняли бизнес у нескольких лиц, приближенных к высшей бюрократии, государство стало принимать какие-то меры. Омбудсмен по правам предпринимателей Б. Титов свидетельствует: «У бизнеса по-прежнему очень серьезные проблемы и с рейдерами, и с силовыми структурами, особенно в регионах»¹⁴⁰. «В основе рейдерства лежит возможность «силового» перераспределения собственности через правоохранительные органы, которые присвоили себе функции комиссаров при новой экономике. Сегодня «уголовное дело» стало той революционной дубиной, которые «новые крестьяне» опускают на головы своих экономических оппонентов. «Человек с ружьем» стал главным хозяйственным субъектом, способным взломать любую предпринимательскую схему, заставить финансовые потоки течь вспять и творить иные экономические чудеса. Часто инструментом захвата предприятия выступают судебные органы, которые выносят нужные захватчикам незаконные решения. После физического захвата предприятия с помощью судебных приставов, эти судебные решения отменяются вышестоящим судом. Но дело уже сделано, предприятие захвачено»¹⁴¹.

Комментаторы Конституции РФ пишут, что России «нужны стабильные законы, регулирующие экономическую и хозяйственную деятельность, и государство должно обеспечить их соблюдение»¹⁴². Элита господствующего бюрократического класса не слышит их. Увлеченная своими идеями создать «правильную экономику» или под влиянием лоббистов из клиентелы, она систематически изменяет хозяйственное законодательство, создавая колоссальные трудности для ведения бизнеса в стране.

Предприниматели признаются, что они пока не могут выступить организованной силой для защиты своих конституционных прав (ст. 34, 35 Конституции РФ). Созданные объединения предпринимателей слабы и часто отстаивают чьи-то личные или групповые интересы, а не интересы класса буржуазии в целом. Государст-

¹³⁹ См.: Кукол Е. Двадцать проблем инвестора // Российская газета. – 2008. – 27 февраля. – С. 5.

¹⁴⁰ См.: Нагорных И., Тирмастэ М.-Л. Указ. соч. – С. 2.

¹⁴¹ См.: Валевский К. Как прибрать завод к рукам – чистым и конкретным // Новая газета. – 2002. – 15–17 июня. – С. 10.

¹⁴² Комментарий к Конституции Российской Федерации. – С. 35–36.

венная бюрократия к ним мало прислушивается¹⁴³. Исследователи отмечают, что подзаконные акты, которыми руководствуются министерства, не обеспечивают в достаточной мере обратную связь с экономическими субъектами, не обеспечивают даже информирования этих субъектов о деятельности бюрократии в той или иной сфере экономики¹⁴⁴.

Экономическая свобода, закрепляемая в Конституции РФ, выражает интересы, прежде всего, экономически активного населения, обладающего интеллектуальными способностями и имуществом для предпринимательской деятельности, – пишет Г. А. Гаджиев¹⁴⁵. Тому, у кого нет этих способностей или желания рисковать, указанная свобода непосредственно не нужна, он не будет вставать на ее защиту. Патерналистская политика Советского государства приучила россиян к иждивенчеству. Не многие из них желают заниматься предпринимательством. Наемные работники не вполне понимают, что с ростом предпринимательской активности в стране могла бы снизиться безработица, вырасти заработная плата.

Особый правовой режим существует для **клиенты** (нарушение принципа равенства – ст. 19 Конституции РФ), в состав которой входят родственники чиновников¹⁴⁶, их друзья¹⁴⁷. Их право частной собственности и право на предпринимательство находится под особой защитой. Они могут не соблюдать установленных в законах норм. Степень их иммунитета к юридической ответственности за правонарушения определяется должностью их опекуна. У автора существует большое сомнение в том, чтобы кто-то осмелился устроить проверку работы предприятий, принадлежащих так называемым «друзьям Путина».

Для клиентелы действует режим наибольшего благоприятствования: их фирмам в первую очередь предоставляются государственные (муниципальные) заказы, кредиты (государственные га-

¹⁴³ См.: Угодников К. Бизнес занялся самоопределением // Российская газета. – 2001. – 27 апреля. – С. 2.

¹⁴⁴ См.: Власть, закон, бизнес. – С. 21.

¹⁴⁵ См.: Гаджиев Г. Принцип права и право из принципа. – С. 26.

¹⁴⁶ В 2010 г. жена мэра Москвы Е. Батурина числилась на 27-м месте среди богатейших людей России (Немцов Б., Милов В. Путин. Указ. соч. – С. 8).

¹⁴⁷ Хорошими и старыми знакомыми В. В. Путина в печати называют Г. Тимченко, Ю. Ковальчука, братьев Аркадия и Бориса Ротенбергов, которые в последнее десятилетие стали долларовыми миллиардерами. По версии журнала *Forbes* в списке 100 богатейших людей России в 2010 г. Г. Тимченко занимал 36-е место (1,9 млрд долларов), Ю. Ковальчук – 67-е место (1 млрд долларов), братья Ротенберги – 99–100-е место с суммарным капиталом 1,4 млрд долларов (Немцов Б., Милов В. Путин. Указ. соч. – С. 6).

рантии под их получение), налоговые льготы. За прошедшие годы закон о государственных закупках переделывали несколько раз, но для «своих» там всегда отыскиваются «щели». 29 сентября 2011 г. В. В. Путин вновь обратил внимание членов Правительства на то, что законодательство нуждается в совершенствовании, так как оно создает коррупционную среду. «Предстоит провести серьезную реформу госзаказа», – сказал В. Путин. «Нужна максимальная прозрачность, должна существенно повыситься эффективность бюджетных расходов». «Действующий механизм госконтрактов несовершенен». «Все больше контрактов с единственным исполнителем». «Нет четкого обоснования того или иного заказа». «Все это создает благоприятную среду для коррупции... к многократному завышению реальной стоимости контрактов, к погоне за так называемым освоением бюджетных ресурсов». «Государство и налогоплательщики несут огромные издержки»¹⁴⁸.

*Например, при проверке деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Счетная палата выявила нарушения при расходовании ее бюджета более 33,3 млрд рублей. Без конкурсных процедур были заключены контракты на 1,2 млрд руб.*¹⁴⁹

Привилегии для клиентелы среди предпринимателей позволяют им быстро накапливать капитал, вытеснять с рынка конкурентов и занимать на нем монопольное положение (в нарушение ч. 2 ст. 34 Конституции РФ). Поскольку предприятия клиентелы работают неэффективно, то они оказались на грани краха во время экономического кризиса 2008–2010 гг., но получили щедрую помощь от государства¹⁵⁰. «На спасение активов и титулов собственности узкого круга влиятельных бизнесменов» были брошены колоссальные средства¹⁵¹. Конкурентность в распределении государственной помощи проявляется в одном – у кого больше лоббистских возможностей, тот и выигрывает. «... Наш крупный капитал все еще прочно

¹⁴⁸ См.: Латухина К. Госзаказ ждет реформ // Российская газета. – 2011. – 30 сентября. – С. 3.

¹⁴⁹ См.: Дуленкова А. Ждите новоселья // Российская газета. – 2011. – 3 октября. – С. 3.

¹⁵⁰ Осенью 2008 г. за счет резервного фонда на эти цели было потрачено 11 млрд долларов. Были замещены долги иностранным банкам «Роснефти» на 600 млн долларов, структурам UC Rusal на 4,5 млрд долларов, акционерам «Вымпелком» и «Евраз» на 1,8 млрд долларов (Рейтингу России убавили суверенитет // Коммерсантъ. – 2009. – 5 февраля. – С. 1).

¹⁵¹ Горбачев М. и др. Антикризисная стратегия: Выйти из кризиса вместе // Ведомости. – 2009. – 16 января. – С. А04.

связан пуповиной с государством, во многом зависит от государственной поддержки», – пишет И. К. Пантин¹⁵².

Естественно, все привилегии клиент получает, пока его патрон находится у власти и пока клиент выполняет взятые перед ним обязательства.

Б. Березовский, М. Ходорковский получили свои права на предприятия от первого Правительства новой России, но не смогли продлить договор на право пользоваться ими у пришедшего к власти нового Правительства¹⁵³. Со сменой губернатора, в Челябинской области начался возврат ранее розданного имущества в собственность области с целью перепродажи его другим лицам¹⁵⁴.

Наибольшие привилегии имеют представители крупного бизнеса, которые опекаются чиновниками самого высшего уровня, имеют «доступ к уху» Правительства. Лозунг «равноудаленности олигархов» оказался только прикрытием расправы над теми, кто не захотел признать власть нового Правительства¹⁵⁵ и средством поднятия его авторитета у массы неимущего населения¹⁵⁶. Эксперты отмечают, что общей тенденцией развития российской экономики является все большее сращивание государства и крупного бизнеса на базе вмешательства государства в экономику¹⁵⁷.

Предприниматели средней руки стараются найти себе патронов на региональном и местном уровне. «Не секрет, – пишет Ф. Болдырев, – что многие средние российские компании выросли на связях с региональными элитами. В отличие от крупных сырьевых компаний, ключевой для компаний так называемого конкурентного сектора является поддержка региональных и местных администраций»¹⁵⁸.

¹⁵² Пантин И. К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // Полис. – 2007. – № 3. – С. 130.

¹⁵³ См.: Латынина Ю. Указ. соч.

¹⁵⁴ См.: Власти Челябинской области готовят иски для возврата ряда объектов // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 16 октября. – С. 6.

¹⁵⁵ На встрече с Президентом 19 февраля 2003 г. М. Ходорковский открыто обвинил Администрацию Президента в коррупции, а 3 мая 2003 г. против него было возбуждено уголовное дело. 25 октября 2003 г. он был арестован, а затем приговорен к 8 годам лишения свободы (Чувильяев П., Рушайло П. Прием по вечным вопросам // Коммерсантъ-Деньги. – 2008. – № 14. – С. 15).

¹⁵⁶ См.: Болдырев Ф. Наш адрес – Советский Союз // Компания. – 2004. – № 36. – С. 4.

¹⁵⁷ См.: Буянова О., Рушайло П. Синхронное планирование // Коммерсантъ-Деньги. – 2005. – № 40. – С. 18.

¹⁵⁸ Болдырев Ф. Указ. соч. – С. 5.

Клиентистская буржуазия является противником конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) и принципа конкуренции в экономических отношениях (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ). «Предприниматели как социальный слой отстаивают в большинстве своем систему привилегий, получаемых от государства, рассматривая ее в качестве основного средства умножения своего богатства», – пишет И. К. Пантин¹⁵⁹.

Исходя из сказанного, в Основной Закон современной России следует записать: «Лица, опекаемые представителями административного государства, имеют привилегии в осуществлении предпринимательской деятельности и в защите их имущества». Учитывая это, исследователи иногда определяют возникший в России строй, как «дружеский капитализм» или «кланово-бюрократический капитализм»¹⁶⁰. Другие называют сложившуюся систему отношений «бюрократическим капитализмом»¹⁶¹, «приятельским капитализмом», «семейным капитализмом», «олигархическим капитализмом», «бандитским капитализмом»¹⁶².

Российская буржуазия, разделенная на опекаемую бюрократией и независимую от нее, похожа на буржуазию Англии XVII в., в период до буржуазной революции. Там несколько сот наиболее богатых людей получили капиталы в ходе тюдоровской политики покровительства отечественной промышленности и торговле. «В качестве откупщиков и финансистов, обладателей королевских монополий и патентов они были тесно связаны с короной»¹⁶³. Другую группу представляли предприниматели, стесненные владельцами королевских патентов на заморскую и внутреннюю торговлю, феодальной регламентацией предпринимательства. Именно они были наиболее яростным врагом феодальной регламентации ремесла и торговли, а потому, опираясь на массу недовольного своей жизнью населения, свергли абсолютизм¹⁶⁴.

Советское государство создало и укрепило в России традиции изоляционизма и враждебного отношения к иностранцам. Поэтому россиянами вполне оправдывается лишения иностранцев (иност-

¹⁵⁹ Пантин И. К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего. – С. 132.

¹⁶⁰ См.: Рогов К. Гипотеза третьего цикла // Pro et Contra. – 2010. – № 4–5. – С. 17.

¹⁶¹ См.: Мухин А. А. Невский – Лубянка – Кремль. – С. 19.

¹⁶² См.: Пионтковский А. За Родину! За Абрамовича! Огонь! – М., 2005. – С. 13.

¹⁶³ Всемирная история: Эпоха английской революции. – С. 24.

¹⁶⁴ См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. – С. 25.

ранных компаний) свободы предпринимательства. Период открытости 1990-х гг. сменился в годы контрреформ политикой возврата к конфронтации со странами Запада. Неизбежно это сопровождается проведением политики изоляционизма в сфере экономики. Государство, нарушая принцип равенства, выделило отрасли экономики и предприятия, которые обозначило как стратегические¹⁶⁵. Присутствие иностранного капитала в них не допускается. Это касается не только военно-промышленного комплекса, но и в первую очередь сырьедобычи. Только после того, как стало понятно, что собственных эффективных технологий для добычи углеводородного сырья на шельфе в России нет, «Роснефть» заключила договор о совместной работе с иностранцами в Баренцевом море¹⁶⁶. В 2007 г. Президент РФ фактически потребовал с помощью системы квот закрыть рыбную отрасль для иностранцев¹⁶⁷. Некоторые считают, что в России создан запретительный режим для прямых иностранных инвестиций¹⁶⁸. Естественно, зарубежные страны отвечают тем же и отказываются предоставлять российским предприятиям новейшие технологии. Иностранцы допускаются только в сферы экономики, которые неинтересны административному государству. Именно они имеются в виду, когда Правительство говорит о необходимости обеспечивать привлекательность России для иностранных инвесторов¹⁶⁹. В Основном Законе страны можно было бы зафиксировать норму: «Иностранцы получают право на предпринимательство в России только в случае заинтересованности в этом административного государства или его представителей».

Как в период новой экономической политики в СССР¹⁷⁰, как в коммунистическом Китае, административный класс России оказался **вынужденным допустить частную собственность и предпринимательство**, поскольку они обеспечивают развитие экономики управляемой страны, позволяют более эффективно, чем на государственных предприятиях, эксплуатировать труд, дают возможность обогатиться самой бюрократии, в том числе за счет получения коррупционной ренты, которую вынуждены платить пред-

¹⁶⁵ См.: Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ : Указ Президента РФ // СЗ РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3313 с дополнениями.

¹⁶⁶ См.: Мельников К. Указ. соч.

¹⁶⁷ См.: Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

¹⁶⁸ См.: Горбачев М. и др. Указ. соч.

¹⁶⁹ См.: Корнышева А. Президенту Путина беспокоят нефтедоллары // Коммерсантъ. – 2004. – № 74. – С. 1.

приниматели. В общем, предпринимателей используют как «дойную корову».

Управленческая элита, в отличие от большинства населения, понимает, что «нельзя резать курицу, несущую золотые яйца». Поэтому время от времени принимаются законы, ограничивающие произвол бюрократии, снижающие установленную планку административных барьеров¹⁷¹. Здесь политика российской бюрократической элиты не отличается от деятельности руководства китайских коммунистов, которое также обещает постепенно раскрепощать развитие производительных сил, опираясь на частно-собственническую инициативу¹⁷². Россия дожила до периода бонапартизма, когда гарантом развития ее капиталистических элементов является Правительство. Он обеспечивает защиту предпринимателей от враждебно настроенного к ним населения. Это положение заслуживает фиксации в Основном Законе современной России: «Права крупных и средних предпринимателей обеспечены в России милостивой политикой (благосклонностью к ним) Правительства».

Часть 3 ст. 14 Конституции Сирии 1973 г. гласит: «Закон определяет социальную функцию индивидуальной собственности, которая должна служить национальной экономике в рамках плана развития. Эта собственность не должна противоречить интересам народа»¹⁷³. Несколько изменив формулировку, в Основной Закон современной России можно было вписать: «Частная собственность и предпринимательство должны служить поддержанию административного характера общества и государства. Запрещается использовать их в ущерб интересам административного класса». Факты свидетельствуют, что попытки предпринимателей использовать капитал для поддержки оппозиции и захвата власти в стране жестко пресекаются. Прецедентным в этом плане является дело М. Ходорковского.

В принятых в 1920-х гг. в РСФСР нормативных актах «законодатель всячески подчеркивал, что имущественные права част-

¹⁷⁰ Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» // СУ РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 423. Частная собственность в этом Декрете рассматривалась не как естественное право, а как инструмент для решения задач, поставленных бюрократией.

¹⁷¹ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6249.

¹⁷² См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М. : Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 608.

¹⁷³ См.: URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii>

ных лиц (как физических, так и юридических) являлись уступкой во имя развития производительных сил страны и были подчинены общей господствующей роли государственной собственности»¹⁷⁴. Сегодня правовая политика иная. С помощью Конституции РФ (ч. 2 ст. 8) в официальном праве создается имитация равенства частной и государственной формы собственности. На деле же, как и в период нэпа, бюрократия только терпит частную собственность.

Эксперты отмечают, что коммунистический Китай опережает Россию по степени либерализации экономики¹⁷⁵. Это связано с тем, что Китай вынужден развивать свою экономику за счет роста производительности труда, опирающегося на инициативу и хорошую организацию частных предприятий. Россия пока способна развиваться за счет природной ренты и не особенно нуждается в рачительных капиталистах.

Управленческие элиты России понимают, что Россия все больше проигрывает соревнование с Западом в сфере экономики. Чтобы поддержать ее конкурентоспособность и открыть дорогу на западные рынки для ряда отечественных товаров, принято решение вступить во Всемирную торговую организацию (Китай это сделал еще в 2001 г.). Это вынуждает российскую бюрократию подчиняться нормам рыночных отношений, принятых в западном обществе. В связи с этим в Основной Закон страны можно было бы вписать норму: «Произвол административного класса России в экономической сфере ограничен нормами, поддерживаемыми мировым капитализмом».

Опыт Франции и Германии показал, что класс буржуазии, искусственно выращиваемый бюрократией, постепенно набирает силу и захватывает власть в стране, вводя конституционные ограничения на вмешательство в его деятельность. Но пока в России господствуют доконституционные отношения, где, наоборот, бюрократия держит в узде предпринимателей. В апреле 2009 г. заместитель Председателя Правительства И. Шувалов объявил о смене отношения государства к бизнесу¹⁷⁶. Эти слова напомнили автору фразу из сказки о докторе Айболите. Там Бармалей обещал, что он будет добрей и не будет кушать маленьких детей.

¹⁷⁴ Якименко В. В. Указ. соч. – С. 27.

¹⁷⁵ См.: Портнягин В. Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская Народная Республика в начале XXI века: очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 128.

¹⁷⁶ См.: Бутрин Д., Шаповалов А. Апрельские тезисы подверглись уточнению // Коммерсантъ. – 2009. – 9 апреля. – С. 2.

2.4. Монополии

Часть 2 ст. 34 Конституции запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию. Она обязывает государство поддерживать конкуренцию в стране (ч. 1 ст. 8). Норма отчасти действует в отношении частных лиц, не находящихся под опекой высокопоставленных чиновников. Но государство, по мнению автора, не мешает деятельности, направленной на **монополизацию, осуществляемой клиентелой высших чиновников**, включая Правителя. По некоторым данным, к 2003 г. около 80 % экономики России контролировалось восемью финансово-промышленными группами, которые продолжали скупать все привлекательные компании страны¹⁷⁷. Управленческие элиты создают благоприятные правовые условия для концентрации капитала, а взамен получают финансовую поддержку для своих политических мероприятий, например систематически проводимых плебисцитов доверия Правителю и его назначенцам в представительных органах. Правителю и его окружению легче контролировать несколько крупных компаний, чем огромное число мелких и средних. Государство организует шумные кампании по поддержке малого и среднего бизнеса, а реальная его политика обеспечивает рост концентрации капиталов в руках немногих. Основная доля производимой продукции в России приходится на крупные предприятия¹⁷⁸.

В 1990-х гг. были приняты программы по демополизации экономики. В годы контрреформ они были свернуты. Руководство страны открыто заявляет, что намерено сохранять за собой управление и контроль в ряде сфер экономической жизни¹⁷⁹. Так и не состоялась демополизация в газовой отрасли. Более того, в годы контрреформ «Газпром» вернул себе утерянные ранее активы («Сибур», «Пургаз»)¹⁸⁰. В нефтяной отрасли нефтяные компании имеют монополию на местных рынках нефтепродуктов. Была попытка демополизировать сферу энергетики. Но компании, выделенные из РАО ЕЭС России, остаются монополистами на местных рынках и были скуплены иными крупными монополистическими объединениями («Газпром», СУЭК, Норильский никель). Вместо монополии возникла олигополия¹⁸¹.

¹⁷⁷ См.: ФПГ поглощают все вокруг, как пылесосы // Коммерсантъ. Нефть и газ. – 2003. – № 33. – С. 17.

¹⁷⁸ См.: Ремизов И. Титаны // Компания. – 2004. – № 39. – С. 20.

¹⁷⁹ См.: Минаев С. Экономика должна быть вертикальной // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 31. – С. 23.

¹⁸⁰ См.: Саенков И. Указ. соч.

¹⁸¹ См.: Председатель РАО // Forbes. – 2008. – № 1. – С. 32, 34.

Государство само является **владельцем крупнейших монополий** («Газпром», «Транснефть», «Российские железные дороги»), которые подавляют конкуренцию и получают сверхприбыли, благодаря своему монопольному положению. Руководство «Газпрома» отказывает конкурирующим компаниям в приеме добытого ими газа в единую трубопроводную сеть¹⁸². Одновременно государство запрещает частным компаниям строить собственные магистральные трубопроводы, прямо ограничивая их право на предпринимательскую деятельность. Государство запрещает компаниям экспортировать добываемый ими газ за рубеж. В 2008 г. они вынуждены были продавать его государственному монополисту по 60 долларов за одну тысячу кубометров. «Газпром» продавал эту тысячу кубометр на экспорт уже за 390 долларов. Государство фактически осуществляет узаконенный грабёж частных компаний¹⁸³. Минуя всякие конкурсы, государственные монополии получают право на разработку месторождений полезных ископаемых.

Так, в феврале 2008 г. Д. Медведев приказал руководству Минприроды и Минпромэнерго подготовить постановление Правительства о передаче «Газпрому» Чаяндинского газового месторождения¹⁸⁴. «Газпром» навязывает потребителям газа невыгодные им условия поставок, которые предполагают штрафы за недопотребление газа¹⁸⁵. В то время как Федеральная налоговая служба разоряет частные компании, фактически государственная компания «Роснефть» получает налоговые льготы в виде реструктуризации задолженностей по выплате налогов¹⁸⁶.

В 2004 г. правящая группа начала создавать холдинги оборонных предприятий¹⁸⁷, устраняя конкуренцию между ними.

Монополистами становятся государственные корпорации.

Так, сослуживец В. Путина С. Чемезов добился принятия закона о создании государственной корпорации «Ростехнология» в которую вошли активы «Рособоронэкспорта», Авто-

¹⁸² См.: Мордюшенко О., Ребров Д. Мировое приглашение // Коммерсантъ. – 2008. – 29 января. – С. 1, 9; Мордюшенко О., Яблонский Н. «Арктикгаз» не дотянул до трубы // Коммерсантъ. – 2007. – 8 ноября. – С. 11.

¹⁸³ См.: Гудков А., Гриб Н. ФАС вспомнила об экономической вырубке «Газпрома» // Коммерсантъ. – 2008. – 18 марта. – С. 10.

¹⁸⁴ См.: Мордюшенко О., Ребров Д., Скорлыгина Н. «Газпром» получил месторождение в подарок // Коммерсантъ. – 2008. – 7 февраля. – С. 1.

¹⁸⁵ См.: Козина Д. Газ и тормоз // Российская газета. – 2008. – 6 ноября. – С. 19.

¹⁸⁶ См.: Ребров Д. Роснефть // Коммерсантъ. – 2008. – 16 января. – С. 7.

¹⁸⁷ См.: Ремизов И. Указ. соч.

ВАЗ, ВСМПО «Ависма», все вертолетостроительные заводы России¹⁸⁸.

Монополии нужны административному государству, чтобы осуществлять с их помощью перераспределение общественных благ в свою пользу. Государство постоянно поднимает тарифы на товары и услуги, производимые монополиями: газ, электричество, коммунальные услуги, железнодорожные перевозки¹⁸⁹.

Например, в 2008 г. цена на электроэнергию для розничных потребителей выросла на 19,8 %¹⁹⁰. В 2009 г. тарифы на железнодорожные перевозки повышались два раза: на 5 % (с 1 января) и на 5,7 % (с 1 июля)¹⁹¹. С согласия Федеральной службы по тарифам в 2009 г. были увеличен тариф на прокачку нефти по нефтепроводам «Транснефти» более чем на 4 %¹⁹².

В 2009 г. заместитель министра Министерства экономического развития А. Клепач заверял, что государство не планирует понижения цен на услуги и товары естественных монополий на ближайшие годы¹⁹³. Исключение из общего правила было сделано в предвыборный 2011 г. и первое полугодие 2012 г. Согласно решению Федеральной службы по тарифам, цены на газ подняли сразу на 15 % только с 1 июля 2012 г.¹⁹⁴

Предприятия-монополисты не только делятся частью сверхдоходов с государством, как корпорацией чиновников, но и подерживают высокий уровень инфляции¹⁹⁵, обесценивающей накопления граждан, которые становятся зависимыми от государства. Контроль за ценами на нефть и газ позволяет Российскому государству получать сверхприбыли от продажи их за рубеж, что сдерживает предпринимательство и экономическое развитие всего мира.

Политика нынешнего российского Правительства имеет некоторое сходство с политикой английского короля Якова I

¹⁸⁸ См.: Козырев М. Быстрая карьера // Forbes. – 2008. – № 1. – С. 16.

¹⁸⁹ См.: Указ. соч.

¹⁹⁰ См.: Александров С. ГОЭЛРО-2 не устоял // Российская газета. – 2009. – 25 марта. – С. 2.

¹⁹¹ См.: Столяров Г., Терентьева А., Денисова А. Льготный проезд // Ведомости. – 2009. – 12 января. – С. Б02.

¹⁹² См.: Мордюшенко О., Ребров Д. «Транснефть» не сдержала тарифы // Коммерсантъ. – 2009. – 9 апреля. – С. 7.

¹⁹³ См.: Портфельные инвестиции.

¹⁹⁴ См.: Кукол Е. Счетчик включают летом // Российская газета. – 2011. – 12 декабря. – С. 1.

¹⁹⁵ Рукотворное ежегодное повышение цен на газ ведет к росту цен на электроэнергию, а затем и на другие продукты производства (Когда растут одни тарифы // Российская газета. – 2008. – 20 ноября. – С. 13).

(вступил на престол в 1603 г.), который «насаждал систему монополий – систему исключительных прав, которые предоставлялись отдельным лицам или компаниям на производство и торговлю каким-либо товаром». «Постепенно система монополий распространилась на множество отраслей производства, почти всю внешнюю и значительную часть внутренней торговли. От продажи патентов королевской казне доставались большие суммы, поступающие в карманы немногочисленной клики придворных аристократов»¹⁹⁶.

Безответственные государственные органы могут быть организаторами недобросовестной конкуренции, запрещенной в ч. 2 ст. 34 Конституции РФ. Председатель Счетной палаты РФ С. Степашин признает, что немало государственных организаций, наделенных управленческими функциями, сами участвуют в коммерческой деятельности и «создают дополнительные барьеры для бизнеса»¹⁹⁷.

В Основной Закон страны можно было записать такую норму: «Административное государство по своему усмотрению может ограничивать деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Оно способствует развитию монополизма государственных компаний и компаний, принадлежащих клиентеле высшей бюрократии».

2.5. Распределение общественных благ

Принцип свободы, обеспечиваемый конституционным правом, должен включать в себя и свободу перераспределения общественных благ на основе свободного рынка. Административные общества вводят **искусственное распределение общественных богатств (редистрибуция) по воле бюрократии**, ссылаясь на необходимость обеспечения принципа справедливости. Например, в Конституции Египта 1971 г. говорилось, что экономической основой государства является социалистический строй, гарантирующий «справедливое распределение общественных обязанностей и расходов» (ст. 4)¹⁹⁸. Редистрибуция является еще одной опорой в экономическом господстве административного класса.

В годы реформ российское административное государство **отказалось от крайней формы редистрибутивной экономики** в виде планового распределения общественных благ. Резко сокра-

¹⁹⁶ Всемирная история: Эпоха английской революции. – С. 35.

¹⁹⁷ См.: Васильченко Е. Не надо мелочиться // Российская газета. – 2003. – № 100. – С. 2.

¹⁹⁸ См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. – С. 266–267.

тились раздачи населению, осуществляемые в рамках патерналистской политики. Неимущее население, привыкшее к государственной опеке, негативно восприняло эту политику. Идея справедливости, связанная с государственной политикой редистрибуции, глубоко сидит в сознании россиян. В годы контрреформ Российское государство вынуждено вернуться к своей распределительной политике.

Оно увеличило объем национального продукта, перераспределяемого через бюджет страны¹⁹⁹. По некоторым данным, уже в 2002 г. доля государственных расходов в ВВП достигла 41,1 %, в то время как еще в 2001 г. она составляла 37,2 % ВВП²⁰⁰.

С приходом капитализма в странах Запада восторжествовал принцип «нет налога без представительства»²⁰¹. Устранение свободных выборов в России, превращение парламента в карманный орган при Правителе, который послушно штампует его требования по взиманию с населения налогов и сборов, приводит к тому, что эти налоги и сборы являются **данью** (феодалной повинностью, формой государственной эксплуатации населения), которую государственная бюрократия налагает на население. Естественно, население дружно уклоняется от выплаты этой дани. Предприниматели могут только молить Правителя уменьшить взимание дани или не обременять их дополнительными повинностями. Часто их всеподданнейшие обращения игнорируются²⁰². Долгое время глава государства отказывался даже встречаться с депутациями крупных предпринимателей. Конституция Испании требует, чтобы налоговая система страны была справедливой и ни в коем случае не предусматривала конфискацию (ч. 1 ст. 31)²⁰³. Российское право такого требования не содержит.

Налогообложение становится конституционным институтом, а не средством эксплуатации населения со стороны государства (как корпорации чиновников) только в случае, если представители народа в состоянии **контролировать расходование** бюджетных средств исполнительными органами. Этого нет в России. Правительство РФ фактически формируется Президентом и ответственно только перед ним. В Конституцию РФ заложен механизм

¹⁹⁹ См.: «Караул!» – кричат некоторые // Коммерсантъ. – 2011. – 19 августа. – С. 4.

²⁰⁰ См.: Бремя государства и экономическая политика (либеральная альтернатива) // Общество и экономика. – 2002. – № 10–11. – С. 8.

²⁰¹ История государства и права зарубежных стран. – Т. II. – С. 244.

²⁰² См.: Минфину мало 10 % // Коммерсантъ. – 2008. – 21 марта. – С. 2.

²⁰³ См.: Конституции государств Европы: в 3 т. – М.: Норма. – Т. 2. – С. 57.

подавления контрольных функций парламента. Если Государственная Дума осмелится выразить недоверие Правительству «Его Величества», то глава государства может ее распустить (ст. 109, 111, 117).

Через свои монополии государство фактически налагает на общество новые косвенные налоги, обходя требования ст. 57 Конституции РФ об установлении их только законом.

Для получения дополнительных средств на строительство объектов транспортной инфраструктуры для олимпийских объектов в Сочи, государственная компания «Российские железные дороги» просто увеличила тарифы на перевозку грузов²⁰⁴. Чтобы окупить строительство нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий океан, государство решило повысить тариф на прокачку нефти через существующие нефтепроводы, переложив на частные компании затраты на строительство государственного объекта²⁰⁵.

Основой любого феодального государства является **распределение природной ренты**. В отличие от Средневековья, в современной России ренту дает не земледелие, а добыча полезных ископаемых. Эта рента присваивается государством (в основном через экспортную пошлину на вывозимую из страны нефть, газ и другие полезные ископаемые, налог на добычу полезных ископаемых, а также путем присвоения прибыли компаний, находящихся под контролем государства)²⁰⁶ как корпорацией чиновников и распределяется по их усмотрению среди остальной части общества, попадающего в экономическую зависимость от того, кто распределяет эту ренту. Рента является основой возникновения редибутивной экономики России и распределительного права. При буржуазных рыночных отношениях большую часть общественного продукта присваивает предприниматель, производящий больше качественной и дешевой продукции. В современной России большая доля общественных благ присваивается теми, кто распределяет природную ренту, т. е. административным классом и его клиентелой. В Европе буржуазные парламенты были созданы королями с целью получения кредитов у частных собственников. Людовик XVI созвал Генеральные штаты с целью вывода из финансовых за-

²⁰⁴ См.: Мироненко П., Смирнов Д., Ментюкова С. РЖД соберет олимпийский процент // Коммерсантъ. – 2008. – 19 марта. – С. 10.

²⁰⁵ См.: Ребров Д. Нефтяники уравниют в тарифах // Коммерсантъ. – 2007. – 11 декабря. – С. 10.

²⁰⁶ См.: Вислогузов В. Сверхдоходы изъяли сверхпроводимостью // Коммерсантъ. – 2004. – № 76. – С. 1, 10.

труднений обанкротившееся государство²⁰⁷. Король Пруссии в 1847 г. оказался в зависимости от банкиров, поскольку казна была почти пуста. Он вынужден был созвать в Берлине Соединенный ландтаг с правом вотировать займы и налоги²⁰⁸. Сегодня в России ситуация прямо противоположная. Разбогатевшее на продаже нефти и газа за рубеж государство решает, кому из банкиров выделить не нужные ему финансовые средства для размещения их на депозитах банков²⁰⁹.

Необходимо отметить, что монархическая форма правления в России, по мнению автора, держится не на насилии, а на системе раздачи, которые осуществляет Правитель, как в отношении своего окружения, так и в отношении неимущего населения страны в целом. Он выполняет традиционную для российских монархов функцию «кормильца». Раздачи благ, которые находятся в распоряжении Правителя, могут осуществляться в разной форме. Екатерина II за время своего правления раздала приближенным 800 тыс. ревизских душ²¹⁰. Сегодня Правитель может поспособствовать приватизации государственных предприятий отдельными людьми. Не предусмотренным законом, но систематически осуществляемым и часто не наказуемым в России всегда было казнокрадство. Граф Орлов-Чесменский присвоил себе значительную часть из выделенных на войну с Турцией 20 млн рублей. Казенные суммы, осевшие в карманах князя Потемкина-Таврического, не подавались никакому учету. При ревизии выделенных ему на армию 55 млн рублей, он смог отчитаться только за 41 млн рублей. Судьба остальных денег неизвестна²¹¹. Сквозь пальцы смотрел на баснословные размеры коррупции военного и гражданского аппарата на всех уровнях президент (фактически диктатор) Индонезии Сукарно²¹². По аналогии мы можем предположить, какие суммы присваиваются должностными лицами в окружении Правителя при его попустительстве. Как известно, за коррупцию у нас преследуют только мелких и средних чиновников, которые не имеют покровителей в государственном аппарате, обладающих с достаточным влиянием.

²⁰⁷ См.: История государства и права зарубежных стран. – Т. II. – С. 160.

²⁰⁸ См.: Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. – М.: Международный университет в Москве, 2007. – С. 227.

²⁰⁹ См.: Пылаев И. Бюджетные деньги положат на депозиты // РБКdaily. – 2008. – 2 апреля. – С. 9.

²¹⁰ См.: Жирнов Е. Великие стяжатели Екатерины Великой // Коммерсантъ-Деньги. – 2010. – № 16. – С. 47.

²¹¹ См.: Жирнов Е. Указ. соч.

²¹² См.: Другов А. Ю. Индонезия: политическая культура и политический режим. – М., 1997. – С. 93.

Административное государство и его правитель пытаются выступать «кормильцем» не только по отношению к клиентеле чиновников и неимущим. Вместо того чтобы снизить налоги и создать комфортный климат для предпринимательства, оно сначала обирает всех предпринимателей, а затем торжественно обещает им помогать и у всех на виду раздает избранным «подарки». Так, в апреле 2009 г. В. В. Путин, занимая пост Председателя Правительства РФ, выступил на Всероссийском форуме по малому и среднему предпринимательству, где обещал выделить денег на субсидирование процентных ставок по кредитам малых предприятий для тех 20 тысяч предпринимателей, кто их сумеет получить, а также безвозмездные субсидии, распределяемые в виде грантов²¹³. Предприниматели вполне осознают и принимают сложившиеся нормы, согласно которым Правитель является хозяином России, в том числе ее финансовых средств. Он может всё. На своем съезде аграрии Кубани в 2003 г. «челом били» Президенту РФ, просили списать часть задолженности сельхозпроизводителей, обеспечить государственное регулирование цен на все виды промышленных товаров и услуг, компенсировать часть затрат на приобретение горюче-смазочных материалов, провести интервенционные закупки на зерновом рынке²¹⁴.

Нормой в России остается **регулирование цен** на ряд важнейших товаров и услуг²¹⁵. Отказаться от него в условиях монопольного производства этих продуктов не представляется возможным. В одном из своих выступлений В. В. Путин признал, что нефтяные компании России монополизировали рынки, разделив территорию страны между собой на области, где они полные хозяева. Только государство мешает им взвинтить цены²¹⁶. С помощью систематического повышения тарифов на газ, на электричество, на перевозку грузов по железной дороге, коммунальных платежей административное государство изымает часть накоплений, осуществляемых гражданами России, в свою пользу.

²¹³ См.: Сибиде П. Чек-аут // Российская газета. – 2009. – 23 апреля. – С. 3.

²¹⁴ См.: Кубань – Президенту // Российская газета – Аграрная. – 2003. – 1 апреля. – С. 1.

²¹⁵ Например, «Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 (ред. от 27.11.2010) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 175; – 2007. – 4 июня. – № 23. – Ст. 2798.

²¹⁶ См.: Колесников А. Владимир Путин защитил кандидатское // Коммерсантъ. – 2012. – 7 февраля. – С. 1.

С 2001-го по 2010 г. цена на газ, поставляемый «Газпромом», увеличилась с 358 руб. за 1 000 кубометров до 2 500 руб.²¹⁷ Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» (п. 15.2 Разд. IV), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 (ред. от 27.11.2010), устанавливают рост тарифов на оптовые поставки газа в 2007 г на 60 процентов, в 2008 году – на 50 процентов, с 1 января 2009 г. – на 40 процентов, с 1 июля 2009 г. – на 35 процентов, с 1 октября 2009 г. – на 30 процентов, с 1 января 2010 г. – на 20 процентов и с 1 июля 2010 г. – на 10 процентов²¹⁸. В 2010 г. стоимость услуг ЖКХ на одного человека увеличилась в России на 12,5 % по сравнению с 2009 г.²¹⁹

Считается, что конституционное государство должно обеспечить стабильность денежной системы²²⁰. Административные государства часто не могут это сделать. Они систематически используют **девальвацию своей валюты** для решения проблем финансов. Например, король Испании в XVII в. наводнил страну неполноценными медными веллонами, неизбежным результатом чего был рост цен²²¹. Современное Российское государство также не отказывается от этой формы мошенничества, поддерживая **высокий уровень инфляции в стране**²²². Оно постоянно увеличивает государственные раздачи неимущему населению денег, одновременно обесценивая их. Как уже отмечалось, инфляция в России рукотворна. Она обеспечивается наращиванием цен на товары и услуги монополий, осуществляемым с согласия государственных органов или по его распоряжению, и ростом бюджетных расходов. Министр финансов А. Кудрин в 2009 г. признавал, что чрезмерное

²¹⁷ См.: Немцов Б., Милов В. Путин. Указ. соч. – С. 7.

²¹⁸ Собрание законодательства РФ. – 2001. – 8 января. – № 2. Ст. 175.

²¹⁹ См.: Дуленкова А. Указ. соч.

²²⁰ См.: Билалова Ж. Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 3.

²²¹ См.: Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М.: ИД «Территория будущего», 2010. – С. 72.

²²² См.: Инфляция бьет рекорды // Секрет фирмы. – 2004. – № 34. – С. 8. В 2002 г. инфляция составила 16–17 % (Зурабов М. Копи пенсию смолоду // Российская газета. – 2003. – 1 апреля. – С. 3) в 2008 г. – 13,3 % (Чечель А. Инфляционный рекорд // Ведомости. – 2009. – 2 января. – С. А03). Самый низкий уровень инфляции в последние 20 лет был в 2011 г. в связи с отказом государства повышать цены на товары и услуги естественных монополий перед выборами в Государственную Думу и Президента РФ.

увеличение расходов бюджета приводит к росту инфляции, в результате которой страдает население²²³.

Российская бюрократия творчески подходит к решению задачи изъятия собственности у предпринимателей в обход ст. 57 Конституции РФ.

Например, Федеральная таможенная служба в 2007 г. своим приказом, без предупреждения перевозчиков, изменила порядок оформления порожних контейнеров, перевозимых через границу. В результате каждая компания-перевозчик вынуждена будет заплатить государству в 2008 г. дополнительно несколько миллионов долларов²²⁴.

Медиевисты отмечают, что для феодализма характерна «всеобщая связанность», взаимозависимость, устанавливаемая системой взаимных дарений и служб²²⁵. В буржуазном обществе эти отношения получили название **коррупции**. Она является типичным способом непосредственного (в отличие от получения этих благ через бюджет и государственные выплаты)²²⁶ присвоения административным классом части общественного продукта во всех странах, находящихся на том же, что и Россия, этапе развития. Например, «африканские лидеры порой признают наличие широкой коррупции в эшелонах власти, ее опасность для демократического процесса, периодически выступают с призывами к борьбе с этим злом и даже инициируют отдельные антикоррупционные действия – чаще всего с близкими к нулю результатами»²²⁷. Такая же ситуация сложилась в современной России. Как показывают опросы, коррупция у нас носит системный, нормативный, часто добровольный характер. Российское законодательство и правоприменительная практика устроены так, что предприниматель сам готов отказаться от своих конституционных прав собственности и наладить с чиновниками тесные коррупционные связи²²⁸. Чиновник, как посредник в хозяйственной деятельности (выделение земли, выдача разре-

²²³ См.: Юрьева Т. Крой от Алексея Кудрина // Российская газета. – 2009. – 26 февраля. – С. 5.

²²⁴ См.: Екимовский А. Российские контейнеры обложили на границе // Коммерсантъ. – 2008. – 15 февраля. – С. 11.

²²⁵ См.: Феодализм: понятие и реалии. – М., 2008. – С. 241.

²²⁶ См.: Здесь нужно напомнить уже изложенную выше норму, указывающую на то, что административный класс реализует свою власть (в данном случае экономическую) непосредственно (получая взятку) и через органы власти (получая государственное содержание).

²²⁷ Потемкин Ю. В. Гражданское общество в странах Африки: проблемы становления // Восток. – 2009. – № 5. – С. 84.

²²⁸ Шарипова А. Правила игры // Коммерсантъ. – 2008. – 15 февраля. – С. 9.

шений на ту или иную деятельность), получает «комиссионные» за свое посредничество. Прокуратуре поручено проверять нормативные акты на коррупциогенность. Но у нас каждый акт, устанавливающий ограничения для бизнеса, – это источник коррупции. Примером может служить ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности»²²⁹, покусившийся на российский вид народного промысла – таксование.

Сегодня в стране в основном покончено с тем **феодално-бюрократическим партикуляризмом**, что возник в 90-х гг. XX в. Однако до сих пор региональные правители, которые похожи на удельных князей, ставят барьеры на пути свободного перемещения товаров и услуг по территории страны, прямо нарушая ч. 1 ст. 8 Конституции РФ.

По некоторым данным, в 2008 г. в Рязанской, Пензенской, Ульяновской областях, в Башкирии, Татарстане, Мордовии региональные правители требовали от владельцев торговых точек ограничивать неместных производителей алкогольной продукции²³⁰. Местная администрация требует от владельцев крупных магазинов, чтобы они брали на реализацию в первую очередь товар, производимый в данном регионе.

Опираясь на нормы Конституции РФ, позитивисты утверждают, что «экономической основой общества становится рыночная экономика»²³¹. Анализ реально действующих отношений показывает, что в России существуют только **элементы рынка**, при этом очень несвободного. Производство и распределение материальных благ по-прежнему остается главной функцией Российского государства (как корпорации чиновников), а не российского общества.

В 2004 г. Мексика официально отказалась признать Россию страной с рыночной экономикой и применила санкции к металлургическим компаниям России, обвинив их в демпинге. Давление Президента России на Президента Мексики не помогло²³².

Когда-то китайская коммунистическая бюрократия училась у советской бюрократии. Сегодня они поменялись местами. В речи по случаю 80-летия КПК Цзян Цзэминь напомнил о верности партии «великому идеалу коммунизма», поставив в виде практической задачи периода совершенствование «системы **социалистиче-**

²²⁹ СЗ РФ. – 2007. № 46. Ст. 5553.

²³⁰ См.: Региональный алкогольный сепаратизм // Коммерсантъ. – 2008. – 21 марта. – С. 11.

²³¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации. – С. 34.

²³² См.: Сборов А. Президент России ищет союзников // Коммерсантъ. – 2004. – № 102. – С. 1.

ской рыночной экономики» и системы «совместного развития нескольких секторов народного хозяйства при ведущем месте общественной собственности»²³³. В России действует доктрина совершенствования административно регулируемой рыночной экономики при ведущей роли бюрократического государства.

В Основной Закон современной России можно было бы записать: «Основой административного общества в России является редистрибуция. Административное государство осуществляет перераспределение общественного богатства в интересах поддержания экономического господства административного класса».

Основатель теории «экономической конституции» В. Ойкен считал, что государство должно гарантировать некие общие экономические принципы, обеспечивающие экономическую жизнь страны. К ним относятся стабильность денег, свобода вхождения в рынок, частная собственность, свобода договора, ограничение монополизма²³⁴. Как показано выше, современное Российское государство не обеспечивает реализации ни одного из перечисленных принципов и не может считаться конституционным по перечисленным критериям.

В качестве обобщающего, в Основном Законе современной России следовало бы зафиксировать следующий принцип: «Экономической основой российского административного общества и государства является этатизированная экономика».

§ 3. Социальный строй современной России

Следующим элементом общественного строя, который отражался в конституционных актах советского типа, являлся социальный строй, или социальная основа государства и общества. Попытка его **закрепить** имела место в гл. 3 Конституции СССР, которая называлась «Социальное развитие и культура». Ст. 19 Конституции СССР 1977 г. заявляла, что социальную основу СССР составляет нерушимый союз рабочих, крестьян и интеллигенции. Конституция КНДР выделяет такие классы, как рабочий класс и крестьянство (ст. 2)²³⁵. Статья 7 этой Конституции выделяет и таких субъектов, как солдаты, трудовая интеллигенция, которым также якобы принадлежит власть в стране. В качестве обобщающего используется термин «трудовой народ». В ст. 10 Конституции

²³³ Портнягин В. Я. Указ. соч. – С. 14.

²³⁴ Цит. по: Билалова Ж. Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 3.

²³⁵ См.: Конституции социалистических государств. – С. 313.

Северной Кореи назван такой субъект права, как пролетариат и массы. Их интересы якобы выражает КНДР. Массы называются в качестве субъектов, имеющих свое мнение, в ст. 12²³⁶.

Конституция РФ 1993 г. ничего не говорит о классовой структуре общества. Она заявляет о равенстве всех перед законом и судом и требует от государства гарантировать это равенство, вне зависимости от того, к какой социальной группе принадлежит человек. Автор позволяет себе не поверить, что это равенство существует на деле, и ставит перед собой вопрос: **наличие каких классов и групп общества** обеспечивает нормы реального государственного права, **каков правовой статус** этих групп, **какую роль в обществе** им отводит правовая система страны?

Вновь следует напомнить, что российское общество является переходным, или транзитным. В основном оно сохраняет черты административного типа общества, и поэтому главным критерием разделения членов общества на классы является отношение к государству. По этому признаку все общество делится на управляющих (административный класс, бюрократия, чиновники) и управляемых. В советских конституционных актах принято было определять, какой класс является **руководящим или господствующим**. В Конституции КНДР таким классом объявлялся рабочий класс (ст. 2)²³⁷. По мнению автора, таким классом в России всегда был и остается сегодня административный класс. Как уже было сказано выше, он обладает правами коллективного собственника в отношении благ, которые относят к государственно-бюрократической собственности. Он является коллективным верховным собственником в отношении всех материальных ценностей, в том числе условно частных, которыми располагает страна. Ниже будет показано, что он фактически управляет государственной машиной, вырабатывает и распространяет государственную идеологию.

Конституция СССР 1977 г. пыталась дать характеристику якобы господствующего в стране класса трудящихся. Она доказывала, что они «высокоорганизованны», «имеют высокую идейность и сознательность патриотов и интернационалистов», «каждый из них заботится о всех и все о каждом». Это говорит о ликвидации противоречий между личными и общественными интересами. Люди являются коллективистами, готовы оказывать друг другу товарищескую взаимопомощь. Более того, для них «общий интерес превышает личного», «здесь существует подлинная демократия, т. е. трудящиеся активно участвуют в государственной жизни. Права гармонично сочетаются с обязанностями и ответственностью пе-

²³⁶ См.: Конституции социалистических государств. – С. 314.

²³⁷ См.: Там же. – С. 313.

ред обществом». По названным критериям в Основном Законе страны можно было бы охарактеризовать господствующий административный класс: «Административный класс страны (начиная от Правительства до самых нижних слоев) является самым высокоорганизованным классом общества. Большинство представителей его хорошо осознают свои личные, групповые и общеклассовые интересы, проявляет заботу об управляемом населении, умеет совместить свои интересы с интересами выживания всей страны, сочетают свои права с обязанностями перед вышестоящим начальством. Российская бюрократия показала свою способность ставить общие цели и вести к ним неорганизованные, пассивные, поглощенные личными интересами массы». Правителю и правящей группе удалось подавить те внутренние конфликты, которые возникли внутри административного класса в 1990-х гг., в том числе с помощью воссоздания партеобразного объединения бюрократии. И. К. Пантин отмечает, что после короткого периода растерянности и неразберихи чиновничество вновь обрело качество самой организованной и влиятельной силы в стране²³⁸. Используя терминологию П. Сорокина²³⁹, административный класс из «внутренне-антагонистического» в 1990-х гг., вернулся к своему обычному состоянию – «внутренне-солидарного». Исследователи отмечают, что во всех странах Третьего мира (по терминологии автора – в административных обществах, к которым относится и Россия) бюрократия является единственным «сплоченным звеном», обладающим корпоративным духом, способным осуществлять руководство обществом, выполнять задачи национальной интеграции и государственного строительства²⁴⁰.

По аналогии с советскими конституционными актами, в Преамбуле Основного Закона современной России можно было бы перечислить заслуги административного класса перед страной. «Мы, административный класс России, в трудный для нашего населения период взяли общество под свою опеку, устранили хаос, возникший в стране в 1990-х гг. Мы восстановили контроль над развитием общества и постарались сделать все возможное, чтобы оно не стало сильным гражданским обществом. Мы не допустим, чтобы наше традиционно покорное население начало пользоваться буржуазными свободами, навязанными нам Западом». Статья 1

²³⁸ См.: Пантин И. К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего. – С. 124.

²³⁹ См.: Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – С. 66–67.

²⁴⁰ См.: Голубева В. Е. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины. 70–80-е годы. – М.: Наука, 1988. – С. 4.

Конституции РСФСР после изменений 15 декабря 1990 г. декларировала, что РСФСР создано объединившимися в нем народами. По аналогии в основном Законе современной России можно было бы записать, что российское административное государство создано (существует) как объединение бюрократии, взявшей под свою опеку население России.

Представители господствующего класса бюрократии имеют привилегии разного характера в зависимости от их иерархического положения (охрана их прав, иммунитеты против ответственности за нарушение закона).

При опросах социологов, 60 % респондентов в 2006 г. считали, что на чиновничество, милицию, прокуратуру принцип юридического равенства не распространяется. К ним применяются одни нормы, к другим – иные²⁴¹.

Класс управляемых обладает только условным правом собственности на какие-то блага или не обладает этим правом вообще, живя за счет продажи своей рабочей силы. Он фактически не участвует в управлении государством и является потребителем той идеологии, которую распространяет административный класс. В своих выступлениях В. В. Путин употребляет термин «простой человек»²⁴², в отличие от непростых, привилегированных людей. В царской России использовали термин «простолюдины», «чернь» или «подлое сословие».

Деление на эти два класса не обладает признаками сословности. Принадлежность к классу не передается по наследству. Наблюдаются только слабые признаки сословности. Детям управленцев (как и дворянам в царской России) легче получить нужное образование в престижном вузе, должность в государственном аппарате и продвинуться по службе. В ряде вузов существует практика набирать студентов на бюджетные места по рекомендациям государственных учреждений. Конечно, для поступления в юридический вуз этим пользуются, например, дети прокурорских работников, судей, других чиновников.

Вместе с тем в российском обществе явно появились **признаки буржуазного типа общества**, в котором люди делятся по признаку наличия и размера капитала на собственников капитала (буржуазию) и наемных работников. Это явно отличает современное общество от советского, где была запрещена предпринимательская деятельность (так называемая эксплуатация человека

²⁴¹ См.: Состоялось ли гражданское общество в России // СОЦИС. – 2007. – № 1. – С. 49.

²⁴² См.: Шкель Т. Ночью в штабе // Российская газета. – 2000. – 28 марта. – С. 1.

человеком). Как уже отмечалось, сегодня отчасти действующие нормы Конституции РФ разрешают и предпринимательство, и возможность накопления капитала (ст. 8, 9, 34–36). Капитал уже позволяет участвовать в управлении государственными делами (заявлять депутатскую должность, подкупить чиновника), владеть средствами распространения информации и использовать их в своих интересах. Используя правовую терминологию царской России, можно сказать, что буржуазия стала вторым после административного класса (служилого дворянства) «сословием»²⁴³.

*43,7 % опрошенных в марте – мае 2005 г. в Белгородской области считают, что региональные власти выражают в первую очередь интересы чиновников и бюрократии. 36,7 % считают, что они выражают интересы промышленников, банкиров и предпринимателей*²⁴⁴.

Буржуазия в России пока не стала классом для себя, не способна организовать, выделить свои общие интересы и активно их защищать. Она выступает в роли просителя (лоббиста своих личных и клановых интересов) и не претендует на политическую и идеологическую власть в стране. Она не обладает доверием масс, без поддержки которых не сможет потеснить административный класс. Вместе с тем, обходя административные барьеры, установленные бюрократией, уклоняясь от налогов, она накапливает капитал, прячет его за границей, приобретая постепенно экономическую власть. Когда-нибудь она заявит и о своих политических правах. Попытка олигархической буржуазии встать над административной элитой в начале XXI в. была успешно подавлена. Проигравшим дали возможность выехать из страны. Особо упрямые оказались в местах лишения свободы.

Традиционно российское общество, как общество административного типа, было и остается **иерархизированным**²⁴⁵. В 1990-х гг. появились некоторые признаки распыленности власти, которые выделяются в обществах западного типа. Возникло множество центров власти, борьба разных элит (региональных и центральных, «левых» и «правых»), появился слой политиков. Россияне восприняли это как хаос, нарушение гармонии мира. Сегодня все вернулось на свои места. Каждая группа заняла свое место на иерархической лестнице (в общественной «пирамиде»). Внутри самого админист-

²⁴³ См.: Денисов С. А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир. – 2005. – № 4 (49). – С. 106–116.

²⁴⁴ См.: Реутов Е. В. Региональные бизнес-сообщества: легитимация властных притязаний // СОЦИС. – 2007. – № 6. – С. 74.

²⁴⁵ Ж. Смирнофф называет Россию иерархическим обществом (Смирнофф Ж. Бедная держава. – М., 2007. – С. 39).

ративного класса строго обозначилась властная элита. Главы регионов, почувствовавшие вольницу в 1990-х гг., встали на свое подчиненное место и «покорно склонили головы» перед верховной властью. Свое место заняли средние слои управленцев и масса мелких чиновников, мало чем отличающихся от управляемой массы. Н. Макиавелли делил государства на две группы. В одной, кроме одного государя, есть множество баронов, которые опираются на поддержку собственного населения. В другой – государь правит в окружении слуг, милостью и соизволением его поставленных на высшие должности и помогающих ему управлять государством²⁴⁶. В начале XXI в. мы вернулись ко второй системе отношений, где существует строгая иерархия, основанная на близости к власти, прежде всего верховной.

На вершине социальной лестницы в России стоит не буржуазная, не политическая, а бюрократическая элита. Она решает судьбу страны, находится под особой охраной силовых органов. Расследование совершенных против них преступлений берется под особый контроль, и им занимаются лучшие специалисты. Как при феодализме, представители управленческих элит имеют преимущественное право проезда по дорогам страны. Чернь должна уступать им дорогу, но от нее уже не требуется, как в XIX в., снимать шапку при проезде барина. К 2007 г. консолидированная вокруг главы государства бюрократическая элита вновь почувствовала себя единственным полноправным хозяином страны. Обращаясь к ней в своем Послании, Президент России говорил: «**Мы** обязаны сделать все для того, чтобы выработать план практических конкретных действий. **Мы** должны сделать все, чтобы убедить в эффективности этого плана подавляющее большинство граждан страны и сделать их реальными соучастниками общего созидательного процесса» (выделено мною)²⁴⁷.

Поскольку в России, как и в других странах третьего мира, официальное право действует только отчасти, то реальная иерархия не совпадает с официально установленной. Например, председатели палат Федерального Собрания по официальной иерархии, находятся на втором месте после Президента РФ. На самом деле, они могут стоять на иерархической лестнице ниже чиновников Администрации Президента РФ. Так же и технические председатели Правительства РФ (М. Фрадков, В. Зубков) по своему влиянию стояли гораздо ниже на иерархической лестнице, чем люди из Ад-

²⁴⁶ См.: Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – С. 12.

²⁴⁷ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 5.

министрации Президента РФ (например, И.И. Сечин). В 2009 г. журнал *Forbes* поставил И. И. Сечина, по степени влияния на политику мира (42-е место), на ступеньку выше, чем Президента РФ Д. А. Медведева (43-е место)²⁴⁸. В современной России не официальная должность определяет положение человека в социальной иерархии, а неофициальные отношения вассалитета-сюзеренитета. Для автора, очевидно, что занятие Д. А. Медведевым должности Президента РФ в 2008 г. не поставило его на высшую ступень социальной иерархии. Он как был человеком В. В. Путина, так им и остался.

Управляемое население делится по степени приближения к управленцам, к государственному аппарату. Выше уже выделялся **слой клиентелы** – людей, приближенных к государственным органам, его чиновникам. Они имеют как экономические привилегии (в возможности заниматься предпринимательством, в охране их права собственности), так и возможность участвовать в управлении государством. Из них формируется депутатский корпус представительных органов разных уровней. В слой клиентелы входит не только буржуазия²⁴⁹, но и служилая интеллигенция, которая вырабатывает необходимую административному классу идеологию и занимается ее распространением в массах. Место клиентелы в социальной иерархии определяется местом ее патрона и степенью близости к нему. Понятно, что высшее место занимают люди, приближенные к Правителю.

Итак, в Основном Закон современной России можно было бы вписать норму: «Социальную основу российского административного общества и государства составляет иерархизированный административный класс, который является экономически, политически и идеологически господствующим. Иерархизированное в зависимости от близости к государству и полезности для него население признает руководящую роль бюрократии и готово подчиняться ей».

Во Введении к Конституции Китая 1982 г. указывается, **на какие социальные слои опирается** Коммунистическая партия Китая в осуществлении своего господства (рабочие, крестьяне и интеллигенция, все силы, которые можно сплотить)²⁵⁰. Интересен вопрос о том, на какие социальные силы опирается административный класс России и возглавляющий его Правитель. В Основном Законе современной России этот вопрос можно решить так: «Вер-

²⁴⁸ URL: http://rus.newru.ua/wold/12nov2009/most_powerful_forbes.html (8 января 2015).

²⁴⁹ В отечественной науке ее называют бюрократической буржуазией (Винокуров Ю. Н. Указ. соч. – С. 152; Голубева В. Е. Указ. соч. – С. 6).

²⁵⁰ См.: Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 174.

ховная власть Правительства и административного класса опирается на клиентистскую буржуазию, служилую интеллигенцию, консервативно и патерналистски настроенную массу населения, которая нуждается в опеке со стороны административного государства, не умеет и не хочет воспользоваться свободами, предоставленными Конституцией РФ. Государство увеличивает количество населения, зависимого от него». Последняя фраза указывает на политику усиления государства в экономике, которая приводит к росту слоя так называемых бюджетников. В 2005 г. насчитывалось 58 млн бюджетников (что составляет около 40 % трудоспособного населения)²⁵¹. Рост зависимого от государства населения происходит в связи с расширением социальной помощи государства разным группам общества. Группа «ниже среднего», которой как нельзя лучше подходит определение «никакой класс», выступает союзником бюрократии в обмен на какие-то социальные льготы, что она получает, пишет И. Глебова²⁵².

Внутри традиционных обществ постоянно выделяется группа **аристократии**. В СССР иногда употребляли термин «авангард пролетариата». Сегодня внутри административного класса выделяется группа людей с особым правовым статусом. Это так называемые «чекисты»²⁵³, которые благодаря В. В. Путину заняли ключевые посты в государственном аппарате, в экономике, в организации идеологического воздействия на население. В одном из своих выступлений перед работниками ФСБ В. В. Путин полушутя заявил, что миссия офицеров группы ФСБ, посланная его тайно работать в правительство, была успешно завершена²⁵⁴. Иногда говорят о более широкой правящей группе «силовиков», составляющих аппарат двух десятков агентств современной России и ушедших в отставку, но поддерживающих отношения братства (корпоративные связи). А. Илларионов считает, что во главе этой «касты» состоят настоящие и бывшие оперативники тайной полиции. Первым среди равных являются должностные лица из ФСБ, наследника КГБ, Федеральной службы охраны (ФСО) и Генеральной прокуратуры²⁵⁵. По исследованию О. Крыштановской, люди с прошлым в службах безопасности составляли к 2006 г. 77 % на вершине

²⁵¹ См.: Смирнов К. Правительство повысило социальные гособязательства // *Коммерсантъ*. – 2005. – № 109. – С. 2.

²⁵² См.: Глебова И. Указ. соч. – С. 16.

²⁵³ См.: Кургинян С. Качели. Конфликт элит или развал России? – М.: ЭПЦ, 2008.

²⁵⁴ Цит. по: Illarionov A. The Siloviki in charge // *Journal of Democracy*. – 2009. – April. – Vol. 20. – Iss. 2. – P. 71.

²⁵⁵ Там же. – P. 69–70.

власти в России из 1 016 должностей, взятых во внимание²⁵⁶. «Сегодня имеется не много областей в российской жизни, где не протянулись бы длинные руки корпорации силовиков», – пишет А. Илларионов²⁵⁷.

В Основной Закон страны можно было бы записать норму: «Представители силовых структур составляют слой новой аристократии России».

Политические свободы, появившиеся в 1990-х гг., привели к возникновению слоя профессиональных **публичных политиков**, опирающихся на общественную поддержку. Восстановление единства бюрократии и рост апатии масс привел к почти полному исчезновению этой группы общества²⁵⁸. Партийные лидеры и активисты встроились в бюрократический механизм. Занятие ими выборных должностей в представительных органах власти зависит не от популярности среди масс, а от воли тех или иных высокопоставленных чиновников. Они играют роль декорации при постановке спектакля «Демократия и республика в России». Должности в государственном аппарате, которые в западном обществе замещаются публичными политиками (президент, председатель и члены правительства, главы регионов), в России заняты бюрократами, получающими их в результате продвижения по службе. Лица из номенклатуры «раскручивают» с помощью подконтрольных государству средств массовой пропаганды и проводят на выборные должности. Следует обратить внимание, что у нас даже должность Провителя занимает чиновник, получивший ее за выслугу перед прежним Провителем. Это отличает нашу страну даже от Беларуси, где Провитель является харизматичным политиком, получившим в 1994 г. должность Президента посредством свободных выборов, вопреки желанию правящей группы во главе с Шушкевичем. Бюрократизации в России подверглись разрешенные парламентские партии, в которых свои начальники определяют, кто войдет в список кандидатов в депутаты в представительные органы. Это обеспечивается монополией партий на выдвижение кандидатов на выборные должности в представительные органы и пропорциональной избирательной системой выборов. Большинство мест в Государственной Думе России сегодня занимают совер-

²⁵⁶ См.: Russia: Expert Eyes Security Ties Among Siloviki. 20 December 2006. – URL: www.rferl.org/content/article/1073593.html.

²⁵⁷ Илларионов А. О. цит. – С. 71.

²⁵⁸ См.: Денисов С. А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». – М.: Альфа-М, 2005. – Т. 2. – С. 98–101.

шенно никому не известные люди или артисты и спортсмены.

Отсутствие слоя сильных политиков показывает, что управляемое население в основном довольно своим положением. Улица и Интернет в последнее время выделили своих политиков, но они немногочисленны и слабы, не способны создать даже сильную политическую партию. Слияние слоя бюрократии и политиков отмечают во всех обществах административного типа, в том числе в странах третьего мира²⁵⁹.

В Основном Законе страны можно было бы записать: «Государство не поощряет формирование и развитие слоя публичных политиков, представляющих население страны. Их роль выполняет бюрократия и ее клиентела».

Следует заметить, что в отличие, например, от государственного права Китая, нормы реального современного российского государственного права не нацелены на создание **особой породы людей**, которые должны служить целям, поставленным бюрократической элитой: делу социализма (ст. 23 Конституции Китая 1982 г.) или торжеству великого рейха (как в нацистской Германии). Людей оставили в покое. Иногда говорят, что население России живет само по себе, а Российское государство как корпорация чиновников, – само по себе. «Пожалуй, впервые в русской истории перестав “гнаться” за народом (чтобы взять налог-контрибуцию, преобразить, перевоспитать каждого отдельного человека и т. д.), власть ушла от него, скрывшись за кремлевской стеной, рублевскими заборами», – пишет И. Глебова. – Она занята контролем над процессом эксплуатации ресурсов (да, собственно, всего «наследия» СССР и тех новых возможностей, что дает современность – как сферы связи, информации), (пере-) распределения сверхдоходов²⁶⁰. Вместе с тем разного рода мерами административный класс стремится не допустить превращения населения в России в осознающий свои интересы, организованный и активный народ, способный взять власть в свои руки.

В Основном Законе страны можно сформулировать следующую норму: «Государство позволяет населению страны жить соответственно его представлению о счастье, если оно не посягает на власть административного класса».

Можно предположить, что административный класс и его элита сегодня идет по пути, открытому нефтедобывающими государствами Персидского залива. Она **делится с управляемым населением частью получаемой природной ренты**. Пока объема ее хватало на всех и благосостояние россиян росло достаточно

²⁵⁹ См.: Голубева В. Е. Указ. соч. – С. 3.

²⁶⁰ Глебова И. Указ. соч. – С. 14.

быстрыми темпами, далеко опережающими рост производительности труда. Сторонники административных государств иногда признаются, что сегодня главной задачей власти является такая эксплуатация населения, «которая не вызывает свехозлобления»²⁶¹.

На основе перераспределения природной ренты и за счет зарождающихся элементов капитализма в России быстро растет средний класс, который меньше поддается идеологической обработке со стороны государственной пропаганды и уже заявил о своих политических претензиях на митингах и демонстрациях в Москве в декабре 2011 – мае 2012 г. Не станет ли он «могильщиком» административного общества?

В Основном Законе страны следует записать: «Государство готово делиться частью получаемой им природной ренты с населением страны с целью сохранения власти Правительства и административного класса».

Мао Цзэдун писал: «Есть три категории людей: наши враги, наши союзники по единому фронту и люди нашего лагеря, т. е. народные массы и их авангард. К каждой из этих категорий людей мы должны относиться по-разному». О «наших» и «союзниках» мы уже сказали выше. Статья 11 Конституции Северной Кореи выделяется такую группу, как «**враждебные элементы**» внутренние и внешние, с которыми борется Корейское государство²⁶². В современной России группа людей, недовольных Правителем, правящей группой, существующим строем, по свидетельству социологов, достаточно значительна. Но тех, кто активно борется за изменение существующего порядка, – не много. Административное государство, естественно, принимает к ним меры, в том числе репрессивного характера, ограничивает их в правах: отнимает права собственности, не дает возможности заниматься предпринимательством, ограничивает из политические права (право на объединение, право быть избранным в органы власти, право на распространение информации), в крайнем случае, лишает свободы.

В Основном Законе страны следует написать: «Государство борется с теми, кто принимает активные меры к тому, чтобы отнять власть у Правительства и административного класса».

Часть 2 ст. 19 Конституции СССР 1977 г. декларировала, что государство способствует усилению **социальной однородности общества** – стиранию классовых различий. Нормы современного реального государственного права России не мешают росту дифференциации населения страны, разделению на всевластную уп-

²⁶¹ Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. – Минск : Университетское, 2001. – С. 175.

²⁶² См.: Конституции социалистических государств. – С. 314.

равленческую элиту и безвластную массу. Растет пропасть между имущими и неимущими. Этому способствуют привилегии, которые имеют высшие слои бюрократии и клиентистская буржуазия, капиталы которой растут как на дрожжах²⁶³. В печати постоянно сообщается о росте числа миллиардеров в России и увеличении их совокупного состояния²⁶⁴.

В Основном Законе страны можно было бы написать: «Государство способствует накоплению богатства немногих, опекаемых им, людей».

Конституционные акты советского типа закрепляли политику государства по **национальному вопросу**. Статья 19 Конституции СССР 1977 г. ставила перед государством цель сближения всех наций и народностей СССР. Это сближение фактически означало обрусение населения СССР. Эта политика стихийно продолжается сегодня. Вместе с тем степень централизации управления страной не позволяет полностью подавить культурную автономию больших по численности наций, компактно проживающих на своих территориях: татар, башкир, якутов, народов Кавказа. Национальные элиты удерживают контроль над аппаратом государства и местного самоуправления в местах своего проживания. Даже после перехода к назначаемости глав регионов, прежние национальные политики в национальных регионах были заменены на более лояльных Правителю представителей этих национальных элит. Обрусения аппарата управления не произошло.

«Введение» в Конституции Китая 1982 г. ставит перед государством вполне конкретную цель: «В борьбе за сохранение национальной сплоченности следует выступать как против национализма, прежде всего великоханьского шовинизма, так и против местного национализма»²⁶⁵. Война в Чечне и переход от федеративного устройства России к имперскому при централизованном управлении из Москвы хорошо иллюстрирует, что государство проводит политику подавления местного национализма и сепаратизма. Что касается великорусского шовинизма, то здесь единой нормы поведения не просматривается. Распространение в обществе идеи великодержавия с целью объединения населения вокруг вождя косвенно способствует распространению русского национализма. Значительная часть националистов считает Правителя своим лидером и поддерживает его.

²⁶³ См.: Герашенко Е. Аркадий Ротенберг строит с проверенными партнерами // Коммерсантъ. – 2012. – 27 июня. – С. 5.

²⁶⁴ См.: Коммерсантъ-Власть. – 2005. – № 11. – С. 12.

²⁶⁵ Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 275.

§ 4. Россия – это социальное или патерналистское государство?

Экономическая и социальная основа общества и государства определяет возможность появления у него признаков социального или патерналистского государства.

Статья 7 Конституции РФ в качестве основы конституционного строя декларирует принцип социального государства. В российском обществе социальное государство часто отождествляют с патерналистским. Например, Ю. Кузнецов называет СССР наиболее социальным государством²⁶⁶. Исходя из этого, анализ реально действующих норм государственного права России следует начать с общей теории социального и патерналистского государства.

4.1. Понятие социального государства и его отличие от патерналистского

Социальным автор называет вид буржуазного демократического государства, которое по воле общества оказывает помощь отдельным гражданам, не способным по объективным причинам обеспечить свое благосостояние. Идеалы социального государства в наибольшей степени реализованы в Северной Америке и странах Западной Европы. Но, по мнению автора, государства стран Запада, которые реализуют так называемую социал-демократическую модель социального государства (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания, Нидерланды, Швейцария), начали приобретать некоторые черты патернализма. Бюрократия в этих странах набирает все большую силу и претендует на реальную власть над обществом. Здесь высокий уровень государственного сектора и налогов²⁶⁷. От колыхали до могилы о гражданах заботится шведское государство²⁶⁸.

Патерналистским автор называет вид административного государства, в котором господствующий класс управленцев отнимает у общества часть производимого им продукта и распределяет его по своей воле между населением.

Для ясности выделим признаки социального и патерналистского государства.

1. Социальное государство является **разновидностью буржуазного государства**, где экономически господствующим классом являются частные собственники на средства производства.

²⁶⁶ См.: Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 51.

²⁶⁷ См.: Система социальной защиты в зарубежных странах // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 71.

²⁶⁸ См.: Церкаевич Л. В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза. – СПб., 2002. – С. 27.

Последние добровольно, во имя сохранения гражданского мира и реализации идеалов гуманизма, соглашаются ограничить права частной собственности и отдать часть принадлежащих им благ для оказания помощи бедным.

В патерналистском государстве господствующим является административный класс, который в целях поддержания своего экономического господства отнимает у членов общества произведенный им продукт и по своему усмотрению делит его. Редистрибуция дает возможность административному классу делить то, что ему титульно не принадлежит (государственная, муниципальная собственность). При этом в зависимости от чиновников попадают как те, у кого отнимают произведенные продукт, так и те, кто его получает. При распределении общественных благ большая доля их уходит на поддержание властного положения самого административного класса: содержание армии, органов репрессий, идеологического аппарата, клиентелы, которая поддерживает его. Естественно, права распределять блага ведет к привилегированному потреблению тех, кто это делает исключительно со стороны общества.

2. Социальным автор называет **демократическое** государство, в котором общество через парламент принимает решение о том, какую долю общественного продукта выделить на потребление бедным. Парламент контролирует изъятие продукта у членов общества и распределение его в соответствии с поставленными целями.

В патерналистском государстве управленческая элита во главе с правителем, а не общество решает, какую часть благ изъять у общества и как их распределить. Поскольку здесь нет общественного контроля, то широко распространенным является злоупотребление своим служебным положением, коррупция при изъятии благ и их расходовании. Значительные средства уходят не по назначению.

3. В социальном государстве **большинство самостоятельно обеспечивает свое существование**, занимаясь предпринимательством или продавая свою рабочую силу. Помощь оказывается только незначительному меньшинству, которое в силу объективных причин (физическая неспособность участвовать в общественном производстве продукта: возраст, болезнь, кризисное состояние экономики, ведущее к безработице) не в состоянии позаботиться о себе.

Патерналистское государство стремится, чтобы большинство населения было не в состоянии обеспечить свое существование и нуждалось в его помощи. Оно может отнимать продукт у вполне трудоспособных людей (например, предпринимателей) с тем, чтобы потом вернуть им отнятое, но уже в виде помощи, благоденствия, получаемого из рук чиновника и по воле этого чиновника.

4. Буржуазное государство приучает всех **самим отвечать за свою судьбу и судьбу своих детей**. Здесь большинство – это ответственные за свою судьбу граждане. Через личные накопления, вложения средств в акции, через частные страховые фонды большинство обеспечивает себе достойную жизнь после завершения активной трудовой деятельности. Люди сами обеспечивают себе хорошее медицинское обслуживание, высшее образование своим детям, а иногда и первичный капитал для начала своего бизнеса. Это вырабатывает в них чувство самоуважения. Они знают, чего хотят, и могут требовать от государства обеспечения их собственных интересов.

Патерналистское государство воспитывает иждивенцев, людей которые не в состоянии без помощи государства выжить. Естественно, кто ближе к государству (его чиновникам), тот и получает от него большую долю общественного продукта. Люди здесь не представляют жизни без государства, которое заботится об их будущем, об их лечении, образовании их детей, об их содержании при потере трудоспособности. Это «калеки», которые не могут «самостоятельно ходить без костылей» в лице государства. Такие люди не могут быть гражданами страны. Это подданные, полностью зависимые от милости своего государства (его чиновников). Большинство населения в таких государствах неимущее. Исключение составляют страны, которые живут за счет природной ренты, получаемой от эксплуатации своих природных богатств. Фактически они живут за счет других стран мира, своим трудом производящих какой-то продукт. Управленческие элиты могут делиться частью природной ренты со своим населением и обеспечить ему незаработанный высокий уровень жизни. Лучшим примером здесь являются Саудовская Аравия, Кувейт, Катар и Объединенные Арабские Эмираты.

Китайская мудрость говорит, что голодному можно помочь двумя путями: дать ему удочку, чтобы он сам поймал себе рыбу или дать рыбы. Буржуазное социальное государство дает людям «удочку», чтобы они сами «ловили себе рыбу». Патерналистское государство приучает людей выпрашивать у него «рыбу» и делает их зависимым от него.

5. Социальное государство **не посягает на свободу большинства граждан**. Патерналистское государство – это путь к кабале, к зависимости всех от «левиафана».

6. Социальное государство **поощряет частную благотворительность**.

Патерналистское государство смотрит на частных благотворителей как на конкурентов, которые отнимают у него симпатии

подданных, забирают деньги, которые можно было бы отнять у людей с помощью налогообложения в бюджет.

Исторически идеология социального государства возникла в Европе в XIX в. В XX в. ее классическими версиями стали идеологии «государства благосостояния (welfare state)» в англосаксонских странах и «социальная рыночная экономика» в Германии²⁶⁹. Патерналистское государство возникло на Древнем Востоке. Его признаки мы можем найти в Законах царя Хаммурапи.

Идеальной моделью социального государства, по мнению автора, является так называемая либеральная модель. «Социальная поддержка граждан осуществляется за счет развитых систем страхования и при минимальном вмешательстве государства, являющегося регулятором определенных гарантий. Размеры страховых выплат, как правило, невелики. Незначительны и трансфертные платежи, т. е. переводимые со счетов госбюджета финансовые средства, полученные от налогов, непосредственно различным группам населения в виде пособий и субсидий. Материальная помощь имеет адресную направленность и предоставляется лишь на основании проверки нуждаемости»²⁷⁰. Здесь созданы максимальные условия развития предпринимательской активности.

Современные патерналистские государства называют себя социальными. Помощь бедным является прикрытием для поддержания редистрибутивной политики государственной бюрократии.

4.2. Каков характер Российского государства?

Конституция РФ заявляет (ч. 1 ст. 7), что Россия является социальным государством, которое должно обеспечивать достойную жизнь всем (каждому человеку).

Как показано выше, современная Россия является **административным**, а не буржуазным государством. Ниже будет показано, что она не является демократическим государством. Это уже обеспечивает то, что она не может быть социальным государством. Под прикрытием реализации принципа социального государства в ней проводится политика патерналистского государства.

Формулировка ч. 1 ст. 7 Конституции РФ указывает на то, что достойная жизнь обеспечивается в нашей стране не самими ее гражданами, а добрым и заботливым государством. Получается, что оно всех берет под свою опеку, превращает все население в детей, нуждающихся в родительском попечении.

Продолжая традиции советских конституционных актов, Конституция РФ перечисляет права наемных рабочих и нетрудоспо-

²⁶⁹ См.: Кузнецов Ю. – С. 47.

собных людей, которые государство берется осуществлять само или требовать их осуществления со стороны работодателей (ст. 37–42). В стране сформирован огромный массив социального законодательства, нацеленный на регулирование распределения средств между неимущим населением страны.

Вопрос о том, сколько нужно изъять у общества произведенного им продукта и как его распределить, решает элита административного класса, исходя из своих интересов сохранения власти и обеспечения себе и своей клиентеле привилегированного потребления. Государство стремится выглядеть благодетелем в глазах неимущего большинства населения. За счет этого поддерживается авторитет Правительства и сохраняется власть всего административного класса.

Под предлогом защиты неимущей части населения административный класс осуществляет контроль за всей экономической деятельностью в стране, увеличивает размер общественного богатства, находящегося в государственной и муниципальной собственности, наращивает доходную и расходную часть бюджета страны. Как было показано выше, предприниматели, у которых изымается часть доходов, направляемых на социальные нужды, оказываются в зависимости от чиновника, который может взять все, что предусмотрено законом, и даже больше, а может закрыть глаза на нарушения налогового или трудового законодательства, поставив предпринимателя в привилегированное положение по отношению к конкурентам. Население, получающее блага, смотрит на административное государство, его Правительство как на кормильца, благодетеля и добровольно голосует за него, за назначенных им лиц при проведении очередного плебисцита.

Российское патерналистское государство воспитывает иждивенцев, людей, которые не в состоянии без помощи государства выжить. Обычный россиянин рождается в государственном (муниципальном) родильном доме, ходит в государственные ясли, детский сад, в школу, поступает в государственный вуз. Его родители получают помощь со стороны государства. С момента рождения он является зависимым от государства. Идеалом для большей части российского общества является государство, которое снимет с людей зависимость от рынка, будет вести их по жизни от колыбели до могилы²⁷¹.

Россияне униженно выпрашивают у государственных чиновников какой-либо милости (квартиру, ремонт жилья, социальную

²⁷⁰ Система социальной защиты в зарубежных странах. – С. 70.

²⁷¹ См.: Снежко О. А. Конституционные основы социальной защиты граждан // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 7. – С. 9.

помощь, устройства ребенка в ясли, садик и т. д.) и безмерно им благодарны, когда получают ее. Социальное государство расширяет возможности для свободного развития человека. Патерналистское государство закабаляет людей, делает их зависимыми от бюрократии, унижает их. Жизнь на подачке от государства не может быть достойной. Это унижение – кормиться за чужой счет!

Необходимо отметить, что сегодня степень эксплуатации населения страны не столь высока, поскольку в основном государство выполняет свои патерналистские функции за счет колоссального размера природной ренты, получаемой от продажи за рубеж полезных ископаемых: нефти, газа, леса, продуктов первичной переработки различных руд, фосфатных удобрений и т. д. Цены на нефти к предкризисному 2008 г. за 8 лет выросли в 7 раз. Это позволило повысить доходы населения в 3 раза.

Население, конечно, остается недовольно размером выделяемых ему средств. Оно видит, какую долю присваивает себе высшая бюрократия и ее клиентела и требует увеличить свое содержание. Сказывается и воспитанная при советской власти ненависть к богатым. Люди требуют у государства отнимать больше прибыли у предпринимателей, произвести огосударствление тех предприятий, которые дают прибыль, в первую очередь – нефтяных компаний.

Государство, конечно, **хитрит**. Оно изымает значительную часть средств, выделяемых в качестве социальной помощи населению через высокие цены на товары и услуги разного рода монополий, особенно естественных (электричество, газ, горюче-смазочные материалы, коммунальные услуги), обесценивает выдаваемые деньги с помощью инфляции. Часть людей готова копить деньги для того, чтобы жить на них после потери трудоспособности, но в современных условиях это невозможно. Все съедает инфляция. Никакой пенсионный фонд и доплаты государства к добровольным пенсионным взносам не спасают их от обесценивания.

Господствующее положение бюрократии в экономической сфере, поддерживаемое под предлогом выполнения государством своих социальных обязательств, мешает развитию капитализма в стране, с которым обычно связывается рост производительности труда и накопление общественных богатств. «... Увеличение изъятий подавляет экономический рост и подрывает капитальную базу экономики», – отмечает Ю. Кузнецов²⁷². Несмотря на свои природные богатства, Россия остается бедной страной с огромным числом неимущего населения, зависимого от подачек со стороны государства. Государство не в состоянии дать обещанной достой-

²⁷² Кузнецов Ю. Указ. соч. – С. 50.

ной жизни ни объективно нуждающимся в социальной помощи людям, ни огромной армии бюджетников. Медицина, школьное образование остаются в плачевном состоянии.

Значительная часть средств, выделяемых из бюджета на выполнение социальных программ, не доходит до бедных в силу хищений и неэффективного их расходования (не свое – не жалко). За счет этих средств кормится часть бюрократии, их распределяющая, и ее клиента. Это неизбежное следствие отсутствия демократии и общественного контроля. Никакая борьба с коррупцией «сверху» здесь не поможет.

Современное административное государство не может позволить себе увеличить расходы на социальные программы, поскольку оно должно позаботиться о сохранении власти административного класса: содержать полицию, органы массовой пропаганды. В последнее время была поднята заработная плата военным и полиции. Они могут вскоре понадобиться административному государству и Правителю для удержания власти над страной. Великодержавные амбиции управленческой элиты требуют выделения значительных средств на содержание армии, на помощь друзьям-диктаторам в Беларуси, Венесуэле, Сирии и на Кубе.

Поскольку главная цель патернализма заключается в том, чтобы убедить население в том, что административное государство и его Правитель заботятся о нем, то в деле социальной политики много очковтирательства, формализма, создания имитации заботы. В царской России при выезде царя на богомолье, людям по пути следования кортежа царя раздавали хлеб. Сегодня выезды Правителя к населению также сопровождаются раздачей подарков разнообразным просителям.

В сентябре 2005 г. Президент РФ объявил о четырех национальных проектах: в области здравоохранения, образования, жилья и сельского хозяйства²⁷³. На них планировалось истратить 500 млрд рублей²⁷⁴. Так Правитель готовился к своему третьему сроку правления. Затем курировать национальные проекты было поручено Д. А. Медведеву. Для него они стали рекламой перед проведением плебисцита в 2008 г. о доверии ему поста Президента РФ.

В стране принимается колоссальное количество законов, направленных на выдачу мизерной помощи нуждающимся. Это похоже на раздачу милостыни нищим на паперти. Так, депутаты Государственной Думы обозначают свою заботу о людях. В начале 2000-х гг., когда государство не имело таких доходов от природной

²⁷³ См.: Самые существенные события III квартала 2005 г. – С. 15.

²⁷⁴ См.: Буянова О., Рушайло П. Указ. соч.

ренды, эти законы часто не были обеспечены бюджетными ресурсами, исполнение социальных программ передавали в регионы, где для их реализации не было финансовых средств. Вину за это можно было переложить на плечи региональных властей.

Патернализм держится на сложившихся в СССР **государственно-правовых традициях**. Государство в период реформ попыталось от него отойти, но в ответ получило мощное недовольство неимущей массы населения. За все беды должен был отвечать Правитель, который даже вынужден был пойти на добровольную отставку, что является редчайшим случаем в истории России. Из этого факта следует, что современное государство является самодержавным, лишь пока делится частью природной ренты с населением.

Интересно отметить, что подавляющая часть оппозиции в России носит так называемый левый характер, т. е. обещает в случае прихода к власти увеличить размер кормления для населения, естественно, за счет роста мощи государственного аппарата, который увеличит нагрузку на бизнес, будет отнимать у него еще большую часть общественного продукта. Буржуазно-демократическая, либеральная оппозиция, мечтающая о социальном государстве, носит маргинальный характер.

Население, приученное к послушанию и терпению, не готово самостоятельно отстаивать свои социально-экономические права путем использования политических прав (массовые мероприятия, объединения в партии), через объединение в профсоюзы, организацию забастовок, производственную демократию. Оно нуждается в государстве-заступнике, которое принудит работодателя делиться прибылью с работником. Кроме того, авторитарное государство не приветствует политическую и социальную активность населения вне рамок, разрешенных бюрократией. В споре с работником бюрократия встает на сторону предпринимателя, если он входит в состав клиентелы.

Как показывают исследования, сегодня для населения идеальным главой региона является «отец и благодетель»²⁷⁵. Таким представлялся губернатор Кемеровской области А. Тулеев, бывший губернатор Хабаровского края Ишаев, бывший глава Ханты-Мансийского округа Филиппенко.

Поддерживают патерналистскую политику государства и буржуазная **клиентела**. Она получает государственные и муниципальные заказы на осуществление тех или иных социальных мероприятий (например, закупку медицинских препаратов, оборудования, ремонт большого количества зданий, используемых для

²⁷⁵ См.: Реутов Е. В. Указ. соч. – С. 75.

реализации социальных нужд) и присваивает себе часть бюджетных средств («распил бюджета»).

Таким образом, в Основной Закон страны следует записать норму: «Россия является патерналистским государством, осуществляющим перераспределение (редистрибуцию) общественных благ в целях поддержания господства административного класса, укрепления доверия населения к административному государству и повышению авторитета Правительства. Оно способствует росту благосостояния государственной бюрократии, осуществляющей перераспределение общественного продукта и ее клиентеле».

Председатель КС РФ В. Зорькин пишет: «Мы находимся еще только на пути строительства социального государства». Это «пока остается лишь конституционным идеалом»²⁷⁶. По мнению автора, буржуазное социальное государство не может быть идеалом российского административного общества. Его идеалом является патерналистское общество с еще большим размером общественного богатства, перераспределяемого через бюрократию. В Основной Закон страны можно записать норму: «Целью государства является увеличение числа лиц, зависящих от его помощи».

Названный идеал, скорее всего, не сбудется. Рентные доходы достигли своего предела. Страна не может больше увеличивать объемы добычи нефти. Цены на газ на мировом рынке сбила добыча сланцевого газа, запасы которого значительны во многих странах. Это может привести к кризису патерналистской политики современного государства, и правила редистрибуции придется менять. Крахом для патерналистской политики отечественного государства будет длительный период падения цен на энергоресурсы. От подкупа населения придется перейти к репрессиям.

Надо сказать, что внутри правящего слоя есть либерально настроенные люди, которые пытаются провести реформы и переложить заботу о людях на них самих. Они с большим трудом пытаются провести пенсионную реформу и, хотя бы частично, перейти от перераспределительной (солидарной) пенсионной системы к накопительной²⁷⁷. Первая удобна бюрократии, которая по своему усмотрению решает, каким группам общества, какую пенсию назначить. Вторая позволяет людям получить независимость от управленческой элиты и самим накопить себе средства на жизнь после утраты трудоспособности.

²⁷⁶ Зорькин В. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное Конституционное Обозрение. – 2008. – № 1(62). – С. 47, 49.

²⁷⁷ См.: Зурабов М. Копи пенсию смолоду. – С. 1 ; Голикова Л. Накопили себе на бедность // Коммерсантъ. – 2004. – № 74. – С. 1.

§ 5. Цели современного Российского государства

Некоторые конституционные акты ставят цели, к которым стремится общество и государство в будущем. Конституция Китая 1954 г. провозглашала целью государства построение «процветающего и счастливого социалистического общества»²⁷⁸. В Конституции Сирии 1973 г. было записано, что народ Сирии «работает и борется ради достижения ее всеобъемлющего единства» (ч. 3 ст. 1), партеобразное объединение БААС (подобие нашей «Единой России») должно стремиться объединить силы народных масс и поставить их на службу целям Арабской нации (ст. 8)²⁷⁹. Обычно цели построения государства определяются в преамбулах конституций²⁸⁰.

Интересным представляется вопрос: какие нормы-цели ставит и реализует Российское государство?

Советское государство в своей политико-правовой доктрине (сначала открыто, а затем тайно) ставило цель мировой революции, во главе которой, конечно, должны стоять лидеры СССР. С 1960-х гг. советские вожди стали конкурировать с Мао Цзэдуном в борьбе за право возглавить мировое коммунистическое движение. Все это было продолжением в новой форме реализации старой **имперской доктрины** «Москва – третий Рим». Ушла ли в прошлое эта идея? Видимо, нет. В речах руководства страны постоянно проскальзывает мысль – вернуть России ее статус великой державы. Этим можно объяснить то, что в бюджете страны приоритет отдается не образованию, медицине и науке, а вооружению армии. Открыто имперские амбиции правящей группы России были проявлены в войне с Украиной (2014 г.).

В период реформ Российское государство явно обозначало стремление построить современное **буржуазное демократическое государство**, стать частью Европы. Современное руководство страны, которое решает ее судьбу, судя по проводимой политике, отказалось от этих целей. Они несовместимы с сохранением власти административного класса, с пожизненным пребыванием у власти Правительства. Поэтому решили, что вполне будет достаточно, что наша страна географически является Европой, а быть Европой в культурном отношении – не обязательно.

Традиционно в нашем официальном государственном праве ставятся **ложные цели**, которые государство не собираются реализовывать. Сегодня ясно, что никакого социализма и коммунизма

²⁷⁸ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 607.

²⁷⁹ См.: Конституции стран Азии. – Т. 1. – С. 520.

²⁸⁰ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М., 1999. – С. 57.

советское руководство строить не собиралось. Идеалы мирового социализма, в том числе выдвинутые К. Марксом, были хитро подменены стремлением новой бюрократии удержаться у власти. Поэтому административное общество, созданное в СССР, было названо социализмом. Понятно, что партии, входящие в Социалистический интернационал, стремятся построить не этот казарменный социализм без демократии и без свободного человека. Сегодня Конституция РФ так же провозглашает в виде целей развития построение правового, демократического, социального государства. Но, по мнению автора, эти понятия подменяются. Как уже было показано выше, вместо социального государства в России восстанавливается патерналистское государство. Дальше будет показано, что вместо правового государства в России воссоздается полицейское государство. Представители идеологической элиты страны сегодня прямо заявляют, что страна отказывается от идеалов обычной демократии западного типа. Она будет строить «суверенную» демократию, так же как в СССР строили социалистическую демократию, а диктаторы африканских стран строят африканскую демократию.

Руководство страны постоянно заявляет, что оно стремится к поддержанию **порядка и стабильности** в стране. Лидеры «Единой России» даже заговорили об идеалах консерватизма. Эта цель наиболее близка административному классу, находящемуся у власти и не желающему никаких изменений и реформ, особенно демократических. Сложившийся авторитарный режим и монархическая форма правления вполне устраивают Президента и его окружение. Целью Московского государства после Великой смуты XVII в. провозглашалось «успокоение государства», – пишет С. М. Соловьев²⁸¹. Современная Россия преследует ту же цель.

Другой важной целью Российской империи в начале XVII в., пишет С. М. Соловьев, было **«восстановить все по-прежнему, как было при прежних великих государях»**²⁸². «...Большинство, истомленное смутами, громко требовало, чтобы все было по-старому...»²⁸³ Эта цель контрреформ явно преследуется и современным Российским государством и поддерживается значительной частью общества: вернуть полное господство бюрократии в экономике страны, восстановить прежнюю распределительную политику, чтобы была уверенность в завтрашнем дне и не надо было думать о том, как устраивать свою судьбу и судьбу своих детей;

²⁸¹ Соловьев С. М. Сочинения : в 18 кн. – Книга V : История России с древнейших времен. – Т. 9–10. – М., 1990. – С. 245.

²⁸² Там же. – С. 244.

²⁸³ Там же. – С. 247.

восстановить власть одного бессменного вождя и одной партии, чтобы не нужно было думать, кого выбирать; восстановить прежнюю империю, идеологические функции государства и т. д. По мере возможности (наличия денег), государство работает над реализацией этих целей. Правительство и представители из его окружения прямо выступают с критикой реформ 1990-х гг. и тех, кто предлагает продолжить буржуазно-демократические реформы. Одновременно звучащие слова о продолжении реформ в стране произносятся больше для западного наблюдателя.

Из всего сказанного можно вывести обобщающую норму для Основного Закона современной России: «Российское государство стремится поддерживать патерналистский и полицейский характер государства, восстановить статус великой державы (империи), сохранить существующий административный строй, монархическую форму правления».

В измененной в декабре 1990 г. Преамбуле Конституции РСФСР были слова о решимости депутатов Съезда создать демократическое правовое государство. По аналогии, в Преамбуле Основного Закона современной России можно было бы перечислить цели, к которым, по мнению автора, стремится административный класс России и его управленческая элита: «Мы сделаем все возможное для того, чтобы не допустить формирования гражданского общества в России или затянуть это формирование на как можно более длительный срок. Мы готовы имитировать суверенитет народа, но будем стараться лишать общество и наших подданных декларированных в писаной Конституции РФ прав и свобод. Мы заявляем о своей решимости сделать все, от нас зависящее, чтобы Россия оставалась авторитарным, полицейским, унитарным, патерналистским государством с диктаторской (или олигархической) формой правления и никогда не стала демократическим, правовым, федеративным государством с республиканской формой правления».

Конечно, трудно угадать истинные намерения административного класса, который не является однородным. Может быть, можно было бы в Преамбуле Основного Закона страны допустить фразу, отражающую идеологию какой-то части административного класса: «Мы готовы, по мере созревания гражданского общества, уступать ему свои суверенные права».

Цель построения **потребительского общества**, кажется, устраивает и население страны, и административный класс. Поэтому она реализуется достаточно успешно. В Основном Законе страны следует вписать норму: «Идеалом российского общества является потребительское общество». Китайский правозащитник Лю Сяобо констатировал, что господствующей в современном Ки-

тае стала философия свиньи²⁸⁴. Население довольно ростом своего благосостояния и ему чужды демократические свободы, достоинство личности, идеалы гуманизма. Что-то подобное имеет место и в современной России.

Конституция Китая 1982 г. обещает населению, что государство будет заботиться о повышении производительности труда, эффективности экономики, развитии производительных сил общества путем повышения активности трудящихся, совершенствовать систему управления экономикой и управления предприятиями, осуществления различных форм системы социалистической ответственности, улучшения организации труда, проводить в жизнь режим экономии, вести борьбу с расточительством (ст. 14)²⁸⁵. Российское руководство также подменяет общество и как главный хозяйственный субъект (хозяин) страны пытается изменить сложившийся характер экономики. Оно постоянно озвучивает нормы цели насчет модернизации экономики, ее реструктуризации, перехода от сырьедобычи к производству каких-нибудь сложных продуктов. В Основной Закон страны можно было бы вписать норму: «Государство хотело бы изменить характер экономики России, сделать ее более восприимчивой к инновациям, перейти от сырьедобывающей к производящей экономике». Этому желанию, скорее всего, не суждено сбыться. Из истории известно, что инновации, рост производительности труда, о которых так много говорит управленческая элита, дает буржуазный строй. Административный строй, где господствует чиновник, не дает этого эффекта нигде, за исключением военной области и отдельных отраслей экономики, которые связаны с ней. Предпринимателям, как было показано выше, опасно делать значительные, рассчитанные на длительный срок инвестиции в свои предприятия, поскольку всё могут отнять. Чиновник никогда рачительно не заботится о том предприятии, которое ему дают в управление на время. Он стремится создать видимость его успешной работы. Инициированные сверху инновационные проекты (типа «Сколково»²⁸⁶) в административных государствах чаще всего носят характер построения «потемкинских деревень». Вместо того чтобы понизить налоги для всех предприятий и поддержать свободную конкуренцию, государство делает

²⁸⁴ Beja J.-Ph. The massacre's long shadow // Journal of Democracy. – 2009. – July. – Vol. 20, Iss. 3. – P. 7.

²⁸⁵ См.: Конституции социалистических государств. – Т. 1. – С. 279.

²⁸⁶ Об инновационном центре «Сколково»: федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – 4 октября. – № 40. – Ст. 4970.

преференции избранным, принадлежащим клиентеле бюрократии. В результате развиваются не самые эффективные предприятия.

Росту производящей экономики мешают монополии, опекаемые государством. С его согласия они постоянно наращивают цены на свои товары и услуги, что делает производство в России нерентабельным. Отмечается, что «развитие российской экономики невозможно при той степени ее монополизации, которая навязана действиями государства (в том числе и в ходе создания «госкорпораций»)»²⁸⁷.

Конфликт с развитыми демократическими странами мира неизбежно приведет к лишению России доступа к новым технологиям производства продукта. Судя по всему, у России судьба Ирана, который при наличии колоссальных нефтяных богатств вынужден экспортировать бензин, поскольку в условиях изоляции от развитых стран мира не может наладить собственной переработки нефти.

Казалось бы, получение огромных средств в виде природной ренты должно создать условия для роста производства в стране, но это не так. Наоборот, заниматься чем-либо, кроме добычи сырья, в России невыгодно. Она попала в тот же тупик, что Испания после открытия Америки. Добыча там дешевого золота и серебра сделала невыгодным занятие сельским хозяйством и развитие мануфактурного производства в самой Испании. Все можно было купить за границей на имеющиеся в большом количестве драгоценные металлы²⁸⁸. «...Аграрная и городская экономики сгорели в конце концов в пламени американских сокровищ», – пишет П. Андерсон²⁸⁹. В России сегодня действует тот же закон. Зачем что-то производить, когда на нефтяные деньги можно все купить у соседей. Россия существует в условиях «ресурсного проклятья». Здесь наличие природных богатств приводит к остановке развития перерабатывающих производств, свидетельствуют экономисты²⁹⁰. У управленческой элиты не хватает воли, желания и способностей использовать свалившиеся на их долю богатства так, как это делают арабские эмиры, шейхи и султаны.

Конституция РСФСР 1978 г. указывала, в каких целях должна развиваться экономика страны. Главной целью было укрепление и развитие социалистического строя. В Основном Законе современной России можно записать, по аналогии, следующую норму: «Экономическое развитие страны направлено на сохранение

²⁸⁷ См.: Горбачев М. и др. Указ. соч.

²⁸⁸ См.: Андерсон П. Указ. соч. – С. 58.

²⁸⁹ Там же. – С. 68.

²⁹⁰ См.: Ясин Е. Г., Юдаева К. В. Стратегия 2050 – справится ли Россия с вызовами глобализации? – М., 2008. – С. 26.

экономического господства государственной бюрократии и ее клиенты и поддержание административного строя».

Как уже отмечалось, перспективы этого строя в России не вполне ясны. Все зависит от цен на продаваемое сырье. В случае их падения может наступить крах всего российского благополучия, основанного на получении природной ренты. Как уже отмечалось, пределы ее роста уже достигнуты. Пока значительная часть предприятий нефтедобычи была в частных руках, добыча нефти нарастала рекордными темпами по 11 % в год²⁹¹. Как только стало ясно, что государство намерено взять под свой контроль эту отрасль, предприятия перестали заботиться о разведке новых месторождений (всё равно всё отберут). В 2008 г. инвестиции в геологоразведочные работы в России были снижены на 16 %²⁹². Еще до кризиса, в 2007 г., прирост добычи нефти составил только 2 %. В отрасли начался застой. В 2008 г. добыча нефти в России упала на 0,7 %²⁹³. Количество разведанных полезных ископаемых уменьшается. Государству их разведку вести не на что. Частные лица в разведке не заинтересованы, поскольку все, что они найдут, является государственной собственностью, и нет никаких гарантий, что лицензию на открытое месторождение получит тот, кто вложил деньги в его поиск.

Вполне возможно, что В. В. Путин берет пример с Фридриха II (1740–1789), который своими реформами ослабил внутрисоциальные феодально-бюрократические ограничения, не подорвав при этом устоев феодально-бюрократической системы Пруссии. При этом он обеспечил начало буржуазного по своему характеру процесса модернизации страны²⁹⁴. В Основном Законе современной России тогда можно записать норму: «Правитель намерен добиться снижения административных барьеров, которые ставит перед предпринимателями его бюрократия в целях допущения элементов капитализма, обеспечивающего развитие экономики страны». Монархи Европы XIX в., сохраняя за собой политическую власть, активно поддерживали экономические преобразования, понимая их прогрессивный характер²⁹⁵. Может быть, чего-нибудь добьется и наш Правитель.

²⁹¹ См.: Подкачали // Ведомости. – 2009. – 12 января. – С. Б02.

²⁹² См.: Смольякова Т. Таких в разведку не берут // Российская газета. – 2009. – 3 апреля. – С. 11.

²⁹³ См.: Подкачали. – С. Б02.

²⁹⁴ См.: История государства и права зарубежных стран. – Т. II. – С. 240–241.

²⁹⁵ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 61.

ГЛАВА 3 Политический режим современной России

§ 1. Методологические подходы к исследованию закрепленного в нормах реального государственного права политического режима современной России

Конституция РФ в качестве основы существующего в России политического строя провозглашает демократический политический режим (ст. 1). Как известно, государственно-правовая и политическая доктрина не могут прийти к единому мнению, что такое демократия и как ее отличить от авторитарного политического режима. Трудность постановки диагноза современной России – является ли она демократической страной – осложняется, во-первых, тем, что она явно не имеет тех крайних форм авторитаризма, которые обычно заключаются в применении массового насилия, вооруженных сил для захвата и удержания власти. Во-вторых, административный класс России с советских времен приобрел умение имитировать демократию в стране.

Чтобы решить вопрос о том, действует ли в современной России норма Конституции РФ о демократии или на самом деле закрепляется авторитарный порядок, нужно проанализировать реализацию тех политических прав и свобод, которые закреплены в ст. 29–33 Конституции РФ, выяснить, есть ли в ней идеологическое многообразие (ч. 1 ст. 13 Конституции РФ), политическое многообразие и многопартийность (ч. 3 ст. 13 Конституции РФ).

Как уже отмечалось раньше, для возникновения демократии в современной России **нет никаких предпосылок. Население** страны не стало организованным, сознающим свои общие интересы народом, способным взять на себя ответственность за судьбу страны. Оно не хочет быть суверенным народом и предпочитает, по традиции, доверять власть Правителю и административному классу, который он возглавляет.

Демократия – это порождение частнособственнического, в современных условиях, буржуазного общества, в котором конкуренция из сферы экономики переносится в сферу политики. Группы буржуазии, объединенные общими экономическими интересами, создают политические партии и борются за власть на более или менее честных выборах. Как доказывалось выше, Россия – это не буржуазное, а **административное общество с административным типом государства** и правовой системы. Здесь господство административного класса в экономике (через государственную собственность, верховные права собственности на все блага, имеющиеся в стране) переносится в сферу политики. Редистрибу-

ция материальных благ порождает распределение властных статусов между всеми субъектами «сверху» «вниз». Монополизация материальных благ в руках немногих (управленческой элиты и ее клиентелы) обеспечивает монополизацию властных ресурсов в политической области. В таких типах общества не рождается демократия, даже если ее насильно вводит с помощью писаного права. Россия похожа на страны Азии и Африки, где Запад насаждает демократический порядок, а вместо него вырастает либо охлократия (период революций), либо такой «уродец», который только внешне похож на демократию.

Как и другие страны Азии и страны Африки, Россия приняла Конституцию, в которой закреплены нормы демократического общежития. Одновременно в ней действуют неконституционные по своей сути нормы законов, подзаконных актов, обычаев, доктрин и правовых прецедентов, которые будут описаны ниже. Они нейтрализуют демократические нормы Конституции РФ.

В традиционно административных обществах, каковым является Россия, государство для поддержания власти административного класса и представляющего его правителя **не нуждается в массовом насилии**, которое необходимо было, например, при установлении нового административного общества советского типа. Население пассивно и не посягает на власть правящей группы. Оно не обладает политической культурой, не задумывается над своими общими интересами и не может критически оценить политику, проводимую Правителем. Его легко убедить, что Правитель принимает единственно правильное решение, нацеленное на обеспечения блага обществу. Это население не способно выделить из своего состава слой политиков, создать массовые политические партии. Оно руководствуется не разумом, а чувствами в ходе участия в плебисцитах о доверии Правителю и его назначенцам. Такому населению не нужны демократия и политические свободы. Как уже отмечалось, правящая группа делится с населением частью природной ренты. Уровень жизни людей растет довольно быстро. Это вполне устраивает большинство людей. В условиях отсутствия демократических традиций, современной правовой и политической культуры значительная часть молодых государств Африки, пишет Л. М. Садовская, без всяких вооруженных переворотов эволюционировала в направлении авторитарных режимов¹. Те же условия привели к авторитарному режиму современную Россию. «У африканских государств нет устоявшихся демократических традиций, у общества же (как у политических деятелей, так и у населения)

¹ Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. – М., 2009. – С. 67.

отсутствует демократическая ментальность в ее западноевропейском понимании», – пишут исследователи². То же самое можно сказать о современной России.

В 1990-х гг. население на практике уяснило себе, что оно не в состоянии разумно распорядиться возникшими у него политическими возможностями. Хитрецы, авантюристы, демагоги легко использовали его в своих целях. Поэтому оно сознательно отказалось от участия в политической жизни. Для части населения демократия стала отождествляться с хаосом 1990-х гг. В соответствии с законами маятникового развития, Россия стихийно качнулось в пользу возврата к недемократическому режиму, существовавшему в СССР.

Социологические опросы показывают, что «...поставленные перед предельно жестким выбором между демократией, ассоциированной с “беспорядком”, и порядком, ассоциированной с подавлением свобод, респонденты на рубеже 1990–2000-х годов совершили выбор в пользу порядка в соотношении 75–80 % сторонников безусловного порядка против 9–11 % стойких сторонников демократии, в конце 2000-х первая группа составляет 60–70 %, в то время как доля безусловных сторонников демократии составила около 20 %»³.

Политически **активные элиты** России, лишённые власти, не могут найти достаточной опоры среди населения в своей борьбе за власть. Они пока неопасны для Правителя, управленческой элиты и административного класса в целом. «Шумим, брат, шумим», – говорил один из героев пьесы Грибоедова «Горе от ума». Массовые и жестокие репрессии пока применять просто не к кому. Но, по мнению автора, правящая группа готова пойти на них, если кто-то будет представлять реальную угрозу для ее власти. Средства для этого, как будет показано ниже, у нее есть. Л. Гевелинг считает, что государства Тропической Африки может ожидать, с одной стороны, периодическое чередование автократии и ограниченного плюрализма, а с другой, – ротация то «жестких» то «мягких» форм авторитарного правления⁴. Та же судьба, скорее всего, уготована России на ближайшие годы.

Как отмечалось выше, большинство населения не приветствует развитие капитализма в России и не поддерживает либеральное движение. Буржуазия вынуждена искать защиты от недоволь-

² См.: Африка: проблемы становления гражданского общества. – М., 2009. – С. 212.

³ См.: Рогов К. Гипотеза третьего цикла // Pro et Contra. – 2010. – № 4–5. – С. 14.

⁴ Цит. по: Современные африканские лидеры: Политические портреты / отв. ред. и рук. авт. колл. Н. Д. Косухин. – М.: XXI век-согласие, 2001. – С. 23.

ной ею массы в бонапартистском авторитарном режиме. Это типичное явление не только для России, но и для других стран Востока, на этой стадии развития административного общества и государства⁵. Демократические процедуры, в частности свободные выборы, могут привести к власти в стране левые силы, опирающиеся на неимущие массы, как это не раз случалось в мире.

Политологи считают, что демократия возникает не по инициативе масс, а в результате **борьбы элит**, которые не могут уничтожить друг друга и должны договориться о правилах борьбы за власть. В своей борьбе они вынуждены вовлекать массы населения в политическую жизнь. Население постепенно втягивается в политическую борьбу элит, приобретает политические знания, умения пользоваться демократическими свободами для реализации собственных интересов. У него появляется привычка участия в политических действиях: выборах, массовых мероприятиях, работе партий и других организаций. Демократические принципы укрепляются по мере привыкания к ним. Возникает доверие к демократии, пишет Д. А. Растоу⁶. Как было показано выше, в России удалось консолидировать и иерархизировать большую часть элит, в первую очередь центра и регионов. Бюрократия создала мощный слой клиентелы, который ее поддерживает. Политическая жизнь в стране почти замерла. «Механизмом консолидации элит в России стало исключение несогласных и устрашение колеблющихся, обеспеченное серией показательных процессов над лидерами крупного бизнеса и публичной сферы. Соединив в одних руках управление правоприменением, финансовой системой и крупным бизнесом, федеральная власть все откровеннее обращается к тоталитарным моделям, которые живы в памяти действующего поколения. Члены правящей группы претендуют на роли верховных распределителей всей системы государственной и общественной жизни», – пишут исследователи⁷.

Формирование демократических отношений в стране является **длительным эволюционным процессом**. Их нельзя учредить введением статьи в конституцию. Прежде всего, должны появиться субъекты, которым нужна демократия для своего существования, как административному классу нужен авторитарный режим для

⁵ См.: Голубева Е. В. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины. 70–80-е годы. – М.: Наука, 1988. – С. 6.

⁶ Растоу Д. А. Переход к демократии: попытка динамической модели // Политические исследования. – 1996. – № 5. – С. 13.

⁷ См.: Щербак А., Эткинд А. Призраки Майдана бродят по России: превентивная контрреволюция в российской политике // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 43.

поддержания своей власти. Подданные должны превратиться в граждан страны, имеющих потребность участвовать в ее управлении. Исторически это связано с появлением буржуазии, для которой демократия есть средство для установления контроля над государственной бюрократией и поиска компромисса между разными ее группами. Только после появления этих субъектов в России могут возникнуть настоящие, а не имитационные демократические институты: свободные выборы в органы власти, парламент, а не шура, президент, а не диктатор, суды, а не органы расправы. «Демократизация – это процесс распространения демократических идей, установление демократических институтов и, как финал, – утверждение демократического режима политической власти, а затем создание соответствующего государственного строя как политической системы», – пишет Г. С. Яскина⁸, не из теории знающая, как трудно идет эта демократизация в Азии, частью которой является Россия. «Исторический генезис демократии длителен, многообразен и противоречив», – отмечает она⁹.

Конечно, в России, под влиянием западной культуры, уже появились **небольшие группы интеллигенции, буржуазии и бюрократии**, которые выступают за то, чтобы страна шла к демократии. Но перед ними стоит та же проблема, что перед прозападными элитами Турции: как «обучать» народ демократии¹⁰. С. Митрохин обращает внимание на то, что Россия – страна патерналистская. Демократия сама по себе не интересуется населением. Поэтому ее надо вводить как нагрузку к социальным и даже социалистическим проектам¹¹.

Россия отстала в создании основ для демократии от других стран Азии. Например, демократические преобразования в Таиланде начались в то же время, что и в России – в 1992–1993 гг., когда от власти были отстранены сторонники военной диктатуры. «К середине 1990-х гг. сформировалось новое поколение политиков, действительно стремившихся к дальнейшей демократизации политической системы. Среди них были профессиональные политики и журналисты, бизнесмены и технократы, ученые, преподаватели бангкокских вузов, часть пролетариата и наемных работников современного индустриального сектора. Большинство из них было связано с современными формами коммерческой и производст-

⁸ Яскина Г. С. Политические процессы в Азии: опыт демократизации. – Ч. I. – М., 2010. – С. 24.

⁹ Там же.

¹⁰ Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. – Баку, 2005. – С. 197.

¹¹ См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 15.

венной деятельности и с различными видами квалифицированного труда. Они находили поддержку среди студенческой молодежи...» «Большинство выдвинувшихся в эти годы политиков действовало вне сложившейся бюрократической системы»¹². В России, как уже отмечалось, не возникло серьезной демократической настроенной группы политиков. Те, что появились в 1990-х гг., «ушли в тень» (Г. А. Явлинский, И. Хакамада), либо не играют значительной роли в политической жизни страны (М. Касьянов, С. Митрохин). Демократическое движение никак не представлено в Государственной Думе. Существующая левая оппозиция смотрит на демократию как на инструментальную ценность для борьбы за власть. В случае ее прихода к власти следует ожидать еще большего ограничения демократических свобод.

В истории встречаются правители, которые постепенно ведут общество к тому, чтобы оно научилось самоуправлению, или хотя бы не мешают становлению гражданского общества. К таким правителям можно отнести М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина. Политику Бен Али в Тунисе называли «путем эволюционной демократии с консенсусом в обществе, с просвещенным авторитарным центральным руководством». Другие называли ее «моделью направленной эволюционной демократии с сильной президентской властью»¹³. Как мы видели, она закончилась наступлением «арабской весны» и лишением Бен Али власти. Российский Правитель и окружающая его элита явно не относятся к сторонникам движения к демократии. Еще в решении «Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека» 2001 г. отмечалось, что главным источником угрозы демократическим основам конституционного строя страны, правам и свободам человека стала выступать федеральная власть. «Она проявляет открытую враждебность к гражданскому обществу и стремится уничтожить его ростки». Съезд обратил внимание российского общества, что с приходом на должность Президента РФ В. В. Путина резко усилились авторитарные тенденции во внутренней политике России, систематически стали нарушаться российской властью нормы и принципы Конституции, наметились попытки ревизии основ конституционного строя¹⁴. «На наших глазах, – отмечается далее, – идет эрозия демократических основ Конституции, в последние месяцы можно говорить о ползучем конституционном перевороте. Ограничения и

¹² См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Камбоджа и Таиланд: тенденции политического развития (1980–2000). – М., 2007. – С. 195.

¹³ См.: Современные африканские лидеры... – С. 62.

¹⁴ См.: Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года // Правозащитник. – 2001. – № 1. – С. 4.

нарушения прав и свобод человека и гражданина в самых различных областях формируют отчетливую тенденцию к авторитаризму»¹⁵. Было бы странным, если бывшие работники КГБ, которые возглавили руководство страны, вели себя по-иному. Вся жизнь они добросовестно охраняли тоталитарный строй страны, были его верными слугами. Никто из них не замечен в симпатии к демократическим ценностям. Наоборот, видно, что они с трудом терпят наличие определенных демократических прав и свобод, закрепленных в Конституции РФ, и с трудом убеждают себя, что свобода лучше, чем несвобода. «Идеология членов правящей группы оказалась антидемократической», – пишут исследователи¹⁶.

Важнейшим фактором развития демократических процессов в мире является давление со стороны демократических стран Запада. Оно, по мнению автора, было решающим в ходе Перестройки и реформ в России 1990-х гг. Получив огромные богатства от роста цен на нефть и другие полезные ископаемые, российское руководство начала XXI в. вернуло странам Запада большую часть полученных кредитов и приобрело свободу рук. Страны Запада не могут давить на Правителя России, как это делается в отношении А. Лукашенко в Беларуси. В его власти слишком огромные ресурсы, и природные, и военные. Спровоцированная Правителем Вторая холодная война позволяет объявить демократические страны Запада врагом и открыто отказаться от тех ценностей, которые они навязывали России.

В Основной Закон страны следовало бы записать норму: «Россия является традиционно недемократическим (авторитарным) государством, готовым применить насилие к населению в случае, если иные методы удержания власти Правителем и правящей группой над обычно политически пассивным и покорным населением не будут действовать».

В Преамбуле Основного Закона страны следовало бы объяснить, что авторитарный политический режим возник в России не искусственным, а естественным путем, поскольку для демократии здесь нет никаких предпосылок, кроме давления, которое оказывает на российское общество и государство страны Запада.

¹⁵ См.: Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года. – С. 7.

¹⁶ См.: Щербак А., Эткинд А. Указ. соч.

§ 2. Официально провозглашаемый государственный политический режим России

Статья 1 Конституции РФ объявляет Россию **демократическим** государством. С точки зрения автора, это означает а) обязанность должностных лиц, органов государства не посягать на политические права граждан, а иногда и оказывать им помощь в их реализации; б) право народа, каждого человека (прежде всего, гражданина России), международной общественности требовать от государственного аппарата России указанных действий или бездействия. Конституция направлена на ограничение государственного аппарата, и потому обязанности должностных лиц и органов государства стоят на первом месте. Права народа и граждан естественны. Их можно было и не перечислять. Однако наша декларативная Конституция делает акцент на правах граждан, а не на запретах и обязанностях должностных лиц и органов власти. Это создает возможность для игнорирования прав граждан.

Конституция России перечисляет конкретные права граждан, которые составляют содержание демократии. Часть прав перечисляется в гл. 1 и составляет основу должного конституционного строя (ст. 13). Другая часть прав перечисляется в гл. 2, в ст. 29–33.

Политические права обращены преимущественно **к гражданам** страны. Российская Конституция не дает ясного ответа на вопрос о том, распространяются ли перечисленные в ней политические права на объединения граждан. Юристы отвечают на этот вопрос положительно. Например, в Конституции ФРГ говорится, что основные права распространяются также на отечественные юридические лица (абз. 3 ст. 19).

Ниже в рамках этой главы каждое право, входящее в содержание демократии, будут рассмотрено отдельно. Там же будут проанализированы законы и подзаконные акты, конкретизирующие нормы Конституции или нейтрализующие ее.

§ 3. Свобода мысли и слова. Право на информацию. Свобода массовой информации

3.1. Свобода мысли и слова

Основным элементом демократии является **свобода мысли и слова**. Она закреплена в ч. 1 ст. 29 Конституции РФ. «У свободы слова общая судьба с демократией: когда уничтожают одну, то кончается и другая», – отмечают авторы одного из учебников¹⁷.

¹⁷ Баглай М. В., Габричидзе Б. Н. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : ИНФРА-М, 1996. – С. 183.

Согласно демократической доктрине государство не должно с помощью права регулировать **мысли человека**. Поэтому закрепление в Конституции свободы мысли на самом деле может означать запрет государству вмешиваться в духовный мир человека, направлять его интеллектуальную деятельность. Эта норма конкретизирует требование ч. 2 ст. 13 Конституции о запрете государству навязывать в обществе какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной.

Тоталитарные государства безуспешно пытались сформировать особый вид **«правильно» мыслящих людей**, к которым не надо было применять насилие. Они были воспитаны так, что сами были готовы действовать во имя целей, поставленных вождем и административным классом. Манипуляция сознанием успешно проводилась через средства массовой пропаганды (газеты, радио, телевидение), учреждения образования и культуры. Чтобы пресечь стремление современного Российского государства вернуться к этой политике, мало в конституции просто провозгласить свободу мысли. Необходимо подкрепить ее запретом государству учреждать средства массовой информации, направлять содержательную деятельность органов образования и культуры. Этим может заниматься только общество, например через общественные советы, объединения работников образования и культуры. При этом не исключается выделение государственных средств на образование и культуру, но распределять их должны не государственные чиновники, а представительные органы и названные общественные объединения. Российская Конституция не устанавливает указанных запретов для государства и не мешает ему через подконтрольные ему средства массовой пропаганды, наемных деятелей культуры внедрять в сознание людей идеологию, необходимую для выживания административного общества и государства: идеологию вождизма, этатизма, великодержавия и т. д.

В условиях Второй мировой войны государство озабочилось **борьбой с инакомыслящими**. Их начали вычищать из вузов. Организована травля тех, кто не поддерживает политику Правительства по расширению границ империи.

Примером является травля А. Макаревича¹⁸ и Д. Арбениной¹⁹.

¹⁸ См.: Прекратите травлю Андрея Макаревича. – URL: <http://iteranet.ru/it-novosti/2014/03/28/prekratite-travlyu-andreya-makarevicha/> (дата обращения: 6 сентября 2014 г.).

¹⁹ См.: Выступления Дианы Арбениной продолжают отменяться. – URL: http://www.peoples.ru/art/music/pop/arbenina/ews_vystuplenija_diany_arbeninojj_prodolzhaj8436.shtml (дата обращения: 6 сентября 2014 г.).

В Основном Законе России следовало бы внести норму: «Российское государство стремится направлять общественную мысль в выгодное ему (государственной бюрократии) русло».

Зная стремление бюрократии запретить обществу негативно оценивать ее деятельность, в Конституции СССР 1977 г. содержался запрет должностным лицам преследовать людей за критику (ч. 3 ст. 49). Сегодня Конституцию РФ следовало бы дополнить нормой о необходимости терпимости к диффамации (оскорблению) должностных лиц государства со стороны граждан. Пока действует противоположная норма **о нетерпимости к диффамации** и праве должностных лиц использовать все их влияние для преследования журналистов и иных граждан за критические высказывания в их адрес.

Прокуратура Владимирской области возбудила уголовное дело по ст. 319 УК РФ («Оскорбление представителя власти») против сотрудников владимирской телекомпании по факту оскорбления Президента РФ. Оскорбление заключалось в том, что в телесюжете собрания сторонников Путина назвали «путингами»²⁰. В 2004 г. прокуратура Калининградской области возбудила уголовное дело по этой же статье против журналиста за использование слов «путинщина». Судья вернул дело в прокуратуру, и оно было прекращено. Но после этого он уволился «по собственному желанию»²¹.

«... Иски о защите чести и достоинства, – пишет в своем докладе Уполномоченный по правам человека в России, – объединяет стойкое нежелание российских судов принять во внимание особый статус должностных лиц государства и тем более политических деятелей не только в части их прав, но и обязанностей перед обществом. Этот статус предполагает, в частности, гораздо более высокий, чем у остальных граждан, уровень их терпимости по отношению к критике, равно как и подотчетности обществу не только в вопросах их работы, но также имущественного положения, доходов, морального облика и т. п. Все такие вопросы представляют легитимный интерес для общества хотя бы потому, что лица указанных категорий содержатся на средства налогоплательщиков. В свете подобных рассуждений представляется, что, например, публично высказанное сомнение в соответствии расходов должностного лица уровню его официальных доходов не может рассматриваться как наносящее ущерб его чести и достоинству»²².

²⁰ Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. – URL: <http://www.gdf.ru> (дата обращения: 10 января 2009 г.).

²¹ Там же.

²² Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 20 мая 2011 г.).

Верховный Суд США по делу «"Нью-Йорк таймс" против Салливана» признал, что **широкое толкование понятия «клевета»** может препятствовать осуществлению права на свободу выражения мнения. Клеветой против должностного лица считается только распространение сведений со знанием того, что они являются лживыми или при беспечном пренебрежении к тому, являются ли они лживыми или нет²³. То есть необходим прямой или косвенный умысел в распространении лживых сведений. Ошибка человека, например, считающего, что чиновник вор, не может являться клеветой в этом варианте понимания ее. Клеветой не может быть высказанное мнение, например, что «Единая Россия» является партией жуликов и воров. Например, Федеральный конституционный суд Германии не расценил как клевету высказывание представителя одной партии, назвавшего своих противников неонацистами. Он посчитал это выражением мнения по общественно значимым вопросам, обеспеченного государственной защитой²⁴. В Германии лицо, обвиняющее средство массовой информации в клевете, должно представить суду доказательства того, что представители прессы не проверили факты по небрежности или намеренно²⁵.

В России репрессивные органы и суды широко понимают клевету, распространяя ее на критические высказывания в адрес властных субъектов.

В марте 2002 г. городской суд Йошкар-Олы по иску Президента Республики Мари Эл Л. Маркелова к редакции «Добрых соседей» признал клеветой следующую фразу, имеющуюся в одной из статей: «Интересы людей нынешнего Президента волнуют меньше всего». Суд удовлетворил требования истца, предписав газете выплатить истцу 2 тыс. рублей в качестве компенсации нанесенного морального ущерба и опубликовать опровержение»²⁶.

Еженедельник «Бизнес-курс» назвал губернатора Омской области главным коррупционером. Губернатор обратился с

²³ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. – М., 1985. – С. 182.

²⁴ См.: Розенфельд М., Шайо А. Распространение либерального конституционализма: изучение развития прав на свободу слова в новых демократиях // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – № 1(58). – С. 107.

²⁵ См.: Международное информационное право: метод. материалы к междисциплинарному спецкурсу. – М.: СТЭНСИ, 2002. – С. 84.

²⁶ См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. – М.: Галерея, 2003. – С. 18.

иском в суд и потребовал взыскать с издателя 500 тыс. рублей в качестве компенсации причиненного ему морального ущерба²⁷.

Уполномоченный по правам человека России обратил внимание на то, что иски должностных лиц с требованием возместить им моральный ущерб, нанесенный критикой со стороны граждан (журналистов) является распространенным способом ограничения конституционной свободы мысли и слова в России²⁸.

В 2002 г. на Украине органы государственной власти и должностные лица так же составляли основную часть истцов к журналистам. Затем эти иски исчезли. Статья 49 Закона Украины «Об информации» запретила государственным органам власти и местного самоуправления требовать возмещения морального вреда. Чиновник может от собственного имени защищать свою честь и достоинство, но для этого материал должен касаться его лично, а не органа власти. Судебные расходы он должен нести сам и не имеет права привлекать к этому бесплатно юристов органов власти. Введение государственной пошлины в виде процентов от суммы иска поубавило аппетиты бюрократии. Если раньше пошлина равнялась 3 долларам, то по новому закону она стала равняться 1 % исковой суммы при иске до 320 долларов. При иске от 320 долларов до 32 000 пошлина составила 5 %. При большей сумме 10 %. Истцы стали всерьез задумываться о том, какую компенсацию они смогут получить, и обычно ограничиваются 320 долларами. Все это способствовало появлению свободной дискуссии по поводу функционирования государственного аппарата²⁹.

В США публичный политик может добиваться компенсации морального ущерба, только если докажет, что заявление против него ложно и сделано с «подлинно злым умыслом»³⁰. П. 4 ст. 17 Закона Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» устанавливает, что если истцом является должностное лицо или политическая партия, то журналист или средство массовой информации возмещают им моральный вред только за умышленные действия³¹.

²⁷ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539 от 3 октября 2011 г. – URL: www.gdf.ru

²⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (20 мая 2011 г.).

²⁹ См.: Шевченко Т. Почему чиновники перестали за свою честь судиться? // Медиаэксперт. – 2004. – № 2 (6). – С. 28–29.

³⁰ См.: Международное информационное право... – С. 76–77.

³¹ См.: Шевченко Т. Указ. соч. – С. 28.

Если в демократических странах право заботится о том, чтобы позволить гражданам без страха участвовать в социальных и политических процессах³², то в административных государствах, наоборот, оно призвано запугивать население и журналистов.

Преследование журналистов на основе обвинения в клевете и оскорблениях почти полностью уничтожило жанр журналистского расследования. В газетах осторожно сообщают только о тех негативных фактах из жизни бюрократии, которые исходят от правоохранительных органов. Общество отстранили от борьбы с коррупцией.

Итак, в Основной Закон страны можно вписать норму: «Критика должностных лиц может рассматриваться как клевета или оскорбление их». Все зависит от настроения чиновника и степени его контроля репрессивных органов и органов суда.

Например, бывший мэр Москвы Ю. М. Лужков систематически обращался в суды Москвы с исками к журналистам и, пока занимал этот пост, всегда выигрывал дела. После отставки ситуация изменилась не в его пользу.

Значительной уступкой демократии являлся отказ от уголовного преследования лиц за оскорбление и клевету (устранение юридической силы ст. 129 и 130 УК РФ, произведенная по инициативе Президента РФ Д. А. Медведева)³³. На Украине уголовная ответственность за оскорбление и клевету отменена еще в 2001 г. Но в России не прошло и года, как уголовную ответственность за эти деяния восстановили³⁴.

Итак, действующая Конституция РФ не может защитить декларируемую ею свободу мысли и слова.

3.2. Свобода движения информации

Свобода движения информации, закрепленная в ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, конкретизирует и дополняет свободу мысли и слова. Она позволяет осуществлять контроль за аппаратом государства, что считается на Западе важнейшей демократической ценностью³⁵.

³² См.: Розенфельд М., Шайо А. Распространение либерального конституционализма: изучение развития прав на свободу слова в новых демократиях // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – № 1(58). – С. 112.

³³ О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ : ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 9 декабря.

³⁴ О внесении изменений в УК РФ и отдельные акты РФ : ФЗ от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – № 31. – Ст. 4330.

³⁵ См.: Gordon G. J. Public administration in America. – N.Y., 1978. – P. 38.

Получение информации о жизни общества и деятельности государства позволяет людям принимать участие в управлении делами общества и государства (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ), осуществлять научные исследования в гуманитарной и особенно политической сфере (ч. 1 ст. 44 Конституции). Без информации о кандидатах на выборные должности, люди не могут осуществлять разумный выбор (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ). Обмен информацией является необходимым условием для формирования общественного сознания, превращения массы людей в единое сообщество, в народ.

К ч. 4 ст. 29 Конституции РФ имеются **претензии** с точки зрения идеалов конституционализма. С одной стороны, предоставляется свобода искать, получать и передавать, производить и распространять информацию. Это указывает на общедозволительный тип регулирования (можно все, что прямо не запрещено). С другой стороны, норма разрешает производить указанные выше действия только установленными в законе способами. Это вводит разрешительный тип регулирования, фактически делает отсылку на законы, в которых указано, как могут люди работать с информацией. Здесь сделана лазейка для полицейского государства, которое с удовольствием прописывает, что можно, а что нельзя делать людям.

В демократических странах журналисты имеют право распространять любую информацию, которую они сумели получить любым способом, если не будет прямого запрета суда на эту деятельность. В 1971 г. газета «Нью-Йорк таймс» получила 47 томов секретных документов, касающихся войны США во Вьетнаме. Правительство США обратилось в суд с просьбой принять решение о запрете публикации секретных документов. Верховный суд отказался принимать такое решение, ограничивающее свободу печати, посчитав доводы правительства о том, что разглашение секретных сведений нанесет вред США, неубедительными. Он также указал, что если публикация информации впоследствии действительно принесет вред США, тогда правительство может обратиться в суд с требованием привлечь виновных к юридической ответственности. Газеты сами пошли на уступку правительству и не стали публиковать 11 отрывков из имеющихся у них 47 томов материалов³⁶.

Свобода движения информации означает, что законодатель может ограничить ее только в прямо указанных случаях в целях защиты других конституционных ценностей.

Лучше всего эта мысль выражена в Поправке I к Конституции США, которая категорически запрещает Конгрессу

³⁶ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. – С. 189–191.

США принимать какие-либо законы, ограничивающие свободу слова. Верховный суд США признал неконституционными решения муниципальных органов, запрещавших распространение листовок на улице без их разрешения, а также требования обязательного указания в них имени и адреса распространителя³⁷.

Конституция РФ требует обязательного опубликования законов, а также всех **нормативных актов**, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина (ч. 3 ст. 15 Конституции РФ), как важнейших источников информации, необходимой гражданам в оценке деятельности государства. Норма не касается иных правовых актов. Этим пользуются чиновники.

Судья Ленинского района г. Перми 7 июня 2011 г. отказала прокуратуре Пермского края в требовании опубликовать Распоряжение руководителя администрации губернатора Пермского края № СЭД-01-89-ра-53 от 10 августа 2010 г., касающегося сайта губернатора края, на том основании, что администрация Пермского края не является самостоятельным органом исполнительной власти, а распоряжение ее руководителя не является нормативно-правовым актом. Суд Пермского края также отказал в удовлетворении протеста на том основании, что руководитель администрации не имеет права издавать нормативные акты³⁸.

В западном языке обязанность государственных органов давать гражданам полную информацию о своей деятельности называется «прозрачностью» (transparency), транспарентностью.

В России с трудом удалось принять ряд законов, которые дают хоть какую-то ограниченную возможность для граждан получить необходимую им информацию от государственных и муниципальных органов власти³⁹. Но эти законы **не могут обеспечить прозрачность деятельности** этих органов. Распространение инфор-

³⁷ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. – С. 189.

³⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532 от 15 августа 2011 г. – URL: www.gdf.ru (дата обращения: 20 августа 2011 г.).

³⁹ Об информации, информационных технологиях и защите информации : ФЗ от 26 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448 ; О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : ФЗ от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 5 мая. – С. 10 ; Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : ФЗ № 8-ФЗ от 9 февраля 2009 г. // СЗ РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 776 ; Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : ФЗ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 627.

мации о себе они успешно превращают в пропаганду своих достижений.

Как уже отмечалось, в России, в отличие от других авторитарных государств, нет ограничений доступа в Интернет для населения страны. Проблема в том, что большинство населения **не владеет иностранными языками** и не может воспользоваться имеющимися средствами получения информации.

В период контрреформ вновь был **закрыт доступ историкам к ранее открытым архивным материалам**. Государственные чиновники решили, что обществу будет вредно знать даже правду об истории нашего административного государства, продолжателем дела которого является современное бюрократическое государство. Под лозунгом борьбы с искажениями истории началась борьба с теми историками, которые критически смотрят на деятельность российского административного государства и его руководителей.

В Основном Законе России следовало бы записать: «Государство держит под своим контролем движение информации в обществе. Оно заботится, чтобы до общества доходила только та информация, которая выгодна бюрократическому государству».

3.3. Свобода массовой информации

Часть 5 ст. 29 Конституции РФ гарантирует **свободу массовой информации** и запрещает цензуру. Декларируемая свобода указывает на то, что недопустимо принимать законы, которые бы устанавливали порядок работы общественных объединений (коммерческих или некоммерческих) с информацией. Либеральная правовая доктрина считает, что государство должно воздерживаться от регулирования любых форм выражения мнений, за исключением отдельных случаев защиты иных конституционных ценностей⁴⁰. Вполне достаточно норм административного, уголовного и гражданского права, в которых формулируются запрещающие действия (например, диффамация, клевета и т. д.). Может быть принят только закон, обязывающий государство что-то делать для этих организаций и журналистов. Из принципа свободы также вытекает мысль, что государственные органы не могут быть учредителями средств массовой информации. Это создает возможность для злоупотребления властью, превращения этих средств массовой информации в средства массовой государственной пропаганды, что и происходит в современной России.

⁴⁰ См.: Розенфельд М., Шайо А. Указ. соч. – С. 103.

Сегодня государство осуществляет цензуру через подконтрольных ему редакторов.

В 2003 г. руководство НТВ приняло решение о закрытии программы «Тушите свет», особенно сильно подрывавшей авторитет не только правящей группы, но и всего политического бомонда⁴¹.

Руководство НТВ в июне 2004 г. издало письменное распоряжение о снятии из программы «Намедни» сюжета о судебном процессе в Катаре⁴². Журналист Л. Парфенов был уволен с НТВ 1 июня 2004 г. за то, что передал в газету «Коммерсантъ» это письменное распоряжение. В июне 2004 г. программа Парфенова «Намедни» была закрыта. В июле 2004 г., с приходом на канал В. Кулистикова, была закрыта программа С. Шустера «Свобода слова».

Может быть, в Конституции РФ следовало бы уточнить: «Прямая и косвенная (опосредованная) цензура через своих представителей наказывается по закону». Одновременно, уголовный и административный кодексы должны иметь конкретный состав правонарушения: «Осуществление цензурных действий должностными лицами государства и муниципальных органов». Может быть это смогло бы остановить прокуроров и иных должностных лиц, требующих иногда снять тот или иной материал с публикации. В дальнейшем можно было бы расследовать деятельность должностных лиц Администрации Президента РФ, встречающихся с главными редакторами основных телеканалов и дающим им какие-то советы относительно редакционной политики. Само назначение главных редакторов этих телеканалов из лиц, преданных правящей группе и Правительству, можно было бы рассматривать как состав преступления, посягающий на высшую конституционную ценность – свободу слова и массовой информации. С учетом вреда, который наносится средствами массовой пропаганды государства конституционному строю, ответственность за это должна носить уголовный характер и наказываться реальными сроками лишения свободы. Сегодня работники, талантливо организующие и осуществляющие государственную пропаганду, поощряются орденами и медалями за заслуги перед бюрократическим отечеством.

Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.⁴³ был принят еще в условиях подъема демократических

⁴¹ См.: Топаз М. «Тушенка» каждый вечер – до востребования // Российская газета. – 2003. – 1 апреля. – С. 8.

⁴² См.: Тирмастэ М-Л. «Намедни» без Леонида Парфенова // Коммерсантъ. – 2004. – № 107. – С. 3.

⁴³ Российская газета. 1992. 8 февраля.

реформ в России и не вызывает значительной критики со стороны демократической общественности в России, хотя автор, как уже было сказано, считает, что свобода массовой информации предполагает, что никакое специальное законодательство о том, как пользоваться этой свободой, не должно быть, поскольку нормы этого закона неизбежно будут ограничивать декларируемую в Конституции свободу.

Разрешительный тип регулирования деятельности журналистов прямо закрепляется в конституциях или законах арабских стран. Ст. 210 Конституции Египта 1971 г. с дополнениями 1980 г. позволяла журналистам получать информацию «в соответствии с правилами, установленными законом»⁴⁴.

Закон РФ «О средствах массовой информации» вводит целый ряд, с точки зрения автора, неконституционных ограничений свободы массовой информации. Он обязывает редакции регистрировать средства массовой информации (ст. 8–15), что обычно вводится в полицейских государствах и является средством государственного контроля за реализацией людьми своего права (а не свободы) выражать свои мысли и распространять информацию. Практика Российского государства показывает, что всякую регистрацию оно может превратить в получение разрешения на ту или иную деятельность. М. Пастухов отмечает: «В международном праве требование регистрации (лицензирования) для печатных средств массовой информации не могут быть оправданы как законное ограничение на свободу выражения, так как они значительно сковывают свободный поток информации и не преследуют никакой законной цели, и для них нет никакого практического объяснения»⁴⁵. Конституционное право США рассматривает требование регистрации средства массовой информации как ограничивающее свободу массовой информации, и поэтому не допускается⁴⁶.

Как уже отмечалось, демократические идеи в Россию проникают из-за границы. Поэтому Закон «О средствах массовой информации» устанавливает запрет иностранцам выступать учредителями средств массовой информации (ст. 7, 19.1). Такая же норма действовала в Японии в XIX в.⁴⁷ Ограничения, связанные с учреждением теле-, видеопрограмм и организаций (юридических

⁴⁴ См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. – С. 306–307.

⁴⁵ Пастухов М. Закон для невоспитанных // Медиаэксперт. – 2004. – № 1. – С. 4.

⁴⁶ Международное информационное право... – С. 76.

⁴⁷ См.: Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. – М.: Наталис, 2009. – С. 332.

лиц), осуществляющих телевидение (ст. 19.1. Закона) были введены в начале контрреформ в России⁴⁸. Государство может легко «накинуть узду» на своих подданных. С иностранцами работать труднее. Попытки ограничить их свободу слова может вызвать международный скандал. «Не пущать» – основной принцип полицейских государств. Депутаты Государственной Думы признают, что Россия находится в состоянии информационной войны с Западом и ищут новые орудия ведения этой войны, мечтают об уничтожении свободы движения информации в Интернете⁴⁹.

Ограниченным ресурсом являются частоты, по которым распространяется радио- и телевизионный сигнал. Естественно, что государство берется распределять их на основе конкурса. Это дает государственной бюрократии еще одно средство контроля над информационным пространством страны. Телевизионные и радиоприемники значительной части населения страны хорошо принимают первый и второй телеканалы, радиосигналы на ультракоротких волнах. Государство захватило контроль над этими каналами связи и пока успешно воздействует на сознание большинства россиян. Постепенно оно увеличивает свое влияние в нише ФМ-вещания⁵⁰. В странах, идущих по пути построения демократического общества, создаются советы из представителей разных партий (половина совета должна составляться из представителей оппозиции), которые следят за расходованием финансовых средств, назначением директоров различных телевизионных агентств, за соблюдением законодательства, регулирующего деятельность государственных теле- и радиоконкомпаний, распределяют частоты и наблюдают за деятельностью как коммерческих, так и государственных средств массовой информации⁵¹. В России не приняты даже эти полумеры.

Вещание в эфире, посредством проводов или кабельного телевидения, осуществляется на основании лицензии, выдаваемой исполнительным органом (ст. 31 Закона). То есть и здесь государство устанавливает свой контроль за тем, кто будет заниматься этим вещанием. Обычно это доверяется проверенным людям.

19 марта 2010 г. Роскомнадзор неправоммерно аннулировал лицензию на радиовещание у компании «Пульс Радио» из Улан-

⁴⁸ Федеральным законом от 04.08.2001 № 107-ФЗ.

⁴⁹ См.: Шкель Т. Как нам обустроить Интернет // Российская газета. – 2009. – 15 апреля.

⁵⁰ См.: Желудков А., Плюснина М. Государство поплыло на радиоволнах // Коммерсантъ. – 2008. – 31 октября. – С. 12.

⁵¹ См.: Венгрия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 134.

Удэ. Только 28 августа 2011 г. было вынесено решение арбитражного суда г. Москвы о неправомерности вынесенного решения⁵².

Факт контроля государства над кабельным телевидением хорошо иллюстрируется дружным отключением от вещания телеканала «Дождь» в 2014 г.

Издание средства массовой информации прекращается или приостанавливается, в соответствии с Законом, по решению суда (ст. 16, 16.1). В демократических государствах с разделением властей это является гарантией от произвола бюрократии. Но в России, как будет показано ниже, почти устранено разделение властей. Суды не являются надежной защитой конституционных норм.

В России действуют **традиции преследования** тех, кто критикует существующий административный строй, органы власти, отдельных должностных лиц. Когда-то это называли крамолой. В СССР – антисоветской агитацией и пропагандой, клеветой на советский строй. Сегодня введено понятие «экстремистская деятельность» (ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»⁵³), что позволяет привлекать к ответственности за экстремизм всякого противника правящей группы и бюрократического строя (ст. 280 УК «Публичные призывы к экстремистской деятельности»).

Прокуратура искала признаки экстремизма в деятельности буржуазно-демократических партий «Союз правых сил»⁵⁴ и «Яблоко»⁵⁵.

Прокуратура Республики Дагестан 31 июля 2008 г. возбудила против трех журналистов оппозиционной местным властям газеты «Черновик» уголовное дело. Их обвинили в совершении преступления по ч. 1 ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды или унижение человеческого достоинства». Их обвиняли в том, что они оправдывают терроризм. Это было сделано на том основании, что в опубликованной статье цитировались слова одного из боевиков. Территориальное управление Роскомнадзора по Дагестану и прокуратура республики в июне 2009 г. подали иск в суд с требованием закрыть оппозиционную газету, обвинив редак-

⁵² См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534 от 29 августа 2011 г. – URL: www.gdf.ru

⁵³ См.: Российская газета. – 2002. – 30 июля.

⁵⁴ См.: Тирмастг М.-Л., Шевчук М. Союз проверяемых сил // Коммерсантъ. – 2008. – 26 марта. – С. 3.

⁵⁵ См.: Шевчук М., Гулько Н. Петербургскому «Яблоку» пригрозили ликвидацией // Коммерсантъ. – 2007. – 12 апреля. – С. 2.

цию в распространении экстремизма. Судебная экспертиза материалов, проведенная в Москве, признаков экстремизма в статье, опубликованных в газете, не нашла»⁵⁶.

Критика полиции толкуется в России как разжигание ненависти к социальной группе полицейских.

В Тюмени было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») в отношении редактора газеты «Вечерняя Тюмень» В. Ефимова за опубликование статьи, которая, по версии следствия, возбуждала ненависть и вражду к сотрудникам милиции (как социальной группе), поскольку они назывались «оборотнями» и «гуманоидами». В статье рассказывалось о милицмейском произволе в отношении местных неформалов в апреле 2008 г., которые поддержали общероссийскую акцию протеста. Редактор может получить 5 лет лишения свободы. Дело было возбуждено и против автора статьи, но затем было прекращено по истечении срока давности»⁵⁷.

В марте 2010 г. в г. Рязани было возбуждено уголовное дело по факту возбуждения ненависти к милиции по ст. 282 УК РФ. Виновным назван журналист Н. Булычев, которого 28 сентября 2011 г. задержали сотрудники Следственного комитета по Рязанской области, Центра по борьбе с экстремизмом МВД. В ноябре 2010 г. Роскомнадзор вынес предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности редакции газеты «Вечерняя Рязань» за публикацию статьи, которая стала причиной уголовного дела по обвинению в возбуждении социальной ненависти к милиции. В феврале 2011 г. Железнодорожный суд Рязани признал недействительным предупреждение Роскомнадзора. Но уголовное дело не было прекращено»⁵⁸.

В 2010 г. вступил в законную силу приговор суда, признавшего бывшего пресс-секретаря Президента Республики Татарстан виновным в «клевете» и «разжигании ненависти» к социальной группе, обозначенной термином «власть»⁵⁹.

⁵⁶ См.: Арефьева Л. В., Магомедов Г. А. Прецеденты ограничения конституционных свобод в СМИ // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 4. – С. 38.

⁵⁷ См.: Лесовских И. Глава СМИ понесет ответственность за «гуманоидов» // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 20 января. – С. 7.

⁵⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539.

⁵⁹ Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 20 мая 2011 г.).

Уполномоченный по правам человека РФ обратил внимание на неоправданно расширительное применение так называемого “антиэкстремистского” законодательства, на неопределенность используемого в нем понятия “экстремизм” и, как следствие, отсутствие сколько-нибудь четких критериев квалификации публичной информации как “экстремистской”. «В результате становится возможной ситуация, когда фактически любое не вполне комплиментарное высказывание в отношении любой группы людей суд при желании может признать экстремистским на основании сугубо оценочного экспертного заключения, составленного специалистами разных областей знаний на основе никому, кроме них, не известных критериев. Особенно тревожно то, что при такой размытой процедуре никто из выступающих с публичными высказываниями не может с достаточной степенью уверенности предвидеть, чем обернется для него эта рутинная попытка воспользоваться конституционной свободой мысли и слова. Используя доверенных “экспертов, – пишет Уполномоченный – нетрудно признать “экстремистским” любой публичный протест против политики государства»⁶⁰.

Грубым нарушением свободы слова и массовой информации является российское **избирательное законодательство**, которое запрещает журналистам и гражданам от своего имени участвовать в избирательной кампании. Они имеют право высказывать в средствах массовой информации свое мнение о кандидатах на выборные должности только в случае, если им за это заплатили из избирательного фонда кандидата (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1, 2, 3, 5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г.)⁶¹.

За рубежом законодательство направлено на **ограничение монополизма в распространении информации**. В Италии один концерн может контролировать два частных национальных телеканала и 8 % редакций итальянских газет или 1 телеканал и 16 % национальных газет. Один газетно-журнальный холдинг может содержать до 20 % всей газетной продукции⁶². В России не принимается таких мер, особенно против государственного монополизма. Наоборот, государство стремится монополизировать информационные каналы. Согласно Указу Президента РФ, создано Федеральное государственное предприятие «Российская телевизионная и

⁶⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

⁶¹ Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253 ; № 39. Ст. 3642.

⁶² См.: Ильинский М. Передел экранного времени // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 14 августа. – С. 5.

радиовещательная сеть», которое монопольно осуществляет эфирную аналоговую и эфирную цифровую наземную трансляцию телеканалов и радиоканалов на всей территории России. Руководитель этого предприятия заявил, что он будет защищать эфир от желания некоторых политиков с помощью рубильника управлять средствами массовой информации⁶³. Из этого можно сделать вывод, что с этого времени только один человек может использовать рубильник для отключения СМИ от эфира.

Небольшие и финансово слабые организации, издающие средства массовой информации, независимые от государства удалось ликвидировать с помощью налогового прессы⁶⁴. Государственным чиновникам выгодна концентрация медийного бизнеса в руках немногочисленного слоя своей клиентелы.

Российское государство осуществляет недобросовестную конкуренцию, создавая конкурентное преимущество для опекаемых государством фирм, осуществляющих издание и распространение средств массовой пропаганды. Оно берет налоги с частных фирм, занятых изданием средств массовой информации, и на эти деньги содержит государственные средства массовой пропаганды. Негосударственные средства массовой информации вытесняются с рынка путем демпинговых цен на государственные издания, принудительной подписки на них⁶⁵. Таким образом государственным организациям создаются привилегии, а частные организации становятся неконкурентоспособными⁶⁶. На стремление администрации монополизировать информационную сферу обращалось внимание в Резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека в январе 2001 г.⁶⁷.

Законодательное ограничение названных конституционных свобод обычно **оправдывается** тем, что они приводят к нарушению норм морали, нагнетанию межнациональной и социальной розни, вражды и ненависти, религиозной нетерпимости, дестабилизируют политическую ситуацию в стране. Журналисты злоупотребляют свободой слова⁶⁸. При этом бюрократия сама определяет, в том

⁶³ См.: Геннадий Склад: СМИ не управляют с помощью рубильника // Российская газета. – 2002. – 9 мая. – С. 6.

⁶⁴ См.: Горевой Р. Уголовно наказуемый анекдот // Новая газета. – 2002. – № 12. – С. 15.

⁶⁵ См.: Права человека в регионах Российской Федерации : сб. докладов. – М., 2003. – С. 46.

⁶⁶ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 486. – URL: www.gdf (дата обращения: 10 июня 2014 г.).

⁶⁷ См.: Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека... – С. 8, 21–22.

⁶⁸ См.: Копылов В. А. Информационное право : учеб. пособие. – М. : Юристъ, 1997. – С. 8.

числе через управляемые суды, где должны проходить границы конституционных свобод.

Как и в некоторых других странах⁶⁹, ограничения свободы распространения информации в России осуществляются под предлогом обеспечения информационной безопасности страны. В резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав и свобод отмечалось, что теоретическим обоснованием свертывания гласности в стране стала Доктрина информационной безопасности⁷⁰. Уполномоченный по правам человека в России обращает внимание на практику высылки из России иностранных журналистов со ссылкой (как правило, не подкрепленной доказательствами) на то, что они «представляют угрозу для национальной безопасности»⁷¹.

Огосударствление основных телеканалов оправдывалось в начале XXI в. борьбой с олигархами⁷².

В апреле 2003 г. Верхняя палата Законодательного Собрания Свердловской области обратилась к высшему руководству страны с предложением усилить контроль со стороны общества и государства за средствами массовой информации под предлогом того, что они постоянно демонстрируют насилие, вседозволенность, распространяют ложные моральные ценности. Идеи эти пришли членам палаты перед выборами в Государственную Думу 2003 г. Палата решила создать у себя общественный совет по контролю за средствами массовой информации, но в совет из 11 человек включили только двух представителей средств массовой информации. Остальные места были поделены между чиновниками областных министерств и ведомств⁷³.

Этатистски мыслящее население согласилось с необходимостью огосударствления каналов распространения информации в массы. Опросы его показывают, что оно не поддерживает конституционную норму о запрете цензуры, считает, что чиновникам виднее, что следует показывать по телевизору, а что запретить для показа.

⁶⁹ См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 126.

⁷⁰ Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека... – С. 21.

⁷¹ Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 20 мая 2011 г.)

⁷² См.: Открытые письма бывших друзей // Российская газета. – 2001. – 10 апреля. – С. 3; Тернер и десять заповедей // Российская газета. – 2001. – 10 апреля. – С. 3.

⁷³ См.: Веприцкий В. Меж геркулесовых столбов // Российская газета – Урал. – 2003. – 18 апреля. – С. 22.

По опросам Фонда общественного мнения в России в марте 2001 г. за восстановление цензуры выступало 57 % населения. 71 % опрошенных считало допустимым умолчание в средствах массовой информации о неприятных общественно-политических проблемах. 36 % считали допустимым искажение информации по этим проблемам. Предполагается, что причиной этого является нежелание знать плохие новости, обвинения, которые предъявляют управленческие группы журналистам в продажности, показе только дурного, ностальгия по советским временам, сложившиеся настроения⁷⁴.

По опросу ВЦИОМа в 2004 г., 62% россиян выступали за восстановление государственной цензуры на телевидении. Правда, только 9 % высказались за восстановление политической цензуры⁷⁵.

В поддержку действия государственной цензуры в России выступают представители Русской православной церкви. Они сами готовы выступить в виде цензоров⁷⁶.

Актуальной для России звучит фраза, произнесенная А. Токвилем: борьба со злоупотреблением свободой печати приводит страну к ногам деспота⁷⁷.

В 1990-х гг. государство ослабло и в стране появилось множество независимых от него средств массовой информации, находящихся под контролем разных буржуазно-бюрократических группировок, в том числе олигархических. В ходе контрреформ, в начале XXI в., административный класс в основном **возвратил под свой контроль основные каналы распространения информации в обществе**. Конституция и существующие законы не помешали этому. Правозащитники констатировали, что уже к 2002 г. Администрация Президента в целом завершила создание нового информационного пространства, на котором она господствует. То же сделали администрации регионов⁷⁸ и муниципалитетов.

В 2000 г. под давлением Администрации Президента Б. Березовский отказался от контроля над ОАО «Общественное

⁷⁴ См.: Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! // Новая газета. – 2001. – № 21. – С. 11.

⁷⁵ См.: Россияне хотят цензуры // Деньги. – 2004. – № 17. – С. 8.

⁷⁶ См.: Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. – М.: Медя, 2005. – С. 15.

⁷⁷ Токвиль, А. де. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992. – С. 149.

⁷⁸ См.: Полоницкий П. Еженедельник «Край» оказался «на краю» за безоглядную критику губернатора Амана Тулеева // Взгляд. – 2004. – № 3. – С. 37–38.

российское телевидение» (ОРТ) в пользу государства. Это произошло после того, как ОРТ критически оценил действия В. Путина при аварии на подводной лодке «Курск».

В апреле 2001 г. подконтрольная государству компания «Газпром-Медиа» сформировала новое руководство телекомпании НТВ и захватила ее помещение⁷⁹. 22 января 2002 г. президиум Высшего арбитражного суда РФ принял решение о ликвидации телекомпании ТВ-6, которая владела лицензией на вещание. Минпечати отключило ТВ-6 от вещания⁸⁰.

Правозащитники констатировали, что к 2003 г. в России не осталось ни одного независимого общенационального телеканала⁸¹. В этой сфере действие ч. 5 ст. 29 Конституции было неформально приостановлено.

В послании Федеральному Собранию 2005 г. Президент обещал оппозиционным партиям в Государственной Думе обеспечить доступ к средствам массовой информации⁸². Имитация реализации этого обещания воплотилась в ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» № 95-ФЗ от 12 мая 2009 г.⁸³. Он гарантирует им то, что о них будут постоянно напоминать избирателям в промежутках между выборами на государственных каналах телевидения и радиовещания. Понятно, что этот закон не устраняет привилегий для партии власти, ибо в нем сказано, что освещение деятельности партий будет осуществляться на основе принципа «творческой независимости и профессиональной самостоятельности редакций государственных общедоступных телеканалов или радиоканалов», «включая самостоятельное определение оснований, форм и способов такого освещения» (п. 3 ч. 1 ст. 3 ФЗ). Нетрудно догадаться, какая информация подается государственными теле- и радиоканалами в отношении партии власти и оппозиции.

Государство и муниципальные органы либо **сами являются учредителями** средств массовой информации, либо обеспечивают переход компаний, владельцев СМИ в **собственность клиентелы**.

В начале января 2001 г. Б. Березовский был вынужден продать свой пакет акций ОРТ структурам, близким к Р. Абра-

⁷⁹ См.: Железнова М. Это моя добыча // Новая газета. – 2001. – № 20. – С. 7.

⁸⁰ См.: Острова гласности-2... – С. 16.

⁸¹ См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – С. 15–17.

⁸² Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 2005. – № 86. – С. 4.

⁸³ Российская газета. – 2009. – 15 мая.

мовичу. 49 % акций компании в 2004 г. считаются за компаниями, которые зарегистрированы в офшорах, но совет директоров компании формируется из представителей государства⁸⁴.

В Орловской области в начале 2003 г. было произведено огосударствление всех районных газет. На базе редакций были созданы областные государственные учреждения, права учредителя были переданы Управлению печати, полиграфии и средств массовой информации Орловской области⁸⁵.

Учредители формируют удобный им редакторский коллектив и, нарушая законодательство, обеспечивают нужную себе редакционную политику. В гитлеровской Германии все радиовещательные корпорации были частными. Государство сохраняло лишь контрольный пакет их акций⁸⁶.

Таким образом административный класс захватил большую часть информационного пространства страны. Это поддерживается служилой частью интеллигенции. В.А. Копылов пишет: «Потеря контроля за информационными потоками на федеральном уровне означает то же самое, что и разрушение единой энергетической, транспортной и иных систем жизнеобеспечения государства»⁸⁷.

Подконтрольные государственной бюрократии редакции превращают средства массовой информации в средства массовой пропаганды идей, выгодных административному классу и конкретной правящей группе. В нарушение ч. 2 ст. 13 Конституции РФ осуществляется навязывание обществу государственной идеологии, т. е. идеологии административного класса. В 2008 г. политолог А. В. Павроз констатировал: «... к настоящему времени в руках государства сформировалась мощная пропагандистская машина, способная достаточно эффективно влиять на социально-политические процессы»⁸⁸.

С ростом природной ренты у государства, как корпорации чиновников, появилось достаточно средств для содержания отряда служилых журналистов. Подконтрольные должностным лицам государственных (муниципальных) органов редакторы подбирают

⁸⁴ См.: Бородина А., Воронцов К. История: 2000–2004 // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 31. – С. 62.

⁸⁵ См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – М., 2003. – С. 48.

⁸⁶ См.: Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. – М.: Международный ун-т, 2007. – С. 429.

⁸⁷ Копылов В. А. Указ. соч. – С. 10.

⁸⁸ Павроз А. В. Манипулирование в контексте взаимодействия власти и общества в современной России // Третьи Ковалевские чтения: материалы научно-практической конференции 12–13 ноября 2008 года / отв. ред. Ю. В. Асочаков. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. – С. 223–225.

состав журналистов, лояльных существующему административному строю, которых не нужно принуждать действовать определенным образом. Они сами хорошо представляют, чего от них ждет «хозяин», и, иногда талантливо, иногда «по-топорному», воздействуют на общественное мнение.

Отмечают, что после захвата газеты «Заря Тимана» районной администрацией, в ней сразу было напечатано три фотографии главы районной администрации и постоянной темой стали добрые дела «Единой России»⁸⁹.

Процесс отбора более удобных (лояльных) для бюрократии журналистов не прекращается.

Мэр г. Новочеркасска 2 августа 2011 г. уволил своим приказом редактора газеты «Новочеркасские ведомости» и директора муниципального унитарного предприятия И. Васильеву. По протесту прокурора она была восстановлена на прежнем месте работы. И. Васильева никогда не критиковала мэра, только поднимала вопросы о недостатках коммунального обслуживания. Она сообщила, что до этого также подвергалась увольнению со стороны прежнего мэра Волкова, который заставлял ее публиковать хвалебные письма о его работе от имени несуществующих жителей города⁹⁰.

Уволить 12 неудобных журналистов газеты «Забайкалье» позволила смена формы собственности. Из государственного унитарного предприятия газета была перерегистрирована в государственное автономное учреждение⁹¹.

По сообщению журналиста М. Манделя, администрация ГТРК «Иртыш» стала собирать на него компромат и мешать ему работать после того, как его выбрали профсоюзным лидером и он на самом деле стал защищать интересы журналистского коллектива⁹².

В г. Чебаркуле осенью 2011 г. встал вопрос об увольнении главного редактора газеты «Южноуралец». Он допустил статью, в которой граждане выражают недовольство качеством строительства и благоустройства дорог. Областные чиновники узрели в этом ужасную крамолу, попытку дискредитации главы региона. На требования предоставлять материалы газет и сюжеты ТВ для предварительной цензуры, главный

⁸⁹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 490. – URL: www.gdf.ru

⁹⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 531 от 8 августа 2011 г. – URL: www.gdf.ru

⁹¹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530 от 1 августа 2011 г. – URL: www.gdf.ru

⁹² См.: Там же.

редактор газеты заявил, что это незаконно. После этого на него стали собирать компромат. Редактора заподозрили в нелояльности администрации города и области и партии «Единая Россия»⁹³.

Смена руководства региона, муниципального образования часто приводит к смене редакции и журналистского коллектива. Новый руководитель подбирает лично преданный ему аппарат идеологической работы, в который входят средства массовой пропаганды.

Перед выборами в Чечне было ликвидировано Министерство печати, которое возглавлялось Б. Гантамировым. Вместо него было создано Министерство по национальной политике, информации и внешним связям, которое возглавил Т. Джабраилов, являвшийся начальником предвыборного штаба кандидата на пост президента Чечни А. Кадырова. В сентябре чеченская милиция, подконтрольная Кадырову, блокировала здание грозненской телерадиокомпании. Все, не согласные работать на Кадырова, вынуждены были написать заявления об увольнении. После этого телерадиокомпания стала работать только на Кадырова⁹⁴.

Глава Новолакского района Дагестана потребовал от главного редактора районной газеты «Голос времени» не упоминать в газете фамилии прежних руководителей района, с которыми он был в плохих отношениях. За отказ подчиниться приказу самодура главный редактор газеты была уволена со своей должности. Глава администрации заявил, что она утратила его доверие⁹⁵.

Государство создает системы поощрения служилых журналистов, не только российских, но и зарубежных⁹⁶.

Редакторский корпус подконтрольных администрации разного уровня средств массовой пропаганды и развлечений сам составляет группу бюрократии, входящую в правящий административный класс России.

Например, В. Кулиستиков откровенно заявляет о своих чиновничьих свойствах, а именно о том, что он человек, который всегда лояльно относится к руководству и занимается решением тех задач, которые перед ним ставит вышестоящий начальник. Раньше он служил Конгрессу США, ЦК КПСС⁹⁷.

⁹³ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539...

⁹⁴ См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – С. 50.

⁹⁵ См.: Арефьева Л. В., Магомедов Г. А. Указ. соч.

⁹⁶ См.: Власов В. Россия глазами иностранных журналистов // Российская газета. – 2003. – 18 апреля. – С. 10.

⁹⁷ См.: НТВ нужно вернуть ореол объективности и беспристрастности // Коммерсантъ. – 2004. – № 130. – С. 4.

Наиболее лояльные администрации руководители средств массовой пропаганды переходят на работу в административный аппарат государства для организации запрещенной Конституцией РФ идеологической работы, выдвигаются депутатами в представительные органы от административного класса и участвуют в нормотворчестве.

Например, руководитель службы информации телекомпании ЗПО «НСТ» г. Саратова, которая отличалась более чем лояльностью к деятельности губернатора, была назначена им руководителем комитета по молодежной политике, охране культурного наследия и туризма Саратовской области⁹⁸.

При данном уровне отсутствия свободы массовой информации не нужна внешняя цензура. Журналисты осуществляют самоцензуру, не допуская даже мысли о свободе творчества. Корреспондент «Новой газеты» пишет: «Никто не вводил цензуру, но все шире распространяется добровольное единомыслие: большинство средств массовой информации транслирует позицию президента и правительства, не подвергая ее сомнению, и так, как будто бы иных подходов к проблеме вообще не существует»⁹⁹. С руководством или частным владельцем средства массовой информации руководство территориального органа власти может заключать соглашение о цензурных правилах в обмен на финансовую помощь или льготы¹⁰⁰.

Сегодня в России можно говорить о создании нарушающих Конституцию (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ) организованных групп, осуществляющих политику, направленную на устранение свободы массовой информации. Фактически, они обеспечивают «приватизацию» государства (его механизма) определенной группой людей, злоупотребляющих своим служебным положением и влиянием.

В 1870 г. в Японии был принят указ Императора «О распространении великого и божественного Пути», которым учреждался институт «агитаторов» (сэнкёси). Агитаторы состояли в штате министерства небесных и земных божеств (т. е. синто)¹⁰¹. В России организация института служилых журналистов осуществляется не так открыто и формализованно.

В стране умело производится **имитация действия Конституции РФ**. Свобода массовой информации не уничтожена пол-

⁹⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532...

⁹⁹ См.: Вишневыский Б. Империя, слазь! // Новая газета. – 2002. – № 65. – С. 6.

¹⁰⁰ См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – С. 46.

¹⁰¹ См.: Указ. соч. – С. 227.

ностью, как в СССР. Она существует в деятельности ограниченного количества редакционных коллективов, которые оставлены, как показательные колхозы в СССР, для демонстрации иностранцам действия ст. 29 Конституции РФ («Новая газета», «Эхо Москвы»). Подконтрольные административному классу средства массовой пропаганды осуществляют дозированную критику отдельных недостатков существующего строя и отдельных должностных лиц.

Российское руководство действует так же, как Мугабе в Зимбабве. Тот монополизировал электронные средства массовой информации, оставив в покое несколько печатных независимых средств массовой информации¹⁰².

Сложившаяся в России ситуация чуть лучше, чем та, что существует в Камбодже. Исследователи отмечают, что правительство Камбоджи терпимо относится к свободе слова. Это объясняется тем, что либеральные средства массовой информации не представляют реальной угрозы правящему режиму, так как их влияние на общественные умонастроения ограничивались воздействием на крайне немногочисленную пномпеньскую аудиторию. За пределами столицы и еще нескольких крупных городов камбоджийские граждане, более половины которых вообще не владеет грамотой, практически не читают газет. «В настоящее время роль главного средства массовой информации в Камбодже играет национальное телевидение, которое, по утверждению кхмерской прессы, на 100 % контролируется Хун Сенем. В стране нет ограничений на пользование Интернетом, но доступ к нему имеет лишь 0,5 % населения»¹⁰³. Население России всё умеет читать, но предпочитает использовать свое умение в основном для чтения «желтой прессы». Постоянный доступ в Интернет в России уже в 2003 г. имело около 9 % граждан¹⁰⁴. Конечно, в Интернете россияне привлекают большие игры и общение в социальных сетях.

Режим в России менее авторитарен, чем в Казахстане, где у населения нет доступа к сайтам, критикующим режим Н. Назарбаева.

¹⁰² См.: Booyesen S. The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, Iss. 2.

¹⁰³ См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Тайланда. – М., 2009. – С. 154–155.

¹⁰⁴ См.: Владимиров Д. Интернет – гроза чиновников // Российская газета. – 2003. – № 103. – С. 3.

В итоге, в Основном Законе страны можно сформулировать норму: «Государство, его органы и должностные лица в основном осуществляют контроль над информационным пространством страны и определяют, какая информация может быть распространяема в обществе». Согласно «Индексу свободы прессы», составленному организацией «Репортеры без границ», уже в 2004 г. (год завершения процесса захвата государством основных источников распространения информации) Россия занимала 140-е место в мире. Достижения А. Лукашенко, конечно, выше. Белоруссия занимала в этом рейтинге 144-е место¹⁰⁵.

Конституция тоталитарного Ирана ставит перед Правительством задачу «повышение уровня сознательности народа во всех сферах с помощью надлежащего использования прессы и других средств массовой информации» (ст. 3)¹⁰⁶. Норму Основного Закона нашей страны можно сформулировать так: «Органы государственной (муниципальной) власти, должностные лица осуществляют пропаганду идей, обеспечивающих поддержание власти административного класса, и отвлекает население страны от участия в общественной и государственной жизни с помощью подконтрольных им средств массовой пропаганды. Оппозиция имеет право распространять информацию (осуществлять пропаганду) до тех пор, пока это не угрожает власти Правителя, административного класса в целом».

Свобода массовой информации означает свободу от любого давления¹⁰⁷. Естественно, в России такая свобода отсутствует.

В России **должностные лица** в регионах и на местах безобразно нарушают свободу массовой информации, отдавая незаконные распоряжения. Это могут быть приказы руководству типографий не печатать какие-нибудь газеты, критикующие чиновников.

Например, в 2002 г. в Республике Мари Эл был запрет на печатание газеты «Добрые соседи», которая скептически отзывалась о региональных чиновниках. Газету печатали в соседних республиках Поволжья. Вскоре руководство Мари Эл договорилось с руководством соседних регионов о запрете издания газеты и на их территории. Пришлось перенести издание в еще более отдаленные регионы¹⁰⁸.

¹⁰⁵ См.: Острова гласности-3... – С. 18.

¹⁰⁶ Конституция Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (10 апреля 2014).

¹⁰⁷ См.: Международное информационное право : метод. материалы к междисциплинарному спецкурсу. – М. : СТЭНСИ, 2002. – С. 75.

¹⁰⁸ См.: Острова гласности-2... – С. 17.

Должностные лица могут незаконно запрещать распространять не нравящиеся им печатные издания, приказывать скупить или изъять тираж газеты (журнала, листовки) с критическим материалом о них, отключить радиостанцию или телевизионную студию от эфира.

Так, в сентябре 2010 г. представители администрации Свердловской области требовали от редакции URA.ru прекратить агитацию против изменения устава г. Екатеринбурга и высказывали угрозы в адрес журналистов (предлагали подумать о детях и «аккуратно ходить по улицам»). Затем редакцию отключили от Интернета и обещали отключить электроэнергию¹⁰⁹.

2 сентября 2011 г. глава Верхнеуральского района С. Хабин и его заместитель Г. Абакумова изъяли на почте весь тираж районной газеты «Красный Уралец», не пожелав, чтобы жители района прочитали редакторскую статью в этой газете, критикующую администрацию района. Вместо изъятной газеты был отпечатан тираж ее без этой редакторской статьи. Главный редактор этой газеты был уволен за отказ пропаганды работы главы администрации. Администрация считала газету своей, поскольку та получала дотации из районного бюджета¹¹⁰.

Осенью 2011 г. начальник инспекции по делам несовершеннолетних С. Кедимова потребовала от редакции газеты «Новокуйбышевский вестник» не печатать в газете интервью сотрудницы инспекции, которое та дала без разрешения своего начальника¹¹¹.

Независимые от государства журналисты и редакции средств массовой информации подвергаются давлению со стороны **репрессивных органов**.

На редакции независимых средств массовой информации давят так же, как на предпринимателей. Они подвергаются особо часто проверке со стороны различных административных и репрессивных органов с целью сбора на них компрометирующих материалов, воспрепятствования их работе. У них изымают компьютеры, якобы для проверки, документацию, просто отвлекают их от работы.

Захват государством НТВ в 2001 г. сопровождался обысками, допросами, арестами, запугиванием руководителей и

¹⁰⁹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 490.

¹¹⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 536 от 12 сентября 2011 г. – URL: www.gdf.ru

¹¹¹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539...

сотрудников компании, редакции и журналистов. «Политический подтекст этих преследований совершенно очевиден: подавление инакомыслия в стране», – писали журналисты¹¹².

Генеральный директор ООО ТРК «Буй-ТВ» О. Дробышева из г. Костромы сообщила, что в связи с критикой городских властей на телекомпанию началось давление со стороны городских властей. В марте 2011 г. была организована проверка телекомпании Отделом административно-технического надзора при администрации Костромской области. В июне 2011 г. сотрудник УКД по Костромской области (отдел «К») изъял серверный системный блок и парализовал рабочий процесс на ТРК, под предлогом поиска нелегального программного обеспечения. Сотрудникам компании стали поступать угрозы расправы¹¹³.

Полицейское государство превращает в органы репрессий все контрольные органы государства, в том числе налоговые.

Налоговая инспекция явилась в районную газету «Зори Маныча» с внеплановой проверкой на следующий день после того, как ее редактор Е. Ткачев создал местное отделение партии «Яблоко». Работники инспекции потребовали ликвидировать ООО «Зори Маныча» в связи с тем, что размер его чистых активов ниже минимального уровня уставного капитала¹¹⁴.

На редакции небольших печатных изданий оказывать давление очень просто. С ними, например, могут расторгнуть договор аренды помещения.

Такое давление было оказано в июле 2011 г. на редакцию газеты «Анапа» с целью воспрепятствовать публикации критических материалов об администрации г. Анапы Краснодарского края¹¹⁵.

Управление муниципальной собственности администрации г. Владивостока отказало в продлении договора аренды редакции газеты «Арсеньевские вести», которая проводила редакционную политику, направленную на критику мэра г. Владивостока¹¹⁶.

Свое место в системе устранения свободы массовой информации занимают **судебные органы**. Должностные лица, облада-

¹¹² См.: Приучив людей к молчанию, государство быстро входит во вкус // Новая газета. – 2001. – № 22. – С. 5.

¹¹³ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 531...

¹¹⁴ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534...

¹¹⁵ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530...

¹¹⁶ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532...

ющие значительной властью, используют их для расправы с независимыми редакциями средств массовой информации и журналистами. «Должностные лица в нашей стране практически всегда выигрывают иски к журналистам о защите чести и достоинства, пока не уйдут в отставку», – пишет Уполномоченный по правам человека в России¹¹⁷.

После освобождения от должности Ю. Лужкова жалобы о защите чести и достоинства, поданные в суды членами Правительства Москвы, были отозваны. О. Митволь заметил мысль, что после ухода в отставку Ю. Лужкова у судей, видимо, изменились ощущения¹¹⁸. Гарантии выиграть процесс исчезли.

Суды используются для того, чтобы с помощью их решений конфисковать имущество редакций¹¹⁹.

При имущественной претензии к редакции «Ковровские вести» на 2,2 тыс. рублей, суд наложил арест на ее имущество на сумму 100 тыс. рублей¹²⁰.

Басманный суд г. Москвы вынес решение о взыскании с «Новой газеты» в пользу Международного промышленного банка 15 миллионов рублей в качестве компенсации упущенной выгоды, в связи с публикацией газеты. Взыскание этой суммы разорило бы газету¹²¹. До этого данный суд уже пытался таким образом уничтожить «Новую газету», вынеся решение о взыскании с нее 10 миллионов долларов в качестве компенсации за моральный ущерб, нанесенный председателю Краснодарского краевого суда¹²².

Бюрократия любой страны стремится обеспечить тайность своей деятельности. Часто должностные лица государственных и муниципальных органов, представители частных охранных предприятий безнаказанно создают **препятствия журналистам в сборе информации**. Они отказываются выдать необходимую информацию, задерживают журналистов при осуществлении ими своей профессиональной деятельности, запрещают им производить звуко-

¹¹⁷ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (10 июня 2011 г.).

¹¹⁸ См.: Иванов М. Иск Юрия Лужкова спустили в нижнюю инстанцию // Коммерсантъ. – 2011. – 15 июня. – С. 2.

¹¹⁹ См.: Права человека в регионах Российской Федерации : доклад о событиях 2003 года. – М., 2004. – С. 46–47.

¹²⁰ См.: Горевой Р. Кто «заказал» «Ковровские вести» // Взгляд. – 2004. – № 3. – С. 34.

¹²¹ См.: Маленькие неприятности, кажется, закончились // Новая газета. – 2002. – № 44. – С. 2.

¹²² См.: Мучительный истец // Новая газета. – 2002. – № 15. – С. 2.

запись или снимать происходящее, вплоть до поломки аппаратуры или принудительного стирания информации на ее носителях. Журналисты говорят о закрытости власти в России¹²³.

Например, в 2011 г. журналистам в Екатеринбурге запрещали снимать роскошную резиденцию полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе на том основании, что это режимный объект, особо охраняемый от террористов. Запрет на фотографирование на Красной площади был снят только по распоряжению Д. А. Медведева¹²⁴.

14 июля 2011 г. сотрудники милиции уголовного розыска ОВД Советского района г. Махачкалы задержали журналиста Р. Алибекова, когда тот снимал место происшествия, отняли у него фотоаппарат, уничтожили снимки¹²⁵.

В июле 2011 г. один из полицейских начальников г. Екатеринбурга приказал задержать журналистов двух изданий, делавших съемку около магазина, который был обворован¹²⁶.

5 сентября 2011 г. сотрудники полиции отняли у журналистов Р. Алибекова и З. Магомедова фото- и видеокамеру, доставили их в Ленинский отдел г. Махачкалы, уничтожили весь снятый материал о собрании около больницы № 1 родственников ранее задержанного Руслана Магомедова¹²⁷.

Необоснованно та или иная информация объявляется государственной тайной или распространяемой только для служебного пользования. Журналисты замечают, что «львиная доля документов Правительства имеет гриф “для служебного пользования (ДСП)”»; что такое это ДСП, написано в постановлении Правительства, которое... правильно, тоже ДСП»¹²⁸.

Должностным лицам часто запрещается общаться с журналистами. Информация им выдается только через **пресс-службы** органов власти, которые призваны создавать положительный образ своей организации и сообщают только ту информацию, которая выгодна бюрократии. Они профессионально искажают подаваемую информацию. Пресс-службы превращаются в органы пропаганды и нейтрализуют ч. 4 ст. 29 Конституции РФ. Эта политика начинается с центральных органов. Пункт 4 Положения «Об Управлении

¹²³ См.: Васильченко Е. Российских газет много, за «Российскую газету» – до дна // Российская газета. – 2002. – 16 мая. – С. 2.

¹²⁴ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532...

¹²⁵ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 536...

¹²⁶ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532...

¹²⁷ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 536...

¹²⁸ См.: Арсюхин Е. Чиновники наложат на себя руки // Российская газета. – 2003. – № 61. – С. 7.

пресс-службы и информации Президента Российской Федерации»¹²⁹ возлагает на него обязанность координировать работу пресс-служб федеральных органов исполнительной власти, а также должностных лиц указанных органов, ответственных за взаимодействие со средствами массовой информации, по освещению ими деятельности Президента России.

Институт аккредитации журналистов, который должен помочь им осуществлять свою профессиональную деятельность, используется для лишения их права на получение информации. Через систему аккредитации вход в здания, где работают органы власти, присутствие на заседаниях различных органов разрешают только журналистам (которые их хвалят), отобранными чиновниками¹³⁰.

Например, Правительство Омской области лишило аккредитации журналистов, чьи статьи о работе правительства ему не нравились¹³¹.

Правительство Самарской области вводило разовую аккредитацию для журналистов. Фактически в дом правительства пускали только журналистов, кого хочет видеть его руководство. Пропуск всех посетителей в дом правительства осуществлялся на основании секретной инструкции ГУВД Самарской обл.¹³², что является грубым нарушением ч. 3 ст. 15 Конституции РФ.

9 августа 2011 г. корреспондент «Новой газеты Кубани» запросил аккредитации на встречу в Краснодаре Министра внутренних дел Р. Нургалиева. Ему ответили, что аккредитация происходит только через Москву, где решили допустить к телу министра только корреспондентов четырех местных газет¹³³.

Злоупотребляют институтом аккредитации и частные организации.

Руководство футбольного клуба «Краснодар» незаконно лишило аккредитации журналиста «Спорт-экспресс» на основании того, что ему не понравилась статья, которую тот написал¹³⁴.

¹²⁹ Утверждено Указом Президента РФ от 14 мая 2004 г. № 613 (в ред. Указов Президента РФ от 21.10.2008 № 1510, от 14.01.2011 № 38) // СЗ РФ. – 2004. – № 20. – Ст. 1939.

¹³⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533 от 22 августа 2011 г. – URL: www.gdf.ru

¹³¹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534...

¹³² См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533...

¹³³ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532...

¹³⁴ См.: Там же.

Существует масса других способов не допустить журналистов на какое-либо мероприятие, организованное чиновниками.

Для того чтобы не пустить журналистов на избирательные участки 21 августа 2011 г., где должна была получить скандальный мандат депутата муниципального образования В. Матвиенко, у журналистов требовали журналистское удостоверение, паспорт и задание от редакции для работы на выборах. Не пустили на участок даже журналистов центрального канала, поскольку задание у них было выписано не в Москве, а в Санкт-Петербурге¹³⁵.

Суды, вместо того чтобы быть защитниками Конституции, сами нарушают ее нормы, касающиеся открытости деятельности. Судьи говорят, что готовы к открытости только для «правильных» журналистов, которые «объективно» подают информацию «с целью повышения доверия населения к судебной власти», «воспитания законопослушных граждан»¹³⁶. То есть критику в свой адрес они принимать не готовы. Журналистов, подрывающих «светлый образ судей», стараются отсеивать также с помощью института аккредитации¹³⁷. По своему произволу судья может не допустить журналистов в помещение, где рассматривается дело.

23 августа 2011 г. судья не допустил журналистов на заседание суда по делу заместителя главы администрации г. Екатеринбург В. Контеева¹³⁸.

В августе 2011 г. судья Центрального районного суда г. Хабаровска фактически провела закрытое заседание по гражданскому иску в отношении журналистов, не пустив в помещение 10 человек журналистов, сославшись на то, что помещение маленькое и не может вместить всех желающих. Она проигнорировала заявление журналистов о проведении заседания суда в зале, вмещающем всех желающих¹³⁹. Это было уже второе закрытое по техническим причинам заседания¹⁴⁰. Эта хитрость – проведение формально открытых заседаний в маленьких помещениях без допуска в них желающих – известна с советских времен.

Необходимо отметить, что в последние годы проделана определенная работа в направлении роста доступности судебных решений для ознакомления с ними через Интернет.

¹³⁵ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534...

¹³⁶ См.: Светлаков В. Судебная власть и пресса // Взгляд. – 2004. – № 3. – С. 45.

¹³⁷ См.: Там же.

¹³⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534...

¹³⁹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533...

¹⁴⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 531...

Еще К. Маркс писал, что в патерналистских государствах население склонно ответственность за все происходящее в стране (вплоть до природных катаклизмов) возлагать на правителя и его бюрократию. Поэтому эта бюрократия старается приукрасить информацию о жизни страны, давая только «позитив» и скрывая «негатив».

Например, чиновники разных уровней администрации Свердловской области летом 2010 г. скрывали от населения и журналистов полную информацию о лесных пожарах и эвакуации людей¹⁴¹.

Таким образом, нарушение ст. 144 УК РФ (воспрепятствование деятельности журналиста), как правило, не влечет за собой привлечения должностных лиц к уголовной ответственности. Репрессивные органы толкуют ее очень ограничительно. Здесь действует общеклассовая солидарность («своих не сдаем»). В 2000 г. за совершение этого преступления в России было привлечено к уголовной ответственности 6 человек; в 2001 г. – 1; 2002 г. – 2. За сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья граждан (ст. 237 УК РФ) в 2002 г. был осужден 1 чел., 2003-м – 2 чел.¹⁴²

В июле 2011 г. в Санкт-Петербурге был изъят тираж журнала «Коммерсантъ-Власть», в котором критиковалась деятельность В. Матвиенко. Управление Федеральной службы в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу не нашло в этих действиях состава правонарушения¹⁴³.

Давление на редакции независимых средств массовой информации и непослушных журналистов может оказываться через разного рода послушные административным органам общественные советы, общественные палаты.

Член Общественной палаты Кабардино-Балкарской Республики М. Чернышева призвала органы власти Кабардино-Балкарии противопоставить разного рода силам, умело разжигающим недоверие к власти, «конструктивную» информацию, использовать Интернет в конструктивных целях, поддерживать преданные власти некоммерческие организации¹⁴⁴.

Одним из средств устранения свободы массовой информации, превращения средств массовой информации в средства пропаганды

¹⁴¹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 488. – URL: www.gdf.ru

¹⁴² См.: Судебные прецеденты в цифрах // Медиаэксперт. – 2004. – № 1. – С. 8.

¹⁴³ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533...

¹⁴⁴ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539...

и развлечений является **подкуп**. Он может осуществляться на государственном уровне как государственная политика. В 2011 г. прямая федеральная поддержка средств массовой пропаганды и развлечений в России составляла 200 млрд рублей ежегодно. Большая часть этих денег идет на содержание государственных средств массовой пропаганды и развлечений. С учетом грантов и иных методов поддержки эта помощь достигает около 400 млрд рублей. Огромные суммы выделяют на поддержку средств массовой пропаганды и развлечений региональные и местные органы власти¹⁴⁵. В июле 2011 г. Президент РФ Д. Медведев признал, что государственные дотации приводят к зависимости журналистов от государства. Он добавил, что небольшие компании, занятые распространением массовой информации, не могут выжить без дотаций государства, но, получая деньги от регионального руководства, они начинают обслуживать его интересы¹⁴⁶. В 2005 г. лишь 10 % газет и журналов окупали свои расходы¹⁴⁷.

Давление на журналистов в России в разных формах оказывают **частные лица**, особенно если они имеют покровителей в органах власти.

21 сентября 2011 г. на Интернет-СМИ «Уфимский Журнал» был опубликован материал о том, что «Правое дело» – это просто помощник «Единой России». Через несколько часов сайт подвергся атаке и перестал работать. После размещения журналистом на своем блоге статьи о приемах воздействия «Единой России» на избирателей, он получил по электронной почте угрозу расправой от анонима¹⁴⁸.

В июне 2002 г. неизвестные перерубили кабель, соединяющий телекомплекс 12 канала новосибирской телекомпании НТН с областным радио- и телевизионным передающим центром, который проходил по охраняемой территории Государственной телерадиокомпании «Новосибирск». Руководство ГТРК отказывалось пропускать на свою территорию ремонтные бригады, а затем приказало выкопать весь кабель и выбросить его за забор. Пока правоохранительные органы возбуждали уголовное дело и неспешно его расследовали, телекомпания НТН не могла выйти в эфир¹⁴⁹.

¹⁴⁵ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530...

¹⁴⁶ См.: Там же.

¹⁴⁷ См.: Кузьмин В. День независимости СМИ // Российская газета. – 2005. – 8 июня. – № 121. – С. 3.

¹⁴⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539...

¹⁴⁹ См.: Шамов А. С топором на телевизор // Российская газета. – 2002. – 6 июля. – С. 4.

Российское государство в целом **неэффективно защищает жизнь, здоровье и имущество журналистов**, в результате чего на них оказывают давление как частные лица, так и должностные лица.

За последние 20 лет в России убито 300 журналистов в связи с их профессиональной деятельностью¹⁵⁰. Россия входит в десятку стран, наиболее опасных для журналистской деятельности, а ее Правительство признан некоторыми международными организациями врагом свободы массовой информации. За 2000–2007 гг. в России были убиты 14 журналистов в связи с их профессиональной деятельностью. Это поставило страну на третье место по степени опасности для журналистов среди всех стран мира. По данным Фонда защиты гласности за 2007 г., было совершено 75 нападений на журналистов в связи с их журналистской деятельностью¹⁵¹. По мере исчезновения в России свободных журналистов, количество убийств их уменьшается. В 2009 г. было убито 6 журналистов¹⁵², в 2011-м – 5¹⁵³. В Северной Корее журналистов вообще не убивают, поскольку там нет свободных журналистов, а на служилую интеллигенцию там находят другие способы воздействия.

Имеются случаи, когда на журналистов нападают и избивают работники государственных репрессивных органов.

30 июня 2010 г. при съемке одиночного пикета около дома правительства в г. Калининграде работники милиции задержали редактора газеты «Светлогорье». Задержание производил заместитель начальника РВД Октябрьского района и вооруженный пистолетом-пулеметом сержант. Последний ударил по видеокамере и прекратил ее работу. При задержании журналисту наносили удары, ругались матом. Журналиста продержали в камере задержанных 5 часов, свозили на обследование в наркодиспансер, не давали воды и пищи, пользоваться туалетом. Из видеокамеры пытались удалить снятый материал. Составили фальшивый протокол, о том, что журналист ругался матом. В декабре 2010 г. журналист добился в мировом суде того, что действия сотрудников милиции против него были незаконны. 25 июля 2011 г. районный суд вынес решение о возмещении журналисту причиненного

¹⁵⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 490...

¹⁵¹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 367. – URL: <http://www.gdf.ru>

¹⁵² См.: URL: <http://journalists-in-russia.org> (10 апреля 2010 г.).

¹⁵³ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539...

морального вреда из бюджета министерства финансов. Журналист добивается привлечения виновных милиционеров к уголовной ответственности. Следственное управление волокитит производство по делу. Три раза было принято постановление о прекращении уголовного дела, но суд отменял их. Полиция, прокуратура, следственный комитет консолидировано отбивают требования журналиста наказать виновных. Своих не сдают¹⁵⁴.

В недемократических странах представители администрации часто прибегают к помощи частных лиц для давления на оппозицию и независимых журналистов¹⁵⁵.

21 октября 2001 г. заместителя главного редактора газеты «Добрые соседи» в Мари Эл Александра Бабайкина находят в Йошкар-Оле убитым. До этого он получал угрозы. 12 марта 2002 г. был избит на улице неизвестными главный редактор газеты «Добрые соседи». 14 марта дверь его квартиры была облита горячим и подожжена. Изданию газеты систематически препятствовало региональное начальство. Преступление не раскрыто¹⁵⁶.

26 июля 2011 г. обозреватель газеты «Анапа» был избит в своем подъезде двумя неизвестными. Его жена и редактор газеты считает, что это избиение было совершено с целью воспрепятствовать публикации критических материалов об администрации г. Анапы Краснодарского края¹⁵⁷.

Председатель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации Дунья Миятович заявил в 2011 г., что в России самой серьезной проблемой для свободы печати является вопрос о защищенности журналистов. Сегодня опасно быть журналистом¹⁵⁸.

В основной закон страны следовало бы записать норму: «Право распространять информацию в массы имеет условный характер. Оно осуществляется в случае, если против этого не возражают государственные и муниципальные органы, их должностные лица. Жизнь, личная неприкосновенность, неприкосновенность имущества журналистов государством не гарантируется. Ущерб им могут принести как должностные лица государства (муниципалитетов), так и частные лица, недовольные той информацией, которую о них распространили. Суды могут действовать как органы расправы над

¹⁵⁴ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530...

¹⁵⁵ См.: Migai A. Constraining Government Power in Africa // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 100.

¹⁵⁶ См.: Острова гласности-2... – С. 17.

¹⁵⁷ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530...

¹⁵⁸ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 540 от 10 октября 2011 г. – URL: www.gdf.ru

журналистами и независимыми от государства редакциями средств массовой информации».

3.4. Государственная идеология

Часть 2 ст. 13 Конституции РФ запрещает устанавливать какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной. Российское государство действительно отказалось от прямого закрепления в законе какой-либо идеологии, как это делается в тоталитарных государствах. Оно скрытно, через подконтрольные ему средства массовой пропаганды, через органы образования и культуры, через свою клиентелу нарушает этот запрет. На стремление аппарата управления государства возродить государственно-идеологическую пропаганду уже в 2001 г. обращал внимание Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека¹⁵⁹.

Журналистам хорошо известны должностные лица в федеральных органах власти, в регионах и муниципалитетах, на которых возлагается обязанность навязывания обществу определенной идеологии. На федеральном уровне вопросы идеологии, по свидетельству журналистов, ведает Администрация Президента РФ. Один из указов Президента РФ прямо говорит об определении Президентом РФ функции «формирования российского информационного пространства»¹⁶⁰.

В 2004 г. Е. Киселев сообщил, что Администрация Президента РФ обещала не отнимать канал НТВ у собственника, если редакция его будет согласовывать сюжеты информационных и аналитических программ с ней. Совещания в Администрации Президента с главными редакторами стали систематическими в 2004 г. На них производилась «идеологическая накачка». Руководителям телеканалов говорили, какие события надо освещать, а какие герои не заслуживают появления на ТВ. В ходе избирательной кампании в Государственную Думу в 2003 г. «были установки меньше «Единой России» освещать деятельность СПС и «Яблока», а что касалось КПРФ, давались рекомендации придавать репортажам негативный, ернический, карикатурный характер»¹⁶¹.

¹⁵⁹ Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека... – С. 8, 21–22.

¹⁶⁰ См.: Об Управлении пресс-службы и информации Президента Российской Федерации : п. 3 Положения, утвержденного Указом Президента РФ от 14 мая 2004 г. № 613 (в ред. Указов Президента РФ от 21.10.2008 № 1510, от 14.01.2011 № 38) // СЗ РФ. – 2004. – № 20. – Ст. 1939.

¹⁶¹ См.: Тирмастэ М.-Л. Верховный суд отказал оппозиции // Коммерсантъ. – 2004. – № 236. – С. 2.

Заместителя губернатора С. Петербурга А. Манилову журналисты называли «идеологическим» вице-губернатором, курирующим «идеологию в правительстве», являющимся «пиарщиком Смольного»¹⁶². Журналисты пишут о том, что в Кермовской области была создана отлично налаженная PR-машина, которой руководит начальник управления по работе со СМИ¹⁶³.

В сентябре 2007 г. по инициативе В. Суркова (Администрация Президента РФ) был создан **Комитет по делам молодежи**, призванный усилить идеологическое воздействие на эту группу населения.

Конституционные акты авторитарных государств закрепляют право государства формировать определенную, выгодную им духовную культуру общества. Примером является ст. 23 Конституции Сирии 1973 г. В России управление культурой осуществляется через подзаконные акты. По поручению Президента РФ разработаны «Основы государственной культурной политики Российской Федерации»¹⁶⁴. При Президенте РФ в 2014 г. действовал Совет по культуре и искусству¹⁶⁵.

Российское государство, пренебрегая требованием ч. 1 ст. 44 Конституции РФ навязывает определенную идеологию обществу через **органы власти и учреждения, действующие в области образования и культуры**. Часто это навязывание государственной идеологии осуществляется под маркой патриотического воспитания молодежи. «Настоящее искусство, – заявил В. В. Путин в 2007 г., – несет в себе серьезный воспитательный заряд, формирует начала патриотизма...»¹⁶⁶. Как известно, идеология патриотизма может быть наполнена самым разным содержанием. В современной России она, в основном, используется как идеология консерватизма и защиты административного государства. Любовь к Родине и Отечеству постоянно подменяются преданностью государству и ее Правителю. Своих противников В.В. Путин назвал национал-предателями и Пятой колонной¹⁶⁷.

¹⁶² См.: Пушкарская А., Киселева Е. Губернатор Петербурга привлекает проверенные кадры // Коммерсантъ. – 2011. – 8 сентября. – С. 2.

¹⁶³ См.: Полоницкий П. Указ. соч. – С. 36–37.

¹⁶⁴ URL: <http://state.kremlin.ru/face/20106> (6 апреля 2014 г.).

¹⁶⁵ Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по культуре и искусству. – URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/19647> (дата обращения: 6 апреля 2014 г.).

¹⁶⁶ Послание Федеральному собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

¹⁶⁷ Обращение Президента Российской Федерации // Российская газета. – 19 марта. – С. 3.

Статья 21 Конституции Сирии 1973 г. прямо указывает, что «Система образования и культуры нацелена на социалистическое патриотическое воспитание арабской молодежи...». В Современной России государство пока не столь тоталитарно. Оно не может превратить учреждения образования, тем более культуры, в свое послушное оружие. Хотя, дружная поддержка значительной части российских деятелей культуры политики Правителя в отношении Украины в 2014 г. указывает на то, что органы культуры становятся все более послушны государству¹⁶⁸.

Борьба с инакомыслием особенно ярко проявляется в преподавании истории России, в создании единого учебника истории для школьников.

Для формирования нужной бюрократии идеологии в массах ей нужно поставить себе на службу **интеллигенцию**. Ч. 2 ст. 23 Конституции Сирии 1973 г. гласит: «Поощрение творческих дарований и способностей является одной из основ прогресса и развития общества»¹⁶⁹. В СССР в отношении интеллигенции проводилась селективная политика. Инакомыслящих просто уничтожали. Сегодня в основном используется «метод пряника». Представителей интеллигенции покупают с помощью различных премий, грантов иных форм поощрения¹⁷⁰. Те, кто имеет особые заслуги перед Правителем, получают за счет государства свои театры, оркестры и т. д. Не может наше государство отказаться вовсе и от санкций в отношении инакомыслящих. Примером является увольнение преподавателя А. Зубова из МГИМО за статью, критикующую политику Правителя¹⁷¹.

¹⁶⁸ См.: Письмо в поддержку политики Путина в Крыму подписали 300 деятелей культуры. – URL: <http://www.aif.ru/eurouaidan/uanews/1123886> (дата обращения: 15 марта 2014 г.).

¹⁶⁹ См.: URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii>

¹⁷⁰ См.: Положение о Государственной премии Российской Федерации в области науки и технологий и Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства : утверждено Указом Президента РФ от 21.06.2004 № 785 (ред. от 19.07.2010) // СЗ РФ. – 2004. – № 26. – Ст. 2649 ; Указ Президента РФ от 03.02.2011 № 144 «О премии Президента Российской Федерации для молодых деятелей культуры» (вместе с «Положением о премии Президента Российской Федерации для молодых деятелей культуры») // СЗ РФ. – 2011. – № 6. – Ст. 855 ; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 18.05.2004 № 758 (ред. от 29.04.2011) «О премиях Правительства Санкт-Петербурга в области литературы, искусства и архитектуры» // Санкт-Петербургские ведомости. – 2004. – 10 июня. – № 108.

¹⁷¹ Профессора МГИМО уволили за позицию по Крыму. – URL: http://rustoria.ru/post/professora-mgimo-uvolili-za-poziciyu-po-krymu/?utm_source=infoc_ru&utm_medium=soc (дата обращения: 6 апреля 2014 г.).

Статья 24 Конституции Сирии 1973 г. обещает государственную поддержку науке и научным исследованиям¹⁷². Российское государство также стремится превратить исследования в области гуманитарных наук в средства пропаганды. На некоторых форумах ученых в 2014 г., оплаченных государством, откровенно звучали призывы историков из разряда служилой интеллигенции отказаться от принципа объективности и беспристрастности¹⁷³.

Российская бюрократия не перестала мечтать о придании нужного ей состояния умов в стране и использования культуры как инструмента для реализации этой цели¹⁷⁴.

В основной закон страны следовало бы записать рекомендательную норму: «Учреждения образования и культуры должны служить целям, поставленным для них государством».

Как в советские времена **службы статистики** постепенно превращаются в службы по введению в заблуждение населения страны, выдавая не объективные данные, а те, что хочет видеть начальство¹⁷⁵. Социологи в своих исследованиях указывают на недостоверность сведений, которые дают государственные статистические организации¹⁷⁶. Используя различные методики, они могут по политическому заказу нарисовать почти любые цифры. Сравнительные методики при умелом использовании становятся средствами пропаганды достижений страны¹⁷⁷ под мудрым руководством вождя.

Журналисты, специализирующиеся на пропаганде деятельности государства, его органов и должностных лиц выработали массу приемов (что-то взято у советской и германской пропаганды периода правления Гитлера) воздействия на сознание населения. Например, «Российская газета» не проводит собственных журналистских расследований, не выявляет фактов коррупции, зато систематически сообщает читателю о том, что доблестные правоохранительные органы выявили очередного коррупционера и при-

¹⁷² URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravostran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii>

¹⁷³ Примером являются Адлеровские чтения, состоявшиеся 24–25 мая 2014 г. в г. Сочи, на которых автор лично присутствовал. Впрочем, в материалах, изданных до начала конференции, названные идеи не нашли открытого выражения.

¹⁷⁴ См.: Добрынина Е. Российская культура: от России до Росселя // Российская газета. – 2003. – № 114. – С. 9.

¹⁷⁵ См.: Минаев С. Росстат превратился в Ростстат // Коммерсантъ. – 2004. – № 151. – С. 2.

¹⁷⁶ См.: Дзуцев Х. В. Чиновничество в «борьбе» с жалобами // СОЦИС. – 2004. – № 127. – С. 127.

¹⁷⁷ См.: Минаев С. Указ. соч.

влекли его к ответственности. Читатель должен верить в то, что государство эффективно борется с коррупцией и без его активной помощи и давления справится с этой заразой.

Если в демократических странах средства массовой информации выявляют факты нарушения закона должностными лицами и органами власти, помогая гражданскому обществу их контролировать и привлекать к ответственности, то в России подконтрольные административному классу средства массовой пропаганды нацелены на сокрытие подобных правонарушений, «заматание» следов преступлений. Это можно проиллюстрировать на примере статей в «Российской газете», где журналисты доказывают, что в России проводятся честные и свободные выборы¹⁷⁸.

Большую роль в нарушении конституционных норм подконтрольные административному классу средства массовой пропаганды играют в период выборов. Они фактически устраняют проведение свободных выборов в России (нарушение ч. 3 ст. 3 Конституции РФ).

Контроль административного класса над информационным пространством привел к существенному ограничению свободы слова для журналистов, представляющих демократическое движение. Лишены возможности работать на телевидении Е. Киселев, Л. Парфенов, С. Сорокина, Шендерович, С. Шустер.

Влияние средств массовой пропаганды на общественное мнение столь сильно, что можно говорить о нарушении свободы мысли людей (нарушение ч. 1 ст. 29 Конституции РФ). В Древнем Риме говорили, что массе нужны хлеб и зрелища. Доходы от природной ренты позволяют российскому административному государству давать ей «хлеб», а через информационные каналы осуществляется развлечение массы, отвлечение ее от общественных и государственных проблем. Средства массовой пропаганды (например, Первый телевизионный канал), по мнению автора, нацелены на манипуляцию общественным сознанием в нарушении ч. 1 ст. 29 Конституции РФ.

Российское руководство не жалеет бюджетных средств на организацию пропаганды не только внутри страны, но и за рубежом.

В июне 2005 г. началось создание нового пропагандистского телевизионного канала Russia Today, который стал вещать круглосуточно на английском языке на зарубежные страны. Главным редактором канала назначена проверенная на пропагандистской работе в качестве спецагента на телека-

¹⁷⁸ См.: Катаев-Смык Л. Референдум – это только дверь в будущее Чечни // Российская газета. – 2003. – 3 апреля. – С. 6.

нале «Россия» М. Симоньян¹⁷⁹. Она не раз поощрялась за умелую пропаганду действий российских властей в Чечне, в частности, из рук министра обороны Иванова получила медаль «За укрепление боевого содружества». М. Лесин, который курировал проект (являясь советником Президента РФ) признавал, что он уже давно перестал стесняться слова «пропаганда» и считает, что на нее не нужно жалеть денег¹⁸⁰.

«Использование **манипуляционных технологий** является одним из ключевых элементов в поддержании легитимности и укреплении позиции политического режима современной России. Необходимо подчеркнуть, что манипулирование общественным мнением со стороны власти представляет собой не серию единовременных и конъюнктурных акций, связанных с предвыборными кампаниями, обоснованием отдельных решений и пр., но имеет системный характер, выступая в качестве устоявшейся практики взаимодействия государства и общества. Приемы манипулирования – инсинуации, замалчивание фактов, откровенная ложь и т. д. – давно стали повседневными инструментами управления, формируя в массовом сознании ложную картину мира и определяя тем самым нужные поведенческие установки в обществе» – пишет политолог А. В. Павроз¹⁸¹.

Навязываемая обществу государственная идеология обозначается в Указе Президента РФ термином «социально значимая информация», распространение которой организовано бесплатно через общероссийские обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы. Они обязательны для распространения на всей территории России¹⁸². В результате, как отмечает С. А. Авакьян, большинство населения является аудиторией первого и второго канала телевидения, через которые органы власти доводят до граждан ту трактовку события, в которой они заинтересованы¹⁸³.

Телевиденье, – отмечает политолог А. В. Павроз, – «учитывая его роль в качестве центрального, а во многом и единственного поставщика информации для подавляющего большинства россиян,

¹⁷⁹ См.: Власова Е. Как это будет по-английски? // Российская газета. – 2005. – 8 июня. – № 121. – С. 1, 3.

¹⁸⁰ См.: Бородина А., Тирмастэ М.-Л. Вещай, страна огромная // Коммерсантъ. – 2005. – № 103. – С. 1, 3.

¹⁸¹ Павроз А. В. Манипулирование в контексте взаимодействия власти и общества ... – С. 223.

¹⁸² Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах: Указ Президента РФ от 24 июня 2009 года № 715 (в ред. Указа Президента РФ от 12.05.2011 № 637) // СЗ РФ. – 2009. – № 26. – Ст. 3169.

¹⁸³ Авакьян С. А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 10.

стало чуть ли не главным посредником при взаимодействии правящего режима и общества. Пользуясь фактической информационной монополией власть превратила телевиденье в “коммуникационную трубу с односторонним движением”, передавая обществу те сообщения и в таких количествах, которые соответствовали ее собственным интересам, создавая и управляя политической реальностью, включая позитивное освещение президента и круга официальных лиц, “правильное” освещение принимаемых решений и политических кампаний и формирование общественного мнения по важным вопросам. И хотя подобное положение не означало полную отмену свободы слова (существуют независимые газеты, Интернет), оно позволило Кремлю эффективно формировать в массовом сознании ту картину мира, которая выгодна власти, создавая условия для всеохватывающего поведенческого контроля и манипуляционного управления социально-политическими процессами¹⁸⁴.

Если в демократических странах Запада средства массовой информации являются «сторожевым псом» демократии, то в современном российском обществе телевидение, радио, большинство газет является инструментом бюрократии для поддержания ее власти над страной.

«Средства массовой информации (радио и телевидение) должны служить распространению исламской культуры в процессе развития Исламской революции, используя конструктивное столкновение различных мнений и идей и решительно воздерживаясь от распространения деструктивных и антиисламских явлений» – гласит Конституция Ирана, закрепляющая фактически тоталитарный политический режим¹⁸⁵. Норму основного закона современной России, видимо, следует сформулировать более мягко: «Государство поощряет мысли, слова и идеологию, направленные на поддержание административного характера общества и государства, на рост авторитета Правителя».

Существенное ограничение конституционных свобод в информационной сфере указывает на то, что в России нет демократического политического режима. Доминирование государства на информационном пространстве, пишет А. В. Павроз, – «с неизбежностью привело к выхолащиванию демократических институтов и становлению модели управляемой демократии, так как даже при полной свободе выбора системное искажение альтернатив дает

¹⁸⁴ Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность. – URL: Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). – № 2 (4). – СПб., 2007. – С. 63–65.

¹⁸⁵ Конституция Исламской Республики Иран.

запрограммированный результат функционирования демократических институтов»¹⁸⁶.

Административные государства широко используют для борьбы с инакомыслием **фанатически настроенные группы населения**: в Китае – хунвейбинов, в Германии – штурмовиков, в царской России – черносотенцев. В современной России для этого использовали молодежь из движения «Наши» (преследование Г. Немцова). Пока не ясно, кто избил депутата партии «Яблоко» Р. Шлосберга в Пскове¹⁸⁷, кто нападал на журналистов, которые пытались собирать данные об убитых в Украине десантниках. Являются ли ими российские черносотенцы (штурмовики) или бандиты, нанятые ФСБ для осуществления разовых акций устрашения инакомыслящих?

Для **координации деятельности** государственного аппарата и населения по борьбе с инакомыслием сегодня используется телевизионный канал НТВ. Он как бы ставит «черную метку» на тех, кого надо травить.

*В августе 2014 г. достаточно удачно была организована травля А. Макаревича. На нее удалось мобилизовать не только средства массовой пропаганды, но и служилую интеллигенцию*¹⁸⁸.

Административное государство не может выживать без идеологии вождизма и этатизма. Наше государство, кроме того, использует идеологию патернализма и великодержавия. Великолепно сплотила людей вокруг Правительства идеология реваншизма и противостояния демократическому миру.

Идеология вождизма реализуется через формирование позитивного имиджа Правительства. Официальное право закрепляет это в форме информационной поддержки мероприятий, проводимых Администрацией Президента РФ, организации пресс-конференций, интервью, других встреч Президента РФ, обеспечения выступлений Президента РФ в средствах массовой информации, формирования через средства массовой информации объективного общественного мнения о деятельности Президента¹⁸⁹.

¹⁸⁶ Павроз А. В. Манипулирование в контексте взаимодействия власти и общества... – С. 223–225.

¹⁸⁷ См.: Избитый Шлосберг приходит в себя, дал первые показания. – URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/08/140830_shlosberg_condition_turchak_yabloko.shtml (дата обращения: 30 августа 2014 г.).

¹⁸⁸ См.: Гамов А. Зачем Макаревич пел в городах, захваченных украинскими силовиками? // Комсомольская правда. – 2014. – 21–28 августа. – С. 2.

¹⁸⁹ Об Управлении пресс-службы и информации Президента Российской Федерации: п. 4 Положения, утвержденного Указом Президента РФ от 14 мая 2004 г. № 613 (в ред. Указов Президента РФ от 21.10.2008 № 1510, от 14.01.2011 № 38) // СЗ РФ. – 2004. – № 20. – Ст. 1939.

Для автора очевидно, что транслируемые по телевидению встречи В. В. Путина с «народом» являются средством создания культа личности Правителя. На это указывает хорошая режиссура их проведения¹⁹⁰. Постоянно на телеэкранах страны разыгрывается комедия под названием «Царь заботливый. Исполнители плохие». В. В. Путин дает ценные указания чиновникам, но они их не исполняют. На протяжении 2012–2014 гг. сам Правитель и его пропагандисты постоянно напоминали населению о том, что заботливый вождь издал майские указы 2012 г., предписывающие сделать население еще более счастливым, но зловерные чиновники саботируют исполнение этих указов¹⁹¹. Наказанных за это, правда, не видно.

В «Российской газете» можно найти материалы, оправдывающие диктаторов других стран, похожих на нашу¹⁹². Она заполнена рекламой деятельности чиновников разного уровня¹⁹³. Налогоплательщики, естественно, сами оплачивают ту «лапшу, которую им навешивают на уши».

С начала XXI в. в России, как и в советские времена, стали раздуваться антизападные и антиамериканские настроения¹⁹⁴. При этом Правитель выставляется как защитник Родины, поднявший Россию с колен. С 2004 г. (Мюнхенская речь Президента Путина) Правитель поднимал свой авторитет тем, что регулярно хамил западным дипломатам и журналистам. Это поднимает авторитет вождя в глазах большей части россиян, которым привычно использовать оскорбление и мат для закрепления своего социального статуса. В условиях Второй холодной войны Правитель выглядит уже как глава «осажденной крепости», героический ее защитник.

Для поднятия авторитета Правительства и оправдания длительного пребывания во главе государства его принято сравнивать с Шарлем де Голлем, с Франклином Рузвельтом, который три срока был Президентом США¹⁹⁵.

Один Бог, одна нация, один фюрер – гласил один из лозунгов фашистской пропаганды. В стране должен быть только один Пре-

¹⁹⁰ См.: Острова гласности-3... – С. 42–44.

¹⁹¹ См.: Нетреба П. Только зарплата и поддается росту // Коммерсантъ. – 2013. – 24 декабря. – С. 3.

¹⁹² См.: Веселов П. Компромат высшей пробы // Российская газета. – 2003. – 12 апреля. – С. 5.

¹⁹³ См.: Казанцев Т. Мой генерал // Российская газета. – 2003. – 17 мая. – С. 5.

¹⁹⁴ См.: Щит и Буш // Российская газета. – 2001. – 5 мая. – С. 1, 7.

¹⁹⁵ См.: Hassner P. Russia's Transition to Autocracy // Journal of Democracy. – 2008. – April. – Vol. 19, Iss. 2. – P. 7–8.

зидент – говорят россияне, воспитанные в духе вождизма¹⁹⁶. Этот голос масс был услышан Р. Кадыровым, который призвал Федеральное собрание России запретить называть глав регионов президентами. «Законодатели» откликнулись на призывы и внесли этот запрет в законодательство (ч. 6 ст. 18 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 406-ФЗ).

Публичная лезть Правителю становится обычной практикой. «Мы до сих пор под впечатлением после вашего послания!» – заявила В. Матвиенко В. Путину на встрече с ним Совета законодателей¹⁹⁷. Речи Правителя уже не отличаются от речей прежних советских вождей. Речь В. В. Путина при оглашении послания Федеральному собранию в 2012 г. прерывалась аплодисментами 57 раз. Прежний рекорд 2006 г. – 47 раз¹⁹⁸. Хорошим тоном не только для чиновников, но и для представителей науки, стало сопровождать свои выступления ссылками на идеи Правителя, как на истину в последней инстанции.

Политико-правовая доктрина советского периода требовала от печати осуществлять пропаганду «достижений реального социализма»¹⁹⁹. Сегодня от телевидения, радио, газет, подконтрольных административному классу требуют осуществлять **пропаганду достижений** Правителя, его наместников в регионах, «Единой России».

Сообщалось, что руководство Челябинской области откровенно требовало от руководителей местных средств массовой информации перед выборами 2011 г. писать так, чтобы жители голосовали за «Единую Россию»²⁰⁰.

Следует признать, что вождистская идеология является традиционной для России. Ее не нужно внедрять в сознание россиян, а можно лишь поддерживать, не давая уйти в прошлое. И Депутаты от КПРФ, и бездомные мечтают о вожде, который бы заботился о населении и решал все проблемы страны. «Надо жить для народа...» – говорит бездомный. «Я думаю, что идеальный режим

¹⁹⁶ См.: Кадохов А. Не многовато ли президентов // Российская газета. – 2000. – 5 мая. – С. 5.

¹⁹⁷ См.: Колесников А. Законоругатели // Коммерсантъ. – 2012. – 14 декабря. – С. 2.

¹⁹⁸ См.: Квантитативный анализ послания // Коммерсантъ. – 2012. – 13 декабря. – С. 2.

¹⁹⁹ См.: Менделеев А. Правда – газетной строкой. Актуальные вопросы развития ленинских принципов печати. – М., 1985.

²⁰⁰ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533...

был при Сталине, потому что он держал все в руках, его все боялись», – говорит другой бездомный. О величии Сталина, конечно, вспоминают депутаты от КПРФ²⁰¹. Задача государственной пропаганды сводится к декоративности того, что В. В. Путин и есть тот вождь, о котором мечтает население. Социологические опросы показывают, что эта задача неплохо исполняется. Культ личности В. В. Путина проник как в сознание депутатов Государственной Думы, так и в сознание бездомных. «...У нас есть национальный лидер В. В. Путин – опытный, политически подкованный, национально ориентированный» – говорит депутат от фракции «Единая Россия». «Если Путин останется, то будет приличная страна, как при Николае II» – говорит опрашиваемый бездомный²⁰².

В рамках вождистской идеологии, средства массовой пропаганды в регионах и на местах создают культ личности местных вождей.

«Свердловчанам в определенном смысле повезло», – пишет журналист «Областной газеты», издаваемой в Свердловской области. На Среднем Урале губернатор Е. Куйвашев «...успел проявить себя как энергичный, деятельный, инициативный руководитель». «Главное, что отметили жители области, человеческие качества нового губернатора. Доступность, последовательность его действий, отсутствие чванливой спеси, нацеленность на решение тех проблем, что волнуют всех нас»²⁰³. Журналист восторгается тем, что новый губернатор прошелся пешком по центру Екатеринбурга. Он пишет о том, что его подкупила человеческая простота и понятность губернатора²⁰⁴.

Очевидно, что население России **мечтает о восстановлении патерналистского государства**. Само государство не готово вернуться к полному патернализму, свойственному СССР. Оно лишь частично поддерживает идеологию патернализма, пытается доказать, что оно выполняет функции заботливого отца. Идея социального государства отождествляется в сознании россиян с идеей патернализма. В начале своего правления В. Путин признавал, что законы в социальной сфере принимаются в идеологических целях,

²⁰¹ См.: Касамара В. А., Сорокина А. А. Образ России и ее будущего: политическая элита vs представители социального дна // XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества : в 4 кн. – Кн. 2. – М. : ИД «Высшая школа экономики», 2012. – С. 331–232.

²⁰² См.: Там же. – С. 326.

²⁰³ См.: Дуняшин А. Год назад Евгений Куйвашев вступил в должность губернатора Свердловской области // Областная газета. – 2013. – 29 мая. – С. 1.

²⁰⁴ Там же.

при отсутствии их материального обеспечения. «Вот, бесплатный проезд, например, для военнослужащих. Принять приняли, но в жизни за проезд военные платят. Таких примеров масса»²⁰⁵.

Печать, телевидение, радио умело используют административным классом для создания **негативного имиджа оппозиции и правозащитников**. Все более широко начинает использоваться советский опыт ведения идеологических войн. Эффективным средством мобилизации населения на борьбу с оппозицией является навешивание на нее каких-то ярлыков.

В 1930-е гг. сталинская пропаганда навешивала на своих противников ярлыки: «вдохновители убийц Кирова», «троцкистско-бухаринская банда наемников фашизма»²⁰⁶. Правительство России сначала попробовало обзывать оппозицию «шакалами». Но это слово не нашло широкого применения. Коммунисты предлагают использовать давно опробованный ими ярлык «враги народа»²⁰⁷. Но Правительство не хочет повторяться. Поэтому решено было использовать термины «национал-предатели» и «пятая колонна». Телевизионный канал НТВ предложил ярлык «друзья хунты». Неправительственные организации, получающие деньги из-за рубежа в ФЗ «Об общественных объединениях» обозвали «иностранными агентами»²⁰⁸. На левую оппозицию наклеили ярлык «популисты».

Правящая группа понимает, что потерять власть она может только в результате какой-нибудь «цветной» буржуазно-демократической революции. В связи с этим, – как отмечают исследователи, – в обществе пытаются создать стойкое отвращение к революциям вообще. В частности российские революции подаются как деятельность группки маргинальной интеллигенции, которая действует на деньги внешних врагов России²⁰⁹.

В годы контрреформ естественной является идеология консерватизма, следования тысячелетним традициям России²¹⁰. Го-

²⁰⁵ См.: ... Итогда Президент ответил // Российская газета. – 2000. – 30 марта. – С. 3.

²⁰⁶ См.: История Всероссийской Коммунистической партии (большевики). Краткий курс. – М.: Гос. изд-во политической литературы, 1951. – С. 311.

²⁰⁷ Этот термин использовался в ч. 2 ст. 131 Конституции СССР 1936 г.

²⁰⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: ФЗ от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 23 июля. – С. 6.

²⁰⁹ Мартышин О. В. Революция и развитие российской государственности // Государство и право. – 2007. – № 11. – С. 79–80.

²¹⁰ См.: Послание в первом чтении // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 2.

сударственно-правовые традиции у нас известны: монархия, авторитаризм, империя, господство и произвол бюрократии.

Пропагандистская машина российского государства пытается поддерживать и так хорошо закрепившиеся в советский период **антизападные, антиамериканские** настроения.

В 2003 г. участники Совета по информационной безопасности при губернаторе Приморья указали теленамечальникам, что американские фильмы в условиях иракского кризиса могут быть восприняты как пропаганда превосходства США. «А не прислушаетесь, мол, к рекомендациям, подумаем о лишении вас лицензий». Инициативу проявил сам губернатор. Совет заявил «о намерении краевой администрации разработать «комплекс мер в сфере пропаганды и контрпропаганды в период иракского кризиса» и предложил уменьшить объем показа на телевидении фильмов и программ американского производства. Он посчитал, что эфирная политика телеканалов Приморья не совпадает с федеральной»²¹¹.

В условиях Второй холодной войны антизападничество и антиамериканизм становятся ключевыми идеологиями.

Откровенно или скрытно правящая группа объявляет себя сторонницей **почвеннической идеологии российской самобытности, суверенности**. Своих противников она обвиняет в неуважении нации, в предательстве национальных интересов и службе Западу. Такую тактику применял Сукарно в Индонезии. «Потенциальные оппоненты оказывались в неблагоприятном положении – возражать против возвращения к **национальной самобытности** в националистической Индонезии было бы актом политического самоубийства»²¹².

Исследования взглядов разных групп российского общества выявили распространенность в нем великодержавной идеологии. Депутаты Государственной Думы и бездумные заявляют, что Россия – это великая держава (страна) или сетуют, что она потеряла свое величие в последние годы²¹³. Присоединение Крыма к России в 2014 г. показало, что естественной идеологией большинства россиян является **идеология реванша**. Люди мечтают о **восстановлении великой империи**. Не раз говорилось, что современная Россия очень похожа на Германию 1930-х гг. В литературе отмечается, что Германию того времени спланивала имперская

²¹¹ См.: «Рембо» – на полку, «Спецназ» – в эфир // Российская газета. – 2003. – 4 апреля. – С. 29.

²¹² См.: Друзев А. Ю. Индонезия: политическая культура и политический режим. – М., 1997. – С. 86.

²¹³ См.: Касамара В. А., Сорокина А. А. Указ. соч. – С. 325–327.

идея, обосновывающая «уникальность государственного образования, объединившего немцев. Имперская идея оказалась связующим звеном между А. Гитлером и образованной частью Германии»²¹⁴. Такое же значение имеет имперская идея в современной России.

Ряд выступлений Правителя показывает, что он взял на вооружение идеологию Мао Цзэ-дуна, с помощью которой пытается объединить вокруг себя не только население России, но и народы (правителей) иных стран. Мао Цзэ-дун и КПК в то время объявили себя главными борцами мира против гегемонизма СССР и США. IX съезд КПК объявил «врагом № 1 китайского народа – СССР»²¹⁵. Правитель России пытается представить США в качестве злейшего врага всего мира и объявил себя главным борцом с этим врагом²¹⁶.

Часть 1 ст. 23 Конституции Сирии 1973 г. говорит о том, что национальная культура, которую поддерживает государство, должна быть нацелена на «достижение высших идеалов арабской нации, развитие общества, служение делу всего человечества»²¹⁷. Российскому государству пока не удалось поставить российскую культуру на служение каким-то указанным государством высшим идеалам. По мнению автора, высшим идеалом для большинства россиян остается потребительство. Население не готово урезать свои потребности во имя каких-то других высоких идеалов. Идею реванша большинство готово поддерживать, только если она ничего не будет ему стоить (если это «на халяву»).

Идеология мессианства типична для многих больших государств. Массам индонезийцев в 1960-е гг. внушалась мысль «об особой миссии Индонезии в регионе и в мире»²¹⁸. Не отказывается от нее и российская государственная пропаганда. На место идей о мировой революции, которую должен был организовать СССР пришла идея об особой миссии России в соединении Европы и Азии (создание евразийского пространства). Менее открыто, проводится идея о миссии России в борьбе с гегемонией США.

²¹⁴ См.: Ерин М. Е. Анализ национал-социалистической диктатуры в работах немецкого историка Г. А. Винклера // Новая и новейшая история. – 2013. – № 6. – С. 67.

²¹⁵ См.: Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М.: Международные отношения, 1976. – С. 309.

²¹⁶ См.: Колесников А. Владимир Путин перешел с мюнхенской речи на родную // Коммерсантъ. – 2014. – 25 октября. – С. 1, 2.

²¹⁷ URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravostran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii>

²¹⁸ Другов А. Ю. Указ. соч. – С. 108.

Административное государство, как правило, заинтересовано в том, чтобы большинство населения ничего не понимало в политической жизни, не могло сознательно участвовать в политике. Тогда его легко использовать в разного рода политических кампаниях, для легитимации государства и его Правителя. «...деполитизация народа есть одна из целей и один из важнейших элементов реальной, а не мифической политической культуры режима “направляемой демократии”, – пишет А. Ю. Другов²¹⁹. Можно предположить, что основной линией идеологической политики современного Российского государства так же является деполитизация населения. По крайней мере, подконтрольное государству телевидение в основном занято развлечением населения и отвлечением его от политической жизни. Время на передачи политической направленности в последние годы резко сократилось. Почти такая же политика была характерна для гитлеровской Германии, где радиопрограммы носили в основном познавательный и развлекательный характер²²⁰. В России направление познавательности «хромает». Развивается только развлекательность. Это оправдывается доктриной о том, что население устало от политики²²¹.

Названная политика несколько изменилась после присоединения Крыма к России и развязывания войны в Украине. Телевидение много времени стало посвящать тому, чтобы обосновать правильность принятого Правителем решения.

Часть 1 ст. 23 Конституции Сирии 1973 г. говорит об укреплении государством через социалистическую национальную культуру определенных **моральных ценностей**. По мере роста у современного Российского государства признаков полицейского государства, оно также все активнее, стало заниматься навязыванием обществу определенных норм морали. Правитель озабочен введением в общество определенных «духовных скреп»²²². Законодательные органы воплотили идею Правителя в ряде законов, направленных на борьбу с инакомыслием и слишком вольным с точки зрения бюрократии, поведением. Таким образом, российское государство, подобно тоталитарному, пытается заменить общество в деле поддержания определенных норм морали, объединить эти нормы с запретительными нормами права.

Следует различать а) наличие государственной идеологии и б) интенсивность ее навязывания.

²¹⁹ Другов А. Ю. Указ. соч. – С. 89.

²²⁰ См.: Патрушев А. Указ. соч.

²²¹ См.: Итоги выборов // УРФО. – 2012. – № 3–4. – С. 6.

²²² См.: Колесников А. Владимир Путин обогатил нацию идеями // Коммерсантъ. – 2012. – 13 декабря. – С. 2.

В ст. 4 Конституции Бутана отмечается, что государство «стремится содействовать развивающимся традиционным ценностям и институтам, ставшим опорой прогрессивному обществу...»²²³. Современная Россия, конечно, не является тоталитарным государством. Поэтому явно присутствующая государственная идеология навязывается обществу не так настойчиво, как это было в СССР. Можно сказать, что здесь используется мягкая сила (soft power). Как и в Бутане, государство лишь стремится распространять принятую им на вооружение идеологию в обществе.

В основной закон страны следует записать: «Государственной является идеология вождизма, великодержавия (имперства), консерватизма. Государство стремится распространять эти идеологии в обществе с помощью имеющихся у него средств. Оно направляет свои усилия на борьбу с либеральной идеологией Запада».

Конституционные акты недемократических государств могут формулировать не только идеологию государства, но и должную **идеологию общества**. Конституция Сирии 1973 г. указывала на устремление «арабской нации к единству, свободе, социализму»²²⁴. В основном законе современной России после марта 2014 г. можно наверняка констатировать: «Большинство россиян объединяет идеология реванша, восстановления Российской империи, как великой державы, которая может позволить себе пренебрегать нормами международного права и мнением руководства развитых стран мира. Люди верят своему Правителю».

В ст. 6 Конституции СССР 1977 г. указывалось, какой идеологией руководствуется государство при осуществлении своей деятельности. В основном законе современной России можно было бы указать, что российское государство руководствуется принципами макиавеллизма.

§ 4. Право на объединение

4.1. Конституционное закрепление права на объединение

Неотъемлемым признаком демократического политического режима является свобода объединения и свобода деятельности объединений. Население не может превратиться в народ, если оно неограничено. Отдельные группы общества могут сформировать свои интересы, добиться их реализации, в том числе через государство, только путем объединения. Тоталитарные государства

²²³ Конституции государств Азии : в 3 т. – Т. 1 : Западная Азия. – М., 2010. – С. 15.

²²⁴ URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii>

осуществляют объединение людей «сверху» с тем, чтобы удобнее было ими управлять. Среди них выделяются корпоративные государства, которые принуждают людей объединяться по социальному положению, по профессии и управляют ими через эти объединения. Авторитарные государства ограничивают право людей создавать независимые от него объединения, тем более угрожающие отнять власть у правителя и правящей группы.

Конституция РФ закрепляет право граждан на объединение и свободу деятельности этих объединений (ч. 1 ст. 30). Конституционный суд РФ, в соответствии с международными нормами, разъяснил, что Конституция РФ предполагает не просто право объединяться, но свободу объединения. Именно о свободе ассоциаций говорит ч. 1 ст. 22 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это означает, общедозволительный (а не разрешительный) тип регулирования деятельности людей по объединению и деятельности созданных объединений. Государство может ограничить эту свободу только в исключительных случаях для защиты иных конституционных ценностей, о чем говорит ч. 2 ст. 22 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Конечно, более правильным было бы закрепить в Конституции не право на объединение, а запрет государству ограничивать свободу объединения и свободу деятельности объединений.

В качестве основы конституционного строя России Конституция РФ закрепляет равенство общественных объединений перед законом (ч. 4 ст. 13). Зная авторитарные традиции российского государства, следовало бы уточнить: «Государству (его органам и должностным лицам) запрещается участвовать в создании объединений граждан, создании привилегий каким-то объединениям. Создание каких-либо объединений государством, (его органами, должностными лицами, их доверенными лицами) уже означает их привилегированность (использование административного ресурса) по отношению к объединениям, создаваемым обществом, и является нарушением Конституции (создание «Единой России», молодежного объединения «Наши», Объединенного народного фронта и т. д.). При создании таких объединений расходуются государственные ресурсы: рабочее время должностных лиц, оплаченное из бюджета, государственное имущество (автомобили, помещения, телефоны и т. д.). Как известно, в России очень трудно отделить личные блага чиновников от государственных. Должностные лица могут использовать свой авторитет для оказания влияния на предпринимателей, которые выделяют деньги на поддержание проекта создания общественного объединения, нужного чиновникам.

В целях защиты общества от бюрократии, создание объединений самими чиновниками (профсоюзы) и деятельность этих объединений должна носить разрешительный характер. Может быть, следовало бы запретить чиновникам быть членами каких-либо партий и оказывать партиям какую-либо поддержку. Реализовать в России это требование очень трудно, поскольку у нас бюрократия не отделена от политиков.

Запрет оказания помощи (поддержки) отдельным объединениям не исключает право государства предоставлять государственные заказы (выдавать гранты) отдельным объединениям на конкурсной основе или поддерживать объединения определенного типа (например, молодежные, оказывающие социальную помощь), но, ни в коем случае, не определенной политической направленности.

Западная политическая доктрина требует от государства не посягать на политическую конкуренцию, которая рождается из экономической конкуренции²²⁵. Для демократического политического режима желательно, чтобы в стране было хотя бы две сильные партии, которые попеременно брали в свои руки управление.

Конституция РФ обязывает государство гарантировать поддержку экономической конкуренции, но не обязывает его гарантировать поддержку политической конкуренции, т. е. наличие в стране конкурирующих между собой политических объединений (партий), недопущение монополизма на политическом поле одного политического объединения (партий). Это является ее недостатком. Естественно, Конституция должна запретить использование в конкурентной борьбе услуг государства (его органов, должностных лиц). Оказание поддержки чиновниками Администрации Президента отдельным объединениям следовало бы рассматривать как должностные преступления, равные хищению государственного имущества.

4.2. Нейтрализация конституционных норм с помощью иных норм реального государственного и административного права

Декларированная свобода объединения и деятельности общественных объединений исключает принятие какого-либо закона о порядке объединения и порядке деятельности объединений. Они должны интересовать государство только с точки зрения уплаты налогов и с точки зрения привлечения к ответственности тех граждан и объединений, которые посягают на иные конституционные ценности. Для этого достаточно охранительных норм админист-

²²⁵ См.: Gordon G. J. Op. cit. – P. 35–36.

ративного и уголовного права. Все конфликты внутри объединений должны решаться в гражданском порядке через суд на основе тех корпоративных норм, которые сочтут нужным принять сами объединения в интересах решения этих конфликтов. Отсутствие необходимых корпоративных норм является проблемой самих членов объединений, а не государства. «На “нет” и суда нет» – говорит русская пословица. Деятельность объединений как хозяйственных субъектов (юридических лиц) должна регулироваться гражданским, а не административным и государственным правом.

Таким образом, само принятие ФЗ «Об общественных объединениях» является признаком полицейского, авторитарного, патерналистского государства в России, которое пытается зарегулировать всю жизнь своих подданных, поскольку ему лучше известно, что им надо. Принятие поправок в этот закон 2006 г.²²⁶ нацелило его на возврат России к тоталитаризму, ибо, используя его, государство сегодня может осуществлять тотальный контроль за объединениями людей и ликвидировать те, что его не устраивают²²⁷. С принятием поправок в Закон была связана перерегистрация объединений. Перерегистрироваться за два года после внесения поправок не смогли 70 тыс. некоммерческих объединений из 250²²⁸. Опыт перерегистраций для борьбы с организациями гражданского общества, наверно, заимствован в Беларуси у А. Лукашенко²²⁹. С 2006 по 2009 г. число некоммерческих организаций в России было уменьшено с 650 тыс. до 200 тыс.²³⁰. Многие объединения вынуждены были перейти на нелегальный характер работы, поскольку по этому Закону они жить не могут.

По мнению автора, российский закон «Об общественных объединениях» (1995 г.) войдет в историю борьбы с демократическим движением наряду с такими шедеврами, как декрет И. Р. Ле Шателье 1791 г. во Франции²³¹ и Положение о добровольных обществах и их союзах от 10 июля 1932 г. в СССР.

²²⁶ О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ : ФЗ // Собрание законодательства. – 2006. – № 3. – Ст. 282.

²²⁷ См.: Денисов С. А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений : материалы науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 2007. – С. 116–122.

²²⁸ См.: Как менялась система контроля за НКО в России // Коммерсантъ. – 2011. – 2 марта. – С. 2.

²²⁹ См.: Беларусь. – С. 65.

²³⁰ См.: Граник И., Городецкая Н. Некоммерческие организации получили поддержку // Коммерсантъ. – 2009. – 18 июня. – С. 2.

²³¹ См.: История государства и права зарубежных стран. – Т. 2 : Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 167.

ФЗ «Об общественных объединениях»²³², с точки зрения автора, содержит огромное количество неконституционных норм.

ФЗ говорит не о свободе ассоциаций, а о праве людей объединяться (ст. 1). По российским традициям, естественно, это право даруется государством и ограничивается им по его усмотрению. Никакой свободы здесь не закрепляется. Статья 27 и 28 содержит законченный список прав, которые государство дарует объединениям подданных.

Всякая попытка регулирования отношений приводит, иногда неумышленно, к устранению свободы. Почему разрешены только объединения «для защиты *общих* интересов и достижения *общих* целей» (ч. 1 ст. 3)? При буквальном толковании нельзя создавать объединения для защиты *личных* интересов и целей отдельных граждан. Слово защита носит узкий характер²³³. Почему нельзя создавать объединения для *охраны* интересов, *обеспечения* их?

Почему члены и участники общественного объединения должны обязательно иметь равные права и нести равные обязанности (ч. 2 и 5 ст. 6 ФЗ)? Почему они не могут установить привилегии для отдельных членов, например, на основании их больших заслуг в какой-то деятельности, их активности, вносимого вклада в деятельность (в том числе, материального), времени нахождения в объединениях и т. д.?

Почему общественное движение или фонд должны преследовать обязательно «общественно *полезные* цели» (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10 ФЗ) и не могут создаваться для *бесполезных* для общества целей, а может быть даже и вредных, с точки зрения каких-то групп? Например, движение в защиту российской бюрократии от общества.

Почему-то Закон содержит запрет на создание, членство и даже участие в объединении для лиц лишенных свободы (п. 5 ч. 3 ст. 19 ФЗ). Бюрократия вступила в конфликт с собственной политикой. Администрация мест лишения свободы до недавнего времени повсеместно создавала в них квазиобщественные объединения для поддержания дисциплины среди осужденных. Возникает также вопрос: почему осужденный не может быть членом общества, например, филателистов? Как показывает пенитенциарный опыт Запада, не следует разрывать социально полезные связи осужденного с его родственниками и друзьями на свободе. Можно предположить, что эта норма предназначена для таких, как М. Хо-

²³² СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

²³³ См.: Абрамов В. И. Соотношение понятий «охрана», «защита», «гарантированность», «обеспечение» прав ребенка // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 69.

дорковский, у которого не все удалось отнять, и они могут продолжать свою общественную деятельность, находясь в местах лишения свободы.

ФЗ «Об общественных объединениях» умышленно, с точки зрения автора, создает условия, при которых без разрешения бюрократии воспользоваться правом на создание значимого объединения невозможно. Он вводит **разрешительную систему образования** объединений под предлогом регистрации его (ч. 3 ст. 3, ст. 21, 23 ФЗ). От объединения и его членов бюрократическое государство требует совершения множества формальных действий и устанавливает порядок их осуществления (ч. 1 ст. 6, ч. 3 ст. 8, ч. 2 ст. 9, ст. 18–26, 28–29 ФЗ). Каждое мелкое нарушение этой бюрократической процедуры может вести к **запрету объединения** (отказу в его регистрации или ликвидации его).

*В октябре 2006 г. Федеральная регистрационная служба отказала в регистрации Народно-демократическому союзу М. Касьянова в качестве общественного объединения на основании голословного заявления, что протоколы региональных собраний недостоверны. Порядок проверки документов организаций не определен. Государственные чиновники при вынесении решения могут руководствоваться не доказательствами, а своим мнением. Чиновникам также не понравилось название организации. Они заявили, что общественное движение не может называться союзом*²³⁴.

Казалось бы, безобидное деление объединений на общероссийские, межрегиональные, региональные и местные (ч. 1 ст. 14) позволяет бюрократии ликвидировать объединения на основании того, что они работают за пределами заявленной территории.

*Так, общественная организация «Центр просветительских и исследовательских программ», которая была зарегистрирована в Санкт-Петербурге как региональная организация была ликвидирована на основании того, что проводила сбор информации о нарушении прав некоммерческих организаций в соседних регионах и проводила там семинары*²³⁵.

Двойная регистрация общественных объединений (в налоговых органах как юридического лица и в специальных подразделениях органов юстиции как общественного объединения (ч. 2 ст. 21 ФЗ «Об общественных объединениях» в редакции 2006 г.) показывает, что государство преследует при регистрации не только фискальные,

²³⁴ См.: Тирмастэ М.-Л. Михаил Касьянов поставлен вне закона // Коммерсантъ. – 2006. – 24 октября. – С. 2.

²³⁵ См.: Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2008 г. № 78-Г08-17 // КонсультантПлюс. – Вып. 11. – 2009. – Весна.

но и полицейские цели. Эти полицейские цели традиционно в России исполнялись органами министерства юстиции.

Федеральные власти не доверяют функцию регистрации общественных объединений местным органам власти и даже органам власти субъектов Федерации (ч. 1 ст. 21 ФЗ «Об общественных объединениях»). Это указывает на высочайшую степень централизации надзора за общественными объединениями и, видимо, нацелено, в том числе, на недопущение создания объединений, обеспечивающих интересы управленцев регионов. Кроме того, это затрудняет создание общественных объединений в глубинке, далеко от областного центра, где расположены регистрирующие органы²³⁶.

Необходимо отметить, что ФЗ «Об общественных объединениях» менее авторитарен, чем тот, что действовал при царизме. Он запрещает отказывать в регистрации объединения под предлогом его нецелесообразности (ч. 2 ст. 23 ФЗ). Правоприменитель выискивает формальные основания для отказа в регистрации вредных для бюрократии объединений. В регистрации объединения отказывают на основании опечаток в протоколах, неправильно указанном адресе организации, неверно осуществленном перечислении регистрационного сбора²³⁷. Обычной формулировкой решения об отказе в регистрации является: «документы оформлены не полностью», либо «оформлены в ненадлежащем порядке» (п. 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ). Ответ о регистрации или об отказе в регистрации регистрирующий орган должен дать в течение тридцати дней (ч. 11 ст. 21). После каждого отказа в регистрации, при повторном обращении, объединение обязано вновь платить государственную пошлину. Так можно издеваться над объединением в течение многих месяцев. Не все выдерживают этот бюрократический марафон.

ФЗ «Об общественных объединениях» предоставляет чиновникам регистрационных органов существенные полномочия и свободу усмотрения. Даже судья, в случае сомнения, является ли закон, применяемый в деле соответствующим Конституции, не может сам решить этот вопрос, а направляет запрос в Конституционный суд. Чиновник регистрационного органа сам решает, соответствует устав общественного объединения Конституции и законам или не соответствует. Фактически ему предоставляется право творить правосудие. Это общественное объединение должно доказывать в суде, что оно правопослушно. Таким образом, в процессе регистрации действует принцип презумпции виновности общест-

²³⁶ См.: Кокотов А. Н. Федеральный закон об общественных объединениях // Российский юридический журнал. – 1996. – № 2. – С. 10.

²³⁷ См.: Тирмастэ М.-Л. Московский областной суд заслушал «Лимонку» // Коммерсантъ. – 2005. – 16 июня. – С. 3.

венного объединения. При этом, общественному объединению может быть отказано в регистрации не в связи с нарушением им уголовного закона, а в связи с расхождением его Устава с любым положением Конституции или закона.

В 1990-е гг. быстрое развитие гражданского общества в России шло при содействии международных гуманитарных организаций, которые открывали в России свои представительства. В годы контрреформ государство постаралось вытеснить их из страны, в частности с помощью отказа им в регистрации в качестве некоммерческих организаций, в соответствие ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ²³⁸ с поправками, принятыми в 1996 г.²³⁹. Ст. 13.2 этого Закона дает широчайшие полномочия чиновникам отказывать в регистрации представительствам иностранного некоммерческого объединения на основании того, что организация создает угрозу суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности и национальным интересам Российской Федерации. Отказать в регистрации можно всякой иностранной организации, распространяющей демократические ценности, поскольку это угрожает политической независимости (изоляциямизму) российского бюрократического государства и противоречит национальным интересам России, понимаемым в первую очередь, как интересы господства административного класса. Например, государственные органы стараются пресечь деятельность отечественных и зарубежных общественных организаций по подготовке в стране независимых наблюдателей на выборах в органы власти, поскольку это подрывает основы власти бюрократии, опирающейся на управляемые, несвободные выборы. Идеология великодержавия, которая распространяется в обществе, естественно, противопоставляет Россию всему мировому сообществу, создает напряжение в отношениях с другими странами. Если государство не желает быть открытым, то оно становится опасным для других государств и создает предпосылки для развития на его территории шпионской сети, в том числе через иностранные некоммерческие организации.

На закрепление разрешительного (а не общедозволительного) типа регулирования поведения объединений указывает ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях». Она содержит **законченный перечень прав объединений**, которые милостиво предоставляет им авторитарное государство. Из этого следует, что объединения лишаются иных, естественных для демократических обществ

²³⁸ СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

²³⁹ О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ : федеральный закон // Собрание законодательства. – 2006. – № 3. – Ст. 282.

прав, например, права распространять информацию о других объединениях, об общественной жизни. Они оказались лишены конституционных прав свободно искать, получать, передавать, производить информацию. Деятельность по участию в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления ограничена порядком, предусмотренным законом («можно только то, что разрешено законом», вместо «можно все, что не запрещено законом»). Избирательное законодательство прямо запретило объединения граждан, кроме политических партий, выдвигать своих представителей на выборные должности в органы власти и участвовать от своего имени и за свой счет в агитационных кампаниях. Так бюрократии проще проводить управляемые выборы и плебисциты.

Зарегистрированные, а значит подпадающие под административный надзор государства объединения, имеют более широкий набор прав, чем не зарегистрировавшиеся (не получившие разрешение на деятельность) (ст. 27 ФЗ). Незарегистрированные объединения не имеют права участвовать в принятии государственных решений. Их лишили конституционного права обращаться в органы власти с инициативами по вопросам прямо не относящимся к реализации их уставных целей (ч. 2 ст. 27). Это грубо нарушает принцип равенства всех объединений, вводит привилегии для тех, кто получил санкцию бюрократии на свое существование. Ущемляются в правах неформальные объединения, не соблюдающие все бюрократические правила их создания и деятельности, предусмотренные в Законе. Государство не считает их субъектами права, какое бы реальное значение в жизни общества они не имели.

Бюрократия получает право бесцеремонно **вторгаться в жизнь объединений граждан** под предлогом защиты их равных прав (ч. 2 и 5 ст. 6 ФЗ), соблюдения объединением (его руководством) прав членов и участников объединения, соблюдения объединением и его членами устава, который их принуждают принять и зарегистрировать. Бюрократический контроль за общественными объединениями осуществляется на том основании, что их деятельность должна быть гласной (ч. 2 ст. 15 ФЗ). Это явно неконституционное требование, имеющее вид демократического. Оно позволяет собирать компрометирующие объединение материалы и выявлять лиц, помогающих существованию объединений, которые не нравятся государственным чиновникам. Закрытое бюрократическое государство требует открытости от своих подданных, запрещает создавать тайные, даже безобидные для него союзы. «Как бы чего не вышло!» – говорил герой рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре». Почему люди не могут создавать тайные

масонские ложи? Почему все должны знать о личной жизни 2–3 людей, объединившихся для реализации своих целей? Почему чиновники административных органов получают право участвовать в мероприятиях общественных организаций (п. 2 ч. 2 ст. 38 ФЗ), например, масонов, которые имеют сакральный характер и на него не допускаются даже рядовые члены объединения? В условиях авторитарного режима создание определенных политических объединений, направленных на свержение пожизненного правления одного человека и правящей группы, небезопасно для объединяющихся и они должны иметь право осуществлять свою деятельность тайно.

Закон дает право бюрократии толковать не только закон и конституцию, но и устав объединения. В соответствии с этим толкованием административные органы или прокуратура решают, соответствует ли деятельность объединения требованиям Конституции, закона и устава объединения (ст. 43–44 ФЗ). Чиновник в авторитарном патерналистском государстве (как отец семейства), конечно, лучше знает, какие цели и задачи должно преследовать объединение несмышленных подданных, и может требовать от них определенного поведения. При регистрации уставов, административные органы навязывают объединениям определенные положения устава под угрозой отказа регистрации объединения. Учредителей общественного объединения принуждают сформулировать в уставе узкие цели и задачи объединения. Они не могут написать в уставе, что намерены совместно действовать в целях, не противоречащих конституции и закону или для достижения счастья в жизни. Эти положения Закона несовместимы с демократией и свободой деятельности объединений граждан. Официальные требования прокуратуры или иных административных органов, заставляющие объединения выполнять свои уставные обязанности (п. 5 ч. 2 ст. 38 ФЗ) так же нелепы, как требования к супругам выполнять свои супружеские обязанности в постели или рожать детей. Такое возможно только в тоталитарных государствах.

Федеральная регистрационная служба отказала в регистрации Народно-демократического союза в качестве общественного объединения на основании того, что ее не удовлетворяет устав объединения²⁴⁰.

Управление Министерства юстиции в апреле 2009 г. отказалось зарегистрировать в качестве общественного объединения Товарищество инициативных граждан России (ТИГР) на основании того, что в сданных документах они не

²⁴⁰ См.: Тирмастэ М.-Л. Михаил Касьянов поставлен вне закона. – С. 2.

указали, на какой территории будут действовать и не раскрыли цели и задачи организации²⁴¹.

Бюрократическое государство пытается **обюрократить создаваемые гражданами объединения**. Оно требует обязательного создания бюрократии внутри объединения («руководящие и контрольно-ревизионные органы» – ч. 1 ст. 6 ФЗ), формализовать отношения внутри объединения с помощью писаного устава (ч. 1, 2 ст. 6, ст. 19–20 ФЗ), сосчитать всех членов общественной организации и принять от них заявления о вступлении в нее, осуществлять свою деятельность в соответствии с теми организационно-правовыми формами, которые их принуждают принять (ст. 7 ФЗ). Закон нацелен на то, чтобы «утопить объединения граждан в бумагах», которые они должны составлять для отчета перед органами надзора (ст. 29 и 38 ФЗ). Для соблюдения всех бюрократических правил самое маленькое объединение граждан должно иметь своего делопроизводителя, бухгалтера и юриста.

Организация инвалидов в Кемеровской области была ликвидирована на основании того, что не представила по требованию проверяющего органа все необходимые документы, а также нарушала свой устав по осуществлению управления и финансовую дисциплину²⁴².

Законодатель старается пресечь создание временных объединений, не имеющих серьезной организационной и материальной основы. Он требует от объединений, чтобы они действовали постоянно, создавали свои постоянно действующие органы управления (бюрократию), имели постоянное место нахождения своего руководящего органа (ст. 20 ФЗ). Это существенно препятствует реализации общественной инициативы, которая часто имеет временный (взрывной) характер.

Если собралось три человека (двух человек государство не признает объединением – ч. 1 ст. 18 ФЗ), то для того, чтобы государство признало их объединением, они должны провести собрание, двоих из трех избрать в постоянно действующий коллективный орган управления (в случае создания общественной организации или общественного движения – ст. 8 и 9), а третьего наделить правом контрольно-ревизионного органа (ч. 1 ст. 6 ФЗ). Кроме того, они должны написать устав, который бы понравился регистрирующему государственному органу, и заплатить 2 000 рублей государственной пошлины.

²⁴¹ См.: Чернышев А., Козенко А. Приморским автомобилистам перекрыли движение // Коммерсантъ. – 2009. – 15 апреля. – С. 4.

²⁴² Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2008 г. № 81-Г08-10 // КонсультантПлюс. – Вып. 11. – 2009. – Весна.

В демократических странах объединения людей не формализуются и могут не иметь формального членства.

Как уже отмечалось выше, бюрократическое государство ведет борьбу с недовольными им под прикрытием борьбы с экстремизмом. «Запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности», – гласит ч. 1 ст. 16 ФЗ. В силу неясности этого термина его используют против тех, чья деятельность направлена на свержение бюрократического строя и установление конституционных порядков в стране. Государственные органы систематически мешают деятельности оппозиционных правящей группе объединений под предлогом проверки их на экстремизм (например, изымает у них компьютеры с базой данных, их пропагандистские материалы), запрещают им проводить публичные мероприятия.

Например, 18 января 2012 г. начальник управления ФСБ по Республике Коми А. Калашиников на коллегии МВД по региону обвинил «Коми правозащитную комиссию “Мемориал” в том, что она осуществляет экстремистскую деятельность, которая выражается в намерении сорвать выборы Президента РФ путем проведения публичных мероприятий 4 и 24 февраля. Он поставил ей в вину, что она финансируется иностранными неправительственными фондами и направлена на трансформацию политического строя России. Чиновник употребил термин, который, видимо, используется в ведомственной лексике, но отсутствующий в законодательстве “организация экстремистской направленности”»²⁴³.

ФЗ «Об общественных объединениях», не стесняясь, берет под **административный надзор все объединения граждан** (ст. 38 ФЗ), как в СССР брали под надзор особо опасных рецидивистов. Кроме органов общего надзора (прокуратура), контроль над работой объединения осуществляют специально созданные для этого подразделения Министерства юстиции. Введение административного надзора за объединениями граждан указывает на то, что государство исходит из презумпции недобросовестности объединений. Они постоянно должны доказывать, что они не вредны бюрократическому государству. Международные эксперты мягко сетуют на чрезмерность государственного контроля, который предусмотрен законом²⁴⁴.

²⁴³ См.: Шучалина Д. «Мемориал» обвинили во всех экстремистских грехах // Коммерсантъ. – 2012. – 19 января. – С. 2.

²⁴⁴ См.: Строкань С. Совет Европы вошел в положения // Коммерсантъ. – 2006. – № 27. – С. 1, 5.

Многие объединения граждан действительно опасны для бюрократического государства. Если его когда-то удастся ликвидировать в России, то это произойдет посредством объединений граждан. Поэтому государство стремится следить за их деятельностью и вовремя ликвидировать подозрительные объединения. Как показано выше, оснований для этого всегда предостаточно (ст. 44 ФЗ). В первую очередь государство старается ликвидировать объединения, выступающие за демократические преобразования в стране, распространяющие идеи свободы в обществе, критикующие государство и правящую группу (особенно, использующие поддержку западных фондов по развитию демократии и гражданского общества), объединения, защищающие права людей от произвола бюрократии (правозащитные). На них направляется основное внимание контрольных и надзорных органов с целью сбора компромата, воспрепятствования их деятельности, дискредитации их в глазах общества и последующей ликвидации. Здесь действует принцип избирательности правоприменения. Опекаемые бюрократией объединения подданных могут не соблюдать массу бюрократических правил установленных в законах и подзаконных актов. Их ни кто не будет проверять и наказывать за нарушения. У нас действует принцип: «Друзьям все! Врагам – закон!»

Осуществляя разного рода проверки, государственные органы создают помехи в работе объединений, заставляют их больше заботиться о бумажных отчетах, чем о деятельности, для которой они создаются.

14 сентября 2010 г. Прокуратура г. Москвы потребовала от известных своей оппозиционной деятельностью организаций предоставить ей отчетность об их деятельности. Факс с требованием пришел в Московскую Хельсинскую группу в 1 час 30 мин ночи, а в 11 час. 30 мин. документы уже должны были лежать на столе в прокуратуре²⁴⁵.

К проверкам деятельности объединений граждан подключают милицию²⁴⁶, налоговые органы, иные административные органы.

Например, 12 декабря 2006 г. сотрудники антитеррористического подразделения Главного управления МВД по Центральному федеральному округу провели обыск в офисе Объединенного гражданского фронта. В офисе было изъята литература, содержащая критику правящей группы, плакаты, приготовленные для проведения демонстрации. Представи-

²⁴⁵ См.: Козенко А., Трифонов В. Правозащитников проверили на скорость // Коммерсантъ. – 2010. – 15 сентября. – С. 3.

²⁴⁶ См.: Соковнин А., Козенко А. Милиция ищет серые схемы // Коммерсантъ. – 2007. – 19 апреля. – С. 2.

тели объединения считают, что мероприятия проведено с целью запугивания оппозиции²⁴⁷.

Введение административного надзора за деятельностью всех объединений указывает на возрождение в России признаков тоталитаризма. Обществу спасает только то, что у государства недостаточно финансовых и людских ресурсов для контроля деятельности тысяч объединений.

«В демократических странах гражданское общество контролирует бюрократию, а в России, наоборот, бюрократия держит под строгим контролем гражданское общество», – отмечает Л. Алексеева²⁴⁸.

Права бюрократии по надзору за поведением объединившихся (а значит уже подозрительных для бюрократического тоталитарного государства) граждан, подкреплены охранительными нормами административного права: ст. 19.4 КоАП РФ²⁴⁹ устанавливает административную ответственность за неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль).

ФЗ пренебрегает основными демократическими принципами привлечения к ответственности. Для приостановления деятельности объединения или ликвидации его не нужно причинять вред обществу и его членам. Достаточно формального не соблюдения многочисленных требований, которые бюрократия предъявляет к объединению (ч. 1 ст. 42 и ч. 1 ст. 44 ФЗ).

Известное в Тюмени региональное отделение движения «За права человека» В. Постникова было ликвидировано, в том числе, за несоблюдение порядка проведения заседаний органов управления, предусмотренного в уставе, отсутствия в уставе сведений о представительствах отделения и его экономических видах деятельности. Отделение собирало сведения о нарушениях прав человека в Тюменской области и очень раздражало местную бюрократию²⁵⁰.

Нелепым с точки зрения демократического общества является положение Закона, позволяющего ликвидировать объединение людей за ведение им общественно-полезной деятельности, выходящей за рамки его устава (ч. 1 ст. 44 ФЗ).

²⁴⁷ См.: Савина Е., Сальников А. «Марш несогласных» обследовали на экстремизм // Коммерсантъ. – 2006. – 13 декабря. – С. 1, 3.

²⁴⁸ См.: Граник И., Городецкая Н. Указ. соч.

²⁴⁹ Определение Верховного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 72-Г08-11 // КонсультантПлюс. – Вып. 11. – 2009. – Весна.

²⁵⁰ Охлопков А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ-Урал. – 2008. – 10 сентября. – С. 12.

Свобода усмотрения должностного лица при расправе с объединениями граждан обеспечивается введением в ФЗ оценочного термина «грубое нарушение» (ч. 1 ст. 44 ФЗ). Здесь хорошо работает старая милицейская поговорка советских времен: «Был бы человек хороший, а статья для него мы всегда найдем».

Российское бюрократическое государство обставило общество массой что-то запрещающих законов. Нарушение этих запретов бюрократия использует для подавления слабых ростков гражданского общества, проявляющихся в создании объединений граждан.

Одним из оснований для ликвидации общественной организации «Центр просветительских и исследовательских программ» было то, что она проводила семинары с работниками некоммерческих организаций без лицензии на образовательную деятельность²⁵¹.

Тюменское региональное отделение движения «За права человека» было ликвидировано в частности за использование незарегистрированной символики²⁵².

Статья 44 ФЗ «Об общественных объединениях» позволяет ликвидировать общественное объединение или запретить его деятельность в случае неоднократного (2 и более раз) или грубого нарушения им не только законов, но и подзаконных нормативных актов, а также за «систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям». По мнению автора, это является грубым нарушением ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая предусматривает, что ограничить права граждан (а объединение состоит из граждан) может только федеральный закон, а не подзаконный акт, тем более не договор между членами объединения, каковым является устав объединения. Нарушение корпоративных норм (устава объединения) является внутренним делом членов объединения и не может влечь за собой юридических последствий, если они сами этого не потребуют через суд. Ведь прокуратура не может обратиться в суд с требованием признания брака недействительным, если кто-то из супругов не выполняет обязанностей, взятых на себя при заключении брака.

Ч. 3 ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях» в редакции 2006 г. позволяет признать объединение прекратившим свою деятельность и исключить его из реестра юридических лиц за не предоставление в установленный срок (опоздание на 1 минуту) сведений, необходимых для внесения в единый государственный ре-

²⁵¹ Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2008 г. № 78-Г08-17 // КонсультантПлюс. – Вып. 11. – 2009. – Весна.

²⁵² См.: Охлопков А. Указ. соч.

естр. Это лазейка для ликвидации объединения по формальным основаниям. Ч. 4 ст. 29 ФЗ позволяет признать объединение прекратившим свое существование за непредоставление (неоднократное) вовремя (опоздали на одну минуту) сведений, предусмотренных в ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях» в редакции 2006 г. Часть 5 ст. 29 ФЗ предполагает возможность признания объединения прекратившим свою деятельность за опоздание с предоставлением сведений об объеме, целях и реальном расходовании средств, поступивших от международных и иностранных организаций. Эти правила аналогичны тому, как если бы человека, не зарегистрировавшегося вовремя по месту жительства, считали умершим или лишали гражданства.

Ликвидация объединения осуществляется решением суда (ст. 26 ФЗ). В демократических странах это является гарантией от произвола бюрократии. Но в России суды, как правило, идут на поводу бюрократии и только санкционируют ее решение ликвидировать объединение.

ФЗ «Об общественных объединениях» носит противоречивый характер. Он декларирует конституционные принципы свободы, но тут же нейтрализует их с помощью конкретных норм, которыми руководствуется бюрократия. Это обычный прием современных авторитарных государств, которые вынуждены имитировать демократический режим.

Судя по проводимой политике, государство реализует политико-правовую доктрину **лишения объединений граждан**, которые не устраивают бюрократию, **финансовой основы** их деятельности. Буржуазия в России, в своей массе, не слишком богата и слишком жадна, чтобы помогать объединяться гражданскому обществу. Кроме того, государство преследует предпринимателей, которые готовы поддерживать объединение демократической оппозиции. После лишения свободы М. Ходорковского остались без поддержки многие общественные объединения. Особое неудовольствие бюрократии вызывает помощь формированию гражданских объединений из-за рубежа, которую она не может контролировать. Под предлогом пресечения влияния стран Запада на политическую ситуацию в России государство приняло ряд мер, направленных на прекращение поступления в России денег из различных иностранных гуманитарных фондов. Например, в июле 2008 г. В. Путин подписал постановление Правительства, в соответствии с которым из 101 международной организации, выдающей гранты, от налога освобождаются только 12 межправительственных объединений. Это вынуждает зарубежные фонды свернуть в России деятельность по поддержке гражданского общества, чтобы не финансировать авторитарное государство, которое душит слабые ростки

этого гражданского общества в России. О нежелательности финансирования российских общественных объединений из-за рубежа высказывался в 2008 г. Д. Медведев²⁵³. Лидеры России учатся бороться с правозащитниками у А. Лукашенко, который давно обложил налогами помощь демократическим организациям со стороны западных стран²⁵⁴.

Государство создает препятствия для непосредственного контакта объединения граждан с демократическими и правозащитными организациями Запада. Представителям этих организаций мешают работать в России. Им отказывают в предоставлении виз на въезд в страну. Их выдворяют из страны за нарушение различных бюрократических формальностей²⁵⁵. На борьбу с проникновением в Россию вредных демократических идей направлена ч. 2 ст. 19 и п. 1 ч. 3 ст. 19 ФЗ «Об общественных объединениях». Они запрещают иностранцам и лицам без гражданства, не находящимся в России, а так же лицам, в отношении которых органы государственной безопасности (политическая полиция) приняли решение о нежелательности их пребывания (проживания) в России быть учредителями, членами и даже участниками общественных объединений. Из практики известно, что политическая полиция признает нежелательным пребывание в России иностранных активистов демократического движения, правозащитников, критиков административного авторитарного государства и его Правителя.

Запрет на въезд в Россию получила журналистка из Молдовы (несмотря на проживание ее супруга, гражданина России, в нашей стране), критиковавшая российское государство за его коррупционность.

Российское государство повторяет путь, пройденный коммунистической бюрократией после того, как она захватила власть в России. Нелояльные ей профсоюзы вытесняются, а лояльные всечески поддерживаются. Как отмечалось ранее, бюрократическому государству удобнее работать с крупными бюрократизированными объединениями граждан. По этому пути идет политика в отношении профсоюзных организаций. Правящая группа давно нашла общий язык с руководством крупных профсоюзных объединений, наследниками советской системы. Одновременно государство создает препятствия для возникновения новых небольших профсоюзов, которые не идут на компромисс при защите интересов своих членов.

²⁵³ См.: Таратуга Ю., Воронов А. Загрантотряд // Коммерсантъ. – 2008. – 3 июля. – С. 1.

²⁵⁴ См.: Беларусь. – С. 126.

²⁵⁵ См.: Петров В. Правозащитников взяли за визы // Коммерсантъ. – 2008. – 10 декабря. – С. 4.

Оно отказывается защищать членов этих новых профсоюзов от давления со стороны предпринимателей (увольнения их с работы). Более того, его репрессивные органы помогают предпринимателям оказывать давление на них.

Комитет по свободе объединений Международной организации труда направил России рекомендацию о немедленном проведении независимого расследования факта увольнения с работы членов Российского профсоюза докеров руководством ОАО «Морской торговый порт». Правительство РФ не прореагировало на эту рекомендацию²⁵⁶.

Бюрократическое государство ведет настоящую **информационную войну** с нежелательными для него объединениями граждан. Контроль над большинством каналов распространения информации позволяет ему блокировать позитивную информацию об их деятельности, а через подконтрольные средства массовой пропаганды дискредитировать их в глазах населения. Поскольку российское демократическое и правозащитное движение есть часть мирового движения, возглавляемого странами Запада, то не трудно обвинить его в том, что оно является проводником политики Запада. Бюрократическая идеология отождествляет Родину с бюрократическим государством, «смешивает Отчество с его Величеством». Борьба с бюрократическим государством объявляется предательством национальных интересов. В своем Послании Федеральному Собранию в 2004 г. Президент РФ обвинил правозащитников в том, что они выступают против России в интересах других стран. В своей предвыборной речи 22 ноября 2007 г. он назвал сторонников демократического развития России шакалами при странах Запада²⁵⁷. Деятельность российской правящей группы можно сравнить с деятельностью правительства тоталитарного государства Эритреи, которое называет иностранные неправительственные организации «тройным конем», который несет в страну иностранные интересы²⁵⁸.

Государственная пропаганда талантливо применяет методики, опробованные сталинским государством в борьбе с противниками Сталина. Как известно, все они объявлялись шпионами. Сегодня наемные пропагандисты умело проводят мысль, что организации демократической и правозащитной направленности являются

²⁵⁶ См.: Права человека в регионах Российской Федерации : доклад о событиях 2003 года. – С. 79–80.

²⁵⁷ См.: Ничего у них не выйдет // Российская газета. – 2007. – 2 ноября. – С. 2.

²⁵⁸ См.: Ogbazghi P. B. Personal Rule in Africa: The Case of Eritrea // African Studies Quarterly. – 2011. – V. 11, Iss. 2. – P. 13.

шпионами, содержащимися на деньги спецслужб Запада. Особенно активно это делалось в период подготовки общества к внесению поправок в ФЗ «Об общественных объединениях» в 2006 г.²⁵⁹ В январе 2006 г. правозащитные организации страны были обвинены в связях с английской разведкой²⁶⁰.

Правозащитники, как адвокаты, оказывают помощь всем, кто в ней нуждается, в том числе и лицам, совершившим преступление. Это является поводом для средств государственной пропаганды обвинить их в связях с преступным миром, в оказании помощи преступникам²⁶¹.

В 2008 г. с занятием Д. А. Медведева поста Президента РФ были сделаны символические законотворческие действия, чуть ослабляющие полицейское давление на объединения гражданского общества²⁶². Они были представлены в печати, как акты либерализации законодательства²⁶³. Фактически, в период занятия им должности Президента РФ административные органы усилили давление на объединения, не устраивающие бюрократию, провели кампанию по ликвидации правозащитных организаций, используя различные формальные основания для этого²⁶⁴. В конце 2009 г. в России государственные и муниципальные органы власти начали кампанию, направленную на лишение под разными предлогами правозащитных организаций занимаемых ими помещений. На защиту правозащитных организаций вынужден был встать Уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин²⁶⁵.

Существенное ограничение прав граждан на объединение не требует подкрепления жесткими репрессиями. Опросы социологов показывают, что россияне ставят это право на последнее место из всех конституционных ценностей²⁶⁶. В большинстве своем российское население не стремится стать организованным народом, поэтому это конституционное право не имеет социальной опоры в стране.

²⁵⁹ См.: Чувствуется почерк советского КГБ, профессионально проводившего информационные акции в поддержку своих мероприятий.

²⁶⁰ См.: Борисов Т. Шпионский роман с камнем // Российская газета. – 2006. – 24 января. – С. 2 ; Шкель Т. Философский камень шпиона // Российская газета. – 2006. – 26 января. – С. 3 ; Мы гордимся работой, которую ведем с НКО // Коммерсантъ. – 2006. – 1 февраля. – С. 1, 5.

²⁶¹ См.: Исаева А., Козенко А. «Мемориал» выводят на связь с боевиками // Коммерсантъ. – 2010. – 14 сентября. – С. 4.

²⁶² См.: Федеральный закон от 23.07.2008 № 160-ФЗ ; Федеральный закон от 01.07.2011 № 169-ФЗ.

²⁶³ См.: Граник И., Городецкая Н. Указ. соч.

²⁶⁴ См.: Охлопков А. Указ. соч.

²⁶⁵ См.: Ведомости. – 2009. – 10 ноября. – С. А02.

²⁶⁶ См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 16.

Из сказанного следует, что в России действует норма, которую можно вписать в основной закон страны: «Государство позволяет поданным объединяться, если это объединение не грозит ликвидации административного государства, потери власти Правителем. Государство в лице его органов и должностных лиц осуществляет административный (в XIX в. говорили «полицейский»²⁶⁷) надзор за созданием объединений граждан и их функционированием. Вредные, с точки зрения тех или иных должностных лиц, объединения подлежат ликвидации».

4.3. Поддержка государством отдельных объединений подданных

Пункт 3 Положения о добровольных обществах и их союзах от 10 июля 1932 г., действовавший до 1992 г. гласил: «... добровольные общества проводят свою работу в соответствии с народнохозяйственными планами, практически участвуя в решении очередных задач советской власти по соответствующим отраслям». По мере роста доходов от природной ренты российское государство восстанавливает наработанную в СССР практику **создания опекаемых им объединений подданных**, с помощью которых оно пытается управлять обществом в соответствии с доктриной общественных организаций, как «приводных ремней», соединяющих бюрократическое государство с управляемым населением.

ФЗ «Об общественных объединениях» запретил государственным и муниципальным органам учреждать общественные объединения (ч. 7 ст. 19 ФЗ), поэтому управленцы вынуждены создавать подконтрольные им объединения, в основном, через свою клиентелу. Кроме того, Закон не запретил создания государственно-общественных и общественно-государственных объединений (ст. 51). Часть 2 ст. 17 ФЗ «Об общественных объединениях» позволяет административному государству оказывать поддержку отдельным объединениям подданных, которые помогают поддерживать его власть и выполнять его функции. Основная форма поддержки нужных государству объединений происходит через распределение грантов. На федеральном уровне гранты распределяются распоряжениями Президента РФ²⁶⁸.

²⁶⁷ См.: Туманова А. С. Деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по осуществлению свободы союзов. – Тамбов, 2003. – С. 10.

²⁶⁸ См.: Васильева С. В. «Нижние этажи» демократии: правовые формы участия некоммерческих неправительственных организаций в управлении делами государства // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 10.

В 2007 г. из федерального бюджета некоммерческие организации получили 1,25 млрд руб. В 2008 г. – 1,5 млрд руб.²⁶⁹. В 2009 г. – 1,2 млрд рублей. Их распределили между организациями, оказывающими социальную помощь малоимущим, занимающимся воспитанием молодежи в выгодном для бюрократии направлении, правовой пропагандой, проводящим социологические наблюдения за обществом²⁷⁰. В декабре 2010 г. ряд некоммерческих организаций получили налоговые льготы²⁷¹.

В регионах приняли свои законы, легализующие содержание за государственный счет клиентских общественных объединений²⁷². Например, Закон Вологодской области от 29.12.2010 № 2447-ОЗ «О государственной поддержке общественных объединений и социально ориентированных некоммерческих организаций в Вологодской области» ввел областной государственный грант из средства областного бюджета, который предоставляется безвозмездно общественному объединению на реализацию общественно полезного проекта (программы) общественного объединения с обеспечением обязательной отчетности о реализации проекта (программы) и об использовании предоставленных средств (ч. 2 ст. 2 этого же закона). Что является общественно полезным, понятно, решают чиновники.

Сегодня государственная помощь опекаемым объединениям осуществляется через созданную Администрацией Президента Общественную палату и через предпринимательскую клиентулу бюрократии. Государство фактически создает и всячески поддерживает выгодные ему политические объединения, которые превращаются в квазобщественные, огосударствленные организации, составляющие теневую часть механизма государства.

Управление общественными объединениями часто осуществляется через отставных или даже действующих чиновников.

Например, Торгово-промышленную палату России до марта 2011 г. возглавлял бывший видный советский, а затем и российский чиновник Е. Примаков. Неформальным лидером националистического объединения «Конгресс русских общин» является Д. Rogozin, который был постоянным представителем России при НАТО, а затем стал членом Правительства

²⁶⁹ См.: Васильева С. В. Указ. соч. – С. 11.

²⁷⁰ См.: Новоселова Е. Кто получит грант // Российская газета. – 2009. – 9 сентября. – С. 2.

²⁷¹ См.: Как менялась система контроля за НКО в России. – С. 2.

²⁷² Принят Постановлением ЗС Вологодской области от 22.12.2010 г. № 818 (Красный Север. – 2011. – 12 января. – № 3).

РФ²⁷³. Бывший глава Управления внутренней политики Администрации Президента РФ возглавил Фонд развития гражданского общества. «Власти удобнее работать с понятными ей людьми», – пишет журналист²⁷⁴.

Поддерживаемые государством организации используются бюрократией для привлечения на свою сторону молодежи, интеллигенции, пенсионеров, инвалидов, других групп общества. Их используют для борьбы с оппозицией (с демократическими идеями), для распространения государственной идеологии, для создания видимости выражения общественного мнения и имитации демократии в стране. Через них отдельные должностные лица финансируют свою личную клиентулу.

Эта политика не нова для России. В 1905 г. при поддержке государства в России был создан «Союз русского народа». Черносотенцы проводили собрания, митинги, вечера, чтения, лекции, манифестации, молебны. Они направляли царю ходатайства от имени русского народа. В пику демонстраций рабочих они устраивали свои демонстрации в поддержку царя, нападали на рабочих, интеллигенцию, учащуюся молодежь. Проповедь незыблемости самодержавия, воинствующее православие, великодержавный шовинизм подавались как идеология патриотизма²⁷⁵.

Члены клиентистских общественных объединений заполнили так называемые наблюдательные советы при различных государственных органах (например, при органах полиции) для создания видимости общественного контроля за государственными органами. Таким образом, успешно создается видимость наличия в России развитого гражданского общества, которое во всем поддерживает административное государство.

Против демократического движения государство использует националистические объединения. Член Правительства РФ Д. Rogozin заявил, что: «годы опалы» националистов прошли. Ряд активистов «Конгресса русских общин» заявили о сотрудничестве с

²⁷³ См.: Иванов М., Тирмастэ М.-Л. Дмитрий Rogozin стал организационно ближе к выборам // Коммерсантъ. – 2011. – 20 августа. – С. 1; Иванов М., Калитка В. Вас много. Понаехали тут! // Коммерсантъ. – 2011. – 22 сентября. – С. 2.

²⁷⁴ См.: Нагорных И. Развитие гражданского общества поставлено на формальную основу // Коммерсантъ. – 2012. – 6 июня. – С. 3.

²⁷⁵ См.: Eroshkin N. P. Российское самодержавие. – М.: Рос. гос. гуманитарный ун-т, 2006. – С. 315.

Общероссийским народным фронтом (ОНФ), а некоторые из них принимают участие в праймериз от ОНФ²⁷⁶.

Администрация Президента РФ на выделенные бюджетные средства содержит «Общественную палату»²⁷⁷, в основном состоящую из представителей организаций, поддерживающих существующее административное государство и его Правительства. По мнению автора, она призвана создавать видимость представительства общественных объединений (защита прав общественных объединений) и участия общества в жизни государства (общественный контроль за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления); видимость выступления от имени общественности страны.

Вместо комсомольских и пионерских организаций Администрация Президента создала и поддерживает молодежное объединение «Наши», «Молодая гвардия Единой России», «Местные», «Россия молодая». В начале 2000-х годов было создано молодежное объединение «Идущие вместе». Названные объединения носят явно антиреспубликанский, вождистский характер. Их используют для срыва массовых мероприятий демократов, для нападения на их активистов, для устройства провокаций против них. Хунвейбины в Китае называли себя «красными охранниками Председателя Мао»²⁷⁸. Наверно, «Наши» не отказались бы от определения их как «охранников Лидера нации В. В. Путина».

Армия хунвейбинов в Китае в период культурной революции занималась избиением «интеллектуалов» и сожжением книг²⁷⁹. «Идущие вместе» в России взялись уничтожать произведения писателя Сорокина. Правда, они сделали ему только рекламу.

«Красные охранники» в Китае «для обмена опытом» бесплатно приезжали в Пекин и другие города, где получали бесплатное питание и армейское обмундирование»²⁸⁰. В современной России главной площадкой для летних сборов «охранников Лидера нации» является озеро Селигер.

Советская политико-правовая доктрина требовала создавать и использовать профсоюзы для управления массами рабочих под предлогом заботы о них. В. И. Ленин назвал их «передаточным

²⁷⁶ См.: Иванов М., Тирмастэ М.-Л. Указ. соч.

²⁷⁷ См.: Об общественной палате РФ: федеральный закон № 32-ФЗ от 4 апреля 2005 г. // СЗ РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277; 2006. – № 1. – Ст. 6; 2007. – № 27. – Ст. 3216.

²⁷⁸ См.: Бурлацкий Ф. Указ. соч. – С. 204.

²⁷⁹ См.: Там же. – С. 142.

²⁸⁰ См.: Там же. – С. 203.

механизмом от компартии к массам»²⁸¹. Сегодня эта политико-правовая доктрина вновь начинает действовать. Подконтрольные государству профсоюзы, как в советские времена, используются бюрократией для мобилизации рабочих и служащих на осуществление политических мероприятий в поддержку правящей группы и вождя.

В январе 2012 г. профсоюзы Свердловской области организовали на привокзальной площади митинг рабочих в поддержку В. Путина. 25 января 2012 г. Федерация независимых профсоюзов официально одобрила участие своих членов в митингах. «Это будет хорошей поддержкой В. Путина», – заявил Председатель ФНПР М. Шмаков²⁸². На деньги профсоюзов в Екатеринбург на самолете были доставлены артисты, выступавшие на митинге. Рабочих из соседних городов доставляли в Екатеринбург бесплатно на автобусах²⁸³. Понятно, что реальным организатором мероприятия выступила администрация области. Представителей профсоюзов в преддверии митинга собрал у себя временно исполняющий обязанности губернатора Свердловской области А. Гредин. Руководители профсоюзов отчитались перед ним о подготовке к митингу²⁸⁴. Это мероприятие было грубым нарушением избирательного законодательства, поскольку не было оплачено из избирательного фонда кандидата в Президенты РФ.

Профсоюзная бюрократия от имени рабочих и служащих участвует в агитационной компании, поддерживая кандидатов на выборные должности от административного класса.

Председатель Федерации профсоюзов Свердловской области А. Ветлужских говорил о массовом желании работников многих предприятий выйти на митинг в поддержку В. В. Путина 28 января 2012 г. в Екатеринбурге. Он заявил, что программа Путина гарантирует соблюдение интересов рабочих и всех людей труда, повышении роли трудящихся в нашем обществе. Профсоюзы готовы выступать за стабильность и развитие, а именно это обещает нашей стране избрание В. Путина на высший пост²⁸⁵. Данная агитация, в соответствии с нашими законами, является незаконной.

²⁸¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 44. – С. 349.

²⁸² См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Право влиять на процессы в стране // Областная газета. – 2012. – 27 января. – С. 3.

²⁸³ См.: Прыткова А. Митинг притяжения // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 27 января. – С. 8.

²⁸⁴ См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Указ. соч.

²⁸⁵ См.: Там же.

Профсоюзы г. Москвы приняли участие в организации митинга на Поклонной горе 4 февраля 2012 г. в поддержку занятия В. В. Путиным должности Президента РФ и в противовес митингу, организованному демократическими силами столицы. Первый заместитель председателя московского отделения Российского профсоюза работников образования и науки М. Иванова заявила, что комитет профсоюза принял решение о поддержке В. Путина. «Мы должны принимать участие в подобных акциях», – сказала она²⁸⁶.

Известны своими этатистскими установками казачьи общества. Они получили свое привилегированное положение по Федеральному закону от 03.06.2009 № 107-ФЗ. Статья 6.2. ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 16.11.2011), который прямо указывает на то, что эти общества берут на себя обязательства по несению государственной или иной службы²⁸⁷. По сведениям автора, казачьи объединения активно принимали участие в захвате Крыма в 2014 г.

Важнейшим элементом советской тоталитарной политической системы являлись объединения людей по месту работы – трудовые коллективы. Конституция СССР требовала от трудовых коллективов «воспитывать своих членов в духе коммунистической нравственности, заботиться о повышении их политической сознательности...» (ч. 2 ст. 8). Оказывать давление на население в трудовых коллективах удобно, так как люди уже собраны в одном месте и находятся в материальной зависимости от своего начальства.

Например, к сбору людей на митинг 4 февраля 2012 г. на Поклонной горе в поддержку В. В. Путина были подключены директора школ. От них требовали командировать на митинг 10–15 учителей. Учителям сказали, что если они не пойдут на митинг, то у школы будут проблемы. В некоторых школах за явку на митинг обещали отгул²⁸⁸.

В 2011 г. на Уралвагонзаводе (УВЗ) был создан комитет в поддержку занятия В. В. Путина должности Президента РФ на третий срок. 28 января 2012 г. этот комитет принял решение провести митинг на привокзальной площади г. Екатеринбург. Для привлечения публики, представители комитета обещали пригнать на площадь образец танка, который они выпускают²⁸⁹.

²⁸⁶ См.: Черных А., Козенко А. Поклонной горе подбирают массовку // Коммерсантъ. – 2012. – 31 января. – С. 1.

²⁸⁷ СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

²⁸⁸ См.: Черных А., Козенко А. Указ. соч.

²⁸⁹ См.: Плюснина М., Никищенко Е. Свердловские коммунисты предпочли кубинского поэта // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 14 января. – С. 5.

Комитеты в поддержку занятия В. В. Путиным должности Президента РФ были созданы на крупных заводах в Челябинской области, в частности, на «Уралтрак». Здесь в комитет вошли 9 рядовых рабочих и один инженер. Организует рабочих начальство²⁹⁰.

Как в советские времена на директоров школ возлагается обязанность сформировать из учителей участковые избирательные комиссии, которые будут поддерживать на выборах и плебисцитах партеобразное объединение бюрократии и Правительства.

В Китае уже давно создан и действует патриотический «Единый фронт» Китая. Его статус закреплен в Конституции 1982 г. Фронт объединяет Коммунистическую партию Китая, некоммунистические демократические партии и многочисленные объединения²⁹¹. В России только недавно решили перенять китайский опыт. В 2011 г. по инициативе Правительства и при его непосредственном участии в России был создан «Общероссийский народный фронт» (ОНФ). В. В. Путин возглавил координационный совет ОНФ. Избирательный штаб ОНФ возглавлял заместитель Председателя Правительства В. Володин. Журналисты сообщают, что первоначально в штаб Фронта вошли 25 человек: М. Бабич, заместитель председателя Штаба (обеспечивает деятельность штаба), пресс-секретарь В. Путина Д. Песков являлся заместителем руководителя штаба (отвечал за работу со средствами массовой информации и агитацию)²⁹². На базе общественных приемных Председателя Правительства В. Путина в регионах были созданы региональные координационные советы ОНФ. Руководители приемных были собраны в Москве для разъяснения им того, как будет строиться работа новой организации. Пресс-секретарь В. Путина Д. Песков сообщил, что общественные приемные «станут механизмом для работы “Фронта” в регионах»²⁹³. ОНФ получил ряд административных привилегий по сравнению с иными объединениями. Офис и штаб ОНФ разместились в мэрии г. Москвы. Они занимали два этажа и пользовались залами на тысячу мест и на 250 мест, другими комнатами для проведения круглых столов²⁹⁴.

²⁹⁰ См.: Плюснина М., Никищенко Е. Указ. соч. – С. 5.

²⁹¹ См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. – Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 608.

²⁹² См.: Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта» // Коммерсантъ. – 2011. – 25 мая. – С. 1–2.

²⁹³ См.: Тирмастэ М.-Л. В ОНФ борются с бюрократией // Коммерсантъ. – 2011. – 31 мая. – С. 2.

²⁹⁴ См.: Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта». – С. 2.

В демократических государствах муниципальное имущество передается в аренду только на конкурсной основе, а не «своим». Пресс-секретарь В. Путина Д. Песков сказал, что это место удобно для Правительства. Находится недалеко от него²⁹⁵. Из этого следует, что эта организация создана для реализации «теневых» функций Правительства.

«Общероссийский народный фронт» был создан для координации работы клиентистских общественных объединений (к 25 мая 2011 г. их было более 100)²⁹⁶ во время проведения выборов депутатов в Государственную Думу и очередного плебисцита, одобряющего занятие Правителем должности Президента РФ. В качестве поощрения 150 активным членам ОНФ было обещано включение в списки кандидатов в депутаты от «Единой России»²⁹⁷.

Фактически, как «Единый фронт» Китая создан при Коммунистической партии, так и «Общероссийский народный фронт» создан при «Единой России». Одной из функций ОНФ является выдвижение лидеров общественного мнения, которых можно было бы использовать в предвыборной агитации «Единой России» на выборах в Государственную Думу в декабре 2011 г. «Фронт» обеспечивает дополнительную мобилизацию партии», – говорят ее члены. «Создание ОНФ, – объяснил господин Неверов, – позволит привлечь в организацию новых людей, которые хотят работать с партией власти, но не вступают в нее»²⁹⁸.

Общественные объединения и их члены, вступившие в «Общероссийский народный фронт», получили свои административные привилегии.

3 августа 2011 г. под эгидой ОНФ в Москве прошел первый Всероссийский съезд таксистов, который обсудил новые правила перевозок, вступившие в силу с 1 сентября 2011 г. Была учреждена всероссийская организация таксистов. В съезде приняли участие представители 42 общественных организаций, депутаты Государственной Думы, представители Правительства, Минтранса, МВД. Всего около 300 человек. Приветствие участникам направил Председатель Правительства В. Путин. «Таксистам официально дали понять, что они могут получить преференции в обмен на политическую лояльность во время выборов»²⁹⁹.

²⁹⁵ Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта». – С. 2.

²⁹⁶ Там же. – С. 1.

²⁹⁷ Там же. – С. 1–2.

²⁹⁸ Там же. – С. 2.

²⁹⁹ См.: Буранов И. «Народный фронт» ловит такси // Коммерсантъ. – 2011. – 4 августа. – С. 3.

Таким образом, высшие должностные лица страны, не стесняясь злоупотреблять своим служебным положением, нарушают запрет создания государственных общественных объединений (ч. 7 ст. 19 ФЗ «Об общественных объединениях»), имеющих привилегии (нарушение ч. 4 ст. 13 Конституции РФ) с целью присвоения власти в стране (нарушение ч. 4 ст. 3 Конституции РФ). Это еще раз подтверждает слова графа Бенкендорфа о том, что законы в России пишутся не для начальства.

На XII съезде РКП(б) И. В. Сталин сформулировал норму деятельности партии власти: «...необходимо, чтобы партия облегалась широкой сетью беспартийных массовых аппаратов, являющихся щупальцами в руках партии, при помощи которых она передает свою волю рабочему классу, а рабочий класс из распыленной массы превращается в армию партии»³⁰⁰. Китайские коммунисты эффективно выполняют это требование. В Китае создано около 2 тысяч так называемых «народных» организаций, действующих под руководством КПК и служащих важнейшим инструментом проведения ее политики³⁰¹. «Единая Россия» пока безнадежно отстает от китайских коммунистов, хотя и прикладывает некоторые усилия в рамках завета тов. Сталина по созданию своих «щупалец», с помощью которых можно превратить население в свою послушную армию.

По наблюдениям автора, государство пытается заменить **правозащитные объединения** граждан, непримиримо настроенные к произволу бюрократии, на лояльные ей, мягко критикующие отдельных чиновников с позволения их начальства.

Так, один из руководителей ассоциации некоммерческих организаций «Гражданский контроль» осудил призыв оппозиции бойкотировать управляемые выборы в России, выступил против международного контроля за их проведением»³⁰². Лидер объединения «Свобода выбора» В. Лысаков стал членом федерального координационного совета «Общероссийского народного фронта»³⁰³.

Большое количество средств выделяется объединениям, помогающим государству выполнять его патерналистские функции. В апреле 2010 г. был принят Федеральный закон, который ввел институт «социально ориентированных некоммерческих организа-

³⁰⁰ Сталин И. В. Соч. – Т. 5. – М., 1947. – С. 198.

³⁰¹ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М. : ИГ Норма-ИНФРА-М, 1999. – С. 615.

³⁰² См.: Новиков К. Без подписи // Российская газета. – 2011. – 4 октября. – С. 2.

³⁰³ См.: Буранов И. Указ. соч.

ций»³⁰⁴. Он узаконил оказание государственными и муниципальными органами материальной помощи, предоставление налоговых льгот некоммерческим организациям, которые помогают государству выполнять его социальные функции, участвуют в воспитании и образовании населения. Специальные законы о помощи некоммерческим организациям (в том числе социально ориентированным) были приняты в регионах³⁰⁵.

Российское руководство копирует политику китайских коммунистов. Те также в последние годы всячески поддерживают создание некоммерческих организаций, которые участвуют в поддержке благосостояния граждан, росте их образования, в защите окружающей среды, помощи инвалидам. Одновременно они преследуют объединения, нацеленные на расширение прав человека и расширение связей с границей³⁰⁶.

Наличие этих поддерживаемых государством объединений грубо нарушает основы конституционного строя, принцип равенства всех объединений (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ). Формирование системы таких государственных объединений является показателем восстановления тоталитарного корпоративного государства в России. Они являются одним из орудий захвата власти в стране Правителем и административным классом (нарушение ч. 4 ст. 3 Конституции РФ).

Конституция СССР приветствовала создание общественных объединений, в соответствии «с целями коммунистического строительства» (ч. 1 ст. 51). Конституция Сирии допускала создание объединений «в целях развития общества» (ст. 9 Конституции Сирии 1973 г.). Используя этот опыт, в основном законе страны можно было бы написать: «Государство способствует созданию и деятельности объединений подданных, нацеленных на обеспечение функционирования административного общества и государства. Данные объединения являются дополнительным (кроме государства) инструментом поддержания власти административного класса. Права и привилегии между ними распределяются в зависимости от их полезности для административного государства и его Правителя».

В России уже появляются ростки гражданского общества. В связи с этим мы можем наблюдать борьбу государственных

³⁰⁴ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» // Российская газета. – 2010. – 7 апреля. – С. 22.

³⁰⁵ К осени 2011 г. в регионах их было принято около 15.

³⁰⁶ См.: Rowen H. S. When will the Chinese people be free // Journal of democracy. – 2007. – July. – № 3. – V. 18. – P. 43–44.

чиновников с гражданами за контроль над некоторыми важнейшими объединениями людей.

Весной 2011 г. развернулась борьба за место Председателя Уральской торгово-промышленной палаты Свердловской области. Руководство области с помощью давления и угроз пыталось сместить с этой должности прежнего руководителя и поставить более лояльного себе³⁰⁷. Эти попытки не были поддержаны членами Палаты³⁰⁸.

Безусловно, российские клиентистские общественные объединения менее подконтрольны государственной бюрократии, чем в тоталитарных государствах, например в Эритрее³⁰⁹.

Государство подавляет ростки гражданского общества России, а затем заявляет, что некому выполнять его функции. Поэтому оно вынуждено брать на себя функции по управлению не только государственными, но и общественными делами: заниматься развитием спорта, воспитанием детей³¹⁰, поддержанием норм нравственности и т. д.

В основной закон страны можно было бы вписать норму: «Российское государство поддерживает неспособность общества осуществлять самоуправление. Оно присваивает себе его функции».

§ 5. Партстроительство

5.1. Свобода объединения в политические партии в демократических странах

Политические партии являются специфическим видом объединения граждан для участия в управлении государственными делами. Поэтому на них распространяются все конституционные нормы, касающиеся других объединений, которые были рассмотрены выше.

В демократических странах разные группы общества сами разными путями создают разного вида партии, которые используют как инструмент для подчинения себе государства, в том числе бюрократии. Без наличия партий современное общество не может быть демократическим. Какой-либо класс или группа общества, не способная построить партию, не может организованно реализо-

³⁰⁷ См.: Ушакова П. Члены УТПП не пустили президента в отставку // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 2 марта. – С. 8.

³⁰⁸ См.: Там же.

³⁰⁹ См.: Ogbazghi P. B. Personal Rule in Africa: The Case of Eritrea // African Studies Quarterly. – 2011. – V. 11, Iss. 2. – P. 5.

³¹⁰ Например, Закон Вологодской области от 29 ноября 2005 года № 1376-ОЗ «О государственной молодежной политике Вологодской области».

вать свои интересы. Население, не способное создать многопартийную систему, не может стать суверенным народом. Оно остается управляемой государством (как корпорацией чиновников) массой. Партии обеспечивают политическую силу гражданского общества по отношению к государственному аппарату.

Современное демократическое общество создает многопартийную систему и поддерживает политическую конкуренцию между партиями, стремящимися к власти. Без многопартийности нет свободных и альтернативных выборов. Смена партий у власти обеспечивает развитие общества.

Партократия составляет основу группы политиков. В борьбе за власть она втягивает пассивные группы населения в политическую жизнь страны, просвещает их, дает представления о разных путях общественного развития. Политики, приходящие к власти, через выборы ставят под контроль общества государственную бюрократию.

Главенствующую роль в современных демократических странах играют буржуазные партии, выступающие за охрану частной собственности и свободу предпринимательства. Значительную роль играют социал-демократические партии, которые, не уничтожая капитализм, стремятся реализовать интересы наемных рабочих. Усиливая государственный аппарат, они в определенной степени создают угрозу для конституционного строя и демократии. Коммунистические партии поддерживают конституционные свободы в целях борьбы за власть. Как показала практика мирового развития, приход их к власти повсеместно приводил к уничтожению конституционного строя, навязыванию обществу лжеконституционных норм. В демократических странах коммунисты не играют значительной роли в политической жизни страны. В странах переходящих от административного строя к буржуазному следовало бы ограничить права коммунистических организаций, как опасных для конституционализма или вообще запретить их, если они всерьез угрожают конституционному строю. Демократическое общество должно создать конституционные средства защиты демократии от разного рода политических объединений, имеющих антидемократические ценности (коммунисты, нацисты, религиозные фанатики и т. д.).

Для демократических обществ свойственны партии с демократическим внутренним строением. Партии вождистского типа, выстроенные под лидера, имеющие жесткую внутреннюю дисциплину, опасны для демократии. Но именно такие организации порождает общество с глубокими традициями бюрократической иерархии.

Конституционное право демократических стран не навязывает многопартийности. Оно закрепляет ее факт, как итог общественного развития. Оно не должно вторгаться во внутреннюю жизнь партий, указывать, как их строить. Принцип свободы, действующий в развитых странах, реализовался в партийном строительстве через отсутствие всестороннего правового регулирования организации партий и их деятельности³¹¹. Миссией конституционного права является регулирования отношений между партиями, между партиями и государством при формировании органов власти, участие партий в работе парламента. Оно должно содержать нормы, препятствующие захвату власти в стране одной группой лиц, в том числе через партию. Для этого вводится общественный контроль за финансированием партий. Страны, идущие к демократии, вынуждены принимать специальные законы о партиях, содержащие нормы не позволяющие создавать вождистские и иные посягающие на конституционные ценности партии (Германия, Испания, Португалия, Австрия). С усилением государственной бюрократии в демократических странах, она пытается зарегулировать всю общественную жизнь, в том числе партийную.

5.2. Конституционные нормы в России и их нейтрализация

Поскольку партии – это вид общественного объединения, то на них должно распространяться действие ч. 1 ст. 30 Конституции РФ говорящей о **свободе объединения** и **свободе деятельности** объединений. Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 1 февраля 2005 г. заявил, что ч. 1 ст. 30 Конституции РФ по своему духу означает не просто право на объединение, а свободу объединения в политические партии (абз. 2 ч. 2 Постановления)³¹². Государство обязано не мешать людям объединяться и не создавать препятствий деятельности партий. Конституции демократических стран более ясно формулируют принцип свободы образования и деятельности партий (ФРГ, Франция, Португалия и др.). В Конституции Франции говорится, что «политические партии и группировки создаются и осуществляют свою деятельность свободно» (ст. 4). Верховный суд США в своем решении (1968 г.) подчеркнул, что свобода партийной деятельности является одной из наиболее ценных свобод западного мира³¹³. В России этот прин-

³¹¹ См.: Даниленко В. Н. Политические партии и буржуазное государство. – М.: Юридическая литература, 1984. – С. 86.

³¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

³¹³ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 176.

цип не попал в главу об основах конституционного строя. Хотя можно было бы поместить его в ст. 3, поскольку свобода объединения в партии является одной из форм реализации суверенитета народа, наряду со свободными выборами.

С целью недопущения восстановления однопартийной системы Конституция РФ декларировала в качестве основы конституционного строя России политическое многообразие и **многопартийность** (ч. 3 ст. 13). Это следует понимать так, что государство (его органы, должностные лица) не имеет права ограничивать граждан в создании любого количества партий, разной направленности (выражающих интересы разных групп общества: богатых и бедных, буржуазии и наемных рабочих, людей разных профессий, полов, представителей разных наций, народностей и конфессий), любого размера и формы. Ограничения возможны только если будет доказано, что какой-то вид организации посягает на основы конституционного строя. Всякая деятельность, направленная на ограничение количества партий должна признаваться превышением служебных полномочий должностных лиц, посягающая на основы конституционного строя и наказываться в уголовном порядке. Ограничение количества партий в стране следует рассматривать так же как попытку сконцентрировать власть в руках одной или нескольких привилегированных партий, т. е. как захват (присвоение) власти в стране, посягательство на суверенитет народа, запрещенное ч. 4 ст. 3 Конституции РФ. Как уже отмечалось, для защиты демократии следует широко применять конституционные запреты, обращенные к органам власти. Следует запретить парламенту издавать законы, ограничивающие свободу объединения в партии и свободу их деятельности, естественно, со всеми положенными для защиты конституционного строя исключениями из этого общего правила.

Конституция должна закреплять свободную конкуренцию не только в сфере экономики, но и в сфере политики, **устранять монополизм**, т. е. захват власти одной партией. В Конституции Испании говорится о том, что политические партии **конкурируют** в процессе формирования и выражения воли народа (ст. 6). Российская Конституция говорит только о многопартийности. Как показывает практика, административные общества вместо конкуренции многих партий вводят их иерархию. «Вся сверчок – знай свой шесток».

На партии, как вид общественных объединений, распространяется принцип **равенства**, закрепленный в ч. 4 ст. 13 Конституции РФ. Фактически это запрет для бюрократии создавать партеобразные объединения, которые, опираясь на государственный аппарат, неизбежно становятся привилегированными. Предотвращению появления партий власти могли бы служить ограничения, ко-

торые имеются в конституциях стран, идущих к демократии от авторитарных режимов.

Например, Конституция Греции указывает, что партии должны служить свободному функционированию демократического режима (ст. 29). Ч. 2 ст. 21 Основного закона ФРГ: «Партии, которые по своим целям или деятельностью своих приверженцев стремятся нанести вред свободному демократическому порядку или ликвидировать его...неконституционны».

Часть 4 ст. 3 Конституции РФ пытается пресечь создание партеобразных объединений бюрократии наподобие КПСС. Она запрещает захват власти в стране. Конституции иных государств более конкретны. Они прямо говорят о запрете захвата власти в стране какой-либо партией.

Права бюрократии на создание своего партеобразного объединения при желании можно было бы ограничить, используя ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, поскольку создание партии власти подрывает основы конституционного строя России, направлено на ограничение прав и законных интересов граждан. Но до этого толкования Конституции гражданское общество в России еще не созрело. Пока толкованием Конституции занимается сама бюрократия, естественно, в свою пользу.

Видимо, для недопущения появления в странах, идущих к демократии «партий власти», следовало бы запретить государственным управленцам (как в органах государственной и муниципальной власти, так и в государственных учреждениях и предприятиях) вступать в партии и поддерживать их своими действиями. Просто запрет использовать свое служебное положение в интересах «партий власти» не работает.

В России, как и в других административных обществах, партеостроительством в основном занимается государство, его бюрократия. Административный класс России не столь силен, чтобы вернуть Россию к монопольному господству на политическом просторанстве своего партеобразного объединения. Он идет по пути, давно проложенному китайскими коммунистами³¹⁴ и коммуниста-

³¹⁴ Кроме КПК в Китае создано 8 так называемых демократических партий: Революционный комитет Гоминьдана Китая, Демократическая лига Китая, Китайская ассоциация демократического национального строительства, Китайская ассоциация развития демократии, Крестьянско-рабочая демократическая партия Китая, Чжунго Чжигундан (Партия стремления к справедливости), Общество 3 сентября и Лига демократического самоуправления Тайваня (Политическая система и право КНР. Процесс реформ (1978–2005). – М. : Русская панорама, 2007. – С. 6, 79).

ми стран Восточной Европы³¹⁵. Наряду с господствующей на политической сцене «партией власти», он создает сам, через свою клиентелу **партии-подсадки**, которые обозначают оппозиционную деятельность или допускает создание реальных оппозиционных, но слабых партий, которые не могут прийти к власти в стране. Эта политика закрепляется на уровне незафиксированной официально политико-правовой доктрины.

Как было показано выше, в России **нет сильного буржуазного класса**, способного создать **свою демократическую партию**, которая может прийти к власти. Журналисты отмечают: «Демократы в России никогда не были у власти. Они никогда не приходили к ней, не отвоевывали ее и не захватывали. Они всегда были в меньшинстве, даже когда страна вела кардинальные демократические реформы. Реформы вел бывший секретарь обкома КПСС Борис Ельцин, который время от времени просто призывал демократов во власть, и именно от этого зависело их благополучие»³¹⁶.

Клиентистская (бюрократическая) буржуазия стремится стать членом партеобразного объединения чиновников, через него получить свои экономические привилегии и попасть в органы власти.

Масса бедного населения, недовольного бюрократией, поддерживает **левые, вождистские и националистические** партии, предлагающие построение иного вида административного государства, еще больше отходящего от принципов конституционализма (национализация крупных предприятий, усиление патерналистских функций государства, введение открытой диктатуры одного человека, создание привилегий одной нации или народности). Это говорит о том, что Россия еще не созрела для демократии и конституционализма. Она все еще не определилась, стоит ли ей идти по пути к конституционализму или вернуться назад к власти коммунистов и тотальному огосударствлению общества.

Конституция Китая 1982 г. разрешает населению создавать организации, поддерживающие социализм³¹⁷. В России стихийно сложилась норма, согласно которой общество поддерживает в основном организации, выступающие за сохранение того или иного вида административного строя. «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР,

³¹⁵ В Польше и Болгарии коммунисты разрешали действовать под их контролем другим небольшим партиям, не претендовавшим на власть в стране, но создававшим имитацию многопартийности (Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 25).

³¹⁶ См.: Хамраев В., Булавинов И. Конец правых сил // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 11–12.

³¹⁷ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 614.

«Справедливая Россия», «Патриоты России» отличаются в основном только тем, что предлагают разных людей поставить во главе государства. Они поддерживают идею государственного контроля над экономикой страны (разную степень контроля), монархической формы правления и авторитарного режима.

Не способствует движению к конституционализму **вождистский характер партий**, возникающих в России с ее идеологией иерархии. Это типично для стран с административным характером общества.

В Сенегале около 80 партий и большинство из них создано под конкретных лидеров³¹⁸. Политически неграмотное население голосует не за партию, а за ее лидера, часто не интересуясь программой партии, – отмечает Ю. Г. Барабаш³¹⁹. Во времена свободного партстроительства в России многие партии возникали вокруг лидера и больше всего напоминали персональные клиентелы³²⁰. Партии функционировали исключительно как машины для своих лидеров, – отмечают исследователи³²¹.

Пользуясь наивностью населения, партократия умело обманывает его ожидания, занимается демагогией и популизмом. Ложную информацию, например, имеет само название Либерально-демократической партии России. Хорошо известно, что ее политика не нацелена на построение в России либеральной демократии. Коммунисты призывают провести еще один эксперимент над Россией на основе принципа «отнять и поделить». Такие партии не могут быть поддержаны разумной частью общества, имеющей конституционно-демократические ценности.

Конституция должна запретить или хотя бы ограничить права партий с перечисленными выше свойствами. Федеральный конституционный суд Германии во имя защиты конституционного строя запретил Коммунистическую партию Германии, так же как и национал-социалистическую партию³²². Коммунистическая идеология не конституционная по своей сути. Она выступает против частной

³¹⁸ См.: Mbow P. Senegal: The Return of Personalism // Journal of Democracy. – 2008. – January. – Vol. 19, Iss. 1. – P. 167.

³¹⁹ Барабаш Ю. Г. Идеологическая основа действующей Конституции Украины: «беззащитная демократия» или воинствующий радикализм? // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 12. – С. 58.

³²⁰ См.: Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 159.

³²¹ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. – М.; Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2004. С. 14.

³²² Франкенберг Г. Обучающийся суверен // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2004. – № 2. – С. 21, 22.

собственности, предпринимательства, свободной конкуренции. Она направлена на политическое господство государственной бюрократии, выступающей от имени массы неимущего населения.

*Закон Чехословакии об объединении в политические партии и политические движения от 2 октября 1991 г. был направлен и против партий власти и против коммунистов одновременно. Он запрещал деятельность тех партий и движений, которые нарушают Конституцию и законы, ставят целью своей деятельности ликвидацию демократических основ государства, не имеют демократического по форме устава или сформированных демократическим путем органов управления, стремятся к политическому захвату и удержанию власти, препятствуют другим политическим партиям и движениям бороться за власть конституционными методами, своей деятельностью угрожают правам и свободам граждан*³²³.

Разные способы ограничения прав партий, не уважающих конституционные ценности, даже неконституционные по форме, полезны для движения России к конституционализму. Например, ограничение права населения на проведение референдума не позволяет коммунистам, используя популистские лозунги, усилить свое влияние в массах, реализовать свои неконституционные планы. Введение управляемых выборов сегодня бьет, прежде всего, не по демократическому движению, которое и так слабо, а по левым партиям, которые лишаются голосов своих сторонников. Это специфика всех авторитарных бонапартистских режимов, в отличие от авторитарных левых режимов, которые опираются на массу бедного населения и борются с буржуазно-демократическими партиями (например, в Венесуэле).

Таким образом, естественная слабость партий в России, не имеющих достаточной социальной опоры в административном обществе, не требует применения к ним жестких авторитарных мер. Законодательство, направленное на запрещение создания не устраивающих бюрократию партий, привело к возникновению лишь одной более или менее заметной запрещенной партии – Национал-большевистской. Другие после запрета их не проявляли почти никакой активности. Лишь Республиканская партия России дошла до Европейского суда по правам человека и добилась своего восстановления в 2011 г.³²⁴.

³²³ См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 192–193.

³²⁴ Решение ЕСПЧ по Республиканской партии России вступило в силу. – URL: http://svobodanaroda.org/news_party/2377/ (от 12 октября 2011 г.).

Еще в начале нулевых годов XXI в. партии в России имели разное организационное строение. Эти вопросы они решали сами³²⁵. В ходе контрреформ государственная **бюрократия полностью берет в свои руки партстроительство** в России, опираясь на принятые ею законы. Прежде всего, это ФЗ «О политических партиях»³²⁶. По мнению автора, этот Закон можно смело относить к законам авторитарного государства. Автор считает его неконституционным, поскольку он устраняет свободу объединения в партии и свободу деятельности партий, подменяя эти свободы правом на создание и деятельность партий, которое существенно ограничивается волей государственной бюрократии. Общедозволительный тип регулирования подменяется разрешительным. Для того, чтобы лишить административный класс России власти, в Конституцию России следовало бы записать: «Государство не имеет права издавать законы, ограничивающие свободу граждан на объединение в партии и свободу деятельности партий, если они не обоснованы конституционными целями».

Политика бюрократии на ограничение конституционных прав граждан была поддержана Конституционным судом РФ³²⁷, который отказывается признать необходимость применения общедозволительного типа правового регулирования по отношению к гражданам, и их объединениям и называет конституционным применение к ним разрешительного типа регулирования. Он считает, что «федеральный законодатель вправе и обязан на основании Конституции РФ... определить законодательные основы реализации гражданами РФ права на объединение в политические партии, создания и деятельности политических партий, их статуса, в том числе условия признания общественного объединения политической партией»³²⁸. Такой подход существенно затрудняет движение России к демократии и правовому государству (ст. 1 Конституции РФ).

Медведь на воеводстве из сказки Салтыкова-Щедрина рассуждал также. Непорядок, когда одни звери рыскают, другие ползают, третьи летают. Все должны ходить строем. ФЗ «О политических партиях» взялся осуществить эту цель – заставить всех

³²⁵ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. – С. 19.

³²⁶ СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

³²⁷ Постановление от 15 декабря 2004 г. № 18-П // Вестник Конституционного Суда. – 2005. – № 1. – С. 28–38 ; Постановление от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491 ; Постановление КС РФ № 11-П от 16 июля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

³²⁸ Абз. 5 ч. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

«ходить строем». Он лишил граждан свободы выбора вида партийного объединения и позволил создавать только такие партии, которые бюрократии удобно контролировать. А именно, он запрещает создавать кадровые партии (типичные, например, для США³²⁹), не имеющие фиксированного членства. Дозволяется создавать только массовые партии, где каждый член партии должен написать заявление в партию, сообщить о себе сведения личного характера (ст. 3, 23 ФЗ). Эти сведения передаются в государственные органы регистрации, которые их проверяют и заодно могут оказать давление на членов нежелательных для бюрократии партий. «... Достаточно было региональным управлениям Росрегистрации наведаться в гости к десятку другому членов партии, устроив “допрос с пристрастием”, и Президиум “Великой России” тут же объявил, что отзывает из Федеральной регистрационной службы документы – дабы оградить своих людей от “политических репрессий”», – пишут политологи³³⁰.

Обязанность зарегистрировать в государственных органах всех своих членов была предусмотрена для коммунистической партии США Законом Маккартура, поскольку эта партия была признана опасной для демократического общества. Впоследствии, Верховный суд США признал этот закон неконституционным. В России опасны для административного государства все партии, кроме партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы. Даже члены, казалось бы, созданной по инициативе Администрации Президента РФ «Справедливой России» иногда проявляют активность, направленную на подрыв власти правящей группы.

Регистрация членов партий введена даже не во всех странах Африки.

Фиксация членов партии позволяла правящей группе в 2004–2011 гг. проводить политику ликвидации небольших партий. Сначала получили право на существование только объединения, имеющие 10 тыс. членов и более. Затем планку подняли. Право на жизнь оставили только организациям, имеющим 50 тыс. членов и более. Контрреформы зашли так далеко, что произошел отказ даже от половинчатых завоеваний перестройки М. С. Горбачева. По законодательству СССР для создания и регистрации партии требовалось собрать 5 тыс. членов³³¹.

³²⁹ См.: Дюверже М. Политические партии. – М.: Академический проект, 2000. – С. 114.

³³⁰ См.: Коргунок Ю. Г. Игра на понижение // Полития. – 2007. – № 2. – С. 175.

³³¹ См.: Узунян Т. Т. К вопросу о численности политической партии // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 22. – С. 24.

До вступления в силу закона о партиях в стране действовало более 190 политических объединений и партий, имевших право участвовать в выборах³³². К 2003 г. в России осталась 51 партия³³³. К февралю 2004 г. в стране осталось 48 партий. В 2006 г. по инициативе Федеральной регистрационной службы их число удалось свести к 19³³⁴. К концу 2007 г., после очередной «прополки хозяйном партийной грядки», их осталось 15³³⁵. К 2012 г. государству удалось сократить количество официально разрешенных партий в России до 7, приблизившись к китайской норме³³⁶. С 2003 г., как отмечают эксперты, Кремль методично уничтожал партийную систему, что сложилась в 1990-е гг.³³⁷. «Причем делалось это под лозунгами «усиления роли партий» и “развития партийной системы”»³³⁸.

Действие ФЗ «О политических партиях» было направлено на монополизацию политического пространства страны несколькими искусственно поддерживаемыми и контролируемыми государством монстрами. «После 2003-го Кремль инициировал новую волну реформ, направленных на дальнейшее **ограничение поля политической конкуренции**. К ним следует отнести: повышение барьера для прохождения списков партий в Государственную Думу (и в большинство региональных легислатур) с 5 % до 7 % и принятие в новой редакции закона о политических партиях, ужесточившего организационные требования и требования членства при регистрации политических партий на фоне перерегистрации ранее созданных партий на новых условиях. Это существенно повысило входной барьер на российском рынке политической политики: создание новых партий стало крайне затруднительным, а численность партий в 2003–2008 годах сократилась с 46 до 7. Кроме того, запрет на создание предвыборных блоков сделал крайне затруднительным выживание малых партий. Монополизация политического пространства позволила уничтожить свободные выборы в России. Один из избирателей написал в бюллетене со списком партий, допущенных

³³² См.: Демократия стоит денег // Российская газета. – 2003. – 8 апреля. – С. 1, 4.

³³³ См.: Закатнова А. Левая, правая, где сторона? // Российская газета. – 2003. – № 99. – С. 3.

³³⁴ См.: Тирмастэ М.-Л., Хамраев В. Партбилет на стол // Коммерсантъ. – 2006. – 27 октября. – С. 2.

³³⁵ Решение ЕСПЧ по Республиканской партии России вступило в силу. – URL: http://svobodanaroda.org/news_party/2377/ (от 12 октября 2011 г.).

³³⁶ Как уже отмечалось, в Китае кроме КПК разрешена деятельность еще 8 партий (Политическая система и право КНР... – С. 6, 79).

³³⁷ См.: Выборы: перезагрузка // Эксперт. – 2007. – № 11. – С. 19.

³³⁸ См.: Громов А. Кремлевский гамбит // Эксперт. – 2007. – № 11. – С. 22–23.

к выборам депутатов в представительный орган: «В сортах дерьма не разбираюсь».

Для обозначения смягчения авторитарного режима в 2009 г. было принято решение постепенно снижать требования к количеству членов партии до 40 тыс.³³⁹. Фактически, это не изменило обстановку в стране, не привело к появлению каких-то новых партий.

7 июля 2011 г. Европарламент принял резолюцию, в которой осудил российские власти за отказ в государственной регистрации Партии народной свободы³⁴⁰. В 2012 г. было принято решение прекратить борьбу с небольшими партиями. ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О политических партиях» установил, что в партии может быть 500 человек³⁴¹. После 4 апреля 2012 г. Министерство юстиции начало регистрировать маленькие партии. Б. Макаренко отмечает, что власть отказалась от прежней тактики запретов, которой придерживалась до 2011 г. в отношении партий, благодаря которой в стране было оставлено только 7 партий. «Теперь власть переходит к тактике манипулирования в условиях видимой многопартийности. Она стремится держать под давлением политическую конкуренцию. Она готова менять систему, но так, чтобы ситуация не улучшалась»³⁴².

Против разрешения создания небольших партий и за сохранение своего монопольного положения на политической сцене высказались лидер ЛДПР Жириновский и лидер КПРФ Зюганов. Это еще раз показало, что данные партии преследуют неконституционные цели³⁴³.

Правящая группа не зря боится даже небольших партий. Объединение таких партий в Словакии позволило свергнуть режим Президента В. Мечьяра, который стал почти диктаторским. Таким же образом удалось лишить власти созданное Туджманом партизанское объединение бюрократии и ее клиентелы в Хорватии. Поэтому законодательство России нацелено на то, чтобы не допустить объединения действий нескольких партий. ФЗ «О политических партиях» запрещает поданным вступать в две и более

³³⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий : ФЗ РФ // Российская газета. – 2009. – 5 мая. – С. 12.

³⁴⁰ Мосгорсуд вернул дело об отказе в регистрации ПАРНАСа на новое рассмотрение в Замоскворецкий суд. – URL: http://svobodanaroda.org/news_party/2390/ от 14 октября 2011.

³⁴¹ Российская газета. – 2012. – 4 апреля. – С. 17.

³⁴² Хамраев В. Обстоятельства непредставимой силы // Коммерсантъ. – 2013. – 15 января. – С. 1, 2.

³⁴³ Граник И., Корченкова Н., Тирмастэ М.-Л. У партий окреп совещательный голос // Коммерсантъ. – 2012. – 16 февраля. – С. 3.

партии (ч. 6 ст. 23 ФЗ). Избирательное законодательство запрещает партиям создавать избирательные блоки на выборах депутатов Государственной Думы РФ. «Блоки – вещь опасная. Это нам и история, и опыт европейских и постсоветских стран показывает», – признавался в 2012 г. глава фракции «Единой России» в Государственной Думе³⁴⁴.

Борьба с небольшими партия в России продолжается посредством избирательного законодательства, которое устанавливает проходные барьеры при формировании представительных органов власти и при выдвижении кандидата на должность главы региона.

В ходе проведения политики централизации государственного управления Россией и устранения федеративных отношений было принято решение запретить гражданам создавать **региональные партии** (ст. 9 ФЗ). Разрешенные федеральные партии должны были иметь отделения в более чем половине регионов России, называемых субъектами Федерации (ч. 2 ст. 3 ФЗ). Конституционный суд РФ поддержал эту политику запрета региональных партий на том основании, что партия должна выражать интересы всего многонационального народа (ч. 1 ст. 3 Конституции РФ), а не только населения отдельной части России³⁴⁵. Судьи, видимо, забыли, что слово партия английское и переводится на русский язык, как часть. Только в тоталитарных государствах один Бог, один народ, один фюрер, одна партия. В демократических странах партии всегда выражают интересы только части народа. Запрет региональных партий при наличии федерации, смешанных или пропорциональных выборов в представительные органы власти регионов и крупных муниципалитетом тем более не логичен для демократической политической системы, но закономерен для авторитарного режима и имперского государственного устройства. Государство может создавать министерства, занятые исключительно проблемами отдельных регионов, а гражданское общество лишается права создавать партии, реализующие интересы граждан этих регионов.

Идея единства народа, использованная Конституционным Судом РФ для запрета региональных партий, широко используется в странах Персидского залива для обоснования разрешения только

³⁴⁴ См.: Закалка для большинства // Российская газета. – 2012. – 4 апреля. – С. 18.

³⁴⁵ «Их призвание – написано в решении Суда – в целом сформировать политическую волю *многонациональных российских* граждан и сформулировать *общенациональные* интересы прежде всего. Их цели не должны быть связаны с *интересами только определенных регионов* (Абз. 2 п. 3.1. Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491).

одной «партии власти» или полного запрета партий. Там говорят о единстве мусульман в рамках религиозной общины (умма)³⁴⁶.

В демократических странах идет естественный, а не искусственный отбор партий по их влиянию в обществе. Маленькая, слабая партия сама не сможет набрать достаточно голосов избирателей в представительный орган федерации и, либо умрет, либо будет искать пути к популярности. В бюрократическом обществе государственные чиновники решают, кому жить, а кого ликвидировать.

ФЗ «О политических партиях» прямо запретил гражданам создавать партии религиозного и профессионального характера (ст. 9).

В условиях мягких авторитарных режимов, когда люди боятся быть членами оппозиционных партий, на Западе пошли по пути создания партий с коллективным членством. В Великобритании в свое время Лейбористская партия была создана профсоюзными объединениями страны³⁴⁷. Правящая группа России пресекла и этот путь развития общества, запретив коллективное членство в партиях (ч. 2 ст. 23 ФЗ).

ФЗ «О политических партиях» создает видимость явочного порядка создания партий без разрешения государства (ст. 11 ФЗ). Однако фактически в стране введен **разрешительный порядок создания партий**, скрытый под регистрацию партии, пройти которую не удалось ни одной партии, создаваемой демократической оппозиции в 2004–2011 гг. Регистрация партии предусмотрена во многих демократических странах³⁴⁸, но там она не превращается в дачу разрешения на нее со стороны бюрократии.

Превращение регистрации в выдачу разрешения (или запрещения) на создание партии происходит с помощью ряда приемов. Во-первых, Закон устанавливает обязательные процедуры создания партии и требует составления массы документов (ст. 12–18 ФЗ). Отказать в регистрации партии можно при малейшем нарушении этой процедуры (сроков проведения тех или иных мероприятий) или нарушении порядка оформления документов (ст. 20 ФЗ). Администрация и суды исходят из презумпции виновности учредителей в нарушении указанных норм права, которые им приписывают чиновники. Доказать, что нарушений не было, почти невозможно. Суды часто исходят из старой советской поговорки: «Наши органы зря осуждать никого не будут!» После очередного решения суда о законности отказа в регистрации Партии народной свободы секретарь ее федерального политсовета отметил: «Мы изначально не

³⁴⁶ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 753.

³⁴⁷ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 47.

³⁴⁸ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 178.

сомневаемся, что судебная власть в настоящий момент является частью властной вертикали. А вертикаль дает четкие указания – никого неугодного ей в политику не пускать»³⁴⁹.

Во-вторых, чиновникам при регистрации партии предоставлено право свободного толкования закона и решения вопроса о соответствии устава и программы партии Конституции, закону или несоответствии. Здесь вновь действует презумпция виновности учредителей в нарушении закона, и доказать обратное не удалось еще ни одной группе оппозиции.

При регистрации партий действует избирательное правоприменение. У партий, создаваемых с разрешения государственных органов, проблем с регистрацией не возникает (например, без проблем прошла регистрацию партия «Правое дело», создание которой, видимо, было одобрено в Администрации Президента РФ), даже если они нарушают нормы Закона. «Зарегистрировать партию без поддержки в Администрации Президента почти невозможно. Чтобы зарегистрированную партию заявить на выборы – надо пройти все круги ада...», – пишут эксперты³⁵⁰.

Российское государство, как когда-то царский режим пытается не допустить создание независимых от государства буржуазно-демократических партий. В 1906 г. царское правительство отказалось регистрировать устав партии кадетов. «Она была отнесена к числу революционных партий и формально оказалась как бы «вне закона»³⁵¹. «Партия народной свободы не была легализована под предлогом, будто ее устав допускает использование “незаконных способов” для “укрепления конституционного строя” в России». «Правительство отказало в регистрации из одного опасения, что в будущем партия может нарушить существующие законы»³⁵². Правительство современной России побоялось зарегистрировать партию с таким же названием. Партии народной свободы (ПАРНАС) было отказано в регистрации 23 июня 2011 г. из-за несоответствия устава организации закону «О политических партиях». Устав не предусматривает ротации руководителей коллегиального органа, а также устанавливает правление «единоличного исполнительного органа» вместо коллегиального (ст. 24 ФЗ). В списках членов пар-

³⁴⁹ См.: Мосгорсуд вернул дело об отказе в регистрации ПАРНАСа на новое рассмотрение в Замоскворецкий суд. – URL: http://svobodanaroda.org/news_party/2390/ (от 14 октября 2011).

³⁵⁰ См.: Громов А. Указ. соч. – С. 22–23.

³⁵¹ См.: Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века : учеб. пособие. – М. : ИВЦ «Маркетинг» ; Новосибирск : ЮКЭА, 2000. – С. 288.

³⁵² Там же.

тии нашли людей, которые не могут быть членами партии: умерли до проведения учредительного съезда, являются несовершеннолетними, не значатся зарегистрированными по указанному месту постоянного или преимущественного места проживания³⁵³.

Государство стремится сохранить монополию КПРФ на левом фланге. Партия «Левый фронт» 6 раз пыталась зарегистрироваться, и каждый раз ей отказывали в этом. Она даже переписала устав «Единой России», вставив туда свое название. В ответ им прислали несколько листов с замечаниями, в связи с которыми партия зарегистрирована быть не может³⁵⁴. Отказ в регистрации получили националисты, которые попытались зарегистрировать партию «Великая Россия»³⁵⁵.

Нарушение свободы деятельности партий проявляется в закреплении в Законе законченного перечня прав партий (ст. 26 ФЗ). Ч. 2 ст. 26 ФЗ подчеркивает, что партии могут делать только то, что прямо установлено в законодательстве России. Вновь общедозволительный принцип правового регулирования, соответствующий принципу свободы, подменяется разрешительным: милостивым предоставлением определенных прав и привилегий государством.

В условиях, когда до 2012 г. в стране было разрешено только 7 партий, Закон фактически вводил монополию этих разрешенных партий на выдвижение кандидатов в депутаты Государственной Думы, депутатов региональных представительных органов.

ФЗ «О политических партиях», в соответствии со ст. 30 Конституции РФ, декларирует принцип самоуправления партий, свободу в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности (ч. 1 ст. 8 ФЗ). Другие нормы Закона грубо нарушают этот принцип, регулируя то, что должно регулироваться корпоративными нормами (ст. 21–25). Например, **грубым вмешательством в жизнь партий** является норма, принятая по инициативе Президента РФ Д. А. Медведева, требующая от партий вводить обязательную ротацию руководителей партии (ч. 5 ст. 24 ФЗ «О политических партиях»)³⁵⁶.

Закон позволяет государственным чиновникам вмешиваться во внутреннюю жизнь партий (ст. 38) под предлогом обеспечения

³⁵³ См.: Тирмастэ М.-Л. ПАРНАС членами не вышел // Коммерсантъ. – 2011. – 23 июня. – С. 2.

³⁵⁴ См.: Новиков К. Естественным ходом // Российская газета. – 2012. – 1 июня. – С. 3.

³⁵⁵ См.: Коргунюк Ю. Г. Игра на понижение. – С. 175.

³⁵⁶ О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий : ФЗ РФ // Российская газета. – 2009. – 5 мая. – С. 12.

гласности в их работе (ч. 3 ст. 8 ФЗ), контроля за необходимой численностью членов партии, соблюдения ими законов (ст. 27 ФЗ). Устанавливается государственный контроль за финансированием партии. Для облегчения этого контроля партии позволяется иметь только один расчетный счет (ч. 2 ст. 29 ФЗ). В отчетах партия должна указывать источник поступления финансовых средств (ст. 30, ч. 3 ст. 34 ФЗ). Это позволяет выявлять предпринимателей, которые решаются финансировать оппозицию, и принимать к ним соответствующие меры, вплоть до лишения бизнеса и уголовного преследования.

Прецедентный характер носило дело М. Ходорковского, который финансировал оппозиционные партии. После его ареста партия «Яблоко» стала испытывать финансовые затруднения на выборах в Государственную Думу в декабре 2003 г.³⁵⁷. Явлинский не смог выдвинуть свою кандидатуру на пост Президента РФ в 2004 г.

Государственные органы имеют право выносить письменное предупреждение партии и ее региональным подразделениям, требовать устранения или недопущения каких-либо нарушений не только закона, но и устава партии (ст. 38, 39 ФЗ). Получается, что чиновники имеют право толковать устав партии и определять, какая деятельность соответствует ему, а какая нет. По Закону вполне возможна ситуация, когда чиновники Министерства юстиции могут указать коммунистам, что они не принимают должных мер по строительству коммунизма и потребовать от них более эффективных мер по борьбе с буржуазным строем.

Приостановление деятельности партии или ликвидация ее (фактически запрет) возможны только по решению суда (ст. 39, 41 ФЗ). В условиях отсутствия разделения властей в России (подробно об этом будет сказано ниже) суд выносит то решение, которое вынесено в административных органах.

Как уже было сказано выше, Республиканская партия России не нашла защиты в российском суде. Признание незаконности ее ликвидации в 2006 г. удалось добиться только через Европейский суд по правам человека в 2011 г. Пять лет люди не могли воспользоваться своим конституционным правом. При этом российское руководство сделало все, чтобы лишить граждан их конституционного права на объединение. Решение Европейского суда по правам человека было обжаловано.

³⁵⁷ Нагорных И., Фаризова С., Чернега Ю. Мозговые штурманы // Коммерсантъ-Власть. – 2003. – № 45. – С. 32.

вано российскими властями в Верховной палате суда, но жалоба была отклонена и ей³⁵⁸.

В ФРГ запретить партию может только Федеральный конституционный суд. Ибо основанием для запрета может быть только ее неконституционная деятельность. Введение этого правила не спасло бы российские партии от ликвидации. Как уже отмечалось, Конституционный суд России признал конституционными все действия правящей группы по урезанию прав граждан на объединение в политические партии. Почти все партии в годы контрреформ были ликвидированы на основании того, что число их членов было меньше требования закона либо число региональных отделений меньше 42. Были ликвидированы также партии, реализующие интересы верующих. Основанием для приостановления деятельности и ликвидации партии (ее регионального отделения) могут быть чисто формальными – несоблюдение бюрократических требований: непредоставление отчетов о деятельности или нарушение сроков их предоставления (ст. 39, 41, 42 ФЗ).

Партии сами должны систематически отчитываться перед государственными органами о своем состоянии и деятельности (ст. 27 ФЗ).

По мнению автора, ФЗ «О политических партиях» направлено на **ускоренную бюрократизацию разрешенных партий**, является катализатором действия естественного «железного закона олигархии» Р. Михельса³⁵⁹. ФЗ требует создания мощного, централизованного партократического аппарата, оторванного от населения, с которым удобно договариваться за спиной этого населения. Бюрократизации партий способствует пропорциональная избирательная система, при которой лидеры партий формируют списки кандидатов на выборные должности. Партийное руководство начинает торговать местами в списках для голосования. «Депутат парламента фактически является назначенцем партийной верхушки, а не представителем своих избирателей», – отмечают исследователи³⁶⁰. Партийная дисциплина делает пассивными членов партии, зависимыми от партийных боссов.

Перечисленные ограничения прав граждан на объединение в политические партии являются прямым нарушением ч. 2 ст. 55 Конституции РФ (умаление прав граждан). Их нельзя считать оп-

³⁵⁸ Решение ЕСПЧ по Республиканской партии России вступило в силу. – URL: http://svobodanaroda.org/news_party/2377/ от 12 октября 2011 г.

³⁵⁹ Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Диалог. – 1990. – № 3. С. 55–60.

³⁶⁰ См.: Спивак П. Борьба за Конституцию // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1997. – № 3–4. – С. 79.

равданными с позиции ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Конституционный суд РФ признал, что они исходят из простой политической целесообразности и свободной воли законодателя³⁶¹. Целью закона о политических партиях, пишут политологи, является ограничение количества партий и установление плотного государственного контроля над разными сторонами внутрипартийной жизни. Закон мешает эволюционному развитию партийной системы, препятствует возникновению новых организаций³⁶².

Нарушая **принцип равенства** (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ) разрешенные политические партии в России делятся на а) те, что имеют представительство в Государственной Думе и б) те, что не имеют такого представительства. В условиях управляемых выборов, приобретение статуса партии, имеющей представителей в Государственной Думе, во многом зависит от договоренностей с правящей группой. Это, видимо, не касается коммунистов, которых нельзя лишить их представительства в Государственной Думе. Партии, представленные в Государственной Думе, имеют ряд финансовых привилегий. Они получают ежегодное государственное финансирование (ст. 33 Закона)³⁶³. Партии, получившие на выборах депутатов Государственной Думы не менее 3 % голосов, а также выдвинувшие своего представителя в Президенты РФ, который получил на выборах не менее 3 % голосов, получают одновременно 5 рублей за каждого, проголосовавшего за них избирателя (п. «е» и «в» ч. 5 ст. 33 ФЗ). Партия, представленная в Государственной Думе, может не собирать подписи в свою поддержку при выдвижении своих списков на выборах в органы власти. Деятельность партии, имеющей представителей в Государственной Думе, нельзя приостановить, партию нельзя ликвидировать (ч. 5 ст. 39; ч. 5 ст. 41 ФЗ). Эти партии наделяются привилегиями в информационном пространстве. О них обязаны говорить в подконтрольных государствах средствах массовой пропаганды. Эти меры направлены на консервацию существующей партийной системы, препятствуют укреплению новых партий, не имеющих названных привилегий. Фактически Закон обеспечивает недобросовестную конкуренцию. Государственная поддержка партий способствует их отрыву от населения страны. Ученые отмечают, что даже в демо-

³⁶¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

³⁶² Пляйс Я. А. Партийное строительство в России // Полис. – 2007. – № 5. – С. 153–154.

³⁶³ О внесении изменений в ст. 30 и 33 Федерального закона «О политических партиях»: Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 30 (ч. 1). – Ст. 3600.

кратических странах переход на государственное финансирование партий (1970–1980-е гг.) сделал их независимыми от населения, их финансовой помощи (в первую очередь от буржуазии), дал возможность существования партократии, особенно социал-демократических партий. Это способствует консервации существующей партийной системы, т. е. помощь получают уже существующие партии, а новые оказываются в неконкурентной среде. Усиливается огосударствление партий³⁶⁴.

В печать просачиваются сведения о том, что Администрация Президента РФ сама инициирует или поддерживает инициативу по созданию небольших партий, которые будут привлекать к себе голоса определенного круга избирателей. «Партийное строительство в России поставлено на поток. И главное, вся работа организована из одного Центра», – писал в 2002 г. Б. Кагарлицкий³⁶⁵.

С. Глазьев говорил о тесной связи Д. Rogozина (одного из создателей партии «Родина») с Администрацией Президента РФ³⁶⁶. Партией созданной при поддержке «Кремля» называют «Гражданскую Силу», имитирующую стремление мобилизовать «правого» (либерального) избирателя³⁶⁷. «Справедливую Россию» и «Единую Россию» называют сестрами, рожденными от одних родителей³⁶⁸. «Справедливая Россия» с самого начала стала позиционировать себя как партия «официальной», или легитимной, с точки зрения правящего класса, оппозиции³⁶⁹.

Естественно, руководство этих партий зависит от правящей группы и управляемо ею. Автор называет такие объединения партиями-подсадками, по аналогии с резиновыми утками, которых охотники сажают на воду для привлечения настоящих уток. Более юридическим будет термин афиллированности партии к правящей группе.

Эти организации создаются, прежде всего, для обмана населения, поддержания контроля за его поведением. На публике, для привлечения к себе групп наивного населения, руководство этих

³⁶⁴ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 153.

³⁶⁵ См.: Кагарлицкий Б. Карточный плюрализм // Новая газета. – 2002. – № 28. – С. 2.

³⁶⁶ См.: Хамраев В. С чего продолжается «Родина» // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 31. – С. 14.

³⁶⁷ См.: Коргунюк Ю. Г. Игра на понижение. – С. 172.

³⁶⁸ См.: Коммерсантъ. – 2008. – 11 сентября. – С. 3.

³⁶⁹ См.: Иванов А. Ф., Устищенко С. В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. – 2007. – № 5. – С. 65.

партий говорит об одном (иногда декларируют самые радикальные взгляды), а на деле действует в фарватере правящей группы. Они поддерживают нарушение ею конституционных норм.

Например, журналисты отмечают, что фракция ЛДПР в Законодательном собрании С.-Петербурга всегда следует в фарватере «партии власти»³⁷⁰. Депутаты Государственной Думы от ЛДПР выступили за сохранение назначения губернаторов, за проведение выборов в стране один раз в год. И. Лебедев (сын В. В. Жириновского), заместитель Председателя Государственной Думы, выступил против опубликования декларации депутатов без их согласия³⁷¹.

В обмен на обман избирателей и послушание эти партии получают привилегии в виде административного покровительства. Им дают возможность получить какое-то количество мест в представительных органах.

Так, партии «Родина» в свое время было обеспечено информационное сопровождение и финансовое вспомоществование. Журналисты контролируемых государством телеканалов обращались к ее лидеру Л. Rogozину за комментариями. Контролируемая государственными чиновниками пресса публиковала его заявления³⁷². К партии был прикомандирован заместитель директора Первого канала Марат Гельман для формирования имиджа «Родины» и обеспечения доступа на федеральный госканал³⁷³.

Партии-подсадки могут выполнять множество задач по обману избирателя и обеспечению проведению «грязных», нечестных выборов в органы власти. Они обеспечивают раскол оппозиции и ее общую слабость. При проведении плебисцита доверия Правителю, их руководители выдвигаются кандидатами на должность Президента РФ и создают видимость того, что в России есть альтернативные выборы.

Партию-подсадку можно сделать из реальной партии, т. е. «приручить» ее³⁷⁴. По мнению автора, политика приручения ведется в отношении КПрФ. На это указывает то, что правящая группа

³⁷⁰ См.: Соловьев В. и др. У Георгия Полтавченко начинается пост // Коммерсантъ. – 2011. – 31 августа. – С. 1.

³⁷¹ См.: Камышев Д. Апрельские чтения // Коммерсантъ-Власть. – 2012. – № 18. – С. 24.

³⁷² См.: Хамраев В., Камышев Д. Попал под раскрутку // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 16. – С. 16.

³⁷³ См.: Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 5. – С. 22.

³⁷⁴ См.: Хамраев В., Камышев Д. Попал под раскрутку. – С. 18.

перешла от политики раскола этой партии к политике помощи ей в избавлении от конкурентов на левом фланге³⁷⁵. Политологи отмечают, что коммунисты к 2007 г. «стали понятливыми и оперативно реагируют на тонкие намеки из-за толстых кремлевских стен»³⁷⁶. Партия «Яблоко» также обвиняется в несамостоятельности, в том, что она играет по правилам, установленным высшей бюрократией³⁷⁷. Для превращения партии в аффилированное административным структурам объединение производится захват в ней руководящих постов. Такая операция была проведена с «Партией пенсионеров»³⁷⁸. По некоторым данным, высшее руководство так называемых оппозиционных партий в современной России согласует с губернаторами руководителей своих региональных отделений³⁷⁹.

Политика по созданию привилегированных партий-подсадок не нова. Ататюрк в Турции в 1930 г. попросил своего друга создать либеральную партию для поддержания видимости многопартийности и демократии³⁸⁰. В Камбодже правящая группа заключает соглашения о выделении в парламенте определенной количества мест монархической партии Камбожди. Электоральные сделки стали важнейшим средством самосохранения правящих элит и консервации статус-кво режима»³⁸¹.

Нормы закона противоречивы. Они декларируют права и свободы (например, ч. 1 ст. 11 ФЗ), а затем нейтрализуют их с помощью конкретных норм (ст. 3 и 9 ФЗ).

Итак, в основной закон страны можно было бы вписать следующие нормы: «Государство разрешает создание и деятельность политических партий, которые не могут отнять власть у Правительства (наместников, назначаемых в регионы) и административного класса. Деятельность разрешенных партий находится под административным надзором государства, которое имеет право ее приостановить или ликвидировать партию. Партии наделяются государством правами и привилегиями в зависимости от их полезности

³⁷⁵ См.: Кагарлицкий Б. Партия – наш флюгер // Новая газета. – 2001. – № 3. – С. 13.

³⁷⁶ См.: Коргунок Ю. Г. Игра на понижение. – С. 175.

³⁷⁷ См.: Кагарлицкий Б. Партия – наш флюгер. – С. 13.

³⁷⁸ См.: Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена. – С. 22–23.

³⁷⁹ См.: Антонов С. Располномоченный // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 26 января. – С. 8.

³⁸⁰ См.: Указ. соч. – С. 343.

³⁸¹ См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Тайланда. – С. 147.

(опасности) для Правительства и его слуг. Государство создает аффилированные партии (партии-подсадки) для обмана населения (создания видимости выражения интересов разных групп общества) и канализации голосов поданных во время проведения управляемых выборов (плебисцитов) в органы власти».

В 2012 г. норма основного закона страны существенно изменилась. До этого государство разрешало существование только 6 партий («Единую Россию» автор партией не считает. Об этой организации речь пойдет ниже), три из которых были привилегированными (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). Их членам позволили быть депутатами Государственной Думы.

Политика российского руководства была совершенно такой же, как в ряде стран Африки, которые в 1990-е гг. принудили выбрать демократический курс. «Власти начали сдерживать допущенный ими же процесс становления многопартийности. Они пытаются законодательно ограничить количество возникающих в стране партий, выдвигать разного рода ограничения. Практикуется приостановка деятельности оппозиционных партий, и даже возврат к лозунгу авторитарных времен. Одна страна – один народ – одна партия»³⁸². Угадает ли читатель про кого это сказано, не глядя на сноску? Про Россию или про страны Тропической Африки.

Как уже отмечалось, с апреля 2012 г. государство разрешило создавать маленькие партии, которые не опасны для власти правящей группы. Как государство будет к ним относиться, пока не ясно. Скорее всего, их, как и поданных, поделят на а) клиентистские (привилегированные), б) те, к которым государство безразлично, и в) нежелательные (преследуемые), которым будут ставить препятствия в регистрации и по возможности ликвидировать. Правительство Камбоджи Хун Сен был прозорливее В. В. Путина. Он «прекрасно осознавал, что отсутствие оппозиционных партий может стать фактором, усиливающим напряженность в обществе, ибо, как свидетельствовал прошлый опыт Камбоджи, социальные настроения негативного характера, неартикулированные партиями, в поисках самовыражения неизбежно принимают стихийные формы»³⁸³. Российское руководство это долго не могло понять, поэтому допускало ограниченное число партий, не охватывающих интересы всех групп общества. Эти группы стали выходить на улицу. Допущение мелких партий канализирует активность разных групп

³⁸² См.: Винокуров Ю. Н. Власть и оппозиция в странах Тропической Африки // Восток. – 2000. – № 4. – С. 153.

³⁸³ Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Тайланда. – С. 153.

общества в партстроительство, в борьбу этих партий между собой.

В России только имитируется наличие многопартийности. Разрешенные слабые партии не могут прийти к власти. Для этого у них нет достаточной социальной опоры. Большая часть населения России политически пассивна и имеет подданническую культуру³⁸⁴. Поэтому разрешенные партии малочисленны, у них мало сторонников. Они не имеют развитой структуры в регионах. Иногда их называют партиями, действующими внутри Садового кольца в Москве. «Развитие политических партий шло в России по пути элитарности, закрытости для масс, – отмечает Н. Б. Ильина. Узкий круг лидеров узурпировал ключевые партийные должности, блокировал участие рядовых членов в выработке партийной стратегии, что вело к падению политической активности населения»³⁸⁵. На организационную и финансовую слабость партий указывает то, что в 2004 г. даже коммунисты не смогли использовать свое право представительства в избирательных комиссиях. КПРФ вместо возможных 95 тысяч представило в избирательные комиссии только 58 тысяч человек, т. е. заполнило лишь 60 % вакансий. СПС не покрыло даже трети квоты³⁸⁶. Члены партий не являются ее стойкими сторонниками. При наличии выгодных предложений они переходят в «Единую Россию».

Длительный опыт Латинской Америки показывает, что президентские и суперпрезидентские формы правления в странах с неразвитой демократией всегда порождают очень слабую партийную систему. Здесь действуют следующие механизмы нейтрализации партийной системы: а) правительство формируется не парламентом, а президентом; б) президент подавляет все оппозиционные политические силы; в) ведущая роль в управлении государственными делами принадлежит исполнительным органам; д) законодательные органы слабы; е) местное самоуправление не развито³⁸⁷. Та же картина наблюдается в России. Российская Конституция закрепляет суперпрезидентскую форму правления (более подробно об этом будет сказано ниже). Победа партии на выборах в Государственную Думу не делает ее правящей³⁸⁸. В России вообще не

³⁸⁴ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. – С. 14.

³⁸⁵ См.: Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии. – С. 161.

³⁸⁶ См.: Во что-то это должно рано или поздно вылиться // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 16. – С. 20.

³⁸⁷ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 718.

³⁸⁸ См.: Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность. – С. 63.

может быть правящей партии, так как правительство формируется Президентом, а не парламентом. Вкладывать деньги в создание партий невыгодно для бизнеса. Это приводит к тому, что реальные политические партии, особенно буржуазные, в России очень слабы. «...В условиях, когда на парламентских выборах “призом” для политической партии оказывается лишь возможность захватить побольше думских портфелей, но никак не портфелей правительственных, становление реальной, а не марионеточной многопартийности, возникновение ответственных парламентских партий, способных и к самоочищению, и к реальному управлению страной, невозможно. Соответственно, невозможна и политическая конкуренция, вместо которой мы имеем либо ее имитацию, либо конкуренцию личных амбиций», – пишет М. А. Краснов³⁸⁹.

Российское руководство умело имитирует многопартийность в стране³⁹⁰. С одной стороны, оно разрешает создание оппозиционных партий или даже само инициирует их создание (партии-подсадки), а с другой стороны, принимает достаточно эффективные меры к тому, чтобы эти партии **оставались очень слабыми**, не становились реальной политической силой. Для этого бюрократия осуществляет ряд мероприятий, в том числе законодательного характера.

Захват информационного пространства страны позволил правящей группе до минимума сократить возможности партий информировать население о своей деятельности. «...Оппозиционная пресса имеет ограниченный тираж и испытывает большие трудности в выходе на широкую аудиторию»³⁹¹, это сказано про дореволюционную Киргизию, но применимо и к современной России.

Для борьбы с оппозицией государство активно привлекает силовые ведомства. Через органы государственной безопасности (тайная полиция), полицию (милицию), прокуратуру, налоговые органы на представителей оппозиции и поддерживающих их предпринимателей собирается компрометирующий материал. Слежка за лидерами оппозиции не скрывается (прослушивание телефонов, наружное наблюдение). Особенно упорствующих привлекают к различным видам юридической ответственности.

В начале нулевых годов государство приняло ряд мер к ослаблению КПРФ, которая еще имела определенную силу и самос-

³⁸⁹ Краснов М. А. Персоналистский режим в России: Опыт институционального анализа // Политическая концептология. – 2012. – № 1. – С. 188.

³⁹⁰ См.: Пшизова С. Н. Политика как бизнес: российская версия (1) // Полис. – 2007. – № 2. – С. 116.

³⁹¹ См.: Исаев К. Глобальная демократия в Кыргызстане (Противоречия и перспективы) // СОЦИС. – 2004. – № 4. – С. 80–81.

тоятельность. Не без участия государственной бюрократии в сентябре 2004 г. удалось расколоть КПРФ. Из нее выделилась Всероссийская коммунистическая партия будущего (ВКПБ), которую возглавил ивановский губернатор В. Тихонов. Он даже призвал полностью упразднить КПРФ³⁹².

Скорее всего, не без участия государства не могут объединить свои усилия в создании единой партии мелкие демократические движения России. Бывшие работники КГБ, находящиеся у власти, наверно, не забыли прошлый опыт работы с оппозицией.

16 декабря 1914 г. директор Департамента полиции направил всем отделениям тайной полиции следующий циркуляр (за № 190791): «В связи с чрезвычайной опасностью настоящего плана (объединения партий) и крайней желательностью сорвать его, Департамент полиции считает необходимым просить всех руководителей отделений тайной полиции внушить находящимся в их распоряжении агентам, что они должны настойчиво проводить в жизнь во время посещения партийных собраний и всячески отстаивать идею о полной невозможности какого-либо организационного слияния существующих течений, особенно большевиков и меньшевиков»³⁹³.

Уже в 2002 г. Б. Вишневский пишет: «Политические партии поставлены перед выбором: либо смириться с ролью вопиющего в пустыне, либо стать «партиями услуг», подносящими Кремлю патроны...»³⁹⁴.

Большие оппозиционные партии превращены в «оппозицию Его Величества». Они не решаются выступить против Правительства, а лишь конкурируют между собой за получение доли мест в представительных органах власти. Им позволено критиковать бюрократию в рамках доктрины: «Царь хороший! Бояре плохие!» До 2011 г. руководство «Справедливой России» открыто демонстрировало свою лояльность Правительству³⁹⁵. В 2003 г. журналисты отметили, что КПРФ уже не критикует Президента РФ. Ее критика обрушивалась только на Правительство Касьянова³⁹⁶. Правительство, время от времени встречается с руководителями партий и выслушивает их просьбы. Какие-то из них он выполняет.

³⁹² См.: Развод // Российская газета. – 2004. – № 200. – С. 3.

³⁹³ См.: Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. – 1990. – № 9. – С. 135.

³⁹⁴ Вишневский Б. Империя, слазь! – С. 6.

³⁹⁵ См.: Иванов А. Ф., Устименко С. В. Самодержавная демократия... – С. 65.

³⁹⁶ См.: Закатнова А. Предвыборный Первомай // Российская газета. – 2003. – 30 апреля. – С. 3.

Учитывая, что «Единая Россия» не является партией, в основной закон страны можно было бы записать: «В России вводится беспартийная политическая система в том смысле, что ни одна политическая партия общества не может прийти к власти, принадлежащей Правителю и его слугам». Уже в 2005 г. журналисты отмечали, что в России пока нет «настоящей полнокровной многопартийности, нет партий, которые бы активно действовали не только в пределах столичного Садового кольца, но и далеко от Москвы. Без этого невозможно формирование настоящего гражданского общества и власти, ответственной перед народом на каждом своем этаже»³⁹⁷.

Имитация многопартийности, при которой господствующее положение на политическом поле занимает «партия власти», но вместе с этим обществу разрешается создать несколько не имеющих реальной политической силы партий, широко применяется административным классом не только в России. В политологии называют такую политическую систему доминантно-партийным правлением³⁹⁸. Такая модель была введена Р. Мугабе в Зимбабве³⁹⁹, Хун Сеном в Камбодже. Исследователи пишут, что в Камбодже много мелких партий, которые «не имея реальных шансов составить сколько-нибудь серьезную конкуренцию Народной партии Камбоджи, обречены быть “аутсайдерами”»⁴⁰⁰.

Способ координации действий нескольких слабых партий, обозначающих многопартийность в Китае, отличается от того, что создан в России. В Китае они работают под руководством Китайской коммунистической партии⁴⁰¹. В России контроль за ними осуществляется, скорее всего, через Администрацию Президента РФ.

5.3. Правовое положение партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы

Как уже отмечалось ранее, новый класс бюрократии, опирающийся на охлос, в XX в. повсеместно начал использовать для осуществления своей власти такой институт, как партеобразное

³⁹⁷ См.: Шкель Т. Сенаторы одобрили «партийный документ» // Российская газета. – 2002. – 30 мая. – С. 1.

³⁹⁸ См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Таиланда. – С. 149.

³⁹⁹ См.: Booyesen S. The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, Iss. 2.

⁴⁰⁰ См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Таиланда. – С. 149.

⁴⁰¹ См.: Конституционное право зарубежных стран. – С. 615.

объединение (квазипартия, «партия власти», партия бюрократии, партия чиновников⁴⁰²), в которое входит не только бюрократия, но и ее клиентела. Организации бюрократии, претендующие на звания партий, А. И. Соловьев предлагает называть корпоративно-административными квазипартийными образованиями⁴⁰³. Ф. У. Риггс говорит об официальной «партии» (official «party»)⁴⁰⁴.

В политологической литературе обращается внимание на **непартийную природу**, создаваемых государством «партий власти»⁴⁰⁵. И. И. Глебова отмечает, что партия большевиков, придя к власти, перестала быть партией и переродилась в инструмент государственной власти, «... она превратилась в саму Власть, “оправленную” в партийность»⁴⁰⁶.

Так называемые однопартийные системы с господством партеобразного объединения бюрократии распространились во многих странах Азии, Африки⁴⁰⁷, Латинской Америки, были навязаны с помощью СССР зависимым от нее странам Восточной и Центральной Европы. История знает множество примеров создания партеобразных объединений бюрократии не являющихся ни коммунистическими, ни фашистскими. Это, например, Республиканская партия Турции, созданная Ататюрком, которая с 1926 по 1946 г. функционировала как единственная⁴⁰⁸.

Борьба внутри группы управленцев в конце 1980-х – 1990-е гг. привела к тому, что бюрократия, объединенная в Коммунистическую квазипартию, почти потеряла власть. Конфликт внутри бюрократического класса породил возникновение множества квазипартий. Каждый глава региона создавал свое партеобразное объединение. Восстановить единое партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы никак не удавалось. «Наш дом Россия», не смотря на мощную бюрократическую поддержку, оказался слабой организацией.

Как показано, выше, нормы Конституции РФ не создали надежных препятствий для восстановления в России мощной «партии власти», и видимо, их творцы не ставили перед собой такой цели.

⁴⁰² Голубева Е. В. Указ. соч. – С. 81.

⁴⁰³ См.: Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии. – С. 163.

⁴⁰⁴ См.: Riggs F. W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. – Boston, 1964. – P. 229–230.

⁴⁰⁵ Глебова И. И. Партия власти // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 85.

⁴⁰⁶ Там же. – С. 87.

⁴⁰⁷ См.: Joseph R. Challenges of a «Frontier» region // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, Iss. 2. – P. 105.

⁴⁰⁸ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 342.

5.3.1. Основные черты партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы

Как уже отмечалось, заслугой нового Правительства было объединение бюрократии и ее клиентелы. Одной из форм этого объединения стала новая квазипартия под названием «Единая Россия». Фактически, она **не является ни общественным объединением, ни политической партией общества**, а имеет все признаки **теневого государственного учреждения**, обеспечивающего власть государственной бюрократии над обществом. В этом нет ничего нового. КПСС, безусловно, была частью государственного механизма, а не общественной организацией. По мнению исследователей, детище Ататюрка – Народно-республиканская партия (НРП) – была скорее мощной государственной структурой, чем партией⁴⁰⁹.

«Единая Россия» не является партией на основании следующих признаков:

1. Она **создана** не членами гражданского общества, а государственной бюрократией. В. Третьяков писал, что «Единая Россия» сконструирована Кремлем⁴¹⁰. О. Морозов признает, что инициатором создания «Единой России» был В. Путин и все понимают, что это путинский проект. «Никто не собирается от этого открещиваться»⁴¹¹.

Отличие «Единой России» от организации большевиков заключается в том, что последняя вначале была партией, борющейся за власть, а после прихода к власти превратилась в партеобразное объединение бюрократии. «Единая Россия» изначально создавалась «сверху», искусственно из разрозненных объединений бюрократии («Единство», «Отечество», «Вся Россия»⁴¹²), так же, как, например, Голкар в Индонезии.

2. Она **объединяет** не членов гражданского общества, а бюрократию страны и ее клиентелу. В Конституции СССР 1936 г. было записано: «наиболее активные и сознательные граждане из рядов рабочего класса и других слоев трудящихся объединяются во Всесоюзную коммунистическую партию (большевиков), являющуюся передовым отрядом трудящихся в их борьбе за укрепле-

⁴⁰⁹ См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. – М.: Наука, 1996. – С. 70.

⁴¹⁰ См.: Третьяков В. 14 декабря: выбор надолго // Российская газета. – 2003. – 12 апреля. – С. 3.

⁴¹¹ См.: Или мы станем настоящей партией, или нам хана // Коммерсантъ. – 2012. – 26 мая. – С. 3.

⁴¹² См.: URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=296> (дата обращения: 13 января 2007 г.).

ние и развитие социалистического строя и представляющую руководящее ядро всех организаций трудящихся как общественных, так и государственных». В основном законе России можно было бы записать: «Наиболее активные и сознательные управленцы из рядов административного класса и его клиентелы объединяются в партеобразное объединение «Единая Россия», являющееся передовым отрядом административного класса в его борьбе за укрепление и развитие административного строя и представляющее руководящее ядро представительных органов страны и огосударственных общественных объединений (например, такой организации, как «Общероссийский народный фронт»).

*В Доминиканской республике диктатор Трухильо принял в созданную им Доминиканскую партию всех чиновников*⁴¹³. В СССР большинство должностей в государственном аппарате должны были занимать члены КПСС. «Единая Россия» пока не следует этой практике.

Доказательством того, что «Единая Россия» – это организация бюрократии, является состав ее руководства. В него входят в основном государственные чиновники, в том числе состоящие на политических должностях. В 2007 г. в Бюро Высшего совета «Единой России» не было ни одного освобожденного функционера. Все занимали какие-то должности в государственном аппарате⁴¹⁴. Должностные лица государственных органов переводятся на работу в руководящие органы квазипартии и затем возвращаются обратно.

*Примером является карьера Б. В. Грызлова. Он начинал как функционер квазипартии, затем стал министром внутренних дел, был Председателем Государственной Думы Совета Федерации и Председателем «Единой России» и, наконец, перешел в разряд хозяйственной бюрократии в государственной корпорации*⁴¹⁵.

Клиентела бюрократии (бюрократическая буржуазия, служилая интеллигенция) становится членом партеобразного объединения с целью получения привилегий от государства и оказывает помощь бюрократии в удержании власти над обществом. Она может сама получать государственные должности. А. Б. Зубов исследовал мотивы членства бюрократической клиентелы в «партии власти» Малайзии. Он пишет, что они далеко не идеологические. Местные элиты убеждены, что членство в ней помогает упрочить

⁴¹³ См.: История государства и права зарубежных стран : учебник для вузов. – Ч. 2. – М. : ИГ Норма-ИНФРА, 1999. – С. 488.

⁴¹⁴ См.: URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=2054> (дата обращения: 13 января 2007 г.).

⁴¹⁵ См.: URL: <http://er.ru/persons/4/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

их положение. Предводители общины вступали в нее, чтобы установить полезные связи и распространить деятельность за пределы своей округи. «Представители местной элиты более низкого уровня являлись членами партии, поскольку участие в этой организации, равно как в иных, открывало возможность постоянных контактов с предводителями общины, которые делали их своими приятелями, советниками, соратниками»⁴¹⁶.

Партеобразные объединения обычно стараются втянуть в качестве рядовых членов в свой состав значительные группы управляемого населения. Эти массы, как солдаты в армии, не определяют направление ее деятельности, не выбирают партийных лидеров. Они являются послушными инструментами в руках партократии, служат поддержке ее власти в обществе. Их используют для реализации функций государства и квазипартии. «Единая Россия» не столь успешна в вовлечении населения в свой состав. В КПСС, в пик ее господства, было около 15 млн членов. В Коммунистической партии Китая к началу XXI в. числилось уже около 60 млн членов⁴¹⁷.

Рядовые члены квазипартии должны не только обозначать ее связь с населением, но осуществлять пропаганду идей вождизма, этатизма и т. д. При наличии организаторских способностей они выдвигаются в аппарат управления квазипартией и государства.

Для того чтобы направить массу рядовых членов квазипартии на реализацию целей, поставленных вождем и управленческой элитой, она строится на основе принципа бюрократического централизма. Все основные вопросы ее деятельности (например, выдвижение кандидатов на выборах органов власти, формирование руководства региональных подразделений квазипартии) решаются на самом «верху». Фактически, по мнению автора, от имени «партии власти» принимают решения несколько сот функционеров в центре и в регионах. Для направления всей массы членов квазипартии на реализацию единых целей в организации должна поддерживаться строгая дисциплина. С ней в «Единой России» пока не все в порядке. Отдельные члены квазипартии выставляют свои кандидатуры на выборах в органы власти вопреки запрету партийных функционеров⁴¹⁸. Но от таких стараются избавляться⁴¹⁹.

⁴¹⁶ Зубов А. Б. Парламентская демократия и политическая традиция Востока. – М. : Наука, 1990. – С. 333.

⁴¹⁷ Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80-е 90-е гг. XX века. – М. : Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 16.

⁴¹⁸ См.: Буров А. На пост мэра Ханты-Мансийска претендуют два единоросса // Коммерсантъ-Урал. – 2008. – 15 января. – С. 12.

⁴¹⁹ См.: Плюснина М. Напор хозяйствующих субъектов // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 28 февраля. – С. 7.

В целях обеспечения более тесного слияния аппарата квази-партии с государственным аппаратом 3 ноября 2004 г. были приняты поправки в ФКЗ «О Правительстве РФ», которые устраняют запрет министрам занимать руководящие должности в партии⁴²⁰.

*Генерал Сухарто в Индонезии называл созданное им партеобразное объединение бюрократии Голкар «кровным братом вооруженных сил» и требовал от главнокомандующих всех родов войск оказывать Голкар самую широкую помощь в центре и на местах*⁴²¹.

«Единую Россию» можно назвать «кровной сестрой» всех иных органов власти России, подчиненных Верховной власти. Верховная власть в лице Правительства, естественно, является ее матерью. Как Голкар в Индонезии, «Единую Россию» можно охарактеризовать как «придачок государственного аппарата», «структурное продолжение власти, опирающееся на бюрократию»⁴²².

*Генерал Пангабеан в Индонезии при правлении Сухарте в радиোগрамме командующим военных округов запретил военнослужащим вступать в политические партии и их массовые организации. Им разрешалось быть членами только ГОЛКАР и массовых организаций, не находящихся под влиянием политических партий*⁴²³.

Автору неизвестны случаи, когда государственного служащего увольняли с работы за членство в оппозиционной партии, но можно предположить, что такое не поощряется. Фактов, когда должностные лица государственных органов оказывают поддержку «Единой России» (особенно в период избирательных кампаний) великое множество.

3. Партия представляет какую-то группу общества, ее интересы. Партеобразное объединение бюрократии представляет в отношениях с обществом административный класс и его клиентелу. Журналисты называют «Единую Россию» политическим инструментом и представительством бюрократии России⁴²⁴. Она, по мнению автора, **нацелена** не на контроль общества за аппаратом государства, а на поддержание господства государственной бю-

⁴²⁰ О внесении изменения в ст. 11 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 3 ноября 2004 года № 6-ФКЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 45. – Ст. 4376.

⁴²¹ См.: Плеханов Ю. А. Общественно-политическая реформа в Индонезии (1945–1975). – М., 1980. – С. 85.

⁴²² См.: Голубева Е. В. Указ. соч. – С. 83.

⁴²³ См.: Плеханов Ю. А. Указ. соч. – С. 85.

⁴²⁴ См.: Неполитическая оппозиция // Эксперт. – 2009. – № 9. – С. 17.

рократии, ее Правительства над населением страны, над обществом. Функции квазипартии переплетаются с функциями административного государства. Политические партии являются орудиями укрепления гражданского общества. «Партия власти» является орудием усиления государства (его Правительства) и подавления гражданского общества, его объединений. Она создает послушное государственному аппарату квазигражданское общество. Устраняя с политического поля реальные политические партии, представляющие разные группы общества, «партия власти» подавляет реализацию интересов этих групп. Конечно «партия власти» вынуждена учитывать эти интересы, но лишь в той мере, в какой они могут быть согласованы с интересами административного класса.

Никто не скрывает, что «Единая Россия» была создана под В. В. Путина для обеспечения его власти. Это позволяет сравнить ее с преторианской гвардией, обеспечивающей господство диктатора⁴²⁵.

И. И. Глебова нашла хорошую аналогию, отметив, что российские управленческие элиты сначала правили страной через бояр, затем через дворян, а затем через аппарат партеобразного объединения⁴²⁶.

4. **Сила** партеобразного объединения бюрократии заключается не в общественной поддержке, а в ресурсах, которые находятся в руках государственной бюрократии, в той власти, которой она обладает. В годы перестройки писали, что в СССР «происходило сращивание партийного и государственного. Партия стала государственной, полностью огосударственной»⁴²⁷. То же самое происходит с «Единой Россией», аппарат которой сращивается с аппаратом государства. Большинство ее руководителей – губернаторы, министры.

Государственный аппарат почти открыто используется для укрепления квазипартии, для борьбы с ее оппонентами: привлечение к уголовной ответственности представителей оппозиции, преследование предпринимателей, оказывающей помощь оппозиции, политическая реклама через огосударственные средства массовой пропаганды.

*Например, кемеровская областная администрация прямо издала циркуляр, предписывающий чиновникам оказывать всяческую поддержку мероприятиям единороссов*⁴²⁸. Уже к марту 2003 г.

⁴²⁵ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 322.

⁴²⁶ Глебова И. И. Партия власти. – С. 91.

⁴²⁷ См.: Из плена мистификаций // Огонек. – 1990. – № 13. – С. 3.

⁴²⁸ Коммерсантъ-Власть. – 2003. – № 20. – С. 33.

в Кемеровской области во всех 34 муниципальных образованиях региона были созданы отделения «Единой России»⁴²⁹.

Через своих властных членов «партия власти» имеет привилегии в использовании государственного и муниципального имущества. Предприниматели с радостью готовы помогать партеобразному объединению бюрократии в обмен на получение государственных преференций. «Партия власти» имеет возможность, в случае необходимости «облагать налогом» предпринимателей под угрозой создания негативных последствий для их бизнеса (объявление их «социально безответственными»). У «Единой России» нет проблем с финансированием ее деятельности и реализации ее программ. Используя государственные ресурсы, «Единая Россия» может осуществлять патерналистские функции и привлекать на свою сторону значительную часть населения.

За первый квартал 2009 г. «Единая Россия» получила средств в сумме 1 млрд 15 млн 767 тыс. 177 рублей. В то время как ЛДПР смогла привлечь всего 2 млн 348 тыс. 272 руб. 52 коп.⁴³⁰.

Как отмечалось выше, «Единая Россия» опирается на авторитет Провителел. Если последний лишит ее своего покровительства, статуса «партии власти», то она быстро исчезнет. Ее члены перейдут в иную организацию, на которую Провителел укажет как на «свою». Некоторые члены «Единой России» за годы реформ побывали в нескольких квазипартиях, поддерживаемых правителем: КПСС, «Демократический выбор России», «Наш дом Россия», «Отечество» и, наконец, обрели прописку в «Единой России», может быть, не навсегда. В ближайшее время вполне возможен переток членов «Единой России» в «Общероссийский народный фронт».

Привилегии, которые имеет «Единая Россия», вытекающие из ее связи с государственным аппаратом, по мнению автора, нарушают конституционный принцип равенства (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ). Российское государство и его руководство грубо попирает законы, которые само принимает, не выполняя своей обязанности гарантировать равенство политических партий перед законом независимо от изложенных в их учредительных и программных документах идеологии, целей и задач (Преамбула ФЗ «О политических партиях»)⁴³¹.

⁴²⁹ Пальчиков П. Партия нашла нишу и набирает силу // Российская газета. – 2003. – 28 марта. – С. 12.

⁴³⁰ Михайлов А. Предпочитают наличные // Российская газета. – 2009. – 12 мая. – С. 3.

⁴³¹ О политических партиях : федеральный закон от 11 июля 2001 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

Партеобразные объединения бюрократии **не следует путать с правящими партиями** демократических стран. Последние, даже находясь у власти длительное время, вынуждены реализовать интересы определенных групп общества, а не административного класса. Как только они перестают это делать, они теряют свое правящее положение. В России создается видимость того, что «Единая Россия» является правящей партией. Однако в 2012 г. не «Единая Россия» делегировала своего Председателя на пост главы Правительства, а главе Правительства поручили возглавить еще и партеобразное объединение бюрократии, как второму по значению (после Провителел) бюрократу в стране.

Конституция СССР 1977 г. в ст. 6 закрепляла: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза». Она «...определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа...». Эта норма применима к «Единой России» только отчасти. Она действительно относится к другому виду партеобразных объединений бюрократии.

КПСС (ее аппарат) стояла над государством. «Единая Россия», по мнению автора, **организация созданная государством, его Провителем для реализации поставленных ей задач**. Она является подсобным инструментом государства, и от нее могут отказаться, если она будет бесполезна для поддержания власти Провителел и административного класса в целом. Ее могут заменить на иное партеобразное объединение. Только улыбку могут вызвать слова главы фракции «Единой России» в Государственной Думе: «Мы – лидеры. Мы претендуем на то, чтобы формировать повестку, решать реальные проблемы»⁴³². Руководство «Единой России», по мнению автора, так же беспрекословно выполняет указания Провителел, как и другие, созданные им организации. Можно предположить, что в «вертикали власти» оно подчинено даже не самому Провителелю, а его Администрации и не имеет ни какой самостоятельности. В 2008 г. журналисты называли руководство «Единой России» подопечными В. Суркова (заместителя главы Администрации Президента РФ)⁴³³.

На подсобный характер «Единой России» в отличие от КПСС указывает то, что многие высшие чиновники в Правительстве не являются членами «Единой России».

⁴³² См.: Закалка для большинства. – С. 18.

⁴³³ См.: Нагорных И. «Единая Россия» подобрала слово // Коммерсантъ. – 2008. – 11 сентября. – С. 3.

В этом плане «Единая Россия так же похожа на Голкар диктора Сухарте в Индонезии. Она, – пишет Е. В. Глебова, – не выступает в качестве руководящей политической силы, «а скорее служит институтом, подчиненным исполнительной власти, всему государственно-бюрократическому аппарату, осуществляя функции мобилизации масс на выполнение правительственных программ, а не на участие в их разработке. Роль Голкар в основном сводится к передаче идей и практических установок в одном направлении – от правительства к народу»⁴³⁴. Поглочена государством была фашистская организация в Италии⁴³⁵. Подчиненное положение после захвата власти приобретает аппарат национал-социалистической партеобразной организации⁴³⁶.

В СССР первый секретарь обкома КПСС был выше по статусу, чем глава Исполнительного комитета Совета. В Современной России, глава регионального подразделения «Единой России» не может сравниться по своим властным полномочиям с главой региона, который является наместником Верховной власти. Последний часто старается поставить на должность главы регионального отделения «Единой России» преданного ему человека.

Журналисты, например, отмечали, что отделение «Единой России» в Кузбассе в 2003 г. показывало свою преданность А. Тулееву. Свои ориентиры они берут высказывания своего губернатора⁴³⁷. На защиту своего регионального хозяина встало и региональное отделение «Единой России» в г. Москве в сентябре 2010 г., хотя всем было ясно, что Ю. Лужковым недовольны в Администрации Президента. Башкирское отделение «Единой России» два раза исключало из организации оппонента Президента Башкирии Радия Хабирова. Администрация Президента РФ вынуждена была забрать его в свой аппарат и восстанавливать его членство в организации⁴³⁸.

Полностью подчинить себе региональное отделение квазипартии мешает то, что ее деятельность направляется межрегиональным руководством «партии власти», которой не подвластно главе региона.

Послушность организаций «Единой России» хорошо иллюстрируется голосованием ее фракций в региональных представитель-

⁴³⁴ Голубева Е. В. Указ. соч. – С. 91.

⁴³⁵ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 337.

⁴³⁶ См.: Там же. – С. 337–338.

⁴³⁷ См.: Пальчиков П. Указ. соч.

⁴³⁸ См.: Закатнова А. График мобилизации // Российская газета. – 2009. – 4 сентября. – С. 3.

ных органах в поддержку глав регионов, состоящих в оппозиции к «партии власти».

Депутаты от «Единой России» в областной думе Смоленской области послушно выразили доверие назначенному на должность губернатора А. Островскому, члену партии ЛДПР⁴³⁹.

«Единую Россию», по мнению автора, пытаются сделать руководящей и направляющей силой общества. Но для этого у государственной бюрократии недостаточно сил и средств. Общество уже не такое наивное, чтобы им можно было вполне манипулировать. Результаты плебисцитов доверия к «Единой России» показывают, что ей удастся привлечь на свою сторону приблизительно половину населения страны. Ей не удастся руководить деятельностью всего населения, как это делала КПСС, но она может заставить проголосовать за ее представителей нужное количество населения страны и с помощью этого занять большинство мест в представительных органах страны, как в центре, так и на местах. Как говорил глава фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, эта организация «находится в центре российской политики»⁴⁴⁰. Она, конечно, не ядро политической системы (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). На этом основании «Единую Россию» нельзя отнести к тоталитарным партиям. Но если в традициях конституций советского типа в основном законе России сформулировать норму-цель, то она может быть выглядеть так: «Российское административное государство стремится воссоздать в стране партию тоталитарного типа».

Исходя из сказанного, Россию, конечно, нельзя назвать партией-государством, а ее политический режим партократическим поскольку функционеры квазипартии подчинены государственной (светской) бюрократии, а не наоборот.

5.3.2. Функции партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы

Поскольку партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы является важнейшим звеном в государственном механизме и в системе властеотношений в целом, то нормы, определяющие ее деятельность следует рассматривать не как корпоративные, а как нормы государственного права, составляющие особый институт. Совершенно справедливо было преподавание в вузах страны в период СССР истории КПСС и курса партстроительства.

⁴³⁹ См.: Асадчий А., Прусаков А. Смоленский губернатор стал многопартийным лидером // Коммерсантъ. – 2012. – 28 августа. – С. 2.

⁴⁴⁰ См.: Закалка для большинства. – С. 18.

Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы создается для выполнения ряда функций, нацеленных на поддержание административного характера государства и общества.

Важнейшей из функций «партии власти» является превращение массы чиновников в **единый административный класс** (класс для себя). Как уже отмечалось, в 1990-е гг. власть административного класса в России пошатнулась в результате роста конфликтов между партийной, советской, хозяйственной, центральной и региональной бюрократией. Свои партеобразные объединения создавали главы регионов. Сельская бюрократия создала «Аграрную партию». С помощью «Единой России» удалось в основном устранить эти конфликты в борьбе за власть и богатство, принудить большинство чиновников сплотиться вокруг Правителя, подчиниться принципу иерархии. Она вобрала в себя организации глав регионов.

В 2008 г. в «Единую Россию» влилась «Аграрная партия», которая, как отмечали журналисты, имела в роли рядовых членов чиновников сельхозотделов региональных и районных администраций. Выступающие на съезде ликвидаторов заявили, что у них больше нет конфликтов с государством, которое достаточно помогает селу. Это решение журналисты назвали номенклатурной самоликвидацией⁴⁴¹. В единую организацию чиновников постепенно влились должностные лица из оппозиции (из КПРФ, СПС, ЛДПР, «Родина»).

Сегодня членами «Единой России» являются почти все главы регионов, мэры крупных городов. Автору неизвестны факты принуждения вступления чиновников в члены «Единой России». Те, кто стремится сделать успешную карьеру, понимают, что для этого им необходимо членство в «Единой России».

Объединение активной части бюрократии страны в единый союз обеспечивает устранение открытой конкуренции внутри управленческой элиты. Политика, как и в советские времена, теряет свой публичный характер и становится делом узкого круга чиновников. Политические должности распределяются между аппаратчиками, конкуренция на выборах в органы власти сводится к минимуму. Они превращаются в плебисциты, на которых ставится вопрос о доверии населения чиновнику, назначенному на политическую должность «сверху».

Не до конца остается выполненной задача подчинения всей бюрократии строгой иерархической дисциплине.

Летом 2009 г. произошли конфликты между центральным аппаратом «Единой России» и его региональными подразделе-

⁴⁴¹ См.: Чернега Ю. Аграрии перешли в «Единую Россию» всем съездом // Коммерсантъ. – 2008. – 10 октября. – С. 2.

лениями. Отделение в Башкирии встало на сторону М. Рахимова в его конфликте со своим чиновником Р. Хабировым. Оно два раза исключало его из партии, а центр восстанавливал его. В Приморье единороссы саботировали выдвижение назначенного федеральным аппаратом «Единой России» С. Ломаева кандидатом в сенаторы от Приморской думы, поскольку его кандидатура не устраивала губернатора Приморья. На пост мэра Н. Тагила претендовали 5 единороссов. 4 самовыдвиженца выступали против официально выдвинутого аппаратом «Единой России» кандидата. Два самовыдвиженца, члена «Единой России», противостояли официальному кандидату от аппарата квазипартии на выборах в Иркутской области⁴⁴².

Продолжаются конфликты между отдельными должностными лицами и их кланами, входящими в партеобразное объединение.

Например, губернатор Свердловской области к лету 2013 г. еще не смог установить полного контроля над людьми бывшего мэра г. Екатеринбург А. Чернецкого⁴⁴³. Борьба за огромные деньги Екатеринбурга продолжалась.

Отмечалось, что укрепить дисциплину внутри бюрократии, лояльность членов «Единой России» Кремлю удалось с введением пропорциональной системы выборов в Государственную Думу⁴⁴⁴.

Включение в «партию власти» клиентелы бюрократии, с одной стороны, приближает эту клиентелу к власти, а с другой стороны – подчиняет единой иерархической дисциплине. О. В. Иванова отмечает, что создание доминирующей «партии власти» позволило снизить дифференциацию и фрагментацию элит, навязать консенсус между верховной властью и подчиненными ей политическими и экономическими акторами, обладающими субъективным потенциалом⁴⁴⁵. «Партия власти, – пишет А. В. Павроз, – позволяли связать между собой совокупность структур, объединений и группировок, не связанных общими ценностями и порой соперничающих между собой, но консолидированных вокруг главы государства на основе патронажно-клиентельных связей»⁴⁴⁶.

⁴⁴² См.: Шрамко Л. и др. «Единая Россия» будет соревноваться с полпредами президента // Коммерсантъ. – 2009. – 4 сентября. – С. 3.

⁴⁴³ См.: Плюснина М. Мэрия транспорта и дорожного хозяйства // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 18 января. – С. 8.

⁴⁴⁴ См.: Гельман В. Россия в институциональной ловушке // Pro et Contra. – 2010. – № 4–5. – С. 29.

⁴⁴⁵ Цит. по: Пляйс Я. А. Указ. соч. – С. 158–159.

⁴⁴⁶ Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность. – С. 63–65.

В идеале партеобразное объединение бюрократии должно поддерживать чувство единства и избранности у своих членов, напоминая то, что объединяло дворянство в царской России. Партеобразное объединение должно включать в себя только ту часть бюрократии, которая осознает общеклассовые интересы и готова их отстаивать, поднявшись над своими эгоистическими интересами. Партийная идеология и дисциплина в КПСС была направлена на лишение партийного билета тех лиц, которые ставили свои эгоистические интересы выше общеклассовых. Не видно, чтобы «Единая Россия» выполняла эту функцию. Она исключает из своих рядов провинившихся чиновников только после того, как их привлекают к уголовной ответственности. По мнению автора, она чрезвычайно плохо выполняет функцию надзора за своими членами, которая обычно свойственна для партеобразных объединений бюрократии⁴⁴⁷.

Конечно, как любая организация, «Единая Россия» координирует деятельность своих членов, подчиняет ее реализации единых целей.

В основной закон страны следовало бы внести норму: «Единая Россия» обеспечивает сплочение бюрократии страны и ее клиенты, формирование единого административного класса, сознающего свои интересы и действующего организованно».

Второй важнейшей функцией «Единой России» является **поддержание монократической формы правления** в России. Как уже отмечалось, эта организация создавалась под конкретного человека, как инструмент укрепления его власти. Часто отмечается, что «Единая Россия» не выполняет названной функции. Не она служит Верховной власти, а В. В. Путин (его авторитет) используется ею для продвижения на государственные должности членов квазипартии. Этим объясняется то, что В. В. Путин поручил возглавлять «Единую Россию» Д. А. Медведеву, а сам принял участие в создании «Общероссийский народный фронт», который впоследствии может стать «партией власти». В других странах давно функционируют партеобразные объединения бюрократии с таким названием (например, «Фронт Национального освобождения Алжира», «Фронт освобождения Мозамбика»).

Модель, при которой Правительство не возглавляет формально партеобразное объединение чиновников, а играет роль «отца всего народа», в том числе и негативно оценивающего «партию власти», имела место в Индонезии при генерале Сухарто. Партеобразное объединение бюрократии Голкар там возглавлял генерал Соковати. Диктатор Сухарто (занимавший

⁴⁴⁷ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 324.

должность президента Индонезии) был признан «верховным покровителем Голкар»⁴⁴⁸. Вполне возможно, что эта модель сознательно реализуется в современной России.

Высшие органы партеобразного объединения в СССР и в коммунистическом Китае играли роль совещательного органа при Правителе, и зачастую сами оказывались высшей властной инстанцией, формирующей политические установки, первоочередные и перспективные задачи страны⁴⁴⁹. По наблюдениям автора, этого не скажешь о руководстве «Единой России». Создается впечатление, что оно играет только роль исполнителя решений вождя, находится при Президенте для реализации его воли и программ⁴⁵⁰, выработанных в ходе его совещаний со своим окружением. Похоже, что руководство «Единой России» в состав «двора» не входит. Оно получает необходимые указания для работы из Администрации Президента РФ⁴⁵¹.

Вождистский характер «Единой России» определяется характером населения, которое готово доверять свою судьбу только Вождю, но не какой-либо организации.

Более богатый опыт Индии иллюстрирует характер населения такого типа. А. Б. Зубов пишет, что электорат Индии постоянно следует не просто за Индийским Национальным Конгрессом, «но за той фракцией его, которую возглавляет премьер-министр (действительный или бывший); все же остальные фракции, пусть даже при расколе они объединили значительную часть депутатов парламента, после ближайших выборов превращались в мало что значащие партии или сугубо региональные группировки, теряя лицо не то что доминантной, но хотя бы влиятельной на общендийском уровне силы. Фракция же премьер-министра на ближайших после кризиса электоральных испытаниях вновь выходила победительницей»⁴⁵².

Вождистский характер «партии власти» объясняет ее политическую всеядность. Куда повернет вождь, туда пойдет и подчиненное ему партеобразное объединение бюрократии. В 2004 г. Секретарь Генерального совета «Единой России» В. Богомолов заявлял, что их организация всегда будет солидарна с Президентом,

⁴⁴⁸ См.: Плеханов Ю. А. Указ. соч. – С. 99.

⁴⁴⁹ См.: Как управляется Китай... – С. 17.

⁴⁵⁰ См.: Сельцов И. Партия национального успеха // Российская газета. – 2003. – № 68. – С. 4.

⁴⁵¹ См.: Нагорных И. «Единая Россия» почистила свое руководство // Коммерсантъ. – 2005. – 26 мая. – С. 2.

⁴⁵² Зубов А. Б. Указ. соч. – С. 327.

даже если он будет совершать ошибки⁴⁵³. «Свойствами такой партии являлись идеологическая индифферентность, полная зависимость от президента, несамостоятельный и ограниченный характер деятельности. По существу, базовые функции подобной партии заключались лишь в организации сторонников президента на местах в ходе выборов и в представительстве интересов президента в парламенте», – пишет А. В. Павроз⁴⁵⁴.

По мнению политологов, «Единая Россия» является важным звеном в политике Правительства по удержанию власти над населением и представительными органами государства. «Электоральная популярность и контроль над парламентом, – пишет А. В. Павроз, – превратили партию власти из функционального придатка периферийной зоны российской политики в важный инструмент президентского контроля над политическим процессом. Данный факт, в сочетании с более агрессивной социально-политической позицией: использование популярных идей, развитие независимой от местных властей партийной структуры в регионах, поддержка различных социальных инициатив, работа с молодежью и пр., позволил «Единой России» занять заметное место в структуре президентской властно-управленческой вертикали»⁴⁵⁵. В Программе «Единой России», утвержденной 20 сентября 2003 г., прямо декларируется, что организация «рассматривает себя как опору Президента России, проводника его политики»⁴⁵⁶. Программа «Единой России», принятая в 2007 г. на VIII-м съезде, называлась «План Путина – достойное будущее великой страны»⁴⁵⁷. Журналисты называют «Единую Россию» вертикально ориентированной партией, которая часто ждет сигнала сверху от В. Путина, прежде чем начать действовать⁴⁵⁸.

Вождистские организации умирают вместе со своим вождем. После смерти диктатора Туджмана в Хорватии оставшийся без лидера Христианско-демократический Союз был легко отстранен от власти на всеобщих выборах в январе 2000 г.»⁴⁵⁹. Опасность быть организацией при Правителе понимают некоторые предста-

⁴⁵³ См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 2. – С. 23.

⁴⁵⁴ Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность. – С. 63–65.

⁴⁵⁵ Павроз А. В. Там же.

⁴⁵⁶ См.: URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

⁴⁵⁷ См.: Нагорных И., Хамраев В. «Единая Россия» просит упрощения // Коммерсантъ. – 2008. – 9 сентября. – С. 2.

⁴⁵⁸ См.: Или мы станем настоящей партией, или нам хана. – С. 3.

⁴⁵⁹ См.: Кусовац З. Хорватия после Туджмана: перспективы изменений // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 15.

вители в руководстве организации: «Мы сказали сами себе: или мы станем настоящей партией, или нам просто хана, – говорил О. Морозов. – Нельзя быть партией при вожде. Это смертельно для нее»⁴⁶⁰.

В основной закон России можно было бы внести норму: ««Единая Россия» – это организация Лидера нации, обеспечивающая устранение республиканской формы правления в стране и поддержание всей полноты Верховной власти».

Некоторые считают, что главной целью и функцией «Единой России» является **занятие большинства мест в представительных органах** страны, для того чтобы подчинить их Верховной власти и власти наместников Правительства в регионах и на местах. Пока с этой задачей «Единая Россия» справляется, но не за счет собственных сил, а при помощи мобилизации всей мощи государства. Последнее подавляет свободу массовой информации и не дает оппозиции развернуть собственную агитацию. Оно запрещает оппозиционные объединения (отказывается их регистрировать, ликвидировать) или существенно затрудняет их работу. Созданные избирательные комиссии работают как играющий на стороне «Единой России» судья. Как уже отмечалось, существенную поддержку квазипартии при захвате представительных органов власти оказывает Правительство.

Часто «партия власти» не может получить в свою поддержку большинства голосов избирателей, явившихся на выборы.

На выборах депутатов Государственной Думы в 2003 г. «Единая Россия» получила 38 % голосов избирателей⁴⁶¹. 12 марта 2006 г. на выборах представительных органов в восьми регионах она получила в среднем 37,5 % голосов. 11 марта 2007 г. в 14 регионах – 42 % голосов⁴⁶².

Но значительная часть кандидатов в депутаты по одномандатным округам также входит в партеобразное объединение бюрократии и ее клиенты. Это позволяет «Единой России» господствовать почти во всех представительных органах страны.

При формировании представительных органов власти «Единая Россия» опирается на государственный бюрократический аппарат. С его помощью она проникает в самые отдаленные уголки страны, в заброшенные деревни. Там, где есть государственная бюрократия, там есть «Единая Россия». Настоящим партиям трудно с ней конкурировать.

⁴⁶⁰ См.: Или мы станем настоящей партией, или нам хана. – С. 3.

⁴⁶¹ См.: Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. – С. 65.

⁴⁶² См.: Там же.

Как уже отмечалось, создается впечатление, что депутаты от «Единой России» в представительных органах власти являются номенклатурой не руководства квазипартии, а Правительства и его назначенцев в регионах и на местах.

Здесь вновь проявляется схожесть «Единой России» с организацией Голкар при диктаторе Сухарто в Индонезии. Е. В. Голубева пишет, что выдвижение депутатов Голкар во все высшие органы государственной власти «находится под пристальным контролем правительственных чиновников. По социальному составу депутаты Голкара, как правило, чиновники госаппарата. Более того, в своей деятельности депутаты они подотчетны только министрам, губернаторам провинций, другим высшим чиновникам, которые их выдвинули. Таким образом, создана как бы замкнутая, самовоспроизводящаяся бюрократическая система»⁴⁶³.

Получение большинства депутатских мест организацией, служащей Верховной власти помогает ей устранить парламентаризм, разделение властей, а вместе с ними и конституционализм в России. Законодательные органы превращаются в законосовещательные и законорегистрационные при Правителе и его наместниках в регионах. Захват представительных органов на местах приводит к подчинению их главе поселения (как правило, единороссу) и к ликвидации местного самоуправления. Там, где население избрало главой поселения представителя оппозиции, законодательство России позволяет отстранить его от должности с помощью представительного органа, захваченного «Единой Россией».

Подчинение Федерального собрания партеобразному объединению чиновников позволяет принимать законы, обеспечивающие легализацию контрреформ в стране, укрепление основ административного общества и государства (монократическое, авторитарное, полицейского характера). Организация бюрократии, естественно создает нормативную базу для воплощения в жизнь модели административной правовой системы.

В основной закон России, по мнению автора, можно было бы внести норму: «“Единая Россия”, овладев представительными органами страны, устраняет действие принципа парламентаризма, разделения властей и буржуазный конституционализм. Она создает законную основу для поддержания административного общества, государства и формирования административной правовой системы».

Партеобразные объединения бюрократии тоталитарного типа успешно осуществляют **управление населением страны**, являются руководящей и направляющей силой общества, как сказано

⁴⁶³ Голубева Е. В. Указ. соч. – С. 81–82.

в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. и ст. 8 Конституции Сирии 1973 г. «Единая Россия» не может претендовать на выполнение этой функции. И население в России не то, что было раньше, и мощи организации недостаточно. Она может только в какой-то степени влиять на сознание и поведение части населения. Это стремление закреплено в ее Уставе (ст. 2.1.2 и 2.2.2)⁴⁶⁴.

Пользуясь частью природной ренты, которую получает страна, «Единая Россия» пока убеждает большинство населения России, что она в состоянии выполнять патерналистские функции, которые ждет от нее это население.

«Единая Россия» совершенно не в состоянии осуществлять надзор за поведением населения страны, как это обычно делают тоталитарные партеобразные объединения бюрократии⁴⁶⁵. Хотя в своем Уставе она ставит перед собой задачу изучения, анализа и обобщения интересов, потребностей и настроений граждан (ст. 2.2.1)⁴⁶⁶.

В условиях, когда поддержка оппозиции не безопасна для человека, «Единая Россия» оказывается почти единственной организацией, через которую общественно активные люди могут реализовать свой потенциал и осуществлять общественно полезную деятельность. Через «Единую Россию» они обретают связи и материальную поддержку в реализации своих планов. Это объясняет то, что мы видим достаточно много достойных людей в рядах этой организации. Сама она, за счет таких лиц, приобретает авторитет в обществе. Таким образом «Единая Россия» направляет функцию канализации активности населения в направлениях не вредных для административного класса.

Партии гражданского общества доносят интересы разных социальных групп до государства. Партеобразные объединения бюрократии, наоборот, нацелены на донесение интересов административного класса, составляющего аппарат государства, до населения.

Работая с населением, функционеры квазипартии получают сведения о его жизни, потребностях, которые необходимы для эффективного управления этим населением.

Бюрократический состав руководства «Единой России» определяет бюрократический стиль его работы с населением: формализм, неумение общаться с массой, зажигать ее и вести за собой. Это погубило КПСС и, видимо, погубит «Единую Россию».

⁴⁶⁴ Устав партии «Единая Россия». – URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

⁴⁶⁵ См.: Дюверже М. Указ. соч. – С. 324.

⁴⁶⁶ Устав партии «Единая Россия». – URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

Одним из средств овладения массами является прием их в члены партеобразного объединения бюрократии. Правитель Заира Мобуту принял почти все взрослое население страны в созданное им Народное движение революции⁴⁶⁷.

«Единая Россия» не может пойти по этому пути, хотя и принимает меры к тому, чтобы включить в свой состав как можно больше людей. Создан такой институт, как сторонники «Единой России», в состав которых, например, включаются видные представители интеллигенции⁴⁶⁸. Ставилась задача сделать массовым движение сторонников «Единой России»⁴⁶⁹.

Ст. 8 Конституции Сирии 1973 г. указывает, что Партия арабского социалистического возрождения «стремится к объединению усилий народных масс, чтобы поставить их на службу целям арабской нации»⁴⁷⁰. В основной закон России можно было бы записать: «Единая Россия стремится мобилизовать население страны на поддержание административного характера общества и государства, на выполнение задач, которые ставит Лидер нации и его наместники».

КПСС была тоталитарной организацией за счет того, что ее представители были во всех звеньях государства и квазиобщественных объединений. Это, действительно, было ядро всей политической системы (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). «... Представители партии **присутствуют повсюду**: от министерских советов – до самых нижних местных или узко специализированных комитетов, от административных учреждений – до профсоюзов, кооперативов, культурных обществ и т.д. ...», – писал М. Дюверже о тоталитарных объединениях бюрократии⁴⁷¹. «Создание партеобразного объединения бюрократии Голкар в Индонезии было большим успехом армии в борьбе за установление контроля над массовыми организациями гражданского населения»⁴⁷².

«Единая Россия» пока не может похвастаться успехами в установлении контроля над общественными объединениями и создании собственных массовых квазиобщественных объединений, какие имелись у КПСС. Хотя, видимо, есть стремление придать объ-

⁴⁶⁷ См.: Современные африканские лидеры... – С. 17.

⁴⁶⁸ См.: Тирмастэ М.-Л. Единороссы боятся «оранжевой революции» // Коммерсантъ. – 2004. – 25 декабря. – С. 3.

⁴⁶⁹ См.: Там же.

⁴⁷⁰ URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravostran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 12 июля 2012 г.).

⁴⁷¹ Дюверже М. Указ. соч. – С. 321.

⁴⁷² См.: Голубева Е. В. Указ. соч. – С. 78.

единению бюрократии тоталитарный характер. Глава Генсовета Единой России В. Богомолов заявлял: «Нам нужно массовое движение как одно целое общественных структур, являющихся нашими сторонниками. Их можно использовать в агитационно-пропагандистских целях – это пока наша слабость»⁴⁷³.

Тотальному проникновению квазипартии в общество мешает запрет создавать ее отделения в производственных коллективах, как это делала КПСС и Голкар в Индонезии. Но этот барьер, видимо, будет преодолеваться путем повсеместного создания ячеек «Общероссийского народного фронта», находящегося под контролем «Единой России».

В основной закон страны надо бы записать норму-цель: «Единая Россия» стремится стать тоталитарной организацией, под контролем которой находятся все объединения подданных».

Внешнему наблюдателю очевидно, что руководство «Единой России» пытается взять на себя функцию **распределения кадров** в государственном аппарате. Создается впечатление, что это пока ему не доверяют. Даже кандидаты в депутаты Государственной Думы в списке от «Единой России» являются номенклатурой Администрации Президента, а не руководства квазипартии (как записано в Уставе «Единой России»). Хотя, в чем-то Правитель идет ему на уступки. Так, вопрос о назначении глав муниципальных образований столиц регионов, которые затем проходят процедуру плебисцита, по сведениям журналистов, решается на заседании Президиума Генсовета «Единой России»⁴⁷⁴. Но, вполне возможно, что это только формальная деятельность (закреплена в Уставе «Единой России» – ст. 10.13.3.2)⁴⁷⁵, а фактически решение принимается в Администрации Президента РФ. Законодательство делает вид, что Правитель учитывает мнение руководства «Единой России» при назначении своих заместителей в регионы (право выдвигать кандидатов на должность главы региона от политических партий). «Партийный контроль при рекрутировании должностных лиц на всех уровнях, местном, муниципальном и парламентском направлен на подчинение бюрократии общим ценностям режима. Он является одним из элементов механизма обеспечения **личной власти** диктаторов в странах Африки, укрепления властной вертикали. В ряде стран, включая Кению, Танзанию, Малави, Заир и Зимбабве, это привело к быстрому переходу к однопартийному государству», –

⁴⁷³ См.: Тирмастэ М.-Л. Единороссы боятся «оранжевой революции». – С. 3.

⁴⁷⁴ См.: «Единая Россия» занялась мэрами // Коммерсантъ. – 2007. – 21 декабря. – С. 2.

⁴⁷⁵ См.: URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

пишет А. Н. Медушевский⁴⁷⁶. М. Восленский в свое время писал: «... партбилет не гарантия карьеры, но его отсутствие – гарантия того, что вы ни какой карьеры не сделаете»⁴⁷⁷. Наступили ли в России такие времена?

«Единая Россия» является одной из **кузниц кадров для государственного аппарата**. Она выявляет активных членов общества, превращает их в функционеров «квазипартии», которые затем могут переходить на государственную службу, обеспечивая воспроизводство и обновление административного класса. Будучи заместителем главы Администрации Президента, РФ В. Сурков указывал функционерам «Единой России», что они должны привлекать к себе талантливых и инновационно мыслящих Россиян, брать их под опеку, а так же втягивать их в члены организации и вводить в кадровый резерв. Их предлагается использовать для управления государственными и муниципальными структурами, средствами массовой информации, бизнесом, партийными и общественными организациями⁴⁷⁸. Таким образом, квазипартия обедняет элиту гражданского общества, канализирует в нужную для административного класса активность наиболее способных людей. За счет этой деятельности административный класс в современной России остается наиболее важной частью элиты. «Технологии вовлечения в отношении политических активистов выступают как практики связывания и дезактивации, а в отношении рядовых избирателей – как практики умиротворения и провоцирования социальной апатии», – отмечают политологи⁴⁷⁹.

М. Дюверже так описывает хорошо организованный подбор кадров в партеобразных объединениях бюрократии: «Партия – с ее молодежными организациями, с их слаженной иерархией и целым рядом испытаний, которые ее члены проходят в самой партии, с ее механизмами контролируемого вступления лишь после стадии шефства и испытательного срока – представляя собой своеобразную сеть, которая через свои ячейки “отцеживает” элементы будущей элиты. Одновременно она просвещает их и делает способными выполнять свое предназначение; она систематически организует, структурирует и иерархизирует их»⁴⁸⁰. «Единая Россия» пытается соответствовать этим идеалам: созданы молодежные

⁴⁷⁶ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2005. – С. 399–400.

⁴⁷⁷ Восленский М. Номенклатура // Новый мир. – 1990. – № 6. – С. 229.

⁴⁷⁸ См.: Хамраев В. Единороссы ищут таланты и готовы подобрать к ним нестандартный подход // Коммерсантъ. – 2008. – 3 сентября. – С. 3.

⁴⁷⁹ См.: Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. – С. 64.

⁴⁸⁰ Дюверже М. Указ. соч. – С. 321.

движения, установлен испытательный срок для вступающего в члены «партии власти», люди внутри организации проходят вторичную социализацию. Однако нет уверенности, что все это делается качественно, не формально.

Следует отметить, что в отличие от КПСС, «Единая Россия» не монополизует процесс подбора и воспитания кадров для государственного аппарата. Параллельно с подбором кадрового резерва «Единой Россией», свой кадровый резерв в 2009 г. формировал тогда Президент РФ Д. А. Медведев, используя для этого Администрацию Президента⁴⁸¹.

Одной из функций «партии власти» является **борьба с оппозицией**. Сегодня не идет речь об ее устранении. Наоборот, наличие оппозиции играет большую роль в механизме создания видимости демократии в стране. «Многопартийность и конкуренция создана Единой Россией», – говорил глава фракции «Единой России» в Государственной Думе А. Воробьев⁴⁸². «Единая Россия» сегодня помогает правящей группе поддерживать слабость оппозиции, неспособность ее прийти к власти. Хотя основная работа здесь ложится на плечи государства, его репрессивных органов.

В основной закон страны следует вписать норму: «“Единая Россия” обеспечивает воспроизводство административного класса и стремится взять под свой контроль формирование всех органов власти в стране».

В отличие от КПСС, клиентелой «Единой России» является часть буржуазии, интересы которой на взаимовыгодной основе она обеспечивает. Предприниматели финансируют «Единую Россию», а в замен получают немалые выгоды от близости с чиновниками, которые в нее входят. Кроме того, «Единая Россия» гарантирует всему классу буржуазии, что к власти не придут коммунисты. По этой же причине буржуазия Италии и Германии поддержала фашистов и национал-социалистов.

В основном законе России должна быть норма: «Партеобразное объединение бюрократии создает привилегии отдельным представителям бюрократической буржуазии и является гарантом недопущения к власти коммунистов».

Ч. 2 ст. 6 Конституции СССР 1977 г. утверждала, что КПСС руководствуется марксистско-ленинским учением. «Единую Россию» часто обвиняют в том, что в отличие от КПСС у нее нет ясной идеологии⁴⁸³. Но в том и состоит искусство пропаганды, чтобы **распространение идеологии** шло незаметно. «Единая

⁴⁸¹ См.: Закатнова А. График мобилизации. – С. 3.

⁴⁸² См.: Закалка для большинства. – С. 18.

⁴⁸³ См.: Кагарлицкий Б. Карточный плорализм. – С. 2.

Россия» успешно убедила большинство населения и даже политологов в том, что она настоящая партия. Как ей и полагается, она транслирует в общество идеи вождизма, этатизма, иерархии, великодержавия, ненависти к западным ценностям (свободы, демократии, гуманизма и т. д.). Эти идеи являются духовной основой административного строя. Она призывает людей объединиться вокруг Лидера нации. Сам институт Лидера нации (Отца народов, урусбаши) вытесняет в общественном сознании институт президента выбранного народом на определенный срок.

Объединение бюрократии естественно поддерживает идеи этатизма. В Программе «Единой России» свободный рынок называется романтикой и ставится задача наращивания государственного регулирования⁴⁸⁴. Она заявляет: «... государство должно стать средством общенациональной консолидации, совершенным инструментом решения самых острых проблем России»⁴⁸⁵.

В какой-то мере выборы в органы власти показывают, что «Единая Россия» может убеждать значительную часть населения в том, что она способна исполнять патерналистские функции: обеспечивать рост благосостояния населения. Она помогает законсервировать патриархальное сознание населения, не допустить трансформацию охлоса в разумный народ.

Благосостояние, которого сумела достигнуть Россия благодаря высоким ценам на нефть, газ и другие полезные ископаемые, и неопределенность будущего способствовали распространению в обществе идеологии консерватизма. Руководство «Единой России» с удовольствием поддержало эту идеологию⁴⁸⁶ и отказалось от идей реформаторства, доминировавших в 1990-е гг. В 2008 г. И. Шувалов предложил ввести понятие «российский консерватизм» в программу «Единой России»⁴⁸⁷. В. В. Путин признался, что «Единая Россия» задумывалась и создавалась как консервативная сила⁴⁸⁸.

Монополизация каналов распространения массовой информации позволяет «Единой России» успешно распространять недоверие к своим противникам среди массы населения, обвиняя их в разных грехах.

⁴⁸⁴ Программа «Единой России» от 20 сентября 2003 г. – URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

⁴⁸⁵ URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

⁴⁸⁶ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. – С. 16.

⁴⁸⁷ См.: Нагорных И., Хамраев В. Указ. соч. – С. 2.

⁴⁸⁸ «Единая Россия» должна быть консервативной силой, считает Путин // РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/politics/20120424/633628235.html#ixzz2ZwsnRUKt> (дата обращения: 24 апреля 2012 г.).

Наличие достаточных финансовых средств позволяет «Единой России» содержать разветвленный аппарат организации не только в центре, но и в регионах. В нем есть лица, специально занятые идеологией, работой со своими сторонниками. Время от времени их собирают в г. Москве для проведения семинаров⁴⁸⁹.

Справедливым, по мнению автора, является утверждение, что руководство «Единой России» сегодня не участвует в формировании текущей идеологии. Эту функцию берет на себя Администрация Президента РФ. Квaziпартии остается только функция «распространения в обществе велений диктатора, обеспечения правительственной пропаганды», о которой писал М. Дюверже⁴⁹⁰. В период пребывания на должности заместителя главы Администрации Президента РФ В. Суркова, его называли идеологом «Единой России»⁴⁹¹. В сентябре 2008 г., при проведении семинара «Направление идеологической работы», в котором принимали участие заместители секретарей региональных отделений по агитации и пропаганде, от него исходило указание о том, что на осенних выборах они должны включиться в предвыборные дебаты, чего они никогда ранее не делали⁴⁹². От В. Суркова исходил лозунг «суверенной демократии», который поддержало руководство «Единой России»⁴⁹³.

«Единая Россия» не может выработать ярких, привлекательных идей. В качестве своей программы она брала «План Путина», затем «Стратегию 2020». Подготовка программ согласовывается с администрацией Президента РФ⁴⁹⁴. В 2008 г. Президент РФ Д. А. Медведев озвучил в своем послании Федеральному Собранию ряд идей, которые оказались сюрпризом для руководства «Единой России». С функционерами квазипартии даже никто не посоветовался. В. Путин предложил им присоединиться к высказанным предложениям и обеспечить их реализацию через представительные органы. Никто не возражал. В соответствии с предложениями Д. А. Медведева, руководству квазипартии порекомендовали переделать программу партии⁴⁹⁵.

Низкий авторитет руководства «Единой России» не позволяет ему осуществлять функцию идейно-политического воспитания

⁴⁸⁹ См.: Нагорных И., Хамраев В. Указ. соч. – С. 2.

⁴⁹⁰ Дюверже М. Указ. соч. – С. 323.

⁴⁹¹ См.: Нагорных И., Фаризова С. Президент Медведев выступил руководяще и направляюще // Коммерсантъ. – 2008. – 8 ноября. – С. 2.

⁴⁹² См.: Нагорных И. «Единая Россия» подобрала слово // Коммерсантъ. – 2008. – 11 сентября. – С. 3.

⁴⁹³ См.: Нагорных И., Хамраев В. Указ. соч.

⁴⁹⁴ См.: Нагорных И., Фаризова С. Указ. соч. – С. 1.

⁴⁹⁵ См.: Там же. – С. 2.

внутри организации и за ее пределами, которую осуществляла КПСС в СССР, Коммунистическая партия в Китае⁴⁹⁶.

В основной закон страны следует записать: «“Единая Россия” распространяет в обществе идеологию, необходимую для поддержания административного строя общества».

В отличие от КПСС, «Единая Россия» не выполняет сегодня таких государственных функций, как правотворчество, определение основных направлений внешней и внутренней политики, принятие важнейших государственных решений индивидуального характера. Эти функции сегодня взяла на себя верховная власть. Если в СССР руководство КПСС принимало стратегические решения, а государственный аппарат исполнял их, то сегодня, наоборот, Правительство и его окружение принимают стратегические решения, а аппарат «Единой России» исполняет их (например, через фракцию «Единой России» в Государственной Думе).

В главу о неизменных основах общественного и государственного строя основного закона России необходимо вписать следующую норму общего характера: «Правитель для поддержания своей пожизненной власти создает и обеспечивает привилегированное положение партеобразному объединению бюрократии и ее клиентелы. “Партия власти” обеспечивает контроль Правительства и его слуг над представительными органами власти и реализует иные функции, направленные на поддержания власти административного класса (подготовка кадров управленцев, выработка и распространение государственной идеологии).

Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы является частью государственного механизма».

Статья 6 Конституции СССР 1977 г. утверждала, что КПСС существует для народа и служит народу. М. Восленский называл КПСС служанкой номенклатуры⁴⁹⁷. Выражаясь более официальным стилем, в основах общественного и государственного строя основного закона современной России следовало бы записать: «“Партия власти” существует для административного класса и служит ему».

Эта норма является основой неконституционного строя страны, одной из важных его опор. Про КПСС говорили, что она «становой хребет административной системы»⁴⁹⁸. Б. Грызлов заявлял, что «Единая Россия» стала основой всего государства⁴⁹⁹. Это, конечно,

⁴⁹⁶ См.: Как управляется Китай... – С. 27.

⁴⁹⁷ Восленский М. Указ. соч. – С. 228.

⁴⁹⁸ См.: Из плена мистификаций. – С. 3.

⁴⁹⁹ См.: Кригер И. Грызлов открыл рот – все замерли // Новая газета. – 2010. – № 20. – С. 7; Хамраев В. Борис Грызлов принял государство в партию // Коммерсантъ. – 2010. – 25 февраля. – С. 3.

не так. Про «Единую Россию» можно сказать, что она один из важных позвонков российского административного государства и общества. Функцию станового хребта в современной России захватила верховная власть.

В Сирии **заслуги партеобразного объединения** перечислялись в преамбуле конституционного акта. По аналогии, в Преамбуле основного закона России можно было бы справедливо записать: «Национальный лидер страны укрепил свою единоличную власть и свернул страну с демократического и республиканского пути развития с помощью партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы. “Единой России” удалось взять под свой контроль почти все представительные органы страны и подчинить их верховной власти. С ее помощью удалось восстановить Российскую империю, устранить и подавить устремления региональной бюрократии к независимости от бюрократии центра. Партеобразное объединение бюрократии политизирует государственный аппарат России, устраняет режим законности в его работе, направляя деятельность всей бюрократии на поддержание административного характера общественного и государственного строя. Она дает населению России веру в идеи вождизма и патернализма».

Все сказанное, естественно, является мнением автора и каждый желающий может сам проверить, так ли это на самом деле.

5.3.3. Основы организации партеобразного объединения бюрократии

Нормы, касающиеся принципов внутренней организации партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы, являются не менее значимыми для общества, чем нормы об организации суда или представительных органов. Поэтому их следует относить не к разряду корпоративных, а включать в состав отрасли государственного права и помещать в основной закон современной России.

Как и все партеобразные объединения бюрократии и ее клиентелы, «Единая Россия» строится на основе **централизма**. Об этом говорят широкие полномочия центральных органов «квази-партии». Региональные органы ограничены во всем, чаще наделены правом предлагать решения даже своей внутренней жизни, которые затем утверждаются «наверху» (см. Устав «Единой России»).

На X съезде РКП(б) в 1921 г. была принята резолюция, которая позволяла большинству ЦК исключать из партии всех, кто с ним не согласен, даже из числа членов ЦК. «Этот пункт стал практически применяться с 1927 г. и в дальнейшем широко использовался Сталиным для устранения своих оппо-

ментов в «партии власти» и установления собственной диктатуры»⁵⁰⁰.

Устав «Единой России» изначально содержал подобное положение. Любой член «Единой России» может быть исключен из ее рядов руководящими органами этой организации (ст. 4.3.2. Устава). Четких оснований для исключения из организации нет: «За несоблюдение Устава Партии, программных документов, решений руководящих органов Партии и ее структурных подразделений, за действия, дискредитирующие Партию или иные действия (бездействие), наносящие ущерб политическим интересам Партии» (ст. 4.3.2. Устава)⁵⁰¹). Поэтому здесь может действовать принцип произвола.

Устав «Единой России» предполагает, что все решения Съезда организации готовятся заранее, поэтому можно предположить, что он имеет такую же роль, как Съезд КПСС, т. е. создает имитации демократии внутри организации. Автору не известны случаи дискуссий внутри «Единой России», которые бы разрешал ее Съезд.

Формирование организации идет сверху вниз (от Правителя), а не снизу вверх. Рядовые члены организации набираются функционерами квазипартии по принципу верности бюрократическим ценностям и руководству государства и организации.

Отдельные нормы Устава «Единой России», касающиеся полномочий Председателя «Единой России», указывают на наличие признаков **единоначалия** в руководстве организации (ст. 7.2; 9.8.14)⁵⁰². Коллегиальные органы работают под его руководством (ст. 7.3.4)⁵⁰³. При этом, надо отметить, в отличие от КПСС и ЛДПР, вождь организации не является ее формальным лидером. Председатель «Единой России» всегда был делегирован Правителем из состава государственной бюрократии в качестве функционера, оставался номенклатурным чиновником, а не публичным политиком. При этом, «Единая Россия» остается вождистской организацией, но ее вождь находится вне ее официального руководства.

Вождизм партеобразного объединения бюрократии, как уже отмечалось ранее, – есть вынужденное его свойство. Население в административном обществе идет за вождем, а не за организацией. Внутри организации бюрократии всегда идет борьба за власть, за лидерство. При отсутствии единого вождя, организация раскалывается на части.

⁵⁰⁰ См.: Роговин В. З. У истоков сталинизма // Научный коммунизм. – 1989. – № 6. – С. 99.

⁵⁰¹ См.: URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

⁵⁰² Там же.

⁵⁰³ Там же.

«Единая Россия», по мнению автора, построена на основе принципов **бюрократизма**, а не демократии. Все решения в ней принимают профессиональные функционеры, к тому же являющиеся государственным чиновниками, а не масса рядовых членов организации. Троцкий писал об РКП(б) в 1923 г., что она живет на два этажа: в верхнем – решают, в нижнем – только узнают о решениях⁵⁰⁴. Так же, по мнению автора, организована работа в «Единой России». Об этом можно судить по нормам Устава Единой России.

Согласно ст. 7.1.4.4 Устава «Единой России» номенклатурой Председателя организации являются «руководящие и центральные органы Партии, руководящие органы структурных подразделений Партии, включая должности руководителей указанных органов», в частности члены Бюро Высшего совета «Единой России» (ст. 7.3.5.5)⁵⁰⁵.

К номенклатуре Бюро Высшего совета «Единой России» (в которое входят Председатель Высшего совета организации, Секретарь Генерального совета организации, руководитель депутатской фракции «партии власти» в Государственной Думе): члены Генерального совета организации и Центральной контрольной ревизионной комиссии (ст. 7.4.3 Устава), список кандидатов в депутаты Государственной Думы (ст. 7.4.3.2) (а значит и сами депутаты Думы – ст. 7.4.4.5), члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса (ст. 7.4.4.1), члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представители от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (ст. 7.4.4.2). Согласно Устава (ст. 7.4.3.3.1), Президент РФ так же является номенклатурой Бюро Высшего совета «Единой России», но мы догадываемся, что это только формальность.

К номенклатуре Президиума Генерального совета «Единой России», а точнее Секретаря Генерального совета, который руководит Президиумом (ст. 10.3 Устава) Устав «партии власти» относит: руководителей Межрегиональных координационных советов и их заместителей (ст. 10.11.12), руководителя Центрального исполнительного комитета и его заместителей (ст. 10.11.13), руководителей Региональных исполнительных комитетов Партии (ст. 10.11.14), члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом совещательного голоса (ст. 10.12.8), членов избиратель-

⁵⁰⁴ Восленский М. Номенклатура Указ. соч. – С. 214.

⁵⁰⁵ URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

ных комиссий субъектов Российской Федерации с правом решающего голоса (ст. 10.12.9), членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации с правом совещательного голоса (ст. 10.12.10), депутатов и иные выборные должности в органы государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 10.12.13.1), глав муниципальных образований административных центров субъектов Российской Федерации, выдвинутых «Единой Россией» (ст. 10.12.14).

Конечно, следует выразить сомнение, что эти официально принятые нормы действуют в полную силу. Можно предположить, что все перечисленные выше кадровые вопросы решают в Администрации Президента РФ, а в аппарате квазипартии только оформляются в виде официальных решений. В любом случае мы видим высокий уровень централизации.

В организации действует строгая иерархия, а не равенство ее членов. В свое время И. В. Сталин писал: «В составе нашей партии, если иметь в виду ее руководящие слои, имеется около 3–4 тысяч высших руководителей. Это, я бы сказал, – генералитет нашей партии. Далее идут 30–40 тысяч средних руководителей. Это – наше партийное офицерство. Дальше идут около 100–150 тысяч низшего партийного командного состава. Это, так сказать, наше партийное унтер-офицерство»⁵⁰⁶. Такое разделение членов «партии власти», видимо, присуще и «Единой России». Только количество членов каждой подгруппы пока гораздо меньше.

Отчуждение рядовых членов организации от принятия решений осуществляется с помощью многоступенчатых выборов. Местные отделения организации (часто на конференциях, а не на собраниях всех членов отделения) выбирают делегатов на Конференцию регионального отделения (ст. 13.7.4 Устава). Те в свою очередь выбирают делегатов на Съезд организации (ст. 8.3.3 Устава). Съезд выбирает Генеральный совет (ст. 8.3.5.6 Устава). Последний выбирает Секретаря Генерального совета (ст. 9.11.1 Устава). Таким образом, мнение рядовых членов организации мало отражается на том, кто будет ее возглавлять. Раз назначенное руководство региональных отделений и центральных органов организации уже не нуждается в поддержке низов. Оно входит в состав делегатов региональных конференций и Съезда организации автоматически (ст. 8.3.3; 13.7.4 Устава)⁵⁰⁷. Лю Сиаобо обращает внимание на то, что 68 миллионов членов Коммунистической партии Китая не могут выбрать руководство партии. Они выполняют роль рабов пар-

⁵⁰⁶ Восленский М. Указ. соч. – С. 215.

⁵⁰⁷ URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.).

тийных боссов⁵⁰⁸. Но такая же ситуация в «Единой России». Большая часть функционеров организации никому не знакома. Они не проходили процедуры выборов в органы власти по одномандатным округам и попали в депутаты разных уровней по спискам, которые возглавлял губернатор и другие видные лица. Они просто прятались за их спинами.

Многие решения внутри аппарата «Единой России» принимаются открытым голосованием (8.3.5.4; 8.3.5.5; 8.3.5.16; 10.9)⁵⁰⁹, что мешает свободному выражению мнений членов организации.

Устранение честных выборов в органы власти и переход к назначению глав регионов (хотя и проходящих процедуру плебисцита) превращает людей на политических должностях в бюрократию, не способную общаться с массами. Это ослабляет само партеобразное объединение бюрократии.

Бюрократический централизм подчас не дает «Единой России» эффективно выполнять свою главную функцию – проводить на выборные должности своих людей. Ее авторитетным членам запрещают участвовать в выборах, а номенклатурные кандидаты (проведенные через предварительный конкурс – праймериз – ч. 2 ст. 8.1 Устава)⁵¹⁰ не набирают должного числа голосов избирателей.

Бюрократия всегда склонна к формализму. В. Сурков признавал, что Программа «Единой России» должна быть переложена на понятный населению язык⁵¹¹. Функционеры «Единой России» настолько косноязычны, что они долгое время не решались принимать участие в дебатах во время выборов⁵¹².

В «Единой России», естественно, нет полного единомыслия (существует даже три официально утвержденных платформы), но борьба лиц и групп ведется в основном в форме внутриаппаратной борьбы. Принцип гласности работает слабо, несмотря на введение в Устав организации обязательности предварительных обсуждений кандидатов на разного рода должности и внутрипартийных дискуссий (ст. 8.1 Устава). Подобное же решение когда-то принял X Съезд РКП(б), но это не помогло коммунистам уйти от полной бюрократизации организации. Кроме того, населению и рядовым членам организации глубоко безразличны вопросы жизни организации и втянуть их в какие-либо дискуссии очень сложно.

⁵⁰⁸ Liu Xiaobo on China's Quest for Democracy // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22. – Iss. 1. – P. 155.

⁵⁰⁹ URL: <http://er.ru/rules/> (дата обращения: 23 июля 2013 г.)

⁵¹⁰ Там же.

⁵¹¹ См.: Нагорных И. «Единая Россия» подобрала слово. – С. 3.

⁵¹² См.: Там же.

Использование привилегий и нечестных технологий борьбы за власть на выборах в органы власти показывает, что законность для функционеров «Единой России» не является высшей ценностью. Власть для бюрократии, что прибыль для буржуазии. Они готовы применять любые средства для ее получения.

Исходя из изложенного, в основной закон России следует записать следующую норму: «Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы строится на основе централизации, подчинения организации Верховной власти, единоначалия (это требует дополнительной проверки), бюрократических принципов: аппаратного решения всех важных вопросов, иерархии, формализма, отчуждения аппарата от массы рядовых членов организации, пренебрежения к законности».

§ 6. Право собираться мирно

6.1. Значение публичных мероприятий

6.1.1. Политическое значение права собираться мирно

Право на проведение публичных мероприятий является **важнейшим** политическим правом, показывающим характер **политического режима** в стране. Свобода собраний указывает на демократический режим. Существенные ограничения этой свободы показывают, что режим в стране является авторитарным. Степень авторитаризма можно измерить тем, насколько ограничивается право собираться мирно.

Массовые мероприятия позволяют людям познакомиться с себе подобными, почувствовать себя частью большого сообщества. Митинги, демонстрации, шествия пикетирование и другие формы уличных мероприятий также являются средствами согласования воли граждан. Но основная их направленность в том, чтобы ярко продемонстрировать наличие этой воли перед другими согражданами, перед мировой общественностью и перед государственным аппаратом. В ходе публичного мероприятия граждане могут выдвинуть какие-либо требования к органам власти. Административный класс старается поддерживать разобщенность людей. Для этого он стремится не допустить того, чтобы они собирались вместе и обретали ощущение своей силы. Конечно, он не желает выслушивать их требования, заявленные на весь мир.

Иногда массовые мероприятия являются единственным средством избавления народа от групп управленцев, захвативших власть в стране, и реализации его суверенных прав (ст. 3 Конституции РФ). Правящие группировки сами перекрывают другие каналы выражения воли народа (выборы, референдумы), а когда народ выходит на улицы, они обвиняют его в экстремизме и насилии.

Успешность применения мирных массовых мероприятий для свержения диктаторов показали события в Португалии (1975 г. – «революция гвоздик»), на Филиппинах (1986 г.), Восточной Европе («бархатные революции»), затем в Грузии («революция роз»), на Украине («оранжевая революция» 2004 г.) и в Киргизии («революция тюльпанов»). Правящая группа России держит под своим контролем проведение выборов в органы власти страны. Этим путем лишить ее власти сегодня невозможно. Она не скрывает, что боится массового выхода людей на улицы с требованием к ним передать власть другим группам.

Данное право предлагается считать естественным и неотчуждаемым⁵¹³.

6.1.2. Роль права собираться мирно в реализации иных конституционных прав

Массовые мероприятия являются средством реализации **демократии** в стране (ст. 1), народовластия (ст. 3), формой деятельности общественных **объединений** (ст. 30), формой участия в **управлении** делами государства (ч. 1 ст. 32), способом реализации **свободных выборов** (ч. 3 ст. 3), участия в **местном самоуправлении** (ч. 2 ст. 130), формой обращения в органы власти (ст. 33), формой самозащиты своих прав (ч. 2 ст. 45). Частью массовых мероприятий является открытое **выражение своих мыслей**, реализующее свободу слова (ч. 1 ст. 29). Естественно, при этом действуют ограничения этой свободы, предусмотренные в ч. 2 ст. 29 Конституции РФ.

Неконституционные ограничения права на проведение публичных мероприятий являются способом умаления всех перечисленных конституционных прав и признаком неконституционности строя страны.

6.2. Официальное позитивное право на проведение мирных манифестаций и его нейтрализация в современной России

6.2.1. Конституционное закрепление права собираться мирно и его нейтрализация

Поправка I к Конституции США гласит, что конгрессу категорически запрещается издавать какие-либо законы, ограничивающие право народа мирно собираться и обращаться к правитель-

⁵¹³ Яковенко М. А. Право на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в системе конституционных прав и свобод // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 3. – С. 14.

ству с петициями. Ст. 36 Конституции Литвы говорит о том, что нельзя запрещать или препятствовать гражданам собираться на мирные собрания. Отсюда следует, что свободные граждане имеют право делать все, что не мешает осуществлению прав иных лиц. В данном случае закрепляется общедозволительный тип регулирования публичных мероприятий.

Конституция РФ пошла по другому, более бюрократическому пути. Она закрепила право граждан только на **ограниченный перечень публичных мероприятий**: собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование (ст. 31). Вместе с тем, ч. 1 ст. 55 Конституции РФ указывает, что отсутствие перечисления в Конституции какого-то права, не означает его отсутствия вообще. То есть люди имеют право и на иные формы публичных мероприятий: флэш-мобы, авто- и вело- пробеги, походы, живые цепочки, залезание на крыши домов и столбы и др. Фантазия людей беспредельна. То, что люди имеют право выражать свои требования через проведение разных форм публичных мероприятий, вытекает также из закрепления в Конституции РФ демократии и республики (ст. 1), суверенитета народа и реализации его непосредственно (ч. 2 ст. 3), права участия в управлении государством (ч. 1 ст. 32), права на свободные выборы в органы власти (ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст. 32), из свободы слова и права получать и передавать информацию (ст. 29 Конституции). Господствующая в стране бюрократия рассуждает по-своему. При толковании ст. 31 Конституции РФ она исходит из того, что в ней используется разрешительный тип регулирования публичных мероприятий. Можно проводить только такие мероприятия, которые разрешает норма Конституции. Остальные формы публичных мероприятий либо запрещены, либо подпадают под регулирование закона по аналогии с указанными в Конституции формами публичных мероприятий.

По мнению автора, исходя из нормы Конституции РФ, государство и другие лица не должны чинить препятствия людям в реализации их права собираться мирно. Оно должно установить ответственность должностных лиц и органов власти за воспрепятствование людям осуществить свое конституционно право. На государство возлагается обязанность обеспечить безопасность людей (как собравшихся, так и их противников) во время проведения массовых мероприятий. Органы государства должны не допустить, чтобы мирное массовое мероприятие переросло в погром.

Законодательные органы, находящиеся в руках административного класса, не собираются защищать право людей собраться мирно. Автору не известны случаи, когда были бы привлечены к ответственности должностные лица или органы власти, которые

препятствовали проведению людьми массовых мероприятий, даже если акт о запрете мероприятия был признан судом незаконным.

По мнению автора, важнейшим источником государственного права, определяющим деятельность органов власти России, является **доктрина сдерживания** стремления активистов оппозиции использовать свое конституционное право собираться мирно на улицах и площадях. Она не предполагает абсолютного запрета на использование людьми своего права.

Органы власти страны создали массу прецедентов и обычаев ограничения прав оппозиции на проведение уличных акций. Они широко применяются в разных концах нашей Родины.

6.2.2. Официальное и реальное право, регулирующее проведение публичных мероприятий в России

Вместо того чтобы через закон защитить права людей собираться мирно от бюрократии, правящая бюрократическая элита приняла ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»⁵¹⁴, существенно ограничивающий права человека закрепленные, в Конституции и естественно вытекающие из требований демократического режима.

ФЗ указывает, что отношения связанные с проведением публичных мероприятий могут быть урегулированы указами Президента РФ, Постановлениями Правительства, актами органов государственной власти субъектов Федерации (ст. 1 Закона). Поскольку в этих актах содержатся дополнительные ограничения прав человека, то законодатель нарушил требования ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая указывает, что права человека могут быть ограничены только федеральным законом и в исключительных случаях, а не исходя из удобства для бюрократии разного уровня управлять населением страны (удобства «не пущать»).

*20 апреля 1990 г. Президент СССР М. Горбачев издал указ, о том, что порядок регулирования публичных мероприятий в пределах Садового кольца устанавливает Совет министров СССР. Этот указ был признан неконституционным*⁵¹⁵.

Федеральный законодатель, по мнению автора, решил, что в российском обществе и в мире будет меньше шума и возмущений, если право собираться мирно будут ограничивать на региональном уровне. Поэтому ФЗ «О собраниях, митингах...» (ч. 1 ст. 1; ч. 1.1.

⁵¹⁴ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании: федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (в ред. от 8 июня 2012 г.) // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

⁵¹⁵ См.: Корченкова Н., Козенко А. Дмитрий Медведев не дал оппозиции спуска // Коммерсантъ. – 2012. – 11 января. – С. 3.

ст. 8) делегирует полномочия правового регулирования публичных мероприятий регионам. Там активность граждан невысока и ее обычно легко подавляют. Поэтому региональные представительные органы принимают законы, еще более ограничивающие права граждан на проведение массовых мероприятий. Даже чиновники федерального центра выразили обеспокоенность тем, что «в регионах слишком плотно перекрыли кислород для общественных инициатив». При встрече с заместителями губернаторов в Администрации Президента РФ обратили внимание на то, что законодательство субъектов слишком жесткое. Им было предложено осуществить более либеральный подход, использовать профилактику и разрешать конфликты на стадии их возникновения⁵¹⁶.

Отмечается, что в Кемеровской области запретили проводить публичные мероприятия там, где они могут повлечь помехи движению пешеходов или доступ граждан к жилым помещениям и объектам инфраструктуры (на тротуарах, возле образовательных, культурных учреждений, спортивных сооружений)⁵¹⁷. Оппозиции, фактически, предложили ограничиться проведениями маеток в лесу, где нет пешеходов.

Местные органы власти принимают свои постановления о порядке проведения любых массовых мероприятий на улицах и площадях, ограничивающие права граждан.

Все перечисленное является неконституционной деятельностью и направлено на легализацию полицейского государства.

Конституционный суд РФ, исходя из интересов административного класса, в Постановлении от 16 июля 2007 г. № 11-П⁵¹⁸ сформулировал правовую позицию, относительно **права законодателя ограничивать свободу** объединения в партии и свободу деятельности партий, но касающуюся типа регулирования всех прав и свобод человека и гражданина. Если Поправка I Конституции США запрещает Конгрессу издавать законы, ограничивающие политические права, то Конституционный суд РФ, наоборот, указал, что если Конституция РФ не регулирует подробно порядка использования гражданами своих прав, то это не только имеет право, но и обязан сделать законодатель: «Конституция Российской Феде-

⁵¹⁶ См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться // Коммерсантъ. – 2012. – 4 сентября. – С. 1.

⁵¹⁷ Там же.

⁵¹⁸ См.: Постановление от 16 июля 2007 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 3, 18 и 41 Федерального Закона “О политических партиях” в связи с жалобой политической партии “Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов”» // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

рации вместе с тем непосредственно не определяет особенности создания, деятельности, реорганизации и ликвидации политических партий, как не устанавливает и условия и порядок реализации гражданами Российской Федерации права на объединение в политической партии, чем обуславливается необходимость соответствующего правового регулирования и допустимость установления федеральным законодателем, действующим в соответствии с Конституцией Российской Федерации и в пределах имеющейся у него дискреции, требований, предъявляемых к созданию и деятельности политических партий⁵¹⁹. Эта формула теперь распространяется на всю деятельность Федерального собрания РФ, которое зарегулировало всю жизнь населения России и нейтрализует с помощью законов права и свободы, закрепленные в Конституции РФ. Вместо того, чтобы признать естественные права человека и гражданина, соблюдать и защищать их, как требует ст. 2 и 18 Конституции РФ, Федеральное собрание РФ с благословения Конституционного суда РФ из блокирует.

Исходя из сказанного, в основной закон России следует внести норму: «Органы государственной власти России, исходя из интересов административного класса, осуществляют нормативное регулирование проведения подданными публичных мероприятий».

Административный класс, напуганный демократическими «цветными» революциями, боится всякого неразрешенного выхода людей на улицу, даже не направленного против его власти. Он относит к публичным мероприятиям, которые требуют разрешения на их проведение даже собрание любителей поэзии А. С. Пушкина около его памятника, выход людей в карнавальных костюмах во время праздника. Формой опасного выражения публичного мнения на улице считается прикрепление к одежде белой ленточки.

6–7 мая 2012 г. после конфликта на Болотной площади ОМОН фактически начал облавы в Москве, хватая всех, на ком видел белые ленточки. Людей выхватывали из кафе и задерживали на улице. Конституционное право на свободу и неприкосновенность личности (ч. 1 ст. 22) для них перестало действовать⁵²⁰.

⁵¹⁹ Постановление от 16 июля 2007 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 3, 18 и 41 Федерального Закона “О политических партиях” в связи с жалобой политической партии “Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов”» // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

⁵²⁰ См.: Камышев Д. Маёвка и ОМОН // Коммерсантъ-Власть. – 2012. – № 18. – С. 37; Герасименко О. С первым камнем // Коммерсантъ-Власть. – 2012. – № 18. – С. 39.

Конечно, бюрократия права в том, что это опасная для нее форма протеста. Ведь белая ленточка означает требование проведения честных выборов. А это подрыв основы современного государства, держащегося на управляемых выборах в органы власти.

Вопрос об одиночных пикетах, на которые не требуется разрешения от органов власти, законодатель решил так же не в пользу граждан. Согласно ст. 2 ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵²¹ одиночный пикет должен быть организован только одиночкой. Если организация или группа граждан организует серию пикетов с одним замыслом, то их считают одним публичным мероприятием, а значит, оно требует разрешения (в Законе называется «согласование»). Первый заместитель генпрокурора А. Буксман обратил внимание на неясность нормы о признании серии пикетов одним мероприятием⁵²².

Законодатель однозначно запретил проведение длительных акций: марши, вело и автомобильные пробеги от одного населенного пункта к другому, которые могут длиться несколько дней или недель, продолжаться днем и ночью. Статья 9 ФЗ «О собраниях, митингах...» требует, чтобы публичное мероприятие начиналось не ранее 7 часов и заканчивалось не позднее 22 часов. Исходя из этого, в России оказалось запрещенным установление палаточных городков, показавших свою эффективность при свержении авторитарных режимов в других странах.

ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵²³ ввел требование, которое можно назвать «больше трех не собираться». Он установил административную ответственность за организацию массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, публичные призывы к этому или участие в массовом одновременном пребывании в общественном месте, если это повлекло нарушение общественного порядка, санитарных норм (кто-то из людей бросил на тротуар фантик от конфеты или плюнул на мостовую), нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения или связи, причинение вреда зеленым насаждениям (помяли траву на газоне), создало помехи движению пешеходов, транспорта,

⁵²¹ Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

⁵²² См.: Иванов М. Закону о митингах подготовили спорные заключения // Коммерсантъ. – 2012. – 15 ноября. – С. 3.

⁵²³ Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

проходу граждан к жилым помещениям, объектам транспортной или социальной инфраструктуры (стоите у входа во двор, в кинотеатр и т. д.). Это создает возможность задержать и привлечь к административной ответственности любую группу граждан более трех человек, которые стоят на тротуаре и неизбежно мешают свободному проходу других людей. Понятие «массовое пребывание» будет толковать работник полиции. Коллективный поход в кинотеатр сегодня является явным административным проступком. Конечно, данный состав правонарушения необходим в полицейском государстве для борьбы репрессивных органов с оппозицией, которая собирается на улицах и площадях.

ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» более лоялен к проведению собраний. От их организаторов не требуют получения разрешения на проведение данного мероприятия. Но чем собрание на улице отличается от митинга, решает правоприменитель и в случае, если собрание на улице проводит оппозиция, то его объявляют митингом и разгоняют. М. Виноградов обратил внимание, что сегодня под запрет попадает встреча избирателей со своим депутатом, проводящаяся на улице⁵²⁴. Всякие сомнения о разрешении скопления людей на улицах и площадях решаются в пользу «не разрешать». Это общий принцип полицейского государства.

Десять оппозиционеров собрались у проходной мэрии, потребовав встречи с С. Собяниным. Им сказали, что Собянин срочно уехал на совещание, выйдя через черный ход. Полиция вручила одному из активистов повестку в армию, а затем отвезла его в ОВД. Затем задержали остальных»⁵²⁵.

На степень укрепления в России полицейского государства указывает правовая зарегулированность **мало опасных для правящей группы и административного класса отношений**. Чтобы двум людям постоять с плакатам около здания Государственной Думы (пикет) им нужно за три дня испросить на это разрешение в мэрии г. Москвы (ч. 1 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах...»). Чтобы этим же двум лицам пройти по тротуару города с плакатом (демонстрация – п. 4 ч. 1 ст. 2 ФЗ), им нужно подать о об этом прошение в мэрию Москвы за 10 дней и указать в нем путь их движения. Без плакатов и молча на улицы городов еще можно выходить без разрешения органов власти. Но уверен, человек в майке с надписью «Долой самодержавие!» может заинтересовать органы полиции.

⁵²⁴ См.: Иванов М. Закону о митингах подготовили спорные заключения. – С. 3.

⁵²⁵ См.: Туманов Г. и др. Автозаки вышли на маршрут 31 // Коммерсантъ. – 2012. – 1 сентября. – С. 3.

В основной закон России следует внести норму: «В случае неясности, правоприменитель решает, какое публичное мероприятие требует разрешение на его проведение, а какое нет».

ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵²⁶ лишил конституционного права быть организатором публичного мероприятия граждан (а) имеющих неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (гл. 29. Ст. 275–284 УК) и преступления против общественной безопасности и общественного порядка (разд. 9. Гл. 24–28. Ст. 205–274 УК РФ); (б) два и более раза привлекавшихся к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 5.38 (Нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании), ст. 19.3 (Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции...), ст. 20.1 (Мелкое хулиганство), ст. 20.2 (Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), ст. 20.3 (Пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики), ст. 20.18 (Блокирование транспортных коммуникаций), ст. 20.29 (Производство и распространение экстремистских материалов) КоАП РФ в течение года после их совершения. Таким образом, государство борется с активистами оппозиции, которые неизбежно нарушают законы полицейского государства.

В основной закон России следует внести норму: «Государство решает, кому из подданных разрешить пользоваться политическими правами». Конечно, эта реально действующая норма противоречит ст. 19 Конституции РФ (принцип равенства) и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая позволяет ограничивать права людей в целях защиты конституционного строя. Лишение активистов оппозиции политических прав за то, что они нарушают законы полицейского государства направлено на защиту этого полицейского государства и авторитарного режима.

Для нейтрализации (блокирования) конституционного права собираться мирно правящая бюрократическая группа использует обычный прием **процедурного затруднения пользования** этим правом (ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах...»).

Большую часть публичных мероприятий разрешается проводить **только с согласия на них органов власти**. Получение этого разрешения закомуфлировано под процедуру уведомления о

⁵²⁶ Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

проведении мероприятия, а дача разрешения прячется под термином «согласование». Журналисты и население не хотят играть в придуманные бюрократией слова и прямо говорят о разрешении (санкционировании) или запрещении мероприятиями органами власти. Судья Конституционного суда РФ А. Л. Кононов в одном из своих особых мнений доказывал, что процедура согласования срока и места проведения публичных мероприятий, установленная в ФЗ «О собраниях, митингах...», фактически позволяет властям их запрещать: «Оспариваемая норма закона не предусматривает никаких критериев обоснованности предложения об изменении места и времени проведения мероприятия, никакого механизма и процедуры согласования и никакой ответственности администрации за этот процесс, явно ставя субъектов согласования в неравные условия. Как правило, администрация отказывается от дальнейших переговоров с организаторами мероприятия и отклоняет все их возражения, в результате чего ситуация становится неразрешимой». «Административная и судебная практика однозначно понимает “согласование” как дачу согласия или разрешения на проведение мероприятия, причем во многих случаях орган публичной власти полагает себя вправе вторгаться в оценку не только места и времени его проведения, но и его целей, формы, массовости, целесообразности и т. п. Имеются случаи, когда свои так называемые предложения орган публичной власти прямо именует запретом на проведение мероприятия в том или ином месте или во время, сообщенное организаторами». «Таким образом, федеральный закон, формально провозглашая уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, фактически путем введения оспариваемой нормы превращает этот порядок в разрешительный режим, оставляя неограниченную возможность усмотрения для запрета подобных мероприятий органам власти, что не соответствует смыслу конституционных норм и общепризнанных международных принципов права, отрицающих идею октроированных прав личности (эксперт В. И. Крусс)». «Кроме того, такой предварительный контроль является не только произвольным и необоснованным, но и явно избыточным, поскольку конституционная норма презюмирует мирный характер акции...». «... требование мотивировать предложение органа публичной власти об изменении времени и места проведения мероприятия не представляет никаких гарантий реализации права мирных собраний и фактически используется как предлог для их запрещения»⁵²⁷.

⁵²⁷ Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова по Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П «По жалобе гражданина С. М. Ши-

В своем экспертном заключении Е. Шугрина сообщила Конституционному суду РФ, что ФЗ «О собраниях, митингах...» вместо презумпции в пользу собраний устанавливает презумпцию виновности организаторов и участников публичного мероприятия, фактически вводит разрешительную систему их проведения. Нарушителей административных норм поразили в политических правах», что является «чрезмерным и явно дискриминационным». Законодатель исказил само право собираться мирно, а применение закона приводит к утрате реального содержания конституционного права⁵²⁸. На то, что порядок согласования мероприятия порождает произвольное толкование нормы и позволяет нарушать конституционную норму, обращают внимание эксперты Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ⁵²⁹.

Конституционный суд РФ признал установленный в ФЗ «О собраниях, митингах...» порядок выдачи разрешений на проведение публичных мероприятий конституционным. Он лишь разъяснил, что правоприменитель должен **обоснованно отказывать** в даче разрешения на проведение публичного мероприятия⁵³⁰. Но в этом и так нет особой проблемы. Органы власти сегодня наработали набор типичных обоснований для запрета проведения нежелательных для них публичных мероприятий. Этот запрет может осуществляться, например, под предлогом защиты общественного порядка и безопасности граждан. Благо для бюрократии, что в стране постоянно существует угроза террористического акта и под предлогом его предотвращения можно запретить любое скопление людей на улицах и площадях.

МВД Северной Осетии 12 мая 2005 г. под предлогом борьбы с терроризмом приняло решение о запрете проведения массовых мероприятий на своей территории на неопределенное время. Это связано с тем, что эти митинги были направлены против главы данного региона⁵³¹.

моволоса, А. В. Лашманкина, Д. П. Шадрин о нарушении их конституционных прав положением ч. 5 ст. 5 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵²⁸ Цит. по: Иванов М. Закону о митингах подготовили спорные заключения. – С. 3.

⁵²⁹ См.: Там же.

⁵³⁰ Определение Конституционного суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6; Определение Конституционного суда РФ от 01.06.2010 № 705-О-О // КонсультантПлюс. Высшая школа. – Вып. 17. – 2012.

⁵³¹ См.: Фарниев З., Кашин О. Северную Осетию попросили не выступать // Коммерсантъ. – 2005. – № 85. – С. 3.

Губернатор Воронежской области запретил проведение массовых акций на главной площади города под окнами областной администрации, ссылаясь на угрозу проведения террористических актов⁵³².

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ признала незаконными действия администрации г. Ростова-на-Дону, отказавшей гражданину Н в согласовании публичного мероприятия, ссылаясь на наличие информации правоохранительных органов об угрозе террористических атак, а во-вторых, на то, что на том же месте ранее уже была согласована ярмарка-продажа новогодних товаров, для которой террористические атаки, видимо, угрозы не представляли. В дальнейшем городская администрация уклонилась и от рассмотрения пяти предложенных ими же альтернативных вариантов⁵³³.

Основанием для запрета проведения мероприятия в конкретном месте могут быть не только те технические причины, которые перечислены в ФЗ «О собраниях, митингах...»: опасные производственные объекты, путепроводы и т. д. (ч. 2 ст. 8 ФЗ).

Мэрия г. Самары запретила проведение пикета перед зданием областной избирательной комиссии под предлогом того, что там под асфальтом есть технические пустоты, куда могут провалиться пикетчики⁵³⁴.

На территории, где оппозиция намерена провести свою акцию, срочно начинают какие-либо строительные работы или просто обозначают, что они будут проводиться, выставляя на улице трактор, экскаватор или каток.

Поводом для запрета очередного митинга оппозиции 31 августа 2010 г. на Триумфальной площади в г. Москве, который намечалось провести в рамках акции защиты права собираться мирно («Стратегия-31»), стала реконструкция площади со строительством подземного паркинга под ней⁵³⁵.

Органы власти Москвы срочно начали ремонтировать улицу перед зданием суда, где проводилось слушание дела

⁵³² См.: Права человека в регионах Российской Федерации : доклад о событиях 2003 года. – С. 75.

⁵³³ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵³⁴ См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться. – С. 3.

⁵³⁵ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

М. Ходорковского, с целью не допущения проведения около него пикетов.

Отказаться принять прошение о проведении публичного мероприятия (называемого в ФЗ уведомлением) могут по формальным основаниям. Прошение должно быть оформлено письменно и содержать указанную в Законе информацию. Можно заявить, что документ неправильно оформлен, не содержит полных и ясных данных о проводимом мероприятии, подан не тем лицом, не в установленные сроки и т. д. Бюрократия знает толк в бумагах и за тысячелетия своего существования наработала массу придинок к документам, поступающим от подданных.

Место, где оппозиция намерена провести свое мероприятие, оказывается «по случайности» уже **занято** активистами, поддерживающими существующий строй, или там назначаются «народные гуляния».

Основанием запрета проведения митинга оппозиции на Триумфальной площади в г. Москве 31 июля 2009 г. было проведение московскими властями на этой площади фестиваля «Выбирай здоровье, будь как мы». По свидетельству журналистов, участниками фестиваля было три человека. Органы полиции уже к обеду очистили площадь от обывателей, оцепили ее и загородили вход на нее с помощью грузовиков⁵³⁶.

31 августа 2009 г. митинг оппозиции на Триумфальной площади в г. Москве запретили в связи с тем, что на ней будет проводиться «Спортивный фестиваль молодежи». 31 октября 2009 г. акцию оппозиции на площади запретили в связи с проведением на ней «Военно-спортивного праздника «Дивизион». 31 декабря 2009 г. прокремлёвское движение «Россия молодая» проводила на площади свою акцию. 31 января 2010 г. органы власти Москвы решили провести на Триумфальной площади праздник «Зимние забавы». 31 марта 2010 г. оппозицию опять опередила прокремлёвская молодёжная организация. Она первая получила разрешение на проведение на Триумфальной площади «Дня поколения» («Поколение против террора»). 31 мая 2010 г. прокремлёвская молодежь первая получила разрешение на проведение на площади акции «День поколения. Донорство». 31 июля 2010 г. на ней проводился Московский автототифестиваль Федерации автомобильного спорта города Москвы⁵³⁷.

⁵³⁶ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵³⁷ См.: Там же.

В рамках движения «Стратегия 31» в защиту конституционного права собраться мирно оппозиция безрезультатно просила разрешить митинг на Триумфальной площади в Москве в 2009 г. 4 раза (31 июля, августа, октября и декабря). В 2010 г. ей отказывали в проведении митинга на этом месте 31 января, марта, мая, июля и августа (5 раз). Первый раз за два года ей дозволили провести мероприятие на Триумфальной площади 31 октября 2010 г. Аналогичные митинги запрещались в Санкт-Петербурге, Астрахани⁵³⁸.

Право граждан собираться мирно часто ограничивается со ссылкой на необходимость **защиты прав других лиц**: прохожих, водителей автомобилей, жильцов окружающих домов и владельцев офисов (право на тишину, свободный проход и проезд). ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵³⁹ позволяет субъектам Федерации запрещать проводить массовые мероприятия во всем городе под предлогом того, что собрание создадут помехи движению пешеходов и транспортных средств (ч. 2.2 ст. 8 ФЗ).

В Ивановской области, исходя из заботы о спокойной жизни горожан, по инициативе губернатора был принят закон о массовых мероприятиях, запрещающий собираться на проезжей части, тротуарах, около памятников истории и культуры, около жилых домов, зданий, занимаемых государственными и муниципальными органами власти, на остановках транспорта⁵⁴⁰.

Запрет проводить собрания на улицах под предлогом не создавать помех транспорту и пешеходам был введен в 2011 г. в Самарской области с подачи губернатора В. Артякова. Запрет на собрания на площади Славы между зданиями правительства и областной думы был осуществлен под предлогом проведения там фотовыставки с марта по ноябрь. В остальное время там ведутся снегоуборочные работы⁵⁴¹.

Задержания участников «Марша несогласных» 14 декабря 2008 г. в Москве проходили под предлогом охраны покоя подданных. Начальник управления информацией и общественных связей ГУВД Москвы В. Бирюков сообщал: «На дежурные телефоны мэрии и ГУВД за последние сутки поступили много-

⁵³⁸ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵³⁹ Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

⁵⁴⁰ См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться. – С. 1.

⁵⁴¹ См.: Там же. – С. 3.

численные жалобы на действия неорганизованных групп граждан, которые мешали прохожим и жителям близлежащих домов. Столичная милиция оперативно откликнулась на жалобы граждан и наводила порядок». «Всего по городу было задержано 90 человек», – сообщил он⁵⁴².

Демократические государства ставят права активных граждан на проведении массовых мероприятий (это вид права на участие в делах государства – ч. 1 ст. 32 Конституции РФ) выше прав обывателей, не желающих участвовать в управлении своей страной. Данное право, как указывал Европейский суд по правам человека, являясь основополагающим правом в демократическом обществе⁵⁴³. Государства должны воздерживаться от применения необоснованных косвенных ограничений этого права; должны иметься убедительные и неопровержимые доводы, оправдывающие вмешательство в это право⁵⁴⁴.

Чаще всего органы власти не прямо запрещают проведение публичного мероприятия оппозиции, а **предлагают перенести его подальше от многолюдных мест** или зданий, где размещаются органы власти (в парки или скверы, на окраину города) (ст. 12 ФЗ «О собраниях, митингах...»). Но это делает бессмысленным само мероприятие, которое для того и проводится, чтобы на него обратили внимание должностные лица и граждане. Чем больше демонстративность мероприятия, тем лучше. Поэтому люди вправе требовать для их проведения центральные улицы и площади городов. Но органы власти в России боятся своего народа и не хотят его слышать. ФЗ «О собраниях, митингах...» прямо запрещает проводить публичные мероприятия на территориях, непосредственно прилегающих к резиденциям Президента РФ, к зданиям судов и учреждений, занимающихся исполнением наказания в виде лишения свободы (ст. 8 ФЗ).

Еще 29 июня 1992 г. Президент РФ Б. Ельцин подписал указ о том, что публичные мероприятия на территории Московского Кремля, включая Красную площадь и Александровский

⁵⁴² См.: Версия ГУВД – «Марша несогласных» не было, задержаны 90 хулиганов. – URL: <http://www.newsru.com/russia/14dec2008/guvd.htm> (дата обращения: 27 июля 2013 г.).

⁵⁴³ Постановления от 26 июля 2007 года по делу «Махмудов против Российской Федерации», от 14 февраля 2006 года по делу «Христианско-демократическая народная партия против Молдовы» и от 20 февраля 2003 года по делу «Джавит Ан (Djavit An) против Турции».

⁵⁴⁴ Постановления от 20 октября 2005 года по делу «Уранио Токсо (Ouranio Toxo) и другие против Греции» и от 31 марта 2005 года по делу «Адалы (Adaly) против Турции».

сад могут проводиться только с его разрешения и по согласованию с комендантом Кремля⁵⁴⁵. В январе 2012 г. Президент РФ принял указ, ограничивающий проведение публичных мероприятий в г. Москве, а именно, о запрете проведения их на Васильевском спуске без разрешения Президента РФ. Ходатайствовать о разрешении могут только высшие государственные органы и после согласования с Федеральной службой охраны, Администрацией Президента РФ и Управлением по делам Президента РФ. Просьбу о проведении публичного мероприятия в этом месте необходимо направить Президенту РФ за три месяца до его проведения. В ФЗ «О собраниях, митингах...» ни чего не говорится о Васильевском спуске. Поэтому указ президента является незаконным. Он так же неконституционен, так как права и свободы граждан можно ограничивать только Федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ)⁵⁴⁶.

Органы власти Калмыкии запретили проводить митинг у Дома правительства 22 сентября 2004 г., отправив митингующих в другой район города. Митингующие в нарушении запрета пришли к Дому правительства. Демонстрация была разогнана с помощью ОМОНа⁵⁴⁷.

Фиксируются случаи, когда органы власти просто запрещают мероприятия оппозиции, вне зависимости от того, где они намерены их провести.

Так было при запрете митинга оппозиции в Москве 31 июля 2009 г. в рамках «Стратегия 31»⁵⁴⁸.

ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵⁴⁹ устанавливает, что, как правило, массовые мероприятия должны проводиться в специально отведенных для этого местах. Другие места могут использоваться для публичных мероприятий только в качестве исключения.

Запрет проводить публичные мероприятия в местах скопления людей нарушает не только естественное право собираться мирно, но и свободу слова и распространения информации (закреплена в ст. 29 Конституции РФ).

⁵⁴⁵ См.: Корченкова Н., Козенко А. Указ. соч.

⁵⁴⁶ См.: Там же.

⁵⁴⁷ См.: Кадаев В., Коновалов С. Власти Калмыкии приравняли оппозицию к террористам // Коммерсантъ. – 2004. – № 179. – С. 2.

⁵⁴⁸ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁴⁹ См.: Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

Одним из хитрых способов ограничить свободу слова и свободу распространения информации во время проведения уличных акций является оцепление митингующих плотными рядами полиции и ограждениями. Митингующие становятся похожи на зверей в зоопарке, контактировать с которыми невозможно или очень затруднительно.

Свою лепту в творческий подход к воспрепятствованию оппозиции проводить массовые мероприятия вносят **региональные органы власти**.

В Закон Челябинской области введена норма *заполняемости пространства площадей, на которые разрешены публичные мероприятия. Она составила не менее 1 квадратного метра на человека, а там, где нет стационарных зрительских мест – 2 квадратных метра*⁵⁵⁰. Таким образом, оказалось, что многие площади не пригодны для собрания большого количества населения. Уполномоченный по правам человека РФ В. Лукин отмечал в своем докладе: «В настоящее время в большинстве регионов установлены нормы заполняемости одного квадратного метра городской территории. Однако ни границы, ни размеры площадей и улиц в населенных пунктах не являются общественно доступной официальной информацией. Это создает предпосылки для использования указанного показателя в качестве инструмента произвольного ограничения конституционного права на мирные собрания»⁵⁵¹.

В администрации г. Екатеринбурга нашли способ не позволить оппозиции зарегистрировать первыми свою просьбу о проведении публичного мероприятия в спорном и привлекательном месте. Они стали регистрировать заявления о проведении мероприятий в двух кабинетах: в одном от физических лиц, в другом от организаций. В январе 2012 г. началось соревнование: кто первым займет привокзальную площадь г. Екатеринбурга. Коммунисты пытались первыми зарегистрировать свою заявку на проведение митинга на этой площади. Но, в это же время, в другом кабинете была зарегистрирована заявка от рабочих «Уралвагонзавода» на митинг в поддержку В. В. Путина. Таким образом, право первенства заявки у коммунистов исчезло⁵⁵².

⁵⁵⁰ См.: В Челябинске оппозиция пикетировала Заксобрание из-за закона о митингах // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 30 ноября. – С. 12.

⁵⁵¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵⁵² См.: Плюснина М., Никищенко Е. Указ. соч. – С. 5.

В Краснодарском крае запретили проводить собрания граждан возле памятников истории и культуры, а затем объявили целые населенные пункты «историческими поселениями». Вся центральная часть г. Краснодара была объявлена охранной зоной. Правда 31 октября 2011 г. в закон Краснодарского края были внесены изменения, в которых запрет на проведение собраний распространялся только на территорию, примыкающую к памятникам истории, а не на всю охранную зону⁵⁵³.

Чтобы создать возможности для мошенничества, представители администрации иногда отказываются проставлять при приеме документов время их приема, чтобы сказать затем, что кто-то дал заявку на это место уже до них.

Уполномоченный по правам человек В. Лукин приводит факт прямого мошенничества администрации ЦАО г. Москвы, которая отказалась давать разрешение на проведение митинга на Тверской площади г. Москвы 31 декабря 2009 г. в связи с тем, что там запланировано проведение новогодние гуляния. Как выяснилось позже, проведение зимнего праздника было запланировано не до, а после регистрации уведомления об акции оппозиции в рамках «Стратегии 31»⁵⁵⁴.

Известны случаи, когда полиция или секретные службы проводят **специальные мероприятия против оппозиционеров**, участвующих в публичных мероприятиях. Лиц «выходящих на одиночные пикеты, стали весьма часто «закрывать» с помощью провокаторов, пытающихся против воли пикетчиков превратить их акцию в коллективную», – пишет в своем докладе Уполномоченный по правам человека⁵⁵⁵.

28 ноября 2007 г. в Москве был организован одиночный пикет протеста против задержания Г. Каспарова. К пикетчику подошли два провокатора. Милиция объявила, что это уже не одиночный пикет и задержала пикетчика за нарушение закона.

Для того чтобы воспрепятствовать проведению собрания представителями оппозиции, **давление оказывается на владельцев помещений**.

⁵⁵³ См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться. – С. 3.

⁵⁵⁴ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵⁵⁵ Там же.

За час до начала собрания руководство Новосибирского государственного университета отказало Г. Каспарову во встрече со студентами, которая была намечена заранее на 18 мая 2005 г.⁵⁵⁶

За два часа до начала съезда Народно-демократического союза владельцы конференц-зала в Международном инвестиционном банке отказали организаторам съезда в предоставлении заранее арендованного ими помещения⁵⁵⁷.

Широко распространился способ срыва собрания путем сообщения в органы милиции о том, что в помещении заложено взрывное устройство.

Органы власти стремятся не допустить участия в массовых мероприятиях оппозиции молодежи и учителей.

Столичный департамент образования распорядился провести в школах 4 февраля 2012 г. в день митинга «За честные выборы» дни профориентации. 10 декабря 2012 г. в день митинга на Болотной площади «За честные выборы» городские власти провели внеплановую контрольную по русскому языку для 9–11 классов. 24 декабря 2012 г. в день митинга на проспекте Сахарова была назначена контрольная по математике.

Таким образом, у правящей группы почти всегда находятся **законные основания для запрета** публичных акций оппозиции.

Нарушению прав граждан способствует неопределенность норм ФЗ «О собраниях, митингах...» («мотивированное предложение» и «согласование»). Судья Конституционного суда РФ А. Л. Кононов в своем особом мнении по делу о конституционности норм указанного Закона, отмечает: «...эта неопределенность способствует явной и неограниченной ничем дискреции публичной власти в вопросе о «согласовании» проведения мероприятия. Эта неопределенность тем более опасна для свободы собраний, что она позволяет исполнительной и муниципальной власти не только противодействовать любой публичной критике собственной деятельности, что немислимо для демократического государства, но и под влиянием партийной ангажированности зачастую предоставлять определенные преимущества одним политическим партиям и движениям и пресекать возможные выступления их оппонентов». «Именно неопределенность оспариваемых положений закона позволяет представителям органов власти запрещать те или иные массовые акции

⁵⁵⁶ См.: Кочетова О. И др. Гарри Каспаров открыл первый фронт // Коммерсантъ. – 2005. – № 89. – С. 2.

⁵⁵⁷ См.: Тирмастэ М.-Л. Михаила Касьянова выдворили из помещения // Коммерсантъ. – 2007. – 8 декабря.

без весомых на то причин»⁵⁵⁸. На неоправданно широкую свободу административного и судебного усмотрения в сфере реализации права собираться мирно обращают внимание иные исследователи государственного права России. «...границы усмотрения при принятии органами исполнительной власти решений по вопросам проведения публичных мероприятий определены в Законе очень широко – через введение оценочных понятий «угроза безопасности участников публичного мероприятия», «создание реальной угрозы для жизни и здоровья граждан, а так же для имущества физических и юридических лиц», а так же при неустановлении в законе просторных критериев, характеризующих места, в которых проведение мероприятий запрещено», – пишет Л. А. Шарнина⁵⁵⁹.

Нормой основного закона России следует признать: «Органы государственной власти и должностные лица решают вопрос о предоставлении населению возможности собираться мирно. Они определяют, где и когда люди могут собираться мирно. Для запрета собраний они обязаны найти подходящий повод». Нельзя согласиться с судьей Конституционного суда РФ А. Л. Кононовым в том, что должностные лица в России имеют «ничем не ограниченный произвол» при реализации своих интересов⁵⁶⁰. Мы, все таки, живем не в условиях восточной деспотии. Административный класс должен уметь прикрывать свои интересы общественной пользой или защитой прав подданных.

Конечно, законодательство позволяет гражданам **обратиться в суд** с требованием признать запрет публичного мероприятия незаконным. Иногда суды даже принимают решения в их пользу. Но это происходит спустя месяцы после запрета акции. Это форма издевательства, а не защиты прав граждан. Судья Конституционного суда РФ Кононов обратил внимания на типичную позицию судов России при рассмотрении жалоб граждан на запрет проведения ими публичных мероприятий. Суды перекладывают на организаторов «дополнительное бремя судебного спора и необходимости обоснования своих доводов. Имеющаяся судебная практика

⁵⁵⁸ Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации А. Л. Кононова по Определению Конституционного суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П по жалобе гражданина С. М. Шимоволова, А. В. Лашманкина, Д. П. Шадрина о нарушении их конституционных прав положением ч. 5 ст. 5 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵⁵⁹ Шарнина Л. А. Состояние реализации основных (конституционных) прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 39.

⁵⁶⁰ Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

показывает, что, как правило, суды исходят из императивного требования оспариваемой нормы об отсутствии у организаторов мероприятия права на его проведение в случае, если нет согласия с органом власти относительно времени и места. Иной подход здесь вряд ли возможен, поскольку у судов отсутствуют иные формализованные законные критерии оценки». Он делает вывод: «Обращение в суд, в данном случае «не представляется эффективным способом защиты права на собрания»⁵⁶¹.

Уполномоченный по правам человека Лукин отмечал в своем докладе, что «жалобы граждан на нарушение их права на собрания и митинги нередко рассматриваются судами весьма поверхностно. В начале отчетного года один из организаторов публичной акции в рамках «Стратегии 31» обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ правительства Москвы в согласовании ее места и времени со ссылкой на то, что на этом же месте состоится другое массовое мероприятие – встреча Нового года, запланированное ранее. Заявитель сообщил, что уведомление об акции «Стратегии 31» было подано строго за 15 дней до ее проведения, что физически исключало возможность опережающей подачи другого уведомления. Посчитав, что их права были таким образом нарушены, организаторы акции «Стратегии 31» обратились с жалобой в Тверской районный суд г. Москвы, который ее и отклонил, приняв без проверки доводы властей и признав их действия законными и обоснованными. Со своей стороны, Уполномоченный, запросив в префектуре ЦАО г. Москвы материалы относительно организации зимнего праздника, с удивлением обнаружил, что его проведение было запланировано не до, а после регистрации уведомления об акции «Стратегии 31». Этот факт Уполномоченный довел до сведения своих заявителей, обжаловавших решение Тверского районного суда в кассационной инстанции. В июле отчетного года (2010 г.) Московский городской суд отменил решение Тверского районного суда и возвратил дело на новое рассмотрение, оказавшееся, судя по всему, неимоверно сложным. На момент подписания настоящего доклада это новое расследование завершено не было, что никак не соответствует принципу скорейшего рассмотрения подобной категории дел, сформулированному еще в 2009 году Конституционным судом Российской Федерации»⁵⁶².

⁵⁶¹ Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵⁶² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

В этом же докладе Уполномоченный по правам человека РФ отметил, что «судебные инстанции разных уровней неизменно принимали сторону органов исполнительной власти, отказывавшихся согласовать публичные мероприятия по мотивам обеспечения нормального функционирования городских структур»⁵⁶³.

Как уже отмечалось, Конституционный суд РФ так же встал на защиту власти административного класса и правящей группы, приняв ряд решений, признающих описываемые нормы законов конституционными. Судья Конституционного суда РФ А. Л. Кононов в своем особом мнении фактически осудил одно из этих решений, указав, что Конституционный суд РФ попытался «представить нарушение прав заявителей как явление случайное или нехарактерное, как эксцесс исполнителя», а не как сложившуюся ному ограничения прав оппозиции. Он отметил, что жалобы в Суд представлены из трех разных регионов: Нижнего Новгорода, Самары, Кирова, и их схожесть свидетельствует о систематическом характере нарушений Конституции. Нормы Закона провоцируют «повсеместные и массовые нарушения свободы мирных собраний, что подтверждает обильная административная и судебная практика применения этой статьи закона, многочисленные сообщения средств массовой информации, заявления политических партий и движений, наконец, подготовленный в 2007 году специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О соблюдении на территории Российской Федерации конституционного права на мирные собрания». Эта проблема имеет большой публичный резонанс, создает чрезвычайное напряжение в обществе, представляет особую актуальность и политическую остроту и несомненно требует вмешательства конституционного надзора». Он обвинил Конституционный суд РФ в том, что он «в нарушение принципов конституционного судопроизводства уклонился в данном случае от своей главной обязанности – защиты конституционных прав и свобод граждан», отказался взять под защиту «одну из фундаментальных политико-правовых ценностей»⁵⁶⁴.

⁵⁶³ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵⁶⁴ Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации А. Л. Кононова по Определению Конституционного суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П по жалобе гражданина С. М. Шимоволоса, А. В. Лашманкина, Д. П. Шадринина о нарушении их конституционных прав положением ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

Конституционный суд РФ своим Определением от 02.04.2009 № 484-О-П⁵⁶⁵ и Определением от 01.06.2010 № 705-О-О⁵⁶⁶ поддержал неопределенность норм ФЗ «О собраниях, митингах...», обеспечивающих произвол деятельности государственных органов и должностных лиц, на котором основан административный тип государства и административная правовая система. Он заявил, что «законодательное закрепление исчерпывающего перечня причин», по которым исполнительные органы власти могли бы отказать людям в проведении публичного мероприятия «необоснованно ограничивало бы дискрецию органов публичной власти по реализации своих конституционных обязанностей»⁵⁶⁷.

При конституционном строе, когда права граждан являются высшей ценностью, не граждане должны обращаться в суд, чтобы доказать, что они не нарушают Конституцию своим публичным мероприятием, а должностные лица, считающие, что мероприятие следует запретить могут обратиться в суд для вынесения решения по этому вопросу. При установленном в ФЗ «О собраниях, митингах...» порядке, административные органы, фактически присвоили себе судебные функции и решают вопрос о праве граждан воспользоваться своим конституционным правом, что является нарушением ч. 1 ст. 118 Конституции РФ.

В основной закон современной России следует внести норму: «Суды России помогают административному классу страны ограничивать права граждан собираться мирно».

Иногда существенным препятствием для реализации конституционного права собираться мирно является то, что прошение о его проведении надо подавать не ранее, чем **за 10 дней до его начала**. Типичными являются акции протеста против принятия того или иного закона в Государственной Думе. Но последняя не всегда составляет план рассмотрения своих законов за 10 дней до их рассмотрения. Акции могут быть в связи с какими-то событиями, например, оглашение результатов выборов (плебисцитов) в органы власти, вынесение обвинительного приговора А. Навальному. Во всех этих случаях, граждане не могут подать прошение вовремя и их публичные акции становятся незаконными.

Были случаи, когда органы власти сами вынуждены были нарушать закон о подаче прошения о проведении публичного мероприятия как минимум за 10 дней.

⁵⁶⁵ Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵⁶⁶ Консультант плюс. Высшая школа. – Вып. 17. – 2012.

⁵⁶⁷ Пункт 2.1. Определения Конституционного суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

Школа в Беслане была захвачена боевиками 1 сентября 2004 г. Органы власти Москвы провели акцию протеста против терроризма 7 сентября 2004 г., нарушив тем самым закон⁵⁶⁸. Хотя, как известно, в России законы пишутся не для начальства.

ФЗ «О собраниях, митингах...» фактически вводит разрешительный тип регулирования массовых мероприятий, что указывает на полицейский и авторитарный, а не на демократический характер российского государства.

Естественно, никаких проблем обычно не бывает у **лиц, организующих публичные мероприятия реализующие интересы административного класса и его клиентелы**. Государственные органы всячески помогают им проводить публичные мероприятия, в том числе нарушая принцип добровольности участия в публичном мероприятии, закрепленный в п. 1 ст. 3 ФЗ. В СССР явка на демонстрацию 1 мая и 7 ноября была обязательной. Явившихся поощряли, выдавая отгул или премию за активное участие в мероприятиях в поддержку режима. Старые времена возвращаются.

4 февраля 2012 г. бюрократия Москвы решили провести митинг в поддержку В.В. Путина на Поклонной горе в то же время, когда оппозиция проводила митинг «За честные выборы». Формальным организатором митинга являлась партия «Патриоты России». В подготовке к митингу участвовали организации, входящие в «Общероссийский народный фронт». Учителя нескольких столичных школ заявили, что их принуждали явиться на митинг в поддержку Путина. С их слов, директорам школ звонили из департамента образования Москвы и требовали командировать на митинг 10–15 учителей. Учителям сказали, что если они не пойдут на митинг, то у школы будут проблемы. В некоторых школах за явку на митинг обещали отгул. К сбору участников митинга был причастен профсоюз работников образования. Первый заместитель председателя московского отделения Российского профсоюза работников образования и науки М. Иванова заявляла, что комитет профсоюза принял решение о поддержке В. Путина. Мы должны принимать участие в подобных акциях, сказала она. На митинг собирали и других бюджетников. Раздали приглашения на митинг работникам МосжилНИИ проекта, пообещав взамен отгул. Сотрудникам «Госмоста» обещали на митинге выдать причитающийся им аванс. Эту организацию

⁵⁶⁸ См.: Кашин О., Сыров С. Войну террору объявили заранее // Коммерсантъ. – 2004. – № 167. – С. 1.

обязали выделить на митинг 130 человек. На сайте «Массовки.ру» появилось объявление о наборе статистов для участия в митинге. Плата – 800 руб.⁵⁶⁹.

В январе 2012 г. профсоюзам предприятий Свердловской области было поручено собрать рабочих на митинг в поддержку В. Путина на привокзальной площади г. Екатеринбурга. Представителей профсоюзов в преддверии митинга собирал у себя временно исполняющий обязанности губернатора Свердловской области А. Гредин. Руководители профсоюзов отчитались перед ним о подготовке к митингу⁵⁷⁰. Профсоюзы выделяли деньги на организацию митинга: доставку в Екатеринбург артистов на самолете, доставку рабочих в Екатеринбург⁵⁷¹.

ФЗ «О собраниях, митингах...» позволяет органам власти и должностным лицам «предоставлять определенные преимущества одним политическим партиям и движениям и пресекать возможные выступления их оппонентов», – пишет судья Конституционного суда РФ А. Л. Кононов⁵⁷². Как уже отмечалось выше, органы власти помогают охранительным общественным объединениям и квази-общественным объединениям первыми занять площадки, на которые претендует оппозиция.

В основном законе России следует зафиксировать следующую реально действующую норму: «Охранительные общественные объединения (квазиобщественные объединения) и верноподданные имеют преимущества при реализации права собираться мирно. Участие подданных в публичных мероприятиях, организуемых представителями административного класса, поощряется».

На основе всего сказанного можно сделать вывод, что ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в указанных положениях является **неконституционным актом**, грубо посягающим на естественные права человека и гражданина. «Доктор юридических наук М. А. Краснов пишет: «Предоставление органу, должностному лицу несоразмерных дискреционных полномочий во взаимосвязи с фактическим запретом проводить мероприятие без согласования и санкциями, предусмотренными ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, есть явное умаление конституционного права граждан в нарушение ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации». Аналогичного мнения придерживались эксперты

⁵⁶⁹ См.: Черных А., Козенко А. Указ. соч.

⁵⁷⁰ См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Указ. соч.

⁵⁷¹ См.: Прыткова А. Митинг притяжения. – С. 8.

⁵⁷² Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

В. Т. Кабышев, А. Н. Кокотов⁵⁷³. Этот закон, считает В. Гельман, развязывает «властям руки в том, что касается предотвращения антисистемной мобилизации в рамках гражданских общественных инициатив и силового подавления протестных акций...»⁵⁷⁴. Он является одним из инструментов неконституционной борьбы с оппозицией и нарушающего ч. 4 ст. 3 Конституции РФ удержания власти в стране правящей группой. Его положения «немыслимы для демократического государства», – пишет судья Конституционного суда РФ А. Л. Кононов⁵⁷⁵.

Должностные лица считают, что нарушение людьми Закона о порядке дозволения им собираться на улицах является основанием для **насильственного разгона** с применением спецсредств, **задержания** наиболее активных участников публичных мероприятий, **избиением** тех, кто выражает особое неуважение к лицам, представляющим репрессивный аппарат государства или просто попавших полицейским «под горячую руку». Причинение вреда здоровью является обычной неформальной санкцией в отношении лиц, не желающих подчиняться законам полицейского государства. На дипломатическом языке это называют применением неадекватных мер. Уполномоченный по правам человека РФ обозначает это как «чрезмерное применение силы» и «явно избыточные» меры⁵⁷⁶.

При разгоне демонстрантов в Калмыкии с помощью ОМОНа 22 сентября 2004 г. было убито трое человек, десятки получили ранения, десятки задержаны и осуждены⁵⁷⁷.

Сообщалось, что 31 мая 2009 г. задержанных участников недовольного митинга в г. Москве избивали, в том числе и девушек. Активисту движения «Солидарность» журналисту Александру Артемьеву милиционеры сломали руку в двух местах. Несколько человек милиционеры избили в автозаке по дороге в ОВД «Арбат». Избиения проходили в ОВД «Замоскворечье»: «Нас привезли, выгнали из автобуса, потом начали бить и загонять снова в автобус», – рассказал активист «Солидарности» Всеволод Чернозуб. – Били всех абсолютно, в том числе и девчонок, всех душили, таскали по асфальту».

⁵⁷³ См.: Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵⁷⁴ Гельман В. Россия в институциональной ловушке. – С. 29.

⁵⁷⁵ Определение Конституционного суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 6.

⁵⁷⁶ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵⁷⁷ См.: Кадаев В., Коновалов С. Указ. соч.

К задержанным не пускали адвокатов, отказывались выдавать копии протоколов задержания, не разрешили передать воду»⁵⁷⁸.

31 мая 2010 г. участнику массового мероприятия в отделе милиции сломали руку. ГУВД г. Москвы вынуждено было извиниться, но виновного в превышении полномочий не нашли. 31 июля 2011 г. работники полиции сломали руку участнику манифестации при погрузке в автомобиль. Следственные органы отказались возбудить уголовное дело по данному факту⁵⁷⁹.

Имеют место случаи **превентивного задержания** лиц, вышедших из дома для принятия участия в недозволенных публичных мероприятиях (в первую очередь, организаторов их)⁵⁸⁰. Потенциальных участников массовых мероприятий с лозунгами против авторитарного режима запугивают (студентов обещают отчислить из вузов и отправить в армию, как при царе в начале XX в.), требуют дать подписку об отказе от участия в мероприятии⁵⁸¹.

31 июля 2009 г. Э. Лимонов не смог добраться до места проведения акции. Сотрудники милиции остановили его автомобиль в районе станции метро Кропоткинская и задержали его без объяснения причин⁵⁸².

В мае 2007 г. бюрократия разрешила проведение массового мероприятия оппозиции в Самаре, но до начала его были задержаны в милицию все его организаторы. Те, кто летел на это мероприятие из Москвы, были задержаны милицией в аэропорту и не смогли вылететь⁵⁸³.

Иногда у полиции нет законных оснований задержания на улице представителей оппозиции. В этом случае она прибегает к **подлогу**. Оппозиционеров обвиняют в том, что они ругаются матом, т. е. совершают мелкое хулиганство, сопротивляются работникам милиции. В СССР, защищавших свободу собраний, объявляли су-

⁵⁷⁸ См.: Газета.Ру подаст жалобу на милиционеров, сломавших руку журналисту. – URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/strategy31/m.178544.html> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁷⁹ См.: Арипханов А., Черных А. Против перелома нет приема // Коммерсантъ. – 2011. – 3 августа. – С. 2.

⁵⁸⁰ См.: Бузгалин А. Конструктивное лицо российского альтерглобализма // Альтернативы. – 2006. – № 3. – С. 65–67.

⁵⁸¹ См.: Литой А. Скрученные в «восьмерку» // Новое время. – 2006. – № 29. – С. 13–14.

⁵⁸² См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁸³ См.: Козенко А., Жеглов А. «Марш несогласных» собрал солдат и милиционеров // Коммерсантъ. – 2007. – 6 октября. – С. 2.

масштабными. Сегодня требование соблюдать Конституцию РФ рассматривается как хулиганство, нарушение покоя подданных.

Задержанных 14 декабря 2008 г. лиц, участвовавших в «Марше несогласных», обвиняли в хулиганских действиях, вышедшихся в том, что они мешали прохожим и жителям и нарушали покой жителей домов⁵⁸⁴.

Участников движения «Синие ведерки», которые протестуют против использования чиновниками автомобилей со спецсигналами путем установки на крыше своих автомобилей ведерок синего цвета, имеющих внешнее сходство с проблесковыми маячками, задерживают на дороге, подвергают проверкам документов, штрафуют по сомнительным поводам⁵⁸⁵. Это является признанием опасности движения «Синие ведерки» для существующего строя. Его участники посягают на святое, на феодальное право преимущественного проезда высокопоставленного чиновника по дорогам страны.

В связи с запретом собираться в определенном месте в определенное время, правонарушением может считаться само нахождение человека в запрещенном месте. Известных оппозиционеров задерживают на месте проведения запрещенного публичного мероприятия просто так, без всяких оснований, за факт присутствия в месте, где органы власти запретили им появляться.

Так, 31 декабря 2009 г. на Триумфальной площади была задержана известная активистка правозащитного движения Л. Алексеева просто за факт ее появления в запрещенном месте. Л. Алексеева заявила, что не успела произнести ни одного слова⁵⁸⁶. За появление в запрещенном месте на Триумфальной площади в г. Москве 31 августа 2012 г. был задержан Э. Лимонов⁵⁸⁷.

Задержанию и избиению могут подвергнуться лица, проходящие по запрещенному месту, не являющиеся участниками запрещенного публичного мероприятия.

⁵⁸⁴ См.: Версия ГУВД – «Марша несогласных» не было, задержаны 90 хулиганов. – URL: <http://www.newsru.com/russia/14dec2008/guvd.htm> (дата обращения: 27 июля 2013 г.).

⁵⁸⁵ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29 (дата обращения: 26 июля 2013 г.).

⁵⁸⁶ См.: Европейский парламент и Совет национальной безопасности США возмущены задержанием Людмилы Алексеевой. – URL: http://www.rfi.fr/acturu/articles/121/article_5080.asp (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁸⁷ См.: Туманов Г. и др. Автозаки вышли на маршрут 31. – С. 3.

Журналисты сообщали: 65-летний Н. Зубков 31 июля 2009 г. в 18:00 «проходил мимо Триумфальной площади по своим делам. Неожиданно он был задержан омоновцами, которые не предъявили никаких оснований для его задержания. Зубкова волоком потащили к милиционерскому фургону, при этом избивая. По дороге к ОВД «Тверское», куда доставлялись задержанные на «Митинге несогласных» политические активисты и журналисты, у Зубкова поднялось давление. Позже его вместе с четырьмя другими задержанными увезла скорая помощь. Николай Зубков был доставлен в Боткинскую больницу с диагнозом «гипертонический криз». Врачи смогут его выписать только через неделю»⁵⁸⁸.

Имеют место факты незаконного задержания полицией одиночных пикетчиков⁵⁸⁹.

Бюрократия любит свои тайны, но не любит, когда тайно действуют члены общества. Поэтому п. 11 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О собраниях, митингах...» требует от участников публичных мероприятий не скрывать своего лица (но при этом не требуют предоставления паспорта и дактилоскопии всех участников мероприятия). Таким образом, в России введен запрет на карнавальные мероприятия.

Правозащитники считают, что ФЗ «О собраниях, митингах...» неоправданно увеличивает ответственность организаторов мероприятий и права представителей органов власти надзирающих за мероприятием⁵⁹⁰. Венецианская комиссия (Европейская комиссия за демократию через право) провела экспертизу закона о массовых акциях и рекомендовала России сузить обязанности организаторов собрания⁵⁹¹.

До 2012 г. большинство участников, воспользовавшихся своим конституционным правом собираться мирно без разрешения начальства, отделялись лишением свободы до 15 суток и небольшими штрафами. Размер штрафов за использование своего конституционного права собираться мирно без разрешения органов власти был увеличен в 2012 г. (ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»⁵⁹²). С 2014 г.

⁵⁸⁸ См.: Кулаки и дубинки. – URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4A7999C376377> (дата обращения: 28 июля 2013 г.).

⁵⁸⁹ См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539

⁵⁹⁰ См.: Права человека в регионах Российской Федерации : доклад о событиях 2003 года. – С. 74.

⁵⁹¹ См.: Иванов М., Пушкаря А. Демократия защитит от революции // Коммерсантъ. – 2012. – 17 мая. – С. 3.

⁵⁹² Российская газета. – 2012. – 9 июня. – С. 4.

за использование конституционного права без разрешения бюрократии можно получить 5 лет лишения свободы (ст. 212.1 УК РФ). Это стало еще одним свидетельством того, что власть для правящего класса выше иных ценностей. Во имя ее сохранения она готова идти на любые преступления.

Вот привычные санкции против оппозиции:

22 июня 2012 г. мировой суд Кировского района Астрахани оштрафовал лидера местного отделения партии «Справедливая Россия» за участие в несанкционированном митинге на 20 тыс. руб.⁵⁹³.

9 августа 2012 г. мировой судья участка Тверского суда оштрафовал участника движения «Левый фронт» К. Косякина на 15 тыс. руб., а лидера незарегистрированной партии «Другая Россия» Э. Лимонова на 12 тыс. руб. за проведение традиционной несогласованной акции 31 июля 2012 г. на Триумфальной площади⁵⁹⁴.

Применяемые против оппозиции репрессии можно считать **массовыми**.

31 августа 2009 г. в Москве за участие в недозволённом митинге было задержано не менее 142 человек. Во всех случаях был превышен предусмотренный законом трехчасовой срок задержания⁵⁹⁵.

31 мая 2010 г. за участие в недозволённом митинге на Триумфальной площади в г. Москве полицией было задержано около 170 человек. В Санкт-Петербурге в этот день задержали от 60 до 90 человек⁵⁹⁶.

Должностные лица и органы власти запрещают пользоваться правом собираться мирно не только членам политической оппозиции. Они пытаются подавить всякий уличный протест. Авторы статьи в Википедии отмечают, что с 2006 г. эта деятельность «стала иметь не только массовый, но и системный характер в большинстве регионов России». На протяжении нескольких лет неоднократно запретам и силовым разгонам подвергались митинги и шествия не только политической оппозиции, но и выступления автомобилистов, недовольных ростом пошлин, прочие выступления граждан

⁵⁹³ См.: Кого штрафовали по новому закону о митингах // Коммерсантъ. – 2013. – 11 января. – С. 3.

⁵⁹⁴ См.: Там же.

⁵⁹⁵ См.: Газета.Ру подаст жалобу на милиционеров, сломавших руку журналисту. – URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/strategy31/m.178544.html> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁹⁶ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

с социальными требованиями, правозащитные акции активистов ЛГБТ, выступающих против дискриминации меньшинств, и т. п.⁵⁹⁷.

Законодатель в России при ограничении права собираться мирно широко использует **формальные составы** административных правонарушений. Опасность их для правящего класса в том, что нарушен сам полицейский порядок, при котором всякое действие должно осуществляться только с разрешения начальства. То, что уличные мероприятия направлены часто на защиту Конституции и демократических ценностей, усугубляет вину правонарушителей. Очевидно, что националисты не так опасны для административного класса (они являются социально близкими), как сторонники демократического движения.

Полиция и суды в борьбе с гражданами, использующими свои права собираться мирно, вводит **объективное вменение**, без определения вины субъекта в совершенном деянии и наступивших последствиях. Конституционный суд РФ потребовал прекратить использование этих средневековых методов борьбы с оппозицией⁵⁹⁸.

В 2012 г. правящая группа решила устроить «**показательную порку**» и лишить свободы отдельных протестантов на несколько лет.

Примером является дело «Pussy Riot». Конечно, девушки совершили действия явно подпадающие под признаки административного проступка – «мелкое хулиганство». Но за него предусмотрено наказание не превышающее 15 суток лишения свободы, а не 2 года колонии»⁵⁹⁹.

В законодательстве имеются нормы, устанавливающие ответственность должностных лиц за действия, посягающие на конституционные права граждан, но они применяются крайне редко, когда правонарушение привлекает внимание широкой общественности.

Уголовный кодекс содержит ст. 149 «Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участия в них». Автору неизвестны случаи, когда должностное лицо, незаконно запретившее публичное мероприятие (что

⁵⁹⁷ См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25 июля 2013 г.).

⁵⁹⁸ Постановление Конституционного суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений ч. 2 ст. 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, п. 3 ч. 4 ст. 5 и п. 5 ч. 3 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С. А. Каткова // Российская газета. – 2012. – 1 июня. – С. 20.

⁵⁹⁹ См.: Туманов Г. и др. Всем трем по два // Коммерсантъ. – 2012. – 18 августа. – С. 1.

подтверждено судом) было привлечено к серьезной юридической ответственности за посягательства на конституционные права граждан. «... Факты применения насилия со стороны милиции по отношению к манифестантам не расследуются должным образом», – говорится в Докладе Московской Хельсинской группы. «Нарушение законодательства со стороны властей и правоохранительных органов практически никогда не влечет за собой адекватного наказания, что позволяет им чувствовать свою безнаказанность и воспроизводить тактики произвола по отношению к участникам и организаторам публичных мероприятий»⁶⁰⁰.

Данные факты показывают, что органы полиции и суды превратились из органов правоохраны в **органы репрессий** против оппозиции в руках конкретной правящей группировки, приватизировавшей государство. Эти органы не могут защищать конституционные свободы. Наоборот, они являются частью механизма нейтрализации конституционных норм.

В Государственной Думе пытаются по-своему препятствовать депутатам использовать их конституционное право собираться мирно.

Комиссия по этике Государственной Думы, большинство в которой составляют депутаты от «Единой России», осудила депутатов от «Справедливой России» Геннадия и Дмитрия Гудковых, И. Понамарева за участие в митинге в Москве 6 мая 2012 г. Использование своего конституционного права Дума рассматривает как действия, «дискредитирующие высший законодательный орган». Комиссия предложила депутатам сдать свои мандаты»⁶⁰¹.

Другое отношение у репрессивных органов к нарушителям порядка проведения публичных мероприятий, представляющих административный класс.

14 октября 2012 г. без всякого предупреждения местных органов власти отделение «Единой России» в г. Арамиле Свердловской области организовало митинг с требованием пересмотреть итоги выборов мэра города, поскольку ее кандидат эти выборы проиграл. Люди собрались около администрации города с лозунгами «За честные выборы». Полиция требовала разойтись митингующим, но не принимало ни ка-

⁶⁰⁰ Свобода собраний в Российской Федерации : доклад за 2009 год Московская Хельсинская группа. – URL: <http://www.mhg.ru/files/009/svs2009.pdf> (дата обращения: 12 августа 2011 г.).

⁶⁰¹ См.: Иванов М. Депутаты защитили законодательный орган // Коммерсантъ. – 2012. – 22 июня. – С. 2.

ких мер, чтобы выполнить свое требование. Митинг шел около часа⁶⁰².

«Своим» во время публичных мероприятий позволяет нарушать запрет Конституции РФ проводить агитацию, возбуждающую социальную ненависть и вражду (ч. 2 ст. 29 Конституции РФ), призывать к лишению людей их естественных прав.

На митинге 28 января 2012 г. в г. Екатеринбурге, организованном органами власти Свердловской области в поддержку В. В. Путина, рабочих призывали «заткнуть рот варужкой» тем, кто недоволен нынешним курсом российского правительства⁶⁰³. Выступающие явно старались раздуть конфликт между работниками физического труда и «белыми воротничками», отказывающимися в поддержке авторитарному режиму⁶⁰⁴.

Судя по тому, как правящая группа поддерживает жестокие репрессивные акции (вплоть до расстрела демонстрантов) авторитарными режимами мира (в Узбекистане в мае 2005 г., репрессии военной хунты против населения Мьянмы в октябре 2007 г.), можно предположить, что если уличные выступления граждан России будут серьезно угрожать сохранению власти этой группы, то она не остановится ни перед какими мерами и кровью зальет улицы городов и площадей, как это делалось при царях (9 января 1905 г. в Санкт-Петербурге) и при большевиках, на площади Тяньаньмэнь в коммунистическом Китае (1989 г.). Не права человека (ст. 2 Конституции РФ), а власть, по мнению автора, является в нашей стране высшей ценностью, для сохранения которой правящая группа готова посягать на жизнь людей, на их свободу.

Пока оппозиционные группы России очень слабы и не представляют опасности для правящей группы. Никакой «цветной революции» в России произойти не может. Органы власти и должностные лица просто показывают, что они являются реальными хозяевами страны и не хотят видеть оппозиционеров на улицах городов. Большинство населения России не намерено использовать свое конституционное право собираться мирно для выражения своих интересов.

Опрос ВЦИОМ в 2012 г. показывал, что лишь 19 % готовы отстаивать свои права путем участия в массовых мероприятиях. 77 % не хочет участвовать в акциях протеста. 69 % считают, что проведение таких акций в их населенных пунк-

⁶⁰² См.: Плюснина М. Новая арамилевская оппозиция // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 19 октября. – С. 8.

⁶⁰³ См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Указ. соч.

⁶⁰⁴ См.: Прыткова А. Митинг притяжения. – С. 8.

тах маловероятно. 28 % допускают возможность протестных выступлений в их населенных пунктах⁶⁰⁵. Отмечается, что публичные мероприятия в России часто рассматриваются как чрезвычайные, связанные с отчаянием, не являются привычным делом⁶⁰⁶.

Люди не только сами не желают пользоваться своим конституционным правом, но и не одобряют действия других, его использующих. Дух покорности доминирует.

По опросам Левада Центра, 46 % опрошенных к апрелю 2012 г. не поддерживали акции протеста в защиту честных выборов. Поддерживали протест только 38 % опрошенных⁶⁰⁷.

А. Исаев говорит о русской культурной традиции договариваться с хозяевами без проведения забастовок. «Культура протеста и забастовок была выжжена каленым железом при СССР», – говорит В. Федоров. Для протеста нет организаторов в виде профсоюзов и настоящих оппозиционных партий⁶⁰⁸.

На обработку населения брошены средства массовой пропаганды, подконтрольные государству. Они утверждают, что уличные акции в России организуются на деньги и в интересах спецслужб враждебных России стран⁶⁰⁹. Органы власти стараются, чтобы их непопулярные меры были не замечены населением. Так, увеличение тарифов на коммунальные услуги осуществляется летом, когда люди в отпусках или на даче. Кроме того, в августе-сентябре дешевеют продукты сельского хозяйства, и это настраивает на спокойствие.

Меры против оппозиции, пытающейся использовать конституционное право собираться мирно, носят системный характер, т. е. являются действующей нормой. Общей нормой реального государственного права, которая должна быть записана в основной закон России, по мнению автора, является: «Должностные лица государства, исходя из собственных интересов и интересов административного класса в целом, решают вопрос о дозволении подданным России пользоваться правом собираться мирно. Нарушение запрета карается по всей строгости полицейского авторитарного государства».

⁶⁰⁵ См.: Иванов М. Россия обходится без протеста // Коммерсантъ. – 2012. – 23 августа. – С. 3.

⁶⁰⁶ См.: Авакьян С. А. Демократия протестных отношений... – С. 9.

⁶⁰⁷ См.: Камышев Д. Маёвка и ОМОН. – С. 37.

⁶⁰⁸ См.: Иванов М. Россия обходится без протеста. – С. 3.

⁶⁰⁹ См.: Шепелин И. ФСБ не нашла следов иностранного капитала в российских митингах // Коммерсантъ. – 2013. – 15 января.

Административный класс **боится вовлечения массы населения в общественную жизнь**, стремится не допустить реализации гражданами своего права участия в управлении делами государства (закреплено в ч. 1 ст. 32 Конституции РФ), поэтому он старается, где можно, договориться с активистами оппозиции в «тиши кабинетов», в стиле привычном для бюрократии. Как уже отмечалось, Администрация Президента РФ потребовала от региональных органов власти в 2012 г. всеми силами не допускать массовых мероприятий на улицах и осуществлять профилактику социальных конфликтов. Главы регионов обещали принять меры к недопущению уличных протестов в своих городах, привлекая оппозицию на круглые столы и координационные советы⁶¹⁰.

В основной закон страны следует записать норму: «Подданным не рекомендуется собираться на улицах и площадях для выражения своего мнения, если оно не направлено на поддержку существующего строя и правящей группы».

§ 7. Право избирать и быть избранным в современной России

7.1. Значение выборов в органы власти

Выборы в органы власти являются главной **формой реализации суверенитета** народа (ст. 3 Конституции). Выбранные органы должны реализовать волю народа. Отсутствие свободных выборов делает аппарат государства оторванным от населения. Для того чтобы лишить народ суверенитета, нужно уничтожить свободные выборы. Для того чтобы имитировать народный суверенитет, нужно создавать имитацию наличия в стране свободных выборов.

Выборы – это форма участия граждан в **управлении государственным делами** (ст. 32 Конституции), главное политическое право. Отказ от участия в выборах означает передачу своей судьбы в руки административного класса.

Выборы – это одна из форм проявления **демократичности** государства (ст. 1 Конституции). Свободные выборы обеспечивают мирную политическую конкуренцию между разными политическими элитами. Ограничение права выбирать и быть избранным означает введение в стране авторитарного режима. Ограничение конкуренции на выборах нацелено на увековечивание своей власти правящей группой, фактический захват власти в стране.

Выборы – это форма реализации **республиканской** формы правления (ст. 1 Конституции). Выборы позволяют менять руко-

⁶¹⁰ См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться. – С. 3.

водство страны и ее курс, не прибегая к государственным переворотам и революциям, как это имеет место в монархиях. Отказ от честных выборов означает отказ от республики, ее имитацию, прикрывающую правление диктатора. Управляемые выборы исполняются бюрократией и Правителем для легитимации их власти⁶¹¹.

Посредством выборов население региона формирует свои региональные органы власти, через которые реализует свои права. Это основа федеративных отношений. Устраняя или ограничивая выборы в регионах, правящая группа центра восстанавливает в России унитарное государство – империю. Именно так можно расценить отмену выборов глав регионов в 2004 г.

Через выборы население реализует свое право на местное **самоуправление** (ст. 12, 130 Конституции). Нет честных выборов – нет местного самоуправления. Вместо него вводится децентрализованное бюрократическое управление на местах.

Кроме того, выборы являются **школой демократии** для населения, не ставшего народом. Люди сами выбирают тех, кому они вынуждены будут подчиняться и чью политику будут пожинать. Таким образом, они непосредственно несут ответственность за свое решение. Административный класс не заинтересован, чтобы люди прошли эту школу. Ему выгодно, чтобы население всегда оставалось наивным, политически неграмотным ребенком.

Свободные выборы являются способом привлечения к политической **ответственности** управленческих групп, оценкой проводимой ими политики. Бюрократия не желает нести ответственность за свою деятельность, поэтому либо устраняет выборы, либо создает их имитацию. Отмена выборов глав регионов привела к замещению их должностей чиновниками, ответственными перед Правителем (наместники Правителя), а не перед населением. В ряде случаев эту должность заняли кабинетные работники, не умеющие даже общаться с населением, манипулировать его сознанием. Последнее вредит самой бюрократии и правящей группе.

Наличие свободных выборов органов власти народом страны является признаком **конституционного строя**. Лишение народа права свободно выбирать означает отказ от конституционализма. В этом смысле признание отмены выборов глав региона конституционным Конституционным судом РФ хорошо характеризует сам этот суд.

Подчас правящая группа откровенно идет по пути отказа от выборов в органы власти. В 2004 г. были отменены выборы глав

⁶¹¹ См.: Каротерс Т. Помощь Запада становлению гражданского общества в Восточной Европе и бывшем Советском Союзе // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1. – С. 4.

регионов, хотя в 2012 г. они были восстановлены в урезанном виде почти во всех регионах России за исключением национальных окраин империи. В 2007 г. начался массовый отказ городов от избираемого главы исполнительной власти и замены его назначенным местным представительным органом главой администрации (сити-менеджером). В 2010 г. Конгресс местных и региональных властей Совета Европы рекомендовал России вернуться к прямым выборам губернаторов и мэров городов⁶¹².

Право выбирать и быть избранным надо рассматривать как естественное право гражданина. С точки зрения народного суверенитета право гражданина участвовать в управлении государственными делами, в том числе выбирать своего представителя, «есть такое же несомненное право, как и другие естественные права человека и гражданина», – писал С. А. Котляревский⁶¹³. Отказ это признавать и соблюдать органами власти означает реализацию в стране административного типа государства, где власть, а не права человека являются высшей ценностью. В России права граждан октроированы органами государства, и поэтому они по своему усмотрению решают, кому позволить участвовать в них (пассивное избирательное право), какие выборы разрешить, а какие устранить.

Надо иметь в виду, что в странах, где большинство **населения не стало народом** всеобщие выборы **опасны** тем, что неграмотная и нуждающаяся в государственной опеке масса может привести к власти силы, авторитарной направленности. Вождь (диктатор), опирающийся на поддержку толпы, может уничтожить все демократические свободы и постараться увековечить свое господство. Свободные выборы в современной России могут привести к возврату власти коммунистов или приходу к власти националистов, других сил, выступающих в поддержку административного типа государства.

В странах, где население не уважает права человека, где не построено правовое государство, выборы превращаются в жестокую борьбу за власть, сопровождаемую манипуляцией охлосом, клеветой, мошенничеством, должностными правонарушениями, подкупом избирателей, избиванием или убийствами оппонентов (Индонезия, Таиланд и в определенной степени Россия 1990-х гг.).

⁶¹² См.: Барахова А., Городецкая Н., Хартвих И. Совет Европы назначил России губернские выборы // Коммерсантъ. – 2010. – 29 октября. – С. 2.

⁶¹³ Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. – М., 2004. – С. 24.

7.2. Источники избирательного права в современной России

Конституция РФ закрепляет свободу выборов в органы власти в России (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) и само право выбирать и быть избранным (ч. 2 ст. 32). Эта свобода выборов и названное право **ограничивается с помощью федерального и регионального законодательства**. Избирательное законодательство России фактически закрепляет не свободные, а управляемые государственной бюрократии выборы. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» следовало бы точнее назвать законом об ограничениях осуществления свободных выборов, законом о порядке бюрократического управления выборами, законом о воспрепятствовании свободному проведению выборов⁶¹⁴. Он делает чиновников, в том числе от избирательных комиссий, полными хозяевами проводящихся в России выборов и позволяет им допускать в представительные органы власти только нужных им людей. «Чем сложнее становился закон, тем больше появлялось возможности для произвола избирательных комиссий», – отмечают исследователи⁶¹⁵.

Процедурные нормы, установленные в законодательстве, позволяют ограничивать, а порой и полностью блокировать действие материальных норм – права избирать и особенно, право быть избранным. Далее будет показано, как это делается.

Законодательство России подменяет общедозволительный тип регулирования поведения граждан (свободы выборов) **разрешительным**. Можно только то, что разрешил законодатель. «...За гражданами и общественными объединениями признается право проведения предвыборной агитации в допускаемых законом формах и законными методами (п. 1 ст. 48)...», – гласит правовая позиция Конституционного суда РФ⁶¹⁶.

Конституция РФ, в отличие от советских конституций, отказывается от подробного регулирования процедур выборов. Это позволяет правящей группе, исходя из собственных интересов, **управлять избирательное законодательство, чуть ли не к**

⁶¹⁴ См.: Вишневский Б. Попытка вернуть выборы // Новая газета. – 2010. – 23 июня. – С. 8.

⁶¹⁵ См.: Там же.

⁶¹⁶ Постановление Конституционного суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С. А. Бунтмана, К. А. Катаняна и К. С. Рожкова» // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

каждыми выборами. По Конституции Словении «Избирательная система регулируется законом, который принимается Государственным собранием большинством не менее двух третей голосов от общего числа депутатов» (ст. 80 Конституции 1990 г.). В России избирательный закон не является конституционным. Его можно изменять простым большинством голосов.

Правила игры меняются в интересах одного игрока. Как только оппозиция приспособляется к новым правилам или изменяется обстановка в стране, их меняют.

В 1990-е гг., когда была сильна КПРФ, для ослабления ее представительства в Государственной Думе были введена смешанная система выборов. С усилением «Единой России» попробовали перейти к пропорциональной системе выборов. Ослабление «Единой России» вновь вызвало необходимость возвращения к смешанной системе выборов депутатов Государственной Думы.

В Конституции РФ также указывается на выборы Президента РФ и депутатов Государственной Думы. О выборах на иные должности ничего не сказано. Конституционное молчание позволяет управленческим элитам самостоятельно решать вопрос, **предоставить ли населению выбирать на ту или иную должность** или лишить его этого права, умаляя конституционные права (отмена выборов глав регионов, глав городов и глав исполнительной власти муниципалитетов).

Конституция не содержит всего перечня демократических принципов избирательного права. При желании, их, конечно, можно вывести из требования демократии, республики, федерализма, правового государства (ст. 1 Конституции РФ), из международных норм. Но такого желания у административного класса не возникает, поэтому, как будет показано ниже, эти известные в демократическом мире принципы можно нарушать, не рискуя прямо и открыто (со всей очевидностью) нарушить Конституцию РФ. Конституционный суд РФ не может вынести на основании такой Конституции однозначных решений.

В регионах представители «Единой России» идут по этому же пути. Они стараются не включать нормы о выборах в уставы регионов. Им легче изменять в своих интересах специальные законы о выборах, исходя из сложившейся в регионе ситуации⁶¹⁷.

Часть 3 ст. 32 Конституции РФ закрепляет законченный общий перечень ограничений прав граждан на участие в выборах. Однако правящая группа через **законодательство существенно рас-**

⁶¹⁷ См.: Плюснина М., Антонов С. Свердловский устав не пошел на поправку // Коммерсант-Урал. – 2010. – 1 октября. – С. 8.

ширила этот список ограничений. Сейчас ч. 3 ст. 32 Конституции РФ в ее фактическом виде уже занимает половину страницы⁶¹⁸. Существенно пополнилась дополнительными законодательными ограничениями ч. 2 ст. 81 Конституции РФ, закрепляющая право быть избранным Президентом РФ, ч. 1 ст. 97 Конституции РФ, касающаяся выборов депутатов Государственной Думы. В США такая практика признана неконституционной. Верховный суд США признал неконституционными попытки введения дополнительных ограничений для кандидатов в члены нижней палаты конгресса, кроме тех, что перечислены в Конституции США (дело Powell v. McCormack)⁶¹⁹.

Ниже будет дан перечень норм законов, затрудняющих участие в выборах оппозиции.

Большинство **решений Конституционного суда РФ** не защищают свободу выборов и права людей избирать и быть избранным, а легитимируют законодательные нормы, обеспечивающие управляемые выборы в стране и несменяемость правящей группы.

Формально в России действуют **нормы международного права**, закрепляющие принципы проведения выборов в органы власти. Систематически приглашаются международные наблюдатели, которые фиксируют соблюдение в России процедурных норм, но, одновременно, отказ от реализации принципа свободы и честности выборов.

Основополагающую роль в регулировании выборов в органы власти России имеет **доктрина управляемых выборов**. Суть ее заключается в том, что элита административного класса предопределяет результаты выборов. Используя свои властные полномочия, она формирует избирательные комиссии, определяет, кого допустить на выборы и кто на них побеждает. Полного контроля над

⁶¹⁸ О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ и ГПК РФ : ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5303 ; Ст. 6 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118 ; ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 4 мая. – С. 17.

⁶¹⁹ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. – С. 31.

выборами нет. Система управления иногда дает сбои, особенно на местном уровне, где цена поражения невелика. Производится только имитация того, что население осуществляет выбор, соблюдается демократический ритуал. Фактически номенклатурное замещение должностей, в том числе и депутатских, прикрито выборами, как театральным представлением с определенным режиссером концом. В лучшем случае они представляют собой плебисциты, на которые ставится вопрос о доверии населения Правительству или представленному «сверху» кандидату.

Доктринальной нормой-целью, как и в период СССР, является имитация выборов, обеспечивающая легитимацию административного государства и власти правящей группы (ее Правителя).

Если в США действует доктрина большего учета мнения избирателей с помощью проведения частых выборов (*выборы в нижнюю палату конгресса проводятся через 2 года, Президента США через 4 года, сената через 6 лет с заменой 1/3 сенаторов каждые 2 года*), то в России, наоборот, законодательство и не писанные нормы нацелены на то, чтобы выборы проходили как можно реже или вообще не проводились.

Правящая группа пытается отвлечь население от политической жизни. Для этого она старается проводить скучные выборы, не привлекающие к себе внимания населения, вытеснить с политического поля яркие политические фигуры. В рамках реализации этой цели отменен порог явки на выборы для признания их состоявшимися.

В России действует **правовой обычай** доверия Правительству («доброму царю») вопросов формирования органов власти и большинство населения голосует за тех, на кого указал Правитель или отказывается приходить на выборы, будучи уверенным, что результаты их предрешены. Здесь так же сильны обычаи патрон-клиентских отношений. Люди голосуют за самого сильного кандидата (партию), в надежде получить потом у него защиту.

Россия имеет длительный опыт имитации и фальсификации выборов (с 1906 г.). За это время административный класс нарабатал множество приемов обмана избирателей и международной общественности. Они приобрели нормативное закрепление в прецедентном и обычном праве, эффективно защищая интересы правящего класса.

Исходя из сказанного, нормой реального права в России является: «Конституция РФ, принципы международного права, законы действуют в России только в той мере, в какой они соответствуют интересам административного класса и правящей группы». Но это следует доказать.

7.3. Демократические принципы избирательного права и их нейтрализация

Принципы избирательного права **закрепляются** во Всеобщей декларации прав человека (ст. 21 устанавливает, что воля народа должна быть основой власти и свободно избранных представителей и находить выражение в периодических и несфальсифицированных выборах), Конституции РФ (ст. 3, 32), федеральных законах, в частности в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. (ст. 3–8) (Далее ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...»).

7.3.1. Устранение свободы выборов в органы власти

В административном обществе не может быть свободных выборов, поскольку население находится под опекой бюрократии и зависимо от нее. Ниже описан механизм лишения населения свободы.

Устранение свободы слова и доступа избирателей к информации

Самым важным процессом в ходе выборов является агитационная кампания. Свобода выборов (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) предполагает участие в ней всех желающих. Российское законодательство постаралось **исключить из этого процесса избирателей и журналистов**. Агитацией дозволено заниматься только самому кандидату (партии) и его доверенным лицам за счет избирательного фонда кандидата (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1, 2, 3, 5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...»). Здесь действует доктрина, согласно которой действующими лицами во время агитационной кампании должны быть только кандидаты на выборную должность. Избиратель должен молчать и слушать. Он лишен права свободно высказывать свое мнение о том или ином кандидате. Эта норма нарушает не только принцип свободы выборов, но свободу слова, свободу массовой информации (ст. 29 Конституции РФ). В своем особом мнении судья Конституционного суда В. Г. Ярославцев пишет: «Осуществление свободного волеизъявления граждан при решении вопроса о предпочтении обусловлено в демократическом правовом государстве (каковым, по крайней мере, исходя из буквального смысла ст. 1 Конституции Российской Федерации, является Российская Федерация) свободой доступа к информации. Так, согласно ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова (ч. 1); никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч. 3); каж-

дый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4); гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещается (ч. 5). Данные положения закреплены и в п. 1 ст. 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», согласно которому «каждый имеет право на свободу выражать свое мнение, которое включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных органов независимо от государственных границ». «... К числу важнейших условий подлинно свободных выборов относится информация, обеспечивающая избирателю реальную возможность выбора одного из нескольких претендентов посредством свободного волеизъявления». В. Г. Ярославцев считает, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (положения п. 5 ст. 45, пп. «б»–«е» п. 2 ст. 48, пп. «ж» п. 7 ст. 48) нарушают конституционное право народа, граждан и средств массовой информации Российской Федерации на свободу слова и свободные выборы». «... Положения п. 5 ст. 45 содержат несоразмерные ограничения закрепленных ст. 29 Конституции Российской Федерации прав, поскольку граждане, в частности, лишаются возможности распространить имеющуюся у них информацию о кандидатах и своих предпочтениях в средствах массовой информации, которые, в свою очередь, лишены возможности обеспечить конституционные права граждан на распространение и на получение информации ввиду прямого запрета, установленного этой нормой. Тем самым, средства массовой информации не могут выполнить свое предназначение в обществе, так как лишены права на свободу выражения своего мнения, включающего свободу искать, получать, передавать, публиковать и распространять информацию и идеи (ст. 2 и 3 Резолюции 428 (1970) Парламентской Ассамблеи Совета Европы относительно Декларации о средствах массовой информации и права человека от 23 января 1970 года). Таким образом, положения п. 5 ст. 45 Закона не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее ст. 3, 29 (ч. 1, 3, 4 и 5), 32 (ч. 2) и 55 (ч. 2 и 3)»⁶²⁰. Однако Конституционный суд РФ встал на сторону правящей группы и признал не противоречащим Конституции запрет вести пропаганду гражданам и средствам массовой

⁶²⁰ Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации В. Г. Ярославцева // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

информации за счет собственных финансовых средств⁶²¹. При пропорциональной системе выборов рядовые граждане вообще исключаются из процесса агитационной кампании. Ее допускается вести только «партии власти» и допущенным к выборам партиям. Всем остальным приказано молчать. Политический обозреватель В. Выжutowич говорит об абсурдности ситуации, когда во время проведения агитационной кампании закон запрещает всю журналистскую деятельность: репортажи, интервью, комментарии, аналитические статьи. Прессу, по сути, отлучают от избирательного процесса⁶²². Бывший председатель ЦИК А. Иванченко отмечает: «На период избирательной кампании свобода слова и право на информацию гарантируются только для зарегистрированных кандидатов и избирательных объединений, а все другие субъекты политической жизни (включая прессу) из нее попросту исключены»⁶²³.

Исследователи отмечают: «Из-за ужесточения правил в отношении средств массовой информации независимые редакционные и журналистские комментарии были сведены к минимуму». «Закон, в целях борьбы со злоупотреблениями со стороны средств массовой информации, в реальности спровоцировал свободное использование зависимых средств массовой информации привилегированными кандидатами в ущерб остальным. Поэтому характер информационного обеспечения был односторонним и потому неполноценным»⁶²⁴.

Такую же политику создания препятствий для участия широких слоев избирателей в предвыборной агитации проводило в начале XX в. царское правительство России»⁶²⁵.

В 2007 г. было запрещено использовать средства массовой информации для контрпропаганды: выступлений против своих кон-

⁶²¹ Постановление Конституционного суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С. А. Бунтмана, К. А. Катаняна и К. С. Рожкова» // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358 ; Постановление Конституционного суда РФ № 7-П от 16 июня 2006 г. // СЗ РФ. – 2006. – № 27. – Ст. 2970.

⁶²² Выжutowич В. Адвокат общества // Российская газета. – 2009. – 24 апреля.

⁶²³ Цит. по: Третьяков В. Выборы в Великопутии: экспозиция // Российская газета. – 2003. – 17 апреля. – С. 3.

⁶²⁴ См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. – М., 2004. – С. 9.

⁶²⁵ См.: Кравец И. А. Указ. соч. – С. 276.

курентов⁶²⁶. Иными словами, **оппозиции запретили критиковать Президента и его партеобразное объединение.**

На этом основании был не допущен к показу ролик СПС, где звучат слова: «План Путина – беда России»⁶²⁷.

21 ноября 2011 г. выступление кандидата в депутаты Свердловской областной Думы от оппозиции Волкова по областному телевидению, которое должно было длиться 2 мин. 10 секунд было прервано спустя 1 мин 20 секунд после того, как он заявил о том, что губернатор области пытается увести финансы из бюджета области в Москву. На телевидение заявили, что Волков нарушил запрет агитации против иных кандидатов⁶²⁸.

Похожая норма закреплена в Конституции Китая 1992 г. Провозглашение свободы слова в ней сопровождается обязанностью граждан руководствоваться четырьмя основными принципами: признания руководящей роли партии, социализма, диктатуры пролетариата, марксистско-ленинской идеологии⁶²⁹.

Сегодня фактически запрещено агитировать голосовать против всех кандидатов, допущенных бюрократией к выборам, поскольку агитацию могут вести только допущенные к выборам кандидаты за счет своего предвыборного фонда.

На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. В. Бочков напечатал за свой счет 500 листовок, призывающих голосовать «против всех кандидатов». Суд оштрафовал его за это на 1 000 рублей⁶³⁰.

Запрет агитации против всех допущенных бюрократией к выборам кандидатов пытаются выводить из разрешительного типа регулирования процедуры выборов.

Роскомнадзор запретил радиостанции «Эхо Москвы» транслировать ролик «Партии народной свободы», в котором призывается голосовать против всех. Ролики транслирова-

⁶²⁶ Ст. 5 п. 23 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118.

⁶²⁷ См.: Русакова И. Свердловский облизбирком изъял из эфира ролики СПС и спавороссов // Коммерсантъ-Урал. – 2007. – 17 ноября. – С. 12.

⁶²⁸ См.: Плюснина М. «Парнас» оставили без выборов // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 24 ноября. – С. 8.

⁶²⁹ См.: Медушевский А. Н. Указ. соч. – С. 331–332..

⁶³⁰ См.: Закатнова А. Кандидат «против всех» // Российская газета. – 2005. – 15 ноября. – С. 1, 3.

лись одну неделю. Но 28 ноября 2011 г. радиостанция получила предписание Роскомнадзора за подписью врио руководителя К. Протопопова прекратить это, поскольку такого рода агитация не предусмотрена законом «О выборах депутатов Государственной Думы». Протопопов требовал незамедлительно прекратить нарушение законодательства РФ⁶³¹. Чиновник исходит из принципа, что не разрешено, то запрещено.

Активно высказывался против принципа свободы выбора судья Конституционного суда РФ Н. Бондарь. Он заявлял, что голосование против всех и агитация за это являются антиконституционными⁶³².

Советская Конституция 1977 г. оказалась более демократичной. Она запрещала преследование за критику и грозила ответственностью тем, кто осуществляет преследование за критику (ч. 3 ст. 49 Конституции СССР).

Уполномоченный по правам человека РФ считает введенный запрет нарушением конституционной свободы слова⁶³³.

Органы репрессий, направляют свою мощь против оппозиции, пытающейся критиковать правящую группу.

В октябре 2011 г. полиция провела обыски в офисах незарегистрированной партии ПАРНАС и конфисковала у нее от 3 до 5 тыс. наклеек с надписью «Единая Россия» – партия жуликов и воров», книги «Путин. Коррупция», компьютеры. Руководителей партии обвинили в нарушении ст. 5.12 КоАП РСФСР «Незаконная агитация». В начале октября 2012 г. был оштрафован на 1 тыс. рублей предприниматель за распространение кружечек с надписью «Единая Россия» – партия жуликов и воров». 21 октября 2011 г. полицейские конфисковали 51 наклейку с тем же содержанием у предпринимателя Д. Головина⁶³⁴.

Современное законодательство о выборах оказалось более консервативным, чем советское. Часть 2 ст. 100 Конституции СССР 1977 г. гласила: «Гражданам СССР и общественным организациям гарантируется свободное и всестороннее обсуждение политических, деловых и личных качеств кандидатов в депутаты, а так же право агитации на собраниях, в

⁶³¹ См.: Тирмастэ М.-Л. ПАРНАС запретили агитировать против всех // Коммерсантъ. – 2011. – 30 ноября. – С. 2.

⁶³² Цит. по: Закатнова А. Кандидат «против всех». – С. 1, 3.

⁶³³ Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2008 г. // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 11.

⁶³⁴ См.: Прыткова А. В офисах свердловского «ПАРНАСа» прошли обыски // Коммерсантъ. – 2011. – 1 ноября. – С. 12.

печати, по телевидению, радио». Сегодня избиратели этих прав лишены.

Результат большинства выборов предрешается задолго до объявления их начала. Через поставленные под контроль государственных и муниципальных чиновников **средства массовой пропаганды** (нарушение ст. 29 Конституции) бюрократия навязывает населению нужное ей сознание. Журналисты рекламируют достижения правящей группы. Оппозиция лишается возможности довести до населения свои программы⁶³⁵.

Происходит сужение круга лиц, обладающих пассивным избирательным правом.

В ходе движения к авторитаризму, правящая группа **сужала круг субъектов, имеющих пассивное избирательное право**. В 1993 г. к участию в выборах допускали все общественные объединения, в уставах которых было записано желание заниматься политической деятельностью. С 1998 г. в выборах стали разрешать участвовать только специализированным политическим объединениям. В 2003 г. право выдвигать кандидатов на какие-либо должности оставили только за политическими партиями. В 2006 г. партиям запретили создавать блоки для участия в выборах депутатов Государственной Думы⁶³⁶ (ч. 6 ст. 36 ФЗ О выборах депутатов Государственной Думы). Это является так же нарушением свободы деятельности партий (ст. 30 Конституции РФ).

*К этому приему борьбы с маленькими партиями прибегал Президент Словакии В. Мечьяр, претендовавший на роль диктатора*⁶³⁷.

Резко ограничила свободу выборов политика ликвидации партий и доведение их числа к 2011 г. до 7 разрешенных. Тогда появилась фраза из испорченного бюллетеня на выборах депутатов Государственной Думы, производимых по пропорциональной системе: «В видах дерьма не разбираюсь!» «Без регистрации всех партий выборы нельзя признавать свободными», – считает депутат Европарламента Г. Верховстадт⁶³⁸.

⁶³⁵ См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – С. 48–50.

⁶³⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти : федеральный закон № 106-ФЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3124.

⁶³⁷ См.: Фиш М. С. Конец «мечьяризма» // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 7.

⁶³⁸ См.: Тирмастэ М.-Л. Российская оппозиция жестко критикует Европу // Коммерсантъ. – 2011. – 17 июня. – С. 2.

Законодательство России **лишило пассивного избирательного права** на выборах в Государственную Думу и представительные органы регионов лиц с двойным гражданством и лиц, имеющих вид на жительство в другом государстве⁶³⁹. Это норма, в первую очередь, направлена против представителей оппозиции, скрывающейся за границей от репрессий в России, а так же от буржуазии, вывозящей капитал за границу, чтобы уберечь его от конфискации.

*М. Прохоров не смог принять участие в выборах мэра г. Москвы в силу наличия у него зарубежных активов*⁶⁴⁰.

Согласно поправкам, внесенным в законодательство в 2006–2007 г., лишились пассивного избирательного права лица, ранее судимые за тяжкие преступления, судимые за преступления экстремистской направленности, наказывавшиеся в административном порядке за экстремизм (ст. 20.3 КоАП РФ), а также злоупотреблявшие свободой слова и печати во время выборов или референдума в течение 5 лет до дня голосования (ч. 3.2 ст. 4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...»⁶⁴¹ и ч. 4.2 ст. 5 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»⁶⁴²). В 2012 г. в закон была введена поправка, по которой к выборам не допускаются даже лица, судимость которых погашена⁶⁴³. В своем особом мнении судья Конституционного суда РФ В. Г. Ярославцева отмечает, что «...лишение гражданина возможности участвовать в вы-

⁶³⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей : федеральный закон от 25.07.2006 № 128-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3427.

⁶⁴⁰ См.: Тирмастэ М.-Л. Михаил Прохоров затягивает с выбором // Коммерсантъ. – 2013. – 6 июня. – С. 2.

⁶⁴¹ О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ и ГПК РФ» : федеральный закон // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5303.

⁶⁴² Ст. 6 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118.

⁶⁴³ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 4 мая. – С. 17.

борах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов». «Реализация выборов как свободных возможна лишь при свободном волеизъявлении граждан, что достигается возможностью варианта выбора...»⁶⁴⁴.

Статья 34 Конституции Китая 1982 г. прямого говорит, что отдельные лица могут быть лишены политических прав, в том числе права избирать и быть избранными по закону⁶⁴⁵. В основной закон России, наверное, должна входить норма: «Отдельные лица, группы, партии, выступающие против существующего административного строя, правящей группы могут быть лишены пассивного избирательного права».

Чтобы заставить избирателей выбирать только тех, кого бюрократия допускает на выборы, в 2006 г. в бюллетенях для голосования была отменена графа «против всех»⁶⁴⁶. В своем постановлении Конституционный суд РФ признал голосование граждан против всех формой осуществления принципа свободы выборов⁶⁴⁷. Отсюда следует, что отказ от графы «против всех» означает устранения свободы и введения узких правил выражения воли избирателей.

Объективно трудным препятствием для кандидатов на выборные должности является **сбор подписей избирателей**, которые очень пассивны и не желают участвовать в выборах. Платные сборщики подписей, работающие не за идею, а то и провокаторы, часто мошенничают с подписями избирателей (записывают несуществующих людей, сами ставят подписи от имени других людей и т. д.). К этому бюрократия добавила процедурные сложности сбора подписей. Малейшее нарушение их приводит к тому, что

⁶⁴⁴ Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации В. Г. Ярославцева // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

⁶⁴⁵ См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. – М. : Юридическая литература, 1987. – Т. 1. – С. 283.

⁶⁴⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов : федеральный закон № 107-ФЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3125.

⁶⁴⁷ Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 10 июня 1998 года № 17-П «По делу о проверке конституционности положений п. 6 ст. 4, пп. “а” п. 3 и п. 4 ст. 13, п. 3 ст. 19 и п. 2 ст. 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 1998. – № 25. – Ст. 3002.

подписи признаются недействительными или недостоверными и оппозиционного кандидата лишают пассивного избирательного права. Степень требовательности к подписям избирателей повышалась по мере роста авторитарности режима. В 2005 г. в соответствии с поправками к ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», допустимое число недействительных или недостоверных подписей в представленном массиве уменьшилось с 15 % до 5 % (п. 4 ч. 3 ст. 44). Бюрократия привлекает все свои способности к тому, чтобы найти хоть какие-то зацепки для лишения представителей оппозиции пассивного избирательного права. Подписи избирателей представляют для нее замечательный материал.

На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. ЦИК РФ признал недействительными собранные подписи по следующим основаниям: неполные, неверные данные документов сборщика, не оговорены исправления – 22,35 %; неполный адрес места жительства сборщика – 17,06 %; дата внесения подписи выполнена не избирателем – 13,71 %; нет даты подписи сборщика, не оговорены исправления в дате – 6,57 %; неполный адрес места жительства избирателя – 6,42 %; иные нарушения данных уполномоченного, не оговорены исправления – 6,28 %. В совокупности по этим основаниям были «забракованы» 72,4 % подписей⁶⁴⁸.

На выборах в Московскую городскую думу в 2009 г. представителей оппозиции не зарегистрировали на том основании, что в собранных подписных листах под фамилией кандидата не было подстрочника «ФИО». При этом недостоверными оказались признаны подписи самих кандидатов в депутаты и их родственников.

«На выборах губернатора Ростовской области 2001 г. из-за “забракованных” подписей не был зарегистрирован депутат Государственной Думы Л.А.Иванченко (получивший на предыдущих губернаторских выборах 31,6 % голосов). На выборах Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа 2004 г. по результатам проверки подписных листов в регистрации было отказано списку окружного отделения Аграрной партии России – за два месяца до этого список данной партии на выборах в Государственную Думу занял на территории автономного округа второе место, получив 13 % голосов»⁶⁴⁹.

⁶⁴⁸ См.: Материалы международной конференции. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

⁶⁴⁹ См.: Там же.

В результате сегодня редко кто успешно проходит это препятствие без одобрения бюрократии.

То, что на выборах Президента РФ в 2008 г. А. Богданов собрал нужное количество подписей, воспринималось как одобрение правящей группы его выдвижения кандидатом в Президенты РФ с целью создания видимости демократичности выборов.

Привилегированные претенденты на занятие выборных должностей освобождаются от сбора подписей избирателей.

Буржуазия обходила названное препятствие таким способом, как предоставление **денежного залога**. Но в 2009 г. по инициативе Президента РФ был принят Закон, запрещающий выдвигать кандидатов на выборах любого уровня через внесение **избирательного залога**⁶⁵⁰. Это указывает на то, что наше государство нельзя назвать буржуазным. Оно предоставляет привилегии только зависимой от нее клиентистской буржуазией. На имущих людей, независимых от бюрократии, оно смотрит с недоверием.

В условиях зависимости людей от государственной бюрократии, последней нетрудно оказывать давление на оппозиционных кандидатов и принуждать (убеждать, подкупать) их отказываться от участия в выборах. На этот случай законодательство предусматривает, что если удастся заставить **снять свои кандидатуры более 25 % кандидатов** из списка партии (1 из 3 или 2 из 7 или 3 из 11), то партия лишается права участия в выборах (п. «з» ч. 25 ст. 38 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...»; п. 9 ч. 3 ст. 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»). Этот метод борьбы с оппозицией достаточно успешно был применен уже в нескольких регионах⁶⁵¹.

Дозволение избирателям «поиграть в выборы» между допущенными к ним кандидатами сегодня производится во многих странах с авторитарным режимом. Коммунистический Китай директивно ввел альтернативные выборы, допустив к ним кандидатов, отобранных Коммунистической партией. В Иране кандидатов на альтернативные выборы выдвигают религиозные деятели⁶⁵².

⁶⁵⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов : федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 3-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 11 февраля. – С. 17.

⁶⁵¹ См.: Кравченко М., Чернега Ю. Демократов отправили вслед за пенсионерами // Коммерсантъ. – 2005. – № 79. – С. 3.

⁶⁵² См.: Манучихри А. Политическая система Ирана. – СПб. : Петербургское Востоковедение, 2007. – С. 70.

Иные меры ограничения свободы выборов

Устранение свободы выборов в России осуществляется обычным бюрократическим путем, через законодательное **усложнение процесса выборов**. Огромное количество процессуальных норм, написанных неясно, ставит кандидата на выборную должность в полную зависимость от избирательной комиссии, которая при желании всегда находит повод, чтобы снять с выборов не устраивающего бюрократию кандидата. Людей лишают права выбирать по формальным основаниям – неправильно составлен документ, нарушены сроки, не соблюден порядок выдвижения кандидата или правил агитации и т. д.

«...На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. в регистрации было отказано бывшему Генеральному прокурору РФ Ю.И. Скуратову из-за неточно указанной должности: Скуратов указал, что он является исполняющим обязанности заведующего кафедрой в Московском государственном социальном университете, в то время как формально он занимал должность профессора той же кафедры»⁶⁵³.

«Своим» разрешается нарушать эти нормы закона, для них создается «зеленый коридор».

В демократических странах главными субъектами избирательных отношений являются избиратели и кандидаты на выборную должность. Государство является лишь судьей, находящимся вне поля игры. В административных доконституционных государствах главным субъектом на выборах является само государство, его органы и должностные лица. Избиратели остаются массовой, а кандидаты на выборные должности артистами, управляемыми режиссером. Под предлогом поддержания режима законности, недопущения мошенничества, государство устраняет свободу выборов: «все связаны по рукам и ногам».

В стране, где Верховная власть подчиняет себе все другие органы власти, в том числе суды и избирательные комиссии не может быть свободных выборов. Все органы власти координируют свои усилия для того, чтобы получить заранее запланированный результат выборов. Представительные органы принимают нужные законы. Суды и избирательные комиссии преследуют оппозицию и закрывают глаза на нарушения «своих» кандидатов. Можно предположить, что координирует всю эту машину, обеспечивающую управляемые выборы Администрация Президента РФ. Ее представители открыто требуют от губернаторов областей обеспечить победу на выборах «Единой России», угрожая им увольнениями с

⁶⁵³ См.: Материалы международной конференции. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

должности⁶⁵⁴, и эти увольнения затем производятся. Правозащитники констатируют: «Исполнительная власть всех уровней (от районного до федерального) фактически безнаказанно использует противоправные методы для того, чтобы, оказывая влияние на ход избирательной кампании и голосования, определить результат выборов. Выборы почти полностью утрачивают демократический характер, перестают быть механизмом реализации права на периодическую смену власти и конституционного права на участие граждан в управлении государством»⁶⁵⁵.

Труднее всего обеспечить свободу выбора для государственных служащих, особенно военных. Поэтому в некоторых странах лишали военнослужащих права избирать (например, в Марокко⁶⁵⁶ и Сирии⁶⁵⁷).

*Министр обороны А. Сердюков не сумел предотвратить хищения в своем ведомстве, но обеспечил правильное голосование военнослужащих. Он доложил Председателю Правительства В. В. Путину, что на выборы 4 декабря 2011 г. явилось 96,8 % военнослужащих и 93 % членов их семей, а так же 93,2 % гражданского персонала военных городков. 80 % из явившихся проголосовало за ЕР*⁶⁵⁸.

Нормой основного закона страны является: «Государство проводит управляемые (контролируемые) выборы, обеспечивающие суверенитет административного класса, правящей группы, Правительства, авторитарный режим, монархическую форму правления, имперское государственное устройство».

Целью проводимых в России выборов (плебисцитов) на общенациональном и региональном уровне является не определение того, кто будет находиться у власти, а легитимация власти тех, кто ее уже захватил. На местном уровне, иногда, допускается возможность перехода власти от одной группы к другой.

7.3.2. Принцип неравенства

Руководящим в любом административном обществе является принцип неравенства. Государство наделяет **разных субъектов разным набором прав-привилегий**. Естественно, разного рода

⁶⁵⁴ См.: Владислав Сурков проинструктировал отстающих // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 3.

⁶⁵⁵ См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. – М., 2004. – С. 8.

⁶⁵⁶ См.: Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М.: Библос консалтинг, 2009. – С. 132.

⁶⁵⁷ См.: Там же. – С. 156.

⁶⁵⁸ См.: Иванов М. и др. «Единая Россия» победила по частям // Коммерсантъ. – 2011. – 7 декабря. – С. 1.

привилегии на выборах имеет Правительство, его номенклатура (главы регионов), его партеобразное объединение бюрократии. Как отмечают журналисты, на стороне партии власти, обычно, выступает чуть ли не весь госаппарат⁶⁵⁹.

*Два заместителя уральского полпреда были уличены в том, что на совещании с уральскими единороссами прямо обещали им преференции: информационное блокирование акций независимых профсоюзов и других сил оппозиции в период выборов, а также обеспеченную органами государственной власти помощь кандидату от «Единой России» на выборах мэра г. Полевского в борьбе со «Справедливой Россией». Давно известно, что такие совещания проводятся по всей стране*⁶⁶⁰.

Как уже отмечалось, в привилегированном отношении, по сравнению с реальными партиями, имеют партии подсадки.

*Примером является избирательная кампания партии «Родина» в 2004 г., которая благодаря привилегиям на информационном поле за несколько недель вышла в лидеры*⁶⁶¹.

Привилегии могут носить экономический, политический, организационный, правовой и информационный характер. В частности, на поддержку кандидатов от государственной бюрократии направляются **финансовые средства**, изъятые у населения через налоги, отмытые через частные структуры, и средства, полученные от номенклатурных предпринимателей.

*По итогам выборов депутатов Государственной Думы 4 декабря 2011 г. наблюдатели от ОБСЕ, БДИПЧ, Совета Европы сделали заключение, что государственные органы в России тесно слились с партией власти и обеспечивают ей привилегии, в том числе на информационном поле. Государство ведет борьбу с оппозицией. В частности, на тот момент действовал закон о запрете маленьких партий*⁶⁶².

Не может быть равенства участников выборов в стране, где большая часть **средств массовой информации** превращена в контролируемые административным классом и ее клиентелой средства массовой пропаганды.

Руководитель делегации ПАСЕ, работавший наблюдателем на выборах депутатов Государственной Думы в 2007 г.,

⁶⁵⁹ См.: Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членах избиркомов и бомжах // Коммерсантъ. – 2012. – 21 января. – С. 2.

⁶⁶⁰ См.: Холмогорова В. «Медведям» не помогать // Ведомости. – 2009. – 2 декабря. – С. А02.

⁶⁶¹ См.: Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена.

⁶⁶² См.: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ // Коммерсантъ. – 2011. – 8 декабря. – С. 3.

обратил внимание на то, что в России большинство электронных средств массовой информации находится под контролем государства. Правящая партия полностью доминирует в эфире. В. В. Путин может смешивать свою деятельность Президентом с руководителем «Единой России»⁶⁶³.

Как уже отмечалось на стороне кандидатов от административного класса стоит все государство.

В 2004 г. губернаторам под страхом увольнения ставили задачу обеспечить «Единой России» 40 % голосов. Президент РФ использовал свою должность для агитации в пользу партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы⁶⁶⁴.

ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п. 2 ст. 48 пп. «д») делает лазейку для незаконной агитации в пользу чиновников. Расхваливание их служебной деятельности не является предвыборной агитацией. Закон не признает предвыборной агитацией осуществляемое в период избирательной кампании распространение информации о деятельности кандидата, **связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных** (должностных) обязанностей.

Для того чтобы действующему должностному лицу было легче проводить свою избирательную кампанию и злоупотреблять своим служебным положением, законодатель **не обязывает его уходить в отпуск** на время проведения этой кампании. Избирательный кодекс Свердловской области ввел эту обязанность (ст. 51), но ЦИК признал ее противоречащей федеральному законодательству и губернатор Свердловской области на выборах 1999 г. проигнорировал ее⁶⁶⁵, что позволило ему переизбраться на следующий срок.

Губернатор Челябинской области возглавил список «Единой России» на выборах в законодательное собрание Челябинской области. Он выступал с агитацией в поддержку этого списка, не уходя в отпуск, т. е. использовал свое служебное положение⁶⁶⁶.

На выборах в октябре 2010 г. не ушли в отпуск участники избирательной кампании от «Единой России» в Челябинской

⁶⁶³ См.: Беспалова Н. и др. Международным наблюдателям кое-что уже режет глаз // Коммерсантъ. – 2007. – 11 ноября. – С. 2.

⁶⁶⁴ См.: Тирмастэ М.-Л. Верховный суд отказал оппозиции. – С. 1.

⁶⁶⁵ Конституционное право России : учебник. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 2001. – С. 367–368.

⁶⁶⁶ См.: Яблонский Н., Плюснина М. «Яблоко» изучило денежные пособия единокороссов // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 5 октября. – С. 12.

области (губернатор), в Новосибирской области (мэр Новосибирска, ряд глав муниципалитетов)⁶⁶⁷.

Мэры Магадана и Нижнего Новгорода, будучи в списке «Единой России», не уходя в отпуск, открыто агитировали население в пользу своей организации, злоупотребляя своим служебным положением⁶⁶⁸.

Уполномоченный по правам человека в России обратил внимание, что поддержка определенных партий со стороны должностных лиц обеспечена отсутствием обязанности прекращать свою служебную деятельность на время участия в выборах в качестве кандидатов на выборные должности, правом должностных лиц осуществлять руководство партиями⁶⁶⁹.

Представители административного класса имеют иммунитет от юридической ответственности за совершаемые правонарушения (см. п. 7.3.8 этого параграфа). Как известно, в России законы пишутся не для начальства.

Оппозиция в России во время выборов почти открыто дискриминируется. Но она также делится на системную, договаривающуюся с правящими группами в центре, в регионах, на местах о своей доле мест в представительных органах власти, и внесистемную, не желающую договариваться или не воспринимаемую как субъект для договорных отношений.

Слабость оппозиционных партий позволяет устранять их из представительных органов власти введением проходного барьера (например, 7 % проходной общей барьер для попадания в Государственную Думу⁶⁷⁰) при одновременном запрете им объединять свои усилия в борьбе за места в представительных органах власти, путем создания предвыборных блоков (ч. 2 ст. 7 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»; п. 3.1 ст. 36 ФЗ «О политических партиях» с поправками 2006 г.)⁶⁷¹. Чтобы этот запрет нельзя

⁶⁶⁷ См.: «Единая Россия» недовольна «скандальностью» оппонентов // Коммерсантъ. – 2010. – 5 октября. – С. 2.

⁶⁶⁸ Иванов М. Выборы не отзываются в судах // Коммерсантъ. – 2010. – 14 октября. – С. 3.

⁶⁶⁹ См.: Старостина И. А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 24. – С. 23.

⁶⁷⁰ О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ» : федеральный закон от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. – 2003. – № 26. – Ст. 2574.

⁶⁷¹ Ст. 2 и 5 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3124.

было обойти, ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...» запрещает включать в списки партий членов других партий (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»).

Оппозиции в России приходится противостоять не отдельным конкурентам за выборную должность, а всей мощи российского государственного аппарата. Он ведет **борьбу с оппозицией** и ее кандидатами, используя свой административный ресурс (они не регистрируются, их снимают с выборов⁶⁷², им не дают встречаться с населением, лишают их возможности выступать в средствах массовой информации и т. д.). Для борьбы с оппозицией элита административного класса применяет служащие им избирательные комиссии, полицию, прокуратуру, налоговые органы, суд.

Избранный в 2007 г. Председателем ЦИК В. Чуров открыто заявил: «Первый закон Чурова: Путин всегда прав»⁶⁷³.

На выборах в марте 2010 г. избирательная комиссия Свердловской области постановила изъять тираж газеты «Справедливой России» за то, что в одной из статей есть ссылка на слова С. Миронова, который является должностным лицом и не имеет права участвовать в агитации, не уйдя в отпуск. Но она не заметила, что в агитации за «Единой России» постоянно участвуют должностные лица разного уровня, не уходя в отпуск⁶⁷⁴.

Как принято в любом административном обществе, посягательства на интересы административного класса, его представителей **наказываются наиболее жестоко.**

В 2006 г. в Екатеринбурге было возбуждено уголовное дело в отношении А. Каленова по ст. 167 ч. 2 УК РФ («Умышленное повреждение или уничтожение имущества») до 5 лет лишения свободы и ст. 214 УК РФ («Вандализм»), который испортил агитационный плакат «Единой России». А. Каленов был подвергнут аресту. Фактически в действиях А. Каленова имеется только состав административного правонарушения «Умышленное повреждение информационных либо агитационных печатных материалов». Требование привлечь А. Каленова к уголовной ответственности исходило от руководства отделения партии «Единая Россия» в г. Екатеринбурге⁶⁷⁵.

⁶⁷² См.: Кондратов А. Брянский губернатор ответил за 100 вопросов // Коммерсантъ. – 2004. – № 225. – С. 3.

⁶⁷³ См.: Хамраев В., Нагорных И. ЦИКу нашли опытного юриста // Коммерсантъ. – 2011. – 15 марта. – С. 3.

⁶⁷⁴ См.: Плюснина М. «Единую Россию» хотят прихлопнуть газетой // Коммерсантъ. – 2010. – 3 марта. – С. 2.

⁶⁷⁵ См.: Истомина М. Он не собирается скрываться от суда // Коммерсантъ-Урал. – 2006. – 23 декабря. – С. 12.

Как уже отмечалось, чтобы отстранить кандидатов от оппозиции от участия в выборах (плебисцитах), применяется ответственность за формальные составы правонарушения: неправильно составленные документы, нарушение сроков проведения тех или иных мероприятий.

В Хабаровском крае в 2005 г. «Партии пенсионеров» было отказано в регистрации на том основании, что руководит региональным отделением партии человек, который лишь исполняет обязанности председателя, а такой должности в законе не предусмотрено⁶⁷⁶.

Широко применяется ответственность в виде лишения пассивного избирательного права при отсутствии вины или за нарушения закона, совершенные без умысла.

Победителя первого тура выборов в г. Норильске Красноярского края профсоюзного лидера В. Мельникова, набравшего в первом туре (47 %), городской суд снял с регистрации кандидата в мэры города за то, что в типографии отпечатали больше листовок, чем было в заказе⁶⁷⁷.

На выборах мэра г. Смоленска в марте 2009 г. два кандидата, составлявшие серьезную конкуренцию кандидату от «Единой России», были сняты с выборов на основании того, что их агитационный материал печатался в типографии, использовавшей пиратское программное обеспечение. «Несмотря на абсурдность повода, решение одного из районных судов Смоленска по этому вопросу подтвердил областной суд»⁶⁷⁸.

Представитель «Правого дела» С. Андреев был снят с выборов мэра г. Тольятти за то, что на агитационном плакате он был сфотографирован на фоне Вазовского дома культуры. Суд обвинил его в нарушении авторского права архитектора и снял с выборов⁶⁷⁹.

Если для административного класса и его клиентелы закон не писан, то представители оппозиции «приговариваются жить по закону».

Государственные органы и должностные лица оказывают **давление на предпринимателей** и запрещают им помогать оппозиции даже за плату, в качестве осуществления коммерческой (не политической) деятельности. Право контроля за финансирова-

⁶⁷⁶ См.: Пронякин К. Митинг для председателя // Российская газета. – 2005. – № 256. – С. 5.

⁶⁷⁷ См.: Хадаев А. За листовку ответишь // Российская газета. – 2003. – 29 апреля. – С. 3.

⁶⁷⁸ См.: Силаев Н. Первое испытание кризисом // Эксперт. – 2009. – № 9. – С. 24.

⁶⁷⁹ См.: Там же.

нием выборов позволяет государственным органам легко выявлять таких предпринимателей и принимать против них административные меры (усиление налоговых проверок, попытки усложнения жизни и принуждения свернуть предпринимательскую деятельность).

Представители партии «Яблоко» утверждали в 2007 г., что бизнесмены и фирмы, которые прежде спонсировали ее предвыборную кампанию, стали отказывать в финансировании. В фирмах, которые перечисляли деньги в избирательный фонд «Яблока», начались налоговые, финансовые и иные проверки. «Яблоку» стали отказывать в своих услугах рекламные агентства, занимающиеся наружной рекламой в крупных городах⁶⁸⁰. На выборах депутатов Государственной Думы 2007 г. по требованию чиновников рекламные агентства снимали оплаченные партией «Яблоко» билборды⁶⁸¹.

Попытка участия в выборах мэра г. Тольятти С. Андреева, представляющего «Правое дело», вызвала пристальное внимание силовых органов к предпринимателям, финансировавшим его избирательную кампанию. На выборах городской думы возглавляемое С. Андреевым объединение «Декабрь» шло без денег. Предприниматели боялись его финансировать⁶⁸².

Исследователи российского избирательного права пишут: «Практически повсеместно нарушается принцип равноправия кандидатов. Это достигается как за счет создания неравноправных условий ведения агитационной кампании, так и путем снятия с дистанции избирательными комиссиями и судами «неудобных» кандидатов из-за незначительных формальных нарушений, за которые «продвигаемый» кандидат не привлекается к ответственности. ...Административный ресурс, который является ни чем иным, как прямым нарушением принципа равноправия кандидатов, воспринимается и представителями органов власти и обществом как неременный атрибут выборов»⁶⁸³.

Давно применяемый способ сделать выборы неравными заключается в **нарезке округов** с разным числом населения⁶⁸⁴. Города часто не поддерживают правящую бюрократию. Здесь делают округа с большим числом избирателей, чтобы они смогли

⁶⁸⁰ См.: Хамраев В. Административное давление обстоятельств // Коммерсантъ. – 2007. – 14 ноября. – С. 2.

⁶⁸¹ См.: Беспалова Н. и др. Указ. соч.

⁶⁸² См.: Силаев Н. Указ. соч. – С. 24.

⁶⁸³ См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. – М., 2004. – С. 8–9.

⁶⁸⁴ См.: Государственное право буржуазных и освободившихся стран. – М.: Международные отношения, 1988. – С. 268.

избрать меньше своих представителей в представительный орган. Сельские жители обычно послушно голосуют за правящую группу и здесь делают округа с меньшим числом избирателей, чтобы от них в парламенте было больше представителей. Исследователи отмечают, что если ранее «сельской» партией была КПРФ, то сегодня – это «Единая Россия»⁶⁸⁵.

В 2000 г. отклонения от нормативного размера избирательного участка в Краснодарском крае, Пермской области составляло 25 %, в Костромской, Мурманской и Владимирской областях – 20 % вместо 5–10 % установленных на тот период Основными положениями о выборах в представительные органы государственной власти⁶⁸⁶.

Нормой основного закона России является: «Выборы в органы власти производятся на основе неравного распределения прав и ограничений».

7.3.3. Имитация альтернативности выборов

Реальная альтернативность выборов может существовать только в демократических буржуазных обществах, где есть хотя бы две относительно равные по влиянию на население политические группы, выставляющие своих кандидатов на выборы органов власти. Итог выборов неизвестен. Реальная альтернативность выборов приводит к постоянной смене лиц в органах власти.

Формально выборы в России осуществляются на альтернативной основе. Органы власти заботятся, чтобы у предлагаемого им кандидата на выборную должность всегда был соперник (соперники). Практика выборов показывает, что органы власти подбирают своему протезу заведомо слабых соперников, а тех, кто может составить ему реальную конкуренцию, к выборам не допускают (снимают с выборов под каким-либо предлогом). Журналисты назвали эту тактику мошенничества соревнованием здорового кандидата от органов власти с параолимпийцами.

На выборах мэра г. Новороссийска в 2003 г. краевая администрация приняла меры к тому, чтобы был зарегистрирован в качестве кандидата только ее ставленник и два неизвестных никому пенсионера. «Народ в этой игре, где все ходы были расписаны заранее, как обычно, оказался простым статистом. У по сути безальтернативного Синявского оказался единственный соперник – гражданин «против всех». Протестное голосование составило почти 25 %...»⁶⁸⁷.

⁶⁸⁵ См.: Громов А. Указ. соч. – С. 24.

⁶⁸⁶ См.: Конституционное право России. – С. 356.

⁶⁸⁷ См.: Павловская Т. На фоне мусора // Российская газета. – 2003. – 25 марта. – С. 3.

Как уже отмечалось выше, в России административный класс выращивает слабую оппозицию, сам создает партии-подсадки, которые призваны имитировать демократию и канализировать активность части общества в безопасном для бюрократии направлении.

Хорошим средством отсекающего от выборов глав регионов ненужных бюрократии кандидатов стал введенный ч. 3 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдумах граждан РФ»⁶⁸⁸ так называемый **муниципальный фильтр**. Необходимое число подписей депутатов, кроме «Единой России», могут собрать только разрешенные ранее (до 2012 г.) партии: КПРФ, «Справедливая Россия». Партии, разрешенные недавно, объективно не могут иметь своих представителей в депутатском корпусе.

Представители КПРФ признавали в середине 2012 г., что собрать подписи муниципальных депутатов в поддержку своих кандидатов на должность главы региона смогут не во всех регионах, даже при 5 % барьере, а при 10 % они не смогут выдвинуть ни одного кандидата. Эксперты считают, что оппозиция сможет выдвигать своих кандидатов на пост глав регионов только с согласия Кремля. Представители «Единой России» говорят, что имеют в среднем только 60 % депутатов муниципалитетов. ЛДПР, по заявлению И. Лебедева, не имеет возможности ни в одном регионе набрать нужное количество подписей муниципалов в свою поддержку. Он надеется на блокирование с КПРФ. По заявлению представителей «Справедливой России», они имеют около 1 % депутатов на муниципальном уровне.

Например, в Новосибирской области 5,5 тыс. депутатов муниципалов и 470 глав муниципалитетов. 10 % – это 598 подписей. У КПРФ в этой области – есть 300 своих муниципальных кандидатов⁶⁸⁹.

Эксперты говорят о том, что Администрация Президента РФ будет подбирать своим кандидатам удобных партнеров на выборы, которых им не трудно будет победить. Практика выборов показывает, что в поддержку кандидатов от оппозиции отдают свои подписи депутаты, представляющие «Единую Россию».

⁶⁸⁸ Российская газета. – 2012. – 4 мая. – С. 17.

⁶⁸⁹ См.: Городецкая Н., Белов Ю. Мы будем блокироваться хоть с чертом лысым // Коммерсантъ. – 2012. – 17 мая. – С. 4.

В 2012 г. Рязани 7 человек сумели сдать подписи муниципалов. В Новгородской области необходимое количество подписей сдал кандидат от ЛДПР В. Михайлов, врио губернатора С. Митин от «Единой России», и Н. Захаров от «Патриотов России». В Брянской области 5 кандидатов собрали необходимое количество подписей: А. Пономарев от «Яблока», В. Потомский от КПРФ, Н. Денин от «Единой России» (действующий губернатор), В. Рудников от «Справедливой России», М. Марченко от ЛДПР. В Амурской области сдали подписи муниципалов 5 кандидатов. В Белгородской области барьером является 148 подписей. 154 подписи набрал А. Запругайло от «Патриотов России». Представители КПРФ и «Справедливой России» заявили, что собрать подписи без поддержки административного ресурса и одобрения штаба губернатора в области невозможно⁶⁹⁰.

В 2012 г. в Рязанской области в поддержку депутата от КПРФ подали подписи 80 единороссов, за ЛДПР – более 110, за «Правое дело» около 150, за «Новую Россию» – 140, за «Партию пенсионеров» – 130. Депутаты говорят о своих симпатиях к оппозиции и недовольстве действующим губернатором от «Единой России». Необходимый минимум для регистрации – 230 подписей. Кандидат от КПРФ признал, что не знает, кто подал в его поддержку подписи. Заместитель секретаря регионального отделения «Единой России» С. Сальников прямо сказал, что губернатор спустил разнарядку по всем районам: сколько подписей надо собрать за него и представителей оппозиции, хотя некоторых до этого никто не знал (О. Нагибина из «Новой России», С. Косарева из «Партии пенсионеров»). Они удобные для губернатора партнеры. Это технические кандидаты. Единственный из реальных оппозиционеров губернатору И. Морозов от «Патриотов России» сам собирал подписи. Депутаты от «Единой России» вынужденно поддерживали кандидатов от других партий⁶⁹¹.

В Брянской области в 2012 г. кандидату от «Справедливой России» В. Рудникову сначала позволили собрать необходимое количество подписей муниципалов в его адрес. Но затем выяснилось, что часть из них подписались в пользу другого кандидата и

⁶⁹⁰ См.: Башлыкова Н. и др. «Мертвые души» вместо подписей депутатов // Коммерсантъ. – 2012. – 30 августа. – С. 2.

⁶⁹¹ См.: Башлыкова Н., Зарицкий А. Единороссы помогли всей оппозиции // Коммерсантъ. – 2012. – 31 августа. – С. 2.

их подписи не засчитали. Часть подписантов заявила, что подписались под давлением или за деньги⁶⁹².

В Воронежской области губернатор сам подобрал себе конкурентов для проведения плебисцита доверия ему в сентябре 2014 г. Отобранными кандидатам он обещал помочь собрать нужное количество подписей муниципалов⁶⁹³. Результаты таких соревнований очевидны.

Из этой информации можно сделать вывод о наличии **договоренности об участии разрешенной оппозиции в выборах**. Очевидно, что она предполагает, что оппозиция не будет реально претендовать на должность главы региона, а лишь «поиграет в выборы», поможет создать видимость альтернативных выборов в стране и в регионе.

Ситуация, когда правящая группа решает, какие партии допустить к выборам, а какие нет, типична для мягко авторитарных режимов.

После государственного переворота в Турции 1980 г. военные определяют, какие партии допустить на выборы 1983 г. Так на выборы с трудом была допущена «Партия верного пути»⁶⁹⁴, а социал-демократов к выборам не допустили⁶⁹⁵.

Исследователи исламистских стран показывают, что исламистские партии вступают в соглашение с правящим режимом о том, какое количество мест он даст им в представительных органах. Зиад Абу Ханмех, официальный представитель «Братьев мусульман» сообщил, что перед выборами в Иордании в 1993 г. представители «Братства» имели тайные встречи с представителями правительства и договорились, что получат 16 мест в парламенте. Но кто там будет заседать, – определит правительство. Их лидеры заявляют, что они не хотят ссориться с правительством⁶⁹⁶.

Можно предположить, что в России также производятся согласования между представителями системной оппозиции и представителями правящей группы (как в центре, так в регионах) о максимальных квотах на получение депутатских мест на выборах в органы власти.

⁶⁹² См.: Башлыкова Н., Самохина С. Вячеслав Рудников пойдет на выборы через суд // Коммерсантъ. – 2012. – 15 сентября. – С. 1.

⁶⁹³ См.: Инютин В. Воронежский губернатор проведет конкурентов через фильтр // Коммерсантъ. – 2014. – 28 марта. – С. 4.

⁶⁹⁴ См.: Данилов В. И. Турция 80-х: От военного режима до «ограниченной демократии». – М.: Наука, 1991. – С. 117.

⁶⁹⁵ См.: Там же. – С. 121.

⁶⁹⁶ См.: Shadi H. Arab Islamist Parties: Losing Purpose? // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 69–71.

«Лучшие обманы те, при которых вы как бы представляете другому человеку выбор: у ваших жертв возникает иллюзия свободы выбора, на самом деле они лишь марионетки», – поучает правителей Р. Грин⁶⁹⁷.

Административное общество России не может породить сильную оппозицию, и сильных соперников у представителей административного класса нет объективно.

Как было показано выше, административный класс и правящая группа в последние годы резко сократила круг субъектов, которые обладают пассивным избирательным правом. К уменьшению альтернативности выборов привело исключение из бюллетеня графы «против всех».

Таким образом, в основной закон страны следует вписать норму: «Государство поддерживает имитацию альтернативности выборов. Оно стремится заменить выборы плебисцитом, на котором ставится вопрос о доверии кандидату, выдвинутому административным классом. Имитация альтернативности выборов не ведет к смене лиц у власти, а лишь создает видимость демократии в стране».

При советском тоталитаризме в СССР коммунисты обычно получали на выборах в свою поддержку 99,9 % голосов. В октябре 2010 г. на выборах в региональные органы власти в ряд регионов приблизился к идеалам советского тоталитаризма. 92,9 % голосов набрал кандидат от административного класса в Краснодаре, 92 % в Калуге, 91,4 % в Махачкале, 96,1 % в Дербенте, 97,1% в Ростове-на-Дону⁶⁹⁸. Можно сказать, что оппозиция в этих регионах полностью уничтожена.

Приход в Кузбасс на должность губернатора А. Тулеева, известного своими авторитарными методами управления привел к тому, что в 2003 г. на выборах в Областной совет из 35 одномандатных округов представители блока «Служу Кузбассу», поддержанному губернатором, победили в 34. Поскольку реальной альтернативы кандидатов на выборах не было, то 34 % избирателей проголосовало против всех кандидатов⁶⁹⁹.

Российская правящая элита действует более примитивно, чем иранская. Там правящая группа допускает к выборам президента страны (который играет роль председателя правительства при бессменном правителе) двух одинаково прием-

⁶⁹⁷ Грин Р. 48 законов власти. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 14.

⁶⁹⁸ См.: Из «Единой России» вычитают избирателей // Коммерсантъ. – 2010. – 12 октября. – С. 2.

⁶⁹⁹ См.: Захаров А. Против всех голосуют все чаще // Российская газета. – 2003. – 22 апреля. – С. 3.

лемых для себя кандидатов. Между ними происходит неподдельное соревнование. Побеждает тот, кто действительно получает большую поддержку населения⁷⁰⁰.

Необходимо отметить, что обеспечить полную иерархизацию управленческого класса все еще не удалось. На местах происходят схватки между кланами, объединенными вокруг глав регионов и глав крупных городов. В борьбу вступают руководители крупных предприятий. Там устранить альтернативность выборов не удастся.

Так, борьба за место мэра г. Рыбинска развернулась в декабре 2005 г. между ставленниками губернатора и бывшим мэром г. Рыбинска. Губернатор позаботился, чтобы подписи, собранные в пользу его противника, были признаны областной избирательной комиссией фальшивыми и его сняли с выборов. Однако областной суд отменил это решение⁷⁰¹.

О выборах в местные органы власти подробнее будет сказано в главе 6 данного раздела.

7.3.4. Нечестность выборов

Принцип честности (чистоты, справедливости) игнорируется в отечественным законодательством и конституционалистами России, но ставится на первое место международными нормами и организациями. Ст. 21 Всеобщей декларации прав человека устанавливает, что воля народа должна быть основой власти и свободно избранных представителей и находить выражение в **несфальсифицированных** выборах. На конференции, посвященной выборам Президента в России в 2008 г., руководитель делегации ПАСЕ Люк ван дер Бранд сказал: «Важно, чтобы выборы были не только свободными и хорошо подготовленными, но и справедливыми»⁷⁰². Честность выборов означает, что они не должны быть сфальсифицированы, не должны быть актом мошенничества, обмана населения.

Мошенничеством является манипуляция сознанием населения, описанные выше законодательные хитрости. К ним можно добавить следующий прием. Для облегчения манипулирования результатами выборов из центра, решено проводить все выборы органов власти субъектов Федерации и муниципальных органов в **один день – во второе воскресенье сентября** (ч. 1 ст. 8 ФЗ «О га-

⁷⁰⁰ См.: Boroumand L. The untold story of the Fight for human rights // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, № 4. – P. 67.

⁷⁰¹ См.: Пронякин К. и др. Финиш избирательного марафона // Российская газета. – 2005. – 27 декабря. – С. 3.

⁷⁰² См.: Беспалова Н. и др. Указ. соч. – С. 2.

рантиях избирательных прав...»)»⁷⁰³. Партеобразному объединению бюрократии при системной коррупции нетрудно найти любую сумму денег для проведения выборов один раз в году сразу в нескольких регионах. Оппозиционные партии, лишённые финансирования, не могут найти сразу достаточное количество средств на проведение выборов в нескольких регионах сразу. Ранее выборы проводились в разных регионах в разное время, по мере окончания установленного срока работы выборного органа, что позволяло изыскивать ресурсы (финансовые, кадровые).

Узаконенной формой обмана избирателей является так называемая «**система паровозов**», при которой в списке партеобразного объединения бюрократии на выборах на первом месте стоят люди, которые не собираются занимать депутатские места. За их спинами в депутатский корпус проходят никому не известные лица (чиновники, клиента бюрократии). Избиратели никогда не пошли бы голосовать за этих людей.

На выборах в Государственную Думу в 2011 г. «Единая Россия» выдвинула около 100 кандидатов, которые не собирались становиться депутатами, а только придавали вес списку квазипартии. Это Медведев и Шойгу (от Красноярского края), глава администрации Президента Нарышкин (от Ленинградской области), заместители председателя Правительства Володин (от Саратовской области), Зубков (от Волгоградской обл.), Козак (от Санкт-Петербурга), Жуков (от Калининградской обл.), Шувалов (от Приморского края), Сечин (от Ставропольского края), министр природных ресурсов Трутнев (от Пермского края). Другие бюрократы из Москвы стоят в списках регионов: Грызлов (от Тульской обл.), Ковалев Н. Д., бывший директор ФСБ (от Орловской обл.). Около 60 групп от регионов возглавляют их губернаторы⁷⁰⁴.

Систему «паровозов» для обмана избирателей применяют и в регионах.

После выборов в Белгородской области в 2004 г. от работы в избранной думе отказалось 7 единороссов, в том числе губернатор области, шедший в списке первым⁷⁰⁵.

⁷⁰³ Ст. 2 ФЗ от 02.10.2012 № 157-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О политических партиях» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ»» (принят ГД ФС РФ 21.09.2012) // Российская газета. – 2012. – 5 октября.

⁷⁰⁴ См.: Радзиховский Л. Гран-пасьянс // Российская газета. – 2011. – 4 октября. – С. 3.

⁷⁰⁵ См.: Черваков А., Воронов И., Пасмурный Н. Белгородский губернатор получил подконтрольную думу // Коммерсантъ. – 2005. – № . – С. 3.

Представители «Яблока» пытались внести законопроект о запрете подобной практики через Мосгордуму. Но последняя, контролируемая «Единой Россией», отказалась поддержать законопроект⁷⁰⁶.

Роль приманки для избирателей играют известные людям актеры, спортсмены.

*На выборах в Государственную Думу в 2011 г. «Единая Россия» выдвинула актера Машикова, спортсменов Кабаеву (гимнастка), Роднину (фигурное катание), Сафина (теннисист), Валеева (боксер), Карелина (борец)*⁷⁰⁷.

«Широкое использование административного ресурса не позволяет говорить об открытых и честных выборах в России», — пишет Н. В. Витрук⁷⁰⁸. Беззаконие исходит от самих избирательных комиссий.

*По итогам выборов в октябре 2010 г. эксперты фиксировали многочисленные нарушения избирательных процедур со стороны избиркомов. Следственный комитет СКП возбудил три уголовных дела о фальсификации избирательных документов на выборах в гордуму Ростова-на-Дону. В сейфах двух избирательных комиссий были обнаружены заполненные бюллетени в пользу одного из кандидатов. Такие же бюллетени были обнаружены в пачке неиспользованных бюллетеней на третьем избирательном участке. Массовыми нарушениями были: нарушение сроков составления актов о голосовании вне помещения; нарушения порядка подписи протоколов комиссии; в протоколы комиссии не вносились сведения о поступивших жалобах; заявления граждан не рассматривались избирательной комиссией; по заявлениям не было принято письменного решения. Вновь возросло использование административного давления на участников выборов. Оппозиция обвиняла избирком Минеральных вод в приписке голосов в пользу «Единой России»*⁷⁰⁹.

На выборах 11 октября 2009 г. обнаружился факт того, что протоколы по итогам выборов в Левобережном районе

⁷⁰⁶ См.: Чернега Ю. Московские «яблочники» хотят запретить «паравозы» // Коммерсантъ. — 2006. — 7 сентября. — С. 2.

⁷⁰⁷ См.: Радзиховский Л. Указ. соч.

⁷⁰⁸ Витрук Н. В. Права и свободы человека и гражданина в контексте реальной жизни как объект научно-правового познания // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. — М., 2010. — С. 17.

⁷⁰⁹ См.: Иванов М. Выборы не отзываются в судах. — С. 3.

*Москвы были подписаны всеми членами комиссии и на них поставлена печать до их заполнения, пустыми*⁷¹⁰.

Председатели и члены избирательных комиссий порой ведут себя как опытные мошенники.

*Отмечается, что они намеренно выдают наблюдателям неправильно оформленные протоколы, без подписи председателя комиссии, а когда наблюдатели обнаруживают, что сданные в вышестоящую избирательную комиссию протоколы содержат исправления (фальсификацию результатов выборов) и обращаются в суд, то последний отказывается принимать протоколы предъявляемые наблюдателями в качестве доказательств фальсификации*⁷¹¹.

*Оппозиция обвиняла избирательные комиссии в приписке голосов «Единой России» при подведении итогов выборов по всей стране в декабре 2011 г.*⁷¹².

Наблюдатели фиксируют при проведении выборов вброс бюллетеней в поддержку «Единой России»⁷¹³.

*После декабрьских выборов в Государственную Думу в 2011 г. пресс-секретарь ОБСЕ сообщил, что одна из групп наблюдателей обнаружила на участке № 197 в г. Москве перед открытием участка урну с вложенными в нее бюллетенями за «Единую Россию»*⁷¹⁴.

Фальсификации производятся избирательными комиссиями при подсчете голосов. С этой целью эту процедуру стараются сделать тайной⁷¹⁵. Голоса, поданные за оппозицию, приписываются «партии власти» и кандидатам от административного класса.

*На октябрьских выборах 2010 г. на избирательном участке, где голосовал лидер партии «Яблоко» и его семья, пропали ими заполненные бюллетени. Оказалось, что за «Яблоко» на этом участке никто не проголосовал*⁷¹⁶.

⁷¹⁰ См.: Корня А. Итоги заверяют перед выборами // Ведомости. — 2009. — 7 декабря. — С. А02.

⁷¹¹ См.: Там же.

⁷¹² См.: Иванов М., Башлыкова Н. Оппозиционеры продолжают подсчитывать голоса // Коммерсантъ. — 2011. — 10 декабря. — С. 3.

⁷¹³ См.: Россию прозондировали выборами // Коммерсантъ. — 2010. — 12 октября. — С. 2.

⁷¹⁴ См.: Соловьев В., Черненко Е., Иванов М. За наблюдателями еще понаблюдают // Коммерсантъ. — 2011. — 13 декабря. — С. 1.

⁷¹⁵ См.: Партиям придется выражаться непарламентски // Коммерсантъ. — 2005. — 30 июня. — С. 2.

⁷¹⁶ См.: Хамраев В. За связь с Юрием Лужковым // Коммерсантъ. — 2010. — 1 октября. — С. 2.

В ряде мест фальсификация выборов проводится открыто. *Представители КПРФ утверждали, что явка на выборы в г. Махачкале в 2007 г. была не более 15–20 %. Путем вброса бюллетеней она была поднята до 80 %. Бюллетени за не явившихся заполняли члены избирательных комиссий и вводили их в электронные урны на глазах у наблюдателей и милиции*⁷¹⁷. *Сравнение итогов голосования по протоколам с избирательных участков с итоговым протоколом привело к выводу, что у коммунистов было отнято республиканским избиркомом (Дагестан) порядка 22 тыс. голосов*⁷¹⁸.

Фальсификация производится при составлении итогового протокола результатов голосования на территории. В него заносятся цифры не соответствующие тем, что фиксируются в протоколах подсчета голосов по участковым избирательным участкам.

*На октябрьских выборах депутатов Государственной Думы 2011 г. в г. Москве данные, переданные в ЦИК с 60 участков для голосования, не соответствовали данным протоколов, копии которых получили наблюдатели. Получается, что у «Яблока» было украдено 1 716 голосов. Только по району Печатники «Единой России» было приписано 2195 голосов за счет вычета у других партий. ЦИК рассматривать жалобу «Яблока» отказался*⁷¹⁹.

Наиболее действенен административный ресурс в национальных республиках⁷²⁰.

Дискриминация и так слабой оппозиции приводит к тому, что выборы превращаются в театрализованное представление с заранее известным результатом.

Нельзя назвать честными сами правила организации выборов. Н. Ю. Беляева пишет, что в российской практике 2000-х гг. **«законодательство о выборах практически ежегодно меняется, причем с участием доминирующей парламентской партии, которая путем откровенного доминирования в процессе принятия избирательных законов, по существу, сама себе создает явные преимущества на выборах перед другими конкурентами»**⁷²¹.

⁷¹⁷ См.: Рыбина Ю. Коммунисты вызывают единоклассников к семипроцентному барьеру // Коммерсантъ. – 2007. – 14 марта. – С. 2.

⁷¹⁸ См.: Судебный тур выборов // Коммерсантъ. – 2007. – 17 марта. – С. 2.

⁷¹⁹ См.: Чет на пересчет не выходит // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 1.

⁷²⁰ См.: Силаев Н. Указ. соч. – С. 19.

⁷²¹ Беляева Н. Ю. Публичная политика в России: теория и практика. Формирование научных школ // Публичная политика в современной России. Субъекты и институты. – М., 2006. – С. 21–22.

Мелкой хитростью, которая нередко применяется во многих странах, является проведение **внеочередных выборов**, к которым оппозиция оказывается не готова. Должностное лицо или парламент досрочно прекращают свои полномочия во время удобное для них и назначают дату досрочных выборов. При этом, российское законодательство устанавливает, что если глава региона досрочно прекращает свои полномочия без согласования с Президентом РФ, то он не может выдвигать свою кандидатуру на покинутый пост (абз. 6 п. 3. ст. 18 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в ред. от 2 мая 2012 г.)⁷²².

Эта хитрость была применена мэром Москвы С. Собяниным в 2013 г. В 2014 г. несколько заместителей Правительства подали ему прошения об отставке для того, чтобы провести плебисцит о доверии им в своем регионе, пока обстановка в стране для них благоприятная.

Гарантией нечестных выборов является слабый общественный контроль за ними. Фальсификация результатов голосования обычно обеспечивается путем проведения **досрочного голосования и голосования вне избирательного участка**, которое осуществляется при отсутствии наблюдателей. Бюрократия принуждает зависимых от нее людей голосовать досрочно, нарушая тайну голосования. Голосующего принуждают принимать определенное решение. В связи с этим чиновники стараются увеличить число лиц, голосующих досрочно или вне избирательного участка.

*На самарском участке № 63 избирательная комиссия на выборах в октябре 2010 г. подделала список просивших проголосовать на дому*⁷²³.

Президент РФ Д. А. Медведев признал в свое время, что досрочные выборы создают условия для мошенничества на выборах. В связи с этим в Закон были внесены поправки о запрете проведения досрочных выборов. В 2014 г. Конституционный суд РФ признал закон, запрещающий проводить досрочное голосование неконституционным⁷²⁴. Тем самым он открыл дорогу для массового мошенничества.

⁷²² СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.

⁷²³ См.: Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁷²⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 11-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области» // Российская газет. – 2014. – 23 апреля.

Досрочное «голосование стало элементом не всегда прозрачных избирательных технологий», – отмечает в своем особом мнении судья С. Казанцев. Он пишет: «По данным Центральной избирательной комиссии, на выборах губернатора Московской области в 2000 году досрочно проголосовавшие избиратели составляли 0,01 % от общего числа избирателей, а в том же году на выборах губернатора Самарской области они составили 5,59 %. Трудно поверить, что в Самарской области было в том году в 500 раз больше, чем в Московской, отпускников, командированных и других по уважительным причинам отсутствующих избирателей ...по итогам единого дня голосования 1 марта 2009 года в Тверской области досрочно проголосовали 11,75 % от количества избирателей, принявших участие в голосовании; в Астраханской области 14 марта 2010 года – 12,42 %. Основным контингентом досрочно голосующих оказываются военнослужащие, государственные и муниципальные служащие, работники государственных и муниципальных учреждений, а также пенсионеры, что вызывает подозрения в злоупотреблении отдельных должностных лиц своим служебным положением. Тем более что процент проголосовавших за представителей правящей партии среди досрочно голосующих избирателей значительно выше, чем в день голосования. Представители оппозиционных партий указывали, что проведение досрочного голосования им гораздо труднее контролировать, чем голосование в день выборов. Кроме того, оно часто сопровождается агитацией за определенных кандидатов в процессе голосования, поскольку в это время агитация не запрещена». Из сказанного он делает вывод о том, что досрочное голосование: «Не обеспечивает надлежащий контроль проведения выборов, не предотвращает злоупотребление избирательными правами со стороны некоторых избирателей, из числа непосредственно участвующих в таком голосовании, и, следовательно, ставит под сомнение итоги выборов в целом»⁷²⁵.

Распространенной формой мошенничества на выборах является **подкуп избирателей**.

В октябре 2010 г. в Костроме за голосование граждане получали деньги по «договорам», в которых они числились как агитаторы «Единой России». В Челябинске проголосовавшим

⁷²⁵ См.: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161829/ (дата обращения: 14 мая 2014 г.).

работникам металлургического комбината на участке № 700 вручали подарки⁷²⁶.

Как не раз фиксировали наблюдатели от оппозиции, московские власти мобилизуют бомжей для их организованного голосования⁷²⁷. Они готовы проголосовать за кого угодно за небольшую плату.

Правящая группа имеет возможность осуществлять массовый подкуп избирателей целых регионов и городов. Иногда он похож на шантаж.

Глава г. Балаково Саратовской области К. Лаврентьев после совещания у первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ В. Володина на пресс-конференции заявил, что помощь федерального центра городу будет зависеть от итогов выборов, т. е. от того, сколько голосов получит «Единая Россия». Не умеющего правильно подать населению информацию чиновника сняли с должности⁷²⁸.

Омский губернатор Л. Полежаев в эфире областного ГТРК предупредил население, что голосование не за тех кандидатов обернется «уводом из региона крупных промышленных предприятий». Он напомнил, что в 2000 г., когда область проголосовала за Зюганова, а не за Путина нефтезавод сменил юридический адрес с Омска на Санкт-Петербург⁷²⁹.

В Удмуртии местный канал показал встречу главы администрации Президента республики с таксистами г. Глазова. На встрече глава администрации заявил, что «Единая Россия» решает какой территории помогать. Глазову дали помощи на 20 млн руб. меньше, чем Сарапулу, потому, что глазовчане не так проголосовали на выборах. В Интернете помещена аудиозапись, на которой якобы челябинский губернатор М. Юревич требовал от подчиненных дать «Единой России» 65 % в г. Миассе. Если он даст 65 %, то получит дополнительные деньги. Если проголосуют за ЛДПР, то не получат подведения газа. Сити-менеджер г. Ижевска сказал ветеранам, что финансирование по муниципальной программе «Поддержка ветеранского движения в Ижевске» будет зависеть от результатов голосования за «Единую Россию»⁷³⁰.

⁷²⁶ См.: Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁷²⁷ См.: Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членах избиркомов и бомжах. – С. 2.

⁷²⁸ См.: Петунин С., Иванов М. Карьеру мэру перечеркнули партийной линией // Коммерсантъ. – 2012. – 29 августа. – С. 1.

⁷²⁹ См.: Там же. – С. 2.

⁷³⁰ См.: Там же.

Нельзя назвать честным **манипулирование общественным сознанием** до и во время избирательных кампаний. О. Дмитриева обращает внимание на то, что на телевидение производится имитация предвыборных дебатов с ограниченным числом участников, допускаемых на экран⁷³¹. На неравный доступ к средствам массовой информации обращал внимание один из лидеров оппозиции Б. Немцов⁷³².

Вносит свой посильный вклад в получение нужных результатов на выборах и молодежная клиентела «партии власти».

Активисты «Союза коммунистической молодежи» нашли на территории, прилегающей к дому, где расположен офис движения «Наши», в декабре 2007 г. продукты с логотипом КПРФ. Эти продукты могли быть использованы для провокации против КПРФ, для обвинения ее в подкупе избирателей⁷³³.

Как известно, хорошим вором является не тот, кто много украл, а тот, кто хорошо скрывает следы преступления и не попадает.

В 2007 г. констатировалось, что в России заказывать социологические опросы избирателей на выходе с избирательного участка может себе позволить только государство, которое использует для этого зависимые организации, выражающие интересы чиновников. Они призваны не проверять, а подтверждать официально объявленные итоги голосования⁷³⁴.

В демократических странах гарантом чистоты выборов является суд. В России судебные органы, как правило, действуют на стороне административного класса и помогают ему обеспечить нужный результат на выборах.

За чистоту выборов в России выступают демократические страны. Руководство России очень недовольно этим⁷³⁵.

После того, как законодательство России ввело обязательность наличия мандата депутата для назначения лица членом Совета Федерации, страна стала свидетелем ряда притворных (постановочных) выборов в местные органы власти, целью которых было получение мандата депутата местного муниципалитета на несколько дней.

⁷³¹ См.: Тирмастэ М.-Л. Думал ли я, что буду поддерживать коммунистов // Коммерсантъ. – 2011. – 11 марта. – С. 2.

⁷³² См.: Там же.

⁷³³ См.: Нагорных И., Чернега Ю. КПРФ и «Наши» не поделили сладкое // Коммерсантъ. – 2007. – 27 декабря. – С. 5.

⁷³⁴ См.: Нагорных И. Социологи раздали предвыборные обещания // Коммерсантъ. – 2007. – 11 ноября. – С. 2.

⁷³⁵ См.: «Голос» выводят за рамки закона // Коммерсантъ. – 2011. – 30 ноября. – С. 2.

Прецедентом стали выборы губернатора Санкт-Петербурга В. Матвиенко депутатом сразу двух местных органов власти (с запасом). С этой целью для нее лично два депутата местного органа власти отказались от своего мандата и было объявлено о проведении дополнительных выборов для занятия их мест в представительном органе власти в муниципальных образованиях «Петровский» и «Красненькая речка». Выборы проводились в тайне. Информация о них в горизбирком и в ЦИК не направили. В ЦИК так же заявляли, что не смогли оповестить страну о выборах по причине того, что у них производилась замена оборудования. 31 июля 2011 г. о том, что они пройдут страна узнала из уст самой В. И. Матвиенко. Регистрация кандидатов закончилась 27 июля и оппозиция, не знавшая о выборах, не смогла выдвинуть своих кандидатов. Руководство ЦИК заявило, все эти нарушения не являются поводом для отмены выборов⁷³⁶. Для победы на выборах применялся подкуп избирателей. Матвиенко обещала отблагодарить жителей муниципального округа за помощь в осуществлении притворных выборов⁷³⁷. Кировский районный суд Санкт-Петербурга признал притворные выборы В. И. Матвиенко в представительный орган муниципального образования законными, хотя она действовала заведомо без цели исполнения депутатских обязанностей⁷³⁸.

Фактически, в большинстве случаев мы имеем дело с имитацией выборов, которая прикрывает назначение лиц на так называемые выборные должности. В России восстановлен номенклатурный принцип замещения всех должностей, включая должности депутатов представительных органов. В СССР функционеры квазипартии определяли, сколько среди депутатов должно быть женщин, молодежи, национальных меньшинств, беспартийных. Сегодня «сверху» решают, сколько в представительный орган допустить представителей системной оппозиции, так чтобы была видимость демократии и республики, но при этом они не могли вмешиваться в управление страной.

В лучшем случае, как уже было сказано, выборы в России **подменяются плебисцитом**, на который ставится вопрос о доверии Правительству или назначенному «сверху» кандидату. Альтер-

⁷³⁶ См.: Иванов М. Центризбирком не спешит на муниципальные выборы Петербурга // Кломмерсантъ. – 2011. – 12 августа. – С. 3.

⁷³⁷ См.: Пушкарская А. и др. Петербург для Питерских // Коммерсантъ. – 2011. – 23 августа. – С. 1, 3.

⁷³⁸ См.: Пушкарская А. Противники Валентины Матвиенко собираются с исками // Коммерсантъ. – 2011. – 9 августа. – С. 2.

нативность выборов является только кажущейся. Обычно выбирать не из кого.

Надежда оппозиции на то, что при современном законодательстве и правящей группе можно через выборы приобрести власть равносильна надежде обыграть карточного шулера. Только наивные люди могут ждать от российского административного класса честности при проведении выборов. Россия является типичной страной Востока, где обман не осуждается. Он является обычной нормой жизни. Кандидаты на выборные должности не стесняются лгать избирателю. Последний голосует за того, кто больше наобещает, «расскажет сказку» про светлое будущее. Население здесь не уважает себя и не осуждает человека, его обманывающего. Оно само обманываться радо. Честный человек не может рассчитывать на поддержку избирателей.

Чиновники, в том числе самые высокопоставленные, не только не намерены делать сложившуюся избирательную систему честной, но даже не признают наличия правонарушений и применения разного рода хитростей. Они обвиняют наблюдателей и исследователей, указывающих на мошенничество, в политизированности и пристрастности⁷³⁹.

«Где мздоимцы? Какие лихоимцы, никаких я мздоимцев не вижу! – кричал Прокурор Куралесыч у Салтыкова-Щедрина в сказке «Недреманное око». – Это вы нарочно, такие сякие. Кричите, чтобы авторитеты подрывать... взять его под арест!»⁷⁴⁰. Герои классика не умирают.

В. П. Крашенинников в 2005 г. заявлял, что не знает ни одного субъекта Федерации, где выборы проходили честно и демократично. Везде применяется административный ресурс и волеизъявление не свободно⁷⁴¹. Заместитель руководителя фракции споровоссов в Государственной Думе Г. Гудков заявил по итогам выборов в октябре 2010 г., что не знает ни одного региона, где выборы проходили мало-мальски честно⁷⁴².

Махинации на выборах в органы власти типичны для всех административных государств. В этом плане Россия ничем не отличается от стран Африки⁷⁴³.

⁷³⁹ См.: Иванов М., Егикян С. Бюро демократических рекомендаций // Коммерсантъ. – 2012. – 13 января. – С. 3.

⁷⁴⁰ Салтыков-Щедрин М. Е. Недреманное око // Избранное. – М.: Правда, 1987. – С. 399–400.

⁷⁴¹ Крашенинников В. П. Новый порядок утверждения губернаторов // Наумов О. Г. Диалоги. – Оренбург: ОАО ИПК «Южный Урал», 2005. – С. 89.

⁷⁴² Цит. по: Иванов М. Выборы не отзываются в судах // Коммерсантъ. – 2010. – 14 октября. – С. 3.

⁷⁴³ Joseph R. Challenges of a «Frontier» region // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, Iss. 2. – P. 102.

Нормой основного закона страны является: «Административное государство, органы власти и должностные лица добиваются нужного им результата выборов в органы власти (плебисцитов) всеми доступными им средствами».

7.3.5. Неконституционность выборов

Государство при конституционном строе обязано обеспечить обществу возможность свободно осуществлять выборы своих представителей в органы власти (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ). Если оно делает выбор за них, фактически направляет их поведение, наполняя представительные органы ставленниками административного класса и их клиентелой, то такое государство нельзя назвать конституционным. В обществе, где нет сильных партий, сильной оппозиции и не из кого выбирать, не может быть конституционализма. Формальное соблюдение демократических процедур здесь не обеспечивает демократичности выборов. Выборы, на которых создаются привилегии одним и дискриминируются другие, нарушают обязательные нормы Конституции РФ (ст. 19) и нормы Международного права (п. «b» ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Выборы в России, по мнению автора, не соответствуют не только идеалам конституционализма, но и действующей Конституции РФ, декларирующей демократию, республику, федерализм, правовое государство и принцип свободы выборов. Неконституционным, с точки зрения автора, является и российское законодательство, выражающее интересы административного класса и правящей группы, и практика проведения выборов.

7.3.6. Пристрастность избирательных комиссий

В административном обществе и государстве фактически не реально создать беспристрастные избирательные комиссии. Сегодня они являются зависимыми от вертикали верховной власти. В подборе руководства комиссий и основного состава их членов активно участвует администрация разного уровня. Подчас участковые избирательные комиссии формируются из учителей, зависящих от директора школы, находящегося в подчинении местной администрации⁷⁴⁴. Исследователи отмечают, что во многих регионах избиркомы, в сущности, функционируют как технические органы, зависимые от местной администрации⁷⁴⁵.

Губернатор Свердловской области настоял на назначении членом Свердловского облзбиркома В. Чайникова, судьи ар-

⁷⁴⁴ См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. – С. 20.

⁷⁴⁵ См.: Там же. – С. 23.

битражного суда Самарской области, с которым они когда-то работали в пос. Пойковский в Ханты-Мансийском автономном округе⁷⁴⁶. Впоследствии он стал председателем избиркома.

Доминирование «Единой России» в представительных органах позволяет ее функционерам определять состав избирательных комиссий. Исследователи отмечают, что значительный перевес членов «Единой России» существенно ограничивает влияние других партий на работу комиссий⁷⁴⁷.

Слабость оппозиции (меньшинство в представительных органах власти) приводит к незначительному участию ее в составе избирательных комиссий. Слабые партии не в состоянии обеспечить предусмотренное законом представительство в избирательных комиссиях в регионах. От их имени в комиссии вводятся «случайные люди, которые в своей постоянной деятельности не были связаны с партией, которую представляли». В особенности для партий проблематично выдвинуть свои кандидатуры в участковые комиссии⁷⁴⁸.

Элемент централизации в формировании избирательных комиссий позволил подчинить их бюрократии центра, ограничить влияние на них региональной бюрократии.

Созданные таким образом избирательные комиссии оказываются главным инструментом для лишения пассивного избирательного права кандидатов от оппозиции. Они помогают обеспечить неравенство кандидатов в ходе предвыборной агитации, обеспечивают фальсификацию подсчета голосов, если не удалось снять с выборов представителей сильной оппозиции. Фактически они являются «играющими на одной стороне судьями». В 2003 г. Председатель ЦИК А. Вешняков признавал, что некоторые комиссии превращаются в предвыборный штаб одного из кандидатов⁷⁴⁹.

В г. Норильске на выборах мэра города, для того чтобы подогнать результата выборов под победу действующего мэра, городская избирательная комиссия объявила недействительными выборы по тем округам, где его конкурент набрал больше голосов. В результате, вместо победы оппонента на 1,6 % голосов, он оказался проигравшим на 0,9 % голосов⁷⁵⁰.

⁷⁴⁶ См.: Плюснина М. Назначен новый член свердловского избиркома // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 29 августа. – С. 20.

⁷⁴⁷ См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. – С. 12.

⁷⁴⁸ См.: Там же.

⁷⁴⁹ Цит. по: Павлов А. 400 поправок за 3 минуты // Российская газета. – 2003. – 23 апреля. – С. 3.

⁷⁵⁰ См.: Завгородний А. В чью пользу запутался избирком? // Российская газета. – 2003. – 14 мая. – С. 6.

Председатель избирательной комиссии г. Воскресенска Московской области на выборах мэра 11 октября 2009 г. заменила 150 бюллетеней, благодаря чему единоросс Ю. Слепцов сохранил за собой пост главы администрации Воскресенска. Выяснилось, что 150 штук бюллетеней за Слепцова изготовлены не в типографии, а на ризографе или ксероксе⁷⁵¹.

В Волгограде на октябрьских выборах 2011 г. после подсчета голосов результаты «Единой России» были неудовлетворительные. Тогда их решили пересчитать. По неофициальным данным, было допечатано 120 тыс. бюллетеней, которые вбросили в пользу ЕР с 6 на 7 декабря. Но затем руководство города устыдилось такой явной подтасовки и вернулось к первоначальным итогам выборов. Этот неуклюжий вброс был осужден на совещании губернаторов у В. Суркова в Администрации Президента РФ⁷⁵².

В Ленинградской области на выборах в региональный представительный орган 11 марта 2007 г. после первого подсчета голосов обнаружилось, что СПС преодолел 7-процентный барьер. Тогда комиссия пересчитала бюллетени и обнаружила на бюллетенях, поданных в пользу СПС, «другие знаки», вне квадратов. На этом основании эти бюллетени были признаны недействительными и было объявлено, что СПС не прошла 7 % барьер⁷⁵³.

В Московской области на выборах 11 марта 2007 г. СПС набрала 7,08 % голосов. Об этом было объявлено. Но затем 4 тысячи голосов были отняты у СПС и переданы «Единой России»⁷⁵⁴.

По итогам выборов депутатов Государственной Думы 4 декабря 2011 г. наблюдатели от ОБСЕ, БДИПЧ, Совета Европы сделали заключение, что в России отсутствуют независимые органы, организующие выборы. ЦИК отказывался своевременно и беспристрастно рассматривать заявления о нарушениях⁷⁵⁵.

Нормой основного закона России является: «Управляемые выборы организуются избирательными комиссиями, создаваемыми административным государством».

⁷⁵¹ См.: Соковнин А. В дело мэра Воскресенска подложили поддельные бюллетени // Коммерсантъ. – 2010. – 4 сентября. – С. 3.

⁷⁵² См.: Владислав Сурков проинструктировал отстающих. – С. 3.

⁷⁵³ См.: Судебный тур выборов. – С. 2.

⁷⁵⁴ См.: Там же.

⁷⁵⁵ См.: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ. – С. 3.

7.3.7. Принцип открытости и гласности выборов. Его нейтрализация

Чистоту выборов должна обеспечить открытость и гласность их проведения. Формально этот принцип соблюдается даже в большей степени, чем в ряде демократических стран (международные наблюдатели, камеры слежения на избирательных участках, трансляция работы комиссий в Интернете). Имитацию контроля за процедурами выборов осуществляют наблюдатели, представляющие административный класс (партеобразное объединение бюрократии). Вместе с этим, ведется активная борьба против попыток демократического сообщества наладить общественный контроль за процедурами выборов в России. Отчасти это является одной из мер борьбы против роста силы гражданского общества.

Административный класс поддерживает определенную меру открытости выборов. Он «приоткрывает двери», но не допускает полной прозрачности процедур.

Немногочисленные представители общества постоянно сталкиваются с определенными препятствиями в своей деятельности. Их (и представителей средств массовой информации) могут не допускать на отдельные избирательные участки, на которых есть что скрывать.

В октябре 2010 г. сообщалось, что в помещении, где размещалась территориальная комиссия Самары, после получения протоколов не пускали кандидатов и представителей СМИ⁷⁵⁶.

На выборах губернатора Брянской области в октябре 2012 г. председатель УИК № 101 затребовал у представителей федеральных СМИ не только редакционные удостоверения и редакционные задания в письменном виде, но еще и уставы изданий. Устава при журналистах не оказалось, и председатель удалил их с участка⁷⁵⁷.

Допущенным на выборы наблюдателям ставят препятствия в их работе.

На октябрьских выборах 2012 г. депутатов Городской думы председатель участковой избирательной комиссии № 97 препятствовал перемещению наблюдателей по помещению участка и запрещал вести видеосъемку. Он требовал уничтожить все отснятые материалы. Аналогичная ситуация зафиксирована на УИК №1913⁷⁵⁸.

⁷⁵⁶ Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁷⁵⁷ Дайджест Фонда защиты гласности № 857 от 15 октября 2012 г. – URL: www.gdf.ru

⁷⁵⁸ Там же.

В Рязанской области на октябрьских 2012 г. выборах губернатора на УИК № 905 и 906 корреспондентам «Голоса» запрещали вести видео- и фотосъемку работы членов комиссии со списками избирателей. На УИК № 961 представителям СМИ и наблюдателям запрещали передвигаться по участку. Им не показывали списки избирателей и угрожали удалением с участка⁷⁵⁹.

В Химках Московской области на октябрьских выборах 2012 г. корреспондента газеты «Гражданский голос» Д. Дорошенко удалили с участка № 3017 за то, что он снимал не с той точки, которую указал избирком⁷⁶⁰.

Официально зарегистрированным наблюдателям могут не выдавать копии протоколов итогов выборов (выборы в Дагестане в 2007 г.⁷⁶¹). Их вводят в заблуждение.

Наблюдатели от оппозиции на выборах законодательного собрания в Башкирии пытались проконтролировать передачу избирательным комиссиям отпечатанных бюллетеней из типографии. Но члены избирательной комиссии обманули их, осуществив получение бюллетеней раньше, чем было указано по времени. Часть бюллетеней сразу куда-то исчезла⁷⁶².

Наблюдателей и членов комиссии от оппозиции пытаются под разными предлогами удалить с наблюдательных участков с формулировкой: «Мешают работать комиссии». На некоторых участках удаляли даже членов комиссии с решающим голосом, как только они вмешивались в процесс подсчета голосов, пытаясь предотвратить фальсификации⁷⁶³.

Государство стремится препятствовать общественным объединениям готовить независимых наблюдателей на выборы.

В 2008 г. в Санкт-Петербурге была прекращена деятельность Европейского университета в Санкт-Петербурге. Правозащитники это связывают с тем, что он взялся подготавливать наблюдателей на выборы, что не понравилось чиновникам, которые не заинтересованы в честных выборах⁷⁶⁴.

⁷⁵⁹ Дайджест Фонда защиты гласности № 857

⁷⁶⁰ Там же.

⁷⁶¹ Рыбина Ю. Коммунисты вызывают единосроссов к семипроцентному барьеру. – С. 2.

⁷⁶² Абдрашитов С. Бюллетени исчезают в полдень // Российская газета. – 2003. – № 48. – С. 12.

⁷⁶³ Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членах избиркомов и бомжах. – С. 2.

⁷⁶⁴ Пушкарская А. Европейский университет не попал в кружок // Коммерсантъ. – 2008. – 13 марта. – С. 2.

Ярким примером борьбы с общественными объединениями, пытающимися бороться с махинациями на выборах, является давление, оказываемое на неправительственную организацию «Голос».

В 2011 г. депутаты Государственной Думы от «Единой России», ЛДПР и «Справедливой России» потребовали от Генеральной прокуратуры пресечь ее деятельность⁷⁶⁵. Владельцы помещения, в котором размещается офис ассоциации «Голос», ОАО «ИД «Литературная газета» в декабре 2011 г. потребовали увеличить плату за аренду помещения. В январе 2012 г. они незаконно потребовали расторгнуть договор, а затем уведомили, что могут отключить электричество в связи с капитальным ремонтом. Государственные органы тщательно проводили проверку деятельности газеты «Гражданский голос». Перед выборами депутатов Государственной Думы в 2012 г. «Голос» был оштрафован на 30 тыс. руб. за нарушение порядка публикации материалов о выборах. В аэропорту у исполняющего директора организации Л. Шибановой был изъят ноутбук, якобы для «экспертизы». На НТВ был выпущен фильм «Голос ниоткуда», повествующий о том, что организация существует за счет денег из-за рубежа⁷⁶⁶. Официальный орган Правительства Российской Федерации «Российская газета» выступила с критикой ассоциации за получение финансовой поддержки со стороны Агентства США по международному развитию. Это критика была поддержана интернет-газетой «Взгляд». По мнению сопредседателя общественного совета «Честный выбор», журналиста Владимира Мамонтова, организация «далека от объективности». 4 декабря 2011 года «интернет-ресурсы ассоциации “Голос” в день голосования подверглись ddos-атаке. Таким образом, доступ избирателей к карте нарушений и горячей линии был сильно ограничен». В 2013 г. «Голос» был оштрафован на 300 тысяч рублей за отказ от регистрации в качестве иностранного агента. Одновременно суд оштрафовал ее руководителя Лилию Шибанову на 100 тысяч рублей, в связи с чем руководство приняло решение о перерегистрации⁷⁶⁷.

Масштаб принимаемых против организации мер позволяет предположить, что координирует давление на организацию сама Администрация Президента РФ.

⁷⁶⁵ «Голос» выводят за рамки закона. – С. 2.

⁷⁶⁶ Корченкова Н. «Голос» попросили не перебивать // Коммерсантъ. – 2012. – 25 января. – С. 3.

⁷⁶⁷ Голос (ассоциация). – URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%EE%EВ%EE%F1_%28%E0%F1%F1%EE%F6%E8%E0%F6%E8%FF%29 (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

Следует признать, что организации подобные ассоциации «Голос» ведущие борьбу за честные и свободные выборы, осуществляющие пропаганду демократических ценностей, являются действительно опасными для существующего в России неконституционного общественного строя. Активность общества, которую они поднимают, смертельно опасна для современного административного государства и правящей группы.

Выборы в России постоянно посещают международные наблюдатели. Но им позволяется получить только часть информации.

Приглашения наблюдателям из ПАСЕ на выборы депутатов Госдумы в России в 2007 г. были направлены поздно. Число наблюдателей было ограничено⁷⁶⁸.

Проблемы контроля за комиссиями возникают у самих избирателей. Избирательное законодательство не позволяет избирателям знакомиться со списками проголосовавших и они не в состоянии установить, проголосовал ли кто-то за него во время выборов⁷⁶⁹.

Нормой основного закона страны является: «Государство производит имитацию открытости производимых выборов». В. В. Путин в своем интервью прямо заявил, что постановка камер наблюдения на избирательных участках направлена не на то, чтобы обеспечить открытость выборов, а для того, чтобы «минимизировать возможность указывать на то, что эти выборы и будущие будут или могут быть нечестными, чтобы выбить почву из-под тех, кто хочет делегитимизировать власть в стране»⁷⁷⁰.

7.3.8. Безответственность органов власти, должностных лиц и их клиентелы

Сдерживать мошенничество на выборах нарушение Конституции и закона должна бы политическая (отказ в доверии избирателей) и юридическая ответственность. Однако нарушение конституционных принципов в условиях административного общества и государства не может влечь за собой ответственности органов власти и должностных лиц, ни политической, ни юридической. Использование административного ресурса стало всеобщей практикой. На юридическом языке это означает повсеместное злоупотребление должностными лицами своим служебным положением, превышение ими своих полномочий. На этом основании можно сделать вывод, что в России преступное государство.

⁷⁶⁸ Беспалова Н. и др. Указ. соч.

⁷⁶⁹ Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членах избиркомов и бомжах. – С. 2.

⁷⁷⁰ Иванов М. Ведомства взялись за видеосъемку // Коммерсантъ. – 2011. – 17 декабря. – С. 2.

Как уже отмечалось, **избирательные комиссии** находятся под контролем верховной власти и ее назначенцев и входят в систему органов, нейтрализующих действие конституционных норм. Именно на них возлагается обязанность обеспечивать нужный органам власти результат выборов, вплоть до фальсификации их результатов. Есть факты, когда члены избирательных комиссий вбрасывают в урну бюллетени в поддержку нужного кандидата, прибавляют ему голосов при подсчете бюллетеней, записывают нужные цифры в итоговые протоколы. Именно избирательные комиссии обеспечивают превращение выборов в плебисциты (устранение неудобных кандидатов), удаляют под разными предлогами наблюдателей с избирательных участков, чтобы скрыть нарушения законов.

Октябрьский теризбирком Свердловской области добился отмены решения Свердловского областного суда о регистрации в качестве кандидата в депутаты Свердловской областной Думы оппозиционера Л. Волкова⁷⁷¹. С этой целью он обратился в Верховный суд РФ. Избирательная комиссия превратилась в репрессивный орган борьбы с оппозицией.

Безответственность избирательных комиссий и их руководителей позволяет им цинично игнорировать решения суда о признании незаконным отказа в регистрации кандидата или снятие его с выборов. Это вынужден был констатировать Конституционный суд РФ⁷⁷². Хотя формально, на этом основании комиссию можно распустить.

Исследователи отмечают: «Фактически комиссия может неоднократно нарушать закон, например, необоснованно отказывая кандидатам в регистрации, но если она потом “смирится” с решениями вышестоящей комиссии или суда, то никакие санкции за такие действия не предусмотрены. Как отмечалось выше, это позволяет недобросовестным комиссиям злоупотреблять своими правами, затягивая время регистрации негодных кандидатов»⁷⁷³.

⁷⁷¹ Плюснина М. «Парнас» оставили без выборов. – С. 8.

⁷⁷² Постановление Конституционного суда РФ от 15.01.2002 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст. 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А. М. Траспова» // СЗ РФ. – 2002. – № 6. – Ст. 626.

⁷⁷³ Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов : материалы Междунар. конф. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

Какое-то количество членов избирательной комиссии постоянно привлекается к юридической ответственности. Но эта ответственность не эффективна, часть достаточно мягкая. Кража имущества считается более тяжким преступлением, чем кража власти у людей. К ответственности привлекают только исполнителей.

В 2005 г. было установлено, что в типографии, обслуживающей администрацию Президента Башкирии, печатаются фальшивые бюллетени на выборы президента Башкирии. Милиция не пускала общественность в здание и не выпускала из него работников типографии, несмотря на то, что кто-то поджог здание. Люди чуть не задохнулись от дыма. Часть фальшивых бюллетеней сжечь не удалось. Прокуратура сначала проговорила, что заказ поступил от главы администрации Президента Башкирии. Дело передали в Москву, где его «замяли». К уголовной ответственности в виде штрафа был приговорен только директор типографии. Последний говорил, что ему угрожали неизвестные лица, которых найти не удалось⁷⁷⁴.

Редкие факты юридической ответственности рядовых исполнителей правонарушений⁷⁷⁵ можно сравнить с жертвоприношением богам, которое раз в году приносится постоянно грешащими людьми.

Правовосстановительные меры подчас являются совершенно неэффективными.

На выборах депутатов в Белгородскую областную думу в 2005 г. список партии ЛДПР был снят с выборов облзбиркомом. Причиной этого называют конфликт между руководством области и Е. Батуриной, поддержавшей ЛДПР. Регистрация списка была восстановлена за день до начала выборов по решению Верховного суда РФ и у партии был всего один день для агитации⁷⁷⁶. Конечно, в этом случае необходимо было отменить выборы в назначенный срок и перенести их на более позднее время.

Вместо того чтобы обеспечивать права избирателей, избирательные комиссии помогают скрывать нарушения их прав.

Только после того как три оппозиционные партии в Государственной Думе отказались работать в ней после сфальсифицированных выборов в Думу г. Москвы в октябре 2009 г.,

⁷⁷⁴ Ханнанова Г., Гайнуллин И. За фальшивые бюллетени наказали избирательно // Коммерсантъ. – 2005. – 4 июня. – С. 2.

⁷⁷⁵ Яблонский Н., Плюснина М. Указ. соч.

⁷⁷⁶ Черваков А., Воронов И., Пасмурный Н. Указ. соч.

избирательная комиссия Москвы передала их заявления о нарушении закона на выборах в прокуратуру⁷⁷⁷.

Председатель ЦИК РФ В. Чуров назвал все нарушения на выборах в октябре 2010 г. мелочами, которые не могли повлиять на итоги выборов⁷⁷⁸.

ЦИК рассмотрел 551 обращение по жалобам на выборы, состоявшиеся 10 октября 2010 г. Признал нарушения только по 46 жалобам. Проверка по жалобам проводилась формально, без вызова жалобщиков. Жалобы спускались в нижестоящие комиссии, иногда тем, на кого жаловались. Жалобы касались отказа в регистрации (176), бездействия избирательной комиссии (101). С. Вавилов заявил, что жалобы используются как грязные технологии⁷⁷⁹. Первый заместитель секретаря Президиума генерального совета «Единой России» С. Неверов обвинил оппозицию, что она выдумывает нарушения, совершенные «Единой Россией» и ее избирательными комиссиями. Он предложил установить ответственность для тех, кто выдумывает заведомо ложные жалобы⁷⁸⁰. Вспоминается унтер-офицерская вдова из «Ревизора» Н. В. Гоголя, которая сама себя высекала.

ЦИК и иные избирательные комиссии отказались рассматривать жалобы партии «Яблоко» о фальсификации выборов 4 декабря 2011 г.⁷⁸¹.

ЦИК в декабре 2011 г. во время выборов депутатов Государственной Думы отказывался рассматривать коллективные обращения участников кампании, объявив их простыми заявлениями. БДИЧ указал, что они относятся к формальным жалобам и должны быть рассмотрены ЦИК⁷⁸².

Высокопоставленные **организаторы преступлений** не несут никакой ответственности. Нельзя привлечь к ответственности тех, у кого сегодня в руках реальная власть, кто организует управляемые выборы.

Известно, что по всей стране представители Президента РФ в федеральных округах обеспечивают победу на выборах

«Единой России», злоупотребляя своими служебными полномочиями⁷⁸³.

Губернаторов, которые не обеспечивают победу «Единой России» в своих регионах снимают с должности.

В октябре 2010 г. губернатор Челябинской области М. Юревич, являющийся лидером списка единороссов на выборах в законодательное собрание Челябинской области, выступая по телевидению по «31 каналу» в агитационном телеролике, оплаченном за счет партийных средств в рамках избирательной кампании, обещал пенсионерам области ко Дню пожилого человека дополнительно от партии «Единая Россия» выдать по 500 руб. Суд не нашел в этих словах состава правонарушения (подкупа избирателей), так как средства выделяются по постановлению регионального правительства⁷⁸⁴.

«Единую Россию» обвиняли в подкупе избирателей в Новосибирской области. Она использовала в агитационных целях федеральную целевую программу по ремонту автодорог. В Томской области «Единая Россия» использовала свою символику при строительстве автодорог. В подкупе обвиняли «Единую Россию» г. Ижевска⁷⁸⁵.

Мэр Москвы Ю. Лужков обвинялся оппозицией в подкупе избирателей, в злоупотреблении служебным положением во время выборов городской Думы в 2009 г. Лужков участвовал в агитационных мероприятиях «Единой России», которые проводились не за счет избирательного фонда, а за счет бюджета Москвы. Отмечается, что доказать это во время пребывания Лужкова мэром Москвы в суде было невозможно. Намек делается на зависимость судов г. Москвы от Лужкова⁷⁸⁶.

В Магадане в 2010 г. за правильное голосование выдавали водку⁷⁸⁷.

22 ноября 2011 г. Л. Волков и его помощники проникли в помещение октябрьского районного совета ветеранов Екатеринбургa, где одновременно находится приемная кандидата в депутаты областной Думы М. Харитоновой (от «Единой России») и сфотографировали подарки с продовольствием и вложенные в них агитационные материалы, которые пред-

⁷⁷⁷ Хамраев В. За связь с Юрием Лужковым. – С. 2.

⁷⁷⁸ Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁷⁷⁹ Иванов М. Обращения рассмотрены и отбракованы // Коммерсантъ. – 2010. – 29 октября. – С. 2.

⁷⁸⁰ Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁷⁸¹ Чёт на пересчет не выходит. – С. 1.

⁷⁸² Иванов М., Егикян С. Бюро демократических рекомендаций. – С. 3.

⁷⁸³ Холмогорова В. Указ. соч.

⁷⁸⁴ Яблонский Н., Плюснина М. Указ. соч.

⁷⁸⁵ «Единая Россия» недовольна «скандальностью» оппонентов. – С. 2.

⁷⁸⁶ Иванов М. Мосгордума натолкнулась на Юрия Лужкова // Коммерсантъ. – 2010. – 6 октября. – С. 2.

⁷⁸⁷ Россию прозондировали выборами. – С. 2.

назначались для подкупа избирателей⁷⁸⁸. К ответственности, за попытку пресечь правонарушение, попытались привлечь самого Л. Волкова.

Исследователи отмечают, что повсеместное использование административного ресурса «фактически никак не пресекается, хотя законодательство отчетливо запрещает пользоваться “преимуществами должностного и служебного положения” (ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан»)). «На практике эта норма закона остается неэффективной, “не работает”...». «...Практика нарушений со стороны представителей органов власти и их безнаказанность создает общую атмосферу игнорирования закона, поддерживает представление о том, что без использования незаконных методов победить на выборах невозможно»⁷⁸⁹.

К юридической ответственности за злоупотребление своим служебным положением на выборах привлекают лиц, нарушающих принцип иерархии.

За использование преимуществ должностного положения была отменена регистрация действующего губернатора А. В. Руцкого в качестве кандидата на выборах губернатора Курской области в 2000 г. Как известно, он был в конфликте с правящей группой того времени.

Судебная система в России не обладает способностью защитить конституционные ценности.

Ни одно из 67 заявлений на нарушение закона во время проведения выборов в Московскую городскую думу в 2009 г. не было удовлетворено судами Москвы. Оппозиция говорит о том, что они все зависимы от мэра Лужкова. КППРФ на этих выборах насчитало 900 нарушений, которые можно обжаловать в суде, но бесполезно это делать⁷⁹⁰.

К октябрю 2010 г. КППРФ подала 500 исков о нарушениях в ходе выборов депутатов Московской городской Думы, но отменить их ни на одном участке не удалось. По ряду участков суд признал нарушения, но заявил, что они не оказали существенного влияния на итоги выборов⁷⁹¹.

Суды выработали целую систему обеспечения безответственности властных субъектов. До 2013 г. они отказывались принимать жалобы на нарушения избирательных прав от избирателей, руководствуясь доктриной, что выборы – это дело только канди-

датов на выборные должности. Конституционный суд РФ признал эту практику неконституционной.

Конституционный суд РФ констатировал, что суды отказываются отменить результаты выборов при незаконном снятии с выборов одного из кандидатов, ссылаясь на недоказанность влияния выявленного нарушения избирательных прав на достоверность результатов волеизъявления избирателей. «Между тем в условиях незаконного отказа кандидату (кандидатам) в регистрации такое доказывание практически неосуществимо. Поэтому суды ориентируются не на обеспечение реальных условий для подлинного свободного волеизъявления избирателей в ходе первоначальных или повторных выборов, а лишь на формальную проверку характеристик подлинности бюллетеней, правильности голосования и его количественных итогов, т. е. на проверку результатов состоявшегося голосования»⁷⁹².

Ссылаясь на нормы процессуального права, суды отказываются принимать доказательства нарушения порядка голосования на выборах⁷⁹³.

В 2003 г. Верховный суд РФ отказался исследовать представленные доказательства нарушения избирательных прав и вызывать свидетелей истцов. Фактически оппозиции было отказано в судебной защите⁷⁹⁴.

23 ноября 2011 г. Верховный суд РФ на основании кассационной жалобы Октябрьского теризбиркома Свердловской области на решение Свердловского областного суда снял с выборов кандидата в депутаты Свердловской областной думы Леонида Волкова. В конце октября 2011 г. Октябрьский теризбирком отказал Л. Волкову в регистрации в качестве кандидата в депутаты областной Думы, забраковав более 10 % собранных им подписей. В ноябре 2011 г. Свердловский областной суд принял решение зарегистрировать его в качестве кандидата. В суд было предоставлено несколько десятков за-

⁷⁹² Постановление Конституционного суда РФ от 15.01.2002 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст. 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А. М. Траспова» // СЗ РФ. – 2002. – № 6. – Ст. 626.

⁷⁹³ Корченкова Н. Итоги выборов осталось подвести в судах // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 3.

⁷⁹⁴ Тирмастэ М.-Л. Оппозиции показали дорогу в Страсбург // Коммерсантъ. – 2004. – 18 декабря. – С. 2.

⁷⁸⁸ Плюснина М. «Парнас» оставили без выборов. – С. 8.

⁷⁸⁹ Избирательные права граждан: Россия 2003. – С. 9.

⁷⁹⁰ Иванов М. Мосгордума натолкнулась на Юрия Лужкова. – С. 2.

⁷⁹¹ Хамраев В. За связь с Юрием Лужковым. – С. 2.

веренных нотариусом подписей лиц, чьи подписи эксперты признали недостоверными. Часть подписантов пришли в качестве свидетелей в суд. Верховный суд отказался признать эти свидетельства в качестве доказательств и принял решение на основании справок экспертов⁷⁹⁵.

Суды подключаются к борьбе с оппозицией.

25 апреля 2013 г. мировой суд в Москве оштрафовал ассоциацию некоммерческих организаций «Голос» на 300 тысяч рублей, обнаружив в ее деятельности признаки «иностранного агента»⁷⁹⁶. Фактически суд признал вредной для российского административного государства деятельность, направленную на защиту прав избирателей и изблечения мошенников.

Естественно, представителям органов власти суды позволяют совершать какие угодно правонарушения.

Так в суд были представлены доказательства того, что генерал Г. Шпак использовал на выборах губернатора в Рязанской области в 2005 г. деньги, полученные от предпринимательницы Сучковой в сумме 48 млн руб., которые не прошли через его избирательный фонд. Однако суд посчитал, что это не повлияло на результаты выборов и не отменил их результаты⁷⁹⁷.

Суды отказывают в защите прав избирателей, используя коллизии в законодательстве. Статья 259 ГПК РФ не называет члена избирательной комиссии, как субъекта, имеющего право обратиться в суд за защитой прав избирателей. Он может это сделать в соответствии с подпунктом «е» п. 23 ст. 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...». Суды предпочитают, ссылаясь на ГПК РФ, вставить на сторону нарушителей прав граждан.

Практически уже рассмотренное дело о фальсификациях результатов выборов по нескольким избирательным округам в муниципальном образовании «Дмитровское» Москвы было прекращено на том основании, что заявителем был член избирательной комиссии, не являвшийся избирателем в тех избирательных округах, результаты выборов по которым оспаривались⁷⁹⁸.

⁷⁹⁵ Плюснина М. «Парнас» оставили без выборов. – С. 8.

⁷⁹⁶ Суд признал ассоциацию «Голос» «иностранным агентом» и оштрафовал ее на 300 тыс. рублей. – URL: <http://www.itar-tass.com/c9/719277.html> (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

⁷⁹⁷ Черников П. Шапкозаказительные настроения // Коммерсантъ-Власть. – 2005. – № 16. – С. 24.

⁷⁹⁸ Материалы международной конференции. – М., 2004. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30 июля 2013 г.).

В демократических обществах главным судьей на выборах является общество. Избиратель здесь строг и не прощает своему кандидату нарушений морали, откровенного невыполнения своих обещаний. Он не будет вкладывать свои деньги в обманщика. Как уже отмечалось выше, население России не готово защищать свое право избирать и быть избранным. Для него свойственна апатия.

В основной закон страны входит норма: «Должностные лица, нарушающие права избирателей (закон), обладают иммунитетом в зависимости от своего места в иерархической системе».

7.3.9. Всеобщность выборов

Всеобщность выборов формально соблюдается в России. Она подрывается в основном самим населением, которое не желает принимать участие в управлении государством и отказывается участвовать в голосовании. Этот выбор масс отчасти поддерживается административным классом в последние годы. Он старается, чтобы выборы проводились тихо, не привлекая к себе внимание населения. Этому способствует назначение единого дня голосования во второе воскресенье сентября. Агитационная кампания приходится на период отпусков и дачного сезона, а значит, почти незаметно. В условиях отмены порога явки на выборах, сколько на избирательный участок придет человек – не важно. Сегодня российская бюрократия руководствуется нормой, закрепленной в Манифесте Екатерины II о созыве депутатов в Комиссию 1767 г. Он указывал, что выборы депутатов должны проходить «с тихостью, учтивостью и молчаливо»⁷⁹⁹.

Абсентеизм населения вызван так же ощущением того, что их все равно обманут.

«Главная причина социально-политической апатии кроется в общей социально-экономической стабилизации, обусловленной ростом экономики и высокими ценами на углеводороды», – пишут политологи⁸⁰⁰. Из этого следует, что отношение населения к выборам может измениться, если цены на нефть упадут и средств для подкупа населения будет недостаточно. Видимо тогда поменяется вся описанная выше избирательная система. Но в 2014 г. правящая группа нашла иной способ объединить население вокруг Правителя и его бюрократии – организация Холодной войны с демократическим миром.

⁷⁹⁹ Ключевский В. О. Русская история : полный курс лекций : в 2 кн. – Кн. 2. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2000. – С. 780.

⁸⁰⁰ Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. – С. 67.

Политологи отмечают, что при низкой явке избирателей на голосование легче использовать управляемое голосование⁸⁰¹, т. е. мошенничать. Итог голосования можно предпретить небольшим вбросом бюллетеней или доставкой на участок избирателей, голосующих «правильно».

Для поддержания видимости демократичности выборов в СССР и иллюстрации любви населения к правящей бюрократии, с середины 1920-х гг. население принуждалось к голосованию. На избирательные участки приходило более 90 % избирателей. Сегодня принуждение к голосованию также производится, хотя и не в таких масштабах, как ранее.

На выборах в октябре 2010 г. в Ордынском районе Новосибирской области избирателей привозили на участки на автобусе. Работники крупных предприятий под страхом увольнения голосовали на определенных участках, понятно за кого. Принудительно заставляли голосовать студентов Кубанского технического университета⁸⁰².

В некоторых местах в России восстанавливается советская практика создания отрядов агитаторов⁸⁰³, которые призывают людей прийти на голосование и одновременно нарушают принцип свободы выбора, поскольку отказ от голосования за кандидатов, допущенных административным классом к выборам, – это тоже выражение воли избирателя, на которую в демократических странах нельзя оказывать давление. Особенно в день голосования.

Как известно, всеобщее избирательное право можно использовать в интересах административного класса.

В свое время на введении в Германии всеобщего избирательного права настоял канцлер Бисмарк. Он эффективно использовал его против элит, сопротивлявшихся его политике. Режим цезаризма, введенный Луи Бонапартом во Франции в 1852 г., также опирался на всеобщие выборы.

Как уже отмечалось, массу неграмотного населения можно умело использовать для получения нужного результата на выборах. Ее сознанием можно легко управлять с помощью средств массовой пропаганды (особенно телевизионных). С всеобщими выборами связывается опасность проведения в стране популистской экономической политики (привлекательных, но безответственных экономических действий). Это было характерно для латиноамери-

⁸⁰¹ Башлыкова Н., Самохина С. Вячеслав Рудников пойдет на выборы через суд // Коммерсантъ. – 2012. – 15 сентября. – С. 1.

⁸⁰² Россию прозондировали выборами. – С. 2.

⁸⁰³ Илющенко М., Усов П. Полпред Пуликовский проверит чиновников явкой // Коммерсантъ. – 2005. – № 199. – С. 2.

канских стран на протяжении 30–80-х годов⁸⁰⁴. Есть мнение, что для буржуазно-демократического развития России следует ввести ценз активности: допускать к выборам только тех, кто предварительно зарегистрировался, как избиратель. Пассивная масса, таким образом, будет отстранена от выборов.

Сегодня население, нуждающееся в государственной опеке, эффективно используют для поддержки административного характера общества, государства и правящей группы на выборах. Оно сознательно выбирает в органы власти тех, кто может осуществлять раздачи государственных благ. Это могут делать действующие чиновники. Оппозиция ничего раздать не может. Она сама нуждается.

Если бы выборы в органы власти страны соответствовали демократическим нормам, то больше голосов получали бы не представители демократического движения, а коммунисты и иные сторонники административного характера общества и государства. Могли бы поменяться лица, но строй не стал бы более конституционным. Укрепление левых партий отодвинуло бы страну еще дальше от конституционализма. В России партия «вчерашнего дня» (КПРФ) стабильно занимает на выборах второе место после партии правящей бюрократии⁸⁰⁵. При реализации демократических норм, она могла бы вернуть себе большинство во многих представительных органах страны.

На выборах депутатов законодательного собрания Челябинской области в 2005 г. 52 % голосов получило объединение государственной бюрократии. Остальные голоса были поданы за левые партии, выступающие за эгалитарную административную систему. Коммунисты получили 12 % голосов, ЛДПР – 9 % голосов, «Родина» – 7 % голосов. Партия «Яблоко» и СПС не набрали и 3 % голосов⁸⁰⁶.

7.3.10. Прямые выборы

Формально принцип прямых выборов соблюдается в России. Исключение составляет формирование Совета Федерации. Совет Федерации Федерального собрания России представляет не население регионов, а региональные управленческие группы. С постановкой их под контроль правящей группы центра, он полностью потерял свою представительность и стал состоять из отставных

⁸⁰⁴ Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 182–183.

⁸⁰⁵ Силаев Н. Указ. соч. – С. 20.

⁸⁰⁶ Пронякин К. и др. Указ. соч.

чиновников высокого ранга (как Государственный Совет в царской России).

Некоторые регионы России (Кавказ) отказались от прямых выборов глав регионов, предпочтя утверждение представительным органом человека, назначенного Правителем.

Статья 35 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» позволяет формировать представительные органы власти муниципальных районов из глав поселений и из депутатов представительных органов этих поселений. В большинстве муниципальных районов именно так и поступают, что противоречит требованию Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной в России в 1998 г.⁸⁰⁷

Прямые выборы главы государства усиливают его власть, по сравнению с президентом, выбранным парламентом, если, конечно, этот парламент не простая марионетка в руках правителя.

7.3.11. Доверие населения правителю и региональным вождям

В административном обществе при осуществлении Правителем патерналистской политики население полностью доверяет ему свою судьбу. Оно слепо отдает свои голоса за того кандидата, который указан вождем.

*Больше половины жителей Подмоскovie ничего не знают о работе и.о. губернатора А. Воробьева, но готовы голосовать за него*⁸⁰⁸.

Для того чтобы обозначить свою поддержку партеобразному объединению бюрократии, Правитель ставит свою фамилию в список кандидатов в депутаты Государственной Думы от партеобразного объединения чиновников. Авторитет спискам кандидатов от «партии власти» в регионах придают наместники Правителя в регионах.

Для обозначения того, что человек, претендующий на выборную должность, является доверенным лицом Правителя, он помещает в предвыборной агитации свой портрет рядом с портретом Правителя.

В основной закон страны следует записать норму: «Население верит своему Правителю и добровольно голосует за него и назначенных им наместников».

В национальных регионах имеются свои вожди, которым население доверяет свою судьбу во время выборов (плебисцитов).

⁸⁰⁷ Старостина И. А. Указ. соч.

⁸⁰⁸ Бекбулатова Т. Андрея Воробьева еще не знают, но уже любят // Коммерсантъ. – 2013. – 6 марта. – С. 2.

Президент Татарстана Шаймиев как-то сказал о населении Татарстана: «Во все времена как мы ориентируем избирателей, так они и голосуют»⁸⁰⁹.

Нормой общего характера, которую следует внести в главу «Основы государственного права» основного закона страны, является: «Государство имитирует свободные, честные выборы в органы власти на основе принципа равенства и всеобщего участия в голосовании. Его целью является организация управляемых выборов, обеспечивающих суверенитет административного класса, правящей группы и Правителя».

7.4. Специфика норм, регулирующих отдельные виды выборов

7.4.1. Плебисцит доверия Правителю и его назначенцам на должность Президента РФ

В демократических странах выборы президента производятся на альтернативной основе. Участие в них принимают относительно равные по влиянию в обществе кандидаты. Результат выборов не предрешен.

*В августе 2012 г. Б. Обаму поддерживали 46 % опрошенных, а его оппонента от республиканцев Митта Ромни – 47 %*⁸¹⁰. На выборах победил Б. Обама.

В демократических странах в выборах участвуют публичные политики. В России **публичная политика почти уничтожена бюрократией**. Роль публичных политиков играют уже почти комичные или экстравагантные кандидаты с революционными замашками. Такие люди не могут составить реальную конкуренцию Правителю.

В США кандидатами в президенты страны часто являются губернаторы штатов, которые хорошо известны избирателям. В России должности глав регионов занимают люди из номенклатуры Правителя. Они являются фактически назначенными чиновниками (хотя и проходят процедуру плебисцита доверия). Составить конкуренцию Правителю им никто не позволит.

Культура большинства населения России носит патерналистский характер. Правитель в России приравнивается к отцу большого семейства. Как известно, родителей не выбирают. Поэтому В. В. Путин сегодня незаменим.

⁸⁰⁹ Зазнаев О. Республика Татарстан // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 103.

⁸¹⁰ Строкань С. Митт Ромни ураганно начал // Коммерсантъ. – 2012. – 29 августа. – С. 4.

Исследователи режима Сукарно в Индонезии пишут: «...широкие массы саму возможность осуществления своих чаяний чаще связывали с именем Сукарно, нежели с тем, что делало его правительством, обвиняя в плохом управлении не президента, а его министров и помощников. “Даже родной отец иногда совершает ошибки, но вы не перестаете из-за этого любить его”, – говорили индонезийцы, когда решения президента выглядели совсем иррациональными»⁸¹¹.

Выборы Президента РФ превращены в **плебисцит**, на котором ставится вопрос о доверии действующему Правителю или его назначенцу (например, Д. А. Медведеву) на эту должность. Голосование избирателей является лишь утверждением или одобрением совершенного помимо их участия выбора, – пишут исследователи⁸¹².

Для создания видимости альтернативных выборов Президента РФ в бюллетень вписываются кандидаты на должность Президента, которые не только не могут победить, но и не отнимут у главного кандидата 50 % голосов. В России сложился обычай, что Правитель или его назначенец должен побеждать в первом туре плебисцита, получив больше 50 % голосов. Кандидатов-статистов видимо подбирает Администрация Президента РФ.

Процедура схожа с той, что существует в исламском Иране. Там дела кандидатов на пост Президента рассматриваются в Совете по наблюдению за исполнением Конституции. Он выносит решение о том, кто из кандидатов допускается к выборам⁸¹³. В Россию эту функцию выполняет Администрация Президента РФ.

Легитимация власти Правителя посредством плебисцитов или управляемых выборов типична для современных авторитарных государств. Диктаторы Африки, в основном, отказались от военных средств поддержания своей власти и систематически проводят управляемые выборы (плебисциты доверия).

В 1990-е гг. более чем 90 % президентских выборов в странах Африки были соревновательными. В период 2000–2005 гг. эта группа поднялась до 98 %. Как пишут исследователи, во многих случаях, африканские лидеры вынужденные под давлением населения или демократических стран мира проводить конкурентные выборы, находят пути фальсифицировать их так, что соревнование никогда не приводит к значительному риску потери власти⁸¹⁴.

⁸¹¹ Другов А. Ю. Указ. соч. – С. 115.

⁸¹² Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. – С. 63.

⁸¹³ Манучихри А. Указ. соч. – С. 70.

⁸¹⁴ Posner D. N., Young D. J. The institutionalization of political power in Africa // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, Iss.3. – P. 130.

Мубарек в Египте с 2006 г. стал практиковать проведение управляемых выборов Президента Египта каждые 6 лет (ст. 77 Конституции Египта), пока не потерял власть в результате народного восстания⁸¹⁵.

В Сирии по Конституции 1973 г. только одна кандидатура выносилась на плебисцит доверия. Здесь до 2014 г. не пытались создать видимость альтернативных выборов. В 2014 г., под давлением демократических стран Башир Асад создал видимость наличия конкурентов при проведении плебисцита доверия ему.

Современная Россия входит в эту же группу стран мира, но народное восстание ей не грозит. Население России слишком старое (высокий средний возраст) и пассивное.

В 2018 г., по прогнозам автора, вместо выборов на пост Президента РФ нас ожидает очередной плебисцит с вопросом о доверии В. В. Путину и создание видимости альтернативных выборов. Администрация Президента РФ подготовит ему достойных кандидатов, которые все вместе не смогут набрать даже 50 % голосов.

В 2024 г., по прогнозам автора, на должность Президента РФ подберут зависимого от В. В. Путина человека, по аналогии с Д. А. Медведевым, который при поддержке Правителя получит более 50 % голосов в первом туре. При описанной выше системе махинаций на выборах, иного результата быть не может. Сегодня создается впечатление, что на должность Президента РФ в 2024 г. готовят С. Собянина.

Модель передачи власти президентом страны своему преемнику в 2010 г. была применена в Колумбии. Президент Уриба (после пребывания на посту два срока) назвал своим преемником Джуана Мануэля Сантоса. Население на выборах (плебисците) одобрило это назначение⁸¹⁶. Но, похоже, Сантос, в отличие от Д. А. Медведева, проводит самостоятельную политику.

В России сложились определенные правила подготовки населения к принятию нового Президента РФ.

Б. Н. Ельцин в 1999 г. назначил никому неизвестного В. В. Путина председателем Правительства РФ. В 2007 г. В. В. Путин выдвинул на должность Президента РФ две кандидатуры: Д. А. Медведева и С. Б. Иванова. Для них были учреждены должности первых заместителей Председателя Правительства РФ. Этим их

⁸¹⁵ Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М., 2009. – С. 40–41.

⁸¹⁶ Posada-Carbo E. Colombia after Uribe // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 137–142.

обезопасили от ответственности за состояние всей работы Правительства. Один и тот же «товар», номенклатурного чиновника, связанного с В. Путиным представили в разных упаковках и предложили на выбор населению, – отмечали политологи⁸¹⁷. Под осуществляемую ими деятельность выделили огромные финансовые средства. Противники С. Иванова стали обвинять его в неспособности навести порядок в армии, поэтому его убрали с должности министра обороны, оставив ему военно-промышленный сектор с его деньгами и огромными заказами. Этот сектор должен был показать свои достижения в год перед выборами Президента РФ, выступить как достойный противник американского империализма. Но кастинг прошел Д. А. Медведев. С. Б. Иванов, как представляется автору, был слишком самостоятельной фигурой и он мог бы реально отнять часть власти у Правителя при временном пребывании его на должности Президента РФ.

В Кувейте существует приблизительно такой же обычай. Наследный принц сначала занимает должность председателя совета министров⁸¹⁸.

Вопрос о том, какую должность в 2024 г. займет Правитель, думаю, сегодня никого не волнует. Основные направления решения проблемы уже ясны и не раз применялись в разных странах мира с монархической формой правления, имитирующей республику. Как в 2008 г. он может занять должность Председателя Правительства с изменением текста Конституции РФ в пользу имитации парламентской республики или без изменения текста Конституции РФ, как в 2008 г. Между Правителем и лицом, подобранным Правителем на пост Президента РФ, будет заключен договор о разделе полномочий по аналогии с договорами между сюзереном и вассалом. При втором варианте Правитель занимает официальную или неофициальную должность Лидера нации (отца народа, урусбаши) и правит страной через расставленных на все должности и преданных ему вассалов.

Имитация выборов Президента РФ поддерживается с помощью выдвижения на эту должность кандидатов, отбираемых Администрацией Президента РФ. Подобранные кандидаты должны набрать в совокупности менее 50 % голосов избирателей в свою поддержку. Гарантией этого является управляемый верховной властью механизм государства: зависимые от нее представительные, исполнительные органы власти, система избирательных комиссий и судов. Они обеспечивают управляемый характер плебисцита, задекорированного под выборы.

⁸¹⁷ Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. – С. 63.

⁸¹⁸ Хачим Ф. И. Указ. соч. – С. 111.

Представители КПРФ утверждали, что во время плебисцита доверия В. В. Путину в 2004 г. в двух районах г. Москвы были произведены открытые подлоги. Число голосов отданных И. Хакамаде было уменьшено в 2 раза, а число голосов в поддержку В. Путина увеличено в 2 раза⁸¹⁹.

Необходимо сказать, что в России имитация выборов Президента РФ происходит более искусно, чем в других диктаторских государствах. Кандидатам-статистам отдается около 30 % голосов.

На «выборах» в 1995 г. за Саддама Хусейна проголосовало 99,96 % избирателей. В 2002 г. – 100 %. Во время выборов 200 жителей багдадского района Азамия своей кровью написали лозунги в поддержку Хусейна⁸²⁰. На референдуме в 2000 г. Башир Асад получил в свою поддержку 97,29 % голосов участников⁸²¹.

В России нет той преданности Правителю, что часто демонстрирует население стран Востока и верховная власть не требует демонстрации ее во время плебисцитов. Здесь авторитет Правителя исходит, в основном, из проводимой им политики патернализма. Вполне возможно, что при падении на мировом рынке цен на нефть, когда государство не в состоянии будет подкупать население, авторитет Правителя может упасть. Тогда придется задействовать иные механизмы объединения населения вокруг верховной власти и борьбы с ее оппонентами. Они известны из истории сталинского периода и отчасти, стали задействоваться с 2014 г.

Примером является травля А. Макаревича, который не поддержал реванистскую и экспансионистскую политику Правителя⁸²².

Очевидно, что успешность плебисцита Правителя обеспечена массой лиц, находящихся с ним в патрон-клиентских отношениях. При потере им власти, его клиента потеряет свой высокий социальный статус, свои доходы, а может быть и свободу. Эта перспектива заставляет работать их в поддержку своего патрона с удвоенной силой.

Собрание дворян, просивших Анну Иоановну принять самодержавство, писало: «Мы напоследок вашего императорского величества всепокорнейшие рабы, надеемся, что в бла-

⁸¹⁹ Центризмбирком вскрыл фальсификацию выборов // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 14. – С. 19.

⁸²⁰ Сабов А. Бес Саддама // Российская газета. – 2003. – 22 марта. – С. 2.

⁸²¹ Сирийцы проголосовали за Асада // Российская газета. – 2000. – 12 июля. – С. 7.

⁸²² Гамов А. Зачем Макаревич пел в городах, захваченных украинскими силовиками? – С. 2.

горассудном правлении государства, в правосудии и облегчении податей по природного вашего величества благоутробию презрены не будем, но во всяком благополучии и довольстве тихо и безопасно житие свое препровождать имеем. Вашего императорского величества всенижайшие рабы»⁸²³.

ФЗ «О выборах Президента РФ» подстраховывает Правительства и правящую группу от опасности появления лидера оппозиции, способного нарушить порядок управляемых плебисцитов, например, набрать слишком много голосов в свою поддержку и лишит Президента (в 2018 г.) или его преемника (в 2024 г.) возможности победить в первом туре. Закон содержит не предусмотренные в Конституции РФ **ограничения для кандидатов в Президенты РФ**. Пункт 5.1 ст. 3 ФЗ лишает права баллотироваться на пост Президента РФ тех, кто прячется от политического преследования в России за границей. П. 5.2 и п. 6 ст. 3 ФЗ обеспечивает отстранение от выборов тех, кто имеет судимость или привлекался к административной ответственности за определенные правонарушения. Всем нежелательным кандидатам на должность Президента РФ нужную судимость Следственный комитет России и прокуратура обеспечит (М. Ходорковский, С. Удальцов, А. Навальный). Был бы человек, а статью Уголовного кодекса в России для него всегда найдут.

В основной закон страны необходимо поместить норму: «Каждые 6 лет в России проводится плебисцит, на котором ставится вопрос о доверии Правителю или его назначенцу на должность Президента РФ. Преемник Правительства на должность Президента РФ в 2024 г. должен отличаться верностью Правителю. С ним заключается предварительный договор о том, какими конституционными и законодательными полномочиями Президента РФ он будет пользоваться, а какие останутся у Верховного Правителя. Плебисцит о доверии Правителю или его назначенцу на должность Президента РФ маскируется под выборы. Администрация Президента РФ подбрасывает для имитации выборов кандидатов в Президенты РФ, которые должны набирать в сумме менее 50 % голосов. Гарантией управляемого плебисцита является подчиненный Верховной власти государственный аппарат, включая избирательные комиссии».

Плебисцит о доверии Правителю и его назначенцу на должность Президента РФ не следует путать с **порядком получения власти новым Правителем**. Естественно, как в любом монархическом государстве, вопрос о преемнике Правительства будет решать либо он сам или правящая олигархия. Если вопрос о пре-

⁸²³ Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей : в 4 т. – М. : Рипол классик, 2001. – Т. IV. – С. 274.

емнике не будет решен при жизни Правительства, то он будет решаться в ходе внутридворцовых интриг и заговоров, возможно, в ходе внутридворцовых переворотов. Общество в России пассивно и не выдвинет своего кандидата. Оно будет участвовать только в одобренном выборе Правительства или правящей олигархии, в форме очередного плебисцита.

7.4.2. *Выборы депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ*

В 1990-е гг. правящей группе России угрожала группа бывшей советской бюрократии, объединенная в Коммунистическую партию. Последняя требовала введения пропорциональных выборов в Государственную Думу, что давало им шанс занять там большинство голосов. Партеобразное объединение новой бюрократии не имело достаточного авторитета и не могло отнять у коммунистов их электорат. Правящая группа вынуждена была пойти по пути наполнения Государственной Думы депутатами, представляющими разные силы, которые могли нейтрализовать фракцию коммунистов (старой бюрократии). Акцент был сделан на разобщение депутатов. Это можно было сделать через проведение выборов на одномандатной основе.

Смешанная избирательная система выборов депутатов Государственной Думы была введена Указом Президента РФ в 1993 г. После убедительной победы на выборах 1993 г. Коммунистической партии, Президент РФ стал отстаивать введение мажоритарной системы⁸²⁴, но добиться этого он не смог. Смешанная система выборов была законодательно закреплена в 1995 г. (ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ» от 21 июня 1995 г.)⁸²⁵. Б. Н. Ельцин и далее продолжал безуспешные попытки ввести в России мажоритарную систему выборов депутатов Государственной Думы⁸²⁶.

Ослабление коммунистической оппозиции и иных партий привело правящую олигархию к мысли, что выборы депутатов Государственной Думы лучше будет проводить по **пропорциональной** системе⁸²⁷, которая позволит занять большинство мест в ней представителям партеобразного объединения «Единая Россия» и партий-подсадок. Администрация Президента не могла контролировать

⁸²⁴ Конституция РФ: Проблемный комментарий. – М., 1997. – С. 414.

⁸²⁵ СЗ РФ. – 2005. – № 21. – Ст. 1919.

⁸²⁶ Козырева А. Зима – на мороз, Дума – на лето // Российская газета. – 1998. – 9 января. – С. 7.

⁸²⁷ Камышев Д. Президент описал Госдуме ее пропорциональное будущее // Коммерсантъ. – 2004. – № 232. – С. 2.

выборы по одномандатным округам в огромной стране. В Думу попадали неуправляемые харизматические лидеры, представители региональных элит, реализующих интересы регионов. Мелкие партии могли привести в Думу одного-двух своих кандидатов, обладающих влиянием в регионах. Лояльность центру депутатов, выбранных по мажоритарной системе, была не гарантирована. «Введение пропорциональной системы к выборам 2007 г. было направлено на централизацию системы выборов, чтобы отнять у губернаторов возможность управлять процессом», – говорит А. Бузин⁸²⁸. Поскольку бюрократия не способна обеспечить полноценное политическое лидерство, то она пытается блокировать политических активистов и харизматиков, ведущих свою линию. Политологи в 2007 г. писали, что вне сферы охвата «Единой России» осталось еще много оппозиционных элементов⁸²⁹.

При переходе к пропорциональным выборам Администрация Президента легко устанавливает номенклатурный принцип формирования списков партеобразного объединения бюрократии и партий-подсадов, которые имеют централизованное руководство. Администрация Президента получает контроль не только над федеральным списком кандидатов в депутаты Государственной Думы, но и над региональным списком. Исследователи отмечают, что процесс формирования списка кандидатов от партий на выборах является закрытым для общественного контроля⁸³⁰. Ю. Лужков признавал, что Россия вернулась к выборам, имевшим место в СССР, когда не население, а «верхушка» формирует списки кандидатов от партий⁸³¹.

Российская система формирования депутатского корпуса Государственной Думы похожа на те, что существуют в других авторитарных странах.

Кандидат в Маджлис Ирана должен получить рекомендательное письмо, в котором должно содержаться не менее 20 подписей религиозных деятелей этого избирательного округа⁸³². Исполнительные комиссии, работающие под контролем Совета по наблюдению за исполнением Конституции, проверяют компетентность и соответствие кандидата определенным условиям и решают вопрос о регистрации человека в

⁸²⁸ Иванов М., Башлыкова Н. Правила третьего срока // Коммерсантъ. – 2012. – 13 декабря. – С. 2.

⁸²⁹ Иванов А. Ф., Устищенко С. В. Указ. соч. – С. 64.

⁸³⁰ Старостина И. А. Указ. соч. – С. 23.

⁸³¹ Тирмастэ М.-Л. Если только все перепьются и в невменяемом состоянии проведут переговоры // Коммерсантъ. – 2010. – 13 октября. – С. 2.

⁸³² Манучихри А. Указ. соч. – С. 47.

качестве кандидата в Маджлис⁸³³. У нас в роли «сита» выступает Администрация Президента РФ. Кандидатов в депутаты Маджлиса Туркменистана в 2004 г. отбирали сначала районные администрации, затем за них ходатайствовали областные, после чего каждая кандидатура получала одобрение в аппарате президента. Кандидаты должны были пройти собеседование на лояльность Туркменбаши⁸³⁴.

Пропорциональная система позволяет централизованно заниматься «раскруткой» организации, а не отдельных людей. Безликость организации больше соответствует природе бюрократического правящего слоя, чем яркость отдельных политических фигур. Кандидат по одномандатному округу может опереться на собственные ресурсы. Депутат-списочник должен быть благодарен за свое попадание в представительный орган партийному начальству, которое включило его в список и обеспечило своей работой прохождение организации в орган. Он всего лишь номенклатурная фигура.

При пропорциональной системе формирования Государственной Думы непослушных кандидатов всегда можно «выдавить» из депутатского корпуса (пример – лишение депутатского мандата Л. Гудкова в 2013 г.), заменив их теми, кто стоит в очередь на получение звания депутата из утвержденного списка кандидатов. Депутат Государственной Думы из публичного политика превращается в номенклатурную единицу. Он должен войти в депутатское объединение (фракцию) той партии, по списку которой он выбран и не в праве выйти из него (п. 4 ст. 4, п. 1-1 ст. 12 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ») с изменениями, внесенными ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти»⁸³⁵). Политологи отмечают, что переход к пропорциональной системе означает сворачивание института выборов и возрождение номенклатуры⁸³⁶. «... Депутат сначала избирается партией, а затем уже избиратели ратифицируют этот выбор. Партийный мандат имеет тенденцию торжествовать над мандатом избирательным»⁸³⁷.

⁸³³ Манучихри А. Указ. соч. – С. 48.

⁸³⁴ Зыгарь М., Глумскова Е. Туркмены прогуляли выборы // Коммерсантъ. – 2004. – 21 декабря. – С. 5.

⁸³⁵ СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3124.

⁸³⁶ Иванов А. Ф., Устищенко С. В. Указ. соч. – С. 57.

⁸³⁷ Там же. – С. 61.

Мелкие партии при пропорциональной системе выборов не проходят установленный барьер и поданные за них голоса избирателей достаются партеобразному объединению бюрократии и партиям-подсадкам. Политологи отмечали, что смешанные выборы в России позволяли **мелким партиям**, не способным победить в общенациональном округе, выдвигать своих представителей по одномандатным округам. В результате в Государственной Думе присутствовало больше представителей разных партий, чем могло бы быть при пропорциональной системе⁸³⁸.

Например, при введении пропорциональной системы известный оппозиционер В. Рыжков не смог попасть в Думу, в которой он работал ранее несколько сроков.

На выборах в Государственную Думу 1999 г. 4,1 % мест, из избранных по одномандатным округам, получили партии, не набравшие 5 % голосов по пропорциональной системе. Благодаря смешанной системе 8 партий, не прошедших в Думу по пропорциональной системе, получили мандаты в Думе. 30 % мест по одномандатным округам получили независимые кандидаты⁸³⁹.

«Внедрение на федеральных выборах исключительно пропорциональной системы, запрещение предвыборных блоков и формирования совместных списков политических партий ликвидируют почти все возможности предвыборного коалиционирования, в том числе создания коалиций, направленных на подрыв доминирования «партии власти»», – отмечают политологи. «Использование только пропорциональной системы позволяет властным кругам **концентрировать, а не распылять ресурсы при создании искусственных подконтрольных “оппозиционных” партий**, способных “откусить электоральные куски” от неконтролируемых или слабо контролируемых политических сил, с которыми сложно или даже бессмысленно бороться путем введения высокого 7%-го барьера, например, КПРФ. Этим во многом объясняется создание “Справедливой России”...»⁸⁴⁰.

Политологи отмечают, что созданная в нулевые годы система нуждалась в сплоченных и консолидированных голосующих фракциях, а не в отдельных депутатах, оттачивающих в стенах Госдумы

⁸³⁸ Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис. – 2007. – № 5. – С. 18.

⁸³⁹ Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис. – 2007. – № 5. – С. 20–22.

⁸⁴⁰ Там же. – С. 22.

навыки политического лидерства или лоббирующих чьи-то частные интересы. Связь с избирателями, и без того не слишком прочная, разорвана: номинально депутаты напрямую не ответственны перед ними. Законотворческая деятельность сегодня сосредоточена в правительстве, парламент же вынужден выполнять при нем функцию «юридического управления». «Не получим ли мы в итоге отряд высокопоставленных “мертвых душ”, и не будет ли ответственность депутата как политика ограничиваться обязанностью своевременно сдавать карточки для голосования фракционному старосте)? – писали исследователи в 2007 г.⁸⁴¹

Успешный опыт использования пропорциональной системы для укрепления монархической формы правления есть за рубежом.

Б. Муссолини, придя к власти в Италии 1923 г., ввел пропорциональную систему выборов, позволившую фашистской партии получить большинство в парламенте⁸⁴². А. Гитлер также пришел к власти при пропорциональных выборах в Бундестаг Германии.

Чтобы избежать обвинения в лишении граждан пассивного избирательного права, принята норма, позволяющая партии включать в свой список кандидатов лиц, не являющихся членами этой партии (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ» 2005 г.). Кроме того, эта уловка позволяет наполнять список партии народными кумирами (артистами, спортсменами), не желающими быть членами каких-либо партий.

На выборах в Государственную Думу в 2011 г. «Единой России» внесла в свой список беспартийную В.В. Терешкову⁸⁴³.

Партийная дисциплина, обеспеченная пропорциональной системой выборов, упрощает Администрации Президента РФ процесс управления Государственной Думой. Необходимость общения с отдельными депутатами исчезает. Достаточно дать установки (договориться) руководителям партийных фракций. Отмечается, что пропорциональная система с закрытыми списками приводит **к ослаблению связи** с кандидатами и повышает **независимость партийных лидеров** не только от избирателей, но и от собственных организаций. Это создает возможность внутриэлитных договоренностей⁸⁴⁴. Пропорциональная система выборов способствует формированию **партократии** итальянского типа, т. е. узкой элиты партийных кадров, имеющих доступ к власти и привилегиям,

⁸⁴¹ Иванов А. Ф., Устищенко С. В. Указ. соч. – С. 61.

⁸⁴² История государства и права зарубежных стран. – С. 331.

⁸⁴³ Радзиховский Л. Указ. соч.

⁸⁴⁴ Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Указ. соч. – С. 11.

действующих в своих собственных интересах и лишаящих электорат всяких иллюзий относительно какого-либо его участия и влияния на процессы принятия решений⁸⁴⁵. Другие исследователи указывают, что пропорциональная система выборов способствует не только отрыву представительных органов власти от избирателя, но и усиливает бюрократизацию политических партий, коррупцию в партийной верхушке⁸⁴⁶.

Общезвестно, что консервативные силы во всех странах всегда опирались **на сельских жителей** или жителей слабо развитых районов страны. В частности, в современной России именно в этих районах сохранилось абсолютное влияние государственной бюрократии. Она использует политическую неграмотность населения и его зависимость от государственной помощи. Избирательное законодательство создается с целью поднять значение избирателей этих регионов. Какой бы большой силой не обладало политическое движение в крупных городах страны, оно не будет зарегистрировано как федеральная партия (не сможет принять участие в выборах на пропорциональной основе), пока не сумеет создать региональные отделения в самых отдаленных «медвежьих углах». Сделать это под давлением местной бюрократии для демократических движений в современной России очень трудно. Кроме того, на выборах в Государственную Думу каждая партия должна сформировать не менее 80 региональных групп в регионах России. Этот же прием с созданием местных групп в составе общего списка депутатов от партии используется на региональном уровне (например, в Свердловской области).

Введение пропорциональной системы выборов оправдывается необходимостью укреплять партии страны и развивать гражданское общество.

Общая теория рассматривает пропорциональную систему выборов как наиболее демократичную⁸⁴⁷. Пример России показывает, что в наших условиях самое демократическое средство можно превратить в инструмент административного класса.

Падение авторитета «Единой России» изменило ситуацию. В результате декабрьских выборов 2012 г. «Единая Россия»

⁸⁴⁵ Ауэрспергер-Матич А. Конституционная дилемма: реформирование избирательной системы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 34.

⁸⁴⁶ Грудницын Л. Ю., Дмитриев Ю. А. Институты гражданского общества в полицейском государстве: особенности российского симбиоза // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 20.

⁸⁴⁷ Лейпхарт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Политология: хрестоматия. – М. Гардарики, 1999. – С. 425.

потеряла в Государственной Думе квалифицированное большинство. Видимо, это привело к решению вернуться к выборам в Думу по смешанной избирательной системе, когда большинство депутатов, победивших по одномандатным округам, вступало во фракцию «Единой России» в Думе. Кроме того, фактически назначенные главы регионов обеспечивают интересы центра и должны обеспечить победу нужных кандидатов по одномандатным округам. При невозможности управлять большим числом партий из Кремля, решили, по словам Е. Минченко, вернуться к одномандатным округам, хорошо управляемым назначаемыми губернаторами⁸⁴⁸.

Гарантией от попадания в Думу неудобных, шумливых депутатов являются установленные в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ» ограничения пассивного избирательного права, о которых уже говорилось выше. Кандидатом в депутаты не может быть лицо, скрывающееся за границей от политического преследования в России (п. 4.1 ст. 5 ФЗ), лицо, судимое и привлекавшееся к административной ответственности за определенные правонарушения (п. 4.2 и 5 ст. 5 ФЗ). Как показывают факты (осуждение М. Ходорковского, А. Навального и тысяч других предпринимателей), привлечь человека, особенно участвующего в хозяйственной деятельности, в России совсем не трудно.

С 2012 г. правящая группа начала испытывать новый механизм приобретения большинства в Государственной Думе. Он основан на допущении к выборам множества мелких партий, которые заведомо не могут преодолеть проходной барьер. Его работу можно хорошо проследить на примере иных стран.

За многочисленные мелкие партии, боровшиеся за депутатские мандаты в Сейм Польши на выборах в 1993 г., отдали свои голоса 35 % избирателей. Эти партии не преодолели 5 % барьер для попадания. Их голоса были распределены между более крупными партиями⁸⁴⁹.

Из сказанного можно сделать заключение, что нормой основного закона страны является: «Верховная власть принимает такую систему выборов депутатов Государственной Думы, которая позволяет ей превращать ее в послушный своей воле орган. Большинство на выборах депутатов Государственной Думы получает партеобразное объединение бюрократии и ее клиенты. Определенное число мест на выборах получают депутаты от партий-подсадок».

⁸⁴⁸ Иванов М., Башлыкова Н. Указ. соч. – С. 2.

⁸⁴⁹ Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – С. 91.

Администрация Президента РФ решает вопрос о допусшении оппозиционных партий к участию в выборах депутатов Государственной Думы и прохождении ими 5 (6 или 7 %) барьера. Гарантией этого является управляемый верховной властью механизм государства: зависимые от нее представительные, исполнительные органы власти, система избирательных комиссий и судов.

*На выборах депутатов Государственной Думы в 2003 г. участвовало 18 партий и 5 предвыборных блоков. В 2007 г. уже только 11 партий. В 2010 г. в стране осталось 7 партий*⁸⁵⁰.

Поскольку подбор кандидатов в депутаты Государственной Думы осуществляется в закрытом режиме, то можно только предположить, что действует следующая норма основного закона России: «Кандидатов для большинства Государственной Думы подбирает Администрация Президента РФ с участием руководства партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы». Б. Вишневский писал еще в 2002 г.: «Депутаты Госдумы (а тем паче члены Совета Федерации) в большинстве своем уверены, что их пребывание в следующем парламенте зависит не от выполнения ими воли избирателей, а от выполнения им воли президентской администрации»⁸⁵¹.

Значительное число депутатов Государственной Думы являются бывшими чиновниками. Они делегируются в состав депутатского корпуса, а при необходимости, отзываются на государственную службу или в состав хозяйственной бюрократии. Естественно, они остаются преданными своему административному классу.

Полное и точное содержание норм, определяющих, чьей номенклатурой являются депутаты Государственной Думы, будет известно после падения построенной сегодня политической системы из воспоминаний тех, кто обеспечивал ее функционирование.

Проводить управляемые выборы (плебисцит) депутатов Государственной Думы в России не так трудно. Население не уделяет им значительного внимания. На фальсификацию думских выборов не будет такой реакции, как была в Украине или в Сербии на фальсификацию выборов президента.

*Опросы россиян в августе 2011 г., произведенные «Левада-центром» показали, что только 39,7 % опрошенных в той или иной степени интересуются выборами депутатов Государственной Думы. 54 % опрошенных ими не интересуются*⁸⁵².

⁸⁵⁰ Штыкова А. «Другая Россия» идет на выборы // Коммерсантъ. – 2010. – 30 июня. – С. 4.

⁸⁵¹ Вишневский Б. Империя, слазь! – С. 6.

⁸⁵² Иванов М. Граждане хотят видеть обновленную Думу // Коммерсантъ. – 2011. – 1 сентября. – С. 2.

Россия значительно отстала от других развивающихся стран в вопросах развития парламентской демократии.

*В Турции первые парламентские выборы на многопартийной основе состоялись еще в 1950 г.*⁸⁵³, *в Таиланде в 1945 г.*⁸⁵⁴. *В России даже полусвободные выборы начали проводиться только с 1993 г.*

В некоторых африканских странах уже есть случаи, когда партеобразные объединения бюрократии и их клиентелы терпят поражения на выборах в национальные представительные органы.

*В феврале 2003 г. в Кении «Национальный союз африканцев Кении» потерпел поражение на выборах. Большинство в парламенте перешло к ранее оппозиционной партии Национальной коалиции «Радуга»*⁸⁵⁵.

В России поражение «Единой России» на выборах в Государственную Думу представить пока невозможно.

Результаты выборы депутатов Государственной Думы **не имеют большого значения для развития страны**. «У нас нет конституционных рычагов, обеспечивающих зависимость формирования правительства (кабинета), а на самом деле – политического курса от результатов парламентских выборов. Если такой зависимости нет, то теряют смысл и сами эти выборы, и публичный смысл существования партий, у которых не создаются мотивы для развития. В итоге невозможна политическая конкуренция, представляющая собой движитель демократии», – пишет М. А. Краснов⁸⁵⁶. Можно сказать, что выборы депутатов Государственной Думы в России являются в современной России всего лишь политическим шоу, создающим видимость участия населения в политической жизни страны. Реальная политика делается Правителем России. Это подтверждает практика 1990-х гг., когда большинство депутатов Государственной Думы были коммунистами. Это не сильно мешало Б. Н. Ельцину реализовать свою политику.

7.4.3. Выборы в региональные и местные органы власти

Основываясь на принципе федерализма, субъекты Федерации должны иметь право на собственную избирательную систему, самостоятельно решать, использовать им мажоритарную, пропор-

⁸⁵³ Зубов А.Б. Указ. соч. – С. 103.

⁸⁵⁴ Там же. – С. 104.

⁸⁵⁵ Садовская Л. М. Становление и развитие парламентаризма в Африке. – М. : Ин-т Африки, 2004. – С. 35.

⁸⁵⁶ Краснов М. А. Указ. соч. – С. 182.

циональную или смешанную систему. Такая политика имела место в России в 1990-е гг., пока центральная власть была слаба⁸⁵⁷.

С начала нулевых годов правящая группа стремится **устранить самостоятельность регионов и мест**. На это направлена специфика правового регулирования выборов в региональные и местные представительные органы.

Федеральный законодатель настолько подробно **зарегулировал процесс выборов**, что фактически вытеснил регионального законодателя из данной области правового регулирования. Это еще раз подчеркивает имперский характер современной России.

ФЗ «О политических партиях» **запрещает создание региональных и местных политических партий**, которые могли бы организовано выражать интересы территориальных коллективов во время выборов и защищать их в представительных органах власти.

Навязывание **смешанной системы в регионах**⁸⁵⁸ и больших городах нацелено на то, чтобы усилить влияние в представительных органах партеобразного объединения бюрократии и федеральных партий, контролируемых центром⁸⁵⁹. Наместнику Правительства проще надавить на лидеров партий или договориться с ними о том, кто будет входить в списки. Эта система должна пресечь выдвижение в качестве депутатов харизматических личностей, молодых и энергичных «выскочек», которые нарушают «застой», «мутят воду» в «застоявшемся болоте».

Подобное законодательство было принято в Эстонии. В соответствии с ним, на выборах в местные органы власти могли принимать участие только партии, зарегистрированные на национальном уровне. Иные общественные объединения, в том числе «союзы жителей» (часто русскоязычные), от участия в выборах отстранялись. Канцлер юстиции обжаловал этот закон в Верховный суд Эстонии. Последний признал эту норму неконституционной, нарушающей права граждан и иных жителей (не граждан) выбирать органы местного самоуправления⁸⁶⁰.

⁸⁵⁷ Иванченко А. В. Избирательная система РФ в условиях становления многопартийности и ее роль в укреплении демократических основ российской государственности : доклад на международной конференции // Вестник ЦИК РФ. Спецвыпуск. – 1998. – № 9. – С. 10–18.

⁸⁵⁸ О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ : федеральный закон // СЗ РФ. – 2005. – № 30. – Ст. 3104.

⁸⁵⁹ Городецкая Н. Мэров расставили по ранжиру // Коммерсантъ. – 2010. – 23 декабря. – С. 2.

⁸⁶⁰ Сунгуров А. Институт омбудсмена: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа). – СПб. : Норма, 2005. – С. 173.

Как уже отмечалось выше, введение нормы, в соответствии с которой выборы в регионах и на местах производятся один раз в году, приводит к тому, что слабые российские партии, включая КПРФ, не в состоянии профинансировать их во всех регионах. Такая возможность есть только у партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.

Гарантией контроля центра за выборами в регионах является централизованный порядок формирования избирательных комиссий.

Положение о губернских и уездных земских учреждениях в России в XIX в. вводило порядок, при котором гласные, избранные от крестьян, подлежали утверждению губернатора⁸⁶¹. Сегодня главы регионов более скрыто осуществляют подбор депутатов в региональный представительный орган.

Нормой основного закона России является: «Выборы представительных органов власти в регионах проходят под контролем наместника Правителя в регионе и в имперских округах. Большинство в представительных органах регионов, как правило, получает партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы».

В 2012 г. формально были **восстановлены выборы глав регионов**. Фактически они являются **плебисцитом**, на котором ставится вопрос о доверии лицу, назначенному на должность главы региона Правителем. Действующий глава региона обычно не допускает появления в этом регионе человека, который мог бы реально конкурировать с ним за эту должность. Если Правитель меняет главу региона, то это делается задолго до выборов, которые проводятся не сразу после освобождения от должности прежнего главы региона, а только в сентябре.

Так, Воробьев был назначен временно исполняющим обязанности главы Московской области осенью 2012 г. На выборы он пошел только в сентябре 2013 г.

Новый наместник региона назначается на должность в качестве временно исполняющего обязанности. За несколько месяцев до выборов он должен приготовить регион к тому, чтобы население проголосовало за него или итоги плебисцита оказались в его пользу иным путем. Население должно привыкнуть к нему. Он должен сделать сколько-то добрых дел, чтобы заработать имидж «добраго наместника». За это время устраняются сильные конкуренты и подбираются кандидаты в соперники, которых будет легко победить. Обычно требуется привести к присяге мэров крупных городов или сменить их, набрать команду верных новому наместнику чиновников, которые смогут обеспечить нужные результаты вы-

⁸⁶¹ Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период). – М., 1990.

боров, может быть, сменить председателей избирательных комиссий (как сделал губернатор Свердловской области). С местными олигархами тоже требуется договариваться о поддержке.

О плебисцитах доверия заместителям Правительства в регионах уже было сказано в п. 7.3.3 этого параграфа.

Нормой основного закона России является: «Назначенный в регион заместитель Правительства (штатгальтер) должен пройти процедуру плебисцита с вопросом о доверии ему. Производится имитация выборов на должность главы региона, осуществить которую помогают подобранные заместителем кандидаты на должность главы региона, которые не должны отнимать у него значительное число голосов избирателей. Гарантом управляемости результатами плебисцита является механизм государства, включая послушные избирательные комиссии и судебную систему».

Выборы на местном уровне не столь управляемы, как в вышестоящие органы власти. Главы регионов стараются провести на них независимых от них глав крупных муниципальных образований или назначить независимых от них глав администрации муниципалитетов (сити-менеджеров). Они также стремятся обеспечить большинство в представительных органах власти муниципалитетов для членов партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.

В бедных муниципалитетах, где нет финансовых средств, очень трудно найти желающих занять выборные места. Борьбы за них фактически нет.

Нормой основного закона России является: «Государственные органы стремятся обеспечить управляемость выборов в местные органы власти».

Подробнее о выборах на местах будет сказано в главе 6 данного раздела.

§ 8. Право на референдум

В Конституции РФ референдум назван высшим непосредственным выражением власти народа (ч. 3 ст. 3). Поскольку власть в стране находится не у народа, а у Правительства и административного класса, то действующее законодательство **успешно нейтрализует право населения на проведение референдума**, в том числе через ФКЗ «О референдуме РФ»⁸⁶², ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и региональные законы о референдумах. Сегодня в России невозможно провести референдум, если на это не будет получено согласие соответствующего органа власти: Правительства – для про-

ведения общеимперского референдума, главы региона – для проведения референдума в регионе или в рамках муниципалитета.

Референдум является формой непосредственной демократии. Запрет его проведения без дозволения органов власти является проявлением авторитарности режима в стране.

Особо опасен запрет референдума в случае решения вопроса о полномочиях органов власти. Последние не должны быть судьей в собственном деле и самостоятельно решать вопрос о рамках своих полномочий. Естественно, они не обделят себя властью, не откажутся от ее захвата (запрещено ч. 4 ст. 3 Конституции РФ).

Референдум – это форма местного самоуправления (ч. 2 ст. 130 Конституции РФ). Отказ от него означает запрет местного самоуправления.

Возможности для **отвода инициатив в проведении референдума даются в законодательстве**. Право народа на проведение референдума следует считать естественным. Но пока население страны не стало народом, правящая группа по своему усмотрению дарит это право поданным или отнимает его у них путем принятия закона.

Вопрос референдума должен быть ясным, исключать его множественное толкование, **неопределенность** правовых последствий (ч. 7 ст. 6 ФКЗ). Русский язык настолько неопределен (см. словарь русского языка. Значительное число слов русского языка имеют несколько значений), поэтичен, что выполнить это требование очень трудно. Подтверждением этого является загруженность работой Конституционного суда РФ, перед которым постоянно ставят вопросы о толковании неясных норм Конституции РФ. При желании всегда можно сказать, что вопрос на референдум поставлен неопределенно.

ФКЗ «О Референдуме РФ» **запрещает проводить референдумы по ряду вопросов** (ч. 5 ст. 6). Иными словами, Закон признает население страны недееспособным в ряде вопросов. Они могут быть решены только его законными представителями. Конституционный суд РФ поддержал эту доктрину частичного лишения дееспособности населения России⁸⁶³.

Вопросы, выносимые на референдум, не должны **противоречить Конституции РФ**. Неопределенность норм Конституции также создает широкие возможности для произвольного решения органами власти вопроса: дозволить населению провести референдум или отказать в его проведении.

⁸⁶² Российская газета. – 2004. – 30 апреля.

⁸⁶³ Постановление Конституционного суда РФ № 3-П от 21 марта 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 14. – Ст. 1741.

Основанием для запрета проведения референдума на местном или региональном уровне может быть то, что вопрос, который ставит инициативная группа, относится к ведению Федерации.

Закон запрещает проводить референдумы (ст. 7) в определенные временные промежутки. Часть запретов вполне обоснована (запрет проводить референдум в условиях военного и чрезвычайного положения в стране или ее отдельной местности и в течение 3 месяцев после их отмены (ч. 1 и 2 ст. 7). Другие нацелены на то, чтобы не позволить оппозиции мобилизовать избирателей на голосование. При современной пассивности населения, оно, скорее всего, не придет на избирательный участок для голосования по вопросу референдума (референдум считается состоявшимся, если в нем приняло участие более 50 % избирателей, внесенных в списки). Совмещать же его с выборами в иные органы власти нельзя. Эти меры против проведения референдумов в России по инициативе оппозиции поддержал Конституционный суд РФ⁸⁶⁴.

ФКЗ «О референдуме РФ» значительно усложнил порядок проведения народной инициативы о его проведении по сравнению с Законом 1995 г. Если ранее по закону 1995 г. для выдвижения инициативы проведения референдума достаточно было заручиться **поддержкой граждан** в 10 регионах страны, то сегодня надо добиться поддержки граждан не менее 40 регионов (ч. 1 ст. 14 ФКЗ). Вместо одной инициативной группы в 100 человек сегодня требуется создавать не менее 43 таких групп в разных регионах страны (инициативу должны проявить не менее 4 300 человек). Сроки сбора подписей под инициированием референдума сокращены с 3 до 2 месяцев (ст. 15 ФКЗ).

Запрет проведения референдума чаще всего осуществляется с помощью **избирательных комиссий**, которые находят основания для того, чтобы воспрепятствовать его проведению. Защита прав на участие в референдуме, контроль за соблюдением права (ч. 1 ст. 10 ФКЗ) возлагается на того, кто является слугой нарушителя. «Поставили лису кур охранять». Из опыта попыток проведения экологических референдумов на местном уровне видно, что чаще всего избирательные комиссии отказываются зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума. То есть активистов не допускают даже до сбора подписей в поддержку референдума.

Избирательная комиссия Ямала летом 2004 г. отказалась зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума под предлогом того, что не все ее члены проживают

⁸⁶⁴ Постановление Конституционного суда РФ от 11 июня 2005 г.

на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Действительно, была устроена проверка паспортов, и было выявлено два человека в инициативной группе, которые не имеют регистрации в округе⁸⁶⁵.

Часто отказы в регистрации инициативной группы производятся со ссылкой на неправильно оформленные документы.

13 сентября 2010 г. избирательная комиссия Екатеринбурга отказалась зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума об отмене выборов мэра Екатеринбурга. Председатель избиркома И. Захаров заявил, что в поданных документах комиссия обнаружила нарушения: не были полностью указаны адреса членов инициативной группы, не был предложен вариант нормативного акта, который бы обсуждался на референдуме⁸⁶⁶.

Имеются факты давления работодателей (особенно в государственных органах) на членов инициативных групп по проведению референдума. От них требуют отозвать свою подпись под инициативой⁸⁶⁷.

Инициаторы проведения общероссийского референдума должны собрать 2 млн **подписей** по стране (ст. 16–19 ФКЗ «О референдуме РФ»). Как уже отмечалось выше, сделать это в нашей стране почти невозможно. ЦИК всегда найдет возможность признать более 5 % подписей недействительными или недостоверными. В этом деле у него наработана хорошая практика. Инициативным группам активистов иногда удается собрать подписи граждан для проведения местных референдумов, но избирательные комиссии признают их недостоверными, т. е. придираются к их оформлению⁸⁶⁸.

Действия избирательных комиссий, участвующих в процедуре контроля за принятием инициативы референдума, можно обжаловать в российских **судебных органах**. Как они рассматривают политические дела, мы уже рассматривали выше. Для того чтобы отказаться защищать права граждан на проведение референдума, у судов имеются свои уловки. Суды, например, отказываются принимать жалобы на действия избиркома, так как не зарегистриро-

⁸⁶⁵ Бидилеева Э., Яблонский Н. В референдуме отказать // Коммерсантъ. – 2004. – № 99. – С. 12.

⁸⁶⁶ Лесовских И., Яблонский Н. Избирком Екатеринбурга отказа инициаторам референдума // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 14 сентября. – С. 12.

⁸⁶⁷ Бидилеева Э., Яблонский Н. Указ. соч.

⁸⁶⁸ Воробьев Д. Экологические референдумы в России. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/6/ekologicheskie-referendумы-v-rossii> (дата обращения: 7 августа 2013 г.).

ванная инициативная группа не может выдвинуть своего представителя для защиты ее интересов в суде⁸⁶⁹.

Таким образом, порядок выдвижения народной инициативы о проведении общенационального референдума настолько **усложнен**, что осуществить его без разрешения Правительства невозможно. Препятствование проведению референдума называется защитой прав граждан на участие в референдуме⁸⁷⁰. С. А. Авакьян отмечает, что ФКЗ «О референдуме РФ» 2004 г. нацелен на то, чтобы исключить народную инициативу⁸⁷¹. Представитель КПРФ отмечал, что процедура назначения референдума настолько усложнена, что инициировать референдум под силу только Президенту и его партеобразному объединению с помощью использования административного ресурса. Это направлено против оппозиции и демократии⁸⁷².

В нулевые годы в России не удавалось провести ни одного общенационального и регионального референдума по инициативе населения. Инициативы коммунистов, правых, экологов на разном уровне успешно отбивались бюрократией избирательных комиссий⁸⁷³. Попытки провести референдумы о строительстве каких-то объектов, вредных для населения, вызывает недовольство коммерческих структур, которые могут подключать бандитов для давления на активистов.

Из 19 попыток проведения экологических референдумов на местном и региональном уровне в 2000–2004 гг. (когда действовали нормы еще более мягкого Закона о референдуме) 10 были запрещены путем отказа в регистрации инициативной группы избирательной комиссией (отмены регистрации ее). В двух случаях избирательные комиссии признали часть подписей недостоверными. В 5 случаях голосование было проведено, но на референдум пришло меньше 50 % избирателей, и он не состоялся. Лишь в 2 случаях референдум состоялся и люди поддержали активистов (Запрет строительства алюминиевого завода в Ленинградской области – 2003 г.; Запрет строительства морского порта в Геленджике – 2000 г.)⁸⁷⁴.

⁸⁶⁹ Бидилеева Э., Яблонский Н. В референдуме отказать // Коммерсантъ. – 2004. – № 99. – С. 12.

⁸⁷⁰ Часть 2 п. 5 Постановления КС РФ № 3-П от 21 марта 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 14. – Ст. 1741.

⁸⁷¹ Авакьян С. А. Конституция Российской Федерации: итоги развития // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 23. – С. 6.

⁸⁷² Хамраев В. Закон о референдуме позволил депутатам выговориться // Коммерсантъ. – 2004. – № 98. – С. 2.

⁸⁷³ Бидилеева Э., Яблонский Н. Указ. соч.

⁸⁷⁴ Воробьев Д. Указ. соч.

Негативное отношение правящей группы к референдуму выражено в самой Конституции РФ. Она не обязывает принимать поправки к Конституции РФ и новую Конституцию страны только на референдуме (ч. 3 ст. 135, 136), несмотря на то, что в 1993 г. Конституция РФ была принята на референдуме. Существует общее правило, что норма, принятая на референдуме, может быть отменена или изменена только другим референдумом. В России этим правилом пренебрегают.

Часть 2 ст. 66 Конституции РФ фактически запрещает выносить принятие устава края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа на референдум. Она требует принятия его законодательным органом субъекта РФ, фактически объявляя о недееспособности населения регионов.

В регионах и на местах устраняют право населения на проведение референдума по описанной выше схеме.

Элита административного класса России не желает отказываться от имитации демократии в стране. Для этого ей нужен Закон о референдуме.

Даже диктатор Франко в Испании в 1945 г. принял закон о национальном референдуме, чтобы создать видимость демократии в стране и сблизиться с демократическими странами Запада⁸⁷⁵.

Нормой основного закона страны является: «Населению страны разрешается проводить референдум только с соизволения Правительства». Конституция СССР 1977 г. прямо закрепляла, что решение о проведении референдума может принять только Верховный Совет СССР (ст. 108) или Верховный Совет республики (ст. 137). По Закону о национальном референдуме 1945 г. только диктатор Франко мог принимать решение о проведении референдума⁸⁷⁶. В современной России делается вид, что референдум может произойти непосредственно по воле населения.

В СССР и в России было проведено четыре общенациональных референдума по инициативе «сверху». Результаты двух из них не устроили правящие группы и они отказались их исполнять (о сохранении СССР и о запрете роспуска Верховного Совета России).

Автор поддерживает доктрину правящей группы, согласно которой сегодня населению нельзя доверить принятие важнейших решений путем общенационального референдума. Как отмечалось ранее, оно еще не стало народом и может быть легко использовано популистскими группами для легитимации неконституционных ре-

⁸⁷⁵ Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 193.

⁸⁷⁶ Там же.

шений. Даже в США и Германии не решаются проводить референдумы на общенациональном уровне⁸⁷⁷.

Не следует забывать о большом опыте использования референдумов для легитимации власти диктаторов.

Путем плебисцита была принята Наполеоновская Конституция 1799 года⁸⁷⁸. В 1802 г. в результате плебисцита, проведенного под контролем полиции, Наполеон был объявлен пожизненным первым консулом⁸⁷⁹. Решение о присвоении Бонапарту титула императора также провели через плебисцит⁸⁸⁰. В 1851 г. во Франции был проведен плебисцит о даровании президенту Луи-Наполеону новых полномочий. Он закрепил произведенный президентом государственный переворот⁸⁸¹. В 1852 г. население Франции на референдуме одобрило провозглашение Луи-Наполеона императором Франции⁸⁸². Гитлер трижды прибегал к референдуму, в том числе по вопросу аншлюса Австрии, и всегда получал одобрение большинства⁸⁸³. Диктатор Испании Франко использовал процедуру референдума в 1947 г. и в 1966 г. 6 июля 1947 г. на референдуме был решен вопрос о восстановлении монархии в Испании⁸⁸⁴. В апреле 1979 г. аятолла Хомейни проводит референдум в Иране, чтобы легитимировать введенный им режим теократического правления⁸⁸⁵. 24 ноября 1996 г. организованный А. Лукашенко референдум отменяет разделение властей и закладывает основы его единоличного правления⁸⁸⁶.

В нулевые годы правящая группа проводила референдумы в регионах в процессе их объединения. Они носили управляемый характер. Администрация регионов принимала все меры (информационное давление, поддержка комиссий по проведению референ-

⁸⁷⁷ Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М., 2001. – С. 73.

⁸⁷⁸ Графский В. Г. Всеобщая история права и государства : учебник для вузов. – М. : Норма, 2001. – С. 480.

⁸⁷⁹ Там же. – С. 481.

⁸⁸⁰ Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М. : Мысль, 1998. – С. 341.

⁸⁸¹ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права : учебник : в 2 т. – М. : ТОН-Остожье, 2001. – Т. 2. – С. 161.

⁸⁸² Там же. – С. 162.

⁸⁸³ Шайо А. Указ. соч. – С. 76.

⁸⁸⁴ Алексеева Т. А. Указ. соч. – С. 193–194.

⁸⁸⁵ Bogoumand L. The untold story of the Fight for human rights // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, n. 4. – P. 67.

⁸⁸⁶ Лукашук А. Грядущее вчера: почему это происходит в Беларуси // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 4 ; – 1999. – № 1. – С. 38.

думов) к тому, что население согласилось на объединение. Сбоев в управляемых процессах не было. По инициативе правящей группы Конституция Чечни была принята путем референдума. Население Чечни проголосовало правильно.

В современной России необходимо проведение референдумов на местном уровне для того, чтобы население училось самостоятельно принимать решения в отношении себя.

В США проведение референдумов на местном уровне иногда даже обязательно для принятия ряда решений. Например, в штате Калифорния (США) 19 % вопросов, выносимых на референдум, касаются налогообложения⁸⁸⁷.

§ 9. Выводы о характере политического режима в современной России

Конституция РФ декларирует, что Россия имеет демократический политический режим (ст. 1). Анализ реально действующих в стране норм, касающихся политических прав граждан показывает, что демократическим этот режим назвать нельзя. Основные средства массовой информации превращены в средства массовой пропаганды, объединение граждан допускается лишь в той степени, в какой это не угрожает власти административного класса и Правительства, собраться мирно можно только с разрешения бюрократии, в стране проводятся управляемые выборы, которые не могут привести Правительства и его назначенцев к потере власти. Со всей очевидностью становится ясно, что это режим авторитарный.

Сессия Парламентской ассамблеи Совета Европы, состоявшаяся в июне 2005 г., признала, что Россия не является свободной и демократической страной⁸⁸⁸.

В последнее время Правительство России стало меньше стесняться, и в открытую заявил, что будет бороться с тем режимом, который на Западе называется демократическим. Он сказал, что борьбу за демократию он расценивает как попытку «раскачать общественно-политическую ситуацию, ослабить Россию, ударить по уязвимым, проблемным местам»⁸⁸⁹.

Остается лишь выяснить, к какому из видов авторитарного режима относится политический режим современной России.

⁸⁸⁷ Васильев В. И. Прямая демократия: опыт Калифорнии // Государство и право. – 1994. – № 1. – С. 119.

⁸⁸⁸ Асадова Н. С Россией расправились // Коммерсантъ. – 2005. – 23 июня. – С. 1, 5.

⁸⁸⁹ Латухина К. Ключ к пониманию России // Российская газета. – 2014. – 23 июля. – С. 2.

9.1. Специфика авторитарного режима в России

Ясно, что пока правящая группа **не склонна к массовому применению силовых методов управления** страной. Для удержания власти в этом пока нет необходимости. Репрессии применяются избирательно, по отношению к активистам оппозиции. Им дают понять, что они могут не поддерживать правящую группу, голосовать против нее, высказывать свои взгляды в ограниченном масштабе, но не должны переходить определенной черты, не должны приобретать значительной силы, которая вызывает подозрение на способность отнять власть у правящих элит. Переход власти от одного лица к другому (от группы к группе) возможен только в результате внутривластной борьбы за власть. Общество могут привлекать к этому только сами представители административного класса. Требования сместить того или иного чиновника, обычно, вызывает обратную реакцию. Иногда путинский авторитаризм называют умеренно репрессивным, неярким, «вегетарианским»⁸⁹⁰. Сложившийся авторитарный порядок отличается от классического авторитаризма, где оппозиция открыто подавляется, путем запрета всяких объединений, помещения в места лишения свободы или убийства активистов оппозиции, закрытия всех оппозиционных газет, отмены выборов в органы власти. При мягком авторитаризме первейшее значение имеет **мягкая сила** (soft power): манипуляция сознанием населения через монополизированные административным классом средства массовой пропаганды, через убеждение, что власть Правительства людям выгодна, что его партеобразное объединение может работать хотя бы отчасти на пользу людям, что представители оппозиции еще хуже, чем находящиеся у власти лица. Правительство должно постоянно делать «добрые дела» для населения (демонстрировать патернализм) и время от времени карать представителей бюрократии (или хотя бы грозить им карой). Мягкий авторитарный режим предполагает заключение сделок с частью оппозиции, выделение ей какой-то части имеющихся в руках правящей группы благ (например, предоставление части мест в представительных органах власти). На 2013–2014 гг. несколько должностей глав регионов были предоставлены представителям оппозиции (в Кировской области – представитель «правых» Н. Белых; в Читинской области – «Справедливая Россия»).

При мягких авторитарных режимах, административный класс **не устраняет все демократические права**, а лишь ограничивает их до той степени, когда они не могут привести к смене пра-

⁸⁹⁰ Krastev I. Paradoxes of the new authoritarianism // Journal of Democracy. – 2011. – April. – Vol. 22, Iss. 2. – P. 7–8.

вляющей группы и Правительства. Допускается участие населения в принятии каких-либо решений. Редко когда устраняется право поданных жаловаться начальству на другое начальство. Людям навязывают ощущение сопричастности в принятии решений.

В основном авторитарный режим в России носит **традиционный характер** и основан на традиционалистской политической культуре, свойственной для россиян⁸⁹¹. Он привычен для большинства населения, и оно не возражает против отстранения его от управления общественными и государственными делами. Более того, оно само не желает брать на себя ответственность за принятие решений по управлению обществом и государством и с удовольствием передает власть над собой Правительству и его подчиненным.

Важно отметить, что современная элита административного класса не исключает полностью конкуренцию в политической системе. Она систематически проводит выборы (плебисциты) и доказывает значительной части населения, что ее правление является выгодным для него. Она учитывает настроения масс и старается предотвращать конфликты в обществе. Это позволяет определить политический режим России как соревновательный или **электоральный авторитаризм**⁸⁹². Такого же мнения придерживается Г. Голосов⁸⁹³. Он похож на конкурентный (competitive) или электоральный (*electoral*) авторитаризмом Уго Чавеси в Венесуэле⁸⁹⁴. В. Гельман так описывает режимы этого вида: «Здесь выборы имеют значение, в отличие от выборов без выбора в Казахстане и Узбекистане. Но формальные и неформальные правила таких выборов предполагают высокие входные барьеры для участия в них, заведомо неравный доступ участников кампаний к ресурсам (от финансовых до медийных), систематическое использование государственного аппарата в целях максимизации голосов за правящие партии и кандидатов и злоупотребления в пользу последних

⁸⁹¹ Соловьев А. И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. – М. : Аспект-Пресс, 2010. – С. 309.

⁸⁹² Гельман В. Трещины в стене // Pro et contra. – 2012. – № 1–2. – С. 94–95.

⁸⁹³ Голосов Г. Электоральный авторитаризм в России // Pro et contra. – 2008. – № 12. – С. 22–35.

⁸⁹⁴ Corrales J. A Setback for Chavez // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 122–136 ; Levitsky S., Way L. A. Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War. – N. Y. : Cambridge University Press, 2010 ; Carothers Th. The End of the Transition Paradigm // Journal of Democracy. – 2002. – January. – Vol. 13. – P. 5–21 ; Diamond L. Thinking About Hybrid Regimes // Journal of Democracy. – 2002. – Vol. 13, № 2. – P. 21–35 ; Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / ed. A. Schedler. – Boulder, Colo. : Lynne Rienner, 2006.

на всех стадиях выборов, в том числе при подсчете голосов. Именно заведомо неравные «правила игры», призванные обеспечить победу инкубентов независимо от предпочтений избирателей, и отличают электоральный авторитаризм от электоральных демократий». «Классический авторитаризм уступает место электоральному прежде всего в силу того, что правящие группы этих режимов нуждаются в проведении выборов как средстве и внутривнутриполитической, и в особенности международной легитимации – в противном случае само функционирование этих режимов может оказаться под угрозой»⁸⁹⁵.

Выборы при электоральном авторитаризме не могут держаться на одних только прямых фальсификациях их итогов. Правящая группа должна делать перед выборами какие-то подарки населению.

Например, перед плебисцитом о доверии Правителю в 2012 г. несколько месяцев не повышали цены на газ и электроэнергию.

«Ни одна страна, где какая-нибудь партия дважды подряд получает 60 % голосов избирателей, не может считаться демократией», – говорит известный политолог А. Пшеворский⁸⁹⁶.

Использование для поддержания власти административного класса демократических (или псевдодемократически) процедур позволяет называть такого вида политические режимы как в России **гибридными** (hybrid regime)⁸⁹⁷.

Следует обратить внимание, что авторитаризм российского вида в значительной степени держится на авторитете В. В. Путина. Б. Н. Ельцину такой режим построить не удалось, хотя в последние годы его правления, кажется, у него возникло это желание. Население готово вручить власть над собой конкретной персоне и не

⁸⁹⁵ Гельман В. Трещины в стене. – С. 95.

⁸⁹⁶ Пшеворский А. Переходы к демократии // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 688.

⁸⁹⁷ Ngok Ma. Hong Kong's democrats divide // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 54–55 ; Karl T. L. The Hybrid Regimes of Central America // Journal of Democracy. – 1995. – July. – Vol. 6. – P. 72–86 ; Case W. F. Can the 'Halfway House' Stand? Semidemocracy and Elite Theory in Three Southeast Asian Countries // The Journal of Comparative Politics. – 1996. – July. – Vol. 28. – P. 437–464 ; Levitsky S., Way L. A. The Rise of Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. – 2002. – April. – Vol. 13. – P. 51–65 ; Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy // Foreign Affairs. – 1997. – November–December. – Vol. 76. – P. 22–43 ; Diamond L. Op. cit. ; Ottaway M. Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism. – Washington, D.C. : Carnegie Endowment for International Peace, 2003.

⁸⁹⁸ Гудков Л. Социальный капитал и идеологические ориентации // Pro et Contra. – 2012. – № 3.

факт, что оно согласится подчиниться его преемнику после полного ухода с политической арены В. В. Путина. Исходя из этого, можно согласиться с Л. Гудковым, который определяет политический режим в России как авторитарный персоналистский режим Путина⁸⁹⁸. Политолог А. В. Павроз называет его «личностно ориентированным»⁸⁹⁹.

Если взглянуть на динамику развития России в начале XXI в. то становится очевидным, что **авторитарные черты общества и государства нарастают.**

Уже в 2001 г. в резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека констатировалось, что «на наших глазах идет эрозия демократических основ Конституции, в последние месяцы можно говорить о ползучем конституционном перевороте. Ограничения и нарушения прав и свобод человека и гражданина в самых различных областях формируют отчетливую тенденцию к авторитаризму»⁹⁰⁰.

В октябре 2006 г. Европарламент принял резолюцию, в которой признал ухудшение ситуации с демократическими правами и свободами в России⁹⁰¹.

Риторика Д. А. Медведева на посту Президента РФ создавала видимость, что к 2008 г. авторитаризм достиг своего наивысшего подъема и далее начнутся уступки гражданскому обществу. Но эти ожидания оказались ошибочными⁹⁰². Превращение страны в осажденную крепость в 2014 г. создает условия для нарастания репрессий против инакомыслящих.

Ст. 9 Конституции СССР 1977 г. гласила: «Основным направлением развития политической системы советского общества является дальнейшее развертывание социалистической демократии: все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества, ... повышение активности общественных организаций, усиление народного контроля, ... расширение гласности, постоянный учет общественного мнения». В основном законе современной России можно было бы написать: «Основным направлением развития политической системы российского общества является дальнейшее свертывание демократии: сокращение участия

⁸⁹⁹ Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность. – С. 63–65.

⁹⁰⁰ Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года. – С. 7.

⁹⁰¹ Строкань С. Пересмотр ради партнерства // Коммерсантъ. – 2006. – 26 октября. – С. 2.

⁹⁰² Денисов С. А. Конец этапа контрреформ в государственном праве России? // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 5. – С. 33–37.

подданных в управлении делами государства и общества, подавление активности общественных объединений, усиление закрытости государства, рост пренебрежения к общественному мнению». Как было показано выше, эти общие направления реализуются через сокращение частоты выборов в органы власти (плебисцит в свою поддержку Правитель стал проводить через 6, а не через 4 года, плебисцит в поддержку его номенлатуры на должности депутатов Государственной Думы стал проводиться раз в 5 лет, а не раз в 4 года), усиление контроля за каналами распространения массовой информации, замену независимых общественных объединений клиентистскими и т. д.

Россия, так же как и страны Африки, была захвачена третьей волной демократии в начале 1990-х гг. Процессы, происходящие в ней, похожи на те, что имеют место в африканских странах, а в чем-то она даже отстает от них. Ученые, исследующие страны Африки, отмечают, что они идут по пути **чередования мягких и жестких форм авторитаризма**⁹⁰³. Такого же чередования двух видов авторитарного режима следует ожидать и в России. Переход к более жесткому авторитарному режиму возможен в случае падения размеров природной ренты, получаемой страной, и роста протестных настроений в ней (необязательно демократического характера). Известный оппозиционер А. Илларионов пишет: «...Я отношу современный режим в России к группе “твердых” (хорошо укрепившихся) авторитарных режимов, скатывающийся к “мягкой” (в какой-то степени начинающейся) диктатуре. Для простых российских граждан это означает наличие некоторого явного уровня личных свобод, но почти полного отсутствия каких-либо существенных политических прав, серьезное сокращение масштаба существующих гражданских свобод и существенного ограничения персональной безопасности. Организованная оппозиция режиму почти отсутствует и у политической оппозиции нет шансов прийти к власти мирным путем. Не только политические активисты, но так же независимые журналисты, адвокаты, и другие, кто могут реально формировать точки зрения для недовольства подвергаются время от времени террору для запугивания их и удержания в страхе»⁹⁰⁴.

В Преамбуле основного закона страны можно было бы написать: «Мы будем пресекать все попытки населения и каких-либо групп общества отнять у нас власть законными или незаконными путями. Исходя из этой цели, мы будем смягчать или ужесточать политический режим в стране».

⁹⁰³ Современные африканские лидеры... – С. 23.

⁹⁰⁴ Illarionov A. The Siloviki in charge // Journal of Democracy. – 2009. – April. – Vol. 20, Iss. 2. – P. 71.

Политику правителя Туниса Бен Али называли «просвещенным авторитарным центральным руководством»⁹⁰⁵. Сложившийся в России авторитарный режим не приносил до 2014 г. значительного вреда развитию России. Ее экономика развивалась, благосостояние населения росло, российское государство до 2014 г. можно так же назвать **просвещенным авторитарным государством**. Посмотрим, что будет далее.

Правитель предоставляет возможность своим заместителям **в регионах поддерживать разную степень авторитарности режима**, связанную с их личным стилем управления. У автора сложилось впечатление, что наиболее авторитарный режим сегодня сложился в Чечне (Р. Кадыров), в Кузбассе (А. Тулеев), в Хабаровском крае (при правлении Ишаева). Степень авторитарности режима зависит от характера населения, проживающего в том или ином регионе, уровня его урбанизации. В больших городах (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург) больше активистов оппозиции, население не столь сильно зависит от бюрократии и более внутренне свободно. Здесь политические свободы менее ограничены, хотя власть прочно удерживается назначенцами Правителя. В регионах со значительным сельским населением или населением, проживающим в небольших городах, более зависимым от бюрократии, политические права менее востребованы и более подавляются бюрократией. В Калининградской области, через проведение ряда публичных мероприятий, населению удалось даже выдворить заместителя Правителя из региона, добиться замены его.

9.2. Имитация демократии в России

Государство старается скрыть авторитарный характер политического режима, принимает меры к **имитации демократии в стране**. Не уничтожены все независимые от государства средства массовой информации, сохраняется свобода пользования Интернетом, есть слабые оппозиционные политические партии, иногда оппозиции разрешается проводить массовые мероприятия на улицах и площадях городов, поддерживается видимость альтернативных выборов.

Значительная часть населения России, нуждается в опеке со стороны государства и добровольно поддерживает существующий строй и Правителя. Оно вручает ему и его назначенцам власть над собой, отказываясь от закрепленных в Конституции политических прав. Это позволяет относить политический режим, суще-

⁹⁰⁵ Современные африканские лидеры: политические портреты... – С. 62.

ствующий в России к виду «делегативной» (Г. О. Доннел⁹⁰⁶) или «плебисцитарной демократией» (Ю. Красин, А. Галкин, Э. Ожиганов⁹⁰⁷)). Другие дают ему название плебисцитарный авторитаризм⁹⁰⁸.

В отличие от патриархальных режимов, где население вообще не участвует в делах общества и государства, в современной России приветствуется политическая деятельность верноподданных. Ст. 126 Конституции СССР 1936 г. указывала, что население может пользоваться политическими свободами для поддержания политики правящей коммунистической квазипартии (для строительства социализма), но не в ущерб ее власти. По аналогии, в современной России подданные могут использовать все перечисленные в Конституции РФ политические права и свободы, если они направлены на поддержание современной модели административного общества и государства, на укрепление власти Правительства и его назначенцев.

Создание внешней формы, видимости чего-либо является обычным видом деятельности для любой бюрократии мира. В России даже есть термин, широко известный в мире – «потемкинские деревни». Демократия в России – есть разновидность «потемкинской деревни». О ней так же говорят, как о «виртуальной» или «имитационной» демократии⁹⁰⁹. Иногда внешний вид осуществляемых политических процедур кажется даже более демократичным, чем в самых демократических странах мира.

Например, в России производятся прямые выборы Президента страны, а в США двухступенчатые. В России нет монарха, как в Англии или Швеции.

Эту имитационную демократию можно назвать «**управляемой (направляемой) демократией**». Доктрина направляемой демократии, которая реализуется в современной России, не нова. Фактически ее использовали большевики, которые говорили о роли партии в развитии демократии в стране. Ее открыто провозглашал правитель Индонезии Сукарно. Он говорил: «Ключевым элементом “направляемой демократии” является руководство. Выслушав все “за” и “против”, лидер суммирует их так, чтобы сделать приемлемыми для всех фракций. Ни одна сторона не выигрывает за счет другой. Только сильное руководство может выработать оконча-

⁹⁰⁶ Donnel G., Schmitter P. Transition from Authoritarian rule. Tentative Conclusions about Uncertain Democracies. – Baltimore ; London, 1986.

⁹⁰⁷ Галкин А., Красин Ю. Россия на перепутье. Авторитаризм или демократия: варианты развития. – М.: Весь мир, 1998.

⁹⁰⁸ Соловьев А. И. Указ. соч. – С. 307.

⁹⁰⁹ Hassner P. Russia's Transition to Autocracy // Journal of Democracy. – 2008. – April. – Vol. 19, Iss. 2. – P. 9.

тельное решение, в противном случае система не сработает»⁹¹⁰. В. В. Путин отошел от этой доктрины. Он открыто встал на позиции партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы и отказался от роли человека над схваткой, общенационального лидера. Может быть, назначив Д. А. Медведева на роль руководителя «Единой России», он постарается вернуть себе роль, которую в свое время декларировал Сукарно.

Управляемая демократия сегодня достаточно распространенное явление в странах, заявивших о движении к демократии. Ее, например, находили в арабских странах Северной Африки, где имел место симбиоз авторитаризма в виде режима личной власти и демократических институтов (парламент, многопартийная система)⁹¹¹. Никто не ожидал, что часть населения этих стран потребует перехода к реальной демократии («арабская весна» 2012 г.).

Политический режим в России также называют псевдodemократическим⁹¹². И. Крастев называет режимы, подобные российскому, «мнимыми демократиями». Они умело используют демократические процедуры как средство самосохранения правящей элиты, устанавливая не только монополию на власть, но и монополизировав сам процесс борьбы за нее, лишь имитируют демократию, «действуя вне логики политического представительства» и подавляя «любой след истинного политического плюрализма»⁹¹³. А. М. Хазанов называет режимы африканских стран, подобные российскому квазидемократией⁹¹⁴.

Значительное число бывших коммунистических государств, так же как и Россия, создали у себя **режим**, «при котором общества, с одной стороны, частично открыты, а с другой стороны, частично закрыты. Страны с таким режимом приняли институциональные формы демократии, включая регулярные выборы, тем не менее, им удается манипулировать политическим процессом и политической свободой в степени, достаточной для того, чтобы их власти ничего не угрожало. Эти страны стараются соблюсти политический баланс, допуская демократию в количестве, необходимом для получения международной легитимности и ослабления местного политического давления, но удерживая при этом рычаги политической

⁹¹⁰ Цит. по: Другов А. Ю. Указ. соч. – С. 86.

⁹¹¹ Африка: проблемы становления гражданского общества. – С. 217.

⁹¹² Ситников А. В ряду режимных демократий. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/64524> (дата обращения: 8 августа 2013 г.).

⁹¹³ Krastev I. Democracy's «Doubles» // Journal of Democracy. – 2006. – Vol. 17, № 2. – P. 52–54.

⁹¹⁴ Прокопенко Л. Я. Политическая модернизация в Африке: некоторые итоги и оценки // Восток. – 2001. – № 4. – С. 170.

власти в объеме, необходимом для поддержания ее неограниченности. Обычно они выделяют определенное пространство для организации и функционирования гражданского общества. ...» — пишут исследователи. Такой вид режима они называют полуавторитарным⁹¹⁵.

Представители правящей группы открыто заявляют, что они против движения России по пути к демократии, существующей в развитых странах мира, против так называемой западной демократии⁹¹⁶.

*В 2004 г. Ю. Лужков и С. Лавров заявляли о том, что демократии бывают разные и России нужна особая демократия, обеспечивающая безопасность граждан и не похожая на западную*⁹¹⁷.

Конституция СССР 1977 г. называла тоталитарный режим социалистической демократией. Конституция Китая 1954 г. называла тоталитаризм «народной демократией»⁹¹⁸, а Конституция 1982 г. «новой демократией» или «социалистической демократией»⁹¹⁹. Диктаторы стран Африки и Азии называют свои авторитарные режимы африканской или мусульманской демократией. Мусульманские правоведы называют авторитарные режимы Персидского залива вполне соответствующими традиционной демократической культуре этих стран⁹²⁰. Авторитарный режим в Марокко называли хасанианской демократией⁹²¹, по имени короля Хасана. Современную модель авторитарного режима в России предлагают называть «суверенной демократией»⁹²². Этот термин признан подчеркнуть, что российское руководство отказывается от принятия западных, либерально-демократических ценностей. Идеи естественных прав человека и демократии начали рассматриваться как опасные для суверенитета национального государства⁹²³.

⁹¹⁵ Каротерс Т. Помощь Западу становлению гражданского общества в Восточной Европе и бывшем Советском Союзе. — С. 8–9.

⁹¹⁶ Клямкин И., Кутковец Т. Как нас учат любить Родину // Новая газета. — 2006. — 20 июля — 23 июля. — С. 9.

⁹¹⁷ Злотин Л. Закон Лужкова — Лаврова // Компания. — 2004. — № 36. — С. 14.

⁹¹⁸ Конституционное право зарубежных стран. — С. 607.

⁹¹⁹ Конституции социалистических государств. — Т. 1. — С. 173–174.

⁹²⁰ Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. — М., 2000. — С. 157.

⁹²¹ Campbell P. J. Morocco: Overcoming the Democratic and Human Rights Legacy of King Hassan II // African Studies Quarterly. — 2003. — V. 7, Iss. 1.

⁹²² Кузьмин В. Владислав Сурков: Мы строим суверенную демократию // Российская газета. — 2006. — 29 июня. — С. 1, 3.

⁹²³ Лапаева В. В. К дискуссии о концепциях российской демократии // Российское правосудие. Теория государства и права. — М., 2006 — март 2009. — С. 89.

9.3. Социально-экономическая основа авторитаризма

Большая часть населения относится к категории людей **восточного типа**. Они подчиняются **традиции не участия в политической жизни страны**, исходят из идеологии **патернализма и вождизма**, в рамках которых политика полностью является прерогативой государственного аппарата, возглавляемого мудрым вождем. Государственный аппарат и вождь выполняют функции отца народа. В России нет господства демократических идей. Доля безусловных сторонников демократии в России по некоторым расчетам в 2010 г. составляла около 20 %⁹²⁴. 60 % населения страны, по некоторым подсчетам, не желают участвовать в политической жизни страны⁹²⁵ и предпочитает быть подданными, а не гражданами.

Население России по своей политической культуре очень похоже на население стран Африки. Там и здесь нет демократических традиций, «отсутствует демократическая ментальность в ее западноевропейском понимании»⁹²⁶.

На Западе политические права были завоеваны в длительной, нередко драматической борьбе. В России они были дарованы государством и потому не ценятся. В условиях государственной раздачи благ, полученных от природной ренты (продажа за рубежом нефти, газа, иных полезных ископаемых), население не испытывает потребности в демократических свободах (за что бороться?). С. Митрохин обращает внимание на то, что Россия — страна патерналистская. Демократия сама по себе не интересует население. Поэтому ее надо вводить как нагрузку к социальным и даже социалистическим проектам⁹²⁷.

Большинство населения не обладает политической **грамотностью**, впало в **апатию** после цикла политической активности начала 1990-х гг. Люди не могут судить о правильности или неправильности принятия тех или иных государственных решений, не могут сознательно выбирать своих представителей, не могут выделить из своего состава политиков, объединиться в партии и иные союзы.

Большинство населения **отказывается использовать** закрепленные в Конституции права и свободы для участия в управлении государственными и общественными делами (ст. 29–32). Они им не нужны. Люди не умеют ими пользоваться. Они отказываются

⁹²⁴ Рогов К. Указ. соч. — С. 14.

⁹²⁵ У населения есть запрос на настоящую партию // Коммерсантъ-Власть. — 2012. — № 18. — С. 14.

⁹²⁶ Африка: проблемы становления гражданского общества. — С. 212.

⁹²⁷ Коммерсантъ-Власть. — 2004. — № 3. — С. 15.

создавать и поддерживать **оппозицию** Правительству и Президенту и тем самым добровольно лишают себя права выбирать между той или иной политической элитой. Они добровольно выбирают в органы власти людей, которые лишают их возможности использовать закрепленные в Конституции права и свободы. Сегодня в Государственной Думе нет ни одной демократической фракции. Там есть только представители жесткого авторитарного порядка, представленные коммунистами и умеренного авторитарного порядка из действующей бюрократии.

Население отказывается использовать демократические права для контроля за бюрократией. Оно полностью доверяет Правителю, вручает ему свою судьбу.

В последние годы государство приняло меры для устранения социально-экономической основы политического плюрализма. В стране сформировался **класс собственников** (бюрократическая или номенклатурная буржуазия), тесно связанный с представителями власти. Управленцы, составляющие государственный аппарат, в нарушение ст. 8, 34, 35 и 36 Конституции РФ создают режим наибольшего благоприятствования для отдельных, опекаемых ими предпринимателей. Последние всячески поддерживают своих опекунов. У **оппозиционного движения в стране нет финансово-экономической опоры**. На примере дела ЮКОСА государство наглядно показало, что будет с теми предпринимателями, которые будут поддерживать политическую оппозицию в стране. Возросшая степень прозрачности финансирования политических партий позволяет государству выявлять всех предпринимателей, оказывающих финансовую поддержку оппозиционному движению.

В развитых странах мира опорой демократических конституций является **средний класс**, состоящий в большинстве своем из предпринимателей. Российское государство поставило надежные административные барьеры на пути быстрого развития этого класса.

Естественным противником демократии, провозглашенной в нормах Конституции РФ, является **слой обособленных от общества управленцев**, составляющих государственный аппарат. Демократия превращает управленцев из правящего класса в слуг общества. Терять свое господствующее положение и связанные с этим привилегии никто не хочет. Явно обозначившейся тенденцией последних четырех лет является **рост сплочения** управленцев, которые в 1990-е гг. постоянно конфликтовали между собой. Фактически, конфликт внутри управленческого слоя и привел к падению советской тоталитарной системы. Управленцы усвоили урок и сделали выводы из случившегося. Они осознали необходимость сплочения вокруг главы государства, создали свое единое партеобразное объединение, восстановили корпоративный дух солидарности.

Практика многих стран, перешедших к демократии, показывает, что инициатива движения к демократии исходит не от большинства, а **от элит** (независимая от бюрократии буржуазия, интеллигенция), которые пытаются реализовать свои групповые интересы через опору на население. Постепенно население втягивается в политическую жизнь элитами и превращается в народ, способный сознательно отстаивать свои интересы, используя конституционные нормы. В России такие элиты только зарождаются и не имеют реальной социальной силы.

История показывает, что демократические режимы возникают в таком **буржуазном** обществе, где общественные блага принадлежат широким слоям общества, действуют рыночные отношения конкуренции. Конкуренция в экономической области между группами буржуазии переносится в политическую область, порождая многопартийность и свободные выборы. Разные группы буржуазии вынуждены разрешать свои противоречия через представительный орган. В России, как было показано выше, нет капитализма с его конкуренцией. Основные блага страна получает не за счет производства, а за счет получения природной ренты от продажи полезных ископаемых за рубеж. Присвоение большей части этой ренты государством (его бюрократией) обеспечивает экономическое господство административного класса, которое перерастает в политическое господство. Буржуазия и большая часть населения зависит от подачек бюрократии. Такому населению не нужна демократия. Ему нужен добрый и заботливый хозяин, власть которого она поддерживает.

Авторитарные порядки в стране вводятся без насилия, без сопротивления. Авторитаризм органично присущ российскому обществу.

Поскольку большинство россиян не образует такого субъекта права как народ, остается массой (охлосом), то в современной России **невозможна демократия**. Ослабление государственной бюрократии может привести только к появлению в России охлократии, как в 1990-е гг. Очевидно, что демократия не вводится статьей конституции. Движение к ней представляет собой длительный путь, связанный с постепенным возникновением предпосылок для нее.

9.4. Политико-организационная и духовная основа для авторитаризма

В стране нет сильного гражданского общества, способного создать объединения, защищающие интересы разных групп общества. У нас нет сильной политической **оппозиции**, которая могла бы обеспечить конкурентную среду на политическом поле. Боль-

шая часть оппозиции относится не к демократическому движению, а к сторонникам построения в России иной модели авторитарного режима или просто замены одних лиц в органах власти на других. В Государственной Думе нет ни одного представителя демократических сил.

В противоположность демократическому движению, административный класс консолидировался в свое партеобразное объединение, с помощью которого навязывает обществу этатистскую идеологию, легко побеждает на выборах в органы власти.

Государство взяло под свой контроль большую часть средств массовой информации и превратило их в средства массовой пропаганды. Редакциям и журналистам этих сервильных организаций не нужна свобода слова и демократия. За определенное вознаграждение они готовы использовать свой талант для обмана населения.

Государство (его органы власти и должностные лица), вместо того чтобы защищать политические права человека, успешно нейтрализует их. На Всероссийском чрезвычайном съезде в защиту прав человека в 2001 г. отмечалось, что главным источником угрозы демократическим основам конституционного строя в нашей стране, правам и свободам человека выступает федеральная власть, так как «она проявляет открытую враждебность к гражданскому обществу и стремится уничтожить его ростки»⁹²⁸. Бюрократическое по своей сущности государство не может поддерживать демократические свободы в обществе. Защита демократии таким государством была бы противоестественна.

Правоохранительные органы и суд превращены в органы репрессий против оппозиции, пытающейся воспользоваться конституционными правами и свободами.

В стране с монархической формой правления не может быть демократии. Законодательные органы служат средством формализации норм, исходящих от Правительства, нейтрализующих конституционные права и свободы граждан.

Степень допущения политических свобод в стране зависит от личных свойств Правительства. Бывший полковник КГБ не может быть сторонником демократии.

*Сегодня в Европе, когда обвиняют какого-либо политика в авторитарных замашках, говорят, что он действует как Путин*⁹²⁹.

⁹²⁸ Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года. – С. 4.

⁹²⁹ Michnik A. The Polish Witch-Hunt // New York Review of Books. – 2007. – 28 June.

В России почти исчезла публичная политика⁹³⁰. Большая часть вопросов, в том числе о распределении власти, решается бюрократией в тиши кабинетов. Социальный слой политиков почти исчез. Политические должности занимают чиновники, назначенные сверху.

Рост объемов природной ренты в нулевые годы привел к тому, что Россия перестала нуждаться в экономической помощи, которую она получала ранее с нагрузкой распространения демократических ценностей. Сегодня экспортировать в нее демократию из-за рубежа уже чрезвычайно затруднительно. Большинство международных организаций, поддерживающих в мире строительство гражданского общества, защиту прав и свобод, свернули свою деятельность в России, видимо, посчитав, что «горбатого только могила исправит». В условиях начавшейся холодной войны всякие идеи, исходящие от стран демократического мира, будут восприниматься в России как враждебные.

Нормой основного закона России является: «Россия является авторитарным государством, имитирующим демократию. Подданные могут использовать все политические права и свободы, если они направлены на поддержание административного характера общества и государства, на укрепление власти Правительства и его назначенцев».

⁹³⁰ Никовская Л. И., Якимец В. Н. Публичная политика в России: состояние, проблемы и альтернативы развития // Публичная политика в современной России. Субъекты и институты. – М., 2006. – С. 27.

Общее содержание

Для заметок

Том 1

Раздел I. ОБЩИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА РОССИИ

Введение

Глава 1. Предмет и методология исследования

Глава 2. Общая теория развития
государственного права мира и России

Глава 3. Некоторые общие характеристики
государственного права современной России

Том 2

Раздел II. ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ РЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Глава 1. Суверенитет в современной России

Глава 2. Общественный и государственный строй
современной России

Глава 3. Политический режим современной России

Том 3

Раздел II. ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ РЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (окончание)

Глава 4. Механизм государства
и форма правления современной России

Глава 5. Форма государственного устройства
современной России

Глава 6. Управление населением на местах
(Местное самоуправление)

Раздел III. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОДДАННЫХ

Глава 1. Отношение российского административного
государства к правам и обязанностям человека и подданного

Глава 2. Отношение российского административного
государства к отдельным правам человека и подданного

Научное издание

ДЕНИСОВ Сергей Алексеевич

**РЕАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Монография

Том 2

Редактор С. В. Фельдман

Компьютерная верстка В. В. Курьянович

Подписано в печать 27.10.2016. Формат 60х90/16.
Бумага для множит. аппаратов. Печать на ризографе.
Уч.-изд. л. 24,12. Усл. печ. л. 23,96. Тираж 500 экз. Заказ №

Гуманитарный университет

620049, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3
Лицензия № 2114 от 26.04.2016

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИРА УТК»
620089, г. Екатеринбург, ул. Луганская, д. 59/4