



**S. A. Denisov**

**С. А. Денисов**

**Imitation  
of Constitutional Order**

**Имитация  
конституционного  
строя**

**Scientific monograph**

**Монография**

**Volume 3**

**Книга 3**

Ekaterinburg  
2018

Екатеринбург  
2018

УДК 342  
ББК 67.400  
Д 33

*Рецензенты:*

д-р юрид. наук, кандидат исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Трудовое и предпринимательское право»  
Юридического института

Тамбовского государственного технического университета

**В. Г. Баев;**

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ,  
профессор кафедры конституционного и административного права  
Тольяттинского государственного университета

**Н. А. Боброва**

Д 33 **Денисов С. А.**

Имитация конституционного строя : монография : в 4 кн.  
– Кн. 3. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2018.  
– 436 с.

**ISBN 978-5-7741-0351-5 (кн. 3)**

**ISBN 978-5-7741-0339-3**

В условиях, когда авторитет стран, имеющих конституционный строй, так велик, все иные страны, не способные или не желающие переходить к конституционализму, вынуждены имитировать у себя этот строй. В представленной книге дается общая теория имитации конституционного строя, а также описываются имитации отдельных его элементов: субъектов конституционного права и его институтов. Материал иллюстрируется многочисленными примерами из истории разных стран мира и современной практики.

В книге 3 рассматриваются имитации нескольких институтов конституционного строя: демократического политического режима, республики и федерации.

Книга написана прежде всего для тех, кто изучает и преподаёт конституционное право, но будет интересна для социологов и политологов. Данная монография может использоваться в вузах для преподавания учебного курса конституционное право.

**УДК 342**

**ББК 67.400**

**ISBN 978-5-7741-0351-5 (кн. 3)**

**ISBN 978-5-7741-0339-3**

© Гуманитарный университет, 2018

© С. А. Денисов, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ<br/>КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение).....</b>                      | <b>11</b> |
| <b>Глава 3. Имитация институтов<br/>конституционного строя .....</b>   | <b>11</b> |
| <b>§ 1. Создание видимости<br/>демократического политического режима .....</b>                                   | <b>11</b> |
| 1.1. Понятие «конституционной демократии»<br>и ее отличие от подделок .....                                      | 13        |
| 1.2. Технологии имитации демократии .....  | 18        |
| 1.2.1. Теоретические основы имитации<br>конституционной демократии .....   | 19        |
| 1.2.2. Отождествление демократии с охлократией .....   | 22        |
| 1.2.3. Попытки представить тоталитаризм<br>и авторитаризм как демократию .....                                   | 26        |
| 1.2.4. Средства и приемы имитации<br>конституционной демократии .....  | 44        |
| Конституция и законы<br>как инструменты имитации демократии .....  | 44        |
| Заявления бюрократии о демократии .....  | 47        |
| Средства пропаганды и агитации<br>как инструменты имитации демократии .....                                      | 50        |
| Использование демократических процедур<br>для имитации демократии .....  | 57        |
| 1.3. Имитация движения к демократии<br>(демократизации государства и общества) .....                             | 64        |
| 1.3.1. Причины и условия,<br>приводящие к необходимости имитации движения<br>по пути демократизации страны ..... | 64        |
| 1.3.2. Технологии имитации демократизации страны .....   | 66        |
| Через конституционный акт и законы .....   | 66        |
| Посредством заявлений бюрократии .....   | 68        |
| Действия по имитации движения к демократии .....   | 70        |
| Помощь в имитации движения к демократии<br>со стороны служилой интеллигенции .....                               | 75        |
| Неэффективность принимаемых мер<br>по имитации демократии в стране .....   | 78        |
| 1.4. Причины и условия безуспешности мер<br>по демократизации страны .....                                       | 79        |
| 1.4.1. Объективные факторы,<br>обеспечивающие имитацию демократии .....  | 79        |

|  |           |
|--|-----------|
| 1.4.2. Субъективные факторы, обеспечивающие имитацию перехода к демократии .....                                     | 81        |
| <b>§ 2. Имитация элементов демократического режима .....</b>   | <b>82</b> |
| 2.1. Имитация участия населения в управлении общественными и государственными делами .....                           | 82        |
| 2.2. Имитация непосредственных форм демократии .....   | 85        |
| 2.3. Имитация свободы выражения .....  | 87        |
| 2.3.1. Имитация идеологического плюрализма .....   | 87        |
| 2.3.2. Имитация свободы слова .....  | 87        |
| 2.3.3. Имитация конституционности ограничений свободы выражения .....  | 90        |
| 2.4. Создание видимости свободы массовой информации .....  | 91        |
| 2.4.1. Средства массовой информации при конституционном строе .....  | 91        |
| 2.4.2. Средства и приемы имитации свободы массовой информации .....  | 92        |
| 2.4.3. Имитация наличия гарантий свободы массовой информации .....   | 105       |
| 2.4.4. Имитация конституционности ограничений свободы массовой информации .....                                      | 110       |
| 2.5. Создание видимости доступа населения к информации .....   | 118       |
| 2.5.1. Свобода доступа к информации в странах с конституционным строем .....   | 118       |
| 2.5.2. Средства и способы имитации свободы доступа к информации .....  | 118       |
| 2.5.3. Имитация конституционности ограничения свободы движения информации .....                                      | 122       |
| 2.6. Имитации свободы собраний .....   | 125       |
| 2.6.1. Свобода собраний при конституционном строе .....  | 125       |
| 2.6.2. Технология имитации наличия свободы собраний .....  | 127       |
| 2.6.3. Нейтрализация права собираться мирно .....  | 129       |
| 2.6.4. Осуществление государством действий, символизирующих наличие свободы собраний .....                           | 136       |
| 2.7. Создание видимости свободы объединений и свободы их деятельности .....  | 139       |
| 2.7.1. Конституционная свобода объединения и ее конституционные ограничения .....                                    | 139       |
| 2.7.2. Средства и приемы имитации свободы объединения .....  | 140       |
| 2.7.3. Нейтрализация конституционных норм, закрепляющих свободу объединения и свободу деятельности объединений ..... | 143       |

|   |     |
|---|-----|
| 2.7.4. Дозированная поддержка гражданских объединений .....                               | 150 |
| 2.7.5. Имитация широких функций общественных объединений .....                            | 151 |
| 2.7.6. Создание клиентистских объединений для имитации наличия права на объединение ..... | 153 |
| 2.7.7. Поддержка выгодных правящей группе общественных объединений .....                  | 154 |
| 2.7.8. Оправдания ограничения прав человека на объединение .....                          | 155 |
| 2.7.9. Подрыв эффективности имитации свободы объединения .....                            | 157 |
| 2.8. Создание видимости многопартийности и политического плюрализма .....                 | 158 |
| 2.8.1. Многопартийность при конституционном строе .....                                   | 158 |
| 2.8.2. Виды имитации многопартийности .....   | 159 |
| 2.8.3. Технологии имитации политического плюрализма и многопартийности .....              | 164 |
| 2.8.4. Неконституционная многопартийность .....   | 169 |
| 2.8.5. Препятствия реализации конституционной многопартийности .....                      | 171 |
| 2.9. Имитация выборов .....   | 171 |
| 2.9.1. Выборы при конституционном строе .....   | 171 |
| 2.9.2. Значение имитации свободных выборов в органы власти .....                          | 172 |
| 2.9.3. Суть имитационных и неконституционных выборов в органы власти .....                | 176 |
| 2.9.4. Средства имитации выборов в органы власти .....                                    | 182 |
| Использование нормативных актов для имитации выборов .....                                | 182 |
| Декларации бюрократии о свободе выборов .....   | 184 |
| Помощь в имитации выборов со стороны служилой интеллигенции .....                         | 189 |
| Имитация выборов через осуществление определенных действий .....                          | 190 |
| 2.9.5. Принципы организации выборов и их обход в ходе имитационной деятельности .....     | 193 |
| Права-привилегии вместо естественных прав .....   | 193 |
| Отношение к всеобщим выборам .....  | 195 |
| Отношение к прямым выборам в органы власти .....  | 199 |
| Отношение к принципу равенства при проведении выборов .....                               | 201 |
| Отношение к принципу свободы выборов при имитации конституционного строя .....            | 206 |

|  |            |
|--|------------|
| Отношение к свободе слова<br>во время выборов и открытости выборов .....                                 | 214        |
| Отношение к принципу альтернативности выборов .....  | 219        |
| Отношение к принципу честности выборов .....   | 225        |
| Отношение к типу избирательной системы<br>при имитации конституционного строя .....                      | 233        |
| Использование принципа законности<br>для устранения свободы выборов .....                                | 237        |
| 2.9.6. Имитация наличия гарантий реализации права<br>свободных выборов в стране .....                    | 241        |
| Имитация судебных гарантий свободных выборов .....   | 241        |
| Имитация гарантий свободных выборов<br>избирательными комиссиями .....                                   | 243        |
| Отношение к правозащитным организациям<br>при проведении выборов .....                                   | 246        |
| Отношение к наблюдателям<br>при имитации свободных выборов .....   | 247        |
| Юридическая ответственность<br>за нарушение избирательного права<br>при имитации свободных выборов ..... | 248        |
| 2.9.7. Факторы, обеспечивающие успешность<br>имитации выборов .....                                      | 252        |
| 2.10. Имитация проведения<br>конституционных референдумов .....  | 253        |
| 2.10.1. Функции референдума<br>при имитации демократии и конституционного строя .....                    | 253        |
| 2.10.2. Отличие референдума<br>в демократическом обществе от его имитации .....                          | 262        |
| 2.11. Право на обращение в органы власти .....   | 268        |
| <b>§ 3. Создание видимости республики .....</b>  | <b>269</b> |
| 3.1. Понятие республики и ее имитация государствами<br>с иными формами правления .....                   | 269        |
| 3.1.1. Понятие республики .....  | 269        |
| 3.1.2. Теоретические основы имитации республики .....  | 270        |
| 3.1.3. Сокрытие монархии под видом республики .....  | 272        |
| 3.1.4. Сокрытие диктатуры под видом республики .....   | 273        |
| Отличие диктатора от президента республики .....   | 276        |
| 3.1.5. Сокрытие олигархии под видом республики .....   | 279        |
| 3.2. Средства имитации республики .....  | 282        |
| 3.2.1. Имитация республики через конституционный акт<br>и законодательство .....                         | 282        |
| 3.2.2. Словесная имитация республики .....   | 290        |
| 3.2.3. Деятельность по имитации республики .....   | 293        |

|  |     |
|--|-----|
| 3.3. Имитация различных видов республики .....   | 296 |
| 3.3.1. Имитация президентской<br>и суперпрезидентской республики .....                         | 296 |
| 3.3.2. Имитация парламентской республики .....   | 301 |
| 3.3.3. Имитация республики, опирающейся на массу .....   | 304 |
| 3.4. Создание видимости конституционного механизма<br>государства и разделения властей .....   | 305 |
| 3.4.1. Создание видимости<br>конституционного механизма государства .....                      | 305 |
| 3.4.2. Создание видимости разделения властей<br>в стране по горизонтали .....                  | 306 |
| 3.5. Имитация республики<br>через разного рода собрания (ассамблеи) .....                      | 315 |
| 3.5.1. Виды имитаций представительного органа .....  | 315 |
| 3.5.2. Имитация представительности ассамблей .....   | 321 |
| 3.5.3. Имитации власти и самостоятельности<br>представительных органов власти .....            | 334 |
| 3.5.4. Имитация парламентаризма .....  | 340 |
| 3.5.5. Имитация законотворчества ассамблей,<br>соответствующая конституционным принципам ..... | 342 |
| 3.5.6. Имитация контрольных полномочий парламента .....  | 349 |
| 3.5.7. Имитация ответственного правительства<br>перед ассамблеей .....                         | 351 |
| 3.5.8. Создание антиконституционных ассамблей .....  | 355 |
| 3.6. Имитация ограничения власти правителя .....   | 359 |
| 3.6.1. Сокрытие верховной власти правителя<br>при имитации республики .....                    | 359 |
| 3.6.2. Имитация временного характера<br>власти правителя .....                                 | 360 |
| 3.6.3. Имитация политической ответственности<br>правителя .....                                | 362 |
| 3.6.4. Имитация юридической ответственности<br>правителя .....                                 | 365 |
| 3.6.5. Имитация ограниченных полномочий<br>правителя .....                                     | 367 |
| 3.7. Имитация самостоятельности правительства .....  | 369 |
| 3.8. Имитация правоохранительной деятельности .....  | 371 |
| 3.8.1. Имитация конституционности действий<br>репрессивными органами .....                     | 371 |
| 3.8.2. Имитация правосудия судебными органами .....  | 375 |
| 3.9. Имитация конституционного надзора .....   | 379 |
| 3.10. Причины и условия<br>имитационного характера республики .....                            | 391 |

|  |     |
|--|-----|
| § 4. Создание видимости конституционной федерации .....  | 397 |
| 4.1. Понятие конституционной федерации<br>и виды подделок под нее .....                          | 397 |
| 4.1.1. Понятие конституционной федерации .....   | 397 |
| 4.1.2. Виды государств, выдаваемых<br>за конституционные федерации .....                         | 399 |
| Сложные империи выдают себя за федерации .....   | 399 |
| Унитарное государство .....  | 404 |
| 4.2. Причины и цели имитации .....   | 405 |
| 4.3. Технология имитации<br>федеративного устройства государства .....                           | 408 |
| 4.3.1. Навешивание ярлыков .....   | 408 |
| 4.3.2. Использование нормативных актов<br>для имитации конституционного федерализма .....        | 409 |
| Использование конституционных актов<br>и деклараций .....  | 409 |
| Использование законов и подзаконных актов<br>для имитации федерализма .....                      | 414 |
| 4.3.3. Механизм нейтрализации декларативных норм<br>конституции и законов .....                  | 418 |
| 4.3.4. Роль конституционных судов<br>в искажении принципов федеративного устройства .....        | 423 |
| 4.3.5. Словесное обеспечение имитации федерализма<br>чиновниками и служилой интеллигенцией ..... | 425 |
| 4.3.6. Создание видимости федерации<br>путем действий .....                                      | 427 |

## ЧАСТЬ II ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение)

### ГЛАВА 3 Имитация институтов конституционного строя

#### § 1. Создание видимости демократического политического режима

Лица, находящиеся у власти и рвущиеся к власти сегодня, **не могут игнорировать** политические ценности демократии, которые приобрели общемировую популярность. Они вынуждены имитировать демократические институты или обещать их построить. «Многие современные режимы называют себя демократическими, но это не значит, что все они такие», – пишет А. А. Арутюнян<sup>1</sup>.

Демократическими объявляют себя тоталитарные режимы и пришедшие к власти военные.

Ослабление власти правителей (правлящих групп) и административного класса начинается с предоставления каких-то прав населению позволяющих ему принимать участие в политической жизни страны. **Угроза насильственного свержения** недемократического государства, примеры чего видятся в соседних странах, заставляют правящие элиты делиться властью добровольно (капитуляция их) – пишет Д. А. Растоу<sup>2</sup>.

К имитации демократии сегодня привлечено больше всего **внимание исследователей**, особенно политологов. О ней написано много работ, особенно на Западе<sup>3</sup>.

*М. Вебер в начале XX в. опубликовал статью о России, которая называлась «Переход России к псевдоконституцио-*

<sup>1</sup> Арутюнян А. А. Конституционализм: проблемы постсоветской реальности. – М. : Норма, 2013. – С. 44.

<sup>2</sup> Растоу Д. А. Переход к демократии: попытка динамической модели // Политические исследования. – 1996. – № 5. – С. 5.

<sup>3</sup> Урбикати Н. Искаженная демократия. – М., 2016 ; Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / edit. A. Schedler. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2006 ; Levitski S., Way L. *Competitive Authoritarianism: The Emergence and Dynamic of Hybrid Regimes in the Post-Cold War Era*. – Cambridge : University Press, 2010 ; Ottaway Marina, *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism*. – Washington D. C. : Carnegie Endowment for International Peace, 2003 ; Wilson A. *Virtual Politics: Faking Democracy in the Post-Soviet World*. New Haven, CT, and London, UK: Yale University Press, 2005.

нализму». В ней он говорил о псевдодемократии в России начала XX в.<sup>4</sup>

«Фасадными демократиями» или «тираническими фасадными демократиями» называют западные исследователи политические режимы стран Центральной Азии после выхода из состава СССР. Демократия стала декларативным прикрытием власти прежней советской номенклатуры и сохранившегося влияния кланов<sup>5</sup>. Классический пример «пропаганды о демократии и авторитарной практики – Узбекистан», – пишет У. С. Акбарзаде<sup>6</sup>.

Правозащитная организация Human Rights Watch в своем ежегодном докладе за 2014 г. отметила, что Россия объявляет себя демократической страной без достаточных на то оснований. По мнению авторов доклада, Россия в этом отношении стоит в одном ряду с Пакистаном, Таиландом, Бахрейном, Иорданией, Нигерией и Кенией<sup>7</sup>.

Советские исследователи писали о квазидемократических политических режимах, имеющих место в освободившихся странах, идущих по капиталистическому пути развития<sup>8</sup>.

Касаются вопросов имитации демократии и современные отечественные исследователи<sup>9</sup>.

А. М. Хазанов рассматривает процесс политической модернизации Африки в 1990-х гг. как квазидемократию<sup>10</sup>.

Квазидемократические государства создают институты, по форме напоминающие западные аналоги, но наполненные антидемократическим содержанием, пишут отечественные исследователи Африки<sup>11</sup>.

<sup>4</sup> Шпакова Р. П. Макс Вебер о становлении демократии в России // Социологические исследования. – 2003. – № 3. – С. 109.

<sup>5</sup> Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 66–68.

<sup>6</sup> Dash P. L. Political landscape across Central Asia // Dialogue. New Delhi. – 2004. – Vol. 6, № 2. – P. 139.

<sup>7</sup> Российский политолог: По степени имитационности демократии Россия находится в одном ряду с Нигерией и Иорданией. – URL: <http://regnum.ru/news/951436.html> (дата обращения: 7.12.2015).

<sup>8</sup> См.: Политическая власть и конституция в развивающихся странах. – М. : Ин-т государства и права АН СССР, 1987. – С. 95.

<sup>9</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. – Уфа : Гилем, Башк. энцикл., 2014.

<sup>10</sup> Цит. по: Прокопенко Л.Я. Политическая модернизация в Африке: некоторые итоги и оценки // Восток. – 2001. – № 4. – С. 170.

<sup>11</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 371.

## 1.1. Понятие «конституционной демократии» и ее отличие от подделок

Демократия возникла в отдельных странах задолго до появления конституционного строя. История человечества дала примеры разных видов демократии (Древняя Греция, города-государства в Средневековье). Нас интересует только такой вид демократии, который составляет элемент конституционного строя современного государства. Нам следует отличать конституционную демократию от авторитарного и тоталитарного режима, претендующих на звание особых видов демократии. Демократию часто путают с охлократией и патерналистским государством. Степень развития демократии в стране может быть различной. Поэтому возникает проблема отличия слабой (неразвитой, молодой) демократии от подделки под демократию. Сегодня существует множество авторитетных в демократическом мире организаций, которые измеряют степень демократизации всех стран мира. Возникает возможность опираться на их мнение при исследовании подделок конституционной демократии.

Сторонники конституционной демократии иногда называют ее «реальной», «подлинной», «действительной» демократией. Для обозначения имитационных моделей употребляются термины «формальная», «декоративная» демократия<sup>12</sup>, номинальная демократия. А. Уилсон называет режимы, сложившиеся в постсоветских странах фэйковой демократией (faking democracy)<sup>13</sup>. Фэйк на русский язык переводится как подделка, фальшивка, плутовство. П. Хаснер называет политический режим современной России «виртуальной», или «имитационной», демократией<sup>14</sup>. Некоторые говорят о «демократической мимикрии»<sup>15</sup>. Википедия отождествляет имитационную демократию с управляемой демократией (guided democracy), манипулируемой демократией, декоративной демократией, квазидемократией, псевдодемократией<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> См.: Пресняков М. В. Основные институты народовластия в современной России: формальная или реальная демократия // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 11. – С. 58, 61.

<sup>13</sup> Wilson A. Op. cit.

<sup>14</sup> Hassner Pierre Russia's Transition to Autocracy // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, Iss. 2. – April. – P. 9.

<sup>15</sup> См.: Демократия и федерализм в России. – М. : РОССПЭН, 2007. – С. 15.

<sup>16</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 7.12.2015).

Иногда подделки под конституционную демократию скрывают за такими названиями, как «делегативная» демократия, у которой не хватает контроля общества за аппаратом государства и баланса между ветвями власти, «нелиберальная» демократия, в которой недостает господства права, «клиентелистская» демократия, где население выбирает не между партиями, а между патронами, «гибридный режим», «полу-демократия», «полу-авторитаризм», «полудиктатура», «серая зона», «неявная диктатура» и «конкурентный авторитаризм», «дефектная» демократия<sup>17</sup>. Видом имитации демократии является «электоральный авторитаризм», «где демократический фасад прикрывает авторитарное правление»<sup>18</sup>. Меры, осуществляемые авторитарными режимами, направленные на уступки сторонникам конституционализма, часто называются либерализацией режима<sup>19</sup>. Сознательная политика, направленная на сокрытие авторитарного режима может называться «аранжировкой» авторитаризма<sup>20</sup>. Оптимистически настроенные исследователи говорят о странах, имитирующих демократию, что процесс демократизации у них находится на начальной стадии<sup>21</sup>.

**Под конституционной демократией** понимается система общественных отношений, при которой граждане участвуют в управлении делами общества и государства. Основные формы такого участия давно известны. Это может быть прямое участие (выборы своих представителей в государственные органы, создание политических объединений и участие в их работе, участие в уличных мероприятиях, выражение своего мнения в разных формах, например, через средства массовой информации, письма в органы власти). Это может быть участие в управлении делами общества и государства через своих представителей.

Очень важно обратить внимание, что демократия не появляется с признанием ее принципов в конституционном акте. Для ее возникновения необходимы определенные **предпосылки**. К ним относятся (а) наличие народа (общества, состоящего из граждан) (см. § 1 главы 2 части 2, книга 2); (б) отсутствие мощной правящей группы, способной навязать свою волю всем; (в) конкуренция элит,

<sup>17</sup> См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... Р. 4.

<sup>18</sup> См.: Там же. Р. 15.

<sup>19</sup> См.: Федоров В. А. Эволюция авторитарных режимов на Востоке. – М. : Наука : Издательская фирма «Восточная литература», 1992. – С. 137.

<sup>20</sup> См.: Демократия и федерализм в России. С. 14.

<sup>21</sup> См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? – М. : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1996. – С. 16.

которые могут предоставить свои политические услуги разным группам общества; (г) наличие материальных и организационных ресурсов у разных групп общества и конкурирующих элит.

Рассмотрим важнейшие **признаки** конституционной демократии, отличающие ее от подделок.

1. Конституционная демократия – это элемент суверенитета народа, его **власть в политической сфере**. В доконституционных государствах политическая власть принадлежит какому-то узкому слою людей, правящей группе, правителю. С. А. Котляревский пишет, что в конституционном государстве народу принадлежит политическое самоуправление. В бюрократическом государстве правящий класс превращает население в объект своих мероприятий<sup>22</sup>.

Власть народа означает, что он **принимает важнейшие решения** в политической жизни: выбирает курс развития, связанный с той или иной партией, формирует органы государственной власти. Демократия – это особый метод принятия решений, пишет Й. Шумпетер<sup>23</sup>.

Количество участников политических отношений и степень погруженности в принятие решений может быть различной. Какая-то часть населения не захочет или не сможет участвовать в политической жизни и останется в состоянии охлоса. Очевидно, что демократия предполагает участие в управлении делами общества и государства значительных групп граждан, может быть и не большинства.

В зависимости от вовлеченности в политическую жизнь наемных рабочих выделяют либеральный и социал-демократический политический режим. Демократии могут имитировать вовлеченность массы населения в принятие решений.

2. Власть народа осуществляется с помощью определенных **инструментов** (политические права, объединения граждан, средства массовой информации и т. д.) и через осуществление **ряда процедур** (выборы, контроль за государственным аппаратом и т. д.).

Признаком конституционной демократии является **идеологический плюрализм**. Интеллектуальные элиты предлагают населению альтернативные решения стоящих перед обществом политических проблем, эти решения свободно обсуждаются, после чего народ делает осознанный и рациональный выбор.

Конституционная демократия не может существовать без **политического плюрализма**, при котором гражданское общество

<sup>22</sup> Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных законов. – М., 2004. – С. 10–11.

<sup>23</sup> Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 376.



(а не бюрократия) выдвигает из своей среды конкурирующих между собой политиков, объединенных в политические партии. У общества всегда есть выбор, кого поддержать, есть возможность отказать в своей поддержке той или иной группе и лишить ее власти. «...Самая суть демократии заключается в конкуренции политических сил, имеющих противоположные интересы», – пишет А. Пшеворский<sup>24</sup>. «Ни одна страна, где какая-нибудь партия дважды подряд получает 60 % голосов избирателей, не может считаться демократией», – считает он<sup>25</sup>. Политическая конкуренция должна быть урегулирована конституцией и законами.

Конституционные нормы закрепляют **свободу для членов общества** (свободу обмениваться информацией, свободу выражения своих мыслей и желаний, свободу объединения и проведения публичных мероприятий, свободные выборы), они позволяют формировать государственный аппарат (право выбирать и быть избранным), осуществлять контроль за государственным аппаратом непосредственно или через своих представителей, принимать решения по вопросам общественной и государственной жизни.

В демократическом обществе должны быть выработаны **механизмы, сдерживающие потенциальных противников демократии**: государственный аппарат, отдельные группы общества, охлос. В частности, должна быть установлена конституционная и иная ответственность за посягательства на демократию.

3. Для представителя материалистической школы очевидно, что демократический политический режим не может возникнуть без соответственной **социально-экономической основы**. Конституционная демократия – это порождение **буржуазного общества**, в котором конкуренция из сферы экономики переносится в сферу политики. Группы буржуазии, объединенные общими экономическими интересами, создают политические партии и борются за власть на более или менее честных выборах.

Политологи считают, что демократия возникает не по инициативе масс, а в результате **борьбы элит**, которые не могут уничтожить друг друга и должны договориться о правилах борьбы за власть. В своей борьбе они вынуждены вовлекать массы населения в политическую жизнь. Население постепенно втягивается в политическую борьбу элит, приобретает политические знания, умения пользоваться демократическими свободами для реализации собственных интересов. У него появляется привычка участия в политических действиях: выборах, массовых мероприятиях, работе

<sup>24</sup> Пшеворский А. Переходы к демократии // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 681.

<sup>25</sup> Там же. С. 688.

партий и других организаций. Демократические принципы укрепляются по мере привыкания к ним. Возникает доверие к демократии, пишет Д. А. Растоу<sup>26</sup>.

Формирование демократических отношений в стране является **длительным эволюционным процессом**. Их нельзя учредить введением статьи в конституцию. Прежде всего должны появиться субъекты, которым нужна демократия для своего существования, как административному классу нужен авторитарный режим для поддержания своей власти. Подданные должны превратиться в граждан страны, имеющих потребность участвовать в ее управлении. Исторически это связано с появлением буржуазии, для которой демократия есть средство установления контроля над государственной бюрократией и поиска компромисса между разными ее группами. Только после появления этих субъектов в стране могут возникнуть настоящие, а не имитационные демократические институты: свободные выборы в органы власти, парламент, президент (а не диктатор), суды (а не органы расправы). «Демократизация – это процесс распространения демократических идей, установление демократических институтов и, как финал, – утверждение демократического режима политической власти, а затем создание соответствующего государственного строя, как политической системы», – пишет Г. С. Яскина<sup>27</sup>, не из теории знающая, как трудно идет эта демократизация в Азии. «Исторический генезис демократии длителен, многообразен и противоречив», – отмечает она<sup>28</sup>.

*Р. Даль писал, что в Великобритании население постепенно вовлекалось в процесс выборов. Участники процесса обладали собственностью и образованием. У них были навыки самоорганизации и культура горизонтальных отношений. При конфликте интересов они готовы были вместо насилия идти на компромиссы и взаимные уступки<sup>29</sup>.*

Конституционная демократия зарождается как цензовая демократия для меньшинства имущего населения и лишь потом, по мере роста способности и желания иных групп населения участвовать в принятии политических решений, становится инструментом большинства.

<sup>26</sup> Растоу Д. А. Указ. соч. С. 13.

<sup>27</sup> Яскина Г. С. Политические процессы в Азии: опыт демократизации. – Ч. I. – М., 2010. – С. 24.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Цит. по: Мигранян А. Особенности российской политики // Демократия в российском зеркале: монография. – М. : МГИМО-Университет, 2013. – С. 18.

В отечественной литературе признается, что форма государства определяется сущностью и типом государства<sup>30</sup>. Не может административное по своей сущности государство стать демократическим. Оно может только имитировать демократию.

4. **Духовной основой** демократии является наличие в обществе **активистской политической культуры**, при которой народ принимает решения и действует на основе разума, а не чувств и веры. Поддержка населением правителя (правлящей группы), основанная на традиции, религиозных убеждениях, харизме вождя, обмане населения, не соответствует идеалам конституционной демократии. Конституционная демократия не может строиться на патриархальной и подданнической политической культуре населения. Традиционное общество, общество, состоящее из религиозных фанатиков, не может построить конституционную демократию. П. И. Новгородцев писал, что для демократии нужен «... народ, созревший для управления самим собою, сознающий свои права и уважающий чужие, понимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не дается сразу, она приобретает долгим и суровым опытом жизни»<sup>31</sup>.

*В условиях отсутствия демократических традиций, современной правовой и политической культуры значительная часть молодых государств Африки, – пишет Л. М. Садовская, – без всяких вооруженных переворотов эволюционировала в направлении авторитарных режимов*<sup>32</sup>.

## 1.2. Технологии имитации демократии

В имитации конституционной демократии можно выделить два основных направления. В первом случае имитаторы пытаются доказать, что созданный ими политический **режим соответствует требованиям демократии**. Здесь делается акцент на искажении реального состояния отношений в обществе, на сокрытии фактов нарушения демократических стандартов. Второе направление заключается в **подмене понятия демократии**. За нее выдаются авторитарные или тоталитарные режимы, охлократия или политика патернализма, проводимая правящим классом. При этом осуще-

<sup>30</sup> См.: Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Первалова. – М. : Изд-ва группа ИНФРП-М-НОРМА, 1997. – С. 179.

<sup>31</sup> Новгородцев П. И. Демократия на распутье // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 372.

<sup>32</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. – М., 2009. – С. 67.

вляется дискредитация конституционной демократии и выдача имитационной модели демократии за подлинную демократию.

*«На протяжении долгого времени советский режим противопоставлял западной демократии иную версию демократии – «социалистическую». Но миф «социалистической демократии» рухнул вместе с режимом», – пишет А. А. Арутюнян*<sup>33</sup>.

*Административный класс Китая во главе с Мао Цзэдуном создал свое понятие демократии. Дэн Сяопин внес в него свои коррективы, пишут исследователи Китая*<sup>34</sup>.

В краткой статье в Википедии<sup>35</sup> об имитации демократии делается неудачная попытка описать ее универсальные признаки без учета разных видов имитаций.

### 1.2.1. Теоретические основы имитации конституционной демократии

Осуществление подделок под конституционную демократию способствуют **неясные** (неточные) или **неполные определения ее**.

Д. А. Росту указывал, что демократия – это система правления временного **большинства**<sup>36</sup>. Поддержка большинством населения государства однозначно рассматривается некоторыми современными исследователями как конституционно-демократическая легитимность<sup>37</sup>. Но большинством может быть охлос, а не народ. Его правление будет охлократией, которое к конституционному строю никогда не приводило. Правящие группы могут манипулировать сознанием масс и выдавать собственное правление за правление большинства.

Н. Д. Косухин рассматривает привлечение широких слоев населения стран Африки к участию в политических процессах как признак подлинного демократического режима<sup>38</sup>. Как он сам показывает ниже, эти «широкие слои населения» являются массой, образующей традиционное общество. Их участие в политической

<sup>33</sup> Арутюнян А. А. Указ. соч. – С. 44.

<sup>34</sup> Политические системы и политические культуры Востока. – М. : АСТ : Восток-Запад, 2007. – С. 76.

<sup>35</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии.

<sup>36</sup> Росту Д. А. Указ. соч. С. 6.

<sup>37</sup> См.: Баранов П. П., Овчинников А. И. Конституционная легитимность: теоретико-методологические аспекты // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 5.

<sup>38</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М. : Институт Африки РАН, 2007. – С. 5.

жизни может вести только к охлократии, а не к демократии. На отождествлении демократии с правлением большинства построена критика демократии Н. А. Бердяевым<sup>39</sup>.

При определении демократии иногда делают акцент на **процедуре**, наличие или отсутствие которой легко проверить<sup>40</sup>. Как известно, бюрократия является большим специалистом в деле формализма. Она может организовать проведение каких угодно процедур, за которыми не будет никакого конституционного содержания и смысла.

Некоторые исследователи пытаются определять демократию через ряд **формальных признаков**. Так А. Пшеворский пишет, что признаками демократии является выборность главы исполнительной власти, законодателей и многопартийность<sup>41</sup>. Многие авторитарные режимы имеют все три свойства, конечно реализуемые формально. Как показывает современная практика, бюрократия многих стран мира легко подменяет демократические процедуры ритуальными действиями, символизирующими демократию. Применение процедур демократии в традиционных обществах, как известно, ведет к усилению трайбализма, а не к реализации конституционной демократии. Это служит поводом для негативной оценки демократии<sup>42</sup>.

Артур Мюллер ван ден Брук сказал: «...демократия есть **соучастие** народа в своей собственной судьбе»<sup>43</sup>. Конечно, одного соучастия для конституционной демократии мало. Соучастие дает и мягкий авторитарный режим. При тоталитарном режиме население принуждают к участию в мероприятиях бюрократии.

Часто демократию отождествляют с **патерналистской опекой** государства над населением. Проведенные социологические опросы показывают, что это отождествление более характерно для авторитарных государств<sup>44</sup>.

---

<sup>39</sup> Бердяев Н. А. Судьба России: опыт по психологии войны и национальности. – М., 1918. – С. 227–228.

<sup>40</sup> См.: Шумпетер Й. Указ. соч. С. 376–377.

<sup>41</sup> Цит. по: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... Р. 8.

<sup>42</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 370.

<sup>43</sup> Цит. по: Комарова В. В. Демократия – конституционный императив // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 22. – С. 2.

<sup>44</sup> См.: Шкель С. Н. Эволюция политического сознания современных обществ: имеет ли значение режимная среда? – URL: [https://events-files-bpm.hse.ru/files/\\_reports/6F0FBF5A-AEA1-42AE-B082-0C3843E08624/Шкель\\_Эволюция\\_политического\\_сознания%20\(2\).PDF](https://events-files-bpm.hse.ru/files/_reports/6F0FBF5A-AEA1-42AE-B082-0C3843E08624/Шкель_Эволюция_политического_сознания%20(2).PDF) (дата обращения: 10.042017).

Авторы статьи в Википедии заявляют, что «ни об одной из существующих или существовавших демократий нельзя с уверенностью сказать, что она ни в коем случае не является (не являлась) имитационной демократией. Стоит отметить, что в той или иной степени имитационными являются все демократические режимы (включая развитые демократии стран Запада), поскольку полная демократия представляет собой недостижимый теоретический идеал. Соотношение имитации и реальной демократии в разных странах различно...»<sup>45</sup> Такой подход может служить удобным оправданием авторитарных и тоталитарных режимов, имитирующих у себя демократию. Имитаторы как бы говорят: «Все так делают в большей или меньшей степени».

Признанию авторитарных режимов демократией способствует **узкое понятие авторитаризма**. С ним связывают применение только насильственных способов удержания власти правящей группой. Вариант, при котором пожизненное правление людей опирается на более тонкие и мягкие методы (идеологические, административные, экономические), авторитаризмом не считается. Не считают авторитарными методы легитимации власти, основные на традиции, религиозной вере, харизме правителя и обмане населения. Утверждается, что авторитаризм устраняет гражданские и политические свободы<sup>46</sup>. Это дает дорогу правителям-хитрецам, которые предоставляют определенные дозы политических свобод своим оппонентам и заявляют, что перешли к демократии. На этом узком понимании авторитаризма основан вывод авторов статьи в Википедии о том, что имитация демократии означает отказ как от авторитаризма, так и от демократии, поскольку «права и свободы, как правило, ограничиваются лишь в политической сфере, и делается это куда тоньше, чем при авторитаризме. Зачастую такие ограничения де-юре соответствуют конституциям этих стран, и в результате, режимы имитационной демократии к этому часто апеллируют в ответ на критику в свой адрес»<sup>47</sup>.

При авторитарных режимах население за демократию выдает достаточно оригинальные качества общественных отношений. Например, социологические опросы показывают, что признаком демократизма в них считается возможность толкования законов религиозными авторитетами (32,7–38,7 % опрошенных). Не проти-

---

<sup>45</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии.

<sup>46</sup> См.: Политическая энциклопедия : в 2 т. – Т. 1. – М. : Мысль, 1999. – С. 15.

<sup>47</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии.

воречащим демократии здесь считается вмешательство армии в политику (38,1–40,3 % опрошенных), подчинение населения своим правителям (59–62 % опрошенных)<sup>48</sup>.

Хорошо обманывать политически **неграмотное население**, которое не знает, что такое демократия.

*Для большинства населения стран Тропической Африки, – пишут исследователи, – демократия – это просто привлекательный лозунг<sup>49</sup>.*

*«Демократия для российского обывателя – это все-таки что-то хорошее, хотя и не очень понятное», – пишет В. Выжutowич. Опросы общественного мнения показывают, что россияне самым демократичным лидером считают Л. И. Брежнева. На вопрос, достаточно ли демократии в современной России, треть ответила: «столько, сколько нужно», еще 10 % считают, что ее слишком много<sup>50</sup>.*

Большой вклад в имитацию демократии вносят политологи, **переносящие термины из западной политической жизни в доконституционное общество**. Они наклеивают ярлыки на абorigенные институты, имеющие отдаленную схожесть с западными. В административных обществах нет публичной политики, или она только имитируется. В них действуют иерархические административные отношения, которые политологи называют политикой. В административных обществах нет свободных граждан. Ярлык гражданин «наклеивается» на подданных. Плебисциты с предсказуемым результатом здесь называют выборами. Партеобразное объединение бюрократии здесь называют «партией власти» и т. д.

### 1.2.2. Отождествление демократии с охлократией

С древних времен демократию отождествляли с охлократией, т. е. властью масс, не обладающих признаками народа как субъекта конституционных отношений. Об охлократии говорил Аристотель, когда указывал на негативные черты демократии. Платон «исходя из естественности природно-божественного неравенства, доказывал, что для управления государством и участия в подготовке законов не годятся и соответственно не должны участвовать и даже высказывать свое мнение люди «непросвещенные», «несведущие» и «невежественные». Крайним воплощением этого

<sup>48</sup> См.: Шкель С. Н. Эволюция политического сознания современных обществ: имеет ли значение режимная среда?

<sup>49</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 16.

<sup>50</sup> Выжutowич В. Ложные воспоминания // Российская газета. – 2014. – 10 октября. – С. 3.

типа людей со всеми их негативными качествами для Платона была толпа, чернь – этот «огромный зверь». «Безумие большинства», по его мнению и мнению других греческих мыслителей (включая Аристотеля и Полибия), наступает в условиях крайней демократии с ее разгулом свободы, перерастающей в анархию; утратой людьми гражданского долга и беззаконием, воинствующим невежеством демоса и его стремлением к единомыслию, в том числе путем гонений и террора (например, изгнание Анаксагора, обвинение и казнь Сократа в Афинах); несправедливыми преследованиями должностных лиц после окончания срока их полномочий; властью демагогов, манипулирующих народом с целью устранить противников и захватить имущество, и другими отрицательными чертами, которые в совокупности нередко приводили к перерождению демократии в тиранию<sup>51</sup>.

Ф. А. фон Хайек допускает, что демократия может быть правлением однородного догматического большинства, которое «более невыносимо, чем худшая из диктатур»<sup>52</sup>.

*Отождествление демократии с хаосом проводят некоторые исследователи в современной России<sup>53</sup>.*

**Масса отождествляется с народом.** Демос, отмечается в одном из учебников по политологии, отличается воинствующим невежеством, единомыслием, склонностью к гонениям (изгнание Анаксагора, казнь Сократа). Он подпадает под власть демагогов<sup>54</sup>. На основе отождествления демократии с охлократией допускаются следующие выводы: «Нередко демократизация ведет не к изживанию традиций, а к возврату “африканской исключительности”, возрождению доколониальных общественных институтов»<sup>55</sup>.

Проблемы, возникающие при имитации демократии в форме охлократии, **выдаются за дефекты функционирования самой демократической** политической системы, что приводит к подрыву идеалов демократии и разочарованию в них. «В обществе возникает феномен “авторитарной ностальгии”»<sup>56</sup>. В одном из учебников по политологии отмечается, что в условиях крайней

<sup>51</sup> Тощенко Ж. Т. Социология власти: генезис идей // Социологические исследования. – 2004. – № 7. – С. 13.

<sup>52</sup> Хайек Ф. А. Дорога к рабству // Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 1999. – С. 351.

<sup>53</sup> См.: Синюков В. Н. Российская правовая система. – Саратов, 1994. – С. 264.

<sup>54</sup> См.: Политология. – М., 1997. – С. 213.

<sup>55</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 77.

<sup>56</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 95.

демократии наступает безумие большинства, разгул свободы, перерастающий в анархию<sup>57</sup>.

Как уже отмечалось, конституционная демократия – это власть **знающих людей**, а не обманутой кем-то массы, опирающейся на чувства и традиции. При отсутствии образовательной революции, которую осуществляет буржуазное общество, вовлечение масс к политике неизбежно приводит к охлократии, а не к демократии. Образовательная революция предполагает (а) получение значительными группами людей образования (знаний), позволяющего понять происходящие в обществе процессы. Оно основано на (б) получении наукой знаний об обществе и (в) наличии системы передачи этих знаний (достаточно преподавателей, вузов, технологий для передачи знаний).

Массы также могут отождествлять демократию с **вседозволенностью**, пренебрежением к праву и закону<sup>58</sup>. «Для многих демократия – не что иное, как беспорядок, хаос, анархия», – пишет А. Пшеворский<sup>59</sup>. «Демократия утверждалась в умах “улицы” как вседозволенность, при которой политические проблемы можно решать силой» – пишут исследователи Африки<sup>60</sup>.

*Демократия в странах Тропической Африки стала пониматься массами как вседозволенность, «власть улицы» и привела к хроническим массовым беспорядкам, отмечают исследователи<sup>61</sup>.*

Охлократия, прикрытая одеждой демократии, **приводит к власти разного рода реакционные силы.**

*Э. ле Руа Ладжори пишет, что во Франции в конце XVI в. к демократическим процедурам (собраниям городов, созыв представителей органов в лице Генеральных Штатов, ограничивающих власть монарха-кальвиниста) прибегли сторонники католицизма (папизма). В случае их победы Франция могла бы наполниться иезуитами, как Испания, в стране заплыла бы костры инквизиции, сжигающие всех инакомыслящих. «Демократия» – во всяком случае, дух представительного участия в делах центрального государства – была выгодна, прежде всего, наиболее реакционному, а временами и абсурдному католическому фанатизму<sup>62</sup>.*

<sup>57</sup> См.: Политология. С. 212.

<sup>58</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 74.

<sup>59</sup> Пшеворский А. Указ. соч. С. 687.

<sup>60</sup> Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. – Ч. 1. – М., 1992. – С. 30.

<sup>61</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 14.

<sup>62</sup> Ладжори Э. ле Руа. Королевская Франция от Людовика XI до Генриха IV (1460–1610). – М.: Международные отношения, 2004. – С. 335.

*Передача власти массе, пораженной религиозным фанатизмом, привела в Алжире к победе исламистов в ходе свободных выборов (1995 г.). Военным пришлось совершить государственный переворот ради сохранения светского характера государства. То же самое произошло в Египте в 2011 г. В результате свободных выборов одурманенная религией масса привела к победе на выборах «Братьев мусульман», которые тут же начали сворачивать все демократические свободы в стране.*

Отождествление движения к охлократии с демократическими преобразованиями позволяет некоторых исследователей обвинить демократию в том, что она приводит к усилению этнорегиональных противоречий, сепаратистским тенденциям и гражданским войнам, влекущим за собой человеческие жертвы<sup>63</sup>.

Бюрократия пытается выдать за демократию **массовую поддержку своего правителя** или правящей группы. С этой точки зрения нацистская Германия достигла верха демократии.

*«Демократия – это когда народ уважает свое правительство и законопослушен», – считает адмирал Э. Балтин<sup>64</sup>.*

В традиционных обществах масса по привычке поддерживает авторитарный или тоталитарный режим.

*«У африканских государств нет устоявшихся демократических традиций, у общества же (как у политических деятелей, так и у населения) отсутствует демократическая ментальность в ее западноевропейском понимании», – пишут исследователи<sup>65</sup>.*

*Л. С. Васильев отмечает, что население стран Востока привыкло делегировать власть правителям и не воспринимает идей демократии, прав человека, даже когда знает о них<sup>66</sup>.*

Если массу **хорошо содержать**, то она готова отказаться от всех своих политических прав, закрепленных в конституции. Поддержку массой своих хозяев можно легко выдавать за демократию.

*Опросы общественного мнения в России показывают, что 2000 г. 45 % опрошиваемого населения выступали за возврат страны к тоталитаризму. Лишь 25 % опрошиваемых стремились к демократии. В 2009 г. за возврат тоталитарного*

<sup>63</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 5.

<sup>64</sup> См.: Где больше демократии – в России или на Украине? // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 43. – С. 8.

<sup>65</sup> См.: Африка: проблемы становления гражданского общества. – М., 2009. – С. 212.

<sup>66</sup> Васильев Л. С. История Востока : в 2 т. – Т. 2. – М.: Высшая школа, 1998. – С. 432–433.

режима выступало 38 %, за сохранение мягкого авторитаризма, который существовал на тот период – 25 %. За движение к демократии выступило только 18 % опрошиваемых. В 2011 г. 65,9 % опрошиваемых говорила, что демократия не подходит для России и вряд ли может прижиться в ней. Только 26,4 % предполагали, что ее можно приспособить к России<sup>67</sup>.

Конституционная демократия предполагает наличие в обществе активистской, а не **подданнической культуры**, когда масса участвует в политической жизни, но под управлением административного класса.

Международная общественность, путая демократию с охлократией, **возлагает на последнюю неоправданные надежды**. Так, стремясь установить демократический контроль над правящей группой (правителем), она предлагает «расширить участие простых людей в процессе управления»<sup>68</sup>. Результатом этого может быть имитация демократии, усиление традиционного характера общества или хаоса в стране.

### 1.2.3. Попытки представить тоталитаризм и авторитаризм как демократию

Авторитарный и тоталитарный режим, в отличие от демократии, означают **господство административного класса**, возглавляющей его правящей группы (правителя) над обществом. Бюрократия сама себя формирует сверху вниз. Она принимает важнейшие решения, определяющие судьбу общества и государства. Она может делать это открыто, применяя к обществу насилие (классический авторитаризм) или хитрить, прикрываться «демократическими одеждами».

*Советские идеологи доказывали, что построенное в СССР тоталитарное государство является демократическим, воплощает в себе волю и силу трудящихся во главе с рабочим классом, выражает суверенитет народа*<sup>69</sup>.

Тоталитарные режимы (СССР, нацистская Германия) **не боялись масс** и эффективно использовали их в своих интересах. Они мобилизовали массы на реализацию поставленных правящей груп-

<sup>67</sup> Ясин Е. Г. Сценарии для России на долгосрочную перспективу. Новый импульс через два десятилетия : доклад к XIII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, 3–5 апр. 2012 г.). – М. : ИД Высшей школы экономики, 2012. – С. 28.

<sup>68</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 89.

<sup>69</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М. : Юридическая литература, 1979. – С. 162.

пой целей, канализировали их активность и выдавали широкое участие их в своих мероприятиях за демократию.

Легко выдавать за демократию авторитарные режимы традиционных обществ, с **патриархальной политической культурой**. Здесь люди не стремятся к свободе, тем более политической. Для них привычно состояние подданных, судьбу которых решает правитель (правящая группа).

Участие в политической жизни – это труд, требующий определенных знаний и навыков. Большинство в традиционных обществах **поглощено своей личной жизнью** и не желает обременять себя лишними заботами по выбору своих представителей, осуществлению контроля за их деятельностью.

Демократия предполагает не только решение населением своих общих проблем самостоятельно, но и ответственность за эти решения. Этой **ответственности и не желает население**, не ставшее народом. Оно добровольно передает право принятия важнейших решений своему вождю (правящей группе).

*Российские исследователи отмечают «ослабленное чувство ответственности у большей части российского населения, равнодушие граждан к делам общества и государства»*<sup>70</sup>.

Традиционные общества могут поддерживать разного рода антиконституционные партии (исламистские, коммунистические и др.) и движения, которые создают видимость многопартийности и возможность выбора. Поддержка этих партий не приводит ни к демократии, ни к конституционному строю.

Большинство населения легко отказывается от своих свобод и поддерживает вождя (правящую группу) если его **благостояние постоянно растет** или хотя бы не ухудшается. За демократию могут выдавать просвещенный авторитаризм, при котором идет развитие страны и растет благостояние населения<sup>71</sup>.

Во всех перечисленных случаях авторитарный правитель может октроировать конституционный акт, закрепляющий политические права и свободы. Население или добровольно отказывается их использовать, или создается механизм, при котором пользоваться ими можно **только с разрешения чиновников**.

*Можете создавать партию, но надо зарегистрировать ее в государственном органе (ст. 15-18, 20 ФЗ «О политических партиях»*<sup>72</sup>). *Можете собираться на улице, но только со-*

<sup>70</sup> См.: Грудицина Л. Д., Дмитриев Ю. А. Институты гражданского общества в полицейском государстве: особенности российского симбиоза // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 18.

<sup>71</sup> См.: Политические системы и политические культуры Востока. С. 77.

<sup>72</sup> СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

гласуйте свой сбор с чиновником мэрии (ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>73</sup>) и т. д.

В зависимости от мягкости авторитарного режима, он позволяет дозированно пользоваться теми или иными политическими правами: допускает слабую оппозицию, не способную взять власть, средства массовой информации, критикующие режим, но не пользующиеся широким вниманием.

При имитации демократии административный класс должен уделять много внимания **манипуляции общественным сознанием**. При тоталитаризме этому уделяется больше внимания, чем при авторитаризме. Административный класс при тоталитаризме пытается навязать всему обществу глубокую веру в то, что построенное государство является демократическим. «...Тоталитарному режиму мало проявлений внешней лояльности. Он требует “массового энтузиазма”, незамутненной веры в идеологические постулаты, возводимые в ранг непререкаемых догм», – пишут исследователи<sup>74</sup>.

В тоталитарном и жестко авторитарном государстве **средства массовой пропаганды**, в основном, находятся в руках государства и осуществляют мобилизационную функцию (нацистская Германия, СССР, сегодня – Сирия, Судан). При мягком авторитаризме, наряду с мобилизационными средствами пропаганды, правящая группа терпит лоялистски настроенные средства массовой информации, принадлежащие частным лицам. Значительная часть медиаресурсов свободно занимается развлечением населения.

Правящая группа при тоталитарном режиме **активно использует массы** для поддержания своей власти. Это отличает ее от классических авторитарных режимов, которые, чаще всего, используют элиты, армию, полицию как главную свою опору. «... тоталитарный режим представлял уже в новом качестве – не просто “деспотической автократией”, а своеобразным симбиозом автократии с “властью толпы”», – пишет Ф. Баркенау<sup>75</sup>. Манипулируя массой населения как куклами марионетками, управленцы создают видимость демократии в стране («управляемую сверху демократию»). За признак демократии тоталитарный режим выдает формирование аппарата государства из представителей низов (в СССР из представителей рабочих и крестьян). Говоря языком литерату-

<sup>73</sup> ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

<sup>74</sup> См.: Работяжев Н. В. Соловьев Э. Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. – М.: Наука, 2005. – С. 56.

<sup>75</sup> Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 59.

ры, демократией считается власть «шариковых» и «швондеров», существ малокультурных и злобных.

*В. И. Ленин доказывал, что большевистская бюрократия перешла к «пролетарской демократии», под которой он понимал замену старой бюрократии на новую, из числа выходцев из рабочих и крестьян<sup>76</sup>.*

Поскольку скрыть различия между конституционной демократией и авторитарным (тоталитарным) режимом трудно, то имитаторы заявляют, что они построили **особый**, специфический вид демократии.

*Большевистская бюрократия декларировала построение социалистической, истинно народной демократии. В. Шостаковский писал о советском государстве: «Мы же изобрели очередной миф об особом “социалистическом типе демократии” (из той же практики лукавства, что и “социалистическая культура”, “социалистический реализм”, и новообразование “социалистический рынок” и т. д. и т. п.), реальная суть которого в безответственности и произволе всех властных структур, в том числе и в первую очередь партийных комитетов всех рангов, действующих от имени народа, за народ и якобы исключительно в его интересах<sup>77</sup>.*

*В фашистской Италии Муссолини выдвигал концепцию авторитарной демократии<sup>78</sup>.*

*Принятая в 1949 г. «Общая программа НПКК» провозгласила Китай «государством новой демократии»<sup>79</sup>.*

*Сукарно в Индонезии действовал под лозунгом социodemократии, под которой понималось справедливое распределение общественного продукта для достижения равноправия в стране<sup>80</sup>.*

*В России начала XXI в. заявили о развитии «суверенной» демократии.*

Акбар Ганьи пишет, что в XX в. диктатуры стали настолько неприличны, что каждый **тиран пытается представить свою**

<sup>76</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 38. – М.: Политическая литература, 1974. – С. 171.

<sup>77</sup> Шостаковский В. В чем наши разногласия? // Огонек. – 1990. – № 39. – С. 7.

<sup>78</sup> История политических и правовых учений. – М.: Юридическая литература, 1983. – С. 651–652.

<sup>79</sup> Варнаи Ф. Путь маоистов. – М.: Прогресс, 1979. – С. 88.

<sup>80</sup> Другов А. Ю. Индонезия: 70 лет борьбы, преодоления и развития // Азия и Африка сегодня. – 2015. – № 7. – С. 9.

**систему как вид демократии:** туземной, религиозной, азиатской, африканской, народной<sup>81</sup>.

*Король Марокко Мохаммед VI, оправдывая свою авторитарную власть, доказывал, что «каждая страна имеет свою собственную специфичную картину демократии»<sup>82</sup>.*

*Руководители центрально-азиатских стран говорят, что на их территориях демократия имеет специфический характер. «Она должна соответствовать национальным, религиозным (некоторые говорят, цивилизационным) особенностям общества», – пишет А. Малашенко<sup>83</sup>.*

Диктаторы ссылаются на то, что **общество не готово к правовой свободе** и стремится подменить ее антиправовым произволом. Поэтому демократию нужно направлять. Она не может развиваться свободно.

*В 1957 г. диктатор Индонезии Сукарно изложил доктрину «направляемой демократии» во главе с ним. Она заключалась в мобилизации политического участия населения, объединенного под лозунгом ненависти к мировому империализму<sup>84</sup>. Впоследствии эта доктрина была взята на вооружение военным режимом Мьянмы.*

*По мнению В. В. Лапаевой, политику управляемой демократии проводит современное российское руководство. «...Вместо того, чтобы выстраивать и поддерживать правовые границы свободы гражданского общества, бюрократия под лозунгом укрепления российского государства в очередной раз пытается взять на себя функцию надсмотрщика за жизнью людей, ограничивая их свободу по своему произвольному усмотрению и в своих (зачастую небескорыстных) интересах», – пишет она<sup>85</sup>.*

Правители и служилая интеллигенция придумывают массу иных **оправданий** необходимости имитаций демократии.

<sup>81</sup> Ganji Akbar The Struggle against Sultanism // Journal of Democracy. – 2005. – V. 16, n. 4. – P. 38.

<sup>82</sup> Brumberg D. The Trap of Liberalized Autocracy // Journal of Democracy. – 2002. – V. 13, n. 4. – P. 64.

<sup>83</sup> Малашенко А. Обреченные на вечность и прозябание // Pro et contra. – 2011. – Май–август. – С. 83.

<sup>84</sup> См.: Другов А. Ю. Указ. соч. С. 11, 13.

<sup>85</sup> Лапаева В. В. К дискуссии о концепциях российской демократии // Российское правосудие. Теория права и государства. – М., 2006 ; март 2009. – С. 86.

*Ограничение демократических прав в СССР осуществлялось под предлогом укрепления законности, правопорядка, дисциплины и ответственности граждан<sup>86</sup>.*

*В. А. Федоров пишет: «Установление режима “направляемой демократии” обосновывались необходимостью отказа от чуждых индонезийской действительности принципов регулирования политической жизни и утверждения в стране национальной формы “демократии”, при которой исполнительная власть получила бы возможность “направлять” политические, экономические и культурные процессы в интересах всего народа»<sup>87</sup>.*

*Туркменбаши оправдывал введение тоталитарного режима в Туркмении тем, что «демократия в чистом лозунговом виде, искусственно привитая на неподготовленной почве, родит охлократию. Мы бы не хотели получить ее взамен стабильности»<sup>88</sup>.*

Авторы статьи в Википедии отмечают, что имитационная демократия складывается обычно **после резкой демократизации** авторитарных и тоталитарных режимов (через революцию и т. п.), когда население еще не имеет достаточного уровня политической грамотности, чем и пользуются круги, приходящие к власти. «Поскольку круги, имеющие в странах с имитационной демократией реальную власть, как правило, имеют и возможность с помощью СМИ, общественных организаций, направленных инвестиций и прочих методов лоббирования контролировать не только процесс выборов, но и практически всю политическую активность в стране, итоги выборов в таких странах всегда предсказуемы заранее. Как минимум, в том смысле, что любая пришедшая к власти партия в полной мере отвечает интересам действительных хозяев страны. Причем такая стабильность и предсказуемость обычно обеспечивается без наиболее грубых нарушений типа подтасовок результатов голосования – при помощи административного ресурса, неравного доступа кандидатов к СМИ и других подобных мер. В результате правящая партия в такой системе обычно пользуется широкой поддержкой населения. В то же время подобные режимы могут складываться не только из-за желания власти правящих кругов, но и естественным образом, из-за недостаточного уровня правосознания населения, который не позволяет существовать полно-

<sup>86</sup> См.: Доклад Генерального секретаря ЦК товарища Л. И. Брежнева XXV съезду Коммунистической партии Советского Союза // Материалы XXV съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1976. – С. 85.

<sup>87</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 142.

<sup>88</sup> Цит. по: Малашенко А. Указ. соч. С. 83.



ценной демократии. В этом случае имитационная демократия является своего рода «переходным режимом»<sup>89</sup>.

*Все декларации о демократии легко нейтрализуются в Беларуси концентрацией в руках Лукашенко политических, экономических, информационных, административных ресурсов, так же как популистской пропаганды, пишет В. Роуда*<sup>90</sup>.

*Т. Каротерс писал в 2000 г., что значительное число бывших коммунистических государств создали у себя полуавторитарный режим, «при котором общества, с одной стороны, частично открыты, а с другой стороны, частично закрыты. Страны с таким режимом приняли институциональные формы демократии, включая регулярные выборы, тем не менее им удается манипулировать политическим процессом и политической свободой в степени, достаточной для того, чтобы их власти ничто не угрожало. Эти страны стараются соблюсти политический баланс, допуская демократию в количестве, необходимом для получения международной легитимности и ослабления местного политического давления, но удерживая при этом рычаги политической власти в объеме, необходимом для поддержания ее неограниченности. Обычно они выделяют определенное пространство для организации и функционирования гражданского общества и позволяют зарубежным донорам оказывать ему поддержку»*<sup>91</sup>.

Вновь следует обратить внимание, что для возникновения конституционной демократии **нужно время**, нужно возникновение сильной оппозиции, которая не будет игрушкой в руках правителя, не будет рассматриваться, как расшалившийся ребенок.

*Исследователи стран Тропической Африки отмечают, что процесс демократизации в них к 1996 г. не привел к ослаблению старых авторитарных правителей, поскольку лидеры оппозиции молоды и неопытны. «В условиях бурно начавшихся перемен в их распоряжении было слишком мало времени, чтобы четко определить свои позиции, установить прочные контакты с избирателями, ознакомить их если не со своими программами, то хотя бы с основными целевыми установками»*<sup>92</sup>.

<sup>89</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии.

<sup>90</sup> Rouda U. Belarus: Transformation from Authoritarianism towards Sul-tanism // Bultic Journal of Political Science. – 2012. – December. – № 1. – P. 64.

<sup>91</sup> Каротерс Т. Помощь Запада становлению гражданского общества в Восточной Европе и бывшем Советском Союзе // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1. – С. 8–9.

<sup>92</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 15.

Авторы статьи в Википедии пишут, что в имитационных демократиях показатели сознательности и политической активности населения «обычно крайне низки, что обусловлено стремлением правителей деполитизировать население ради сохранения власти с одной стороны, и общей **аполитичностью граждан** с другой»<sup>93</sup>. Однако это присуще для имитации демократии авторитарными режимами. Тоталитарные режимы внедряют в сознание населения подданническую политическую культуру и **вовлекают его в политическую деятельность** на стороне правящей группы. Они объединяют население сверху в рамках партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы. Бюрократия формирует огосударственные партии, профсоюзы, молодежные, женские, религиозные организации и направляют с их помощью активность населения в нужное им русло. В. А. Федоров отмечал, что ряд авторитарных режимов второй половины XX в. с целью создания демократического фасада режиму вынуждены создавать систему политических партий, общественных организаций и представительных институтов<sup>94</sup>.

Авторитарные режимы, имитирующие демократию, часто называют **мягкими**. Они отказываются от массового применения силы и используют преимущественно гибкие методы культурного, идеологического и информационного воздействия. «... Важная ставка делается на политические компромиссы, социальную демагогию, проведение референдумов, создающих иллюзию причастности народа к власти, вербовку потенциальных сторонников путем соответствующих реформ, предоставления привилегий» – отмечают отечественные исследователи<sup>95</sup>. Сила применяется в отдельных случаях, если есть угроза реальной потери власти. Переход к новым методам поддержания гегемонии бюрократии объявляется переходом к демократии.

*Е. Ш. Гонтмахер считает, что в России в начале XXI в. сложилась мягкая авторитарная система или мягкий авторитарный режим. Того же мнения и Т. Е. Ворожейкина*<sup>96</sup>.

Мягкие авторитарные режимы допускают какие-то формы давления общества на правящую группу (административный класс). Они допускают **слабую оппозицию**, которая не может

<sup>93</sup> Имитационная демократия. Материал из Википедии – свободной энциклопедии.

<sup>94</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 137.

<sup>95</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 368.

<sup>96</sup> Модернизация, авторитаризм и демократия : сборник материалов конференции (ИМЭМО РАН, 29 марта 2010 г.). – М. : ИМЭМО РАН, 2010. – С. 5–6.

прийти к власти, систематически проводят управляемые выборы в органы власти, наполняя их преданными бюрократии людьми. В. А. Федоров говорит о том, что авторитарные режимы прибегают к «дозированному плюрализму»<sup>97</sup>.

*А. Ланьков пишет о Южной Корее: «Власти использовали либерально-демократическую риторику, которая имела последствия. Под ее влиянием авторитарный режим был вынужден имитировать демократические институты и терпеть оппозиционную деятельность. Даже в моменты максимального ужесточения южнокорейского авторитаризма (1972–1979 и 1981–1987) в стране действовали оппозиционные партии и проходили конкурентные парламентские выборы». «До определенной степени использование либерально-демократической риторики, равно как и необходимость соблюдать приличия и не отпугивать западных спонсоров, способствовали тому, что южнокорейский авторитаризм был достаточно мягким»<sup>98</sup>.*

*В условиях так называемой «направляемой демократии» при генерале Сухарто в Индонезии партии не запрещались, но были ослаблены, дезорганизованы и утратили влияние на массы, пишет В. А. Федоров<sup>99</sup>.*

*По мнению наблюдателей, в середине 1990-х гг. Тайвань перешел от «жесткого авторитаризма» к «мягкому». «Доминирующее положение Гоминьдана остается неизменным, но, благодаря большей открытости электорального соперничества, в правящий слой вовлекаются все более многочисленные новые политические силы. Подавление оппозиции из практически полного превращается в частичное»<sup>100</sup>.*

*«Центрально-азиатский авторитаризм привычно подразделяют на жесткий и мягкий – пишет А. Малащенко. – К жесткому относят узбекский и туркменский режимы (при Туркменбаши этот режим не без основания именовался «неототалитарным»). К мягким – казахстанский, кыргызстанский и таджикистанский. Отличие второго типа авторитаризма от первого состоит в наличии относительной свободы прессы и неправительственных организаций»<sup>101</sup>.*

<sup>97</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 139.

<sup>98</sup> Ланьков А. Взлет и падение «диктатуры развития» в Южной Корее // Отечественные записки. – 2013. – № 6 (57).

<sup>99</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 154.

<sup>100</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. – М.: Наука, 1996. – С. 122.

<sup>101</sup> Малащенко А. Указ. соч. С. 78.

Чтобы при наличии выборов и оппозиции люди голосовали за правящую групп, последняя следит, чтобы **оппозиция не приобретала авторитета в обществе**. Правящая группа может создавать механизм воспрепятствования формирования сильной контрэлиты.

*Например, в современной России в значительной части городов запрещается выбирать мэров, запрещается создавать региональные партии. Все это препятствует вызреванию новых политических сил в стране, постепенному набору ими опыта публичной деятельности и авторитета среди населения. Создание федеральных партий находится под надзором правящей группы, и если они опасны для нее, то она отказывается им в легальности (отказывает в регистрации под каким-нибудь предлогом).*

Для сдерживания роста силы оппозиции, бюрократия проводит **точечные репрессии** против наиболее активной ее части. Чтобы скрыть причастность к ним государства, для избивания оппозиционеров (их убийства), уничтожения их имущества используют преступные элементы или проправительственных активистов. Естественно, оппозицию лишают возможности широкого использования каналов массовой информации для раскрутки. Они используются бюрократией для подрыва авторитета оппозиции.

*Государственная машина при Сухарто в Индонезии приняла программу «упрощения партийной системы», – пишет В. А. Федоров. Индонезийцев уверяли, что оппозиционные партии не соответствуют требованиям социально-экономической модернизации общества, что они не вырабатывают солидарных программ развития, нагнетают атмосферу идеологической напряженности в стране, объективно препятствуя мобилизации масс на решение задач экономического развития, подрывают единство народа»<sup>102</sup>.*

Оппозицию обвиняют в безнравственности, непатриотичности, некомпетентности и т. д. Население убеждают, что **выбора нет**, что оппозиция еще хуже, чем правящая авторитарная группа.

Государство ищет способы пресечь связи оппозиционных партий с населением.

*В Индонезии, при генерале Сухарто, партии лишили контроля над профсоюзами, женскими, молодежными и крестьянскими организациями, пишет В. А. Федоров<sup>103</sup>.*

Служка за членами оппозиции позволяет **привлекать их к юридической ответственности** за самые незначительные пра-

<sup>102</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 155.

<sup>103</sup> Там же. С. 156.

вонарушения, провоцировать совершение ими правонарушений и возбуждать преследование против них по сфабрикованным делам. Авторитарное государство придумывает огромное число запретов, и повод привлечь человека к ответственности всегда найдется. Бюрократия старается избежать обвинения ее в политических репрессиях и старается привлечь членов оппозиции к ответственности по общеуголовным статьям (например, совершение правонарушений в хозяйственной сфере).

*Исследователи отмечают, что проведение политики имитации демократизма в странах Тропической Африке сопровождается запугиванием и подкупом членов оппозиции (политика «кнута и пряника»), подрывом ее единства<sup>104</sup>.*

При мягком авторитаризме члены оппозиции могут лишаться пассивного избирательного права под разными бюрократическими предлогами: нарушили порядок выдвижения своей кандидатуры на выборную должность, порядок сбора подписей в свою поддержку, неверно составили документы на выдвижение кандидатуры и т. д. Бюрократическое крючкотворство оказывается не менее действенным инструментом, чем репрессивная политика.

Слабость оппозиции обеспечивается лишением ее финансовой основы для деятельности. Предприниматели, помогающие оппозиции, ставятся под особый надзор и разоряются.

*В Индонезии при генерале Сухарто оппозиционным партиям запрещалось вести агитацию в деревне в период между выборами<sup>105</sup>. В современной России они просто не могут себе этого позволить, поскольку у них для этого нет денег.*

При мягком авторитаризме бюрократия постоянно принимает меры по **канализации активности людей** в безопасное для правящей группы русло. У недовольных отсутствием свободы есть возможность выехать за рубеж.

Для создания видимости политического плюрализма в стране, правящая группа создает **партии-подсадки**, забирающие голоса у настоящей оппозиции.

*В 1968 г. военные Индонезии создали Мусульманскую партию, в противовес прежней исламской партии Машуми, отмечает В. А. Федоров<sup>106</sup>.*

Авторитарные режимы (как жесткие, так и мягкие) отличаются разной степенью **поддержки со стороны населения**, которую можно выдавать за демократию.

<sup>104</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 15.

<sup>105</sup> См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 156–157.

<sup>106</sup> Там же. С. 155.

*К авторитарным режимам с ограниченной поддержкой относили Чили при Пиночете, Индонезию при Сухарто, Южную Корею 1960–1980-е гг., шахский Иран, Бразилию под властью военных. Широкой поддержкой населения пользовался авторитарный режим на Тайване (под властью Гоминьдана), в Малайзии, в Мексике во времена правления Институционально-революционной партии, в коммунистических Китае и Вьетнаме.*

Население **традиционных обществ** привыкло к тому, что их судьбу решают другие.

*А. Н. Мещеряков отмечает, что в Японии раньше господствовало убеждение: «“Большие” вопросы решаются “большими” людьми. Мы живем сами по себе, а власть – сама по себе»<sup>107</sup>.*

*Традиционное мировоззрение тайцев заключалось в убеждении, что политикой должны заниматься только наиболее достойные по буддийским канонам люди (накопившие религиозные заслуги)<sup>108</sup>.*

*Н. Д. Косухин пишет: «Для Африки авторитарный стиль правления лидера основывается на традиционных отношениях и поэтому, по существу, является традиционалистским»<sup>109</sup>.*

*«Покорность властям Чаадаев рассматривал как величайшее бедствие русского народа»<sup>110</sup>. Д. П. Зеркин пишет о современной России: «Люди привыкли в советское время уповать на государство, на верховную власть при необходимости разрешения любых важных для них проблем»<sup>111</sup>.*

Как отмечалось выше, масса **склонна к сакрализации правителя** вне зависимости от его качеств. Она наделяет его мистическими свойствами и готова безропотно идти за ним.

*Н. Д. Косухин пишет, что в Африке президент «не только высшее должностное лицо, но и олицетворение государства, нации»<sup>112</sup>.*

<sup>107</sup> Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. – М. : Наталис : Рипол Классик, 2006. – С. 211.

<sup>108</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 95.

<sup>109</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 64.

<sup>110</sup> Цит. по: Лазарев В. В. Избранные труды. Т. III : Из истории политической мысли. – М. : РИО «Новая юстиция», 2010. – С. 94.

<sup>111</sup> Зеркин Д. П. Основы конфликтологии : курс лекций. – Ростов н/Д : Феникс, 1998. – С. 166.

<sup>112</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 68.

Способностью сплачивать население вокруг себя обладают настоящие **вожди-харизматики**, яркие лидеры-трибуны, умело использующие традиции, символы, ритуалы: популисты отражающие устремления и чаяния населения.

*Африканский вариант умеренной автократии нередко строится на харизматическом авторитете, вере в выдающиеся способности лидера, который пользуется безусловным доверием населения, пишут отечественные исследователи*<sup>113</sup>.

В сознании населения может переплетаться авторитет правителя как личности с авторитетом власти вообще. Общество поданных предано своим авторитарным правителям, которые обеспечивают поддержание **порядка**, достижение иных целей.

*А. Ланьков пишет: «На начальном этапе население подерживало режим Пак Чон Хи. К концу 1970-х годов южнокорейцы, большинство которых выросло в нищете, стали есть досыта, сменили лачуги на относительно приличное жилье, обзавелись телевизорами (в конце 1980-х годов к списку удобоступных благ добавилась собственный автомобиль). Кроме того, кровавый хаос конца 1940-х годов, когда в Корее фактически шла гражданская война, и последовавший за ней северо-корейский блицкриг 1950 года накрепко засели в памяти этого поколения. Люди боялись нового нападения Севера, а еще больше – политической нестабильности, поэтому были готовы мириться с авторитаризмом и цензурой, лишь бы они обеспечивали внешнюю и внутреннюю безопасность»*<sup>114</sup>.

*Н. Д. Косухин пишет о странах Африки: «Широкие слои населения связывают с военным режимом «наведение порядка», улучшение своего материального положения за счет установления «сильной», авторитарной власти»*<sup>115</sup>.

*На Западе, со времен де Кюстина, считали, что россияне не стремятся к демократии и отказ от свободы основан не на принуждении, а на тяге к безопасности, порядку, власти и еще некоторым благам, которые они получают от авторитарного режима, например имперское величие и статус сверхдержавы*<sup>116</sup>.

Для решения сложных общественных проблем в современных условиях безусловно нужно сильное государство.

<sup>113</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 368.

<sup>114</sup> Ланьков А. Взлет и падение «диктатуры развития» в Южной Корее.

<sup>115</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 38.

<sup>116</sup> См.: Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ: Ермак, 2005. – С. 60–61.

*Н. В. Витрук отмечал, что в России в начале XXI в. под лозунгом «сильного» государства проводилась линия на укрепление авторитарного режима*<sup>117</sup>.

Авторитарный и тоталитарный режим могут поддерживать не только массы, не способные к самоуправлению. Его могут поддерживать **сторонники конституционализма**, в условиях, когда альтернативой авторитарному режиму является хаос (гражданская война) или приход к власти еще более опасной для общества группы.

*Немцам в 1930-х гг. пришлось выбирать между властью нацистов и властью коммунистов.*

*Пак Чон Хи в Южной Корее в 1963 г. «оставил военный пост, провел президентские выборы и выиграл их. В целом они были честными – суровый и немногословный генерал твердой рукой устанавливал порядок и в уставшей от хаоса стране нравился многим», – пишет А. Ланьков*<sup>118</sup>.

Выбирать часто приходится между двумя неконституционными силами.

*Алжирцам в 1995–1997 гг. пришлось выбирать между властью военных и исламистами, пишут отечественные исследователи Африки*<sup>119</sup>.

*Так, часть населения Индонезии поддержала военных и генерала Сухарто, который сверг диктатора Сукарно, опиравшегося на коммунистов*<sup>120</sup>.

*А. Малашенко отмечает, что сегодня в странах Центральной Азии правящая группа противостоит не демократической оппозиции, а группировкам, которые хотели бы установить свой авторитарный режим в стране*<sup>121</sup>.

Поддержка авторитарного режима может опираться на надежды движения к прогрессу, к конституционализму.

*Генерала Сухарто в Индонезии поддерживали национальная буржуазия, интеллигенция, студенчество, поскольку надеялись, что он поможет стране вернуться к парламентской форме правления без коммунистов, осуществит возврат к*

<sup>117</sup> Витрук Н. В. Народовластие: конституционный идеал и реальность // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (19–22 октября 2012 г.). – М.: РАП, 2012. – С. 9.

<sup>118</sup> Ланьков А. Взлет и падение «диктатуры развития» в Южной Корее

<sup>119</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 75–80.

<sup>120</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 145.

<sup>121</sup> Малашенко А. Указ. соч. С. 78–80.

частнокапиталистической либеральной экономике, ограничит влияние военных в социально-политической сфере, – пишет В. А. Федоров<sup>122</sup>.

Имитация добровольной поддержки населением правящей группы и строя обеспечивается **идеологией вождизма**, распространяемой в обществе. Среди населения поддерживается миф о «добром царе». Как это делать, – известно любому студенту факультета политологии. Сегодня достаточно много внимания правитель должен уделять съемкам видеороликов: «Правитель внимательно слушает отчет чиновника и дает ему ценные указания», «Правитель делает выволочку чиновнику или крупному олигарху», «Правитель одаривает несчастных погорельцев новыми квартирами», «Правитель запускает в работу новый трубопровод (прокатный стан и т. д.)». Особенно важно делать населению подарки перед проведением плебисцитов доверия правителю и его сторонникам. Эффективную мобилизацию населения вокруг правителя обеспечивает «маленькая победоносная война». Еще Н. Макиавелли говорил, что для отвлечения населения от внутренних проблем государь должен создавать себе внешних врагов, для борьбы с которыми объединяется все общество<sup>123</sup>. В ходе этой борьбы можно устранить всю внутреннюю оппозицию или, по крайней мере, «заткнуть ей рот».

*Имперская политика В. В. Путина привлекла на его сторону большинство населения России, пораженное постимперским синдромом и мечтающее восстановить великую империю. По данным ВЦИОМ к маю 2014 г. 42 % опрошенных считали, что в XXI в. Россия должна стремиться «вернуть статус сверхдержавы, какой был у СССР»<sup>124</sup>.*

Для получения поддержки в обществе правящая группа при авторитарном режиме предоставляет разным его группам **неодинаковый объем привилегий** (статусов). Для сохранения своих привилегий эти группы вынуждены проявлять лояльность к правящей группе. Часто эти привилегии основаны на этнической (опора на китайскую общину в Сингапуре), религиозной или местнической (правитель создает привилегии для людей той области, из которой он родом) почве.

Демонстрацией поддержки правителя (правящей группы) от имени народа занимается **клиентела бюрократии**. Служилая интеллигенция находит в авторитарном или тоталитарном режиме

<sup>122</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 145–146.

<sup>123</sup> Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – С. 66.

<sup>124</sup> См.: Иванов М. Граждане нацелились на сверхдержавность // Коммерсантъ. – 2014. – 29 мая. – С. 2.

признаки демократии. Бюджетники правильно голосуют на выборах и выражают одобрение политике правящей группы (правителя) в средствах массовой пропаганды и при проведении массовых мероприятий. Из состава клиентелы формируется корпус политиков, которые занимают места в представительных органах власти и обеспечивают их подчинение правителю (правящей группе). Преследованием оппозиции занимаются не государственные органы, а клиентела бюрократии, объединенная в группы. Государство даже может делать вид, что оно защищает оппозицию от ее оппонентов.

*Так, убийство А. Политковской и Б. Немцова было раскрыто. Исполнители преступления были наказаны.*

Режимом, создающим институты «фасадной демократии», является **электоральный авторитаризм**.

*Именно к этому виду имитации демократии относят политический режим в современной России<sup>125</sup>. А. И. Соловьев называет политический режим России плебисцитарным авторитаризмом<sup>126</sup>. Дж. Корралес считает, что политический режим в России похож на конкурентный (competitive) или электоральный (electoral) авторитаризм, который существовал при Уго Чавесе в Венесуэле<sup>127</sup>.*

Исследователи, изучающие конкретные страны пытаются найти границу между «ограниченной электоральной демократией» и «режимом электорального авторитаризма». Они пишут, что при электоральной демократии выборы проводятся свободно, но в ней имеются другие недостатки: не проводится система сдержек и противовесов, бюрократия независима от общества и нарушает принцип справедливости. В отличие от нее при электоральном авторитаризме нет свободных и честных выборов<sup>128</sup>. «Режим электорального авторитаризма поддерживает игру в многопартийные выборы, проводя регулярные выборы главы исполнительной власти и национальных законодательных ассамблей. Кроме того, они нарушают либерально-демократические принципы свободы и честности так глубоко и систематически, так что представляют выборы

<sup>125</sup> См.: Гельман В. Трещины в стене // Pro et contra. – 2012. – № 1-2. – С. 94–95; Голосов Г. Электоральный авторитаризм в России // Pro et contra. – 2008. – № 12. – С. 22–35.

<sup>126</sup> Соловьев А. И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. – М.: Аспект-Пресс, 2010. – С. 307.

<sup>127</sup> Corrales J. A Setback for Chavez // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 122–136.

<sup>128</sup> См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... P. 5.

в качестве инструментов авторитарного правления в большей степени, чем «инструмента демократии»<sup>129</sup>.

*К странам с электоральным авторитаризмом А. Шедлер в 2006 г. относил в бывшем Советском Союзе Армению, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизию, Россию и Таджикистан; в Северной Африке и на Среднем Востоке Алжир, Египет, Тунис и Йемен; в Африке, южнее Сахары Буркина Фасо, Камерун, Чад, Эфиопию, Габон, Гамбию, Гвинею, Мавританию, Танзанию, Того, Замбию; в Северной Африке – Зимбабве; в Южной и Восточной Азии Камбоджу, Малайзию, Сингапур<sup>130</sup>.*

Выделяются виды электоральных авторитарных режимов<sup>131</sup>: (а) режим, «основанный на власти партеобразного объединения бюрократии»; (б) «военный» электоральный авторитарный режим, в котором выборы утверждаются господствующей военной группировкой; (в) «персоналистский» электоральный авторитарный режим, при котором государственная власть концентрируется в руках одного индивида.

Разновидностью имитации демократии может быть **гибридный режим**<sup>132</sup>, соединяющий в себе черты авторитарного и демократического государства.

*Тим Бичелт относит к гибридным режимам Армению, Грузию, Молдавию, Киргизию, Украину с 1991 по 2009 г. При этом Россию он уверенно относит к авторитарным режимам, не содержащим гибридности<sup>133</sup>.*

Хорошие результаты по имитации демократии дают тоталитарные и авторитарные государства, способные осуществлять **патерналистскую политику** (tutelary state). Они, как хороший фермер, заботятся о своем населении, которое благодарно им за это. В обмен на заботу правящая группа (административный класс) требуют от населения отказаться от конституционных свобод. Репрессии приходится применять только против меньшинства, недовольного лишением свободы. Патерналистская опека государства над населением выдается за демократию.

<sup>129</sup> См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... P. 3.

<sup>130</sup> См.: Op. cit. P. 1, 3.

<sup>131</sup> См.: Op. cit. P. 22.

<sup>132</sup> Karl Terry Lynn The Hybrid Regimes of Central America // Journal of Democracy – 1995. – July. – V. 6, № 3. – P. 72–86.

<sup>133</sup> Beichelt Timm Forms of Rule in the Post-Soviet Space: Hybrid Regimes (p. 8–10). – URL: [https://www.kuwi.europa-uni.de/de/lehrstuhl/vs/politik3/Dokumente/publikationen/SWP\\_hybrid\\_regimes\\_in\\_the\\_post-soviet\\_space\\_8-2010.pdf](https://www.kuwi.europa-uni.de/de/lehrstuhl/vs/politik3/Dokumente/publikationen/SWP_hybrid_regimes_in_the_post-soviet_space_8-2010.pdf) (дата обращения: 27.12.2017).

Патерналистское государство возникает в условиях **редистрибутивной экономики**, при которой государство отнимает у населения производимый им продукт, делает его нищим, а затем распределяет отнятое между людьми, ставя их в полную зависимость от бюрократии, раздающей блага. Население смотрит на государство как на своего кормильца.

Бюрократия, проводящая патерналистскую политику, действительно не отчуждается от населения. Она **внимательно следит за его жизнью**.

*Руководство современного Китая уделяет большое внимание изучению общественного мнения, пишет А. Ю. Пак<sup>134</sup>. Чиновники коммунистического Китая и Тайваня при Цзян Цзинго, пишет А. Г. Ларин, должны были строго руководствоваться принципа «ся фан», что означает «спускаться в низы». Это способствует укреплению режима<sup>135</sup>.*

Своевременное выявление назревающего недовольства со стороны тех или иных групп общества и **погашение его в зачаточном состоянии** позволяет отказаться от применения репрессий. Правящая группа может делать мелкие уступки населению в экономической области, частично разрешает возникшие проблемы, «назначает виновных» в случившемся и наказывает их. Бюрократия доказывает, что все хорошее, что возникает в обществе, является ее заслугой, а все плохое имеет «объективные» причины либо вызвано происками ее врагов, внешних и внутренних. В рамках осуществления этой политики она обеспечивает поддержание обратной связи с населением (прием жалоб, осуществление социологических опросов, надзор за настроениями населения политической полицией). При авторитарном режиме среди населения постоянно зреет ненависть к бюрократии, которую обвиняют во всех несчастьях общества. Чтобы это недовольство не перешло на правящую группу (правителя), последняя должна постоянно проводить репрессии по отношению к небольшой части коррупционеров (приносить «жертву» массе населения). Это хорошее средство «спуска пара».

Подчас правящая группа занимается не столько заботой о населении, сколько **популизмом**: обещаниями привести страну к светлому будущему.

<sup>134</sup> Пак А. Ю. Китайская интеллигенция в поисках новой парадигмы // Интеллигенция и гражданское общество : сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2013. – С. 31–32.

<sup>135</sup> Ларин А. Г. Два президента, или Путь Тайваня к демократии. – М. : Academia, 2000. – С. 124.

Часто видимость демократии создается не для населения, а для западного наблюдателя.

*Демократические институты в Таиланде до 1970-х гг. служили лишь прикрытием, «игрушкой для Запада», – пишут исследователи*<sup>136</sup>.

Попытка убедить западных исследователей в том, что тоталитаризм является разновидностью демократии, отчасти удалась. Некоторые исследователи на Западе стали говорить о тоталитарной демократии<sup>137</sup>.

В литературе имитация демократии авторитарными режимами **может называться** «опереточной демократией»<sup>138</sup>, «направляемой демократией»<sup>139</sup>.

*В Марокко авторитарный режим, поддерживаемый королем Хасаном II (1961–1999 гг.), получил название «хасановской демократии»*<sup>140</sup>.

#### **1.2.4. Средства и приемы имитации конституционной демократии**

Практика показывает, что правящие группы авторитарных государств научились успешно использовать демократические институты (конституции, многопартийность, выборы) не для демократии, а для легитимации собственной власти.

##### *Конституция и законы как инструменты имитации демократии*

Самым простым и распространенным в мире приемом имитации признания демократических ценностей является **объявление в конституционном акте** того, что страна уже является демократической или придерживается демократического курса развития.

*С. Ниязов, входивший по многим рейтингам в состав десятки худших диктаторов планеты*<sup>141</sup>, написал в *октроированной им Конституции Туркмении (1992 г.)*, что это демократическое государство (ст. 1).

*Конституция Таджикистана 1994 г. заявляет, что Таджикистан является демократическим государством.*

<sup>136</sup> Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 96.

<sup>137</sup> См.: Talmon J. The Origins of Totalitarian Democracy. – Л., 1952. – Р. 2.

<sup>138</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 60.

<sup>139</sup> См.: Там же. С. 80.

<sup>140</sup> См.: Там же. С. 93.

<sup>141</sup> Журнал Parade опубликовал список худших диктаторов современности. – URL: <http://www.isra.com/news/19946> (дата обращения 25.04.2015).

*В конституционных актах азиатских стран важные для основных прав руководящие принципы «в значительной мере носят пропагандистский характер и мало учитываются на практике», – писали советские ученые в 1980-х гг.*<sup>142</sup>.

**В ложных конституциях** правители (правлящая группа) закрепляют свою модель отношений между государственным аппаратом и обществом, не соответствующую идеалам конституционной демократии, объявляя ее подлинной демократией.

*По мнению диктатора Сукарно, Конституция Индонезии 1945 г. была лучшей гарантией в деле осуществления принципов направляемой демократии, «которые соответствуют характеру и чаяниям индонезийской нации»*<sup>143</sup>.

*Ст. 2 Конституции Китая 1982 г. объявляет государство «демократической диктатурой народа»*<sup>144</sup>. В комментариях разъясняется, что это государство диктаторское по отношению к меньшинству, на которое укажет партаппарат, и демократическое в отношении большинства населения<sup>145</sup>. Эта формула хорошо скрывает возможность партаппарата господствовать над населением, подавляя оппозицию.

*Ст. 12 Конституции Северной Кореи в редакции 1992 г. утверждает, что государство «укрепляет диктатуру народной демократии» и тем самым защищает «народную власть» «от подрывных акций внутренних и внешних врагов»*<sup>146</sup>.

**В номинальной** конституции признается ценность конституционной демократии со всеми ее характеристиками, но в стране действует механизм нейтрализации ее норм.

**Ложная** конституция либо не содержит необходимого для конституционной демократии перечня политических прав, либо содержит ограничения их.

*Например, в ст. 125 Конституции СССР 1936 г. было записано, что все политические свободы можно использовать только «в соответствии с интересами трудящихся и в целях*

<sup>142</sup> См.: Политическая власть и конституция в развивающихся странах. С. 71.

<sup>143</sup> Цит. по: Конституции государств Юго-Восточной Азии и Тихого океана. – М.: Иностранная литература, 1960. – С. 149.

<sup>144</sup> См.: Конституции социалистических государств: сборник: в 2 т. – Т. 1. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 275.

<sup>145</sup> См.: Кокарев К. А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 101.

<sup>146</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР: учеб. пособие. – М.: Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России. – М., 2003. – С. 39.

укрепления социалистического строя». Естественно, интересы трудящихся определялись бюрократией.

Номинальная конституция содержит все стандарты политических прав и свобод конституционной демократии, а механизм их реализации действует за ее пределами. Она может служить идеальным фасадом авторитарного режима.

Так, Конституция РФ 1993 г. почти безупречно декларирует широкий спектр демократических политических свобод и служит эффективным прикрытием авторитарного режима В. В. Путина.

При укреплении власти правящей группы и переходе от авторитарного режима к тоталитарному она может заменить ложную конституцию, плохо выполняющую задачи по имитации демократии, на более номинальную, расширяющую перечень демократических свобод, действие которых на деле еще более сужается.

Так, принятая после перехода к твердому тоталитарному порядку в СССР в разгар репрессий Конституция 1936 г. расширила перечень закрепленных политических и личных прав граждан. В ней появилась специальная глава X «Основные права и обязанности граждан». Конституции Советского государства имели так мало регулирующего значения, что переход от диктатуры Сталина к олигархии, возглавляемой Хрущевым, отказ от массовых репрессий произошел без изменения норм Конституции СССР 1936 г. Нормы конституции были настолько бездеятельными, что в их рамках могли происходить и массовые репрессии, и отказ от них.

Переход от ложных к номинальным конституционным актам происходит в процессе обозначения демократизации тоталитарных и авторитарных режимов.

Советские исследователи указывали, что включение в конституционные акты развивающихся стран в 1990-е г. прав граждан использовалось правителями (правящими группами) в демагогических целях<sup>147</sup>.

Поправки в Конституцию КНДР 1992 и 1998 гг. были направлены «на изменение имиджа государства в глазах мирового сообщества. В текст Конституции 1972 г. было внесено значительное число внешне демократических положений, отражающих многие новые тенденции современного конституционализма», — пишет Н. П. Гуревич<sup>148</sup>.

<sup>147</sup> Политическая власть и конституция в развивающихся странах. С. 69.

<sup>148</sup> Гуреева Н. П. Указ. соч. С. 37.

**Законы государств**, имитирующих демократию, могут декларировать демократические принципы и закреплять демократические свободы в общих нормах. Но нормы, закрепляющие процедуры их реализации, нейтрализуют действие этих общих норм. В зависимости от выбранной тактики, правящая группа в большей или меньшей степени ограничивает возможность использования политических прав. Свободы она трансформирует в отдельные права, осуществляемые с ее разрешения и под ее контролем.

Например, в современной России можно создавать партию, но надо зарегистрировать ее в государственном органе (ст. 15–18, 20 ФЗ «О политических партиях»<sup>149</sup>). Люди могут собираться на улице, но только с согласия чиновников мэрии (ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>150</sup>) и т. д.

#### Заявления бюрократии о демократии

За сторонника демократии может выдавать себя **правитель** недемократического государства.

Правитель Узбекистана И. Каримов обещал американцам провести демократические реформы в стране, когда искал у них поддержки<sup>151</sup>.

За сторонника демократии продолжает выдавать себя В. В. Путин. В это особенно верят те, кто не знает, что такое демократия.

Авторитарные правители постоянно клянутся в верности демократии и проведении курса на ее развитие. Правитель уподобляется волку в сказке «Волк и семеро козлят», который изменил себе голос, чтобы быть похожим на козу.

Король Марокко Муххамед бен Юсуф в своей тронной речи 18 ноября 1955 г. заявил: «Нашей первой задачей является назначение ответственного и представительного марокканского правительства, призванного создать демократические учреждения при посредстве свободных выборов, основанные на принципе разделения властей в рамках конституционной монархии»<sup>152</sup>.

<sup>149</sup> СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

<sup>150</sup> ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

<sup>151</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств: реф. сб. С. 66–67.

<sup>152</sup> Цит. по: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 95.



«Будучи полновластными правителями, центральноазиатские авторитаристы заявляют о приверженности идеалам демократии», – отмечает А. Малашенко<sup>153</sup>.

Диктатор Туркмении С. Ниязов говорил: «Мы идем к созданию демократического светского государства, в котором будут гарантированы все права и свободы человека...»<sup>154</sup>

Правитель Узбекистана И. Каримов заявлял: «Мы строим гражданское общество. Это значит, что по мере становления нашей государственности многообразные функции управления будут передаваться самому народу, общественным органам самоуправления»<sup>155</sup>. В другой работе им отмечается: «Формирование демократического государства с сильными социальными гарантиями – наша цель»<sup>156</sup>.

Правитель России в своем послании Федеральному Собранию в 2005 г. заявил: «Главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства»<sup>157</sup>. После этого он еще больше «закрутил гайки» авторитарного режима. После успешно проведенных управляемых выборов депутатов Государственной Думы в 2016 г., он заявил, что будет продолжать курс на развитие «институтов прямой демократии, на повышение конкурентности выборов»<sup>158</sup>.

Без ложной скромности правители объявляют свою победу на референдуме доверия победой демократии<sup>159</sup>.

Правитель вынужден принимать **какие-то меры**, нацеленные на представление его в демократическом обличье.

Придя к власти после своего отца, правитель Тайваня Цзян Цзинго дал указание руководству пропагандистской машины не называть его правление «эпохой Цзян Цзинго». Он потребовал именовать период своего правления эпохой демократии, эпохой масс и не героизировать его личность, пишет А. Г. Ларин<sup>160</sup>.

<sup>153</sup> Малашенко А. Указ. соч. С. 83.

<sup>154</sup> Цит. по: Туркменистан: Стабильность, реформы, нейтралитет. – Ашхабад, 1996. – С. 49.

<sup>155</sup> Цит. по: Родина священна для каждого. – Ташкент : Узбекистон, 1995. – С. 176.

<sup>156</sup> Каримов И. Стабильность и реформы. – М. : Палея, 1996. – С. 308.

<sup>157</sup> См.: Российская газета. – 2005. – 26 апреля.

<sup>158</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

<sup>159</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 184.

<sup>160</sup> Ларин А. Г. Указ. соч. С. 123.

Гурбангулы Бердымухаммедов в Туркмении потребовал от своих подчиненных создать видимость того, что он получает должность на альтернативных выборах. Срочно назначили нескольких чиновников в кандидаты в Президенты Туркменистана. Правда, те плохо справились со своей ролью и агитировали население голосовать в пользу своего хозяина.

Демократия провозглашается в документах **партеобразного объединения** чиновников и их клиентелы.

Принятая в 1949 г. «Общая программа НПКК» провозгласила Китай «государством новой демократии». В ней так же указывалось, что Китай ведет борьбу за демократию<sup>161</sup>.

Чиновники вынуждены выдавать за демократию авторитарный режим и доказывать, что это вид демократии.

Министр иностранных дел С. Лавров, как ярый защитник авторитарных и тоталитарных режимов в мире, призвал страны Запада прекратить продавливать свое представление о демократии, прекратить насильственно насаждать свою демократию<sup>162</sup>.

Иногда особо наглые чиновники доказывают, что имеющийся в стране авторитарный режим **имеет все признаки демократии**.

Заместитель главы Администрации Президента РФ В. Володин заявлял, что такой демократии, как в России, больше нет нигде, в том числе и за океаном. «У нас с вами демократия была, что называется, не просто по максимуму, а такой не было, как в других странах, да и сейчас нет. Знаете, если взять те же страны, которые мы воспринимаем как стандарты демократии, например США, ну нет таких свобод. Нет там прямых выборов президента, нет соответственно этой многопартийности». Формирование многопартийной системы является наглядным свидетельством реальной демократии в России, а в США действуют только две партии. В России же зарегистрировано уже 32 политические организации, и все они «замахнулись» на федеральный уровень», – заявил чиновник<sup>163</sup>.

<sup>161</sup> См.: Варнаи Ф. Указ. соч. С. 88.

<sup>162</sup> Цит. по: Шкель Т. Миры демократии // Российская газета. – 2012. – 1 декабря. – С. 2.

<sup>163</sup> Цит. по: URL: <http://top.rbc.ru/politics/10/12/2012/835659.shtml> (дата обращения: 20.12.2012).

*Средства пропаганды и агитации  
как инструменты имитации демократии*

К реализации задач по имитации демократии в стране государство, естественно, подключает **пропагандистскую машину**.

На пропаганду возлагается задача выдать тоталитарный или авторитарный режим страны за **особый вид демократии**.

*Во время управляемых выборов в так называемый парламент в Индонезии при генерале Сухарто в 1971 г. в программе Голкар было обещано установить в стране демократию «панча сила»<sup>164</sup>.*

*Директор Центра политической конъюнктуры А. Чеснаков в сентябре 2010 г. заявлял, что в России «президентская и лидерская демократия», в которой нормативную базу общества определяет президент. Он доказывает, что президент не творит произвол, а принимает решения только после того, как оно проходит обсуждение в обществе и принимается им. При этом президент может принимать как формальные, так и неформальные акты. Все должны следить за его позицией<sup>165</sup>. Его не смущает, что эта демократия больше похожа на восточную деспотию или султанизм. Известный своей сервильностью политолог А. Мигранян относит Россию начала XXI в. к странам «новой демократии», которые нельзя оценивать универсальными мерками демократизма<sup>166</sup>.*

Пропаганда должна **проиллюстрировать яркие признаки наличия демократии** в стране и постараться скрыть факты нарушения демократических норм, выдать их за отдельные эксцессы или вполне обоснованные действия.

*Д. А. Керимов доказывал, что демократия является основой функционирования всей политической системы советского общества: партеобразного объединения, называемого коммунистической партией, государственных органов, общественных организаций и трудовых коллективов. Он утверждал, что советское общество является обществом подлинного народовластия «в условиях которого обеспечивается участие в управлении процессами общественного развития»<sup>167</sup>.*

Пропагандистская машина с помощью служилой интеллигенции **создает идеологии, объединяющие массу вокруг вождя**,

<sup>164</sup> См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 153.

<sup>165</sup> Чеснаков А. Знаковая отставка // Российская газета. – 2010. – 30 сентября. – С. 3.

<sup>166</sup> Мигранян А. Указ. соч. С. 16.

<sup>167</sup> Керимов Д. А. Демократия развитого социализма. – М.: Изд-во политической литературы, 1980. – С. 5.

и выдает поддержку его за демократию. Правящие группы научились сбивать людей в толпу, уничтожая в них думающую личность, манипулировать толпами людей, вызывать у них злобу, ярость против своих противников, умиление, восторг от вождя или готовность идти на жертвы во имя спущенных целей (конечно, всегда великих).

*В. Коротич пишет: «В бывшем сталинском или гитлеровском государстве, в современных Кубе или Китае, Иране или Ираке искусство манипуляции массами сумели вывести на уровень высокой политики, сбивая население в толпы, приучая его к сплоченным действиям во имя нужных организаторам митинга или демонстрации целей»<sup>168</sup>.*

В странах, где население не очень стремится к демократии, главным потребителем пропагандистского продукта являются **иностранцы**.

*Попытки убедить мир, что Россия – это демократическая страна, осуществлялись через организацию форумов. 9–10 сентября 2010 г. в Ярославле был проведен Мировой политический форум под патронажем Президента РФ. На нем представлялся «демократический опыт России»<sup>169</sup>.*

Хорошим маркетинговым ходом является включение в **официальное название страны** признака ее демократичности.

*Так, тоталитарный режим коммунистической Германии носил название «Германская Демократическая Республика». Один из наиболее тоталитарных режимов современности в Северной Корее носит название Корейская Народно-Демократическая Республика и т. д.*

Слово «демократический» наклеивается и на другие вещи.

*Туркменбаши переименовал партеобразное объединение бюрократии страны из коммунистической партии в Демократическую партию Туркмении<sup>170</sup>.*

*Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы в Центрально-африканском государстве при диктаторе А. Коллингба называлось Центрально-африканское демократическое объединение<sup>171</sup>.*

<sup>168</sup> Коротич В. Поднять ярость масс // Сила против насилия: сб. статей программы «Золотое перо» – М.: Academia: Московское бюро по правам человека, 2006. – С. 138.

<sup>169</sup> См.: Петров В. Что обсудят в Ярославле // Российская газета. – 2010. – 1 сентября. – С. 3.

<sup>170</sup> См.: Ochs Michael Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? P. 2. – URL: <http://www.islamawareness.net/CentralAsia/Turkmenistan/cummings.pdf> (дата обращения: 8.02.2015).

<sup>171</sup> См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 164.

*Агрессия стран Варшавского договора против Чехословакии в 1968 г. называлась защитой народной демократии в Чехословакии.*

*Мао Цзэдун говорил: «Кампания по идеологическому перевоспитанию интеллигенции путем критики и самокритики – это демократический метод воспитания и убеждения тех, кто принадлежит к народу»<sup>172</sup>.*

Важную роль в пропагандистской машине играет **пар–теобразное объединение бюрократии** и ее клиентелы.

*Так, в материалах XXV съезда КПСС мы находим утверждение, что общество, построенное в СССР, имеет «подлинную свободу»<sup>173</sup>.*

Для обмана населения государство нанимает **служилую интеллигенцию**.

*А. А. Шамолов заявлял, что «с приобретением государственной независимости страны Центральной Азии выбрали либерально-демократическую модель политической культуры»<sup>174</sup>.*

*Л. С. Жакаева утверждает, что казахское государство только и думает о развитии институтов демократии и гражданского общества<sup>175</sup>.*

Идеологи от науки могут доказывать, что **сила тоталитарного государства** основана не на массовых репрессиях и обмане неразумного населения, а на «доверии и поддержке народных масс, их сознательности и политической активности»<sup>176</sup>.

Средствами пропаганды выступают каналы **массовой коммуникации**. С утра до вечера они убеждают население, что оно живет в самой демократичной стране, что правитель неустанно заботится о благе населения. Средства массовой пропаганды являются важнейшим орудием поддержания традиционного характера сознания населения, его веры в вождя, в опекающее его государство. Сегодня они достаточно искусно могут любому бю-

<sup>172</sup> Цит. по: Бурлацкий Ф. Мао Цзэдун: «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М.: «Международные отношения», 1976. – С. 123.

<sup>173</sup> Материалы XXV съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1976. – С. 87.

<sup>174</sup> Шамолов А. А. Политическая культура в Центральной Азии: традиция и модернизация // Социальная специфика развития политической культуры в Центральной Азии: материалы Международной конференции в Душанбе (16–17 января 2009). – М., 2009. – С. 36.

<sup>175</sup> Жакаева Л. С. О конституционных ценностях современного Казахстана // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2016. – С. 57.

<sup>176</sup> См.: Проблемы теории государства и права. С. 163.

рократу создать имидж харизматического лидера, даже сформировать культ его личности. Все его поражения и неудачи они могут представить в виде великих побед. Обработанное массовой пропагандой население «правильно» мыслит, «правильно» голосует, ненавидит противников вождя. Тоталитарные и авторитарные государства ведут против своего населения информационные (информационно-психологические) войны. Они стремятся управлять мыслями, желаниями, мотивами поступков человека, навязывать ему алгоритмы практического поведения без видимого насилия. Управляемый человек будет поддерживать правителя, правящую группу, государство, создавая вид демократии в стране. Против людей, не имеющих информационной защиты, применяется мощное поражающее психоинформационное оружие, направленное на управление бессознательным.

Авторитарные и тоталитарные режимы превращают **образовательные учреждения** в звено пропагандистской машины.

*В СССР были написаны сотни монографий, брошюр, учебников, учебных пособий, журнальных статей, доказывающих, что тоталитарный режим в стране является демократическим.*

В тоталитарных странах **преподаватели вузов** внедряли в сознание студентов мысль о том, что тоталитаризм и есть верх развития демократии.

*«Социалистическая демократия есть социально-политическая система не формальных, а реальных возможностей каждого члена общества», – было написано в советском учебнике<sup>177</sup>.*

В своих публикациях представители науки закрывают глаза на факты и уверяют читателя, что страна **развивает демократию**.

*Так, несмотря на явные контрреформы в России в начале XXI в., некоторые представители конституционной науки твердят о развивающейся российской демократии и совершенствовании избирательного процесса<sup>178</sup>.*

**Учебная литература** дает искаженные представления о действительности.

*В советских учебниках распространялся миф об общедоступности политических свобод для трудящихся в коммуни-*

<sup>177</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Государственное право зарубежных социалистических стран: учебник. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – С. 143.

<sup>178</sup> См.: Старостина И. А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 24. – С. 19.

тических режимах, в силу того что государство предоставило им соответствующие материальные средства<sup>179</sup>.

Б. С. Гадоев утверждает, что населению современного Таджикистана, которое он называет гражданами, «гарантировано их право на участие в политической жизни государства и управление им непосредственно или через своих представителей»<sup>180</sup>. Являясь частью пропагандистской машины государства, он, естественно, скрывает наличие авторитарного режима в стране и диктатуру И. Рахмона.

Преподаватели вузов объявляют бюрократические учреждения носителями политики демократизации страны.

«Неотъемлемой частью одобренного XXVII съездом КПСС стратегического курса партии <...> является все более полное осуществление социалистического самоуправления», – писал в 1986 г. декан юридического факультета Ленинградского государственного университета А. И. Королев<sup>181</sup>.

В советский период Ю. А. Тихомиров доказывал, что советское тоталитарное государство является высокогуманным, стимулирует, развивает благородные побуждения, мысли и чувства людей<sup>182</sup>.

В авторитарном и тоталитарном государстве **наука** превращается в вид идеологии. Она находится под опекой государства и выступает важным средством обмана населения. Так называемые ученые, используя авторитет науки, выдают созданные бюрократией суррогаты за подлинную демократию. Естественно, при тоталитарных порядках исследователи вынуждены были лгать во имя сохранения своего статуса.

Среди представителей науки есть откровенные апологеты существующего (существовавшего) авторитарного или тоталитарного режима, которые пытаются выдать его за демократию.

Советские пропагандисты от науки утверждали, что уже на первом этапе развития политической системы советского общества последовательно утверждаются демократические начала во всех сферах общественной жизни, трудящимся предоставляется весьма широкий круг прав и свобод<sup>183</sup>. Видимо

<sup>179</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 144.

<sup>180</sup> Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 79.

<sup>181</sup> Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 10–11.

<sup>182</sup> См.: Проблемы теории государства и права. С. 165.

<sup>183</sup> См.: Проблемы своды и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 6.

демократией они называют кровавый террор, установленный большевиками, а так же грабежи и насилие осуществляемые массами.

А. А. Джагарян и Н. В. Джагарян утверждают, что современная Россия является страной «прогрессирующей конституционной демократии»<sup>184</sup>.

Сторонники тоталитаризма доказывают, что обманутая толпа и есть народ, а отказ подчиниться ей есть нарушение демократии<sup>185</sup>. Исследователи, лоялистки относящиеся к авторитарной правящей группе, по инерции повторяют за ней мантры о развитии демократии в государстве и обществе<sup>186</sup>. Часть ученых не может преодолеть влияние массового сознания. Они называют авторитарные государства демократиями только потому, что так делает их окружение, так было принято ранее. Они не хотят выпасть из общего потока.

Как всегда, сокрытием авторитарных порядков занимаются юристы, стоящие на позитивистских позициях.

Д. Ахмедов заявляет: «Несмотря на то, что в политических системах Центральной Азии просматриваются некоторые авторитарные элементы, практически во всех государствах региона де-юре существуют многопартийные системы и провозглашается приверженность демократическим принципам»<sup>187</sup>.

Автор не исключает **ошибочных позиций** некоторых исследователей при оценке политического режима отдельных стран. Возможна и обычная некомпетентность или халатность в исследованиях, оценках и формулировках выводов.

Так, Н. Д. Косухин пишет, что в 1990-х гг. «в африканских странах возникли предпосылки становления подлинных демократических режимов...»<sup>188</sup>. Это либо наивность, либо искажение смысла слова «демократия».

<sup>184</sup> Джагарян А. А., Джагарян Н. В. Российский конституционализм: к обретению идеала // Журнал российского права. – 2013. – № 3. – С. 134.

<sup>185</sup> См.: Лучин В. О. Конституция РФ. Проблемы реализации. – М.: ЮНИТА-ДАНА, 2002. – С. 262.

<sup>186</sup> См.: Михеев Д. С. Принцип гласности местного самоуправления: теоретический ракурс // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 69.

<sup>187</sup> Ахмедов Д. Специфика развития многопартийности в Центральной Азии и ее влияние на политическую культуру (на примере Республики Таджикистан) // Вестник Таджикского национального университета. – 2009. – № 2. – С. 115.

<sup>188</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 5.

Некоторые исследователи **отказываются от критического мышления** и легко соглашаются называть режимы демократическими, поскольку их идеологи на этом настаивают. Например, исследователь Африки И. Осагхае (E. Osaghae) признает наряду с либеральной демократией наличие марксистско-социалистической и африканской однопартийной демократии<sup>189</sup>.

Важную роль в обмане населения играет **творческая интеллигенция**. Она использует свои таланты, чтобы через литературные произведения, стихи, песни, театральные постановки убедить население в демократизме существующего авторитарного или тоталитарного режима, в том, что государство служит народу.

*Чего стоят слова духоподъемной песни В. Лебедева-Кумача и И. Дунаевского (1936 г.) «Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек». Слушая ее, наивные люди забывали о массовых репрессиях, происходящих вокруг.*

Служилая интеллигенция помогает остановить духовное развитие общества, удерживать население в состоянии к массе, не способной к самоуправлению.

Для поддержания нормальных дипломатических отношений руководство развитых демократических стран вынуждено подыгрывать руководству недемократических стран.

*США и Евросоюз признали результаты парламентских выборов в России 2011 г., которые, по мнению Human Rights Watch, являются «подтасованными и нечестными»<sup>190</sup>.*

Служилая интеллигенция направляет свои усилия на **борьбу с демократическими идеями**, идущими от развитых стран. В. М. Корельский в 1979 г. заявлял, что самостоятельное участие населения в управлении делами общества и государства под предлогом борьбы с бюрократизмом может быть использовано для противостояния тоталитарному государству и причиняет вред развитию общества<sup>191</sup>.

Идеологи от науки пугают население тем, что любое ослабление тоталитарного государство неминуемо используется «контрреволюционерами» для того, чтобы отнять власть у трудящихся<sup>192</sup>.

Противостояние идеям конституционной демократии ведется под лозунгами отказа от построения либеральной демократии и замены ее разного рода суррогатами.

<sup>189</sup> Цит. по: Thompson M. W. Parties, Presidents, and State Consolidation: Cross-National Evidence with Illustrations from Kenya // African and Asian Studies. – 2009. – № 8. – P. 348.

<sup>190</sup> См.: Российский политолог: По степени имитационности демократии Россия находится в одном ряду с Нигерией и Иорданией.

<sup>191</sup> Цит. по: Проблемы теории государства и права. С. 164.

<sup>192</sup> См.: Там же. С. 164.

*Например, участники конференции по проблемам демократии в Африке (Дакар, февраль 1992 г.) заявляли, что процесс демократизации в Африке является идеологическим наступлением Запада, духовной колонизацией третьего и второго мира. Участники конференции противопоставили либеральной демократии социальную демократию, связанную с изоляционизмом<sup>193</sup>.*

#### *Использование демократических процедур для имитации демократии*

При имитации демократии политика грубого насилия, типичная для классического авторитаризма, заменяется **политикой мошенничества**. «Волк» одевается в «овечью шкуру». В рамках этой политики авторитарное государство придерживается определенных направлений.

Государство может осуществлять какие-то демократические процедуры, но превращает их в фарс, в спектакль. Из демократических процессов вынимается их суть. Они превращаются в **ритуалы**, символизирующие наличие демократии в стране. М. В. Пресняков говорит о поддержании «формально-декоративных элементов» демократии<sup>194</sup>.

*«Демократические институты, в общем-то предусмотренные нашей политической структурой, были выхолощены и, по существу, лишь имитировали активную деятельность», – писал В. Кудрявцев о советском периоде развития России в годы перестройки<sup>195</sup>.*

Административное государство может имитировать наличие **института гражданства** в обществе. На самом деле население удерживается в состоянии подданных. Класс управленцев административного общества **монополизирует в своих руках информацию** о жизни общества. Население, не обладающее этой информацией, не в состоянии сознательно участвовать в принятии политических решений, даже если ему это позволят. Оно вынуждено вручать свою судьбу в руки правителя и его бюрократии. Подчинив себе средства массовой информации, науку деятелей культуры, административное государство легко формирует нужное ему общественное мнение и даже если населению позволяют участвовать в принятии какого-либо решения, то результат оказывается тот, который нужен управленцам. Например, при проведении

<sup>193</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 99.

<sup>194</sup> Пресняков М. В. Указ. соч. С. 58.

<sup>195</sup> Кудрявцев В. Реформа политической системы и общественная наука // Коммунист. – 1989. – № 3. – С. 4.

управляемых выборов в органы власти, население выбирает того, на кого укажет высшее начальство. **Выборы** при авторитарных режимах превращаются в плебисцит доверия правителю и его подчиненным. Из средства смены элит они становятся средством легитимации власти правящей группы во главе с пожизненным вождем. Систематически осуществляемая пропаганда достижений бюрократии **выдается за открытость** государства, его органов власти.

*В. И. Ленин писал о созданном им бюрократическом государстве: «Это – власть, открытая для всех, делающая всё на виду у массы, доступная массе, исходящая непосредственно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и ее воли»<sup>196</sup>. «Водить за нос» масс» малограмотного пролетариата и крестьянства он умел.*

Как уже отмечалось, административный класс может привлечь к осуществлению демократических процедур **управляемое им население и свою клиентелу**. Они послушно выполняют назначенные им роли и отлично играют спектакль под названием «демократия». Грубой работой будет прямой подкуп избирателей или участников митинга. Эффективная имитация демократии предполагает глубокую обработку сознания масс и запрограммированность их поведения, когда они, что называется «по зову сердца», выступают в поддержку любимого вождя и борются с его врагами. Хорошие слуги авторитарного режима фанатично преданы ему.

*В Индонезии при Сухарто военнослужащих готовили к выполнению задач по мобилизации масс, руководству массовыми политическими и общественными организациями<sup>197</sup>.*

Авторитарное государство может **избирательно подходить** к своим сторонникам и противникам. Оно помогает своим сторонникам участвовать в политическом процессе: помогает объединяться, проводить свои собрания и уличные мероприятия. Одновременно оно проводит дискриминацию своих противников. Средства массовой пропаганды показывают поддержку вождя одними и ничего не говорят о его противниках. Таким образом создается елейная картина массовой поддержки вождя и правящей группы. Оппозиция выставляется в роли маргиналов.

Вторым направлением политики правящей группы является **дозволение дозированно реализовывать** политические права реальным политическим субъектам.

<sup>196</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 12. – М.: Политическая литература, 1972. – С. 319.

<sup>197</sup> См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 147.

*Дозированная демократизация осуществлялась королем Марокко в 1970-х гг.<sup>198</sup>.*

Реализация этих прав не приводит к потере власти правящей группой. Проводимая политика похожа на игру кошки с мышкой. Она то дает ей свободу, то опять ловит и придушивает.

Авторитарное государство может допускать **реализацию ряда демократических прав** населением, если они не грозят правящей группе и бюрократии потерей власти. Оно может терпеть наличие независимых от него средств массовой информации, которые не имеют широкой аудитории. Этим СМИ позволено критиковать правящую группу и правителя.

*В современной России это радиостанция «Эхо Москвы», «Новая газета». Они играют ту же роль, что в СССР показательные колхозы, куда возили иностранцев.*

*«Во время президентской кампании 2012 года 75 % новостного времени занимали сообщения о Путине. Остальным кандидатам досталось 25 % на всех. Поэтому возникает эффект, который Левада называл «наведенной харизмой». Это создание образа всемогущего безальтернативного лидера, который, собственно, и должен определять всю политику», – говорит Л. А. Гудков<sup>199</sup>.*

Тоталитарные государства объявляют государственной собственностью все средства передачи значительных объемов информации. При имитации демократии газеты, журналы, телевидение могут быть переданы клиентеле бюрократии, которая использует их для поддержки своих патронов.

В рамках имитационной политики авторитарное государство может допустить к участию в политической жизни страны **реальные оппозиционные демократические партии**, которые не имеют поддержки среди населения, имеющего традиционалистское сознание. Оппозиция как бы «сидит на поводке». Этот поводок то удлинняют, то укорачивают. Государство одергивает представителей оппозиции, зашедшей слишком далеко, против кого-то применяет избирательные репрессии. Все держатся в страхе. Никто не знает, где «красная черта», которую хозяин переходить запрещает.

*В современной России появилось понятие «системной оппозиции», с которой правящая группа готова играть. Оппозиция, не готовая договариваться с правящей группой о месте, которое ей выделяют, называется несистемной. Она подвергается репрессиям.*

<sup>198</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 98.

<sup>199</sup> Гудков Л. А. Тоталитарный дрейф // Новая газета. – 2015. – № 94. – С. 8.

Мягкое авторитарное государство применяет **точечные репрессии** против отдельных активистов оппозиции, запугивая остальных и массу населения. Это приводит к тому, что оппозиционной деятельностью занимаются только отчаянные люди. Обыватель сторонится от участия в критике государства. Г. Павловский говорит о «технике пресечения возможности появления недружественного власти большинства внутри системы», «практике политического манипулирования протестом». Ее осуществляют с помощью телевидения, воздействия на «медиализированных избирателей». Во главе телевидения ставят «выдающихся мастеров телевизионной информационной драматургии»<sup>200</sup>.

Мягкое авторитарное государство может допускать победу оппозиции на выборах малозначачих органов власти, например, в некоторых муниципалитетах. Иногда, используя военную терминологию, говорят, что авторитарное государство при имитации демократии использует так называемый триггерный способ управления обществом, ограничиваясь захватом ключевых позиций (наподобие захвата высоток в военном деле).

Мягкий авторитарный режим предполагает **заключение сделок с частью оппозиции**, выделение ей какой-то части имеющихся в руках правящей группы благ (например, предоставление части мест в представительных органах власти).

*На 2013–2014 гг. несколько должностей глав регионов были предоставлены представителям оппозиции (в Кировской области – представителю «правых» Н. Белых; в Читинской области – «Справедливой России»).*

Демократию могут сводить к участию населения в **управляемых выборах**. Они позволяют создать видимость представительства народа. Диктатор объявляет себя избранником народа. Сформированная им ассамблея называется представляющим народ парламентом. Мнимые демократии, пишет И. Крастев, сочетают в себе демократические элементы с автократическими, основанными на жестком манипулировании методами правления. Они используют демократические процедуры как средство самосохранения правящей элиты, устанавливая не только монополию на власть, но и монополизировав сам процесс борьбы за нее, лишь имитируют демократию, «действуя вне логики политического представительства» и подавляя «любой след истинного политического плюрализма»<sup>201</sup>.

<sup>200</sup> Власти, эмоции и протесты в России. Глеб Павловский о переходе от «управляемой демократии» к неуправляемой. – URL: <http://gefeter.ru/archive/12661> (дата обращения 07.12.2015).

<sup>201</sup> Krastev I. Democracy's «Doubles» // Journal of Democracy. – 2006. – Vol. 17, № 2. – P. 52–54.

При осуществлении демократических процедур административный класс применяет массу тонких и не всегда заметных **инструментов и приемов** управления процессом, которые обеспечивают сохранение власти. Например, при осуществлении управления выборами применяется предварительное голосование, голосование на дому, отказ в доступе на избирательный участок наблюдателей, нарезка избирательных округов так, чтобы городское население не могло провести своих депутатов в представительный орган. Осуществление политических прав производится с согласия чиновников и под их присмотром.

Бюрократия при имитации демократии часто предпочитает действовать не напрямую, а чужими руками. Создается видимость действий по инициативе снизу.

*Например, Н. Назарбаев не стал, как это сделал Б. Н. Ельцин, разгонять Советы. В ноябре 1993 г. «пять районных Советов народных депутатов г. Алма-Аты приняли решения о досрочном прекращении своих полномочий. Было составлено открытое письмо к другим Советам последовать их примеру. Это обосновывалось необходимостью борьбы с «прежним режимом», избавлением от порочной практики полновластия Советов. Н. Назарбаев приложил максимум усилий для того, чтобы продавить в президиуме Верховного Совета свое решение о роспуске парламента. Вскоре инициативная группа из 43 народных избранников развернула работу за самороспуск Верховного Совета»<sup>202</sup>.*

Государство, заботящееся об имитации демократии, объявляет, что оно строит гражданское общество и в ходе этого создает множество **клиентистских объединений** подданных или объединений, не посягающих на власть бюрократии. Сами подданные объявляются носителями статуса граждан страны.

Приемы имитации демократии **совершенствуются**.

*Если в XX в. в так называемых социалистических государствах имитация демократии сводилась к систематическому проведению голосований подданных при отсутствии даже формальной альтернативы выбора, то в XXI в. повсеместно выборы становятся похожи на договорные матчи. В них участвует «ручная» или слабая оппозиция, которой могут предоставлять даже сколько-то мест в представительном органе.*

<sup>202</sup> См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 186.

Как уже отмечалось, правители, стремясь показать всенародную любовь к ним, «рисуют» огромные цифры проголосовавших в их поддержку избирателей.

*В 2000 г. в Узбекистане И. Каримов в ходе плебисцита доверия написал себе 92 % голосов поддержки*<sup>203</sup>.

Но сегодня это приводит лишь к саморазоблачению тоталитаризма. Правитель показывает всему миру, что он уничтожил политический плюрализм в стране.

*Лучший пример имитации демократии показывают А. Лукашенко и В. Путин. Они удовлетворяются цифрой победы на своих плебисцитах в 70–80 %. А «Единая Россия» вообще получает на разных выборах в России только около 40–50 процентов голосов поддержки, обеспечивая себе большинство в представительных органах через одномандатников.*

Еще лучше вводит в заблуждение наблюдателя ситуация, при которой власть в стране переходит от одной недемократической группировки к другой. Налицо политический плюрализм, наличие выбора. Но все это не приводит страну к конституционному строю. Один авторитарный порядок сменяется другим.

*Это происходило в отдельных странах Африки под давлением стран Запада в 1990-х гг.*

Бюрократия при тоталитарных и авторитарных режимах **внимательно следит за состоянием общественного мнения**. Оно изучается с помощью агентуры, опросов общественного мнения и опросов экспертов, на собраниях и т. д. Решения принимаются с учетом этого мнения. Такое отношение к общественному мнению называют совещательной демократией и участием народа в принятии решения, в том числе законодательских<sup>204</sup>.

*От чиновников Цзян Цзинго требовал «спускаться в низы» («ся фан»). Этого правила придерживались и китайские коммунисты. Это способствовало укреплению режима. Он отличался умением вникать в проблемы и интересы самых различных социальных групп, пишет А. Г. Ларин*<sup>205</sup>.

Бюрократия ради сохранения своей власти старается **предупредить недовольство** людей<sup>206</sup>. Знание мнения населения позволяет принять целенаправленные меры по его изменению, трансформации.

<sup>203</sup> Levitsky S., Way L. A. The Rise of Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. – 2002. – V. 13, № 2. – P. 54–55.

<sup>204</sup> См.: Пак А. Ю. Указ. соч. С. 31–34.

<sup>205</sup> Ларин А. Г. Указ. соч. С. 124.

<sup>206</sup> См.: Пак А. Ю. Указ. соч. С. 32.

При отсутствии демократической политической культуры бюрократия может смело создавать какие угодно демократические институты. Они не будут работать или будут только имитировать демократические процессы. Г. Алмонд и С. Верба писали: «Государственные деятели, стремящиеся сформировать политическую демократию, часто концентрируют свои усилия на создании формального набора правительственных институтов и написании конституции. Они также могут сосредоточить усилия на формировании политической партии, призванной стимулировать участие масс. Но развитие стабильного и эффективного демократического правления зависит от чего-то большего, нежели правительственные структуры и политический процесс. Оно зависит от **политической культуры**. Если эта культура не способна поддерживать демократическую систему, шансы последней на успех не велики»<sup>207</sup>.

Политологи указывают, что нельзя построить демократический политический режим при наличии в обществе **патриархальной или подданнической** политической культуры. При патриархальной культуре массы пассивны, и эту пассивность можно выдать за поддержку правящей группы. Более эффективной является имитация демократии при подданнической культуре. Здесь население с помощью обмана мобилизуется на участие в мероприятиях, организуемых бюрократией. Создается видимость сознательной поддержки массами своих хозяев. Е. Вятр отмечает, что при **традиционной политической культуре** власть правителя, государства признается священной (сакральной), а отношения между подданными и властными группами регулируются правовыми обычаями. Население здесь не стремится изменить порядок вещей<sup>208</sup>. При такой культуре в конституцию и законы можно записать какие угодно демократические нормы. Они останутся не востребованы традиционным обществом, которое руководствуется нормами авторитарных обычаев и не стремится их отменить. Н. Д. Косухин отмечает, что даже в сравнительно развитых обществах имеют место элементы архаики. Он обращает внимание, что в странах Тропической Африки наблюдается гибридность, сочетание самым противоречивым образом элементов различных культурных систем: западной и африканской. Это «культурные гибриды». В африканских обществах одновременно присутствуют разнородные пласты культуры: архаичные, традиционные, современные<sup>209</sup>.

<sup>207</sup> Almond G. and Verba S. The Civil Culture // Political Attitudes and Democracy in Five Nations. – Princeton, 1963. – P. 498.

<sup>208</sup> Вятр Е. Социология политических отношений. – М., 1979. – С. 266.

<sup>209</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 75–76.



### 1.3. Имитация движения к демократии (демократизации государства и общества)

#### 1.3.1. Причины и условия, приводящие к необходимости имитации движения по пути демократизации страны

Правящие группы авторитарных государств могут **систематически говорить** о том, что они ведут страну ко все большей демократизации.

Программа КПСС 1986 г. говорила о все более полном осуществлении социалистического самоуправления народа на основе активного и действенного участия трудящихся, их коллективов и организаций в решении вопросов государственной и общественной жизни<sup>210</sup>.

Процедуры имитации демократизации жизни страны могут носить **характер кампаний**, которые то начинаются, то затухают.

Отечественные исследователи к 2009 г. насчитывают три кампании по внедрению демократических отношений в жизнь стран Тропической Африки, которые приобретали имитационный характер, поскольку для настоящей демократизации там не было ни объективных, ни субъективных оснований<sup>211</sup>.

Обычно эти кампании проводятся под давлением стран Запада.

После команды с Запада африканские диктаторы возглавили процесс «демократизации» своих стран в 1990-х гг., что позволило им удержать власть в своих руках<sup>212</sup>. Демократизация политической и либерализация экономической жизни африканских стран стимулировалась странами Запада оказанием им материально-финансовой и морально-дипломатической поддержки.

Сегодня демократия стала **бесспорным идеалом** развития во всем мире. Все вынуждены создавать видимость того, что идут по этому пути. «...Все участники «последней волны демократизации» двигались в направлении от более или менее усердного подражания традиционным демократическим образцам к вольной или невольной их имитации», – пишут исследователи<sup>213</sup>.

<sup>210</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция. – М., 1986. – С. 45.

<sup>211</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 365–366.

<sup>212</sup> См.: Африка. Проблемы становления гражданского общества. – М.: Институт Африки РАН, 2009. – С. 120.

<sup>213</sup> Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. – М.; Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2004. – С. 103.

В 1980–1990-х гг. в Африке появляются руководители, декларирующие либеральные взгляды, провозглашающие строительство демократических обществ в своих странах, пишет Н. Д. Косухин<sup>214</sup>. «Для африканских лидеров “третьей волны” характерны обращения к либерально-демократическим ценностям, попытки создания многопартийного государства, развития местного самоуправления, борьба с коррупцией, стремление придерживаться демократического стиля поведения. Вместе с тем в их деятельности сохраняются черты авторитарного правления», – отмечает он<sup>215</sup>.

Лозунг демократизации является надежным **прикрытием сохранения власти** авторитарных лидеров и групп.

Кое-где за строительство демократии в Африке взялись лидеры недемократической оппозиции. «Правящая элита рассматривала процесс демократических перемен как средство сохранения и укрепления своих позиций в новых исторических условиях», – пишет Н. Д. Косухин<sup>216</sup>.

«Эксперимент по демократизации» провел в Заире ее правитель Мобуту для того, чтобы подвести под свой режим «новые подпорки», – пишут отечественные исследователи<sup>217</sup>.

Демократия, свобода являются хорошим лозунгом **для захвата** власти в стране какой-то группой общества. Недемократическая оппозиция (этническая, клановая) получила шанс прийти к власти под лозунгом демократических преобразований, пишет Н. Д. Косухин<sup>218</sup>.

В Нигере в 2010 г. группа офицеров произвела государственный переворот. Они заявили о своих намерениях «сделать Нигер примером демократии и хорошего управления». Этот переворот был поддержан населением столицы Нигера, пишет А. Миллер<sup>219</sup>.

М. Браттон пишет, что «демократические преобразования» в странах Африки в 11 случаях или под давлением оппозиции, в 5 странах их инициировала сама правящая элита. Либерализация без демократии происходила в 24 странах<sup>220</sup>.

<sup>214</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 66.

<sup>215</sup> Там же. С. 67.

<sup>216</sup> Там же. С. 5.

<sup>217</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 3–5.

<sup>218</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 5.

<sup>219</sup> Miller A. C. Debunking the Myth of the “Good” Coup d’Etat in Africa // African Studies Quarterly. – 2011. – V. 12, iss. 2. – P. 45.

<sup>220</sup> Цит. по.: Африка на пороге XXI века: реферативный сборник. – М., 2002. – С. 79–80.

Под лозунгами демократизации и под руководством сил, называющих себя демократами, может создаваться **беспорядок**, позволяющий отдельным слоям бюрократии осуществить передел власти (путем разрушения старых структур и натравливания общественного мнения на своих менее хитрых врагов), обогащаться в условиях создавшегося беспорядка.

Создавать видимость движения к демократии сегодня всех **принуждают страны Запада**.

*В 1990-х гг. «одержала верх идея предоставления экономической помощи в первую очередь тем государствам, которые встали на путь демократических преобразований». На 16-й франко-африканской встрече в верхах в 1990 г. президент Франции Ф. Миттеран заявил, что отныне официальная помощь развитию будет дозироваться в зависимости от того, как будет осуществляться демократизация»<sup>221</sup>.*

### 1.3.2. Технологии имитации демократизации страны

*Через конституционный акт и законы*

Имитация расширения демократии может осуществляться через **декларации в конституционных актах**.

*Конституция СССР 1977 г. заявляла, что «основным направлением развития политической системы советского общества является дальнейшее развитие социалистической демократии» (ст. 9). Период с 1977-го по 1988 г. до сих пор еще называется некоторыми представителями отечественной науки периодом расширения демократии<sup>222</sup>. Бюрократия в этот период действительно прикладывает значительные усилия к тому, чтобы привлечь население страны к оказанию помощи этой бюрократии в управлении страной. Этот период отличается ростом благосостояния населения и его полной покорности своим хозяевам.*

*Ст. 5 Конституции Северной Кореи 1975 г. провозглашала, что КНДР борется за объединение Родины «на демократических началах»<sup>223</sup>.*

*От жесткого авторитаризма Хасан II в Марокко перешел к «оттепели», что иллюстрировалось поправками в Конс-*

<sup>221</sup> Цит. по: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 9.

<sup>222</sup> См.: Гумашвили Л. Э. Некоторые реалии в истории действия Конституции ЧИАССР 1978 года // История государства и права. – 2014. – № 7. – С. 48.

<sup>223</sup> См.: Гуреева Н. П. Указ. соч. С. 40.

*титущию (1992 и 1996 гг.), которые расширили контрольные функции нижней палаты парламента, демократизировали процесс ее избрания, «но оставили “повелителя правоверных” мало похожим на европейский венецосцев нашего времени», – пишут отечественные исследователи<sup>224</sup>.*

*В Конституции Казахстана 1995 г. нет утверждения, что это демократическое государство. Ст. 1 этого документа заявляет, что Казахстан «утверждает себя демократическим» государством.*

Создание видимости движения к демократии может производиться через **изменения в законодательстве**. Эти законы могут иметь откровенно имитационный характер<sup>225</sup> или действительно вносить какие-то незначительные демократические изменения в жизнь общества, не имеющие серьезного значения.

*Чтобы не утратить контроля над ситуацией, правящая группа Мексики взяла на вооружение тактику «превентивных реформ и дозированной демократии, что нашло отражение в конституционных реформах 1971, 1973 и 1977 гг. За этот период были снижены численный порог для регистрации партий – с 75 до 65 тыс. – и заградительный барьер полученных голосов – с 2,5 до 1,5 % – для сохранения их регистрации. Устанавливалась пропорциональная система голосования по многомандатному принципу, с 237 до 400 увеличивалось число депутатских мест и учреждалась Федеральная избирательная комиссия по организации и проведению выборов». В результате немного мест было дано 5 новым партиям. «Несмотря на значительный прогресс, данные реформы продолжали оставаться, по своей сути, очередной дозой уступок в целях приспособления политической ситуации к новым условиям и сохранения политической монополии правящей партии». Министр внутренних дел Мексики заявлял, что «необходимо сократить брешь между государством и гражданским обществом, открыть новые каналы для достижения наибольшего консенсуса и легитимности, естественно не разрушая структуры вертикального контроля, которая зиждется на системе господствующей официальной партии». «...Проведенные реформы не устанавливали механизмов, исключая повторение многолетней практики фальсификации результатов выборов. По мере усиления государственного контроля над избирательным процессом эта практика проявлялась в более скрытых формах.*

<sup>224</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 197.

<sup>225</sup> См.: Ермолаев И. Д. Законы развития общества и строительства коммунизма. – М.: Мысль, 1971. – С. 23.

Подтасовка голосов облегчалась самим составом избирательных комиссии всех уровней, где подавляющее большинство составляли представители правящей партии и госслужащие, являвшиеся также членами PRI. Так, вновь образованную Федеральную избирательную комиссию возглавлял все тот же министр внутренних дел, а из восьми ее членов лишь один – член РАН – представлял оппозицию. По такому же принципу формировались избирательные комиссии на местах. Даже при убедительной победе кандидатов правящей партии эти комиссии приплюсовывали им дополнительные голоса для большей убедительности их высокого рейтинга...» – пишет А. Н. Боровков<sup>226</sup>.

С 2008-го по 2012 г. мы могли наблюдать похожую имитацию демократизации политической жизни в России. Федеральный законодатель по инициативе Президента РФ принимал нормы, смягчающие авторитарный режим, не приводящие на деле ни к каким изменениям в реальных отношениях. Требования к минимальному числу членов партии были снижены с 50 тыс. до 40 тыс.<sup>227</sup>. Но, ни одна новая партия после этого не была зарегистрирована. Поправки в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы РФ» снизили проходной барьер для партий с 7 до 5 %<sup>228</sup>. Но ни одна новая партия не попала в Государственную Думу РФ.

#### Посредством заявлений бюрократии

Имитацию движения по пути демократизации производит бюрократия, путем громогласных заявлений. Она может утверждать о проводимой политике демократизации или обещать проводить ее в дальнейшем. В первую очередь этим занимаются диктаторы.

В. И. Ленин постоянно говорил о завоевании политической свободы рабочим классом<sup>229</sup>.

Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС заявлял, что в отчетный период «продолжался процесс укрепления и расши-

<sup>226</sup> Боровков А. Н. Мексика – Россия: эволюция избирательных систем // Латинская Америка. – 2015. – № 4. – С. 76.

<sup>227</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в Федеральный Закон “О политических партиях” в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий» от 28.04.2009 № 75-ФЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 18 (1 ч.). – Ст. 2155.

<sup>228</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания РФ» от 12 мая 2009 г. № 94-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 15 мая.

<sup>229</sup> Ленин В. И. Пол. собр. соч. – Т. 6. – С. 32.

рения социалистической демократии в различных сферах общественной жизни»<sup>230</sup>. Промежуток между XXIII и XXIV съездами КПСС были годами успешного развития советской демократии, говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС<sup>231</sup>.

И. Алиев утверждает, что с приходом его отца к власти в Азербайджане начался период становления и укрепления демократических институтов и рыночной экономики, а к 2012 г. страна пришла к свободному обществу, в котором гражданам гарантированы все свободы: слова, совести, печати и другие<sup>232</sup>. После очередных управляемых выборов членов ассамблеи И. Алиев заявил, что ожидает от нового состава высшего законодательного органа страны активной работы «над принятием законов, приобщением Азербайджана к ценностям демократическим». Алиев также выразил надежду на то, что «после выборов страна получит очень хороший шанс развивать свои демократические институты более активно»<sup>233</sup>.

В своем первом Послании Федеральному Собранию РФ в 2008 г. Д. А. Медведев обещал принять меры, «способные обеспечить большую включенность граждан в политическую жизнь»<sup>234</sup>. Поправки в Конституцию РФ 2008 г., принятые по его инициативе, привели к обратному – более редкому участию населения в выборах.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации 2015 г. Правительство России заявлял, что его целью является «развитие демократических институтов»<sup>235</sup>.

Под стать им действуют и их подчиненные.

Председатель международного комитета Государственной Думы А. Пушков в 2012 г. говорил, что руководство страны сейчас начнет постепенно преобразовывать централизованную модель управления страной в «более демократическом

<sup>230</sup> XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. – Т. 1. – М. : Изд-во политической литературы, 1966. – С. 18–19.

<sup>231</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. – М. : Политиздат, 1974. – С. 3.

<sup>232</sup> Цит. по: Президент Азербайджана Ильхам Алиев и первая леди Мехрибан Алиева // Баку. – 2013. Январь-февраль. – С. 36.

<sup>233</sup> Цит. по: Алиев: воздух революции вскружил голову предпензионным революционерам. – URL: <http://news.iran.ru/news/35052/> (дата обращения 20.07.2017).

<sup>234</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. – 2008. – 6 ноября. – С. 4.

<sup>235</sup> Стратегии национальной безопасности Российской Федерации утвержденная Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. II). – Ст. 212.

направлении». Страна вступает «в новый этап, когда и власть, и население считают, что наша политическая система должна стать более демократичной»<sup>236</sup>.

В ходе проводимых кампаний по демократизации может **разоблачаться старое** авторитарное (тоталитарное) прошлое. Правители (пропагандисты) признают, что раньше лгали и выдавали недемократические режимы за демократические. Бюрократия заявляет о трудностях движения к демократии, в которых виновата оппозиция.

*Депутат Государственной Думы В. Никонов утверждает, что в России строится демократия, а принимаемые репрессивные законы направлены на то, чтобы не допустить в стране революции. Депутаты «Единой России» считают, что в России дефицит ответственности для оппозиции»<sup>237</sup>.*

Бюрократия дает **рекламу изменения в законодательстве**, объявляя их направленными на движение к демократии.

*Так, В. А. Малиновский в 2008 г. заявлял, что в Казахстане развиваются «современные институты гражданского общества», и, стремясь к демократии, государство внесло поправки в Конституцию Казахстана (7 октября 1998 г.) об избрании 10 депутатов Мажилиса по пропорциональной избирательной системе»<sup>238</sup>.*

Беда бюрократии в том, что она не может в ходе пропаганды деятельности государства обойтись без своих канцелярских клише: «расширение, углубление, активизация, повышение эффективности»<sup>239</sup>.

#### *Действия по имитации движения к демократии*

Правящая группа обычно действует под лозунгом: «чтобы уничтожить какое-то движение, не устраивающее ее, – **надо его возглавить**».

*В ряде стран Африки правящая политическая элита «перехватывает политическую инициативу у оппозиции, быстро осуществляет конституционные изменения, легализует многопартийную систему и, не дав времени оппозиции организоваться, проводит выборы и, как правило, добивается успеха,*

<sup>236</sup> Цит. по: Шестраков Е. Алексей Пушкив: Я не сторонник резких мер // Российская газета. – 2012. – 27 января. – С. 18.

<sup>237</sup> Цит. по: Иванов М., Пушкаря А. Демократию защитят от революции // Коммерсантъ. – 2012. – 17 мая. – С. 3.

<sup>238</sup> Малиновский В. А. Конституционные ценности: к желаемому через возможное в практике утверждения конституционализма в республике Казахстан ... С. 88.

<sup>239</sup> См.: Там же. С. 89–90.

легитимизируя свою власть в политических условиях», – пишет Н. Д. Косухин. В качестве примера он приводит Кот-д'Ивуар, где правитель Уфуэ-Буаньи получил во время плебисцита доверия ему 81 % голосов, а партеобразное объединение бюрократии, называемое Демократической партией, захватило 163 места в Национальной ассамблее из 175. Другими подобными примерами являются Гана, Кения, Малави, Камерун<sup>240</sup>.

*В ходе демократизации лишь очень немногие авторитарные правительства лишились реальной политической власти, – пишут отечественные исследователи Африки»<sup>241</sup>.*

Как уже отмечалось, правящая группа (правитель) может проводить **кампании по демократизации** государства. Они заключаются в принятии каких-то уступок обществу или создания видимости этих уступок. Проводимые мероприятия сопровождаются хорошей рекламой. Результат мероприятий, конечно, не приводит страну к демократии, но может несколько смягчать режим.

*После развала СССР кампании по демократизации государства начались в странах Африки и Азии. Обозреватель журнала «Жён Африк» Ф. Кпатинде в 1992 г. писал: «Шумная кампания демократизации закончилась жалкими результатами: динозавры авторитаризма остались на своих пьедесталах, а некоторые даже укрепили свою власть, ссылаясь на свою демократичность, сводящуюся к разрешению многопартийности»<sup>242</sup>.*

В рамках имитации движения к демократии правители (правящие группы) производят **маленькие уступки**, не приводящие к установлению демократического политического режима или создающие только их видимость.

*Под прикрытием демократизации в Африке «происходит своеобразное омоложение авторитарных сил и структур, а демократические преобразования носят косметический характер. Остались незатронутыми переменами органы госбезопасности, вооруженные силы, судебная система», – пишет Н. Д. Косухин»<sup>243</sup>.*

*Ю. Н. Винокуров обращает внимание на имитацию демократических реформ Мобуту в Заире. Путем репрессий и*

<sup>240</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 92.

<sup>241</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 14.

<sup>242</sup> Цит. по: Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1. С. 29.

<sup>243</sup> Косухин Н. Д. Политология развития африканских стран. – М.: Российский университет дружбы народов, 2009. – С. 229.

политических маневров он ввел в состав национальной конференции своих многочисленных сторонников, сформировал правительственные партии и группировки, сумел использовать этнические противоречия для усиления раскола в рядах оппозиции и сохранил власть в своих руках<sup>244</sup>.

В рамках имитации демократизации правящая группа может осуществлять меры, направленные на предоставление возможности **дозированной реализации** демократических прав.

Так, в России после выступления москвичей в декабре 2011 г. правящая группа провела ряд мероприятий по смягчению режима. Было разрешено образовывать маленькие партии, которые украсили публичную политику, создали картину активной политической борьбы, но не изменили состава Государственной Думы, в которой большинство мест получили представители партеобразного объединения бюрократии. В феврале 2012 г. В.В. Путин анонсировал меры по демократизации своего режима. В них вошло обещание рассматривать общественные инициативы, которые набирали в Интернете поддержку 100 тыс. человек. Он говорил: «Мы предлагаем конкретные решения. Их практическая реализация делает власть народа – демократию – подлинной»<sup>245</sup>.

Административное государство может брать на себя задачу **построения гражданского общества**. Конечно, ничего, кроме потемкинских деревень, оно создать не может. Фактически оно создает общество подданных, участвующих в мероприятиях, организуемых государством. Формирование подданнической политической культуры объявляется развитием гражданской активности.

Правящие элиты в Африке, – пишет Н. Д. Косухин, – «нередко прикрываясь демократическими лозунгами, стремятся сохранить и упрочить свою власть, а не выращивать элементы гражданского общества»<sup>246</sup>.

С. В. Липень отмечает, что белорусское государство берется формировать гуманистическое мировоззрение и принимает меры по утверждению ценностей современной демократической правовой культуры. Авторитарное государство якобы формирует правосознание юристов, ориентиро-

<sup>244</sup> Винокуров Ю. Н. Демократическая Республика Конго: власть и оппозиция. – М., 2003. – С. 135–148.

<sup>245</sup> Путин В. В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. – 2012. – № 20. – С. 3.

<sup>246</sup> Косухин Н. Д. Политология развития африканских стран. С. 221.

ванное на ценности демократического общества<sup>247</sup>. Естественно, ничему кроме лицемерия, такое государство научить подданных не может.

Главным строителем специфического гражданского общества в России был назначен В. Сурков<sup>248</sup>.

Для имитации движения к демократии правящая группа (правитель) производит **разного рода действия**.

Политическая либерализация затронула 40 стран Африки. Она заключалась в изменениях в конституционном акте, легализации оппозиции, проведении многопартийных выборов, провозглашении основных прав и свобод, подъеме политической активности населения и его объединений<sup>249</sup>.

Мобуту в Заире в ходе кампании по демократизации режима осуществил перестройку центральных и местных органов. «Был восстановлен пост премьер-министра, создан ряд консультативных органов в Законодательном совете, конъюнктурный комитет (из представителей правительства, деловых кругов и профсоюзов), дисциплинарная комиссия (при ЦК НДР), проводились ежеквартальные совещания делегатов центральных и местных органов управления». Президент начал проводить доверительные беседы с депутатами. Были восстановлены ликвидированные ранее областные, городские и сельские ассамблеи, – отмечают отечественные исследователи Африки<sup>250</sup>.

В Нигерии, в рамках имитации демократизации страны, военные передали власть О. Обасанджо, который внедрял подобие плюралистической демократии, с разделением властей, многопартийностью. «Декларировалось стремление не препятствовать деятельности разнообразных групп давления и гарантировать автономию средств социальной связи», – пишут исследователи<sup>251</sup>.

Одним из имитационных действий является **законотворчество**. В своем Послании Федеральному Собранию РФ в декабре 2011 г. Д. А. Медведев перечислил законы, принятые по его

<sup>247</sup> Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 218, 225.

<sup>248</sup> См.: Тарасенко П., Кузнецова О., Черненко Е. На почве «закона Магницкого» вероятны заморозки // Коммерсантъ. – 2012. – 8 декабря. – С. 2.

<sup>249</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 93–94.

<sup>250</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 305.

<sup>251</sup> Там же. С. 366.

инициативе, которые, как он считает, направлены на развитие демократии в стране. Партии «получили право представлять Президенту кандидатуры на пост высшего должностного лица субъекта Федерации в случае победы на выборах в законодательное собрание в этом регионе», – сказал Президент РФ<sup>252</sup>. Надо уточнить. Не партии, а одна, известная всем организация под названием «Единая Россия» получила это право в условиях управляемых выборов. Но и она не может воспользоваться подаренным правом. Фактически введен порядок, при котором Президент РФ назначает в регион временно исполняющего обязанности высшего должностного лица до того, как высшее руководство «Единой России» предложит свои кандидатуры. Затем к этому лицу, уже приступившему к работе, прибавляют два почетных статиста для создания видимости демократической процедуры. На должность, естественно, назначается тот, кого заранее выбрал Президент, часто по совету его Администрации, которая имеет гораздо больший вес, чем какое-то руководство «Единой России».

Чаще всего бюрократия создает видимость движения к демократии путем создания разного рода **совещательных органов**, состоящих из ее клиентелы.

По инициативе Президента Н. А. Назарбаева в Казахстане в 2001 г. «был открыт общенациональный диалог, формами которого стали постоянно действующее Совещание по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданского общества при Правительстве, Национальная комиссия по вопросам демократизации и гражданского общества при Президенте РК и, на завершающем этапе, Государственная комиссия по разработке и конкретизации программы демократических реформ в Казахстане под руководством теперь уже самого Президента республики», – пишет В. А. Малиновский. При каждом государственном органе созданы и действуют общественные советы, куда входят «профильные» неправительственные организации и представители СМИ, сообщает он дальше<sup>253</sup>.

<sup>252</sup> Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. – 2011. – 23 декабря. – С. 3.

<sup>253</sup> Малиновский В. А. Конституционные ценности: к желаемому через возможное в практике утверждения конституционализма в республике Казахстан // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации: материалы Международной научно-практической конференции (4–6 декабря 2008 г.): в 2 т. – Т. 1. – М.: Российская академия правосудия, 2010. – С. 89.

В ходе имитации мер по демократизации общества **искажается сама суть этих мер**.

Например, прикармливание общественных объединений, часто состоящих из клиентелы бюрократии, называется вовлечением их в деятельность государственных органов. Передача функций центральной бюрократии местной бюрократии называется внедрением реального местного самоуправления. За демократизацию может выдаваться переход марионеточных партий на государственное довольствие<sup>254</sup>.

Часто правитель создает марионеточные партии, государственные органы, а затем манипулирует ими, перераспределяет между ними полномочия. Все это называется демократизацией общества и государственного аппарата.

Так, пожизненный правитель Казахстана Н. А. Назарбаев после устранения реальной оппозиции и создания партий «его величества» взялся активизировать их деятельность, внедрять их в государственную власть. Он вводит новый механизм взаимодействия между подчиненным ему Мажилисом и правительством. Правительство «его величества» отчитывается перед Мажилисом «его величества»<sup>255</sup>. Все это похоже на игру в куклы.

*Помощь в имитации движения к демократии со стороны служилой интеллигенции*

Создание видимости реформ сопровождается **возгласами служилой интеллигенции** о движении страны к демократии.

Служилая интеллигенция, в СССР, вслед за партийными чиновниками, постоянно твердила об «углублении демократизма» в стране<sup>256</sup>.

Служилая интеллигенция по наивности или привычке к лестным властям, пытается придать демократический имидж действиям правящей группы **на устранение демократии**.

Советские государствоведы доказывали, что в тоталитарных государствах постоянно расширяется участие народных масс в управлении государством<sup>257</sup>. В этом особенность тоталитарных государств, которые умело встраивают массу

<sup>254</sup> См.: Малиновский В. А. Конституционные ценности: к желаемому через возможное в практике утверждения конституционализма в республике Казахстан... С. 89, 90.

<sup>255</sup> См.: Там же. С. 90.

<sup>256</sup> См.: Конституции социалистических государств: сборник: в 2 т. – Т. 1. С. 11.

<sup>257</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 94.

в деятельность бюрократического аппарата. Например, массовым в СССР было участие населения в работе так называемых народных дружин, которые помогали работникам милиции поддерживать порядок на улице.

«Идеология» всех законодательных новелл 2001–2003 гг. призвана послужить для дальнейшей демократизации институтов непосредственной демократии и повышению политической культуры граждан РФ», – пишет Г. Д. Садовникова<sup>258</sup>. Она как будто не замечает того, что большинство из этих изменений реализовало идею управляемой, т. е. псевдо-, демократии и обеспечило усиление контроля управленцев за населением.

Служилая интеллигенция может увидеть движение к демократии **на пустом месте** или выдать тенденции к авторитаризму за демократизацию страны. Некоторые исследователи приходят к парадоксальному выводу, что закрепление у власти несменяемой правящей группы может совмещаться с движением страны к демократии<sup>259</sup>.

Расширение имитационной практики в СССР в 1930-х гг., осуществляемое на фоне массовых репрессий, в советском учебнике называлось «обогащением содержания социалистической демократии, отпадением исторически сложившихся ограничений»<sup>260</sup>.

Пропаганда может создавать свой язык, имитирующий движение к демократии.

Имитация восстановления деятельности представительных органов на местах в 1920-х гг. называлась «оживлением деятельности Советов»<sup>261</sup>.

Организация управляемых выборов в советских учебниках по истории называлась «правильной организацией выборов»<sup>262</sup>.

«Ликвидация эксплуатации и эксплуататорских классов позволила сделать новый шаг в развитии демократии и конституционном закреплении основных прав и свобод советских граждан», – писали советские пропагандисты<sup>263</sup>.

<sup>258</sup> Садовникова Г. Д. Конституция и развитие институтов непосредственной демократии в РФ // Конституция как символ эпохи. – Т. 1. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – С. 286.

<sup>259</sup> См.: Боровков А. Н. Указ. соч. С. 81.

<sup>260</sup> История государства и права СССР. Ч. 2. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. – С. 186.

<sup>261</sup> См.: Там же. С. 131–133.

<sup>262</sup> Там же. С. 132.

<sup>263</sup> Там же. С. 188.

Служилая интеллигенция, придерживаясь **позитивистского правопонимания**, выдавала изменения в писаном праве за реально происходящую демократизацию страны.

В советском учебнике писали: «Принятие и введение в действие Конституции СССР 1936 г. обозначало важнейший этап в политической жизни страны, обеспечивало дальнейшее развитие социалистической демократии, усиление контроля масс в отношении советских органов и усиление ответственности советских органов в отношении масс»<sup>264</sup>.

Для служилой интеллигенции характерен **некритический или даже апологетический подход** к жизни.

Пропагандисты могут выдавать имитационную деятельность бюрократии за дела народа.

Е. М. Ковешников и М. А. Шафир утверждали в 1988 г., что «советский народ уверенно осуществляет величественные задачи», в числе которых «всестороннее развитие социалистической демократии и углубление самоуправления народа»<sup>265</sup>.

Как известно, чтобы воздать хвалу современности, надо сравнить ее с прошлым.

Чтобы люди не переживали по поводу полученных в 1990-х гг. и утерянных при путинском режиме свобод, А. Мигранян старается раскритиковать эти свободы. Конкуренционные выборы 1996 г. были с подтасовками (жалко коммунистов, которые не смогли прийти к власти), конкурирующие СМИ принадлежали олигархам<sup>266</sup>. Он доказывает, что превращение СМИ в пропагандистскую машину государственного аппарата лучше, чем конкуренция СМИ, принадлежащих разным олигархическим группам<sup>267</sup>.

Если авторитарный (тоталитарный) режим долговечен, то к имитации демократизма в прошлом подключаются историки.

Значительный вклад в имитацию конституционного строя в СССР внесли такие пропагандисты, как Ю. С. Кукушкин и О. И. Чистяков<sup>268</sup>. В своей работе они ставили перед собой задачу «показать, как укреплялась и совершенствовалась советская демократия»<sup>269</sup>.

<sup>264</sup> История государства и права СССР. Ч. 2. С. 190.

<sup>265</sup> Ковешников Е. М., Шафир М. А. Конституция победоносного Октября: (к 70-летию принятия Конституции РСФСР 1918 г.). – М.: Знание, 1988. – С. 4.

<sup>266</sup> Мигранян А. Указ. соч. С. 34.

<sup>267</sup> Там же. С. 35.

<sup>268</sup> Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерк истории Советской Конституции. – М.: Политиздат, 1987. – 367 с.

<sup>269</sup> Там же. С. 6.

Исследователи могут **неосознанно участвовать в имитации** движения страны к демократизации. Это связано с использованием привычных штампов, традиционных фраз, не отражающих реальность, отказом от точности отражения реальности.

*Н. Д. Косухин пишет: «Движение к демократии» в Африке возглавили авторитарные правители»<sup>270</sup>. «В конце 80-х – начале 90-х годов в Африке начался процесс политических перемен, переход от авторитаризма к демократии...»<sup>271</sup>*

*Обычно критически настроенная к режиму в России И. А. Старостина заявляла в одной из статей о том, что кое-где некоторые статьи Конституции РФ не работают, но при этом идет постоянное развитие российской демократии»<sup>272</sup>.*

*Неэффективность принимаемых мер по имитации демократии в стране*

Длительное пребывание у власти расслабляет административный класс. Он решает, что все можно решить силой, и подрывает свою легитимность.

*Расстрел студенческих собраний, выступавших за проведение демократических реформ в 1968 г. в Мексике, «стал переломным в плане доверия мексиканского электората к своему правительству и правящей партии, обнажив назревавшие противоречия между формальной демократией и реальным авторитаризмом», – пишет А. Н. Боровков»<sup>273</sup>.*

Административный класс на каком-то этапе **перестает заботиться** о качестве принимаемых мер по имитации демократии. Различие между декларациями и реальностью становится слишком заметной.

*Откровенные подтасовки результатов голосования в Мексике вели к росту недоверия электората к выборным технологиям. Это проявлялось в росте абсентеизма. «Всеобщие выборы 6 июля 1988 г. оказались самыми скандальными за всю историю существования правящей партии, а “победивший” на них Карлос Салинас де Гортари – самым нелегитимным президентом в глазах мексиканской и мировой общественности»<sup>274</sup>.*

<sup>270</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 5.

<sup>271</sup> Там же. С. 66.

<sup>272</sup> Старостина И. А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство ... С. 19.

<sup>273</sup> Боровков А. Н. Указ. соч. С. 75.

<sup>274</sup> См.: Там же. С. 76–77.

Старые меры по обману населения перестают действовать эффективно.

Развитие общества приводит к тому, что оно устает от лжи.

#### **1.4. Причины и условия безуспешности мер по демократизации страны**

Как отмечалось выше, демократию невозможно построить при отсутствии ряда социально-экономических, политических и духовных предпосылок. Р. Саква отмечает, что имитации демократии возникают тогда, когда для нее «нет созревших условий, а вместе с тем ей нет идеологической альтернативы»<sup>275</sup>.

##### **1.4.1. Объективные факторы, обеспечивающие имитацию демократии**

Для представителя материалистической школы очевидно, что демократический политический режим не может возникнуть без соответственной **социально-экономической основы**. Как отмечалось выше, общество, большинство которого состоит из немилых, зависимых от милости государства людей, не поддержит демократических идей.

*Для Восточных цивилизаций, пишет Л. С. Васильев, характерно духовное рабство, при котором люди не ценят свободы. Они не только удовлетворены своим рабским положением, но и, «даже зная уже о существовании иных стандартов бытия, не желают отказаться от привычного образа жизни (имеющего, к слову, свои преимущества, особенно с точки зрения гарантированного обеспечения жизненного минимума)»<sup>276</sup>. Как и в Средние века, они ограничиваются требованием того, чтобы ими управляли справедливо, пишет Г. М. Тамош»<sup>277</sup>.*

При отсутствии в обществе **сильного буржуазного класса** все действия бюрократии по строительству демократии будут фикцией. При отсутствии субъектов, заинтересованных в лишении власти бюрократии, неизбежно появляются только имитационные демократические институты: управляемые выборы в органы власти, квазипарламент, диктатор вместо президента республики, органы расправы вместо суда.

<sup>275</sup> Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и парapolитика // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 1. – С. 9.

<sup>276</sup> Васильев Л. С. Указ. соч. С. 432.

<sup>277</sup> Тамош Г. М. О постфашизме // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 7.



При лишении власти старой бюрократии под демократическими лозунгами, новая правящая группа вынуждена создавать видимость демократии в стране, поскольку **население не имеет навыков участия** в политической жизни. Демократические институты создаются сверху и неизбежно являются имитационными. Страна живет под демократическими лозунгами, но без демократии. «...**Искусственное внедрение демократических институтов** в относительно неразвитые (или незападные по своему цивилизационному типу) общества, – пишет М. Делягин, – как правило, ведет не к “построению демократии”, но к ее разнообразным и разрушительным извращениям»<sup>278</sup>.

Демократия не может возникнуть в условиях **патриархальной политической культуры**, когда население отказывается принимать участие в решении проблем общества и государства. Для искоренения патриархальной политической культуры необходимо пройти через длительный этап буржуазного общества, которой жестоко обходится с людьми, не умеющими и не желающими защищать свои права.

*Социологические опросы показывают, что значимыми для россиян являются семья, работа и друзья, т. е. их узкое пространство жизни. Политика у них стоит на последнем месте, как скорее не важная сфера жизни»<sup>279</sup>. Общественные проблемы их не интересуют. Другими словами, мы имеем дело с типично азиатским обществом, которое делегирует решение общих проблем государственной бюрократии. Политическую активность в России по опросам социологов в 2015 г. были готовы проявлять 5 % населения (в «какой-то мере» 18 %). В 2017 г. эти показатели упали до 3 и 13 % соответственно. 30 % опрошенных имеют типично азиатское сознание и считают, что политикой должны заниматься чиновники. 26 % заявили, что ничего не понимают в политике. 25 % сказали, что они заняты своими делами и им некогда решать общественные дела. 23 % опустили руки и считают, что в стране ничего изменить нельзя. 5 % боятся преследования властей»<sup>280</sup>.*

Людей с патриархальным сознанием легко обманывать.

<sup>278</sup> Делягин М. Г. Ценностный кризис: почему формальная демократия не работает // Полис. Политические исследования. – 2008. – № 1. – С. 110.

<sup>279</sup> См.: Российская идентичность в социологическом измерении // Полис. Политические исследования. – 2008. – № 2. – С. 81–82.

<sup>280</sup> См.: Миллер Л. В России формируется неполитическая нация // Коммерсантъ. – 2017. – 12 апреля. – С. 3.

*34 % опрошенных россиян в 2007 г. утверждало, что в России есть демократия, 29 % доказывали, что она близка к оптимальной модели»<sup>281</sup>.*

Патриархальная политическая культура характерна для **административных обществ**, где население не верит в свои способности управлять общественными делами и уповает на государство.

Отмечается, что реализации демократических идей мешает с одной стороны способность элит манипулировать общественным сознанием, а с другой, – атомизация населения, неспособность действовать организованно»<sup>282</sup>.

Общество отказывается участвовать в управлении государством, особенно если его жизненный уровень постепенно растет или хотя бы не ухудшается.

Исследователи считают, что страна со **значительным социальным неравенством** не может стать демократической»<sup>283</sup>.

#### **1.4.2. Субъективные факторы, обеспечивающие имитацию перехода к демократии**

К субъективным факторам, обеспечивающим имитацию демократии, автор относит деятельность **властных групп и в целом административного класса**.

Имея только **относительную независимость от общества**, в целях самосохранения, административный класс вынуждены прятать свое господство за демократическим фасадом. Для обеспечения легитимности своей власти бюрократия вынуждена доказывать демократический характер своего правления.

Административное государство, имитирующее демократию, принимает меры к тому, чтобы в стране не могло возникнуть условий для формирования подлинной демократии. Проводится политика по оболваниванию населения, уничтожению демократической оппозиции и поддержания разного рода антиконституционных движений. Затем пропагандисты восклицают: «Как можно передать власть этому сброду, который поддерживает разного рода экстремистские организации?» Серьезные исследователи, даже на Западе, вынуждены поддерживать их и констатировать, что переход к подлинно демократическим процедурам может привести к кризису всей государственности»<sup>284</sup>.

<sup>281</sup> См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 103.

<sup>282</sup> См.: Демократия и федерализм в России. С. 12.

<sup>283</sup> См.: Там же. С. 7.

<sup>284</sup> См.: Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и парapolитика ... С. 20.

Важным препятствием на пути распространения духа плюрализма в странах субсахарной Африки, пишут исследователи, «стала неспособность или нежелание ряда лидеров строить работу реального механизма политического руководства на основе разделения властей, взаимодействия правительства и оппозиций, функционирования независимых НПО, СМИ и т. д.». Здесь отсутствовали сдерживающие факторы («запрет на ненависть»), доминировало конфликтное, а не конкурентное взаимодействие политических сил. Все это приводило к появлению «ложного народовластия»<sup>285</sup>.

Российское государство с 2000 г. принимает действенные меры по сокращению иностранной помощи общественным объединениям страны, занимающимся развитием гражданского общества<sup>286</sup>. Это серьезно замедлило трансформацию российской политической культуры в направлении активизма.

## § 2. Имитация элементов демократического режима

### 2.1. Имитация участия населения в управлении общественными и государственными делами

Административное государство прилагает значительные усилия для того, чтобы имитировать участие народа в управлении государством.

Многие конституционные акты тоталитарных государств, которые называли себя социалистическими, закрепляли право людей на участие в управлении общественными и государственными делами (Венгрия, Восточная Германия, Вьетнам, Монголия, Польша, Чехословакия, Югославия).

Этот лозунг реализовался через манипуляцию сознанием населения и **мобилизацию его** на осуществление планов, определенных правящей группой и другими слоями бюрократии. Этим тоталитарные режимы отличались от военно-авторитарных. Последние принимали меры к тому, чтобы запретить населению участвовать в общественной жизни.

*«На этапе зрелого социализма, в условиях общенародного государства все более широкое и активное участие трудящихся масс в управлении жизнью страны прочно утвердилось*

<sup>285</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 367.

<sup>286</sup> См.: Салменниemi и др. Логика развития общественных организаций в современной России // Полис. Политические исследования. – 2009. – № 1. – С. 159.

*как центральное направление политического развития советского общества», – говорил Л. И. Брежнев*<sup>287</sup>.

В тоталитарных государствах мобилизация населения на участие в реализации планов и задач, поставленных бюрократией, называется «социалистическим самоуправлением народа», «участием трудящихся, их коллективов и организаций в решении вопросов государственной и общественной жизни»<sup>288</sup>.

Государство старается **обработать общественное сознание** в нужном направлении, прежде чем принять решение, которое может встретить неодобрение со стороны общества.

Прежде чем лишить Ю. М. Лужкова должности мэра Москвы, имперские телеканалы выпустили целый ряд критических сюжетов о методах управления столицей. В Администрации Президента РФ упрекнули Ю. М. Лужкова, что в то время, как Москва задыхается в дыму от пожаров, он уехал в отпуск<sup>289</sup>.

Реализация политики мобилизации населения на поддержку административного класса осуществлялась через «**помогаев**».

В своем обращении к Федеральному Собранию Президент РФ в 2013 г. заявил, что стране нужна широчайшая общественная дискуссия. Все ключевые законопроекты, государственные решения и стратегические планы должны проходить нулевое чтение с участием НКО. Для этого нужно использовать общественные советы при федеральных и региональных органах<sup>290</sup>. Естественно, речь идет, в основном о послушных НКО и советах при органах власти. Но Президент РФ, предвидя скепсис, сказал, что «они не должны быть формальным придатком и декоративной структурой»<sup>291</sup>. Правитель хочет как лучше. Это на местах все извращают.

Административный класс мобилизует население и свою клиентелу на совершение разного рода действий, которые должны символизировать «поддержку народом» политики этого государства.

Подчас население **принуждается к участию в общественной** и государственной жизни в определенной ему роли.

<sup>287</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. – М., 1978. – Т. 6. – С. 629.

<sup>288</sup> См.: Королев А. И. Указ. соч. С. 11.

<sup>289</sup> См.: Латухина К., Кузьмин В. Юрьев день // Российская газета. – 2010. – 29 сентября. – С. 2.

<sup>290</sup> Цит. по: Сказано – сделано // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 1.

<sup>291</sup> Послание президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

*В СССР людей принуждали и стимулировали к участию в дружинах для патрулирования улиц. Бюрократия принуждала население вступать в профсоюзы, другие квазиобщественные объединения. Люди должны были выступать на собраниях трудовых коллективов и говорить слова поддержки существующему режиму. Разрешилось критиковать отдельных чиновников.*

Конституционные акты тоталитарных государств указывают, что реализовать свое право на участие в общественных и государственных делах можно только в рамках конституции, законов и иных актов, написанных и толкуемых бюрократией, т. е. только **под руководством этой бюрократии** и в целях, поставленных бюрократией.

*В странах так называемого «социализма» бюрократия под своим жестким контролем осуществляла обсуждение предложенных ею проектов конституционных актов<sup>292</sup>.*

Ряд конституционных актов прямо заявляют, что население может участвовать в управлении общественными и государственными делами только под руководством партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). Все это похоже на игры в школьный парламент под руководством учителя.

Конституционные акты тоталитарных государств **указывают каналы**, по которым может направляться активность населения. Они могут вступать в созданные бюрократией квазиобщественные организации, поддерживать бюрократию и административный строй через государственные органы пропаганды, участвовать в публичных мероприятиях, организуемых бюрократией, отдавать свои голоса в поддержку бюрократии во время плебисцитов. Иногда это становится их обязанностью. Все это прикрывалось словами о свободе слова, печати, собраний, митингов, шествий и демонстраций<sup>293</sup>.

*Служилая интеллигенция СССР доказывала, что всякое членство в огосударствленных общественных объединениях (профсоюзы, комсомол) является участием в управлении делами своего государства и общества<sup>294</sup>.*

Участие мобилизованного бюрократией населения в ее мероприятиях называлось в литературе «средством выражения и обес-

<sup>292</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 98.

<sup>293</sup> См.: Там же. С. 168.

<sup>294</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 192.

печения интересов как всех трудящихся, так и каждого отдельного человека труда»<sup>295</sup>.

Административный класс стремится использовать участие населения в управлении делами общества в **своих интересах**. Например, объединение людей в разного рода огосударствленных организациях (профсоюзы, комсомол, пионерия) позволяет обеспечивать их взаимный контроль друг за другом. Посредством разного рода товарищеских судов, народного контроля бюрократия воздействует на одних подданных через других.

Служилая интеллигенция помогает доказывать, что тоталитарный строй, созданный административным классом, **сознательно построен населением**.

*«Трудовой народ является творцом социально-политических и экономических достижений, получающих законодательное выражение в конституции. Эти достижения – результат созидательной, творческой деятельности трудящихся масс...» – писал И. П. Ильинский в 1986 г.<sup>296</sup>*

Правитель может создавать себе **имидж демократа**, выступая с неопределенными, туманными, ни к чему никого не обязывающими словами о поддержании общественной активности.

*В обращении к Федеральному Собранию Президент РФ в 2013 г. заявил: «...мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком и городом, в решении повседневных вопросов...»<sup>297</sup>*

## 2.2. Имитация непосредственных форм демократии

Харизматические правители и тоталитарные государства широко используют массы для своей поддержки, создавая видимость непосредственного участия «народа» в управлении делами государства. Подчас они противопоставляются представительным органам. Толпы населения, эффективно направляемые харизматическими лидерами или олигархическими группами, могут свергать правительства, разгонять представительные органы, участвовать в гражданской войне.

*В. В. Комарова называет следующие формы непосредственного участия населения в общественных делах, используемые в СССР: письма и предложения граждан в руководящие*

<sup>295</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 169.

<sup>296</sup> Ильинский И. П. Политическая организация социалистического общества. – М.: Междунар. отношения, 1976.

<sup>297</sup> Послание президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

органы и редакции газет, на радио и телевидение, участие в социалистическом соревновании, в коммунистических субботниках, «комсомольский прожектор», коллективно-договорные предложения, партийно-хозяйственные активы, совещания трудящихся по вопросам государственного управления, отчетность депутатов и должностных лиц перед трудящимися, наказания избирателей, местные опросы населения, рабочий контроль над производством, сельские сходы, народные собрания, всенародные обсуждения важнейших законопроектов и обсуждение проектов решений местных Советов, социалистическая революция, съезды и совещания трудящихся, выборы в представительные органы власти, императивный мандат с правом отзыва депутата, референдум, работа общественных организаций, правотворческая инициативы<sup>298</sup>.

Для легитимации своих решений правители, пользующиеся любовью населения, прибегают к **референдумам**.

Тоталитарные режимы используют население для легитимации своих решений через разного рода **массовые представительные органы**: съезды, представительные органы с большим количеством депутатов из рабочих и крестьян.

*Ликвидация разделения властей подавалась советскими пропагандистами как возможность для широкого участия населения, кооптированного в разного рода ассамблеи (называемыми представительными органами) непосредственно участвовать в управлении государственными делами<sup>299</sup>.*

Конституционные акты тоталитарных государств **запрещали использовать** непосредственные формы демократии в ущерб интересам административного класса, которые скрывались за словами о социалистическом строе и интересах трудящихся (ст. 29 Конституционного акта Румынии 1964 г.)<sup>300</sup>.

Естественно, государства, имитирующие демократию, **нестерпимо относятся к неконтролируемым** бюрократией формам самовыражения населения.

<sup>298</sup> Комарова В. В. Указ. соч. С. 3.

<sup>299</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 94–95.

<sup>300</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 2. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 123.

## 2.3. Имитация свободы выражения

### 2.3.1. Имитация идеологического плюрализма

Конституции некоторых административных государств иногда декларируют принцип идеологического плюрализма (ч. 1 ст. 13 Конституции РФ 1993 г., ст. 12 Конституции Узбекистан). Это не мешает управленцам поддерживать в обществе традиционалистскую идеологию этатизма, патернализма, вождизма и этатистскую религию. Государство удерживает под своим контролем большую часть информационного поля, превращает средств массовой информации в средства государственной пропаганды и навязывает с их помощью идеи, оправдывающие власть государственной бюрократии.

Имитация демократии требует от государства прибегать больше к скрытым формам воздействия на сознание и поведение населения, которые называются манипуляцией общественного сознания.

### 2.3.2. Имитация свободы слова

«Шумим, брат, шумим»  
(А. С. Грибоедов. *Горе от ума*)

Конституционная идея свободы выражения хорошо выражена в ст. 11 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г.: «Свободное выражение мыслей и мнений есть одно из драгоценнейших прав человека; каждый гражданин поэтому может высказываться, писать и печатать свободно, под угрозой ответственности лишь за злоупотребление этой свободой в случаях, предусмотренных законом». В литературе отмечается: «Свобода слова и информации является основой основ демократии, одной из важнейших предпосылок реализации других прав и свобод...»<sup>301</sup>

Имитация наличия свободы слова в стране осуществляется в первую очередь через декларацию ее в **конституционных актах**. *Ст. 53 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. декларирует свободу слова и печати<sup>302</sup>.*

*Ч. 1 ст. 27 Конституционного акта Восточной Германии 1974 г. декларировала «право свободно и публично выразить свое мнение...»<sup>303</sup>.*

<sup>301</sup> См.: Европейский суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации. – Т. 1. – М. : Институт проблем информационного права, 2002. – С. 565.

<sup>302</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. С. 320.

<sup>303</sup> См.: Там же. С. 248.

*Туркменам, предпочитающим держать рот на замке, ст. 26 Конституции 1992 г. обещает свободу выражения своих убеждений.*

Государства, имитирующие демократию, могут присоединяться к **международным договорам** и поддерживать международные декларации, закрепляющие свободу выражения. Свобода слова продекларирована в Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 19), который сегодня ратифицирован 145 странами. Но значительная часть из них на деле отказывается ее реализовать. Свобода слова закреплена в Африканской хартии по правам человека и правам народов 1981 г. Но в Африке найдется, пожалуй, только несколько стран, в которых эта свобода реализуется.

В поддержку свободы выражения своих мыслей может высказываться **правитель**.

*Правитель России в 2016 г. заявлял, что в стране «никто не может запретить свободно мыслить и открыто высказывать свою позицию»<sup>304</sup>.*

В стране, имитирующей демократию, допускается **дозированное использование права выражать свои мысли**. Тоталитарные государства позволяли критику отдельных чиновников. Однако указывалось, что критика должна опираться на факты и «иметь целью улучшить практику строительства социализма»<sup>305</sup>, т. е. укреплять власть административного класса.

*Конституция СССР устанавливала запрет преследования за критику (ч. 3 ст. 49 Конституции СССР 1977 г.). «...Критика допускалась, но, как говорят в отдельно взятых случаях, без обобщений» – пишет Н. Андреев<sup>306</sup>.*

*И. Г. Шаблинский пишет, что в России допущена свобода слова, в пределах установленных правящей группой, ее вкуса и интересов. Она допускает единичные и маловлиятельные СМИ с позициями близкими к оппозиционным<sup>307</sup>.*

Большинство членов административного общества **мыслит не критически**. Поэтому ему не нужна свобода слова. Оно вполне довольно правящей группой, а тем более «любимым правителем».

<sup>304</sup> Цит. по: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

<sup>305</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 169.

<sup>306</sup> Андреев Н. Прощай цензура // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 2 августа. – С. 1.

<sup>307</sup> Шаблинский И. Г. Режим «без выбора» // Труды кафедры конституционного и муниципального права. Вып. 5. – М., 2010. – С. 95.

При мягком авторитаризме государство, видимо, **специально вбрасывает в общество поводы пошуметь**, повозмущаться. Это может быть бюрократическая глупость, вроде понижения на 10 градусов горячей воды, поставляемой в квартиры горожан. Это могут быть предложения об изменении государственных символов.

*Например, в ноябре 2016 г. кремлевский «помогай» вбросил предложение добавить в герб России колосья и красную звезду.*

Государство иногда реагирует на этот шум общественности. Оно отменяет откровенно глупое предложение чиновников или их клиентелы. У общества возникает чувство удовлетворения. Оно верит, что шум в Интернете приводит к позитивному результату. Кто-то считает, что реакция государства на общественное возмущение является признаком демократии в стране, признаком наличия публичной политики.

Таким образом, государство **канализирует активность масс** в невинную сферу жизни и уводит ее от вопросов принадлежности власти.

Хорошей имитацией свободы выражения мнения являются обсуждения населением **проектов законов и конституции**.

Авторитарные государства, имитирующие демократию, **дозволяют населению проявлять инициативу** в решении тех или иных вопросов общественной и государственной жизни<sup>308</sup>. Наивные представители общества надеются, что эти меры помогают развивать и укреплять гражданское общество, защищать права человека и гражданина, участвовать гражданам в управлении государством<sup>309</sup>. Естественно, бюрократия сама решает, какие инициативы поддержать, а какие нет. Фактически эти меры направлены на «спускание пара» в обществе.

*В 2013 г. в России было собрано под двумя законопроектами 100 тыс. подписей. Но Правительство, рассмотрев их, сочло, что принятие законов нецелесообразно<sup>310</sup>.*

В рамках политики по «накачиванию» авторитета правителя, правящая группа может организовать его **встречи с населением**. Последнему допускается в той или иной степени высказать правителю все жалобы на нижестоящих чиновников. Правитель де-

<sup>308</sup> См., напр.: Указ Президента от 4 марта 2013 г. № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» // СЗ РФ. – 2013. – № 10. – Ст. 1019.

<sup>309</sup> См.: Кряжкова О. Конституция Российской Федерации о демократии и демократических процедурах: что не так? // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 1. – С. 78.

<sup>310</sup> См.: Там же. С. 78.

лает вид, что реагирует на эти жалобы и показательно наказывает отдельных чиновников, подвернувшихся под руку.

Пропагандисты от науки доказывали, что тоталитарные государства, называемые социалистическими, создают **гарантии для реализации свободы слова**. Они якобы предоставляют трудящимся типографии, запасы бумаги, общественные здания и залы, средства связи, радио и другие необходимые материальные средства для обеспечения свободы выражения мнений<sup>311</sup>.

### 2.3.3. Имитация конституционности ограничений свободы выражения

Часто ограничение свободы слова осуществляется под предлогом **защиты существующего строя**, который закрепляется в ложной конституции и объявляется конституционным.

*М. Розенфельд и А. Шайо отмечали, что выступления диссидентов и правительственная критика преследовались и наказывались в уголовном порядке в тоталитарных государствах в соответствии с пространством положением уголовного кодекса, в котором была предусмотрена мера наказания за подстрекательство против народного правительства, общественного и конституционного строя*<sup>312</sup>.

Недемократическое государство может широко толковать понятие **клеветы и оскорбления**. Оно обвиняет в этом всех своих противников.

*Советские пропагандисты от науки называли критику руководства СССР и административного государства «клеветнической кампанией против Коммунистической партии, социалистического строительства и Советского Союза»*<sup>313</sup>.

За клевету и оскорбления устанавливается **строгая уголовная ответственности**. Обладая монополией на обвинение, государство решает, что считать клеветой и оскорблением, какого наказания заслуживает нарушитель закона. Вместо того чтобы осуществлять проверку фактов о коррупционной деятельности должностных лиц, репрессивные органы преследуют тех, кто сообщает о коррупции должностных лиц.

Борьба с инакомыслием может вестись под предлогом **защиты чувств верующих**.

Ограничение свободы выражения, естественно, осуществляется **от имени всего народа**.

<sup>311</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 169.

<sup>312</sup> Розенфельд М., Шайо А. Распространение либерального конституционализма: изучение развития прав на свободу слова в новых демократиях // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – № 1 (58). – С. 109.

<sup>313</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 168.

## 2.4. Создание видимости свободы массовой информации

### 2.4.1. Средства массовой информации при конституционном строе

Средства массовой информации при конституционном строе являются важнейшей частью сильного гражданского общества. Они **независимы от государства** и осуществляют **контроль** над ним. СМИ играют роль «сторожевого пса» общества<sup>314</sup>, являются «сторожевым псом» демократии.

СМИ должны обеспечивать **свободное движение информации** в обществе для того, чтобы сделать его членов квалифицированными участниками общественных отношений, а не марионетками в чужих руках. В стране, где признается суверенитет народа, писал А. де Токвиль, цензура абсурдна<sup>315</sup>. «Когда каждому предоставляется возможность управлять обществом, нужно, следовательно, и признавать за ним способность делать правильный выбор в ряду различных мнений, волнующих его соотечественников, и давать правильную оценку происходящим событиям, знание которых может послужить руководством в его деятельности. Суверенность народа и свобода печати полностью соотносимы»<sup>316</sup>.

Идеальное правовое регулирование свободы СМИ осуществляет Первая поправка к Конституции США, которая гласит: «Конгресс **не должен издавать ни одного закона**... ограничивающего свободу слова или печати...»<sup>317</sup> Другими словами, деятельность средств массовой информации должна регулироваться с помощью общедозволительного типа правового регулирования: им можно все, что не приносит вреда конституционным ценностям. Не может быть никакого закона, определяющего порядок пользования свободой. Закон должен запрещать государству вводить цензуру, обязывать его должностных лиц выдавать информацию о жизни общества и государства журналистам и охранять их от посягательств на ограничение свободы.

**Государство не должно быть учредителем** средств массовой информации. В противном случае оно начинает использовать их для навязывания обществу какой-либо идеологии. А это антиконституционно.

<sup>314</sup> См.: Мендел Т. Служба общественного вещания: Сравнительное правовое исследование. ЮНЕСКО, 2002. – С. 6.

<sup>315</sup> Токвиль Алексис де. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992. – С. 150.

<sup>316</sup> Там же.

<sup>317</sup> См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. – М., 1985. – С. 173.

Ограничение свободы слова при конституционном строе допускается только в исключительных случаях.

#### 2.4.2. Средства и приемы имитации свободы массовой информации

Как и в других случаях, имитация свободы массовой информации обеспечивается, прежде всего, путем декларации ее **в конституционном акте**.

*Жесткий государственный контроль за СМИ в Узбекистане при И. Каримове сопровождался провозглашением свободы прессы<sup>318</sup>. Организация «Репортеры без границ» включили Узбекистан в стан врагов Интернета, а И. Каримова назвали «врагом свободы прессы»<sup>319</sup>.*

*Ст. 206 Конституции Египта (1971 г. с дополнениями 1980 г.) декларировала, что СМИ – независимая народная власть, которая осуществляет свою миссию в строгом соответствии с Конституцией и законом. Все властные структуры, организации и граждане обязаны всячески содействовать этой власти при осуществлении ее деятельности<sup>320</sup>.*

*Ч. 5 ст. 29 Конституции РФ провозглашает, что государство гарантирует свободу массовой информации и запрещает цензуру.*

Свобода СМИ может декларироваться **в законах**.

*Ст. 1 Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.<sup>321</sup> гласит, что поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими не подлежат ограничению.*

Нет недостатка в **заверениях чиновников** о преданности свободе.

*В июне 2008 г. квазипарламент Белоруссии начал рассматривать новый закон о СМИ. Первый замминистра информации Белоруссии заявила, что новый законопроект соответствует самым демократическим законодательным актам<sup>322</sup>.*

<sup>318</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв: становление национальных государств : реф. сб. С. 77.

<sup>319</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532 от 15 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/880> (дата обращения 18.05.2018).

<sup>320</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М. : АСТ : Восток–Запад, 2007. – С. 305.

<sup>321</sup> Российская газета. – 1992. – 8 февраля.

<sup>322</sup> См.: Власть Белоруссии занялась СМИ // Коммерсантъ. – 2008. – 18 июня. – С. 5.

Одновременно административные государства, имитирующие наличие свободы массовой информации, создают **механизм нейтрализации норм конституции и законов**.

Якобы в целях реализации свободы движения информации, административные государства принимают **законы**, которые фактически ограничивают эту свободу. Вводится разрешительный тип правового регулирования получения и передачи информации: только «в соответствии с правилами, установленными законом». Вместо свободы деятельности журналистов, в Конституции и законах устанавливаются рамки, в которых они могут действовать<sup>323</sup>.

Ограничение свободы СМИ производится через **подзаконные акты**.

*Правительство Пруссии обходило запрет цензуры, предусмотренный в Конституции 1850 г., следующим образом «В 1863 г. в период острой избирательной борьбы Бисмарк, обозленный нападками оппозиционной прессы, издал, помимо палат, временное распоряжение о введении последующей цензуры. Печатный орган, получивший три предупреждения правительства, подлежал закрытию. Когда выборы были выиграны, Бисмарк, с лицемерным смирением представил распоряжение на утверждение палат, хотя прекрасно знал, что оно не будет утверждено. Так и случилось, но дело было сделано. Бисмарк понимал, что обязанная ему победой клика депутатов не посмеет поднять вопрос об ответственности, да и он не боялся ее, поскольку речь шла об ответственности перед палатами»<sup>324</sup>.*

Легитимировать ограничения свободы массовой информации может **конституционный суд**<sup>325</sup>.

Чтобы опорочить конституционную идею свободы массовой информации, некоторые представители **служилой интеллигенции** заявляют, что неангажированных СМИ вообще не бывает<sup>326</sup>. Доказывается, что конституционная цель неосуществима, поэтому нет смысла стремиться ее реализовать.

В некоторых странах принимаются ложные конституционные акты, которые содержат антиконституционные ограничения свободы журналистов.

<sup>323</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 306–307.

<sup>324</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М. : Юрист, 1998. – С. 335–336.

<sup>325</sup> Абз. 2 и 3 п. 2 мотивировочной части Определения КС РФ от 4 декабря 1995 г. № 94-О. – URL: [http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo\\_ks/konstitut\\_big\\_254.htm](http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_254.htm) (дата обращения: 18.05.2018).

<sup>326</sup> См.: Говорит и показывает Лужков // Коммерсантъ. – 1997. – № 21. – С. 42.

Конституция Ирана ставит задачей Правительства «повышение уровня сознательности народа во всех сферах с помощью надлежащего использования прессы и других средств массовой информации» (ст. 3). Эта норма устраняет свободу СМИ, превращает их в органы религиозной пропаганды<sup>327</sup>.

Административные государства могут выдавать созданные ими **средства массовой агитации, пропаганды** и развлечений за средства массовой информации.

Тоталитарные государства часто ограничивались декларацией свободы печати в конституционных актах. **Авторитарные государства** осуществляют более эффективную имитационную деятельность. Они пытаются доказать, что этот конституционный принцип действует на деле.

Исследователи современности выделяют следующие виды прессы по степени ликвидации свободы слова: 1) Мобилизационная пресса: Сирия, Ливия при Каддафи, Судан, Ирак при С. Хусейне. Здесь она полностью подчинена государству и превращена в средства пропаганды и агитации (агитпроп). 2) Лоялистская пресса: Saudi Arabia, Bahrain, Qatar, Oman, UAE, Palestine. Здесь она не принадлежит государству, но полностью от него зависима. 3) Смешанная пресса: Lebanon, Kuwait, Morocco, Yemen. Предполагает наличие свободных СМИ. 4) Транзитная пресса: Egypt, Jordan, Tunisia, Algeria<sup>328</sup>. Здесь наиболее полно имитируется свобода прессы.

В условиях авторитаризма государство поддерживает лишь **доминирующее положение** на информационном пространстве, позволяя существовать на периферии независимым от него средствам массовой информации.

В отличие от советского тоталитарного государства, в современной России оставлены несколько независимых от государства средств массовой информации (в том числе людям оставлен доступ к Интернету), которые не могут существенно повлиять на общественное сознание. Они, как показательные колхозы в СССР, должны обозначать наличие свободы массовой информации в стране.

Государство может позволить себе оказать даже **помощь печати** придушенной оппозиции.

<sup>327</sup> См.: Конституция Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>328</sup> Rugh, William A. Arab Mass Media. Newspapers, Radio, and Television in Arab Politics. – Westport : Praeger, 2004.

Пабло Неруда писал о Мексике 1940-х гг. «Единственная оппозиционная газета получала дотацию от правительства. Демократия, царившая в стране, была диктаторской демократией»<sup>329</sup>.

Государство контролирует большую часть информационного поля, осуществляя господство над умами большинства.

Правозащитники в России уже в 2003 г. констатировали, что государство восстановило контроль над основными каналами получения населением информации о жизни общества<sup>330</sup>. Большая часть средств массовой информации была превращена в средства государственной пропаганды, обеспечивающие манипуляцию общественным мнением.

В зависимости от ситуации в стране, авторитарное государство решает, какой угол информационного пространства оставить для независимых СМИ.

Исследователи отмечают, что правительство Камбоджи терпимо относится к свободе слова. Это объясняется тем, что либеральные средства массовой информации не представляют реальной угрозы правящему режиму, так как их влияние на общественные умонастроения ограничивались воздействием на крайне немногочисленную пномпеньскую аудиторию. За пределами столицы и еще нескольких крупных городов камбоджийские граждане, более половины которых вообще не владеет грамотой, практически не читают газет. «В настоящее время роль главного средства массовой информации в Камбодже играет национальное телевидение, которое, по утверждению хммерской прессы, на 100 % контролируется Хун Сеном. В стране нет ограничений на пользование Интернетом, но доступ к нему имеет лишь 0,5 % населения», – пишут специалисты по Камбодже<sup>331</sup>.

Мугабе в Мозамбике монополизировал электронные средства массовой информации. Несколько печатных независимых средств массовой информации осталось в живых, пишет С. Буйсен<sup>332</sup>. Так же поступило руководство современной России.

<sup>329</sup> Неруда П. Признаюсь: я жил. Воспоминания. – М.: Белфакс. Международный фонд «Новый свет – 500», 2004. – С. 166.

<sup>330</sup> См.: Права человека в регионах Российской Федерации : сб. докладов. – М., 2003. – С. 15–17.

<sup>331</sup> Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Тайланда. – М., 2009. – С. 154–155.

<sup>332</sup> Booyesen S. The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, iss. 2.



В силу незначительности влияния независимых от государства СМИ, бюрократия может просто **не обращать на них внимания**.

*В 1990-х гг., – пишет Э. Поляновский, – «привязь удлинители, пиши, но в ответ – ноль внимания. Голосов громких много, гул как в предбаннике, – все говорят, и никто не слышит»<sup>333</sup>.*

Небольшое количество независимых от государства средства массовой информации может использоваться **в интересах правящей группы**. Они являются каналом обратной связи и сообщают правящей группе о наличии проблем в стране, которые следует оперативно решать в целях удержания власти.

Государственная монополия на информационном пространстве оправдывается необходимостью реализации **общественных интересов**. Эта политика поддерживается служилой интеллигенцией<sup>334</sup>. «Потеря контроля за информационными потоками на федеральном уровне означает то же самое, что и разрушение единой энергетической, транспортной и иных систем жизнеобеспечения государства», – считает представитель служилой интеллигенции В. А. Копылов<sup>335</sup>. Служилая интеллигенция замалчивает то, что контроль за информационной сферой берется осуществлять не демократическое, а административное государство, действующее в интересах бюрократии.

Журналисты, подконтрольные государству средств массовой пропаганды, превращаются в пропагандистов государственной политики. Формируется **особый вид служилой интеллигенции**, которая готова поддерживать административный класс. Она заявляет, что полностью свободна и не испытывает со стороны бюрократии никакого давления. Под свою службу государству журналисты государственных изданий подводят гуманистические основания.

*Так, свое нежелание говорить о злоупотреблениях чиновниками своей властью журналисты «Российской газеты» оправдывают своей миссией смягчения нравов. Они не хотят поднимать градус нетерпимости, который и так значительно высок<sup>336</sup>.*

<sup>333</sup> Поляновский Э. Слово и власть // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 1 августа. – С. 3.

<sup>334</sup> См.: Информационная политика : учебник. – М. : ИЦ РАГС при Президенте РФ, 2003. – С. 70.

<sup>335</sup> Копылов В. А. Информационное право : учеб. пособие. – М. : Юрист, 1997. – С. 10.

<sup>336</sup> См.: Ершов Ю., Кириничьянов Ю. Дарига сблизила гостей // Российская газета. – 2003. – 29 апреля. – С. 4.

Зависимые от государства средства массовой пропаганды могут пытаться **выдавать себя за независимые и свободные**. Это осуществляется путем передачи их в руки клиенты бюрократии. Вместо гражданского общества создается его муляж.

*Прокремлевский фонд «Институт социально-экономических и политических исследований» учредил в 2012 г. новый интернет-проект, телеканал «Контр-ТВ». Он был создан для противостояния каналу «Дождь». Фонд создан с подачи Администрации Президента РФ. Возглавлял его бывший заместитель главы управления внутренней политики Президента Дмитрий Бадковский. Бюджет проекта несколько миллионов долларов в год. Объявлялось, что фонд намерен учредить также газеты и журналы<sup>337</sup>.*

*Структуры банка «Россия» («Медиасет») Ю. Ковальчука приобрели 7 % акций холдинга СТС Медиа (ей принадлежали телеканалы СИС, «Перец», «Домашний», телеканалы в Казахстане и Молдавии) у компании «Итера». Банк стал владельцем 25,17% акций холдинга. «Национальная Медиа Группа» владела 70 % акций РЕН ТВ, 72 % «Пятого канала», 50,19 % газеты «Известия», 25 % «Первого канала», 100 % радио «Русская служба новостей». Она аффилирована с банком «Россия» Ю. Ковальчука. Ему же принадлежала группа «Видео Интернешнел», крупнейший продавец телерекламы в стране<sup>338</sup>. Ю. Ковальчук известен как близкий знакомый В. В. Путина.*

Редакция медиа может объявляться независимым от государства юридическим лицом. Через нее осуществляется внутренняя цензура деятельности журналиста.

Для создания иллюзии свободы информации государство может создавать компании, которые делают вид, что являются **общественными**, а не государственными.

*С 1995-го до 2002 г. главный государственный телеканал канал России назывался «Общественное российское телевидение». В 2013 г. по указанию Президента РФ было создано «Общественное телевидение России».*

При возникновении действительного общественных компаний «предпринимаются попытки со стороны правительственных властей, осуществлять контроль над такими службами». Иногда пра-

<sup>337</sup> См.: Нагорных И. Прокремлевский фонд инвестировал в новые медиа // Коммерсантъ. – 2012. – 11 декабря. – С. 3.

<sup>338</sup> См.: Белавин П., Аминов Х. «Итера» переключилась с «СИС Медиа» // Коммерсантъ. – 2012. – 13 мая. – С. 6.

вительство создает им трудности в финансировании и таким образом ставит под свой контроль, пишет Т. Мендел<sup>339</sup>.

Государство и руководство средств массовой пропаганды пытаются доказать, что предоставляют обществу **достоверную и объективную** информацию. При управлении средствами массовой пропаганды из единого центра очень трудно добиться видимости разнообразных подходов.

*«В 1934 году Аманн и Геббельс обратились с просьбой к раболепствующим издателям сделать свои газеты менее однообразными»<sup>340</sup>.*

Для имитации выражения интересов общества, средства массовой пропаганды используют приемы **дозированной критики** государственной бюрократии. Государство может поощрять население направлять жалобы в редакции газет на нарушение прав человека. Государственные органы разрешают часть этих жалоб, создавая видимость значимости прессы. Средства массовой пропаганды использовались для контроля вышестоящей бюрократии над ниже стоящей и давления на нее через журналистскую критику.

*После выступления органов печати в СССР государственные органы должны были принять меры. «По ним снимались с постов руководители разных рангов, лишались партбилетов, возбуждались или закрывались уголовные дела, люди получали ордена или квартиры... советские газеты превращались в удивительный общественный орган, совмещающий в себе функции прокуратуры и собеса, суда и церкви»<sup>341</sup>. После проверок ответов на статьи газеты выяснялось, что виноватых, якобы снятых с работы, вскоре восстанавливали или устраивали на более теплое место. Уволенных работников, наоборот, восстанавливали на работе, а затем создавали такие условия, что люди сами уходили, пишет Э. Поляновский<sup>342</sup>.*

Независимость от государства могут демонстрировать медиа, осуществляющие **развлечение населения**. Авторитарные государства не интересуются их деятельностью.

**Захват независимых** средств массовой информации или вытеснение их с рынка при имитации свободы слова стараются осуществлять тайно, в рамках закона. Средства массовой информации могут скупаться государством или клиентелой бюрократии.

<sup>339</sup> Мендел Т. Указ. соч. С. 1.

<sup>340</sup> См.: Ширер У. Взлет и падение Третьего Рейха : в 2 кн. – Кн. 1. – М. : ИП Богат, 2007. – С. 358.

<sup>341</sup> См.: Итак, свобода печати... // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 1 августа. – С. 1.

<sup>342</sup> Поляновский Э. Указ. соч.

*М. Аманн на Нюрнбернском процессе рассказывал, что в 1933 г. владельцы издательств, евреи по национальности, сочли целесообразным продать свои газеты или активы партийному издательству нацистов «Эйер». «Свободного рынка для продажи видов собственности не было, поэтому «Эйер Ферлаг», как правило, оказывался единственным покупателем. В этих условиях «Эйер Ферлаг» совместно с издательскими концернами, которыми он владел или которые контролировал, превратился в монополичный газетный трест Германии». «...Основная цель нацистской программы в области прессы состояла в том, чтобы упразднить любую прессу, стоящую в оппозиции к партии»<sup>343</sup>.*

*В России в 2001 г. Б. Березовского вынудили продать пакет акций ОРТ близкому к правящей группе Р. Абрамовичу<sup>344</sup>.*

Уничтожение независимых средств массовой информации может происходить под прикрытием **хозяйственных споров**.

*Так были уничтожены независимые от государства телевизионные каналы НТВ<sup>345</sup> и ТВ-6<sup>346</sup> в России.*

При имитации конституционного строя **давление на независимые медиа** стараются осуществлять **скрытно**.

*«...Ограничение свободы мысли и слова зачастую носит латентный характер», – писал о России в 2010 г. Уполномоченный по правам человека РФ<sup>347</sup>.*

Издательствам (вне зависимости от их форм собственности) могут отдаваться приказы (часто устные) не печатать отдельные газеты и журналы.

*Например, в 2002 г. в Республике Мари Эл был запрет на печатание газеты «Добрые соседи», которая скептически отзывалась о региональных чиновниках. Газету печатали в соседних республиках Поволжья. Вскоре правители Мари Эл договорились с соседними феодалами о запрете издания газеты*

<sup>343</sup> См.: Ширер У. Указ. соч. С. 358.

<sup>344</sup> См.: Бородина А., Воронцов К. История: 2000–2004 // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 31. – С. 62.

<sup>345</sup> См.: Железнова М. Это моя добыча // Новая газета. – 2001. – № 20. – С. 7.

<sup>346</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. – М. : Галерея, 2003. – С. 16.

<sup>347</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 15.05.2018).

и на их территории. Пришлось перенести издание в еще более дальние регионы<sup>348</sup>.

Давление на редакции СМИ может оказываться через распространителей печатной продукции<sup>349</sup>, организации, обеспечивающие трансляцию теле- и радиосигналов<sup>350</sup>. Управленцы могут увеличивать арендную плату за помещения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности<sup>351</sup>. Негосударственные СМИ вытесняются с рынка путем демпинговых цен на государственные издания, принудительной подпиской на них<sup>352</sup>.

Управлять поведением редакций медиа можно с помощью **финансирования** (обильного или скудного), предоставления или отнятия имущества.

В проекте бюджета России на 2013 г. предлагалось выделить на поддержку средств массовой пропаганды 72,46 млрд рублей. На связь и информатику предлагалось выделить 47,46 млрд рублей<sup>353</sup>.

Одним из скрытых средств устранения свободы массовой информации, превращения средств массовой информации в средства пропаганды и развлечений является **подкуп**. Он может осуществляться на государственном уровне, как государственная политика или через клиентуру бюрократии. Вместо запретов, бюрократия окружает журналистов вниманием. Она поощряет их премиями, вкладывает средства в технологическое совершенствование средств массовой информации, которые в результате превращаются в средства массовой пропаганды.

26 января 2012 г. мэр Москвы С. Собянин награждал, с его точки зрения, лучших журналистов<sup>354</sup>. Смогут ли они после этого объективно давать информацию о его работе?

Подкупаться могут как свои, так и зарубежные журналисты.

<sup>348</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. С. 17; Суд подтвердил ликвидацию МНВК // Российская газета. – 2002. – 9 июля. – С. 1.

<sup>349</sup> См.: Космынин А. Успокоительное для совести // Новая газета. – 2002. – № 12. – С. 10.

<sup>350</sup> См.: Горевой Р. Уголовно наказуемый анекдот // Новая газета. – 2002. – № 12. – С. 15.

<sup>351</sup> См.: Права человека в регионах Российской Федерации. – М., 2003. – С. 46.

<sup>352</sup> См.: Там же.

<sup>353</sup> См.: Иванов М. Информационную политику разделили на десять направлений // Коммерсантъ. – 2012. – 19 октября. – С. 2.

<sup>354</sup> См.: Проценко Л. Столичная десятка // Российская газета. – 2012. – 27 декабря. – С. 2.

Гуманитарный фонд «Чеховский центр» провел награждение иностранных журналистов, победивших в конкурсе «Россия – время перемен». О характере конкурса может говорить подобранное жюри в составе председателя Российской государственной радиоконпании «Голос России» А. Г. Оганесяна, ведущего и руководителя программы «Постскриптум», члена президиума Совета по внешней и оборонной политике А. К. Пушкина, председателя Комитета Совета Федерации по международным делам М. В. Маргелова. Возглавлял жюри депутат Государственной Думы Е. М. Примаков. В церемонии награждения участвовал заместитель министра по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций РФ М. Сеславинский<sup>355</sup>.

На **несговорчивых журналистов** оказываются разные формы давления.

Уволить 12 неудобных журналистов газеты «Забайкалье» позволила смена формы собственности. Из государственного унитарного предприятия газета была зарегистрирована в государственное автономное учреждение<sup>356</sup>.

Часто административные органы оказывают давление на журналистов **совместно с бандитами**, которые на них работают.

Утром 26 июля 2011 г. обозреватель газеты «Анапа» был избит в своем подъезде двумя неизвестными. Его жена и редактор газеты считают, что это избиение было совершено с целью воспрепятствовать публикации критических материалов об администрации г. Анапа Краснодарского края, а именно о том, что управление имущества администрации пытается приватизировать ряд объектов муниципальной собственности по заниженным ценам. Перед нападением на журналиста управление имуществом администрации расторгла в одностороннем порядке договор о предоставлении помещения в беспроцентное пользование с редакцией газеты. Она запретила пускать журналистов газеты на совещания, проводимые администрацией города<sup>357</sup>.

17 мая 2001 г. редактор областной газеты «Курганские вести» вышел из дома. С тех пор его никто не видел<sup>358</sup>. Ходят

<sup>355</sup> См.: Власов В. Россия глазами иностранных журналистов // Российская газета. – 2003. – 18 апреля. – С. 10.

<sup>356</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 530 от 1 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/876> (дата обращения: 18.05.2018).

<sup>357</sup> См.: Там же.

<sup>358</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 532 от 15 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/880> (дата обращения: 18.05.2018).

слухи, что он поссорился с губернатором области и тот его наказал.

Закрывать каналы поступления информации в СМИ можно через систему **аккредитации журналистов**, которую можно дать, а можно отобрать по воле чиновника, например на основании распространения сведений, не соответствующих действительности, за порочение деловой репутации юридического лица<sup>359</sup>

Все эти меры воспитывают журналистов, способных осуществлять **самоцензуру**. Они опасаются выходить за некие неопределенные рамки, чтобы не остаться без работы или не получить свой «кусочек пайка». Декларативность норм конституции становится привычной, и отсутствие свободы массовой информации на деле не вызывает ни у кого возмущения. Лицемерие становится обычаем.

*В Северной Корее нет проблем со свободой средств массовой информации, журналистов не преследуют за высказывания, поскольку там нет свободных журналистов, а есть только послушные пропагандисты.*

Ограничивают свободу СМИ в демократическом обществе независимые суды. В обществах, имитирующих демократию, создается **масса административных органов**, которые контролируют деятельность средств массовой пропаганды и информации, а также берутся управлять ими.

В тоталитарных государствах иногда не скрывают, что создают **органы управления** средствами массовой пропаганды.

*В нацистской Германии министерство, возглавляемое Геббельсом, так и называлось: министерство пропаганды<sup>360</sup>.*

В авторитарных государствах управление средствами массовой пропаганды осуществляют через государственные комитеты или министерства, которые якобы должны обеспечивать независимость медиа. Они **скрытно управляют** средствами массовой пропаганды и оказывают давление на средства массовой информации.

*В СССР «нельзя было ни прямо, ни косвенно упоминать, что есть такая главная организация – Главлит», – писал Н. Андреев<sup>361</sup>.*

*В Украине в 2004 г. в Администрации Президента было создано Главное управление информационной политики, которое стало незаконно вмешиваться в деятельность СМИ,*

<sup>359</sup> См.: Пастухов М. Закон для невоспитанных // Медиа эксперт. – 2004. – № 1. – С. 5.

<sup>360</sup> См.: Ширер У. Указ. соч. С. 297.

<sup>361</sup> Андреев Н. Указ. соч. С. 1.

*возродив практику предварительной цензуры журналистских материалов<sup>362</sup>.*

*В России в 1999 г. Правительство приняло Положение о Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций<sup>363</sup>. В 2008 г. Указом Президента РФ было создано Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации<sup>364</sup>.*

Часто правящая группа страны централизует управление информационном пространством.

*В 2002 г. в России было создано Федеральное государственное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть». В его ведении поступили передающие телевизионные и радиовещательные центры. Доставка сигнала стала государственной монополией. С этого момента один человек стал решать вопрос об отключении средства коммуникации от эфира<sup>365</sup>.*

*В России министр по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций с 1999 г. назначался Президентом страны<sup>366</sup>.*

При так называемых гибридных режимах используются более **тонкие механизмы репрессий**, чем при откровенном авторитаризме. Это может быть право государственных органов **регистрировать**, отказывать в регистрации или лишать регистрации средство массовой информации.

*В России средство массовой информации должно быть зарегистрировано (ст. 8 -15 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.<sup>367</sup>). Конституционное право США рассматривает требование регистрации средства*

<sup>362</sup> См.: Давление на СМИ // Медиа эксперт. – 2004. – № 2 (6). – С. 28.

<sup>363</sup> Постановление Правительства РФ от 10 сентября 1999 г. № 1022 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций» // Система ГАРАНТ. – URL: [http://base.garant.ru/180889/#block\\_2000#ixzz4n0OzNTed](http://base.garant.ru/180889/#block_2000#ixzz4n0OzNTed) (дата обращения: 16.07.2017).

<sup>364</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 г. «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. – 2008. – № 20. – Ст. 2290.

<sup>365</sup> См.: Геннадий Скляр: СМИ не управляют с помощью рубильника // Российская газета. – 2002. – 9 мая. – С. 6.

<sup>366</sup> Постановление Правительства РФ от 10 сентября 1999 г. № 1022 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

<sup>367</sup> Российская газета. – 1992. – 8 февраля.

массовой информации как ограничивающее свободу массовой информации и поэтому не допускается<sup>368</sup>.

Одним из скрытых средств воздействия на информационную среду является право органов управления осуществлять **лицензирование** деятельности в информационной сфере. М. Пастухов обращает внимание, что «в международном праве требование регистрации (лицензирования) для печатных средств массовой информации не могут быть оправданы как законное ограничение на свободу выражения, так как они значительно сковывают свободный поток информации и не преследуют никакой законной цели, и для них нет никакого практического объяснения»<sup>369</sup>. В авторитарных государствах выдача и отзыв лицензии широко используются для контроля государства над информационным полем.

*Роскомнадзор 19 марта 2010 г. неправоммерно аннулировал лицензию на радиовещание у компании «Пульс Радио» из Улан-Удэ. Только 28 августа 2011 г. было вынесено решение арбитражного суда г. Москвы о неправоммерности вынесенного решения*<sup>370</sup>.

Для того чтобы СМИ постоянно чувствовали опасность того, что они могут быть ликвидированы, государство устанавливает правила **перерегистрации** или выдает временные лицензии.

Авторитарные государства приспособливают **разные органы**, не связанные с регулированием информационной сферы, для давления на средства массовой информации. Независимые СМИ подвергаются изматывающим проверкам со стороны прокуратуры, санитарной, пожарной инспекции, налоговых органов<sup>371</sup>.

*Для давления на СМИ в Украине использовались различные государственные органы, имеющие право проверки: налоговые, финансовые, правоохранительные, пожарные, санитарно-эпидемиологические. Использование их Уполномоченный по правам человека в Украине Н. Корпачева назвала государственным рэкетом*<sup>372</sup>.

*Для расправы с независимыми СМИ руководство органов власти используют прокуратуру, милицию, ФСБ и суд, писал*

<sup>368</sup> См.: Международное информационное право : методические материалы к междисциплинарному спецкурсу. – М., 2002. – С. 76.

<sup>369</sup> Пастухов М. Указ. соч. С. 4.

<sup>370</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534 от 29 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/886> (дата обращения: 18.05.2018).

<sup>371</sup> См.: Права человека в регионах Российской Федерации. С. 47.

<sup>372</sup> См.: Давление на СМИ.

*в 2004 г. Р. Горевой*<sup>373</sup>. При этом суд работает в связке с другими органами репрессий<sup>374</sup>.

Организации, нацеленные на подавление свободы массовой информации, могут иметь оригинальные **названия**.

*Например, депутатская комиссия при Томском совете народных депутатов, требовавшая уволить редактора газеты «Томская трибуна» в 1992 г. за его независимое поведение, называлась «комиссия по демократизации, гласности и средствам массовой информации»*<sup>375</sup>.

Иногда **антиконституционные силы** требуют предоставить им свободу массовой информации, чтобы бороться против конституционных ценностей.

*«Братья мусульмане» в Египте требовали предоставить им свободу слова. К сожалению, эти требования относят к демократическим и их поддерживали международные правозащитные организации*<sup>376</sup>.

### 2.4.3. Имитация наличия гарантий свободы массовой информации

При имитации конституционного строя государство может закреплять в конституционном акте свою обязанность гарантировать свободу массовой информации.

*Ч. 5 ст. 29 Конституции РФ устанавливает обязанность государства быть гарантом свободы массовой информации и не допускать цензуры.*

При отсутствии сильного гражданского общества принудить государство исполнять его конституционные обязанности некому. Они остаются пустыми обещаниями.

В демократических странах на защиту свободы массовой информации встают **представительные органы**, отражающие интересы гражданского общества. В странах, имитирующих демократию, от квазипредставительных органов постоянно исходит угроза принятия законов, ограничивающих конституционные свободы<sup>377</sup>.

<sup>373</sup> Горевой Р. Кто «заказал» «Ковровские вести» // Взгляд. – 2004. – № 3. – С. 28–35.

<sup>374</sup> Там же. С. 32.

<sup>375</sup> См.: Безвластие четвертой власти // Российская газета. – 1992. – 28 августа.

<sup>376</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 192.

<sup>377</sup> См.: Владимир Д. Равняйсь, СМИрно! // Российская газета. – 2003. – 11 апреля. – С. 8.

Вместе с тем руководство ассамблеи при правителе постоянно заверяет общество в том, что оно стоит на страже свободы слова.

*«Я не раз выступал – и в Думе, и в прессе – в защиту СМИ, – уверял журналист ФСБэшник, временно замещающий должность Председателя Государственной Думы РФ, С. Е. Нарышкин. – ...По пути защиты свободы СМИ мы идем рядом»<sup>378</sup>. «... Должна оставаться незыблемость конституционных гарантий свободы слова и свободы массовой информации. И парламент должен твердо стоять на страже именно этих – конституционных гарантий», – заверял он. «Даже в самые трудные, кризисные периоды было четкое понимание, что свобода слова и СМИ – это безусловные ценности, без которых цивилизованное развитие просто невозможно», – говорил С.Е. Нарышкин<sup>379</sup>.*

Как любое право, свободу массовой информации в конституционном обществе охраняет суд. Но при отсутствии разделения властей в административном государстве, суд является частью репрессивной государственной машины и в споре с журналистом, как правило, встает на сторону чиновника.

*«...Должностные лица в нашей стране практически всегда выигрывают иски к журналистам о защите чести и достоинства, пока не уйдут в отставку», – отмечал Уполномоченный по правам человека в России<sup>380</sup>.*

*Санционирование ликвидации СМИ проводятся через суды. На них надежды никакой, отмечают правозащитники в России<sup>381</sup>.*

Вместе с тем, в рамках дозирования свобод при имитации конституционного строя, суд иногда защищает какие-то права журналистов и средств массовой информации.

Высшие суды могут вслед за конституционным актом декларировать требования защиты свободы массовой информации.

*«Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» закрепило возможность открытого обсуждения деятельности государ-*

<sup>378</sup> Сергей Нарышкин: «А, вы хотите поострее? Не дождетесь! Скандальные сюжеты дискредитируют парламент» // Комсомольская правда. – 2013. – 11 октября.

<sup>379</sup> Нарышкин С. Е. Ровесники демократии // Российская газета. – 2013. – 6 сентября.

<sup>380</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

<sup>381</sup> Алексеева Л., Рогинский А., Даниэль А. Смерть эха? // Новая газета. – 2002. – № 42. – С. 10.

*ственных (муниципальных) служащих и политических деятелей. Уполномоченный по правам человека наивно полагал, что эта позиция Пленума Верховного Суда позволит «повысить эффективность контроля общества за деятельностью органов власти и их должностных лиц»<sup>382</sup>.*

В стране может вводиться строгая **уголовная ответственность** за воспрепятствование свободе массовой информации (ст. 144 УК РФ – «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов»). Естественно, государственные органы решают, кого следует привлекать к этой ответственности, а кого нет. Понятно, что организаторы ограничений свободы массовой информации в лице высших должностных лиц остаются вне ответственности.

*В июле 2011 г. в Санкт-Петербурге был изъят тираж журнала «Коммерсантъ-Власть», в котором критиковалась деятельность В. Матвиенко. Управление Федеральной службы в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу не нашло в этих действиях состава правонарушения<sup>383</sup>.*

*В России за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (ст. 144 УК РФ) наказываются единицы: в 1998 г. – 9 человек; 1999-м – 3 человека; 2000-м – 6 человек; 2001-м – 1 человек; 2002-м – 2 человека<sup>384</sup>.*

При имитации конституционного строя органы правоохраны находят и **привлекают к ответственности исполнителей преступлений** против журналистов. Не выявляются только высокопоставленные заказчики этих преступлений.

*7 июня 1998 г. была убита журналистка Л. Юдина. Суд указал, что она была убита по найму при исполнении своего журналистского долга. Заказчик не найден. Подозрение пало на президента Калмыки К. Илюмжинова. Указом Президента Путина она посмертно была награждена орденом Мужества<sup>385</sup>. «...Машина, на которой тело Ларисы Алексеевны отвезли на Ярмарочный пруд, была обнаружена в гараже республиканской прокуратуры. И была информация о том, что*

<sup>382</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

<sup>383</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533 от 22 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/884> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>384</sup> См.: Судебные прецеденты в цифрах // Медиа эксперт. – 2004. – № 1. – С. 8.

<sup>385</sup> См.: Глава Калмыкии продолжает уничтожать убитого журналиста // Новая газета. – 2002. – 10–12 июня. – С. 3.

квартира, в которой произошло убийство, являлась оперативной квартирой милиции», – сообщили журналисты<sup>386</sup>.

Репрессивные органы доказывают, что они эффективно защищают права журналистов.

Председатель СКР А. Бастрыкин в сентябре 2010 г. встретился с делегацией Международной неправительственной организации – Комитета по защите журналистов. Он признал важность прессы для демократического общества, заявил о достижениях в расследовании громких убийств журналистов<sup>387</sup>.

Как уже отмечалось, гарантией независимости средства массовой информации от государства может служить только сильное гражданское общество. При его отсутствии декларации свободы массовой информации неизбежно останутся только на бумаге. Тоталитарные и авторитарные государства **устраняют условия для создания независимых СМИ**. Здесь отсутствует частная собственность (материальная база для создания независимого СМИ), независимые от государства элиты, в том числе интеллектуальные, нет независимых от государства технических средств распространения информации в эфире, сети распространения газетной информации.

В авторитарных государствах с **низким уровнем жизни** можно не запрещать свободу печати. Печатные средства информации, как правило, не могут быть рентабельными. Их некому покупать, здесь нет обширного рынка рекламы. Печатные органы могут создаваться только государством, на деньги налогоплательщиков. Тяжелое материальное положение СМИ порождает их ангажированность, продажность, пишет В. Богданов<sup>388</sup>.

В России 1990-х годов отмечалось, что экономическая слабость СМИ определяется невысокими потребительскими возможностями рекламодателей.

В условиях **монополизированной экономики** средства массовой информации оказываются в руках немногих, которые решают, распространять ее или нет, и в каком виде. Если государство является главным хозяйствующим субъектом, то и СМИ неизбежно будут превращены в средства государственной пропаганды.

**Общество подданных** спокойно смотрит на господство государства над средствами передачи информации. Население, не

<sup>386</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 727. 19 октября 2015 года.

<sup>387</sup> Цит. по: Козлова Н. Пресса по особому списку // Российская газета. – 2010. – 29 сентября. – С. 3.

<sup>388</sup> Богданов В. «Слово не воробей. Не прикармливай его, но не убей» // Российская газета. – 1995. – 24 ноября. – С. 6.

желающее использовать свое право суверена, готовое отдать себя во власть бюрократии, безразлично относятся к тому, есть ли у него доступ к информации о жизни государства и общества.

В этом причина того, что в России в начале XXI в. люди не протесовали против установления государственного контроля над электронными средствами массовой информации (ТВ-6, НТВ), нарушающего ст. 29 Конституции РФ. Более того, значительная часть населения поддерживает восстановление государственной цензуры<sup>389</sup>. Большинство в российском обществе еще не способно выработать собственную идеологию и приветствует навязывание этой идеологии государством через средства массовой пропаганды. Грамотная, но меньшая часть населения получает информацию из Интернета. Большая же часть электората оказывается под воздействием государственной идеологии, распространяемой через электронные средства массовой пропаганды и массовые газеты. Таким образом, в соответствии с восточной моделью общества и государства, государственный аппарат сохраняет контроль над сознанием большей части общества, манипулирует этим сознанием в своих интересах.

Подданным не нужна информация о жизни общества. Они не хотят думать, не хотят управлять страной. Они доверяют свою судьбу своему правителю.

По опросам Фонда общественного мнения в России в марте 2001 г. за восстановление цензуры выступали 57 % населения. 71 % опрошенных считали допустимым умолчание в СМИ о неприятных общественно-политических проблемах. 36 % считало допустимым искажение информации по этим проблемам<sup>390</sup>. По опросу ВЦИОМа, в 2004 г. уже 62 % россиян выступало за восстановление государственной цензуры на телевидении. Правда, только 9 % за восстановление политической цензуры<sup>391</sup>.

Подданные, как дети, **не хотят получать плохую информацию**. Им нужны только «сказки».

Телевидение в России в 2001–2002 гг. пошло на поводу у «усталого общества, которое не хочет слышать или думать о сложных и болезненных темах (Чечня, судебный произвол, земля, засилье бюрократии, национализм)», но и «само с удовольствием отказалось от попыток обсуждать их», – пи-

<sup>389</sup> См.: Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! ... С. 11.

<sup>390</sup> См.: Там же.

<sup>391</sup> См.: Россияне хотят цензуры // Деньги. – 2004. – № 17. – С. 8.

шут журналисты<sup>392</sup>. Социологи отмечают, что российское общество не желает знать плохие новости. Оно ностальгирует по советским временам<sup>393</sup>. Заместитель директора «Левада-центра» считает, что интерес к свободе слова есть у небольшой части общества. Для большинства же свобода есть элемент угрозы. Ведь не все могут правильно свободой распорядиться<sup>394</sup>.

Отсутствие надежных гарантий обеспечения свободы массовой информации приводит к тому, что она остается только конституционной декларацией, нацеленной на то, чтобы показать мировому сообществу, что в стране есть конституционный строй. При всех стараниях обмануть зарубежную общественность и собственную гражданскую интеллигенцию не так просто.

Организация «Репортеры без границ» определила в октябре 2004 г. Россию на 140-е место по уровню свободы прессы из оцениваемых 167 стран<sup>395</sup>.

#### 2.4.4. Имитация конституционности ограничений свободы массовой информации

При имитации конституционного права очень важно уметь оправдать имеющиеся ограничения свободы массовой информации. Выдвигается требование поставить надежный **барьер для злоупотреблений свободой** слова для журналистов. А. Токвиль замечал, что борьба со злоупотреблением свободой печати приводит страну к ногам деспота<sup>396</sup>.

Законодательное собрание Югославии при Милошевиче приняло Закон «Об общественной информации». Он вводил цензуру, нарушая ст. 46 Конституции. Ст. 4 Закона гласила, что СМИ обязаны предоставлять народу правдивую, своевременную и полную информацию. Публикация ложных сообщений расценивалась как злоупотребление свободой общественной информации. Он устанавливал штраф до 200 тыс. долларов за нарушение указанного требования. Это было нацелено на нарушение независимых СМИ. Ответственность имела административный характер, а потому применялась оперативно. Апелляция в вышестоящий суд не приостанав-

<sup>392</sup> Политика на телевидение кончилось, обольванивание продолжается // Новая газета. – 2002. – № 50. – С. 16.

<sup>393</sup> См.: Железнова М. Чтоб тебя цензор обкурнал! // Новая газета. – 2001. – № 21. – С. 11.

<sup>394</sup> См.: Иванов М. России запросили строгий режим // Коммерсантъ. – 2012. – 28 июля. – С. 1.

<sup>395</sup> См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 43. – С. 48.

<sup>396</sup> Токвиль Алексис де Демократия в Америке. С. 149.

ливалась решение первой инстанции. Суды действовали вместе с правительством, как репрессивные органы<sup>397</sup>. 23 октября 1998 г. ст. 67 закона была применена к редакции одной из газет. За опубликование открытого письма к Милошевичу она была закрыта, а имущество газеты, издательства, где она издавалась и его редакторов было конфисковано<sup>398</sup>.

На оправдание ограничения свободы массовой информации работает **служилая интеллигенция**.

Служилая интеллигенция России доказывала, что правящая группа в начале XXI в. установила «жесткий контроль над информационными потоками и СМИ в интересах гражданского общества и государства»<sup>399</sup>. Она заявляет, что «полное отсутствие контроля над СМИ ведет к дестабилизации общества, влечет угрозу общественному порядку, конституционному строю, перспективам общественного развития»<sup>400</sup>.

Ограничения свободы СМИ обычно осуществляется под предлогом обеспечения **информационной безопасности страны**<sup>401</sup>. Идеологи тоталитаризма прямо требовали поставить все средства массовой информации под партийно-государственный контроль. Это прикрывалось необходимостью защиты от проникновения в страну **враждебной идеологии**<sup>402</sup>.

Председатель Комиссии Совета Федерации Л. Нарусова в 2009 г. считала, что свобода в Интернете является оружием, нередко используемым в информационной войне против России<sup>403</sup>.

Под предлогом сохранения **национальной культуры и суверенитета** иностранцам запрещается создавать средства массовой информации, организовать вещание своих теле- и радиостанций. Организуется система глушения радиосигналов зарубежных радиостанций (осуществлялось в СССР и продолжало осуществляться в КНР в начале XXI в.)

Закон Германского Рейха о прессе от 4 октября 1933 г. запрещал быть издателями не гражданам Германии<sup>404</sup>.

<sup>397</sup> См.: Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 2. – С. 153.

<sup>398</sup> См.: Там же. С. 153–154.

<sup>399</sup> См.: Информационная политика : учебник. С. 363.

<sup>400</sup> См.: Там же. С. 364.

<sup>401</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 126.

<sup>402</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 168.

<sup>403</sup> Цит. по: Шкель Т. Как нам обустроить Интернет // Российская газета. – 2009. – 15 апреля.

<sup>404</sup> См.: Ширер У. Указ. соч. С. 355.



Запрет иностранцам выступать учредителями средств массовой информации действовал в Японии в XIX в., пишет А. Н. Мещеряков<sup>405</sup>.

Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.<sup>406</sup> (ст. и 19.1) ограничивает право иностранцев учреждать телеканалы, радиоканалы, теле-, радио-, видео-программы и организации (юридические лица), осуществляющие вещание.

Для ограничения распространения западной идеологии конституционализма бюрократия административных государств может намеренно ссориться с демократическими странами мирами, а затем объявлять об их враждебном влиянии на свою страну.

8 октября 1998 г. правительство Югославии издало указ «О специальных мерах в условиях угрозы военного вторжения НАТО в страну». Он запрещал СМИ передачу зарубежных программ, «сеющих страх, панику, пораженческие настроения» или «подрывающих готовность граждан сражаться за сохранение единства Республики Сербия и Союзной Республики Югославии». Нарушители лишались права на продолжение работы, а их имущество конфисковывалось (ст. 10). СМИ запрещалось также выступать против резолюций федерального парламента и Скупщины Республики Сербии (ст. 8). На основании этого указа полиция 13 октября 1998 г. закрыла три газеты<sup>407</sup>. Председатель правительства Шешель заявил, что для нормального функционирования демократии в Сербии и для защиты прав человека необходимо законодательно закрепить «драконовские» меры против СМИ. Депутаты законодательного органа обвиняли независимые СМИ во лжи, предательстве, шпионаже в пользу НАТО<sup>408</sup>.

**Правовая доктрина демократических стран** исходит из **терпимости к диффамации** (оскорблению) должностных лиц государства со стороны граждан. «Границы приемлемой критики, направленной против политического деятеля, как такового, шире, чем для критики в адрес частного лица», – отметил Европейский суд в деле «Лингенс против Австрии»<sup>409</sup>.

<sup>405</sup> Мещеряков А. Н. Указ. соч. С. 332.

<sup>406</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 7. – Ст. 300.

<sup>407</sup> См.: Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. С. 153.

<sup>408</sup> См.: Там же.

<sup>409</sup> См.: Европейский суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации. – Т. 1. С. 569.

Исходя из нормы, сформулированной в деле «Нью-Йорк таймс» против Саллимана, в США обеспечивается защита опубликованных в прессе лживых и диффамационных заявлений, направленных против публичных лиц, если только они сделаны не со «злым умыслом, установленным по фактическим обстоятельствам дела», а именно с «безрассудным пренебрежением» к вопросу о ложности или истинности информации. Суд подчеркнул, что «обсуждение общественно значимых вопросов должно быть свободным, здоровым, открытым». Нельзя ссылаться на уважение к чести, достоинству и неприкосновенности государственных должностных лиц для того, чтобы ограничить общественно значимые дискуссии. Таким образом, в США гарантируется максимальная свобода высказываний, а права на автономию публичного лица вполне справедливо ограничиваются с учетом того, что такое лицо обладает средствами, недоступными частным лицам, включая широкий доступ к средствам массовой информации для изложения своих взглядов, – пишут М. Розенфельд и А. Шайо<sup>410</sup>.

Федеральный конституционный суд Германии не посчитал высказывание представителя одной партии, назвавшего своих противников неонацистами, клеветой. Он посчитал это выражением мнения по общественно значимым вопросам, обеспеченного государственной защитой<sup>411</sup>.

Суды стран, имитирующих конституционализм, идут по другому пути. Под предлогом защиты чести и достоинства политиков или государственных органов они преследуют критиков существующей системы, ограничивают открытый политический дискурс.

В Перу Правительство Фухимори широко использовало законы о клевете для уголовного преследования редакций газет «легальным путем»<sup>412</sup>.

В Гане правительство Джерри Роулингса использовало статут о клевете колониальной эры для помещения в тюрьму нескольких редакторов газет и колумнистов в 1990 г., а в Хорватии Институт открытого общества сообщил в 1997 г., что большинство независимых газет было закрыто по обвинению в клевете по более чем 230 делам. Таким же образом Правительство Армении использовало статьи о клевете, чтобы преследовать критическую прессу после противоречивых выборов 1996 г.»<sup>413</sup>.

<sup>410</sup> Розенфельд М., Шайо А. Указ. соч. С. 107.

<sup>411</sup> См.: Там же.

<sup>412</sup> См.: Levitsky Steven, Way Lucan A. The Rise of Competitive Authoritarianism ... P. 58.

<sup>413</sup> См.: Ibid.

С 1990-х гг. прием возбуждения против журналистов уголовных дел по ст. 129 УК РФ (Клевета) стал популярен в России<sup>414</sup>. Отдельных журналистов привлекают к различным видам ответственности (гражданской, уголовной) за разглашение государственной тайны, за оскорбление или распространение ложных сведений о руководителях органов власти, пишут исследователи<sup>415</sup>.

Прокуратура Владимирской области возбудила уголовное дело по ст. 319 («Оскорбление представителя власти») против сотрудников владимирской телекомпании по факту оскорбления Президента РФ. Оскорбление заключалось в том, что в телесюжете собрания сторонников Путина назвали «путингами»<sup>416</sup>.

Мнение журналистов о чиновнике в авторитарных государствах объявляется клеветой.

В марте 2002 г. в городском суде Йошкар-Олы был рассмотрен иск Президента Республики Мари Эл Л. Маркелова к редакции «Добрых соседей» о взыскании с газеты морального вреда, причиненного ему статьей, в которой указывалось, что «интересы людей нынешнего Президента волнуют меньше всего». Это он называл искажением фактов и сообщением сведений, не соответствующих действительности. Правитель Мари Эл требовал взыскать с газеты 50 000 рублей. Суд удовлетворил требования истца частично, предписав газете выплатить истцу 2 тыс. рублей и опубликовать опровержение<sup>417</sup>.

Обвинить журналиста в клевете нетрудно, так как деятельность управленцев закрыта и проверить сведения, поступающие к журналистам, очень трудно. Поэтому правдивая информация, которую трудно доказать, объявляется клеветой.

Против журналистов и редакций СМИ применяют меры гражданской ответственности в виде требования возместить **моральный вред** нанесенный лживой информацией о чиновнике. Предъявляемое политическими деятелями и должностными лицами публикатору информации требование денежной компенсации, по мнению Уполномоченного по правам человека в России, «может пре-

<sup>414</sup> См.: Совместный проект «Новой газеты» и Фонда защиты гласности // Новая газета. – 2001. – № 21. – С. 15.

<sup>415</sup> Права человека в регионах Российской Федерации. С. 47.

<sup>416</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/261> (дата обращения: 18.05.2018).

<sup>417</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. С. 18.

вратиться в инструмент ограничения конституционной свободы мысли и слова»<sup>418</sup>.

Часто бюрократия и служилая интеллигенция выставляют себя ярыми поборниками **морали** в стране. Для ее защиты она требует ограничить конституционную свободу массовой информации<sup>419</sup>.

В апреле 2003 г. Верхняя палата Законодательного Собрания Свердловской области обратилась к высшему руководству страны с предложением усилить контроль со стороны общества и государства за средствами массовой информации под предлогом того, что они постоянно демонстрируют насилие, вседозволенность, распространяют ложные моральные ценности. Идеи эти пришли членам палаты в голову перед выборами в Государственную Думу 2003 г. Палата решила создать у себя общественный совет по контролю за СМИ, но в совет из 11 человек включили только двух представителей СМИ. Остальные места были поделены между чиновниками областных министерств и ведомств<sup>420</sup>.

«Зачастую попытки ограничить свободу слова недобросовестно прикрываются необходимостью защитить личность от нарушений неприкосновенности частной жизни, а ограничение доступа к информации объясняется интересами национальной безопасности. Введение цензуры пытаются оправдать заботой о нравственности, защитой от порнографии и пропаганды насилия», – пишут исследователи<sup>421</sup>.

На помощь бюрократии в ограничении свободы массовой информации под предлогом защиты морали приходит **этатистская церковь**<sup>422</sup>.

**Ложные конституции** устанавливают антиконституционные ограничения для свободы распространения информации. Позитивисты утверждают, что поскольку они закреплены в конституции, то являются конституционными.

В Конституции Ирана 1979 г. сказано: «Средства массовой информации (радио и телевидение) должны служить распространению исламской культуры в процессе развития Ис-

<sup>418</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

<sup>419</sup> См.: Копылов В. А. Указ. соч. С. 8.

<sup>420</sup> См.: Веприцкий В. Межгеркулесовых столбов // Российская газета – Урал. – 2003. – 18 апреля. – С. 22.

<sup>421</sup> Европейский суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации. – Т. 1. С. 565.

<sup>422</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. С. 16.

ламской революции, используя конструктивное столкновение различных мнений и идей и решительно воздерживаясь от распространения деструктивных и антиисламских явлений»<sup>423</sup>.

Как известно, бюрократия административных государств очень эффективно использует для реализации своих интересов **неопределенность запретов**, установленных в законодательстве.

Ст. 14 Закона Рейха от 4 октября 1933 г. предписывала «не публиковать в газетах того, что так или иначе вводит в заблуждение читателя, смешивает эгоистические цели с общественными и ведет к ослаблению мощи немецкого рейха изнутри или извне, к подрыву воли немецкого народа, обороны Германии, ее культуры и экономики... а также всего того, что оскорбляет честь и достоинство Германии»<sup>424</sup>. Эти неопределенные требования ставили редакции газет в очень жесткую зависимость от чиновников.

Очень удобным для использования бюрократией является термин «экстремизм».

Р. Горевой отмечал в 2004 г., что в России редакции изданий обвиняют в распространении экстремистских материалов<sup>425</sup>.

Уполномоченный по правам человека в России указывал на неоправданно расширительное применение так называемого «антиэкстремистского» законодательства. «Едва ли не главная причина возникновения проблемы – писал он, – неопределенность используемого в нем понятия “экстремизм” и, как следствие, отсутствие сколько-нибудь четких критериев квалификации публичной информации как “экстремистской”. В результате становится возможной ситуация, когда фактически любое не вполне комплиментарное высказывание в отношении любой группы людей суд при желании может признать экстремистским на основании сугубо оценочного экспертного заключения, составленного специалистами разных областей знаний на основе никому, кроме них, не известных критериев. Особенно тревожно то, что при такой размытой процедуре никто из выступающих с публичными высказываниями не может с достаточной степенью уверенности пред-

<sup>423</sup> См.: Конституция Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 09.07.2015).

<sup>424</sup> См.: Ширер У. Указ. соч. С. 356.

<sup>425</sup> Горевой Р. Кто «заказал» «Ковровские вести» ... С. 33.

видеть, чем обернется для него эта рутинная попытка воспользоваться конституционной свободой мысли и слова»<sup>426</sup>.

Саратовские блогеры в 2011 г. выражали опасение, что борьба с экстремизмом является прикрытием для борьбы бюрократии со своими политическими оппонентами в преддверии выборов. Путем уголовного преследования их пытаются удалить с политической арены и запугать избирателей, голосующих за оппозицию<sup>427</sup>.

Территориальное управление Роскомнадзора по Дагестану и прокуратура республики в июне 2009 г. подали иск в суд с требованием закрыть оппозиционную местным властям газету «Черновик», обвинив редакцию в распространении экстремизма. Судебная экспертиза материалов, проведенная в Москве признаков экстремизма в статьях, опубликованных в газете, не нашла<sup>428</sup>.

Редактор «Свободного слова Адыгеи», член союза писателей Василий Пурденко признан экстремистом за размещение на сайте статьи о кадровой политике руководства Адыгеи. В начале суд, тайне от редактора, признал материал экстремистским, а затем приговор получил и сам В. Пурденко. После года мытарств по судам, в которых журналист был вынужден отстаивать свое честное имя, и пережитого стресса инвалид 2-й группы прожил совсем недолго<sup>429</sup>.

Бюрократия административных государств может очень широко понимать термины «пропаганда наркотиков, терроризма» и др. Она использует это широкое понимание для запрета журналистам поднимать острые проблемы развития общества.

Чтобы заткнуть рот журналистам, которые пишут о проблемах наркомании, проект закона о СМИ Белоруссии запрещает им помещать информацию, «пропагандирующую использование и потребление наркотических средств, психотропных веществ и одурманивающих средств в немедицинских целях, сведений о способах и методах разработки, изготовления, использования и местах приобретения нарко-

<sup>426</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

<sup>427</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 539 от 3 октября 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/897> (дата обращения: 16.07.2015).

<sup>428</sup> См.: Арефьева Л. В., Магомедов Г. А. Прецеденты ограничения конституционных свобод в СМИ // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 4. – С. 38.

<sup>429</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 727. 19 октября 2015 года. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1318> (дата обращения: 20.10.2015).

тических средств, психотропных веществ и иных одурмивающих средств», – пишет М. Пастухов<sup>430</sup>.

## 2.5. Создание видимости доступа населения к информации

### 2.5.1. Свобода доступа к информации в странах с конституционным строем

Демократия невозможна без свободного доступа народа к информации, в первую очередь информации о деятельности государственного аппарата. Это позволяет населению **контролировать свой государственный аппарат**, не дает последнему оторваться от общества. Получение достоверной информации о жизни общества позволяет населению участвовать в управлении его делами, осуществлять демократическое правление.

В демократических странах журналисты имеют право распространять любую информацию, которую они сумели получить любым способом, если не будет прямого запрета суда на эту деятельность.

В 1971 г. газета «Нью-Йорк таймс» получила 47 томов секретных документов, касающихся войны США во Вьетнаме. Правительство США обратилось в суд с просьбой принять решение о запрете публикации секретных документов. Верховный суд отказался принимать такое решение, ограничивающее свободу печати, посчитав доводы правительства о том, что разглашение секретных сведений нанесет вред США, неубедительными. Он также указал, что если публикация информации впоследствии действительно принесет вред США, тогда правительство может обратиться в суд с требованием привлечь виновных к юридической ответственности. Газеты сами пошли на уступку правительству и не стали публиковать 11 отрывков из имеющихся у них 47 томов материалов<sup>431</sup>.

### 2.5.2. Средства и способы имитации свободы доступа к информации

Свобода доступа к информации может **декларироваться в конституционных актах**.

Одним из самых закрытых режимов в мире считается Туркмения. В ней ограничен доступ к Интернету. Но ее Конституция 1992 г. декларирует свободу доступа к информации (ст. 26).

<sup>430</sup> Пастухов М. Указ. соч. С. 4.

<sup>431</sup> См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. С. 189–191.

Ч. 4 ст. 29 Конституции РФ декларирует право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Ч. 2 ст. 24 Конституции РФ требует от органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Гласность в работе государственных органов может провозглашаться **в законах** (например, п. 9 ст. 5 Федерального закона РФ «Об основах государственной службы в РФ»)<sup>432</sup>.

Наиболее лицемерные правящие группы объявляют об отказе вести тайные переговоры с другими странами.

На II Съезде Советов большевики объявили: «Тайную дипломатию правительство отменяет, со своей стороны выражая твердое намерение вести все переговоры совершенно открыто перед всем народом...»<sup>433</sup>

**Правящие группы** административных государств, имитирующих конституционный строй, готовы тысячу раз повторять, что они намерены придерживаться конституционного принципа открытости информации.

«Первая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере включает в себя соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина в области получения информации и пользования ею, обеспечение духовного обновления России, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны» (ст. 1 ч. 1 Доктрины информационной безопасности РФ)<sup>434</sup>.

Государство может осуществлять **действия, символизирующие** готовность к гласности в своей работе.

Для создания видимости демократии в СССР публиковались в печати все важнейшие решения по социально-экономическому развитию страны, проекты законов. Реальные проблемы, которые могли бы вызвать у населения сомнения в силе

<sup>432</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.

<sup>433</sup> См.: Декрет II Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 26 октября 1917 г. «О мире» // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам : сборник документов. – Т. 1. – М. : Политическая литература, 1957. – С. 13.

<sup>434</sup> Доктрина информационной безопасности РФ. Утверждена Президентом РФ 9 сентября 2000 г. № Пр-1895 // Российская газета. – 2000. – 28 сентября.

управляющих групп, правильности их политики, в публикуемых документах не показывались.

Умелая **пропагандистская деятельность** государственного органа, направленная на поддержание своего позитивного имиджа, выдается за открытость его перед журналистами.

*Председатель Следственного комитета А. Бастрыкин в сентябре 2010 г. заявил: «Следственный комитет – это организация, которая полностью открыта для СМИ». Журналисты «Российской газеты» доказывают, что СК ежедневно общается с журналистами. Сайт ведомства обновляется даже ночью и в воскресенье. Рейтинг комитета в глазах журналистов очень высок<sup>435</sup>.*

Для создания видимости открытости органа власти при нем создается специальное подразделение (пресс-служба, управление).

*Указом Президента РФ от 15 октября 1996 г. № 1439 было создано Управление Президента РФ по связям с общественностью, которое якобы должно было обеспечить граждан «объективной» информацией о внутренней и внешней политике государства<sup>436</sup>.*

*Путин ввел должность помощника исполняющего обязанности Президента России по координации информационно-аналитической работы. Аппарат этого помощника готовил Правила об аккредитации для поездок на территорию Чечни с иезуитской формулировкой «в целях полного и объективного освещения проводимой российскими силовыми структурами контртеррористической операции в Чеченской Республике». Посещать Чечню разрешалось только журналистам, включенным в соответствующую группу, формируемую Аппаратом помощника по согласованию с руководством силовых структур РФ и объединенной группировкой войск на Северном Кавказе. Журналистам также запретили брать интервью у военнослужащих без разрешения представителей пресс-центров и силовых структур, сопровождающих журналистов<sup>437</sup>.*

Для усиления контроля за выходом информации из пресс-служб федеральных органов, в 2001 г. в России было создано информационное управление Президента РФ. Оно должно осуществлять централизацию информационных потоков, координацию работы министерств, ведомств, пресс-служб,

<sup>435</sup> Цит. по: Козлова Н. Указ. соч. С. 3.

<sup>436</sup> СЗ РФ. – 1996. – № 43. – Ст. 4881.

<sup>437</sup> См.: Панфилов О. Власть и пресса: взаимная любовь? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 55–56.

ликвидировать плюрализм мнений различных государственных чиновников, пишет М. Железнова<sup>438</sup>.

Таким образом, пресс-службы при органах власти в административных государствах являются на деле средством обеспечения закрытости деятельности органов власти и должностных лиц. Они призваны создавать положительный имидж органа власти, при котором они создаются. Фактически они нацелены на искажение информации о деятельности государственных и муниципальных органов.

Государство, имитирующее конституционализм, может создавать **информационные агентства**, которые якобы должны способствовать сбору информации и передаче ее в СМИ. Фактически они занимаются просеиванием информации и доведения до общества только той, которая выгодна административному классу.

Институт **аккредитации журналистов** якобы должен помочь им осуществлять свою профессиональную деятельность. В административных государствах он используется для допуска к информации о государственных органах проверенных пропагандистов и лишения права на получение информации журналистов из независимых СМИ.

*Правительство Омской области лишило аккредитации журналистов, чьи статьи о работе правительства ему не нравились<sup>439</sup>.*

*Правительство Самарской области ввело разовую аккредитацию для журналистов. Фактически в Дом правительства пускают только тех журналистов, кого хочет видеть его руководство. Пропуск всех посетителей в дом правительства осуществляется на основании секретной инструкции ГУВД Самарской области<sup>440</sup>.*

В странах, имитирующих демократию, провозглашается принцип **открытости работы суда** (ст. 123 Конституции РФ). Судьи говорят: мы согласны быть открытыми, если журналисты будут объективно подавать информацию с целью повышения доверия населения к судебной власти<sup>441</sup>. Естественно, судьи будут решать, что объективно, а что субъективно. Судебные органы используют

<sup>438</sup> Железнова М. Как же вами пользоваться, Сергей Владленович // Новая газета. – 2001. – № 20. – С. 1–2.

<sup>439</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 534 от 29 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/886> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>440</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533 от 22 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/884> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>441</sup> См.: Светлаков В. Судебная власть и пресса // Взгляд. – 2004. – № 3. – С. 45.

институт аккредитации журналистов для недопущения в суд неугодных журналистов и поддержки тех, кто согласен создавать светлый образ суда, пишет В. Светлаков<sup>442</sup>.

Создает видимость свободного доступа населения к информации **служилая интеллигенция**. Она заявляет, что у нее нет проблем в получении информации в государственных органах. Для нее открыты все двери государственных органов. Результатом этой открытости становится масса комплиментарных статей о работе этих органов. Служилая интеллигенция пытается доказать, что государство, на которое она работает, соответствует всем демократическим стандартам.

Авторы одного из учебников заявляют: «Россия стала открытой страной в мировом информационном пространстве и, пожалуй, еще более открытой внутри себя самой»<sup>443</sup>. Это заявление прямо противоположно мнению членов самого общества. В 2001 г. в Резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека обращалось внимание на стремление администрации монополизировать информационную сферу<sup>444</sup>.

### 2.5.3. Имитация конституционности ограничения свободы движения информации

Государства, имитирующие конституционный строй, прикладывают усилия к тому, чтобы доказать **конституционность и законность ограничений** доступа населения к информации о жизни государственного аппарата.

В законах административных государств закрепляется такой **порядок доступа к информации**, который выгоден административному классу.

Ст. 210 Конституции Египта 1971 г. с дополнениями 1980 г. позволяла журналистам получать информацию только «в соответствии с правилами, установленными законом»<sup>445</sup>.

Декларации о правах граждан получать информацию **не сопровождается обязанностью** должностных лиц ее выдавать.

Ст. 30.2 Закона СССР о СМИ устанавливала право журналиста быть принятым должностным лицом. Но обязаннос-

<sup>442</sup> Светлаков В. Судебная власть и пресса ... С. 45.

<sup>443</sup> Информационная политика : учебник. 460 с.

<sup>444</sup> Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года // Правозащитник. – 2001. – № 1. – С. 8, 21–22.

<sup>445</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 306–307.

ти должностного лица принять журналиста никто не устанавливал, пишет В. Александров<sup>446</sup>.

Если даже вводится обязанность должностных лиц выдавать информацию гражданам, то **нет ответственности** за отказ от ее выдачи, за обман журналиста.

За сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья граждан (ст. 237 УК РФ), в 2002 г. был осужден 1 чел.; в 2003-м – 2 чел<sup>447</sup>.

Устранение свободы движения информации обычно осуществляется под предлогом защиты **национальной или государственной безопасности**<sup>448</sup>. Под ней обычно понимается сохранение власти правящей группы или конкретного лица.

Так, в современной России свобода движения информации объявляется в качестве главной угрозы национальной безопасности<sup>449</sup>.

Бюрократия по своему произволу **засекречивает** часть информации, которой она не хочет поделиться с обществом (государственная тайна, служебная тайна, коммерческая тайна, неприкосновенность личной жизни).

В СССР засекречиванием информации занимались сами исполнительные органы. Это происходило не на основании закона, а на основании постановлений и инструкций. «...В результате сегодня секретов огромное количество». Создан лабиринт инструкций, что и разобраться подчас трудно, – писала газета «Комсомольская правда в 1990 г.»<sup>450</sup>

Указ Президента Беларуси № 300 от 9 июля 2003 г. предоставил 57 государственным органам по своему усмотрению засекречивать информацию о своей деятельности, мотивируя это защитой государственных секретов<sup>451</sup>.

«Некоторые законодательные акты содержат весьма общие, неконкретные, расплывчатые формулировки, например при определении объектов государственной тайны», – отмечают исследо-

<sup>446</sup> Александров В. Журналиста не вызывали? // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 16 августа. – С. 3.

<sup>447</sup> См.: Судебные прецеденты в цифрах ... С. 8.

<sup>448</sup> Ст. 3 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // СЗ РФ. – 1995. – № 8. – Ст. 609.

<sup>449</sup> Ст. 43 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации утвержденная Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. II). – Ст. 212.

<sup>450</sup> Где прячутся «грифы» // Комсомольская правда. – 1990. – 19 сентября. – С. 1.

<sup>451</sup> См.: Пастухов М. Указ. соч. С. 4.

ватели<sup>452</sup>. Должностные лица **произвольно объявляют** ту или иную информацию государственной тайной или «для служебного пользования», – пишет журналист В. Хамраев<sup>453</sup>. Они не несут ответственности за нарушение прав граждан на получение информации.

*Например, журналистам в Екатеринбурге запретили снимать богатую резиденцию полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе на том основании, что это режимный объект, особо охраняемый от террористов<sup>454</sup>.*

При попытке собирать материал журналисты часто подвергаются административному задержанию со стороны органов репрессий (полиции, служб безопасности и др.). При этом у них изымается аппаратура, уничтожается отснятый материал. Виновные в этом лица не привлекаются к ответственности.

Бюрократия создает **организационные препятствия** для выдачи обществу информации о своей работе. Должностным лицам часто запрещается общаться с журналистами. Информация в СМИ выдается только через пресс-службы органов власти, которые выдают только ту информацию, которая выгодна бюрократии. Государственные органы допускают в здания, где они работают, только избранных ими журналистов (которые их хвалят) через систему аккредитации<sup>455</sup>.

Часто отсутствуют технические возможности для организации гласной работы органов власти.

*В августе 2011 г. судья Центрального районного суда г. Хабаровска фактически провела закрытое заседание по гражданскому иску в отношении журналистов, не пустив в помещение 10 журналистов, сославшись на то, что помещение маленькое и не может вместить всех желающих. Она проигнорировала заявление журналистов о проведении заседания суда в зале, вмещающем всех желающих<sup>456</sup>. Это было уже второе закрытое по техническим причинам заседание<sup>457</sup>.*

<sup>452</sup> Европейский суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации. – Т. 1. С. 568.

<sup>453</sup> Хамраев В. Борьбу с терроризмом покрыли тайной // Коммерсантъ. – 2010. – 23 марта. – С. 3.

<sup>454</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 532 от 15 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/880> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>455</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 533 от 22 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/884> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>456</sup> См.: Там же.

<sup>457</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 531 от 8 августа 2011 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/878> (дата обращения: 15.05.2018).

Еще К. Маркс писал, что в патерналистских государствах население склонно ответственность за все происходящее в стране (вплоть до природных катаклизмов) возлагать на правителя и его бюрократию. Поэтому эта бюрократия старается приукрасить информацию о жизни страны, давая только «позитив» и скрывая «негатив».

*Например, чиновники разных уровней администрации Свердловской области летом 2010 г. скрывали полную информацию о лесных пожарах и эвакуации людей<sup>458</sup>.*

Для отказа в выдаче информации бюрократия проявляет искусство **бюрократического крючкотворства**.

*«...На выборах губернатора Брянской области представители избирательных комиссий проявляют особое внимание к журналистам. Так, председатель УИК № 101 затребовал у представителей федеральных СМИ не только редакционные удостоверения и редакционные задания в письменном виде, но еще и уставы изданий. Устава при журналистах не оказалось, и председатель удалил их с участка»<sup>459</sup>.*

**Общество подданных** безразлично относится даже к тем возможностям получения информации, которые у него имеются. В результате конституционные декларации остаются только на бумаге.

## 2.6. Имитации свободы собраний

### 2.6.1. Свобода собраний при конституционном строе

Свобода собраний является **важнейшим элементом демократического режима**. Существенные ограничения этой свободы показывают, что режим в стране является авторитарным. Степень авторитаризма можно измерить тем, насколько ограничивается право собираться мирно.

Собрания необходимы гражданам для того, чтобы **согласовать свою волю и открыто выразить** ее. На митингах, демонстрациях, шествиях ярко демонстрируется наличие этой воли перед другими согражданами, перед мировой общественностью и перед государственным аппаратом. Массовые мероприятия позволяют людям **познакомиться с себе подобными**, почувствовать себя частью большого сообщества.

<sup>458</sup> См.: Дайджест № 488 Фонда защиты гласности. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/759> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>459</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 587 от 15 октября 2012 г. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1018> (дата обращения: 15.05.2018).

В ходе публичного мероприятия граждане могут выдвинуть какие-либо **требования** к органам власти. Это является способом реализации свободы выражения. Таким образом, свобода собрания является одной из непосредственных форм демократии и способом участия в управлении страной. Свобода собраний является одним из средств **защиты прав человека**. Без свободы собраний не может быть **свободы выборов** в органы государственной власти и местного самоуправления. Без проведения собраний съездов, конференций не могут существовать коллективные субъекты – **общественные объединения**. На собраниях формируются их руководящие и контрольно-ревизионные органы общественных объединений.

Массовые мероприятия являются крайней формой **избавления народа от групп управленцев, захвативших власть в стране**.

*Успешность применения мирных массовых мероприятий для свержения диктаторов показали события в Португалии (в 1974 г. был свергнут фашистский режим М. Каэтану – «революция гвоздик») <sup>460</sup>, на Филиппинах (1986 г.) <sup>461</sup>, Восточной Европе («бархатные революции») <sup>462</sup>, затем в Грузии («революция роз») <sup>463</sup>, в Украине («оранжевая революция» 2004 г.) <sup>464</sup> и в Киргизии («революция тюльпанов») <sup>465</sup>.*

Данное право является **естественным и неотчуждаемым**, считает М. А. Яковенко <sup>466</sup>.

<sup>460</sup> См.: Революция гвоздик. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B8%D0%BA](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B8%D0%BA) (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>461</sup> Свержение Маркоса... – URL: <https://sandinist.livejournal.com/267257.html> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>462</sup> См.: Бархатные революции. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F) (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>463</sup> См.: Революция роз. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D1%80%D0%BE%D0%B7](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%80%D0%BE%D0%B7) (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>464</sup> См.: Оранжевая революция. – URL: <https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/12275> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>465</sup> См.: «Тюльпановая революция» в Киргизии. – URL: <https://ria.ru/spravka/20150324/1053953942.html> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>466</sup> Яковенко М. А. Право на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в системе конституционных прав и свобод // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 3. – С. 14.

Термин «свобода» указывает на то, что поведение людей урегулировано с помощью **общедозволительного типа** правового регулирования.

*Поправка I к Конституции США гласит, что конгрессу категорически запрещается издавать какие-либо законы, ограничивающие право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями.*

*Ст. 36 Конституции Литвы указывает, что нельзя запрещать или препятствовать гражданам собираться на мирные собрания.*

**Завет на проведение собрания**, как правило, должен осуществляться в судебном порядке с целью защиты иных конституционных ценностей. Европейский суд по правам человека указывал, что государства должны воздерживаться от применения необоснованных косвенных ограничений этой свободы; должны иметься убедительные и непроверяемые доводы, оправдывающие вмешательство в это право <sup>467</sup>.

При наличии массовых собраний, в целях обеспечения безопасности людей, их организаторы должны **уведомлять органы власти** муниципалитетов о намерении провести свои акции.

### 2.6.2. Технология имитации наличия свободы собраний

Как всегда, имитация наличия той или иной свободы в стране осуществляется путем декларации ее в **конституционном акте**.

*Даже в Северной Корее, самом тоталитарном государстве мира, конституционный акт 1972 г. (ст. 53) декларирует свободу собраний и демонстраций.*

*В Конституции Туркмении 1992 г., которая входит в десятку самых репрессивных режимов в мире, декларируется свобода собраний, митингов, демонстраций (ст. 27), правда, в порядке, установленном законодательством, которое ликвидирует декларируемую свободу.*

Иногда конституционные акты хитро **подменяют свободу собраний** (общедозволительный тип регулирования) **правом** собираться (разрешительный тип правового регулирования).

*Ст. 31 Конституции РФ закрепила лишь право (но не свободу) собираться мирно.*

Свобода собраний может закрепляться **в законодательстве**.

<sup>467</sup> Постановления от 20 октября 2005 года по делу «Уранио Токсо (Ouranio Toxo) и другие против Греции» и от 31 марта 2005 года по делу «Адалы (Adaly) против Турции».



Только право, а не свободу собираться на улице закрепляет ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>468</sup>.

Законодательство может устанавливать **ответственность должностных лиц** за воспрепятствование и проведению собраний на улицах, но он не применяется или применяется в редчайших случаях. Поэтому должностные лица смело нарушают эти законы.

Ст. 488 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» устанавливает такую ответственность, но это не мешает чиновникам запрещать людям собираться мирно. Эта статья применяется только к организаторам и участникам незаконно запрещенных чиновниками собраний.

В странах, имитирующих конституционный строй, может быть установлена **уголовная ответственность за воспрепятствование** свободе собраний (ст. 149 УК РФ «Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участия в них»). Но, опять же, к чиновникам, совершающим эти преступления, она не применяется<sup>469</sup>.

Может создаваться видимость **судебной защиты** свободы собраний. Однако судьи, входящие в единый бюрократический механизм государства, предпочитают защищать государство от лиц, которые осмеливаются критиковать его.

М. Т. Габдуалиев отмечает, что суды Казахстана рассматривают как правонарушение проведение любой публичной акции, не разрешенной бюрократией<sup>470</sup>.

Правитель государства, имитирующего демократию, иногда может изображать из себя защитника прав человека.

Президент РФ Д. А. Медведев, изображавший из себя либерала, в ноябре 2010 г. отказался подписать некоторые поправки в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г., предусматривающие ограничения права собираться мирно.

<sup>468</sup> ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

<sup>469</sup> См.: Свобода собраний в Российской Федерации : доклад за 2009 г. Московская Хельсинкская группа. – URL: <http://www.mhg.ru/files/009/svs2009.pdf> (дата обращения: 10.07.2010).

<sup>470</sup> Габдуалиев М. Т. Конституционно-правовое и законодательное регулирование митингов и демонстраций в Казахстане: практика реализации и политические риски // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во Самарский ун-т, 2016. – С. 49.

### 2.6.3. Нейтрализация права собираться мирно

Конституционная свобода легко устраняется **в законах** под предлогом урегулирования порядка реализации этой свободы. **Свобода заменяется правом** на проведение отдельных собраний. Общедозволительный тип регулирования подменяется разрешительным. На это обращал внимание Уполномоченный по правам человека в России<sup>471</sup>.

ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» так зарегулировал правила проведения массовых мероприятий, что воспользоваться своим конституционным правом подданные могут только с разрешения чиновников.

Центр может **делегировать регионам** право устранять свободу собираться мирно.

Ст. 10 Закона Казахстана от 17 марта 1995 г. № 2126 «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетирования и демонстраций в Республике Казахстан» делегирует местным представительным органам право устанавливать дополнительное регламентирование правил проведения уличных мероприятий.

То же делает ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании».

Передав полномочия ограничивать свободу собираться мирно, правящая группа может изобразить из себя защитника демократии от произвола региональных властей.

Федеральный центр России обеспокоился тем, что в регионах слишком плотно перекрыли кислород для общественных инициатив. При встрече с заместителями губернаторов в Администрации Президента РФ обратили внимание на то, что законодательство субъектов слишком жесткое. Им было предложено осуществить более либеральный подход, использовать профилактику и разрешать конфликты на стадии их возникновения<sup>472</sup>.

Законы вводят разного рода **условия использования** свободы (права) собираться мирно.

*Свобода собраний по Конституции Пруссии 1850 г. ограничивалась условием. Они должны были проводиться только*

<sup>471</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год. – URL: [http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29](http://www.ombudsmanrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=718:-2009-&catid=6:2009-11-02-08-41-14&Itemid=29) (дата обращения: 26.07.2013).

<sup>472</sup> См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться // Коммерсантъ. – 2012. – 4 сентября. – С. 1.

в закрытом помещении и не на квартире устроителя. «За этим странным требованием скрывалась простая хитрость: помешать тем, у кого недостает денег на то, чтобы нанять помещение», – пишет З. М. Черниловский<sup>473</sup>.

Закон может предоставлять **бюрократии широчайшие полномочия** разрешать или запрещать людям собираться мирно.

Законодательство России, пишет Л. А. Шарнина, «предоставляет широкую сферу усмотрения при принятии решения о согласовании проведения манифестации». Органы власти пользуются неопределенностью формулировки закона, позволяющего запретить публичное мероприятие в определенном месте: «иная угроза безопасности участников публичного мероприятия»<sup>474</sup>.

Бюрократия использует разного рода **хитрости юридической техники**, позволяющие один режим регулирования свободы собираться мирно подменять другим.

ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>475</sup> имитирует уведомительный порядок проведения массовых мероприятий. Фактически вводится разрешительный тип проведения массовых мероприятий, т. е. организаторы должны получить разрешение на его проведение, которое скрывается за формулой «согласование».

**Конституционный суд** может придать видимость конституционности антиконституционным ограничениям свободы собираться мирно.

Конституционный Суд РФ признал конституционными широкие полномочия органов государственной власти (местного самоуправления) по запрещению мирных манифестаций<sup>476</sup>. Судья Конституционного Суда РФ А. Л. Кононов в своем особом мнении обратил внимание, что Конституцион-

<sup>473</sup> Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М.: Юристъ, 1998. – С. 335.

<sup>474</sup> Шарнина Л. А. Состояние реализации основных (конституционных) прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 38.

<sup>475</sup> ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

<sup>476</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 6; Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 № 705-О-О; Постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положений ч. 2 ст. 20.2. Кодекса РФ об административных нарушениях, п. 3 ч. 4 ст. 5 и п. 5 ч. 3 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» в связи с жалобой гражданина С. А. Каткова // Российская газета. – 2012. – 1 июня. – С. 20.

ный Суд РФ «в нарушение принципов конституционного судопроизводства уклонился в данном случае от своей главной обязанности – защиты конституционных прав и свобод граждан», отказался взять под защиту «одну из фундаментальных политико-правовых ценностей»<sup>477</sup>.

В административных государствах не действует принцип верховенства конституции и законов. Конституционная норма может легко ограничиваться подзаконными актами.

В январе 2012 г. Президент РФ принял указ о запрете проводить массовые мероприятия на Васильевском спуске в г. Москве без его разрешения. Ходатайствовать о разрешении могут только высшие государственные органы и после согласования с Федеральной службой охраны, Администрацией Президента РФ и Управлением по делам Президента РФ. Просьбу о проведении публичного мероприятия в этом месте необходимо направить Президенту РФ за три месяца до его проведения<sup>478</sup>.

Право граждан собираться мирно часто ограничивается в административных государствах необходимостью **защиты прав других лиц**: прохожих, водителей автомобилей, жильцов окружающих домов и владельцев офисов (право на тишину, свободный проход и проезд)<sup>479</sup>.

В Ивановской области по инициативе губернатора принят закон о массовых мероприятиях, запрещающий собираться на проезжей части, тротуарах, около памятников истории и культуры, около жилых домов, зданий, занимаемых государственными и муниципальными органами власти, на остановках транспорта. Введение запрета оправдывается заботой о спокойной жизни горожан<sup>480</sup>.

При проведении «марша несогласных» в г. Москве 14 декабря 2008 г. начальник управления информацией и общественных связей ГУВД Москвы В. Бирюков сообщил: «На дежур-

<sup>477</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова по Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П По жалобе гражданина С. М. Шимоволоса, А. В. Лашманкина, Д. П. Шадрина о нарушении их конституционных прав положением ч. 5 ст. 5 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

<sup>478</sup> См.: Корченкова Н., Козенко А. Дмитрий Медведев не дал оппозиции спуску // Коммерсантъ. – 2012. – 11 января. – С. 3.

<sup>479</sup> См.: Проценко Л., Ванин С. Сошлись на Якиманке // Российская газета. – 2012. – 27 января. – С. 2.

<sup>480</sup> См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться ... С. 1.

ные телефоны мэрии и ГУВД за последние сутки поступили многочисленные жалобы на действия неорганизованных групп граждан, которые мешали прохожим и жителям близлежащих домов». По его словам, столичная милиция оперативно откликнулась на жалобы граждан и наводила порядок. «Всего по городу было задержано 90 человек»<sup>481</sup>.

Демократические государства ставят право активных граждан на проведение массовых мероприятий выше **прав обывателей, не желающих участвовать** в управлении своей страной. Данное право, как указывал Европейский суд по правам человека, являются основополагающим в демократическом обществе<sup>482</sup>.

Ограничение свободы собираться мирно прикрывается **конституционными терминами**. Разгоны мирных демонстраций и аресты людей называются борьбой за общественный порядок и законность в стране.

Органы власти государств, имитирующих демократический режим, систематически **злоупотребляют своими полномочиями** и запрещают проведение массовых мероприятий оппозиции.

*МВД Северной Осетии 12 мая 2005 г. под предлогом борьбы с терроризмом приняло решение о запрете проведения массовых мероприятий на своей территории на неопределенное время. Это было связано с тем, что митинги были направлены против главы данного региона*<sup>483</sup>.

*Губернатор Воронежской области запретил проведение массовых акций на главной площади города под окнами областной администрации, ссылаясь на угрозу террористических актов*<sup>484</sup>.

Бюрократия **мобилизует «помогаев»** для организации массовых мероприятий на тех местах, где намерена собраться оппозиция<sup>485</sup>.

*Основанием запрета проведения митинга оппозиции на Триумфальной площади в г. Москве 31 июля 2009 г. было*

<sup>481</sup> См.: Версия ГУВД – «Марша несогласных» не было, задержаны 90 хулиганов. – URL: <http://www.newsru.com/russia/14dec2008/guvsd.htm> (дата обращения: 27.07.2013).

<sup>482</sup> См.: Постановления от 26 июля 2007 года по делу «Махмудов против Российской Федерации», от 14 февраля 2006 года по делу «Христианско-демократическая народная партия против Молдовы» и от 20 февраля 2003 года по делу «Джавит Ан (Djavit An) против Турции».

<sup>483</sup> См.: Фарниев З., Кашин О. Северную Осетию попросили не выступать // Коммерсантъ. – 2005. – № 85. – С. 3.

<sup>484</sup> См.: Права человека в регионах Российской Федерации : доклад о событиях 2003 года. – М., 2004. – С. 75.

<sup>485</sup> См.: Там же. С. 76.

*проведение московскими властями на этой площади фестиваля «Выбирай здоровье, будь как мы». «Площадь была оцеплена, въезд на площадь блокировали выстроенные в ряд четыре самосвала «КамАЗ». На опустевшей площади было замечено лишь трое участников официального спортивного мероприятия»*<sup>486</sup>.

*В январе 2012 г. в Екатеринбурге началось соревнование: кто первым займет привокзальную площадь. Коммунисты пытались первыми зарегистрировать свою заявку на проведения митинга на этой площади. Но в это же время в другом кабинете была зарегистрирована заявка от рабочих «Уралвагон-завода» на митинг в поддержку В. В. Путина. Таким образом, право первенства заявки у коммунистов исчезло*<sup>487</sup>.

Подчас органы власти не запрещают людям собираться мирно, но **не там, где они хотят**, а где-нибудь далеко от центра города. Таким образом, пропадает смысл манифестации, направленной на то, чтобы показать органам власти и большому числу людей наличие какой-то проблемы.

**Поводы для запрета** собираться мирно могут быть очень **оригинальными**. На месте, где намерены собраться представители оппозиции, срочно начинают вестись ремонтные работы (или делается их вид – сгоняется строительная техника).

*Мэрия г. Самары запретила проведение пикета перед зданием областной избирательной комиссии под тем предлогом, что там под асфальтом есть технические пустоты, куда могут провалиться пикетчики*<sup>488</sup>.

На **правоохранительные органы** государства возлагается обязанность обеспечить безопасность людей (как собравшихся, так и их противников) во время проведения массовых мероприятий. В административных государствах органы полиции и суды превращаются из органов правоохраны в органы репрессий против оппозиции в руках конкретной правящей группировки, приватизировавшей государство. Они препятствуют людям собираться на улицах и в помещениях, разгоняют манифестации.

*В 2003 г. оппозиция в Азербайджане не согласилась с результатами выборов И. Алиева на пост президента и вывела своих сторонников (около 10 тыс. человек) на улицы. Митинг был жестоко разогнан. 1 человек погиб. 300 ранены. 400 были*

<sup>486</sup> См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25.07.2013).

<sup>487</sup> См.: Плюснина М., Никищенко Е. Свердловские коммунисты предпочли кубинского поэта // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 14 января. – С. 5.

<sup>488</sup> См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться ... С. 3.

задержаны. 150 человек привлекли к уголовной ответственности<sup>489</sup>.

Полиция ищет поводы для пресечения проведения разных форм протеста на улице. Организаторов задерживают под предлогом необходимости проверки документом. Организуются провокации.

В России одиночный пикет не требует разрешения органов власти. К пикетчику подсылают провокаторов и под тем предлогом, что пикет перестал быть одиночным, задерживают человека<sup>490</sup>.

Для воспрепятствования проведению собрания представителям оппозиции в закрытых помещениях органы репрессий угрожают владельцам помещений расправой. Объявляется о том, что в помещении заложена бомба. Используются иные поводы для того, чтобы сорвать проведение собраний.

За час до начала собрания руководство Новосибирского государственного университета отказало Г. Каспарову во встрече со студентами, которая была намечена заранее на 18 мая 2005 г.<sup>491</sup>

За два часа до начала съезда Народно-демократического союза владельцы конференц-зала в Международном инвестиционном банке отказали организаторам съезда в предоставлении заранее арендованного ими помещения<sup>492</sup>.

Всеякие собрания, не дозволенные бюрократией, объявляются административным правонарушением или даже уголовным преступлением.

Ст. 400 УК Казахстана, устанавливает наказание, вплоть до лишения свободы, за участие в не разрешенном бюрократией собрании и даже за предварительное сообщение о нем.

В демократических странах свобода собираться мирно охраняется судом. В странах, только имитирующих демократию, суд является частью репрессивного механизма и отказывается от защиты прав человека. Он санкционирует действия администрации, направленные на ограничение свободы собраний, и преследует людей, осмелившихся воспользоваться данной свободой.

<sup>489</sup> См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 227.

<sup>490</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год.

<sup>491</sup> См.: Кочетова О. и др. Гарри Каспаров открыл первый фронт // Коммерсантъ. – 2005. – № 89. – С. 2.

<sup>492</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Михаила Касьянова выдворили из помещения // Коммерсантъ. – 2007. – 8 декабря.

Большинство пассивного населения страны не желает участвовать в делах общества и государства, отказывается от использования этого права, которое остается конституционной декларацией.

К апрелю 2012 г., по опросам Левада-центра, 46 % опрошенных не поддерживали акции протеста в защиту честным выборов, т. е. для них нечестные выборы вполне приемлемы. 16 % было все равно, честные выборы в России или нет<sup>493</sup>.

Население авторитарных государств покорно и не привыкло защищать свои права.

С. А. Авакьян обращает внимание на то, что публичные мероприятия в России часто рассматриваемые как чрезвычайные, связанные с отчаянием, не являются привычным делом<sup>494</sup>.

Опрос ВЦИОМ показывает, что лишь 19 % россиян в 2012 г. было готово отстаивать свои права путем участия в массовых мероприятиях. То есть для большинства населения это является не обычным, а чрезвычайным поведением, допустимым только в исключительных случаях. 77 % не хотят участвовать в акциях протеста<sup>495</sup>.

Население не использует даже те возможности проведения собраний, которое предоставляет авторитарное государство.

Ч. 3 ст. 28 ФЗ РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г.<sup>496</sup> обязывает представительные органы власти муниципалитетов проводить общественные слушания по широкому перечню вопросов. Эти слушания регулярно проводятся в муниципалитетах России. Социологические вопросы показывают, что к 2015 г. в них поучаствовало 3 % населения<sup>497</sup>.

В авторитарных государствах, имитирующих демократию, нет сильных политических партий и профсоюзов, которые могли бы организовать массовые выступления против правящей группы.

<sup>493</sup> См.: Камышев Д. Маёвка и ОМОН // Коммерсантъ-Власть. – 2012. – № 18. – С. 37.

<sup>494</sup> Авакьян С. А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 9.

<sup>495</sup> См.: Иванов М. Россия обходится без протеста // Коммерсантъ. – 2012. – 23 августа. – С. 3.

<sup>496</sup> СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

<sup>497</sup> Участие россиян в публичных слушаниях на данный момент остается крайне низким и охватывает лишь 3 % населения России // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2016. – № 1 (9). – С. 21.

*Для протеста в России нет организаторов в виде профсоюзов и настоящих оппозиционных партий, пишет М. Иванов<sup>498</sup>.*

Правящая группа нагнетает **страх обывателей перед «цветными революциями»** и убеждает население не выходить на улицу, пишет В. Гельман<sup>499</sup>.

#### **2.6.4. Осуществление государством действий, символизирующих наличие свободы собраний**

Для имитации наличия в стране права собираться мирно административный класс **использует свою клиентелу и «помогаев»**.

**Харизматические вожди и тоталитарные системы** систематически используют массовые мероприятия для иллюстрации поддержки проводимых ими мер, для демонстрации единства вождя и населения. Они устраивают государственные праздники, на которые, подчас принудительно, сгоняют население.

*В СССР явка на демонстрацию 1 мая и 7 ноября была обязательной. Явившихся также поощряли, выдавая отгул или премию за активное участие в мероприятиях в поддержку режима.*

*Практика стимулирования явки на митинг в поддержку вождя имеется в современной России. На митинг в поддержку В. В. Путина на Поклонной горе 4 февраля 2012 г. бюрократия Москвы обязала школы выделить учителей. Кому-то давали отгул за участие в нем. Раздали приглашения на митинг работникам МосжилНИИ проекта, пообещав в замен отгул. Сотрудникам «Госмоста» обещали на митинге выдать причитающийся им аванс. Эту организацию обязали выделить на митинг 130 человек. На сайте «Массовки.ру» появилось объявление о наборе статистов для участия в митинге. Плата – 800 руб.<sup>500</sup>*

Естественно, никаких проблем обычно не бывает у лиц, организующих публичные мероприятия, **реализующих интересы административного класса** и его клиентелы. Государственные органы всячески помогают им проводить публичные мероприятия, в том числе нарушая принцип добровольности участия в публичном мероприятии.

<sup>498</sup> Иванов М. Россия обходится без протеста.

<sup>499</sup> Гельман В. Трещины в стене ... С. 108.

<sup>500</sup> См.: Черных А., Козенко А. Поклонной горе подбирают массовку // Коммерсантъ. – 2012. – 31 января. – С. 1.

*В январе 2012 г. бюрократия провела замечательное мероприятие на привокзальной площади г. Екатеринбург. На нее удалось собрать до 15 тыс. рабочих и «помогаев» разных видов. Они высказались в поддержку В. В. Путина, против оппозиции, против проведения честных выборов, за стабильность, т. е. застой. Рабочих удалось противопоставить даже коммунистам. Для большего эффекта от собрания, бюрократия выделила привокзальную площадь, на которой ни ранее, ни позже, никому не разрешалось собираться. Мероприятие провели за счет «желтых» профсоюзов. Привезли рабочих даже из Златоуста. Рабочих УВЗ привезли на специально заказанных пяти электричках, десятках автобусов. Мобилизовать на мероприятие удалось до 60 % предприятий Среднего Урала. На митинге звучали лозунги «за все хорошее»: «Урал за Россию», «Мы против возврата к 90-м», «Мы за развитие страны». Люди отмечали, что с советских времен не видели ничего подобного. На плакатах были просьбы о милости к Президенту: «Путин, помоги многодетным семьям получить землю под строительство»<sup>501</sup>. Бюрократия сумела противопоставить массу интеллигенции и среднему классу.*

*4 февраля 2012 г. в Москве на Поклонной горе прошел митинг в поддержку В. В. Путина. Заявку на его проведения подали Союз ветеранов Афганистана, Союз пенсионеров и Конгресс русских общин. Проведение митинга поддержала Федерация независимых профсоюзов России<sup>502</sup>.*

Тоталитарные государства систематически проводят мероприятия, символизирующие **участие населения в управлении делами государства**.

*Тотальный контроль за населением в так называемых «социалистических» государствах позволял сгонять миллионы людей на собрания для «обсуждения» проектов конституционных актов. Назначенные выступающие хвалили проект и вносили заранее утвержденные поправки. Разного рода пропагандистам было нелегко придумать сотни поправок, которые не выходили бы за рамки, установленные «сверху», и одновременно символизировали бы активность масс. Редакторы добросовестно правили текст конституционного акта, якобы на основе поправок, внесенных населением. Имитация бурной деятельности не всегда была выверенной. Ретивые чиновники отчитывались о таком количестве поправок, что конститу-*

<sup>501</sup> См.: Добрынина С. Рабочее время // Российская газета. – 2012. – 30 января. – С. 6.

<sup>502</sup> См.: Проценко Л., Ванин С. Указ. соч.

ционные комиссии должны были бы тратить 2–3 минуты на рассмотрение каждой, если бы действительно просматривали их.

«Так, при обсуждении проекта Конституции ИДРЙ 1970 г. в Адене и всех провинциях страны было проведено 27 собраний, на каждом из которых присутствовало от 500 до 700 чел. <...> В обсуждении Национальной хартии Алжира 1976 г., которая, как известно, составила основу новой Конституции страны, участвовало 4 млн чел.», – сообщает Г. И. Муромцев<sup>503</sup>.

Диктаторский режим генерала А. Колингбы использовал для снятия напряжения в стране так называемые общенациональные дебаты в стране по ряду вопросов (август 1992 г.). Фактически они вылились в съезд партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы, которая называлась Центрально-африканским демократическим объединением, пишут отечественные исследователи<sup>504</sup>.

Иногда авторитарные государства, имитирующие демократический режим, используют практику **дозированного предоставления права** оппозиции собираться мирно. Время от времени им позволяется проводить митинги, демонстрации, пикетирования зданий, где расположены органы власти.

В рамках движения «Стратегия 31» в защиту конституционного права собраться мирно оппозиция безрезультатно просила разрешить митинг на Триумфальной площади в Москве в 2009 г. 4 раза (31 июля, августа, октября и декабря). В 2010 г. ей отказывали в проведении митинга на этом месте 31 января, марта, мая, июля и августа (5 раз). Но 31 октября 2010 г., первый раз за два года, ей дозволили провести мероприятие на Триумфальной площади<sup>505</sup>.

Служилая интеллигенция использует факты разрешения на проведение демонстраций оппозицией как доказательство наличия демократии в стране<sup>506</sup>.

<sup>503</sup> Муромцев Г. И. Конституции арабских государств социалистической ориентации // Правоведение. – 1980. – № 4. – С. 62–68.

<sup>504</sup> Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 164.

<sup>505</sup> См.: Стратегия-31.

<sup>506</sup> См.: Альперина С. Вечерний бумеранг // Российская газета. – 2014. – 24 сентября. – С. 3.

## 2.7. Создание видимости свободы объединений и свободы их деятельности

### 2.7.1. Конституционная свобода объединения и ее конституционные ограничения

Свобода объединения является **важной чертой конституционного строя**. Необъединенное население не может стать народом. Оно остается массой, нуждающейся в опеке. Только через объединение можно обеспечить суверенитет народа, демократию, республику. Свободные выборы не могут состояться без конкуренции разных объединений граждан. «Американцы лучше французов поняли, что политическую свободу можно сохранить только при условии, что граждане организуют взаимопомощь, осуществляемую через сеть свободных и независимых объединений, – вот главная гарантия политической свободы гражданского общества», – пишет Альтинг фон Гейзау<sup>507</sup>.

Организованному государственному аппарату может эффективно противостоять только организованное гражданское общество. «Не свободно то общество, какая бы ни была его форма правления, в котором индивидуум не имеет свободы мысли и слова, свободы жить как хочет, свободы ассоциаций, – и только то общество свободно, в котором все эти виды индивидуальной свободы существуют абсолютно и безразлично одинаково для всех его членов», – писал Дж. Ст. Милль<sup>508</sup>.

Поправка I Конституции США говорит о том, что государство не имеет права издавать законы, ограничивающие свободу выражения, в которое включается право на объединение и свободу деятельности объединений. Другими словами, свобода объединения и деятельность объединений должна регулироваться с помощью **общедозволительного типа правового регулирования**. Ограничения свободы могут быть только в исключительных случаях, если объединение реально угрожает конституционному строю, систематически посягает на права человека.

<sup>507</sup> Альтинг фон Гейзау Франс А. М. Как совершить переход к правовому обществу. – М. : Рудомино, 1997. – С. 29.

<sup>508</sup> Милль Дж. Ст. О свободе // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 625.

### 2.7.2. Средства и приемы имитации свободы объединения

Наличие свободы объединения может имитироваться с помощью закрепления ее в октроированном **конституционном акте**.

*Ст. 53 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. объявляет, что граждане имеют свободу объединений<sup>509</sup>.*

*В Российской Конституции 1993 г. обещано только право на объединение (ст. 30).*

Конституционные акты могут играть **пропагандистскую роль**. В них доказывается, что объединения масс населения служат вовлечению их в управление общественными и государственными делами.

*«Массовые и общественные организации обеспечивают широкое участие народных масс в политической, хозяйственной, социальной и культурной жизни СРР и в осуществлении общественного контроля...» – гласит ч. 3 ст. 27 конституционного акта Румынии 1965 г.<sup>510</sup>*

В конституционных актах интересы административного класса, на реализацию которых должны работать квазиобщественные объединения, умело прячутся за словами «цели Конституции» (Конституционный акт Восточной Германии 1974 г.), «интересы общества», «интересы личности».

Доконституционные государства могут уверять всех, что они придерживаются норм международного права, закрепляющих свободу объединения.

Свобода (или право) объединения может закрепляться **в законах**.

*ФЗ РФ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ<sup>511</sup> декларирует свободу объединения в нормах-принципах, но устраняет эту свободу в конкретизирующих нормах. Однако это понятно только экспертам.*

Закон может лишать органы государственной власти права выступать учредителями общественного объединения (ст. 6 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ). Но бюрократия легко обходит его положения, действуя через свою клиентелу.

*Газеты прямо пишут, что такая организация, как «Наши», создана под патронажем Администрации Президента РФ, а именно В. Сурковым.*

<sup>509</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. С. 320.

<sup>510</sup> См.: Там же. С. 123.

<sup>511</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

Конституционные акты и законы могут создавать видимость наличия **равенства** всех объединений перед законом и судом.

*Ст. 13 Конституции РФ и ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. требуют обеспечить равенство всех общественных объединений перед законом.*

Это не мешает авторитарному государству создавать привилегии для опекаемых объединений и дискриминировать не устраивающие его объединения (ликвидировать их, систематически проверять их деятельность, мешая работе).

Вводя те или иные ограничения свободы объединения, государственные органы ссылаются на наличие таких же ограничений в демократических странах мира. Скрывается тот факт, что демократические государства пользуются этими ограничениями очень осторожно и в интересах общества, а административные государства систематически злоупотребляют использованием этих ограничений. Иногда такие ссылки являются наглым враньем<sup>512</sup>.

Верность свободе объединений на словах демонстрирует **правитель**.

*Мы хотим, чтобы люди, работающие в НКО, «действительно чувствовали себя независимыми. Только в этом случае, уверен, они будут работать эффективно и указывать государству на проблемы и изъяны, которые есть в деятельности самого государства», – заявлял В. В. Путин, раздавая граны НКО<sup>513</sup>.*

Естественно, позитивно оценивает политику государства по борьбе с независимыми общественными объединениями и выращивание огосударствленных объединений **сама бюрократия**.

*Чиновник Минэкономразвития М. Громова в 2014 г. указывала на то, что Российское государство уделяет особое внимание поддержке НКО на основе ФЗ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ. Полицейский режим, введенный в стране в отношении общественных объединений, она называет благоприятными условиями для деятельности НКО. «В результате реализации комплексной политики по развитию третьего сектора созданы экономические стимулы и среда для обеспечения деятельности НКО...» – говорит она<sup>514</sup>.*

<sup>512</sup> См.: Трифонова Е. Страсбургу предложено российскими НКО не заниматься // Независимая газета. – 2017. – 6 октября. – С. 3.

<sup>513</sup> Цит. по: Городецкая Н., Нагорных И. НКО добавят на правозащитную деятельность // Коммерсантъ. – 2013. – 6 сентября. – С. 2.

<sup>514</sup> Громова М. НКО и государство: поле социального партнерства // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2014. – № 3. – С. 19.

Государственные органы сегодня вынуждены «пускать пыль в глаза» международным организациям, доказывая в официальных документах, что не посягают на свободу объединения.

*Например, Правительство РФ в ответ на жалобу ряда организаций России на ограничение их прав законом об «иностранных агентах» направило в ЕСПЧ доклад на 133 страницах, где прикидывается дурачком, не понимающим по-русски. В частности, оно утверждает, что слово «иностранный агент» вовсе не тождественно в русском языке слову «шпион», не имеет негативной коннотации. Оно доказывает, что не вмешивается в деятельность организаций, которых заставило надеть ярлык «иностранный агент», или что это вмешательство не является чрезмерным. Все делается только в интересах открытости деятельности и развития гражданского общества<sup>515</sup>.*

Клиентела бюрократии одобряет политику государства в отношении НКО. Она считает, что государство идет на сотрудничество с НКО, оказывает им помощь и не пытается поставить их под контроль или уничтожить<sup>516</sup>.

Другом бюрократии является **лукавая статистика**. Для демонстрации свободы объединения бюрократия говорит о наличии тысяч объединений в стране.

*А. Л. Дашкевич пытается доказать, что в Беларуси есть демократия и гражданское общество, ссылаясь на то, что в стране позволено существование 2 695 общественным объединениям<sup>517</sup>.*

*Для сравнения: во Франции в 2015 г. было 1,35 млн НКО, которые давали 7,5 % всех рабочих мест<sup>518</sup>.*

*В СССР, как известно, почти все население было объединено в те или иные союзы.*

<sup>515</sup> См.: Трифонова Е. Страсбургу предложено российскими НКО не заниматься.

<sup>516</sup> См.: Мерсиянова И. Отношение государства к НКО: мнение руководителей негосударственных некоммерческих организаций // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 3 (7). – С. 7, 8, 10.

<sup>517</sup> Дашкевич А. Л. Общественные объединения в избирательном процессе: опыт конституционно-правового регулирования в Республике Беларусь // Конституционно-правовые проблемы эффективности публичной власти в России и зарубежных государствах: колл. монография. – Петрозаводск: Карельский филиал РАНХиГС, 2017. – С. 149.

<sup>518</sup> См.: Взаимодействие органов власти с НКО и устойчивость третьего сектора // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 4 (8). – С. 25.

### 2.7.3. Нейтрализация конституционных норм, закрепляющих свободу объединения и свободу деятельности объединений

Декларация свободы объединения часто нейтрализуется неписаными нормами реального позитивного права, содержащимися **в политико-правовых доктринах**, исходящих от правящей группы. Официальным правом они не признаются.

*Например, с приходом к власти в России в начале XXI в. бывших работников КГБ стали проводиться в жизнь следующие политико-правовые доктрины: (а) подавление всех объединений, не подконтрольных бюрократии, (б) изоляция объединений, действующих в России, лишение их финансовой поддержки из-за рубежа и связей с западными партнерами, (в) создание и поощрение деятельности клиентистских объединений, служащих правящей группе и бюрократии в целом («Наши», «Молодая гвардия» и т. д.). Реализация этих доктрин нейтрализует нормы Конституции РФ.*

Под предлогом заботы о строительстве гражданского общества авторитарное государство может **издавать законы**, регулирующие создание и деятельность общественных объединений. Фактически, через эти законы общедозволительный тип правового регулирования (свобода) хитро подменяется разрешительным типом регулирования их создания и деятельности.

Как уже отмечалось выше, государство может декларировать в одном и том же законе свободу на объединение и тут же, под предлогом заботы об объединениях, **досконально урегулировать** порядок их создания и деятельности. Таким образом оно устраняет свободу, ставит существование объединения в зависимость от воли государственной бюрократии, регистрирующей и надзирающей за объединениями. Избыточное государственное регулирование (обилие норм) неизбежно приводит к росту ограничений.

*Российское общество с трудом отбилося от принятия закона о волонтерстве, который должен был заформализовать все это движение, поставив его под контроль бюрократии. Но в 2016 г. наш добрый Правитель России потребовал от своей бюрократии «завершить формирование четкой правовой базы деятельности НКО»<sup>519</sup>. Значит, следует ждать нового «закручивания гаек».*

Хорошо спрятанной формой ограничения свободы деятельности общественных объединений в авторитарных государствах яв-

<sup>519</sup> Цит. по: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.



ляется **перечисление в законе их прав**. Это также указывает на переход от общедозволительного типа правового регулирования к разрешительному.

Это производится в ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ.

**Разрешительный порядок** создания объединений государство может прятать за декларациями о нормативно-регистрационном или даже нормативном порядке их создания (ч. 4 ст. 3, ст. 21, 23 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ). Регистрация объединения превращается бюрократией в выдачу разрешения на создание и деятельность объединения. Запрет на создание и деятельность объединения прячется за словами об отказе в регистрации. Бюрократические учреждения, занимающиеся крючкотворством, при желании всегда найдут повод для запрета объединения по формальным основаниям.

Регистрационный порядок учреждения объединений в России позволяет органам юстиции создавать помехи оппозиционно настроенным людям в реализации права на объединение. В регистрациях отказывают на основании опечаток в протоколах, неправильно указанного адреса организации, неверно осуществленного перечисления регистрационного сбора и т. д.<sup>520</sup> Пакет документов необходимых для регистрации НКО составляет не менее 60 листов. Государственная пошлина 2 000 руб. Больше чем при обращении в суд. Зарегистрировать НКО на 40 % дороже, чем коммерческую фирму, – писали правозащитники в 2008 г.<sup>521</sup>

В октябре 2006 г. Федеральная регистрационная служба отказала в регистрации Народно-демократическому союзу М. Касьянова в качестве общественного объединения на том основании, что ее не удовлетворяет устав объединения. Кроме того, голосовно было заявлено, что протоколы региональных собраний недостоверны. Порядок проверки документов организаций не определен. Государственные чиновники при вынесении решения могут руководствоваться не доказательствами, а своим мнением. Чиновникам также не понравилось название организации. Они заявили, что общественное движение не может называться союзом<sup>522</sup>.

<sup>520</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Московский областной суд заслушал «Лимонку» // Коммерсантъ. – 2005. – 16 июня. – С. 3.

<sup>521</sup> Цит.: НКО и Федеральная регистрационная служба – 5 проблем // Российский бюллетень по правам человека. Вып. 25. – М.: Институт прав человека, 2008. – С. 5.

<sup>522</sup> Цит. по: Тирмастэ М.-Л. Михаил Касьянов поставлен вне закона // Коммерсантъ. – 2006. – 24 октября. – С. 2.

Управление Министерства юстиции в апреле 2009 г. отказалось зарегистрировать в качестве общественного объединения Товарищество инициативных граждан России (ТИГР) на том основании, что в сданных документах они не указали, на какой территории будут действовать, и не раскрыли цели и задачи организации<sup>523</sup>.

Для отсеивания неугодных административному классу объединений, он организует время от времени их **перерегистрацию**.

С 2006-го по 2009 г., в ходе перерегистрации количество в НКО в России удалось сократить с 650 тыс. до 200 тыс. Многие объединения не стали регистрироваться, так как это очень сложно и требует от них сложной отчетности, говорит Л. Алексеева<sup>524</sup>.

В тайной нейтрализации свободы объединения может участвовать **конституционный суд страны**.

Например, Конституционный Суд РФ поддержал легенду о необходимости ограничения свободы объединения и признал установленный полицейский надзор за ними конституционным. Он также заявил, что полицейский надзор направлен на обеспечение интересов иных граждан страны, не входящих в поднадзорное объединение. Интересы бюрократии, направленные на воспрепятствование объединению граждан, Конституционный Суд России назвал публично-правовыми интересами<sup>525</sup>.

Конституционный суд может **не проводить различия между свободой объединения и правом** на объединение. Это позволяет ему признавать устранение свободы с помощью массы ограничений ее конституционным<sup>526</sup>. Он подменяет общедозволительный тип правового регулирования деятельности общественных объединений разрешительным.

Административное государство устанавливает полицейский надзор за общественными объединениями, особенно получающими деньги из-за рубежа под **предлогом необходимости обеспечить прозрачность их деятельности**.

<sup>523</sup> См.: Чернышев А., Козенко А. Приморским автомобилистам перекрыли движение // Коммерсантъ. – 2009. – 15 апреля. – С. 4.

<sup>524</sup> Граник И., Городецкая Н. Некоммерческие организации получили господдержку // Коммерсантъ. – 2009. – 18 июня. – С. 2.

<sup>525</sup> П. 3.2. Постановления Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П//СЗРФ. – 2014. – 21 апреля. – № 16. – Ст. 1921.

<sup>526</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П//СЗРФ. – 2014. – 21 апреля. – № 16. – Ст. 1921.

В России «иностранными агентами с 2012 г. было признано 160 НКО, часть которых вынуждена была закрыться, а часть приостановила свою деятельность»<sup>527</sup>.

Бюрократия часто предоставляет возможность работать общественным объединениям, но **только под ее неусыпным надзором**.

«Провозглашенная Манифестом 17 октября 1905 г. и закрепленная Временными правилами об общественных союзах 4 марта 1906 г. свобода союзов признавалась формальной и половинчатой, ограниченной жесткими рамками административно-полицейского надзора», – пишет А. С. Туманова<sup>528</sup>.

Ст. 29 ФЗ РФ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ требует от общественного объединения предоставления надзорным органам большого количества информации о своей деятельности (о планах работы, их выполнении за квартал, за год, по особым требованиям). Объединения пытаются «утопить» в бумажной волоките. Непредоставление запрашиваемых сведений влечет ликвидацию объединения. Организация инвалидов в Кемеровской области была ликвидирована на том основании, что не представила по требованию проверяющего органа все необходимые документы, а также нарушала свой устав по осуществлению управления и финансовую дисциплину<sup>529</sup>.

Полицейские государства создают **разветвленную систему проверяющих органов**, которые в погоне за хорошей отчетностью систематически проверяют объединения людей, не дают им работать и, конечно, выявляют массу нарушений законодательства, регулирующего каждый шаг объединения.

В России в 2017 г., по свидетельству Клуба юристов НКО, 17 органов власти должны контролировать деятельность НКО<sup>530</sup>.

Неудобные бюрократии общественные объединения ликвидируются под **предлогом нарушения ими законов**. Благо, что закон вводит массу препятствий для деятельности объединений и всегда есть повод обвинить их в совершении правонарушений и на этом основании ликвидировать.

<sup>527</sup> См.: Трифонова Е. Страсбургу предложено российскими НКО не заниматься.

<sup>528</sup> Туманова А. С. Деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по осуществлению свободы союзов. – Тамбов, 2003. – С. 10.

<sup>529</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2008 г. № 81-Г08-10 // Консультант Плюс. Вып. 11. – 2009. – Весна.

<sup>530</sup> См.: Трифонова Е. Страсбургу предложено российскими НКО не заниматься.

Известное в г. Тюмени региональное отделение движения «За права человека» В. Постникова было ликвидировано за использование незарегистрированной символики, несоблюдение порядка проведения заседаний органов управления, предусмотренного в уставе, отсутствия в уставе сведений о представительствах отделения и его экономических видах деятельности. Отделение собирало сведения о нарушениях прав человека в Тюменской области и очень раздражало местную бюрократию<sup>531</sup>.

Общественная организация «Центр просветительских и исследовательских программ», которая была зарегистрирована в Санкт-Петербурге как региональная организация, была ликвидирована на том основании, что она осуществляла сбор информации о нарушении прав некоммерческих организаций в соседних регионах и проводила там семинары. Кроме того, для проведения семинаров с работниками некоммерческих организаций от нее потребовали получить лицензию на образовательную деятельность<sup>532</sup>.

При имитации конституционного строя общественные объединения, не устраивающие бюрократию, могут не уничтожаться. Им просто **не дают работать** с помощью постоянных проверок, принуждения к написанию кипы бумаг, формализации их деятельности. Они постоянно должны доказывать в судах, что не нарушают закон. Таким образом бюрократия пытается парализовать их работу.

В России в 2005 г. «в разных регионах регистрационными органами были возбуждены несколько сотен судебных дел о ликвидации неправительственных организацией. Одновременно с этим пошли придирчивые проверки их деятельности налоговыми органами. Такие крупные НКО, как “Форум переселенческих организаций”, “Комитет солдатских матерей”, были вынуждены защищать в органах прокуратуры и судах свое право на существование», – пишет правозащитница С. Ганнушкина<sup>533</sup>.

Введенный в России закон «об иностранных агентах»<sup>534</sup> не запрещает организациям получать иностранную помощь.

<sup>531</sup> См.: Охлопкова А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ-Урал. – 2008. – 10 сентября. – С. 12.

<sup>532</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2008 г. № 78-Г08-17 // Консультант Плюс. Вып. 11. – 2009. – Весна.

<sup>533</sup> Ганнушкина С. Права человека в России. Год 2006 // Российский бюллетень по правам человека. Вып. 23. – 2007. – С. 8.

<sup>534</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 23 июля. – С. 6.

Но он вводит усложненную отчетность, при которой организация будет не рада никаким деньгам. Таким образом административный класс пытается заставить объединения отказать от связей с зарубежными фондами и поставить их в полную зависимость от российской бюрократии и ее клиенты. Другой целью является принуждение объединений отказать от участия в публичной политике, «заткнуть им рот». В результате давления на общественное объединение «Голос», Российскому государству удалось прекратить его деятельность по мониторингу нарушений избирательного законодательства. Это большой успех государства-мошенника.

В демократических странах гарантом свободы объединения и деятельности объединений граждан являются **судебные органы**. В авторитарных государствах также может декларироваться ликвидация объединений населения только через суд (ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ). Но суд здесь является частью бюрократической машины и обеспечивает политику бюрократии по ликвидации неугодных ей объединений. Суд здесь выносит решение о ликвидации общественно полезных объединений на том основании, что они нарушили формальные нормы, установленные бюрократией<sup>535</sup>.

При эффективной имитации демократии в стране, суды могут выносить решения **в пользу сохранения** объединения граждан. На доказывание того, что организация не нарушала закон, тратится огромное количество времени и сил. Суды становятся звеном в процессе воспрепятствования работе объединений.

В 2006 г. «Общество “Мемориал”, “Центр содействия международной защите” и многие другие организации неосужденно были объявлены неплательщиками налогов и подвергнуты штрафу в несколько десятков тысяч долларов. Руководство и юристы “Мемориала” потратили более года на судебные процессы с налоговыми органами. Основные претензии последних состояли в обвинении в нецелевом использовании средств и неуплате налога на прибыль с грантовых поступлений. Пройдя через целый ряд мучительных судебных процессов, “Мемориалу” удалось доказать, что долгов государству за ним нет», – пишет С. Ганнушкина<sup>536</sup>.

Скрытой формой борьбы авторитарного государства против не устраивающих его общественных объединений является

<sup>535</sup> См.: НКО и Федеральная регистрационная служба – 5 проблем ... С. 12, 14.

<sup>536</sup> Ганнушкина С. Указ. соч. С. 8.

**лишение их статуса юридического лица** (ч. 3-5 ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ).

Средством лишения общественных объединений свободы является **требование действовать только в строгих рамках устава**, одобренного бюрократическим государством (ст. 38 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ). Отступление от этого устава может повлечь запрет объединения (ст. 42, 43, 44 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ).

*Не соответствующей уставной деятельности общества «Мемориал» было объявлено покупок венка на могилу жертв сталинских репрессий, возложенного в годовщину их расстрела*<sup>537</sup>.

**Неимущее положение населения** не позволяет ему финансировать общественные объединения. Одновременно государство создает препятствия для получения необходимых финансовых средств из демократических стран мира.

*Белоруссия обложила общественные правозащитные объединения теми же налогами, что и коммерческие предприятия. Налоги наложены на международную гуманитарную помощь*<sup>538</sup>.

Без финансовой поддержки общественные объединения не надо запрещать. Они вымрут сами.

*В результате политики борьбы с зарубежным финансированием в России на конец 2015 г. количество НКО по сравнению с 1 января 2012 г. в стране уменьшилось на 33 %*<sup>539</sup>.

В доконституционных обществах у населения **нет привычки объединяться** и решать свои проблемы сообща.

*В 2003 г., по опросам ВЦИОМ, россияне ставили право на объединение на последнее место в рейтинге прав человека*<sup>540</sup>.

В условиях атомизации общества, закреплённая в конституции и законах свобода объединения не нужна населению.

<sup>537</sup> См.: Ганнушкина С. Указ. соч. С. 8.

<sup>538</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 126.

<sup>539</sup> См.: После возвращения Путина в Кремль число НКО уменьшилось на треть. – URL: <http://www.rbc.ru/politics/03/11/2015/5638c5139a7947b51926c4eb> (дата обращения: 16.07.2016).

<sup>540</sup> См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 16.

#### 2.7.4. Дозированная поддержка гражданских объединений

Конституционные акты государств, имитирующих конституционный строй, могут декларировать **равенство всех** общественных объединений перед законом (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ). Естественно, административное государство систематически открыто или скрытно нарушает этот принцип. Оно создает привилегии для «своих» и только терпит объединения оппозиции. Дискриминация объединения может осуществляться на том основании, что оно не прошло государственную регистрацию, т. е. не получило разрешения от государства на свое существование и деятельность (ч. 1 ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г.).

Независимые от государства общественные объединения терпят там, где их влияние не опасно.

*Правозащитники отмечают, что в России их допускают в те общественные наблюдательные комиссии, которые существуют в спокойных регионах. В тех регионах, где велик уровень насилия в местах лишения свободы, правозащитников вывели из состава этих комиссий и заполнили их бывшими работниками силовых ведомств<sup>541</sup>.*

Правящая группа может использовать свободные объединения для своих целей. Им может передаваться часть **патерналистских функций** государства. Общественные движения **сигнализируют об обострении каких-либо проблем** в обществе, которые надо решать. С. Н. Шкель отмечает, что «одной из главных проблем недемократических режимов является их слабая обратная связь с обществом. В отсутствие конкурентных выборов и ротации элит, режим становится нечувствительным к смене общественных настроений и испытывает затруднения в объективной оценке целевых ориентиров различных социальных групп. Кооптация более широких слоев населения в различные формальные структуры частично может решать эти проблемы»<sup>542</sup>.

В бедных странах нет достаточных финансовых средств для поддержки общественных объединений. Эти средства готовы выделять демократические страны. Но авторитарное государство создает препятствия на пути этой помощи.

*А. Лукашенко обложил налогами помощь демократическим организациям со стороны западных стран<sup>543</sup>.*

<sup>541</sup> Трифонова Е. Борьба за ОНК не прекращается // Независимая газета. – 2017. – 28 ноября. – С. 3.

<sup>542</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 132.

<sup>543</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 126.

Лишенные помощи из-за границы, общественные объединения вынуждены просить помощи у своего авторитарного государства. Последнее выдает ее на условиях служения ему или смягчения критики его. Небольшая доля финансовой поддержки может доставляться организациям, критически настроенным к административному государству. Это должно **символизировать его демократичность**.

*В 2013 г. «Московская Хельсинкская группа» получила президентский грант 3,5 млн рублей на проект «Содействие реформе полиции». В 2014 г. 20 организаций, числящихся в реестре «иностранцев», получили президентские гранты, в том числе «Агора», «Солдатские матери Санкт-Петербурга» и фонд «Общественный вердикт»<sup>544</sup>.*

Не устраивающие административный класс объединения при имитации конституционного строя **не уничтожаются совсем**. Им просто мешают работать, ограничивая их возможности в развитии гражданского общества и защите прав человека. Их терпят до той степени, пока они не становятся опасными для выживания административного государства, для сохранения власти правящей группой.

Иногда правящая группа готова **поделиться частью власти** с обществом, но не потерять при этом рычагов управления им<sup>545</sup>.

#### 2.7.5. Имитация широких функций общественных объединений

Бюрократия может декларировать **широчайшие свободы** деятельности общественных объединений.

*ФЗ «Об общественных объединениях» от 12 мая 1995 г. № 82-ФЗ в ст. 15 объявляет о свободе объединения населения «в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности». Ч. 1 ст. 17 Закона запрещает органам государственной власти и их должностным лицам вмешиваться в деятельность общественных объединений. Никакой ответственности за это не предусмотрено. Наоборот, в других статьях Закон закрепляет право государственных органов осуществлять жесткий полицейский надзор за объединениями населения.*

*Советские конституции даже закрепляли право высшего руководства огосударствленных общественных объединений на законодательную инициативу.*

<sup>544</sup> См.: Трифонова Е. Страсбургу предложено российскими НКО не заниматься.

<sup>545</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 68.

Созданию видимости участия гражданского общества в решении общественных и государственных дел способствует формирование разного рода **общественных палат, общественных советов** при разных органах власти.

*При Президенте РФ в 2013 г. существовало 15 общественных советов<sup>546</sup>.*

Эти общественные советы могут **бурно обсуждать** те или иные вопросы общественной и государственной жизни, давать какие-то советы. Иногда органы власти прислушиваются к ним, но чаще игнорируют их мнение<sup>547</sup>. Некоторые советы существуют только для придания демократического вида органу власти или должностному лицу. Их вообще не видно и не слышно.

*Декоративность многих советов при министерствах и ведомствах признал Президент РФ Д. А. Медведев<sup>548</sup>.*

Советы при органах власти могут делать вид осуществления **контрольных функций**.

*Министр обороны России называл Совет при Министерстве обороны органом гражданского контроля<sup>549</sup>. Но большинство членов Совета видели основную свою миссию в том, чтобы убеждать подростков в необходимости служить в армии, создавать ей позитивный имидж<sup>550</sup>.*

*Общественная палата России в 2016 г. сформировала общественные наблюдательные комиссии (ОНК) из бывших работников силовых ведомств. После этого ее представители стали заявлять, что эти ОНК стали работать куда лучше старых, сформированных из правозащитников. М. Канныбих утверждает, что осужденные больше доверяют бывшим чиновникам (в том числе из состава самой ФСИН), чем правозащитникам<sup>551</sup>.*

<sup>546</sup> См.: URL: <http://state.kremlin.ru/council> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>547</sup> См.: Есть такая палата // Ведомости. – 2009. – 16 сентября. – С. А01.

<sup>548</sup> См.: Фаризова С. Дмитрий Медведев не стал гарантом Общественной палаты // Коммерсантъ. – 2008. – 20 марта. – С. 3.

<sup>549</sup> См.: Гаврилов Ю. Время по Сердюкову // Российская газета. – 2007. – 22 декабря. – С. 2.

<sup>550</sup> См.: Козенко А. Никита Михалков получил роль при Минобороны // Коммерсантъ. – 2007. – 17 января. – С. 4.

<sup>551</sup> Цит. по: Трифонова Е. Борьба за ОНК не прекращается.

## 2.7.6. Создание клиентистских объединений для имитации наличия права на объединение

О подмене общественных объединений квазиобщественными или антиконституционными уже говорилось в параграфе 9.2. гл. 2 ч. 2 данной работы (книга 2).

В XX в. административный класс, опирающийся на массы, стал проявлять инициативу и сам объединять управляемое население в разного рода объединения под своим контролем. Это создавало видимость всеобщего и добровольного объединения населения. Тоталитарные государства пытались охватить своими объединениями **все население страны**.

*Многочисленные молодежные, женские, спортивные организации, созданные аппаратом партеобразного объединения коммунистов в СССР, обозначали реализацию права граждан на объединение, закрепленного в ст. 51 Конституции СССР 1977 г.*

*Включение всего общества в различные огосударствленные централизованные структуры, во главе которых стоит правитель позволило Т. Ригби охарактеризовать советское общество, как общество одной организации (topo-organization society). В нем нет независимых или, тем более, оппозиционных объединений<sup>552</sup>.*

Огосударственные общественные объединения могут **имитировать свою самостоятельность**. Но они действуют строго в рамках указаний, поступающих от государственного аппарата, и не пытаются использовать конституционные свободы.

*Например, Общественная палата России пытается скрыть тот факт, что созданные ею общественные наблюдательные советы в регионах состоят из бывших работников силовых ведомств<sup>553</sup>.*

Государство может говорить о **партнерских отношениях** с НКО. Фактически оно превращает их в исполнителей своей воли.

Естественно, руководство квазиобщественных и клиентистских объединений доказывает, что в стране всё в порядке с правом на объединение. Они довольны политикой авторитарного государства в этом направлении.

*Число организаций, позитивно оценивающих деятельность государства по отношению к НКО в России, резко возросла с 59 % в 2008-м до 83 % в 2015 г. Число лиц, считающих, что государство либо старается поставить под*

<sup>552</sup> Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 226.

<sup>553</sup> См.: Трифонова Е. Борьба за ОНК не прекращается.

контроль НКО, либо равнодушны к ним, либо стремится уничтожить их падает с 41 до 38 %<sup>554</sup>.

Клиентистские объединения получают **привилегии** от государства.

Основанием для получения финансовых, имущественных, организационных и информационных привилегий клиентистскими организациями в России служит ФЗ РФ от 05.04.2010 № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»<sup>555</sup>. Чиновники на местах решают, какие объединения отнести к социально ориентированным и кому выделить предусмотренные законом привилегии.

Клиентистские объединения не несут ответственности за нарушения норм, которыми окружают объединения, независимые от бюрократии. Они не чувствуют зарегулированности своей деятельности.

Созданные под руководством и по инициативе бюрократии объединения людей сами являются бюрократическими организациями с **бюрократическим стилем работы**.

*«Рожденное “сверху”, преимущественно командно-административным путем, общество борьбы за трезвость сразу приобрело многие атрибуты формально-бюрократического организма». Это восторженная имитация деятельности*<sup>556</sup>.

### 2.7.7. Поддержка выгодных правящей группе общественных объединений

Мощный государственный аппарат может поставить под свой контроль большинство общественных объединений страны.

**Подделками под демократию** являются охлократические движения толпы, направленные против конституционного строя или не имеющие к нему никакого отношения. Это движения хунвейбинов, черносотенцев, фашистов, нацистов.

В XX в. административный класс научился управлять движением охлоса. Он усвоил свойства толпы (неграмотность, нетерпимость к другим, ненависть к тем, кого они считают «чужими») и использует их в своих интересах. Объединения охлоса поддерживаются неконституционным государством: его пропагандой, организационными мерами и финансами.

<sup>554</sup> См.: Мерсиянова И. Указ. соч. С. 8.

<sup>555</sup> СЗ РФ. – 2010. – № 15. – Ст. 1736.

<sup>556</sup> См.: Болоховкин В., Ганжин В., Лисицын Ю., Сидоров П. Трезво о трезвости // Коммунист. – 1989. – № 7. – С. 50.

В ходе имитации строительства гражданского общества, авторитарное государство не жалеет средств на **финансовую поддержку** клиентистских объединений.

*В 2009 г. в России на поддержку разного рода некоммерческих организаций было выделено из государственного бюджета 1,2 млрд рублей. Их распределили между организациями, оказывающими социальную помощь малоимущим, занимающимися воспитанием молодежи в выгодном для бюрократии направлении, правовой пропагандой, проводящими социологические наблюдения за обществом*<sup>557</sup>.

Поддержка объединений, выгодных бюрократии, может выдаваться за **строительство гражданского общества в стране**.

ФЗ РФ от 05.04.2010 № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»<sup>558</sup> обещал поддержку объединениям, нацеленным на строительство гражданского общества в России, естественно, «ручного».

Активисты независимых общественных движений могут **перекупаться** административным классом и **кооптироваться во властные структуры**.

Бюрократия центра может поддерживать активистов на местах, вступающих в конфликт с местной бюрократией. Это обеспечивает преданность этих активистов правительству.

*П. Скоробогатый и В. Фадеев описывают деятельность А. Бречалова (сопредседателя Центрального штаба «Общероссийский народный фронт»), который поддерживал активистов в регионах, которые конфликтовали с региональной бюрократией, но преданы Правительству. А. Бречалов называет их «президентской опричниной». Это хорошее средство имитации реализации в России свободы объединения*<sup>559</sup>.

### 2.7.8. Оправдания ограничения прав человека на объединение

При имитации конституционного строя авторитарное государство старается подыскать оправдания своей деятельности по ограничению свободы людей объединяться и свободно действовать в рамках объединений. Иногда оно **прячет свои интересы** за

<sup>557</sup> См.: Новоселова Е. Кто получит грант // Российская газета. – 2009. – 9 сентября. – С. 2.

<sup>558</sup> СЗ РФ. – 2010. – № 15. – Ст. 1736.

<sup>559</sup> Цит. по: Скоробогатый П., Фадеев В. ЛОМы прямой демократии // Эксперт. – 2016. – № 3. – С. 50–55.

**интересами общества**, трудящихся, иных групп людей. В конституционном акте оно запрещает создание организаций, не защищающих интересы трудящихся, преследующих «антисоциалистические» цели. Опасные для бюрократии организации объявляются антиконституционными (ч. 3 ст. 52 Конституционного акта Болгарии 1971 г.)<sup>560</sup>.

В тоталитарных государствах, имитирующих социализм, объединения, выступающие против власти административного класса, пропагандисты от науки называют «врагами трудящихся», «чуждыми и враждебными природе рабочего движения политическими и идеологическими течениями»<sup>561</sup>.

*Польский профсоюз «Солидарность» назывался советскими пропагандистами антипатриотической организацией, стремящейся парализовать экономическую и политическую жизнь страны, противоречащей Конституции Польши 1976 г.*<sup>562</sup>

Правящая группа (правитель) рассматривает посягательство на свое пожизненное правление как посягательство на **государственную безопасность** (подрыв ее). Объединения людей запрещаются или повергаются преследованию за то, что они подрывают общественное спокойствие, стабильность, «раскачивают лодку». Застой объявляется нормой. Развитие и стремление к смене правящей группы – преступлением. Правитель отождествляется с Родиной. Выступление против него приравнивается к измене Родине.

*Правительство Эритреи, стремясь изолировать свое население от западного влияния, объявило иностранные неправительственные организации «Троянским конем», который несет в страну иностранные интересы»*<sup>563</sup>.

*Объединения, получающие деньги из-за рубежа, в России объявляются «иностранными агентами»*<sup>564</sup>.

Под предлогом **борьбы с иностранным влиянием**, поддержки суверенитета государства правящий класс ограничивает финансирование НКО из-за рубежа, существенно подрывает финансовые возможности оппозиционных и правозащитных движений.

<sup>560</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. С. 140.

<sup>561</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 167.

<sup>562</sup> Там же.

<sup>563</sup> См.: Ogbazghi Petros B. Personal Rule in Africa: The Case of Eritrea // African Studies Quarterly. – 2011. – V. 11, iss. 2. – P. 13.

<sup>564</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ.

*Декрет Президента Беларуси от 12 марта 2001 г. № 8 «О некоторых мерах по совершенствованию получения и использования иностранной безвозмездной помощи» запрещает правозащитным организациям, работающим на выборах, получать иностранную помощь под угрозой штрафа и закрытия. Один представитель правозащитной организации из Чехии был выслан, а зарубежным экспертам было отказано во въезде»*<sup>565</sup>.

Оправданием для установления полицейского надзора над общественными объединениями является декларация принципа **гласности их работы** и необходимость обеспечения **законности** их деятельности. Как отмечалось выше, обложив объединения массой нормативных ограничений, бюрократия легко находит поводы для их ликвидации под предлогом формального нарушения той или иной нормы.

### 2.7.9. Подрыв эффективности имитации свободы объединения

Стремясь создать видимость **близости правителя** с населением, бюрократия создает объединения людей при правителе.

*В современной России таковым является Общероссийский народный фронт, созданный по указу Правителя и постоянно отчитывающийся перед ним о своей работе.*

Иногда государство создает **полугосударственные объединения**, призванные обозначать выражение воли населения.

*В России к таковым относятся общественные палаты при Верховном Правителе и его заместителях в регионах.*

В попытке создать видимость демократизма **партеобразного объединения** бюрократии, не скрывается, что именно оно создает общественные объединения и использует их в своих целях.

*«Через массовые и общественные организации Румынская коммунистическая партия осуществляет организационную связь с рабочим классом, крестьянством, интеллигенцией и другими категориями трудящихся, мобилизует их на борьбу за завершение социалистического строительства», – открыто пишется в ст. 27 Конституции Румынии 1965 г.*<sup>566</sup>

Конституционные акты тоталитарных стран не скрывали, что квазиобщественные объединения в них живут **за счет государственной опеки** и взамен действуют в интересах административ-

<sup>565</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 125.

<sup>566</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 2. С. 123.

ного государства, называемого социалистическим (ч. 2 ст. 27 Конституционного акта Румынии 1965 г.)<sup>567</sup>. Это используется для иллюстрации заботы государства об обществе, его объединениях.

*В имитации декларируемой политики в отношении НКО государство обвинуло 31 % опрошиваемые руководителей НКО в 2015 г.*<sup>568</sup>

## 2.8. Создание видимости многопартийности и политического плюрализма

### 2.8.1. Многопартийность при конституционном строе

Демократические системы можно сравнить с рыночной экономикой. При демократии элиты должны предлагать обществу широкий выбор партий, с разными программами развития общества. Конкуренция между партиями признается благом, обеспечивающим развитие политической системы. Соперничество партий должно порождать развитие демократии и становление гражданского общества. Монополизм какой-то политической силы так же неприемлем, как в монополизм в экономике.

Конституционное право демократических стран не навязывает многопартийности. Оно закрепляет ее факт как итог общественного развития. Право не должно вторгаться во внутреннюю жизнь партий, указывать, как их строить. Принцип **свободы**, действующий в развитых странах мира, реализовался в партийном строительстве через отсутствие всестороннего правового регулирования организации партий и их деятельности, *пишет В. Н. Даниленко*<sup>569</sup>. Конституционный строй предполагает свободу объединения в партии, которых в одной стране могут быть сотни. Кто из них будет участвовать в выборах органов разного уровня должен решить избиратель, а не государственные чиновники. Не им решать, кого считать партией и позволить участвовать в выборах органов власти, а кого отстранить от них под каким-либо предлогом (небольшое число членов, время создания и т. д.).

Миссией конституционного права является регулирование отношений между партиями, между партиями и государством при формировании органов власти, участие партий в работе парламента. Оно должно содержать нормы, препятствующие захвату власти в стране одной группой лиц, в том числе через партию. Партии

<sup>567</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 2. С. 123.

<sup>568</sup> См.: Мерсиянова И. Указ. соч. С. 9.

<sup>569</sup> Даниленко В. Н. Политические партии и буржуазное государство. – М. : Юридическая литература, 1984. – С. 86.

должны согласовывать выражаемые ими интересы, искать консенсус.

При минимальных требованиях к конституционному строю необходимо, чтобы в обществе было не менее **двух** (а лучше трех) **относительные равных по силе политических групп**, образующих партии, борющихся за власть, которым необходимо найти компромисс с помощью норм конституции. То есть здесь должна быть полиархия.

Многопартийность при конституционном строе предполагает конкуренцию между собой конституционных партий. Наличие в стране **сильных неконституционных партий** (коммунистических, нацистских, исламистских) ставит под угрозу осуществление конституционных принципов. Для движения к конституционному строю или сохранению его общество должно выработать средства нейтрализации антиконституционных партий.

**Многопартийные** системы (три и более партий) преимущественно возникают там, где существует пропорциональная система выборов в парламент и в него могут попадать партии, набравшие небольшое число голосов.

Многопартийность предполагает **смену партий, формирующих правительство**.

### 2.8.2. Виды имитации многопартийности

Важнейшее значение для имитации демократии в стране является создание **иллюзии многопартийности** и альтернативных выборов в органы власти.

*Отечественные исследователи отмечают, что в ряде африканских стран разрешенная законом многопартийность играет преимущественно декоративную роль: она маскирует авторитарную или близкую к авторитарной деятельность правящих кругов, а сами партии превращаются в часть государственного аппарата*<sup>570</sup>.

Можно выделить **несколько моделей** осуществления этой политики.

Наряду с партеобразным объединением бюрократии и ее клиентелы допускается существование **партий-подсадов** или **реальных, но слабых партий**, которые не могут прийти к власти, но могут создавать видимость наличия в стране политического плюрализма и многопартийности.

<sup>570</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 299.



Отечественные исследователи говорят о наличии «оппозиции Его Величества» в Тунисе периода правления Бен Али<sup>571</sup>.

Множество марокканских партий выстраивалось королевским двором «сверху» и нередко даже «обгоняло» развитие тех социальных групп, интересы которых новые партии должны были бы выражать. «Многопартийность в Марокко была отчасти искусственно созданным продуктом политической воли дворца, обслуживающим его интересы», – пишут исследователи. «Рассеяние политической энергии марокканцев по множеству партийных и этнокультурных сообществ в течение всей второй половины XX в. служило залогом относительной стабильности политической системы Марокко, покоящейся все на той же патерналистской модели опеки общества со стороны монарха – носителя суверенитета и реального влияния»<sup>572</sup>.

Подробное описание моделей политических организаций, имитирующих конституционные партии, было дано в § 8 гл. 1 ч. 2 (кн. 2).

Фактически – это беспартийные системы, поскольку объединение бюрократии и ее клиенты не является настоящей партией, а иные политические объединения не играют значительной роли в политической жизни страны. Но в политологии такие системы называются многопартийными «с доминирующей ролью одной партии» или политической системой с доминантно-партийным правлением<sup>573</sup>.

Такая система имитаций многопартийности была создана при коммунистах в Китае, Чехословакии, Польше и существует сейчас в России. Такая модель была введена Р. Мугабе в Зимбабве<sup>574</sup>.

Дж. Баркан и М. Чеге отмечали, что к 1989 г. в странах Африки в основном существовали однопартийные системы, прикрытые формальной многопартийностью<sup>575</sup>.

Чаще всего административное государство допускает наличие **нескольких партий-подсадок**.

<sup>571</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 51.

<sup>572</sup> См.: Там же. С. 97–98.

<sup>573</sup> См.: Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Указ. соч. С. 149.

<sup>574</sup> См.: Booysen S. Op. cit.

<sup>575</sup> Joel B. and Chege M. Decentralising the State: District Focus and the Politic soft Reallocation in Kenya // The Journal of Modern African Studies. – 1989. – № 27. – P. 431–453.

Кроме КПК в Китае создано 8 так называемых демократических партий: Революционный комитет Гоминьдана Китая, Демократическая лига Китая, Китайская ассоциация демократического национального строительства, Китайская ассоциация по развитию демократии, Крестьянско-рабочая демократическая партия Китая, Чжунго Чжигундан (Партия стремления к справедливости), Общество 3 сентября и Лига демократического самоуправления Тайваня<sup>576</sup>.

В Польше и Болгарии коммунисты разрешали действовать под их контролем другим небольшим партиям, не претендовавшим на власть в стране, но создававшим имитацию многопартийности<sup>577</sup>.

В России с 2003-го по 2012 г. проводилась политика устранения мелких и слабых партий, которая завершилась тем, что наряду с партеобразным объединением в стране осталось только 6 партий-подсадок и слабых реальных партий.

Административный класс может предложить людям целую группу партий-подсадок, которые объединены своей преданностью правителю («партии Его величества»).

Но есть примеры административных государств, которые допускают наличие **многих реальных, но слабых партий**.

Исследователи пишут, что в Камбодже при Хун Сене было много мелких партий, которые «не имея реальных шансов составить сколько-нибудь серьезную конкуренцию Народной партии Камбоджи, обречены быть аутсайдерами»<sup>578</sup>.

Оппозиция утверждает, что Президент Кот-д'Ивуара А. Уаттара правит страной без всякой оппозиции, несмотря на то что в стране действуют 90 политических партий и объединений<sup>579</sup>.

В Конго, которая называется демократической республикой, в 2006 г. в парламентских выборах приняли участие 260 партий. В Бенине на 2004 г. было зарегистрировано 150 партий. В Камеруне в 2006 г. действовали 176 партий<sup>580</sup>.

В 2012 г. в России допущено создание множества небольших партий, которые не имеют большого значения для поли-

<sup>576</sup> См.: Политическая система и право КНР. Процесс реформ (1978–2005). – М.: Русская панорама, 2007. – С. 6, 79.

<sup>577</sup> См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 25.

<sup>578</sup> Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Указ. соч. С. 149.

<sup>579</sup> См.: Садовская Л. М. Власть и оппозиция: конфронтация или сотрудничество // Азия и Африка сегодня. – 2015. – № 1. – С. 26.

<sup>580</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 285.

тической жизни. Бюрократия, доказывая наличие многопартийности в России, указывала, что на 25 сентября 2015 г. в стране было зарегистрировано 79 партий<sup>581</sup>. Естественно, ни одна из этих партий не могла стать реальным конкурентом партеобразного объединения бюрократии.

Эффективной можно считать **имитацию нескольких парламентских партий**, члены которых заседают в ассамблее при правителе. Они не обладают большинством и не могут оказать влияние на процедуру законорегистрации. Их функция – обозначение наличия оппозиции. Но часто партии-подсадки плохо выполняют эту роль и поддерживают законы, исходящие от правителя. Это подрывает их авторитет и показывает, что в стране нет настоящей оппозиции.

Некоторые страны пытаются в рамках концепции управляемой демократии создать **видимость двух крупных партий** по американскому образцу, пишет В. В. Лапаева<sup>582</sup>. В ходе ее осуществления устраняется несколько партий-подсажек и мелкие протопартийные объединения. Чаще всего они принудительно объединяются.

*В России в начале XXI в. эта попытка потерпела крах.*

Обычно авторитарные государства берут на себя заботу о создании имитационного политического плюрализма, не пуская этот процесс на самотек.

*«В свои последние годы Франко пытался идти навстречу испанским демократам, не предоставляя им реальной власти», – пишут Э. Бриггс и П. Клэвин<sup>583</sup>.*

*В Узбекистане по распоряжению И. Каримова были созданы четыре партии, которые должны были обозначать оппозицию<sup>584</sup>.*

*В 2013 г. В. В. Путин говорил: «...будем и дальше работать над развитием политической конкуренции, совершенствовать политические институты, создавать условия для их открытости и эффективности»<sup>585</sup>.*

<sup>581</sup> См.: Верзилина И. Г. Об организационно-правовых основах взаимодействия избирательных комиссий с политическими партиями в субъекте Российской Федерации // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во Самарский ун-т, 2016. – С. 31.

<sup>582</sup> Лапаева В. В. Указ. соч. С. 88.

<sup>583</sup> Бриггс Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. – М. : Весь мир, 2006. – С. 492.

<sup>584</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. С. 77, 88.

<sup>585</sup> Послание президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

Очевидно, что государство само может выращивать только игрушечных конкурентов правящей бюрократии, которые выполняют роль массовки при проведении выборов. Но наивное население верит в то, что правящая группа сама может вырастить себе сильных конкурентов в политике.

В демократических странах идет естественный, а не искусственный, сверху, отбор партий по их влиянию в обществе. Маленькая слабая партия сама не сможет набрать достаточно голосов избирателей для попадания в представительный орган власти и либо умрет, либо будет искать пути к популярности. В бюрократическом обществе государственные **чиновники решают, кому жить, а кого ликвидировать**. Процесс создания политических организаций и их деятельность формализуются в нормах права. Они подробно регулируют порядок создания политического объединения и ставят его под полный контроль бюрократии.

Часто правящую группу раздражает множество политических объединений, которыми трудно управлять. Она, пытаясь упростить управление существующими в стране политическими организациями, укрупняет их, «сгоняет» в объединения.

*В рамках плана по «упрощению партийной системы» в Индонезии при Сухарто, в 1973 г., из нескольких ранее существовавших партий были созданы две партийные коалиции. В Демократическую партию Индонезии были включены три националистические и две христианские организации. В Партию единства и развития объединили четыре мусульманские партии. Это позволило сделать более управляемым представительный орган. Вместо 23 фракций и 7 подгрупп в нем к 1973 г. осталось только 5<sup>586</sup>.*

*В России к 2012 г. удалось из множества прежних политических объединений слепить 7. Кто отказывался вливаться в укрупненную организацию – ликвидировался.*

**Партеобразное объединение** бюрократии и ее клиентелы может представлять собой **объединение** (фронт, движение), **формально разделенное на несколько партий**.

*В Эфиопии поддерживается формальная многопартийность. Революционно-демократический фронт эфиопского народа состоит из квазипартий, представляющих отдельные этнические группы страны: оромо (восточные районы страны), амхара (север страны) и конфедерацию южных народов страны. В организации введено строгое единоначалие и иерархия. Организация проникла во все части государства (вертикальная интеграция страны через структуры квазипар-*

<sup>586</sup> См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 155–156.

тии). «...Формально она многопартийна, т. е. включает в себя несколько партий, представляющих различные национальности, но ее формальная многопартийность – это все-таки в большей степени этнический федерализм, который, по сути, далек от политического федерализма. В современной Эфиопии не существует сколько-нибудь значимой политической оппозиции», – пишет С. В. Мезенцев<sup>587</sup>.

При ослаблении государства, в условиях некоторой свободы, в административных обществах могут создаваться оппозиционные **политические объединения антиконституционной направленности**. Неконституционная партия может захватить власть в стране, сменив партеобразное объединение бюрократии. Но она не устраняет авторитарного режима и монархической формы правления. В стране возникает антиконституционная многопартийность.

Факты смены у власти старого партеобразного объединения новым имели место на Мадагаскаре, в Сенегале<sup>588</sup>.

В России в 1917 г. пришла к власти ранее оппозиционная антиконституционная партия большевиков.

### 2.8.3. Технологии имитации политического плюрализма и многопартийности

Имитация многопартийности может осуществляться с помощью декларации ее наличия в **конституционном акте**, окроированном правителем (правлящей группой).

Ст. 53 конституционного акта Северной Кореи 1972 г. указывала, что государство обеспечивает демократическим политическим партиям свободу деятельности<sup>589</sup>.

Конституция Туркмении 1992 г. провозглашала многопартийность, но С. Ниязов запрещал создание партий, указывая, что народ Туркменистана не готов к демократии и в оппозиционных силах просто не видит необходимости<sup>590</sup>.

Ст. 4 Конституции Беларуси 1994 г. провозглашает политический плюрализм.

<sup>587</sup> Мезенцев С. В. Эфиопия: застой или стабильность? // Азия и Африка сегодня. – 2015. – № 10. – С. 47, 49.

<sup>588</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 287, 322, 331.

<sup>589</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. С. 321.

<sup>590</sup> См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 198.

Многопартийность закреплена в ст. 13 Конституции России.

Конституционный акт может объявлять о **равенстве всех партий** перед законом и судом. Государственные органы могут просто игнорировать это требование и создавать привилегии политическим объединениям в зависимости от их полезности для правящей группы. Безответственность должностных лиц позволяет им прямо или скрытно нарушать как конституцию, так и законы.

Конституционный акт может содержать **запрет захвата власти** одним политическим объединением. Но в авторитарном государстве к этому захвату власти все привыкли. Это не вызывает возмущения.

Свою лепту в имитацию конституционной многопартийности в стране может вносить **конституционный суд**.

Например, Конституционный Суд РФ признал не противоречащим идее многопартийности запрещение местных, региональных и межрегиональных партий в России<sup>591</sup>. Он объявил конституционной ликвидацию свободы объединения в партии и предоставление узкого коридора права на объединение на основе норм, принятых бюрократией и с разрешения бюрократии. Фактически, он поддержал политику государства на создание партеобразного объединения бюрократии и нескольких крупных марионеточных объединений, обозначающих оппозицию<sup>592</sup>. Конституционный Суд решил, что государственная бюрократия лучше населения знает, какие партии ему нужны, а какие будут только вредны<sup>593</sup>. С учетом того, что законодательство того периода только партиям позволяло участвовать в федеральных выборах, Конституционный Суд вместе с бюрократией за население решили, кого допускать до этих выборов, а кто еще до них не дорос. Фактически, он признал конституционным организацию управляемых выборов.

Управление имитационной многопартийностью может осуществляться **с помощью законов**, которые создают видимость многопартийности, берутся регулировать создание и деятельность политических объединений и таким образом ставят их под контроль бюрократии. Закон может объявлять о свободе объединения в пар-

<sup>591</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

<sup>592</sup> П. 3.1. мотивировочной части Постановления от 16 июля 2007 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

<sup>593</sup> П. 3.2. мотивировочной части Постановления от 16 июля 2007 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

тии, а в нормах конкретного характера ставить процесс этого объединения и деятельность партий под контроль бюрократии, которая решает, кого признать партией, а кого нет, кому позволить существовать, а какую организацию ликвидировать.

Имитации многопартийности способствуют теории, которые **наличие в стране нескольких политических объединений**, даже искусственно созданных, называют многопартийностью.

*В 2006 г. по инициативе Э. Рахмона были созданы «Аграрная партия Таджикистана» и «Партия экономических реформ Таджикистана», для того чтобы они могли выдвинуть для реализации управляемых выборов правителя совершенно неизвестных политиков, которые создавали видимость конкурентных выборов президента страны и видимость политической борьбы<sup>594</sup>.*

Широко распространенным способом имитации многопартийности является допущение в стране множества мелких партий, которые не могут отнять власть у правителя и получить большинство в ассамблее.

*В Камеруне, после того как правитель объявил о движении к демократизации, было создано 150 партий, «которые фактически прикрывают авторитаризм президентской власти», – пишет Н. Г. Жозефин<sup>595</sup>.*

*В России, после провозглашения лозунга демократизации было зарегистрировано более 70 партий.*

Административное государство проводит **управляемые выборы** с заранее определенным результатом в виде раздела мест в ассамблее между заранее определенными объединениями людей, именуемыми партиями.

*Отмечается, что бесценно правящей группе Мексики не мешала многопартийность, закрепленная с 1917-го по 1946 г. На выборах в стране участвовали Мексиканская коммунистическая партия, Партия народная сила, правая социал-христианская партия Народное действие. Но оппозиция не представляла никакой угрозы для партеобразного объединения бюрократии и ее клиенты под названием Институционно-революционная партия, которая пользовалась поддержкой населения<sup>596</sup>.*

<sup>594</sup> См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 243.

<sup>595</sup> Жозефин Нгимапин Гату. Авторитаризм и многопартийность в Камеруне // Общество и политика в Африке: неизменное, меняющееся, новое. XIII конференция африканистов (27–30 мая 2014 г. г. Москва) : тезисы. – М. : Институт Африки РАН, 2014. – С. 172.

<sup>596</sup> См.: Боровков А. Н. Указ. соч. С. 74.

*В Камбодже правящая группа заключает соглашения о выделении в парламенте определенного количества мест монархической партии Камбожди. «Электоральные сделки стали важнейшим средством самосохранения правящих элит и консервации статус-кво режима», – пишут Н. Н. Бектемирова и В. А. Дольникова<sup>597</sup>.*

Высокий эффект имитации многопартийности дает **смешанная избирательная система**, при которой партеобразное объединение набирает в поддержку списков своих кандидатов около половины голосов избирателей. Всем видно, что другие партии также имеют вес и поддержку в обществе. Но объединение бюрократии набирает в свою поддержку голоса избирателей по одномандатным округам и захватывает в свои руки ассамблею.

*В 2003 г. «Единая Россия» получила 38 % голосов избирателей. Большинство в Думе было получено за счет примкнувших одномандатников<sup>598</sup>.*

Участие слабой оппозиции в **управляемых выборах выгодной правящей группе**. Планомерно проигрывая выборы, ручная оппозиция укрепляет авторитет правящей группы (ее партеобразного объединения), обеспечивает легитимность ее правления. На фоне слабых оппозиционеров некудышное партеобразное объединение оказывается в выигрышном свете и смотрится как незаменимое (пример ситуации в России, где на фоне ЛДПР и коммунистов «Единая Россия» смотрится «богатырем»). Кроме того, не тренируясь на слабой оппозиции, правящая группа совсем дряхлеет и может потерять власть от небольшого толчка, как это случилось с КПСС. Ей нужен слабый или поддающийся спарринг-партнер.

*На прошедших в 1973 г. выборах в Сирии под эгидой Народного патриотического фронта в Народный Совет 140 мест из 186 получила ПАСВ, 42 – независимые кандидаты и 4 – оппозиция<sup>599</sup>.*

*В 1990 г. Национально-демократическая партия Египта имела в Народном Собрании 404 места из 440. В 1995-м г. – 316<sup>600</sup>.*

<sup>597</sup> Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Указ. соч. С. 147.

<sup>598</sup> См.: Иванов А. Ф., Устищенко С. В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. – 2007. – № 5. – С. 65.

<sup>599</sup> См.: Ахмедов В. М. Сирия на рубеже столетий. Власть и политика. – М., 2003. – С. 62.

<sup>600</sup> См.: Современные африканские лидеры: Политические портреты / отв. ред. и рук. авт. коллектива Н. Д. Косухин. – М. : XXI век-согласие, 2001. – С. 49.

Чтобы мелкие партии не могли объединиться на выборах, законодательство может запрещать им создавать блоки.

*Такой запрет введен в Камеруне*<sup>601</sup>.

*Этот запрет действует в современной России*<sup>602</sup>.

Поскольку слабая оппозиция нужна для обозначения многопартийности, то представители партеобразного объединения бюрократии могут на словах или даже на деле **поддерживать ее существование**.

*Глава фракции «Единой России» в Государственной Думе А. Воробьев говорил, что «Единая Россия» готова к диалогу. Он доказывал, что не относится к оппозиции как к врагу. «Мы фактически брали на себя защиту прав и благосостояния оппозиционных избирателей <...> Мы принимали конструктивные предложения оппозиции» <...> Многопартийность и конкуренция создана «Единой Россией»*<sup>603</sup>.

Заботу о выращивании оппозиции может проявлять правитель.

*В. В. Путин в своих выступлениях говорит о необходимости создания системы выращивания оппозиции, естественно конструктивной, такой, чтобы понравилась ему*<sup>604</sup>.

Устранение политической борьбы в обществе часто происходит под лозунгом поддержания политической и социальной стабильности.

В современных условиях **обмануть все население достаточно сложно**. Имитация многопартийности не может иметь сто процентной эффективности.

*В 2005 г. журналисты отмечали, что в России пока нет «настоящей полнокровной многопартийности, нет партий, которые бы активно действовали не только в пределах столичного Садового кольца, но и далеко от Москвы. Без этого невозможно формирование настоящего гражданского общества и власти, ответственной перед народом на каждом своем этапе»*<sup>605</sup>.

Тем более трудно обмануть внешних наблюдателей.

<sup>601</sup> См.: Жозефин Нгималин Гагу. Указ. соч. С. 172.

<sup>602</sup> Ст. 2 и 5 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3124.

<sup>603</sup> Цит. по: Закалка для большинства // Российская газета. – 2012. – 4 апреля. – С. 18.

<sup>604</sup> Цит. по: Джанашия В., Скоробогатый Пю Макет программы // Эксперт. – 2017. – № 51. – С. 50.

<sup>605</sup> См.: Шкель Т. Сенаторы одобрили «партийный документ» // Российская газета. – 2002. – 30 мая. – С. 1.

*В 2008 г. Р. Саква писал, что сфера партийной политики в России стала управляемой и не представляет угрозы для существующего режима*<sup>606</sup>.

#### 2.8.4. Неконституционная многопартийность

Политическая борьба при конституционном строе может быть только между яркими и умеренными республиканцами, между партиями, поддерживающими тот или иной оттенок конституционного строя. Наличие сильных антиреспубликанских, антидемократических оппозиционных партий создает только **видимость конституционной многопартийности**. Борьба антиконституционных партий за власть не приводит к конституционному строю. Победа антиконституционной партии не приведет страну к конституционному строю, а будет лишь сменой одной формы имитации другой.

При конституционном строе следует принимать меры к запрету антиконституционных партий, если они реально угрожают ему свержением Ч. 2 ст. 21 Основного закона ФРГ гласит: «Партии, которые по своим целям или деятельностью своих приверженцев стремятся нанести вред свободному демократическому порядку или ликвидировать его... неконституционны».

Как показала практика мирового развития, приход к власти **коммунистов** повсеместно приводил только к имитации конституционного строя, навязыванию обществу лжеконституционных норм. Коммунистические партии поддерживают конституционные свободы, только пока находятся в оппозиции. Они им нужны в целях борьбы за власть. В демократических странах коммунисты не играют значительной роли в политической жизни страны и не опасны для конституционного строя. В странах, переходящих от административного строя к буржуазному, наличие сильной коммунистической партии указывает на то, что страна не готова перейти к конституционному строю и в любой момент может возвратиться к тоталитаризму.

Для демократических обществ свойственны партии с демократическим внутренним строением. Партии **вождистского типа**, выстроенные под лидера с жесткой внутренней дисциплиной, опасны для демократии. Но именно такие организации порождаются обществом с глубокими традициями бюрократической иерархии.

*Для стран Африки нередко является создание партий на клановой основе*<sup>607</sup>.

<sup>606</sup> Саква Р. Путин и власть противоречий // Два президентских срока В. В. Путина: динамика перемен : сборник научных трудов. – М. : ИНИОН РАН, 2008. – С. 14.

<sup>607</sup> См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 15.

Различия между антиконституционными партиями может быть только в том, что они предлагают в качестве правителя своего вождя.

Общество, в котором **не распространены демократические идеалы**, использует свои конституционные политические права для поддержки политиков авторитарной, националистической ориентации, несовместимой с конституционным строем. Такое общество не может генерировать мощное и достойное демократическое движение, сформировать авторитетные демократические партии невождистского типа.

*В современной России нет ни одной сильной партии конституционной направленности. По мнению автора, КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» не являются организациями, преследующими конституционные цели.*

В доконституционных обществах партеобразному объединению чиновников и ее клиентеле может противостоять антиконституционная партия, которая намерена отбросить страну еще дальше от конституционного строя. Это может быть коммунистическая или клерикальная партия.

*В современной России партеобразному объединению бюрократии противостоит радикально этатистская партия коммунистов.*

В странах Африки партии иногда возникают **на этнической основе**, и это приводит к межэтническим конфликтам (Того, Заир, Кения, Замбия, Бурунди)<sup>608</sup>.

*«Политический процесс в большинстве африканских стран в период становления партийного плюрализма сопровождался усилением этнического фактора в политической культуре африканских обществ», – пишут исследователи Африки<sup>609</sup>.*

*По мнению африканиста В. А. Попова, «многопартийность, парламентаризм и другие атрибуты буржуазного общества оказались лишь прикрытием трибализма, а сам трибализм, по существу, представляет не что иное, как использование элементов традиционной потестарной культуры в борьбе за власть»<sup>610</sup>.*

<sup>608</sup> См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С. 11, 15.

<sup>609</sup> Там же. С. 78.

<sup>610</sup> Цит. по: Африка: культура и общество, традиции и современность. – М., 1994. – С. 219.

## 2.8.5. Препятствия реализации конституционной многопартийности

Как уже отмечалось, политический плюрализм в форме многопартийности возникает в буржуазном обществе с развитой экономической конкуренцией. **Отсутствие конкуренции в экономике** приводит к отсутствию его и в политической сфере. Господство государства в экономической сфере приводит к формированию им партеобразного объединения чиновников, которое монополизует политическое пространство. Слабые группы инакомыслящих не имеют финансово-экономической опоры и могут сформировать очень слабые политические объединения, которые только делают вид многопартийности и альтернативных выборов.

В обществе, где большинство населения имеет **патриархальное сознание**, нельзя добиться массового участия в политической жизни. Организации отдельных активистов остаются неслышанными.

*Социологические опросы в России показывают, что 43 % опрошенных считают, что без партий и многопартийности можно прожить. Еще 21 % затруднились с ответом на этот вопрос, т. е. 64 % опрошенных партии не нужны. В 2000 г. таких было 74 %<sup>611</sup>.*

Распространение в обществе **подданнической политической культуры** приводит к массовой поддержке партеобразного объединения бюрократии.

Естественно, **отсутствие длительной традиции** участия общества в борьбе за свои права не способствует образованию сильной оппозиции.

## 2.9. Имитация выборов

### 2.9.1. Выборы при конституционном строе

Выборы в органы власти являются неотъемлемым признаком конституционного строя. Они обеспечивают суверенитет народа, демократию. Свободные выборы обеспечивают мирную политическую конкуренцию между разными политическими элитами. Это форма участия граждан в управлении государственными делами. Это средство реализации республиканской формы правления. Выборы позволяют менять руководство страны и ее курс, не прибегая к государственным переворотам и революциям, как это имеет место в монархиях. Через выборы реализуются федерализм

<sup>611</sup> См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 94.

и местное самоуправление. Свободные выборы являются способом привлечения к политической **ответственности** управленческих групп, оценкой проводимой ими политики.

Выборы при конституционном строе отличаются рядом характеристик (принципов). Оценить честность, свободу, демократизм проведения выборов можно, только используя знания политологии, социологии, психологии и культурологии.

### 2.9.2. Значение имитации свободных выборов в органы власти

Имитация конституционного строя обычно **начинается** с организации управляемых выборов.

*Это происходило в Европе в XIX и XX вв. Сегодня выборы с заранее известным результатом проводятся в России, во многих странах Африки<sup>612</sup>. Отечественные исследователи пишут, что африканские правители «отказались от самых фундаментальных принципов Конституции метрополии, которая им была передана, заимствовав от политического плюрализма лишь «избирательные театральные подвески для прожесторов» с тем, чтобы обеспечить себе полную устойчивость в сногшибательной власти»<sup>613</sup>.*

*Контролируемые выборы фиксировали наблюдатели в 2010 г. в арабских авторитарных государствах: Алжире, Египте, Иордании, Кувейте, Марокко<sup>614</sup>.*

Для сохранения своего суверенитета административный класс должен не допускать проведения в стране свободных выборов. Вместе с тем он научился эффективно использовать процедуру несвободных, управляемых выборов для **сохранения своей власти и ее легитимации**<sup>615</sup>.

*«Одним из источников конституирования политического авторитаризма стала, как это ни парадоксально, непосредственная демократия – в виде плебисцитов, референдумов на основе всеобщего избирательного права. Взаимная обусловленность непосредственной демократии и государственного авторитаризма (цезаризма), в ограниченной форме известна со времен античной тирании, стала одним из самых важных итогов истории Империи для всего уклада Нового*

<sup>612</sup> См.: Joseph R. Challenges of a “frontier” region // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, iss. 2. – P. 102.

<sup>613</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 247.

<sup>614</sup> См.: Diamond Larry Why are There no arab Democracies // Journal of Democracy. – 2010. – January. – Vol. 21, iss. 1. – P. 99.

<sup>615</sup> См.: Каротерс Т. Указ. соч.

*времени», – пишет О. А. Омельченко о Франции<sup>616</sup>. Абсолютная власть главы государства во Франции после 1852 г. опиралась на всеобщее избирательное право. В работе Ж. Бартелеми этот новый режим получил название «цезаризм»<sup>617</sup>.*

*Фашисты использовали идею построения «народного» государства. Они опирались на массы и эффективно использовали такое конституционное средство, как всеобщие выборы и другие непосредственные формы демократии, отмечает О. А. Омельченко<sup>618</sup>.*

*Проводимые выборы в Камбодже и Таиланде не приводят к обновлению правящих элит. «Более того, они превратились в удобную для политических элит демократическую процедуру легитимации их власти», – пишут исследователи<sup>619</sup>.*

Отказ от честных выборов означает **отказ от республики**, ее имитацию, прикрывающую правление диктатора. С помощью управляемых выборов правитель легко формирует послушную ему ассамблею, которая только имитирует парламентскую деятельность, а фактически превращается в законорегистрационный орган.

С помощью выборов правители **демонстрируют массовую поддержку** населением своей политики. Они обеспечивают лояльность им большей части аполитичного населения, отмечает С. Н. Шкель<sup>620</sup>.

*«Выборы в так называемый парламент в 1971 г., – пишет В. А. Федоров, – должны были подтвердить популярность военного режима Сухарто в Индонезии, способствовать его окончательной легализации»<sup>621</sup>.*

Для имитации всеобщей любви населения к правителю, административный класс обеспечивает почти **стоцентное голосование** за него всех избирателей. «Создание культа общенационального единства вокруг фигуры лидера требует не просто электоральных побед, а побед сокрушительных, показывающих безусловную народную поддержку», – пишет С. Н. Шкель<sup>622</sup>.

<sup>616</sup> Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права : учебник : в 2 т. – Т. 2. – М. : ТОН – Остожье, 2001. – С. 154.

<sup>617</sup> См.: Волков А. К. Конституционные акты Второй империи во Франции (1852–1870 гг.) // Правоведение. – 2007. – № 2. – С. 177.

<sup>618</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 322–323.

<sup>619</sup> Бектемирова Н. Н., Дольникова В. А. Указ. соч. С. 160.

<sup>620</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 137.

<sup>621</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 153.

<sup>622</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 259–260.

Однако такое единодушие сразу показывает, что в стране нет политической конкуренции. Поэтому правители, более заботящиеся о своем имидже демократически избранного президента, «рисуют» себе более скромные цифры явки на выборы и голосования в их поддержку.

*Например, А. Лукашенко на плебисците доверия ему, который прошел 11 октября 2015 г., «нарисовал себе 83,49 % голосов избирателей, поддержавших его кандидатуру и 87,2 % явки избирателей»<sup>623</sup>. В 2001 г. избирательные комиссии дали ему 75,6 % голосов избирателей, в 2006-м – 83 %; в 2010-м – 79,6 %<sup>624</sup>.*

С помощью управляемых выборов создается иллюзия того, что **люди сами формируют свои органы** власти. «Лучшие обманы те, при которых вы как бы предоставляете другому человеку выбор: у ваших жертв возникает иллюзия свободы выбора, на самом деле они лишь марионетки», – поучает правителей Р. Грин<sup>625</sup>.

Имитация выборов в регионах обеспечивает **имитацию в стране федеративных отношений**. Создается видимость того, что подчиненные центру чиновники получают свои должности от населения региона и выражают его интересы. Другими словами, имитация выборов служит прикрытием унитарного государства и имперских отношений.

*Например, в современной России создается видимость выборов глав регионов, которых туда направляет Правитель.*

Через выборы на местах административный класс может имитировать наличие в стране местного **самоуправления**.

Для того чтобы **имитировать народный суверенитет**, нужно создавать имитацию наличия в стране свободных выборов.

*О. Бисмарк писал в своих мемуарах, что он был сторонником выборности парламента, поскольку она создавала видимость выражения воли народа<sup>626</sup>. «На введении всеобщего и равного избирательного права настоял Бисмарк, обоснованно увидев в нем гарантии укрепления авторитаризма и преобладания Пруссии», – пишет О. А. Омельченко<sup>627</sup>.*

Выборы позволяют **расколоть оппозицию**, отряды которой борются между собой за места в ассамблее, позволяет выделить

<sup>623</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 5. – С. 3.

<sup>624</sup> См.: Там же.

<sup>625</sup> Грин Р. 48 законов власти. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 14.

<sup>626</sup> Цит. по: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1973. – С. 335, 340.

<sup>627</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 238.

из нее договороспособных и превратить в маргиналов упрямых. При этом формируется лояльная правителю полуоппозиция, отмечают исследователи<sup>628</sup>. «Наличие оппозиции и сохранение отчасти конкурентных выборов является выгонным авторитарной элите, объективно укрепляя ее власть, поскольку все это выполняет функцию легитимации режима и кооптации в него потенциальных соперников», – пишет С. Н. Шкель<sup>629</sup>.

Успехи оппозиции в некоторых регионах позволяют правящей группе **вовремя выявить существующие проблемы** и принять необходимые меры. «Выборы становятся средством мониторинга слабых мест авторитарных правителей и позволяют автократам заблаговременно применять соответствующие меры по интеграции элиты и принуждению ее действовать более эффективно для укрепления режима».

Д. А. Медведев, находясь на должности Президента РФ, говорил: «Если у правящей партии нет шансов нигде и никогда не проиграть, она просто “бронзовеет” и в конечном счете деградирует, как любой живой организм, который остается без движения»<sup>630</sup>. То есть управляемые выборы для административного класса – как занятие физкультурой, нацеленное на то, чтобы **не деградировать, не умереть**.

В странах, где большинство населения не стало народом, всеобщие выборы опасны тем, что неграмотная и нуждающаяся в государственной опеке **масса может привести к власти** силы авторитарной направленности. Вождь (диктатор), опирающийся на поддержку толпы, может уничтожить все демократические свободы и постарается увековечить свое господство.

*Так произошло в Беларуси в 1994 г., где масса на свободных выборах отдала власть А. Лукашенко, который затем уничтожил сильную оппозицию и превратился в диктатора.*

Выборами могут воспользоваться **левые и националистические силы страны**. Они используют их для захвата власти и устранения конституционного строя. Такие выборы нельзя признать конституционными.

*На выборах 5 марта 1933 г. НСДАП получила 44 % голосов избирателей. 12 % – КПГ, 18 % – СДПГ<sup>631</sup>. Таким образом,*

<sup>628</sup> Gandhi J., Przeworski A. Futhoritarian institutions and survival of autocrats // Comparative political studies. – 2007. – Vol. 40, № 11. – P. 1279–1301.

<sup>629</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 116.

<sup>630</sup> Цит. по: Выжутович В. Партсостав без паравоза // Российская газета. – 2010. – 10 декабря. – С. 3.

<sup>631</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 378.



вместе антиконституционные силы получили поддержку 56 % голосов немцев. Это яркий пример опасности охлократии.

В литературе режимы, имитирующие свободные выборы в органы власти, называют «конкурентным авторитаризмом»<sup>632</sup>.

Имитационные выборы могут привести к **потере власти вождя** и административного класса. Т.Л. Карл и Ф. Шмиттер отмечают, что «военные диктаторы в надежде укрепить свою власть часто назначали выборы и референдумы, будучи уверены в победе, но в итоге проигрывали. Наиболее известный пример такого рода – поражение генерала Пиночета на организованном им самим референдуме. Это событие стало отправной точкой демократического транзита в Чили»<sup>633</sup>.

### 2.9.3. Суть имитационных и неконституционных выборов в органы власти

Выборы являются наиболее типичным средством имитации демократии и конституционного строя. Их применяют с этой целью уже на протяжении двух столетий. Можно говорить уже о выработке **международных стандартов мошенничества**.

При имитации выборов административный класс создает только видимость того, что население осуществляет выбор. Соблюдается **демократический ритуал**. Фактически выхолащивается реальное содержание выборов. Они сводятся к соблюдению формально-демократической процедуры, пишет М. В. Пресняков<sup>634</sup>. Номенклатурное замещение должностей только прикрывается выборами. Управляемые выборы похожи на театральное представление, в котором может быть много страстей, но чем все кончится – определяет режиссер.

Фактически выбирать обычно не из кого, и мы имеем дело с **плебисцитом**, на котором ставится вопрос о доверии населения Правителю или представленному «сверху» кандидату (партеобразному объединению бюрократии).

*Захвативший власть в Боливии Бальвьян в 1844 г. провел безальтернативные выборы, набрав 98,44 % голосов. В 1862 г., после успешного государственного переворота, генерал Ача*

<sup>632</sup> См.: Levitsky S., Way L. A. The Rise of Competitive Authoritarianism ... P. 51–65.

<sup>633</sup> Карл Т. Л., Шмиттер Ф. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы (Размышления по поводу применимости транзитологической парадигмы при изучении посткоммунистических трансформаций). – URL: [http://cddrl.fsi.stanford.edu/sites/default/files/staff/2128/Terry\\_Karl-CV.pdf](http://cddrl.fsi.stanford.edu/sites/default/files/staff/2128/Terry_Karl-CV.pdf) (дата обращения: 27.12.2017).

<sup>634</sup> Пресняков М. В. Указ. соч. С. 61.

*в Боливии провел плебисцит доверия себе, который он назвал выборами. Он набрал в свою поддержку всего 64 % голосов»<sup>635</sup>.*

*14 февраля 1960 г. в Пакистане были проведены выборы президента. М. Айюб-Хан, совершивший в 1958 г. государственный переворот, был единственным кандидатом на этот пост»<sup>636</sup>.*

*Голосования, которые провел Лукашенко в Беларуси с 1996 г., нельзя назвать выборами, даже несвободными и нечестными, пишет Владимир Рода»<sup>637</sup>.*

*И. Г. Шаблинский отмечает, что в России выборы превращены в механизм плебисцитарного подтверждения статуса правящей группы»<sup>638</sup>.*

В демократических странах главными субъектами избирательных отношений являются избиратели и кандидаты на выборную должность. Государство является лишь судьей, находящимся вне поля игры. В административных доконституционных государствах **главным субъектом на выборах является само государство**, его органы и должностные лица.

*11 октября 2015 г. А. Лукашенко имитировал свободные выборы себя на 5-й срок. Избирательная комиссия заявила, что за него проголосовали 83,49 % избирателей»<sup>639</sup>.*

Избиратели остаются массовой, а кандидаты на выборные должности артистами, управляемыми режиссером. Под предлогом поддержания режима законности, недопущения мошенничества государство устраняет свободу выборов: «все связаны по рукам и ногам».

Бюрократия, при имитации конституционного строя, пытается доказать, что проводимые под ее контролем плебисциты являются **свободными**. Население якобы само делает выбор в пользу назначенного кандидата. На самом деле задолго до выборов проводится глубокая обработка сознания населения с помощью средств массовой пропаганды, и ему кажется, что оно добровольно поддерживает предложенных ему кандидатов. Судьба выборов решается задолго до начала избирательной кампании. Если на избирательный участок приходит хорошо обработанное население, то осуществлять фальсификацию результатов голосования нет никакого смысла. Люди и так голосуют «правильно».

<sup>635</sup> Хасберг Карлос Д. Меса. Президентское правление в Боливии: между силой и законом (сокращенный вариант). – М. : ИЛИА РАН, 2006. – С. 146.

<sup>636</sup> См.: Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Три конституции Пакистана. – М. : Наука, 1975. – С. 52.

<sup>637</sup> Rouda U. Belarus: Transformation from Authoritarianism towards Sul-tanism ... P. 63.

<sup>638</sup> Шаблинский И. Г. Режим «без выбора».

<sup>639</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 3.

В условиях авторитарного или тоталитарного режима достойным конкурентам правящей группе просто не дают вырасти. Выбирать не из кого.

Передко население **принуждается к голосованию** под угрозой насилия или подкупается.

*В условиях массовых репрессий немцы не могли не поддерживать Гитлера и его партеобразное объединение бюрократии, а советские люди – не поддерживать вождя и коммунистическую квазипартию, от имени которой выступал ее аппарат. В СССР люди обязаны были голосовать за назначенных бюрократией кандидатов в депутаты Советов разных ступеней. Отказывающихся голосовать рассматривали как врагов народа и диссидентов. Постепенно в СССР право участвовать в голосовании превратилось в обязанность, за неисполнение которой люди привлекались к дисциплинарной ответственности, лишались каких-то привилегий.*

Часто на управляемых выборах реализуются **патрон-клиентские соглашения**, существующие между правящей группой (правителем) и населением.

*В Индонезии при Сухарто решающую роль во время управляемых выборов играли патрон-клиентские отношения. Деревенской верхушке «разъяснялось», что надо голосовать за Голкар. Ее примеру следовала вся сельская беднота и арендаторы, пишет А. С. Прозоровский<sup>640</sup>.*

Административный класс может не утруждать себя и превращать выборы в простое **голосование** за выдвинутых им кандидатов в якобы представительные органы власти. На каждое место выдвигается только один кандидат.

*По Конституции 1960 г. (в ред. 1963 г.) в Береге Слоновой Кости есть только одна партия. Она выдвигает свой список кандидатов в парламент, что предрешает результаты выборов. Представительный орган может быть сформирован только из членов этой организации<sup>641</sup>.*

*Отмечается, что выборы в Тунисе в 1970-х гг. превращались в акт утверждения списков кандидатов, представленных правящей Социалистической дустуровской партией<sup>642</sup>.*

<sup>640</sup> Прозоровский А. С. Политический лидер и модернизация на Востоке. Опыт Индонезии и Южной Кореи во второй половине XX века. – М., 2009. – С. 48.

<sup>641</sup> См.: Конституции государств Африки. – Т. 1. – М.: Прогресс, 1966. – С. 21.

<sup>642</sup> См.: Конституции стран, развивающихся по капиталистическому пути: учеб. пособие. – М.: ВЮЗИ, 1975. – С. 109.

*В СССР итоги выборов предрешались уже на стадии выдвижения кандидатов. По каждому избирательному округу выдвигался только один кандидата, якобы от рабочих или крестьян. Кандидат подбирался коммунистической бюрократией. Единственным способом протеста избирателей против номенклатурного кандидата в депутаты заключался в отказе прийти на голосование либо порче бюллетеня. Таким образом человек в 1930-х гг. мог подписать себе смертный приговор. Поскольку люди стремились выжить в любых условиях, то явка на выборы доходила до 99 %, а голосовавших «против», путем порчи бюллетеня, были единицы, рассчитывавшие, что их не выявят. Органы политической полиции уже в 1920-х гг. держали под пристальным вниманием ход избирательных кампаний и голосование<sup>643</sup>.*

**Население, не ставшее народом**, не в состоянии выдвинуть из своей среды конкурирующие между собой политические элиты. Оно послушно голосует за представителей административного класса, являющегося хозяином общества. Оно кормится из рук своего хозяина и не будет голосовать за слабую оппозицию, которая сама нуждается в поддержке.

*К 1960-м гг. все население в СССР до такой степени привыкло к своему хозяину в лице административного класса, что всегда голосовало «правильно». Поэтому 25 декабря 1958 г. был принят закон, отменяющий такой вид уголовного наказания, как лишение избирательного права<sup>644</sup>.*

При более хитрой имитации свободных выборов административный класс допускает к выборам несколько кандидатов, но обеспечивает победу одного, заранее определенного. При режиме так называемого **электорального авторитаризма** «выборы обычно включают в себя (они поддерживаются при всеобщем голосовании) также минимальный плюрализм (оппозиционным партиям позволяют действовать), минимальную конкуренцию (оппозиционным партиям не позволяется побеждать, но позволяется получать голоса и места) и минимальную открытость (оппозиционные партии не являются объектом массивных репрессий, хотя они могут испытывать репрессивные угрозы в отдельных и иногда происходящих случаях). В целом, однако, содержание выборов является предметом государственной манипуляции настолько ясно, широко и сис-

<sup>643</sup> См.: Об отчетной кампании Ленинградского Совета // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 131.

<sup>644</sup> См.: Нудненко Л. А. Развитие законодательства о пассивном избирательном праве в России в период с 1937 по 1988 гг. // История государства и права. – 2015. – № 10. – С. 45.

тематически, что они не могут быть квалифицированы как демократические. Авторитарные манипуляции могут идти по многим каналам. Правители могут принимать дискриминационные электоральные правила, исключать оппозиционные партии и кандидаты от участия в выборах, ограничивать их политические права и гражданские свободы, ограничивать их доступ к массмедиа и доступ к финансированию, давить на формальное и неформальное право на участие в выборах поддерживающих их лиц, угрожая им или подкупая с помощью подарков оппозиционный лагерь или просто сокращая голоса и места с помощью мошенничества во время выборов», – пишут западные исследователи<sup>645</sup>.

*Москва, пишет М. Касьянов, готова имитировать демократический процесс выборов в Сирии, дав оппозиции пройти в парламент и сохранив все рычаги власти в руках клана Асада*<sup>646</sup>.

При еще более тонкой имитации свободных выборов правящий класс выдвигает **два своих кандидата** на выборную должность. За кого бы ни проголосовало население, все равно победителем является одна правящая группа.

*В Иране правящая группа допускает к выборам президента страны (который играет роль председателя правительства при бессменном правителе) двух одинаково приемлемых для себя кандидатов. Между ними происходит неподдельное соревнование. Побеждает тот, кто действительно получает большую поддержку населения*<sup>647</sup>.

**Вид имитируемых выборов** зависит от того, насколько административный класс в состоянии манипулировать сознанием населения.

*Полный контроль над населением и над выборами в Советы позволил отказать от принципа равенства, многоступенчатости выборов, закрепленной в Конституции РСФСР 1918 г. (ст. 25, 53,) и Конституции СССР 1924 г. (ст. 9). Конституция СССР 1936 г. декларировала принцип всеобщего, равного избирательного права и тайности голосования (ст. 134).*

Если административный класс не в состоянии полностью управлять поведением населения, то управляемые выборы проводятся по **производственному принципу**.

<sup>645</sup> Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... P. 3.

<sup>646</sup> Касьянов М. Асад преткновения // Независимая газета. – 2017. – 28 ноября. – С. 3.

<sup>647</sup> См.: Boroumand L. The untold story of the Fight for human rights // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, № 4. – P. 67.

*До установления тоталитарного режима в стране советская бюрократия проводила выборы в Советы по месту работы, используя открытое голосование. С 1936 г. бюрократия отказалась от производственного принципа организации выборов*<sup>648</sup>.

В зависимости от способности манипуляции общественным сознанием, правящая группа, имитирующая конституционный строй, расширяет или сужает перечень выборных должностей.

*В СССР, при тоталитарном строе, выборными были даже судьи и так называемые «народные заседатели».*

В условиях авторитарного режима, когда влияние правящей группы на население падает, перечень выборных должностей сокращается.

*В России в 2004 г. были запрещены выборы глав регионов. С 2007 г. бюрократии на местах рекомендовано запретить выборы глав муниципальных образований.*

**Приемы**, которые используют разные классы общества для реализации собственных интересов в процессе выборов, различны. Имущие классы чаще прибегают к установлению имущественного ценза на выборах. Управленческие группы выработали свой набор приемов, используемых для своей победы на выборах.

*Технологии имитации свободных выборов хорошо освоены во всех авторитарных государствах Азии и Африки. Они дают свои плоды только при существенной поддержке оппозиции со стороны демократических стран Запада (в качестве недавних примеров могут служить свержение режима С. Милошевича в Югославии и отстранение от власти Э. А. Шеварднадзе в Грузии).*

В странах, где население не уважает прав человека, где не построено правовое государство, выборы превращаются в **жестокую борьбу за власть**, сопровождаемую манипуляцией охлосом, клеветой, мошенничеством, должностными правонарушениями, подкупом избирателей, избиванием или убийствами оппонентов. Такие выборы нельзя признать конституционными.

<sup>648</sup> См.: Нудненко Л. А. Указ. соч. С. 45.

#### 2.9.4. Средства имитации выборов в органы власти

Использование нормативных актов для имитации выборов

Имитация наличия в стране права на свободные выборы в органы власти в первую очередь осуществляется через **конституционные акты**.

Конституция РФ закрепляет свободу выборов в органы власти в России (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) и само право выбирать и быть избранным (ч. 2 ст. 32).

Конституции ложного характера отказываются закрепить выработанные конституционной теорией принципы права. Иногда они откровенно закрепляют отказ от принципов свободы, прямых и всеобщих выборов.

Конституция РСФСР 1918 г. закрепляла многоступенчатые открытые (исключала тайное голосование) выборы в органы власти.

Конституционность неконституционных норм конституции может быть подкреплена **конституционным судом**, встроенным в механизм административного государства.

Большинство решений Конституционного Суда РФ не защищают свободу выборов и права людей избирать и быть избранным. Они легитимируют законодательные нормы, обеспечивающие управляемые выборы в стране и несменяемость правящей группы. Конституционный Суд РФ признавал конституционным запрет проведения выборов главы региона<sup>649</sup> и глав муниципальных образований<sup>650</sup>.

Авторитарные государства, имитирующие конституционный строй, могут признавать на словах действие в своей стране **международных норм**, регулирующих выборы в органы власти.

Формально в России действуют нормы международного права, закрепляющие принципы проведения выборов в органы власти (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Ст. 3 Протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанного Россией, государства обязуются проводить свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечат свободное волеизъявление народа при выборе законодательной власти. Естественно, рос-

<sup>649</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336; Постановление Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 № 32-П // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 2). – Ст. 8062.

<sup>650</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1319-О // КонсультантПлюс. – 2017. – Вып. 28.

сийское чиновничество не собирается исполнять все эти обязательства.

Административные государства легко признают действие принципов международного права, касающихся выборов, но толкуют их в выгодном для себя смысле и применяют на деле лишь в той степени, в какой это не угрожает потерей власти правящей группе.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях ссылается на международные нормы, но принимает решения, прямо противоположные им. На это обратил внимание в своем особом мнении по одному из дел судья Конституционного Суда А. Л. Кононов<sup>651</sup>.

Государства, имитирующие конституционный строй, могут **сами принимать межгосударственные декларации**, в которых обещают придерживаться демократических принципов избирательного права.

Страны СНГ разработали Конвенцию «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств», подписанную 7 октября 2002 г.<sup>652</sup>

Бывший КГБэшник, а затем Председатель Госдумы РФ С. Нарышкин выступил с инициативой разработать всемирную конвенцию, определяющую стандарты демократических выборов<sup>653</sup>.

Декларация свободы проведения выборов в органы власти может содержаться в **законодательстве** страны. Вместе с тем, под предлогом упорядочения проведения выборов, оно может быть нацелено на устранение свободы и превращение их в управляемые выборы.

ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» следовало бы точнее назвать законом об устранении свободы выборов, законом о порядке бюрократического управления выборами. Он делает чиновников, в том числе от избирательных комиссий, полными хозяевами проводящихся в России выборов и позволяет им допускать в представительные органы власти нужных им людей. Председатель ЦИК А. Вешняков заявлял, что ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на

<sup>651</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358

<sup>652</sup> См.: Павлов А. 400 поправок за 3 минуты // Российская газета. – 2003. – 23 апреля. – С. 3.

<sup>653</sup> См.: Шкель Т. Миры демократии.

участие в референдуме граждан РФ» принимали в 2002 г. с целью «очистить избирательные кампании от скандалов»<sup>654</sup>.

Законодательные акты могут создавать условия для ограниченного присутствия оппозиции в представительных ассамблеях.

Например, законодательство Туниса при Бен Али установило, что партеобразное объединение бюрократии не может занять более 91 % мест в представительном органе. Оно вводит смешанную систему, позволяющую получить несколько мест в представительном органе партиям меньшинства. В 1994 г. это позволило оппозиции получить 19 мест в так называемом парламенте из 163. В 1999 г. их квота была расширена до 20 % мест (34 депутатских мандата). В 2004 г. оппозиция получила 37 мест<sup>655</sup>.

Законодательные декларации могут иметь успех. В них могут верить наивные студенты<sup>656</sup>. Они могут использоваться позитивистами из числа служилой интеллигенции для доказательства наличия в стране демократических выборов.

#### *Декларации бюрократии о свободе выборов*

Управленцы пытаются убедить население в том, что выборы являются орудием власти народа, а не хитрым инструментом удержания, под видом демократии, власти административного класса.

**Правитель** может изображать из себя опору демократии в стране.

*Делегаты Халк Маслахаты предлагали не проводить выборы президента Туркмении, а своим голосованием одобрить на этот пост Г. Бердымухаммедова, захватившего власть в стране. Но правитель был непреклонен и потребовал от них назначить альтернативные выборы президента страны*<sup>657</sup>.

По инициативе правителя может проводиться имитация **альтернативных выборов** главы государства.

*Правитель Туркмении Г. Бердымухаммедов заявлял: «Благодаря Великому Туркменбаши мы возродили свои древние демократические традиции, сегодня, следуя им, выдвинули кандидатов в президенты на альтернативной основе»*<sup>658</sup>.

<sup>654</sup> См.: Воробьев В. «Джинса» вне закона // Российская газета. – 2002. – 6 июля. – С. 1.

<sup>655</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 51.

<sup>656</sup> См.: Попова А. Е. Независимость избирательных комиссий муниципальных образований как основополагающий принцип организации их деятельности // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 10. – С. 74.

<sup>657</sup> См.: Зыгарь М. Скорбно-наскоро // Коммерсантъ. – 2006. – 27 декабря. – С. 5.

<sup>658</sup> Цит. по: Там же.

В феврале 2005 г. президент Египта Хосни Мубарак предложил депутатам принять законопроект, который позволит участвовать в президентских выборах нескольким кандидатам. Тем самым Мубарак пошел навстречу Вашингтону, который давно добивался от своего ближайшего союзника проведения политических реформ. В телеобращении к нации глава Египта предложил провести «прямое и тайное голосование на выборах президента», а также разрешил оппозиционным партиям выдвигать своих кандидатов на высший пост в государстве. Впрочем, согласие Мубарака на проведение прямых и по сути многопартийных выборов отвечает в первую очередь интересам самого президента. Эти выборы позволят будущему главе Египта избежать обвинений в «клановости» и «семейственности». По сложившейся в последнее время в странах региона традиции отец передает власть сыну. Египет вряд ли станет исключением. Как недавно заявил египетский премьер-министр Ахмед Назиф, «он не видит проблемы в том, что сын Хосни Мубарака станет президентом». 40-летний Гамаль Мубарак занимает ключевые посты в правящей Национально-демократической партии и вполне может стать основным кандидатом от власти на президентских выборах. Как объяснил вице-президент оппозиционной партии «Аль-Хад» Исхам Кассим, «большинство кандидатов, которые могли бы в будущем составить конкуренцию клану Мубарака на президентских выборах, сидят в тюрьме по сфабрикованным обвинениям»<sup>659</sup>.

Правитель доказывает, что на выборах **участвует народ**, а не манипулируемая им масса населения.

*После проведения управляемых выборов в России в 2016 г. Правитель заявил: «Именно граждане определили итоги избирательной кампании. Выбрали путь созидательного развития страны. Доказали, что мы живем в здоровом, уверенном в своих справедливых требованиях обществе, в котором укрепляется иммунитет к популизму и демагогии и высоко ценятся значимость взаимоподдержки, сплоченности, единства»*<sup>660</sup>.

Естественно, вождь **расхваливает законы**, с помощью которых он добивается нужного ему результата.

<sup>659</sup> См.: Шестаков Е. Прививка демократии // Российская газета. – 2005. – 28 февраля.

<sup>660</sup> Цит. по: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

Путин называл переход к пропорциональной избирательной системе «шагом, серьезно демократизовавшим избирательную систему»<sup>661</sup>.

Как всякая бюрократия, **чиновники** административных обществ делают акцент на соблюдении **формальных правил**, на соблюдении процедуры.

Мэр Москвы С. Собянин заявил, что введение видеонаблюдения на избирательных участках является доказательством «надежности и прозрачности выборов»<sup>662</sup>.

Бюрократия нагло заявляет, что управляемые ею выборы **соответствуют демократическим стандартам** и даже превышают их.

Российская бюрократия утверждает, что отечественные законы о выборах лучше западных, что «российская избирательная система гораздо демократичней, чем в западных странах»<sup>663</sup>.

Административный класс создает **систему антиконституционных законов**, которые обеспечивают их власть, а затем показывает, что он действует строго в их рамках.

На суде в 2004 г. при рассмотрении итогов выборов в депутаты Государственной Думы в 2003 г. член ЦИК И. Гришина заявила: «Никакого нарушения правовых устоев в РФ нет, пока во главе стоит закон и только закон»<sup>664</sup>.

Доказывая, что управляемые выборы лучше настоящих, бюрократия не прочь использовать «**патриотизм дырявого носка**». «Пусть дырявый, но свой».

Российская бюрократия при оценке имитации выборов в России призывает отказаться от «самобичевания», от садомазохистского комплекса, пишет П. Сидибее<sup>665</sup>.

Чиновники, в том числе самые высокопоставленные, не только не намерены делать сложившуюся избирательную систему честной, но даже **не признают наличия правонарушений** и применения разного рода хитростей. Они обвиняют наблюдателей и ис-

<sup>661</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>662</sup> Цит. по: Выборы // Независимая газета. – 2017. – 28 ноября. – С. 2.

<sup>663</sup> См.: Сидибее П. Родные комплексы // Российская газета. – 2007. – 5 сентября. – С. 3.

<sup>664</sup> Тирмастэ М.-Л. Оппозиции показали дорогу в Страсбург // Коммерсантъ. – 2004. – 18 декабря. – С. 2.

<sup>665</sup> Сидибее П. Указ. соч.

следователей, указывающих на мошенничество, в политизированности и пристрастности<sup>666</sup>.

Президент РФ Д. Медведев назвал выборы 4 декабря 2011 г. честными, а многочисленные сообщения о нарушениях – провозглашают, которые устраивают политические партии<sup>667</sup>.

Первый заместитель секретаря президиума генсовета «Единой России» С. Неверов обвинил оппозицию в том, что она выдумывает нарушения, совершенные «Единой Россией» и ее избирательными комиссиями. Он предложил установить ответственность для тех, кто выдумывает заведомо ложные жалобы<sup>668</sup>.

При обсуждении нарушений норм избирательного права в авторитарных государствах чиновники часто прибегают к приему, который называется: «Сам дурак».

На критику управляемых выборов в России Председатель ЦИК России А. Вишняков ответил: «Почему другим странам можно указывать даже на соринку в глазу, а у себя и соломины огромной не замечать»<sup>669</sup>.

Правящая группа (правитель) могут **дистанцироваться от бюрократии**, исполняющей их волю и делать вид, что они требуют от подчиненных не заниматься фальсификацией выборов.

Кремль официально призвал губернаторов не злоупотреблять досрочным голосованием для фальсификации результатов голосования. Все понимают, что это всего лишь игра в запрет. В Санкт-Петербурге в 2014 г. досрочно проголосовало 10 % от всех избирателей, в Брянской области – 17 %; в Татарстане – 12 %<sup>670</sup>.

Иногда чиновники пытаются представиться полными идиотами («косят под дурака») и доказывают, что они не понимают значения тех или иных действий.

С. Е. Нарышкин делал вид, что он не понимает значения переноса времени голосования на сентябрь месяц в России<sup>671</sup>.

<sup>666</sup> См.: Иванов М., Егикян С. Бюро демократических рекомендаций // Коммерсантъ. – 2012. – 13 января. – С. 3.

<sup>667</sup> Цит. по: Иванов М. и др. «Единая Россия» победила по частям // Коммерсантъ. – 2011. – 7 декабря. – С. 1.

<sup>668</sup> Цит. по: Россию прозондировали выборами // Коммерсантъ. – 2010. – 12 октября. – С. 2.

<sup>669</sup> Цит. по: Воробьев В., Шкель Т. Вот это «Да» // Российская газета. – 2003. – 28 марта. – С. 3.

<sup>670</sup> См.: Нагорных И. Досрочное голосование сочли слишком тайным // Коммерсантъ. – 2014. – 25 сентября. – С. 2.

<sup>671</sup> См.: Сергей Нарышкин: «А, вы хотите поострее? Не дождетесь! Скандальные сюжеты дискредитируют парламент».

Видимость демократии создают **чиновники избирательных комиссий**.

*Председатель ЦИК Туркмении заявил, что выборы Президента Туркмении будут настолько демократичными, что нет необходимости приглашать западных наблюдателей*<sup>672</sup>.

На чиновников авторитарных государств возлагается обязанность **отбиваться от критики** проводимых управляемых выборов в стране.

*На призыв демократического движения Гонконга перейти к всеобщим выборам пекинское руководство ответило обвинением их в непатриотичности, помощи Западу и подрыве стабильности в Гонконге*<sup>673</sup>.

*Фальсификацию выборов в России Председатель ЦИК А. Вишняков называет некоторыми «шероховатостями и недочетами»*<sup>674</sup>. Председатель ЦИК РФ В. Чуров назвал все нарушения на выборах в октябре 2010 г. мелочами, которые не могли повлиять на итоги выборов<sup>675</sup>, а заявления о нарушениях выборов в декабре 2011 г. «дредбеденью» и обвинил оппозицию в том, что она сняла ролики о нарушениях на выборах до их начала на квартирах<sup>676</sup>.

Подчас чиновники в стремлении доказать свою преданность вождю **забывают создавать видимость своей беспристрастности**.

*Председатель ЦИК Туркмении заверил делегатов Халк Маслахаты в том, что он приложит все силы чтобы сделать нового правителя Туркмении Г. Бердымухаммедова президентом*<sup>677</sup>.

*Избранный в 2007 г. Председателем ЦИК В. Чуров открыто заявил: «Первый закон Чурова: Путин всегда прав»*<sup>678</sup>.

Авторитарные режимы, имитирующие конституционный строй, поддерживают друг друга. Они посылают своих чиновников наблюдателями за управляемыми выборами к соседям. Задача этих наблюдателей не выявлять нарушения на выборах, а скрывать их. Эти наблюдатели, естественно, заявляют, что выборы проводились в соответствии с международными стандартами.

<sup>672</sup> Цит. по: Зыгарь М. Скорбно-наскоро.

<sup>673</sup> См.: Ngok Ma Hong Kong's democrats divide // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, iss. 1. – P. 57.

<sup>674</sup> Цит. по: Воробьев В., Шкель Т. Указ. соч.

<sup>675</sup> Цит. по: Россию прозондировали выборами.

<sup>676</sup> Цит. по: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ.

<sup>677</sup> Цит. по: Зыгарь М. Скорбно-наскоро.

<sup>678</sup> Цит. по: Хамраев В., Нагорных И. ЦИКу нашли опытного юриста // Коммерсантъ. – 2011. – 15 марта. – С. 3.

*Наблюдатели из стран СНГ и Шанхайской организации сотрудничества систематически посещают так называемые выборы в странах содружества. Например, они присутствовали при проведении плебисцита доверия А. Лукашенко в Беларуси 11 октября 2015 г. Итогом наблюдения было заявление о том, что выборы полностью соответствовали международным стандартам*<sup>679</sup>.

*Помощь в имитации выборов со стороны служилой интеллигенции*

Служилая интеллигенция призвана доказывать наличие выборов в органы власти и демократичный их характер.

*Советские пропагандисты утверждали, что рабочие, посланные в деревню в качестве новой бюрократии для организации ограбления крестьян, в ходе так называемой «коллективизации» были добровольно избраны этими крестьянами в состав сельских Советов и на этом основании возглавили их*<sup>680</sup>.

**Позитивист** не может оценить степень честности, свободы и демократизма выборов. У него слишком узкий горизонт мышления. Часто позитивисты рассматривают выборы как кратковременную процедуру и не изучают того, что ей предшествует, не задаются вопросом о том, как население готовят к голосованию. Не учитывая всего этого, посмотрев только на процедуру выборов, они заявляют, что выборы были честными и свободными. О какой честности и свободе можно говорить, если десятилетие до этого населению «промывали мозги» и настраивали голосовать определенным образом? Позитивисты не хотят видеть применения против общества технологий манипулирования общественным сознанием и поведением людей, которое применяет авторитарное государство.

**Политологи, впавшие в крайний эмпиризм**, пытаются на основе полученных ими данных о выборах делать общие выводы о степени продвижения страны к демократии. Бюрократия умело использует этих политологов, вводя население в заблуждение. Она добивается безупречного исполнения внешне демократических избирательных процедур и тем самым доказывает, что страна перешла к демократии.

Авторитарные государства, имитирующие конституционный строй, формируют свои объединения служилой интеллигенции, которые доказывают, что проводимые в стране плебисциты являются честными и свободными выборами. Они также дают отпор критикам имитационных выборов.

<sup>679</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей... С. 3.

<sup>680</sup> История государства и права СССР. – Ч. II. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 241.

Российский общественный институт избирательного права раскритиковал заключение европейских наблюдателей, которые обратили внимание на массу нарушений, допущенных во время выборов депутатов Государственной Думы в декабре 2011 г.<sup>681</sup>

#### *Имитация выборов*

*через осуществление определенных действий*

Административный класс организует проведение выборов, которые имеют характер **ритуала**, не достигающего конституционных целей: суверенитета народа, демократии, смены лиц в органах власти. При этом формальные процедуры соблюдаются идеально. Наиболее честные политтехнологи откровенно отождествляют выборы с ритуалом, не меняющим ничего по существу<sup>682</sup>.

Более того, добросовестная реализация всех процедур избирательного процесса может иметь характер **злоупотребления правом**, когда организаторы выборов преследуют явно антиконституционные цели: обеспечить легитимацию власти диктатора, сохранить его власть пожизненно.

Суды и избирательные комиссии используют узкий подход к определению конституционности и законности выборов. Они оценивают их по реализации закрепленных процедур и отказываются оценивать всю политическую систему, устраняющую политическую конкуренцию, идеологическую свободу.

Управленцы могут **имитировать предвыборную борьбу** с тем, чтобы она носила только символический характер.

Для имитации свободы выборов полезно, если правящая группа **проигрывает** их на отдельных участках, что не приводит к потере власти в целом в стране.

*Партеобразное объединение бюрократии бессменно находится у власти в Малайзии с момента ее основания. Но в ряде штатов оно иногда проигрывает выборы. В штате Келантан в 1990 г.; в Тренгану в 1999 г.; в Сабахе в 1984 г.<sup>683</sup>*

*Хороший вклад в процесс имитации свободных выборов в современной России внесла Иркутская область в 2015 г. В ней наместник Правительства проиграл выборы кандидату от КППРФ. Это первый и единственный факт поражения во время пле-*

<sup>681</sup> См.: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ.

<sup>682</sup> Матвейчев О. Уши машут ослом. Сумма политтехнологий. – М.: Эксмо, 2008. – С. 26.

<sup>683</sup> См.: Махатхир М. Доктор своей страны: мемуары четвертого премьер-министра Малайзии: в 2 т. – Т. 1. – М.: МГИМО-Университет, 2015. – С. 427.

*бисцита наместника Правительства с 2012 г.<sup>684</sup>. Он служит хорошим примером дозированной свободы выборов. Доза совсем небольшая. В других 20 регионах страны в 2015 г. наместники Правительства были утверждены на своих должностях. Кроме того, КППРФ не находится в оппозиции к Правителью. Она в оппозиции только к его сателлитам – представителям «Единой России».*

*Итоги думских выборов в России в 2016 г. по одномандатным округам оказались предсказуемы. «Неожиданные» результаты были получены всего в четырех округах, где выиграли кандидаты КППРФ в условиях либо прямой конкуренции с «Единой Россией» (три случая), либо после вынужденного выбывания кандидата «Единой России» (один случай). Таким образом, в целом выборы в округах прошли по кремлевскому сценарию, создав лишь крайне ограниченное число возможностей для непредсказуемой конкурентной борьбы отмечал Р. Туровский<sup>685</sup>.*

Отмечается, что правитель при имитации свободных многопартийных выборов должен найти разумный баланс между **свободой и честностью, с одной стороны, и манипуляцией** выборами – с другой, чтобы убедить наблюдателей в том, что он выиграл выборы честно и чтобы не потерять власть<sup>686</sup>, как это произошло с Милошевичем (2000 г.) или Януковичем (2004 г.). Правитель также должен не ошибиться с **методами манипуляций**, которые не должны быть обнаружены или вызвать сильное раздражение у населения. Он решает, сколько голосов он готов отдать оппозиции, чтобы она не обиделась и не пошла на протестные акции, если мошенничество на выборах будет слишком откровенным.

Если административный класс **в состоянии манипулировать общественным сознанием**, то он может допустить вполне свободное голосование, не используя фальсификации результатов, так как знает, что обработанное им население, состоящее из поданных, проголосует так, как надо этому классу, и не поддержит оппозицию. В этом случае административный класс прибегает к широкой открытости процедуры голосования.

*Часть помещений для голосования при проведении плебисцита доверия В. В. Путину в 2012 г. были оборудованы*

<sup>684</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 6.

<sup>685</sup> Туровский Р. «Возвращение» одномандатных округов: эволюция мажоритарной системы на парламентских выборах в России. – URL: <https://conf.hse.ru/2017/program> (дата обращения: 07.04.2017).

<sup>686</sup> См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... P. 15.



камерами слежения, трансляция с которых шла в Интернет<sup>687</sup>. В последующем количество помещений с камерами увеличилось.

Тоталитарные режимы в состоянии мобилизовать почти все население страны для участия в голосовании. По отчетам, явка на голосование составляет больше 90%. Конечно, это могут быть и результаты приписок.

*В Сирии на голосовании 13 апреля 2016 г. продлили время голосования до полуночи, якобы по причине того, что желающих проголосовать было столь много, что они не успели это сделать в установленные сроки. Это позволило министру внутренних дел заявить: «Это свидетельствует о жизнеспособности конституционных органов республики и также подтверждает решимость сирийского народа противостоять начатой против него войне»<sup>688</sup>.*

*Журналист А. Горбачев отмечает, что губернаторы в России при проведении плебисцитов доверия себе перестарались, обеспечив себе аномально высокие результаты. Это выдает авторитарный характер их власти и устранение в регионах оппозиции. Кроме того, получается, что население поддерживает их больше, чем самого Правительства<sup>689</sup>.*

Приемы **фальсификации** выборов хорошо иллюстрируются советским периодом истории и постсоветской историей бывших республик СССР.

**Зачистка политического поля от оппозиции** позволяет проводить альтернативные выборы, при которых кто бы ни победил из кандидатов, все равно у власти остается та же правящая группа.

*13 апреля 2016 г. в части Сирии, находящейся под контролем Б. Асада, были проведены выборы в квазипарламент. На 250 мест в ассамблее претендовало 11 тыс. кандидатов<sup>690</sup>. В мероприятии, естественно, не участвовали противники режима. В условиях гражданской войны они находились по другую сторону линии фронта.*

<sup>687</sup> См.: Шадрин Т. Запишись на веб-камеру // Российская газета. – 2012. – 27 января. – С. 4.

<sup>688</sup> Цит. по: Кузнецова О. Сирийские переговоры загнулись на выборах // Коммерсантъ. – 2016. – 14 апреля. – С. 4.

<sup>689</sup> Горбачев А. Губернаторы-единороссы перестарались с результатом // Независимая газета. – 2017. – 12 сентября. – С. 1.

<sup>690</sup> См.: Кузнецова О. Указ. соч. С. 4.

### 2.9.5. Принципы организации выборов и их обход в ходе имитационной деятельности

**Конституция может не содержать всего перечня демократических принципов** избирательного права. При желании, их, конечно, можно вывести из требования демократии, республики, федерализма, правового государства, из международных норм. Но такого желания у административного класса не возникает, поэтому известные в демократическом мире принципы можно нарушать, не рискуя прямо и откровенно быть обвиненным в проведении неконституционной политики. Это позволяет конституционному суду, при желании, признавать не противоречащим конституции отход от отдельных принципов.

*В частности, судебная практика в современной России не признает такие принципы, как чистота и честность выборов, пишет Е. И. Колюшин<sup>691</sup>.*

Помогают обходить отдельные конституционные принципы права представители **служилой интеллигенции**. Например, в учебнике Е. И. Козловой и О. Е. Кутафина считаются необязательными принципы чистоты, честности и состязательности проведения выборов, беспристрастности избирательных комиссии, ответственности должностных лиц за нарушение норм избирательного права<sup>692</sup>.

#### *Права-привилегии вместо естественных прав*

Право выбирать и быть избранным при конституционном строе рассматривается как **естественное право** гражданина. С точки зрения народного суверенитета право гражданина участвовать в управлении государственными делами, в том числе выбирать своего представителя, «есть такое же несомненное право, как и другие естественные права человека и гражданина», – писал С. А. Котляревский<sup>693</sup>. Административный класс и служилая интеллигенция отказываются это признавать. Права граждан рассматриваются как **октроированные** органами административного государства, которое по своему усмотрению решает, кому позволить участвовать в них, какие выборы разрешить, а какие ликвидировать.

*Конституция РФ закрепляет обязательность только проведения выборов Президента РФ и депутатов Государственной Думы. О выборах на иные должности ничего не сказано.*

<sup>691</sup> Колюшин Е. И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 23.

<sup>692</sup> См., напр.: Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. – М., 2006. – С. 331–334.

<sup>693</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 24.

Конституционное молчание позволяет управленческим элитам самостоятельно решать вопрос, предоставить ли населению выбирать на ту или иную должность или лишить его этого права, умаяя конституционные права (отмена выборов глав регионов, глав городов и глав исполнительной власти муниципальных органов).

Конституционный суд, опираясь на ложные положения конституции, может признать конституционным **свободу усмотрения бюрократии**.

Усмотрение бюрократии в решении вопроса о том, какие выборы разрешить, а какие запретить, признал конституционным Конституционный Суд РФ<sup>694</sup>.

Пользуясь тем, что конституция не закрепляет процедуру проведения выборов, административный класс может посредством законодательства постоянно **менять правила проведения выборов** в соответствии со своими интересами.

Отсутствие закрепления порядка проведения выборов в Конституции Словакии позволяли авторитарному правителю В. Мечьяру менять правила проведения выборов при наличии большинства в парламенте с целью недопущения победы оппозиции<sup>695</sup>.

По Конституции Словении избирательная система регулируется законом, который принимается Государственным собранием большинством не менее двух третей голосов от общего числа депутатов (ст. 80 Конституции 1990 г.). В России избирательный закон не является конституционным. Его можно изменять простым большинством голосов.

Конституция РФ отказывается от подробного регулирования процедур выборов. Это позволяет правящей группе, исходя из собственных интересов, подправлять избирательное законодательство чуть ли не к каждому очередным выборам.

В законодательстве административный класс может давать **широкое понятие выборов**, под которое подходят все имитации их.

Ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» дает широкое понятие выборов, которое позволяет считать таковыми голосования подданных, плебисциты доверия правителю и его заместителям. Они могут происходить при отсутствии ре-

<sup>694</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П ; Постановление Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 32-П // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 2). – Ст. 8062.

<sup>695</sup> См.: Фиш М. С. Конец «мечьяризма» // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 7.

ального выбора между равными кандидатами. Истинные выборы не отличаются от симулякров.

Используя различные приемы юридической техники, административный класс делает **чиновников безответственными** за нарушение правил проведения выборов.

Е. И. Колюшин отмечает, что законодательство России не устанавливает юридической ответственности должностных лиц за нарушение ряда норм, закрепляющих процедуры избирания, и, наоборот, вводит неадекватные нарушению меры ответственности для граждан<sup>696</sup>.

#### Отношение к всеобщим выборам

Реализация принципа всеобщих выборов не всегда приводит к достижению конституционного строя. Он полезен для него, если **большинство стало народом** и верно идее демократии и свободы. «Отрицающий всякие цензы принцип всеобщего избирательного права не ведет к подрыву устойчивости общественной системы лишь после достижения обществом определенного уровня экономического и социального развития, когда подавляющая часть населения достаточно состоятельна и образованна», – пишет В. Мау<sup>697</sup>.

Административный класс вводит всеобщие выборы **в обществе, не готовом к сознательному** в них участию. Он манипулирует поведением этого населения в своих интересах.

«Всеобщее избирательное право, отстаиваемое Бонапартом, стало орудием установления единоличной диктатуры полувоенного образца», – пишет О. А. Омельченко<sup>698</sup>. «Всеобщее избирательное право нисколько не препятствовало установлению режима полумонархической диктатуры», – отмечает он<sup>699</sup>.

**Конституционные акты** стран, имитирующих конституционный строй, могут декларировать всеобщие выборы.

Ч. 3 ст. 32 Конституции РФ говорит, что лишаются права избирать и быть избранными только лица, признан судом недееспособным, а также находившиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

<sup>696</sup> Колюшин Е. И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. С. 18.

<sup>697</sup> Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 182–183.

<sup>698</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 145.

<sup>699</sup> Там же. С. 162.

Для увеличения количества управляемого бюрократией населения, она **понижает возраст получения активного** избирательного права.

*В коммунистической Кубе и в исламском Иране право голосовать введено с 16 лет<sup>700</sup>.*

Для того чтобы показать мировому сообществу действие принципа всеобщего участия в выборах, правящая группа обеспечивает **высокую явку** подданных на голосование. Для этого применяется принуждение, подкуп и другие способы обмана населения.

*Бюрократия на выборах в псевдопарламент Беларуси в 2000 г. заставляла избирателей являться на голосование<sup>701</sup>.*

*На выборах в октябре 2010 г. в Ордынском районе Новосибирской области работники крупных предприятий под страхом увольнения голосовали на определенных участках, понятно за кого. Принудительно заставляли голосовать студентов Кубанского технического университета. На выборах в октябре 2010 г. в Новосибирске проголосовавшим давали дисконтные карты для подключения к Интернету. В Костроме за голосование граждане получали деньги по «договорам», в которых они числились как агитаторы «Единой России». В Челябинске проголосовавшим работникам металлургического комбината на участке № 700 вручали подарки<sup>702</sup>.*

Результаты голосования могут быть просто **сфальсифицированными**.

*Представители КППФ утверждали, что явка на выборы в г. Махачкале в 2007 г. была не более 15–20 %. Путем вброса бюллетеней она была поднята до 80 %. Бюллетени за неявившихся заполняли члены избирательных комиссий и вводили их в электронные урны на глазах у наблюдателей и милиции<sup>703</sup>.*

В некоторых странах, где большинство населения составляет массу, а не народ, вводится установленная законом **обязанность голосования**.

*Диктаторы Латинской Америки, опирающиеся на неграмотный и зависимый от государственных подачек охлос, поддерживают введение обязанности голосования. Отказ воз-*

<sup>700</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М., 1999. – С. 193–194.

<sup>701</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 4 ; 2001. № 1. С. 125.

<sup>702</sup> См.: Россию прозондировали выборами.

<sup>703</sup> См.: Рыбина Ю. Коммунисты вызывают единоклассников к семипроцентному барьеру // Коммерсантъ. – 2007. – 14 марта. – С. 2.

*можен только при наличии уважительных причин. За уклонение от голосования может быть наложен штраф<sup>704</sup>.*

*В Пакистане введен штраф в 60 долларов за неявку на выборы. Повторное уклонение от выборов грозит каторжными работами до 5 лет. В Турции за неявку на голосование устанавливается штраф в 14 долларов, а злостных уклонистов ждет уголовное наказание. В Египте штраф за одну неявку на голосование – 1 доллар. За повторное нарушение обязанности явиться на голосование предусмотрена уголовная ответственность<sup>705</sup>.*

Под предлогом обеспечить всем возможность проголосовать в некоторых странах вводится право **досрочного голосования**. Оно производится при отсутствии наблюдателей и позволяет осуществлять мошенничество. Подкупленных или запуганных людей свозят на избирательные участки, и они под контролем чиновника заполняют бюллетени.

*Так было на выборах в квазипарламент Беларуси в 2000 г.<sup>706</sup>*

*ФЗ РФ от 31 мая 2010 года № 112-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления»<sup>707</sup> отменил досрочное голосование на местных выборах, поскольку они приводили к массовым фальсификациям результатов голосования. Но Конституционный Суд РФ в Постановлении от 15 апреля 2014 г. № 11-П<sup>708</sup> признал этот закон неконституционным и открыл дорогу для мошенничества на выборах. Главы регионов тут же воспользовались появившейся лазейкой. В Санкт-Петербурге досрочно проголосовало 23,9 % избирателей от числа проголосовавших, в Брянской области – 17,1 %; в Алтайском крае – 16,3 %, в Коми – 15,7 %; в Приморском крае – 15, 2 %; в Татарстане – 15 %. По экспертным оценкам, в Алтайском крае за губернатора из досрочно про-*

<sup>704</sup> См.: Конституционное право зарубежных С. 733–734.

<sup>705</sup> См.: Вильданов И. Р. Методы повышения электоральной активности избирателей на муниципальных выборах: опыт Московской области и перспективы // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во Самарский университет, 2016. – С. 37.

<sup>706</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 4 ; 2001. № 1. С. 125.

<sup>707</sup> СЗ РФ. – 2010. – № 23. – Ст. 2794.

<sup>708</sup> СЗ РФ. – 2014. – № 16. – Ст. 1922.

голосовавших подали голоса около 93–94 %. В общем итоге он получил 72,97 % голосов<sup>709</sup>.

Правящие группы, способные манипулировать только толпой, **отстраняют от выборов разумную часть** населения, которую трудно обмануть обещаниями «светлого будущего».

Так, большевики в 1918 г. **отстранили от участия в выборах разумную часть** российского общества, лишив ее избирательных прав, под предлогом обеспечения власти трудящихся.

Устранить оппозицию от участия в выборах позволяют **ограничения пассивного избирательного права**.

Это может делаться очень тонко, косвенным путем.

Конституция Германии 1871 г. не предусматривала **оплату труда депутата рейхстага**, что, как отмечает немецкий исследователь Х. Бест, фактически вводило ограничения пассивных избирательных прав граждан<sup>710</sup>.

В Кот-д'Ивуаре для того, чтобы лишить возможности авторитетного кандидата на выборы президента страны участвовать в выборах, в законе записали, что в них может участвовать только чистый ивуариец. Мать А. К. Бедье, претендовавшего на пост президента, была буркинийкой, и на этом основании его лишили пассивного избирательного права<sup>711</sup>.

Правящая группа так организует **выдвижение кандидатов** на выборные должности, что в список попадают только «свои», проверенные.

В Египте, по Конституции 1971 г., кандидата в Президенты Египта выдвигало сформированное под его руководством Национальное Собрание, а населению предлагалось только прийти на плебисцит для его поддержки. Эта система позволяла Х. Мабараку много лет оставаться на должности Президента Египта, пока народ не вышел на улицы и не потребовал его отставки.

**Буржуазия и феодалы** использовали достаточно простые способы отстранения населения от участия в выборах. Они вводили имущественные цензы.

<sup>709</sup> См.: Перцев А. От искусственной конкуренции к низкой явке // Коммерсантъ. – 2014. – 25 сентября. – С. 2.

<sup>710</sup> Бест Х. Парламентаризм в Германии: историческая перспектива // Парламентаризм в России и Германии: История и современность. – М. : РОССПЭН, 2006. – С. 484.

<sup>711</sup> См.: Африка. Проблемы становления гражданского общества. – М. : Институт Африки РАН, 2009. – С. 123.

Право выбирать депутатов в Палату депутатов парламента при Людовике XVIII принадлежало лицам старше 40 лет и уплачивающих 1 тыс. франков налога в год. «Первые выборы после Реставрации принесли победу ультрароялистам. Более 2/3 состава Палаты депутатов были выходцами из старой земельной аристократии и эмигрантов. Деятельность Палаты заслужила ее членам звание «больших роялистов, чем сам король», а Людовик XVIII окрестил парламент «Бесподобной палатой». Выборы, проведенные по закону 1817 г., также обеспечили большинство в Палате депутатов монархистам<sup>712</sup>.

Введение цензовых выборов позволило Николаю II созвать III, а затем и IV Государственную Думу, которые соглашались работать под командованием правительства и не ставили перед монархом трудных вопросов о земле, об ответственном правительстве, о нарушении законов.

Отношение к прямым выборам в органы власти

Прямые выборы в органы власти **не являются обязательным требованием** конституционализма. В странах, относящихся к конституционным, выборы могут быть двухступенчатыми. Это даже необходимо в том случае, если значительная часть населения страны относится к охлосу и доверять ему выбор опасно.

К многоступенчатым выборам обращаются авторитарные и тоталитарные государства, имитирующие у себя конституционный строй. Это обеспечивает **господство административного класса**, который проводит отбор послушных ему кандидатов на каждой ступени выборов.

Многоступенчатые выборы были введены Наполеоном Бонапартом по Конституции Франции 1799 г.<sup>713</sup>

Выборы в Национальное Собрание Пруссии 1849 г. позволили 250 депутатских мест из 350 занять чиновниками. Это было достигнуто с помощью избирательного законодательства, основанного на куриальной системе с двухступенчатými и открытыми выборами депутатов<sup>714</sup>.

Большевики в СССР, до того как они установили тотальный контроль над населением, прибежали к многоступенчатым выборам в Советы (Конституция РСФСР 1918 г.).

<sup>712</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 156–157.

<sup>713</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права : учеб. пособие. – М. : Высшая школа, 1973. – С. 290.

<sup>714</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М. : Юристъ, 1998. – С. 334.

Глава администрации Гонконга (часть Китая) Керри Лам была избрана выборщиками (777 человек из 1 194). Всего было 3 кандидата на эту должность. Коллегия выборщиков состояла из элит, лояльных Пекину. Победа Лам символизирует полный контроль КПК за выборами в Гонконге, говорят некоторые из оппозиционных депутатов законодательного собрания<sup>715</sup>.

Основой корпоративного государства является **представительство от корпораций**: профсоюзов, союзов предпринимателей и т. д.

Наиболее полно этот вид выборов был развит в фашистских государствах.

В годы Перестройки этот способ заполнения квазипредставительных органов попробовали в СССР.

Парламент Марокко по Конституции 1970 г. состоял из 90 депутатов, избранных в ходе прямых выборов. 90 депутатов избирались в префектурах и провинциях коллегиями из коммунальных советников, 60 – коллегиями, формировавшимися из членов сельскохозяйственных палат, палат ремесленников, торговых и промышленных палат и представителей лиц наемного труда, т. е. на корпоративной основе<sup>716</sup>. Ст. 38 Конституции Марокко 1996 г. предполагает, что выборы в Палату советников осуществляются от профсоюзов и союзов предпринимателей<sup>717</sup>.

**Харизматические правители** и правители, опирающиеся на традиционалистски мыслящее население, не боятся выходить на прямые «выборы», которые имеют характер плебисцита доверия вождю. Прямые «выборы» «президента», в случае его опоры на толпу, позволяют ему быть более самостоятельным, независимым от правящей группы.

Некоторые **тоталитарные государства** не боятся проводить прямые выборы, поскольку они полностью контролируют сознание и поведение своих подданных.

Переход к тоталитаризму в СССР позволил отменить многоступенчатые выборы и перейти к имитации прямых выборов (ст. 134 Конституции СССР 1936 г.).

<sup>715</sup> См.: Скосырев В. Пекин вольницы в Гонконге не допустит // Независимая газета. – 2017. – 13 апреля. – С. 7.

<sup>716</sup> См.: Конституции стран, развивающихся по капиталистическому пути. С. 62.

<sup>717</sup> См.: Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М., 2009. – С. 132.

*Отношение к принципу равенства при проведении выборов*

Конституционные акты стран, имитирующих конституционный строй сегодня, обычно **закрепляют принцип равенства** всех перед законом и судом, в том числе при проведении выборов. Это не является препятствием для его нарушения.

Ст. 17 Конституции Туркменистана «гарантирует равенство прав и свобод граждан, а также равенство граждан перед законом независимо от политических убеждений, партийной принадлежности». Это не мешает Правителю отпирать всех членов оппозиции в тюрьму.

Ст. 19 Конституции РФ декларирует равенство всех перед законом и судом.

В условиях тоталитарного режима административный класс умело манипулирует сознанием всего общества, и он смело декларирует принцип равенства: один человек – один голос.

Этот принцип был продекларирован в Конституции СССР 1936 г. (ст. 123, 134, 136).

Фактически, руководящим в любом административном обществе является **принцип неравенства**. Государство наделяет **разных субъектов разным набором прав-привилегий**. Чаще всего административный класс опирается на те группы общества, которые легче поддаются его влиянию. Им могут даваться **привилегии**, закрепленные в тексте ложных конституций.

С 1918-го по 1936 г. большевики имели возможность в большей степени манипулировать сознанием и поведением рабочих на фабриках и заводах. Поэтому они ввели привилегии для рабочих в формировании Советов. Рабочие выдвигали одного делегата на Съезд Совета от 25 тыс. человек, а крестьяне – от 125 тыс. человек (ст. 25 Конституции РСФСР 1918 г.). Оправдалось это ведущей ролью городского пролетариата. Историк Э. Карр, вслед за советской пропагандой, повторяет, что **неравенство оправдано тем, что у рабочих более высокое классовое сознание**<sup>718</sup>. Бюрократия умело спрятала свой интерес за словами о диктатуре пролетариата.

Давно применяемый способ сделать выборы неравными заключается в **нарезке округов** с разным числом населения<sup>719</sup>. Города часто не поддерживают правящую бюрократию. Здесь делают округа с большим числом избирателей, чтобы они смогли избрать меньше своих представителей в представительный орган.

<sup>718</sup> Карр Э. История советской России. – Кн. 1. – М.: Прогресс, 1990. – С. 130.

<sup>719</sup> См.: Государственное право буржуазных и освободившихся стран. – М.: Международные отношения, 1988. – С. 268.

Сельские жители обычно послушно голосуют за правящую группу, и здесь формируют округа с меньшим числом избирателей, чтобы от них в парламенте было больше представителей.

*Англия XVIII в. унаследовала от эпохи феодализма и восстановления в период реставрации монархии систему представительства в парламент, которая «позволяла многочисленным “гнилым местечкам” с незначительным числом жителей пользоваться средневековым правом посылать в Палату общин депутатов, фактически назначавшихся Короной или местным лендлордом. В то же время крупные города, выросшие в период промышленного переворота, вообще не имели своего представительства», – отмечается в учебнике истории<sup>720</sup>.*

*Широко используется джеримендериз в Иордании. Проправительственные регионы представлялись одним человеком в парламенте от 5 700 избирателей, а регионы с большинством Фронта исламистских действий, как и братьев мусульман, 52 тыс. человек на место, – пишет Ш. Хамид<sup>721</sup>.*

*На выборах в конце 1990-х гг. разница в количестве избирателей между округами в Краснодарском крае, Пермской области составляла 25 %, в Костромской, Мурманской и Владимирской областях – 20 % вместо 5–10 % установленных Основными положениями о выборах в представительные органы государственной власти<sup>722</sup>. В Татарстане, для продвижения в представительные органы руководителей исполнительной власти, используют удобно нарезанные для них округа. Разница в числе избирателей по округам достигала 80 к 1<sup>723</sup>.*

Правящая группа создает неравные условия для получения **пассивного избирательного права**. Под разными предложениями представителей оппозиции лишают права участия в выборах.

*Законодательство России лишило пассивного избирательного права на выборах депутатов Государственной Думы и представительных органов регионов лиц с двойным гражданством и лиц, имеющих вид на жительство в другом государ-*

<sup>720</sup> История государства и права зарубежных стран : учебник для вузов : в 2 т. – Т. 2 : Современная эпоха. – М. : Норма, 2015. – С. 35.

<sup>721</sup> Hamid Shadi. Arab Islamist Parties: Losing Purpose? // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, iss. 1. – P. 76.

<sup>722</sup> См.: Конституционное право России : учебник. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 2001. – С. 356.

<sup>723</sup> См.: Глейзнер Д. Выборы в Государственную Думу в 1999 году в Татарстане: заметки наблюдателя // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 21.

*стве<sup>724</sup>. Эта норма в первую очередь направлена против представителей оппозиции, скрывающейся за границей от репрессий в России, а также против буржуазии, вывозящей капитал за границу, чтобы уберечь его от конфискации. М. Прохоров не смог принять участие в выборах мэра г. Москвы в силу наличия у него зарубежных активов<sup>725</sup>.*

Репрессивные органы авторитарных государств ищут разного рода предлоги для привлечения представителей оппозиции к юридической ответственности, а затем их **лишают права участвовать в выборах как ранее судимых** или привлеченных к ответственности за иные виды правонарушений. Все это делается под предлогом недопущения криминала во власть. Кроме того, в период первоначального накопления капитала многие предприниматели переходят рамки узкого закона и оказываются судимы за хозяйственные преступления. Законодательство о выборах направлено также против них.

*Согласно поправкам, внесенным в законодательство в 2006–2007 гг. лишились пассивного избирательного права лица, ранее судимые за тяжкие преступления, судимые за преступления экстремистской направленности, наказывавшиеся в административном порядке за экстремизм (ст. 20.3 КоАП РФ), а также злоупотреблявшие свободой слова и печати во время выборов или референдума в течение 5 лет до дня голосования (ч. 3.2 ст. 4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ»<sup>726</sup> и ч. 4.2 ст. 5 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»)<sup>727</sup>. В 2012 г. в закон была введена*

<sup>724</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей» от 25.07.2006 № 128-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3427.

<sup>725</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Михаил Прохоров затягивает с выбором // Коммерсантъ. – 2013. – 6 июня. – С. 2.

<sup>726</sup> ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ и ГПК РФ» // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5303.

<sup>727</sup> Ст. 6 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118.

поправка, по которой к выборам не допускаются даже лица, судимость которых погашена<sup>728</sup>.

Естественно, разного рода привилегии на выборах имеет правитель, его номенклатура, его партеобразное объединение бюрократии.

На стороне «партии власти» в России обычно выступает чуть ли не весь госаппарат, отмечает журналист В. Хамраев<sup>729</sup>.

Как уже отмечалось, привилегированное положение, по сравнению с реальными партиями, имеют **партии-подсадки**.

Скрытой формой предоставления привилегий «своим» является **финансовая, организационная и информационная их поддержка**. Правящая группа имеет возможность использовать государственные средства для поддержки «своих». Ей с удовольствием помогает клиентистская буржуазия. Хорошо известно такое понятие, как «административный ресурс», которым обладает административный класс.

*Государственная поддержка Голкара в Индонезии, при Сухарто, открывала ему доступ к практически неограниченным средствам. «Суммы, выделенные режимом на его предвыборную кампанию не шли ни в какое сравнение с ресурсами других партий. Деньги в него шли от нефтедобывающих компаний и богатейших китайских бизнесменов», – пишет А. С. Прозоровский<sup>730</sup>.*

*В. Роуда отмечает, что при проведении плебисцитов доверия А. Лукашенко в Беларуси, он с самого начала имеет «преимущества на старте, имея возможность распорядиться государственной собственностью (75–80 %), бюджетными фондами, государственными компаниями по передаче информации, огромной армией должностных лиц, военными, КГБ, вооруженными силами, которые оказывали огромное влияние на результаты»<sup>731</sup>.*

<sup>728</sup> ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 4 мая. – С. 17.

<sup>729</sup> Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членов избиркомов и бомжах // Коммерсантъ. – 2012. – 21 января. – С. 2.

<sup>730</sup> Прозоровский А. С. Указ. соч. С. 47.

<sup>731</sup> Rouda U. Belarus: Transformation from Authoritarianism towards Sul-tanism ... P. 63.

*Агитация за действующего Президента РФ происходит за счет государственного бюджета, средств иных организаций. А по окончании выборов органы пропаганды заявляют, что В. В. Путин не израсходовал всех денег, выделенных на его агитационную кампанию: «Расходы победившего на выборах Владимира Путина всего 12,8 миллиона – меньше половины той суммы, которую претендент на президентский пост мог бы потратить. И гораздо меньше того, что поступило на счет претендента»<sup>732</sup>.*

Представители административного класса имеют **иммунитет от юридической ответственности** за совершаемые нарушения избирательного права.

Неравные условия конкуренции для партий **создают избирательные комиссии и органы репрессий**. Представителям правящей группы позволяется нарушать любые нормы, а представителей оппозиции лишают права участия в выборах за малейшие правонарушения, иногда выдуманные.

*Кандидаты от Голкара в Индонезии при Сухарто «могли без помех вести предвыборную кампанию, в то время как кандидаты других партий беспрестанно проверялись КОПКАМТИБоу и при малейшем подозрении на нелояльность отстранялись от участия в кампании. Часто, таким образом, выводили из игры наиболее популярных неправительственных кандидатов», – пишет А. С. Прозоровский<sup>733</sup>.*

Неравное положение кандидатов от оппозиции и от правящей группы создают **возможности для организации агитации**.

*В Индонезии, при генерале Сухарто, пишет В. А. Федоров, оппозиции запрещалось проводить агитацию в деревне в период между выборами. Это позволялось делать только 45 дней в период перед выборами. «Голкар через своих представителей среди местной администрации имел возможность оказывать постоянное влияние на крестьян»<sup>734</sup>.*

*Министерство связи Татарстана в 1999 г. запретило почтовым отделениям Татарстана заключать договоры с оппозиционными кандидатами в органы власти о рассылке почтовой корреспонденции, содержащей пропагандистский материал, сообщает Д. Глейзнер<sup>735</sup>.*

<sup>732</sup> См.: Шкель Т. Деньги у кандидатов остались. Гульнем? Или вернем? // Российская газета. – 2000. – 29 марта. – С. 3.

<sup>733</sup> Прозоровский А. С. Указ. соч. С. 47.

<sup>734</sup> Федоров В. А. Указ. соч. С. 157.

<sup>735</sup> Глейзнер Д. Указ. соч. С. 15.

Чиновники, баллотирующиеся на выборные должности, могут **не уходить в отпуск** и, используя свое служебное положение, осуществлять организацию своих выборов<sup>736</sup>.

*Уполномоченный по правам человека в России обратил внимание, что поддержка определенных партий со стороны должностных лиц обеспечена: отсутствием обязанности прекращать свою служебную деятельность на время участия в выборах в качестве кандидатов на выборные должности; правом должностных лиц осуществлять руководство партиями<sup>737</sup>.*

Естественно, бюрократия, как опытный преступник, никогда не признает, что использует административный ресурс в ходе управляемых ею выборов.

*В 2014 г. руководитель Управления по внутренней политике Администрации Президента РФ О. Морозов утверждал, что на выборах 2014 г. не был задействован административный ресурс. Администрация Президента РФ давала четкие сигналы о неприменении его на этот раз<sup>738</sup>.*

#### *Отношение к принципу свободы выборов при имитации конституционного строя*

Свобода выборов предполагает (а) свободу выдвижения кандидатов на выборные должности, (б) свободу агитации за любого из них или против всех, (в) свободу голосования в день выборов. Реализовать эту свободу невозможно без свободы слова, свободы обмена информацией, свободы массовой информации, без свободы объединения в политические организации, без права проводить массовые мероприятия. Другими словами, свобода выборов состоит из свободы формирования мнения (воли) избирателей и свободы выражения этого мнения во время выборов<sup>739</sup>. Свобода формирования мнения избирателей может быть реализована только в условиях демократического политического режима, при наличии политического плюрализма в стране, когда есть из кого выбирать.

<sup>736</sup> См.: «Единая Россия» недовольна «скандальностью» оппонентов // Коммерсантъ. – 2010. – 5 октября. – С. 2; Яблонский Н., Плюснина М. «Яблоко» изучило денежные пособия единороссов // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 5 октября. – С. 12

<sup>737</sup> См.: Старостина И. А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство ... С. 23.

<sup>738</sup> Цит. по: Замахина Т. Голос оценили в рублях // Российская газета. – 2014. – 25 августа. – С. 2.

<sup>739</sup> См.: Колюшин Е. И. Принцип свободных выборов // Конституционное право и политика : сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (28–30 марта 2012 года). – М. : Юрист, 2012. – С. 421.

Необходима конкуренция множества мнений и идей, выражаемых через разные СМИ.

Служилая интеллигенция иногда сводит принцип свободы выборов к **узкому его значению**, к свободе голосования и отказу от принуждения голосовать<sup>740</sup>.

При имитации конституционализма принцип свободы выборов может быть закреплен **в конституционном акте**.

*Конституция РФ закрепляет свободу выборов в органы власти в России (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ).*

Свобода может быть декларирована при осуществлении **отдельных стадий избирательного процесса**.

*Конституция РСФСР 1978 г. позволяла гражданам и общественным организациям свободно и всесторонне обсуждать политические, деловые и личные качества кандидатов в депутаты, а также агитировать на собраниях, в печати, по телевидению, радио (ст. 96). Вот только все эти технические средства находились в руках административного класса, осуществлявшего жесткую цензуру. Даже тексты выступлений на собраниях трудовых коллективов предварительно проверялись секретарем партийной организации коллектива. Да и желающих ссориться с начальством из-за того, кто займет пост депутата Совета, – не было. К этому времени люди ушли в свою личную (семейную) жизнь и не интересовались общественными делами. Так называемые активисты были встроены в бюрократический механизм и хорошо знали свои роли. Те немногие инакомыслящие, которые активно высказывали свое несогласие с бюрократической системой, направлялись в места лишения свободы или в психиатрические лечебницы.*

В административном обществе **не может быть свободных выборов**, поскольку население находится под опекой бюрократии и зависимо от него. Естественно, так называемые выборы также имеют управляемый характер с заранее известным результатом. Инструментами получения нужных результатов являются: пропаганда, страх, органы репрессий и послушные административному классу избирательные комиссии.

*На выборах Президента в Камеруне в 1992 г. П. Бийя договорился о поддержке его с вождем крупнейшего племени на севере страны. Тот запретил своим подданным голосовать за других претендентов. Его указания проводили в жизнь гла-*

<sup>740</sup> См.: Минникес И. В. О содержании принципов избирательного процесса // Принципы права : материалы Всероссийской научно-теоретической конференции (Санкт-Петербург, 30 ноября 2006 г.). – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007. – С. 450.



вы деревень, совмещавшие традиционные и административные функции, пишут отечественные исследователи<sup>741</sup>.

Административный класс **сам организует свои выборы** и, конечно, сам в них побеждает. Ход выборов в органы власти управляется теми, кого выбирают. «Административный ресурс» является главным фактором, определяющим итоги выборов, отмечает А. Куртов<sup>742</sup>.

В стране, где есть **один вождь**, который подчиняет себе все другие органы власти, в том числе суды и избирательные комиссии, не может быть свободных выборов. Все органы власти координируют свои усилия для того, чтобы получить заранее запланированный результат выборов. Представительные органы принимают нужные законы. Суды и избирательные комиссии преследуют оппозицию и закрывают глаза на нарушения со стороны кандидатов от бюрократии.

Легко имитировать свободу выборов, когда в стране устранена реальная оппозиция. **Выбирать не из кого.**

*Нацисты и коммунисты устранили свободу выборов и превратили депутатов представительных органов в фактически назначаемых на свои должности чиновников путем ликвидации оппозиционных партий в стране.*

Чтобы заставить избирателей выбирать только тех, кого бюрократия допускает на выборы, в бюллетенях для голосования отменяется графа «против всех»<sup>743</sup>.

Конституционные декларации свободы выборов нейтрализуются с помощью **специального механизма**. Он может быть довольно сложным и законспирированным. При «мягком» авторитаризме грубые запреты заменяются **массой мелких бюрократических препятствий**, ставящих искусственные барьеры, усложняющих процедуру выдвижения и регистрации кандидатов. Бюрократия требует от кандидата массы документов и соблюдения десятков формальных требований. Не специалист их не замечает, и ему кажется, что выборы вполне свободны.

<sup>741</sup> Африка. Проблемы становления гражданского общества. – М. : Институт Африки РАН, 2009. – С. 122.

<sup>742</sup> Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 8.

<sup>743</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов» от 12 июля 2006 г. № 107-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3125.

Ключевым звеном нейтрализации свободы выборов является контроль государственного аппарата за **средствами массовой пропаганды**, что позволяет легко убедить население в том, за кого надо голосовать. «... На практике если и не выборы, то пере-выборы вождей массами совершаются всегда при такой сильной обработке сознания и различных способах навязывания идей, что свобода принятия решения оказывается при этом в значительной степени подорванной», – писал Р. Михельс<sup>744</sup>.

*«В нашей политической практике оппозиция не имеет перспектив на использование СМИ с целью разъяснения и пропаганды своих программ и привлечение части электората на свою сторону... У них нет перспектив войти в парламент, поскольку им отказывают в регистрации, ссылаясь на то, что они лишены массовой поддержки. Но в современном мире ее и не может быть, если нет возможности вести открытые дискуссии, пропагандировать свои, пусть и ошибочные, идеи», – пишет Е.А. Лукашева<sup>745</sup>.*

Не санкционированные политической олигархией (правителем) кандидаты на выборные должности не имеют шансов победить на выборах, ход которых находится **под контролем политтехнологов**.

Важнейшую роль в проведении управляемых выборов играют **партеобразные объединения** государственных чиновников и их клиентелы. Иногда это их основная функция. Они вытесняют с политической сцены настоящие партии, представляющие членов гражданского общества. Через них формируются послушные избирательные комиссии. Они организуют агитацию в поддержку представителей административного класса.

Само **законодательство** может содержать уловки, которые фактически устранили декларируемую свободу выборов и позволяют административному классу сформировать послушный ему (номенклатурный) депутатский корпус. Нормы законов и подзаконных актов под предлогом упорядочения процесса законодательства превращают свободу выборов в право голосовать за назначенных кандидатов на выборные должности. Таким образом за-

<sup>744</sup> Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Политология : хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 550.

<sup>745</sup> Лукашева Е. А. Мифология политической жизни // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.). – М. : РАП, 2012. – С. 39.

конодательство подменяет общедозволительный тип регулирования поведения граждан (свободы выборов) **разрешительным**. Можно только то, что разрешил законодатель и чиновник избирательной комиссии. Чем сложнее является закон, тем больше появляется возможности для произвола избирательных комиссий, отмечают исследователи<sup>746</sup>.

*«...За гражданами и общественными объединениями признается право проведения предвыборной агитации в допускаемых законом формах и законными методами...» – гласит правовая позиция Конституционного Суда РФ<sup>747</sup>.*

*Член избирательной комиссии на выборах депутатов Совета депутатов г. Новосибирска 14 марта 2010 г. потребовал ознакомить его со списками избирателей, голосовавших досрочно и вне помещения для голосования, с бюллетенями, признанными недействительными. Председатель комиссии ответил отказом, обосновав его тем, что процедура ознакомления с документами законодательством не предусмотрена<sup>748</sup>.*

**Процедурные нормы**, установленные в законодательстве, позволяют ограничивать, а порой и полностью блокировать действие материальных норм – права избирать и, особенно, права быть избранным. Они создают массу процессуальных препятствий на пути избирателей и кандидатов на выборные должности (создание «турникетного права»). Это позволяет не допускать к выборам оппозицию. Огромное количество процессуальных норм, написанных неясно, ставит кандидата на выборную должность в полную зависимость от избирательной комиссии, которая при желании всегда находит повод, чтобы снять с выборов не устраивающего бюрократию кандидата.

Свобода выборов обычно устраняется под предлогом **предотвращения злоупотребления** ею со стороны кандидатов на выборные должности и избирателей. На всякий случай, бюрократия «связывает их по рукам и ногам».

<sup>746</sup> Вишневский Б. Попытка вернуть выборы // Новая газета. – 2010. – 23 июня. – С. 8.

<sup>747</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С. А. Бунтмана, К. А. Катаняна и К. С. Рожкова» // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

<sup>748</sup> См.: Макарец А. А. Неопределенность норм избирательного права // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 44.

**Правила игры меняются** в интересах одного игрока. Как только оппозиция приспосабливается к новым правилам или изменяется обстановка в стране, их меняют.

*В 1990-х гг., когда была сильна КПРФ, для ослабления ее представительства в Государственной Думе была введена смешанная система выборов. С усилением «Единой России» попробовали перейти к пропорциональной системе выборов. Ослабление «Единой России» вновь вызвало необходимость возвращения к смешанной системе выборов депутатов Государственной Думы.*

Свою лепту в поддержание полицейского государства вносит **конституционный суд** страны, встроенный в механизм административного государства. Он наклеивает ярлык конституционности на стремление бюрократии взять выборы под свой полный контроль. В интересах бюрократии конституционный суд оправдывает устранение свободы выборов, ограничение пассивного избирательного права, что лишает избирателей свободы выборов, помогает правящей группе сохранить свою власть.

*Конституционный Суд РФ не раз признавал конституционным введение бюрократией разного рода барьеров для выдвижения оппозицией своих кандидатов на выборах в органы власти<sup>749</sup>.*

В периоды перехода к конституционному строю требуются особые средства поддержки политического плюрализма, **поддержки слабой оппозиции**. Конституционный суд может выносить решения, которые можно признать конституционными в развитых странах. Но в странах, только идущих к конституционному строю, они имеют антиконституционный характер.

*Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 №32-П<sup>750</sup>, признавшее конституционным так называемый «муниципальный фильтр», было явно направлено на то, чтобы затруднить слабой оппозиции выставлять своих кандидатов на выборах главы региона. Конституционный Суд поддержал имперскую политику Правительства, обеспечивающую ему фактическое назначение своих заместников в регионы<sup>751</sup>.*

<sup>749</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 2008 г. № 4-П // СЗ РФ. – 2008. – Ч. 2, № 11. – Ст. 1073 ; Постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П // ВКС РФ. – 2005. – № 5 ; от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – №. 6. – Ст. 491 ; от 16 июля 2007 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 5.

<sup>750</sup> СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 2). – Ст. 8062.

<sup>751</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П.

Руководство ЦИК РФ констатировало в 2013 г., что «...при сборе подписей депутатов и глав муниципальных образований особых затруднений у кандидатов, пользующихся достаточной поддержкой, не возникло»<sup>752</sup>. Вот только поддержкой в России пользуются только представители административного класса.

При отсутствии свободы выборов правящая группа **сама решает, кого зарегистрировать** в качестве кандидатов (списка кандидатов) на выборные должности, а кого – нет.

В ходе укрепления авторитарного режима в России, правящая группа сужала круг субъектов, имеющих пассивное избирательное право. В 1993 г. к участию в выборах допускали все общественные объединения, в уставах которых было записано желание заниматься политической деятельностью. С 1998 г. в выборах стали разрешать участвовать только специализированным политическим объединениям. В 2003 г. право выдвигать кандидатов на какие-либо должности оставили только за политическими партиями. Резко ограничили свободу выборов политика ликвидации слабых партий и доведение их числа к 2011 г. до 7 разрешенных. Тогда появилась фраза из испорченного бюллетеня на выборах депутатов Государственной Думы производимых по пропорциональной системе: «В видах дерьма не разбираюсь!»

Без **регистрации всех партий** выборы нельзя признавать свободными, считает депутат Европарламента Г. Верховстадт<sup>753</sup>.

В своем особом мнении судья Конституционного Суда РФ В. Г. Ярославцев отмечает, что «лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов». «Реализация выборов как свободных возможна лишь при свободном волеизъявлении граждан, что достигается возможностью варианта выбора...»<sup>754</sup>

Государство может злоупотреблять своим правом осуществлять **контроль за финансированием** выборов. Государственные

<sup>752</sup> См.: Иванов М. Губернаторским выборам не хватает единообразия // Коммерсантъ. – 2013. – 6 марта. – С. 2.

<sup>753</sup> Цит. по: Тирмастэ М.-Л. Российская оппозиция жестко критикует Европу // Коммерсантъ. – 2011. – 17 июня. – С. 2.

<sup>754</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. Г. Ярославцева // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

органы выявляют предпринимателей, помогающих оппозиции, и принимают в отношении их административные меры воздействия (усиление налоговых проверок, попытку усложнения жизни и принуждения свернуть предпринимательскую деятельность).

Попытка участия в выборах мэра г. Тольятти С. Андреева, представляющего «Правое дело», вызвала пристальное внимание силовых органов к предпринимателям, финансировавшим его избирательную кампанию. На выборах городской думы, возглавляемое С. Андреевым объединение «Декабрь» шло без денег. Предприниматели боялись их давать<sup>755</sup>.

Представители партии «Яблоко» в 2007 г. утверждали, что бизнесмены и фирмы, которые прежде спонсировали ее предвыборную кампанию, стали отказываться в финансировании. В фирмах, которые перечисляли деньги в избирательный фонд «Яблока», начинались налоговые, финансовые и иные проверки. «Яблоку» стали отказываться в своих услугах рекламные агентства, занимающиеся наружной рекламой в крупных городах<sup>756</sup>.

Для борьбы с буржуазией, не подконтрольной бюрократии, правящая группа **отменяет** возможность стать кандидатом на выборную должность с помощью **внесения залога**.

В 2009 г. по инициативе Президента РФ был принят Закон, запрещающий выдвигать кандидатов на выборах любого уровня через внесение избирательного залога<sup>757</sup>.

Правящая группа может демонстрировать **свободное и тайное голосование**, если полностью контролирует выдвижение кандидатов на выборные должности. Кого бы ни выбрали избиратели, – все равно выигрывает правящий слой.

Свободное голосование может быть допущено правящей группой **при возможности фальсифицировать** его результаты. Как говорил И. В. Сталин, «не важно, как проголосуют. Важно, как посчитают».

Если правящая группа (правитель) хочет показать международной общественности, что в стране **есть оппозиция и настоящая свободная конкуренция**, то она, как было показано выше, не стремится обеспечить себе поддержку при голосовании

<sup>755</sup> См.: Силаев Н. Первое испытание кризисом // Эксперт. – 2009. – № 9. – С. 24.

<sup>756</sup> См.: Хамраев В. Административное давление обстоятельств // Коммерсантъ. – 2007. – 14 ноября. – С. 2.

<sup>757</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов» от 9 февраля 2009 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 771.

выше 80 %. Какое-то количество мест в представительных органах выделяется оппозиционным или мнимо оппозиционным партиям.

С требованием обеспечить свободные выборы могут выступать антиконституционные силы общества: коммунисты, исламисты, националисты, племенные вожди в странах Африки<sup>758</sup>.

#### *Отношение к свободе слова во время выборов и открытости выборов*

Государства, имитирующие конституционный строй, декларируют в **конституционных актах** свободу слова во время проведения избирательной кампании.

*Ч. 2 ст. 100 Конституции СССР 1977 г. гласила: «Гражданам СССР и общественным организациям гарантируется свободное и всестороннее обсуждение политических, деловых и личных качеств кандидатов в депутаты, а также право агитации на собраниях, в печати, по телевидению, радио».*

*Ст. 29 Конституции РФ говорит о свободе слова и свободе массовой информации.*

В свое время В. И. Ленин писал, что формальная свобода агитации во время выборов еще не дает реальной свободы. В руках правительства, говорил он, остаются «все те гигантские выгоды и преимущества в агитации, которая дает организованная государственная власть»<sup>759</sup>.

Органы власти могут принимать **символические действия** для того, чтобы выборы казались открытыми.

*Исследователи отмечают, что российская власть «приняла действительно реальные меры для того, чтобы последние выборы Президента РФ выглядели наиболее открыто, конституционно и демократично...»<sup>760</sup>. В. В. Путин поручил к 4 марта 2012 г. оснастить веб камерами 100 % избирательных участков. Цель этого мероприятия, по словам В. В. Путина, – «минимизировать возможность указывать на то, что эти выборы и будущие будут или могут быть нечестными, чтобы выбить почву из-под тех, кто хочет делегитимизировать власть в стране»<sup>761</sup>. Сделать честными выборы камеры не могут. Их задача – сделать вид открытости голосования.*

Авторитарные и тоталитарные государства создают **механизмы устранения** конституционных деклараций.

<sup>758</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 255.

<sup>759</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 276.

<sup>760</sup> Баранов П. П., Овчинников А. И. Указ. соч. С. 6.

<sup>761</sup> Цит. по: Иванов М. Ведомства взялись за видеосъемку // Коммерсантъ. – 2011. – 17 декабря. – С. 2.

*Отмечается, что на выборах 2001 г. в Беларуси государственные СМИ работали в основном только на А. Лукашенко. На независимые СМИ оказывалось давление: тиражи газет конфисковывались. Журналистов привлекали к уголовной ответственности за клевету на Лукашенко. Редакции газет подвергались налоговым проверкам, мешающим работе. В них изымалось оборудование, документы. Их помещения печатались. Цензуру осуществляли руководители изданий»<sup>762</sup>.*

Под предлогом упорядочения процесса агитации в период перед выборами и якобы с целью обеспечения равенства всех кандидатов **законодательство может запрещать участвовать в агитации журналистам и рядовым избирателям**. Здесь действует доктрина, согласно которой действующими лицами во время агитационной кампании должны быть только кандидаты на выборную должность. Избиратель должен молчать и слушать. Он лишен права свободно высказывать свое мнение о том или ином кандидате. Избирателям разрешается только прийти на избирательный участок и опустить бюллетень в урну.

*В соответствии с п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1, 2, 3, 5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» агитацией в период избирательной кампании дозволено заниматься только самому кандидату (партии) и его доверенным лицам за счет избирательного фонда кандидата. Судья Конституционного Суда РФ В. Г. Ярославцев обращает внимание на то, что данные положения Закона вводят «несоразмерные ограничения закрепленных ст. 29 Конституции Российской Федерации прав, поскольку граждане, в частности, лишаются возможности распространить имеющуюся у них информацию о кандидатах и своих предпочтениях в средствах массовой информации, которые, в свою очередь, лишены возможности обеспечить конституционные права граждан на распространение и на получение информации ввиду прямого запрета, установленного этой нормой. Тем самым средства массовой информации не могут выполнить свое предназначение в обществе, так как лишены права на свободу выражения своего мнения, включающего свободу искать, получать, передавать, публиковать и распространять информацию и идеи...»<sup>763</sup>*

<sup>762</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4. – С. 119–120.

<sup>763</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. Г. Ярославцева.

При пропорциональной системе выборов рядовые граждане вообще исключаются из процесса агитационной кампании. Ее дозволяется вести только «партии власти» и допущенным к выборам партиям. Всем остальным приказано молчать. Политический обозреватель В. Выжутович говорит об абсурдности ситуации, когда во время проведения агитационной кампании закон запрещает всю журналистскую деятельность: репортажи, интервью, комментарии, аналитические статьи. Прессу, по сути, отлучают от избирательного процесса<sup>764</sup>.

Исследователи отмечают: «Из-за ужесточения правил в отношении средств массовой информации независимые редакционные и журналистские комментарии были сведены к минимуму». «Закон, в целях борьбы со злоупотреблениями со стороны средств массовой информации, в реальности спровоцировал свободное использование зависимых средств массовой информации привилегированными кандидатами в ущерб остальным. Поэтому характер информационного обеспечения был односторонним и потому неполноценным»<sup>765</sup>.

Такую же политику создания препятствий для участия широких слоев избирателей в предвыборной агитации проводило в начале XX в. царское правительство России<sup>766</sup>.

Административные государства создают ресурс в виде **оплаченного государством эфирного времени и печатных площадей**, а затем распределяет его между «своими»<sup>767</sup>.

Авторитарное государство с помощью законодательства может вводить ограничения свободы слова в период выборов и **для самих кандидатов** на выборные должности (для партий).

В 2007 г. было запрещено использовать средства массовой информации для контрпропаганды: выступлений против своих конкурентов<sup>768</sup>. Иными словами, оппозиции запретили

<sup>764</sup> Выжутович. В. Адвокат общества // Российская газета. – 2009. – 24 апреля.

<sup>765</sup> Избирательные права граждан: Россия 2003. – М., 2004. – С. 9.

<sup>766</sup> См.: Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века : учеб. пособие. – М. : ИВЦ «Маркетинг» ; Новосибирск : ООО «Издательство ЮКЭА», 2000. – С. 276.

<sup>767</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации» от 19 июля 2009 г. № 203-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 21 июля. – С. 16.

<sup>768</sup> Ст. 5 п. 23 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референ-

думе граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118.

критиковать Правительства (создание его культа личности) и его партеобразное объединение. На этом основании был не допущен к показу ролик СПС, где звучат слова: «План Путина – беда России»<sup>769</sup>.

21 ноября 2011 г. выступление кандидата в депутаты Свердловской областной Думы от оппозиции Л. Волкова по областному телевидению, которое должно было длиться 2 мин. 10 секунд было прервано спустя 1 мин 20 секунд после того, как он заявил о том, что губернатор области пытается увести финансы из бюджета области в Москву. На телевидение заявили, что Волков нарушил запрет агитации против иных кандидатов<sup>770</sup>.

Похожая норма закреплена в Конституции Китая 1992 г. Провозглашение свободы слова в ней сопровождается обязанностью граждан руководствоваться четырьмя основными принципами: признания руководящей роли партии, социализма, диктатуры пролетариата, марксистско-ленинской идеологии<sup>771</sup>.

Для того чтобы навязать избирателям своих кандидатов, административное государство может запретить агитацию **против всех кандидатов** или агитацию за **бойкот выборов**.

Представитель Министерства юстиции Беларуси заявил, что бойкот выборов «препятствует реализации прав избирать, гарантированного Конституцией» и предупредил об уголовной ответственности в виде лишения свободы до 2 лет за призывы к бойкоту выборов<sup>772</sup>.

Сегодня в России фактически запрещено агитировать голосовать против всех кандидатов, допущенных бюрократией к выборам, поскольку агитацию могут вести только допущенные к выборам кандидаты за счет своего предвыборного фонда. На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. В. Бочков напечатал за свой счет 500 листовок, призывающих

думе граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 18. – Ст. 2118.

<sup>769</sup> См.: Русакова И. Свердловский обллизбирком изъял из эфира ролики СПС и спавороссов // Коммерсантъ-Урал. – 2007. – 17 ноября. – С. 12.

<sup>770</sup> См.: Плюснина М. «Парнас» оставили без выборов // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 24 ноября. – С. 8.

<sup>771</sup> См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. – М. : ИДГУ ВШЭ, 2005. – С. 331–332.

<sup>772</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 4 ; 2001. № 1. С. 124.

голосовать «против всех кандидатов». Суд оштрафовал его за это на 1 000 рублей<sup>773</sup>.

Запрет агитации против всех допущенных бюрократией к выборам кандидатов пытаются выводить из **разрешительного типа регулирования** процедуры выборов.

Роскомнадзор запретил радиостанции «Эхо Москвы» транслировать ролик «Партии народной свободы», в котором призывается голосовать против всех. Ролики транслировались одну неделю. Но 28 ноября 2011 г. радиостанция получила предписание Роскомнадзора за подписью врио руководителя К. Протопопова прекратить это, поскольку такого рода агитация не предусмотрена законом «О выборах депутатов Государственно Думы». Протопопов требовал незамедлительно прекратить нарушение законодательства РФ<sup>774</sup>. Чиновник исходит из принципа: что не разрешено, то запрещено.

Активную помощь авторитарному государству оказывает служилая интеллигенция. Судья Конституционного Суда РФ Н. Бондарь заявлял, что голосование против всех и агитация за это являются антиконституционными<sup>775</sup>.

**Конституционные суды** авторитарных государств **оправдывают ограничения** свободы слова во время проведения выборов.

Конституционный Суд РФ занимает хитрую позицию. В общих фразах он поддерживает принцип свободных выборов («выборы могут считаться свободными, только когда реально гарантированы право на информацию и свобода выражения мнений», – пишет он). Но в результате признает конституционным запрет избирателям и журналистам высказывать свое мнение о кандидатах<sup>776</sup>.

Активно пресекают свободу слова в авторитарных государствах во время выборов **органы репрессий**.

В октябре 2011 г. полиция провела обыски в офисах незарегистрированной партии ПАРНАС и конфисковала у нее от 3 до 5 тыс. наклеек с надписью «Единая Россия» – партия жуликов и воров», книги «Путин. Коррупция», компьютеры.

<sup>773</sup> См.: Закатнова А. Кандидат «против всех» // Российская газета. – 2005. – 15 ноября. – С. 1, 3.

<sup>774</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. ПАРНАС запретили агитировать против всех // Коммерсантъ. – 2011. – 30 ноября. – С. 2.

<sup>775</sup> Цит. по: Закатнова А. Кандидат «против всех» ... С. 1, 3.

<sup>776</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” ...».

Руководителей партии обвинили в нарушении ст. 5.12 КоАП РСФСР «Незаконная агитация». В начале октября 2012 г. был оштрафован на 1 тыс. рублей предприниматель за распространение кружеск с надписью «Единая Россия» – партия жуликов и воров». 21 октября 2011 г. полицейские конфисковали 51 наклейку с тем же содержанием у предпринимателя Д. Головина<sup>777</sup>.

Не может быть равенства участников выборов в стране, где большая часть **средств массовой информации** превращена в контролируемые административным классом и ее клиентелой средства массовой пропаганды. Через них бюрократия навязывает населению нужное ей сознание. Журналисты рекламируют достижения правящей группы. Оппозиция лишается возможности довести до населения свои программы<sup>778</sup>. Правящая группа научилась управлять охлосом через телевидение (ставшее доступным для самых бедных), которое приковывает внимание чувствительной массы и обеспечивает направление ее поведения во время голосования.

*Отношение к принципу альтернативности выборов*

Реальная альтернативность выборов может существовать только в демократических буржуазных обществах, где есть хотя бы **две относительно равные по влиянию на население политические группы**, выставляющие своих кандидатов на выборы органов власти. Итог выборов неизвестен. Реальная альтернативность выборов приводит к постоянной смене лиц в органах власти.

При классически авторитарных режимах **оппонентов** правящей группы просто убивали или отправляли в тюрьму. При имитации конституционного строя их пытаются использовать для создания видимости альтернативных выборов.

Дозволение избирателям «поиграть в выборы» между **допущенными кандидатами** сегодня производится во многих странах с авторитарным режимом.

*Коммунистический Китай директивно ввел альтернативные выборы на местах, допустив к ним кандидатов, отобранных Коммунистической партией. В Иране кандидатов на альтернативные выборы выдвигают религиозные деятели<sup>779</sup>.*

<sup>777</sup> См.: Прыткова А. В офисах свердловского «ПАРНАСа» прошли обыски // Коммерсантъ. – 2011. – 1 ноября. – С. 12.

<sup>778</sup> См.: Права человека в регионах Российской Федерации. С. 48–50.

<sup>779</sup> См.: Манучихри А. Политическая система Ирана. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. – С. 70.

Бюрократия предлагает измерять альтернативность выборов по числу выдвинутых кандидатов.

Например, В. Чуров уверял население, что политическая конкуренция в России в 2014 г. возросла, поскольку количество кандидатов на выборную должность увеличилось<sup>780</sup>. О том, что эти кандидаты выполняют роль «подтанцовки» при одном солисте, он умалчивает.

При имитации альтернативных **выборов главы государства**, аппарат государства подбирает главному кандидату номинальных оппонентов из имеющихся, появившихся стихийно (Г. А. Зюганов на выборах Президента РФ) или выращенных искусственно (В. В. Жириновский и С. М. Миронов). Номинальные кандидаты обычно заведомо слабы и хорошо знают свою роль «подтанцовки» главному кандидату (роль массовки).

В 1999 г. Бен Али в Тунисе провел так называемые альтернативные выборы самого себя. Были выдвинуты два кандидата от мелких партий, которые не набрали и одного процента голосов. Соперники его были чисто символическими<sup>781</sup>. На «выборах» президента Туниса в 2004 г. два соперника Бен Али были мнимыми. Только Мухаммед Али Халуани убеждал на митингах в ходе своей предвыборной кампании голосовать за него, против фаворита. В итоге, он собрал 0,95 % голосов, а за Бен Али проголосовало 94,48 % избирателей<sup>782</sup>.

В Туркмени в 2006 г. Г. Бердымухаммедов приказал каждой области выдвинуть по одному кандидату в Президенты. Руководство областей подчинилось и выдвинуло на эту должность десятерых чиновников, которые почти никому в Туркмени не были известны (мелкие региональные чиновники)<sup>783</sup>.

Подобные же трюки проводятся и на выборах начальников **нижестоящего уровня**.

Губернатор Рязанской области дал указание депутатам от «Единой России» в муниципальных образованиях поддержать выдвижение своих оппонентов на предстоящих выборах губернатора от других партий. В поддержку кандидата от КПРФ подписались 80 членов от «Единой России», ЛДПР подарили 110 подписей, «Правому делу» – 150, «Новой России» – 140, Партии пенсионеров – 130; «Патриотам России» –

<sup>780</sup> Цит. по: Замахина Т. Указ. соч.

<sup>781</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 52–53.

<sup>782</sup> См.: Там же. С. 56.

<sup>783</sup> См.: Зыгарь М. Скорбно-наскоро.

130. Эксперты считают, что губернатор выдвигает удобных для него противников, которых он легко победит на выборах<sup>784</sup>.

Политтехнологи берутся с помощью социологов и математических методов точно просчитать результаты выборов, учитывая ресурсы кандидатов. Опираясь на эти технологии, бюрократия может допустить на выборы самых ярких представителей оппозиции, которые, с учетом их ресурсов, не могут победить. Но при этом создается красивая картинка альтернативных выборов.

Как известно, С. Собянин просил не отправлять А. Навального в тюрьму для того, чтобы дать ему возможность участвовать на «выборах» мэра Москвы в 2013 г.

Поскольку реальные представители оппозиции могут снять свои кандидатуры, то правитель сам должен позаботиться о том, чтобы он не остался в списке кандидатов один. Для этого кандидатами на пост президента выдвигаются лица **из числа клиентов**. Они заведомо непроходные, не имеют никаких политических амбиций и хорошо служат обозначению наличия альтернативы. Их иногда называют «техническими» кандидатами. Такая же практика применяется при формировании иных органов власти<sup>785</sup>.

На выборах мэра г. Новороссийска в 2003 г. краевая администрация приняла меры к тому, чтобы был зарегистрирован в качестве кандидата только ее ставленник и два никому не известных пенсионера. «Народ в этой игре, где все ходы были расписаны заранее, как обычно, оказался простым статистом. У по сути безальтернативного Синявского оказался единственный соперник – гражданин “против всех”. Протестное голосование составило почти 25 %...»<sup>786</sup>

В буржуазных странах имеет место децентрализация власти. Политическая конкуренция порождается местным самоуправлением и федерализмом. В авторитарных государствах поддерживается **высокая степень централизации** (даже при имитации местного самоуправления и федерализма) и конкуренты правителю и его наместникам в регионах вырасти не могут. Поэтому здесь всегда не из кого выбирать.

В целях имитации республики и сменяемости главы государства некоторые конституционные акты авторитарных государств запрещают правителю третий раз подряд выдвигать свою канди-

<sup>784</sup> См.: Башлыкова Н., Зарицкий А. Единороссы помогли всей оппозиции // Коммерсантъ. – 2012. – 31 августа. – С. 2.

<sup>785</sup> Там же.

<sup>786</sup> См.: Павловская Т. На фоне мусора // Российская газета. – 2003. – 25 марта. – С. 3.

датуру на этот пост. В разных странах ищут свои способы обхода этого требования. Где-то правитель временно на пост главы государства ставит свою марионетку (Россия). Где-то принимают новую конституцию и объявляют, что по этой конституции правитель идет на выборы первый раз (Таджикистан). Где-то объявляют, что на действующего правителя эта норма не действует и вступит в силу после его смерти (Казахстан).

При наличии **партий-подсадок** правитель может назначать на должность победителей на выборах в органы власти их представителей.

*В Смоленскую область Правитель делегировал своим заместителем члена ЛДПР А. Островского, который и получил доверие избирателей 13 сентября 2015 г. (65,18 % голосов)<sup>787</sup>. В Забайкальский край Правитель направил своим заместителем представителя «Справедливой России» К. Ильковского. Местному отделению «Единой России» пришлось поддержать его<sup>788</sup>.*

Если находится **достойный кандидат**, готовый действительно конкурировать с номенклатурным, то у него быстро обнаруживаются какие-нибудь правонарушения. Выясняется, что он взяточник, мошенник или вор. Бюрократия широко использует крючкотворство для отстранения от выборов нежелательных для нее кандидатов.

*При организации плебисцита доверия Д. Ортеге в Никарагуа в 2016 г. Верховный Суд страны не допустил на них видного политика, выступающего за демократическое развитие страны, Э. Монтеалегре<sup>789</sup>.*

*На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. в регистрации было отказано бывшему Генеральному прокурору РФ Ю. И. Скуратову из-за неточно указанной должности: Скуратов указал, что он является исполняющим обязанности заведующего кафедрой в Московском государственном социальном университете, в то время как формально он занимал должность профессора той же кафедры<sup>790</sup>.*

<sup>787</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 6.

<sup>788</sup> См.: Башлыкова Н. и др. «Справедливая Россия» дослужилась до губернатора // Коммерсантъ. – 2014. – 1 марта. – С. 2; Личное дело // Коммерсантъ. – 2012. – 1 марта. – С. 2.

<sup>789</sup> См.: Дабагян Э. С. Президентские и парламентские выборы в Никарагуа // Латинская Америка. – 2016. – № 12. – С. 22.

<sup>790</sup> См.: Материалы международной конференции. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30.06.2013).

Процедура назначения правителю подходящих «спарринг-партнеров», которых он может показательно победить, называется бюрократией «спокойной и демократичной»<sup>791</sup>.

При желании правящей группы продемонстрировать мировому сообществу наличие реальной альтернативы на выборах, ее кандидату могут **приписывать не все голоса избирателей**. Западные политологи отмечают, что выборы, на которых «президенты переизбираются с более чем 70 % голосов могут в основном быть рассматриваемы как неконкурентные»<sup>792</sup>.

*Генерал Кордова в 1855 г. провел плебисцит доверия себе. Он получил власть в наследство от своего тестя Бельсу. При этом он получил в свою поддержку только 65,13 % голосов<sup>793</sup>.*

«Режим электорального авторитаризма поддерживает **игру в многопартийные выборы**, проводя регулярные выборы главы исполнительной власти и национальных законодательных ассамблей», – отмечают исследователи гибридных политических режимов<sup>794</sup>.

*11 сентября 2015 г. «Партия народного действия», правящая страной более 50 лет, организовала плебисцит доверия ей в форме выборов в парламент Сингапура. Она получила 69,86 % голосов избирателей. Оппозиционная Рабочая партия получила 12,48 % голосов. В выборах участвовали еще 7 партий, получившие менее 4 % голосов и не получившие мест в квазипарламенте<sup>795</sup>.*

*Многопартийные выборы к 2006 г. были проведены в 29 африканских странах. В 16 случаях они были признаны соответствующими минимальным международным требованиям, пишет Н. Д. Косухин<sup>796</sup>.*

*13 сентября 2015 г. в 84 регионах России проводились имитации свободных выборов на должности глав регионов и в региональные квазипарламенты. В них якобы приняли участие 55 партий. Имели право выдвигаться 74 партий<sup>797</sup>. Это явля-*

<sup>791</sup> См.: Ермошина Л. М. Итоги очередных выборов Президента Республики Беларусь. Уроки и проблемы состоявшейся кампании // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара: Изд-во Самарский ун-т, 2016. – С. 15.

<sup>792</sup> См.: Levitsky S., Way L. A. The Rise of Competitive Authoritarianism ... P. 56.

<sup>793</sup> См.: Хасберг Карлос Д. Указ. соч.

<sup>794</sup> Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... P. 3.

<sup>795</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 8.

<sup>796</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 94.

<sup>797</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 6.



ется демонстрацией широкой свободы выборов, притом что все партии придушены и не смогли победить ни на одних выборах.

Правящая группа решает, **какие партии допускать к выборам**, а какие – нет.

После государственного переворота в Турции 1980 г. военные определяли, какие партии допустить на выборы 1983 г. Так, на выборы с трудом была допущена Партия верного пути, а социал-демократов к выборам не допустили<sup>798</sup>.

Правящая группа, в зависимости от ситуации, решает, какое **количество партий** (кандидатов) допустить на выборы. Если ее кандидат слабый, а выборы проводятся в один тур, то выпускается большое количество еще более слабых кандидатов на выборную должность, чтобы они «растасшили» голоса избирателей, позволив кандидату от правящей группы победить при минимальной численности голосов в его пользу. Много кандидатов на выборах выгодно правящей группе (правителю), когда она не имеет доминирующего партеобразного объединения и стремится чтобы в квазипарламент попало множество представителей мелких партий. С ними легче договариваться, подкупать их.

В Грузии в 1992 г. сторонники З. Гамсахурдии, представлявшие главную угрозу для Э. Шеварднадзе не были допущены к выборам в ассамблею под тем предлогом, что бывший президент совершал уголовные преступления. Чтобы его сторонники не проникли в ассамблею через одномандатные округа, число их было сокращено до 75. Умеренным силам, наоборот было позволено участвовать в выборах. Порог прохождения в ассамблею был снижен до 1 %. Все эти меры позволили крайне фрагментировать ассамблею, в которой присутствовало 24 партийных объединений. «Фрагментация депутатского корпуса позволяла посредством даже относительно большинства контролировать законодательство», – пишет С. Н. Шкель<sup>799</sup>.

Для создания видимости альтернативных выборов в органы власти глава государства через своих подручных может создавать два и более **партеобразных объединения**, которые борются между собой за право быть ближе к главе государства, пишет И. Шаблинский<sup>800</sup>.

<sup>798</sup> См.: Данилов В. И. Турция 80-х: От военного режима до «ограниченной демократии». – М.: Наука, 1991. – С. 117, 121.

<sup>799</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 166–167.

<sup>800</sup> Шаблинский И. Расколотое общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 2. – С. 90.

Представители реальной оппозиции могут **вступать в сговор** с правящей группой, получая гарантию на какое-то количество мест в квазипредставительном органе. Выборы уподобляются договорным матчам по футболу.

Исследователи арабских стран показывают, что исламистские партии вступают в соглашение с правящим режимом о том, какое количество мест он даст им в представительных органах. Заид Абу Ханимех, официальный представитель «Братьев-мусульман», сообщил, что перед выборами в Иордании в 1993 г. представители Братства имели тайные встречи с представителями правительства и договорились, что получат 16 мест в парламенте. Но кто там будет заседать, – определит правительство. Их лидеры заявляют, что они не хотят ссориться с правительством<sup>801</sup>.

Бюрократия называет фактически безальтернативные выборы в стране спокойными, цивилизованными и образцовыми, являющимися примером конкурентных выборов<sup>802</sup>.

Часто органы государства плохо имитируют честные и альтернативные выборы. Претенденту на власть **подбирают слишком слабых противников**. Задача этих выборов другая: показать всенародную любовь к правителю или его заместителю в регионе.

*Отношение к принципу честности выборов*

Ст. 21 Всеобщей декларации прав человека требует проведения несфальсифицированных выборов. Государственные органы должны быть беспристрастны по отношению ко всем борющимся сторонам, а не подыгрывать своим кандидатам.

Однако хитрость и мошенничество являются основой политики авторитарных государств в условиях имитации ими демократии и конституционного строя. Они широко применяют **подкуп избирателей**.

Бывший министр финансов Российской империи В. Н. Кокцов свидетельствовал, что им было выдано министру внутренних дел три с небольшим миллиона рублей в 1910–1912 гг. на подкуп нужных людей и организаций для обеспечения выборов нужных правительству людей в Государственную думу в 1912 г.<sup>803</sup>

Некоторые рабочие Хелуанского металлургического комбината отказались опускать бюллетени, а в знак протеста порвали их на глазах журналистов. Свое недовольство они

<sup>801</sup> См.: Hamid Shadi. Arab Islamist Parties: Losing Purpose? ... P. 69–71.

<sup>802</sup> См.: Ермошина Л. М. Указ. соч. С. 14, 16.

<sup>803</sup> Кокцов В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911–1919. – М.: Современник, 1991. – С. 68.

объяснили так: два года назад, во время парламентских выборов, избирателя за правильно отданный голос кормили обедом и платили ему 25 фунтов (около \$5). Теперь же только довозят на автобусе до участка, а голосовать заставляют бесплатно, пишут журналисты<sup>804</sup>.

Бывший премьер-министр Малайзии М. Махатхир пишет о том, что партийные чиновники раздают подарки населению, чтобы оно почувствовало себя должником и поддержало их на выборах<sup>805</sup>.

В Магадане за правильное голосование в 2010 г. выдавали водку<sup>806</sup>.

Для принуждения голосования за правящую группу могут применяться угрозы.

Омский губернатор Л. Полежаев в эфире областного ГТРК предупредил население, что голосование не за тех кандидатов обернется «уводом из региона крупных промышленных предприятий». Он напомнил, что в 2000 г., когда область проголосовала за Зюганова, а не за Путина, нефтезавод сменил юридический адрес с Омска на Санкт-Петербург<sup>807</sup>.

Президент Удмуртии на встрече с таксистами г. Глазова на местном телеканале заявил, что «Единая Россия» решает, какой территории помочь. Глазову дали помощи на 20 млн руб. меньше, чем Сарапулу, потому, что глазовчане не так проголосовали на выборах<sup>808</sup>.

При имитации конституционного строя главными мошенниками при проведении управляемых выборов выступают **правитель и высшие органы власти**. Им помогает весь аппарат государства. Одни занимаются организацией массового мошенничества. Другие реализуют мошеннические действия. Третьи их покрывают и доказывают, что выборы прошли честно. Фактически аппарат государства уподобляется организованной преступной группе.

Широкое использование административного ресурса не позволяет говорить об открытых и честных выборах в России, писал Н. В. Витрук в 2010 г.<sup>809</sup>

<sup>804</sup> См.: Зыгарь М. Египетскую конституцию сурово приправили // Коммерсантъ. – 2007. – 27 марта. – С. 10.

<sup>805</sup> Махатхир М. Указ. соч. С. 355.

<sup>806</sup> См.: Россию прозондировали выборами.

<sup>807</sup> См.: Петунин С., Иванов М. Карьеру мэру перечеркнули партийной линией // Коммерсантъ. – 2012. – 29 августа. – С. 2.

<sup>808</sup> См.: Там же.

<sup>809</sup> Витрук Н. В. Права и свободы человека и гражданина в контексте реальной жизни как объект научно-правового познания // Конституцион-

Вместе с тем административный класс выставляет себя **борцом с подкупом** избирателей и наказывает за это, если нарушитель принадлежит к оппозиции.

Избирательные комиссии под руководством органов исполнительной власти осуществляют **фальсификацию итогов голосования**.

Члены избирательных комиссий в Украине, писал Ю. Г. Барабаш в 2010 г., владеют широким инструментарием фальсификации результатов голосования: организация каруселей, бросание бюллетеней, переписывание протоколов и многие другие махинации<sup>810</sup>.

Брос бюллетеней за «Единую Россию» является типичным явлением на выборах в России, пишут журналисты<sup>811</sup>. Группа наблюдателей ОБСЕ во время декабрьских выборов в Государственную Думу в 2011 г. обнаружила на участке № 197 в г. Москве перед открытием участка урну с вложенными в нее бюллетенями за «Единую Россию»<sup>812</sup>.

Выше уже говорилось, что облегчает фальсификацию итогов выборов **досрочное голосование** при отсутствии наблюдателей. Другим подобным приемом является голосование на дому.

Во время «выборов» 14 сентября 2014 г. в Ивановской области проголосовало на дому 24,2 % избирателей; в Тейковском районе области – 41,8 %; в Псковской области – 18, 2 %; в Воронежской области – 18 %; в Курганской области – 14,5 %<sup>813</sup>.

Как уже отмечалось, на результаты выборов может влиять **нарезка избирательных округов**<sup>814</sup>. Административный класс, организующий выборы, естественно, заботится о том, чтобы она была выгодна для ее кандидатов.

А. К. Волков пишет: «Сенат-консульт от 27 мая 1857 г. изменил ст. 35 Конституции Франции в ходе подготовки к выборам. Они касались нарезки избирательных округов, по-

ные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 17.

<sup>810</sup> Барабаш Ю. Г. Идеологическая основа действующей Конституции Украины: «беззащитная демократия» или «воинствующий радикализм»? // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 12. – С. 59.

<sup>811</sup> Иванов М., Башлыкова Н. Оппозиционеры продолжают подсчитывать голоса // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 3; Россию прозондировали выборами.

<sup>812</sup> См.: Соловьев В., Черненко Е., Иванов М. За наблюдателями еще понаблюдает // Коммерсантъ. – 2011. – 13 декабря. – С. 1.

<sup>813</sup> См.: Перцев А. Указ. соч.

<sup>814</sup> См.: Государственное право буржуазных и освободившихся стран.

звolyающей уменьшить представительство оппозиции в Законодательном корпусе»<sup>815</sup>.

Новая нарезка территории округов, произведенная правящей группой Сингапура в 2011 г., позволила улучшить результаты правящей квазипартии на 9,72 % голосов. Результаты оппозиционной Рабочей партии ухудшились<sup>816</sup>.

Население крупных городов обычно не поддерживает правящую группу. Округа нарезают так, чтобы смешать население городов с сельским населением.

В 2009 г. Уго Чавес в борьбе с оппозицией продвинул закон, в соответствии с которым округа, где была сильна оппозиция, были объединены с проправительственными округами<sup>817</sup>.

Этот прием был применен на выборах депутатов Государственной Думы в России в 2016 г. Исследователи отмечают, что если ранее «сельской» партией была КПРФ, то сегодня – это «Единая Россия»<sup>818</sup>.

Для борьбы со слабыми партиями правящая группа может прибегать к такой уловке, как запрет создавать **предвыборные блоки**. Тем самым небольшие и средние партии лишены возможности естественным путем объединяться и сформировать более крупные партии. Это не позволяет оппозиции объединиться против партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы и отнять у нее власть.

К этому приему борьбы с маленькими партиями прибегал Президент Словакии В. Мечьяр, претендовавший на роль диктатора<sup>819</sup>.

В 2006 г. в России партиям запретили создавать блоки для участия в выборах депутатов Государственной Думы (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы»)<sup>820</sup>.

Правящая группа в авторитарном государстве обычно принимает меры к тому, чтобы оппозиция не могла объединиться и на выборах отнимала друг у друга голоса, вступала в конфликты между собой.

<sup>815</sup> Волков А. К. Указ. соч. С. 172.

<sup>816</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 8.

<sup>817</sup> См.: Corrales J. A Setback for Chavez.

<sup>818</sup> См.: Громов А. Кремлевский гамбит // Эксперт. – 2007. – № 11. – С. 24.

<sup>819</sup> См.: Фиш М. С. Указ. соч.

<sup>820</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» № 106-ФЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3124.

Административный класс всячески **скрывает** тот факт, что он **назначает кандидатов** на выборные должности.

Конституция РСФСР 1937 г. закрепила право трудовых коллективов выдвигать кандидатов в депутаты Советов. Партаппарат задолго до выборов распределял роли между трудовыми коллективами: кто кого должен был выдвинуть. До 1988 г. сбой в работе этого механизма не было.

Кажется вполне разумным и справедливым получение пассивного избирательного права путем **сбора достаточного количества подписей** в свою поддержку. Но бюрократия создает такие процедурные правила, что осуществить сбор подписей оппозиции практически невозможно. Под разными предлогами собранные подписи признаются недействительными или недостоверными.

Основная масса отказов в регистрации по итогам проверки подписных листов в России «связана не с выявленными фальсификациями подписей, а с мелкими недостатками, неизбежными при честном сборе подписей в условиях избирательного цейтнота», – отмечают исследователи<sup>821</sup>.

Через выбраковку подписей с выборов могут снимать наиболее сильных кандидатов (партии).

«На выборах губернатора Ростовской области 2001 г. из-за “забракованных” подписей не был зарегистрирован депутат Государственной Думы Л. А. Иванченко (получивший на предыдущих губернаторских выборах 31,6 % голосов). На выборах Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа 2004 г. по результатам проверки подписных листов в регистрации было отказано списку окружного отделения Аграрной партии России – за два месяца до этого список данной партии на выборах в Государственную Думу занял на территории автономного округа второе место, получив 13,0 % голосов»<sup>822</sup>.

Для упрощения отстранения от выборов кандидатов от оппозиции, правящая группа ужесточает требования к сбору подписей.

В 1993 г. в поддержку списка кандидатов в депутаты Государственной Думы надо было собрать 100 тыс. подписей, в 1995 г. – уже 200 тыс. В 1993 г. разрешалось до 15 % подписей собрать в одном субъекте Федерации. В 1995 г. эта цифра была снижена до 7 %<sup>823</sup>. В 2005 г. увеличилось требование к «качеству» подписей. Если ранее для отказа в регист-

<sup>821</sup> См.: Материалы международной конференции. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30.07.2013).

<sup>822</sup> См.: Там же.

<sup>823</sup> См.: Конституция РФ: Проблемный комментарий. – М., 1997. – С. 416.

рации кандидата нужно было найти 15 % недостоверных или недействительных подписей, то в связи с изменениями в законе достаточно стало найти 5 % таковых.

Хорошо работающим ухищрением против финансово слабой оппозиции является требование проводить все выборы **один раз в год или два раза в год**. Оппозиции трудно сразу найти значительное количество средств для организации выборов во всех округах. У нее недостаточно кадров для участия во всех выборах в один день. Приходится добровольно отказываться от участия выборов в каких-то регионах.

*Ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ<sup>824</sup> требует проводить все выборы в огромной стране в органы власти регионов в один день – во второе воскресенье сентября.*

Во многих странах, в том числе в демократических, правящая группа старается назначить выборы тогда, когда ей удобно. К этому приему прибегают и в странах, имитирующих конституционный строй. Проведение выборов **раньше установленного срока** создает эффект неожиданности и не позволяет оппозиции подготовиться к ним.

*Этот прием, пишут исследователи, не раз применялся в Казахстане, начиная с 1990 г.<sup>825</sup>*

Авторитарные государства, имитирующие демократию, копируют избирательные процедуры в развитых странах. Естественно, из них вынимают содержание, оставляя только похожую оболочку.

*При подготовке к плебисцитам доверия заместителям Правителя в регионах «Единая Россия» создает видимость проведения праймериз, на которых побеждают те, кто заранее запланирован. «На праймериз действующим главам подбирают кандидатов, чтобы просто соблюсти процедуру». Они играют роль массовки<sup>826</sup>.*

В некоторых странах правящая группа делает **вид, что в стране существует федеративное** государственное устройство. В этом случае регионам, называемым субъектами федерации, предоставляется право иметь собственное законодательство о выборах (В Свердловской области принят даже свой избирательный кодекс.) Однако центр настолько подробно регулирует все отношения что

<sup>824</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

<sup>825</sup> См.: Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция ... С. 3.

<sup>826</sup> См.: «Единой России» может пригодиться коммунист // Коммерсантъ. – 2013. – 23 апреля. – С. 2.

регионам остается только дублировать его нормы в своем законодательстве. При имитации федеративных отношений, правитель вынужден имитировать выборность назначаемых им заместителей.

*В России сложилась практика, при которой глава региона подает в отставку или его освобождает от должности Президент РФ задолго до начала выборов. Своего заместителя Президент РФ назначает в качестве временно исполняющего обязанности главы региона из «варягов» с тем, чтобы к нему привыкли. Он должен за это время сделать какие-то добрые дела для населения, устранить сильных конкурентов, привести к присяге мэров городов и местных чиновников, уволить неугодных, договориться с местными олигархами. Например, Воробьев был назначен временно исполняющим дела главы Московской области осенью 2012 г., и в течение года находился на этой должности до сентября 2013 г.*

Гарантией нечестных выборов является слабый **общественный контроль** за ними.

Самым надежным средством получения нужного результата голосования является **манипуляция сознанием** и поведением населения. Для правящей группы особенно важно **снять с себя ответственность за негативные** для общества последствия проведения политики и присвоить себе какие-то несуществующие заслуги. Реальные цели и программы действий управленцев на будущее скрываются, или им придается благовидная форма. Напоказ выставляется то, что может вызвать положительный отклик у какой-то значительной группы населения. При проведении плебисцита доверия правителю, он представляется пропагандой в роли «доброе царя», заботящегося о своих подданных.

*В 2012 г. рабочих убеждали поддержать В. В. Путина, ссылаясь на то, что он выделил деньги на поддержание заводов во время пика кризиса 2008 г.<sup>827</sup> Про Федеральное Собрание, которое, согласно Конституции РФ, утверждает бюджет страны, пришлось забыть.*

При хорошей организации манипуляции общественным сознанием, правящей группе нет необходимости мошенничать в ходе голосования и при подсчете голосов. «Зомбированное» население и так голосует «правильно».

Мошенничеству на выборах со стороны органов власти помогает неясность и противоречивость законодательства. Правоприменитель всегда может истолковать норму себе на пользу и во вред представителям оппозиции.

<sup>827</sup> См.: Плюснина М., Никищенко Е. Указ. соч.

Так, законодательство современной России вводит понятия «информирование о выборах» и «агитация». Е. И. Колюшин обращает внимание на то, что провести ясной грани между первым и вторым часто невозможно. В результате деятельности лица под предлогом информирования о своей деятельности ведут предвыборную агитацию, нарушая принцип равенства кандидатов<sup>828</sup>.

Эффективным средством обмана населения является институт «паровозов», при котором в список кандидатов от правящей группы включают известных всей стране чиновников. Заранее известно, что они не намерены становиться депутатами и лишь обозначают поддержку списка кандидатов от правящей группы.

На выборах в Государственную Думу 2007 г. в ее списках было 104 «паровоза», не собиравшихся стать депутатами Государственной Думы<sup>829</sup>.

Роль приманки для избирателей играют **известные актеры и спортсмены**, которые присутствуют в списках партий на выборах в представительный орган.

В борьбе за сохранение власти административный класс может использовать **образ общего врага**, которому он противопоставит.

Так, на выборах 1947 г. в Северной Корее руководство Трудовой партии Кореи активно призывали крестьян к бдительности, к борьбе с чуждыми, враждебными элементами, которые стремятся проникнуть в органы власти. «Эта политическая активность и бдительность обеспечили избрание в сельские Народные комитеты подлинных представителей трудящихся», – отмечал Ким Ир Сен<sup>830</sup>.

Как один из приемов мошенничества может быть отвлечение населения от политической жизни. Для этого проводятся **скучные выборы**, не привлекающие к себе внимания населения, вытесняются с политического поля яркие политические фигуры. В рамках реализации этой цели может быть отменен порог явки на выборы для признания их состоявшимися. Агитационная компания может приходиться на летние месяцы, когда значительная часть населения находится на отдыхе и ей не до политики.

«Власть активно провоцирует социально-политическую апатию как наиболее благоприятный фон для проведения пар-

<sup>828</sup> Колюшин Е. И. Проблемы модернизации избирательной системы // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 323.

<sup>829</sup> См.: Волкова Е. А. Куда идет законодательство о политических партиях // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 32.

<sup>830</sup> Ким В. А. Государственный строй КНДР. – М., 1955. – С. 192.

ламентских и президентских выборов», – пишут российские исследователи<sup>831</sup>.

Поскольку люди часто сами не знают, какими путями и средствами следует добиваться счастья, то они **легко поддаются обману**.

*Отношение к типам избирательной системы при имитации конституционного строя*

**Пропорциональная система выборов** считается более демократической, если в стране есть гражданское общество и партии, выражающие интересы разных групп общества<sup>832</sup>. При отсутствии общества граждан роль конституционных партий имитируют партеобразное объединение бюрократии и партии-подсадки, изображающие из себя оппозицию. Пропорциональная система выборов в этих условиях позволяет правящей группе задолго до «выборов» в закрытом (кабинетном) режиме формировать списки кандидатов в квазипредставительный орган из послушных и проверенных людей. Процесс формирования списка кандидатов от партий на выборах является закрытым для общественного контроля, отмечает И. А. Старостина<sup>833</sup>. Пропорциональная система позволяет централизованно заниматься «раскруткой» организации, а не отдельных людей. Безликость организации больше соответствует природе бюрократического правящего слоя, чем яркость отдельных политических фигур.

Депутат-списочник должен быть благодарен за свое попадание в представительный орган партийному начальству, которое включило его в список и обеспечило своей работой прохождение организации в выборный орган. Он всего лишь номенклатурная фигура. Пропорциональная система позволяет сформировать корпус дисциплинированных депутатов, беспрекословно подчиняющихся партийному начальству. Исключение из партии, например, за нарушение дисциплины (голосование, отличающееся от приказа партийного начальства, участие в митингах без разрешения начальства), естественно, ведет к лишению депутатского мандата (ст. 39 Конституции Кении)<sup>834</sup>.

Отмечается, что пропорциональная система с закрытыми списками приводит к ослаблению связи населения с кандидатами

<sup>831</sup> Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. С. 66.

<sup>832</sup> См.: Лейпхарт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 1999. – С. 422–425.

<sup>833</sup> Старостина И. А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство... С. 23.

<sup>834</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 259–260.

и повышает независимость партийных лидеров не только от избирателей, но и от собственных организаций. Это создает возможность внутриэлитных договоренностей, пишут исследователи<sup>835</sup>.

Пропорциональная система выборов способствует формированию **партократии** итальянского типа, т. е. узкой элиты партийных кадров, имеющей доступ к власти и привилегиям, действующей в своих собственных интересах и лишаящей электорат всяких иллюзий относительно какого-либо его участия и влияния на процессы принятия решений, отмечает А. Ауэрспергер-Матич<sup>836</sup>. Л. Ю. Грудицын, Ю. А. Дмитриев доказывают, что переход к пропорциональным выборам способствует отрыву представительных органов власти от избирателя, усиливает бюрократизацию политических партий и коррупцию в партийной верхушке<sup>837</sup>.

*В 1923 г. фашисты Италии ввели пропорциональные выборы, позволявшие им получить большинство в парламенте*<sup>838</sup>.

*Введенная Хосни Мубараком в Египте пропорциональная избирательная система с 8%-ным барьером позволила его партеобразному объединению бюрократии (Национал-демократической партии) захватить в Народном собрании 83 % мест на выборах 1984 г.*<sup>839</sup>

*После того как бюрократия России сплотилась и образовала единое партеобразное объединение «Единая Россия», возникла возможность сформировать послушную Правителю Думу путем выборов ее депутатов по пропорциональной системе. Слабые демократические движения были отстранены от участия в выборах. Одновременно лишились возможности выдвигать своих людей в Думу региональные элиты. Чтобы избежать обвинения в лишении граждан пассивного избирательного права, принята норма, позволяющая партии включать в свой список кандидатов лиц, не являющихся членами этой партии (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государ-*

<sup>835</sup> Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис. – 2007. – № 5. – С. 11.

<sup>836</sup> Ауэрспергер-Матич А. Конституционная дилемма: реформирование избирательной системы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 34.

<sup>837</sup> Грудицын Л. Ю., Дмитриев Ю. А. Институты гражданского общества в полицейском государстве: особенности российского симбиоза // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 20.

<sup>838</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. – Т. 2 : Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 331.

<sup>839</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 140.

*ственной Думы Федерального Собрания РФ» 2005 г.). Кроме того, эта уловка позволяет наполнять список партии народными кумирами, не желающими быть членами каких-либо партий. Ю. Лужков обращал внимание на то, что Россия вернулась к выборам, имевшим место в СССР, когда не население, а «верхушка» формирует списки кандидатов от партий<sup>840</sup>.*

Правящая группа может организовать **конфликт внутри оппозиции** и стимулировать их бороться не с партеобразным объединением бюрократии, а между собой за депутатские мандаты.

*Отечественные исследователи отмечали, что оппозиционные партии в Тунисе периода правления Бен Али состязались не с партией власти, а «между собой за отведенный им кусок пирога»<sup>841</sup>.*

В странах, где на политическую сцену допущено только партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы, естественно, применяется **мажоритарная система выборов**. Она удобна для административного класса также при наличии слабых оппозиционных партий, которые не имеют шансов на победу в одномандатных округах над представителями партеобразного объединения бюрократии.

Мажоритарная система выборов дает шанс для участия в политической жизни для региональной бюрократии, которая при отсутствии сильной централизации может продвигать в ассамблею центра своих представителей.

*Введение мажоритарной системы при выборах в Мажилис Казахстана отвечало интересам региональных и локальных элит. Одновременно, это привело к формированию полностью зависимой от Н. Назарбаева ассамблеи, пишет С. Шкель<sup>842</sup>.*

Мажоритарная система способствует формированию двухпартийной системы и способна привести к монополизации власти одной партией, пишет В. Май<sup>843</sup>. А. Шайо отмечает, что «двухпартийная система с явным большинством не благоприятствует конституционализму как программе по защите меньшинств. Монолитное большинство по всем пунктам может быть беспощадным к меньшинству, а обе парламентские группировки одинаково способны

<sup>840</sup> Цит. по: Тирмастэ М-Л. Если только все перепьются и в невменяемом состоянии проведут переговоры // Коммерсантъ. – 2010. – 13 октября. – С. 2.

<sup>841</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 52.

<sup>842</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 189.

<sup>843</sup> Май В. Указ. соч. С. 183.

оставлять без внимания тех, кто не представлен в парламенте»<sup>844</sup> Мажоритарная система (вестминстерская система) способствует утверждению в стране двухпартийной системы с однопартийным правительством и доминированием исполнительной власти над законодательной, пишет А. Лейпхарт<sup>845</sup>.

В условиях зарождения в стране **слабых партий** можно продекларировать многопартийность выборов, но в представительные органы их не допускать.

*Бен Али в Тунисе продекларировал переход к многопартийной системе выборов в 1987 г. Но к выборам 1989 г. молодые партии еще не были в силе. В результате выборы в так называемый парламент по мажоритарной системе привели к тому, что представительный орган оказался полностью сформирован только из представителей партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы*<sup>846</sup>.

При наличии сильного оппозиционного движения управленческая элита отказывается от пропорциональной системы и использует мажоритарную.

*Например, это произошло в Азербайджане в 2003 г.*<sup>847</sup>

Правящая группа может умело использовать в своих интересах, при определенных ситуациях, и **смешанную систему** выборов.

*В Мексике возникла опасность объединения оппозиции против партеобразного объединения чиновников под названием Институционно-революционной партии. Ее руководители пошли на введение смешанной системы, которая разобщила оппозицию, дав возможность каждой оппозиционной силе бороться за власть самостоятельно. «В целом внедрение смешанной системы способствовало сверхпредставительности ИРП в парламенте по сравнению с периодом применения мажоритарной системы и недопредставленности второй по силе партии – Партии народного действия», – пишет Н. В. Анохин*<sup>848</sup>.

*Федеральный закон потребовал введения полупропорциональных выборов в законодательные органы субъектов Федерации России*<sup>849</sup>. По инициативе Д. А. Медведева в декабре

<sup>844</sup> Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М.: Юристъ, 2001. – С. 39.

<sup>845</sup> Лейпхарт А. Указ. соч. С. 421–422.

<sup>846</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 44.

<sup>847</sup> См.: Ершов Ю. Несогласных почти нет // Российская газета. – 2003. – 27 августа. – С. 7.

<sup>848</sup> Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Указ. соч. С. 14.

<sup>849</sup> ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ // СЗ РФ. – 2005. – № 30. – Ст. 3104.

2010 г. был принят закон о введении смешанной системы выборов в крупных муниципалитетах с числом депутатов 20 и более человек. Выгоду получили одобренные правящей группой партии<sup>850</sup>, поскольку они будут выставляться на выборы списки из проверенных, системных людей. Губернатору легче надавить на лидеров партий (или договориться с ними) о том, кто будет входить в списки. Эта система должна пресечь выдвижение в качестве депутатов харизматических личностей, молодых и энергичных «выскочек», которые нарушают «застой», «мутят воду» в «застоявшемся болоте».

Сложная ситуация складывается в странах, только вышедших из тоталитарной системы.

*В 1995 г. правящей группе России угрожала группа бывшей советской бюрократии, объединенная в Коммунистическую партию. Последняя требовала введения пропорциональных выборов в Государственную Думу, что давало им шанс занять там большинство мест. Правящая группа, наоборот, пыталась вести в Думу больше людей, представляющих разные силы, которые могли ослабить мощь коммунистической фракции. Это можно было сделать через проведение выборов на одномандатной основе. В результате был достигнут компромисс. Половину депутатов стали выбирать на пропорциональной основе, вторую половину депутатов по одномандатным округам (ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 21 июня 1995 г.)<sup>851</sup>. Тем не менее Дума все равно получилась «красная».*

Интерес для правящей группы, имитирующей конституционализм, представляет и то, какое количество мест в ассамблее замещается по пропорциональной и мажоритарной системе.

*В 2009 г. Уго Чавес в борьбе с оппозицией продвинул закон, ограничивающий количество мест в парламенте, распределяемых по пропорциональной системе, и увеличил число мест, распределяемых по мажоритарной системе, пишет Д. Корралес*<sup>852</sup>.

#### *Использование принципа законности для устранения свободы выборов*

Правящая группа призывает оппозицию соблюдать законность во время проведения выборов. Но **законы написаны в ее инте-**

<sup>850</sup> См.: Городецкая Н. Мэров расставили по ранжиру // Коммерсантъ. – 2010. – 23 декабря. – С. 2.

<sup>851</sup> СЗ РФ. – 2005. – № 21. – Ст. 1919.

<sup>852</sup> Corrales J. A Setback for Chavez.

**ресах** и обеспечивают гарантии ее победы. Как отмечалось выше, законы в административном государстве делают государственную бюрократию главным субъектом избирательного процесса. На основании законов она решает, кого допустить к выборам, а кого нет. Законы служат основанием для лишения пассивного избирательного права представителей оппозиции за малейшие нарушения избирательного законодательства, часто носящие формальный характер.

*В Хабаровском крае в 2005 г. «Партии пенсионеров» было отказано в регистрации на том основании, что руководит региональным отделением партии человек, который лишь исполняет обязанности председателя, а такой должности в законе не предусмотрено<sup>853</sup>. Решением Октябрьского района г. Новосибирска от 19 января 2010 г. была отменена регистрация одного из кандидатов в депутаты Совета г. Новосибирска на том основании, что в подписных листах отсутствовало указание субъекта Федерации, в котором проживает сборщик подписей<sup>854</sup>.*

*Городской суд г. Норильска Красноярского края снял с регистрации кандидата в мэры города профсоюзного лидера В. Мельникова, набравшего больше всего голосов в первом туре (47 %). Таким образом, его не допустили к участию во втором туре. Поводом для снятия стало то, что в типографии отпечатали больше листовок, чем было в заказе<sup>855</sup>.*

Законодательство полицейских государств подробно регулирует весь процесс проведения выборов, устраняя свободу действий для избирателей и кандидатов от оппозиции. Для «своих», как известно, «закон не писан».

*«Единая Россия» подписала рекламный договор о размещении своих плакатов в Астраханской области до начала избирательной кампании. Их оплату она произвела не из избирательного фонда. Эти плакаты избирательная комиссия и суд не посчитали предвыборной агитацией. Реклама «Единой России» признается не агитацией, а обычной информацией<sup>856</sup>.*

<sup>853</sup> См.: Пронякин К. Митинг для председателя // Российская газета. – 2005. – № 256. – С. 5.

<sup>854</sup> См.: Макарец А. А. Эффективность норм избирательного права: проблемы целеполагания и «конфликт целей» // Конституционное муниципальное право. – 2014. – № 1. – С. 39.

<sup>855</sup> См.: Хадаев А. За листовку ответишь // Российская газета. – 2003. – 29 апреля. – С. 3.

<sup>856</sup> См.: Дмитриев А. Астраханские коммунисты начали антирекламную кампанию // Коммерсантъ. – 2006. – 7 сентября. – С. 2.

Одновременно оппозиция **«приговаривается» жить по закону**.

*«Чем сложнее становился закон, тем больше появлялось возможности для произвола избирательных комиссий. Сейчас его вполне можно назвать не законом о гарантиях избирательных прав, а законом о гарантиях воспрепятствования этим правам», – пишет о ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. Б. Вишневецкий<sup>857</sup>.*

Для организованной государственной бюрократии нетрудно **законными методами обойти** любое ограничение, установленное в законе.

*В 2011 г. руководство страны приняло решение о переводе В. И. Матвиенко из губернаторов Санкт-Петербурга в Председатели Совета Федерации. Но членом Совета Федерации мог стать только депутат какого-либо представительного органа. Для того чтобы сделать В. Матвиенко депутатом, был реализован ряд притворных действий. Депутаты представительного органа муниципального округа Красноярская речка и Петровский ушли досрочно в отставку, чтобы провести внеочередные выборы, на которых в качестве кандидата должна была принять участие В. Матвиенко. Она, естественно, победила на выборах сразу в двух округах (94,5 % в Красноярской речке и 93,7 % в Петровском) и сняла с себя полномочия губернатора Санкт-Петербурга, якобы для того, чтобы занять должность депутата представительного округа в Красноярской речке. Матвиенко обещала отблагодарить жителей муниципального округа за помощь в фальсификации<sup>858</sup>. Выборы проводились тайно. Информацию о них в горизбирком и в ЦИК не направили. В ЦИК также заявляли, что не смогли оповестить страну о выборах по той причине, что у них производилась замена оборудования. О том, что они прошли страна узнала из уст самой В. И. Матвиенко. Оппозиция, не знавшая о выборах, не смогла выдвинуть своих кандидатов<sup>859</sup>. Кировский районный суд Санкт-Петербурга признал притворные выборы В. И. Матвиенко в представительный орган муниципального образования законными, хотя В. И. Матвиенко*

<sup>857</sup> Вишневецкий Б. Указ. соч.

<sup>858</sup> См.: Пушкарская А. и др. Петербург для Питерских // Коммерсантъ. – 2011. – 23 августа. – С. 1, 3.

<sup>859</sup> См.: Иванов М. Центризбирком не спешит на муниципальные выборы Петербурга // Коммерсантъ. – 2011. – 12 августа. – С. 3.



действовала заведомо без цели исполнения депутатских обязанностей<sup>860</sup>.

При бюрократическом типе законности в стране нарушение процедуры избирательного процесса для кандидатов на выборные должности от оппозиции влечет отстранение их от выборов. Но если процедуру нарушают члены избирательных комиссий, то это, чаще всего, не влечет отмены выборов и ответственности членов комиссии.

Правитель может отменять выборы, результаты которых его не устроили, под предлогом массового нарушения закона (Казахстан, 1995 г.<sup>861</sup>).

Оппозиция может приспосабливаться к введенным административным классам законов. Чтобы этого не происходило, правящая группа постоянно **меняет «правила игры»**. В зависимости от ситуации в стране, она вводит то мажоритарную, то смешанную, то пропорциональную систему выборов.

*Н. Ю. Беляева отмечает в 2006 г., что в России «законодательство о выборах практически ежегодно меняется, причем с участием доминирующей парламентской партии, которая путем откровенного доминирования в процессе принятия избирательных законов, по существу, сама себе создает явные преимущества на выборах перед другими конкурентами»<sup>862</sup>.*

Иногда наследник престола не дотягивает до возраста, при котором он может занять пост своего отца. Приходится изменять текст конституционного акта, подгоняя его под возраст наследника (Таджикистан, Сирия).

Исходя из сказанного, движение к конституционному строю часто осуществляется через нарушение законов, созданных административным классом, через «цветные революции», не предусмотренные законом.

<sup>860</sup> См.: Пушкарская А. Противники Валентины Матвиенко собираются с исками // Коммерсантъ. – 2011. – 9 августа. – С. 2.

<sup>861</sup> См.: Политический кризис в Казахстане 1995 г.). – URL: [\(https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81\\_%D0%B2\\_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B5\\_\(1995\)\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81_%D0%B2_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B5_(1995)) (дата обращения: 28.06.2017).

<sup>862</sup> Беляева Н. Ю. Публичная политика в России: теория и практика. Формирование научных школ // Публичная политика в современной России. Субъекты и институты. – М., 2006. – С. 21–22.

## 2.9.6. Имитация наличия гарантий реализации права свободных выборов в стране

### *Имитация судебных гарантий свободных выборов*

При имитации конституционного строя авторитарные государства имитируют наличие у них органов, гарантирующих свободные выборы. В первую очередь таким «гарантом» выступает **судебная система**.

*Судебная защита прав граждан на участие в выборах закреплена ст. 46 Конституции РФ.*

Суды, **встроенные в механизм авторитарного государства**, обычно встают на сторону правящей группы. Суд отказывается рассматривать доказательства, представленные заявителем<sup>863</sup>. Судебные чиновники осуждают само обращение в суд представителей оппозиции<sup>864</sup>.

*В 2003 г. Верховный Суд РФ (судья Вл. Зайцев) не нашел массовых нарушений в проведенных в 2003 г. выборах депутатов Государственной Думы. Верховный Суд отказался исследовать представленные доказательства и вызывать свидетелей истцов. Фактически оппозиции было отказано в судебной защите<sup>865</sup>.*

Встроенные в репрессивный механизм, суды руководствуются полицейской поговоркой: «**Был бы человек хороший, а статью для него мы всегда найдем**».

*На выборах мэра г. Смоленска в марте 2009 г. два кандидата, составлявшие серьезную конкуренцию кандидату от «Единой России» были сняты с выборов на том основании, что их агитационный материал печатался в типографии, использовавшей пиратское программное обеспечение. «Несмотря на абсурдность повода, решение одного из районных судов Смоленска по этому вопросу подтвердил областной суд»<sup>866</sup>.*

*Представитель «Правого дела» С. Андреев был снят с выборов мэра г. Тольятти за то, что на агитационном плакате он был сфотографирован на фоне ВЗовского Дома культуры. Суд обвинил его в нарушении авторского права архитектора и снял с выборов<sup>867</sup>.*

<sup>863</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Верховный суд отказал оппозиции // Коммерсантъ. – 2004. – № 236. – С. 2.

<sup>864</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Оппозиция дошла до Смоленска // Коммерсантъ. – 2004. – 19 ноября. – С. 3.

<sup>865</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Оппозиции показали дорогу в Страсбург.

<sup>866</sup> См.: Силаев Н. Указ. соч.

<sup>867</sup> См.: Там же.

При имитации конституционного строя суды могут дозированно выносить решения **в пользу оппозиции** по незначительным делам.

Ни одно из 67 заявлений на нарушение закона во время проведения выборов в Московскую городскую думу в 2009 г. не было удовлетворено судами Москвы. Оппозиция утверждает, что они все зависимы от мэра Лужкова. КПРФ на этих выборах насчитала 900 нарушений, которые можно обжаловать в суде, но бесполезно это делать<sup>868</sup>. К октябрю 2010 г. КПРФ подала уже 500 исков о нарушениях в ходе выборов депутатов Московской городской Думы, но отменить их ни на одном участке не удалось. По ряду участков суд признал нарушения, но заявил, что они не оказали существенного влияния на итоги выборов<sup>869</sup>.

**Конституционный суд** может изображать из себя защитника свободы выборов.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 30 октября 2003 № 15-П пришел к оригинальному выводу о том, что во имя обеспечения свободы выборов следует ограничить свободу слова, лишить избирателей и журналистов высказывать свое мнение о кандидатах на выборную должность<sup>870</sup>.

Служилая интеллигенция старается придать **авторитет суду**, встроенному в бюрократический механизм.

М. В. Варлен обнаружила огромный вклад Конституционного Суда РФ в развитие института выборов в России. Правда, в доказательство этого вклада привела в пример только одно решение Суда, в котором он осмелился чуть-чуть ограничить произвол законодателя по дописыванию Конституции РФ новыми ограничениями свободы выборов<sup>871</sup>.

Авторитарные государства, имитирующие конституционализм, могут **ограничивать участие суда** в рассмотрении ряда правонарушений во время выборов. Так меньше шума.

В Беларуси ограничены возможности сторон оспаривать решения ЦИК в Верховном Суде об отказе в регистрации кан-

<sup>868</sup> См.: Иванов М. Мосгордума натолкнулась на Юрия Лужкова // Коммерсантъ. – 2010. – 6 октября. – С. 2

<sup>869</sup> См.: Хамраев В. За связь с Юрием Лужковым // Коммерсантъ. – 2010. – 1 октября. – С. 2.

<sup>870</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”...».

<sup>871</sup> Варлен М. В. Конституционализм в статусе парламентария // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 62.

дидата, о снятии кандидата с выборов и признании результатов выборов недействительными<sup>872</sup>.

#### Имитация гарантий свободных выборов избирательными комиссиями

Имитируют гарантию обеспечения свободных выборов в стране избирательные комиссии. Но чаще всего они **сами являются фальсификаторами** результатов голосования.

На самарском участке № 63 избирательная комиссия на выборах в октябре 2010 г. подделала список просивших проголосовать на дому<sup>873</sup>. В г. Норильске на выборах мэра города для того, чтобы подогнать результаты выборов в пользу действующего мэра, городская избирательная комиссия объявила недействительными выборы по тем округам, где его конкурент набрал больше голосов. В результате, вместо опережения оппонента на 1,6 % голосов, он оказался проигравшим на 0,9 % голосов<sup>874</sup>.

На избирательные комиссии возлагается обязанность **доказывать, что выборы были честными**. Они всячески скрывают нарушения избирательного права, совершенные представителями административного класса.

При подведении итогов работы ЦИК по жалобам на выборы, состоявшиеся 10 октября 2010 г., последний рассмотрел 551 обращение. Признал нарушения только по 46 жалобам. Проверка по жалобам проводилась формально, без вызова жалобников. Жалобы спускались в нижестоящие комиссии, иногда тем, на кого жаловались. Жалобы касались отказа в регистрации (176), бездействия избирательной комиссии (101). С. Вавилов заявил, что жалобы используются как грязные технологии<sup>875</sup>. ЦИК и иные избирательные комиссии отказались рассматривать жалобы партии «Яблоко» на фальсификацию выборов 4 декабря 2011 г.<sup>876</sup> В декабре 2011 г. во время выборов депутатов Государственной Думы ЦИК отказывался рассматривать коллективные обращения участников кампании, объявив их простыми заявлениями<sup>877</sup>.

<sup>872</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4. – С. 119.

<sup>873</sup> См.: Россию прозондировали выборами.

<sup>874</sup> См.: Завгородний А. В чью пользу запутался избирком? // Российская газета. – 2003. – 14 мая. – С. 6.

<sup>875</sup> См.: Иванов М. Обращения рассмотрены и отбракованы // Коммерсантъ. – 2010. – 29 октября. – С. 2.

<sup>876</sup> См.: Чёт на пересчет не выходит // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 1.

<sup>877</sup> См.: Иванов М., Егикян С. Бюро демократических рекомендаций.

**Зависимость** избирательных комиссий от правящей группы (правителя) более или менее **скрывается**.

*В Зимбабве правитель Р. Мугабе откровенно присвоил себе право назначать всех членов Высшего избирательного комитета, Директората выборов, Комиссии по разграничению избирательных округов*<sup>878</sup>.

*В России делается вид разделения властей, и правитель назначает только 1/3 членов Центральной избирательной комиссии. Остальных назначают карманные палаты Федерального Собрания. Здесь власть правителя более скрытна (ст. 21 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ)*<sup>879</sup>.

**Закон может декларировать независимость** избирательных комиссий от иных ветвей власти.

*Например, декларация независимости избирательных комиссий провозглашается в ч. 12 ст. 20 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Это не мешает формировать избирательные комиссии из лиц, зависимых от административного класса и действующих по указке глав исполнительных органов.*

Если правитель устранил сильную оппозицию, научился умело манипулировать сознанием населения, устранил законодательную основу свободных выборов, то он может себе **позволить иметь честных чиновников** в избирательной комиссии, которые вынуждены будут подтвердить, что результаты голосования не были сфальсифицированы.

*Отмечается, что для того, чтобы заретушировать неблагоприятный имидж ЦИК, Правитель России назначил его главой честного человека – Э. Панфилову*<sup>880</sup>. *Она не сможет сделать выборы честными, поскольку избирательные комиссии в регионах находятся под контролем их глав, население обработано. Но она сможет придать выборам легитимный вид.*

Для создания **видимости беспристрастности избирательных** комиссий, в них допускаются представители оппозиции или партий-подсадок (ст. 22 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г.). Слабые партии не в состоянии обеспечить предусмотренное законом представительство в избирательных комис-

сиях. От их имени в комиссии вводятся случайные люди, которые в своей постоянной деятельности не были связаны с партией. В особенности для партий проблематично выдвинуть свои кандидатуры в участковые комиссии<sup>881</sup>.

*Д. Глейзнер отмечал в 2000 г., что руководство Татарстана имело при себе послушные партии, которые и обозначали участие общественности. Имелись также деятели, которые обозначали оппозицию. Так, президент назначил в ЦИК представителя от партии «Яблоко», которого никто не знал в местном отделении этой партии*<sup>882</sup>.

И. И. Колюшин отмечает, что вмешательство в деятельность комиссий со стороны бюрократии и подмена деятельности комиссий производится под видом содействия их работе<sup>883</sup>.

Доминирование в избирательных комиссиях разными способами обеспечивается **партеобразному объединению бюрократии** и ее клиенты. Партеобразное объединение имеет большинство во всех органах власти и на основании закона контролирует деятельность избирательных комиссий, превращая их в инструмент закрепления власти бюрократии.

Часто создается **имитация коллегиальности** деятельности комиссий, но фактически они управляются их председателями при поддержке большинства от партеобразного объединения бюрократии.

**Представителей оппозиции держат** в избирательных комиссиях для обозначения их беспристрастности.

*Из 80 тыс. членов избирательных комиссии в Беларуси в 2001 г. только 200 представляли партии. Остальные были назначены государственной бюрократией*<sup>884</sup>.

Принципиальных членов избирательных комиссий от оппозиции стремятся нейтрализовать.

*На выборах в Государственную Думу в 2011 г. на некоторых участках удаляли членов комиссии с решающим голосом, как только они вмешивались в процесс подсчета голосов, пытаясь предотвратить фальсификации*<sup>885</sup>.

<sup>881</sup> См.: Избирательные права граждан: Россия 2003. С. 20.

<sup>882</sup> Глейзнер Д. Указ. соч. С. 11.

<sup>883</sup> Колюшин Е. И. Проблемы модернизации избирательной системы ... С. 322.

<sup>884</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4. – С. 119.

<sup>885</sup> См.: Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членов избиркомов и бомжах.

<sup>878</sup> См.: Vooyesen S. Op. cit.

<sup>879</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

<sup>880</sup> См.: Конец волшебству // Эксперт. – 2016. – № 14. – С. 7.

*Отношение к правозащитным организациям  
при проведении выборов*

Чтобы скрыть нарушения демократических принципов выборов, административный класс ведет целенаправленную **борьбу против общественных объединений**, пытающихся защищать право граждан выбирать и быть избранными. Здесь действует правило: правоохрану могут осуществлять только государственные органы. Им виднее, когда наказывать, а на какие правонарушения закрывать глаза.

В 2000–2002 г. руководство Зимбабве постаралось устроить обучение участников избирательного процесса со стороны независимых НПО и взять под свой контроль подготовку членов избирательных комиссий, которые стали набираться не из гражданского общества, а из числа гражданских служащих и силовых ведомств. В них внедрялись работники спецслужб для выявления противников режима, пишет С. Буйсен<sup>886</sup>.

Под предлогом неправильно оформленных документов бюрократии Беларуси удалось не допустить на выборы Президента Лукашенко в 2001 г. 2 тыс. наблюдателей от правозащитной организации «Весна»<sup>887</sup>.

В России правящая группа сначала принимала меры к тому, чтобы помешать правозащитной организации «Голос» осуществлять мониторинг на выборах<sup>888</sup>, а затем добилась ее ликвидации<sup>889</sup>.

В 2008 г. в Санкт-Петербурге была прекращена деятельность Европейского университета в Санкт-Петербурге. Правозащитники это связывают с тем, что он взялся подготавливать наблюдателей на выборы, что не понравилось чиновникам, которые не заинтересованы в честных выборах<sup>890</sup>.

Правозащитников пытаются **лишить общественной поддержки**, обвиняя в том, что они действуют в интересах зарубежных государств.

В. Путин заявил на съезде «Единой России», что представители некоторых иностранных государств собирают так

<sup>886</sup> Booyesen S. Op. cit.

<sup>887</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4. – С. 119.

<sup>888</sup> См.: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ.

<sup>889</sup> См.: Информационное сообщение. – URL: <http://www.golos.org/> (дата обращения: 03.10.2015).

<sup>890</sup> См.: Пушкарская А. Европейский университет не попал в кружок // Коммерсантъ. – 2008. – 13 марта. – С. 2.

называемых грантополучателей, проводя с ними инструктажи с тем, чтобы они повлияли на исход думской и президентской кампании<sup>891</sup>.

Одновременно правящая группа создает **клиентистские правозащитные организации**, которые занимаются мониторингом выборов в органы власти и могут дозированно выявлять факты нарушения избирательного права.

Отмечалось, что в 2007 г. заказывать социологические опросы избирателей на выходе с избирательного участка в России могло себе позволить только государство, которое использовало для этого зависимые организации, выражающие интересы чиновников. Они были призваны не проверять, а подтверждать официально объявленные итоги голосования<sup>892</sup>.

*Отношение к наблюдателям  
при имитации свободных выборов*

При имитации конституционного строя и демократических выборов административный класс не может полностью отказаться от допуска на избирательные участки общественных наблюдателей. Но им ставятся разного рода **препятствия в работе**. Наблюдателей от оппозиции пытаются под разными предлогами удалить с наблюдательных участков с формулировкой «мешают работать комиссии».

Наблюдатели от оппозиции на выборах законодательного собрания в Башкирии пытались проконтролировать передачу избирательным комиссиям отпечатанных бюллетеней из типографии. Но члены избирательной комиссии обманули их, указав одно время передачи, а осуществив получение бюллетеней раньше. Часть бюллетеней сразу куда-то исчезла<sup>893</sup>.

Если итоги выборов предрешены задолго до их начала путем устранения сильной оппозиции и промывки мозгов избирателям, то правящая группа **не боится приглашать** для наблюдения за процедурой голосования иностранных наблюдателей и наблюдателей от оппозиции.

Российское руководство систематически приглашает на выборы международных наблюдателей, которые фиксируют соблюдение в России процедурных норм, но, одновременно,

<sup>891</sup> Цит. по: «Голос» выводят за рамки закона // Коммерсантъ. – 2011. – 30 ноября. – С. 2.

<sup>892</sup> См.: Нагорных И. Социологи раздали предвыборные обещания // Коммерсантъ. – 2007. – 11 ноября. – С. 2.

<sup>893</sup> См.: Абдрашитов С. Бюллетени исчезают в полдень // Российская газета. – 2003. – № 48. – С. 12.

отказ от реализации принципа свободы и честности выборов. Наблюдатели от ОБСЕ и ПАСЕ обращают внимание только на процедуру голосования<sup>894</sup>.

Вместе с тем приглашенным наблюдателям ставятся разного рода препятствия, не позволяющие им зафиксировать все нарушения.

Белорусское руководство на выборах 2001 г. задержало отправление приглашений наблюдателям ОБСЕ, а затем оттягивало выдачу им виз. В результате ОБСЕ не смогла проследить этап подготовки к выборам<sup>895</sup>.

Приглашения наблюдателям из ПАСЕ на выборы депутатов Госдумы в России в 2007 г. были направлены поздно. Было ограничено число наблюдателей<sup>896</sup>.

Чиновники авторитарных государств делают обиженное лицо, когда международные наблюдатели более тщательно осуществляют мониторинг избирательного процесса в этих странах.

Министр иностранных дел С. Лавров потребовал от Совета Министров иностранных дел ОБСЕ установить равные условия международного наблюдения за организацией выборов в демократических и недемократических странах (СНГ)<sup>897</sup>.

Союзы авторитарных государств, имитирующих конституционный строй, организуют **своих наблюдателей** на выборах, задача которых – скрыть имеющиеся нарушения.

Миссии наблюдателей от СНГ и ШОС объявили, что выборы в России 4 декабря 2011 г. соответствовали избирательным стандартам<sup>898</sup>.

*Юридическая ответственность за нарушение избирательного права при имитации свободных выборов*

Законодательство стран, имитирующих конституционализм, может устанавливать **административную и уголовную ответственность** за нарушение норм избирательного права. Органы репрессий избирательно наказывают отдельных чиновников низшего звена за совершение этих нарушений. Но на большинство их «закрывают глаза».

<sup>894</sup> См.: Мониторинг конституционных новостей ... С. 3.

<sup>895</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4. – С. 119.

<sup>896</sup> См.: Беспалова Н. и др. Международным наблюдателям кое-что уже режет глаз // Коммерсантъ. – 2007. – 11 ноября. – С. 2.

<sup>897</sup> Цит. по: Черненко Е., Иванов М. Россия хочет наблюдать на равных // Коммерсантъ. – 2012. – 6 декабря. – С. 1, 4.

<sup>898</sup> См.: Иванов М. Наблюдателям дали ненарушимый ответ.

Губернатор Челябинской области М. Юревич, являвшийся лидером списка единороссов на выборах в законодательное собрание Челябинской области, выступая по телевизору по «31 каналу» в агитационном телеролике, оплаченном за счет партийных средств в рамках избирательной кампании, обещал пенсионерам области ко Дню пожилого человека дополнительно от партии «Единой России» выдать по 500 руб. Суд не нашел в этих словах состава правонарушения, так как средства выделяются по постановлению регионального правительства<sup>899</sup>.

Нарушения избирательного права имеет место во всех странах. Но при конституционном строе они выявляются и к ответственности привлекают даже президентов страны (отставка президента США Р. Никсона под угрозой импичмента после «Уотергетского дела»). При имитации конституционного строя, если наказание все же следует, то к ответственности привлекают только **исполнителей преступлений**, а не организаторов и заказчиков из высшего руководства страны.

В 2005 г. было установлено, что в типографии, обслуживающей администрацию Президента Башкирии, печатаются фальшивые бюллетени на выборы президента Башкирии. Прокуратура сначала проговорила, что заказ поступил от главы администрации Президента Башкирии. Дело передали в Москву, где его «замяли». К уголовной ответственности в виде штрафа был привлечен только директор типографии. Последний говорил, что печатать бюллетени его принуждали неизвестные лица, которых найти не удалось<sup>900</sup>.

Закон может делать вид, что препятствует использованию **должностными лицами своего служебного положения** во время выборов. Но у правоохранительных органов, надзирающих за этим, «око всегда дремлет», и они не видят очевидного.

Для прикрытия злоупотреблений должностными лицами своим служебным положением, в России изобретено разделение их действий как кандидатов на выборную должность и как лиц, исполняющих свои должностные обязанности (ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ). Наперсточник предлагает угадать, под каким наперстком шарик. Должностное лицо предлагает определить, выступает

<sup>899</sup> См.: Яблонский Н., Плюснина М. «Яблоко» изучило денежные пособия единороссов.

<sup>900</sup> См.: Ханнанова Г., Гайнуллин И. За фальшивые бюллетени наказали избирательно // Коммерсантъ. – 2005. – 4 июня. – С. 2.

он в данный момент как лицо, исполняющее обязанности, или как кандидат на выборную должность.

Избирательные комиссии стоят не на страже интересов конституции, а на страже интересов бюрократии.

«...Общая продолжительность сюжетов о кандидатах с 1 февраля 2012 г. по 4 марта 2012 г. в выпусках новостей на трех телевизионных каналах («Первый канал», «Россия-1», «НТВ»), по данным газеты «Коммерсант», составила 164 часа 40 минут 15 секунд, в том числе о кандидатах: В. В. Путине – 58 часов 39 минут 30 секунд, Г. А. Зюганове – 28 часов 51 минута 23 секунды, В. В. Жириновском – 26 часов 28 минут 21 секунда, М. Д. Прохорове – 26 часов 22 минуты 42 секунды, С. М. Миронове – 24 часа 18 минут 19 секунд». ЦИК РФ признал жалобы на нарушение принципа равенства кандидатов в Президенты РФ неправомерными. Он заявляет о некорректности подсчетов. Официально установленных методик подсчета эфирного времени, потраченного на каждого кандидата на выборную должность, нет. Заявляется, что о Путине говорили не как о кандидате в Президенты, а как о рядовом гражданине, Председателе Правительства, лидере Общероссийского народного фронта. Для других кандидатов в Президенты такой дифференциации информации не производилось. Любая информация о них считалась информацией об их предвыборной деятельности<sup>901</sup>.

Если общественность выявляет должностные правонарушения, то **ответственность за них смехотворна**.

На выборах 1999 г. в Татарстане мэр Набережных Челнов открыто собрал у себя руководителей крупных предприятий для обсуждения вопросов создания привилегий для партеобъединения «Отечество – Вся Россия». Избирком вынес ему за это порицание<sup>902</sup>.

Два заместителя уральского полпреда были уличены в том, что на совещании с уральскими единороссами они прямо обещали им преференции: информационное блокирование акций независимых профсоюзов и других сил оппозиции в период выборов, а также совместно с органами государственной власти помощь кандидату от «Единой России» на выборах мэра г. Полевского в борьбе со «Справедливой Россией». Давно известно, что такие совещания проводятся по всей стране. На этот раз оппозиция достала копию протокола совещания и пожаловалась Д. Медведеву. Один сотрудник полпредства

<sup>901</sup> См.: Колюшин Е. И. Принцип свободных выборов ... С. 423–424.

<sup>902</sup> См.: Глейзнер Д. Указ. соч. С. 12.

был переведен на другую работу, второй отправлен на пенсию<sup>903</sup>.

**Наказывают** обычно не за совершение правонарушения на выборах, а за неумение скрыть его, **за то, что попался**.

В Волгограде после подсчета голосов результаты «Единой России» были неудовлетворительные. Тогда их решили пересчитать. По неофициальным данным, было допечатано 120 тыс. бюллетеней, которые вбросили в пользу «Единой России» с 6 на 7 декабря 2011 г. Но затем руководство города устыдилось такой явной подтасовки и вернулось к первоначальным итогам выборов. Этот неуклюжий вброс был осужден на совещании губернаторов у В. Суркова в Администрации Президента РФ<sup>904</sup>.

Для уклонения от ответственности бюрократия использует **противоречия в законодательстве**.

Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 259) не называет члена избирательной комиссии как субъекта, имеющего право обжаловать действия (бездействие) соответствующей комиссии. Это предусмотрено подпунктом «е» п. 23 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Таким образом, возникает коллизия двух федеральных законов, которую суд предпочитает разрешать в пользу ГПК. Так, практически уже рассмотренное дело о фальсификациях результатов выборов по нескольким избирательным округам в муниципальном образовании «Дмитровское» г. Москвы было прекращено на том основании, что заявителем был член избирательной комиссии, принявшей решение о результатах выборов, который не являлся избирателем в тех избирательных округах, результаты выборов по которым оспаривались<sup>905</sup>.

Законодательство страны может препятствовать **самозащите** своих избирательных прав.

По российскому законодательству избиратели не имеют права знакомиться со списками проголосовавших и не в состоянии установить, проголосовал ли кто-то за него во время выборов<sup>906</sup>.

<sup>903</sup> См.: Холмогорова В. «Медведям» не помогать // Ведомости. – 2009. – 2 декабря. – С. А02.

<sup>904</sup> См.: Владислав Сурков проинструктировал отстающих // Коммерсантъ. – 2011. – 10 декабря. – С. 3.

<sup>905</sup> См.: Материалы международной конференции. – М., 2004. – URL: <http://www.freedom.golos.org/documents> (дата обращения: 30.07.2013).

<sup>906</sup> См.: Хамраев В. Коммунисты позаботились о наблюдателях, членов избиркомов и бомжах.

### 2.9.7. Факторы, обеспечивающие успешность имитации выборов

Легко имитировать наличие свободных выборов в стране, где общество состоит из подданных, которые действуют на основе **правового обычая** доверия правителю («доброму царю»). Подданные добровольно голосуют в поддержку своего хозяина и его назначенцев или отказывается приходить на выборы, будучи уверенными, что результаты их предрешены. Здесь так же сильны обычаи патрон-клиентских отношений. Люди голосуют за самого сильного кандидата (партию), в надежде получить потом у него защиту.

*Бывший премьер-министр Малайзии М. Махатхир признается, что в его стране высокая должность кандидата в представительный орган определяет выбор избирателей. Ему не надо было проводить предвыборную кампанию, поскольку он занимал высокую должность министра образования. Это уже вызывало уважение избирателей, и они отдавали свои голоса за высокого начальника<sup>907</sup>. Положение человека в Малайзии определяется в ходе внутриаппаратной борьбы в партеобразном объединении бюрократии. Избиратели всегда готовы отдать свои голоса за победителя в этой борьбе.*

*Шаймиев как-то сказал о населении Татарстана: «Во все времена как мы ориентируем избирателей, так они и голосуют»<sup>908</sup>.*

**Консервативное население** административных обществ обычно боится перемен и голосует на выборах за правящую группу и ее лидера. Ему не нужен конституционный строй с его правами граждан.

Значительная часть населения опирается в своем выборе представителя в органы власти **на чувства, а не на разум**. Население не разбирается в идеях, которые предлагаются разными партиями. «У темного человека “право голоса” всегда будет украдено политическим жуликом...» – пишет И. А. Ильин<sup>909</sup>. Такие выборы нельзя признать частью конституционного строя. Это часть охлократического режима, несовместимая с конституционализмом.

В административных обществах население **привыкло к тому, что его обманывают**. Более того, оно голосует за того, кто больше наобещает. А покровительства следует ждать от правящей

<sup>907</sup> Махатхир М. Указ. соч. С. 355.

<sup>908</sup> Цит. по: Зазнаев О. Республика Татарстан // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 103.

<sup>909</sup> Ильин И. А. Статьи из сборника «Наши задачи» // Государство и право. – 1991. – № 11. – С. 139.

группы, которая в условиях редистрибуции захватывает основные ресурсы страны. Население здесь не уважает себя и не осуждает человека, его обманывающего. Оно само обманываться радо. Правдивый человек не может найти поддержку у избирателей.

Имитировать свободные выборы позволяет **отсутствие реальной оппозиции** или ее крайняя слабость. Роль публичных политиков играет бюрократия.

*Социологические исследования показывают, что политическое поле в современной России так хорошо зачищено от оппозиции, что большинство (56 %) <sup>910</sup> россиян считают В. В. Путина незаменимым на посту Президента РФ. В этих условиях выборы Президента РФ превращаются в плебисцит доверия В. В. Путину.*

Наиболее активным и организованным слоем административного общества является слой управленцев, составляющих государственный аппарат, а не предприниматели. Управленцы мобилизуют на участие в выборах органов государственной власти массу населения, зависимого от них (политически наивного, неимущего, связывающего защиту своих прав с государственным аппаратом).

Таким образом, через демократический институт голосования удается **поддерживать не демократические режимы и диктаторские формы правления**.

### 2.10. Имитация проведения конституционных референдумов

#### 2.10.1. Функции референдума при имитации демократии и конституционного строя

Очень старым способом имитации демократии является проведение референдумов.

*К нему еще в XVIII–XIX вв. прибежал Наполеон Бонапарт<sup>911</sup>, а затем его племянник Луи-Наполеон<sup>912</sup>.*

Референдум являлся достаточно популярным способом имитации демократии в XX в.

*Его использовал для имитации принятия народом страны решений Гитлер в фашистской Германии (трижды)<sup>913</sup>, Муссолини в Италии, «черные полковники» в Греции периода во-*

<sup>910</sup> См.: Иванов М., Самохина С. Владимир Путин стабильно незаменим // Коммерсантъ. – 2012. – 18 августа. – С. 2.

<sup>911</sup> История государства и права зарубежных стран. – Ч. 2. С. 62, 63.

<sup>912</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 162.

<sup>913</sup> См.: Шайо А. Указ. соч. С. 76.

енной диктатуры<sup>914</sup>, С. Милошевич в Сербии<sup>915</sup>, А. Лукашенко в Беларуси<sup>916</sup>, Б. Н. Ельцин в России в 1993 г.

О. А. Омельченко отмечает, что в гитлеровской Германии «...формально продолжало существовать народовластие – и не только продолжало, но и приобрело новые формы. Основной формой стал плебисцит, с помощью которого решались крупные политические вопросы поворотного характера: о выходе из Лиги Наций (1933 г.), о резидентских полномочиях рейхсканцлера (1934 г.), об объединении с Австрией (1938 г.)»<sup>917</sup>.

22 октября 1945 г. Франко принимает закон о национальном референдуме, который должен был стать частью «демократического наряда», который надевала диктатура, желая сблизиться с демократическими странами Запада, пишет Т. А. Алексеева. Франко использовал референдум в своих интересах дважды<sup>918</sup>.

Эмоциональные **массы подданных**, обожающих своего правителя и голосующие по его команде, выдаются за разумный народ, сознательно принимающий решения по тому или иному вопросу. У части людей возникает ощущение своей сопричастности к власти.

Декларация права на референдум может использоваться как **признак наличия суверенитета народа**, демократии, местного самоуправления.

Ч. 3 ст. 3 Конституции РФ объявляет, что референдум является высшим непосредственным выражением власти народа, которая якобы имеется в России. Ч. 2 ст. 130 Конституции РФ указывает, что местное самоуправление может осуществляться путем референдума.

С помощью референдумов правители не укрепляют конституционный строй, а реализуют собственные интересы. Референдум может быть использован для **легитимации захвата правителем власти** в стране.

*Государственный переворот, произведенный Луи-Наполеоном в 1851 г., был им легитимирован посредством проведения плебисцита. Население (7 млн против 650 тыс.) под-*

<sup>914</sup> См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 172–173.

<sup>915</sup> См.: Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. С. 151.

<sup>916</sup> См.: Лукашук А. Грядущее вчера: почему это происходит в Беларуси // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 4 ; 1999 № 1. С. 38.

<sup>917</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 323.

<sup>918</sup> Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 193.

держало новый конституционный акт, закрепивший цезаризм<sup>919</sup>.

24 ноября 1996 г. организованный А. Лукашенко референдум меняет разделение властей и закладывает основы единоличного правления, пишет А. Лукашук<sup>920</sup>.

Его используют для **расширения и укрепления власти** правителя.

О. А. Омельченко отмечает, что плебисцит во Франции в ноябре 1852 г. одобрил (7,8 млн голосов против 253 тыс.) введение в стране цезаристской монархии<sup>921</sup>.

Закон 1934 г. об объединении постов канцлера и президента А. Гитлер вынес на референдум, придав ему высшую конституционную силу<sup>922</sup>.

В XIX–XX вв. к референдумам прибегают правители, которые изображают из себя временных республиканских президентов для того, чтобы **продлить свои полномочия** сверх предусмотренных в конституционном акте сроков.

В 1802 г. в результате плебисцита, проведенного под контролем полиции, Наполеон был объявлен пожизненным первым консулом, а не на 10 лет, как значилось в конституции<sup>923</sup>.

К этой практике прибегали азиатские правители постсоветских государств. На референдуме 15 января 1994 г. в Туркменистане срок полномочий президента Ниязова был продлен до 2002 г., а выборы на должность президента в 1997 г. были отменены. Явка избирателей составила 99,9 %. На референдуме 29 апреля 1995 г. в Казахстане срок полномочий президента Н. А. Назарбаева был продлен до 1 декабря 2000 г. Явка избирателей составила 91,2 %<sup>924</sup>.

В 2004 г. А. Лукашенко провел референдум, решением которого устранил ограничения срока своего пребывания на посту президента Беларуси<sup>925</sup>.

<sup>919</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 161.

<sup>920</sup> Лукашук А. Указ. соч. С. 38.

<sup>921</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 162.

<sup>922</sup> См.: Там же. С. 379.

<sup>923</sup> См.: Графский В. Г. Всеобщая история права и государства : учебник для вузов. – М. : Изд-во НОРМА, 2001. – С. 481.

<sup>924</sup> См.: Руденко В. Н. Симулятивная демократия // Дискурс-Пи. Научно-практический альманах. Вып. 4. – 2004. – С. 128.

<sup>925</sup> См.: Нуссберген А. Ограничения президентской власти в посткоммунистических странах // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – № 5. – С. 59.



Президент Нигера Мамодоу Тандья в 2009 г. провел референдум с целью продлить свой срок пребывания на должности еще на три года, по истечении пребывания на должности в течение двух сроков (10 лет). Оппозиция бойкотировала его. Парламент и конституционный суд пришлось распустить. Он набрал в свою поддержку 92,5 % голосов. Это говорит только об его умении устранять демократические институты, пишет А. Миллер<sup>926</sup>.

С помощью референдума некоторые правители легитимируют **октроированные конституционные акты**.

Путем плебисцита была принята наполеоновская Конституция Франции 1799 года<sup>927</sup>.

Конституция ГДР 1968 г. была проведена через референдум. За нее проголосовало 92 % избирателей<sup>928</sup>. Руководство ГДР было более хитрым и не «нарисовало» 99 % голосов, как делали его восточные соседи.

В апреле 1979 г. аятолла Хомейни проводит референдум в Иране, чтобы легитимировать введенный им режим. Иранцы еще не понимали, за что они голосовали. Они доверились своему лидеру. Голосование было использовано для закрепления лишения народа своего суверенитета, пишет Л. Бороуменд<sup>929</sup>.

На референдуме 22 июня 2003 г. в Таджикистане было принято 56 поправок в текст Конституции, в том числе о продлении полномочий правителя Э. Рахмона<sup>930</sup>.

В 1993 г. Б. Н. Ельцин провел через референдум разработанную под его руководством Конституцию России.

Конституционный акт – это обширный документ. При его принятии на референдуме легко обмануть даже сведущих людей. Наряду с положениями, соответствующими конституционным ценностям, в него можно включить и чуждые конституционализму нормы. Перед населением ставится ультиматум голосовать за весь документ с его конституционными и антиконституционными нормами или против конституционализма в целом. Референдумы удобны тем, что **узкие возможности ответа** «загоняют избирателя в угол». Его свобода резко ограничивается, пишет В. Н. Руденко<sup>931</sup>.

<sup>926</sup> Miller A. C. Debunking the Myth of the «Good» Coup d'Etat in Africa ... P. 45.

<sup>927</sup> См.: Графский В. Г. Указ. соч. С. 480.

<sup>928</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 406.

<sup>929</sup> Boroumand L. Op. cit.

<sup>930</sup> См.: Руденко В. Н. Указ. соч. С. 128.

<sup>931</sup> Там же. С. 129.

Например, в Конституции РФ 1993 г. наряду с нормами о правах человека (на которых делался акцент в ходе агитации) содержалось закрепление суперпрезидентской республики, которую затем легко удалось трансформировать в монархию.

Референдум можно эффективно использовать для передачи власти по наследству.

Референдум 24 августа 2002 г. в Азербайджане ввел в конституцию норму, согласно которой в случае досрочной отставки президента, его должность занимает глава правительства, которым на тот период был сын действующего президента И. Алиев. Фактически речь шла о передаче власти по наследству<sup>932</sup>.

Через референдум оправдывается **огосударствление имущества** в стране.

В 1946 г. немецкая бюрократия, назначенная советскими оккупационными войсками, прикрыла процесс огосударствления предприятий мнением населения, выраженным на референдуме<sup>933</sup>.

Правители прибегали к референдумам для того, чтобы **закрепить свои территориальные завоевания**.

А. Гитлер закрепил присоединение Австрии к Германии с помощью плебисцита (1938 г.)<sup>934</sup>.

В. В. Путин с помощью плебисцита оформил выход Крыма из состава Украины и присоединение его к России.

Иногда референдум организуется по пустяковым вопросам, носящим символический характер, для того чтобы еще раз **показать демократизм авторитарного режима** и поддержку правителя его подданными.

В 1995 г. А. Лукашенко проводит референдум в Беларуси, на котором утверждаются старый советский флаг и государственный герб<sup>935</sup>.

Правители авторитарных государств, имитирующие демократию, могут проводить референдумы по самым **разным вопросам**.

Весной 1997 г. С. Милошевич провел в Сербии референдум по вопросу, хотят ли сербы международного посредничества в решении косовской проблемы. 73 % сербов ответили, что не хотят<sup>936</sup>.

<sup>932</sup> См.: Руденко В. Н. Указ. соч. С. 130.

<sup>933</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 96.

<sup>934</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 323.

<sup>935</sup> См.: Лукашук А. Указ. соч. С. 38.

<sup>936</sup> См.: Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. С. 151.

Административный класс может ограничиваться простой **декларацией права на референдум** в конституционном акте.

*Референдум был предусмотрен в Конституции СССР 1936 г. (ст. 49), но, в соответствии с этой Конституцией, он ни разу не проводился.*

*Советская бюрократия в Конституции СССР 1977 г. предоставила право народу решать наиболее важные вопросы государственной жизни на референдуме (ст. 5 Конституции СССР), но не создала никаких правовых средств для возможности проведения референдумов.*

Референдум могут использовать для имитации демократии **на региональном и местном уровнях.**

Естественно, правящая группа, административный класс **не выпускают этот инструмент власти из своих рук.** Они не позволяют населению и оппозиции использовать его в своих интересах. Создается механизм воспрепятствования свободного использования права на референдум.

*К механизму нейтрализации института референдума в путинской России М. В. Пресняков относит (1) ФКЗ РФ от 27 сентября 2002 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменения и дополнения в ФКЗ “О референдуме РФ”», который запрещал проведение референдумов в период избирательных кампаний, проводимых на всей территории страны, а также в последний год полномочий Президента и иных выборных федеральных органов; (2) Постановление КС РФ от 11 июня 2003 г. № 10-П; (3) ФКЗ РФ от 24 апреля 2008 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ “О референдуме РФ”», запрещающий ставить на референдум вопросы, которые относятся к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти»<sup>937</sup>.*

*О. Тиманов отмечает: «После принятия Конституции Российской Федерации в 1993 г. в России не было проведено ни одного общенационального референдума. Даже право на инициирование референдума с принятием данного закона ни разу не было реализовано, так как не была зарегистрирована ни одна инициативная группа по проведению референдума РФ, хотя в ЦИК и сегодня продолжают поступать предложения о вынесении на референдум множества значительных и злободневных вопросов. Таким образом, институт референдума в нашем государстве стал попросту правовой фикцией, закрепленной в основном законе страны»<sup>938</sup>.*

<sup>937</sup> Пресняков М. В. Указ. соч. С. 59–60.

<sup>938</sup> Тиманов О. Теория юридических фикций : монография. – М. : ООО «Проспект», 2015. – С. 13.

При имитации конституционного строя Конституция формально дает право на референдум, а затем запрещает его проводить по важнейшим вопросам общественной и государственной жизни.

*Например, Конституция РФ в ч. 3 ст. 3 декларирует право на референдум, а затем запрещает его проводить по вопросам изменения норм глав 3–8 Конституции РФ (ст. 136 Конституции). Она не обязывает проводить референдум и при принятии новой Конституции РФ (ч. 3 ст. 135). И это несмотря на то, что Конституция РФ 1993 г. была принята на референдуме, а по общему правилу нормы, принятые референдумом, не могут быть отменены иным путем. Ч. 2 ст. 66 Конституции РФ запрещает выносить принятие устава края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа на референдум.*

Общая декларация конституционного акта может легко **нейтрализоваться нормами законов.**

*ФКЗ «О референдуме РФ»<sup>939</sup> запретил проведение референдумов за год до начала выборов Президента РФ и Государственной Думы. Закон существенно затруднил возможность инициировать референдум в стране, поставил труднопреодолимые препятствия на этом пути. Если ранее для выдвижения инициативы проведения референдума достаточно было заручиться поддержкой граждан в 10 регионах страны, то по Закону 2004 г. надо добиться поддержки граждан не менее 40 регионов (ч. 1 ст. 14 ФКЗ). Вместо одной инициативной группы в 100 человек, сегодня требуется создавать не менее 45 таких групп в разных регионах страны. Сроки сбора подписей под инициированием референдума сокращены с 3 до 2 месяцев (ст. 15 ФКЗ).*

**Поводом для отказа** в референдуме может быть что угодно. «Запрет вынесения на референдум финансовых вопросов обычно обосновывается недопустимостью создания экономической нестабильности...» – пишет М. А. Сапронова<sup>940</sup>.

*В штате Калифорния (США) 19 % вопросов, выносимых на референдум, касаются налогообложения<sup>941</sup>.*

Фактический запрет на проведение референдумов в авторитарных государствах может оправдываться тем, что западная де-

<sup>939</sup> Российская газета. – 2004. – № 137-д.

<sup>940</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 28.

<sup>941</sup> См. : Васильев В. И. Прямая демократия: опыт Калифорнии // Государство и право. – 1994. – № 1. – С. 119.

мократия часто обходится без референдумов и, наоборот, тем, что Б. Муссолини часто прибегал к нему<sup>942</sup>.

При высокой степени централизации в стране, когда закон регулирует до мелочей всю жизнь людей, местные референдумы запрещаются на том основании, что они **противоречат требованиям законодательства**, исходящего из центра.

Вводимые законодательные ограничения права на проведение референдума, естественно, **оправдываются чиновниками**.

*Выступая на пресс-конференции, Председатель ЦИК А. Вешняков утверждал, что принятый в 2004 г. ФКЗ РФ «О референдуме РФ»<sup>943</sup>, существенно ограничивающий право на его проведение, является большим достижением демократии<sup>944</sup>.*

В оправдании ограничения права на референдум может участвовать **конституционный суд**, встроенный в бюрократический механизм авторитарного государства.

*В своем Постановлении от 10 июня 1998 года № 17-П Конституционный Суд РФ объявил конституционным запрет выносить на местный референдум «вопросы о досрочном прекращении полномочий органов местного самоуправления, а также о проведении их досрочных выборов»<sup>945</sup>. В Постановлении от 11 июня 2003 г. Конституционный суд РФ признал конституционным запрет проведения референдумов за год до начала выборов Президента РФ и Государственной Думы<sup>946</sup>.*

Референдумы, проводимые по инициативе общества, могут прямо не запрещаться. Бюрократия всегда находит **поводы** для того, чтобы **воспрепятствовать** их проведению. Инициативы о проведении референдумов топятя в бюрократических дебрях<sup>947</sup>.

*Д. Воробьев указывает на следующие инструментарии противников референдума, выработанные в России: «отказ в регистрации инициативной группы и затягивание референдума на одном из этапов (задержка выдачи подписных листов, волокита с утверждением вопроса или назначением даты голосования). На любом из этапов правомочность регистрации*

<sup>942</sup> См.: Хамраев В. Закон о референдуме позволил депутатам выговориться // Коммерсантъ. – 2004. – № 98. – С. 2.

<sup>943</sup> Российская газета. – 2004. – 30 апреля.

<sup>944</sup> Цит. по: Нагорных И. Александр Вешняков закатил демократию // Коммерсантъ. – 2004. – № 93. – С. 2.

<sup>945</sup> СЗ РФ. – 1998. – № 25. – Ст. 3002.

<sup>946</sup> Постановление КС РФ от 11 июня 2003 г. № 10-П // СЗ РФ. – 2003. – № 25. – Ст. 2564

<sup>947</sup> См.: Бидилеева Э., Яблонский Н. В референдуме отказать // Коммерсантъ. – 2004. – № 99. – С. 12.

*инициативной группы или референдума может быть опротестована»<sup>948</sup>.*

Усложненная процедура проведения подготовки референдума позволяет бюрократии находить разного рода **нарушения в деятельности общественников** при инициировании референдума и его проведении.

*Так, избирком ямальской избирательной комиссии летом 2004 г. отказался зарегистрировать инициативную группу под предлогом, что не все ее члены проживают на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Действительно, была устроена проверка паспортов и было выявлено два человека в инициативной группе, которые не зарегистрированы в округе<sup>949</sup>. Д. Воробьев отмечает, что у активистов в России нет проблем со сбором подписей в поддержку референдума. Но Центризбиркомом всегда находит среди собранных подписей достаточное количество недостоверных или неправильно оформленных и отказывает им в праве провести референдум<sup>950</sup>.*

Авторитарные государства не отказываются от разного рода **давления на активистов**.

*Журналисты пишут, что в России должностные лица (силовых органов, руководители организаций, где работают инициаторы) оказывают давление на членов инициативных групп по проведению референдума, вынуждая их отказаться от своих подписей под инициативой проведения референдума<sup>951</sup>.*

Препятствием на пути проведения не дозволенных бюрократией референдумов являются **специально созданные** для этого органы.

*На Центральную избирательную комиссию РФ возлагается обязанность «осуществления контроля за соблюдением прав граждан РФ на участие в референдуме»<sup>952</sup>. А он эффективно мешает осуществлению гражданами их прав.*

В демократических странах на защиту прав человека встает **суд**. В авторитарных государствах, имитирующих демократию, суд

<sup>948</sup> Воробьев Д. Экологические референдумы в России. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/6/ekologicheskie-referendумы-v-rossii> (дата обращения: 07.08.2013).

<sup>949</sup> См.: Бидилеева Э., Яблонский Н. Указ. соч.

<sup>950</sup> Воробьев Д. Указ. соч.

<sup>951</sup> Бидилеева Э., Яблонский Н. Указ. соч.

<sup>952</sup> См.: Непредсказуемый референдум // Российская газета. – 2002. – 30 августа. – С. 5.

встроен в бюрократический механизм и встает на сторону бюрократии в борьбе с обществом.

*В России суды отказываются принимать иски об обжаловании действий избиркома о запрете референдума, так как не имеет права по закону выдвинуть своего представителя для защиты ее интересов*<sup>953</sup>.

### **2.10.2. Отличие референдума в демократическом обществе от его имитации**

Конституционализм предполагает, что референдум является формой реализации суверенитета народа, а не охлоса. В ряде современных **демократических стран** боятся своего охлоса и запрещают проведение общенациональных референдумов.

*Запрещено проводить общенациональные референдумы в США и Германии*<sup>954</sup>.

При проведении референдумов в странах с конституционным строем необходимо соблюдать ряд демократических процедур.

История знает много примеров, когда референдумы, декларируемые как выражение воли народа, на деле превращались в **инструмент диктаторов**. В. Н. Руденко называет эти референдумы симулякрами – «правдоподобными образами института демократии»<sup>955</sup>. Другие называют их фикцией<sup>956</sup>.

Правители проводят вполне **управляемые референдумы** с заранее известным результатом. Они носят псевдодемократический характер.

В отличие от конституционных, имитационные референдумы проводятся в условиях **отсутствия политического и идеологического плюрализма при монархической форме** правления.

*В условиях «прямого президентского правления» были проведены референдумы в Казахстане в 1995 г. Один из них продлил полномочия Н. Назарбаева на должности президента до 2000 г. Другой легитимировал конституционный акт, выражающий интересы диктатора, пишет С. Н. Шкель*<sup>957</sup>.

Управляемые референдумы проводятся **по воле правителя** (правлящей группы).

<sup>953</sup> См.: Бидилеева Э., Яблонский Н. Указ. соч.

<sup>954</sup> См.: Шайо А. Указ. соч. С. 73.

<sup>955</sup> Руденко В. Н. Указ. соч. С. 129.

<sup>956</sup> См.: Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М.: Мысль, 1998. – С. 232.

<sup>957</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. С. 188.

*Ст. 49 Конституции СССР 1936 г. указывала, что всенародный опрос (референдум) может проводиться по инициативе Президиума Верховного Совета СССР или по требованию одной из союзных республик. Общественная инициатива вообще не предполагалась.*

*Решение о проведении референдума в СССР, согласно конституции СССР 1977 г. принимал Верховный Совет СССР (ст. 108 Конституции СССР) или Верховный Совет республики (ст. 137). Но эти органы были полностью подконтрольны правящей группе или диктатору и не могли принять решения без их воли.*

*Представитель КППФ отмечал в 2004 г., что процедура назначения референдума в России настолько усложнена, что инициировать референдум под силу только президенту и его партеобразному объединению с помощью административного ресурса*<sup>958</sup>.

Управляемому референдуму предшествует **длительная обработка сознания** населения через средства массовой пропаганды. Большинство населения превращается в роботов, послушно реализующих заложенную в них программу.

*Число противников устранения республики во Франции резко упало после того, как Наполеон Бонапарт в 1800 г. выиграл битву при Маренго против Австрии, вернул Франции захваченные Англией колонии и базы на Средиземном море. Поэтому Бонапарту нетрудно было получить поддержку населения на плебисците 1802 г., в результате которого он был объявлен пожизненным консулом*<sup>959</sup>.

Наиболее качественной имитацией является референдум, **основанный на манипуляции мнением масс**, когда они верят мошеннику и без принуждения голосуют так, как он хочет.

Менее качественными имитациями демократии являются референдумы, проводимые с применением подкупа, **угроз, опирающиеся на страх**. Органы власти стараются нейтрализовать противников проведения референдума.

*Один из генералов Наполеона Бонапарта заявил своим солдатам: «Товарищи, сегодня стоит вопрос о провозглашении генерала Бонапарта пожизненным консулом. Все свободны в своих мнениях, но я должен предупредить, что первого, кто не проголосует за пожизненное консульство, я расстреляю прямо перед строем»*<sup>960</sup>.

<sup>958</sup> См.: Хамраев В. Закон о референдуме позволил депутатам выговориться.

<sup>959</sup> См.: Нечаев С. Вывернутая кожа // Копания. – 2003. – № 36. – С. 77.

<sup>960</sup> См.: Там же. С. 78.

В пермских больницах перед референдумом о соединении Пермской области с Коми-Пермяцким автономным округом, ссылаясь на приказ облздора, врачи отказывались принимать больного без официального удостоверения, даже если он был внеплановый пациент. В дальнейшем губернатор Пермской области Ю. Трутнев даже публично признал, что перед референдумом нарушались права человека, и заявил, что он отдал вице-губернатору В. Сухих распоряжение обойти пермские больницы и извиниться перед пациентами<sup>961</sup>.

В Читинской области при проведении голосования на референдуме о слиянии Читинской области с Агинским Бурятским автономным округом на избирательных участках использовались пронумерованные благодарственные письма, которые в дальнейшем нужно было отнести работодателю или в учебное заведение<sup>962</sup>.

В Красноярском крае при проведении референдума о ликвидации входящих в него автономных округов работники налоговых и правоохранительных органов утверждали, что ходили голосовать в обязательном порядке и потом отчитывались перед начальством<sup>963</sup>.

Иногда правитель не может манипулировать сознанием большинства населения, и его чиновники **подтасовывают итоги** голосования.

При голосовании за Конституцию Франции 1799 г. реально в ее поддержку было подано 1,5 млн голосов. Эта цифра оказалась министру внутренних дел несерьезной, и он самовольно добавил к ней численность армии и флота, подразумевая, что все военные, конечно же, проголосовали бы «за». Число избирателей он уменьшил с 8 до 5 млн человек, чтобы объявить, что за Конституцию проголосовало 60 % избирателей<sup>964</sup>.

В 1870 г. Наполеон III провел во Франции референдум о доверии своей политике за 10 лет правления. Правительство пускает в ход все известные и испытанные средства: подкупы, задабривание, угрозы подтасовки. Семь с половиной миллионов французов поддержали политику Наполеона III. Полтора миллиона ее не одобрили. Два с половиной миллиона промол-

<sup>961</sup> См.: Суханов В. Российские субъекты начали уменьшаться // Коммерсантъ. – 2003. – № 226.

<sup>962</sup> См.: Терентьева А., Кантемир В., Малышев В. Чита и Агинский Бурятский округ проголосовали за слияние // Коммерсантъ. – 2007. – № 38.

<sup>963</sup> См.: Гурьева И. «Матрешки» складываются // Газета. – 2005. – № 69.

<sup>964</sup> См.: Нечаев С. Указ. соч. С. 76–77.

чали. В. Гюго писал: «Это не народ ответил “да”, это толпа, толпа в цепях, руководимая приспешниками трона. Толпа – количество, толпа – стихия злая. И в слабости своей и в торжестве слепа»<sup>965</sup>.

Если правители не в состоянии манипулировать сознанием населения, то референдумы проводятся с грубыми **нарушениями конституционных процедурных правил**.

В 1798 г. Франция с помощью референдума навязала Швейцарии новую конституцию. Для того чтобы получить нужный результат, было объявлено, что голоса воздержавшихся от голосования будут считаться поданными «за» конституцию<sup>966</sup>.

Плебисцит об установлении пожизненного консульства Наполеона Бонапарта в 1802 г. проводился открытым голосованием<sup>967</sup>. «...Граждане должны были выразить свое мнение в присутствии многих свидетелей. Для этого необходима известная смелость», – пишет С. Нечаев<sup>968</sup>.

В Египте решение о проведении референдума о поправках к конституции было принято за неделю до его проведения. Противники не успели развернуть агитацию против него<sup>969</sup>.

Референдум в Крыму 2014 г. о присоединении к России проводился спешно в условиях военного положения.

**Вопрос**, поставленный на референдум, может быть достаточно **хитро сформулирован**. В нем может содержаться пропагандистская составляющая.

Например, руководство СССР в 1991 г. поставило перед населением следующий хитрый вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» Кто же откажется от прав человека и суверенитета республики? А сохранить предлагалось советскую империю.

Вопрос на референдум ставится так, чтобы добиться от населения нужного бюрократии ответа.

Например, вынесенный на референдум вопрос в Кушнаренковском районе Башкортостана звучал так: «Согласны ли

<sup>965</sup> Цит. по: Муравьева Н. Гюго. – М.: Изд-во ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1961. – С. 309–310.

<sup>966</sup> См.: Шайо А. Указ. соч. С. 73.

<sup>967</sup> См.: Манфред А. Указ. соч. С. 311.

<sup>968</sup> Нечаев С. Указ. соч. С. 78.

<sup>969</sup> См.: Зыгарь М. Египетскую конституцию сурово приправили ... С. 6.

вы с тем, чтобы в соответствии с требованиями Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, инициированного Президентом Российской Федерации В. В. Путиным, была установлена следующая структура органов самоуправления муниципального образования Кушнаренковский район...»<sup>970</sup>

Часто правители ставят перед собой цель показать наблюдателям **единодушную поддержку населения** принятых ими решений (политики). С этой целью бюрократический аппарат обеспечивает высокие показатели поддержки решений диктаторов.

В поддержку пожизненной власти Э. Рахмона 22 мая 2016 г. в Таджикистане высказалось 92 % избирателей. Это примитивная имитация вызывает только ухмылку у думающей части общества, пишет Г. Мирзаян<sup>971</sup>.

В странах, имитирующих конституционный строй, бюрократия **сгоняет население на референдум**, чтобы создать видимость высокой явки.

На референдуме 15 января 1994 г. в Туркменистане о продлении срока полномочий президента Ниязова явка избирателей составила 99,9 %. На референдуме 29 апреля 1995 г. в Казахстане о продлении срока полномочий Н. А. Назарбаева явка избирателей составила 91,2 %. На референдуме 26 марта 1995 г. в Узбекистане о продлении полномочий президента И. Каримова явка избирателей составила 99,34 %<sup>972</sup>.

Можно даже сделать вывод: чем выше явка на референдум, тем в большей степени он является искусственным. По явке на референдум можно судить о тоталитарности режима.

Иногда правящая группа не хочет, но **вынуждена проводить референдум**, в рамках дозированного соблюдения демократических процедур.

В декабре 2003 г. прошел референдум в Пермской области и Коми-Пермяцком автономном округе. Его объединили с выборами в Государственную Думу. «Для организации явки на выборы и достижения нужного результата (голосования большинства избирателей на референдуме «за Пермский край») были использованы как политические, так и админист-

<sup>970</sup> См.: Джагарян А., Шевченко Н. Система и структура органов местного самоуправления: конституционное содержание и соотношение в контексте муниципальной реформы // Сравнительно Конституционное обозрение. – 2008. – № 1. (62). – С. 123.

<sup>971</sup> Мирзаян Г. Из директоров в ханы // Эксперт. – 2016. – № 22. – С. 42.

<sup>972</sup> См.: Руденко В. Н. Указ. соч. С. 128.

ративные ресурсы, включая давление в различной форме на государственных и муниципальных служащих, на работников бюджетных учреждений различных отраслей»<sup>973</sup>.

В рамках дозированного применения демократических норм, авторитарные режимы, имитирующие конституционный строй, могут уступать настойчивым требованиям групп общества и позволять проведение референдумов не в свою пользу **по незначимым для правящей группы вопросам**.

В 2001 г. активисты из народности коми в Республике Коми (Ижемский район) пытались через референдум остановить геологоразведочные работы в природном заказнике. Инициативная комиссия МО «Ижемский район» отказала инициативной группе в регистрации. Через три месяца федеральный суд района рассмотрел жалобу инициативной группы и признал постановление избиркома незаконным. Когда стало ясно, что референдум будет проведен, разведка была остановлена и нефтяники вывезли технику<sup>974</sup>.

Как отмечалось выше, в плебисцит доверия правителю превращаются управляемые **выборы в монархических** государствах, имитирующих республику. Иногда на плебисцит выносятся одна кандидатура.

Так, по Конституции Сирии кандидата в Президенты страны выдвигает партеобразное объединение бюрократии (Партия Арабского Социалистического возрождения), формально утверждается на заседании Народного Совета Сирии (ч. 1 ст. 84 Конституции 1973 г.). Затем эта кандидатура выносятся на плебисцит<sup>975</sup>.

Иногда делается видимость альтернативных выборов, притом что конкурируют с правителем слабые фигуры, которые не имеют никаких шансов получить большинство в свою пользу.

Антиконституционные по своей направленности референдумы иногда пытаются провести разного рода **популисты**. Целью заявки на такие референдумы может быть желание напомнить о себе, создать повод для «шума».

Во Франции предложение обратиться к плебисциту особенно часто исходило из рядов партии националистов, а также скрытых или явных империалистов. Это «всегда рассмат-

<sup>973</sup> См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб.: Норма, 2008. – С. 217.

<sup>974</sup> См.: Воробьев Д. Указ. соч.

<sup>975</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 37–38.

ривалось как подготовка диктатуры», – пишет С. А. Котляревский<sup>976</sup>.

*В современной России инициатива проведения общенационального референдума часто исходит от коммунистов*<sup>977</sup>.

Государства, имитирующие конституционный строй, **помогают друг другу** в этой политике. Они пытаются доказать, что население поддерживает своих диктаторов.

*Глава миссии наблюдателей СНГ В. Гаркун заявил, что референдум в Таджикистане о пожизненной диктатуре Э. Рахмона «прошел в свободной и открытой атмосфере»*<sup>978</sup>.

## 2.11. Право на обращение в органы власти

Предоставление права на обращение в органы власти широко используется административным классом для обозначения демократии в стране.

Реализация этого права **выгодна самой бюрократии**. Его можно использовать для сбора информации о жизни общества, о наличии тех или иных проблем. «В аналитической работе по обращениям более всего заинтересована сама власть», – пишет К. В. Подъячев<sup>979</sup>. Положительно откликаясь на часть обращений, бюрократия может «спускать пар» в обществе, не допускать возникновения кризисных ситуаций. Деятельность по разрешению жалоб выдается за активную правозащитную деятельность государства. Правитель, откликаясь на отдельные жалобы, создает себе имидж заботливого и строгого «отца народа». Жалобы позволяют вышестоящему начальству контролировать деятельность своих подчиненных, «держат их на крючке».

Вера в силу жалобы не позволяет населению решиться на свержение власти административного класса и установление демократического политического режима. Право на жалобу поддерживает патерналистский характер государства. Особенно активно прием челобитных от населения осуществляется перед выборами в органы власти.

*В России перед проведением плебисцита доверия В. В. Путину в 2012 г. во многих городах были открыты приемные*

<sup>976</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 29–30.

<sup>977</sup> См.: Закатнова А. Коммунисты бьются за референдум // Российская газета. – 2003. – 14 мая. – С. 3.

<sup>978</sup> Цит. по: Мирзаян Г. Указ. соч. С. 43.

<sup>979</sup> Подъячев К. В. Институт обращений граждан в органы власти в России: возможности возникновения нового канала влияния // Полис. Политические исследования. – 2007. – № 5. – С. 74.

*общественного штаба в поддержку кандидата в президенты В. Путина, которые принимали челобитные от подданных.*

**Служилая интеллигенция** выдает поток жалоб подданных в органы власти за гражданское участие в делах по управлению обществом и государством, за реализацию суверенитета народа. Жалобы подданных с мольбой о решении их проблем путают с жалобами граждан с требованием осуществления тех или иных действий. В авторитарном государстве чиновник не отвечает за работу с обращениями подданных. Он зависим только от воли своего начальства. В демократическом государстве существует строгая ответственность за отказ от удовлетворения законных требований граждан.

## § 3. Создание видимости республики

### 3.1. Понятие республики и ее имитация государствами с иными формами правления

#### 3.1.1. Понятие республики

Современная конституционная республика – это форма правления, при которой высшая власть в стране принадлежит представительным, выбранным на определенный срок, сменяемым и ответственным перед обществом гражданам органам. Ключевым органом является парламент. Для современной республики характерно разделение властей.

Глава государства в конституционной республике не может играть главной роли. Поэтому суперпрезидентские республики, с точки зрения автора, являются неконституционными. Они могут быть только шагом к конституционной республике, также как и дуалистические монархии.

**Вполне соответствующими конституционному строю**, с позиции автора, следует признавать только парламентские и президентские республики. Не соответствуют современным требованиям конституционализма аристократические республики с цензовой демократией, при которой отсутствуют всеобщие выборы.

Конституционная республика **может возникнуть** только при наличии **сильного гражданского общества** (суверенитета народа) и в условиях демократического политического режима. Общество должно быть способным выделять из своего состава конкурирующих между собой политиков. В ходе свободных выборов население ставит ту или иную группу политиков во главе государства. Пришедшие к власти политики не могут уничтожить своих оппонентов. Их власть носит временный характер. По истечении

какого-то срока они могут быть заменены на другую группу политиков.

Обязательным условием для возникновения конституционной республики является наличие **демократии** в стране: свободы выражения своих мыслей, независимые от государства средства массовой информации, свобода объединения, право собираться мирно, свободные выборы.

Сегодня конституционная республика может родиться **только в буржуазном обществе**, где буржуазия выступает ядром гражданского общества и обеспечивает контроль этого общества за государственным аппаратом. На наших глазах происходит социализация этого общества, т. е. рост сознательного участия в управлении государственным делами широких слоев населения. Возможно, когда-нибудь, в далеком будущем, можно будет говорить о возникновении социалистической республики.

Республика – это форма **господства гражданского общества над государственной бюрократией**. При республике административный класс превращается в послушную обществу бюрократическую прослойку, не имеющую своих политических амбиций, не стремящуюся к захвату власти.

### 3.1.2. Теоретические основы имитации республики

Существует **много форм правления**, которые не желают видеть современные государственоведы. Полибий выделял: (а) монархию – власть вождя или царя, основанную на разуме; (б) тиранию одного, основанную на произволе; (в) аристократию – власть немногих, преследующих интересы общего блага; (г) олигархию – власть немногих стяжателей; (д) демократию – власть народа; (е) охлократию – господство черни, толпы, опирающееся на силу, убийства, изгнания, передел земли<sup>980</sup>.

Традиционно отечественная наука определяет форму исследуемого государства по тем декларациям, которые закрепляются в писанных нормативных актах страны. Это является следствием господства **позитивистской философии** в нашей науке, которая используется как звено в пропагандистской машине государства и мало заботится о познании истины. Позитивисты служат государству. Они называют его так, как решила правящая группа. А та не жалеет эпитетов для названия своего государства. для придания ему позитивного имиджа.

<sup>980</sup> Цит. по: Дмитриев Ю. А., Миронов В. О. Классификация форм государственного устройства: методологический аспект // Государство и право. – 2011. – № 6. – С. 13.

*Фактическая монархия Северной Кореи называет себя республикой.*

*Восточный деспот С. Ниязов (Великий вождь Туркменбаши) назвал республикой Туркмению.*

Исследователи, опирающиеся на идеалистическое направление позитивизма, не желающие видеть государственно-правовые реалии, не выделяют даже понятий для их обозначения. Они не признают таких форм правления государства, как олигархия и диктатура одного человека. Это происходит вследствие того, что писанные нормы современных государств отрицают существование таких явлений. Значительная часть государствоведов предпочитают ограничиваться указанием в учебниках примитивного **дихотомического разделения форм правления** на два вида: монархию и республику<sup>981</sup>. Теоретики не хотят замечать, что кроме классической монархии имеются иные **виды монархии**, т. е. правления одного.

В литературе мы можем встретить оценки имитационных республик, в которых сделана попытка **учесть позитивистский и социологический подход**.

*Фальшивую республику, возникшую при О. Кромвеле, О. А. Омельченко, отдавая дань позитивизму, называет «республиканской диктатурой»<sup>982</sup>.*

Формы правления, в которых президент страны опирается на группу военных, В. Е. Чиркин предложил называть «президентско-милитарными» республиками<sup>983</sup>.

Имитаторы республики часто сами прибавляют к слову «республика» какое-либо прилагательное, с помощью которого можно отличить подделку от настоящей республики.

*Советская республика (СССР), исламская республика (Иран после 1979 г.), народная республика (страны Восточной Европы и Китай при коммунистах).*

**В мировой науке нет единства** в выделении элементов формы государства. Часто диктатура рассматривается в государственоведении как вид политического режима, а не как особая форма правления.

По мере развития социологического подхода к праву и государству, **исследователи переходят к реальным оценкам** форм правления государств.

<sup>981</sup> См.: Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : курс лекций. – М., 1997. – С. 80.

<sup>982</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 25.

<sup>983</sup> Цит. по: Сапронова М. А. Арабский Восток: власть и конституции. – М. : РОССПЭН, 2001. – С. 131.



В. В. Гребенников и Ю. А. Дмитриев признали наличие диктаторской формы правления в странах так называемого реального социализма<sup>984</sup>.

Иногда отечественные исследователи говорят о состоянии «де юре» и «де факто».

К примеру, И. В. Столяров пишет, что Северная Корея и Сирия *де юре* – республики, а *де факто* – наследственные монархии<sup>985</sup>.

Позитивисты часто **отрывают форму правления от сущности государства**. Они доказывают, что республика может возникнуть без наличия в стране гражданского общества и демократии. Достаточно продекларировать ее в конституционном акте.

Позитивисты, оторванные от общественных процессов, часто **не могут отличить административный класс от прослойки бюрократии**. Верхи бюрократии они путают с публичными политиками.

Имитировать республику в **политически неграмотном обществе** очень легко. Население трудно представляет себе, что это за «фрукт» – республика. Большинство студентов первого курса заявляют, что республика отличается от монархии наличием президента.

### 3.1.3. Сокрытие монархии под видом республики

Монархией называется наследственная власть правителя.

Первый пример имитации республики дал Древний Рим. Э. Д. Гримм отмечает, что в период принципата «монархические элементы медленно въедаются в жизнь... и разъедают последние республиканские формы, чтобы, наконец, захватить всё в свои руки»<sup>986</sup>.

Классические монархии имитировали конституционный строй, принимая конституционные акты и уступая (или делая вид, что уступают) часть своих полномочий представительным органам власти.

Подчас конституционный строй усматривают в **дуалистических монархиях**, где законодательная власть формально находится в руках парламента, но последний фактически подчиняется

<sup>984</sup> Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Развитие республиканской формы правления на постсоциалистическом пространстве // Государство и право. – 2006. – № 7. – С. 5.

<sup>985</sup> Столяров И. В. Введение к системной морфологии государства // Государство и право. – 2003. – № 8. – С. 10.

<sup>986</sup> Гримм Э. Д. Исследования по истории развития римской императорской власти. – Т. I. – СПб., 1900. – С. 248–249.

монарху. Автор рассматривает это как разновидность имитации конституционного строя.

Принц-регент Педру, представлявший португальскую корону в колонии, 1 августа 1822 г. издал манифест о независимости Бразилии. Он разогнал Учредительное собрание, подавил республиканское движение и октроировал в 1824 г. монархическую конституцию. Она должна была замаскировать всевластие императора. Он имел исполнительную власть и так называемую регулятивную: назначение сенаторов, роспуск палаты депутатов, право вето в отношении законов, приостановление действия решений провинциальных советов, назначение и увольнение министров<sup>987</sup>.

О. А. Омельченко пишет, что в Нидерландах, освободившихся из под власти Габсбургов, формально был провозглашен республиканский строй. «Реально республиканизм был весьма относительным, и значительные полномочия сохранялись за представителями параллельной военно-монархической власти»<sup>988</sup>.

Сегодня фактические монархи, получающие власть от своих родителей, имитируют наличие в своих странах республиканской формы правления.

Диктатор Северной Кореи Ким Ир Сен передал власть над страной своему сыну Ким Чен Иру, а тот своему сыну Ким Чен Ыну. В Сирии после смерти Хафеза Асада должность президента получил его сын Башар Асад. В Азербайджане после смерти Гейдара Алиева президентом стал его сын Ильхам Алиев.

Сегодня в ряде стран Азии, пишет А. Н. Медушевский, традиционная неограниченная монархия в форме султанизма прикрывается формальным институтом президентства<sup>989</sup>.

При имитации республики правители доказывают, что они выполняют волю народа, что их власть ограничена парламентом и конституционным актом.

### 3.1.4. Сокрытие диктатуры под видом республики

В XIX в. провозглашение республики было вызовом принципу легитимной монархии и осуждалось всеми европейскими государствами (республиканская Франция вынуждена была отбиваться от всей монархической Европы). Все диктаторы, пришедшие к

<sup>987</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. – Ч. 2 : учебник для вузов. – М. : ИГ НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 188–189.

<sup>988</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 10.

<sup>989</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 313.

власти, стремились стать монархами. В XX в. ситуация изменилась на прямо противоположную.

*Все яркие диктаторы XX в. делали вид, что они поддерживают республиканскую форму правления: Сталин, Муссолини, Гитлер, Франко, Салазар, Сукарно, Сухарта.*

*Ст. 1 Конституции Пакистана декларировала республику, за которой стоял военный режим Айюб-Хана, отмечают исследователи<sup>990</sup>.*

XX в. становится веком хитрости, мошенничества, мирового маскарада.

В XXI в. **имитация республики становится почти обязательной**. Это стало общепризнанной международной нормой.

*Республиками называются диктатуры в Азии, Африке, Латинской Америке.*

Интересно, что в ряде демократических стран сохраняется институт монарха, но последний лишается реальной власти. В странах, имитирующих конституционный строй, глава государства называется президентом, но часто имеет полномочия, близкие к полномочиям абсолютного монарха.

Правителей, существовавших в истории, можно разделить на (а) тех, кто упивается внешней властью, всячески ее выпячивают и (б) тех, кто скрывает свою огромную власть, заботятся о создании видимости республики.

*В. О. Никишин пишет, что Октавиан был расчетливым и осторожным властолюбцем. Он «демонстративно отказался от диктатуры и пожизненной цензуры, отверг имя Ромула и титул *dominus* (государь), чтобы никто не подумал, будто он стремится к царской диадеме. Октавиан постепенно прибирал к рукам властные полномочия, стараясь действовать исключительно в рамках римской конституции, соблюдая видимость легитимности и сторонясь наиболее одиозных в глазах римской публики титулов и званий, которые могли бы вызвать в обществе недовольства и нарекания в его адрес»<sup>991</sup>.*

*После объявления Наполеона Бонапарта пожизненным консулом «многим казалось, что мало что изменилось: на фронтонах правительственных зданий по-прежнему крупными буквами красовались слова “Французская республика”. Все законы, все постановления правительства шли от имени Рес-*

<sup>990</sup> Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 55.

<sup>991</sup> Никишин В. О. Императоры, граждане и подданные в эпоху принципата: идеал и реальность // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М.: Институт Африки РАН, 2009. – С. 102–103.

*публики. Сохранились установленные революцией летоисчисление, ставший привычным республиканский календарь. Первый консул в официальных письмах к должностным лицам обращался в традиционной республиканской форме: гражданин министр, гражданин генерал. Но все это была лишь видимость, сохранившиеся от прошлого внешние формы. Республика была мертва», – пишет А. Манфред<sup>992</sup>.*

Республика может прикрывать **личную, неформальную власть** правителя (персонализм). Ею можно скрыть даже **патримониальную власть**, при которой правитель является собственником страны и своего населения. Он играет роль «отца народа», заботящегося о нем, как о своих детях.

Разновидностью патримониализма является султанизм. Он также может рядиться в республиканскую одежду.

*По мнению А.Н. Медушевского, черты султанизма проявлялись в режиме Маркоса на Филиппинах, Чаушеску в Румынии, Мануэля Норьеги в Панаме. В Африке – это Жан Бокасса и Мобуту в Заире, Иди Амин в Уганде, КНДР в Азии, Ирак при Саддаме Хусейне<sup>993</sup>.*

Правителей, имитирующих республику, можно поделить на два противоположных вида. Первые **стремятся продвинуть** свое общество к республиканской форме, но не могут это сделать в силу его неразвитости.

*К таким правителям можно отнести Кемаля Ататюрка и военных президентов, на время бравших власть в Турции, чтобы предотвратить возврат назад, к радикальному исламу.*

Вторая группа правителей делает все, чтобы общество, почти готовое для введения у себя республиканской формы правления, **не могло перейти к нему**.

*В эту группу следует включить А. Г. Лукашенко, В. В. Путин, С. Милошевича в Сербии, Ф. Туджмана в Хорватии. Если бы они не мешали развитию гражданского общества, то оно смогло бы быстро перейти к республиканской форме правления. Это и произошло с Сербией и Хорватией, как только они освободились из-под власти своих правителей. Это должно произойти с Россией и Белоруссией, если их правители совершенно не искалечат управляемые ими общества.*

Подчас диктатура одного человека **прячется за разного рода фразами**: «прямое президентское правление», «вертикаль власти». Исследователи называют монархии Северной Африки, имити-

<sup>992</sup> Манфред А. Указ. соч. С. 313.

<sup>993</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 334–335.

рующие республику, «президентскими монархиями»<sup>994</sup>. В. О. Никишин называет абсолютную власть Октавиана в Древнем Риме «республиканской монархией»<sup>995</sup>.

Диктатор может принимать на себя должность не только президента, но и главы правительства.

*Если 15 лет назад первое лицо государства во Франции называлось «божьей милостью король» то в новом столетии его именовали «первый консул Республики», – писал А. Манфред*<sup>996</sup>.

Диктаторы, прячущиеся под личиной президентов республики, заимствуют в демократических странах отдельные институты, совершенно извращая их суть.

*Авторитарный режим Назарбаева, пишут наблюдатели, «сумел достаточно безболезненно для себя инкорпорировать отдельные элементы, присущие демократической форме правления, переработать и видоизменить их, приспособив для потребностей авторитарной по своей сути системы власти одного человека»*<sup>997</sup>.

#### *Отличие диктатора от президента республики*

Возникает вопрос, по каким **признакам можно отличить республиканского президента от диктатора**, имитирующего республику и играющего роль президента. М. Краснов выделяет следующие критерии: 1) источник власти; 2) инстанция ответственности; 3) объем власти; 4) длительность полномочий; 5) степень вовлеченности в политическую жизнь<sup>998</sup>. Исходя из этого, можно выделить следующие признаки, отличающие диктатора, имитирующего республику в стране.

1. Диктатор фактически является **главой всех ветвей власти**, которые подчинены ему. Его воля отражается в законе. Он является главой власти, исполняющей его волю. Он остается верховным судьей. При имитации республики он должен делать видимость, что правит не единолично, а с участием парламента и независимых судов. Он должен декларировать разделение властей и их независимость. Собранная правителем «карманная» ассамблея должна создавать видимость выражения воли народа и делать

вид, что принимает законы, отражающие волю не диктатора, а народа.

*Отмечается, что правители Африки провозгласили себя президентами, создали органы власти, как на Западе, но устроили разделение властей, сосредоточив в своих руках неограниченную власть*<sup>999</sup>.

Деспотам даже проще играть спектакль под названием «Республика». Все роли распределены между послушными подданными. Одни играют преданный правителю народ и по команде отдают свои голоса за нужного кандидата на управляемых выборах. Другие играют роль парламента и делают вид, что издают законы от имени народа. Третьи изображают из себя оппозицию. Конечно, все они фальшивят.

2. Диктатор фактически **безответствен перед обществом**. Он является правителем по своей воле, пока у него есть реальная возможность удерживать власть над страной. Он должен создавать видимость своей позитивной и негативной ответственности перед обществом. В идеологических целях, в законодательстве может утверждаться, что правитель ответствен перед Богом, историей или всем народом. В конституционном акте должна закрепляться процедура отрешения его от должности.

Правитель может создавать видимость возможности обжалования его действий, например, в суд, зависимый от него. Он может допускать критику в свой адрес, которая, тем не менее, не должна подрывать его авторитет в сознании масс, на которые он опирается.

Может создаваться **видимость ограничения власти** правителя со стороны ассамблеи, подконтрольной ему.

3. Диктатор реализует **собственную волю**, но должен доказывать, что его действия соответствуют воле народа. Он должен показывать, что нахождение его у власти связано с волей народа, который не может жить без своего правителя, обожает его и просит править до самой смерти. Для этого население должно поддерживаться в «детском» состоянии. Желательно, чтобы диктатор был харизматиком, способным опираться на зомбированную им толпу. Так или иначе, правитель должен навязать населению вождистскую идеологию, а в идеале – свой культ личности. Он должен стать незаменимым.

*Прекрасно имитация республики осуществлялась при культе личности И. В. Сталина, Мао Цзэдуна, Ф. Кастро. Население обожало своих вождей.*

<sup>999</sup> См.: Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. – Ч. 1. С. 31.

<sup>994</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 196.

<sup>995</sup> Никишин В. О. Указ. соч. С. 103.

<sup>996</sup> Манфред А. Указ. соч. С. 315.

<sup>997</sup> Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция ... С. 6–7.

<sup>998</sup> Краснов М. «Монархизация» президентской власти // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 5. – С. 92.

Диктатор не должен допускать формирования в стране сильной оппозиции, а слабую – поддерживать сам для создания видимости демократии и республики в стране.

При монархической форме правления страна живет не по формальным правилам, а в соответствии с волей правителя. Он является и сценаристом и режиссером спектакля, называемого «Республика».

Диктаторы должны постоянно доказывать, что их власть ограничена и они не являются самодержцами.

4. **Диктатор получает свою власть** в ходе государственного переворота или революции (Ф. Кастро), в результате внутриаппаратных интриг (И. В. Сталин, Н. С. Хрущев, Л. И. Брежнев в России Гурбангулы Бердымухамедов в Туркмении), по наследству от предыдущего диктатора (Р. Кастро, В. В. Путин, Ш. Мирзиёев). Но он должен создавать видимость, что получает власть от народа, в ходе выборов. Естественно, выборы превращены в плебисцит доверия действующему правителю.

*16 декабря 1653 г. генерал Ламберт от имени населения Англии просил Кромвеля принять на себя титул и обязанности лорда-протектора Англии, Шотландии и Ирландии*<sup>1000</sup>.

После военного захвата власти и укрепления своих позиций диктатор сегодня обычно проводит в стране управляемые выборы и создает видимость установления республиканской формы правления (типичным примером являются диктатуры в странах Африки).

В некоторых случаях правитель может получить власть президента или главы правительства на выборах при наличии республики, а затем сконцентрировать в своих руках всю полноту самодержавной власти, устранив республику. Это облегчает имитацию республики. Правитель постоянно указывает, что он получил власть законным путем.

*Луи Наполеон в 1848 г. во Франции.*

*А. Гитлер, А. Лукашенко, Д. Ортега (в Германии, Белоруссии, Никарагуа соответственно).*

Правитель может постепенно прибирать к своим рукам всю полноту власти, устраняя свою зависимость от иных институтов.

*В 1998 г. Президент Назарбаев провел через парламент поправки в Конституцию Казахстана, реализующие его интересы. Был снят верхний возрастной предел для занятия должности Президента, а нижний предел повышен с 35 до 40 лет. Срок полномочий президента увеличился с пяти до*

<sup>1000</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. – М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. – С. 151.

*семи лет. При выборе в парламент по партийным спискам был установлен заградительный барьер в 7 %.*

Диктатор может поиграть в свою отставку.

*13 января 27 г. до н.э. Октавиан демонстративно подал в отставку, сложив с себя все полномочия, однако обновленный сенат его «не отпустил», пишет В. О. Никишин*<sup>1001</sup>.

*Вполне, что-то подобное мы будем наблюдать в России в 2024 г. Правитель будет демонстрировать желание уйти на покой, а масса подхалимов будет умолять его продолжать править страной. Этот процесс уже начался*<sup>1002</sup>.

5. Диктатор **опирается на бюрократический аппарат**, который состоит из верных ему людей. Он должен прикрывать свои назначения выборами отдельных органов власти.

*Например, назначения глав регионов в современной России прикрываются плебисцитами доверия чиновнику, назначенному Правителем.*

Часто диктаторами становятся бывшие военные. Они должны создать видимость превращения в гражданских лиц, хотя продолжают опираться на военных.

*Режим протектората О. Кромвеля «означал контроль армии за всей администрацией и только смену генеральского мундира на бархатный камзол (что и сделал Кромвель, ознаменовав так вступление в звание протектора)», – пишет О. А. Омельченко*<sup>1003</sup>.

### 3.1.5. Соккрытие олигархии под видом республики

Олигархией называется правление небольшой (зримой) группы людей (хунты, комитета). Ей еще более трудно обеспечить свою легитимность, чем диктатору. До XX в. олигархии прикрывались монархической формой правления. С XX в. в моду вошла республика. Поэтому олигархии стали прикрывать свою власть республиканской формой правления.

*12 февраля 1912 г. был опубликован акт об отречении Цинской династии в Китае. Однако провозглашенная республика фактически служила «прикрытием господства военщины, помещиков и компрадорской буржуазии», – писал Ф. М. Бурлацкий*<sup>1004</sup>.

<sup>1001</sup> Никишин В. О. Указ. соч. С. 102–103.

<sup>1002</sup> См.: Кадыров настаивает на изменении Конституции в пользу третьего срока Путина. – URL: <http://www.mk.ru/politics/2018/05/11/kadyrov-nastivaet-na-izmenenii-konstitucii-v-polzu-tretego-sroka.html> (дата обращения: 16.05.2018).

<sup>1003</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 25.

<sup>1004</sup> Бурлацкий Ф. М. Указ. соч. С. 11.

Республикой именовалась олигархическая форма правления в СССР. В. З. Роговин пишет, что после смерти В. И. Ленина в России сложился триумvirат – Зиновьев, Каменев, Сталин. Он получил полуофициальное название «руководящего ядра»<sup>1005</sup>. Р. Медведев показывает, что после смерти И. В. Сталина триумvirат восстанавливается<sup>1006</sup>.

Республикой прикрывается группа коммунистов, которая правит Китаем после смерти Дэн Сяопина.

Имитационной республикой является Иран после революции 1979 г. Выборы в президенты и парламент производятся из кандидатов, утвержденных высшим советом исламского духовенства, возглавляемого реальным правителем страны – Факихом. За должность президента и депутатов борются реально противостоящие друг другу группировки.

Как правило, олигархия приходит к власти в результате **военного переворота**, который легализуется с помощью республиканских форм.

Так, захват власти группой большевиков в Петрограде в октябре 1917 г. они легализуют с помощью решений, проведенных через Второй съезд Советов, на котором Россия объявляется республикой. После захвата власти В. И. Ленин, надувая щеки, доказывал, что Россия в несколько месяцев по своему политическому строю догнала передовые страны<sup>1007</sup>.

Олигархия может возникать **из республики**.

О. А. Омельченко пишет о событиях во Франции: «В период со 2 июня 1793 г. по 27 июля 1794 г. под влиянием самых разнообразных политических процессов и социальных стремлений, возобладавших на волне революции, произошло внутреннее перерождение установившихся республиканских институтов. Носителями этого перерождения стало радикальное политическое крыло якобинцев в Конвенте под руководством Робеспьера, Кутона, Сен-Жюса и других. Воспользовавшись временными военными и внутримо-литическими осложнениями правительства жирондистов, якобинцы организовали очередное выступление Парижской коммуны 31 мая – 2 июня 1793 г., в итоге которого наиболее видные депутаты-жирондисты были арестованы, лидерство в конвенте перешло к леворадикальной группировке якобинцев, сомкнувшейся с тече-

<sup>1005</sup> Роговин В. З. У истоков сталинизма // Научный коммунизм. – 1989. – № 6. – С. 100.

<sup>1006</sup> Медведев Р. Н. С. Хрушев. Политическая биография. – М.: Книга, 1990. – С. 62–68.

<sup>1007</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 34. – С. 198.

ниями «бешеных» и т.н. санкюлотов («беситанников») парижских низов. Под предлогом созидания “единой воли” для “борьбы с буржуазией” и внешней опасностью реальная политическая власть Конвента была подменена исполнительными институтами. Основным правительственным органом в этот период стал Комитет общественного спасения. Им руководил Робеспьер. Формально Комитет был подчинен Конвенту, который ежемесячно определял в него 12–15 депутатов. Однако с июля 1793 г. Конвент только санкционировал предложения Робеспьера, неизменно его председателя, по составу. Комитет располагал исключительными полномочиями правительственного характера – по руководству внутренней и внешней политикой, текущему управлению». Неисполнение распоряжений правительства рассматривалось как “покушение на народную свободу” и соответствующим образом каралось»<sup>1008</sup>.

Олигархия может создавать видимость наличия в стране **представительных органов власти**.

О. А. Омельченко пишет, что власть олигархии якобинцев прикрывалась Конвентом, из которого были исключены все противники якобинцев. Создавалась видимость того, что Конвент формирует состав Комитета общественного спасения. «Легализация сосредоточения властных полномочий в руках исполнительных органов и преобразование роли Национального конвента произошло согласно учредительному закону 4 декабря 1793 г. “О революционном порядке управления”»<sup>1009</sup>.

М. Восленский пишет, что в СССР фактическим главой государства являлось Политбюро Центрального Комитета партии, включавшего лидеров партии. Это были так называемые директивные органы, которые принимали основные решения нормативного и индивидуального характера, которые затем оформлялись в государственные решения через формально высшие государственные органы<sup>1010</sup>.

Правящая группа может создавать видимость привлечения к принятию решению **более широких групп общества** или бюрократии.

Ярлык республики, навешанный на олигархию, со временем может очень **хорошо к ней прилипнуть**. Оторвать его бывает очень трудно.

<sup>1008</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 130–131.

<sup>1009</sup> Там же. С. 131–132.

<sup>1010</sup> Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М., 1991. – С. 363–364.

Сегодня все еще приходится доказывать, что фактически в СССР была введена олигархическая форма правления (власть группы партийных вождей), которая в отдельные периоды заменялась монократией (властью одного вождя).

## 3.2. Средства имитации республики

### 3.2.1. Имитация республики через конституционный акт и законодательство

Для имитации республики правители применяют **ложные или формальные** конституционные акты.

Примером ложного конституционного акта является «Орудие управления», принятое в Англии в 13 декабря 1653 г.. Этот акт «устанавливал внешне республиканскую, а по сути диктаторскую систему власти, – пишет О. А. Омельченко. – Полномочия лорда-протектора пожизненно закреплялись за О. Кромвелем»<sup>1011</sup>.

Конституция 1799 г. во Франции (ст. 95) «установила своеобразный республиканский строй с преобладанием исполнительной власти, а в рамках исполнительной структуры – преобладанием единоличной власти. Формально было восстановлено всеобщее избирательное право – с 21 года при соответствующем цензе оседлости и при самостоятельности статуса. Реально низовые избиратели только косвенно участвовали в формировании органов государственной власти: избиратели коммуны делегировали 1/10 своего состава в т. н. коммунальные списки, те – 1/10 в следующий, департаментский, 1/10 тех составляли национальный список, из которого назначались члены законодательного корпуса и других институтов», – пишет О. А. Омельченко<sup>1012</sup>.

Подчас нормативные акты совершенно **запутывают наблюдателя**, не давая ему понять, какую форму правления они закрепляют.

В документах наполеоновской Франции «управление республикой вверялось императору»<sup>1013</sup>.

Сегодня большинство диктаторов мира октроируют конституционные акты, в которых декларируют республиканскую форму правления в своей стране.

Бессменный правитель Казахстана Н. А. Назарбаев декларирует в октроированной им Конституции 1995 г., что Казахстан является республикой (ст. 1).

Конституционные акты, закрепляющие в целом республиканскую форму правления, часто **дают лазейки для широкой власти правителя**.

Лазейки в Конституции Кыргызстана 1993 г. позволяли его правителю контролировать все ветви власти<sup>1014</sup>.

В Казахстане диктатор сам формирует правительство, хотя и запрашивает формально согласие на назначение премьер-министра. Он может разогнать парламент, если он не согласится с его кандидатурой премьер-министра или осмелится выразить вотум недоверия правительству диктатора. Процедура выражения недоверия правительству крайне усложнена, и окончательное решение по вопросу принимает правитель. Диктатор может в любой момент отправить правительство в отставку или снять с должности любого члена правительства<sup>1015</sup>. Правитель может распустить парламент. Он несменяем. Этого вполне достаточно, чтобы сохранять власть Н. А. Назарбаева с 1989 г. по настоящее время.

В Беларуси если парламент два раза отказывается утвердить кандидатуру премьер-министра, выдвинутую диктатором, то он подлежит роспуску. Вариант сохранения парламента даже не предусматривается конституцией. Диктатор может отправить правительство в отставку в целом или по частям<sup>1016</sup>.

Конституционные акты могут позволять правителю прямо **осуществлять законотворчество** в стране.

«Распоряжения и резолюции Главы государства, предварительно рассмотренные правительством по предложению ответственного за соответствующую отрасль министра, становятся законами, если они соответствуют организационной структуре государства и создают принципиальные нормы правового порядка в стране, или декретами в остальных случаях» (ст. 17 Закона от 30 января 1938 г.). Это стало основой диктаторской власти, пишет Т. А. Алексеева о законодательстве диктатора Франко в Испании. 8 августа 1939 г. Франко наделил себя правом издавать законы и декреты без консультаций с Правительством, «когда это диктуется безотлага-

<sup>1011</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 24–25.

<sup>1012</sup> Там же. С. 145–146.

<sup>1013</sup> История государства и права зарубежных стран. – Ч. 2. С. 63.

<sup>1014</sup> См.: Зазнаев О. И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис. – 2007. – № 2. – С. 155.

<sup>1015</sup> См.: Конституции СНГ и Балтии. – М., 1999.

<sup>1016</sup> См.: Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Указ. соч. С. 10.

тельными соображениями». Законодательные полномочия диктатора были подтверждены Органическим законом 1967 г. и действовали до смерти Франко<sup>1017</sup>.

Президент Туниса мог издавать декреты-законы в период между сессиями парламента (ст. 31) и после роспуска Палаты депутатов (ст. 63). По Конституции Туниса парламент по ряду вопросов мог издавать только законы-рамки, содержащие лишь нормы-принципы. Издание конкретных норм осуществляет Президент в специальных регламентных актах, пишет М. А. Сапронова<sup>1018</sup>.

Ч. 2 ст. 101 Конституции Беларуси позволяет Президенту в случае необходимости самому или по предложению Правительства присваивать себе законотворческие функции. Издаваемые диктатором декреты имеют более высокую силу, чем законы парламента. Хотя парламента разрешается отменить декрет диктатора 2/3 голосов каждой палаты (ст. 137 Конституции). Из этого следует, что декрет диктатора равносильен органическому закону. Карманный парламента Беларуси не посмел отменить ни одного декрета диктатора. Даже предложений об этом никто не посмел внести. Парламент принимает постановления, гласящие о принятии воли диктатора к сведению. Из ст. 101 Конституции следует, что парламента не смеет регулировать те вопросы, которых коснулся декрет диктатора, пока не отменит его 2/3 голосов. Так называемые временные декреты фактически становятся постоянными, пока диктатор не решит их отменить. Отменяет он их не декретом, а простым указом, т. е. актом подзаконной силы, что нарушает всякую правовую логику<sup>1019</sup>. Лукашенко широко пользуется этой нормой. Он произвольно, по своему усмотрению определяет необходимость издания декрета-закона. С 27 ноября 1996 г. по 20 августа 1998 г. он издал 40 декретов-законов. В 1996 г. – 3; в 1997 г. – 23; в 1998 г. – 14<sup>1020</sup>.

А. Г. Лукашенко наделил себя правом издавать декреты, имеющие характер закона в соответствии с поправками в Конституцию Республики Беларусь от 24 ноября 1996 г. Со-

<sup>1017</sup> Алексеева Т. А. Указ. соч. С. 186, 188.

<sup>1018</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 27.

<sup>1019</sup> См.: Реут В. Декреты Президента Республики Беларусь: теоретические аспекты и практика издания // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. – 1998. – № 4; 1999. № 1. С. 47–48.

<sup>1020</sup> См.: Там же. С. 46.

гласно ч. 1 ст. 101 Конституции, палаты парламента по предложению Президента могут делегировать ему законодательные полномочия на издание декретов, имеющих силу закона. Долго просить об этом «карманный» парламента нет необходимости. Без труда его можно убедить полностью отказаться от своих законотворческих функций. Конечно, для этого нет необходимости, поскольку парламента должен создавать видимость республики в стране. Лукашенко не использует этот канал для законотворчества.

Сила правителя в Казахстане частично отражается в Конституции и законе. Правитель Казахстана имеет право вмешиваться в деятельность парламента, в частности принимать указы, имеющие силу закона, (ч. 2 ст. 61) и даже брать на себя функции законодательной власти (на период до одного года) (п. 4 ст. 53).

Сторонники диктатуры **оправдывают законотворческие полномочия диктаторов** ссылками на наличие соответствующих прав у президентов Франции и Греции<sup>1021</sup>. В отличие от диктаторских стран, в Греции и Франции есть республика и работоспособный парламента, который утверждает акт делегированного законотворчества.

Конституционные акты могут содержать **прямые намеки на господство правителя**, находящегося на должности президента.

Конституция РФ наделяет Президента РФ правом единолично определять основные направления внутренней и внешней политики страны (ч. 3 ст. 80).

Новый правитель может терпеть в конституционном акте **ограничения сроков пребывания его у власти**. Но как только он доходит до предельных сроков правления, ему приходится отменять эти ограничения.

С. Ниязов в Туркмении ввел свое пожизненное правление в 1999 г., путем изменения Конституции на референдуме<sup>1022</sup>.

А. Г. Лукашенко убрал из конституции ограничения своего правления путем проведения референдума 17 октября 2004 г.

Н. А. Назарбаев устранил из Конституции Казахстана как ограничение срока пребывания его у власти, так и предельный возраст нахождения у власти в 65 лет<sup>1023</sup>.

<sup>1021</sup> См.: Реут В. Декреты Президента Республики Беларусь: теоретические аспекты и практика издания ... С. 44.

<sup>1022</sup> См.: Нуссберген А. Указ. соч. С. 59.

<sup>1023</sup> См.: Там же. С. 58–59.

Возможны другие хитрости, с помощью которых правитель сохраняет свое пожизненное правление.

*В. В. Путин посадил на должность Президента верного ему человека.*

*Э. Рахмон изменил конституцию и объявил, что по новой конституции у него опять первый срок пребывания у власти. По такому же пути пошел И. Каримов в Узбекистане<sup>1024</sup>.*

Конституция страны при имитации республики не рассматривается как документ, вводящий разрешительный тип регулирования деятельности органов власти. В ней всегда находятся **скрытые полномочия** для расширения власти и преодоления наложенных ограничений.

*Такие скрытые полномочия нашли властные структуры СССР в ст. 1 Конституции СССР 1924 г.<sup>1025</sup>.*

*Скрытые полномочия Президента РФ отыскал Конституционный Суд РФ в Конституции РФ 1993 г. Ссылаясь на них, Конституционный Суд РФ оправдал лишение населения регионов права выбирать главу своего региона и передачу полномочий фактически назначать его Президенту РФ<sup>1026</sup>.*

*«Опыт ряда государств “постсоветского пространства” – например, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана и других – свидетельствует о том, что авторитарный нажим на средства массовой информации или частную собственность вполне может “уместиться” в формальные конституционные рамки», – пишет И. Шаблинский<sup>1027</sup>.*

Ложная конституция может **выводить правителя из системы органов власти государства** и объявлять его духовным лидером страны, лидером революции или лидером нации.

*Правитель Ирана после 1979 г. не является главой государства. Он занимает должность имама и стоит выше всех государственных властей. Его верховная власть является основой системы правления и закреплена в ст. 2 Конституции Исламской Республики. Она гласит, что система правления в Иране основана на вере в «имамат (преемственность има-*

<sup>1024</sup> См.: Нуссберген А. Указ. соч. С. 59–60.

<sup>1025</sup> См.: Митюков А. М. Преобразование – оптимальный вариант развития конституции Российской Федерации // Конституция как символ эпохи. – Т. 1. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2004. – С. 24.

<sup>1026</sup> П. 6 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1027</sup> Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2. – С. 25.

*мов) и его опеку над обществом и основополагающую роль этого принципа в продолжение революции» – пишет А. Манучихри<sup>1028</sup>. Толкователи говорят о руководстве духовного Лидера прямо и через экспертов<sup>1029</sup>. Три ветви власти функционируют под контролем имама. При этом идеологи Ирана доказывают, что у них поддерживается разделение властей, как и в других странах мира<sup>1030</sup>.*

Конституционный суд, встроенный в бюрократический механизм власти, объявляет конституционным **расширение полномочий главы** государства и сужение полномочий ассамблеи.

*Примером является деятельность Конституционного Суда, который под предлогом толкования Конституции РФ систематически расширял полномочия Президента РФ за счет сокращения полномочий палат Федерального Собрания, обеспечив превращение его в абсолютного правителя<sup>1031</sup>.*

**Конституционный акт может вообще не касаться** места правителя в жизни государства.

*В СССР реальная власть находилась в руках Генерального секретаря ЦК КПСС, который мог не занимать никаких должностей в государственном механизме, зафиксированном в тексте конституции. Конституционный акт ничего не говорил об этом субъекте власти.*

*Исследователи отмечают, что С. Милошевич, как реальный правитель Югославии, стоял вне конституционных норм этого государства. Он занимал должность президента Сербии, одного из государств, входящих в Югославию. Он фактически назначал на должность президента Югославии и председателя правительства Югославии верных ему людей и смещал их с должности, если они выходили из его подчинения<sup>1032</sup>.*

Современные конституционные акты в основном добросовестно декларируют республиканские нормы, носящие **формальный характер**.

<sup>1028</sup> Манучихри А. Указ. соч. С. 28.

<sup>1029</sup> См.: Там же. С. 29.

<sup>1030</sup> См.: Там же. С. 33.

<sup>1031</sup> Постановления Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 2-П // СЗ РФ. – 1999. – № 6. – Ст. 866; Постановление КС РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П // СЗ РФ. – 1998. – № 52. – Ст. 6447; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 1999 г. № 15-П // СЗ РФ. – 1999. – № 47. – Ст. 5787; Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 17-П // СЗ РФ. – 1999. – № 51. – Ст. 6364.

<sup>1032</sup> См.: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. – М.: Весь мир, 2007. – С. 190.



И. Каримов, входивший в десятку самых худших диктаторов в 2015 г., записал в октроированный им конституционный акт Узбекистана, что страна является демократической республикой (ст. 1)<sup>1033</sup>.

Ст. 1 Конституции РФ объявляет Россию республикой. То же было записано в сталинскую и брежневскую конституции. Республикой объявляет себя Северная Корея и коммунистический Китай. Признать наличие в своей стране власти одного человека (монархию) сегодня не хочет ни один диктатор.

Конституция Сербии 1990 г., принятая коммунистическим парламентом, пишут исследователи, ничем не отличалась от демократических конституций других стран, но была декларативна. Принцип разделения властей не был последовательно проведен, отсутствовали четкие ограничения полномочий президента<sup>1034</sup>.

«Законодательные органы в африканских странах по формальным признакам имеют примерно такие же полномочия, как и во многих других регионах мира, но фактически являются придатком всесильной исполнительной власти», – пишут отечественные исследователи<sup>1035</sup>.

В доконституционных странах не конституции ограничивают правителя, а **правитель изменяет конституции** для удобства своего правления.

В 2008 г. В. В. Путин для продления своего правления дал команду увеличить возможности нахождения у власти с 8 лет до 12. Послушный государственный аппарат беспрекословно выполнил это указание. Это было осуществлено виртуозно. Формально указания давал не он, а его ставленник на должности Президента РФ – Д. А. Медведев. В. В. Путин сохранял молчание.

В 2014 г. бессменный правитель Никарагуа Д. Ортега провел реформы, которые позволили ему занимать пост президента до самой смерти. На всякий случай устранили второй тур выборов. Сегодня ему достаточно набирать в первом туре больше, чем его противники, пишет А. С. Дабагян<sup>1036</sup>.

Если в монархиях население давало клятву верности новому монарху, то при имитации республики правители **клянутся в вер-**

<sup>1033</sup> См.: Конституции государств-участников СНГ. – М.: НОРМА, 2001. – С. 596.

<sup>1034</sup> См.: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. С. 188.

<sup>1035</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 253.

<sup>1036</sup> Дабагян Э. С. Президентские и парламентские выборы в Никарагуа ... С. 21.

ности народу (ст. 82 Конституции РФ). Хотя никакой ответственности за нарушение этой клятвы нет<sup>1037</sup>.

В одном из проектов Конституции РФ предлагалось ввести ответственность Президента РФ за нарушение присяги<sup>1038</sup>, но по понятным причинам эта норма была отвергнута. Таким образом, клятва Президента РФ превратилась в дополнительную форму обмана населения, который и сам обманываться рад.

Правитель Туркмении уделял мало внимания имитации республики. В своей книге «Рухнама» он потребовал от населения клясться ему – Сапармураду Туркменбаши Великому<sup>1039</sup>. На этой книге принимал присягу новый правитель Туркмении – Гурбангулы Бердымухаммедов.

Республики, возникшие в результате саморазвития общества, часто не нуждаются в подробном конституционном ограничении власти государственного аппарата. Многие отношения там существуют как самоочевидные основы общественной жизни. В странах, где нет условия для создания республики, самоочевидной является неограниченная власть правителя и всякая **неясность норм** толкуется в пользу расширения его власти. Средством усиления главы государства может быть неясность его полномочий, зафиксированных в конституции, отмечает Б. Янку<sup>1040</sup>.

З. Кусовец отмечал, что Ф. Туджман расширял свои полномочия посредством широкого толкования норм Конституции<sup>1041</sup>.

Помогать прятать диктатуру за фасадом республики помогает **конституционный суд страны**.

Конституционный Суд Киргизии в 1998 г. решил, что А. Акаев может нарушить ограничения срока пребывания в должности Президента РФ и вновь баллотироваться в 2000 г. по новой конституции.

По Конституции Никарагуа 1987 г. президент не мог выдвигаться на второй срок. Но Верховный Суд Никарагуа разрешил это делать Д. Ортеге<sup>1042</sup>.

<sup>1037</sup> См.: Кукушкин Е. В., Зуйков А. В. О конституционно-правовом смысле присяги Президента Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 22. – С. 31.

<sup>1038</sup> См.: Там же.

<sup>1039</sup> Туркменбаши С. Рухнама. – Ашхабад, 2002. – С. 2.

<sup>1040</sup> Янку Б. Конституционализм и Конституция Румынии 1991 года // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 34.

<sup>1041</sup> Кусовец З. Хорватия после Туджмана: перспективы изменений // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 16.

<sup>1042</sup> См.: Дабагян Э. С. ... С. 21.

Чем прочнее диктатура правителя, тем больше элементов самой демократической республики может внести в конституционный акт правитель.

*Упрочение диктатуры И. В. Сталина позволяет ему безбоязненно записывать в Конституцию СССР 1936 г. статьи, декларирующие расширение социального состава республики, демократизацию избирательного процесса. Эти нормы все равно не имели никакого юридического значения. Не нормы закона, а подобранные диктатором верные ему кадры решали все, в том числе блокировали действие норм Конституции.*

*Упрочение власти В. В. Путина позволят ему включить в Конституцию РФ нормы об ответственности главы Правительства перед Государственной Думой, принять закон о парламентском расследовании. «Карманная» Дума аплодисментами встречала отчет В. В. Путина и не смела заявлять о расследовании каких-либо фактов.*

Республиканская форма, закрепленная в писаном праве, служит маской для прикрытия **традиционного** для доконституционного строя единоличного правления, опирающегося на бюрократию (номенклатуру). Такую форму правления можно назвать диктатурой одного человека, власть которого опирается не на насилие, а на традиции. Она сменяет основанную на традиции монархию. Применять насилие для удержания власти нет необходимости, так как население восточных цивилизаций привыкло к персонификации власти и концентрации ее в руках одного человека. Оно не понимает, зачем нужна оппозиция и представительные органы. Как отмечалось выше, конституционные акты легко нейтрализуются в административном обществе сложившимися обычаями и доктринами единоправия.

*В отечественной литературе признается, что содержание конституций стран Азии, бывших республик СССР, очень далеки от реально существующих в них общественных отношений. Фактическая организация власти не соответствует юридической<sup>1043</sup>.*

### 3.2.2. Словесная имитация республики

Правящая группа (правитель), придя к власти, часто **наклеивает ярлыки** «республика» на создаваемое им государство с монархической или олигархической формой правления: Социалистическая Республика Румыния, Союз Советских Социалистических Республик, Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, Социалистическая Республика Вьетнам и т. д.

<sup>1043</sup> См.: Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Указ. соч. С. 12.

*Государство Центральная Африка при всех диктатурах, исключая Бокассу, именовалась всеми Центрально-Африканской Республикой<sup>1044</sup>.*

Правители (правящая группа) стремятся доказать, что их имитационные «республики» более демократичны, чем буржуазные республики. Поэтому часто они называют свою подделку «народной республикой».

*Например, Китайская Народная Республика.*

**Правители**, имитирующие республиканскую форму правления, могут воздавать ей хвалу.

*Кемаль Ататюрк говорил, что республика воспитывает в людях чувства чести, достоинства и совести, как особый нравственный порядок. Она ведет страну к цивилизации и прогрессу<sup>1045</sup>. 29 ноября 1923 г. Турция была провозглашена республикой, хотя стала ею только после смерти Ататюрка.*

Диктаторы на словах могут поддерживать установление республики в других странах.

*Мустафа Кемаль призывал все цивилизованные народы к тому, чтобы они не допускали и не мирились с узурпацией государственной власти отдельными личностями, боролись с «господством кукол на политической арене»<sup>1046</sup>.*

В имитации республики активное участие принимает **служилая интеллигенция**. В условиях авторитарного и тоталитарного режима она вынуждена это делать.

*«Те полномочия, которыми Конституция наделила Президента, Парламент и Правительство, и отношения, складывающиеся между ними, позволяют отнести Казахстан к смешанной полупрезидентской республике», – заявляет Б. Куралай<sup>1047</sup>.*

Другая часть служилой интеллигенции разучилась критически смотреть на мир.

*«...Российская Федерация – полупрезидентская (смешанная, президентско-парламентская) республика с явным тяготением к президентской форме правления». «...Это, скорее, полупрезидентская республика французского типа – естест-*

<sup>1044</sup> См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? С.163.

<sup>1045</sup> Цит. по: Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. – Баку, 2005. – С. 201.

<sup>1046</sup> Цит. по: Там же.

<sup>1047</sup> Куралай Б. Конституция Республики Казахстан и международный опыт президентских режимов // Analytic. – № 5-2005. – URL: <http://www.kisi.kz/site.html?id=694> (дата обращения: 20.10.2007).

венно, с определенными особенностями». И такая форма правления оптимальна для Российской Федерации, пишет Я. Ю. Мамаева<sup>1048</sup>.

«К концу XX в. республиканская идеология действовала у нас на территории 15 союзных и входящих в них 20 автономных республик, 8 автономных областей, 10 автономных округов, а также территориальных краев, областей, составлявших до 1991 г. крупную державу», – пишет М. Д. Сомов о состоянии умов в СССР. «Государство и общество действуют на единых началах республиканизма...»<sup>1049</sup> И это в период, когда от исследователя уже никто не требует лжи.

**Позитивисты** верят всему, что написано в тексте конституционного акта.

Для них и США, и коммунистический Китай – это все республики. Они не отличают настоящие республики от многочисленных подделок<sup>1050</sup>.

Сегодня отечественные исследователи в учебной литературе заявляют, что в Узбекистане, Беларуси, Казахстане имеет место не диктаторская форма правления, а республика<sup>1051</sup>.

Даже люди, способные мыслить критически, иногда выдают желаемое за действительное.

Так, И. А. Старостина заявляла в 2015 г., что Федеральное Собрание России – это парламент для которого характерны представительность, выражение суверенной воли, определение основных направлений внутренней и внешней политики, законотворчество, осуществление парламентского контроля<sup>1052</sup>.

Некоторые исследователи доказывают, что **любое ограничение власти правителя уже является признаком конституционного строя** в стране. Таким образом, конституционными считаются ограниченные монархии. С этим легко можно согласиться, если монарх является символической фигурой, как в со-

<sup>1048</sup> Мамаева Я. Ю. Особенности формы правления в России в контексте реализации отдельных полномочий главы государства // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 52.

<sup>1049</sup> Сомов М. Д. Республиканская идеология и ее демократические пределы // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 8. – С. 16.

<sup>1050</sup> См.: Там же. С. 15.

<sup>1051</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Штенко Л. А. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : ИГ НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 222–223.

<sup>1052</sup> Старостина И. А. Парламент России в контексте конституционных поправок // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 41.

временной Англии, Дании, Норвегии или Швеции. Ограничение власти правителя является шагом к конституционному строю, но не его победой в стране.

Свое не критическое мышление авторы учебников передают студентам.

О. А. Омельченко заявляет: «Революция 1920–1923 гг. завершилась установлением республики». «Великое национальное собрание Турции было верховным органом законодательной и исполнительной власти». «И правительство, и президент отчитывались перед ВНСТ и при определенных условиях могли быть смещены»<sup>1053</sup>. Таким образом учебник вводит студентов в заблуждение относительно реальной формы правления в Турции при Ататюрке, который, безусловно, концентрировал в своих руках всю полноту власти, а ВНСТ был его «карманным органом».

«Государственный и конституционный строй новых стран основывался на безусловном разделении властей». «Безусловно, все новые латиноамериканские государства были президентскими республиками», – говорит О. А. Омельченко о странах Латинской Америки после освобождения их от испанского и португальского владычества<sup>1054</sup>. Все эти заявления вводят в заблуждение студентов.

### 3.2.3. Деятельность по имитации республики

Простым средством имитации республики является создание **органов власти**, внешне похожих на республиканские.

Стендаль пишет о лицемерии системы учреждений, созданных Наполеоном для имитации народного представительства<sup>1055</sup>.

«Политическая элита африканских стран, – отмечает Л. М. Садовская, – воспитывалась в духе европейской культуры, что толкало ее на создание учреждений, называвшихся парламентскими»<sup>1056</sup>.

Естественно, эти институты только внешне похожи на республиканские, а иногда имеют только республиканские названия. Правителя называют президентом, ассамблею, созданную им, – парламентом. «Демократические институты и процедуры в странах

<sup>1053</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 410–411.

<sup>1054</sup> Там же. С. 286.

<sup>1055</sup> См.: Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М. : Вече, 1995. – С. 36.

<sup>1056</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 63–64.

Азии, – пишет А. Н. Медушевский, – испытывают настолько значительную модификацию, что превращаются едва ли не в свою противоположность. Например, институт президентства становится прикрытием неограниченной власти единоличного правителя. Это достигается в результате совокупности методов социального и политического давления, коррупции, клиентизма и популизма, позволяющих определить эту систему в лучшем случае как режим ограниченной демократии, а в худшем как султанизм (крайняя степень патримониальности) и “конституционное лицемерие”»<sup>1057</sup>.

Важной для имитации республики является сокрытие самодержавной власти правителя и создание видимости **ограничения его власти**.

*«Придя к власти после своего отца, Цзян Цзинго потребовал от руководства органов пропаганды не называть его вождем, не желать ему десять тысяч лет жизни. Он постоянно ездил по стране на своем автомобиле, проведя в массах 155 дней из первых 4 лет своего правления. Он всячески обозначал свою тягу к народу. Он разговаривал на полях с крестьянами об их житейских делах, покупал у лотошника лапшу и ел ее. Сопровождавший его журналист писал, что когда Цзян Цзинго устал в самолете, он ушел в грузовой отсек и спал там на парашютах. Таким образом, он стер имидж сторонника жесткой линии, присутствий армейскому политкомиссару и шефу секретной полиции (1950–1965 гг.)»*, – пишет А. Г. Ларин<sup>1058</sup>.

В 2008 г. В. В. Путин передал должность главы государства Д. А. Медведеву. Это создало видимость того, что он не является пожизненным правителем России.

За словом «парламент», при имитации республики, может прятаться представительство традиционных властных структур.

Отечественные исследователи пишут: «...почти нигде в Африке парламент не формируется по принципу политических убеждений, сознательного представительства, социально-классовых и политических интересов. Довлеют патриархальные структуры, традиционное сознание, мышление феодальными и клановыми представлениями, принадлежность к той или иной этнической общине, религиозному братству, племени или землячеству. Поэтому в парламенте присутствуют шейхи братств, вожди племен и кланов. Племенной аппарат власти является незаменимым рычагом влияния этноэлит на избирателя»<sup>1059</sup>.

<sup>1057</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 313.

<sup>1058</sup> Ларин А. Г. Указ. соч. С. 123.

<sup>1059</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 232.

Институты, не мешающие конституционному строю в частнособственнических и демократических странах, приобретают совсем иное неконституционное значение в административных обществах. Конституционные монархии в ряде стран Запада, президентские республики как в США или даже республики со сверхсильным президентом, как во Франции, не мешают конституционализму. Их негативные для конституционализма свойства нейтрализуются другими институтами гражданского общества.

Исследователи говорят о создании в административных государствах виртуальных политических систем<sup>1060</sup>.

Другим способом имитации республики является осуществление **процедур**, похожих на те, что имеют место в республике (выборы органов власти, законодательного процесса и якобы независимого суда).

При имитации республики **выборы** на ключевые должности в высших органах власти страны становятся прикрытием назначений, которые осуществляет глава государства. Он сам определяет своего преемника и проводит его через процедуру плебисцита. Вождистски настроенное население выбирает в парламент «верных слуг вождя», входящих в партеобразное объединение, которое создается чиновниками для его поддержки.

*Например, 13 сентября 2015 г. Дума Ханты-Мансийского автономного округа имитировала выборы главы региона. Президент РФ предложил ей трех кандидатов. Но всем было ясно, что выберут Н. Комарову, временно исполняющую обязанности главы региона. В рамках имитации процедуры выборов один из кандидатов-статистов написал программу развития региона и развесил в городе наглядную агитацию в свою поддержку*<sup>1061</sup>.

*В сентябре 2015 г. Дума Курганской области имитировала выборы председателя Думы. Генеральный Совет «Единой России» решил этот вопрос заранее. Он указал, кого нужно выбрать на этот пост. На голосование было поставлено два кандидата, но дублер отказался разыгрывать спектакль и заявил, что будет голосовать за лицо, утвержденное в Москве*<sup>1062</sup>.

<sup>1060</sup> См.: Коктыш К. Е. Трансформация политических режимов в Республике Беларусь. 1990–1999. – М.: ООО «Издательский центр научных и ученых программ», 2000. – С. 75.

<sup>1061</sup> См.: Комаров Д. Губернатор – это праздник // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 5 сентября.

<sup>1062</sup> См.: Комаров Д. Спикер прибыл // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 29 сентября. – С. 12.

Имитироваться может **отчет правительства** перед ассамблеей.

*По новым правилам Председатель Правительства России ежегодно отчитывается перед депутатами Государственной Думы о проделанной работе. Но эти отчеты очень похожи на отчеты Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева перед Съездом КПСС. Они сопровождаются такими же бурными аплодисментами.*

При имитации республики правящие группы в XX в. стали прибегать к помощи объединения бюрократии и ее клиентелы. Это партеобразное объединение создает видимость участия народа в управлении государством. Оно имитирует народное представительство, участвует в проведении управляемых выборов, играет роль партии парламентского большинства. Оно помогает имитировать работу парламента.

*Захват власти в России в октябре 1917 г. группой большевиков был прикрыт декларацией о создании республики Советов.*

Подчас правящие группы пытаются под флагом борьбы за республику **свергнуть недружественных им диктаторов** в других странах и поставить на их место своих.

*Советские правители призывали свергнуть диктаторов, поставленных на свои посты правящими группами буржуазных стран. Вместо их диктаторов они ставили своих. Примером является замена одного диктатора на другого на Кубе, в Никарагуа в странах Азии и Африки.*

### 3.3. Имитация различных видов республики

Обычно монархия имитирует республику через закрепление в конституционном акте суперпрезидентской или президентской республики. Но есть случаи, когда монархия прикрывается парламентской республикой.

#### 3.3.1. Имитация президентской и суперпрезидентской республики

Как отмечалось выше, правитель часто прячет свою власть за должностью республиканского президента. **«Президентализм** сам по себе является существенным фактором формирования авторитарных режимов, особенно в условиях неразвитых демократических традиций», – пишет М. А. Краснов<sup>1063</sup>.

<sup>1063</sup> Краснов М. А. Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 2 (99). – С. 30.

Наиболее удобным прикрытием диктатуры может быть **суперпрезидентская** республика, где конституция наделяет президента широкими полномочиями.

*Таким образом прикрывается диктатура в большинстве бывших республик СССР<sup>1064</sup>. По этому пути идет большинство стран Африки<sup>1065</sup>.*

*По мнению В. В. Гончарова, анализ законодательно закрепленных полномочий главы государства позволяет говорить о суперпрезидентской республике с отсутствием механизма сдержек и противовесов различных ветвей власти в России<sup>1066</sup>.*

Монархическая форма правления может прятаться за словами **«смешанная** республика с усилением власти президента».

*А. Н. Кокотов характеризовал форму правления России в 2007 г. как смешанную с очень большими полномочиями президента<sup>1067</sup>. М. В. Баглай, сравнивая «нынешнюю российскую форму правления» с иными, также заключает, «что это скорее полупрезидентская республика, но с более широкими полномочиями президента»<sup>1068</sup>.*

М. А. Краснов обратил внимание на то, что пожизненную власть правителя удобнее спрятать под одеждой президентской или полупрезидентской республики<sup>1069</sup>.

*В странах Латинской Америки диктаторская форма правления внедрялась под лозунгом введения американской модели президентской республики.*

*С. Ниязов, входящий в десятку худших диктаторов мира, спрятал свою диктатуру в одежды президентской республики, о чем заявил в ст. 1 октроированной им Конституции.*

*Россия имитирует заимствование французской модели. Она лучше удовлетворяет интересы государственной бюрократии в поддержании диктатуры главы государства и нейтрализации представительных органов. С помощью имитации этой модели правитель на законном основании может рас-*

<sup>1064</sup> См.: Зазнаев О. И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства ... С. 154.

<sup>1065</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 130.

<sup>1066</sup> Гончаров В. В. Проблемы соотношения и взаимодействия президентской и исполнительной власти в России // Юридический мир. – 2008. – № 4. – С. 37.

<sup>1067</sup> Конституционное право России. С. 106.

<sup>1068</sup> Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. – М., 2007. – С. 142.

<sup>1069</sup> Краснов М. А. Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? ... С. 29.

пустить негодный ему парламент, перекладывает ответственность за проводимую политику на правительство, которое выполняет роль «мальчика для битья».

Правители многих стран мира могут имитировать наличие **сильного парламента** в стране, который «лежит в их кармане». Они доказывают, что поддерживают полупрезидентскую республику.

*Н. Д. Косухин* отмечает, что в государствах Африки монархическая форма правления чаще всего прикрывается смешанной президентско-парламентской формой правления<sup>1070</sup>.

На современном этапе диктаторы скрывают свое господство под видом полупрезидентских республик. Это имеет место в Казахстане, России, Беларуси, в Азербайджане, в Кыргызстане по Конституции 1993 г., пишет *О. И. Зазнаев*<sup>1071</sup>.

Служилая интеллигенция, опираясь на позитивистский подход, пытается выдать монархию за республику.

*О. Е. Кутафин* характеризовал отечественную форму правления в 2006 г. как «полупрезидентскую» республику, называя ее президентско-парламентской<sup>1072</sup>.

Французский политолог Б. Шантебу предлагает отличать президентские республики в демократических странах от президенталистических режимов в Африке, имеющих авторитарный характер<sup>1073</sup>. Служилая интеллигенция, наоборот, пытается выдать монархию за подобие форм правления, имеющих место в странах Запада.

«При выборе модели политического режима ряд государств СНГ выбрали французскую систему смешанного режима, т. е. сильную президентскую власть, сочетающуюся с элементами парламентского режима», – пишет *Б. Куралай*<sup>1074</sup>.

Диктатуру А. Лукашенко в Беларуси выдают за полупрезидентскую республику, такую же, как во Франции<sup>1075</sup>.

<sup>1070</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 130.

<sup>1071</sup> Зазнаев О. И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства ... С. 154.

<sup>1072</sup> См.: Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России: учебник. С. 153.

<sup>1073</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 238.

<sup>1074</sup> Куралай Б. Конституция Республики Казахстан и международный опыт президентских режимов.

<sup>1075</sup> См.: Там же.

*В. В. Гребенников* и *Ю. А. Дмитриев* называют республики бывшего Советского Союза также смешанными, но с усиленной ролью президента<sup>1076</sup>.

Позитивистский подход в учебной литературе вводит в заблуждение студентов. Монархии в России и Казахстане часто пытаются выдавать за смешанную республику<sup>1077</sup>.

Исследователи, пытающиеся сочетать позитивистский подход с социологическим, называют монархии суперпрезидентскими республиками и **монархическими республиками**<sup>1078</sup>.

Неграмотное население не обращает внимание на мелочи, **отличающие республику от монархии**.

*А. А. Кондрашев* пишет, что при роспуске Государственной Думы Президент назначает не исполняющего обязанности, как во многих полупрезидентских республиках, а председателя Правительства (ч. 4 ст. 111 Конституции РФ). Отставка Правительства целиком зависит от главы государства. Президент устанавливает структуру федеральных органов исполнительной власти (ч. 1 ст. 112 Конституции РФ). «...Вряд ли можно себе представить, что депутаты могут пожертвовать своим статусом, сопряженным с наличием различных привилегий и льгот (от депутатского вознаграждения до особого пенсионного обеспечения), ради попыток противостоять воле Президента»<sup>1079</sup>.

*С. Холмс* отмечает, что в отличие от Президента Франции Президент России может править страной, не обращая никакого внимания на большинство в Федеральном Собрании<sup>1080</sup>.

Полупрезидентская форма правления в конституционных странах не ведет к установлению режима личной власти. Примерами служат Франция, Финляндия, Португалия, Словения, Хорватия<sup>1081</sup>. Но в условиях административного общества – это путь к диктаторской форме правления. Например, право издавать нормативные акты имеется у президентов конституционных стран. Они не могут

<sup>1076</sup> Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Указ. соч. С. 5.

<sup>1077</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 124.

<sup>1078</sup> См.: Там же. С. 121–122.

<sup>1079</sup> Кондрашев А. А. Правовые проблемы президентства как формы народного представительства в России: суперпрезидентская республика или смешанная? // Ученые записки юридического факультета. Вып. 21 (31). – СПб., 2011. – С. 85–86.

<sup>1080</sup> Холмс С. Сверхпрезидентство и его проблемы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1993. – № 4; 1994. № 5. С. 23.

<sup>1081</sup> См.: Краснов М. А. Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? ... С. 30–31.

им воспользоваться для захвата власти в стране. Но это право в руках правителя, имитирующего республику, делает его главным законодателем в стране.

*Отмечается, что право президента на издание правовых актов, не ограничивающееся его компетенцией, имеют правитель Азербайджана (п. 1 ст. 113 Конституции), Беларуси (ст. 85 Конституции), Казахстана (п. 1 ст. 45 Конституции), России (ст. 90 Конституции РФ). Это право использовалось Президентом РФ Б. Н. Ельциным для узурпации законодательной власти в стране<sup>1082</sup>.*

*А. Г. Лукашенко использовал свое право издания декретов для ограничения действия Конституции Беларуси. Примером является Декрет 2002 г. «О специальных мерах по регулированию экономических отношений», допускающий внесудебные экспроприации и дающий широкие права Комитету государственного контроля<sup>1083</sup>.*

Государствоведы пытаются **исказить само понятие президентской республики**, втолкнуть в него черты, присущие диктатурам.

*«По Конституции 1995 года Президент Республики Казахстан является центральной фигурой политической системы, возвышается над ветвями власти, что соответствует государству с президентской формой правления». «По форме правления государство Казахстан остается президентской республикой, – пишет Б. Куралай. – Однако по многообразию и гибкости элементов этого правления, апробированных конституционной практикой развитых демократий, казахстанская форма президентского правления обретает, благодаря новому Основному Закону, логически завершенный вид особой системы разделения и функционирования единой государственной власти в обществе»<sup>1084</sup>.*

Имитация президентской республики позволяет сконцентрировать **в руках правителя исполнительную власть**, а затем, с ее помощью, подчинить себе все остальные ветви власти. «При президентской форме правления обычно формируются кабинеты, составляющие единство из членов правящей партии. По сути дела, президентские системы концентрируют исполнительную власть в еще большей степени, чем это происходит при образовании парла-

<sup>1082</sup> См.: Конституционное право государств Европы. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 208.

<sup>1083</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 1. – С. 137.

<sup>1084</sup> Куралай Б. Конституция Республики Казахстан и международный опыт президентских.

ментом однопартийного кабинета, – они сосредотачивают такую власть не просто в руках одной-единственной партии, но в руках одного-единственного лица», – пишет А. Лейпхарт<sup>1085</sup>.

### 3.3.2. Имитация парламентской республики

История знает примеры, когда **диктаторские полномочия** прикрываются парламентской республикой, где правитель является главой правительства. Президент превращается в символическую фигуру.

*Например, до смерти президента Гинденбурга в Германии, А. Гитлер оставался только главой правительства.*

*Персоналистская власть Бхутто в Пакистане также была скрыта за парламентской республикой, где он был премьером<sup>1086</sup>.*

*В Эфиопии Конституции 1995 г. декларировала, что законодательная власть принадлежит парламенту. Он же избирает президента и премьер-министра. Реальная власть принадлежала премьер-министру, который являлся лидером Народного фронта освобождения Тигран Мелес Зенауи, который имел большинство мест в так называемом парламенте<sup>1087</sup>.*

*В Малайзии правитель играет роль премьер-министра и передает свою власть своему преемнику. Первый правитель Малайзии Абдул Рахман передал свой пост Абдул Раззаку. Тот передал пост премьер-министра Хусейну Онну. Последний, после тяжелой болезни, назвал своим преемником Мохаммада Махатхира<sup>1088</sup>.*

Имитационный парламентаризм иногда называют «авторитарным парламентаризмом»<sup>1089</sup>.

Парламентские республики часто вводят, чтобы не допустить возврата к традиционной диктатуре. Но это не всегда срабатывает. *В Сербии возникла диктатура С. Милошевича, в Хорватии – диктатура Ф. Туджмана, в Словакии – диктатура В. Мечьяра. Все они впоследствии были свергнуты.*

Парламентские системы труднее сочетать с монархией, но и такое возможно, пишет Х. Дж. Линц<sup>1090</sup>.

<sup>1085</sup> Лейпхарт А. Указ. соч. С. 421–423.

<sup>1086</sup> См.: Белокреницкий В. Я., Сикоев Р. Р. Авторитаризм и демократия в условиях Афганистана и Пакистана. – М.: ИВ РАН, 2013. – С. 98.

<sup>1087</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления ... С. 131.

<sup>1088</sup> См.: Махатхир М. Указ. соч. С. 391.

<sup>1089</sup> См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 137.

<sup>1090</sup> Линц Х. Дж. Опасности президентства // Пределы власти. – 1994. – № 2-3. – С. 3–24.

В XX в. появилась такая форма прикрытия олигархии и диктатуры, как **советская республика**. Правитель или группа вождей квазипартии с помощью многочисленной бюрократии управляли страной. Они создавали видимость проведения выборов в безвластные представительные органы (Советы). Последние оформляли все решения, исходящие от бюрократии квазипартии: формирование исполнительной власти, принятие законов.

*Формально в Китае была введена парламентская форма правления, как в Англии, пишет А. Н. Медушевский<sup>1091</sup>. Но на реальные нормы оказывает влияние наличие партеобразного объединения бюрократии.*

Советское государственное право имитировало формирование правительства представительным органом и ответственность его перед ним. Например, ст. 129 Конституции СССР 1978 г. устанавливала, что Правительство СССР образуется Верховным Советом СССР. Ст. 130 утверждала, что Правительство СССР ответственно перед Верховным Советом и подотчетно ему. Фактически правительство формировалось высшим органом квазипартии (правителем) и перед ним несло ответственность.

Правители могут создавать видимость наличия элементов парламентских республик **в регионах**.

Президент РФ с 2004-го по 2012 г. назначал глав регионов с согласия большинства в представительных органах власти, которое повсеместно состояло из представителей «партии Правителя». Ритуальное участие партии большинства в региональном представительном органе в назначении главы региона предусматривал ФЗ РФ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «О политических партиях» № 41-ФЗ от 5 апреля. 2009 г.<sup>1092</sup> Он устанавливал, что партия большинства представительного органа региона (ясно, что это всегда была «Единая Россия») выдвигает три кандидатуры на пост главы региона. На практике, Правитель вначале принимал решение о том, кто будет главой региона и назначал этого человека исполняющим обязанности главы региона. Затем руководство «Единой России» прибавляло к кандидату, выбранному Правителем, двух статистов, создавая видимость своего участия в назначении. Должность главы региона

<sup>1091</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 329.

<sup>1092</sup> Российская газета. – 2009. – 8 апреля. – С. 15.

неизменно получал человек, заранее определенный Правителем.

Парламентские республики **меньше нравятся диктаторам**.

*В 1959 г. диктатор Индонезии Сукарно попытался через Учредительное собрание преобразовать внешнюю форму правления. Его не устраивала декларация парламентской республики. Он считал, что ему будет удобней править страной через президентскую республику. Учредительное собрание его не поддержало. Тогда он распустил его и отменил действие Конституции, как бы вернув страну к Конституции 1945 г.<sup>1093</sup>*

28 сентября 1990 г. в Сербии была принята конституция, ограничивающая власть парламента и значительно расширяющая права президента. Парламент терял контроль над деятельностью президента. Президент получил большие права по введению чрезвычайного положения. Возможность его отстранения от власти была сведена к минимуму<sup>1094</sup>. Это послужило опорой для диктатуры С. Милошевича.

В 2006 г. под давлением народных волнений в Киргизии была принята конституция, закрепляющая парламентскую систему. В октябре 2007 г. по инициативе нового президента, Бакиева, был проведен референдум, принявший конституцию с усиленной властью президента<sup>1095</sup>.

Д. А. Медведев, в одном из своих выступлений, говоря о парламентской республике, прямо заявил: «Для нас это смерти подобно»<sup>1096</sup>. Федеральная бюрократия РФ с помощью Конституционного Суда РФ пресекла попытки ряда регионов создать сильный представительный орган власти<sup>1097</sup>, который мог бы влиять на главу региона и исполнительную ветвь власти.

Защитники диктатур доказывают, что сложные реформы требуют политической воли и устойчивости исполнительной власти. Парламентская республика якобы более подвержена политическим кризисам. При этом кивают на Италию<sup>1098</sup> и игнорируют Германию, которая находилась в тяжелейшем состоянии после войны, но оставалась парламентской республикой.

<sup>1093</sup> См.: Другов А. Ю. Указ. соч. С. 11.

<sup>1094</sup> См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. С. 236.

<sup>1095</sup> См.: Нуссберген А. Указ. соч. С. 62.

<sup>1096</sup> Цит. по: Фаризова С. Президент пригрозил губернаторам частными лицами // Коммерсантъ. – 2008. – 19 ноября. – С. 3.

<sup>1097</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 4. – Ст. 409.

<sup>1098</sup> См.: Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Указ. соч. С. 13.



Исследователи отмечают: «В случае президентской системы глава государства не несет политической ответственности (если, конечно, речь не идет о переизбрании). Президент может ощутить давление “уходящего времени” или вообразить себя исполнителем некой исторической миссии, что чревато многими непредсказуемыми моментами. В парламентских системах премьер может находиться у власти дольше, чем президент, но он подлежит политическому контролю и в каждый момент может быть отозван. При этом этот контроль достаточно многопланов и осуществляется как партией, выдвинувшей премьера, так и оппозицией»<sup>1099</sup>.

### 3.3.3. Имитация республики, опирающейся на массу

Административные государства, **опирающиеся на массу**, как правило, объявляют себя республиками. Свою власть они объявляют властью трудящихся, рабочего класса или пролетариата.

*Большевики сразу после прихода к власти стали подчеркивать, что они отвергают республику всего народа. Они строят республику Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Это прикрытие позволило им отказать от всеобщих выборов и разогнать Учредительное Собрание, поскольку им не удалось получить большинство при выборах его делегатов.*

*В. И. Ленин доказывал, что республика Советов, опирающаяся на бедноту, является более демократической формой правления, чем буржуазная республика, опирающаяся на всеобщее избирательное право. Впрочем, и Советы они вскоре разогнали, оставив от них только название своего государства.*

Имитация участия масс в управлении страной осуществляется в основном с помощью **клиентелы** бюрократии («помогаев»).

*На III Всесоюзном съезде Советов говорилось о том, что необходимо привлечь к управлению государством широкие трудящиеся массы, не только рабочих, но и крестьян, не только мужчин, но и женщин, не только коммунистов, но и беспартийных<sup>1100</sup>. Речь шла о создании клиентелы новой большевистской бюрократии.*

Для иллюстрации поддержки «народом» своего правителя **организуются письма**, написанные известными «помогаями» или от их имени аппаратом чиновников.

<sup>1099</sup> См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. С. 105.

<sup>1100</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 132.

*После смерти С. Ниязова и возвышения Гурбангулы Бердымухаммедова в одной из туркменских газет было опубликовано письмо почтенного старейшины туркменского народа, Героя Туркменистана М. Сопыева, адресованное новому правителю. Он писал: «Мы искренне верим, что Вы, соратник Великого Сердара, поведете народ страны, как учил и завещал Великий Сапармурад Туркменбаши, к зажиточной жизни, светлому будущему. Наш народ в эти тяжелые дни выразил Вам... большое доверие. Верим, что Вы полностью оправдаете это доверие нашего народа»<sup>1101</sup>.*

Правящая группа делает вид, что действует в соответствии с **настроениями масс**. Часто эти настроения сначала искусственно создаются с помощью средств массовой пропаганды.

*Правитель России опирался в 2014–2017 гг. на имперские настроения масс. Эти настроения формировались среди масс со времен правления Петра I.*

Массы легко мобилизовать на какие-то действия по выполнению задач, поставленных бюрократией, а затем выдать это за их активное участие в управлении государственными делами.

### 3.4. Создание видимости конституционного механизма государства и разделения властей

#### 3.4.1. Создание видимости конституционного механизма государства

Конституционный строй предполагает создание обществом определенного механизма государства с представительными органами власти и действующими в рамках закона исполнительными и судебными органами власти. В гл. 2 ч. 2 (§ 3–6) кн. 2 было показано, что в обществе, где население не стало народом, происходит лишь **имитация конституционных органов**. Правитель, обладающий подчас даже неопатримональными качествами, объявляется президентом республики, собираемая им послушная ассамблея – парламентом. Исполняющее его волю правительство – законоисполнительным органом. Органы репрессий называют правоохранительными и судебными.

Перед имитаторами конституционного строя стоит задача нарядить органы власти доконституционного характера в **конституционные одежды**. Одновременно они должны **спрятать их неконституционные свойства**. Пропаганда направлена на то, чтобы создать видимость наличия власти у одних органов (например, Советов в СССР) и спрятать власть иных органов.

<sup>1101</sup> Цит. по: Зыгарь М. Скорбно-наскоро.

Например, сегодня в России не принято говорить о колоссальной власти Администрации Президента РФ, которая управляет и Федеральным Собранием, и Правительством, и судами. Из-за кулис прячат регионами полномочные представители Президента РФ в федеральных округах.

Для создания видимости формирования органов власти населением поддерживается имитация наличия публичной политики. Пропаганда скрывает то, что на деле властные решения принимаются за кулисами и являются результатом аппаратных интриг. Договорные отношения между элитами по распределению полномочий тщательно скрываются.

Ярким примером является создание видимости передачи должности Президента РФ Д. А. Медведеву в 2008–2012 гг., которая позволила В. В. Путину сделать видимость перерыва в его правлении.

Правитель вынужден делать вид, что вся его деятельность направлена на пользу общества и является реализацией его воли.

### 3.4.2. Создание видимости разделения властей в стране по горизонтали

Разделение властей сегодня признается необходимым элементом конституционного строя. Это общепризнанный принцип цивилизации и демократии, отмечается в российском учебнике<sup>1102</sup>.

В Средине века правитель не скрывал свою верховную и неограниченную власть. Более того, он подчеркивал ее. В XX в. все изменилось. Современные самодержавные правители, как правило, прикрывают свою единоличную власть декларацией о разделении властей. Это осуществляется через декларацию этого принципа в конституционном акте.

С. Ниязов, входивший в десятку самых худших диктаторов планеты, записал в ст. 4 октроированной им конституции Туркмении 1992 г. (с изменениями от 27 декабря 1995 г.), что в стране осуществляется разделение властей, их самостоятельность, сдерживание и уравновешивание друг друга<sup>1103</sup>.

И. Каримов, также входящий в десятку худших диктаторов, продекларировал в ст. 11 Конституции Узбекистана, что система государственной власти в нем основывается на принципе разделения властей<sup>1104</sup>.

<sup>1102</sup> Баглай М. В., Габричидзе Б. Н. Конституционное право РФ. – М., 1996. – С. 128.

<sup>1103</sup> См.: Конституции государств-участников СНГ. С. 554.

<sup>1104</sup> См.: Там же. С. 597.

Э. Рахмон записал в Конституции Таджикистана 1994 г., что государственная власть в стране основывается на принципе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 9)<sup>1105</sup>.

За принципом разделения властей прячет свою диктатуру А. Г. Лукашенко (ст. 6 Конституции Беларусь от 15 марта 1996 г.), Н. А. Назарбаев в Казахстане (ч. 4 ст. 3 Конституции Казахстана 1995 г.) и В. В. Путин (ст. 10 Конституции РФ 1993 г.).

Конституции не требуют введения разделения власти, а утверждают, что этот принцип уже работает в стране. Они пытаются констатировать якобы уже имеющийся факт.

В ложных конституциях декларация о разделении властей сопровождается нормами, ее нейтрализующими.

Конституция РСФСР 1978 г. с изменениями и дополнениями продекларировала принцип разделения властей в ч. 1 ст. 3, но в ч. 2 ст. 2 устранила его действие, объявив Советы народных депутатов политической основой РФ и в ч. 1 и 2 ст. 104 право Съезда народных депутатов, как высшего органа государственной власти, принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации.

Ст. 10 Конституции РФ декларирует самостоятельность всех ветвей власти и тут же вводит полную зависимость Правительства от Президента (ст. 83, 111–112). Исполнительная власть неотделима от президентской, пишет Г. Н. Чеботарев<sup>1106</sup>. «Часть 3 ст. 80 Конституции России, предоставляющая Президенту РФ право единолично определять основные направления внутренней и внешней политики государства, имеет авторитарный характер, уничтожающий принцип сдержек и противовесов как основу принципа разделения властей», – пишет Н. А. Боброва<sup>1107</sup>.

Устранение разделение властей в Казахстане, закрепленное в ст. 3 Конституции, как поясняет член Конституционного Совета Казахстана В. А. Малиновский, осуществляется через

<sup>1105</sup> См.: Конституции государств-участников СНГ. С. 499.

<sup>1106</sup> Чеботарев Г. Н. Принцип разделения властей в государственном устройстве РФ. – Тюмень, 1997. – С. 147–148.

<sup>1107</sup> Боброва Н. А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 34.

закрепление единства власти, которая сосредоточивается в руках правителя, называемого Президентом Казахстана<sup>1108</sup>.

А. Куртов отмечает, что **авторитарные лидеры** умеют достаточно безболезненно для себя инкорпорировать отдельные элементы, присущие демократической форме правления, переработать и видоизменить их, приспособив для потребностей авторитарной по своей сути системы власти одного человека<sup>1109</sup>.

В Японии в 1868 г. решили заимствовать из США систему разделения властей. Император объявил о создании Палаты большого государственного совета (Дадзёкан). В ее составе было три ветви власти: законодательная (Гисейкан), исполнительная (Гёсейкан) и судебная (Кейхокан)<sup>1110</sup>. Естественно, похожими здесь были только названия.

В Тунисе Бен Али в 1989 г. сформировал Палату депутатов из верных ему представителей партеобразного объединения бюрократии, а на пост Председателя правительства назначил непретенциозного Хамеда Каруи, который ранее занимал пост министра по делам молодежи и спорта. Он подобрал также «технический» кабинет, который не стеснял его власть<sup>1111</sup>.

Конституции, носящие ложный характер, подменяют принцип разделения властей принципом **разделения труда** между органами власти единого государственного механизма, подчиненного самодержавному правителю. Суверенитет народа подменяется суверенитетом правителя.

Имитация разделения властей создана в Иране после 1979 г.<sup>1112</sup> Она даже закреплена в Конституции Ирана (ст. 57), но ликвидируется тем, что все ветви власти подчиняются Совету экспертов и Лидеру нации.

При имитации разделения властей необходимо как-то **спрятать или оправдать монархическую форму** правления страны. Верховная власть правителя, называемого президентом, скры-

<sup>1108</sup> Малиновский В. А. Строгое соблюдение сути конституционной терминологии – важная гарантия эффективности основного закона // Конституционные идеалы и ценности практической демократии: материалы и доклады XII Международной научно-практической конференции (Самара, 29 сентября – 2 октября 2016 г.). – Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2017. – С. 45.

<sup>1109</sup> Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция... С. 6–7.

<sup>1110</sup> Мещеряков А. Н. Указ. соч. С. 192.

<sup>1111</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 44.

<sup>1112</sup> См.: Манучихри А. Указ. соч. С. 33.

вается за словами о том, что президент реализует функцию арбитра между разделенными властями.

Ст. 57 Органического закона Испании, принятого генералом Франко, гласила, что глава государства обеспечивает согласованность действий всех государственных институтов путем разрешения споров о компетенции между высшими органами власти<sup>1113</sup>.

По Конституции РФ 1993 г. глава государства обеспечивает координацию деятельности всех ветвей власти (ч. 2 ст. 80 Конституции).

Сокрытием устранения разделения властей с помощью неопределенных фраз занимается **служилая интеллигенция**.

С. А. Осетров прячет захват власти Правителем и устранение разделения властей за словами о выполнении им координационно-арбитражных, арбитражно-интегративных функций, направленных на обеспечение согласованного взаимодействия, стабильного сотрудничества и единства всех ветвей власти<sup>1114</sup>.

В. А. Лебедев ликвидацию разделения властей в России называет «отечественной моделью разделения властей» и прикрывает захват власти Правителем тем, что Президент выполняет функции «дирижера-арбитра», выступая при этом координатором всей преобразовательной деятельности государства<sup>1115</sup>. Что-то вроде Петра I или Екатерины II.

Е. И. Козлова доказывает, что при разделении властей даже нужен такой орган, который обеспечит согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти<sup>1116</sup>.

Концентрация власти в руках правителя может прикрываться фразами о необходимости консолидации власти и общества<sup>1117</sup>.

Видимость разделения властей может поддерживать **сам правитель**. Управление им законодателями, правительством и судом осуществляется скрытно. Когда его просят принять какое-то ре-

<sup>1113</sup> См.: Алексеева Т. А. Указ. соч. С. 199.

<sup>1114</sup> Осетров С. А. Методы реализации президентской власти в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 37.

<sup>1115</sup> Лебедев В. А. Суверенная демократия: идеология – политика – право (теоретические аспекты). – Челябинск: Челябинский гос. ун-т, 2008. – С. 132.

<sup>1116</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России: учебник. – М.: ТК Велби: Проспект, 2008. – С. 378–383.

<sup>1117</sup> См.: Чеботарев Г. Н. Указ. соч. С. 153.

шение, он отвечает, что не может это сделать, поскольку это находится в компетенции иного органа, который ему якобы не подконтролен.

Отдельные органы власти могут разыгрывать сцены самостоятельного принятия решения по тем или иным вопросам, скрывая то, что оно принято правителем и лишь оформляется в виде закона или судебного решения.

Даже не подчиненные правителю органы могут за спиной населения объединяться и вступать в сделки между собой, только имитируя наличие разделения властей. Одни нарушают конституцию. Другие делают вид, что ничего не случилось. Третьи отказываются привлекать нарушителей к ответственности. Чаще всего это касается посягательств на права человека.

**Законодательные полномочия правителя могут скрываться** с помощью закрепления в конституции права ассамблеи преодолеть veto правителя на закон или правом отвергнуть закон, принятый в виде решения правителя (указа, декрета).

*Например, Конституция Беларуси позволяет парламенту отменить декрет диктатора 2/3 голосов каждой палаты (ст. 137 Конституции). Но карманный парламент Беларуси не посмел отменить ни одного декрета диктатора. Даже предложений об этом никто не посмел внести. Парламент принимает постановления, гласящие о принятии воли диктатора, к сведению<sup>1118</sup>.*

Сторонники диктатуры оправдывают законотворческие полномочия диктаторов ссылками на наличие соответствующих прав у президентов Франции и Греции<sup>1119</sup>.

Очень часто оправдывая власть правителя, занимающего должность президента, ссылаются на пример Президента США. «Говорить в отношении Соединенных Штатов как о сильной президентской системе – в равной мере ошибка и лукавство, – пишет А. Шайо, – ... американский президент не облечен важными правами: он не имеет права законодательной инициативы (поэтому в законодательной процедуре отсутствуют привилегии срочности и молчаливого согласия, его право назначения должностных лиц зависит от согласия Сената; он не располагает временным законодательным правом, не может объявить чрезвычайное положение)»<sup>1120</sup>.

Конституция может создавать видимость значимости ассамблей при формировании правительства.

<sup>1118</sup> См.: Реут В. Указ. соч. С. 47.

<sup>1119</sup> См.: Там же. С. 44.

<sup>1120</sup> Шайо А. Указ. соч. С. 82.

*Согласно ст. 106 Конституции 1996 г., правительство ответственно перед парламентом Беларуси. Президент Беларуси назначает Правительство с согласия Палаты представителей, которая распускается, если дважды не дает согласия на назначение премьер-министра (ст. 106).*

**Самостоятельность ассамблеи** обычно ликвидируется с помощью партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы, созданного правителем. Представители этого объединения занимают большинство мест в этой ассамблее и послушно исполняют команды вождя.

Конституционные акты позволяют правителю **назначать всех судей** в стране непосредственно или через органы, подчиненные правителю. Таким образом судьи оказываются на службе не у народа, не у закона, а у правителя.

*Конституция РФ позволяет Президенту РФ формировать судебный корпус из преданных ему людей (п. «е» ст. 83 Конституции РФ).*

Служилая интеллигенция говорит о том, что глава государства назначает судей и в конституционных странах. Но там президенты меняются, а судьи остаются. В доконституционных странах правители пожизненны или подолгу занимают свои места. Кроме того, в доконституционных странах существует традиция служения государю, а не закону.

Конституционный суд, подчиненный правителю, может придать видимость конституционности **захвату правителем судебных функций**.

*Например, Конституционный Суд России объявил конституционным не предусмотренное в Конституции РФ полномочие Президента РФ отрешать от должности главу региона<sup>1121</sup>. Правитель сам собирает доказательства необходимости отрешения главы региона от должности, сам оценивает их, сам, вместо Верховного Суда, выносит окончательное решение. Конституционный Суд России объявил конституционным не предусмотренные Конституцией РФ полномочия Президента РФ отстранять от должности Прокурора РФ<sup>1122</sup>.*

Конституционные акты могут создавать видимость **самостоятельности правительства**.

*Созданию иллюзии действия принципа разделения властей в России служат нормы Конституции РФ, наделяющие Пред-*

<sup>1121</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П// СЗ РФ. – 2002. – № 15. – Ст. 1497.

<sup>1122</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 17-П.

седателя Правительства правом участия в формировании Правительства (ст. 112), определения направлений его деятельности (ст. 113) и т. д. На практике Президент РФ ставит на эту должность человека, готового беспрекословно выполнять его приказы. Правительство в России не является властью, исполняющей законы. Оно, прежде всего, исполняет волю Президента РФ. Если оно не будет этого делать, то Конституция РФ позволяет Президенту РФ без объяснений отправить его в отставку (п. «в» ст. 83). Вводящим в заблуждение является утверждение, что в России сильна исполнительная ветвь власти. По мнению автора, все ветви власти (включая исполнительную) у нас поглощены (подавлены) Верховной властью Президента РФ и его Администрации. Последняя и является настоящим правительством.

В развивающихся странах говорят об «административном» премьер-министре (Сенегал, Камерун)<sup>1123</sup>. Отмечается, что типичный для развивающихся стран административный премьер-министр не располагает собственными полномочиями. Они делегируются главой государства и осуществляются в соответствии с его указаниями и директивами<sup>1124</sup>.

Конституция может создавать видимость **ответственности правительства перед парламентом**.

В. А. Савин отмечает, что во франкистской Испании ответственность правительства была «эфемерной», поскольку «контролирующего органа или контрольных функций парламента система не предусматривает»<sup>1125</sup>.

В России имеется и контрольный орган и контрольные функции Федерального Собрания. Но фактически они не действуют. Конституция РФ 1993 г. является замечательным образцом создания видимости ответственности формируемого Президентом Правительства перед парламентом. Утверждение Государственной Думой кандидатуры Председателя Правительства, предложенной Президентом РФ, на деле превращается в принуждение палаты парламента присягать на верность Президенту страны под угрозой ее роспуска.

Правитель **формирует из преданных ему людей аппарат** всех ветвей власти и с их помощью превращает эти органы власти в свои марионетки.

<sup>1123</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 286.

<sup>1124</sup> См.: Там же. С. 286.

<sup>1125</sup> Савин В. А. Франкистская диктатура и «Органический закон государства» 1967 г. // Советское государство и право. – 1974. – № 5. – С. 123.

За несколько лет правления В. В. Путин расставил на все важные должности в государственном аппарате лично преданных ему людей и таким образом, устранил действие декларируемого в Конституции РФ принципа «разделения властей» (ст. 10).

Устранение действия продекларированного в конституции принципа разделения властей осуществляется внеправовым путем. **Власть правителя сакрализуется** через подконтрольные государству средства массовой информации. Население административных обществ не расстается с мифом о «добром царе».

Сверхвысокая власть правителя дополняется тем, что он пожизненно занимает должность президента и **передает власть по наследству** (Азербайджан, Северная Корея, Сирия) или по завещанию подобранному им преемнику (Россия).

Прятать власть верховного правителя под одеждой особой президентской власти помогает **служилая интеллигенция**. Она пытается доказать, что механизм власти в доконституционных странах такой же, как в конституционных.

«В настоящий момент структура органов государственной власти Казахстана по большинству параметров аналогична Французской Пятой Республике с ярко выраженным арбитражным статусом Президента, когда он возвышается над ветвями власти», – пишет Б. Куралай<sup>1126</sup>.

В учебных пособиях доказывается студентам, что власть диктаторов ограничена парламентом.

Например, заявляется, что правитель Казахстана назначает на должность главу правительства, Председателя Национального банка с согласия парламента<sup>1127</sup>. Если бы там был парламент!

Свою лепту в имитацию наличия в стране разделения властей вносит **конституционный суд**. Он может обнаружить разделение властей там, где его нет.

Например, Конституционный Суд РФ усмотрел свое место Президента РФ в системе разделения властей в России<sup>1128</sup>.

В общих положениях конституционный суд может поддерживать принцип разделения властей, призывать поддерживать баланс властей, а в конкретных случаях принимать решения, направленные

<sup>1126</sup> Куралай Б. Конституция Республики Казахстан и международный опыт президентских режимов.

<sup>1127</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стещенко Л. А. Указ. соч. С. 231.

<sup>1128</sup> П. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. // СЗ РФ. – 1998. – № 52. – Ст. 6447.

на **укрепление власти главы государства**, превращение его в верховного правителя. Он может объявлять конституционным расширение полномочий правителя, отказ от применения к нему разрешительного типа правового регулирования, фактическое изменение конституции путем ее дописывания через принятие законов и собственных указов главы государства<sup>1129</sup>. Он может оправдывать передачу главе государства судебных функций<sup>1130</sup>. Об этом говорил судья Конституционного Суда РФ Н. В. Витрук в своем особом мнении<sup>1131</sup>.

Конституционный суд, подчиненный правителю, обычно способствует конституционному оправданию ограничения полномочий ассамблеи в пользу расширения власти правителя<sup>1132</sup>.

*В Постановлении от 30 апреля 1996 г. Конституционный Суд России признал право Президента РФ осуществлять законотворческие функции<sup>1133</sup>. Это решение Суда открыло дорогу для формирования «указного права». Судья В. О. Лучин в своем особом мнении по этому делу отметил, что данное решение подрывает принцип верховенства закона<sup>1134</sup>.*

*Конституционный Суд РФ объявил конституционным замену согласования позиций органов власти ультимативным навязыванием воли Президента РФ Государственной Думе<sup>1135</sup>.*

Разделение властей **не может возникнуть** в условиях, когда население поддерживает идею единовластия, т. е. доверяет одному правителю и не доверяет парламенту и судам. В административном обществе и государстве не может возникнуть разделение властей, поскольку оно подрывает власть административного класса, его

<sup>1129</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П // СЗ РФ. – 1995. № 33. – Ст. 3424 ; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 г. № 11-П // СЗ РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 2320.

<sup>1130</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 г. № 10-П // Вестник КС РФ. – 1996. – № 3 ; Постановление КС РФ от 1 декабря 1999 г. № 17-П // СЗ РФ. – 1999. – № 51. – Ст. 6364 ; Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П.

<sup>1131</sup> П. 4 Особого мнения судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н. В. Витрука // СЗ РФ. – 2002. – № 15. – Ст. 1497.

<sup>1132</sup> См., напр.: Постановления Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 2-П // СЗ РФ. – 1999. № 6. Ст. 866 ; Постановление КС РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П ; Постановление КС РФ от 11 ноября 1999 г. № 15-П // СЗ РФ. – 1999. – № 47. – Ст. 5787.

<sup>1133</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 года № 11-П // СЗ РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 2320.

<sup>1134</sup> Вестник КС РФ. – 1996. – № 3.

<sup>1135</sup> Постановление КС РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П.

единство. Бюрократия не допустит действия этого принципа в стране. Как уже отмечалось, населению страны, административному классу, клиентеле бюрократии нужен единый Правитель, который обладает Верховной властью и устраняет самостоятельность всех иных органов власти.

**Экономически зависимое от бюрократии население** не в состоянии сформировать независимые от управленцев представительные органы власти. Экономически властвующая бюрократия неизбежно создаст ассамблею, зависимую от нее.

### 3.5. Имитация республики через разного рода собрания (ассамблей)

#### 3.5.1. Виды имитаций представительного органа

Имитировать конституционность строя с помощью ассамблей начали еще **монархи**.

*П. Андерсон отмечает, что Риксдаг Швеции в XVI–XVII вв., «на первый взгляд смелый институт для своего времени, был фактически замечательно безвредным. Монархия не встречала затруднений, используя его для своих политических целей в тот период»<sup>1136</sup>.*

*Ограниченность компетенции представительных органов, высокий имущественный ценз и двухстепенные выборы, а также большие возможности для монархов оказывать влияние на результаты выборов приводили к тому, что конституционализм в государствах Рейнского союза являлся «внешним» «украшением» бюрократического государственного устройства, отмечают исследователи Германии<sup>1137</sup>.*

*И. А. Александров пишет, что арабские монархии вынуждены создавать консультационные советы, которые «предназначены в первую очередь для того, чтобы придать законность монархическим режимам в динамизирующихся социально-экономических и политических условиях модернизации, поскольку общество начинает менять свое отношение к племенному вождизму, абсолютной власти, перестает быть политически невежественным»<sup>1138</sup>.*

<sup>1136</sup> Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М. : ИД «Территория будущего», 2010. – С. 171.

<sup>1137</sup> История Германии : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История». – Т. 1 : Древнейших времен до создания Германской империи. – М. : КДУ, 2008. – С. 433.

<sup>1138</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 176.

Одно из самых распространенных средств имитации конституционализма является **допущение** правителем (правлящей группой) **ассамблеи**, представляющей население или имитирующей такое представление.

17 июля 1942 г. Франко принимает Закон «Об учреждении испанских кортесов». Это был жест в сторону новых союзников (США, Англии), после первых поражений гитлеровской Германии. Они определяются как высшие органы участия испанского народа в делах государства (ст. 1)<sup>1139</sup>.

В странах Латинской Америки до 1980-х гг. наиболее важные полномочия принадлежали главе государства, а парламент был превращен в придаток президентской власти<sup>1140</sup>.

Наличие представительного органа и его полномочия отражаются в **конституционном акте**, который нейтрализуется разными способами.

В. Г. Графский пишет, что наполеоновские институты «на практике применялись весьма ограниченно и никогда не носили реального характера»<sup>1141</sup>.

Отмечается, что «конституционный и фактический статус законодательных ассамблей в странах Латинской Америки до недавнего времени настолько расходился, что реальное представление об их действительной роли мог дать лишь анализ всех основных факторов, воздействующих на законодательные органы власти. В период существования диктаторских режимов законодательный орган иногда сохранялся, но ему отводилась особая роль в политической системе»<sup>1142</sup>.

В учебнике для вузов отмечается: «В государствах с тоталитарным режимом конституции могут закреплять за парламентом значительные права, но на практике большинство их полномочий оказываются фиктивными»<sup>1143</sup>.

Правитель обычно сам **создает подчиненное ему собрание**, называемое представительным органом. Оно выражает волю правителя, представляет интересы бюрократии и ее клиентелы.

Создание послушно ассамблеи хорошо получалось у Луи-Филиппа I, Наполеона Бонапарта, Луи-Бонапарта во Франции<sup>1144</sup>.

<sup>1139</sup> См.: Алексеева Т. А. Указ. соч. С. 189–190.

<sup>1140</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 66.

<sup>1141</sup> Графский В. Г. Указ. соч. С. 481.

<sup>1142</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 730.

<sup>1143</sup> См.: Там же. С. 246.

<sup>1144</sup> См.: Ревякин А. В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. – 1992. – № 4. – С. 97, 101, 106.

В учебной литературе отмечается, что ассамблеи, изображающие из себя законодательные органы в ряде стран Латинской Америки, часто на практике «выступают там в роли открытого придатка сильной президентской и правительственной власти (Гватемала, Гондурас, Гаити, Парагвай)»<sup>1145</sup>.

Такая же ситуация существует во многих африканских странах, где власть сосредоточена в руках одного лица, а законодательные органы имеют второстепенный характер, пишет Л. М. Садовская<sup>1146</sup>.

Во всех арабских государствах, называющих себя республиками, законодательные органы занимают второстепенное место, значительно уступая президенту и правительству, пишет М. А. Сапронова<sup>1147</sup>.

Подчиненные правителю ассамблеи не ограничивают власть правителя, а укрепляют ее, поддерживают его самодержавие.

Такого рода ассамблеи выступают лишь в роли «фасада» для диктатур.

Я. А. Пляйс говорил о том, что «идея и практика представительной власти» при сталинском тоталитаризме превратилась в фарс<sup>1148</sup>.

О превращении парламента России в декоративный орган писали В. В. Гончаров и С. В. Жилин в 2009 г.<sup>1149</sup>

Зависимые от правителя ассамблеи получили у политологов названия «технические»<sup>1150</sup>. Их также называют «**каучуковыми учреждениями**», поскольку они, как каучуковые печати, только штампуют решения, предлагаемые президентом и его правительством<sup>1151</sup>.

М. Восленский называет Верховный Совет СССР законопубликующим органом, так как в его обязанности входило только одобрять принятые партийным аппаратом законодательные решения<sup>1152</sup>. М. А. Митюков отмечает, что высшие

<sup>1145</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 732.

<sup>1146</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 67, 71, 73.

<sup>1147</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 20.

<sup>1148</sup> Пляйс Я. А. Представительная власть в России в контексте общемировой практики парламентаризма // Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 42.

<sup>1149</sup> Гончаров В. В., Жилин С. В. Указ. соч. С. 20.

<sup>1150</sup> См.: Злотин Л. Указ. соч.

<sup>1151</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 731.

<sup>1152</sup> Восленский М. С. Указ. соч. С. 355.

представительные органы власти СССР являлись лишь декорацией для «штампования» решений реального центра власти в стране – ЦК КПСС<sup>1153</sup>.

Полная зависимость ассамблеи от правителя (правлящей группы) обычно **скрывается**. Правящая группа или правитель соблюдают внешнее приличие и не отдают непосредственных приказов ассамблее. Они предлагают ей совершить какие-то действия.

*ЦК КПК предложил 3-й сессии ВСНП 5-го созыва пересмотреть некоторые положения Конституции Китая, и та безропотно все исполнила*<sup>1154</sup>.

*Президент Д. А. Медведев предложил Федеральному Собранию РФ в 2008 г. увеличить срок пребывания на должности Президента до 6 лет, и оно в течение максимально короткого срока и без шума исполнило просьбу.*

Для создания видимости демократичности законодательства в странах Латинской Америки применяют такой порядок законодательной инициативы, как «пор энкарго». Это означает, что законопроект вносит не сам президент, а один депутат по его поручению. «Естественно, что такие законопроекты принимаются конгрессом без особых трудностей. Законопроекты “пор энкарго” традиционно составляют от 30 до 50 % всех вносимых в конгресс законопроектов»<sup>1155</sup>.

Правящая группа может делать вид, что она **заимствует институт парламента на Западе**, создает аналог западного института. При переносе на свою почву, административные общества трансформируют западные институты представительства. «Не столько общества меняются из-за внедрения в них представительных институтов, сколько представительные институты трансформируются под воздействием политической культуры того или иного восточного общества», – пишет А. Б. Зубов<sup>1156</sup>.

*«Исследованные историко-теоретические аспекты парламентаризма в арабских государствах наглядно показывают, что восприятие арабскими странами некоторых западных конституционных моделей и адаптация к ним имеет своим следствием создание новых по своему содержанию и политическим целям и следствиям парламентских структур, имеющих со своими западными аналогами лишь внешнее сходство»*<sup>1157</sup>.

<sup>1153</sup> Митюков А. М. Указ. соч. С. 26.

<sup>1154</sup> См.: Кокарев К. А. Указ. соч. С. 100.

<sup>1155</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 729.

<sup>1156</sup> Зубов А. Б. Парламентская демократия и политическая традиция Востока // А. Б. Зубов; АН СССР, Ин-т востоковедения. – М., 1990. – С. 105.

<sup>1157</sup> См.: Становление парламентаризма в султанате Оман // <http://constitutions.ru/archives/2047/4> (дата обращения: 15.05.2015).

*Борясь за свой престиж за границей, тайландское руководство не распускало ассамблею даже во времена усиления авторитарных тенденций, пишут исследователи*<sup>1158</sup>.

Исследователи отмечают, что исполнительная власть вполне могла бы обойтись без имитационного парламента, «если бы у нее не было необходимости в видимости демократии и в том, чтобы иметь отдушину, клапан для “выпуска пара” или снятия социального напряжения. В современном мире без этого не могут обойтись даже тоталитарные и авторитарные режимы»<sup>1159</sup>.

*В Таиланде ассамблея помогала расширить социальную опору бюрократии, снять напряжение в политических кругах, интегрируя в политическую систему оппозицию*<sup>1160</sup>.

Консервативное общество может создать **антиконституционный представительный орган**, который своими действиями пытается остановить движение страны к конституционному строю.

Имитация создания представительных органов может осуществляться **в регионах и на местах**. Там они подчиняются главам регионов и исполнительным органам власти.

*Депутат Моссовета 1990 г. С. Станкевич говорил: «Мы слишком хорошо знаем, что ныне действующий аппарат не привык считаться с депутатской волей, рассматривает депутатский корпус как декоративное приложение к исполкому. И ему прекрасно удается игнорировать отдельно взятых депутатов»*<sup>1161</sup>.

Развитие элементов конституционализма может приводить к возникновению в стране настоящего представительного органа, который вынужден терпеть правитель и правящая группа. В этом случае в их тактику входит **ослабление этого органа**.

Бюрократия и служилая интеллигенция могут **критиковать институт парламента**, доказывая, что они создали в своей стране нечто более демократичное, более эффективно работающее.

*Приветель России в 2016 г. оправдывал послушность Федерального Собрания его воле, противопоставлением его парламентам, «где вместо результативной работы идут состязания амбиций и бесплодные препирательства»*<sup>1162</sup>. Это очень похоже на критику парламента А. Гитлером и большевиками.

<sup>1158</sup> Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 94.

<sup>1159</sup> См.: Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 54.

<sup>1160</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 94.

<sup>1161</sup> Цит. по: Как распорядиться властью? // Огонек. – 1990. – № 17. – С. 29.

<sup>1162</sup> Цит. по: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.



Они обвиняли парламенты в пустой говорильне и неспособности эффективно работать.

Для создания видимости коллективного решения тех или иных проблем правитель может создавать вокруг себя **совещательные органы**.

*Принцип «шуры» (совещательности), заложенный в Коране и хадисах пророка Мухаммеда, традиционно используется в мусульманских обществах и государствах. Он заключается в принятии решений на основе сопоставления мнений активных представителей общества, пишет И. А. Александров<sup>1163</sup>.*

*В Египте Положение об учреждении Совещательной палаты депутатов и о выборах в нее было принято в 1866 г.<sup>1164</sup>*

*В 1992 г. Эмир Бахрейна создал Консультативный совет в виде традиционной шуры вместо парламента<sup>1165</sup>.*

*В сентябре 2000 г. Президент РФ создал при своей персоне совещательный орган из глав регионов, который получил название Государственного Совета. Д.А. Медведев в 2010 г. рапортовал: «С момента создания Госсовета главы регионов получили дополнительные возможности влиять на выработку стратегических решений в нашей стране, стратегических направлений государственной политики. Очень много решений стали результатом этой совместной работы». За десять лет в формате Госсовета рассмотрели более ста вопросов<sup>1166</sup>. Он только умолчал, что глав регионов до этого лишили возможности участвовать в принятии властных решений в рамках Совета Федерации, т. е. через республиканские властные органы. Взамен, некоторым из них (кого выберет Президент РФ) предложили поучаствовать в работе совещательного органа – Государственного Совета, который похож на Боярскую Думу периода ее заката, когда царь только делал вид, что советуется с боярами.*

*Президент Казахстана Назарбаев учредил Ассамблею народов Казахстана. 40 его членов (из 260) были назначены самим Назарбаевым. 24 марта 1995 г. Ассамблея приняла Резолюцию о всенародном референдуме по вопросу продления полномочий Назарбаева до декабря 2000 г.<sup>1167</sup>*

<sup>1163</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 175.

<sup>1164</sup> См.: Конституции государств Ближнего и Среднего Востока. – М.: Иностранная литература, 1956. – С. 31.

<sup>1165</sup> См.: Александров И. А. Указ. соч. С. 175.

<sup>1166</sup> Цит. по: Кузьмин В. Профессионалы модернизации // Российская газета. 2010. 1 сентября. С. 1.

<sup>1167</sup> См.: Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция ... С. 5.

Правитель может собирать послушные ему совещательные органы, которые противопоставляются настоящему парламенту, вышедшему из его повиновения.

*В Венесуэле Н. Мадуро после потери контроля над парламентом создал параллельный ему орган – Национальную конституционную ассамблею<sup>1168</sup>.*

### 3.5.2. Имитация представительности ассамблей

Правители (правлящие группы), создающие подконтрольные им ассамблеи, имитируют **представительство в них народа**. Это осуществляется, прежде всего, путем деклараций в **конституционном акте**.

*Ст. 52 Конституции Сирии 1973 г. утверждает, что члены Народного собрания представляют весь народ<sup>1169</sup>.*

Хорошо выполняют имитационную роль представительства народа **ассамблей, имеющие массовый характер**.

*Власти новой большевистской бюрократии в первые десятилетия не хватало легитимности. Поэтому она прибегала к таким массовым формам имитации представительства населения, как съезды Советов, на которые собиралось большое число депутатов (несколько сотен). Вначале съезды собирались ежегодно. По мере укрепления власти новой бюрократии нужда в таких красочных формах представительства пропала. Конституция СССР 1936 г. по решению И. В. Сталина отменила съезды Советов<sup>1170</sup>. В 1989 г. М. С. Горбачев вновь начал игру со съездами.*

*Имитация широкого участия населения в управлении государством осуществлялась посредством большого числа депутатов Советов разного уровня. Если бы собрания депутатов были рабочими органами, то большое число депутатов ослепляло бы обсуждение вопросов и принятие решений. Но управляемые партийным аппаратом депутаты просто голосовали (с 1930-х гг. всегда единогласно) за спускаемые им решения. Их большое число не мешало осуществлению этой функции. Кроме того, депутаты Советов использовались как орудие управления массой населения. Чем больше их было, тем легче бюрократии было манипулировать населением. В*

<sup>1168</sup> См.: Дабагян Э. Николас Мадуро обещает удивить мир // Независимая газета. – 2018. – 23 апреля. – С. 12.

<sup>1169</sup> См.: Конституции стран Азии : в 3. – Т. 1 : Западная Азия. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : Норма, 2010. – С. 527.

<sup>1170</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 189.

связи с этим Конституция РСФСР 1978 г. запрещала одному и тому же лицу быть депутатом в более чем двух Советах (ст. 97). Партаппарат принуждался принимать меры по увеличению числа своих помощников в виде депутатов Советов разных уровней.

В коммунистическом Китае все решения принимает пленум ЦК КПК в закрытом режиме. Оформляются эти решения в виде законов через послушное ему Всекитайское собрание народных представителей, на которое собирается почти 3 000 человек<sup>1171</sup>.

В состав высшего органа власти Туркмении (Халк Маслахаты), всегда согласного со своим правителем, входит 2507 членов (ч. 2 ст. 46 Конституции Туркмении 1992 г.).

Представительность органов власти связывается с **процедурами выборов**.

В. В. Гошуляк отмечает, что созданию определенного демократического фасада способствовало правило, согласно которому члены Совета Федерации Федерального Собрания России должны назначаться из состава депутатов законодательного органа субъекта или представительного органа местного самоуправления<sup>1172</sup>.

Полностью управляемые выборы позволяют применить **механическое представительство** разных социальных групп.

Аппарат КПСС проявлял особую заботу о том, чтобы на ассамблеях Советов присутствовали выходцы из разных социальных групп. Например, 42 % делегатов VIII чрезвычайного съезда Советов составляли рабочие, 40 % – крестьяне, 28 % были беспартийными. В числе делегатов были люди 63 наций и народностей<sup>1173</sup>. Это были, как правило, лучшие работники в своей сфере производства, которые поощрялись поездкой в Москву. Советские пропагандисты сравнивали ничего не решающие ассамблеи Советов с работающими парламентами

<sup>1171</sup> См.: Габуев А. Китай переходит в решительное расселение // Коммерсантъ. – 2007. – 6 марта. – С. 5.

<sup>1172</sup> Гошуляк В. В. Эволюция формы правления и ее влияние на правовое наполнение конституционных принципов народовластия в российской Федерации // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (19–22 октября 2012 г.). – М. : РАП, 2012. – С. 101.

<sup>1173</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. 149.

зарубежных стран, в которых, естественно, не было рабочих и крестьян. Таким путем они пытались доказать, что рабочие и крестьяне в СССР участвуют в управлении государством.

«Ст. 87 Конституции Египта 1971 г. определяет число членов Народного Совета: их должно быть не менее 350. А закон о Народном Совете № 38 1972 г. в ст. 1 устанавливает их количество в размере 444 членов, причем не более 10 из них может назначить президент страны. Ст. 1 данного Закона установила также, что не менее половины членов Совета должны быть представителями рабочих и крестьян. А ст. 2 Закона дает определение крестьянина и рабочего. Там говорится, что крестьянином является тот, чьей единственной профессией является землевладение, это человек, проживающий в деревне, и в его собственность (совместно с женой и детьми) должно входить не более 10 соток земли. В этой же статье дается определение рабочего. Рабочим считается тот, кто занимается физическим или умственным трудом в промышленной, аграрной или управленческой области. К тому же этот человек должен жить в основном за счет дохода от своего труда»<sup>1174</sup>. Парламент, состоящий из рабочих и крестьян, нерработоспособным.

Управляемые выборы позволяют создать видимость **представительства разных наций и народностей** страны.

Советская бюрократия не забывала имитировать представительство разных наций с помощью разделения ЦИК СССР на две палаты, одна из которых носила название Совета Национальностей (ст. 13–15 Конституции СССР 1924 г.). Так же на две палаты делился Верховный Совет СССР, образованный на основании Конституции СССР 1936 г. (ст. 33). Полный контроль над населением страны позволял формировать Совет Национальностей Верховного Совета СССР на основе прямых, но управляемых выборов (ст. 35 Конституции СССР 1936 г.).

Важнейшее значение для имитации представительства органов власти в СССР имела кооптация представителей титульных наций в аппарат управления территориями, заселенными нерусскими. Этот процесс назывался «коренизация государственного аппарата национальных районов». Советская бюрократия не скрывала, что она ставит цель пополнить

<sup>1174</sup> См.: Политические институты и конституционное право Арабской Республики Египет. – URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/1818> (дата обращения: 15.05.2018).

свои ряды людьми, знающими особенности местного населения, их психологию и пользующимися его доверием<sup>1175</sup>.

При отсутствии в административном обществе групп, способных к самоуправлению, искусственно созданный правителем представительный орган нетрудно наполнить депутатами из разных слоев общества, которые ничего **не понимают в управлении страной** и даже не пытаются принимать самостоятельные решения.

Так, в СССР депутаты Советов всех степеней наполовину заполнялись передовыми доярками, токарями и другими представителями рабочего класса и крестьянства. Они послушно и единогласно одобряли все решения, которые принимались аппаратом государства и квазипартии. Выходя на трибуну, они зачитывали написанные для них доклады.

Конституция Сирии 1973 г. требовала, чтобы не менее половины членов Народного собрания были рабочими и крестьянами (ст. 53)<sup>1176</sup>, т. е. людьми не способными заниматься политикой и верными за свое повышение в статусе Правителю Сирии и административному строю. В условиях свободной конкуренции эти люди никогда бы не попали в парламент.

Н. В. Витрук отмечал, что в 2011 г. в России восстанавливается замещение должности депутатов Государственной Думы пенсионерами, учителями, врачами, фермерами, лидерами молодежных и ветеранских организаций, преданных Правителю. Советская система восстанавливается<sup>1177</sup>.

Предоставление рабочему или крестьянину должности депутата рассматривается как поощрение. Они до глубины души благодарны правителю и его чиновникам, которые подняли их социальное положение и готовы без раздумий голосовать за любой закон, который предложит начальство.

Места в ассамблее могут занимать **бывшие и действующие чиновники и их клиентела**.

Кортесы при диктатуре Франко в Испании состояли из депутатов трех видов: (1) министров, членов Национального совета Движения, председателей Государственного совета, Верховного суда и Верховного совета военной юстиции, алькальдов 50 провинций и алькальдов городов Сеуты и Мелильи, ректоров университетов и Института гражданских инженеров; (2) назначенных Франко за особые заслуги; (3) избран-

<sup>1175</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 133.

<sup>1176</sup> См.: Конституции стран Азии ... С. 527.

<sup>1177</sup> Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека ... С. 14.

ных «корпорациями» на три года, муниципалитетов, профессиональных объединений, научной элиты. С 1967 г. к третьей группе прибавлялись депутаты, избранные главами семей и замужними женщинами по два от каждой провинции<sup>1178</sup>.

Совмещение должностей в государственном аппарате и депутатских должностей было типично для СССР. В состав Верховного Советов СССР в 1970-х гг. входили министры, председатели государственных комитетов, председатели Совета Министров союзных и некоторых автономных республик и иные должностные лица аппарата государственного управления. В 1984 г. в состав Верховного Совета СССР были избраны все первые секретари областных комитетов партии, многие председатели республиканских советов профсоюзов, первые секретари правления союзов писателей, архитекторов, президенты республиканских академий наук, генералы, адмиралы и маршалы от Вооруженных сил. Всего должностных лиц свыше 600 человек<sup>1179</sup>. Звание депутата фактически прилагалось к определенным должностям<sup>1180</sup>. Избирателям Ботлихоловского избирательного округа Дагестанской АССР в 1980-х гг. представлял министр радиопромышленности СССР Кизлярский избирательный округ был представлен председателем Государственного комитета СССР по кинематографии<sup>1181</sup>.

Бюрократия называет себя народом, трудящимися, пролетариатом или авангардом пролетариата.

В. И. Ленин доказывал, что Советы, действовавшие в 1919–1920-х гг., были органами, состоящими из «передового слоя пролетариата»<sup>1182</sup>.

Заполнить места ассамблеи послушными правителю людьми позволяет мощное **партеобразное объединение чиновников и их клиентелы**, отделения которого есть везде, где есть государственные чиновники. Это объединение теснит на политическом

<sup>1178</sup> См.: Алексеева Т. А. Указ. соч. С. 189–190.

<sup>1179</sup> См.: Дрейшев Б. В. Проблемы обеспечения качества законов // Правоведение. – 1987. – № 4. – С. 32, 35.

<sup>1180</sup> См.: Материалы XXVII съезда КПСС. – М., 1986. – С. 57.

<sup>1181</sup> См.: Дрейшев Б. В. Указ. соч. С. 32–33.

<sup>1182</sup> Цит по: Козлова Е. И. Эволюция концептуальных основ теории народного представительства в Советском (Российском) государстве // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.). – М. : РАГС, 2012. – С. 53.

поле слабые партии. Представители этого объединения занимают большинство мест в выборной ассамблее и превращают ее в «карманный» орган при правителе.

*Сегодня депутаты Государственной Думы превратились в обычных государственных чиновников, номенклатуру Администрации Президента. От Администрации Президента, а не от избирателей зависит, будет то или иное лицо включено в список кандидатов в депутаты от «Единой России» или нет. Такое соединение групп политиков и бюрократии типично для стран Востока, пишет В. Е. Голубева<sup>1183</sup>.*

Заполнить места в ассамблее верными правителю людьми позволяют **махинации на выборах** и прямое насилие против оппозиции.

*В Латинской Америке каудильо с помощью насилия во время выборов в парламент и подтасовки их результатов обеспечивали победу верных им людей. Парламенты превращались в послушные им инструменты власти<sup>1184</sup>.*

Если **правитель – харизматик**, умеющий эффективно манипулировать общественным мнением через средства массовой пропаганды, то население послушно голосует за тех лиц, на которых он укажет. Фальсифицировать итоги выборов здесь нет необходимости.

Большинству в административном обществе **не нужно, чтобы их кто-то представлял** в органах власти.

*Значительная масса людей в России выбирает депутатов Государственной Думы не для того, чтобы они их представляли и что-то сами делали, а для помощи уважаемому Правителю. Голосую за «Единую Россию», они голосуют за помощников В. В. Путина.*

Конституции некоторых государств прямо закрепляют **назначение правителем** части депутатов ассамблеи.

*Президент Сенегала сформировал Сенат, в котором 60 членов из 100 он назначил сам<sup>1185</sup>.*

*В Таиланде лишь половина депутатов Народной Ассамблеи избиралась напрямую, остальные высшие сановники гражданской и военной службы назначались королем<sup>1186</sup>.*

*Журналист В. Петров утверждает, что члены Совета Федерации РФ, назначенные Правителем, на самом деле явля-*

<sup>1183</sup> Голубева В. Е. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины. 70–80-е годы. – М.: Наука, 1988. – С. 3.

<sup>1184</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. – Ч. 2: учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 199.

<sup>1185</sup> См.: Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism // Journal of Democracy. – 2008. – January. – Vol. 19, iss. 1. – P. 167.

<sup>1186</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 94.

*ются представителями России и защищают, прежде всего, ее интересы, а не интересы Правителя<sup>1187</sup>.*

Для имитации представительства ассамблеи правящая группа принимает меры к обеспечению **высокой явки на выборах**. В тоталитарных государствах применяют просто принуждение к явке и голосованию. Явка на голосование почти всего населения страны призвана создавать видимость всеобщей поддержки административного государства и его правящей группы.

При хорошей имитационной политике внутри ассамблеи могут допускаться слабые фракции **оппозиции**, которые могут создавать шум, но не имеют реальных возможностей принимать какие-либо решения.

*В 2008 г. А. Лукашенко заявил, что если в парламенте будет несколько оппозиционеров, то он от этого не испортится<sup>1188</sup>.*

*Отечественные исследователи отмечают, что Бен Али в Тунисе вполне удался замысел «приручить партии “меньшинства”, притянуть их на свою орбиту, а в то же время уступить им такой краешек на парламентской скамье, где они будут сидеть тихо, так как ни один серьезный законопроект не смогут забаллотировать»<sup>1189</sup>.*

Ассамблея может создавать видимость открытости ее для оппозиции, даже не имеющей в ней представительства.

*В современной России члены оппозиции приглашаются в Государственную Думу на обсуждение законов<sup>1190</sup>, судьба которых решается не в Думе, а в Администрации Президента РФ. Поболтать языком никому не возбраняется.*

Правящие группы пытаются создать **видимость ответственности членов ассамблей перед населением**.

*На III Всесоюзном съезде Советов говорилось о «высокой ответственности депутатов Советов перед народом»<sup>1191</sup>.*

Депутатов этих ассамблей заставляют общаться с населением, выявлять его недовольства, решать какие-то его частные проблемы. Эти ассамблеи используются бюрократией не для нормотворчества, а для отражения местных настроений, для собирания

<sup>1187</sup> Петров В. Президентский центр // Российская газета. – 2014. – 23 июня. – С. 1.

<sup>1188</sup> См.: Соловьев В. Александр Лукашенко сдает тест на БДИПЧ // Коммерсантъ. – 2008. – 11 июня. – С. 5.

<sup>1189</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. С. 52.

<sup>1190</sup> См.: Закалка для большинства ... С. 18.

<sup>1191</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 132.

жалоб с мест и разоблачения беззаконий и произвола отдельных чиновников. Одновременно на них возлагается обязанность манипуляции сознанием населения. Таким образом создается имитация их тесной связи с населением.

*Тесная связь между избирателями и их представителями в Советах должна была подчеркиваться введением отчетов депутатов перед населением (ст. 107 Конституции СССР 1977 г.). Эти отчеты на деле превращались в рекламу депутатом своей деятельности и деятельности всего государства. Население в СССР знало, что депутаты не имеют никакой власти, и не проявляло интереса к отчетам своих избранников. Оно уклонялось от встречи с ними.*

*Другой имитационной формой связи депутата с населением в СССР было право отзыва населением своего депутата (например, ст. 103 Конституции РСФСР 1978 г.). На деле его использовал партаппарат для очищения Советов от лиц, вступавших в конфликт с коммунистической бюрократией, недостаточно послушных ей или явно опорочивших себя (алкоголизм, домашнее насилие, совершения хищений, получение взяток).*

В административном обществе, где население не желает заниматься общественными и государственными делами, ассамблея может **не бояться открытости**. Ее деятельность не интересует пассивное и аполитичное население.

*Например, Государственная Дума РФ позволяет вести в прямом эфире трансляции пленарных заседаний<sup>1192</sup>. Но кто это будет смотреть в России?*

Для создания имитации научности своей деятельности, ассамблея может проводить специальные **слушания по отдельным законопроектам с приглашением экспертов**. Только мнение этих экспертов мало кого интересует.

*«Парламентская работа не может идти в отрыве от экспертной и широкой общественной дискуссии. Сегодня особенно важно находиться в диалоге и пытаться генерировать новые общие подходы», – заявлял специалист по внешней разведке и Председатель Государственной Думы С. Нарышкин<sup>1193</sup>. 14 апреля 2014 г. в Государственной Думе были проведены парламентские слушания по проекту закона о поправках в ФЗ № 131. Участники слушания констатировали, что*

<sup>1192</sup> Цит. по: Сергей Нарышкин: «А, вы хотите поострее? Не дождетесь! Скандальные сюжеты дискредитируют парламент».

<sup>1193</sup> См.: Шкель Т. Думе нужен совет // Российская газета. – 2012. – 30 августа. – С. 3.

*все, кроме разработчиков, критиковали поправки. Но организаторы слушаний в рекомендациях записали, что их участники поддержали концепцию законопроекта<sup>1194</sup>.*

Депутаты ассамблеи должны создавать видимость того, что они **исполняют волю своих избирателей**.

*Наблюдатели так описывают проведение предвыборных собраний членами Национал-демократической партии Египта. На собрания приходят чиновники руководящего звена, а вместе с ними и их подчиненные. Простые люди приходят на них для того, чтобы передать свои жалобы высшим чиновникам. Иногда последние делают вид, что собирают жалобы, которые затем выбрасывают в корзины<sup>1195</sup>.*

*Советское государственное право предусматривало механизмы снижения напряжения в обществе («спускание пара»). Конституция РСФСР 1978 г. предусматривала институт наказов избирателей своим депутатам (ст. 98). Другими словами, депутаты собирали «челобитные» от населения. Партийный аппарат требовал не допускать в наказах депутатам «пунктов, противоречащих политике советской власти и нецелесообразных»<sup>1196</sup>. Какой-то процент просьб населения всегда удовлетворялся. На этом затем строилась рекламная кампания бюрократии, в ходе которой перечислялись ее заслуги перед населением. Депутаты Советов должны были отчитываться перед избирателями и трудовыми коллективами, выдвинувшими их на эту должность. Фактически, отчеты были превращены в пропагандистские мероприятия, на которых депутаты доказывали населению, как много государство и они сами делают для блага народа.*

Правящая группа изобретает **хитроумные приемы**, которые одновременно имитируют представительство населения и подчинение бюрократии этому населению.

*Созывы съездов Советов в СССР обеспечивали не только видимость широкой представительности, но были также дополнительным фильтром при формировании послушных партеобразному объединению бюрократии более узких органов, изображавших представительство населения и издание законов. Создавалась видимость того, что съезд избирал Все-*

<sup>1194</sup> См.: Бабун Р. Федеральный закон № 136-ФЗ принят: что дальше // Муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 5.

<sup>1195</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 145-146.

<sup>1196</sup> См.: Об отчетной кампании Ленинградского Совета (По секретным архивным документам) ... С. 134.

российский Центральный Исполнительный Комитет Советов (ст. 28 Конституции РСФСР 1918 г.).

Двухзвенная система представительного органа власти (съезд и выбранный им Совет), позволяла с помощью аппаратных интриг из массы депутатов возвыситься более послушный правящей группе, более узкий «представительный орган».

В странах, где правитель не может манипулировать населением страны, он вынужден применять разного рода уловки для превращения ассамблеи в свой послушный инструмент. Типичным способом является создание двух или даже нескольких органов, имитирующих легислатуру (палаты одного собрания), для того чтобы **с помощью одной палаты нейтрализовать деятельность другой.**

Для ослабления законодательной власти Наполеон Бонапарт расчленил ее на четыре коллегиальных органа: Государственный Совет, Трибунал, Законодательный корпус и Сенат, «имевших каждый строго ограниченные функции и потому и в отдельности, и в совокупности обреченных на полное бессилие», – писал А. Манфред. «Это резкое умаление действительной роли представительных учреждений внешне компенсировалось показным демократизмом новой конституции»<sup>1197</sup>.

Если правитель не владеет массами, то **верхняя палата ассамблей заполняется верными ему людьми**, которых он часто сам назначает на эти должности.

При Пилсудском по Конституции Польши 1935 г. 1/3 сенаторов назначалась диктатором<sup>1198</sup>. Для усиления власти Ю.Пилсудского в Польше в 1935 г. была существенно расширена компетенция верхней палаты Сейма<sup>1199</sup>.

В Йемене вторую палату полностью назначал Президент<sup>1200</sup>.

При конституционном строе двухпалатная система обеспечивает представительство разных групп общества, не позволяет массе захватить власть в стране<sup>1201</sup>. Там, где правитель полностью контролирует все общество, **две палаты только обозначают представительство разных групп общества.** Обе они представляют правителя и бюрократию.

<sup>1197</sup> Манфред А. Указ. соч. С. 231–232.

<sup>1198</sup> См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. С. 110.

<sup>1199</sup> См.: Там же. С. 85.

<sup>1200</sup> См.: Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. – М., 2006. – С. 130.

<sup>1201</sup> См.: Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. – М., 2006. – С. 105.

Исследователи говорят о превращении Федерального Собрания России, состоящего из двух палат, в декоративный орган<sup>1202</sup>. О декоративности Совета Федерации писал П. Д. Баренбойм<sup>1203</sup>.

Правитель старается назначить **в руководство ассамблеи** верных себе людей.

Франко назначал своим декретом Председателя, двух вице-председателей и четырех секретарей кортесов. Председатель кортесов, с согласия Правительства, создает комиссии и определяет вопросы, подлежащие обсуждению<sup>1204</sup>. В России эти назначения происходят скрытно от населения.

В случаях если правитель или глава региона не может полностью контролировать избирательный процесс, он идет на создание маленьких по численности ассамблей, когда со всеми депутатами можно договориться.

Отмечается, что во времена Ю. М. Лужкова Московская городская Дума была настолько компактной, что с каждым депутатом можно было выстроить персональные отношения<sup>1205</sup>.

Если правителю (правящей группе) не удалось сформировать послушную ему ассамблею, то принимаются меры к ее **чистке.**

Робеспьер во Франции превратил Конвент в послушный ему орган, отправив на гильотину или изгнав из него всех своих противников, писал Ф. Минье<sup>1206</sup>.

Н. И. Бухарин на заседании Центрального Комитета РКП(б) 29 ноября 1917 г. предлагал изгнать из Учредительного Собрания тех, кто не шел на союз с большевиками, и использовать Собрание для легитимации своей власти<sup>1207</sup>.

«Чтобы достичь конституционное большинство в рейхстаге, правительство под предлогом политической измены аннулировало депутатские мандаты КППГ (а затем и запретило КППГ). Это дало нацистам (вместе с некоторыми правыми партиями) желаемое большинство в рейхстаге, полное право

<sup>1202</sup> Гончаров В. В., Жилин С. В. Указ. соч. С. 20.

<sup>1203</sup> Баренбойм П. Д. Путешествие из Москвы в Петербург и судьба российского конституционализма. О переезде Конституционного Суда Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2006. – С. 20.

<sup>1204</sup> См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 191.

<sup>1205</sup> См.: Проголосовали – и идите учить и лечить // Независимая газета. – 2014. – 4 апреля. – С. 3.

<sup>1206</sup> Минье Ф. Указ. соч. С. 314.

<sup>1207</sup> Цит. по: Карр Э. Указ. соч. С. 353.

сформировать однопартийное правительство. Собранный 21 марта 1933 г. рейхстаг при подавляющем одобрении депутатов санкционировал основные акты о чрезвычайных властных полномочиях и, по сути, конституировал диктатуру НСДАП. Эта политическая революция в течение нескольких ближайших месяцев разрушила принципы Веймарской конституции и более чем на десятилетие (1933–1945 гг.) сформировала совершенно новый, небывалый в истории тоталитарный право-государственный уклад в рамках номинально сохранявшейся республики», – пишет О. А. Омельченко<sup>1208</sup>.

Для создания видимости представительства народа, правитель может время от времени сменять состав ассамблеи, избавляясь от старого, всем надоевшего ее состава. Создается видимость обновления.

В 2011 г. Правительство России заменил часть старых депутатов Государственной Думы на новичков, выходцев из Общероссийского народного фронта, показавших свою преданность Правителю.

Правящая группа может принимать незаметные для обывателя меры, направленные на устранение представительности ассамблеи.

Б. В. Грызлов и В. И. Матвиенко выступили с совместной инициативой не прекращать полномочия членов Совета Федерации с прекращением полномочий субъектов, направивших их в Совет Федерации. Инициатива быстро прошла все стадии законотворчества. Новый субъект (губернатор или представительный орган) будут просто продлевать полномочия своего представителя<sup>1209</sup>. Она нацелена на консервацию состава Совета Федерации, устранение связи ее членов с регионом.

Пока население страны не является народом, ассамблеи не будут представлять его. Они будут оставаться представителем класса бюрократии и ее клиентелы. Неграмотному человеку не нужна книга. Людям, не понимающим свои общие интересы, не нужен парламент, их реализующий.

В. П. Макаренко писал в 2011 г.: «В России законодательные органы власти являются марионеточными...» «Бюрократия по-прежнему диктует свою волю, не несет никакой ответственности перед населением страны». «Наследники со-

<sup>1208</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 379.

<sup>1209</sup> См.: Шкель Т. Штаб в квадрате // Российская газета. – 2011. – 4 октября. – С. 2.

ветского “суперкласса” создают, толкуют, применяют и изменяют законодательные акты в своих интересах»<sup>1210</sup>.

Законодательная власть отделяется от единой верховной власти там, где общество способно выделить конкурирующих между собой политиков, представляющих разные группы общества. Там, где этого не происходит, верховная власть создает имитацию представительного органа из послушных ей агентов. Они делают вид, что принимают законы, а на самом деле лишь оформляют в виде законов волю верховной власти.

Слабость ассамблей связывается исследователями со слабостью и неразвитостью партийной системы<sup>1211</sup>.

Движению к превращению ассамблеи в представительный орган народа мешает **монократическая форма правления**, при которой правительство ответственно только перед правителем. Предпринимателям невыгодно инвестировать средства в политиков и политические партии, которые занимают места в ассамблее. Они предпочитают реализовывать свои интересы путем поддержания системной коррупции в исполнительной ветви власти. Остальное население не обладает необходимым уровнем политической и правовой культуры, денежными средствами, чтобы использовать для реализации своих интересов такой сложный инструмент, как выборы и ассамблея. Оно по-прежнему надеется на «царя-заступника». В результате так называемые парламенты легко заполняются людьми, подконтрольными главе государства, правящей бюрократии и играют второстепенную роль в государственном механизме.

«Не будучи упразднен полностью, парламент выродился в жалкий, не имеющий реального политического веса декорум», – писали советские ученые о парламенте Германии при фашистах. Для парламента при А. Гитлере было характерно ограничение законодательных полномочий, отсутствие парламентского контроля за исполнительной властью, установление безусловного правительственного руководства парламентом. Это было основано на законодательстве или на фактически сложившихся отношениях<sup>1212</sup>.

Слабость ассамблей в странах Африки Л. М. Садовская объясняет «сложившимися традициями сильной единоличной

<sup>1210</sup> Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. – 2011. – № 1. – С. 22–23.

<sup>1211</sup> См.: Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. С. 24.

<sup>1212</sup> См.: Буржуазное государство в период 1918–1939 гг. – М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. – С. 340–341.

власти президента, недостаточным развитием навыков и принципов парламентаризма и партийной системы (с присутствием европейской модели демократии правами) и законодательно закрепленного статуса оппозиции»<sup>1213</sup>.

При изучении конкретных стран следует иметь в виду разную степень **представительства** населения ассамблеей страны или степени имитационности представительства. Во многих странах появление парламента связывается с поднятием революционной активности масс населения. В соответствии с законами социальной психологии такая активность имеет временный характер и **сменяется апатией**. Как только масса перестает поддерживать своих выдвинутых (избираемых на выборах политиков), государственная бюрократия и глава государства восстанавливают свой контроль над обществом и подчиняют себе появившийся представительный орган. Переход населения от поддержки возникающего в стране парламента к разочарованию в нем и согласию с восстановлением монархической формы правления в стране является типичным для истории многих стран мира.

Именно по такой схеме, например, развивались события в Англии при переходе к новому строю. Большинство населения сначала с воодушевлением восприняло свержение королевской власти и правление Долгого парламента, но потом поддержало его роспуск и установление диктатуры О. Кромвеля, а затем и полную реставрацию абсолютной власти Стюартов, которые допускали существование только послушного им парламента<sup>1214</sup>.

### 3.5.3. Имитации власти и самостоятельности представительных органов власти

Бюрократия и служилая интеллигенция применяют десятки приемов для создания видимости значимости марионеточной ассамблеи для жизни страны. Правитель или олигархия не жалеют эпитетов, **превознося значение подчиненного им представительного органа**. Он объявляется высшим органом власти. Ему предоставляют широчайшие полномочия.

На предложение создать в СССР пост президента И. В. Сталин отвечал: «По системе нашей Конституции СССР не должно быть единоличного Президента, избираемого всем населением наравне с Верховным Советом и могущего противопоставить себя Верховному Совету. Президент в СССР

коллегиальный, это Президиум Верховного Совета»<sup>1215</sup>. А. А. Кондрашев обращает внимание на то, что фактически главой государственного было Политбюро ЦК КПСС<sup>1216</sup>.

Государственная Дума России должна быть местом принятия ответственных решений – заявили члены Экспертного совета при Председателе Государственной Думы<sup>1217</sup>.

В советское время считалось, что основной чертой демократической республики является отказ от разделения властей и **все-властие представительных органов**. Эта идея прикрывала фактическую концентрацию законодательства, администрирования и суда в руках одной управленческой группы.

В СССР имитировалось верховенство представительных органов (Советов). Создавалась видимость их главенствующего положения. Они могли принять к своему рассмотрению любой вопрос законодательного, исполнительного или судебного характера. Создавалась видимость, что они формируют исполнительные органы власти (правительство). Они могли заслушивать отчет правительства, в любое время реформировать его состав. «Фактически, – пишет С. А. Авакьян, – деятельность представительных органов, в том числе и высших (т. е. Союза ССР, республик) предопределялась компартией; к тому же еще Советами правили исполнительные органы, формально образуемые ими»<sup>1218</sup>.

Бутафорские представительные органы в соответствии с писаными, но недействующими нормами права, могут наделяться какими угодно широкими **полномочиями, которых они не используют**.

Например, Верховный Совет СССР по Конституции 1936 г. определялся как высший орган государственной власти (ст. 30). М. Восленский называет его законопубликующим органом, так как в его обязанности входило только одобрять принятые партийным аппаратом законодательные решения<sup>1219</sup>.

Работа представительных органов власти в бюрократических правовых системах напоминает представление **театра марионе-**

<sup>1215</sup> Сталин И. В. О проекте Конституции Союза ССР // Вопросы ленинизма. – М., 1952. – С. 569.

<sup>1216</sup> Кондрашев А. А. Президентский срок: какая модель ограничения президентских полномочий приемлема для России? // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 10. – С. 57.

<sup>1217</sup> См.: Шкель Т. Думе нужен совет ... С. 3.

<sup>1218</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России : учебный курс : в 2 т. – Т. 1. – М. : Юрист, 2005. – С. 353.

<sup>1219</sup> Восленский М. С. Указ. соч. С. 355.

<sup>1213</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 71.

<sup>1214</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. С. 145–174.



**ток.** На сцене могут происходить разные действия, но режиссер хорошо знает, каков будет финал.

*По заранее разработанному сценарию проходили сессии Верховного Совета СССР. Речи депутатов заранее писались и проверялись аппаратом КПСС. Хорошо прогнозируемой является работа Государственной Думы РФ с 2004 г. Решения принимает администрация Президента РФ или он сам. В Государственной Думе они только регистрируются, приобретают нужный вид закона.*

Парламент – это место для свободных дискуссий, говорит А. Шайо<sup>1220</sup>. Имитируя его, правящая группа может превращать ассамблею **в место для пустой говорильни**. Здесь могут высказываться разные точки зрения, но решения принимаются в соответствии с волей правителя.

Имитация широких полномочий ассамблеи осуществляется с помощью **декларативного конституционного акта**. В учебной литературе отмечается: «В государствах с тоталитарным режимом конституции могут закреплять за парламентом значительные права, но на практике большинство их полномочий оказываются фиктивными»<sup>1221</sup>.

*Ст. 94 Конституции РФ называет Федеральное Собрание парламентом, представительным и законодательным органом страны. Фактически, по мнению автора, оно имеет лишь внешние атрибуты парламента. Как и в других странах, имитирующих конституционализм<sup>1222</sup>, оно играет роль «канцелярии», которая по команде «сверху» просто придает вид закона воле Правителя и его ближайшего окружения. Пришла команда декриминализировать клевету в рамках создания видимости «демократизации» страны. Выполни<sup>1223</sup>. Через несколько месяцев получили указание вновь криминализировать ее. Без рассуждения вернули назад нормы уголовного права<sup>1224</sup>. В административной системе, в которую встроено Федеральное Собрание, приказы не обсуждают. Их выполняют.*

**Чем прочнее власть правителя в стране,** тем более широкие полномочия он может формально-юридически передать

<sup>1220</sup> Шайо А. Указ. соч. С. 119–120.

<sup>1221</sup> Конституционное право зарубежных стран. С. 246.

<sup>1222</sup> См.: Там же. С. 730–731, 749.

<sup>1223</sup> ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 9 декабря.

<sup>1224</sup> ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные акты РФ» от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – № 31. – Ст. 4330.

представительному органу, используя неформальные способы управления им.

*Первый Президент России не мог рассчитывать на послушность Федерального Собрания. Поэтому в октроированной им Конституции он ограничил его полномочия, присвоив себе ряд прав (например, определять основные направления внутренней и внешней политики – ч. 3 ст. 80; определять структуру федеральных органов исполнительной власти с участием Председателя Правительства – ч. 1 ст. 112 Конституции РФ 1993 г.).*

*В Узбекистане положения правителя более прочное, что позволило ему по аналогии с советским периодом передать послушному ему Олий Мажлису все вышеназванные полномочия (ст. 78 Конституции Узбекистана 1991 г.). Высший представительный орган Узбекистана также наделен полномочиями утверждать указы Президента о назначении и освобождении от должности не только премьер-министра, но и его заместителей, а также членов Кабинета Министров (п. 16 ст. 78).*

*Народное собрание Египта, – сказано в ст. 86 Конституции 1971 г., – определяет общую политику государства, генеральный план экономического и социального развития, осуществляет контроль за деятельностью исполнительных органов власти»<sup>1225</sup>. Конечно, это не реализовывалось на деле.*

**Позитивисты** не видят или не хотят видеть реальной жизни в исследуемых странах. Изменения в конституционных актах, обозначающих усиление ассамблей, они выдают за реальное усиление представительных органов и ограничение полномочий глав государства (в Узбекистане и Казахстане)<sup>1226</sup>.

Конституция может **прямо ограничивать ассамблею принятием решений в определенных рамках**.

*В России структура федеральных органов исполнительной власти утверждается указом Президента РФ (ч. 1 ст. 112 Конституции РФ), а не законом.*

Ограничение полномочий ассамблеи может осуществляться на основании сложившегося обычая. Например если правитель урегулировал какой-то вопрос с помощью своего решения, то ассамблея не смеет принять его к своему рассмотрению. М. Вебер

<sup>1225</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. – С. 280–281.

<sup>1226</sup> См.: Нечкин А. В. Понятие и общая характеристика исполнительной власти в государствах СНГ // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 55.

пишет, что парламент можно опутать «колочей проволокой» юридических ухищрений, не позволяющих ему осуществлять власть в стране<sup>1227</sup>.

Известными средствами ослабления представительного органа является его **двухпалатное устройство**.

*По Конституции Казахстана Сенат формировался из кандидатов, избранных депутатами областей и столицы. 7 из 47 сенаторов назначались Президентом.*

Для ослабления ассамблеи правитель позволяет ей **собираться на короткий промежуток времени**.

Другой общераспространенной формой ослабления ассамблеи является отказ от работы депутатов на постоянной основе. Фактически, это является попыткой устранить профессиональных политиков, которые заняты только тем, что транслируют интересы своих избирателей в законы страны. Это оправдывается экономией средств и сближением депутатов со своими избирателями.

*Губернатор Свердловской области Е. Куйвашев предложил уменьшить число работающих на постоянной основе депутатов Законодательного собрания Свердловской области с 42 до 30. Он обосновал это необходимостью сократить расходы бюджета. Эксперты говорят о популизме губернатора<sup>1228</sup>.*

О. Бисмарк, считал полезным «чтобы ничтожная сама по себе и безопасная палата демонстрировала некоторую видимость независимости в суждениях. Правительству бывает иногда на руку, – писал он в мемуарах, – **побуждать палату к безобидному несогласию**, чтобы не очень уж бросалось в глаза ее действительное положение “дублера правительственной власти”»<sup>1229</sup>. Но правители многих стран не идут так далеко в имитации независимости ассамблей.

*В СССР депутаты всех уровней единогласно утверждали все решения начальства, подчеркивая свою преданность ему.*

Государственная пропаганда **оправдывает единомыслие ассамблей** единственно правильными решениями, которые им спускает правитель, и единством общества.

Конституционный акт может имитировать наделение ассамблеи правом **отрешения от должности правителя**.

<sup>1227</sup> Вебер М. Переход России к псевдоконституционализму // Полис. Политические исследования. – 2006. – № 2. – С. 81.

<sup>1228</sup> См.: Позднякова Ю., Тронина А. Депутаты будут работать за идею // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 14 октября. – С. 8.

<sup>1229</sup> Цит. по: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М.: Юристъ, 1998. – С. 335.

*В. О. Никишин пишет о положении в Древнем Риме в период принципата: «...формальное полномочие сената по собственной инициативе низвергнуть чрезмерно злоупотребляющего властью принцепса в реальность никогда не применялось: сенат иной раз объявлял принцепса врагом отечества и лишал его власти, но во всех подобных случаях он лишь оформлял перевороты, уже произведенные или, по крайней мере, уже начатые против принцепса совершенно иными силами. Таким образом, формализованные механизмы вынесения санкций в адрес правителя присутствовали в теории, но отсутствовали реально...»<sup>1230</sup>*

*В современной России Совет Федерации также может отрешить Президента РФ от должности (ст. 93 Конституции РФ), но на практике это неосуществимо.*

Страны, имитирующие республику, **копируют конституционные акты демократических стран**, которые не действуют на деле.

*Л. М. Садовская отмечает: «...законодательные органы в африканских странах по формальным признакам имеют примерно такие же полномочия, как и во многих других регионах мира, но фактически являются придатком всесильной исполнительной власти. Сложившаяся политическая и государственно-правовая практика, сама структура государственных органов, форма их взаимодействия между собой не позволяют законодательной власти выйти на первое место и определять направление государственной политики»<sup>1231</sup>.*

Разоблачение имитационной деятельности представительных органов осуществляется, как правило, только после смены власти в стране.

*На январском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС, в годы перестройки, признавалось, что работа сессий Советов заформализована, на них нередко обсуждаются второстепенные или предрешенные вопросы. Не депутаты формируют исполкомы, а работники исполкомов командуют депутатами<sup>1232</sup>.*

*Руководство Государственной Думы, созванной в 2016 г. указывало, что комитеты прежней Дума «изучали законодательные инициативы поспешно и принимали скопом, сразу в нескольких чтениях»<sup>1233</sup>.*

<sup>1230</sup> Никишин В. О. Указ. соч. С. 121.

<sup>1231</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 73.

<sup>1232</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 27–28 января 1987 г. – М., 1987. – С. 47.

<sup>1233</sup> См.: Скоробогатый П. Теория новой Думы // Эксперт. – 2016. – № 42. – С. 45.

### 3.5.4. Имитация парламентаризма

Парламентаризмом в узком смысле слова называется высшая роль парламента в механизме государства. Парламентаризм имеет место при парламентской республике.

Страны, **имитирующие парламентарную монархию, парламентарскую или парламентарско-президентскую** (смешанную) республику, в конституционных актах закрепляют широкие полномочия ассамблеи. «Во многих странах, – писал Макс Нордау в XIX в., – парламентаризм есть стена, за которой абсолютизм королей Божьей милостью продолжает развиваться»<sup>1234</sup>.

*«Обищенная парламентскими формами, прусская конституция оставалась по своему содержанию конституцией абсолютной монархии...»* – отмечает З. М. Черниловский<sup>1235</sup>.

*«В Латинской Америке теория превосходства законодательного органа не более чем фикция»,* – пишут американские исследователи В. Пирсон и Ф. Джилл<sup>1236</sup>.

*Отмечается, что в первой половине XX в. парламентаризм, навязанный англичанами во многих странах Арабского Востока, оставался «лишь внешним прикрытием абсолютизма, не говоря уже о том, что типичной для этих стран ситуацией стал роспуск парламентов и отсутствие их созыва в течение многих лет»*<sup>1237</sup>.

*А. А. Кондрашев пишет, что в России «безграничное верховенство Президента сочетается с декоративными элементами участия парламента в принятии некоторых кадровых решений и контроля за исполнительной властью»*<sup>1238</sup>.

Широкие полномочия «представительного органа», закрепленные в конституционных актах, имитируют страны с так называемой **советской системой**. При этом такие страны отказывались от заимствования разделения властей, связанных с институтом парламентаризма.

*Партийный аппарат СССР создавал видимость подотчетности государственных органов Советам. Так, на третьей сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва за-*

<sup>1234</sup> Цит. по: Захаров Н. А. Система русской государственной власти. – М.: Москва, 2002. – С. 299.

<sup>1235</sup> Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М.: Юристъ, 1998. – С. 336.

<sup>1236</sup> Цит. по: Конституционное право зарубежных стран. С. 731.

<sup>1237</sup> См.: Там же. С. 749.

<sup>1238</sup> Кондрашев А. А. Правовые проблемы президентства как формы народного представительства в России: суперпрезидентская республика или смешанная? ... С. 85.

*слушивался отчет Генеральной прокуратуры СССР о деятельности прокуратуры СССР. Партийный аппарат даже провел через эту сессию постановление, содержащее программу, направленную на укрепление социалистической законности и правопорядка, улучшение деятельности правоохранительных органов, устранение имеющейся в ней недостатков*<sup>1239</sup>.

При имитации парламентаризма правитель может делать вид, что формирует правительство по воле победившего в представительном органе большинства.

*Король Моххамед VI в Марокко, после выборов в представительный орган в 2007 г., назначил главой правительства главу победившего на выборах партеобразного объединения бюрократии Истикляль*<sup>1240</sup>.

Ряд постсоветских административных государства создали видимость введения у себя смешанной парламентарско-президентской республики. Но они просто имитировали расширение полномочий ассамблеи, называемой парламентом. Создается только видимость участия ассамблеи в формировании правительства.

Имитация широких полномочий ассамблеи осуществляется через **конституционный акт**.

*Государствоведы отмечают, что до недавнего времени большие различия существовали между конституционным и фактическим статусом законодательных ассамблей в странах Латинской Америки, особенно в период существования диктаторских режимов. Так, в Венесуэле при диктаторе Х. Гомесе формально конгресс был наделен полномочиями утверждать конституции, принимать другие законы и избирать президента. «Но фактически конгрессу отводилась роль канцелярии, которая лишь штамповала решения, навязываемые диктатором и удобные только ему»*<sup>1241</sup>.

*Конституция СССР 1977 г. лживо утверждала, что Советы составляют политическую основу СССР (ч. 2 ст. 2 Конституции СССР 1977 г.). Всем было известно, что в реальности высшими органами власти в СССР были органы партеобразного объединения бюрократии, а не Советы. Именно им были подконтрольны и подотчетны все государственные и общественные органы страны, а не Советам народных депутатов, как говорилось в ч. 3 ст. 2 Конституции СССР 1977 г. Отношения между Советами и партийным аппаратом стро-*

<sup>1239</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. – 1985. – № 27. – Ст. 480.

<sup>1240</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 114.

<sup>1241</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 730.

ились не на основе закона, а на основе сложившихся традиций или, как говорили, «стиля отношений», – отмечал И. В. Тряков<sup>1242</sup>.

Имитации парламентаризма способствует **некритичное употребление слова «парламент»** ко всякой ассамблее, собранной правителем, а также широкое понимание слова **«парламентаризм»**, относящееся к любой системе, декларирующей в ней наличие парламента.

### 3.5.5. Имитация законотворчества ассамблеи, соответствующее конституционным принципам

При конституционном строе законотворчеством занимается представительный орган – парламент. При доконституционном строе, имитирующем республику, ассамблея, созданная при правителе (правлящей группе) может разыгрывать срежиссированный **спектакль принятия законов**, которые разработаны правителем (его канцелярией или администрацией) или его правительством. Состоящая из членов партееобразного объединения бюрократии и ее клиентелы, ассамблея послушно исполняет все предписания правителя (правлящей группы).

Э. М. Ндонго отмечает: «Парламент в африканских государствах личной диктатуры не играет существенной роли. <...> Основным источником законодательства становится не парламент, а президент и правительство. Президент распоряжается парламентом по своему усмотрению, главным образом с помощью безотказно действующего в его руках механизма правительственной партии, к которой обычно принадлежат все депутаты». «Законы послушно принимаются бессильными и всецело зависящими от президентской диктатуры парламентами»<sup>1243</sup>.

Отмечалось, что нижняя палата представительного органа Узбекистана в 2011 г. состояла из депутатов от пяти прокаримовских партий<sup>1244</sup>.

В России, в рамках имитации демократии, решили, что хватит и четырех пропутинских партий.

<sup>1242</sup> Тряков И.В. Организация работы с руководящими кадрами аппарата управления местных Советов // Советское государство и право. – 1987. – № 5. – С. 78.

<sup>1243</sup> Ндонго Э. М. Правовые основы парламентаризма в Республике Камерун. – СПб., 2007. – С. 17, 19.

<sup>1244</sup> См.: Eurasianet.org: Инициированная Ташкентом демократизационная кампания служит ширмой для закулисной борьбы. – URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1312441920> (дата обращения: 20.04.2011).

Правитель может **управлять ассамблей тайно** через назначенных им руководителей. Тогда делается вид, что ассамблея сама принимает какие-либо решения.

В Узбекистане создается вид того, что Олий Мажлис сам определяет основные направления своей законодательной деятельности (ст. 78 Конституции Узбекистана 1991 г.).

Журналист В. Петров утверждал, что Государственная Дума может подвергнуться значительной переработке проект закона, исходящий от Правителя<sup>1245</sup>.

В других странах, имитирующих республику, правитель **прямо указывает, какие законы должна принять ассамблея** в своих посланиях.

В учебной литературе отмечается, что в странах Латинской Америки XX в., где президент контролировал деятельность национального конгресса, он активно воздействовал на законодательный процесс путем направления в конгресс специальных посланий. По сложившейся практике ежегодные послания президента содержат предложения об изменениях в законодательстве, которые президент считает необходимым рассмотреть и принять на сессии конгресса, что на деле означает обязательную программу законодательной деятельности. «Правовыми нормами и сложившейся политической практикой специально устанавливается, что законодательство, осуществляемое конгрессом, должно следовать направлениям, намеченным и определяемым в президентских посланиях. Иными словами, законодательная деятельность конгресса фактически привязана к установкам и политическим направлениям, навязываемым исполнительной властью»<sup>1246</sup>.

Ассамблея может играть роль консерватора и принимать явно недемократические законы. Глава государств, в этом случае играет роль борца за демократию и вносит свои поправки в интересах народа или отказывается подписать закон.

В ноябре 2010 г. Президент РФ Д. А. Медведев отказался подписать закон о дальнейшем ограничении права человека собираться мирно<sup>1247</sup>.

В ложных конституционных актах **прямо ограничиваются законодательные полномочия** ассамблей.

<sup>1245</sup> Петров В. Президентский центр ... С. 1.

<sup>1246</sup> Конституционное право зарубежных стран. С. 728, 731.

<sup>1247</sup> См.: Медведев отказался подписывать закон, ужесточающий санкции за нарушение законодательства о митингах. – URL: <https://pravo.ru/news/view/41552/> (дата обращения: 08.02.2017).

Т. А. Алексеева пишет, что законодательная инициатива во франкистской Испании принадлежала только Правительству. Комиссии кортесов могли вносить предложения о законах только с согласия Правительства<sup>1248</sup>.

Учредительное собрание Катара по Закону № 1 1962 г. не имело права законодательной инициативы. Этим правом обладал только монарх и совет министров.

Ст. 45 Конституции Марокко 1972 г. перечисляет области, в которых ассамблея может издавать законы. В остальных областях законодательство осуществляют король и правительство. По тому же пути пошла Конституция Сенегала 1963 г. (ст. 56). При этом обе страны ссылаются на французские образцы<sup>1249</sup>.

В формальных конституционных актах таких **ограничений нет**. Но фактически депутаты ассамблей принимают к рассмотрению только те акты, которые вносятся с соизволения правителя или его правительства.

Государственная Дума РФ пыталась сначала принять собственный закон о парламентском расследовании. Была проделана большая работа. Но Президент РФ навязал Федеральному Собранию свой проект закона, создающий только видимость наличия парламентского расследования<sup>1250</sup>.

Журналисты констатируют, что за Государственной Думой закрепилась репутация «машины для голосования при администрации президента и правительства». Секретарь ЦК КПРФ С. Обухов отмечает: «Уровень законодательной политики сейчас таков, что ты можешь писать все, что хочешь, а определять все будет администрация президента»<sup>1251</sup>.

Только если законопроект не пользуется поддержкой населения, вызывает явные протесты, он **вносится от имени депутата**, который готов взять на себя весь негатив от принимаемого закона.

Такими депутатами в России стали Е. Мизулина, И. Яровая, Н. Поклонская.

<sup>1248</sup> Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 191.

<sup>1249</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. – Т. 1-2. Общая часть: учебник. – М.: Бек, 2000. – С. 56.

<sup>1250</sup> См.: Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения: материалы Международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. Ломоносова. – М.: Изд-во Московского университета, 2008. – С. 21.

<sup>1251</sup> Цит. по: Самохина С. и др. Депутаты вносят поправки в стиль работы // Коммерсантъ. – 2013. – 24 декабря. – С. 2.

Правитель (правящая группа) может не уделять должного внимания имитации законности в стране и законотворческой деятельности ассамблей.

В СССР было всего несколько десятков законов, принятых ассамблей.

Если страна имитирует правовое государство и законность, то в ней активно имитируется бурная законотворческая деятельность ассамблей.

В современной России Федеральное Собрание называют «бешеным принтером», поскольку оно каждый год выдает «на гора» сотни законов. При этом формирование полицейского государства выдается за строительство правового государства.

Подчинение ассамблеи правителю иногда **просматривается в конституционном акте**.

М. А. Сапронова пишет, что законопроекты, внесенные от имени президента в арабских странах, имеют приоритетный характер. «Они должны рассматриваться во внеочередном порядке и, как правило, относятся к категории срочных законопроектов»<sup>1252</sup>.

Согласно ст. 99 Конституции Беларуси Президент имеет право предписать парламенту срочно рассмотреть внесенный им законопроект, т. е. в течение 10 дней.

В Российской Конституции это не закреплено, но существует в виде обычая.

Конституционный акт может предусматривать меры, позволяющие ассамблее принимать законы **помимо воли правителя**.

Ч. 2 ст. 107 Конституции РФ предусматривает возможность Федерального Собрания двумя третями голосов преодолеть вето Президента РФ на принятый закон. Но в условиях «карманной» ассамблеи эта норма является мертвой.

Имитация законотворчества может осуществляться путем принятия **общих норм законов** (нечетких, неясных, двусмысленных), которые конкретизируются и толкуются исполнительными органами в своих интересах.

Парламент появился как орган, вотирующий новые налоги и ограничивающий бюджетные расходы правителя. При имитации парламента, его **полномочия в бюджетной сфере могут прямо ограничиваться законом**.

<sup>1252</sup> Сапронова М. А. Арабский Восток: власть и конституции. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 126.

*М. А. Сапронова пишет, что Народное собрание Египта не могло принять поправки в проект бюджета без согласия правительства (ч. 3 ст. 115 Конституции 1971 г.)<sup>1253</sup>.*

*Народное собрание Сирии не имело права увеличить общую сумму доходов или расходов в бюджете страны (ст. 79 Конституции Сирии 1973 г.). Отчет об исполнении бюджета представляется Народному собранию Сирии только по истечении 2 лет после окончания бюджетного года (ст. 82 Конституции Сирии 1973 г.)<sup>1254</sup>.*

В странах, где правитель полностью контролирует ассамблею, таких ограничений нет, но депутаты и так послушно голосуют за тот закон о бюджете, который предложит «правительство Его Величества».

*31 мая 2013 г. И. Шувалов заверил Путина, что Государственная Дума без размышлений выполнит его волю о выделении в государственном бюджете 58 млрд рублей на программное финансирование переселения граждан из ветхого и аварийного жилья<sup>1255</sup>. В. В. Гончаров и С. В. Жилин пишут, что в России Президент через Правительство разрабатывает проект федерального бюджета, «а роль парламента состоит в декоративном утверждении чужого проекта»<sup>1256</sup>.*

Л. М. Садовская отмечает: «...депутаты имеют мало возможностей воздействовать на содержательную часть бюджета, поскольку для этого необходимо обладать всем объемом финансово-экономической информации, которая находится в распоряжении правительства. Рядовые депутаты, как правило, полностью отстранены от предварительной работы над проектом годового бюджета, а их участие в обсуждении проекта обычно сводится к обсуждению общей оценке его доходной и расходной частей и их перераспределению. Но и здесь решающая роль принадлежит членам правительства и главе государства, который окончательно подписывает закон о государственном бюджете»<sup>1257</sup>. «Сужение финансовых полномочий парламентов в странах мира выразилось в утверждении бюджетов в самом общем виде с предоставлением правительству прав распределять ассигнования по отдельным рубрикам, передаче в отдельных странах прав принятия некоторых

<sup>1253</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 286.

<sup>1254</sup> См.: Конституции стран Азии ... С. 530–531.

<sup>1255</sup> Цит. по: Колесников А. Жилищно-коммунальный хозяйственник // Коммерсантъ. – 2013. – 1 июня. – С. 2.

<sup>1256</sup> Гончаров В. В., Жилин С. В. Указ. соч. С. 21.

<sup>1257</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 72.

финансовых актов от парламента к его постоянной комиссии, ущемления законодательной инициативы депутатов в отношении внесения поправок к бюджету и др.» – пишет М. А. Сапронова<sup>1258</sup>.

Депутаты могут убеждать население, что они всемогущи.

*Иногда депутаты Государственной Думы пытаются делать вид своей значимости и угрожают перестать действовать по указке правительства<sup>1259</sup>.*

Правительство может подыгрывать депутатам и предоставлять возможность поделить по своему усмотрению какое-то количество средств.

*Во втором чтении бюджета России на 2016 г. Правительство позволило депутатам Государственной Думы РФ по своему усмотрению поделить 2 % расходов бюджета в сумме 315 млрд рублей. Это не повлияло на структуру бюджета, но показало избирателям, что депутаты тоже что-то могут поделить. После этого никто не сможет сказать, что депутаты безропотно принимают бюджет в том виде, как он был прислан из Правительства. Хотя можно предположить, что дележ этих расходов был согласован с Правительством и Администрацией Президента<sup>1260</sup>.*

Ассамблеи при правителе могут создавать видимость наличия у них **учредительных функций**, т. е. они могут играть роль учредительного собрания, конституанты, съезда представителей.

*За время правления в Венесуэле диктатора Х. Гомеса было принято семь конституций (1909, 1914, 1922, 1925, 1928, 1929, 1931 гг.). В соответствии с ними конгресс должен был олицетворять некоторые атрибуты «представительной демократии». «Формально конгресс был наделен полномочиями утверждать все эти многочисленные конституции, принимать другие законы и избирать президента. Но фактически конгрессу отводилась роль канцелярии, которая лишь штамповала решения, навязываемые диктатором и угодные только ему»<sup>1261</sup>.*

*С. А. Авакьян отмечает, что VII Всесоюзный съезд Советов СССР просто озвучил от своего имени решение ЦК ВКП(б) по поводу принятия Конституции СССР 1936 г.<sup>1262</sup>.*

<sup>1258</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 34.

<sup>1259</sup> См.: Скоробогатый П. Указ. соч.

<sup>1260</sup> См.: Вислогузов В. Госдума оспорила два процента // Коммерсантъ. – 2015. – 3 декабря. – С. 2.

<sup>1261</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран. С. 730.

<sup>1262</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России : учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. – Т. 1. – М., 2010. – С. 234.

После смерти С. Ниязова в Туркмении к власти пришел Г. Бердымухаммедов, который на то время занимал должность заместителя председателя правительства. Должность президента Туркмении должна была перейти к председателю квазипарламента. Халк маслахаты быстро изменил Конституцию страны для того, чтобы придать законный вид нарушениям норм старой Конституции. Интересным стало основание для изменения Конституции. Второй секретарь партеобразного объединения бюрократии, которое называется Демократической партией, О. Мусаев, вдруг вспомнил, что Туркменбаши два-три раза предлагал внести эти изменения в Конституцию. Делегаты немедленно исполнили посмертную волю Туркменбаши<sup>1263</sup>.

Ассамблея в административном государстве может играть роль **законосовещательного органа**.

А. Б. Зубов отмечает, что парламент в Таиланде «лишь на короткий срок действительно становился законодательным органом государства. В основном он выполнял законосовещательные и легитимизирующие функции при военно-олигархическом режиме, который, сконцентрировав с момента переворота 1932 г. всю власть над страной, ощущал потребность сдобрить законностью свое централизованное правление и расширить базу общественной поддержки своей политики»<sup>1264</sup>.

Конституционные советы стран Персидского залива участвуют в подготовке законопроектов, высказывают компетентные суждения, формирующиеся на основе обмена мнениями в рамках этого совещательного органа, где представлены взгляды более широкого среза общества, чем в правительстве. «Монархи и правительства склонны учитывать мнение этого органа или, по крайней мере, добиваться взаимопонимания с ним», – пишет И. А. Александров<sup>1265</sup>.

Такое же положение и у российского Федерального Собрания. Мнение его членов учитывается правящей группой, но не является для них обязательным. Окончательное решение принимает Правительство со товарищи. В декабре 2012 г. Президент РФ отказался подписывать закон о пакете поправок к закону «О Сколково». Законопроект был явно одобрен ранее самим Правителем и его Администрацией. За него проголо-

<sup>1263</sup> См.: Зыгарь М. Скорбно-наскоро.

<sup>1264</sup> Зубов А. Б. Указ. соч. С. 103.

<sup>1265</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 175.

совало 445 депутатов Государственной Думы и 136 членов Совета Федерации. Но в последнюю минуту Правитель передумал его поддерживать<sup>1266</sup>. Федеральное Собрание лишь обслуживает политику, проводимую Правителем. Они послушно исполняют указания Правителя, которые излагаются им в Послании Президента Федеральному Собранию.

### 3.5.6. Имитация контрольных полномочий парламента

Республика предполагает усиленный контроль парламента за бюрократией. Контрольная функция ассамблеи вытекает из принципа разделения властей. «Принцип эффективного парламентского контроля, безусловно, является важнейшим условием правового государства», – пишет А. Медушевский<sup>1267</sup>. При отсутствии в руках ассамблеи возможности для контроля деятельности исполнительных органов, власть этой ассамблеи становится иллюзорной. На бесконтрольности бюрократии держится весь административный строй.

При имитации республики правитель (правлящая группа) поразному относится к предоставлению ассамблее контрольных функций. Если он не контролирует ассамблею и не доверяет ей, то он **лишает ее контрольных полномочий**.

В 1990-х гг., пока Федеральное Собрание не было подконтрольно Президенту РФ, последний не допускал создание им комиссий по расследованию<sup>1268</sup>.

В Украине Кучма не мог предотвратить создание следственных комиссий, но они не имели достаточных полномочий для получения необходимых сведений<sup>1269</sup>.

Правитель в принятом по его воле законе может предоставить ассамблее возможность создавать следственные комиссии, но это право предоставляется большинству ассамблеи, созданному самим правителем, а не оппозиции.

<sup>1266</sup> См.: Путин отказался подписывать новый закон о «Сколково». – URL: [http://www.cnews.ru/news/top/putin\\_otkazalsya\\_podpisivat\\_novyj\\_zakon](http://www.cnews.ru/news/top/putin_otkazalsya_podpisivat_novyj_zakon) (дата обращения: 08.02.2017).

<sup>1267</sup> Медушевский А. Конституционный переворот или конституционная реформа: поправки к Конституции 1993 года как инструмент борьбы за власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 163.

<sup>1268</sup> Проект ФЗ ФЗ «О поправках к ст. 101, 102 и 103 Конституции РФ» // Электронная энциклопедия. «Государственная Дума: 1995–1999». Справочная правовая система ГАРАНТ.

<sup>1269</sup> См.: Арель Д. «Кучмагейт» и конец украинского «геополитического блефа» // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 27.

По мере роста подконтрольности представительного органа правительству, последний демонстративно расширяет его полномочия с целью создания видимости роста демократии в стране.

В 1990-х гг. коммунисты в Государственной Думе безуспешно пытались добиться расширения своих контрольных функций<sup>1270</sup>. Как только Федеральное Собрание стало «карманным», оно получило их, так же как право на парламентское расследование<sup>1271</sup>.

При имитации наличия парламента при ассамблее обычно создается **счетная палата**. Но она не обладает достаточными полномочиями или подчинена правительству, а не представительному органу.

В России Счетная палата формируется не Федеральным Собранием, а Правителем, который предлагает палатам Федерального Собрания кандидатов на должность Председателя Счетной палаты, его заместителей и аудиторов. Депутаты и члены Совета Федерации лишь послушно соглашаются с волей Его Величества (ч. 1 и 7 ст. 5, ч. 3 ст. 6 ФЗ РФ «О Счетной палате РФ» в ред. Федеральных законов от 1 декабря 2004 № 145-ФЗ, от 29 марта 2008 №29-ФЗ).

При отсутствии ответственности правительства перед ассамблеей, теряет смысл осуществление контроля за ним.

Л. М. Садовская отмечает, что контроль парламента за правительством в странах Африки не носит всеобъемлющего характера, «поскольку в большинстве африканских стран законодательный орган не формирует правительство на парламентской основе... Парламент лишь одобряет кандидатуру премьер-министра, предложенную главой государства». «...Одна из составляющих в деятельности законодательной власти – контроль за работой правительства – превращается в профанацию», – пишет она<sup>1272</sup>.

Правительство арабских стран «в расходовании финансовых средств больше подчинено главе государства и выполняет, прежде всего, его прямые указания, в том числе в финансово-экономической сфере, а контролировать действия главы государства в соответствии с конституцией депутаты не имеют права», – пишет М. А. Сапронова<sup>1273</sup>.

<sup>1270</sup> Проект ФЗ РФ «О поправках к ст. 101, 102 и 103 Конституции РФ» // Электронная энциклопедия. «Государственная Дума: 1995–1999». Справочная правовая система ГАРАНТ. – 2000.

<sup>1271</sup> ФЗ РФ «О парламентском расследовании Федерального Собрания РФ» // Российская газета. – 2005. – 29 декабря. – С. 41.

<sup>1272</sup> Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. С. 72, 73.

<sup>1273</sup> Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 37.

### 3.5.7. Имитация ответственного правительства перед ассамблеей

При имитации парламентской или смешанной республики государство создает видимость ответственности правительства перед ассамблеей.

Конституционный акт может создавать видимость **участия ассамблей в формировании правительства**.

Конституция РФ имитирует назначение Президентом РФ Председателя Правительства с участием Государственной Думы. И. А. Кравец пишет, что «...согласие Думы на назначение главы правительства превращается фактически из права в обязанность»<sup>1274</sup>.

Для создания видимости парламентаризма, главы регионов России могут допускать закрепление в конституции региона (уставе) права представительных органов участвовать в формировании исполнительных органов власти региона. По Конституции Республики Коми глава республики с согласия Государственного Совета назначает и освобождает от должности заместителей главы республики, министра финансов, с согласия Государственного Совета формирует структуру органов государственного управления республики. В соответствии со ст. 95 Конституции Республики Башкортостан президент назначает премьер-министра с согласия Государственного Собрания Республики.

С 2004-го по 2012 г. во всех регионах России представительные органы регионов делали вид, что наделяют полномочиями глав регионов. На самом деле все главы регионов назначались Правителем России. Представительным органам поручалось только легализовать эти назначения для создания видимости федеративного характера имперской России.

Государство может имитировать **отчеты правительства** перед ассамблеей.

Н. А. Захаров отмечал, что Государственная дума и Государственный Совет в начале XX в. в России обладали правом запроса глав ведомств об их или их подчиненных действиях. «...Право это не представляет собой, в сущности, того сильного оружия в руках палат, как это имеет место в странах парламентарных. Осуществляя, таким образом, исключительно нравственный контроль над действиями власти административной палаты, в случае выраженного со стороны 2/3

<sup>1274</sup> Кравец И. А. Формирование российского конституционализма. Проблемы теории и практики. – М., 2001. – С. 50.



их состава неудовлетворенности объяснениями министров и главноуправляющих, представляют дело на Высочайшее благоволение, указывая этим Государю на общественное мнение по отношению к тому или иному министру (ст. 58–60 учреждения Государственной Думы и ст. 44, 57–59 учреждения Государственного Совета)»<sup>1275</sup>.

У мусульманской шурры есть право запросов, заслушивание министров, рассмотрения госбюджетов, правительственных специализированных программ. Это «позволяет поддерживать их авторитет в обществе» – пишет И. А. Александров<sup>1276</sup>.

Ст. 133 Конституции Египта 1971 г. декларировала право Народного собрания Египта заслушивать программу правительства. Народное собрание утверждало генеральный план экономического и социального развития страны (ст. 114)<sup>1277</sup>.

В 2011 г. И. Каримов ввел в Конституцию Узбекистана норму об обязанности Председателя Правительства ежегодно отчитываться о своей деятельности перед представительным органом. Депутаты последнего, полностью подконтрольные диктатору, сразу начали критиковать Правительство. Это должно было свидетельствовать о продвижении Узбекистана к демократии и повышению роли парламента<sup>1278</sup>.

Члены Правительства РФ делают вид, что они ответственны перед палатами Федерального Собрания. Они приходят на заседания палат и рассказывают депутатам и членам Совета Федерации, что было ими сделано или будет сделано. Никаких последствий этих встреч нет. Представители фракции КППРФ в Государственной Думе в 2010 г. отмечали, что правительственный час как форма ответственности членов правительства изжил себя, превратился в ритуал, «статистическое мероприятие», которое не имеет под собой значения ответственности<sup>1279</sup>.

<sup>1275</sup> Захаров Н. А. Указ. соч. С. 234.

<sup>1276</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 176–177.

<sup>1277</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 286, 290.

<sup>1278</sup> См.: Eurasianet.org: Инициированная Ташкентом демократизационная кампания служит ширмой для закулисной борьбы. – URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1312441920> (дата обращения: 20.04.2011).

<sup>1279</sup> См.: Шкель Т. Осень депутата // Российская газета. – 2010. – 28 сентября. – С. 2.

С. Миронов, занимая должность Председателя Совета Федерации, говорил, что многие чиновники позволяют себе игнорировать сенаторов и не приходят на так называемые «правительственные часы», которые регулярно проводятся в верхней палате. «Мы же заранее, иногда чуть ли не за полгода, сообщаем чиновникам о том, что их присутствие желательно в Совете Федерации для обсуждения того или иного вопроса. Мы даже сообщаем, что готовы специально для них передвинуть график встречи. И все равно не приходят», – жаловался журналистам С. Миронов. Он сказал, что лично встречался по этому вопросу с Председателем Правительства М. Касьяновым и тот пообещал, что впредь такие случаи не повторяются<sup>1280</sup>.

Обязанность отчета председателя правительства перед ассамблеей в странах, имитирующих республику, лучше назвать обязанностью ассамблеи ежегодно выслушивать рекламу главы правительства об успехах своей деятельности.

В 2008 г. по воле Президента в Конституцию РФ была внесена поправка, обязавшая Председателя Правительства РФ раз в году выступать перед депутатами Государственной Думы<sup>1281</sup>. «...Предоставленное конституционной поправкой Государственной Думе полномочие заслушивать отчет Правительства России носит только информационный характер и существенно не влияет на расширение парламентского контроля за исполнительной властью», – пишет И. А. Стародубцева<sup>1282</sup>.

Правитель в октроированном им конституционном акте может создавать видимость наличия возможности у ассамблеи **отправить правительство в отставку**.

Ст. 126 Конституции Египта 1971 г. устанавливает ответственность заместителей председателя Совета министров, министров и их заместителей перед Народным собранием. Большинство голосов оно может выразить им недоверие. Народное собрание может поставить вопрос о лишении должности председателя Совета министров. Но он передается

<sup>1280</sup> Цит. по: Владимиров Д. Сенаторы жалуются на чиновников // Российская газета. – 2003. – № 68. – С. 4.

<sup>1281</sup> Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства РФ»... Ст. 2.

<sup>1282</sup> Стародубцева И. А. Конституционно-правовая ответственность Правительства перед парламентом в России и Франции // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 47.

на разрешение Президента, который при подтверждении требования ставит вопрос на референдум. Если народ поддержит правительство, то распускается Народное собрание (ст. 127)<sup>1283</sup>.

Имитация ответственности правительства перед ассамблеей может быть направлена на прямо противоположную цель.

И. Шаблинский отмечает, что право Правительства РФ ставить перед Государственной Думой вопрос о доверии Правительству (ч. 4 ст. 117) дает последнему возможность «искусственно вызывать кризис и привести “нижнюю палату” к роспуску»<sup>1284</sup>.

В конце XIX в. К. П. Победоносцев обличал все парламентские системы того времени в обмане населения. «Министры в действительности самовластны; и скорее они насилуют парламент, нежели парламент их насилует. Они вступают во власть и оставляют власть не в силу воли народной, но потому, что их ставит к власти или устраняет от нее – могущественное личное влияние или влияние сильной партии. Они располагают всеми силами и достатками нации по своему усмотрению, раздают льготы и милости, содержат множество властных людей на счет народа, – и при том не боятся никакого порицания, если располагают большинством в парламенте, а большинство поддерживают – раздачей всякой благодетности с обильной трапезы, которую государство отдало им в распоряжение. В действительности министры столь же безответственны, как и народные представители. Ошибки, злоупотребления, произвольные действия – ежедневное явление в министерском управлении, а часто ли слышим мы о серьезной ответственности министров?»<sup>1285</sup>

В теократическом государстве, где правитель имеет высшую духовную власть, он может позволить себе на самом деле иметь **правительство, ответственное перед представительным органом.**

Так, согласно Конституции Ирана 1979 г. (ст. 88), представительный орган имеет право требовать ответов на свои вопросы от президента страны и министров. Согласно ст. 133–134 Меджлис утверждает министров, предлагаемых Президентом Ирана.

<sup>1283</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 288–289.

<sup>1284</sup> Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России ... С. 24.

<sup>1285</sup> Победоносцев К. П. Великая ложь нашего времени // Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 1999. – С. 417.

### 3.5.8. Создание антиконституционных ассамблей

Консервативное административное общество, предоставленное само себе, может сформировать представляющий его орган, который придерживается антиконституционных целей.

Отмечается, что депутаты Палаты депутатов при Людовике XVIII были большими роялистами, чем сам король<sup>1286</sup>.

Такая ассамблея может управляться правителем (правлящей группой), как было описано выше. Но она может противостоять правителю, если он, по каким-то причинам, решил двигаться к конституционному строю.

Верховный Совет России в 1993 г. пытался противостоять движению страны по конституционному пути.

В переходные к конституционному строю периоды может сложиться ситуация, когда еще не возник слой политиков и населению некого избирать, кроме как старую бюрократию.

Советы всех ступеней, писал о России Н. Троицкий в начале 1990-х гг., это «заповедник партаппаратчиков, рудимент тоталитарной эпохи»<sup>1287</sup>.

Часто **правитель опирается на консервативное население**, и они совместно имитируют наличие конституционного представительного органа в стране.

7 декабря 2003 г. значительная часть избирателей поддержала идею формирования Государственной Думы из чиновников и их клиентелы, выбранных Президентом России. Таким образом, люди высказались против принципа отделения политиков от бюрократии, за то, чтобы функции политиков выполняли назначенные Президентом чиновники. Формирование представительных органов из чиновников ликвидирует разделение властей, провозглашенное в ст. 10 Конституции РФ. Избиратели отказали в доверии демократическим партиям, отдав свои голоса партиям авторитарной ориентации (коммунисты, жириновцы, блок «Родина»). Представители этих партий не против установления диктатуры, но они были недовольны конкретным диктатором и хотели бы на этом месте иметь своего человека.

Н. А. Боброва в 2013 г. писала, что Федеральное Собрание России полностью срослось с государственной бюрократией<sup>1288</sup>. Государственная Дума до сих пор не состоялась как представительный орган, заявлял в 2013 г. С. Шахрай<sup>1289</sup>.

<sup>1286</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. – Ч. 2. С. 66.

<sup>1287</sup> Троицкий Н. Мастера батальных сцен // Megapolis-Express. – 1992. – № 17. – С. 20.

<sup>1288</sup> Боброва Н. А. Указ. соч.

<sup>1289</sup> Цит. по: Хамраев В. Дума вносит себя в повестку дня // Коммерсантъ. – 2013. – 4 июня. – С. 3.

Консервативное или неразумное большинство страны может свободно сформировать свой представительный орган, который станет коллективным тираном, подавляющим права личности и меньшинств. Такой представительный орган, с точки зрения автора, нельзя признать конституционным.

На Западе, пишет Н. А. Захаров, родовая аристократия создала корпоративные законодательные собрания, ограничивающие власть государя. «У нас же весь высший класс состоял из лиц, непосредственно избранных царем и экономически зависел от государя, который имел неограниченное право отбирать земли у тех, кто неправильно или неисправно нес свои обязанности. Если на Западе феодал был неограниченный господин своих земель, то русский служилый человек был государственный работник, которому государь давал за его труды право вечной, наследственной или пожизненной аренды»<sup>1290</sup>. Эта система отношений характерна для всех административных обществ. Государство формирует класс зависимой от него клиентелы (сегодня клиентистской буржуазии и служилой интеллигенции), а затем формирует из этой клиентелы ассамблею, которая стремится к расширению полномочий этого государства, от которого зависит ее благосостояние и социальное положение.

Представительный орган может выражать **интересы отдельных консервативных групп страны**, мешающих ее движению к конституционализму.

*А. Шайо отмечает, что английский парламент, действовавший по время гражданской войны, оставил о себе очень плохую память*<sup>1291</sup>.

*И. А. Александров пишет, что депутаты ассамблеи Кувейта, «руководствуясь нередко групповыми, политическими или конфессиональными интересами, не всегда сориентированы на достижение подлинных национально-государственных интересов этого небольшого эмирата»*<sup>1292</sup>.

*А. Н. Медушевский так писал о парламенте Турции: «Консервативный парламент, погрязший в клиентизме (все депутаты крепко связаны с локальными интересами), выражает своим составом политические устремления инициаторов переворота и защищает политический режим Конституции*

<sup>1290</sup> Захаров Н. А. Система русской государственной власти. Указ. соч. С. 48–49.

<sup>1291</sup> Шайо А. Указ. соч. С. 109–110.

<sup>1292</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 174.

*1982 г. Он блокирует реформы правительства, требуемые электротом. Это бастион традиционализма»*<sup>1293</sup>.

*«Конгресс в Колумбии есть сосредоточие клиентарных отношений и интересов, представленных в нем. Это скорее арена переговоров о патронаже и разделе частных благ, нежели форум, представляющий национальные политические силы», – пишет А. Н. Медушевский*<sup>1294</sup>.

Ассамблеи могут **отрываться от общества**, которое должны представлять, в силу действия «железного закона олигархии», открытого Р. Михельсом<sup>1295</sup>. «Вожди парламента – как социалистические, так и буржуазные – присваивают права и приобретают черты закрытой корпорации и в отношении оставшейся части партии», – пишет Р. Михельс<sup>1296</sup>. «Представитель», ощущающий полную свою независимость, превращается из слуги народа в господина над ним. Вожди, являясь первоначально творением масс, постепенно становятся их властелинами – это истина, которую познал еще Гёте, вложивший в уста Мефистофеля слова о том, что человек всегда позволяет властвовать над собой своему творению», – писал видный плитолог<sup>1297</sup>. Если общество сильное, то оно сопротивляется отрыву своих представителей от него. Если оно слабое, то возникает только имитация представительства.

В конце XIX в. К. П. Победоносцев утверждал, что «...парламент есть учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей». «...Правит ими личная воля и интерес привилегированных лиц; только эта личная воля осуществляется уже не в лице монарха, а в лице предводителя партии, и привилегированное положение принадлежит не родовым аристократам, а господствующему в парламенте и правлении большинству»<sup>1298</sup>. Там, где парламент имеет действительное значение, где он господствует и управляет, писал Макс Нордау в конце XIX в., «он обозначает не что иное, как диктатуру отдельных личностей, которые попеременно забирают в свои руки власть. Теоретически парламентаризм должен обеспечить большинству руководящее влияние, практически это влияние находится в руках полдюжины партийных лидеров, их советников и приспешников. Теоретически парламентские дебаты должны вы-

<sup>1293</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 372.

<sup>1294</sup> Там же. С. 423.

<sup>1295</sup> Michels R. Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. N.Y., L. 1968.

<sup>1296</sup> Михельс Р. Указ. соч. С. 546.

<sup>1297</sup> Там же. С. 549.

<sup>1298</sup> Победоносцев К. П. Указ. соч. С. 417–418.

яснять положение вещей, практически излагают желание лидеров и частные интересы. Теоретически депутаты должны заботиться об общем благе, практически они заботятся о собственных интересах и интересах своих друзей. Теоретически депутаты должны быть самыми мудрыми и лучшими из граждан, практически это самые честолюбивые и проницательные. Теоретически подача голосов обозначает, что выборщики подают голоса за того, кого они знают и кому они доверяют, практически голосуют за того, кого им рекламировали. Силы, двигающие, теоретически, парламентскую машину, – опыт и предусмотрительность, практически же сила воли, эгоизм и способность говорить. Высокое развитие и благородный образ мыслей наталкиваются на поток фраз и непоколебимое упорство, и не мудрость руководит парламентами, а упорное индивидуальное решение и грозное слово»<sup>1299</sup>. Парламенты, обязанность которых первоначально состояла в контроле над издержками и в ограничении расточительности правительства, сами способствуют этой расточительности и отягчают бюджет новыми расходами, говорил в начале XX века Аунард<sup>1300</sup>.

Ложные «представительные» органы постоянно создают видимость реформирования, улучшения своей работы.

*Журналист П. Скоробогатый победно заявлял в 2016 г., что Государственная Дума «меняется без раскачки сегодня и сейчас». Он уловил какие-то сигналы, которые говорили ему о «качественных и системных изменениях». Журналист демонстрирует «уверенность, что от нового созыва Госдумы следует ожидать системных изменений в депутатской работе и нового качества отношений, прежде всего, с кабинетом министров». За качественные изменения журналист выдает старые разговоры о том, стоит ли заставлять депутатов, послушно выполняющих указания начальства о том, как им надо голосовать: самим нажимать кнопки или разрешить это делать дежурным по Думе<sup>1301</sup>.*

При имитации республики правящая группа может **устранить настоящий представительный** орган под предлогом создания своего, имитационного.

*Большевики использовали симулякр республики Советов для того, чтобы расправиться с настоящей республикой (конечно, буржуазной. Другой в то время не могло существовать), представленной Учредительным Собранием.*

<sup>1299</sup> Цит. по: Захаров Н. А. Указ. соч. С. 299.

<sup>1300</sup> Цит. по: Там же. С. 300.

<sup>1301</sup> Скоробогатый П. Указ. соч.

Устранение настоящего представительного органа в пользу имитационного прикрывается интересами больших групп общества.

*В. И. Ленин объявил, что Учредительное Собрание противоречит интересам не его группы, стремящейся во что бы то ни стало удержаться у власти, а воле и интересам трудящихся и эксплуатируемых классов<sup>1302</sup>.*

### 3.6. Имитация ограничения власти правителя

#### 3.6.1. Соккрытие верховной власти правителя при имитации республики

Как уже отмечалось, при имитации республиканской формы правления верховный правитель **прячется за какой-либо должностью** в рамках республиканской модели.

*Наполеон Бонапарт после государственного переворота в 1799 г. прятал свою высшую власть под видом одного из трех консулов.*

*В СССР правитель занимал должность Генерального секретаря ЦК КПСС. Формально функции главы государства осуществлял коллективный орган – Президиум Верховного Совета СССР.*

*Китай пошел своим путем. Здесь правитель стал называть себя председателем КНР. Мао Цзэдун взял это название в ходе борьбы с Чан Кайши, который занимал должность председателя в верховном государственном органе<sup>1303</sup>. Мао Цзэдун также занимал должность Председателя ЦК КПК (1945–1976 гг.).*

*В 1959–1963 гг. в Таиланде установился патерналистский деспотизм Сарита Танарата, который занимал должность премьер-министра<sup>1304</sup>.*

*В Иране рахбар формально «осуществляет руководство не государством, а лишь “руководство делами мусульман и иммамат”, но перечень его прав и обязанностей, особенно главной командование вооруженными силами, определение общей политики государства, роль последней инстанции в решении споров между тремя ветвями власти, позволяют нам с полным основанием считать пост рахбара высшим государственным постом», – пишут исследователи<sup>1305</sup>.*

<sup>1302</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 162–166.

<sup>1303</sup> См.: Мясников В. С. Мао Цзэдун // Вопросы истории. – 1990. – № 1. – С. 78.

<sup>1304</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. С. 99–100.

<sup>1305</sup> Иран: Ислам и власть. – М.: Институт востоковедения РАН: «Крафт+», 2001. – С. 14.

В современном мире правитель чаще всего прячется под видом президента страны или главы правительства.

**Ложные конституционные акты** создают видимость конституционности пожизненного пребывания правителей на должности президента.

*Ст. 333 Конституции Югославии 1974 г. закрепляла пожизненную власть Броз Тито на посту Президента*<sup>1306</sup>.

*Пожизненным президентом был объявлен в Тунисе Х. Бургиба*<sup>1307</sup>.

*В 1999 г. был объявлен пожизненным президентом Сапармурат Ниязов в Туркмении*<sup>1308</sup>.

Конституционный акт может просто не ограничивать срок пребывания правителя на должности президента.

*Не ограничивает срок пребывания правителя на должности Президента Беларуси конституция Беларуси (ч. 1 ст. 80) с поправкой, принятой в 1996 г.*

Ограничение сроков пребывания правителя на должности президента объявляется нарушением прав избирателей выбрать себе любимого вождя, который несет благо стране. Доказывается, что правителю не хватает времени для реализации своих грандиозных планов привести страну к счастью, что со сменой правителя поправляется стабильность и преемственность правления<sup>1309</sup>.

### 3.6.2. Имитация временного характера власти правителя

Правитель, только что пришедший к власти может позволить себе записать в конституцию **временный характер** замещения должности президента. Но по мере истечения установленного конституцией срока он устраняет ограничения своей власти, лишь проводя плебисциты доверия себе.

Для создания видимости отказа от нарушения принципа временности замещения должности правитель может изменить содержание конституционного акта, объявляя, что его срок закончился по старой конституции, а по новой конституции он начинает свое правление сначала. У него опять начинается первый срок пребывания у власти.

<sup>1306</sup> См.: Конституции социалистических государств. – Т. 2. С. 358.

<sup>1307</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI вв. – С. 65.

<sup>1308</sup> См.: Малащенко А. Указ. соч. С. 81.

<sup>1309</sup> См.: Зазнаев О. И. Ограничение замещения президентом своей должности: мировой опыт и Россия // Сравнительные политические исследования России и зарубежных стран. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 185–187.

*Такие манипуляции производил Э. Рахмон в Таджикистане. Правитель может изменять конституционный акт с целью **увеличения срока своего пребывания** у власти.*

*Например, изменения в Конституции РФ 2008 г. позволяют В. В. Путину, прикрываясь Конституцией, удерживать власть в своих руках в течение 24 лет (с 2000 до 2024 г.).*

Постоянное продление сроков пребывания правителя на должности оправдывается разными способами.

*В паспорте проекта Закона об увеличении срока пребывания В. В. Пунина у власти было написано, что «это позволит не только определить направления дальнейшего развития государства и начать осуществление намеченных целей, но и во многом реализовать задуманное в течение одного срока полномочий»*<sup>1310</sup>.

Правитель может поступать более хитро. Он временно **ставит на пост главы государства своих помощников** (доверенных лиц) и продолжают править страной из-за кулис.

*Р. Джозеф пишет, что в Нигерии военный диктатор Обасанджо в 1999 г. пересел в кресло гражданского президента, а после истечения двух конституционных сроков поставил на пост президента малоизвестного бывшего губернатора северной провинции Катсина – Умара уаг Адуа*<sup>1311</sup>.

*По этому же пути пошел В. В. Путин. Отсутствие самодержавного, пожизненного правления в России должен был доказать его отказ от занятия должности Президента РФ в 2008 г. в пользу назначенного им преемника. Однако специалистам понятно, что переход В. В. Путина на должность Председателя Правительства РФ не привел к потере им власти над страной*<sup>1312</sup>. Он проиллюстрировал лишь то, что *власть Правителя в России приобрела личный характер и не зависит от того, какую должность он занимает.*

Для того чтобы политические элиты не возражали против продления пребывания правителя у власти, надо их чем-то **подкупать**. Кому-то позволяется разворовывать государственный бюджет, кому-то брать взятки. Существуют правовые меры подкупа элит.

<sup>1310</sup> Паспорт проекта Закона РФ № 124578-5 «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>1311</sup> Joseph R. Challenges of a «frontier» region.

<sup>1312</sup> См.: Крыштановская О. В. Формы российской власти // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 1. – С. 27–34.

Например, в России в 2008 г. Правительство не ограничилось увеличением своего «конституционного» срока пребывания на должности Президента РФ (увеличением срока пребывания на этой должности с 4 до 6 лет), но также увеличил срок пребывания на своих постах депутатов Государственной Думы (с 4 до 5 лет)<sup>1313</sup>. Депутатам Государственной Думы также разрешили раз в год послушать Председателя Правительства<sup>1314</sup>. Это создало вид их значимости.

Правительство пытается отвлечь внимание общества от обсуждения вопросов его пожизненного правления.

Объявление Д. А. Медведева о необходимости увеличения срока пребывания В.В. Путина на должности Президента с 8 до 12 лет, которое произошло в Послании Федеральному Собранию РФ в 2008 г. сопровождалось критикой государственно-бюрократической системы и многословием о необходимости либеральных и модернизационных реформ в России.

### 3.6.3. Имитация политической ответственности правителя

Правитель, захвативший власть в ходе переворота или внутриаппаратной борьбы, при имитации республики проводит ритуальные действия по выборам себя на должность президента. **Плебисциты доверия правителю** выступают в виде символов ответственности правителя перед населением. Правитель создает ситуацию, когда выбирать не из кого. Выдвигаемые им самим соперники не могут реально с ним конкурировать. Гарантом имитации выборов является наивность населения, которое верит своему правителю. Перед «выборами» правитель обычно раздает какие-то подарки населению.

**Уничтожив свободные выборы**, правитель гарантирует свою политическую безответственность.

Правитель может имитировать свою **зависимость от представительного органа власти**.

*Народное собрание Египта имеет право выдвинуть кандидата в президенты страны (ст. 76 Конституции 1971 г.)<sup>1315</sup>. На самом деле правитель формирует удобное ему Народное*

<sup>1313</sup> Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 1.

<sup>1314</sup> Там же. Ст. 2.

<sup>1315</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. С. 278.

*собрание, а последнее выдвигает его кандидатуру на безальтернативный плебисцит. Сбоев в этом механизме еще не было. Президент уходил со своего поста либо в результате убийства, либо в результате массового восстания.*

В президентских республиках (например, США) парламент осуществляет жесткий контроль за деятельностью Администрации Президента, за соответствием ее деятельности законам<sup>1316</sup>. Правители, имитирующие республику часто откровенно вводят **запрет на контроль за своей деятельностью и деятельностью своей администрации**.

Современные правители, в отличие от средневековых, не могут совершенно игнорировать интересы населения. Они **вынуждены заботиться о его благосостоянии**.

*Д. Ортега в Никарагуа приобрел популярность населения за счет многомиллиардной помощи, которую он получал от Уго Чавеса из Венесуэлы. За счет нее он обеспечил доступ населения к жилью, воде, электричеству, здравоохранению, образованию. Бедность снизилась с 42,5 % в 2009 г. до 29,6 % в 2014-м<sup>1317</sup>.*

*В. В. Путин осуществлял раздачи населению части доходов, получаемых от высоких цен на нефть. Это позволило поднять уровень жизни населения на недостижимую ранее высоту.*

Если правитель не в состоянии добиться реальных успехов в развитии страны, то **он должен изображать необычайные успехи** в реформировании экономики, росте доходов населения, его социальной защищенности, осуществлении реформ в стране.

Обычно правитель изображает из себя **заботливого «отца народа»**. Для этого он должен выслушивать его жалобы, принимать челобитные.

*Во всех регионах современной России созданы приемные Президента РФ, а также создано 48 электронных приемных, которые позволяют гражданам обращаться с жалобами и просьбами к президенту, не предпринимая утомительных поездок в областные центры<sup>1318</sup>.*

Правитель должен ездить по стране, открывать движение по вновь построенным дорогам и мостам, должен раздавать подарки населению, показательно наказывать отдельных чиновников, для того чтобы казаться строгим и заботливым «отцом народа».

<sup>1316</sup> См.: Скидмор М. Д., Трипп М. К. Американская система государственного управления. Вводный курс. – М. : СП «Квадрат», 1993. – С. 162.

<sup>1317</sup> См.: Дабагян Э. С. Президентские и парламентские выборы в Никарагуа ... С. 25.

<sup>1318</sup> См.: Граник И. Кто порвал кабель? // Коммерсантъ. – 2010. – 23 ноября. – С. 3.

Часто население удается обмануть с помощью проведения определенных **символических действий**.

*Например, В. В. Путин пообещал населению вернуть величие России и с помощью средств массовой пропаганды убедил население, что он сделал это.*

Чтобы остаться «тефлоновым», правитель должен переводить стрелки **ответственности за свои действия на своих подчиненных**.

*За решения главы государства во франкистской Испании несло ответственность то должностное лицо, которое, руководствуясь правилом контрагнатуры, подписало соответствующий акт (ст. 8 Органического закона).*

*Формальное отделение Президента РФ от правительства, в соответствии с идеей разделения властей, позволяет ему сваливать всю ответственность за проводимую им политику на это правительство, оставляя незапятнанной свою репутацию «благодетеля». В. О. Лучин отмечает, что Президент РФ «несет персональную ответственность за эффективность действия механизма защиты Конституции в целом»<sup>1319</sup>. Все это фантазии. Президент РФ не несет никакой персональной ответственности за действие конституционных норм. Он, как монарх, безответственен. Конституционный Суд РФ в одном из своих постановлений 1998 г. заявлял, что Президент РФ ответственен за деятельность Правительства РФ<sup>1320</sup>. Сегодня всё наоборот, на правительство возлагается ответственность за деятельность Президента РФ.*

Действия, явно направленные на ограничение политической ответственности правителя перед населением могут **нагло имитироваться** повышением ответственности.

*Например, в паспорте проекта закона об увеличении срока нахождения В. В. Путина у власти без проведения плебисцита доверия ему, было записано, что увеличение этого срока повышает ответственность главы государства перед гражданами и обществом за результаты своей деятельности. Застой в развитии страны в связи отказом от смены правителя могут называть «обеспечением стабильного, поступательного развития» и «преемственностью государственной политики»<sup>1321</sup>.*

Иногда критика правителя расценивается как неуважение к нему и карается в уголовном порядке (Беларусь).

<sup>1319</sup> Лучин В. О. Указ. соч. С. 453.

<sup>1320</sup> Постановление КС РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П.

<sup>1321</sup> Паспорт проекта Закона РФ № 124578-5 «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы».

### 3.6.4. Имитация юридической ответственности правителя

Республиканский президент **ответственен за свои поступки**. Верховный правитель поддерживает только имитацию ответственности.

*«Институт отрешения от должности, как он сформулирован в Конституции РФ, является изначально неисполнимым, он выполняет роль декорации для полной безответственности Президента», – отмечает Н. А. Боброва<sup>1322</sup>.*

Нормы государственного права поручают привлекать к ответственности правителя органам, **не способным** это сделать. Орудия ответственности оказываются негодными.

*А. В. Мазуров пишет, что установленный в Конституции РФ 1993 г. порядок отрешения Президента от должности «практически нереализуем. В нем участвует четыре органа государственной власти, и все они коллегиальные, что затягивает принятие решений. Причем судьи Конституционного Суда и Верховного Суда назначаются на эти должности по представлению Президента и получают материальные блага согласно его указам. Вряд ли такие судьи позволят отрешить Президента от должности»<sup>1323</sup>.*

Органы власти, которые по закону должны привлекать правителя к ответственности, сами **зависимы** от него.

*Ст. 13 Конституции Пакистана 1962 г. предусматривала возможность импичмента президента, однако осуществить его было практически невозможно, отмечают Ю. В. Ганковский и В. Н. Москаленко. За импичмент должно было проголосовать ? состава депутатов ассамблеи, формируемой под контролем диктатора Айюб-Хана<sup>1324</sup>.*

*Решение об отрешении Президента Беларуси от должности принимает Верховный Суд (Конституция Беларуси ст. 88), полностью подчиненный А. Г. Лукашенко.*

Орган власти, который должен привлекать к ответственности правителя, **не имеет достаточно средств** для исполнения возложенной на него функции.

*«Попытка отрешения бывшего Президента Б. Ельцина со всей очевидностью показала, что у парламента практически нет шансов на успех, если считать успехом досрочное прекращение полномочий главы государства за уголовно на-*

<sup>1322</sup> Боброва Н. А. Указ. соч.

<sup>1323</sup> Мазуров А. В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О конституционном Суде Российской Федерации». – М., 2006. – С. 357.

<sup>1324</sup> Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 57.

казуемые деяния. Российский парламент юридически и практически беспомощен в проведении полноценного расследования инкриминируемых президенту деяний. Действительно, неправомочность российского парламента создавать комиссию по расследованию дела *специальную комиссию по формулированию выдвигаемого Думой обвинения чисто внутренним органом палаты, компетенция которой не распространяется за ее пределы. Возможность истребовать необходимые документы, провести расследование на месте, заслушать частных к делу лиц ограничивается доброй волей органов и лиц, к которым обращено внимание комиссии. О каком следствии может идти речь, если большинство из тех, кто был вызван в комиссию для дачи показаний, просто игнорировали это обращение?»*<sup>1325</sup>

Нормы, закрепляющие **процедурный порядок** юридической ответственности должностных лиц могут фактически устранять эту ответственность.

*Привлечение к юридической ответственности Президента РФ настолько усложнено (ст. 93 Конституции РФ), что реализовать ее не представляется возможным.*

Нормы государственного права могут ограничивать основания для привлечения правителя к ответственности. «Президент, не несущий ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих конституционных обязанностей, совершенно безнаказанно может разорить страну, поставить под реальную угрозу независимость и целостность государства, жизнь, свободу и благосостояние своих граждан» – пишут исследователи<sup>1326</sup>.

*В ряде стран, имитирующих республику, возможность отрешения правителя от власти предусмотрена только за совершение им тяжких преступлений: ст. 107 Конституции Азербайджана; п. 1 ст. 57 Конституции Армении, ст. 88 Конституции Беларуси, п. 2 ст. 147 Конституции Казахстана.*

Иногда правитель оправдывает отсутствие механизмов привлечения его к ответственности тем, что он **отвечает непосредственно перед народом**.

*«В прокламации от 14 января 1852 г. Луи-Наполеон заявляет, что желает иметь возможность действовать «свободно и беспрепятственно» в силу его личной ответственности перед народом. Вместе с тем реального механизма ответственности не создавалось. Плебисцит мог быть проведен только по инициативе самого Президента (ст. 5). Все иные орга-*

<sup>1325</sup> См.: Конституционное право государств Европы. С. 223.

<sup>1326</sup> См.: Там же. С. 215.

*ны государства, по сути, являлись инструментами его власти, – пишет А. К. Волков*<sup>1327</sup>.

Согласно реальным нормам права, в соответствии с традициями, правителей во многих государствах судят только после их смерти или после лишения их власти в ходе революции. А. Д. Градовский писал: «Король не может быть привлечен к ответственности обыкновенным законным порядком. Суды над королями, о которых передает нам история, были революционными актами». Это привлечение к суду осуществлялось после низложения монарха<sup>1328</sup>.

*То же самое можно сказать о современной России. Судить Правителя здесь могут только после революционного низложения его с должности. Обычный порядок прописан, но он неосуществим.*

### 3.6.5. Имитация ограниченных полномочий правителя

Республиканский президент имеет **ограниченный набор полномочий**. Он встроен в систему разделения властей. Верховный правитель, имитирующий ограниченность своей власти, по факту является источником власти всех других государственных органов, подчиняет их себе.

Имитация ограничения власти правителя осуществляется в конституционном акте. Основные законы стран, имитирующих республику, **наполнены мертвыми или спящими нормами права**.

*Сегодня Конституция РФ предусматривает возможность преодоления вето Президента РФ, но на деле эта норма, работавшая в 1990-х гг., стала спящей, ибо «карманный» парламент не смеет выступать против Правителя.*

Ложные конституции закрепляют **неопределенные полномочия** главы государства, которые он толкует расширительно, превращаясь в диктатора.

*Формулировка, согласно которой Президент РФ является гарантом Конституции РФ, позволяет ему требовать широких полномочий для реализации своих обязанностей. Президент начинает действовать по собственному усмотрению, ссылаясь на дух конституции, пренебрегая ее буквой, восполняет пробелы в правовой системе, пишет Г. Н. Чеботарев*<sup>1329</sup>.

<sup>1327</sup> Волков А. К. Указ. соч. С. 170.

<sup>1328</sup> Градовский А. Д. Государственное право важнейших европейских держав. Лекции, читанные в 1885 г. – СПб. : Изд-во Л. Ф. Пантелеева, 1895. – С. 112.

<sup>1329</sup> Чеботарев Г. Н. Указ. соч. С. 157.



Другие нормы конституционного акта имеют только **ритуальное значение**.

*Конституция РФ создает видимость ограничения власти Президента РФ в осуществлении им кадровой политики (п. «а», «г», «е» ст. 83). При таком составе, палаты Федерального Собрания автоматически утверждают кандидатов на различные должности, которые предложит Президент РФ. Деятельность многих государственных органов в России похожа на игру детей в «дочки-матери». Люди с серьезными лицами создают видимость какой-то деятельности, хотя известно, что за них уже все решено Правителем или Администрацией Президента РФ. Им остается всего лишь оформить это решение в надлежащем виде.*

**Реальная власть** правителя при имитации республики значительно превышает закрепленную в конституции. Правитель формирует послушный его воле аппарат всех ветвей власти и приобретает неограниченную власть в стране. Фактически он руководит правительством, направляет деятельность ассамблеи, использует репрессивный аппарат для борьбы с оппозицией, способен воздействовать на судебные органы для вынесения нужных ему решений по отдельным делам, с помощью средств массовой пропаганды влияет на развитие общественного сознания. Умело используя своих представителей в различных бизнес-структурах, глава государства мобилизует финансовые средства для достижения определенных политических задач.

Если правитель не в состоянии удерживать власть мирными средствами (например, с помощью средств массовой пропаганды), то он может прибегнуть к введению чрезвычайного положения. При имитации республики делается вид, что полномочия правителя на введение чрезвычайного положения ограничены парламентом.

*Теоретически Совет Федерации Федерального Собрания РФ может не утвердить указ Президента РФ о введении чрезвычайного положения (ч. 4 ст. 7 ФКЗ «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ)<sup>1330</sup> или введении военного положения (ч. 6 и 7 ст. 4 ФКЗ «О военном положении» от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ)<sup>1331</sup>. Но в современных условиях Совет Федерации является «карманной» структурой при Президенте РФ и поддержит любой его акт.*

<sup>1330</sup> СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2277.

<sup>1331</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 5. – Ст. 375.

### 3.7. Имитация самостоятельности правительства

В доконституционном строе правитель присваивал себе всю полноту административной власти, полностью подчинял себе механизм государственной бюрократии, превращая эту бюрократию в собственных слуг.

*«Власть управления во всем ее объеме принадлежит государю императору в пределах всего государства Российского. В управлении верховном власть его действует непосредственно; в делах же управления подчиненного определенная степень власти вверяется от него, согласно закону, подлежащим местам и лицам, действующим его именем и по его повелениям», – гласит ст. 10 Основных государственных законов Российской Империи<sup>1332</sup>.*

При качественной имитации республики правителю удобнее прятать свою власть за так называемой **дуалистической формой исполнительной власти**. Конституционный акт предполагает создание самостоятельного, якобы отделенного от правителя, правительства. Правитель имеет возможность делать вид, что не он управляет страной, а другие, которые и должны за это отвечать. А он всегда остается «в белом». Это не мешает ему полностью подчинять себе правительство и превращать его в орган, исполняющий волю правителя. Когда результаты деятельности правительства позитивные для общества, он вспоминает, что это он им руководит.

Самостоятельность правительства в странах, имитирующих республику, может быть **закреплена в конституционном акте**.

*Ст. 10 Конституции России утверждает, что органы исполнительной власти в стране самостоятельны. «Фактически, – пишет И. Шаблинский, – Правительство по российской Конституции 1993 г. выступает, по сути дела, “президентской командой”. Сами функции главы государства у российского Президента неотделимы от его функций главы исполнительной власти. Формально таким титулом он не обладает, но фактически у Президента в руках все важнейшие управленческие рычаги»<sup>1333</sup>.*

Отделение правительства от правителя позволяет имитировать наличие в стране разделения властей и смешанной или парламентской республики.

<sup>1332</sup> Высочайше утвержденные Основные государственные законы : в 9 т. – Т. 9 // Российское законодательство X–XX веков. – С. 45.

<sup>1333</sup> Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России ... С. 23.

Законодательство некоторых административных государств имитирует наличие **дееспособного правительства**.

Например, законодательство нацистской Германии требовало контрассигнатуры министром решений, принимаемых фюрером, что, как отмечают советские ученые, имело чисто символическое значение<sup>1334</sup>.

Конституция РФ закрепляет некоторую видимость самостоятельности Председателя Правительства. Он представляет Правителю «предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти» (ч. 1 ст. 112), предлагает ему кандидатуры на должности своих заместителей (ч. 2 ст. 112), определяет основные направления деятельности Правительства и организует его работу (ст. 113) и т. д.

Правитель обычно назначает на должность председателя правительства преданного ему человека. Но в октроированном им конституционном акте, на всякий случай, он закрепляет возможность без объяснений **отправить правительство или отдельных его чиновников в отставку** (п. «в» ст. 83 Конституции РФ). «Так что поле для самостоятельной игры у Председателя Правительства весьма ограничено», – пишет И. Шаблинский<sup>1335</sup>.

Правитель, при имитации республики, может предоставлять правительству определенную **долю самостоятельности**, сконцентрировав в своих руках только контроль за ним и власть над армией и полицией.

В Иране исполнительную власть возглавляет Президент. В его ведении находятся только те подразделения исполнительной власти, которые прямо не возглавляются Лидером, пишет А. Манучихри<sup>1336</sup>. Лидер страны осуществляет верховное командование Вооруженными силами, назначает руководителей всех силовых органов страны<sup>1337</sup>. На президента Ирана возлагается функция назначения послов, принятия верительных грамот послов зарубежных стран, подписания законов без права вето. Он также встречается и провожает глав других государств<sup>1338</sup>.

В странах, где правитель прочно удерживает власть над подданными, а они привыкли к повиновению, не имеет смысла играть

в самостоятельное правительство. Оно возглавляется самим правителем.

Ст. 52 Конституции Туркмении 1992 г. гласит, что Президент является главой государства и исполнительной власти.

По Конституции Узбекистана 1991 г. Президент Узбекистана также совмещает должности глав государства и исполнительной власти (ст. 89)<sup>1339</sup>.

Правительства, полностью зависимые от правителя, политики называют техническими<sup>1340</sup>.

## 3.8. Имитация правоохранительной деятельности

### 3.8.1. Имитация конституционности действий репрессивных органов

Выше уже давалось отличие правоохранительных органов в конституционном государстве от репрессивных органов доконституционного государства (п. 6.2 § 6 гл. 2 ч. 2 кн. 2). При имитации конституционализма репрессивные органы административного государства делают вид, что они являются правоохранительными и обеспечивают действие суверенитета народа, защищают права и свободы человека. Они должны показывать, что **служат** не административному классу, а **обществу**.

А. С. Велидов утверждает, что ВЧК была «орудием классовой борьбы пролетариата», а не средством сохранения власти большевистской олигархии. «ВЧК выражала интересы широких масс трудящихся, поднявшимся во главе с рабочим классом на защиту Советской власти», – пишет он<sup>1341</sup>.

В 2004 г. работник НИИ Прокуратуры В. Г. Бессарабов писал, что прокуратура «реформируется в сторону роста ее открытости, подконтрольности гражданскому обществу, прозрачности ее политики и практических действий. Прокурорский надзор, осуществляемый гласно, под контролем общества, теряет свою былую келейность (ненужную закрытость) и чрезмерную корпоративность»<sup>1342</sup>.

Служение обществу может иллюстрироваться через **название органов власти**.

<sup>1339</sup> См.: Конституции государств-участников СНГ. С. 614–615.

<sup>1340</sup> См.: Злотин Л. Техника на полях госстроительства // Компания. – 2014. – № 9. – С. 10.

<sup>1341</sup> См.: Красная книга ВЧК. – Т. 1. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – С. 5.

<sup>1342</sup> Бессарабов В. Г. Взаимодействие органов прокуратуры с общественными правозащитными организациями: состояние и перспективы // Мир и согласие. Информационный бюллетень. – 2004. – № 2-3. – С. 61.

<sup>1334</sup> См.: Буржуазное государство в период 1918–1939 гг. С. 325.

<sup>1335</sup> Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России ... С. 24.

<sup>1336</sup> Манучихри А. Указ. соч. С. 69.

<sup>1337</sup> См.: Там же. С. 36–37.

<sup>1338</sup> См.: Там же. С. 72–73.

В 1917–1918 гг. большевики повсеместно создавали вооруженные группы для захвата власти в регионах, ее удержания и ограбления имущего населения. Эти группы назывались народной милицией, рабоче-крестьянской милицией или Красной гвардией.

Профессиональная полиция в большевистской России называлась милицией<sup>1343</sup>.

Административное государство и служивая интеллигенция, при имитации конституционализма, пытаются доказать, что органы репрессий формируются и подчиняются представительным органам государства.

В. В. Коровин пишет, что не большевистская олигархия, а ВЦИК по решению съезда Советов принял решение о преобразовании ВЧК в Государственное политическое управление (ГПУ) при НКВД РСФСР<sup>1344</sup>.

**Цели бюрократии**, которые реализуют репрессивные органы, могут **скрываться** за неясными лозунгами: защита революции, Советской власти, борьба с Белым движением, с эксплуататорами и т. д.

Вооруженные силы, которые использовались большевистской олигархией для удержания своей власти и построения административного общества, в России назывались советской пропагандой «инструментом осуществления функции подавления сопротивления свергнутых эксплуататоров и обороны страны». Созданная большевиками в 1918 г. полиция, являющаяся орудием поддержания их власти, по словам советских пропагандистов, была нацелена на «охрану революционного порядка»<sup>1345</sup>. Политическая полиция, в лице Государственного политического управления, перед которой стояла задача обеспечить переход от авторитарного государства к тоталитарному, по словам советских пропагандистов от науки, «сосредотачивает свое внимание на контрреволюционных преступлениях»<sup>1346</sup>. Подавление выступлений крестьян, измученных систематическим грабежом со стороны государства, в советской литературе называется борьбой с бандитизмом или кулацким бандитизмом<sup>1347</sup>. Другие прячут эти действия под формулой «установление общественного спокойствия»<sup>1348</sup>.

<sup>1343</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 84.

<sup>1344</sup> Коровин В. В. История отечественных органов безопасности : учеб. пособие. – М. : Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1998. – С. 19.

<sup>1345</sup> См.: Там же.

<sup>1346</sup> См.: Там же. С. 138.

<sup>1347</sup> См.: Там же.

<sup>1348</sup> Там же. С. 21.

Рекламу репрессивным органам власти дает **бюрократия**. IX Всероссийский съезд Советов (1921 г.) положительно оценил деятельность органов ВЧК<sup>1349</sup>.

Служивая интеллигенция обосновывает репрессии, осуществляемые полицией и армией.

«Интересы защиты революции требовали создания... специального органа по выявлению и пресечению тайных подрывных действий враждебных сил, а также вооруженному подавлению их открытых выступлений». «Красный террор представлял собой вынужденную чрезвычайную меру самообороны пролетарского государства, введенную в ответ на белый террор», – пишет А. С. Велидов<sup>1350</sup>.

Для оправдания репрессий против своих противников правящая группа (административный класс) **объединяет их с уголовниками**, посягающими на права отдельных граждан.

Декрет СНК «Социалистическое Отечество в опасности!» требовал расстреливать на месте как представителей оппозиции («контрреволюционных агитаторов»), так и «громил и хулиганов»<sup>1351</sup>.

Бюрократическая направленность деятельности репрессивного аппарата может скрываться тем, что он **формируется из представителей низов**. Но люди, поднятые «снизу» («из грязи в князи»), еще лучше служат вышестоящей бюрократии, поскольку они благодарны ей за свое возвышение над массой.

Административное государство, опирающееся на массу, пытается **мобилизовать часть населения** («помогаев») на оказание помощи органам репрессий. Это выдается за демократизм бюрократической системы и ее органов репрессий.

В 1918 г. большевики мобилизовали рабочих на ограбление деревни (организация продотрядов), поскольку наладить товарообмен с ней они не умели. Большевистская бюрократия умело использовала люмпенов (беднейшее крестьянство) против остального населения. Это позволяло пропагандистам заявлять, что «органы государственной безопасности действовали при широкой поддержке народных масс»<sup>1352</sup>.

Органы репрессий могут доказывать, что они **служат закону**. Но, как показывалось выше, законы могут быть неконституционными, выражающими интересы административного класса. Например, создание органов прокуратуры в административном госу-

<sup>1349</sup> Коровин В. В. Указ. соч. С. 19.

<sup>1350</sup> См.: Красная книга ВЧК. С. 4, 7.

<sup>1351</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 358.

<sup>1352</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 138.

дарстве несколько не приближает его к конституционализму. Они могут способствовать лишь укреплению полицейского характера государства. Позитивистская теория не отличает конституционную законность от бюрократической.

Должностные лица и служилая интеллигенция могут доказывать, что репрессивные органы обеспечивают **общественный порядок** в стране. Но этот порядок административного общества является неконституционным или даже антиконституционным.

*Например, охрана государственно-бюрократической собственности называлась советскими пропагандистами «охраной народного достояния». Поддержание государственных редистрибутивных отношений и запрет торговли назывался борьбой со спекуляцией»<sup>1353</sup>.*

Борясь за «честь мундира», репрессивные органы всячески **скрывают нарушения законов** своими сотрудниками. Служилая интеллигенция доказывает, что отдельные нарушения конституционных идеалов совершают только «примазавшиеся» к органам власти «преступные элементы»<sup>1354</sup>.

Репрессивные органы не являются врагами общества. Действуя в рамках осуществления патерналистских функций, они на деле **защищают права людей**, как фермер заботится о своей скотине. Государственная пропаганда делает акцент на функциях правозащиты и старается спрятать репрессивную сущность аппарата.

*Сегодня в системе органов прокуратуры, следствия, МВД России созданы специальные службы, нацеленные на поддержание позитивного имиджа этих органов репрессий. Они профессионально выполняют свою работу и эффективно вводят людей в заблуждение.*

Создание позитивного имиджа репрессивным органам может иметь долговременный эффект.

*Население России, как показали социологические опросы последних лет, все меньше ассоциирует ВЧК и КГБ с репрессиями и все больше воспринимает их как органы разведки, защищающие интересы государства. В 1997 г. воспринимали ВЧК как репрессивный орган 23 % опрошенных. В 2018 г. – только 12 %. В 2000 г. считали КГБ органом репрессий 22 % опрошенных. В 2018 г. – только 17 %<sup>1355</sup>.*

<sup>1353</sup> См.: Там же. С. 138–139.

<sup>1354</sup> Красная книга ВЧК. С. 3.

<sup>1355</sup> Общество: в России стали лучше относиться к ВЧК и КГБ // Эксперт. – 2018. – № 9. – С. 5.

### 3.8.2. Имитация правосудия судебными органами

При республиканской форме правления судебная власть отделена от иных ветвей власти и обеспечивает суверенитет народа и защиту прав человека.

При имитации конституционного строя административными государствами, они пытаются доказать, что суды выделены из административной системы, не являются средствами репрессий в руках бюрократии и правителя. **Конституционные акты** и законы объявляют судебную власть самостоятельной ветвью власти.

*Так, ст. 10 Конституции РФ говорит о самостоятельности судебной власти.*

Конституционные акты, изложенные **повествовательным языком**, доказывают, что в стране действует конституционное правосудие.

*Например, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ утверждает, что судьи независимы и подчиняются только конституции и закону.*

О независимости судов говорит **служилая интеллигенция**. *«Судебная власть находится вне политики и не может подвергаться никакому, в том числе и политическому, давлению», – утверждает А. В. Безруков<sup>1356</sup>.*

*«Судебная власть стала самостоятельной, независимой и авторитетной в системе разделения властей», – пишет И. А. Умнова (Конюхова) о судах современной России. Она утверждает, что судебная власть стала «значимым противовесом в системе разделения властей», «осуществляет охрану и защиту конституционных ценностей»<sup>1357</sup>.*

**Позитивисты**, при изложении норм конституционного акта, повторяют его текст, не задумываясь о том, насколько все это соответствует практике, сложившейся в стране. Они постоянно забывают при изложении нормы права добавлять, что так должно быть. Но не факт, что норма работает эффективно.

*Например, Н. М. Добрынин утверждает, что судебная власть в России «осуществляется независимыми органами – судами»<sup>1358</sup>. Таким образом он вводит студентов в заблуж-*

<sup>1356</sup> Безруков А. В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 2. – С. 46.

<sup>1357</sup> Умнова (Конюхова) И. А. Тенденции развития правовых и институциональных основ судебной власти в Российской Федерации // Российское правосудие. – 2017. – № 5. – С. 45–46.

<sup>1358</sup> Добрынин Н. М. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. Современная версия новейшей истории государства : учебник : в 2 т. – Т. 2. – Новосибирск : Наука, 2016. – С. 497.

дение, скрывая встроенность судов в вертикаль власти Правительства.

На сокрытие административного характера судебной системы работают **названия судов**.

*В большевистской России суды назывались народными*<sup>1359</sup>.

*В современной России судам нижней инстанции дали название мировых, хотя никакого отношения к миру, к населению, они не имеют. Везде судьи назначаются (а не выбираются, как мировые в царской России) и действуют на основании бюрократической законности, а не на основании справедливости.*

Деятельность по имитации конституционного правосудия в стране поддерживается **законодательством**.

*Всем известно, что суды в СССР полностью зависели от аппарата партеобразного объединения бюрократии. Но ст. 10 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик «О судоустройстве в СССР» 1980 г. утверждала: «Судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону»*<sup>1360</sup>.

*С таким же успехом эта декларация переключалась в современное российское законодательство. ФКЗ «О судебной системе РФ» утверждает, что судебная власть в России самостоятельна и действует независимо от исполнительной (ч. 2 ст. 1). Правда, сегодня суды встроены в «вертикаль власти» Правительства. Закон ничего не говорит о независимости судов от Правительства.*

Законодательство скрытно может закреплять **нацеленность работы судов на реализацию господства административного класса**.

*Например, Основы законодательства Союза ССР и союзных республик «О судоустройстве в СССР» требовали от судов «всемерно укрепления социалистической законности и правопорядка», охранять от всяких посягательств общественный строй СССР, его политическую и экономическую систему (ст. 3)*<sup>1361</sup>. Другими словами, на судьи прямо возлагалась обязанность защищать административной строй и административное государство.

Управление высшими судами правителем (правлящей группой) осуществляется через введение в них **лиц, преданных правителю**. Для этого может быть использована реформа суда.

<sup>1359</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. 2. С. 85, 136.

<sup>1360</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 186.

<sup>1361</sup> Там же. С. 184.

*Так, Правительство России использовало перетряхивание кадрового состава высших судов страны путем фактической ликвидации Верховного Суда России и Высшего Арбитражного Суда России. Подбор кадров в новый Верховный Суд тщательно осуществлялся Администрацией Президента РФ. Можно быть уверенным, что ни одного вольнодумца она в новый состав Суда не пропустила. А. В. Безруков, оправдывая такого рода перетряхивания судов правителем, доказывает, что они укрепляют положения суда в системе разделения властей, способствуют реализации принципа правосудия*<sup>1362</sup>.

В условиях, когда суд сформирован высшей бюрократией и состоит из кадров, преданных административной системе, нет необходимости постоянно следить за его деятельностью. Он сам, **по собственной воле, реализует интересы бюрократии**. Только при разрешении особо важных политических дел высшая бюрократия дает ему какие-то указания. Скрыть эти распоряжения достаточно легко, и население верит, что суд независим.

Придание судам видимости их важного значения в механизме государственной власти осуществляется через **расширение их функций** (полномочий)<sup>1363</sup>. Но это делает их лишь более мощным инструментом власти правящей группы (правителя).

Как любая бюрократическая система, судебная власть постоянно делает вид, что она **совершенствует свою организацию и работу**. Действительно, постоянно проводятся какие-то реформы, продельвается определенная работа, все улучшается, совершенствуется. Это не приводит к изменению сущности судов. Они остаются частью административной системы управления страны.

*Российские суды стали более независимыми, писала Т. А. Желдыбина в 2017 г.*<sup>1364</sup>

Административное государство, имитирующее правосудие, стремится доказать **близость судей к населению**.

*«Советская власть поручила выбираемым Советам судьям осуществлять волю пролетариата» – говорилось в Программе РКП(б)*<sup>1365</sup>.

<sup>1362</sup> Безруков А. В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России ... С. 48.

<sup>1363</sup> См.: Умнова (Конюхова) И. А. Указ. соч. С. 45.

<sup>1364</sup> Желдыбина Т. А. Размышления о независимости судей: история, теория, практика // Верность Конституции : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Н. В. Витрука. – М.: РГУП, 2017. – С. 34.

<sup>1365</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 2. – М.: Политиздат, 1983. – С. 81.

Для имитации демократичности образования судов авторитарные и тоталитарные системы организуют **видимость выборности судей**.

*Ст. 7 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик «О судостроительстве в СССР» 1980 г. гласила: «Все суды в СССР образуются на началах выборности судей и народных заседателей»<sup>1366</sup>. В советском учебнике истории писалось: «Народные судьи избирались Советами рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов». «В подборе судебных кадров строго проводился принцип, по которому судьями могли быть только трудящиеся»<sup>1367</sup>. Фактически подбором всех кадров в коммунистической России занимался аппарат партеобразного объединения бюрократии.*

Административное государство может создавать **видимость состязательности процесса**.

*В коммунистической России не устранился институт защиты, но функцию, так называемых защитников выполняли те же чиновники<sup>1368</sup>, подобранные аппаратом партеобразного объединения бюрократии.*

Административное государство несовместимо с равенством управляющих и управляемых перед судом. Оно создает право-привилегии. Но в законодательстве оно провозглашает принцип равенства.

*Основы законодательства Союза ССР и союзных республик «О судостроительстве в СССР» заявляют, что правосудие в СССР осуществляется на началах равенства граждан перед судом (ст. 5)<sup>1369</sup>.*

Законодательство административных государств<sup>1370</sup> и служилая интеллигенция<sup>1371</sup> называет деятельность репрессивных органов правосудием.

Бюрократия **скрывает** репрессивный характер судебной системы.

*В. И. Ленин требовал от Наркомюста усилить репрессии через суд, но это требование потребовал засекретить, только показать ответственным работникам под расписку и не болтать про него<sup>1372</sup>.*

<sup>1366</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик. С. 186.

<sup>1367</sup> История государства и права СССР. Ч. 2. С. 86.

<sup>1368</sup> См.: Там же. С. 86.

<sup>1369</sup> См. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик. С. 185.

<sup>1370</sup> См. Там же. С. 184–185.

<sup>1371</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. 2. С. 86.

<sup>1372</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 44. – М.: Изд-во политической литературы, 1964. – С. 396.

Пропаганда прячет репрессивные функции судебных органов за **неопределенными фразами**.

*В советском учебнике отмечалось, что судебные органы в России в 1918–1920 гг. выполняли «задачи обеспечения подавления сопротивления свергнутых эксплуататоров, берегли завоевания революции»<sup>1373</sup>.*

Действуя в рамках **патерналистского государства**, суды могут добросовестно выполнять функции защиты прав человека, но только если это не мешает сохранению власти административного класса. Пропаганда выпячивает эту правозащитную функцию судов и скрывает репрессивные функции, которые возложены на них.

### 3.9. Имитация конституционного надзора

При имитации конституционного строя может создаваться **ложный механизм надзора** за конституционностью издаваемых актов (см. п. 6.4 § 6, гл. 2 части 2 работы – кн. 2). Конституционный надзор поручается органам, которые не в состоянии его организовать.

*В СССР обязанность следить за тем, чтобы законы соответствовали конституции, возлагалась на безвластные Советы.*

*П. 1 ст. 6 Конституции Пакистана 1962 г. устанавливал, что законодательные органы сами определяют, соответствует ли принципам конституции тот или иной закон<sup>1374</sup>.*

Имитируя механизм государства конституционных стран, административные государства могут создавать специальные конституционные (верховные) суды. Обычно правитель создает **зависимый от него орган**, который обозначает деятельность по защите конституции. Конституционный суд выполняет **роль символа** наличия конституционализма в стране. Конституционный надзор, пишет С. А. Авакьян, может сохраняться как своего рода **внешняя декорация** демократизма власти, однако с малым влиянием на конституционализацию процессов ее осуществления<sup>1375</sup>.

**Государство, служилая интеллигенция** пытаются доказать, что созданный в стране орган судебного надзора независим от правителя и иных органов власти. К этому подключаются средства массовой пропаганды<sup>1376</sup>. Сами судьи, естественно, преуве-

<sup>1373</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. 2. С. 85.

<sup>1374</sup> Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 61.

<sup>1375</sup> Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения ... С. 18.

<sup>1376</sup> См.: Папушин А. Конституционный держите шаг // Российская газета. – 1996. – 11 декабря. – С. 1.

личивают значение суда, в котором работают, для развития конституционализма в стране<sup>1377</sup>.

*В одном из своих особых мнений В. Д. Зорькин утверждал, что Конституционный Суд является хранителем Конституции и конституционного развития страны*<sup>1378</sup>.

Рекламируя деятельность имитационного конституционного суда, служилая интеллигенция, намеренно или нет, **искажает задачи**, стоящие перед ним. К примеру, ему в заслугу ставится поддержание стабильности в обществе. Но эта стабильность может быть авторитарной, а не конституционной.

**Функция** фэйкового конституционного суда заключается в **придании конституционного вида неконституционным действиям и актам**. Он может легитимировать захват власти в стране.

*Верховный суд Пакистана после длительных споров вынужден был признать конституционность военного переворота, произведенного генералом Зия-уль-Хаком, прибегнув к помощи «теории необходимости», – пишет А. Н. Медушевский*<sup>1379</sup>.

*Конституционный совет Кот-д'Ивуара пошел на поводу у действующего президента этой страны и отменил результаты выборов, на которых победил оппозиционер. Он аннулировал итоги голосования в семи штатах, где оппозиционер получил большинство*<sup>1380</sup>.

*Конституционный Суд РФ постоянно говорил о балансе властей<sup>1381</sup>, но фактически своими решениями придает видимость конституционности сосредоточению власти в руках Президента РФ<sup>1382</sup>, который постепенно превратился в абсолютного Правителя.*

<sup>1377</sup> См.: И снова Зорькин // Российская газета. – 2009. – 26 февраля. – С. 2

<sup>1378</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

<sup>1379</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 327.

<sup>1380</sup> См.: Тарасенко П. Кот-д'Ивуар в мешке Москве не нужен // Коммерсантъ. – 2010. – 9 декабря. – С. 6.

<sup>1381</sup> Абзю 4 п. 2 Постановления КС РФ от 27 января 1999 г. № 2-П // СЗ РФ. – 1999. – № 6. – Ст. 866.

<sup>1382</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 г. № 10-П // СЗ РФ. 1996. № 18. Ст. 2253; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 г. № 11-П // СЗ РФ. 1996. № 19. Ст. 2320; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 2; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 2-П // СЗ РФ. – 1999. – № 6. – Ст. 866;

Имитационный конституционный суд может навешивать ярлык конституционности на явные **ограничения государством прав человека**, нацеленные на установление авторитарного режима и удержание власти бюрократии над обществом.

*Так, Конституционный Суд РФ наклеил ярлык конституционности на запрет выбирать глав регионов<sup>1383</sup>, на запрет создания местных, региональных, межрегиональных партий<sup>1384</sup> и небольших партий<sup>1385</sup>, на установление жесткого государственного надзора над некоммерческими организациями, получающими деньги из-за рубежа, с целью их ликвидации*<sup>1386</sup>.

Подчас решения фальшивого конституционного суда «шиты белыми нитками». Они **явно противоречат идеям конституционализма**, обеспечивают интересы правящей группы.

*К. Имхольц обвиняет Конституционный Суд Албании в том, что он простые и ясные конституционные положения переворачивает с ног на голову, дабы обосновать свое решение, вынесенное в угоду другим ветвям власти, что они полностью искажают очевидный смысл конституционных положений в своих решениях, принимаемых в исключительно политизированном контексте. Он считает, что Конституционный Суд Албании принимает решения, исходя из интересов власть имущих, а не из Конституции Албании. Эти решения выходят за рамки юридического или лингвистического толкования, являются явными ошибками*<sup>1387</sup>.

*В политической предвзятости общественность обвиняла Конституционный Суд Словении, вынесший 8 октября 1998 г. решение о проведенном в стране референдуме, результаты которого были выгодны правящей на тот момент партии*<sup>1388</sup>.

Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 17-П; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1383</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П.

<sup>1384</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П.

<sup>1385</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

<sup>1386</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П // СЗ РФ. – 21 апреля 2014. – № 16. – Ст. 1921.

<sup>1387</sup> Имхольц К. Игра слов в албанском Конституционном Суде // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 1. – С. 2, 3, 8.

<sup>1388</sup> См.: Ауэрспергер-Матич А. Конституционная дилемма: реформирование избирательной системы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 33.

Конституционный суд, обслуживающий интересы административного класса, отказывается от идей правового государства и объявляет **конституционным введение общедозволительного принципа правового регулирования деятельности главы государства**, превращая его в самодержавного правителя<sup>1389</sup>. Об этом говорил в своем особом мнении судья В. О. Лучин<sup>1390</sup>. «...Этот путь не к господству права и закона, а к произволу и тирании», – отмечал в свое время В. Д. Зорькин<sup>1391</sup>. Предоставление широких полномочий правителю можно легко оправдать отсутствием общества граждан в стране. При пассивности и консерватизме общества, активность вынужден проявлять глава государства.

Защищая доконституционные отношения, конституционный суд может **выдумывать новые идеи**, которые объявляет конституционными.

*Например, судьям Конституционного Суда РФ пришла в голову идея объявить, что партии всегда должны выражать только волю всех россиян. «Они призваны формировать политическую волю многонационального российского народа как целого, выражать прежде всего общенациональные интересы, цели их деятельности не должны ассоциироваться исключительно с интересами отдельных регионов», – гласит п. 3.1. Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П<sup>1392</sup>. Судьи забыли, что само слово «партия» обозначает «часть». Думается, что в их взглядах отражается тоска по КПСС, «выражавшей интересы всего народа».*

*В борьбе за укрепление власти глав регионов, фактически назначаемых правителем, Конституционный Суд РФ признал неконституционным парламентскую форму правления<sup>1393</sup>.*

Как отмечалось выше, конституционный акт может иметь нормы ложного характера. Фэйковый конституционный суд, как «раб текста», добросовестно **защищает неконституционные нормы** этого акта. Если судьи конституционного суда не являются носителями конституционных идей, то вместо того, чтобы с помощью

<sup>1389</sup> См., например, Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 г. № 11-П.

<sup>1390</sup> Вестник КС РФ. – 1996. – № 3.

<sup>1391</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина.

<sup>1392</sup> СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491. – С. 1740.

<sup>1393</sup> П. 5 и 7 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 1996 г. № 3-П // СЗ РФ. – 1996. – № 7. – Ст. 700.

толкования норм конституционного акта приближать текст к идеалам конституционализма, фэйковый конституционный суд толкует его нормы так, что конституционный акт в его решениях становится **все более ложным**, неконституционным.

Конституционный суд может принимать решения, которые не мешали бы действию конституции при конституционном строе. Но **в условиях переходного периода эти решения носят явно враждебный** к конституционным идеям характер.

*Например, Конституционный Суд РФ помог создать существенные препятствия на пути развития политической системы России, признав, что в стране могут существовать только партии-монстры, число которых должно быть более 50 тыс. человек<sup>1394</sup>. Опираясь на поддержку Конституционного Суда, государство «выползло политическую грядку», ликвидировав все оппозиционные партии, оставив только партеобразное объединение бюрократии и партии-подсадки, обозначающие оппозицию. Оно устранило политическую конкуренцию, лишило населения права свободы выбора, сделало еще один шаг к недопущению суверенитета народа.*

В переходный период важно оценить, **способствует ли то или иное решение конституционного суда движению страны к демократии или мешает ему**.

*Так, если в 1990-х гг. в России решения, расширяющие власть Президента РФ, можно было оправдать реформами, которые исходили от него, и сопротивлением, которое оказывали консервативные органы законодательной власти, то в 2000-х гг. подобные решения явно направлены на антиконституционные цели возврата к абсолютной власти Правителя. Так, существенно ударил по демократии, федерализму и республике отказ от выборности глав регионов, которую Конституционный Суд РФ признал конституционным<sup>1395</sup>.*

Под предлогом защиты конституции имитационный конституционный суд может обосновывать **нарушение государством своих международных обязательств**.

*Например, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 6 декабря 2013 г. № 27-П<sup>1396</sup> фактически заявил, что может принять решение о неисполнении решения Европейского Суда по правам человека. Естественно, это будет ис-*

<sup>1394</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П.

<sup>1395</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П.

<sup>1396</sup> Российская газета. – 2013. – 18 декабря.



пользовано не для того, чтобы защищать Конституцию России, а для того, чтобы не исполнять решений Суда, невыгодных правящей группе.

Конституционный суд может прикрывать свои неконституционные решения ссылками на позиции международных судов, искажая смысл их решений.

Для конституционного суда, являющегося частью механизма административного государства, чуждым является само понятие конституции как средства ограничения государства в интересах гражданского общества. В своих решениях конституционный суд может **восхвалять действия и решения органов власти** административного государства.

Например, Конституционный Суд РФ доказывает, что *Правитель России назначает на должности глав регионов «на основе таких критериев, как профессионализм, компетентность, опыт соответствующей кандидатуры» на должность главы региона*<sup>1397</sup>, а не исходя из стремления сохранить собственную власть над страной.

Конституционный суд может в своих решениях **оправдывать произвол** законодателя.

Конституционный Суд РФ неоднократно подтверждал право российского законодателя творить произвол в регулировании конкретных вопросов. Естественно, при этом он писал о том, что законодатель должен действовать в рамках Конституции. Примером может служить оправдание Конституционным Судом РФ запрета прямых выборов глав регионов<sup>1398</sup>, оправдание ограничения прав граждан на объединение в политические партии<sup>1399</sup>. Конституционный Суд РФ, как защитник полицейского государства, конечно, не считает неконституционным ограничением прав человека на объединение наведение на ряд объединений ярлыка «иностранный агент» и бюрократические препятствия их созданию и деятельности<sup>1400</sup>.

Конституционный суд, встроенный в механизм административного государства, пытается доказать, что государство является конституционным. Он исходит из презумпции конституционности

<sup>1397</sup> П. 7 Постановления КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1398</sup> П. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1399</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П.

<sup>1400</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 г. № 10-П // СЗ РФ. – 21 апреля 2014. – № 16. – Ст. 1921.

принимаемых им законов, несмотря на то что эти законы, как правило, неконституционные. Он не требует от законодателя доказательств того, что ограничение прав человека, которые он производит, конституционно обоснованы. Часто он **сам пытается обосновать вводимые ограничения** прав человека.

Например, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 1 февраля 2005 г. № 1-П обосновывает лишение граждан конституционного права объединения в местные, региональные и межрегиональные политические партии<sup>1401</sup>. Он приходит к парадоксальному выводу, что запрет объединяться в небольшие партии будет способствовать развитию демократии, народовластию, федерализму и реализации прав человека<sup>1402</sup>. Нетрудно сделать вывод от обратного, что Суд считает создание кремлевских партеобразных объединений путем к демократии, народовластию, федерализму и правам человека. Имитацию многопартийности он называет «реальной многопартийностью» и «фактором становления гражданского общества»<sup>1403</sup>. Подобные заявления разоблачают роль Конституционного Суда России в поддержании авторитарного государства.

Для отказа от защиты конституционных ценностей фэйковый конституционный суд идет на разного рода **ухищрения**. Он может прикидываться простаком и отказывается видеть всем очевидные нарушения конституционных норм.

По некоторым решениям Конституционного Суда РФ (например, Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П<sup>1404</sup> и Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 № 705-О-О<sup>1405</sup>) видно, что он отказывается видеть реальный характер правоприменительной деятельности государства, демонстрирует как бы свою наивность и непонимание того, что органы власти ведут борьбу с оппозицией, грубо нарушая Конституцию РФ (ст. 13, 29, 31). При этом ФКЗ «О конституционном Суде РФ» прямо требует от судей учитывать сложившуюся правоприменительную практику (ч. 3 ст. 74)<sup>1406</sup>.

<sup>1401</sup> П. 6 установочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

<sup>1402</sup> П. 3.2. Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491. – С. 1740.

<sup>1403</sup> П. 3.3. Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491. – С. 1740.

<sup>1404</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

<sup>1405</sup> Консультант плюс. Высшая школа. Вып. 17. 2012 г.

<sup>1406</sup> СЗ РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

Кажущуюся наивность судьи Конституционного Суда проявляют в Постановлении от 16 июля 2007 г. № 11-П (п. 4 установочной части). Они говорят, что государство имеет право собирать полные сведения о членах оппозиционных партий, но не может использовать их в иных целях, «в том числе для ограничения прав и свобод членов политических партий»<sup>1407</sup>. Иными словами, лису можно ставить охранником кур, но она не должна их есть.

Судьи Конституционного Суда РФ прикинулись незрячими и отказались видеть захват власти в стране Президентом РФ, ликвидацию им принципа разделения властей и федерализма. Они не увидели чрезмерную концентрацию власти Президентом РФ посредством фактического назначения глав регионов<sup>1408</sup>.

Оправдывая конституционность навешивания ярлыка «иностранный агент» на оппозицию, Конституционный Суд заявил, что этот ярлык не носит оскорбительного характера, не несет негативного оттенка<sup>1409</sup>. Можно подумать, что судьи не знают русского языка.

Иногда Конституционный Суд РФ прикидывается, что не знает общеупотребимых юридических терминов. Например, он сделал вид, что не отличает общие принципы от конкретных норм. Это позволило ему объявить конституционным явно нарушающее Конституцию РФ вмешательство центра в дела регионов<sup>1410</sup>. «...Трудно согласиться с тем, что установление конкретных требований относительно возраста кандидатов в депутаты и на выборные должности в субъектах Российской Федерации входит в содержание “общего принципа организации системы органов государственной власти и местного самоуправления” либо составляет основу (принцип) регулирования избирательного права граждан Российской Федерации», – пишет в своем особом мнении Н. В. Витрук<sup>1411</sup>.

В Постановлении от 7 июня 2000 г. № 10-П<sup>1412</sup> Конституционный Суд РФ прикинулся, что ему неизвестно самое глав-

ное свойство государства, которое знает любой первокурсник юридического факультета. Он заявил, у государства может не быть суверенитета. Поэтому обозначение субъектов Федерации России государствами не означает, что Конституция РФ признает за ним ограниченный суверенитет.

Судьи конституционного суда могут способствовать **размыванию понятий**, используемых в конституционном праве (демократия, республика, федерализм, местное самоуправление). Они слишком широко толкуют эти понятия, что приводит к тому, что под них подпадают совершенно неконституционные явления. Суд фактически наклеивает конституционные ярлыки на неконституционные институты.

Значение решений конституционного суда не исчерпывается оправданием конституционности конкретных антиконституционных действий органов власти. Они имеют прецедентное значение и распространяются на массу иных отношений.

Например, объявление конституционной доктрины «скрытых полномочий» Президента РФ Конституционным Судом РФ<sup>1413</sup> привело к тому, что Правительство стало бесцеремонно присваивать себе все новые и новые полномочия, не предусмотренные в Конституции РФ. Своим указом он разделил страну на федеральные округа и назначил в каждый округ своего наместника (генерал-губернатора). Через «карманную» ассамблею он ввел законы, позволяющие ему фактически назначать руководство Конституционного Суда, Счетной палаты, глав регионов<sup>1414</sup>.

Конституционный суд может включиться в **патерналистскую деятельность государства**. Он может вставать на защиту экономических прав подданных, утверждая, что защищает социальное государство.

Конституционный Суд РФ активно защищает права бедных, признавая неконституционными решения об уменьшении помощи им. В. Д. Зорькин откровенно признал, что это делается для сохранения доверия населения к государству<sup>1415</sup>. Другими словами, элитистские цели выступают на первое место.

<sup>1407</sup> СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

<sup>1408</sup> П. 6 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1409</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 № 10-П.

<sup>1410</sup> П. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1411</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н. В. Витрука // СЗ РФ. – 1998. – № 25. – Ст. 3002.

<sup>1412</sup> СЗ РФ. – 2000. – № 25. – Ст. 2728.

<sup>1413</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 г. № 11-П.

<sup>1414</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в ФЗ “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. – 2004. – № 50. – Ст. 4950.

<sup>1415</sup> Зорькин В. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное Конституционное Обзорение. – 2008. – № 1 (62). – С. 48.

Правящая группа может позволять конституционному суду **дозированную защиту** конституционных ценностей, не вступающих в острый конфликт с интересами бюрократии (правлящей группы). Например, таким может быть позволено защищать личные права человека. Саду образом конституционный суд зарабатывает себе авторитет, который затем использует при легитимации неконституционных действий или законов важного политического характера.

Конституционный суд, как опытный мошенник, может поучить бюрократию, как дозированно (разумно, достаточно) допускать реализацию конституционных прав, сделав вид, что в стране имеется конституционный строй.

*В своем Постановлении от 1 февраля 2005 г. № 1-П Конституционный Суд РФ убеждает государственную бюрократию в том, что нельзя чрезмерно ограничивать права людей, полностью ликвидировать наличие прав<sup>1416</sup>. Оставьте небольшую щелку.*

Конституционный суд может **декларировать и разъяснять конституционные ценности**, если это не затрагивает интересов правящего административного класса. Но как только дело доходит до конкретных вопросов, послушный бюрократии суд выносит решения, прямо противоречащие звучавшим ранее декларациям.

*Конституционный Суд РФ не раз заявлял, что ограничения прав человека должны быть строго определенными. В противном случае, они порождают произвол правоприменителя<sup>1417</sup>, нарушение прав и свобод человека, в том числе нарушение принципа равенства всех перед законом<sup>1418</sup>. Такая правовая позиция была неоднократно выражена Конституционным Судом РФ, в частности в Постановлениях от 3 мая 1995 г., от 25 апреля 1995 г., от 11 марта 1998 г. и от 16 марта 1998 г.<sup>1419</sup> Однако когда речь зашла о конкретном ограничении власти бюрократии – разрешать или позволять людям собираться мирно – Конституционный Суд РФ встал на сторону этой бюрократии и открыл дорогу для ее произвола<sup>1420</sup>. Это ярко*

<sup>1416</sup> П. 4 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

<sup>1417</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П // СЗ РФ. – 2008. – № 24. – Ст. 2892.

<sup>1418</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 3-П // СЗ РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1708.

<sup>1419</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 3059.

<sup>1420</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

*показал в своем особом мнении судья Конституционного Суда РФ А. Л. Кононов<sup>1421</sup>.*

Конституционный суд может прямо **уклоняться от принятия решений**, защищающих конституцию, если нарушения ее связаны с сохранением власти правящей группой с поддержанием административного строя в целом.

*Например, судья А. Л. Кононов обвинил Конституционный Суд РФ в том, что он отказался защищать право граждан собираться мирно, признав конституционными полномочия государственной бюрократии по своему усмотрению разрешать или запрещать использование этого конституционного права<sup>1422</sup>.*

Чтобы не ссориться с правящей группой, конституционный суд может открыто занять позицию **невмешательства в конфликты**, нарушающие конституционные нормы, проявлять пассивность.

*Например, Конституционный Суд РФ отказался истолковать противоречия, возникающие между ст. 10 и ст. 80 Конституции РФ<sup>1423</sup>, создав условия для ликвидации в России действия принципа разделения властей. Фактически, он отказался от реализации в жизнь ч. 2 ст. 16 Конституции РФ, которая требует соответствия всех норм Конституции РФ принципам, закрепленным в главе 1 Конституции.*

Подчас созданный правителем (правлящей группой) надзорный орган **не может защитить** конституционные нормы и принципы. Его могут лишать права реагировать на нарушения конституции.

*Конституционный совет Алжира не имеет права рассматривать конституционность декретов Президента и исполнительных органов<sup>1424</sup>.*

*В 1994 г. Конституционный Суд РФ был лишен ряда полномочий<sup>1425</sup>. Его лишили права давать оценку конституционности актов и действий высших должностных лиц (чтобы не мешал правителю творить произвол без принятия нормативного акта), лишили возможности оценивать конституцион-*

<sup>1421</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова по Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

<sup>1422</sup> Там же.

<sup>1423</sup> Определение от 28 декабря 1995 г. № 137-О // Кряжков В. А. Толкование Конституционным Судом РФ Конституции РФ: практика и проблемы. Вестник КС РФ. – 1997. – № 3. – С. 5.

<sup>1424</sup> См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 12.

<sup>1425</sup> См.: Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность. – М.: РЮИД: «Сашко», 2000. – С. 215.

ность политических партий (сейчас это очень актуально в связи с неконституционной деятельностью «Единой России») и иных общественных организаций (типа «нашистов»), а также конституционность правоприменительной практики (чтобы не мешал деятельности государства, осуществляемой через нормы реального права: обычаи и прецеденты). Конституция стала еще более незащищенной.

С 2010 г. Конституционный Суд РФ был лишен права рассматривать жалобы граждан на нарушения их конституционных прав и свобод нормативными актами, «подлежащими применению в конкретном деле». Им оставили право обращения в Суд только в случаях, если закон уже применен к ним<sup>1426</sup>.

Конституционный суд действует в условиях состязательности и не может сам принять к своему производству дело о неконституционных актах или действиях. При отсутствии конституционного строя многие **государственные органы** не заинтересованы в защите конституции и **отказываются от обращения в суд** при ее нарушении.

Например, в современной России все органы сформированы Правителем, и они не будут обращаться в Конституционный Суд по поводу того, что Правитель приобрел абсолютную власть в стране, устранил самостоятельность иных органов власти, ликвидировал разделение властей. Граждане лишаются права обращаться в Суд по этим вопросам. Суд заявляет, что вопросы организации власти не затрагивают непосредственно прав и свобод гражданина<sup>1427</sup>.

В своих решениях Конституционный суд может **отсылать людей в суд**, который в административном государстве является частью механизма власти бюрократии.

Откровенным издевательством выглядит отсылка Конституционным Судом РФ представителей оппозиции, которым правящая группа отказывает в праве собираться мирно, в суд и характеристика российской судебной власти как действующей «на основе принципов самостоятельности, справедливости, независимости, объективности и беспристрастного правосудия (статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации)», обеспечивающего «баланс интересов общества

<sup>1426</sup> ФКЗ от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.

<sup>1427</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П.

и его отдельных политически организованных ассоциаций»<sup>1428</sup>.

Конституционный суд своими решениями может обеспечить **формальный характер** конституционного акта. Конституция в его толковании превращается из средства ограничения власти государства в **манифест на права и вольности бюрократии**.

Например, Конституционный Суд РФ можно считать поделником правящей группы в формировании в стране монархии, авторитарного политического режима и империи. Вместе они превратили Конституцию РФ в пустую бумажку, нормы которой реализуются либо дозированно, либо в качестве ритуальных действий.

Откровенная антиконституционная деятельность конституционного суда может подрывать его авторитет защитника конституции. Он перестает **выполнять задачу имитации** защиты конституции. По крайней мере, грамотная часть общества понимает фэйковость характера этого суда и не верит в то, что он может защитить страну от диктатуры, скатывания к авторитаризму, ликвидации местного самоуправления. Всем становится ясно, что это всего лишь инструмент в руках правителя.

Политолог М. Виноградов заявляет, что от Конституционного Суда никто и не ждет правового характера решений. Они продиктованы целесообразностью<sup>1429</sup>.

### 3.10. Причины и условия имитационного характера республики

Как отмечалось выше, республика может возникнуть только при наличии определенных социально-экономических и культурных условий. При их отсутствии, декларации республики в конституционных актах неизбежно будут только имитацией этой формы правления.

**Редистрибутивная модель экономики** дает колоссальные финансовые возможности для управления населением одной правящей группой, которая осуществляет свою власть через монархию или олигархию. В современных условиях почти повсеместно эти правящие группы скрывают свою власть за фасадом республиканской формы правления.

**Административные общества**, где господствующим классом является бюрократия, не нуждаются в республиканской форме правления. Население этих стран не может стать суверенным на-

<sup>1428</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

<sup>1429</sup> См.: Иванов М. Закону о митингах подготовили спорные заключения // Коммерсантъ. – 2012. – 15 ноября. – С. 3.

родом. Оно немощно, как ребенок, и **нуждается в опекуне**. Оно добровольно передает власть над собой главе государства (монархия) или группе людей (олигархия), как ребенок добровольно признает власть над собой своих родителей или опекунов.

*Конституция Франции 1795 г. провозгласила республику. Но на выборах 1797 г. в законодательный корпус большинство получили монархисты. Законодательный орган был распущен. Выборы 1799 г. вновь, даже при значительном правительственном давлении, принесли победу роялистам. Усилилось движение «неоякобинцев». «Политические стремления стали клониться в сторону военной диктатуры, которая бы оградила основные завоевания революции. Такие позиции находили полную поддержку в новой армии – особенно в условиях, когда французская армия развернула широкие экспансионистские действия в Италии, в Средиземноморье, повела войну с Англией», – пишет О. А. Омельченко<sup>1430</sup>.*

*Выборы президента Франции в 1848 г. принесли победу племяннику Бонапарта – Людовику Наполеону. За него проголосовало 2/3 избирателей. «Бонапартистские позиции президента и его стремление к возрождению монархии были общеизвестны. Выборы проходили, особенно в провинции, в обстановке праздника, почти крестьянского ликования. Более 2/3 депутатов Национального собрания также принадлежали к монархистам или бонапартистам. Государственная слабость республиканского движения вызвала отторжение крестьянской страны. Восстановление в той или иной форме авторитаризма было предопределено социально-политическими итогами революции 1848 г.», – пишет О. А. Омельченко<sup>1431</sup>.*

*Так же как крестьянская масса во Франции в середине XIX века<sup>1432</sup>, большинство населения России нуждается в «хозяине», который будет заботиться о нем, как фермер заботится о своей скотине.*

Масса не уважает себя и свой выбор. Она **не доверяет своему представительному органу**. Большим доверием пользуются военные или тайная полиция.

*При опросе населения в 2007 г. выяснилось, что 48 % опрошенных не нужны представительные органы. 28 % открыто сказали, что они не важны и 22 % затруднились ответить. В 2000 г. таких было 62 %. При этом доверие Правителю вы-*

<sup>1430</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 144.

<sup>1431</sup> Там же. С. 160.

<sup>1432</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 8. – С. 207–208.

*сказывали 86 % опрошенных<sup>1433</sup>. Это подданные, которым не нужно их представительство в органах власти. Им нужен добрый хозяин.*

Лицо, занимающее должность президента страны, неизбежно становится диктатором в **традиционном обществе**. Масса добровольно превращает его в своего вождя.

*«Авторитаризм руководителей, – пишет африканский автор Д. Этунга-Мангелле, – вытекает из авторитарной структуры африканской семьи»<sup>1434</sup>.*

Помогать разыгрывать спектакль под названием «республика» может **мелкая буржуазия**, которая нуждается в защите бонопартистского режима от мелкой бюрократии. Сама она не умеет защищать свои права с помощью декларируемых в конституции политических свобод и с помощью представительных органов власти. Она поддерживает правителя в ходе плебисцитов доверия ему и управляемых выборов его ставленников. Правитель, в свою очередь, не скупится на обещания помочь выживанию мелкой буржуазии (малому и среднему предпринимательству).

В истории известны примеры, когда правящая группа пытается строить республику в стране, где нет для этого никаких социально-экономических и культурных условий. Результатом является неумышленная имитация республиканского строя.

*Отмечается, что военные Турции на протяжении десятилетий пытаются построить республику в этой стране. После военных переворотов, направленных на наведение порядка и подавление религиозного фундаментализма, они постоянно возвращают власть гражданскому правительству. «...Глубокое внедрение в сознание турецкого офицера кемалистских идей и их воплощение в республике как “идеале” препятствует появлению в военной среде потенциальных военных диктаторов, которые стремились бы к установлению своей перманентной власти подобно некоторым латиноамериканским образцам», – пишет В. И. Данилов<sup>1435</sup>.*

При отсутствии развитой партийной системы, когда главы партий больше похожи на шутов, чем на серьезных политиков, правитель в стране незаменим. Ему не с кем конкурировать. Невозможно представить, что при голосовании кто-то из кандидатов имеющих партий наберет больше голосов, чем действующий правитель или его назначенец.

<sup>1433</sup> См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 94, 96.

<sup>1434</sup> Цит. по Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1. С. 30.

<sup>1435</sup> Данилов В. И. Указ. соч. С. 114.

Имитировать наличие республики легко в условиях **недемократического политического режима**. Реальная власть в стране сосредоточивается в руках главы государства, который опирается на аппарат управленцев и реализует, в первую очередь, их групповые интересы. Последние, как отмечал еще К. Маркс, выдаются за интересы государства и всей страны<sup>1436</sup>. Авторитет главы государства искусственно поднимается подконтрольными средствами массовой информации, иногда церковью. Все достижения страны связываются с деятельностью главы государства. Все проблемы страны объявляются объективными или возникающими по вине подчиненных. Конституция и законы могут закреплять механизм государства, позволяющий концентрировать принятие всех важнейших решений главой государства, а ответственность за их результаты сваливать, например, на правительство или региональные власти. Чтобы обеспечить видимость незаменимости вождя, государственные управленцы создают политическую систему, не позволяющую появляться альтернативным политическим лидерам. Все роли политиков в государственном механизме розданы послушным вождю чиновникам, которые, в соответствии с нормами дворцового этикета, не смеют затмевать величие вождя.

Работающий на главу государства **пропагандистский аппарат** всячески принижает значение парламента в механизме государства, проводит мысль о его ненужности или второстепенности. Его обвиняют в пустословии, растратах народных денег. На примере недостойного поведения отдельных депутатов доказывают аморальность всего представительского корпуса. Юридически неграмотному населению, для которого свойственен правовой нигилизм, не нужен законодательный орган. Оно возлагает свои надежды не на законы, а на волю «доброего царя».

*Государственная пропагандистская машина России на протяжении 1990-х гг. усиленно доказывала населению страны ненужность парламента, всячески подрывала его авторитет. Так же в свое время действовали национал-социалисты в Германии. Результат был достигнут. Большинство населения России сегодня готово поддержать введение диктатуры одного человека в стране.*

При **патриархальном сознании** населения закрепление республики на бумаге так и останется декларацией. Восточные деспотии широко используют ограниченность **сознания масс**, развитие

<sup>1436</sup> Цит. по: Макаренко В. П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. – Ростов н/Д, 1985. – С. 30.

культы фараона или царя, отмечают авторы учебника<sup>1437</sup>. На это же опираются диктатуры, выдающие себя за республики. М. Б. Смолин пишет, что нация может настолько сродниться с самодержавной властью, исторически настолько привыкнуть к ней, что «национальное самосознание, по сути, не признает никакой другой власти, построенной на других принципах»<sup>1438</sup>. В этих условиях правитель может легко имитировать республику, а массы будут просто подыгрывать ему.

*Большевики в России провозгласили республику. Но фактически страна просто перешла от монархии к диктатуре вождей (Генеральный секретарь ЦК КПСС).*

*Население не очень заметило переход Н.А. Назарбаева (в Казахстане), И. Каримова (в Узбекистане), С. Ниязова (в Туркмении) от должности главы регионального отделения КПСС к должности президентов. Они как были правителями этих регионов, так ими и остались.*

У подданных государства в административном обществе отсутствует развитое чувство собственного достоинства. У них имеется стойкая холопская привычка быть в чьей-то власти, отдавать себя полностью в руки правителя. Они боготворят своего вождя и без всякого принуждения поддерживают его во время плебисцитов доверия. Республика может возникнуть только после превращения подданных в граждан и распространения среди них республиканских ценностей.

Масса может **добровольно отказываться от свободы выбора** своих представителей в органы власти.

*По опросам «Левада-центра», в 2014 г. в России 23 % заявляли, что России не нужна оппозиция. 20 % затруднились ответить»<sup>1439</sup>.*

В административном обществе большинство населения страны **не обладает собственной правовой идеологией**. Для него характерен правовой нигилизм. Такое население не нуждается в парламенте. Ему нечего поручить своим представителям в законодательном органе. Часто масса даже не знает, что такое республика, и не умеет распорядиться инструментами, которые она предлагает.

<sup>1437</sup> Проблемы теории государства и права : учеб. пособие. – М. : Проспект, 1999. – С. 174.

<sup>1438</sup> Смолин М. Б. Публицистика государственной самобытности // Захаров Н. А. Система русской государственной власти. – М. : Москва, 2002. – С. 13.

<sup>1439</sup> См.: Иванов М. Оппозиция не нужна каждому четвертому гражданину // Коммерсантъ. – 2014. – 17 июня. – С. 2.

Монократия обеспечивает **стабильность в стране** (на время жизни правителя), в отличие от республики, где власть может переходить из рук в руки после очередных выборов. Население, не ценящее развития, стремится к постоянству и даже застою.

Превратит президента республики в верховного правителя помогают **средства массовой пропаганды**. Это они сакрализуют главу государства и навязывают массе определенную идеологию. Ничем не ограниченная, щедро финансируемая и планомерная государственная пропаганда систематически убеждает очередной «богоизбранный» народ в истинности всех начинаний Спасителя нации и неустанно подчеркивает непрекращающееся взаимовлияние и взаимопроникновение «духа лидера» и «духа нации». «Каждая диктатура беспримерно ревнива в отношении своей исключительности и претендует в первую очередь на роль первого и единственного защитника народа и государства, выразителя подлинно общественных интересов», – отмечает Д. А. Кошелев<sup>1440</sup>.

Ценность республики может легко вытесняться иными ценностями, навязываемыми правителем и его пропагандистским аппаратом.

*А. Гитлер использовал для мобилизации населения на свою поддержку идеи нацизма и реваншизма.*

*Исследователи отмечают, что С. Милошевича сделали массовым кумиром и непререкаемым вождем два политических изобретения. «Он узаконил сербский национализм на политической сцене (прием, ранее запретный для югославской номенклатуры), сделав его своей опорой, и вывел политику на улицы, апеллируя к массам через голову аппарата»<sup>1441</sup>.*

*В. В. Путин приобрел 86 % поддержки населения своими реваншистскими лозунгами восстановления великой России и с помощью маленьких победоносных войн в Украине и в Сирии.*

Служила интеллигенция и бюрократия придумывают массу способов оправдать то, почему продекларированная в конституции республика не может действовать на практике. Они доказывают, что только правитель может обеспечить единство и развитие страны. Это может быть правдой в условиях, когда **свободная буржуазия не в состоянии взять на себя управление страной** через парламент. Но при этом следует помнить, что правитель и бюрократия делают все, чтобы эта буржуазия никогда не появилась.

<sup>1440</sup> Кошелев Д. А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933–1945) // Правоведение. – 2004. – № 6. – С. 169.

<sup>1441</sup> См.: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. С. 188.

Необходимость диктатуры, несмотря на декларацию республики, возникает в условиях, когда население не является народом. Консервативные **массы тянут страну назад**.

*Современным примером просвещенного монархического правления, прикрытого республикой, можно признать правление Н. Назарбаева в Казахстане.*

Оправданием введения монархии при имитации республики является **имперское государственное устройство** страны, населенной разными народами, не составляющими культурного единства. Доказывается, что при отсутствии монархии империя расколется на национальные части<sup>1442</sup>.

Оправданием отказа от республики может служить **напряженная борьба за власть** внутри страны.

*Большевики объявили себя единственными сторонниками республики, но при этом заявили, что реализовать ее принципы в жизнь невозможно в условиях, когда другие партии пытаются отнять у них власть тем же путем, которым они ее захватили – с помощью оружия.*

Массы, не способные на самоуправление, готовы отказаться от продекларированной в конституции республики и принять диктатуру после длительного состояния хаоса, во имя быстрого «наведения порядка» в стране.

## § 4. Создание видимости конституционной федерации

### 4.1. Понятие конституционной федерации и виды подделок под нее

#### 4.1.1. Понятие конституционной федерации

Под словом «федерация» может пониматься какое угодно объединение государств. В латинском языке foedera означает союз, договор, соглашение. Федерацией могут называть любое сложное государство (феодальный союз, сложную империю с подвассальными государствами).

Конституционная федерация предполагает **добровольный союз** территориальных объединений людей в целое государство. Территориальные объединения людей в этом случае (субъекты федерации: штаты, кантоны, земли, провинции) носят название государств, государственных образований или субъектов федерации. Для федерации, являющейся частью конституционного строя, характерна **республиканская форма** правления и **демократичес-**

<sup>1442</sup> См.: Гребенников В. В., Дмитриев Ю. А. Указ. соч. С. 13.

**кий государственный политический режим** территориальных образований.

Условием для формирования конституционной федерации является **наличие населения** на какой-то территории, которое желает и способно к самоуправлению, т. е. самостоятельное решение вопросов жизни своей территории. Другими словами, население территорий государства должно быть народом, а не охлосом. Оно должно быть способно выдвигать своих региональных публичных политиков, формировать из них представительные органы власти, которые могут подчинить себе местную бюрократию, контролировать их деятельность, устанавливая свои нормы права (устав). Для этого нужна экономическая, политическая и идеологическая основа. Экономической основой для конституционного федерализма может быть только буржуазное общество. Опорой для автономии в регионах является региональная буржуазия, которая пытается защититься от напора крупных монополий страны, заинтересованных в централизации власти.

**Неконституционные федерации** предполагают объединение управленческих элит (региональной бюрократии, правителей). В объединенных государствах могут отсутствовать демократический режим, республиканская форма правления (Объединенные Арабские Эмираты).

Под федерацией может пониматься **феодалное государство** с отношениями сюзеренитета-вассалитета между правителем центра и уделов (Великий князь и удельные князья в Киевской Руси). Население здесь не участвует в политических отношениях. Его мнение не имеет никакого значения. Эти федерации нельзя считать конституционными.

*«Старая Русь представляла соединение больших и малых княжеств. В основе их политического порядка лежал свободный договор между князем и его вольными слугами. Здесь не было принуждения...»* – пишет К. Валишевский<sup>1443</sup>.

Некоторые унитарные государства или сложные империи претендуют на звание федераций. В этом случае говорят о создании **мнимых федераций**<sup>1444</sup>.

*Исследователь Миланского университета А. Витале называет государственное устройство современной России недоразвитым федерализмом, или псевдофедерализмом, по типу бывшей империи. Он считает, что в России продолжает дей-*

<sup>1443</sup> Валишевский К. Иван Грозный. – М. : ИКПА, 1989. – С. 244.

<sup>1444</sup> См. : Конституционное право России : учебник. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 2001. – С. 292.

*ствовать установленное Сталиным унитарное устройство государства, замаскированное под федерализм*<sup>1445</sup>.

Богатая **практика имитации** заимствования института федерализма имела в так называемых «социалистических» административных государствах (Чехословакия, Югославия). Особого внимания заслуживает изучение традиций имитации федеративного **государственного устройства** в СССР и современной России.

В Африке федеративной, согласно конституции, считается Нигерия. Исследователи считают, что идея федерации там так и не реализовалась<sup>1446</sup>.

#### **4.1.2. Виды государств, выдаваемых за конституционные федерации**

*Сложные империи выдают себя за федерации*

Легко выдавать империю за федерацию позволяет **неясность данных терминов**. В науке не сложилось их единого понимания<sup>1447</sup>.

Следует обратить внимание, что слово «империя» многозначно. Оно может означать государство, ведущее агрессивную внешнюю политику. Но нас интересует «империя» как особый **вид государственного устройства**, в котором есть метрополия и есть колонии (провинции), управляемые из Центра.

Есть случаи, когда империя и федерация не разграничиваются между собой.

*Веймарская Конституция Германии провозгласила федеративное государственное устройство, но сохранила и прежнее название – Германская империя. Эта конституция так и называется «Веймарская имперская конституция». Соединение понятия империи и федерации присутствовало в Германии с 1871 г.*<sup>1448</sup>

Имитаторов федеративного устройства вполне устраивает неразграниченность понятий «империя» и «федерация».

Империи могут быть **сложными** (децентрализованными с широкими полномочиями региональной бюрократии) и **унитарными** (централизованными).

<sup>1445</sup> Цит. по: Васильева Т. А. Десятилетие российской Конституции: взгляд из Италии и из России // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 1. – С. 38.

<sup>1446</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 268.

<sup>1447</sup> См. : Гавров С. Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. – М. : Едиториал УПСС, 2004. – С. 42

<sup>1448</sup> См. : Графский В. Г. Указ. соч. С. 542.



Например, децентрализованной была Османская империя. Ее руководство присылало в Египет своего губернатора, но он не командовал войском, формируемым в этой провинции. Войска в XVII в., руководимые мамлюкской знатью, стали утверждать присланных из Стамбула губернаторов и смещать их<sup>1449</sup>.

Сложную (децентрализованную) империю легче всего выдавать за федерацию.

Типичным примером империи, выдающей себя за федерацию, был СССР. Н. А. Бердяев писал, что «большевизм есть третье явление русской великодержавности, русского империализма, – первым явлением было московское царство, вторым явлением петровская империя»<sup>1450</sup>. Об имперскости СССР пишут современные российские исследователи<sup>1451</sup>. Конституционное закрепление федерации СССР являлось хорошим прикрытием старой единой царской империи, отмечают зарубежные исследователи<sup>1452</sup>.

Федерация – это добровольный союз народов, проживающих на разных территориях. Империи принудительно удерживают в рамках единого государства свои территориальные приобретения. При этом сложная империя не исключает какой-то договор между центральным правителем (сюзереном) и правителем региона (вассалом), но не между населением. Имперская бюрократия может использовать для удержания власти над территориями не только силу, но и подкуп.

Центральная власть в СССР систематически занималась ограблением центральных регионов страны и усиленно финансировала развитие национальных окраин.

Политика подкупа регионов отличает административные империи от буржуазных, где средства из колоний перекачиваются в метрополию.

Единство империи искусственно, оно держится на воле правителей (правлящей группы). Единство империи есть единство императорской власти, пишет Л. М. Лысенко<sup>1453</sup>. Как только нару-

<sup>1449</sup> См.: Зеленев Е. И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века). – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. – С. 41–46.

<sup>1450</sup> Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990. – С. 99.

<sup>1451</sup> Гавров С. Н. Указ. соч. С. 46.

<sup>1452</sup> Реймон А. Демократия и тоталитаризм. – М.: Текст, 1993. – С. 198.

<sup>1453</sup> Лысенко Л. М. Губернаторы и генерал-губернаторы Российской империи (XVIII – начало XX века). – М.: Изд-во МПГУ, 2001. – С. 129.

шается единство правящей элиты, так происходит распад административной империи. Население в административных империях не представляет единого целого, оно продолжает жить автономно на своей территории. В силу неразвитости рыночных отношений, оно ничем не связано между собой или не чувствует этой связи, поскольку политически и экономически неграмотно.

Империя представляет собой не союз народов, а **управление народами из единого центра**, экономическое, политическое, военное подчинение периферии метрополии (ее представителям). Для нее характерна **иерархия** и монополизация принятия политических решений из центра. С. Каспэ говорит о стремлении руководства метрополии к неограниченной гегемонии<sup>1454</sup>.

В федеративных государствах народы субъектов федерации самостоятельно формируют свои органы власти, которые ответственны перед населением региона. Империи управляются с помощью **наместников правителя** в провинциях, которых он назначает и отзывает по своей воле. Чтобы наместник не переходил на сторону населения и не приобрел самостоятельной силы в опоре на местное население, правитель присылает в провинции чужих для них людей и время от времени меняет их (ротация кадров).

В начале XXI в. Правитель России сменил почти всех местных сильных глав регионов, опиравшихся на население и свою клиентелу, на «варягов» и постоянно «тасует» их. В 2010 г. лишились должности президента М. Шаймиев (Татарстан), М. Рахимов (Башкортостан), К. Илюмжинов (Калмыкия) и другие региональные лидеры, правившие регионами больше 15 лет, пришедшие при Ельцине и опиравшиеся на местное население и элиты.

Глава субъекта федерации **ответствен перед населением**, избравшим его на эту должность. Наместник правителя в регионе ответственен перед ним и центральным правительством за достижение определенных показателей.

С 1804 г. российские губернаторы стали составлять и отправлять в столицу всеподданнейшие отчеты о состоянии своих губерний<sup>1455</sup>. Данная практика действует и сегодня. Ч. 2 и 3 ст. 26.3.2. ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» устанавливает, что глава региона представляет Пре-

<sup>1454</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. – С. 25.

<sup>1455</sup> См.: Манько А. Блюстители верховной власти. Институт губернаторства в России. – М.: АГРАФ, 2004. – С. 168.

зиденту Российской Федерации доклады о фактически достигнутых и планируемых значениях показателей, утвержденных Президентом РФ. Порядок и сроки представления докладов устанавливаются Президентом Российской Федерации. В целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей Закон устанавливает возможность поощрения главы региона.

Глава субъекта федерации является местным **публичным политиком**. Наместник правителя в провинции является чиновником (номенклатурой правителя).

*«Путем назначения “варягов”, не имеющих устойчивых связей с региональным элитным сообществом, институт губернаторов “технократизируется”, а на первый план выдвигаются не политические, а управленческие характеристики», – пишет О. В. Ерохина о путинской России<sup>1456</sup>.*

Смыслом существования империи является не благо ее народов (их можно уничтожить, если они не желают жить в империи), а **сохранение власти имперской элиты** на определенной территории. Если федерация преследует цели совместного решения каких-то задач всеми ее частями, всеми народами, то в империи главной задачей является обеспечение управления (управляемости) всеми частями страны из центра. В сложных империях относительную самостоятельность от центра приобретает на население провинций, а их руководство.

*Ослабление центра в России в 1990-х гг. привело не к федерализму, а к феодализму, к формированию сложной империи. Самостоятельность приобрели не народы регионов, а руководство регионов. Оно получило самостоятельность в эксплуатации населения регионов, и последнее потребовало вернуться к централизации (к унитарной империи), в поисках защиты своих прав у главы государства от произвола местных феодалов. «...Некоторые руководители субъектов, формально избранные на должность населением, превратили субъекты РФ в свою вотчину. Население стало своеобразным заложником амбиций этих лиц. Не секрет, – пишет С.А. Авакьян, – что кое-где созданы местные авторитарные режимы, подавляются всякие попытки элементарной критики в адрес главы субъекта, допускается беззаконие, нерационально расходуются средства, поступающие из государственного бюджета*

<sup>1456</sup> Ерохина О. В. Губернаторство России. История и современность. – М. : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2014. – С. 125.

*та. Особенно опасно переплетение исполнительной власти с капиталом, ведущее к сплошной ее коррупции»<sup>1457</sup>.*

К общим признакам империи относят обширную территориальную основу, **сильную централизованную власть**, асимметричные отношения господства и подчинения между центром и периферией, разнородный этнический и культурный состав населения<sup>1458</sup>.

Привилегии метрополии обеспечиваются за счет **эксплуатации ресурсов периферии**. «Эксплуатация периферии, – пишет С. Каспэ, – обосновывается религиозными и мифологическими представлениями об универсальной миссии империи и ведущей роли имперского ядра в реализации этой миссии»<sup>1459</sup>.

Конечно, нельзя представлять империи в качестве каких-то грабителей своих провинций.

*Губернаторы и генерал-губернаторы царской империи много делали для развития экономики, торговли, транспорта на Кавказе и в Малороссии<sup>1460</sup>. Сегодня Кавказ, как и при царях, является дотационным регионом, живущим за счет других провинций России.*

То или иное государственное устройство страны определяется в значительной степени характером финансовых отношений. В федеративном государстве **народы** субъектов федерации через свои представительные органы **сами распоряжаются денежными средствами** своего бюджета, сформированного в основном за счет региональных налогов. В империи метрополия распоряжается всеми деньгами. Часть этих денег передается в провинции и расходует под контролем имперских чиновников. Это выдается за заботу правящей группы о развитии провинций.

При конституционной федерации осуществляется строгое **разграничение предметов ведения** между центром и регионами. При этом регионы стараются реализовать самостоятельно возникающие у них проблемы, а центру передают те вопросы, которые не могут решить сами. В сложных империях органы власти центра по своему усмотрению передают в регионы решение тех вопросов, которые не могут реализовать сами или через свои региональные подразделения.

<sup>1457</sup> Авакьян С. А. Почему «наместники» лучше «баронов» // Размышления конституционалиста: Избранные статьи. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2010. – С. 372.

<sup>1458</sup> См.: Дмитриев Ю. А. Миронов В. О. Классификация форм государственного устройства: методологический аспект // Государство и право. – 2011. – № 6. – С. 19.

<sup>1459</sup> Каспэ С. Указ. соч. С. 45.

<sup>1460</sup> См.: Манько А. Указ. соч. С. 202–204.

Конституционная федерация является республикой с разделением властей и с главой государства, избираемым на определенный срок. Империя предполагает **наличие императора**, обладающего Верховной властью на территории империи. Поскольку гарантом сохранения империи является не народ, а государство и Правитель, то, как отмечает С. Каспэ, для нее типична сакрализация Правителя и государства в целом<sup>1461</sup>. Г. С. Кнабе говорит о тяготении империй к личной власти. Имперские чиновники образуют пирамиду, на вершине которой стоит Правитель<sup>1462</sup>.

Идеи **трансформации империй** в федерации имели место в Османской империи и империи Габсбургов<sup>1463</sup>.

Надо иметь в виду, что империи могут быть буржуазными, административными и феодальными. **Административные империи, в отличие от буржуазных**, являются не покорением одного народа другим, а покорение всех народов страны одной правящей группой, в которую могут входить представители всех покоренных народов.

#### *Унитарное государство*

На звание федераций могут претендовать фактически унитарные государства, которые имеют высокую степень централизации управления и только делают вид разделения власти между центром и регионами.

Исследователи считают, что, несмотря на декларацию федерализма в некоторых странах (Аргентина, Бразилия, Мексика и т. д.), управление в них централизовано<sup>1464</sup>.

Таким образом, имитация федерализма скрывает либо иерархические отношения внутри класса бюрократии, либо анархо-бюрократическую систему, когда самостоятельность получает не население регионов страны, а группы региональной бюрократии.

*Наиболее ярко анархо-бюрократическая система была развита в России в 1990-х гг. Она чуть было не привела к распаду единой империи.*

<sup>1461</sup> Каспэ С. Указ. соч. С. 31.

<sup>1462</sup> Кнабе Г. С. Империя изживает себя, когда провинции догоняют центр / Закат империи : семинар // Восток. – 1991. – № 4. – С. 75.

<sup>1463</sup> См.: Российская империя в зарубежной историографии. – М. : Новое издательство, 2005. – С. 20–21.

<sup>1464</sup> См.: Переход от авторитаризма к демократии: латиноамериканская специфика : реф. сб. – М. : ИНИОН, 1997. – С. 9.

## 4.2. Причины и цели имитации

Чаще всего видимость конституционной федерации создается для обозначения учета интересов разных **групп населения**. Правящая группа с помощью имитации федеративных отношений может создавать видимость решения **национального вопроса**. Она имитирует предоставление отдельным этносам права самостоятельно решать свои вопросы, участвовать в решении своих местных дел.

*Отмечается, что большевикам необходимо было решить национальный вопрос, удовлетворить чаяния народов царской империи и в то же время удержать их в рамках новой империи. Поэтому они щедро раздавали обещания предоставить свободу, самоопределение нациям, принимая всевозможные меры к тому, чтобы нации не смогли воспользоваться этой свободой. Съезд Советов обещал предоставить всем рабочим и крестьянам каждой нации возможность принять самостоятельное решение: «желают ли они, и на каких основаниях, участвовать в федеральном правительстве» (ст. 8 Конституции РСФСР 1918 г.).*

*Как известно, по этому вопросу имел место конфликт между В. И. Лениным и И. В. Сталиным. Последний в молодости не уделял достаточного внимания обману населения и требовал прямо оставить только культурную автономию национальных провинций. В. И. Ленин был более опытным обманщиком и доказывал, что при сохранении на деле централизованного управления страной через партийный аппарат, следует делать вид широкой самостоятельности национальных регионов, вплоть до закрепления в конституции права выхода их из состава союза и образования независимого государства.*

Во-вторых, имитация федерации происходит при **отсутствии единства внутри административного класса**, когда управленцы регионов требуют предоставить им какую-то степень автономии.

*В российских регионах в 1990-х гг. власть взяла местные бюрократические элиты во главе с местными вождями. Некоторые исследователи определили возникшее в России государственное устройство как феодальную раздробленность<sup>1465</sup>.*

**Надежность власти управленческих групп** государства обеспечивается централизацией управления при унитарном харак-

<sup>1465</sup> Shlapentokh V. Ealy Feudalism – The Best Parallel for Comtemporary Russia // Europe-Asia Studies. – 1996. – Vol. 48, № 3. – P. 393–411.

тере государства. Самостоятельность региональной бюрократии приводит к конфликтам с управленцами центра, что ведет к потере ими власти в стране. Игра в федерацию может привести административное государство к развалу, поскольку стремление управленцев регионов к расширению своей власти может привести их на путь сепаратизма.

*Так произошло в СССР.*

В странах с **огромной территорией** неизбежно возникает сложное государственное устройство. При отсутствии республики и демократии, оно закономерно оформляется в виде имперских отношений между центром и периферией. Региональная бюрократия полностью зависит от имперской, но управлять ею из центра очень сложно. В силу этого она получает достаточно много свободы в управлении местным населением. Автономия местной бюрократии от центра может выдаваться за федеративные отношения.

*К 1970-м гг. хозяйство СССР стало настолько массивным, что управлять им из центра стало невозможно. Бюрократия регионов на деле получила возможность расширить свои полномочия, выдавая это за укрепление федерализма.*

Имперские отношения мешают развитию регионов. Финансовые средства перекачиваются в метрополию, население бежит из бедных провинций. Страна оголяется. Бюрократия центра вынуждена передавать часть полномочий в провинцию, создавая видимость наличия в стране федеративных отношений.

*Так, в 2007 г. Д. Козак показывал, что попытка править всей страной из Москвы приводит к неэффективной растрате бюджетных средств на местах, к появлению огромного количества недостроенных объектов. Он призвал дать бюрократии регионов самостоятельность, усилив контроль за выполнением ими определенных показателей<sup>1466</sup>.*

Иногда в стране возникает **традиция имитации** федерализма. Правящая группа может игнорировать сам федерализм, но заявить об отказе от него она не может. Такой отказ от имитации вызовет бурю возмущения.

*Ряд авторов предлагает отказаться от имитации федерализма в России и открыто провозгласить ее унитарный характер или империю<sup>1467</sup>. Но правящая группа не может на это пойти.*

<sup>1466</sup> См.: Городецкая Н., Хамраев В. Дмитрий Козак ищет место полпредам // Коммерсантъ. – 2007. – 26 октября. – С. 2.

<sup>1467</sup> См.: Княгинин К. Н. Империя vs федерация, или Проблемы и перспективы государственно-территориального устройства России. – Ч. 1 // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 11. – С. 34–36.

При **формировании международных органов** правитель (правящая группа) пытается получить в них побольше голосов. Для этого необходимо создавать вид, что империя состоит из самостоятельных государств, субъектов международного права.

*В 1944 г. были приняты законы, имитирующие резкое расширение суверенитета «союзных республик» в СССР. Им было предоставлено право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями. Они также получили право иметь свои республиканские воинские формирования. В Конституцию СССР 1936 г. были внесены соответствующие дополнения (ст. 18а и 18б). Эти изменения были нужны Сталину, чтобы получить в ООН количество голосов, равное количеству «союзных республик» в СССР. Фокус не вполне удался. ООН приняла кроме представителя СССР еще представителей Украины и Белоруссии.*

Имитация федерации позволяет правящей группе снять с себя **ответственность за свою политику**, перелажая ее на **якобы независимых чиновников** в провинциях.

*Так, в современной России Правитель принимает указы (например, майские указы 2012 г.), направленные на решение социальных проблем, но средств на их выполнение нет. Ответственность за их невыполнение переложили на начальство регионов.*

Невозможность перейти к реальным федеративным отношениям обосновывается опасностью раскола страны, в которой единство не обеспечивается тесными экономическими связями между регионами.

*Отмечается, что Россия для сохранения своей целостности при наличии обширной территории, социокультурным и национально-этническим многообразием нуждается в укреплении «вертикали власти»<sup>1468</sup>.*

**Административные государства** не могут позволить себе федеративных отношений, поскольку они не могут допустить республиканской формы правления и демократического режима. Поэтому они вынуждены ограничиваться лишь имитацией конституционной федерации.

Движение к унитаризму поддерживается гражданской интеллигенцией при условии, что **авторитарные тенденции в отдельных регионах** страны более сильны, чем в центре<sup>1469</sup>.

<sup>1468</sup> См.: Демократия и федерализм в России. С. 7.

<sup>1469</sup> См.: Там же. С. 9.

### 4.3. Технология имитации федеративного устройства государства

#### 4.3.1. Навешивание ярлыков

Имитация наличия конституционной федерации в стране часто происходит путем простого навешивания ярлыков на имеющиеся субъекты отношений и связи между ними. Империю называют федерацией. Провинции империи (наместничества, сатрапии, колонии) – субъектами федерации. Имперские отношения могут прикрываться словами о демократическом централизме<sup>1470</sup>.

Авторитарный или тоталитарный режим, подавляющий волю населения, называется демократией. Служилая интеллигенция и бюрократия (иногда национальная) обозначают представителей провинций, которые якобы выражают волю их населения. Императора называют президентом.

*А. Н. Медушевский пишет о формировании в России модели имперского президента<sup>1471</sup>.*

По аналогии с федеративными государствами переименовываются нормативные акты, принимаемые в империях.

*В Московском царстве провинциям давали уставные грамоты<sup>1472</sup>. Сегодня эти грамоты называют конституциями и уставами субъектов Федерации.*

Раньше в империях говорили: «дать ярлык на правление». Сегодня, при имитации федерализма, говорят: издать указ о назначении на должность главы региона. Не применяются термины «наместник», «сатрап».

Политика, направленная на фактическое устранение федеративных отношений, обычно называется централизацией или рецентрализацией<sup>1473</sup> власти. Исследователи, в условиях авторитарного режима, называют признаки государства, говорящие об его имперском характере, особенностями централизованной федерации<sup>1474</sup>.

<sup>1470</sup> См.: Абдулатипов Р. Г., Болтенкова Л. Ф., Яров Ю. Ф. Федерализм в истории России : в 3 кн. – Кн. 1. – М. : Республика, 1992. – С. 153.

<sup>1471</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 285.

<sup>1472</sup> См.: Чертков А. А. Территориальное устройство Московского государства // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 10. – С. 56.

<sup>1473</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционно-правовые проблемы централизма, демократии и децентрализации в современном государстве // Конституционное и муниципальное право. – 2005. – № 8. – С. 4–5; Ерохина О. В. Указ. соч. С. 115–116.

<sup>1474</sup> См.: Юсубов Э. С. Личность в системе федеративных отношений // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 205–209..

Попытки сохранить империю прикрываются идеями об интернационализме пролетариата, единстве политической основы в странах победившего социализма, нежелании трудящихся отделяться<sup>1475</sup>. Создание империи прикрывается волей пролетариата и волей народов разных наций<sup>1476</sup>. На практике опора делается на вооруженное насилие, на уничтожение всех противников империи.

*Захваченные с помощью вооруженных сил части старой Российской империи объявлялись большевиками свободными. Создаваемый на захваченной территории партийно-государственный аппарат (например, в виде революционного комитета) объявлял себя представителем свободной нации, которая якобы добровольно входит в якобы свободный союз (РСФСР, а затем СССР).*

#### 4.3.2. Использование нормативных актов для имитации конституционного федерализма

*Использование конституционных актов и деклараций*

Как и в других вопросах, имитация конституционного федерализма обычно осуществляется с помощью **деклараций конституционных актов**, октроированных правителем (правлящей группой).

*Ст. 13 Сталинской Конституции 1936 г. объявляла, что СССР – это союзное государство, образованное на основе добровольного объединения республик. Ст. 70 Конституции СССР 1977 г. доказывала, что СССР – это союзное многонациональное государство, образованное на основе принципа социалистического федерализма.*

Положения конституционного акта, декларирующего федерализм, могут быть ложными или формальными. В первом случае конституция искажает само понятие федерализма. Во втором – принципы федерализма добросовестно излагаются в нормах конституционного акта, но не реализуются на практике. Правящая группа может сознательно сформулировать нормы конституции так, чтобы они не действовали.

*Сталинская Конституция СССР 1936 г. сознательно писалась правителем как имитационный акт.*

Участники правотворческого процесса могут приложить все силы к созданию работающего конституционного акта. Но расстановка сил в стране приводит к тому, что он бездействует, действует формально или только в некоторой степени. «Привержен-

<sup>1475</sup> См.: Абдулатипов Р. Г., Болтенкова Л. Ф., Яров Ю. Ф. Указ. соч. С. 153–154.

<sup>1476</sup> См.: Там же.

ность принципам федерализма может быть продекларирована совершенно искренно. Однако в силу многих причин, в том числе из-за слабой проработанности доктрины, эти принципы оказываются нераскрытыми, непонятными, выхолощенными», — пишет Ю. В. Ким<sup>1477</sup>.

Империя или унитарное государство в конституционном акте именуется «**федерацией**», а ее провинции — «субъектами федерации».

*Конституция России называет страну федерацией (ст. 1) и утверждает, что она разделена на субъекты Федерации. Некоторые из них называются государствами (ч. 2 ст. 5 Конституции РФ). Их органы власти определяются как органы государственной власти (ч. 1 ст. 77 Конституции РФ).*

Для прикрытия имперских завоеваний правящая группа может **декларировать свободное объединение** народов и наций в федерацию.

*В «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» (ноябрь 1917 г.) было объявлено о создании свободного союза свободных наций. Она стала частью Конституции РСФСР 1918 г., ст. 2 которой утверждала, что это государство было создано «на основе свободного союза свободных наций». Фактически объединение этих «свободных наций» осуществлялась, как в любой империи, с помощью армии и физического уничтожения всех противников этого объединения.*

Свобода объединения может подтверждаться декларацией о праве провинций **выйти из состава единого государства**.

*Ст. 4 Конституции СССР 1924 г., ст. 17 Конституции СССР 1936 г. и ст. 72 Конституции СССР 1977 г. закрепляли право «республик» свободно выходить из Союза ССР.*

Конституционные акты стран, имитирующих федеративное устройство, могут закреплять **суверенитет** своих провинций.

*Конституция Мексики 1917 г. говорит о суверенитете штатов при решении вопросов, относящихся к их полномочиям и в рамках федеральной конституции.*

*Конституционные акты СССР имитировали суверенитет так называемых «союзных республик» (ст. 3 Конституции СССР 1924 г., ст. 15 Конституции СССР 1936 г., ст. 76 Конституции СССР 1977 г.).*

При имитации конституционного федерализма провинции могут наделяться такими **широкими правами**, каких нет у субъектов настоящих федераций.

<sup>1477</sup> Ким Ю. В. Федеративный режим. — М. : Формула права, 2007. — С. 187.

*Согласно Конституции СССР 1936 г. республики, входящие в СССР, имели право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями (ст. 18а), имели свои республиканские войсковые формирования (ст. 18б).*

*Полномочия государственных органов Союза по Конституции СССР 1924 г. были ограничены с помощью разрешительного типа правового регулирования. В отношении государственных органов так называемых «союзных республик» действовал, наоборот, общедозволительный тип правового регулирования. «Союзные республики», согласно конституционным актам, имели широкий набор прав (право самостоятельно решать свои территориальные споры — ст. 7 Конституции СССР 1924 г.; право иметь свои основные законы — ст. 5 Конституции СССР 1924 г.), похожий на права куклы марионетки. Они реализовали свои права, конечно, «самостоятельно», как только правящая группа страны (вождь) дергала за ниточку.*

Декларация широких прав провинций позволительна в условиях тоталитарного режима, когда за всем населением и чиновниками на местах установлена слежка и никто не посмеет воспользоваться декларируемыми правами без команды сверху. В условиях авторитарных режимов конституционные акты должны быть скромней.

*Например, Конституция РФ декларирует наличие у провинций исключительных предметов ведения (ст. 73), но фактически все вопросы относит к ведению центра или совместному ведению (что также предполагает господство решений центра) (ст. 71–72). Найти государственную функцию, принадлежащую только региону, согласно ст. 73 Конституции РФ почти невозможно, отмечает М. Краснов<sup>1478</sup>.*

Выделение в конституции предмета совместного ведения центра и провинций может вводить несведущего наблюдателя в заблуждение и создавать видимость наличия власти в регионах.

*В России выделение в Конституции РФ предмета совместного ведения (ст. 72) указывает лишь на то, что провинции обязаны дублировать в своем законодательстве решения, принятые в центре. Имперские власти подробно регулируют все отношения, и регионам остается только копировать их.*

<sup>1478</sup> Краснов М. Конституция России: заповедная территория или среда обитания // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. — 1999. — № 4. — С. 139.

Конституционный акт может декларировать **участие провинций в принятии поправок** к этому акту.

Поправки к главам 3-8 Конституции РФ могут вступить в силу только после одобрения их органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Федерации (ст. 136 Конституции РФ). Практика изменения Конституции РФ показала, что в условиях контроля центра за органами власти провинций эта норма не имеет никакого значения.

Конституционные акты империй, имитирующих федерализм, призваны **скрывать реальную систему управления страной**.

Конституционные акты СССР утверждали, что власть в так называемых республиках Советов принадлежит выбранным населением советским органам. Фактически страна управлялась через централизованную систему власти партеобразного объединения бюрократии. В СССР все знали, кто является императором, но формально правитель империи мог занимать должность Генерального секретаря ЦК КПСС. Правитель (правящая группа) управлял регионами традиционным имперским способом, направляя в них своих наместников, кои занимали должности глав «республиканских» партийных комитетов<sup>1479</sup>. Присланный из столицы наместник формировал удобный ему аппарат управления регионом, организовывал проведение «выборов» в Советы. Развал КПСС в начале 1990-х гг. привел к распаду СССР.

Конституционный акт может предусматривать **договорные отношения между центром и регионами**. При сложной империи эти договоры могут заключаться на деле. При унитаризации ее, право на договор остается конституционной декларацией.

Ч. 3 ст. 11 Конституции РФ предполагает возможность заключения федеративных и иных договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между центром и провинциями России. Пока центр был слаб, эти договоры действительно заключались. Усиление центра привело к унитаризации имперских отношений. Сегодня черты сложной империи просматриваются только в договоре с Татарстаном. Неписаное соглашение существует между Правителем и руководством Чечни.

В ходе имитации федерации правящая группа может наделять полномочиями субъекта федерации даже народы, которые **не требуют никакой самостоятельности**. Всем демонстрируется, что доброта правителя (правящей группы) безгранична.

<sup>1479</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940. – М.: Международные отношения, 1998. – С. 56–57.

Государственное право РСФСР и СССР имитировало создание государственности даже у народов, которые раньше ее не имели. В условиях жесткой централизации эта игра в собственную государственность была неопасна. Национальные кадры изъясляли полную преданность центру. Национальная культура развивалась в строго установленных сверху границах. С 1930-х гг. правящая группа во главе с вождем по своему усмотрению решала, какому региону придать какой статус, свободно определяла границы тех или иных регионов, переселяла народы с одной территории на другую<sup>1480</sup>. По мере укрепления новой коммунистической бюрократии, на территориях компактного проживания отдельных наций и народностей, центр предоставляет этим территориям больший уровень самостоятельности. Так, территории Центральной Азии сначала наделяются статусом автономных республик в составе РСФСР, а затем объявляются союзными республиками в составе СССР (Казахстан, Киргизия). Автономные области преобразуются в автономные республики (Калмыкия, Удмуртия, Мордовия). В. М. Курицын пишет, что в 1936 г. «при решении вопроса о правовом статусе республик (быть ли им союзными или автономными), так же как и статусе автономных областей, мнение самих республик и автономных областей, судьба которых решалась, никто не спрашивал, их даже не поставили об этом в известность»<sup>1481</sup>. Формально всем решениям правящей группы придавали вид законов, принятых советскими органами. Советские пропагандисты от науки доказывали, что народы СССР «единодушно поддерживали» все эти решения»<sup>1482</sup>.

Современная Россия по сложившейся традиции имитирует национально-территориальный вид Федерации. Во многих провинциях, имитирующих национальный характер, титульная нация составляет меньшинство (Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, Еврейская автономная область). В Республике Хакасии 80 % населения – русские<sup>1483</sup>.

С помощью издания деклараций правящая группа иногда пытается создать видимость того, что она **отказывается от прежних имперских традиций** своей страны.

<sup>1480</sup> См.: Бугай Н. Ф. Правда о депортации чеченского и ингушского народов // Вопросы истории. – 1990. – № 7. – С. 32–44.

<sup>1481</sup> Курицын В. М. Указ. соч. С. 75–76.

<sup>1482</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. 2. С. 192.

<sup>1483</sup> См.: Конституционное право России: учебник. – М.: Норма, 2007. – С. 311.

В Декрете «О мире» большевистское правительство высказалось против аннексий, под которыми, как оно разъясняло, понимается насильственное присоединение земель и народностей к большому или сильному государству, а также насильственное удержание в границах государства развитой или отсталой нации<sup>1484</sup>. Это не помешало им с помощью Красной Армии восстановить империю почти в прежних границах.

«Декларация прав народов России», принятая в ноябре 1917 г., объявляет о праве каждого народа на самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Этот документ был направлен на усыпление бдительности националистов.

Нормы конституционного акта, имитирующего федерацию, могут быть написаны намеренно **неясно и противоречиво**. Это упрощает их нейтрализацию. С их помощью можно демонстрировать самостоятельность регионов и одновременно не позволять им воспользоваться этой самостоятельностью на деле.

Например, ч. 2 ст. 5 Конституции РФ называет часть провинций России государствами. Признаком государства является суверенитет. Эти положения были очень важны в начале 1990-х гг., когда центр был слаб и должен был демонстрировать предоставление широких прав регионам. Но как только центр усилился, он заявил, что никакого суверенитета регионов не признает. Это было выражено в решении Конституционного Суда РФ<sup>1485</sup>.

Сокращение имперских отношений между центром и провинциями осуществляется с помощью **неопределенных норм** конституционного акта, которые можно толковать по-разному.

Например, Конституция РФ содержит такую туманную формулировку, как «единство системы исполнительной власти в Российской Федерации» (ч. 2 ст. 77).

#### Использование законов и подзаконных актов для имитации федерализма

Имитация федеративных отношений может осуществляться через законодательство, которое **декларирует** федеративные отношения. Оно может закреплять такие принципы, как конституционность, верховенство законов, равноправие субъектов Федерации, недопустимость ущемления прав субъектов, согласование инте-

<sup>1484</sup> Декрет II Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 26 октября 1917 г. «О мире» ... С. 13.

<sup>1485</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П // СЗ РФ. – 2000. – № 25. – Ст. 2728.

ресов, добровольность, обеспеченность полномочий ресурсами, гласность. Одновременно оно **устраняет их действие**.

Например, в России принят ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ»<sup>1486</sup>, в котором декларируется самостоятельность субъектов Федерации в установлении своей системы законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти. С другой стороны, этот закон настолько подробно и мелко регулирует их деятельность, что ни о какой самостоятельности говорить не приходится.

Законы могут **грубо нарушать конституционный акт**, декларирующий федерализм, но с помощью конституционного суда признаваться конституционными, соответствующими идеалам федерализма.

ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ<sup>1487</sup> позволял Президенту РФ формировать органы власти субъектов Федерации (назначение главы субъекта Федерации). Этот закон противоречил ст. 3, 32, ч. 2 ст. 11, ч. 1 ст. 77 Конституции РФ, но Конституционный Суд РФ отказался увидеть это противоречие и признал его соответствующим конституционным идеалам и принципам федерализма<sup>1488</sup>.

Империи и унитарные государства, имитирующие федерацию, делают вид, что **провинции** имеют право издавать **собственные законы**. Обычно они копируют законодательство центра или принимают законодательные решения в рамках, разрешенных центром.

С 1954 г. в СССР каждая «республика», на основе единого шаблона, приняла свои гражданские, уголовные, уголовно-процессуальные кодексы.

Конституция РФ (ч. 2 ст. 5) позволяет провинциям России принимать собственные конституции (уставы) и законы. Но имперские законы столь подробно регулируют жизнь регионов<sup>1489</sup>, что принятие ими своих законов превратилось в

<sup>1486</sup> СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.

<sup>1487</sup> СЗ РФ. – 2004. – № 50. – Ст. 4950.

<sup>1488</sup> Постановление КС РФ № 13-П от 21 декабря 2005 г. // Российская газета. – 2005. – 29 декабря. – С. 38–39.

<sup>1489</sup> См.: Юсубов Э. С. Модернизация федеративных отношений и субъекты Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 25.



простое дублирование имперских законов, как это было в СССР.

Законодательство Центра может наделять регионы **широчайшими полномочиями**, для реализации которых у них нет финансовых возможностей. Но ответственность за реализацию этих полномочий с них никто не снимает. Руководство провинций вынуждено выпрашивать деньги для реализации своих функций в Центре и попадает от него в финансовую зависимость<sup>1490</sup>.

Законодательство может **скрывать назначение правителем своих наместников** в провинции.

В России с 2004 г. Правительство делал вид, что он предлагает провинциальным представительным органам своего наместника. Ассамблеи в провинциях делали вид, что они наделяют полномочиями кандидата на должность главы региона, предложенного Правителем. Но если они трижды отказывались его принять, то подлежали роспуску<sup>1491</sup>. Ни один представительный орган провинции не осмелился выразить недоверие человеку Императора.

ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ<sup>1492</sup> восстановил «выборность» глав регионов в России. На практике Правительство продолжает направлять своих наместников в регионы, где они должны пройти плебисцит доверия им. Создаются условия, при которых они не имеют сильных конкурентов.

Для сокрытия сути имперских отношений в стране, ее нормативные акты могут использовать **эзопов язык**.

ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г., как видно из названия, должен содержать только общие

<sup>1490</sup> См.: Галич-Золотарева М. В. Правовые основы федерализма. – М., 2006. – С. 244–246.

<sup>1491</sup> ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. – 2004. – № 50. – Ст. 4950.

<sup>1492</sup> Российская газета. – 2012. – № 99 (4 мая). – С. 17.

принципы организации органов власти в провинциях. Но за словами «общие принципы» кроется подробное регулирование структуры органов власти в провинциях и их деятельности.

Правитель может использовать **неясность норм** для определения правового статуса своего наместника в регионе. Это скрывает его всевластие, которое обеспечивается реальными властными ресурсами.

Управление имперскими округами, созданными Правителем России, с помощью имперских наместников в п. 6 «Положении о полномочном представителе Президента РФ» прикрывается неясными словами о координационной деятельности органов государственной власти<sup>1493</sup>. Ю. В. Ким обращает внимание на номинальный характер фигуры полномочного представителя Президента в так называемом «федеральном округе». У него размытый правовой статус, отсутствуют реальные властные полномочия, имеется широкий и недостоаточно определенный круг задач<sup>1494</sup>. Фактически полпреды Президента РФ взяли на себя функции высших органов власти в округах, диктуя решения законодательным, исполнительным и судебным органам регионов<sup>1495</sup>. Их деятельность (принимаемые решения) в основном не документируется, так как противоречит Конституции и законам. Вместе с тем доказать это, а также обжаловать эти решения, в силу их тайности, нет возможности. Отмечается, что В. В. Путин фактически восстанавливает генерал-губернаторства, имевшие место в царской России<sup>1496</sup>.

<sup>1493</sup> Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 // СЗ РФ. – 2000. – № 20. – Ст. 2112.

<sup>1494</sup> Ким Ю. В. Указ. соч. С. 189.

<sup>1495</sup> См.: «Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление». Круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 123; Владимирова А. Суд приютил на проходной // Российская газета – Урал. – 2003. – 25 апреля. – С. 22; Пермский С. Матвиенко на Севере // Российская газета. – 2003. – 10 апреля. – С. 9; Судский В. День Валентины // Российская газета. – 2003. – 18 апреля. – С. 10.

<sup>1496</sup> См.: Безруков А. В. Эволюция и перспективы российского федерализма. – Красноярск, 2003. – С. 7.

#### 4.3.3. Механизм нейтрализации декларативных норм конституции и законов

Конституционные акты и законы сколько угодно могут говорить о правах регионов, но фактически страна, имитирующая федеративные отношения, управляется через заместителей, назначаемых правителем. Как известно, в административном государстве **кадры**, а не нормы писаного права **решают все**. Преданные правителю лица знают, какие права у них есть на самом деле, а какие остаются декларативными.

*Пакистан в XX в. по конституции 1956 и 1973 г. объявлялся федеративным государством. Но управленцы центра существенно ограничивали власть региональной элиты. Зия-уль-Хак вообще ввел военное положение и назначил проконсулов для управления провинциями, отрицая дух провинциальной автономии, пишет А. Н. Медушевский<sup>1497</sup>.*

В условиях редистрибутивной экономики правящая группа центра концентрирует в своих руках большую часть **финансовых ресурсов** и бюрократия регионов вынуждена, чтобы получить их, быть лояльной центру и пользоваться декларированными в конституционном акте и законах полномочиями только с разрешения вышестоящего начальства. Населению выгодно выбрать руководство региона, которое лояльно к органам центральной власти и может выпросить у них больше средств на содержание региона.

*Субъекты федерации в Нигерии финансируются из центра, что существенно ослабляет их самостоятельность, пишут отечественные исследователи<sup>1498</sup>.*

*П. «з» ст. 71 Конституции РФ объявляет предметом исключительного ведения Федерации установление федеральных налогов и сборов, что позволяет «выкачивать» из регионов в Москву большую часть собираемых на их территории налогов. Конституция РФ умалчивает о распределении финансовых средств, получаемых от налогов в регионах. Это позволяет бюрократическим элитам центра через закон о годовом бюджете централизовать финансы страны и ставит регионы в роль просителей денежных средств. Доля федерального бюджета в консолидированном бюджете России постоянно увеличивалась с 45 % в 1998 г. до 57 % в 2003 г. В 2004 г. она превысила 60 % и имеет тенденцию к дальнейшему повышению<sup>1499</sup>. «В таких случаях, когда деньги идут из центра,*

*решающим качеством губернатора является способность эти деньги получать. Например, дает регион «Единой России» на выборах хороший процент – деньги исправно идут. Не дает – будут проблемы», – пишет Б. Надеждин<sup>1500</sup>.*

Федеративные отношения подрываются по объективным причинам. В частности, аномальная экономическая **неоднородность регионов** вызывает потребность в сглаживании социально-экономических различий между регионами из центра, пишет Р. Ф. Туровский<sup>1501</sup>. Регионы-доноры «раскулачиваются», и средства перераспределяются в отсталые регионы. Проходящие через центр финансовые потоки увеличивают власть управленческих групп центра. Они начинают господствовать как над теми региональными элитами, которые по их воле получают помощь, так и над теми, кто по их воле лишается той или иной доли общественного продукта, производимого на их территории. При распределении финансовой помощи по регионам, управленцы центра, естественно, лоббируют интересы опекаемого ими крупного капитала. Последний теснит в регионах местный капитал и устраняет экономическую основу власти региональных элит. Таким образом декларированное в конституционном акте федеративное устройство страны лишается своей финансовой опоры.

Конституция и законы могут лишать провинции **материальной основы для самостоятельности**.

*Пп. «в», «г», «д» ст. 72 Конституции РФ объявляют, что вопросы собственности на землю, недра, воду и другие природные ресурсы относятся к совместному ведению России и субъектов Федерации. Это означает, что центр объявляет все эти богатства своими, лишая субъекты материальной основы их самостоятельности. Это было закреплено в федеральном законодательстве.*

Лишить регионы самостоятельности позволяет **перераспределение полномочий**. Все они объявляются прерогативой центра или находятся в совместном ведении центра и регионов. Но решения центра имеют высшую юридическую силу.

*Так, по Конституции Нигерии 1999 г. 68 важнейших направлений государственной деятельности отнесено к юрисдикции центра, а оставшиеся 12 – к совместной компетенции, притом что за центральными органами был закреплен решающий голос<sup>1502</sup>.*

<sup>1497</sup> Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 324–325.

<sup>1498</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 272.

<sup>1499</sup> См.: Варбомский Л. Россия: социально-экономические различия и политика федерального центра // Мир перемен. – 2005. – № 3. – С. 28.

<sup>1500</sup> Надеждин Б. Цена вопроса // Коммерсантъ. – 2013. – 27 февраля. – С. 7.

<sup>1501</sup> Туровский Р. Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. С. 221.

<sup>1502</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. С. 272–273.

По Конституции РФ 1993 г. все основные полномочия разделены между исключительными полномочиями Москвы (ст. 71) и совместными полномочиями Москвы и регионов (ст. 72), притом что законы Федерации верховенствуют над законами регионов. Последние лишь дублируют законы центра.

В правовых государствах на защиту конституционных норм встают суды. В государствах, имитирующих федерализм, судебная система формируется из центра и подчиняется воле правителя (правлящей группы). Она обеспечивает нейтрализацию конституционных деклараций федерализма.

Устранить декларируемую в конституционном акте и законах выборность органов власти в провинциях помогает централизованно организованное **партеобразное объединение бюрократии** и ее клиентелы. Ее члены занимают большинство мест в представительном органе власти провинции и послушно выполняют приказы из центра.

*Наличие большинства «Единой России» во всех провинциальных ассамблеях позволяло Правителю России в 2004–2012 гг. направлять своих заместителей в регионы, прикрываясь процедурой назначения их представительными органами регионов<sup>1503</sup>.*

*Контроль «Единой Россией» большинства ассамблей в муниципалитетах позволяет назначать кандидатом на должность главы региона заместителя Правителя и не допускать на так называемые «выборы» главы региона сильных конкурентов. «Муниципальный фильтр» преодолевают только кандидаты, утвержденные действующим заместителем Правителя.*

Как уже отмечалось, нейтрализовать действие конституционных норм могут **нормы законов**.

*Например, ч. 3.1. ст. 29.1 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» позволяет Правителю России на должности Президента РФ отправлять в отставку любого главу региона просто потому, что он ему не доверяет. Это показывает, что глава провинции в России зависит не от людей, которые его «выбрали на должность», а от воли Правителя.*

<sup>1503</sup> ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. – 2004. – № 50. – Ст. 4950.

Для нейтрализации конституционных норм и законодательства могут применяться **подзаконные акты**.

*В соответствии с Указом Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» от 13 мая 2000 г.<sup>1504</sup> Россия была поделена на федеральные округа (аналог генерал-губернаторств царской России).*

*В соответствии с Указом Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ»<sup>1505</sup>, глава региона отчитывается в своей деятельности перед назначившим его Правителем.*

В условиях отсутствия правового государства все нормы конституционного акта и законов могут быть нейтрализованы **договорами личного характера** между правителем и его заместителями в провинциях.

Реально действующие нормы права могут содержаться в **политико-правовых доктринах**, нацеленных на централизацию управления страной (создание «вертикали власти») и лишение регионов декларируемых в конституционных актах прав.

Нейтрализовать действие конституционных норм можно с помощью норм, вытекающих **из прецедентов**.

*Например, увольнение нескольких глав регионов после того, как они не сумели обеспечить высокий процент голосования за «Единую Россию»<sup>1506</sup>, хорошо показал всем, что в стране есть Император, который может решить судьбу любого чиновника в стране<sup>1507</sup>.*

Для установления контроля органов центра над органами власти провинций иногда применяют достаточно **хитрые приемы**. Центр делегирует органам провинций часть своих полномочий, а затем берет их под полный контроль, ссылаясь на необходимость следить за тем, как они исполняют переданные полномочия.

*Ст. 26.3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации» предполагает право центра передавать часть своих полномочий в регионы. После этого центр начинает осуществлять контроль над исполнением спущенных в регионы решений, ставит органы*

<sup>1504</sup> СЗ РФ. – 2000. – № 20. – Ст. 2112.

<sup>1505</sup> СЗ РФ. – 2007. – № 27. – Ст. 3256.

<sup>1506</sup> См.: Городецкая Н. и др. Дмитрий Зеленин выставлен за Тверь // Коммерсантъ. – 2011. – 17 июня. – С. 1.

<sup>1507</sup> См.: Указ Президента РФ от 9 марта 2005 г. «О Логинове В. А.» // СЗ РФ. – 2005. – № 11. – Ст. 934.

*власти в регионах в подчиненное положение: вводит отчетность органов власти регионов об осуществлении переданных полномочий, начинает определять структуру органов, которым переданы полномочия, вводит контроль и надзор за осуществлением органами их деятельности.*

Устранение федеративных отношений на деле **прикрывается словами** об оптимальном распределении компетенций, об интересах народа и национальных интересах, о законности, обеспечении равных прав граждан, проживающих на территории страны.

Обеспечивать имитацию федерализма в империях или унитарных государствах помогает **отсутствие гражданского общества** в регионах. Общество подданных верно своему правителю и не стремится к самостоятельности в управлении делами региона. Оно доверяет власть его наместникам и поддерживает видимость выборности органов власти на местах.

*В большинстве российских регионов (за исключением Чечни, Татарстана, Башкортостана) отсутствует региональное самосознание, нет ощущения единства народа, проживающего в регионе, наличия общего интереса. Область, край не воспринимается как самостоятельное государство в составе России. Люди верят в «московского барина», который думает об их судьбе и защитит их от региональной бюрократии. Поэтому население большинства регионов не только не сопротивляется унитаризации страны, но и поддерживает ее.*

Политическая **пассивность населения** приводит к тому, что отношения между центром и регионами не становятся публичными. Они превращаются в отношения между правителем и его наместниками в провинциях.

**Население видит произвол региональной бюрократии** и ищет защиты от него в центральных органах власти, у правителя, помогая тем самым централизовать управление страной. Региональная бюрократия, не имея авторитета среди населения, также поддерживает власть правителя, «за спиной которого она прячется».

На устранение федеративных отношений направляются усилия **государственной пропаганды**. Центральное телевидение доминирует во всех провинциях и навязывает населению культ личности правителя, одновременно критикуя региональные власти. Их превращают в «козлов отпущения».

*Отмечается, что в СССР мало кто знал в лицо секретарей обкомов КПСС. Они как бы растворялись в образе генерального секретаря<sup>1508</sup>.*

<sup>1508</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности № 727. 19 октября 2015 года. – URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1318> (дата обращения: 20.10.2015).

В административных обществах господствует **дух иерархии**. Для них привычны отношения субординации, типичные для империй и унитарных государств, и чужды договорные отношения, свойственные федерациям.

#### **4.3.4. Роль конституционных судов в искажении принципов федеративного устройства**

**Устранить федеративные отношения**, предусмотренные в конституционном акте, может конституционный суд, встроенный в механизм власти правителя.

*Так, Конституционный Суд РФ объявил конституционным отсутствие даже части суверенных прав у провинций современной Российской империи<sup>1509</sup>. Он отказывается признавать принцип разделенного суверенитета, который имеет место в федеративных государствах.*

Конституционный суд может **признать конституционными** явно неконституционные законы и отношения, сложившиеся в стране.

*Конституционный Суд России признал конституционными типичные для империй и унитарных государств отношения субординации между органами власти центра и регионов, т. е. подчинения глав регионов верховному Правителю, называемому Президентом РФ<sup>1510</sup>. В своем Постановлении от 4 апреля 2002 № 8-П Конституционный Суд РФ признал конституционным полномочия центральных органов власти России (Президента и Федерального Собрания) распустить ассамблеи регионов и отправлять в отставку негодных правителю глав регионов<sup>1511</sup>. Конституционный Суд РФ признал конституционным право центра по своему усмотрению располагать на территории любого субъекта Федерации производство и хранение химических и радиоактивных веществ и отходов их производства, без учета мнения населения этого субъекта Федерации<sup>1512</sup>.*

<sup>1509</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П.

<sup>1510</sup> П. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1511</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2002 № 8-П // СЗ РФ. – 2002. – № 15. – Ст. 1497.

<sup>1512</sup> П. 4 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2000. – № 25. – Ст. 2728.

Для оправдания устранения самостоятельности регионов конституционный суд может **ссылаться на иные конституционные принципы**.

*Например, Конституционный Суд РФ потребовал от регионов копировать систему органов власти центра, сославшись на необходимость придерживаться принципа разделения властей<sup>1513</sup>. Правда, когда позиция Правительства изменилась, он легко отказался от своего требования<sup>1514</sup>.*

Конституционный суд может помочь **устранить политическую основу самостоятельности** регионов.

*Конституционный Суд РФ признал конституционным запрет создания местных, региональных и межрегиональных партий<sup>1515</sup>.*

Конституционные суды могут оказывать правителям неоценимую услугу в превращении норм **конституционного акта в номинальные**.

*Например, Конституционный Суд РФ проигнорировал норму Конституции РФ, содержащуюся в ч. 2 ст. 11, которая гласит, что субъекты Федерации сами образуют свои органы власти. Он признал конституционным лишение населения регионов права выбирать своего главу региона и поддержал право Правительства назначать своих заместителей в провинции. В этом же Постановлении Суд фактически заявил, что глава региона – это орган при Президенте РФ, а не самостоятельный орган субъекта Федерации<sup>1516</sup>.*

Открытая политика суда, пренебрегающего конституционными нормами, **не обеспечивает эффективной имитации** федерализма. Она только подрывает его авторитет у профессионалов.

*Так, оправдание Конституционным Судом РФ лишения жителей регионов права выбирать своего губернатора вызвало всплеск критики этого решения со стороны юридической общественности в России<sup>1517</sup>.*

<sup>1513</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П // Вестник КС РФ. – 1996. – № 1.

<sup>1514</sup> П. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1515</sup> П. 3.1. Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491. – С. 1740.

<sup>1516</sup> Постановление от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

<sup>1517</sup> См.: Добрынин Н. М. Федерализм и конституционализм в России: соотношение, реальность, конформизм // Право и политика. – 2006. – № 8. – С. 73–82; Стародубцева И. А. Коллизии в регулировании организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государ-

#### 4.3.5. **Словесное обеспечение имитации федерализма чиновниками и служилой интеллигенцией**

Чиновники разного уровня могут заявлять о своей преданности федерации, стремлении расширить права провинций.

*Д. А. Медведев, занимая должность Президента РФ, декларировал доктрину децентрализации<sup>1518</sup>, но придерживался ее только на словах и в символических действиях.*

Служилая интеллигенция призвана **доказывать наличие федерации** в империи или унитарном государстве. Она **скрывает реальные нити власти** над провинциями.

*Так, советские пропагандисты от науки доказывали, что советские республики не хотели отделяться от Союза<sup>1519</sup>. На самом деле все решал партийный и репрессивный аппарат. В условиях авторитарного, а затем тоталитарного режима даже разговоры о выходе из состава Союза рассматривались как уголовно наказуемое деяние.*

Служилая интеллигенция доказывает, что это **трудящиеся построили империю** и борются за ее укрепление. Имперское государство может оправдываться тем, что оно является основой для «тесного объединения всех трудящихся для ликвидации системы капиталистической эксплуатации и национального гнета». Имперские отношения называются пролетарским интернационализмом<sup>1520</sup>.

Существующие имперские отношения идеологи от науки **оправдывают** необходимостью гибкого регулирования национальных отношений, потребностью в разрешении проблем, возникающих на основе сохранившихся национальных различий. Репрессии против сепартистских национальных элит прячутся за политикой сближения наций и народностей, направленной на укрепление дружбы «свободных народов»<sup>1521</sup>.

Методологической основой для имитации конституционной федерации в науке государственного права является юридический **позитивизм**. Закрепленное на бумаге он выдает за реально существующее. Позитивизм позволяет не замечать реально дейст-

ственной власти субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 12. – С. 28; Черепанов В. А. Конституционный Суд РФ о реформе государственной власти в субъектах РФ // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 5. – С. 17–21.

<sup>1518</sup> См.: Граник И. Федеральные полномочия делятся с трудом // Коммерсантъ. – 2011. – 22 сентября. – С. 2.

<sup>1519</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. 2. С. 123.

<sup>1520</sup> См.: Проблемы теории государства и права. С. 164–165.

<sup>1521</sup> См.: Там же. С. 164.

вующих норм, не формализованных в законодательстве. Он является средством не познания действительности, а **искажения ее**.

В качестве доказательства того, что империя является федерацией, могут приводиться факты **заботы правящей группы о развитии провинций**<sup>1522</sup>. Необходимо иметь в виду, что административные империи, в отличие от частнособственнических, не нацелены на выкачивание ресурсов из провинций. Главным здесь является сохранение власти правящей группы любыми путями, в том числе через подкуп населения провинций. При этом правящая группа может включать в себя представителей этносов провинций. Спецификой административных империй является то, что они могут не иметь метрополии как территории, населенной людьми. Власть принадлежит бюрократии центра.

*Для сохранения своей власти бюрократия центра СССР направляла ресурсы из промышленно развитых регионов России в национальные окраины, подкупая их. Это обеспечивало опережающее развитие окраин по сравнению с регионами России.*

*Екатерина II также способствовала развитию украинской территории Российской империи, направляла средства на строительство южных городов.*

Государствоведы, называющие себя конституционалистами, пытаются представить в качестве конституционных имперские отношения в стране.

*М. С. Матейкович заявлял в 2011 г., что существующий в то время порядок фактического назначения Правителем своих заместителей в провинции России «...не только формально соответствует Основному Закону страны, но и отвечает интересам населения»<sup>1523</sup>.*

Служилая интеллигенция часто **оправдывает имперские полномочия правящей группы** (правителя) над всей территорией страны необходимостью защиты прав человека от опасных региональных групп.

*Например, ликвидацию права населения выбирать себе главу региона А. А. Макушин оправдал необходимостью защиты прав и свобод граждан и общества сильным государством<sup>1524</sup>.*

<sup>1522</sup> См.: Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. – М.: РОССПЭН, 2006. – С. 30.

<sup>1523</sup> Матейкович М. С. Политическая модернизация России и право // Государство и право. – 2011. – № 1. – С. 24.

<sup>1524</sup> Макушин А. А. Конституционный процесс // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 9. – С. 5.

Оправдывается концентрация **финансовых средств** в руках правящей группы метрополии.

*Наступление на бюджетные права регионов России шло под прикрытием того, что не субъекты Федерации платят налоги, а население, проживающее в них. Поэтому все налоговые поступления должны поступать в имперский бюджет. Претензии руководства регионов «доноров» на часть налоговых поступлений со своей территории парируются тем, что благополучие региона создавалось всей страной в советский период. Поэтому никакого права на доходы у регионов нет. Все принадлежит центру<sup>1525</sup>.*

#### 4.3.6. Создание видимости федерации путем действий

Правящая группа, создающая империю, может проводить **ритуал договорного объединения** страны в федерацию.

*Большевики создали видимость того, что советские органы якобы независимых советских республик принимают решение об образовании Союза ССР. Фактически Союз был основан на решениях аппарата партеобразного объединения большевиков и на дисциплине в этой организации<sup>1526</sup>. Решение придать СССР видимость договорной федерации было принято на Пленуме ЦК РКП(б)<sup>1527</sup>. Фактически никакого договора не было. Все решения о создании Союза были приняты руководством квазипартии. Советы, очищенные от всех противников новой большевистской бюрократии, играли только законорегистрационную роль<sup>1528</sup>.*

Провинциальной бюрократии может позволяться осуществлять **ритуалы правотворчества**.

*Конституция РСФСР 1924 г. позволяла так называемым «автономным республикам» издавать свои конституционные акты, которые фактически писались бюрократией партеобразного объединения коммунистов почти под копирку. «В 1937 г. на чрезвычайных съездах Советов союзные республики приняли свои новые основные законы. В основном эти конституции*

<sup>1525</sup> См.: Христенко В. Развитие бюджетного федерализма в России: от разделения денег к разделению полномочий // Российская газета. – 2001. – 17 февраля. – С. 4.

<sup>1526</sup> См.: На пути к «социалистическому унитаризму» // Отечественная история. – 1992. – № 4. – С. 89–116.

<sup>1527</sup> См.: Из протокола № 10 вечернего заседания Пленума ЦК РКП(б). 18 декабря 1922 г. // Отечественная история. – 1992. – № 4. – С. 106.

<sup>1528</sup> См.: Курицын В. М. Указ. соч. С. 57.

следовали структуре Конституции СССР, а многие их положения текстуально совпадали», – пишет С. А. Авакьян<sup>1529</sup>.

Конституция РФ (ч. 2 ст. 5) указывает, что регионы могут принимать свои конституции (уставы) и законы.

Центр может передавать регионам право издания законов, **ограничивающих права граждан**, чтобы снять с себя ответственность за них (принятие законов о публичных мероприятиях, об ограничении местного самоуправления).

Например, ФЗ РФ от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1530</sup> существенно расширил полномочия субъектов Федерации ограничивать права местных общин и местных органов власти. Субъекты Федерации получили право отменить у муниципалитетов ряд полномочий по своему усмотрению на определенный срок (п. 6.1 ст. 23.3 ФЗ № 131). Сейчас они могут менять статус муниципального образования своим законом (ч. 1.1 ст. 10 ФЗ № 131), указывать, какие органы должна создать община и как их формировать.

Ослабление центра и возникновение сложной империи приводит к тому, что руководство регионов **само захватывает правотворческие функции**. Но это является показателем феодальной раздробленности, а не конституционного федерализма.

Подсчитано, что 60 % актов, издаваемых в регионах в 1990-х гг., противоречили имперскому законодательству<sup>1531</sup>.

Наличие федерации иногда доказывается наличием **договорного регулирования** отношений между органами власти центра и регионов. Но в децентрализованных империях также возможны соглашения между правящей группой (правителем) и правителями регионов.

Ослабление центральной власти в России в 1990-х гг. привело к бурному развитию договорного регулирования отношений между правящей группой центра и региональными «князьками». С 1992-го по 2000 г. было заключено более 40 договоров о разграничении предметов ведения и полномочий

<sup>1529</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России. С. 239.

<sup>1530</sup> Российская газета. 30 мая 2014 г.

<sup>1531</sup> См.: Авакьян С. А. Почему «наместники» лучше «баронов» // Размышления конституционалиста: избранные статьи. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2010. – С. 372.

между федеральными и региональными органами государственной власти<sup>1532</sup>. С усилением центра все эти договоры были денонсированы в одностороннем порядке. Вхождение Украины и Башкирии в состав царской империи также вначале основывалось на договоре и предполагало их автономию<sup>1533</sup>.

Населению и региональной бюрократии может позволяться осуществлять ритуалы формирования **своих органов государственной власти**.

По Конституции СССР 1924 г. так называемые «союзные республики» собирали свои съезды Советов, которые имитировали создание ЦИК Советов. Те, в свою очередь, делали вид, что создают исполнительные органы.

Конституция РФ 1993 г. (ч. 1 ст. 77 Конституции РФ) позволяет провинциям формировать свои органы власти (ч. 2 ст. 11 Конституции РФ). Фактически Правитель назначает своего наместника в провинцию, под контролем которого формируются иные органы власти региона. Вначале, задолго до «выборов», он назначает своего наместника в регион в качестве временно исполняющего обязанности главы региона. Наместник устраняет в регионе серьезную оппозицию, подбирает себе удобных партнеров на так называемые «выборы» и затем легитимирует свою власть путем голосования населения. Одно поражение наместника Правительства в Иркутской области в 2016 г. создает видимость того, что «выборы» настоящие.

Руководство «Единой России» в 2010 г. делало вид, что оно выдвигает кандидатов на пост главы мэра г. Москвы, хотя всем было очевидно, что Правитель назначит на этот пост С. Собянина. Секретарь политсовета московского отделения «Единой России» Е. Панина заверяла журналистов, что руководство «Единой России» будет выдвигать кандидатов на этот пост и что они будут советовать при этом с москвичами, будут проводить консультации с профсоюзами и предпринимательскими объединениями<sup>1534</sup>.

<sup>1532</sup> См.: Безруков А. В., Кокотов А. Н. О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ // Российский юридический журнал. – 2000. – № 2. – С. 31–32.

<sup>1533</sup> См.: Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI–XX века. – М.: Наука, 2004. – С. 326.

<sup>1534</sup> См.: Латухина К. После отставки // Российская газета. – 2010. – 30 сентября. – С. 2.

В качестве признака федеративного государственного устройства может представляться наличие **коллективных выборных органов в провинциях**. Но такие органы имеют место как в империях (земкие собрания в царской России), так и в унитарных государствах (Франция). В империи эти органы фактически формируются под контролем наместника правителя в регионе и подчинены ему.

Формирование органов власти в провинциях из центра стараются **скрыть с помощью хитроумных приемов**.

*ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации» требует введения в них пропорциональных выборов половины депутатов законодательного органа (ч. 4 ст. 4). Это обеспечивает согласование списка кандидатов в ассамблею в центре, поскольку в России разрешены только общенациональные партии. Использование административного ресурса наместника Правителя позволяет захватить большинство в региональной ассамблее партеобразному объединению «Единая Россия» и подчинить её правящей олигархии. К выборам допускаются в основном представители партий-подсадок. Реальная оппозиция от выборов отстраняется или не имеет шансов победить.*

За федерализм может выдаваться **некоторая реальная самостоятельность провинциальной бюрократии**, которую вынужден терпеть не набравший силу центр (анархо-бюрократическая система власти).

*Слабость дисциплины в партеобразном объединении бюрократии большевиков приводила к тому, что в 1920-х гг. провозглашение федерации в Конституции СССР 1924 г. имело хоть какое-то подтверждение в самостоятельности деятельности аппаратов управления так называемых «советских республик». С укреплением дисциплины в партеобразном объединении бюрократии всякая самостоятельность наместников И. В. Сталина в провинциях была искоренена. Ослабление центральной власти в 1970-х гг. вновь расширило автономию провинциальной бюрократии.*

*«...Получив мандат от народа, отдельные губернаторы и президенты не только добились автономии от Центра, но, по сути, приватизировали региональную, экономику, ликвидировали оппозицию, монополизировали информационное пространство», – писал о России 1990-х гг. М. С. Матейкович<sup>1535</sup>.*

<sup>1535</sup> Матейкович М. С. Политическая модернизация России и право ... С. 23.

Часть полномочий органы центральной власти, имитирующие федерализм, могут по своей воле передавать в регионы, исходя из **невыгодности их решать наверху**. Так, центр может передавать регионам функции (мандаты), которые требуют дополнительного финансирования без выделения на них средств. При этом он перекладывает ответственность за недофинансирование выполнения функции на региональное начальство. Например, центр принимает решения о расширении социальных права подданных (обещает им расширение различного рода выплат, повышения благосостояния), а реализацию этих норм навязывает регионам, не предоставляя для этого достаточных финансовых средств<sup>1536</sup>. В результате население смотрит на центр как на благодетеля, а на региональные органы власти – как на вредителей, не желающих выполнять приказы высшего начальства.

*Примером является ФЗ РФ № 122 от 24 августа 2004 г. о монетизации льгот. На попечение субъектов были переданы самые многочисленные группы льготников – более 21 млн из 35,5 млн чел.<sup>1537</sup>*

Часть полномочий центр может передавать в провинции в рамках **дозирования автономии** со специальной целью демонстрации наличия федерации.

Правящая группа может прикрывать свои **решения о разделении страны на части** демократическими процедурами, в ходе которых население как бы само принимает решение о том, в рамках какого субъекта Федерации ему жить.

*В России в 2004–2007 гг. Правитель решил уменьшить число управляемых им административных единиц. Но свое решение об объединении части провинций он оформил через организацию управляемых референдумов. Пермская область была соединена с Коми-Пермяцким автономным округом, образовав Пермский край<sup>1538</sup>. С Красноярским краем были соединены Таймырский автономный округ и Эвенкийский автономный округ<sup>1539</sup>. Каряжский автономный округ был соединен*

<sup>1536</sup> См.: Юсубов Э. С. Регулирование и защита прав человека в федеративном государстве // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 9. – С. 38.

<sup>1537</sup> См.: Варбомский Л. Указ. соч. С. 28.

<sup>1538</sup> ФКЗ от 25 марта 2004 года № 1-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» // СЗ РФ. – 2004. – № 13. – Ст. 1110.

<sup>1539</sup> ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 42. – Ст. 4212.



с Камчатской областью и образовался Камчатский край<sup>1540</sup>. К Иркутской области был присоединен Усть-Ордынский Бурятский автономный округ<sup>1541</sup>. Читинская область была соединена с Агинским-Бурятским автономным округом<sup>1542</sup>. Сопротивление населения было не очень сильным и было легко подавлено. Решение о присоединении к России Крыма также было оформлено путем проведения референдума под контролем российских войск.

Для создания видимости наличия федерации в унитарной стране или в империи правящая группа создает **центральные органы власти**, которые **имитируют выражение интересов провинций**.

В составе центральных органов власти СССР был создан Совет Национальностей ЦИК.

Конституция РФ предусматривает формирование в составе Федерального Собрания Совета Федерации, создающего видимость выражения интересов провинций (ч. 2 ст. 95 Конституции РФ). Для этого проводится ритуал назначения членов Совета Федерации в провинциях. Фактически Правитель наполняет эту палату своими людьми под предлогом совершенствования принципов формирования палаты, поддержания баланса реализации интересов центра и регионов, увеличения политического веса палаты<sup>1543</sup>.

Центральные органы могут создавать **видимость защиты интересов регионов**.

Совет Федерации, заявляла В. И. Матвиенко, будет стремиться к тому, чтобы новый бюджет максимально учитывал интересы регионов<sup>1544</sup>. Стремится можно хоть к чему. Но для реализации стремления нужна власть, которой у Совета Федерации нет.

<sup>1540</sup> ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» № 2-ФКЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. – 2006. – № 29. – Ст. 3119.

<sup>1541</sup> ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа» № 6-ФКЗ от 30 декабря 2006 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 1. – Ст. 1.

<sup>1542</sup> ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Читинской области и Агинско-Бурятского автономного округа» № 5-ФКЗ от 21 июля 2007 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3745.

<sup>1543</sup> См.: Старостина И. А. Парламент России в контексте конституционных поправок // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 43.

<sup>1544</sup> Цит. по: Советы федерации // Российская газета. – 2014. – 19 сентября. – С. 1.

В сложных империях, имитирующих федерализм, возможно создание **нетрадиционных органов**, призванных показывать значение чиновников провинций в принятии общеимперских решений.

В России, после ликвидации сильного Совета Федерации, состоящего из глав регионов, был создан Государственный совет. Он «...представляет собой своеобразную “площадку” для формального привлечения представителей региональных элит к принятию ключевых решений по проблемам общегосударственного масштаба, что должно было стать “компенсацией” за понижение политического статуса губернаторов в ходе связанных с федеративной реформой преобразований», – пишет О. В. Ерохина<sup>1545</sup>.

При построении административной империи правящая группа готова идти на действительное снижение эксплуатации народов национальных окраин и перекачивает средства из верных ей регионов в национальные провинции.

Так, в СССР материальные средства изымались из районов, где основное население составляли русские, и перекачивались в национальные районы. Последние существенно нарастили свою экономику и подняли уровень жизни населения. На основании этой деятельности служивая интеллигенция отрицает имперские отношения в СССР. Прикармливание населения Центральной Азии имело успех. В 1991 г. оно проголосовало за сохранение СССР. Несмотря на все усилия, не удалось подкупить население Прибалтики. Оно твердо высказалось за распад советской империи.

<sup>1545</sup> Ерохина О. В. Указ. соч. С. 100–101.

## Общее содержание

### Книга 1

#### Часть I. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ИМИТАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ И ЕГО ЭЛЕМЕНТОВ

Введение

##### Глава 1. Общие подходы к исследованию имитации конституционного строя

- § 1. Общие подходы к выбору методологии исследования.
- § 2. Философские подходы к исследованию имитаций конституционного строя.
- § 3. Применение научных методов познания имитаций конституционного строя.

##### Глава 2. Конституционный строй и его имитация

- § 1. Понятие и признаки конституционного строя.
- § 2. Понятия и признаки имитации конституционного строя и его элементов.
- § 3. Распространенность имитаций конституционного строя и его будущее.

##### Глава 3. Факторы, обеспечивающие имитацию конституционного строя

- § 1. Особенности перехода к конституционному строю.
- § 2. Слабые сторонники конституционного строя внутри страны.
- § 3. Влияние внешних сил на имитацию конституционного строя в стране.
- § 4. Группы, борющиеся за власть под конституционными лозунгами.
- § 5. Роль административного класса в имитации конституционного строя.
- § 6. Свойства массы, создающие потребность в имитации конституционного строя.
- § 7. Особенности административного общества, способствующие имитации конституционного строя.
- § 8. Духовная основа для имитации конституционного строя.
- § 9. Отдельные особенности конституционного права и правосознания, способствующие имитации конституционного строя.

##### Глава 4. Основные субъекты, предметы, средства и технологии имитации конституционного строя

- § 1. Субъекты, участвующие в имитации конституционного строя.
- § 2. Адресаты имитационного воздействия.
- § 3. Имитируемые явления.

- § 4. Средства имитации конституционного строя.
  - § 5. Приемы, способы, методы имитационной деятельности.
  - § 6. Виды имитации конституционного строя и его элементов.
  - § 7. Эффективность имитаций конституционного строя.
- Заключение**

### Книга 2

#### Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

##### Глава 1. Имитация конституционного правосознания, права (конституции) и правотворчества

- § 1. Имитация конституционного правосознания.
- § 2. Имитация конституции.
- § 3. Имитация конституционного правотворчества.

##### Глава 2. Имитация субъектов конституционного строя

- § 1. Имитация превращения массы в народ как субъект конституционного права.
- § 2. Имитация гражданства.
- § 3. Имитация института конституционного президентства.
- § 4. Имитация конституционных представительных органов (парламента, легислатур).
- § 5. Имитация суда и правосудия.
- § 6. Имитация иных конституционных органов власти.
- § 7. Имитация наличия муниципальных общин и органов местного самоуправления.
- § 8. Неконституционные партии, партии-подсадки и партеобразные объединения бюрократии, как имитация конституционных партий.
- § 9. Имитация субъектов гражданского общества.

### Книга 3

#### Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение)

##### Глава 3. Имитация институтов конституционного строя

- § 1. Создание видимости демократического политического режима.
- § 2. Имитация элементов демократического режима.
- § 3. Создание видимости республики.
- § 4. Создание видимости конституционной федерации.

## **Книга 4**

### **Глава 3. Имитация институтов конституционного строя (продолжение)**

Для заметок

- § 5. Имитация суверенитета народа.
- § 6. Создание видимости правового государства и законности действий.
- § 7. Имитация местного самоуправления.
- § 8. Имитации верховенства человека, его прав и свобод.
- § 9. Имитация действия отдельных принципов и видов прав человека.
- § 10. Имитация капитализма.
- § 11. Подделки под социализм.
- § 12. Имитация социального характера государства.
- § 13. Имитация движения страны к конституционному строю.

Для заметок

Для заметок

Научное издание

**ДЕНИСОВ Сергей Алексеевич**

**ИМИТАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ**

**Монография**

**Книга 3**

Редактор С. В. Фельдман  
Компьютерная верстка В. В. Курьянович

Подписано в печать 17.10.2018. Формат 60х90/16.  
Бумага для множит. аппаратов. Печать на ризографе.  
Уч.-изд. л. 24,1. Усл. печ. л. 25,58. Тираж 500 экз. Заказ №

**Гуманитарный университет**  
620041, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3  
Лицензия № 2114 от 26.04.2016

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИРА УТК»  
620089, г. Екатеринбург, ул. Луганская, д. 59/4