

В сталинском государстве политическими преступлениями считались прогул или брак в работе, спетая частушка с критикой существующих порядков.

В демократических странах политикой называют систему взаимодействия различных общественных субъектов по поводу распределения власти. Если использовать слово «политика» в этом смысле слова, то необходимо сказать, что в административных обществах **политики не существует**. Здесь государство монополизирует власть и не позволяет возникнуть каким-либо общественным политическим субъектам, претендующим на участие в ее осуществлении. Всякая деятельность по осуществлению власти является простым государственным управлением (администрированием). Можно говорить только об имитации политической жизни в стране, которую осуществляет административное государство, создавая квазипартии, квазиобщественные организации, организуя управляемые выборы и массовые кампании.

В административном государстве, как уже отмечалось, нет публичных политиков, а есть назначенные на разные должности чиновники, которые могут изображать из себя политиков (например, депутатов, партийных лидеров).

Советская идеология была права, объявив политологию буржуазной наукой. Той политологии, что существует в демократических странах, нечего изучать в административном обществе. У нее нет предмета исследования. Организацию власти в административном обществе должна изучать наука об управлении (администрировании). Административное общество похоже на большое предприятие, управляемое его руководителем. Население здесь не субъект политической жизни, а объект управления или средство для реализации интересов управленческих групп.

*О. В. Гаман-Голутвина обращает внимание, что публичная политическая жизнь в России началась только после 17 октября 1905 г. и продлилась до 1920 г. Новое ее рождение произошло в 1991 г. с принятием закона об общественных организациях<sup>1</sup>. С восстановлением основ административного общества в России начала XXI в., публичная политика вновь стала исчезать<sup>2</sup>.*

В данной работе будет использоваться наиболее широкое понимание политики. Однако почти все ее содержание будет заключаться в описании деятельности государства по управлению обществом и борьбы разных управленческих групп за власть.

<sup>1</sup> Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006. С. 25.

<sup>2</sup> См.: Имитационный смотритель // Новая газета. 2002. № 15. С. 4.

Используя широкое понятие политики как государственной деятельности, автор поместил в данный раздел описание функций государства в экономической сфере. Но функции государства в сфере идеологии изложены в разделе V «Духовная жизнь административного общества».

Здесь вновь следует напомнить о **проблемах языка**, который применяется для описания политических систем мира. Этот язык выработан западной политологией и отражает явления, имеющие место в западной демократической политической системе. Некритическое перенесение этого языка для описания административной политической системы вводит в заблуждение исследователя. Политические науки, развивающиеся в административном обществе, намеренно используют термины, обозначающие политические явления Запада, для обмана своего населения. Монокрайские по своей форме правления государства присваивают себе звание республик (Исламская Республика Иран, Корейская Народно-Демократическая Республика). Правители этих государств не желают называться, как прежде, королями, царями, султанами и ханами. Они предпочитают называться президентами. Законорегистрирующие органы при правителе называют парламентами, органы репрессии – правоохранительными органами, и т. д. Автор данной работы не всегда в состоянии дать явлениям административной политической системы адекватные и понятные названия и вынужден использовать ставшие общепринятыми термины западной политологии.

Административные политические системы имеют закрытый вид. Понять, как они устроены, очень трудно. Класс управленцев, особенно на современном этапе, принимает специальные меры по приданию этой системе позитивного имиджа в глазах населения. Хорошие специалисты, работающие в области прикладной политологии, талантливо создают заказанные им имиджи высшей управленческой элиты. Продраяться через все эти заслоны к истине очень трудно. Постоянно приходится прибегать к построению **гипотез**, проверить которые сегодня невозможно. Получить засекреченные исторические документы о деятельности того или иного правителя удается только спустя многие годы после его смерти.

По мере возможности автор будет **сравнивать** административную политическую систему с той, что существует в демократических странах Запада, особенно если черты их диаметрально противоположны.

Административная политическая система не является застывшей. Она **развивается**, усложняется, приспосабливается к новым вызовам, особенно в борьбе с западными демократическими политическими системами. Значительное внимание сегодня необхо-

димо уделять имитации западных институтов, к которой в массовом порядке прибегают административные политические системы разных стран мира.

## § 2. Понятие и виды административной политической системы

### 2.1. Понятие административной политической системы

Административное общество, как особый тип общества, порождает свой тип административной политической системы, которая обеспечивает экономическое, политическое и идеологическое господство класса управленцев, на котором базируется государственный аппарат, над всем обществом (всеми остальными его группами). Административная политическая система – это научная модель, которая описывается здесь для того, чтобы с ее помощью производить оценку реально существующих в истории политических систем. Вместе с тем административная политическая система существовала в наиболее развитом виде в так называемых странах социализма, в тоталитарных государствах XX в.

Административную политическую систему подчас очень трудно отличить от недемократических систем частнособственнических обществ, например создаваемых крупными собственниками земли (латифундистами) в странах Латинской Америки. Ее особенность заключается в том, что она обеспечивает господство класса управленцев не только в политической сфере, но и в экономике, в духовной жизни общества. Никакие другие группы общества не допускаются к ее формированию.

Политическая власть – это главная ценность класса управленцев. Под давлением различных социальных сил он может поделиться частью своей экономической власти, предоставить некоторую свободу в духовной жизни общества, но за политическую власть будет цепляться до последнего.

*Политика временных уступок проводилась новой большевистской бюрократией в период новой экономической политики в России.*

Поэтому в административном обществе может существовать только административная политическая система.

Политологи обычно отказываются от анализа сущности политических систем мира, больше обращают внимание на их форму, внешние черты. Поэтому они не выделяют такой тип политической системы, как административный. Только иногда, говоря о недемократических политических системах, они выделяют среди них системы «правые» (обеспечивающие защиту частной собственности)

и «левые» (обеспечивающие поддержание редистрибутивной экономики).

Очевидно, что история дает множество примеров **смешанных политических систем**, когда класс управленцев вынужден делить политическую власть с классом частных собственников (его отдельными группами, как правило наиболее богатыми). Такие смешанные политические системы обычно возникают в недемократических обществах с экономическим господством крупных частных собственников, которые могут приводить к политической власти удобным себе диктаторов. Примером служат некоторые страны Латинской Америки XX в.

## 2.2. Виды административных политических систем

В целях данного исследования интересна классификация политических систем по видам самого административного общества.

Проста и примитивна политическая система **традиционного** административного общества. Здесь поддерживается патриархальная политическая культура. В обычное время общество вообще не участвует в политической жизни страны. Власть переходит из рук в руки по наследству или в результате дворцовых переворотов. Раскол управленческих элит может приводить к гражданской войне. Масса населения может подниматься на бунт. Это используется группами управленцев для попыток захвата власти в стране. Но даже успешные народные восстания не изменяют характера административного общества и государства, а приводят лишь к смене управленческих элит. Большое значение для удержания масс населения в повиновении имеет церковь (иные объединения духовенства).

С переходом к построению **искусственных** административных обществ усложняется их политическая система. Прежде всего увеличивается государственный аппарат, который разделяется на множество органов власти. Появляется массовый слой управленцев – бюрократия. Поэтому этот тип политических систем иногда называют бюрократическим<sup>3</sup>. С возрастанием роли толпы в политической жизни страны административное государство вынуждено принимать меры к управлению этой толпой, к формированию политических организаций, создающих видимость реализации интересов разных групп общества, но фактически обеспечивающих управление ими. Государственная бюрократия объединяется в партеобразные объединения, создает квазиобщественные организации, октроирует конституционные акты, создающие видимость закрепления демократических прав и свобод. В обществе формируется

<sup>3</sup> Smith B. C. Bureaucracy and Political Power. P. 95–96.

подданническая политическая культура. Режимы, в которых партеобразные объединения бюрократии играют решающую роль, обычно называют партократическими<sup>4</sup>.

Административное государство поддерживает авторитарный или тоталитарный политический режим в стране. При этом оно может а) **не скрывать** этого или б) **заниматься имитацией** поддержания демократического политического режима. В этом случае создаются институты, обозначающие видимость демократии в стране, и государство систематически проводит кампании, имитирующие демократические процессы: массовые мероприятия, выборы.

Административные общества, **опирающиеся на имущие классы**, формируют из них аппарат управления государством. В отличие от частнособственнических авторитарных политических систем, административная политическая система не служит классу богатых, а лишь использует его и делает ему некоторые уступки. Но последние две системы близки между собой и могут перерастать одна в другую.

*Гитлер пришел к власти при участии частных предпринимателей под предлогом защиты их от коммунистической опасности, но затем трансформировал политическую систему Германии в административную, независимую от предпринимателей. Наоборот, он использовал их для реализации своих экспансионистских планов господства во всем мире.*

*Правители Франции XIX в. имели достаточную самостоятельность от управляемого общества, но кончили тем, что буржуазия укрепилась и окончательно взяла власть в свои руки в 1870 г., установив республиканский строй.*

Административные общества, опирающиеся на массу неимущих, из них формируют государственный аппарат. Возникающие здесь административные политические системы наиболее надежно обеспечивают интересы бюрократии из простонародья. Неимущие не могут отнять власть у своих хозяев. Они не могут жить без опеки со стороны бюрократии. Формирование аппарата государства из неимущих не делает положение последних лучше. Наоборот, управленцы из простого народа лучше знают объект управления и эффективнее используют его в своих интересах. Для трансформации такой административной политической системы в частнособственническую необходим длительный процесс, связанный с изменениями в экономической и социальной системе общества (развитие

<sup>4</sup> См.: Политическая система и право КНР. Процесс реформ (1978–2005). М.: Русская панорама, 2007. С. 6.

частной собственности и предпринимательства, появление класса частных собственников).

*Португалии, Греции, Испании в конце XX в. легко было перейти к демократии, так как там пришлось изменить только политическую базу там уже была. Частнособственническая экономическая база там уже была. Такие государства, как Россия и Китай, должны пройти длительный путь, чтобы стать буржуазными странами. Не ясно, захотят ли и смогут ли они это сделать.*

### § 3. Общие свойства, отличающие административную политическую систему от частнособственнической

Из данного выше определения ясно, что административная политическая система отличается от частнособственнической направленностью своего функционирования, своими целями. Частнособственническая система обеспечивает **политическое представительство сильных и активных групп общества**. Она нацелена на подчинение государственного механизма обществу.

Административная система, наоборот, обеспечивает господство государственных управленцев над обществом, **подавление политической активности социальных групп**, стоящих вне государственного аппарата.

В частнособственнических политических системах **центр влияния находится в обществе**, в руках имущих групп граждан, их объединений (партий). Государство, как корпорация чиновников, является лишь объектом добычи для борющихся за реализацию своих материальных интересов групп гражданского общества. Оно есть лишь средство для реализации этих интересов.

В административном обществе **государство (его чиновники) и есть основа всего общества и его политической системы**. Управляемые лишаются политических прав. Население не допускается к политической жизни, или в нее вводят тех людей, которые преданы правителю и административной системе.

Если в частнособственнической политической системе первичным актором является население, социальные группы общества, то в административной политической системе – это правитель, группы государственных управленцев.

В частнособственнической политической системе властные и подвластные постоянно меняются местами. Сначала избиратели решают, кому передать государственную власть, затем они вынуждены подчиниться избранному. В административной политической системе такой смены ролей не происходит. Управленческие элиты пожизненно (если не устраняются с помощью насилия) осу-

ществляют власть над бесправным населением, иногда только имитируя свою зависимость от него.

Управленческие элиты административных политических систем могут использовать различные группы общества как средства для поддержания своей власти. В элитарных административных обществах управленческие элиты используют имущие классы для контроля над массой неимущих. При этом данные группы сами по себе не становятся господствующим классом.

*Бюрократические элиты Германии во главе с кайзером в XIX в. сначала опирались на помещиков. Но затем лишили их прикрепленных к земле крестьян и стали опираться на создаваемую искусственно промышленную буржуазию.*

Группы управленцев, которые упрямо ориентируются на уходящие социальные группы и не видят новых социальных сил, которые можно использовать для захвата и удержания власти, проигрывают. С выходом на политическую сцену масс выиграли те группы управленцев, которые сумели научиться управлять этими массами и использовать их в своих целях.

*Большевики в России, нацисты в Германии, используя массы населения, не только сумели захватить власть, но и смогли поставить под контроль или вовсе уничтожить класс частных собственников.*

*В Китае и России начала XXI в. управленцы искусственно создали класс предпринимателей, но не торопятся отказываться от услуг массы неимущего населения. Они всегда могут рассчитывать на эту массу для ограничения политических амбиций новых богатых.*

Масса неимущего населения может использоваться в качестве солдат для расширения управленческими элитами своей власти в мире. Солдаты не субъекты международной политики, а средства для решения военных задач. Функцию солдат выполняет население в ходе управляемых выборов в органы власти и плебесцитов.

Через разрешение вопроса о том, кто является субъектом политики, а кто средством в ней, можно определить, какой тип политической системы существует в конкретной стране, где создается союз управленческих и имущих элит.

*Например, в России в конце XX в. олигархи пытались встать над управленцами, превратить их в средство своей политики. В. В. Путин пришел к власти с согласия Б. А. Березовского. В начале XXI в. стало очевидным, что управленцы вернули себе утраченные после падения советской власти позиции и превратили предпринимателей в средства осуществления своих целей. Управленческая элита определяет, кому из олигархов помогать, а кого отправить в места лишения*

свободы. Таким образом, Россия вернулась к своему обычному состоянию административного общества с административной политической системой.

Общим принципом жизни буржуазных рыночных систем является **конкуренция**. Множество субъектов предлагает потребителю разных услуг. Эта конкуренция, состязательность из экономической жизни переносится в жизнь политическую. Много партий, много политических лидеров предлагают гражданам свои услуги представительства в государственном аппарате и защиты их интересов. Конкуренты не уничтожают друг друга.

В административном обществе господствует принцип **монополии и иерархии**. Государство монополизировало политическую деятельность, устраняет своих конкурентов в обществе. Даже если проводятся выборы в органы власти, то выбирать не из кого, поскольку политические оппоненты бюрократии уничтожены или очень слабы.

Политические системы частнособственнических обществ **быстро реагируют на изменение общественных потребностей** и обеспечивают перестройку государственного аппарата для реализации вновь возникших интересов. Политическая система как бы нащупывает правильный путь, отклоняясь то вправо, то влево вместе с приходом к власти либеральных политиков, консерваторов или социал-демократов.

Административная политическая система, как правило, **консервативна**. Подавляя общественную активность, она не в состоянии вовремя реагировать на вызовы времени. Поддержание власти одной управленческой элиты доводит страну до кризиса. Затем приходит элита реформаторов или революционеров, которые неимоверными усилиями, за счет многочисленных общественных жертв решает общественные проблемы. Затем опять наступает период «спячки» и «застоя».

Подчиненная воле одного правителя, политическая система может нанести стране существенный экономический урон, привести страну к краху.

*Так, политика Мао Цзэдуна существенно мешала развитию экономики Китая. С его смертью экономика стала развиваться быстрыми темпами.*

*Ошибки И. В. Сталина чуть было не привели СССР к поражению в войне с гитлеровской Германией, а авантюризм Гитлера довел Германию до полного краха.*

Как уже отмечалось выше, политическая система частнособственнического общества играет в нем **подчиненную роль**, служит инструментом реализации экономических интересов. Политика лишь обслуживает экономику. В административном обществе, на-

оборот, она **главенствует**, как над экономикой, так и над духовной жизнью. Управленческие элиты готовы на все во имя сохранения своей политической власти над обществом: на уничтожение миллионов людей, на доведение страны до хозяйственной разрухи, на духовную деградацию общества. Это особенно ярко проявляется во время ведения гражданской войны между управленческими элитами, борющимися за власть в стране.

#### § 4. Специфика элементов политической системы административного общества

##### 4.1. Политическая организация административного общества

В отличие от плюралистических политических систем Запада, где в обществе присутствует множество центров власти, уравновешивающих друг друга, ищущих компромисс при реализации своих интересов, административные политические системы, как уже отмечалось, строятся на основе принципа строгой **иерархии** субъектов политики. На вершине пирамиды стоит административное **государство**. **Население** не составляет гражданского общества и является **объектом политического воздействия** или **средством** решения каких-либо государственных задач. Даже когда оно поднимается на бунт, субъектом политических процессов являются не массы населения, а их лидеры, претендующие на то, чтобы занять место управляющих, не изменяя типа общества. Эти группы (их организации) составляют внесистемную оппозицию, как правило занимают подпольную деятельность.

Как уже отмечалось, в административном обществе **нет граждан** как участников политических процессов. Здесь есть подданные, которые перекадывают всю ответственность за судьбу общества на правителя и его бюрократию, а если требуется, приходят на плебисциты, где подтверждают свою верность правителю и состоящей при нем группе управленцев.

При отсутствии активно действующих граждан, в административном обществе **не могут появиться партии** западного типа и общественные объединения, выражающие интересы разных групп общества. Только при значительном ослаблении административного государства и разложении административной социальной системы в административной политической системе появляется слабая оппозиция. Административное государство следит за тем, чтобы эта оппозиция никогда не смогла взять в свои руки государственную власть.

Субъекты борьбы за власть над обществом и государством имеют место в самом классе управленцев. О них уже шла речь. Это **правитель, управленческие элиты**, разделенные на группы (кланы, клки). Часто политика в административном государстве сводится к внутридворцовым интригам, переворотам.

В политической жизни страны участвуют разные **органы государства**, выстроенные в форме пирамиды. Разделение властей здесь не допускается. Высшим органом власти, как правило, является правитель (монархическая форма правления в виде монархии или диктатуры одного человека), иногда олигархическая группа. Остальные органы власти производны от правителя. Формой правления административного государства является монархия, диктатура одного лица или олигархия. Начиная с XX в. административные государства имитируют республиканскую форму правления, проводя управляемые выборы в представительные органы власти, которые действуют при правителе в качестве законорегистрционных органов. При отсутствии граждан, в административном обществе не могут появиться публичные политики (их роль играет высшая бюрократия) и представительные органы. Создаются только их суррогаты.

Вновь следует напомнить, что в современном западном обществе политиками называют людей, получивших должность от населения непосредственно, в результате выборов, и тех, которые назначены этими выборными лицами для проведения политики в интересах избирателей<sup>5</sup>. Этот социальный слой отсутствует в административном обществе. В административной политической системе исключаются процессы выделения политических элит. Сознание населения находится под контролем государственных управленцев, политическая конкуренция отсутствует, средства массовой информации превращены в средства государственной пропаганды.

Значительную роль в административных политических системах играют органы насилия: армия, полиция. Суд здесь также является разновидностью карательного органа, только условно отделяемого от администрации. Правитель, не контролируемый вооруженные силы, теряет власть над политической системой.

*Примером является Япония периода сёгуната.*

Административное государство, как правило, управляется централизованно. Территориальные органы формируются правителем. Органы местного самоуправления или устраняются, или создаются под контролем государственной бюрократии с целью контроля за населением и сбора налогов с него. Децентрализованное

<sup>5</sup> Bureaucracy and Public Choice. Ed. By Jan-Erik Lane. L. 1987. P. 256.

управление может иметь место, но оно часто приводит к конфликту управленцев центра и регионов, ослабляет мощь класса бюрократии.

В условиях имитации демократической политической системы, в административном обществе появляются субъекты, которые пытаются быть внешне похожими на политические организации западных стран. Бюрократия объединяется в **квазипартию**. Для создания видимости политического плюрализма она может формировать партии-подсадки, изображающие оппозицию. Создается видимость многопартийности.

*В коммунистическом Китае даже при Мао Цзэду не были уничтожены 8 небольших организаций, которые назывались демократическими партиями, действовавшими под контролем бюрократии КПК<sup>6</sup>.*

Для создания видимости выражения общественного мнения и интересов разных групп общества административное государство может создавать квазиобщественные организации (профсоюзные, молодежные, женские).

В частнособственнической системе решающую роль играют предприниматели, которые объединяются в предпринимательские союзы и партии. В административном обществе предприниматели заменяются хозяйственной бюрократией, которая встроена в государственный механизм (пример СССР). Если предприниматели не уничтожены, то им либо не позволено самостоятельно участвовать в политической жизни, либо их организации находятся под строгим контролем государства.

*Иллюстрацией является положение в России после 2003 г. Дело М. Ходорковского показало всем предпринимателям, что они не должны самостоятельно участвовать в политической жизни. В руководство РСПП был поставлен человек, близкий к государственной элите, сам бывший чиновник.*

Клиентистская буржуазия является надежной опорой государственной бюрократии в политической жизни страны. Ее бизнес связан с государственной опекой со стороны конкретных лиц в государственном аппарате. Она больше всего заинтересована в его консервации. Уход с политической арены патрона может привести к потере бизнеса, свободы и даже жизни.

*Российские олигархи не зря до последней возможности поддерживали Б. Н. Ельцина на должности Президента РФ. Приход на эту должность нового человека привел к тому, что некоторые из них потеряли бизнес в России и вынуждены были эмигрировать. М. Ходорковский вообще оказался в местах ли-*

<sup>6</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 79–88.

шения свободы. Клиентела В. В. Путина в лице крупных собственников будет поддерживать его пожизненное правление, даже если он сам будет отказываться от него.

Роль политического института в СССР играли трудовые коллективы, управляемые хозяйственной бюрократией и партбюрократией.

**Религиозная организация** в административном обществе встраивается в государственный аппарат, становится его частью. В теократических государствах духовенство возглавляет аппарат государства.

В партиях-государствах, которые возникли в административных обществах в XX в., партеобразное объединение бюрократии также является частью государства. Как правильно отмечалось в ст. 6 Конституции СССР 1977 г., партеобразное объединение бюрократии под названием КПСС составляло ядро всей политической системы страны.

#### 4.2. Нормативно-идеологическая основа политической системы

Нормы, идеи, установки, которыми руководствуются субъекты политической жизни административного общества и население, обеспечивают господствующее положение класса управленцев. Управленцы сами формулируют цели и ценности жизни. Общество не в состоянии это сделать.

В традиционном административном обществе нормативные регуляторы поведения формируются стихийно при инстинктивном стремлении управленческих элит к власти. В любом случае, административное государство оказывает гораздо большее влияние на формирование регулирующих инструментов общества, чем частнособственническое, особенно демократическое.

Административное государство искусственно создает **систему норм позитивного права**, которые с большим или меньшим успехом навязываются обществу. Поскольку эти нормы приходят извне, то для населения административного общества, как правило, свойственен правовой нигилизм.

Значение позитивного права в политической жизни административного общества гораздо меньше, чем в демократических странах с правовым государством. Административное государство само создает нормы права и легко от них отказывается в случае необходимости, поскольку здесь нет общественных сил, способных заставить его оставаться в правовом поле. Для административных государств типично так называемое «ручное управление», при котором руководитель действует по собственному усмотрению, а не на основе закона. Все вопросы общественной жизни решаются через лично преданных подчиненных. «Кадры решают всё». Смена

управленческих элит также часто осуществляется с нарушением установленных норм передачи власти, через государственные перевороты, административные революции, гражданскую войну. Часто управленческая элита административной политической системы не желает подчиняться правилам ведения войны и обращается с военнопленными, установленным демократическими странами.

В условиях имитации демократической политической системы государственная бюрократия создает две системы норм позитивного права: а) официальное позитивное право, нацеленное на создание ложного демократического образа страны и б) реальное позитивное право, нормы которого действительно выполняют регулируемую функцию. Эти нормы могут быть не писаны, засекречены для населения<sup>7</sup>. Социологи называют их неформальными нормами.

Частнособственнические политические системы часто прибегают к конституционному регулированию основных общественных отношений. В административных политических системах либо не допускают принятия конституций, либо имитируют конституционное регулирование отношений<sup>8</sup>.

Гражданское общество часто ограничивает государство с помощью норм, которые оно объявляет естественным правом (закрепление прав человека). В административной политической системе права человека не признаются естественными. Они даруются человеку государством.

Большим успехом в регулировании общественных отношений в административном обществе пользуются **нормы религии**, поскольку они опираются на чувства людей. В формировании этих норм также участвует класс государственных управленцев, так как церковь в административном обществе соединяется с государством или действует под его контролем.

*Убедительным примером является Киевское княжество, где государственная религия была выбрана князем Владимиром по своему вкусу и исходя из интересов внешней политики, а затем онем и мечом навязана населению.*

Большую роль в административном обществе играют мораль и обычаи, на которые также влияют церковь и государство.

<sup>7</sup> См.: Денисов С. А. Реальное позитивное право в системе права // Теоретические и практические проблемы правопонимания: материалы III Международной научной конференции, 22–24 апреля 2008 г. / Российская академия правосудия. М.: Российская академия правосудия, 2009. С. 348–363 (CD-R).

<sup>8</sup> См.: Денисов С. А. Новый этап имитации заимствования правовых институтов административными государствами // Порівняльно-правові дослідження. Київ. 2007. № 1–2. С. 88–93.

*В царской России церковь навязывала нормы домостроя. Советская бюрократия разработала моральный кодекс строителя коммунизма.*

Внутри аппарата управления в административной политической системе существуют свои моральные нормы, регулирующие отношения. Например, личная преданность подчиненных своему начальнику может играть большую роль, чем официальные нормы позитивного права. Здесь расставленные везде «кадры» лично преданных людей, а не право, как в западном мире, решают всё. Патрон-клиентские связи требуют и от начальника создавать привилегии для верных ему людей, вне зависимости от того, чего требуют нормы официального позитивного права.

В административном обществе нет интеллектуальных элит, независимых от административного государства. Управленческие элиты (иногда с участием служилой интеллигенции) формируют административную **идеологию** (смотри главу 1 Раздела III и Раздел IV), которая распространяется в обществе и используется как нормативный регулятор политических отношений. Как уже отмечалось выше, фундаментом политической идеологии административного общества является этатизм и вождизм.

Нормативное значение для поведения населения имеют **мифы**, создаваемые самим обществом и классом управленцев.

Класс управленцев, можно сказать, дрессирует население, вырабатывает у него условные рефлексы. Путем селекции у населения формируют **установки** и привычки к послушанию, преклонению перед начальством, трудолюбие. Люди, имеющие собственное достоинство и не желающие унижаться перед разного рода начальниками, не получают тех благ, которые может получить подхалим, хитрец и угодник. Стремящихся к свободе просто уничтожают, сея среди населения страх. Результат очевиден. В странах Востока, где история административного строя насчитывает тысячелетия, хорошо закрепились патриархальная и подданническая политическая культура. Население отказывается участвовать в политической жизни, использовать свои политические права и свободы, даже если они закрепляются в нормах позитивного права. Основной ценностью, определяющей поведение людей, здесь является не свобода, а защищенность со стороны патрона или государства.

Очень часто управленческие элиты в административных политических системах прибегают к такому регулятору поведения людей, как страх. Административные государства и церковь выработали массу приемов, для того чтобы посеять страх в душах управляемых.

**Легитимация власти** в административных политических системах может осуществляться только на основании традиции

или харизмы правителя. Класс управленцев не допускает превращения населения в рационально мыслящего субъекта политической жизни.

Направлять поведение людей в административной политической системе легко с помощью **ложной информации**, распространяемой духовенством или органами пропаганды. В условиях отсутствия свободы слова масса не может самостоятельно оценить ее.

В административных политических системах меньшее значение для мотивации политического поведения людей, чем в частнособственнических системах, имеют деньги и иные материальные блага. Исключением можно считать современные административные государства, живущие за счет получения колоссального размера природной ренты от продажи углеводородов (страны Персидского залива и в какой-то мере Россия после 2004 г.).

### **4.3. Специфика политической деятельности в административном обществе**

Как уже сказано выше, политической деятельностью в административном обществе монопольно занимается административное государство, его органы и лица, входящие в его аппарат. Исходя из цели поддержания политического господства класса государственных управленцев над обществом, они реализуют следующие основные задачи:

1. Осуществление **государственного строительства** (формирование органов власти). Оно производится самим классом управленцев без участия населения. Административное государство самовоспроизводится. При имитации демократии, делается вид вовлечения населения в процесс формирования некоторых органов власти. Управленческая элита (правитель) может организовать проведение управляемых плебисцитов, одобряющих те или иные политические системы.

*Закрепление имперской формы правления через плебисциты осуществляли Наполеон Бонапарт и Луи Бонапарт. Закрепление теократического государства в Иране после исламской революции 1979 г. также осуществлялось через плебисцит.*

2. **Распределение власти внутри класса** управленцев. Оно в основном осуществляется сверху вниз, путем формирования органов власти, назначения на должности лиц, преданных вышестоящему начальнику. Но, одновременно, между конкурирующими кликами и кланами идет борьба за должности в государственном аппарате. Часто они не могут достигнуть компромисса и физически устраняют друг друга.

7 апреля 1994 г. военные Руанды убили премьер-министра страны Агату Увирингиамане. Беременной главе правительства вспорол живот. Премьером стал Жан Камбанда. В считанные дни были вырезаны все умеренные политики страны, в том числе пять министров и глава Конституционного суда<sup>9</sup>.

Важную роль во внутриаппаратной борьбе за власть играют закулисные интриги.

В частнособственнических демократических системах формирование государственных органов и распределение власти между ними производится посредством выборов и через избранных населением представителей (публичных политиков).

Если в демократических частнособственнических системах государственная власть постоянно переходит из рук одной элиты (партии) в руки другой на основе законно установленных правил, то в административных политических системах управленческая элита, захватившая власть, стремится к пожизненному ее удержанию. Этой цели служат принятые ею законы. Лишить эту управленческую элиту власти, как правило, можно только нарушая служащий ей закон.

**3. Подавление политической активности** населения. Опозиция здесь не допускается, а бунты населения подавляются силой с помощью армии и полиции. Ложь является также основой политической жизни административного общества. Не разум, а чувства и вера доминируют в политическом сознании населения административного общества. Такое население само обманываться радо. Без постоянного самообмана его жизнь стала бы невыносимой.

В частнособственнических системах борющиеся за государственную власть группы собственников создают политические партии и через них вовлекают население в политику на своей стороне. Борьба политических идей служит политическому просвещению населения. Одни обманывают. Другие их разоблачают. В административной политической системе ее критика часто рассматривается как государственная измена, экстремизм или клевета. Критиков привлекают к уголовной ответственности.

**4. Мобилизация населения** на поддержание административного строя и власти конкретной группы. Тоталитарные государства стремятся мобилизовать все население в осуществляемые ими политические кампании: митинги, демонстрации в поддержку проводимых государством мероприятий, плебисциты, на которых население должно продемонстрировать доверие к правя-

щей группе. Отказ от участия в них рассматривается как пассивное сопротивление правящей бюрократии, за которое следуют санкции.

5. Для того чтобы население оставалось под контролем класса управленцев, государство, государственная церковь, партеобразное объединение бюрократии **вносят в его сознание определенную политическую идеологию**. Исследователи отмечают, что управленческие группы умело приспособливают для реализации своих политических целей новые технологии воздействия на население: печать, кино, радио, телевидение.

Решение указанных задач осуществляется как с помощью насилия над непокорными, запугивания большинства, так и с помощью хитрости и обмана.

Интерес представляет организация **имитации демократических процессов**, проводимая современными административными государствами.

В условиях кризиса административного общества, внутри аппарата управления или даже в самом обществе могут возникать группы людей, выступающие за трансформацию административного общества. Они могут объединяться в подпольные партии, образовывать кружки заговорщиков. Реформировать общество или даже произвести в нем революцию предлагается путем замены старой управленческой элиты на новую. Захват власти осуществляется путем государственного переворота или восстания, которое может перерасти в гражданскую войну. Массы могут использоваться только как средство свержения старой управленческой группы. Компромисса между борющимися группами в рамках административных обществ достичь невозможно. Вопрос решается радикально: кто кого сумеет уничтожить. Смена одного вида административного государства другим здесь называется административной революцией.

*Яркими примерами таких административных революций являются Великая Октябрьская административная революция, революция 1979 г. в Иране.*

<sup>9</sup> Цит. по: <http://ru.zib.com.ua/article/1150971261807/>

## § 5. Политический режим административного общества

### 5.1. Авторитарный политический режим

Обычным для административных обществ является **авторитарный** политический режим. Административное государство лишает население политических прав на участие в политической жизни страны. Здесь нет свободы слова, свободы объединения в политические партии, свободы массовых мероприятий. Государственный аппарат формируется без участия населения, а не на основе выборов представителей в органы власти. Населению разрешается только обращаться с жалобами к должностным лицам государства. Иногда запрещается и это. Всякая политическая активность, не санкционированная государством, рассматривается как бунт против правящей группы и жестоко подавляется.

Административное общество часто не способно на сознательное участие в политической жизни страны, политически пассивно. Поэтому к запретам прибегать не приходится.

### 5.2. Тоталитарный политический режим

В XX в. во многих странах мира возник кризис традиционного административного государства. На политическую сцену вышла толпа. Постоянной стала опасность бунта. В связи с этим появилась потребность установления **тоталитарного** политического режима, обеспечивающего выживание административного общества. Здесь административное государство и партеобразное объединение бюрократии должно уметь направлять политическую активность толпы. Для этого устанавливается полный (тотальный) контроль государства над населением. Единство класса управленцев, в том числе идеологическое, обеспечивается партеобразным объединением бюрократии (квазипартией). Создается система квазиобщественных объединений, которые, как вожжи (В. И. Ленин говорил «приводные ремни»), направляют политическое поведение масс во время систематически проводимых политических кампаний. Государство здесь должно непрерывно заниматься воспитанием населения, так как традиции и другие нормы старого общества перестают работать. Оно ставит перед собой задачу: путем селекции сформировать особую породу человека (советский человек, истинный ариец) – преданного системе и вождю до самопожертвования, послушного, трудолюбивого, выносливого, ненавидящего врагов системы. Толпа должна постоянно ослепляться великими идеями, во имя которых ей предлагают жить и умирать (строение коммунизма, великой империи). Государство должно следить за тем, чтобы все были заражены идеями этатизма, вождизма, ве-

ликотержавия или нацизма (в Германии), поддерживать единомыслие, выявлять и уничтожать вольнодумцев, которые могут внести в сознание толпы вредные для системы идеи. Население должно верить своим вождям, а не раздумывать и не рассуждать. В органы идеологического воздействия на население превращаются все учреждения образования, культуры, науки, средства массовой информации.

Духовенство Ирана после исламской революции 1979 г. попыталось построить тоталитарный политический режим на основе ислама.

Большое значение при тоталитарном режиме имеет аппарат, осуществляющий репрессии. Ему приходится заниматься тотальной слежкой за населением, в том числе с помощью самого населения, и систематически уничтожать ту часть его, которая не поддается идеологической обработке. Постоянно необходимо уничтожать отдельных представителей самого аппарата управления, недостаточно лояльных правителю и господствующей идеологии.

Тоталитарный режим показал свою эффективность при наличии харизматического лидера, за которым готова идти толпа. Как показала история СССР, с деградацией лидеров разрушаются основы, на которых строится тоталитарный режим.

Население при тоталитарном режиме политизируется: все должны постоянно получать порцию пропагандистского заряда (читать газеты, слушать радио, смотреть телевизор), участвовать в демонстрациях, митингах, собраниях, плебисцитах, организуемых бюрократией, выражать на них свою поддержку системе, правителю и правящей группе, выявлять врагов системы и доносить на них политической полиции.

### 5.3. Имитация демократического режима

Начиная с XX в. административные государства, как правило, занимаются имитацией в своих странах демократического политического режима. На смену насилию приходят хитрость и обман.

В октроированных правителем конституционных актах закрепляются политические права и свободы, которые не реализуются на деле или реализуются дозированно. С одной стороны, административное государство создает препятствия для их реализации. С другой стороны, большинство населения не желает и не умеет пользоваться демократическими инструментами власти. Оно добровольно передает свой декларируемый суверенитет правителю. Авторитарный режим продолжает действовать уже с санкции самого населения, в соответствии со сложившимися обычаями.

Здесь могут появиться зачатки слабого гражданского общества: слабые оппозиционные политические организации, дозированная критика административного государства. Государство за-

крывает глаза на деятельность нескольких независимых средств массовой информации, имеющих узкую аудиторию<sup>10</sup>. На местном уровне допускается некоторая свобода выбора в орган местного самоуправления. Государственная бюрократия использует так называемый триггерный способ управления обществом, ограничиваясь захватом ключевых позиций (наподобие захвата высоток в военном деле).

*Так, российская бюрократия в начале XXI в. не стала восстанавливать тоталитарный режим, а ограничилась восстановлением контроля над ключевыми звеньями экономики (контроль над нефте- и газодобычей, продажей углеводородов за рубеж, огосударствление военно-промышленного комплекса, контроль над крупнейшими банками), восстановила партеобразное объединение бюрократии («Единая Россия»), восстановила власть правителя над всеми органами власти в центре и в регионах через кадровые назначения, превратила основные средства массовой информации (телевидение, основные радиостанции и газеты) в свои пропагандистские инструменты. В обществе сохраняется слабая оппозиция, подконтрольная государственной бюрократии и не способная прийти к власти. Государственная бюрократия играет с ней, как кошка с мышкой: то отпустит, то вновь хватает в свои когти и придушивает ее.*

При имитации демократии происходит подмена понятий. Патерналистская опека государства над населением выдается за демократию. Полицейское государство объявляют правовым. Проводимые под контролем бюрократии плебисциты называют свободными выборами и референдумами.

#### 5.4. Состояние хаоса

В периоды ослабления административного государства в административном обществе может возникать **политический хаос**, который иногда называют смутой. В стране появляется много претендентов на государственную власть на центральном и местном уровнях. Возникают новые управленческие элиты. Отдельные местности могут контролироваться независимыми полевыми командирами. Конфликты между враждующими управленческими группами иногда перерастают в гражданскую войну. Страна может развалиться на части, где господствуют свои управленческие группы. В действиях всех противоборствующих сторон главную роль играет насилие.

<sup>10</sup> См.: Денисов С. А. Переход от конституционного поля в конституционный вольер // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. Екатеринбург, 2005. С. 303–312.

*Примером может служить ситуация в России в период Великой смуты начала XVII в., в 1917–1920 гг., а также в начале 1990-х гг. В Афганистане и некоторых странах Африки (Сомали, Руанда) состояние хаоса продолжается уже много лет.*

Обычно страна не может долго находиться в состоянии хаоса. В условиях произвола со всех сторон население воспринимает полицейский порядок, устанавливаемый централизованным административным государством, как желанный идеал. Оно ищет себе сильного правителя и поддерживает восстановление им авторитарного или тоталитарного политического режима.

*Так было в России после Гражданской войны, после смуты 1990-х гг., в Афганистане при Талибане.*

Иногда состояние политического хаоса путают с демократией, с тем чтобы опорочить саму идею народоправства. При этом охлос отождествляют с народом.

#### § 6. Факторы, определяющие характер административной политической системы

Группы общества, их организации становятся субъектом политических отношений только с появлением частной собственности, которая дает им экономическую автономию от государства. Публичная политическая борьба является продолжением рыночной конкуренции между группами предпринимателей. В административном обществе государство концентрирует в своих руках основные богатства страны. **Экономическое господство порождает господство политическое.** Оно не позволяет имущим группам общества создавать автономные политические организации, тем более оппозиционные. Условная частная собственность позволяет легко разорить любого предпринимателя, пытающегося самостоятельно поучаствовать в политической жизни.

*Типичным примером является разорение ЮКОСа М. Ходорковского, который поддерживал оппозицию и сам имел политические амбиции.*

Редистрибутивные отношения в обществе делают все группы населения экономически зависимыми от государства. Они не могут выступать как группы давления, а действуют только как группы прошения (жалобы, петиции).

Большинство населения административного общества неимущее и не может выдвинуть из своей среды собственных представителей (публичных политиков), которые бы могли выйти на политическую сцену и защитить их интересы. Бунт, на который способна толпа, не рационален и не может являться постоянным инстру-

ментом политической жизни. Как уже отмечалось, вожди бунтующего населения, в случае успешного свержения старого класса управленцев, занимают их место и, как правило, проводят еще более авторитарную политику.

*Например, коммунистические государства, победившие во многих странах в XX в., опиравшиеся на бунт толпы, установили в своих странах тоталитарные режимы, ставящие население под полный контроль административного государства.*

Административное государство, которое присваивает себе большую часть производимого в обществе продукта, содержит на эти средства мощный аппарат государства, способный поставить под свой контроль общественную жизнь, подавить силой всякое общественное движение. За счет имеющихся в его распоряжении средств оно создает квазиобщественные объединения, которые использует для тотального воздействия на население.

*Финансовые проблемы Советского государства, связанные с падением цен на нефть во второй половине 1980-х гг., привели к развалу системы квазиобщественных организаций в СССР. Давление на общество резко упало. Восстановление источников дохода Российского государства в начале XXI в. (рост цен на нефть в 2005–2008 гг.) обеспечило восстановление некоторых квазиобщественных организаций, выполняющих заказы управленческой элиты: творческих союзов, молодежных организаций, зависимых от государства правозащитных организаций.*

Как уже отмечалось выше, в административном обществе **есть только один «класс для себя»**. Это класс государственных управленцев. Он сплочен и иерархизирован. Периоды раскола класса на борющиеся группы являются кризисными для административного общества и кратковременными.

**Население** административного общества, поглощенное своим производительным трудом, просто не может стать сознательным субъектом политической жизни и остается лишь пассивным объектом управления или орудием для свержения одной управленческой группы и замены ее другой. Это население не составляет гражданского общества, способного участвовать в политической жизни страны.

Население административного общества не может и не хочет участвовать в решении общих дел. Оно состоит из частных лиц, озабоченных исключительно своими частными интересами. Все общие дела перекладываются на плечи государственной бюрократии. Люди не стремятся к завоеванию политических свобод, к правовой защите своих интересов.

История показывает, что только при наличии сильного класса частных собственников появляются демократическая политическая система и республиканская форма правления государства. Появление в стране экономически сильного класса предпринимателей не сразу приводит к захвату ими политической власти. Нужно время, чтобы этот класс приобрел поддержку массы общества, научился решать общие проблемы (а не ограничиваться только заботой о своем личном обогащении), организовался, освоил демократические методы осуществления государственной власти. Переходные периоды могут занимать десятки лет.

Помогает управленцам удерживать политическую власть в своих руках наличие **конфликтов в обществе**: между бедными и богатыми, между разными этническими группами и религиозными конфессиями. Чтобы общество было не способно к самоуправлению, управленцы могут иногда подогревать этот конфликт.

Некоторое влияние на поддержание административной политической системы в обществе может иметь невысокая плотность населения, распыленного по большой территории страны и разобщенного.

Класс управленцев административного общества **монополизирует в своих руках информацию** о жизни общества. Население, не обладающее этой информацией, не в состоянии сознательно участвовать в принятии политических решений, даже если ему это позволяют. Оно вынуждено вручать свою судьбу в руки правителя и его бюрократии. Подчинив себе средства массовой информации, науку, деятелей культуры, административное государство легко формирует нужное ему общественное мнение и, даже если населению позволяют участвовать в принятии какого-либо решения, результат оказывается тот, который нужен управленцам. Например, при проведении управляемых выборов в органы власти население выбирает того, на кого укажет высшее начальство.

Конечно, продлевать жизнь административной политической системе помогают **традиции**, сложившиеся в обществе не без участия класса управленцев. Последний постоянно и настойчиво вносит свою **идеологию** в сознание населения. Созданию новой модификации административной политической системы в XX в. способствовала удачно найденная и разработанная идеология коммунизма, внедренная в сознание масс. С ее кризисом эстафету по поддержанию административной политической системы подхватила мусульманская религия, находящаяся в наше время на подъеме.

Переноса биологические законы жизни на российское административное общество, российские политологи говорят о «русском гене», который порождает одни и те же результаты (в конечном счете, защиту самодержавия, воспроизводство «русской системы»

и т. д.). «Русский ген» вот уже не одно столетие воспроизводит самодержавие (в широком смысле), заложен в самое ядро русской культуры и не способен к изменению. Пытаться ему противостоять – это все равно, что надеяться из желудя вырастить розу<sup>11</sup>. «Русский ген» (биологическая метафора) раскрывается как устойчивый, самовоспроизводящийся в историческом времени комплекс особых социальных структур (отношений, организаций и институтов), культурных образов (идей, ценностей, принципов, передающихся из поколения в поколение) и психологических установок, управляющих сознанием и поведением индивидов и групп<sup>12</sup>. Конечно, названный «ген» никакой не русский, а общий для всех административных обществ, поддерживающий административную политическую систему в случаях, если ее пытаются изменить. Страны Запада прилагают колоссальные усилия для построения в своих бывших колониях частнособственнической системы, но пока это дает незначительный результат.

Общество, даже демократическое, вынуждено отдавать себя в руки класса бюрократии при наличии **внешней опасности или в условиях войны**. В этом случае административная политическая система может возникать даже в частнособственническом обществе, в условиях рыночной экономики и господства частной собственности. Исходя из этого, классу управленцев выгодно искусственно раздувать конфликты между странами.

На характер политической системы общества оказывает влияние внешнее окружение. В XXI в. стало уже неудобно быть диктатором, открыто подавлять права и свободы граждан. Страны Запада применяют экономические санкции против откровенно недемократических режимов. В этих условиях управленческие элиты административных обществ вынуждены имитировать наличие в своей стране демократии, республики.

<sup>11</sup> См.: Дубовцев В. А., Розов Н. С. Природа «русской власти»: от метафор – к концепции // Полис. 2007. № 3. С. 10.

<sup>12</sup> См.: Розов Н. С. Цикличность российской политической истории как болезнь: возможно ли выздоровление? // Полис. 2006. № 2.

## ГЛАВА 2 Административное государство

Административному государству автор посвятил отдельную монографию, которая была издана в Екатеринбурге в 2010 г. Поэтому здесь этому вопросу будет уделено минимальное внимание. В настоящей главе раздела административное государство будет рассмотрено преимущественно в институциональном плане. Его деятельность будет рассмотрена в главе 4 этого раздела – «Процессы, протекающие в административной политической системе».

### § 1. Понятие и признаки административного государства

Административным здесь называется идеальная **научная модель** государства, обеспечивающего экономическое, политическое и идеологическое **господство над обществом управленцев**, составляющих аппарат этого государства. Административное государство является продуктом административного общества. Поскольку государственные управленцы являются особым классом этого общества, то административное государство является отдельным **классовым типом государства**, противоположным частнособственническому государству, например буржуазному.

Административное государство резко отличается от других типов классовых государств. Любое частнособственническое государство **служит**, в первую очередь, **имуществу классу** общества (рабовладельцам, феодалам, буржуазии). Управленцы, органы власти являются всего лишь инструментами для реализации интересов какого-то общественного класса.

Административное государство **служит, в первую очередь, себе**, тем управленческим группам, из которых оно состоит. Его целью, смыслом его деятельности является самосохранение. Все остальные классы общества являются всего лишь средствами для этого. Все они находятся на службе у корпорации управленцев. Любое государство, как корпорация управленцев, отчуждено от населения, чтобы стать орудием какого-то одного класса. Административное государство отчуждено от всех классов общества.

В частнособственническом обществе государство имеет **ограниченное значение**. Оно является в основном политическим институтом, причем не единственным. Большое значение в современных буржуазных политических системах имеют политические партии. В экономической жизни общества главную роль играют частные компании. Государство лишь помогает их деятельности. Оно почти не участвует в духовной жизни общества.

Административное государство является **основой всей общественной жизни**. Оно не только монополизирует политическую власть, но и является главным хозяйственным субъектом организующим производство и распределение общественного продукта. Оно господствует в духовной жизни общества. С помощью церкви или партеобразного объединения бюрократии оно производит идеологию, которую навязывает в обществе как господствующую. Все остальные идеологии (религии) подавляются.

Административное государство **политизирует экономическую жизнь** страны. Производство и распределение продуктов здесь не является частным делом. Оно нацелено на поддержание власти класса управленцев. Через государственную (храмовую, церковную) собственность и редиистрибутивные отношения управленцы решают, что страна должна производить и как надо распределять произведенный обществом продукт. Очень часто все, что не тратится на простое воспроизводство общества, направляется на рост военной мощи государства как корпорации управленцев. Ограничение права частной собственности и предпринимательства административным государством обеспечивает политическую зависимость класса предпринимателей от класса управленцев, если эти предприниматели не уничтожаются полностью. Патерналистская опека государства над большинством населения обеспечивает политическую зависимость этого населения от своих хозяев. Даже если допускаются выборы органов власти, зависимое население всегда голосует в поддержку своих опекунов. Неимущее население не может выделить из своей среды политиков, содержать свои политические партии. Более подробно экономическая политика административного государства будет рассмотрена в главе 5 этого раздела.

Административное государство, в отличие от частнособственнического, **политизирует духовную жизнь** общества. Оно, как уже отмечалось, с помощью церкви или партеобразного объединения бюрократии вырабатывает идеологию, оправдывающую господство классов управленцев в обществе и навязывает ее всему обществу в качестве обязательной. Интеллектуальные элиты втягиваются в состав государственного аппарата. Под контроль государства ставятся религия, наука, культура, образование, средства передачи информации. Все они превращаются в инструменты государственной пропаганды. Репрессивный аппарат государства используется для подавления инакомыслия в обществе. Подробнее рассмотрим политику административного государства в разделе V данной работы.

Административное государство **не может быть демократичным**. Обычной формой его правления является монархия

или олигархия. Но оно может патернализм выдавать за демократию или имитировать демократический политический режим в стране и республику.

Административное государство поддерживает свое исключительное положение в обществе, не позволяет ему перейти к самоуправлению. Но, с другой стороны, административное общество само не может создать политическую систему, в которой государство имело бы подчиненное значение. При ослаблении административного государства в обществе наступает хаос, создается множество мелких политических группировок, которые растаскивают страну на части. Для сохранения ее целостности и восстановления порядка возникает потребность в усилении административного государства, которое бы всех поставило на свои места в рамках единой пирамиды вертикали власти. В частнособственнических системах общество строит государство, формирует его аппарат. В административных социальных системах государство строит удобное ему общество, подчас уничтожая те группы общества, которые не желают подчиняться его воле.

Административное общество, подавленное административным государством, не способно к саморазвитию. Оно консервативно. Поэтому здесь все реформы проводятся «сверху» (административным государством, его правителем, правящей олигархией), часто принудительно и, конечно, с большими жертвами для общества.

Термин «административное государство» используется в западной литературе не в том смысле, что в данной книге. Американские исследователи применяют термин «административное» или «бюрократическое» государство к Соединенным Штатам, имея в виду большой аппарат исполнительной власти. Они не обращают внимание на то, обособлен этот аппарат от общества или нет<sup>13</sup>. Дж. И. Кайдэн называет административным государством административный аппарат, ставя рядом с термином «государство» понятия «политическое», «экономическое», «социальное». С появлением бюрократии в публичном управлении он связывает появление бюрократического государства<sup>14</sup>.

Более близко, но не равнозначно нашему, понятие административного государства, которое использует Д. У. Феслер в своей работе «Политика административного процесса»<sup>15</sup>. Он называет

<sup>13</sup> The American Constitutional and the Administrative State: Constitutionalism in the Late 20<sup>th</sup> Century. Ed. By Richard J. Stillman II. Lanham. N. Y.; London, 1989. P. 4–9.

<sup>14</sup> Handbook of Bureaucracy Ed. By A. Farazmand. N. Y.; Base; Hong Kong: Marcel Dekker, Inc., 1994. P. 65.

<sup>15</sup> Fesler J. W., Kettl D. F. The Politics of the Administrative Process. New Jersey: Chatham; Chatham House Publishers, Inc. 1991. P. I–III, 1–3.

административным государством, в котором исполнительная власть занимает слишком много места: значительна по числу чиновников, по расходованию средств, по широте принимаемых решений в обществе. Однако государство, где большая бюрократия находится под контролем общества, политиков, нельзя относить к разряду административных, поскольку управленцы здесь несамостоятельны.

## § 2. Виды административных государств

Классификация административных государств может быть произведена по самым разным основаниям.

**Элитарные** административные государства допускают существование условной частной собственности и формируют свой аппарат из представителей имущего класса. Право собственности на какие-то блага (земли, предприятия) используется как средство оплаты услуг, оказываемых людьми административному государству. Оно является дарованным правом, и субъект, им владеющий, может его лишиться, если перестанет быть полезен государству как корпорации управленцев или даже конкретному чиновнику, патронирующему собственника. В случае усиления класса частных собственников, они могут подчинить такое государство себе, т. е. произвести революцию, изменяющую тип этого государства.

*Такие страны, как Южная Корея, Малайзия, Тайвань, начавшие индустриализацию в XX в. как административные государства, в XXI в. уже имеют больше признаков частнособственнического государства, чем административного.*

**Эгалитарные** административные государства не допускают появления частных собственников, поддерживая неимущее положение всего населения, которое служит этому государству и получает за это какую-то долю того общественного продукта, которое производит. Естественно, аппарат государства имеет привилегированное положение. Включение в него представителей общества является поощрением. Такой вид государства более надежно обеспечивает господство класса управленцев, так как неимущее население не может обойтись без опеки с их стороны. В крайнем случае, оно может поменять одну управленческую элиту на другую, т. е. помочь произвести административную революцию, как это было в России в начале XX в. Современная модель эгалитарного административного государства получила название социалистического государства. На западе их называют иногда коммунистическими марксистскими государствами<sup>16</sup>. Но государства, не допускающие частной собственности, существовали и в древнем мире<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политиздат, 1986. С. 81.

<sup>17</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока. М., 1998. Т. 1. С. 90, 95.

Социалистические государства можно назвать высшей стадией развития административного типа государства, на которой все его черты проявляются с наибольшей силой, достигают крайних форм своего развития.

По характеру управленческой элиты административные государства могут быть поделены на **аристократические и плебейские**. В первых управленческая элита передает свою власть по наследству на протяжении нескольких поколений. Она превращается в замкнутую касту или сословие. Во вторых управленческая элита открыта, постоянно меняется, вбирает в себя наиболее талантливых организаторов из разных слоев общества. Такое государство меньше склонно к вырождению, так как хорошо знает общество, которым управляет. Плебеи, из которых формируется управленческая элита, могут постепенно аристократизироваться.

*Так безродные дворяне, пришедшие к власти при Петре I и потеснившие родовитое боярство, постепенно сами превратились в аристократов.*

*Династия Хань в Китае пошла от простого сельского старосты, захватившего власть в результате победоносного крестьянского восстания.*

*Бывший революционер Ким Ир Сен основал в Северной Корее новую династию правителей.*

Управленческая элита государства может состоять из военных, духовенства, номенклатуры квазипартии или светских чиновников. В соответствии с этим административное государство может быть **военным, теократическим, партийным или светским**. Между названными управленческими группами часто возникает борьба за власть. В ходе государственных переворотов или даже административных революций одна группа управленцев сменяет другую. Чаще всего в XX в. перевороты устраивали группы военных. В Иране в 1979 г. административную революцию совершило мусульманское духовенство.

Партию-государство, которая возникла в XX в., можно рассматривать, как продолжение традиции церкви-государства. Общим является то, что над светским государственным аппаратом стоит сплоченная группа носителей общеклассовой идеологии (религии) управленцев, которая объединяет их, поддерживает среди них дисциплину. Она навязывает разрабатываемую ею идеологию (религию) всему обществу, борется с инакомыслием.

Административное государство может быть построено **на основе традиции**, идущей из глубины веков. Здесь нет необходимости применять массовое насилие, создавать какую-то новую идеологию, оправдывающую господство управленцев. Население не знает, как по-иному организовать политическую власть, и даже

при деградации одной управленческой элиты ставит на ее место другую. Такое государство может существовать без изменений многие века, но сегодня не в состоянии стать достойным конкурентом западным частнообственническим государствам.

Борьба с частнообственническими государствами Запада породила **модернизированные** административные государства. Новые управленческие элиты сумели использовать массу для захвата власти и для индустриализации общества. Церковь была заменена партеобразным объединением бюрократии. Старая религия вытесняется новой идеологией (коммунизм в СССР, нацизм в Германии, борьба с империализмом в Иране после 1979 г.). Эти государства успешно имитируют демократию и республиканскую форму правления. Построение и развитие этих государств часто связано с массовым насилием.

На раннем этапе возникновения и развития административного государства его управленческий аппарат был малочислен. Разделение труда в нем почти не существовало. Высший управленческий слой преимущественно или полностью состоял из правящей династии, иногда из рода и племени правителя. Господство управленцев проявлялось в организации даннических отношений с населением, жизнь которого была основана на традициях, а не на законах, принятых правителем. В этом государстве сохраняется невысокий уровень централизации. Государства такого рода историки называют **патриархальными**<sup>18</sup>.

Постепенно аппарат административных государств увеличивается в размерах, возникают специализированные органы государства, появляется обширный слой среднего и мелкого чиновничества. Этот вид административного государства с полным правом можно назвать **бюрократическим** государством.

*В Китае смена патриархального государства бюрократическим произошла в III в. до н.э.*<sup>19</sup>

Бюрократическими неизбежно становятся модернизированные административные государства, которые берутся осуществлять масштабные преобразования в обществе.

В зависимости от роли средней и низшей бюрократии в управлении государством, административные государства следует разделить на а) **централизованные**, где власть сосредоточена в руках правителя и его приближенных, и б) **децентрализованные**, где сильна роль средней и низшей бюрократии. Последнее устройство можно назвать демократией для бюрократии.

<sup>18</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. М.: Вост. лит., 1995. С. 20.

<sup>19</sup> См.: Малявин В. Империя ученых. М.: Европа, 2007. С. 17.

*Например, советское административное государство сначала возникло как децентрализованное. Велико было значение функционеров коммунистической квазипартии регионов и мест. Они собирались на съезды коммунистической организации и требовали отчета от правящей олигархии. Во время Гражданской войны большой властью обладали полевые командиры, которые иногда были похожи на бандитов. Постепенно, при участии правителя, с этой вольницей бюрократии было покончено. Власть сосредоточилась в руках И. В. Сталина и его приближенных. В стране была введена строгая иерархия и бюрократическая дисциплина. После смерти правителя в 1953 г. процесс пошел в обратную сторону. Постепенно усиливалась власть средней и низшей коммунистической и советской бюрократии. Пик децентрализации пришелся на 1990-е гг. Это были годы вольницы для бюрократии. Некоторые региональные лидеры стали похожи на удельных князей. С начала XXI в. вновь возобладали процессы централизации.*

В третьем разделе предлагалось выделять такие виды обособленных от общества управленцев, как «созидатели» и «эксплуататоры». Приходя к власти, они создают особого вида административные государства: либо а) **способствующие развитию** административного общества, насколько это возможно в рамках данного типа (динамично развивающиеся государства), либо б) **парализирующие** на существующем обществе, использующие его потенциал, а то и замедляющие его развитие – государства-эксплуататоры.

*Так, если сталинское государство изменяет характер общества, обеспечивает его выживаемость в современных ему условиях (часто с применением насилия), то брежневское государство получило заслуженное название «застойного», существующего за счет продажи нефти и газа на Запад. Оно потеряло опору, как только цены на это сырье упали на мировом рынке.*

Созидательная деятельность административных государств вовсе не означает улучшения жизни населения. Наоборот, чаще всего она осуществляется за счет усиления эксплуатации населения, ухудшения его положения.

*Исследователи отмечают: «Петр I оставил преемникам тяжелое наследство. Вымотанный войной и реформами народ был перенапряжен, страна расстроена»<sup>20</sup>.*

<sup>20</sup> Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. М.: Изд-во МГУ, 1996. С. 36.

### § 3. Механизм и форма правления административного государства

Монопольное господство административного государства в административной политической системе приводит к тому, что отсутствует грань между государственными и негосударственными организациями, подконтрольными государству. В этой политической системе все должны служить государству. Отсюда возникает широкое понятие механизма государства как системы органов и организаций, выполняющих государственные функции. В этот механизм включаются не только органы власти, предусмотренные нормами официального позитивного права, но и партеобразное объединение бюрократии (типа КПСС или «Единой России»), квазиобщественные объединения (профсоюзные, молодежные и т. д.).

В данном параграфе преимущественно будут рассмотрены официальные органы власти, типичные для административного государства. Партеобразному объединению бюрократии и иным квазиобщественным организациям будет посвящена следующая глава этого раздела.

#### 3.1. Принципы построения механизма административного государства

Как уже отмечалось, административное государство **не может быть демократическим**, хотя может имитировать наличие демократических принципов своего построения. Население не участвует в государственном строительстве. Оно строится по воле управленческих элит и для реализации их интересов. Конституции, определяющие строение государства, здесь отсутствуют или октроируются управленческими элитами, закрепляя их интересы. Аппарат государства строится сверху вниз. Выборность органов власти здесь может только имитироваться. Представительные органы отсутствуют или находятся под контролем правителя. Для борьбы с недовольной частью населения создается репрессивный аппарат (армия, полиция, суды). Но в основном контроль над населением удается удерживать с помощью организаций осуществляющих идеологическое воздействие на сознание людей (церковь, партеобразные объединения бюрократии). Само общество приучено не участвовать в политической жизни страны и отказывается от использования политических прав по формированию органов власти, контролю за ними, даже если они у него появляются.

В административном государстве **нет деления управленцев на политиков и бюрократию**, поскольку административное общество не может выделить из своей среды группы политиков, представляющих его интересы. Весь аппарат, начиная от правителя и

заканчивая самыми низовыми звеньями, состоит из единого иерархизированного чиновничества, представляющего интересы своей корпорации, отдельных групп чиновников и свои собственные. Даже созданные для имитации республики представительные органы состоят в своей основе из чиновников, назначенных для осуществления законорегистрационных функций.

Для ослабления мощи государственного аппарата частнособственнические системы применяют такой принцип построения государственных органов, как разделение властей. Класс управленцев заинтересован в усилении своей власти, поэтому он отказывается использовать этот принцип. Государственный аппарат строится на основе **единой пирамиды**, во главе которой стоит правитель или олигархическая группа высших чиновников. В эту государственную пирамиду (сегодня говорят «вертикаль власти») встраивается государственная церковь, партеобразное объединение чиновников, квазиобщественные организации. Часто в административном государстве за разделение властей выдается разделение труда между органами государственной власти. Но все высшие органы власти в административном государстве подчинены правителю и образуют единый монолит, господствующий над обществом. Конфликт между разными структурами государственного аппарата поддерживается только в целях усиления контроля за ними со стороны правителя.

Наиболее приемлемым для власти обособленных от общества управленцев является принцип **централизации** управления страной. Он опять же обеспечивает единство класса управленцев и их мощь. Но в Древние и Средние века в связи с проблемами коммуникации осуществить действие этого принципа было трудно. Региональные управленческие элиты постоянно ставили свой групповой интерес выше общеклассового, вступали в конфликт с управленческими элитами центра. Эта борьба ослабляет класс управленцев, заставляет отдельные его группы искать союза с частными собственниками. Децентрализация управления в Европе в определенной степени помогла формированию современной западной частнособственнической цивилизации.

*Вполне возможно, что советское бюрократическое государство не продержалось бы семьдесят лет, если бы не жесткая сталинская политика централизации управления страной, которая сопровождалась репрессиями против тех чиновников, которые не выказывали личной преданности вождю.*

*Очевидно, что современное руководство России понимает, что сохранить основы бюрократического государства можно, только поддерживая политику централизации управления страной, устрняя федерализм и местное самоуправление.*

Выстраивать нужный гражданскому обществу западных стран государственный аппарат помогает принцип **конституционализма и законности**. Конституцией здесь является система норм (писаных или неписаных), принятых обществом через учредительное собрание или парламент. Законы исходят от парламента, состоящего из политиков, представляющих общество. Они не могут вступать в противоречие с конституцией. В административном государстве, как уже отмечалось, нет конституции или она октроирована управленческой элитой (через правителя) и носит показательный характер. Часть ее норм закрепляет господство управленческих элит. Другая часть, декларирующая права членов общества, – не действует. Управленческая элита легко создает органы, не предусмотренные конституцией, нейтрализует существующие конституционные органы, если они ей мешают или не нужны.

*Так, в советском бюрократическом государстве фактически не имели власти Советы, несмотря на то что конституции закрепляли их высшую власть. Наоборот, власть аппарата партеобразного объединения бюрократии не всегда закреплялась в конституции, но осуществлялась на деле.*

Отношения внутри аппарата управления часто не соответствуют тем, что закреплены в конституционных актах, реально они основаны на личной преданности, патрон-клиентских связях.

*Так, в России после 7 мая 2008 г. лицо, занимающее должность Президента РФ, не пользовалось своей конституционной властью, так как лично зависело от правителя, занявшего должность Председателя Правительства. Сложилось отношение, похожее на те, что были в Японии в период сёгуната.*

Принцип законности в административном государстве не имеет того смысла, который в него закладывается в континентальных странах Европы. Законы здесь исходят от правителя и управленческих элит. Представительные органы, если они есть, осуществляют только законорегистрационные функции. Они соблюдаются при централизации власти. В условиях имитации демократии и республики законы носят декларативный характер и по большей части не реализуются. Сам аппарат предпочитает жить на основе издаваемых им подзаконных актов, противоречащих законам, или на основе норм, обычаев и прецедентов, складывающихся внутри аппарата. При наличии харизматического правителя, он формулирует политические доктрины, нормам которых подчиняется аппарат<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> См.: Денисов С. А. Влияние обособленных управленческих групп на форму позитивного права // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 1(5). С. 79–97.

*Например, механизм нацистского государства строился не на основе Веймарской конституции Германии, которую не отменяли, а на основе идей фюрерства.*

*В Советском государстве после 1929 г. законом стало мнение вождя и правящей олигархии, которое могло быть оформлено в виде решения высших партийных органов.*

В партиях-государствах и теократических государствах, естественно, важнейшую роль в организации государственного аппарата играют решения аппарата квазипартии или религиозные нормы.

Обеспечить независимость государства от общества позволяет закрытость его деятельности. Общество не понимает, как устроен его механизм. Оно знает одного правителя (или главу региона), к которому и обращает все свои просьбы. Как уже отмечалось, подчас общество специально вводится в заблуждение относительно того, у кого в стране реальная власть. В условиях имитации республики и разделения властей может скрываться подчиненность суда правителю и его заместителям на местах. Судебные расправы выдаются за правосудие.

Гражданское общество в частнособственнических системах стремится к оптимизации государственного аппарата, который приходится содержать за его счет. Частные собственники умеют считать деньги. В административном обществе **размер аппарата зависит от потребностей самих управленцев**, от того, сколько благ они способны отнять у общества на свое содержание. Поэтому аппарат стремится к непомерному увеличению своих размеров при неэффективности выполнения тех общественных функций, который он на себя берет. Каждый начальник пытается умножить число своих подчиненных и за счет этого расширить собственные властные полномочия. Этот принцип действует в любом аппарате<sup>22</sup>.

Размер аппарата и его структура в административном обществе также определяются тем, что это общество не способно к самоуправлению и нуждается в большом количестве чиновников, которые берут на себя выполнение функций, выполняемых самим обществом (его организациями) в частнособственнической системе.

Так, в административном обществе государственный аппарат берется организовать производство и распределение общественного продукта, которое в частнособственнической системе осуществляется частными компаниями через рыночный обмен. В частнособственнической системе университеты создавались как самоуправленческие организации. В административном обществе они являются государственными учреждениями.

<sup>22</sup> См.: Паркинсон С. Н. Законы Паркинсона: сборник. М.: Прогресс, 1989. С. 13.

Самодержавие стало возможным только с формированием огромного бюрократического аппарата.

Стремление к тотальному контролю за населением привело к созданию государственного аппарата, проникающего во все сферы общественной и личной жизни. В тоталитарных государствах создаются органы, осуществляющие детальное планирование производства и распределения все общественных благ, тотальную слежку за населением, массированную пропаганду.

Вместе с тем большой аппарат управления не является обязательным признаком административного государства. Традиционное административное общество достаточно послушно и не нуждается в массовом аппарате управления. Оно легко может управляться небольшой группой аристократии.

*Так, Р. Пайпс отмечает, что государственный аппарат российского государства периода царизма был в 3–4 раза меньше, чем в тот же период в Западной Европе. На его содержание из бюджета тратилось всего 3–4 % национального бюджета*<sup>23</sup>.

Сильное гражданское общество стран Запада не боится создания мощного механизма государственной власти, находящегося под неусыпным контролем членов общества.

### 3.2. Правитель

Как уже отмечалось, основным принципом организации аппарата административного государства является принцип иерархии. Кто-то должен стоять во главе пирамиды государственной власти и объединять группы управленцев. Эту функцию выполняет правитель, реже – сплоченная олигархическая группа.

#### 3.2.1. Название должности, которую занимает правитель

Название должности, которую занимает правитель в административном государстве, может быть различной. В Древние и Средние века правитель, как правило, являлся монархом (царь, король, султан и т. д.). В XX в. правители, ориентируясь на Запад, стали присваивать себе звание президента, реже – председателя правительства. По крайней мере, правитель не обязательно должен присваивать себе должность главы государства.

*Например, Муссолини являлся главой правительства. Главой государства в Италии оставался король.*

*В государствах Центральной Азии (Казахстан, Туркмения, Узбекистан), после распада СССР, бывшие первые секретари*

<sup>23</sup> Пайпс Р. Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993. С. 367.

*республиканских комитетов коммунистической квазипартии присвоили себе звание президентов.*

В теократических государствах правитель занимает высшую религиозную должность.

*Например, в Иране рахбар формально осуществляет руководство не государством, а лишь «руководство делами мусульман и имамат», но перечень его прав и обязанностей, особенно главное командование вооруженными силами, определение общей политики государства, роль последней инстанции в решении споров между тремя ветвями власти, позволяют нам с полным основанием считать пост рахбара высшим государственным постом»*<sup>24</sup>.

В партийных государствах правитель может занимать должность главы партии.

*Например, в СССР правителем являлся Генеральный секретарь ЦК КПСС. В зависимости от ситуации он мог присваивать себе должность председателя правительства.*

*Китай пошел своим путем. Здесь глава государства стал называться председателем Коммунистической партии Китая. Мао Цзэдун взял это название в ходе борьбы с Чан Кайши, который занимал должность председателя в верховном государственном органе*<sup>25</sup>.

Правитель может быть просто лидером нации, вождем народа, не занимая никакой должности в государственном аппарате.

*С 1989 г. Дэн Сяопин уступил официально высшее место Генерального секретаря ЦК КПК Цзян Цзяминю, но оставался до своей смерти неформальным лидером страны. На это звание в начале XXI в. стали претендовать правители Казахстана и России.*

Как уже не раз отмечалось, в административном государстве официальное право, как правило не действует. Власть распределяется на основании неписаных норм, например сложившихся обычаев, прецедентов.

В традиционном обществе должность главы государства передается по наследству. Но реальную власть правителя страны может захватить деятельный, талантливый, но безродный человек.

*Так, история сохранила сведения о правлении Чжоу-гуна в Древнем Китае, который не был ваном, т. е. главой государства*<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> Иран: ислам и власть. М.: Институт востоковедения РАН: Изд-во «Крафт+», 2001. С. 14.

<sup>25</sup> См.: Мясников В. С. Мао Цзэдун // Вопросы истории. 1990. № 1. С. 78.

<sup>26</sup> См.: Крил Х. Г. Становление государственной власти в Китае. Империя Западная Чжоу. СПб.: Изд. группа «Евразия», 2001. С. 87.

Типичным явлением является присвоение роли правителя главой правительства.

*В Османской империи роль реального правителя мог захватить великий везир, садразам, в Японии – сёгун, в Северном и Южном Вьетнаме – тьюа. Верховные правители фактически лишались власти, или их участие в управлении было ограниченным<sup>27</sup>.*

*В нацистской Германии до смерти президента Гинденбурга А. Гитлер также занимал должность канцлера.*

Иногда возникают конфликты по поводу того, кто является правителем страны. Чаще всего это конфликт между светским и религиозным деятелями.

### **3.2.2. Роль правителя в административном государстве**

В демократическом частнособственническом государстве глава государства является одним из органов разделенной на ветви государственной власти. Он может возглавлять исполнительную ветвь власти, выполнять некоторые функции арбитра в конфликтах между государственными органами, либо играть чисто символическую роль в конституционных монархиях. В любом случае его власть ограничена. Главным в частнособственнической системе является парламент, который представляет интересы разных групп общества и обеспечивает принятие компромиссных решений, в виде законов.

В административном государстве правитель объединяет класс управленцев, выражает его общие классовые интересы.

*М. Восленский так описал отношения, складывающиеся между вождем и номенклатурой в СССР: «Сталинские назначенцы были людьми Сталина, но и он был их человеком. Они составляли социальную опору его диктатуры, но не из трогательной любви к диктатору: они рассчитывали, что он обеспечит их коллективную диктатуру в стране. Подобострастно выполняя приказы вождя, они деловито исходили из того, что эти приказы отдаются в их интересах. Конечно, он мог любого из них в отдельности выгнать и ликвидировать, но пойти против слоя номенклатуры в целом Сталин никак не мог. Безжалостно уничтожая целые общественные группы: нэпманов, кулаков, духовенство, – Сталин старательно заботился об интересах своих назначенцев, об укреплении их власти, авторитета, привилегий. Он был ставленником своих*

<sup>27</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. С. 12.

*ставленников и знал, что они неуклонно выполняют его волю, лишь пока он выполняет их волю»<sup>28</sup>.*

Если правитель слаб, то в стране начинаются конфликты между разными группами управленцев. Каждая группа преследует свои групповые интересы и ослабляет класс управленцев в целом. Особая опасность может исходить от региональных управленческих элит, которые могут вести страну к распаду на части (особенно если это многоэтническая империя).

*Аккадская империя в Месопотамии исчезла в результате того, что правитель был убит придворными. Анархия и смута поразили буквально всю Месопотамию. Несколько шумерских «номов» объявили о своем полном суверенитете. Кочевники-кутии захватили страну<sup>29</sup>.*

*Прекращение рода Рюриковичей со смертью Федора Иоанновича привело Россию к долгим годам Смуты в начале XVII в.*

*Важность роли правителя для консолидации бюрократии была хорошо проиллюстрирована историей России конца XX – начала XXI в. Слабость правителя привела к конфликтам между управленческими элитами страны. Класс управленцев на глазах терял власть. Россия превращалась в демократическое частнособственническое государство. Пришедший к власти В. В. Путин сумел подавить сепаратизм региональных элит, объединил бюрократии страны в прежнюю иерархическую систему и почти полностью вернул Россию на прежний административный путь развития.*

Амбициозный, энергичный и талантливый правитель организует окружающих его управленцев и население на решение важных общественных проблем.

*Говоря о кочевых империях, Прицак отмечает, что удачливый полководец и талантливый политик мог обеспечить номадам добычу и служил объединяющим звеном для племенного союза номадов. «Когда в степи появлялся талантливый организатор, он собирал вокруг себя толпу могучих и надежных лиц, чтобы с их помощью подчинить свой род и затем племя и, наконец, племенной союз, о котором идет речь. Далее он совершал со своими людьми грабительские походы. Если они протекали удачно, то это давало возможность присоединить другие племена. Как только его сменял посредственный наследник, государственность разваливалась»<sup>30</sup>.*

<sup>28</sup> Восленский М. Номенклатура // Новый мир. 1990. № 6. С. 215.

<sup>29</sup> См.: Гуляев В. И. Шумер. Вавилон. Ассирия: 5000 лет истории. М.: Алетея, 2005. С. 136–137.

<sup>30</sup> См.: Крадин Н. Н., Скрынникова Т. Д. Империя Чингис-Хана. М.: Восточ. лит., 2006. С. 27.

Второй важнейшей ролью правителя является обеспечение прикрытия власти класса управленцев перед лицом всего управляемого населения (легитимация их власти). Психологические свойства населения таковы, что оно не доверяет массе управленцев, но готово, как утята за уточкой, следовать за своим правителем. Население терпит власть класса управленцев, пока верит в миф о «добром царе». Смерть правителя, при отсутствии законных наследников, может привести к бунту населения против управленческих элит.

*Император Китая в глазах населения имел небесную силу и часть своей энергии распределял между своими чиновниками. Это обеспечивало сакрализацию всего аппарата управления*<sup>31</sup>.

*Исследователи отмечают случаи в Древней Руси, когда «после смерти князя, не заботившегося о правосудии, население толпой нападало на неправедных и корыстолюбивых тиунов, грабило их дворы, а иногда избивало их самих с их судебными слугами»*<sup>32</sup>. *В Киеве в 1113 году, после смерти князя Святополка, народ разграбил двор тысяцкого, потерявшего свою опору*<sup>33</sup>.

*В мусульманском мире говорили, что «власть неправедного деспота предпочтительней смуты, возникающей при борьбе за власть»*<sup>34</sup>.

Роль правителя в поддержании власти бюрократии усиливается с выходом на политическую сцену толпы, которая подчиняется только харизматическому лидеру.

Зависимость класса управленцев от авторитета правителя приводит к тому, что они готовы терпеть от него унижение и даже смерть.

*Иллюстрацией может быть та покорность, с которой боярство перенесло правление Ивана Грозного. Последний значительно играл на конфликтах между боярством и населением Москвы.*

Чем больше власти над обществом в руках правителя, тем шире полномочия класса управленцев, без которых правитель не

<sup>31</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в новое время (Конец XVIII – начало XX в.); Кн. 1. С. 10–11.

<sup>32</sup> Воронников А. А. Бюрократия в Российском государстве: историко-теоретический аспект. Саратов: Изд-во ГОУВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С. 30.

<sup>33</sup> См.: Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д: Феникс, 1995. С. 99.

<sup>34</sup> История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.); Кн. 1. С. 11.

может осуществлять свою власть. Безответственность правителя перед обществом почти всегда означает безответственность его аппарата перед людьми.

*Ярко описал соотношение между властью правителя и властью чиновников в России начала XX в. В. И. Ленин: «...чиновники стоят над безгласным народом, как темный лес... Армия чиновников, которые народом не выбраны и не обязаны давать ответы народу, соткала густую паутину, и в этой паутине люди бьются, как мухи. Царское самодержавие есть самодержавие чиновников. Царское самодержавие есть крепостная зависимость народа от чиновников...»*<sup>35</sup>

Население административного общества пассивно и неорганизовано. Оно не в состоянии ограничивать власть правителя. Более того, оно ищет у него защиты от нижестоящей бюрократии и частных собственников, само поддерживает идею наделения его безграничными полномочиями. В результате административное государство приобретает форму правления неограниченной монархии или диктатуры.

Население и класс управленцев вручают правителю колоссальную власть, что приводит к **персоналистскому правлению** («ручное управление») страной. Направление государственной политики определяется личными качествами и убеждениями правителя.

*Все события и преобразования в Российской империи объясняются субъективными побуждениями главы государства и его близких сановников, пишет Н. П. Ерошкин*<sup>36</sup>.

Следует выделять административные государства с деспотической формой правления, где правитель осуществляет управление страной через индивидуальные распоряжения, различные для каждого случая.

*Такая форма правления получила распространение в государствах Востока. Поэтому появился термин «восточные деспотии». Но к государствам такого типа можно отнести сталинское государство, коммунистический Китай периода правления Мао Цзэдуна. «Приказание вождя, – пишет М. В. Масловский о Сталине, – обладали безусловным приоритетом перед любыми формальными нормами»*<sup>37</sup>.

Наряду с ними, в истории существовали государства, где правители действовали через принятие законов, устанавливающих нор-

<sup>35</sup> Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный ун-т, 2006. С. 324–325.

<sup>36</sup> Там же. С. 52.

<sup>37</sup> Масловский М. В. Анализ концепции тоталитарной бюрократии // Социологические исследования. 2000. № 4. С. 95.

мы поведения для подданных. Правитель сам придерживается этих норм или изменяет их при необходимости. Такие государства можно назвать государствами законности.

Главы административных государств обладают разным уровнем деловой хватки, ума, решительности. Одни делают свое государство более сильным, другие пассивно пользуются попавшими в их руки благами.

*К сильным правителям, укрепившим административное общество и государство, обычно относят Петра I, Екатерину II, Николая I, Сталина в России, Бисмарка и Гитлера в Германии.*

*Непонимание сути административного государства, идеалистические представления о социализме М.С. Горбачева привели к распаду Советской империи и потере Россией имперского положения в мире.*

Правитель становится вершителем судеб всего общества.

*Не слишком отступали от реальности историки, когда утверждали, что все важнейшие события в России связывались с деятельностью самодержцев, которые являлись как вдохновителями, так и тормозом в развитии общества<sup>38</sup>.*

*Политическая воля коммунистических правителей Китая, пишут исследователи, доводила страну до опасных экспериментов типа «культурной революции» (Мао Цзэдун), и направляла ее на путь реформ (Дэн Сяопин)<sup>39</sup>.*

Переход власти от одного правителя к другому может изменить направление всей политики страны, ее вес на международной арене.

*Например, со смертью Сталина ослабел диктат руководства СССР во всем мире и в международном коммунистическом движении (движении к новой административной системе). Мао Цзэдун реализовал свою идею уйти из-под контроля советского руководства, избавиться от нравоучений «старшего брата». «Тем более что посталалинское руководство КПСС не обладало в глазах китайских лидеров харизмой, присущей Сталину»<sup>40</sup>.*

Не следует забывать, что правитель административного государства должен выражать интересы класса управленцев, обеспечивать поддержание административного строя. Если он, исходя из личных или групповых интересов, пренебрегает своей общеклассовой ролью, то возможно его свержение.

<sup>38</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 48–49.

<sup>39</sup> Как управляется Китай: эволюция властных структур Китая в 80–90-е гг. XX в. М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2001. С. 17–18.

<sup>40</sup> Там же. С. 20.

*Так, например, василевс в Византии обязан был руководствоваться православными догматами и канонами, «римскими законами», «общим благом» и иными, вытекающими из данных основ византийской государственности, принципами и традициями<sup>41</sup>. Отсутствие конституционных ограничений власти императора в Византии «вовсе не означало, будто император мог делать все, что ему угодно. Как показывает история, такие правители довольно быстро расставались с престолом, зачастую вместе с жизнью, глазами или статусом мирянина (ослепление и пострижение в монахи)»<sup>42</sup>.*

*В России примером может служить заговор против Павла I. «Монарх стремился ограничить права дворян и стеснил дворянскую корпорацию на местах, проявлял деспотизм и неуравновешенность во взаимоотношении с высшими столичными сановниками», – пишет Н. П. Ерошкин. «Заговорщики действовали наверняка, зная, что у Павла нет твердой поддержки ни в придворных кругах, ни в верхах бюрократии, ни в гвардии, ни в провинциальном дворянстве»<sup>43</sup>.*

*Высшая бюрократия устранила с должности правителя Н. С. Хрущева в СССР.*

Конечно, внутри класса управленцев всегда сохраняется противоречие. В частности, правитель пытается создать послушный ему аппарат управления, а управленческая элита найти себе управляемого главу государства.

В условиях отношений власти-собственности правитель становится высшим распорядителем всего, что есть в стране.

*Бирманский минджи имел титул «повелитель над жизнью, смертью и имуществом всех подвластных». Сиамский чао мыанга именовался «господин земли». Под понятием земли подразумевались равно ее жители.*

*«Хозяин земли русской» – так написал в опросном листе при переписи населения 1897 г. в графе «занятие» Николай II. Для его жены главным занятием было обозначено «Хозяйка земли русской»<sup>44</sup>. «Судьбы 126 миллионов людей разных национальностей, вероисповеданий и социального положения, их горе и радости, несчастье и благоденствие зависели от одного ничем не примечательного человека с громким титу-*

<sup>41</sup> См.: Величко А. М. Византийский монархизм // Правоведение. 2005. № 5. С. 181.

<sup>42</sup> Там же. С. 184.

<sup>43</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 67.

<sup>44</sup> Там же. С. 287.

лом «император и самодержец всероссийский», а в просторечии царь», – пишет Н. П. Ерошкин<sup>45</sup>.

Правитель административного государства обладает **высшей законодательной, исполнительной и судебной властью**.

*Самодержавие в России предполагало, что царь утверждает законы, имеет исключительные права в верховном управлении и суде (включая право помилования), назначении и увольнении высших чиновников, командующих армией и флотом, расходовании денежных средств, пожаловании титулов и орденов<sup>46</sup>.*

Поскольку административное общество пассивно и не в состоянии вырабатывать через парламент выгодные ему законы, то право законоотрочества присваивает себе правитель.

*Это хорошо иллюстрируется положением императора Византии, который был живым законом. Его воля не могла быть ничем ограничена, распространяясь на всех лиц, включая церковный клир, и все подданные были его рабами или слугами<sup>47</sup>. «То, что угодно правителю, имеет силу закона», – говорил знаменитый юрист Ульпиан, и этот принцип был основополагающим для Византии<sup>48</sup>.*

*Х. А. Беннет пишет о самодержавной России: «Лично император является источником преуспевания в жизни подданных, точно так же, как он является источником формального закона»<sup>49</sup>.*

При имитации республики правитель формирует послушный ему представительный орган, который выполняет функции законо-регистрационного учреждения, т. е. правитель и его советники принимают решения, носящие нормативный и властный характер, а карманный представительный орган придает им форму официального закона.

*Такая система сложилась в России после 2004 г.<sup>50</sup>*

Правитель в административном государстве организует через послушный ему бюрократический аппарат исполнение принятых им законов, осуществляет судебные функции.

<sup>45</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 288.

<sup>46</sup> Там же. С. 288.

<sup>47</sup> См.: Величко А. М. Указ. соч. С. 188.

<sup>48</sup> Там же. С. 192.

<sup>49</sup> Цит. по: Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX в.: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М.: Индрик, 2006. С. 155 (Bennett H.-A. Russian Officialdom. P. 185).

<sup>50</sup> См.: Денисов С. А. Федеральное Собрание: нотариальная контора при российском президенте? С. 104–118.

*Например, император Византии официально признавался высшим судьей Империи<sup>51</sup>.*

*И. В. Сталин лично принимал решения о судьбе высших чиновников страны (расстрел или лишение свободы) в ходе проводившихся чисток аппарата. Затем его указания закреплялись в виде судебных решений.*

Значительно укрепляет власть правителя то, что он является **духовным главой общества**, церковным авторитетом или способен формировать принципы административной идеологии. Конечно, идеологический аппарат может просто убедить население в мудрости вождя, выдавать чужие идеи за откровения правителя.

*Отмечается, что авторитарные лидеры стран Африки соединяют в себе роли глав государств, руководителей правящих партий и идеологов<sup>52</sup>. Н. Д. Косухин пишет, что самые видные из них «были и остаются идеологами, которые выдвинули свои идеологические концепции. В Заире Мобуту Сесе Секо выдвинул концепцию “заирской подлинности”, в Ливии М. Каддафи – автор “третьей мировой теории”, в Замбии К. Кунда провозгласил теорию замбийского гуманизма, Л. С. Сенгор – родоначальник концепции негритюида, и эти примеры можно продолжить»<sup>53</sup>.*

Большая зависимость административного государства от правителя делает его заложником этого правителя. Последний может сам не осознавать интересов класса управленцев, использовать свою власть в личных интересах или интересах группы людей, его окружающих.

*Исследования стран Западной Африки с авторитарными режимами показывают, что «большинство лидеров имеют склонность к эгоизму и эгоцентризму, не всегда добросовестно выполняют свои обязанности», «некоторые лидеры своими действиями и наклонностями не способствуют развитию», «случайно пришедшие к власти лица или традиционные правители не могут эффективно руководить»<sup>54</sup>.*

Правитель может вообще предать интересы своего класса и способствовать переходу власти в стране в руки частных собственников.

*Примерами являются М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин.*

<sup>51</sup> См.: Величко А. М. Указ. соч. С. 193.

<sup>52</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления: динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. М., 2007. С. 68.

<sup>53</sup> Там же. С. 120.

<sup>54</sup> Там же. С. 68.

### 3.3. Олигархия в роли правителя

Роль правителя в административном государстве может играть группа высших управленцев – олигархия. Она может носить название хунты, триумvirата, коллективного управления и т. д. Олигархия оформляется в виде какого-либо государственного или партийного органа или существует неформально. Внешне она может прикрываться властью монарха или республикой.

*Олигархическое правление в Японии после революции Мэйдзи прикрывалось ограниченной конституционной монархией.*

*В СССР олигархи объединялись в рамках Политбюро ЦК КПСС. Оно принимало основные решения нормативного и индивидуального характера, которые затем оформлялись в государственные решения через формально высшие государственные органы<sup>55</sup>.*

Поддерживать олигархическое правление в стране очень трудно, поскольку внутри олигархии идет постоянная борьба за власть, которая может привести к выделению одного правителя и устранению других лиц от власти.

*Так, после смерти В. И. Ленина Советское государство некоторое время управлялось группой вождей. В результате жестокой борьбы И. В. Сталин установил единовластие в стране. Всех своих конкурентов он уничтожил физически.*

Поскольку народ не идет за группой вождей, а всегда возлагает надежды на одного человека, олигархи вынуждены искать для себя такого главу государства, которым они смогут легко управлять. Главой государства делают безликую, слабую личность, которая поддается внешнему манипулированию.

В Японии к середине XIX в. сёгунами (то есть «генералами», военными правителями) стали назначать малолеток, которые, только-только войдя в силу, подавали заявление об отставке. Сёгунами также выбирали болезненных и не слишком далеких людей. «Реальные же нити управления находились в руках администрации сёгуната (бакуфу)»<sup>56</sup>. Система коллективного руководства не допускала появления диктаторов<sup>57</sup>.

*Группа вождей партии в СССР устранила от власти своего Н. С. Хрущева и заменила его Л. И. Брежневым, поскольку он не был жестким руководителем, часто советовался с окружением и руководителями регионов. После его*

<sup>55</sup> См.: Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 363–364.

<sup>56</sup> Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. М., 2009. С. 73.

<sup>57</sup> Там же. С. 74.

*смерти на пост Генерального секретаря ЦК КПСС был избран большой К. У. Черненко.*

Очень часто в истории монархических государств на трон вводили детей. Олигархическое правление возникает при слабом правителе, пришедшем к власти по праву наследования.

Олигархия может прийти к власти в результате государственного переворота.

*17 июля 1936 г. военные подняли мятеж в марокканском корпусе, который возглавил Франко. 24 июля 1936 г. мятежники опубликовали декрет об учреждении Хунты национальной обороны. Ей вверялись все власти в государстве. 29 сентября 1936 г. мятежники договорились о назначении Франко главнокомандующим и издали декрет о назначении главой правительства Испанского государства генерал-майора донна Франсиско Франко Баамонде<sup>58</sup>. Главой государства он был провозглашен 1 октября 1936 г. Хунта национальной обороны была распущена. Но была создана Государственная Вспомогательная Хунта. Положение о Хунте, принятое 5 октября 1936 г., закрепляло ее роль как органа, оказывающего главе государства помощь в ведении военных дел и управлении подведомственной зоной<sup>59</sup>.*

*С 1980 г. президент Турции (генерал, совершивший государственный переворот) управлял страной с помощью Совета национальной безопасности, в который входили командующие тремя родами войск. Он решал все вопросы, касающиеся политики и стратегии государства<sup>60</sup>.*

Глава государства при правлении олигархии является символом единства государства. Реальной власти он лишается.

Между главой государства и олигархией может возникнуть конфликт по поводу власти.

*Группа высших сановников России пыталась в XVIII в. ограничить власть призванной на трон Анны Иоанновны, но она вышла из-под их контроля, и сами сановники были репрессированы.*

<sup>58</sup> См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. 2005. № 3. С. 184.

<sup>59</sup> Там же. С. 185.

<sup>60</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. М.: Наука, 1996. С. 73–74.

### 3.4. Советники и фавориты при правителе

На втором месте по влиянию на жизнь страны после правителя в административных государствах стоят советники правителя, его фавориты. Они могут входить в официальный орган власти или составлять неформальную группу, быть постоянными или временными.

*Например, в России 9 апреля 1801 г. при императоре Александре I «для рассуждения о делах государственных» был образован Непременный совет. В «Наказе» Совету говорилось, что он «не имеет никакого действия внешнего и силы, кроме как соображения». 1 января 1810 г. Непременный совет был преобразован в законосовещательный Государственный совет<sup>61</sup>.*

Часто роль советников правителя выполняют члены его семьи.

В число советников входят лично преданные правителю лица, которым он доверяет.

При олигархизации формы правления совет при правителе получает официальный статус государственного органа. Правитель теряет право влиять на состав этого совета.

Институционализированный и формализованный в законе совет при главе государства может указывать на ограничение его власти со стороны крупных частных собственников, входящих в этот совет. Это признак подрыва политической основы административного государства.

Советники при правителе могут входить в состав его личной канцелярии (администрации президента), в правительство и другие органы.

*Например, по словам С. Ю. Витте, дворцовый комендант Д. Трепов являлся при Николае II «как бы безответственной главою правительства». «Трепов давал советы царю по всем вопросам политики, составлял для него проекты и даже тексты царских резолюций, был инициатором смещения неугодного ему первого председателя Совета министров С.Ю. Витте и инициатором назначения другого главы правительства – И. Л. Горемыкина»<sup>62</sup>.*

При неразвитой системе государственных органов советники правителя могут одновременно принимать нормативные решения от имени правителя, выполнять функции правительства.

В ходе усложнения государственного управления совет при правителе может превращаться в правительство.

«Приближенные к монарху, – пишет Г. Х. Крил, – всегда и везде возносятся на вершину власти. Достаточно вспомнить китайских евнухов, из дворцовых слуг порой превращавшихся в подлинных хозяев государства. Тот, кто вхож во внутренние покои правителя, часто вхож и в государственные дела»<sup>63</sup>.

Обер-прокурор Первого департамента Сената А. А. Половцев в 1874 г. писал: «Самодержавное правление самодержавно только по имени; ограниченность средств одного человека делает для него всемогущество невозможным; государь зависим от других, от лиц, его окружающих, от господствующих мнений, от других правительств, от сложившихся в человечестве сил, то прямо, то косвенно высказывающих свое влияние»<sup>64</sup>.

Часто советники правят страной незримо. Это «теневые» правители страны, которые не только не подконтрольны обществу, но часто и неизвестны ему.

Отмечается, что влияние на главу государства его безответственного окружения бывает достаточно вредным, так как советники, например из числа родственников, не отвечают за результаты решений, принятых по их совету. Они всегда могут свалить ответственность за вредные результаты на чиновников, исполнявших решение<sup>65</sup>.

Между советниками правителя идет постоянная борьба за влияние на него, за право от его имени осуществлять те или иные властные полномочия. Важно, кто получит право назначать чиновников в нижестоящий государственный аппарат.

Подчас люди, ближайшие к главе государства, захватывают власть после его смерти.

*Так, власть в Туркмении после смерти Ниязова захватил его лечащий врач, который по совместительству являлся министром здравоохранения<sup>66</sup>.*

Для удовлетворения амбиций каких-то элит правитель может создавать имитационные советы, которые мало влияют на политику правителя. Предоставление должности в этом совете – это всего лишь форма поощрения человека, знак внимания к нему правителя.

*Например, в России Президентом РФ был создан неконституционный Государственный Совет, состоящий из некоторых глав регионов с совещательными функциями. Состав*

<sup>61</sup> См.: Шепелев Л. Е. Чиновный мир России XVIII – начала XX в. СПб.: Искусство – СПб, 2001. С. 26.

<sup>62</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 335.

<sup>63</sup> Крил Х. Г. Указ. соч. С. 89.

<sup>64</sup> Цит. по: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 39.

<sup>65</sup> Там же. С. 42.

<sup>66</sup> См.: Соловьев В. Друг после смерти // Коммерсантъ. 2006. 23 декабря. С. 4.

*Совета, его функции, предоставляемые на рассмотрение вопросы определяет Президент РФ.*

Правитель, как любой человек, склонен к поиску ближайшего товарища, надежного друга, который становится личным фаворитом и замещает главу государства, если он слаб или неспособен к личному участию в решении основных вопросов страны. Особенно в фаворите нуждается духовно слабый глава государства.

Подчас фавориты претендуют на власть реального правителя страны, оттесняя от управления официального главу государства.

*Например, фаворит императора Александра I А.А. Аракчеев, пишет В. И. Щепетев, постепенно сосредоточил в своих руках руководство Государственным советом, Комитетом министров и Императорской канцелярией. «Он имел почти неограниченное влияние на императора и, в конце концов, стал единственным докладчиком царю по всем вопросам. Министры, деятели церкви, другие высшие чиновники – все представляли свои доклады Аракчееву, а тот уже информировал царя. Многие были недовольны Аракчеевым и теми методами управления государством, которые при нем устанавливались. Но жаловаться Александру I на его любимца было бесполезно: жалобы или не доходили до царя, или он им просто не верил»<sup>67</sup>.*

### **3.5. Исполнительные органы административного государства**

В частнособственнических демократических системах исполнительные органы власти реализуют функцию исполнения законов, принятых парламентом. В административном государстве исполнительные органы созданы для реализации воли правителя, которая может быть выражена как в законах, так и помимо законов.

В неразвитых административных государствах исполнительная власть осуществляется приближенными (иногда родственниками) правителя. На ранних этапах возникновения государства формируется так называемая дворцово-вотчинная система управления страной. С усложнением механизма государства выделяются специальные органы исполнения воли правителя, отделенные от судебных и законосовещательных или законорегистрационных. Возникает особый орган государства – правительство.

В частнособственнической системе исполнительные органы в лице правительства и министерств возглавляются политиками, избранными в парламент или назначенными избранным главой государства. В административном государстве исполнительные ор-

<sup>67</sup> Щепетев В. И. История государственного управления в России. М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2003. С. 227.

ганы формируются правителем или правящей олигархией из высшей бюрократии. Они являются частью единого бюрократического механизма государственной власти.

В современных западных государствах парламент и общество осуществляют контроль за исполнительными органами. В административном государстве исполнительные органы подконтрольны только правителю (правящей олигархии). Их деятельность является тайной для общества. В условиях имитации демократии они принимают специальные меры для создания своего позитивного имиджа.

*Например, в России начала XXI в. главы министерств постоянно публикуют статьи в центральных газетах, в которых дают рекламу своей деятельности. Это называется отчетом перед населением.*

Г. Гордон отмечает, что в США свои функции администрация приобретает из рук Конгресса<sup>68</sup>. В административных государствах функции администрации определяет правитель или они захватывают их самостоятельно.

*В соответствии с Конституцией РФ и ФКЗ «О правительстве РФ» систему органов исполнительной власти определяет Президент РФ.*

*А. В. Шаров отмечает, что в России в начале XXI в. правительство и ведомства сами присваивали себе новые функции. Это приводило к появлению избыточных функций и новых административных барьеров<sup>69</sup>.*

В США Конгресс удерживает «веревку от денежного мешка», – пишет Г. Гордон. От него зависит поддержка программы финансами<sup>70</sup>. В административном государстве распределение бюджетных средств осуществляется правителем и правительством самостоятельно. Безответственность исполнительных органов перед парламентом и обществом позволяет высшим чиновникам исполнительной власти расходовать бюджетные средства по своему усмотрению, обеспечивая свое благосостояние и привилегии своей клиентеле.

Правительство, как орган, наиболее близко стоящий к правителю в административном государстве, стоит выше иных органов власти: суда, представительных органов, если они есть.

Развитый аппарат исполнительных органов строится на иерархической основе. Высшую исполнительную власть имеют лично приближенные к правителю лица или составленный из них орган.

<sup>68</sup> Gordon George J. Public administration in America N. Y., 1978. P. 58.

<sup>69</sup> Шаров А. В. Об основных элементах административной реформы // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 26.

<sup>70</sup> Gordon George J. Op. cit. P. 63.

Эти люди, как уже указывалось ранее, часто являются теневым правительством, действующим скрытно от населения. На виду у населения действующее более открыто официальное правительство. Оно исполняет распоряжения избранных правителем лиц и принимает на себя ответственность за их реализацию (выполняет роль «стрелочника»).

Например, при Петре I существовал Кабинет, своеобразная личная канцелярия для решения вопросов законодательства и управления. Он состоял из секретаря и нескольких подьячих. Постепенно роль Кабинета возрастала. Через кабинет-секретаря царь вел переписку с русскими посланниками за границей, с губернаторами и др. В кабинет поступали челобитные, жалобы, доносы. Через кабинет царь осуществлял надзор за постройкой важных казенных зданий, поддерживал связь с Сенатом, Синодом и коллегиями. Кабинет был упразднен 24 мая 1724 г.<sup>71</sup>

При Александре I была создана (1812 г.) Императорская канцелярия, которая постепенно стала превращаться в высшее государственное учреждение и приобрела огромное значение при Николае I. Ее Первое отделение выполняло личные поручения царя, принимало на его имя бумаги, ведало личным составом чиновников. Второе отделение занималось кодификацией законодательства. Третье отделение руководило тайной полицией и жандармерией. Четвертое отделение ведало благотворительными учреждениями. С созданием 3 июня 1826 г. Третьего отделения личная канцелярия царя «превратилась в орган верховной власти, концентрировавший в своих руках почти все стороны управления государством и, по существу, подменявший ряд министерств»<sup>72</sup>. Как часть императорской канцелярии, Третье отделение подчинялось только Николаю I, стояло вне общей системы государственных учреждений и даже в известной степени над ними. «Министры и главноуправляющие должны были выполнять все его указания по поводу непорядков и злоупотреблений – в их ведомствах, генерал-губернаторы и губернаторы по вопросам, входящим в сферу III отделения, доносили не Министру внутренних дел, а непосредственно императору через главного начальника отделения»<sup>73</sup>. Третье отделение возглавил генерал-адъютант А. Х. Бенкендорф, пользовавшийся особым доверием царя<sup>74</sup> «Канцелярия, таким образом, – считает В. И. Ще-

<sup>71</sup> См.: Воронников А. А. Указ. соч. С. 76.

<sup>72</sup> Щепетев В. И. Указ. соч. С. 228.

<sup>73</sup> Там же. С. 228–229.

<sup>74</sup> Там же. С. 229.

петев – вполне может рассматриваться как высший правительственный орган с самыми широкими полномочиями и важнейшими функциями»<sup>75</sup>. Вершиной здания Российского государства Собственную е.и.в. канцелярию при Николае I называл Н. П. Ерошкин.

В СССР высшим правительственным органом был аппарат ЦК КПСС, который контролировал деятельность Совета министров.

В России в 1994–2007 гг. роль скрытого от глаз населения правительства играла Администрация Президента РФ. Входящие в нее лица отдавали приказы министрам официального правительства, контролировали их исполнение, осуществляли подбор и расстановку кадров во все органы власти страны.

В так называемых партийных государствах над каждым исполнительным органом светской власти стоит исполнительный орган квазипартии.

Например, в СССР над исполнительным комитетом любого Совета стоял исполнительный орган КПСС соответствующей территории, который фактически решал все важные дела. Происходило дублирование исполнительных функций.

В административном государстве идет жестокая борьба за власть. **Правитель не может доверять своим подчиненным.** Поэтому председатель правительства часто лишается возможности самостоятельно формировать свой кабинет. Подбор министров ведет сам правитель из лично преданных ему людей.

Согласно закону от 8 сентября 1802 г. каждое министерство в России единолично возглавлял министр, назначенный императором и персонально перед ним ответственный.

Такая же система действовала в России с 1993-го по 2007 г. в соответствии с Конституцией РФ (ст. 83). Президент назначал всех министров и отправлял их в отставку по своему желанию. Особо безвластные председатели правительства (Фрадков, Зубков) назывались «техническими».

Правитель, чтобы не быть замещенным председателем правительства, должен сам вникать во всю деятельность правительства.

В 1801 г. в России был создан Комитет министров, но постановления его приводились в исполнение только после утверждения их царем, за исключением незначительных дел, например назначения пенсий и пособий. Он сделался одним из совещательных органов при царе<sup>76</sup>. В первое десятилетие сво-

<sup>75</sup> Щепетев В. И. Указ. соч. С. 230.

<sup>76</sup> Там же. С. 225.

его существования Комитет министров собирался под председательством самого императора<sup>77</sup>.

По Указу Президента РФ «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 10 января 1994 г. ряд органов исполнительной власти оказались подведомственны не Правительству, а Президенту РФ: министерства обороны, внутренних дел, иностранных дел, а также ведомства – Федеральная служба России по телевидению и радиовещанию, Государственная архивная служба России, Главное управление охраны Российской Федерации, Служба внешней разведки РФ, Федеральное агентство правительственной связи и информации, Федеральная пограничная служба – Главное командование пограничных войск РФ, Федеральная служба контрразведки РФ. «Практическое влияние Правительства при управлении всеми указанными органами значительно сокращается и усложняется. Они фактически становятся президентскими органами»<sup>78</sup>.

Конечно, возможность личного руководства деятельностью министров возможно только при небольшом их числе<sup>79</sup>. Поэтому правитель может вводить иерархию чиновников правительства. Например, вводятся должности заместителей председателя правительства, подчиненных правителю. Через них он руководит всей массой министров. Другим путем является укрупнение министерств.

Укрупнение ведомств и сокращение их числа произошло в начале царствования Александра I, который стремился к централизации государственного управления<sup>80</sup>.

Уменьшение числа министерств произошло в начале XXI в. связи с укреплением «вертикали власти».

Поскольку круг доверенных лиц главы государства бывает достаточно узок, то он поручает приближенным к нему лицам осуществлять руководство сразу несколькими подразделениями. От этого страдает качество управления, но зато везде стоят «свои» люди.

Так, министр внутренних дел России О. П. Козодавлев в 1816 г. одновременно управлял Министерством юстиции, в 1817 г. – Главным управлением духовных дел иностранных вероисповеданий, а в 1818 г. – Министерством народного про-

<sup>77</sup> См.: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 26.

<sup>78</sup> Исполнительная власть в Российской Федерации. М.: Изд-во БЕК, 1996. С. 58–59.

<sup>79</sup> См.: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 36.

<sup>80</sup> Там же. С. 25.

свещения. Государственному контролеру барону Б. Б. Кампенаузену в 1823 г. было поручено временно управлять еще и Министерством внутренних дел<sup>81</sup>.

Типичным в некоторых странах с монархической формой правления является положение, когда глава государства подчиняет особо важные исполнительные органы **своим родственникам** или близким друзьям.

Например, военно-морское ведомство в России в начале XIX в. было подчинено членам императорской фамилии<sup>82</sup>.

Тотального господства над обществом класс управленцев достигает в условиях сверхвысокой **централизации** аппарата управления. Жесткая дисциплина позволяет организованно реализовать общие цели всего социального слоя управленцев.

**Децентрализация** управления позволяет реализовать в большей степени частные интересы отдельных управленцев и их малых групп. При слабости гражданского общества такая система не подрывает власти управленцев в целом. При усилении гражданского общества децентрализация исполнительно-распорядительных органов грозит потерей власти управленцев, подчинением их имущим слоям общества, например через коррупцию. Децентрализация административного аппарата неизбежно стремится к увеличению вместе с возрастанием его размеров. Из центра становится невозможно проконтролировать всю деятельность огромного механизма, особенно в регионах. Вместе с этим растет произвол чиновников, поскольку доверить их контроль населению класс управленцев не желает. Это означало бы подрыв устоев административного общества.

Исследователи отмечают, что в афро-азиатских странах профессиональное чиновничество фильтрует решения правительства и имеет возможность тормозить (иногда проваливать) или ускорять их реализацию. Они не статисты, а «актеры» и даже (в высших звеньях этого «театра») режиссеры, действующие в пределах данного сюжета, но трактующие его сообразно своим представлениям, вкусам интересам, своей манере игры<sup>83</sup>.

Будучи неподконтрольным обществу, аппарат исполнительной ветви власти склонен к саморазрастанию. Мешать этому может только правитель и высшая управленческая элита, ограниченные в средствах на содержания аппарата. Вместе с возрастанием числа чиновников появляется особый вид административного госу-

<sup>81</sup> См.: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 28.

<sup>82</sup> Там же.

<sup>83</sup> См.: Зарубежный восток и современность. М., 1980. Т. 1. С. 453.

дарства – бюрократическое государство. Именно на бюрократию в развитых административных государствах возлагаются функции организации производства продукта на государственных предприятиях, распределение этого продукта, производство и распродажа государственной идеологии. Функции чиновников иногда поручаются руководителям квазиобщественных объединений и квазичастных предприятий (в России РАО «Газпром», АО «Роснефть» и т. д.)

В определенной степени административное государство пытается превратить в своих чиновников чуть не все население страны. Те профессии, которые в частнособственнической системе являются свободными, в административном государстве связаны с несением государственной службы. На службу государства могут ставиться купцы. Если они заняты международной торговлей, то на них возлагают дипломатическую и шпионскую функции. Внутри страны они могут выполнять роль сборщиков налогов, представителей государства в сферах производства, монополизированного им (откупы).

*В царской России в число государственных учреждений включались научные и учебные заведения. Академикам присваивался IV–V классный чин; докторам наук – VIII, магистрам – IX, кандидатам наук – X–XI, студентам – XII–XIV<sup>84</sup>.*

*Как уже замечено выше, в государствах советского типа все работники государственных предприятий и учреждений фактически были служащими государства.*

В целях усиления исполнительской дисциплины внутри аппарата и большего отчуждения его от населения, отношения внутри исполнительных органов власти могут **милитаризоваться**. Это наблюдается в странах с военным режимом.

*Усиление власти управленцев при Петре I связано с использованием военных при выполнении многих государственных функций.*

*После восстания в декабре 1825 г., в России «проводится военизация ряда звеньев государственного аппарата: министры назначаются из генералов; военизированы отдельные ведомства (горное, лесное, путей сообщения); во главу многих губерний были поставлены военные губернаторы, в 1803 г. из 48 губерний и областей гражданское управление имели 25; в 1850 г. из 53 губерний и областей (без Финляндии и Царства Польского) гражданское управление имели лишь 12 центральных губерний»<sup>85</sup>.*

<sup>84</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 328.

<sup>85</sup> Там же. С. 82.

Как уже отмечалось, административные государства часто носят **персоналистский** характер. Решения принимаются не на основе каких-то правил, а на основе личного усмотрения правителя и его окружения, в том числе министров правительства.

*Л. Е. Шепелев пишет о царском самодержавии: «Именно от министров император получал систематическую и наиболее важную информацию в данной области. В результате государь оказывался как бы в идейной зависимости от министра (от объема и точности представляемой им информации, от его рекомендаций, от фактически осуществляемого курса политики). Все это открывало возможность значительного влияния на царя, пропаганды собственных взглядов и представлений министра и критики не согласных с ним воззрений. Обычно император из престижных соображений сам противился критике проводимой его министрами политики. В результате дело могло оборачиваться так, что власть царя использовалась для проведения в жизнь той политики, которую считал правильной министр»<sup>86</sup>. Исход конфликтов определялся силой личного влияния на царя того или иного министра.*

В условиях бесконтрольности аппарата со стороны общества принятие решений на местах также зависит от усмотрения конкретного чиновника и его начальника. Инструкции, даже если они есть, почти не действуют. Как уже отмечалось, большой вес имеют сложившиеся в каждом административном органе обычаи, прецеденты.

### 3.6. Органы контроля, надзора и репрессий

В демократических частнособственнических государствах создаются правоохранительные органы, которые следят за исполнением в обществе законов, изданных парламентом, охраняют права граждан и их групп.

В административном государстве **правителю нужны органы**, которые бы следили за реализацией его воли и интересов **класса управленцев** в первую очередь членами управляемого общества. Они же осуществляют репрессии против тех, кто посягает на господство класса управленцев в обществе.

В частнособственнических системах правоохранительные органы возглавляются политиками и находятся под контролем парламента и общества. В США Конгресс не раз создавал комиссии для расследования деятельности ФБР и ЦРУ<sup>87</sup>. В административных государствах контрольно-надзорные органы и репрессив-

<sup>86</sup> Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 40.

<sup>87</sup> См.: Gordon George J. Op. cit. P. 391.

ные органы **подчинены правителю и действуют независимо от общества**, уподобляясь оккупационным властям.

Поскольку репрессивные органы являются очень мощным инструментом власти, то правитель сам осуществляет контроль над ними.

*Здесь следует вновь привести пример III отделения Собственной его императорского величества Канцелярии в России.*

*Положение об органах государственной безопасности 1959 г. гласило, что его органы на местах являются политическими органами и осуществляют мероприятия Центрального Комитета и правительства (ст. 1). В статье 3 было написано, что КГБ работает под непосредственным руководством и контролем ЦК КПСС<sup>88</sup>.*

*Президент РСФСР в 1992 г. своим указом создал федеральные службы, агентства и инспекции, которые осуществляли специальные контрольные, разрешительные или надзорные функции. Они образовывались президентом, и их руководители не входили по должности в состав правительства. Специально оговаривалось, что эти органы действуют самостоятельно и не могут входить в состав министерств и госкомитетов или быть подведомственными им<sup>89</sup>.*

*С 2000 г. в России при нейтрализации Совета Федерации, прокуратура с назначенным Президентом РФ Генеральным Прокурором РФ фактически превратилась в орган президентской власти. На должность главы следственного подразделения прокуратуры В. В. Путин назначил своего товарища, с которым учился в вузе.*

В демократических обществах правоохранительные органы действуют в рамках установленных для них парламентом норм, как правило под надзором независимого суда. Строго обеспечивается неприкосновенность личности. Здесь выработался целый набор правил, защищающих личность от произвола полиции и суда: презумпция невиновности, задержание только с санкции суда, предоставление защитника, неприкосновенность жилища, частной жизни и т. д. Органы репрессий административных государств не знают таких ограничений или не соблюдают их, если они декларированы в общих законах. Власть класса управленцев является высшей ценностью, и для ее сохранения аппарат готов на все.

<sup>88</sup> См.: Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991–1993). М.: Эксмо, 2004. С. 545.

<sup>89</sup> См.: Исполнительная власть в Российской Федерации. М.: БЕК, 1996. С. 55.

В слабо развитом аппарате государства органы репрессий не отделяются от исполнительных органов и армии. При разрастании этого аппарата появляются специальные органы контроля, надзора и полиции.

Органы репрессий особенно разрастаются в мощный механизм в государствах, которые теряют свою сакральную или традиционную легитимность. Для удержания власти класс управленцев должен создавать военно-полицейские диктатуры. Отмечается, что учреждения насилия и принуждения выходят в механизме государства на первый план в условиях обострения классовых противоречий<sup>90</sup>. Конечно, наибольшее развитие органов репрессий происходит в тоталитарных государствах, которые осуществляют массовые репрессии. Органы репрессий осуществляют открытый и негласный надзор за населением, которое все находится под подозрением в силу конфликта, который существует между классом управленцев и управляемыми.

В частнообщественной системе признается плюрализм идеологий, оппозиция, борьба за власть носит законный характер. В административном государстве преступлением считается инакомыслие (еретиканство, диссидентство), критика существующего строя и правящей группы. Органы репрессий ведут с этими преступлениями непримиримую борьбу. Они обеспечивают подавление ростков гражданского общества в стране: устраняют свободу средств массовой информации, не допускают образование общественных объединений, пресекают проведение массовых мероприятий (собраний, митингов, демонстраций).

В странах, где широко применяется принуждение к труду, органам репрессий поручаются хозяйственные функции. Они осуществляют охрану лишенных свободы, принуждение их к труду, поимку беглых.

*В СССР массовые репрессии позволили создать огромную армию дешевой рабочей силы из лиц, лишенных свободы. Их использовали для выполнения самой трудной работы в неосвоенных районах страны.*

В административном обществе нет стимулов к труду даже у свободных людей. Поэтому силовые органы должны участвовать в осуществлении контроля за выполнением приказов управленцев в хозяйственной сфере.

*Прокуратура в советский период была призвана следить за исполнением народно-хозяйственных планов. Еще в 1991 г. от прокуроров требовали осуществлять контроль за выпол-*

<sup>90</sup> См.: Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1997. С. 154.

нением плана поставок мясопродуктов в союзно-республиканский фонд, контролировать простой вагонов, выпуск недоброкачественной продукции, сверхнормативное расходование электричества, падеж скота, выполнение других хозяйственных планов и поставок<sup>91</sup>.

Для открытого надзора за населением и поддержания порядка в обществе создается полиция (в России с подачи большевиков ее называют милицией).

Мощным инструментом борьбы правителя и управленческой элиты с оппозицией являются органы тайной полиции и службы безопасности. Их деятельность полностью скрыта от глаз общества. Удерживаются в тайне способы и средства их деятельности (агентурная работа, скрытое наблюдение, перлюстрация). Секретность деятельности служб государственной безопасности позволяет им нарушать законы и международные обязательства (по правам человека), которые вынуждены брать на себя административные государства.

Царская Россия была членом Всемирного почтового союза и взяла на себя обязательство не нарушать тайность почтовых сообщений. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1912 г. (ст. 1104, 1102) устанавливала ответственность за осуществление перлюстрации. Однако она тайно осуществлялась в стране со времен Екатерины II, когда возник первый «черный кабинет» в столице. Систематический характер перлюстрация приобрела с 1830-х гг. Вопреки декларациям советских конституций о праве человека на тайну переписки, перлюстрация в СССР осуществлялась в более широких масштабах, чем в царский период<sup>92</sup>.

Функции надзора за чиновниками и другими подданными осуществляет в административном государстве прокуратура.

*В России прокуратура создается как «око государево».*

*Прокуратура СССР, посредством осуществления так называемого общего надзора, имела право проверять всех и везде (ст. 1 Закона о прокуратуре СССР от 30 ноября 1979 г.).*

В странах, где выступления против правящей группы и класса управленцев приобретают массовые масштабы, создаются специальные воинские подразделения. Они осуществляют разгон митингов и демонстраций, ведут бои с повстанцами.

<sup>91</sup> См.: Якунин Ю. Концепция и практика // Социалистическая законность. 1991. № 6. С. 24.

<sup>92</sup> См.: Измозик В. С. Перлюстрация в первые годы советской власти // Вопросы истории. 1995. № 8. С. 35.

*В период принципата в Древнем Риме это были подразделения преторианцев.*

*Наполеон создал венизированное полицейское соединение – корпус жандармов<sup>93</sup>.*

*В царской России для этих целей применяли казачьи части.*

*В СССР были созданы специальные войска НКВД, затем внутренние войска.*

Органы репрессий часто осуществляют судебные функции. Они проводят расследования правонарушений и привлечение правонарушителей к ответственности.

*Органы НКВД подменяли собой суд. Известный приказ народного комиссара внутренних дел СССР Ежова № 00447 предписывал подвергнуть репрессиям членов антисоветских партий, наиболее активных антисоветских элементов из бывших кулаков, карателей, бандитов, белых, сектантских активистов, церковников и прочих, которые содержатся сейчас в тюрьмах, лагерях и трудовых поселках, против социально опасных элементов, возобновивших свою антисоветскую деятельность. Тройки при НКВД, исполняя приказ, только по Дальстрою приговорили к расстрелу свыше восьми тысяч человек<sup>94</sup>.*

Если происходит выделение судебных органов, то они становятся частью репрессивного механизма.

*Так, в СССР суды, в основном, только оформляли в виде приговора решения, вынесенные следственными органами.*

На органы репрессий возлагается функция исполнения наказания (роль палача). Если в частнособственническом обществе к человеку в качестве наказания можно применить санкции материального характера (штраф), то в административном обществе, где государство и так отнимает у людей все, эта мера наказания неприменима. Остается только отнимать у человека свободу, здоровье или жизнь. Лишение свободы обычно является самой распространенной мерой наказания в административном государстве.

*На территории СССР места лишения свободы образовали целый архипелаг из лагерей (архипелаг ГУЛАГ).*

Отсутствие общественного контроля над местами лишения свободы приводит к жестокому обращению с осужденными, повсеместному нарушению их прав.

<sup>93</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. М.: Изд-во Московского ун-та, 1991. Ч. 2. С. 65.

<sup>94</sup> См.: Горбунов М. Илетели как пули кровавые тройки // Российская газета. 1997. 25 сентября. С. 8.

*Издевательства над заключенными, избиение их было обычным явлением в царских тюрьмах, пишет Н. П. Ерошкин<sup>95</sup>. В советский период пребывание в местах лишения свободы было превращено в сплошную пытку. Эти места предназначены не для перевоспитания, а для превращения людей в животных, медленного умерщвления их.*

Главы репрессивных ведомств подчас претендуют на захват власти в стране или участвуют в заговорах против правителя. Поэтому правители, время от времени, должны сменять руководителей этих органов.

*И. В. Сталин расправился с двумя руководителями органов безопасности (Ягода, Ежов), видимо посчитав, что они приобрели слишком большую власть.*

Персоналистский характер административного государства приводит к тому, что со сменой правителя необходимо менять все высшее руководство органов репрессий.

*Придя к власти, Н. С. Хрущев в первую очередь расправился с Л. П. Берией и высшим руководством органов безопасности.*

Смена вида административного государства ведет к полному устранению старых органов репрессий и созданию на их месте других. Те, кто осуществлял репрессии, сами оказываются репрессированными.

*Новая управленческая группа, пришедшая в России к власти после Октября 1917 г., уничтожила все органы царской полиции, заменив их еще более мощной и жестокой репрессивной машиной.*

В условиях децентрализации системы управления, между разными управленческими группами идет **борьба за контроль над органами репрессий**. Их власть может быть использована в интересах отдельных личностей и групп (клик).

*Борьба между управленческими элитами центра и регионов в СССР в начале 1990-х гг. выразилась, в том числе, в попытку регионов создать свои органы государственной безопасности. В РСФСР был создан собственный Комитет государственной безопасности, который должен был противостоять КГБ СССР<sup>96</sup>.*

Репрессии в административном государстве осуществляются не только в отношении управляемых. Внутри класса управленцев постоянно идет борьба за власть. **Правитель должен выявлять своих противников в своем ближайшем окружении.** Необ-

<sup>95</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 340.

<sup>96</sup> См.: Стригин Е. Указ. соч. С. 47.

ходимо подавлять группы управленцев, проявляющих сепаратизм на местах. Отдельные чиновники пренебрегают принципами иерархии, начинают действовать в своих личных интересах, пренебрегая классовыми. В связи с этим органы, осуществляющие репрессии, и их чиновники ставятя в управленческой иерархии на более высокую позицию.

*В сталинском государстве чиновники политической полиции занимали более высокое положение, чем партократия.*

Если правитель ослабляет репрессии против своих подчиненных, то страна скатывается к системе управления, где каждая группа чиновников реализует свои групповые интересы.

*Отказ от репрессий в отношении должностных лиц государственного аппарата в СССР в постсталинский период привел к ослаблению централизованного воздействия и превращению системы из центристско-бюрократической в анархо-бюрократическую, а затем к полному ее развалу. Партийные и государственные органы издавали большое количество постановлений, направленных на усиление контроля и надзора, которые не реализовались на деле.*

В странах с сильным гражданским обществом действует принцип равенства всех перед законом. Правоохранительные органы могут провести расследование в отношении высших должностных лиц страны. В административном государстве правитель находится вне контроля общества, и никакие органы не могут привлечь его к ответственности. Ответственность иных чиновников зависит от воли правителя. По его желанию репрессии могут быть применены к ни в чем не повинному человеку, а явные преступники будут оставаться ненаказанными. Органы по борьбе с преступностью могут не замечать фактов хищения, коррупции отдельных чиновников, если они находятся под опекой правителя (родственники, друзья, просто нужные ему люди). Неприкосновенность своей клиентеле могут обеспечивать начальники и более низкого ранга.

*Исследователи истории России конца XX в. отмечали, что Генеральный прокурор, будучи назначенцем «Кремля», избегал задевать высокопоставленных представителей московской политической элиты. Назиданием для него являлась отставка и попытка привлечения к уголовной ответственности бывшего Генерального прокурора Ю. Скуратова<sup>97</sup>.*

С появлением признаков общественного мнения класс управленцев должен постоянно жертвовать частью чиновников, позволяя привлекать их к ответственности за совершенные ими преступле-

<sup>97</sup> Холмс С. Проблемы посткоммунистической прокуратуры. Введение // Конституционное право. Восточноевропейское обозрение. 1999. № 3. С. 50.

ния. Это должно порождать у населения уверенность, что управленцы сами справятся со всеми своими проблемами: коррупцией, хищениями, неэффективностью исполнения своих общественных функций. Козлами отпущения чаще становятся мелкие чиновники, не пользующиеся любовью начальства. Наказания за правонарушения бывают небольшими, если только не проводится специальной показательной кампании, нацеленной, например, на распространение мифа о строгом правителе.

При имитации республиканской формы правления обеспечение законности в стране передается органам, создаваемым и патронируемым правителем. Они по его команде закрывают глаза на нарушение законов, принятых парламентом, которые невыгодны классу управленцев.

Очень часто такие явления, как коррупция, хищения являются обычным способом кормления чиновников. Органы борьбы с преступностью, служащие не обществу, а классу управленцев, не нацеливаются на противодействие этим способам перераспределения общественных благ, а то и сами участвуют в этом перераспределении.

*Отмечается, например, что властные элиты посткоммунистических стран извлекли колоссальную выгоду из отсутствия надлежащего надзора за законностью приватизации, благодаря этому присвоив себе значительную долю общественного достояния<sup>98</sup>.*

Правоохранительные органы административного государства могут вовлекаться в выполнение **патерналистских задач**, как то: рассмотрение жалоб населения на чиновников, защита каких-нибудь интересов населения.

*Сразу после создания прокуратуры в Советском государстве, в 1923 г., в ее органы поступило 17 746 жалоб на решения местных органов и действия должностных лиц<sup>99</sup>. Прокурорам на местах предписывалось следить за соблюдением Закона о труде при найме рабочих<sup>100</sup>.*

Только имущее население может использовать для защиты своих прав дорогие судебные органы. Масса неимущих, из которых состоит административное общество, ищет защиты в административных органах, которые в упрощенном порядке, за счет госу-

<sup>98</sup> Холмс С. Проблемы посткоммунистической прокуратуры. Введение // Конституционное право. Восточноевропейское обозрение. 1999. № 3. С. 48.

<sup>99</sup> См.: Еженедельник советской юстиции. 1924. № 16. С. 376.

<sup>100</sup> См.: Чердаков О. И. Место и роль прокуратуры в правоохранительной системе советского государства в период его становления и развития (1917–1936 гг.) // Государство и право. 2003. № 12. С. 89.

дарства могут восстановить права человека, если бюрократия почитает это нужным для осуществления политики патернализма.

*«Сегодня, – писал Генеральный прокурор Украины в 1997 г., – прокурор – единственная надежда и защита простого гражданина от правового беспредела»<sup>101</sup>.*

Подчас органы репрессий борются с противниками режима не только на территории своей страны, но и за рубежом.

*Примером может служить организация убийства Л. Д. Троцкого органами НКВД в Мексике<sup>102</sup>.*

Действия органов репрессий носят **намеренно жестокий характер**. Они должны держать в страхе население страны. Жестокость может проявляться в применении оружия против мирного населения (расстрелы демонстрантов), в массовом характере действий (массовые аресты и наказания), жестокости наказания (каторга, длительные сроки лишения свободы, мучительные формы лишения жизни).

Органы репрессий, как любые бюрократические органы, склонны работать на показатель, который им спускает вышестоящее руководство.

*В России в 1930-х гг. они искали «врагов народа» там, где их не было.*

*На допросе в 1938 г. начальник УНКВД по Ивановской области показал: «Ежов заявил мне, что направляет меня в Иваново всего на 6 месяцев, но ставит передо мной задачу развернуть там работу так, чтобы в кратчайшие сроки можно было доказать в ЦК, что в Ивановской области советской власти не было и только вмешательство НКВД ее восстановило... Если трудно собрать материал на трибунал – судите внесудебной тройкой. Первый заместитель ГУГБ НКВД М. Фриновский добавлял к этому: “Если же прокурор будет мешать, вы всегда можете набрать на него показания и добиться ареста его”»<sup>103</sup>.*

В борьбе за показатель раскрываемости преступлений они укрывают от учета нераскрытые преступления, обвиняют в совершении преступлений лиц, их не совершавших, применяют пытки к подозреваемым<sup>104</sup>.

<sup>101</sup> Руденко Н. В. Прокуратура Украины в свете реализации положений новой Конституции Украины // Государство и право. 1997. № 6. С. 98.

<sup>102</sup> См.: Папоров Ю. Покушение на Троцкого // Огонек. 1990. № 34–37.

<sup>103</sup> Олейник И. И. Прокуратура и прокуроры в период массовых репрессий // Государство и право. 2004. № 2. С. 73.

<sup>104</sup> См.: Конквест Р. Большой террор // Нева. 1989. № 12. С. 150–165.

Органы репрессий часто не признают презумпцию невиновности, используют коллективное привлечение к ответственности, устраняют или ослабляют до минимума состязательный процесс с защитой обвиняемого.

### 3.7. Вооруженные силы

В условиях жесткой борьбы за власть в административном государстве армия является опорой правителя и окружения. В условиях государственных переворотов новый правитель (или группа) в первую очередь должен заручиться поддержкой армии. История показывает, что само военное командование может быть инициатором вооруженного переворота.

В демократических частнособственнических государствах армия подконтрольна парламенту, избранным политикам. Министром обороны может быть назначен гражданский политик. В административных государствах, чтобы обеспечить верность армии правителю, он сам должен ее возглавлять или передать управление войском лично преданному ему человеку.

При неразвитой системе государственного управления большая часть управленцев общества выполняет в первую очередь военные функции. На них же возлагается исполнение менее значимых гражданских дел.

*Например, в Османской империи в XIV в. сложилась традиция, в соответствии с которой господствующий класс «имел военный характер, был неразрывно связан с военной службой и поддерживал свое господство средствами внешнеэкономического принуждения. Эта привилегированная, не подлежащая налогообложению часть османского общества получила название «военные» (аскери) и объединила в своих рядах большинство активных участников османской политической системы: придворных, военное сословие, гражданских чиновников, духовенство (улемов)»<sup>105</sup>.*

Развитие системы государственного управления приводит к формированию профессиональной армии. Офицерский состав ее составляет особую группу управленцев административного общества. В элитарном административном обществе он формируется из представителей имущих групп. В эгалитарном государстве офицеры выходят из неимущих слоев общества и очень гордятся своим возвышением над толпой. Всегда приветствуется формирование офицерского корпуса из детей военнослужащих. Применяются раз-

<sup>105</sup> Зеленов Е. И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века) СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003. С. 271.

ные способы, обеспечивающие отчуждение руководства армии от населения.

*В Османской Турции армия формировалась из янычар – пленных и обращенных в ислам христианских подростков. Эти подразделения обладали корпоративной замкнутостью и обособленностью от местного населения<sup>106</sup>.*

Армия является главным орудием распространения власти управленческой элиты на новые территории. Она может использоваться для подавления восстаний внутри страны.

*Представители Османской империи говорили: «Это государство основано страхом нашего ятагана и страхом ятагана должно быть поддерживаемо»<sup>107</sup>.*

*С помощью вооруженных сил управленческие элиты СССР удерживали под контролем оккупированные во время Второй мировой войны территории Восточной Европы. Восстания населения в Восточной Германии (1953 г.), в Венгрии (1956), реформаторские движения в Чехословакии (1968) и Польше (1980–1981) удавалось подавлять только с помощью советских танков или угрозы их применения.*

Поскольку экономика административных обществ всегда неэффективна, то армия является средством ограбления соседей и обеспечивает долгую жизнь административных государств. В связи с этим финансовые затраты на армию в административных обществах часто составляют основную статью бюджетных расходов.

Особенности административного общества сказываются на характере армии и стратегии ведения ее боевых действий. Армия административного государства обычно отстает от армий частнособственнических государств в оснащении техникой. Здесь не ценят человеческую жизнь.

Офицерский корпус армии обычно наиболее ревниво защищает основы административного общества и государства. Если гражданское правительство не справляется с задачей удержания власти в руках класса управленцев, то за дело берутся военные. В условиях превращения административных обществ в частнособственнические в XX в. военные диктатуры были последней надеждой для класса управленцев.

*«Армия, – пишет Е. И. Зеленов, – благодаря своему высокому политическому и социальному статусу в Египте и Сирии предопределила авторитарно-патриархальный тип их политических режимов, не допускавших и не допускающих полномасштабной либерализации общества»<sup>108</sup>.*

<sup>106</sup> Зеленов Е. И. Указ. соч. С. 78.

<sup>107</sup> Там же. С. 271.

<sup>108</sup> Там же. С. 270.

*Считается, что разгром и уничтожение янычарского корпуса в Турции освободили страну от обременительной опеки со стороны профессиональных военных, которые мешали проведению реформ в стране<sup>109</sup>.*

Руководство европейских государств в XX в. поняло, что армия является главным звеном в административном государстве и обществе. Оно стало готовить военные кадры для стран третьего мира. Дома эти кадры военных стали опорой для медленного перехода стран к частнособственническим системам и вооруженного подавления групп, стремящихся вернуть страну к ее административным традициям. Транзит таких стран, как Алжир, Египет, Турция от административного их характера к частнособственническому основан на удержании власти в них в руках военных.

### **3.8. Органы судебной власти в административном государстве**

В частнособственнических системах суды отделены от администрации, осуществляют правосудие и являются главными защитниками прав человека.

В административном государстве судебные функции могут осуществлять исполнительные и репрессивные органы.

*В России до реформ 1864 г. судебная деятельность осуществлялась полицией, губернаторами, воеводами, помещиками, а после 1889 г. земскими начальниками. В советском государстве ее осуществляли ВЧК, «тройки» и Особые совещания НКВД.*

При развитии механизма государства судебные функции передаются специальным органам, которые только внешне отличаются от исполнительных органов. Они остаются встроенными в иерархическую систему административного государства, служат обеспечению власти правителя, управленческой элиты и класса управленцев в целом. Сами судьи составляют один из отрядов государственной бюрократии.

*Судебные чиновники в царской России давали присягу, в которой брали на себя обязательство «хранить верность его императорскому величеству государю императору, самодержцу всероссийскому», а не народу<sup>110</sup>.*

*В СССР судьи должны были быть членами коммунистической квазипартии и выполнять предписания, исходящие от*

<sup>109</sup> Зеленев Е. И. Указ. соч. С. 277–278.

<sup>110</sup> См.: Бойков А. Д. Судебная реформа: обретения и просчеты // Государство и право. 1994. № 6. С. 14.

*ее аппарата. В. И. Ленин требовал увольнения судей в любое время за невыполнение партийных предписаний<sup>111</sup>.*

*В нацистской Германии все судьи должны были стать членами нацистской партии и исполнять предписания партийного руководства.*

Чтобы сохранить верность судей правителю, классу управленцев, применяются специальные приемы подбора кадров. Они могут назначаться самим правителем. Если в частнособственнических системах судьями становятся бывшие адвокаты, то в административном государстве – бывшие прокуроры или даже полицейские. Они могут набираться из проверенных кадров судебных чиновников (секретарей судов). Внутри судов поддерживается единоначалие. Председатель суда участвует в подборе судей, решает вопросы об их поощрении и наказании. Судебные органы могут прямо встраиваться в систему исполнительной власти, превращаться в звенья министерства юстиции или прокуратуры.

*Организационное руководство судами, в соответствии с Основами законодательства о судостроительстве в СССР 1980 г. и Законом «О судостроительстве РСФСР 1981 г., осуществляло Министерство юстиции. Оно следило за работой судей.*

*Прокуратура в СССР, в соответствии с законом, осуществляла надзор за работой суда, координировала деятельность судов в борьбе с преступностью и давала судебным органам обязательные для исполнения указания.*

В теократических государствах судебные функции выполняет духовенство, которое является еще более надежной опорой для административного общества, чем офицерский корпус армии.

В странах, где имитируется разделение властей, создаются скрытые механизмы воздействия государственной бюрократии на судебную систему: подбор кадров, материальная зависимость судей, ограничение сроков пребывания их на должности, возможность привлечения их к ответственности. Вступают в силу нормы «телефонного права».

Суды, рассматривающие уголовные дела, являются частью репрессивного механизма государства. Они должны устрашать население, воспитывать его в духе послушания правителю и бюрократии.

*Например, ст. 2 УПК РСФСР 1960 г. указывала, что уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению социалистической законности, воспитанию граждан в духе уважения правил социалистического общежития. В комментарии уточнялось, что суд, как и другие правоохранитель-*

<sup>111</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 398.

ные органы, воспитывает граждан в духе преданности делу коммунизма, честного отношения к государственному долгу<sup>112</sup>. Фактически это означало, что судебные органы в СССР были нацелены на борьбу с частной собственностью<sup>113</sup>, иначе мыслить<sup>114</sup>.

Деятельность суда, как карательного органа в руках управленческих групп, реализуется посредством следственного характера процесса. Судья здесь не арбитр, а борец с преступностью, защитник государственных интересов, обвинитель. Судебный процесс здесь упрощается. Организовать расправу над людьми легче в условиях закрытых процессов.

Предельное упрощение судопроизводства наблюдалось в сталинском государстве. По Постановлению ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г.<sup>115</sup> и 14 сентября 1937 г.<sup>116</sup> дела о террористических организациях, террористических актах против работников советской власти, контрреволюционном вредительстве и диверсиях слушались без участия сторон. Обвинительное заключение вручалось обвиняемому за сутки до рассмотрения дела в суде. Например, выездная сессия Военной коллегии Верховного суда СССР 29 сентября 1938 г. без вызова свидетелей и подробного допроса приговорила к расстрелу с конфискацией имущества бывшего прокурора г. Владимира Ф. Я. Сверкунова. Заседание началось в 13 ч. 15 мин., а приговор был оглашен в 13 ч. 25 мин.<sup>117</sup>

В случае если административному строю угрожает опасность, руководство административного государства создает чрезвычайные суды и квазисудебные органы, которые являются более надежными инструментами расправы над оппозицией. Роль чрезвычайных судов могут выполнять военные суды. В. Синюков отмечает, что судьями в погонах, включенных в жесткую армейскую

<sup>112</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. А. М. Рекункова, А. К. Орлова. М.: Юридическая литература, 1981. С. 6.

<sup>113</sup> Бойков А. Д. Указ. соч. С. 14.

<sup>114</sup> Бедняков Д. И. Некоторые аспекты судебно-правовой реформы в РСФСР // Советское государство и право. 1992. № 1. С. 26.

<sup>115</sup> Постановление ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик» // Собрание законодательства СССР. 1934. № 34. Ст. 459.

<sup>116</sup> Постановление ЦИК СССР от 14 сентября 1937 г. «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик» // Собрание законодательства СССР. 1937. № 61. Ст. 266.

<sup>117</sup> См.: Олейник И. И. Прокуратура и прокуроры в период массовых репрессий // Государство и право. 2004. № 2. С. 75.

субординацию, привыкших к чиновничеству и подчинению начальству, легче управлять<sup>118</sup>.

При имитации правосудия, суды просто придают легитимную форму решениям, принятым другими органами власти: приказаниям, отданным правителем, другими чиновниками.

Например, в СССР решения по важнейшим для власти делам рассматривал сам вождь партии или высший партийный орган. Суд только фиксировал это решение на бумаге, создавал видимость правосудия. Так, 5 января 1966 г. секретариат ЦК КПСС одобрил предложения прокуратуры и КГБ СССР (протокол № Ст.132/11с) осудить обвиняемых Даниэля и Синявского к лишению свободы. Верховному Суду РСФСР оставалось только оформить это решение в виде приговора. 25 января 1977 г. секретариат ЦК КПСС (протокол № Ст. 41/15) принял решение о применении уголовной ответственности к Орлову, Гинзбургу, Руденко, Венцлове<sup>119</sup>.

### 3.9. Представительные органы в административном государстве

Как уже отмечалось, представительные органы в частнособственнических демократических системах являются главным орудием гражданского общества в подчинении бюрократии своей власти. Они выполняют не только законотворческую, но и контрольную функцию. Иногда они берут на себя роль высшего суда над главой государства и высшими должностными лицами.

В административном государстве они либо отсутствуют, либо создаются в качестве имитации республиканской формы правления. Правитель может созывать представительные органы для исполнения ими совещательных функций (шурá в странах Востока).

На этапе перехода административного общества в частнособственническое экономически усилившиеся имущие группы общества принуждают правителя формировать представительные органы. Борьба за политическое усиление класса частных собственников ведется по линии расширения полномочий парламента. Сначала он разделяет с правителем законотворческую функцию, а затем требует предоставить ему возможность формировать правительство и осуществлять за ним контроль. Современная Россия еще не достигла этой стадии развития. Усиление класса управленцев, наоборот, отражается в ослаблении парламента, превращении

<sup>118</sup> Синюков В. Обеспечить независимость военных судей // Российская юстиция. 1999. № 1. С. 26–27.

<sup>119</sup> См.: Фиговые листки советских конституций // Российская газета. 1992. 16 сентября.

его в карманный орган при правителе или в роспуске его (что обычно бывает при совершении военных переворотов). Бюрократия даже самых демократических стран мира старается ослабить представительный орган страны и взять на себя исполняемые им властные полномочия<sup>120</sup>.

Сформированный под контролем правителя и управленческой элиты представительный орган из наиболее консервативных представителей общества и самого чиновничества может служить надежной опорой административной системы. Он не только послушно придает решениям правителя законную форму, но и выступает с разного рода инициативами по укреплению административного государства и общества.

*Например, Федеральное Собрание России с момента его формирования было более предано идее сохранения административного общества в стране, чем его правители.*

Процесс формирования представительных органов в административном обществе будет рассмотрен в 4-й главе данного раздела.

При отсутствии в административном обществе групп, способных к самоуправлению, искусственно созданный правителем представительный орган нетрудно наполнить депутатами из разных слоев общества, которые ничего не понимают в управлении страной и даже не пытаются принимать самостоятельные решения.

*Так, в СССР депутаты Советов всех степеней наполовину заполнялись передовыми доярками, токарями и другими представителями рабочего класса и крестьянства. Они послушно и единогласно одобряли все решения, которые принимались аппаратом государства и квазипартии. Выходя на трибуну, они зачитывали написанные им аппаратом доклады.*

Лица, назначенные постоянно исполнять роль представителей народа, сами становятся разновидностью чиновников и действуют в интересах этого класса. Поскольку они не имеют реальной власти, то при каждой возможности стараются перейти в аппарат исполнительных органов государства, наделенных реальными полномочиями.

Бутафорские представительные органы, в соответствии с писаными, но не действующими нормами права, могут наделяться какими угодно широкими полномочиями, которые они не используют.

*Например, Верховный Совет СССР по Конституции 1936 г. определялся как высший законодательный орган. М. Восленский называет его законопубликующим органом, так как в его*

<sup>120</sup> См.: Скидмор М. Дж., Маршалл К. Т. Американская система государственного управления. М.: СП «Квадрат», 1993. С. 184.

*обязанности входило только одобрять принятые партийным аппаратом законодательные решения<sup>121</sup>.*

При необходимости правитель всегда может распустить соборный или представительный орган, если он выходит из его подчинения или становится просто ненужным ему.

Такую возможность Конституция РФ предоставляет Президенту РФ и Правительству (ропуск Государственной Думы при выражении недоверия Правительству РФ).

При ослаблении власти правителя и бюрократической децентрализации управления класс управленцев может создавать орган, представляющий их, но не общество.

*В роли такого представительного органа бюрократии выступали съезды коммунистической квазипартии. Представителем государственной бюрократии был Верховный Совет РСФСР, распущенный Б.Н. Ельциным. Советы всех ступеней, писала пресса России начала 1990-х гг., это «заповедник партаппаратчиков, рудимент тоталитарной эпохи»<sup>122</sup>.*

### 3.10. Форма правления административного государства

Изложенные закономерности формирования механизма административного государства показывают, что лучшей формой правления для него является монархия. Только иногда управленческой элите удается находить компромисс между своими членами и поддерживать олигархическую форму правления. По мере приобретения авторитета западными странами, административные государства вынуждены имитировать свою внешнюю схожесть с ними и поддерживать у себя видимость организации республиканской формы правления.

Для традиционных административных государств характерна монархическая организация власти с сакрализацией фигуры монарха. Стремясь расширить свои полномочия, класс управленцев вынужден придавать монархии абсолютистский характер.

Подчас монархия в странах Востока приобретала характер деспотии. Деспот своеволен, склонен к насилию, не учитывает законов общественного развития, ставит перед обществом цели, которых трудно достичь. Свой каприз для него важнее заботы о подданных.

В XVIII в. административные государства Европы пытались решить проблемы модернизации своих стран с тем, чтобы не от-

<sup>121</sup> Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. С. 355.

<sup>122</sup> Троицкий Н. Мастера батальных сцен // Megapolis-Express. 1992. № 17. С. 20.

стать в своем развитии, в экономической и военной мощи от возникающих буржуазных государств. Возникло такое явление, как просвещенная монархия. Управленческая элита, руководимая монархом, брала на себя функции буржуазии по накоплению капитала и вкладыванию его в строительство предприятий. Пришлось создать свою клиентелу из числа крупной буржуазии. При просвещенной монархии (диктатуре) правитель ведет себя как рачительный хозяин. Он развивает производительные силы страны, укрепляя тем самым могущество своего государства и свою власть.

Авторитет монархов и традиционного аристократического класса управленцев сильно пошатнулся в XIX–XX вв. На арену выходят новые группы управленцев, силой или на основе выборов захватывающие власть в стране. Они возглавляются харизматическими личностями, которые становятся диктаторами.

Диктатура не обязательно должна быть кровавой. Население административного общества нуждается в вожде и готово поддерживать его добровольно. Ему остается применять насилие только против элит, которые могут сместить одного правителя и поставить на его место другого или ввести республиканскую форму правления. Тем не менее опорой диктатора является армия и полиция. Третьей точкой опоры является идеологическая машина. Диктатор должен подавлять свободолобивые настроения в обществе. Он вынужден поддерживать авторитарный или тоталитарный режим.

Диктатор обычно прикрывает свою власть республиканскими одеждами. Он объявляет себя пожизненным президентом или время от времени проводит плебисциты, которые имеют внешнюю форму выборов. Они, естественно, управляемы и беспроигрышны. Диктатор осуществляет свою власть пожизненно или до смещения его другим диктатором (дворцовый переворот) или народным восстанием (административная революция). Парламенты здесь превращаются в законорегистрационные и совещательные органы. Нейтрализовать республиканские институты позволяет авторитарный или тоталитарный режим. Население, лишённое политических прав, послушно выполняет команды бюрократии: славит диктатора, ходит на выборы и голосует за того, на кого укажет начальство, боится поддерживать оппозицию. В учебной литературе отмечается: «В государствах с тоталитарным режимом конституции могут закреплять за парламентом значительные права, но на практике большинство их полномочий оказываются фиктивными»<sup>123</sup>.

<sup>123</sup> Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов. М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА. 1999. С. 246.

Наиболее удобным прикрытием диктатуры может быть суперпрезидентская республика, где конституция наделяет президента широкими полномочиями. В отечественной литературе их называют полупрезидентскими республиками.

*Таким образом прикрывается диктатура в большинстве бывших республик СССР<sup>124</sup>. По этому пути идет большинство стран Африки<sup>125</sup>.*

В XX в. появилась такая форма прикрытия олигархии и диктатуры, как советская республика. Правитель или группа вождей квазипартии с помощью многочисленной бюрократии управляли страной. Они создавали видимость проведения выборов в безвластные представительные органы (Советы). Последние оформляли все решения, исходящие от бюрократии квазипартии: формирование исполнительной власти, принятие законов.

Необходимо отметить, что население административного общества не в состоянии использовать для себя республиканские институты (выборы, парламент), даже если они закреплены в писанном праве (конституции). Оно само ищет себе правителя и готово поддерживать его.

*Так, ликвидация зачатков республиканской формы правления в России в начале XXI в. произошла в основном по инициативе населения, без значительного давления сверху.*

Власть диктатора может прикрываться традиционной монархической формой правления.

*Например, в 189 г. в Китае власть в столице захватил генерал Дун Чжо. Он присвоил себе звание первого советника императора, а потом и вовсе заменил его своим ставленником. В глазах окружающих он оставался узурпатором, новоявленным диктатором<sup>126</sup>.*

*Наполеон, захвативший власть во Франции в результате государственного переворота, впоследствии провозгласил себя императором Франции.*

*Муссолини формально сохранил в Италии монархический строй. Главой государства оставался король. Муссолини являлся премьер-министром, назначенным королем.*

Диктатуры чаще носят персоналистский характер, т. е. связаны с личностью диктатора, его харизматическими свойствами.

<sup>124</sup> См.: Зазнаев О. И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис. 2007. № 2. С. 154.

<sup>125</sup> См.: Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 130.

<sup>126</sup> См.: Малявин В. Указ. соч. С. 304–305.

*Примером такой формы правления считается режим А. Лукашенко в Белоруссии*<sup>127</sup>.

Олигархия – достаточно древняя форма правления. Г. Гизо писал о таких сообществах, как дружины у древних германцев. Это было объединение воинов вокруг вождя. Решение в дружине принималось сообща. Члены дружины были независимы и равны между собой. С вождем их связывали личные отношения<sup>128</sup>. Для того чтобы удерживать дружинников вокруг себя, вождю приходилось постоянно вести войны, совершать набеги на соседей, грабить их и раздавать награбленное между дружинниками<sup>129</sup>.

Иногда очень трудно определить, олигархия или монархия имеет место в той или иной стране. Управленческая элита не стремится обнаруживать свое правление за спиной монарха или диктатора. Поэтому следует пытаться определить степень олигархизации правления, т. е. зависимости правителя от своего окружения.

Очень часто олигархии прикрываются видимостью монархии, поскольку население воспитано вождистски. Оно не признает групповой власти. Ему нужен один вождь. Олигархи ставят на пост главы государства послушного себе, безвольного, не обладающего большими амбициями человека. Это не всегда получается. Глава государства, приобретая поддержку сторонников монархического правления, старается избавиться от тех, кто возвел его на престол.

*Иван IV стал царем в малолетстве, и от его имени страной правила группа бояр, родственников по материнской линии. Возмужав, он избавился от их опеки.*

А. А. Мишин отмечает, что «дворцовые камарильи» для устранения нежелательных венценосцев или для недопущения их на вакантный престол прибегают к формированию регентских советов. Высшая элита может принудить монарха отречься от престола, свергнуть его или устранить физически<sup>130</sup>.

Олигархии могут быть **идеократическими**, когда властную группу объединяет одна идея. Они могут быть **теократиями**, где властная группа состоит из высших иерархов церкви.

*Это Ватикан, Иран после революции 1979 г., Парагвай периода владычества иезуитов, строивших Город Солнца*<sup>131</sup>.

<sup>127</sup> Гельман В. Я. Из огня да в полымя? // Полис. 2007. № 2. С. 81.

<sup>128</sup> Гизо Ф. История цивилизации во Франции: в 4 т. Т. III. Лекции XXXI–XLV. М.: Изд. дом «Рубежи XXI», 2006. С. 43.

<sup>129</sup> Там же. С. 50.

<sup>130</sup> Мишин А. А. Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. М.: Изд-во Московского ун-та, 1976. С. 249–250.

<sup>131</sup> См.: Столяров И. В. Введение к системной морфологии государства // Государство и право. 2003. № 8. С. 16.

Олигархии, состоящие из военных, И. В. Столяров предлагает называть стратократиями. Олигархия, основанная выходцами из одной местности, племени, расы, называется этнократией<sup>132</sup>. Олигархия, состоящая из представителей древних родов, называется аристократией (например, Россия при Василии Шуйском).

Высшую управленческую элиту страны может составить состоящая при дворе правителя челядь.

*Историки отмечают, что иногда во II в. в Китае страной фактически правили евнухи, состоящие при императрице*<sup>133</sup>.

#### § 4. Форма государственного устройства и управление территориями в административных государствах

Как уже отмечалось, сила класса управленцев в сплочении. Для него выгодно поддерживать централизованное управление страной, которое достигается с помощью унитарного государственного устройства. Децентрализация в самодержавном государстве, писал Н. П. Ерошкин, может быть только временной мерой, ибо оказывается в глубоком противоречии с верховной властью, которая всегда предпочитает строгую централизацию управления, бюрократизм и регламентацию<sup>134</sup>.

Поддержание унитарного характера государства требует постоянных мер по подавлению сепаратизма региональных управленческих элит. Последние могут игнорировать общеклассовый интерес и стремиться реализовать свой групповой интерес к приобретению независимости от управленцев центра. Это не раз приводило к распаду административных империй мира.

*Сепаратистские устремления управленческих элит, а не борьба народов за освобождение привели к распаду СССР.*

Стремление к увеличению размеров подвластной территории порождает рождение административных империй. От частнособственнических они отличаются тем, что создаются не для получения больших прибылей гражданами метрополии, а для удовлетворения властных амбиций управленческой элиты и правителя. Конечно, расширение территории государства приводит к увеличению налоговых поступлений в казну. Захват новых территорий и меры по их удержанию часто требуют увеличения эксплуатации подданных метрополии.

<sup>132</sup> См.: Столяров И. В. Указ. соч. С. 16.

<sup>133</sup> См.: Малявин В. Указ. соч. С. 303.

<sup>134</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 67.

Например, в СССР русские провинции эксплуатировались больше, чем население национальных окраин<sup>135</sup>. Отмечается, что как русский, так и турецкий этносы были только инструментами для имперской политики элит, но сами не получали больших привилегий от империи. Они не были целью имперского строительства<sup>136</sup>.

Даже при невысокой производительности труда построение административной империи позволяет управленческим элитам собрать с огромной массы населения налоги и обеспечить содержание инструментов своей власти: войска, полиции, иной бюрократии. Империя позволяет сконцентрировать собранные с периферии ресурсы на решение экономических проблем, таких как модернизация экономики, создание военной промышленности.

Неразвитость транспортной инфраструктуры Древнего мира и Средневековья обеспечивала достаточно большую самостоятельность региональных управленческих элит от центральной власти в больших по территории государствах. В регионах сохранялось правление местной аристократии, что приводило к постоянным восстаниям, направленным на получение ею полной независимости. Чтобы усилить единство класса управленцев страны, регионы управляются с помощью наместников правителя, которые должны сменяться через какое-то время.

В Китае чиновник не мог занимать должность правителя провинции больше трех лет. Запрещалось служить в том уезде, где чиновник имел поместье. В Японии применялось заложничество. Чиновник, отбывавший в провинцию, оставлял при дворе своего сына в заложники<sup>137</sup>.

Придя к власти, А. Гитлер устранил самостоятельность германских земель.

В России, борясь с сепаратизмом управленцев регионов, В. В. Путин ввел назначение глав регионов и объединил регионы в округа. Глава округа (полномочный представитель Президента РФ) также назначался правителем.

Для укрепления зависимости регионов от центральной группы управленцев они должны быть лишены финансовой самостоятельности.

Например, в России начала XXI в. налоги в основном поступали в бюджет центра (так называемый федеративный

<sup>135</sup> См.: Гаман-Голутвина О. В. Указ. соч. С. 30.

<sup>136</sup> См.: Гавров С. Н. Модернизация во имя империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 44.

<sup>137</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. С. 16.

бюджет), а затем уже в виде специальной помощи перечислялись в бюджеты регионов (дотации, субвенции, субсидии).

Одной из причин развала Османской империи было сокращение доли налогов, которые поступали в центр из провинций. «Если в 20-х годах XVI в. центрально османское правительство распоряжалось примерно половиной общих доходов, то в 60-х годах XVII в. – четвертой частью, а к началу XIX в. Стамбул контролировал лишь восьмую часть всех сборов с населения. Это объяснялось в том числе и тем, что в XVIII в. государство утратило возможность жестко контролировать доходы айянов»<sup>138</sup>.

Население провинций часто терпит притеснения от наместников правителя и ищет у правителя защиты от них. Это укрепляет центральную власть и империю в целом. Здесь опять используется миф о добром царе и корыстолюбивых наместниках.

Распространение имперской идеологии у населения метрополии позволяет использовать этот народ для захвата новых территорий и удержания их под контролем управленческих элит центра. Имперское население, гордое своим более высоким статусом по отношению к другим народам, готово терпеть деспотизм своих правителей. Народ, подавляющий другие народы, и сам не стремится к свободе.

Для ослабления национальных движений и создания видимости демократии управленцы центра могут имитировать федеративное устройство страны, создают видимость добровольного объединения народов страны и наличие выборности руководства регионов.

Унитарное государственное устройство СССР, имеющее форму империи, в писаном праве представлялось как федерация, т. е. добровольный союз суверенных республик. Согласно Конституции СССР 1936 г. республики, входящие в СССР, обладали суверенитетом (ст. 15), имели собственную конституцию (ст. 16), могли даже выйти из состава Союза (ст. 17). Каждая союзная республика имела право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями (ст. 18а), имела свои республиканские войсковые формирования (ст. 18б).

Местное самоуправление не может подорвать административный характер общества и обычно не устраняется административным государством. Наоборот, оно используется им для поддержания порядка в сельской или городской общине и для сбора

<sup>138</sup> Зеленов Е. И. Указ. соч. С. 51.

налога, который возлагается на всю общину (круговая порука и коллективная ответственность). Сельские общины, ремесленнические цеха в городе не позволяли накапливать капитал отдельным предпринимателям, существенно мешали развитию капитализма.

Тоталитарные и авторитарные административные государства современности пытаются поставить всё под свой контроль. Они боятся самоорганизации населения, в какой бы форме она ни происходила. Поэтому они подменяют местное самоуправление государственным управлением. Именно это произошло в Советском государстве<sup>139</sup>. Эта политика может скрываться, если административное государство имитирует демократический характер. Даже если провозглашается, что органы самоуправления не входят в состав государственного аппарата (ст. 12 Конституции РФ 1993 г.), они продолжают оставаться частью бюрократического государственного механизма.

Атомизированное административное общество часто само не способно к организации местного самоуправления.

*Социологические опросы в России в начале XXI в. показывают, что около 60 % россиян не собирались принимать участие в решении местных проблем*<sup>140</sup>.

В этих условиях появление местного самоуправления рассматривается либеральными деятелями как путь к постепенной демократизации страны и устранению всевластия класса управленцев. Известный в России начала XX в. земец, депутат II Государственной Думы В. А. Маклаков писал, что земство воспитывает кадры людей, которые на опыте узнают нужды страны, трудности, с которыми сталкиваются политики. Эти люди становятся подготовленными, «чтобы сменить прежних представителей власти»<sup>141</sup>.

*Как известно, кадетская партия России, вставшая в оппозицию к самодержавию, состояла в основном из земских деятелей. Именно она организовано поддержала демократическую Февральскую революцию в России 1917 г. и сформировала первое Временное правительство. Земские учреждения в России фактически выступили против самодержавия в 1917 г. и завуалированно призывали к его свержению*<sup>142</sup>. Это

<sup>139</sup> См.: Еремян В. В., Федоров М. В. Местное самоуправление в России (XII – начало XX вв.). М.: Новый юрист, 1998. С. 173.

<sup>140</sup> См.: Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002. № 3. С. 145.

<sup>141</sup> Еремян В. В., Федоров М. В. Указ. соч. С. 168.

<sup>142</sup> Резолюция Костромского Губернского земского собрания по продовольственному вопросу // Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945 гг.). М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 1996. С. 29.

*была первая попытка устранить административное государство в России.*

Видный политический деятель начала XX века в России С. Ю. Витте отмечал: «... земские учреждения – это конституция снизу, которая, несомненно, рано или поздно естественным социальным путем приводит к конституции сверху. ... Если бы раз давши земское и городское самоуправление и затем, в течение четверти века, с ними не воевали, а постепенно их развивали, то мы пришли бы к конституции без смутных революционных эксцессов»<sup>143</sup>. Это понимает класс управленцев и пытается не допустить такого развития событий.

*Укрепление советского административного государства сопровождалось роспуском земского и городского внесловного самоуправления (к весне 1918 г.), а затем трансформацией советских органов самоуправления в местные органы государственной власти и управления*<sup>144</sup>.

*Руководство России в начале XXI в. попыталось устранить зачатки местного самоуправления в стране. Муниципалитеты были лишены финансовой самостоятельности, выборы глав муниципальных образований отменены. Доля местных налогов в структуре доходов местных бюджетов за 1999–2002 гг. резко сократилась (с 13 до 5 %), что свидетельствует о снижении уровня фискальной автономии муниципалитетов. С 1996-го по 2002 г. доходы местных бюджетов сократились на 23–25 % и стали существенно меньше доходов региональных бюджетов*<sup>145</sup>.

Контроль за органами власти на местах может осуществляться с помощью функционеров партеобразного объединения бюрократии. Они же обеспечивают проведение управляемых выборов в представительные муниципальные органы.

Органы государства ставят местные органы управления в рамки определенных норм, осуществляют жесткий контроль за их деятельностью.

В России начала XXI в., под предлогом установления общих принципов организации местного самоуправления, издан Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (2003 г.)<sup>146</sup>, который фактически содержит конкретные нормы по организации и деятельности местного самоуправления, превращенного в государственное управление мест.

<sup>143</sup> Цит. по: Еремян В. В., Федоров М. В. Указ. соч. С. 167.

<sup>144</sup> Там же. С. 173.

<sup>145</sup> См.: Либоракина М. Указ. соч. С. 145.

<sup>146</sup> СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822; 2007. № 18. Ст. 2117; № 30. Ст. 3801.

Устранение глав муниципалитетов, не устраивающих региональное начальство, может осуществляться с помощью органов репрессий. Против них возбуждаются уголовные дела за совершение каких-либо хозяйственных или должностных преступлений.

В отсутствие способности населения административного общества к самоорганизации, так называемые органы местного самоуправления, особенно в больших населенных пунктах, превращаются в независимые от центра бюрократические корпорации мест. Здесь появляется свой маленький правитель, который создает послушный ему аппарат, в который входят и выборные органы. Происходит бюрократизация местного самоуправления<sup>147</sup>. Местная бюрократия творит произвол, и местное население ищет защиты от нее в вышестоящих государственных организациях. Оно само часто поддерживает усиление централизации управления страной. Военные режимы в странах Азии и Африки в XX в. были более полезны для развития страны, чем господство консервативных местных вождей.

<sup>147</sup> См.: Либоракина М. Указ. соч. С. 145.

## ГЛАВА 3 Квазипартии и иные субъекты политической жизни в административной политической системе

### § 1. Партеобразные объединения бюрократии

В XX в. творческая мысль и деятельность модернистской бюрократии породила такое явление, как партеобразное объединение бюрократии, которое было названо партией нового типа, поскольку это объединение бюрократии и поддерживающей ее клиентелы совершенно не походило на партии западного общества. Политологи называют это объединение партией власти<sup>148</sup> или квазипартией<sup>149</sup>. В значительной мере заслуга создания такой организации принадлежит В. И. Ленину, И. В. Сталину, Б. Муссолини, А. Гитлеру и Мао Цзэдуну. В середине XX в., на основе образцов коммунистических партий СССР, Китая, нацистской партии Германии, стали создаваться подобные организации во многих странах Азии и Африки. Они носили название фронта или национального движения. Конечно, управленческая элита каждой страны пыталась усовершенствовать изобретенную модель, придавала ей свой национальный колорит. Всех их объединяет то, что они служат инструментом власти обособленного от общества класса управленцев, его элиты, правителя страны.

#### 1.1. Признаки партеобразного объединения бюрократии

Партеобразные объединения бюрократии принципиально отличаются от западных партий по своим сущностным характеристикам, пытаясь быть похожими на них по своей форме.

1. Бюрократические квазипартии **создаются управленческими элитами государства**, а не членами гражданского общества.

Они могут:

а) вырастать из партий, захвативших власть в административном обществе.

*И. И. Глебова отмечает, что партия большевиков, придя к власти, перестала быть партией и переродилась в инструмент государственной власти, «она превратилась в саму Власть, “оправленную” в партийность»<sup>150</sup>.*

<sup>148</sup> Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М.; Ростов н/Д: Изд-во СКАГС. 2004. С. 11.

<sup>149</sup> Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии // Политические исследования. 2004. № 2. С. 163.

<sup>150</sup> Глебова И. И. Партия власти // Политические исследования. 2004. № 2. С. 87.

Нацистская партия в Германии превратилась в партеобразное объединение чиновников после прихода А. Гитлера к власти;

б) прямо создаваться «с чистого листа» правителем и бюрократией для удержания власти.

Проект создания искусственного партеобразного объединения существовал в России в 1905 г. и был представлен царю генерал-губернатором Санкт-Петербурга Д. Ф. Треповым, но был им незаслуженно отвергнут<sup>151</sup>.

Ататюрк создал для себя Народно-республиканскую партию (НРП), которая была, как пишут исследователи, скорее мощной государственной структурой, обеспечивавшей полновластие центра, передачу идущих сверху импульсов на все нижние уровни<sup>152</sup>.

Диктатор Доминиканской Республики Трухильо создал организацию из всех государственных чиновников, которую назвал Доминиканской партией<sup>153</sup>.

В. В. Путин и его окружение создали для себя чиновно-бюрократическую квазипартию «Единая Россия»<sup>154</sup>.

2. Целью партий является усиление тех или иных групп гражданского общества, захват ими выборных должностей в государстве (или контроль за государственным аппаратом) и реализация интересов этих групп. Квазипартия бюрократии создается для того, чтобы **не допустить в стране возникновения гражданского общества**, для подавления его ростков, для осуществления эффективного государственного управления массой неорганизованного населения. Она служит правителю, управленческой элите и всему классу бюрократии (в том числе партократии), является инструментом в их руках для удержания власти над обществом.

Например, коммунистическая партия в России существовала не для выражения интересов рабочего класса, а для внесения новой административной идеологии в его сознание. Еще до захвата государственной власти В. И. Ленин требовал, чтобы созданная им организация не занималась выражением

<sup>151</sup> См.: Глебова И. И. Указ. соч. С. 86.

<sup>152</sup> Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. М.: Наука, 1996. С. 70.

<sup>153</sup> См.: История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА, 1999. Ч. 2. С. 488.

<sup>154</sup> См.: Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность // ДЕМОКРАТИЯ И УПРАВЛЕНИЕ: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). № 2 (4). СПб., 2007. С. 63–65.

интересов рабочих, а «несла передовую теорию в широкие массы трудящихся»<sup>155</sup>.

3. Партии являются частью гражданского общества и противостоят мощи государства и его бюрократии. Партеобразные объединения бюрократии являются **частью государственного механизма**. Аппарат квазипартии может сливаться с аппаратом государства.

В нацистской Германии был принят закон об обеспечении единства партии и государства (1 декабря 1933 г.).

Руководители органов управления квазипартии часто являются одновременно руководителями государственных органов. Они могут не входить в официальный аппарат государства, являться «теневыми» его служащими. Это не уменьшает их властных полномочий.

Например, И. В. Сталин не занимал никаких государственных постов в Советском государстве в 1930-х гг., оставаясь только генеральным секретарем центрального комитета квазипартии коммунистов. Фактически же он являлся правителем страны.

В коммунистическом Китае органы управления квазипартией осуществляли идейно-политическое руководство государством, руководили разработкой и проведением курса и политических установок (фактически законотворчество), занимались подбором и расстановкой кадров, их аттестацией и контролем<sup>156</sup>.

Органы управления партеобразного объединения бюрократии могут исполнять государственные функции: правотворчества, суда, исполнения законов.

Так, Политбюро ЦК КПСС рассматривало и одобряло проекты государственного плана экономического и социального развития и государственный бюджет СССР на каждый год<sup>157</sup>. Без одобрения высшего партийного руководства КПСС не мог быть принят ни один закон. Политбюро принимало решения о вынесении приговоров по политическим преступлениям.

4. Сила партии зависит от тех средств, которые выделяются ее членами для ее деятельности (материальных, организационных, интеллектуальных). **Сила объединения бюрократии зависит от**

<sup>155</sup> Царев И. Г. Русские революционеры-демократы о роли убеждений в развитии личности // Научный коммунизм. 1989. № 4. С. 107.

<sup>156</sup> См.: Как управляется Китай. С. 27.

<sup>157</sup> См.: В Политбюро ЦК КПСС // Экономическая газета. 1988. № 43. С. 3.

**поддержки государства:** выдвижения способных управленцев на организацию работы квазипартии, выделения материально-технических и финансовых ресурсов на содержание аппарата, закрепления в писаном праве прав и привилегий квазипартии и ее аппаратчиков.

*Например, критика КПСС и выступление против нее рассматривалось в СССР как государственное преступление и каралось в уголовном порядке. Органы КПСС издавали обязательные для всех нормативные акты.*

*Руководство КПСС фактически выполняло роль коллективного собственника всего государственного имущества и по своей воле решало, сколько средств из государственного бюджета надо передать на содержание аппарата КПСС, на выполнение им своих функций.*

В частности, при организации выборов в органы власти при имитации республики квазипартия опирается на так называемый административный ресурс, финансовые средства, полученные от государства или от частных лиц под давлением государства.

*Кемеровская областная администрация прямо издала циркуляр, предписывающий чиновникам оказывать всяческую поддержку мероприятиям единороссов<sup>158</sup>.*

Это позволяет квазипартии легко подавлять возникающие реальные партии, опирающиеся на слабые ресурсы гражданского общества и монополизировать только возникающую политическую сцену.

Поскольку квазипартия распределяет от имени государства общественные блага, властные ресурсы, то всегда находится много желающих вступить в ее члены и получить свою долю привилегий. Управленческие элиты должны позаботиться об очистке квазипартии от лиц, недостаточно преданных классу управленцев. Иначе существует опасность разложения этой организации, как это произошло с КПСС.

В партиях-государствах партеобразное объединение бюрократии обладает всеми теми ресурсами, которые имеет государство.

Финансирование квазипартий может прямо осуществляться из государственных средств.

*Например, в 1989 г. Московский горком КПСС направил просьбу в Моссовет передать с баланса государства на баланс партийной организации 34 московских здания. Это было выполнено незамедлительно и безвозмездно<sup>159</sup>.*

<sup>158</sup> См.: Коммерсантъ-Власть. 2003. № 20. С. 33.

<sup>159</sup> См.: Как распорядиться властью? // Огонек. 1990. № 17. С. 29.

При наличии в обществе предпринимателей они вынуждаются финансировать квазипартию или делают это в обмен на какие-либо привилегии, получаемые от государства, его чиновников.

Привилегированное положение партеобразного объединения бюрократии может быть закреплено в законе (нацистская Германия с 1933 г., СССР с 1936 г., коммунистический Китай) или существовать на основе сложившихся обычаев и прецедентов (коммунистическая Россия до 1936 г.).

*Привилегии «Единой России» в начале XXI в. были неконституционными, но осуществлялись на основании обычаев, прецедентов и политических доктрин.*

5. Члены партии вступают в нее для того, чтобы выразить и по возможности реализовать свои личные и групповые интересы. Рядовые члены квазипартии играют роль солдат в армии. Их используют для **реализации интересов класса управленцев**, для воздействия на других членов общества, контроля за ними. Все члены такого партеобразного объединения должны быть преданы административному строю, правителю или правящей клике. Конечно, за свою службу они получают некоторые привилегии перед остальной массой, в частности являются резервом для пополнения государственного аппарата.

*Работники ЦК КПСС в годы перестройки признавали: «Надо прямо сказать, что сегодня первичные организации, рядовые члены партии отчуждены от выработки политики». Налицо властвование партюкратии. «КПСС, провозгласившая себя партией рабочего класса, присвоила себе право управления от его имени. Но главное, она и сама не управляет. Управляет верхний ее слой – от имени партии. Для этого создана административно-государственная система, все поры которой пронизаны партийными структурами»<sup>160</sup>.*

В члены квазипартии могут приниматься наиболее преданные административной системе люди, иногда фанатики.

Члены бюрократической квазипартии чем-то похожи на привилегированное сословие дворян в России. Они служат государству и получают в связи с этим определенные привилегии.

*И. И. Глебова нашла хорошую аналогию, отметив, что российские управленческие элиты сначала правили страной через бояр, затем через дворян, а затем через коммунистов<sup>161</sup>.*

Партеобразное объединение бюрократии объединяет не всю ее, а только ту ее часть, которая осознает классовый интерес, готова защищать административный строй. При допущении смешан-

<sup>160</sup> Из плена мистификаций // Огонек. 1990. № 13. С. 3.

<sup>161</sup> Глебова И. И. Указ. соч. С. 91.

ной экономики, в государственный аппарат проникают чуждые классу бюрократии элементы, представляющие другие слои общества (буржуазия, крестьян собственников, интеллигенции). Эти элементы не принимаются в члены квазипартии, так как могут разложить ее и подорвать основы административного государства.

*Например, неумелая внутренняя политика КПСС привела к тому, что в нее проникло много людей, готовых отказаться от административного строя в обмен на материальные блага, которые дает частная собственность. В результате внутри КПСС возникла оппозиция, которая развалила квазипартию и старую модель административного государства в СССР.*

Партии и квазипартии играют роль посредника между обществом и государством. Но партии представляют общество перед государством, а квазипартии проводят политику государства в обществе.

6. Квазипартии строятся и действуют **на принципах, характерных для бюрократических организаций**: сверху вниз, на основе централизма, строгой дисциплины, секретности.

*Х съезд РКП(б) признал в резолюции «О контрольных комиссиях» распространение в РКП(б) обычных для бюрократических организаций свойств: бюрократизма, карьеризма, злоупотреблений членов организации своими властными полномочиями, нарушений товарищеских отношений, аппаратных козней в ходе борьбы за власть. На словах он призвал с этим бороться<sup>162</sup>.*

*«После прихода к власти, – свидетельствует один из чиновников КПСС, – некогда конспиративная организация не перешла к открытой деятельности. Наоборот, усилился культ гипертрофированной секретности, бесчисленных мандатов и пропусков, вооруженных стражей при дверях партийных комитетов, заговорицкой анонимности и нефиксированности реальных решений...»<sup>163</sup>*

Бюрократия, формирующая аппарат управления квазипартии, может составлять особую группу, которая с помощью своей организации отвоевывает себе властное положение внутри целого класса управленцев.

*Например, партократия КПСС занимала господствующее положение внутри класса управленцев в СССР с 1960-х гг.*

<sup>162</sup> См.: Роговин В. З. У истоков сталинизма // Научный коммунизм. 1989. № 6. С. 106.

<sup>163</sup> Из плена мистификаций. С. 3.

*В ходе перестройки иные группы бюрократии (советской, хозяйственной) встали на борьбу с ней.*

Партеобразные объединения очень близки по своей природе к государственной церкви в той форме, в которой она существовала и существует в мусульманских странах, или в форме католической церкви-государства в период Средневековья.

*О. Вите замечает, что «КПСС – это не столько политическая партия, сколько структура, аналогичная государственной церкви в средневековом феодальном обществе»<sup>164</sup>.*

7. Признавая, что партеобразные объединения бюрократии являются рукотворными, искусственными организациями, необходимо заметить, что они одновременно **закономерны и естественны для административных обществ**, которые не могут создать настоящей партийной системы не только потому, что государство и квазипартия подавляют ее. Население административного общества, не способное на самоорганизацию и самоуправление, нуждается в организации бюрократии и добровольно поддерживает ее на выборах в случае имитации республиканской формы правления.

## 1.2. Виды партеобразных объединений бюрократии

### 1.2.1. Виды партеобразных объединений по их месту в механизме государственной власти

По своему месту в механизме государства можно выделить два вида партеобразных объединений бюрократии.

1. Высшие органы квазипартии могут стоять **над органами государства**. Глава квазипартии является одновременно правителем. Аппарат квазипартии вырабатывает господствующую идеологию, осуществляет нормотворческие функции. Органы управления квазипартии контролируют деятельность исполнительных и судебных органов или сами берутся исполнять их функции.

*Так было в СССР. Здесь аппарат коммунистической квазипартии осуществлял подбор и расстановку кадров государственного аппарата, контролировал их деятельность, а то и полностью их подменял, принимая обязательные для исполнения решения по всем государственным делам (законодательным, судебным, исполнительным). Сегодня известно, что органы управления коммунистической квазипартии через секретные и совершенно секретные приказы, а то и напрямую диктовали свою волю исполнительным органам Советского*

<sup>164</sup> Вите О. Размышления на ступеньках Смольного // Огонек. 1990. № 20. С. 10.

государства, руководителям предприятий, ведомств. Они решали судьбу важных дел, а то и людей: распределяли ресурсы, жилье, блага, указывали, как нужно поступить в различных конкретных ситуациях и вообще как жить, – пишут журналы, связанные с этим<sup>165</sup>. Секретарь областного комитета КПСС, а не председатель исполкома областного Совета являлся главой региона. Заведующий отделом промышленности в ЦК КПСС являлся высшим по статусу по сравнению с министром промышленности правительства в СССР.

Исследователи отмечают, что Коммунистическая партия Китая, а по существу ее верхушка, является неограниченным руководителем государства и вершителем судеб народа<sup>166</sup>. Партийные лидеры и рядовые функционеры держали под своим руководством контролем все экономические и хозяйственные процессы<sup>167</sup>.

Государства, управляемые через такие квазипартии, называют партиями-государствами.

К ним относят СССР, нацистскую Германию, коммунистический Китай<sup>168</sup>.

Господство аппарата управления партеобразного объединения над светским аппаратом государств может быть закреплено законодательно.

Так, в Конституции СССР 1977 г. была ст. 6, закреплявшая руководящую и направляющую роль аппарата коммунистической партеобразной организации над всеми остальными структурами государства.

Если функционеры квазипартии не могут доверять чиновникам светской власти, то они совмещают высшие должности в объединении бюрократии и в официальных государственных органах. Часто это происходит в период острой борьбы за власть, когда эта власть еще не твердо находится в руках аппарата квазипартии и есть опасность, что ее могут огнять.

Так было в первые годы после прихода к власти РКП(б) в России, при Мао Цзэдуне в Китае. Партком руководил всеми делами предприятия, или директор был одновременно и секретарем парткома. «Партийные лидеры и рядовые функцио-

неры не могли “отделаться от укоренившейся привычки держать... под руководящим контролем все экономические и хозяйственные процессы”»<sup>169</sup>.

Если вопрос власти решен, то руководители квазипартии могут ограничиться выполнением функции разработки политического курса страны, расстановки кадров всего властного аппарата страны, контролем за их деятельностью. Рутинная работа по осуществлению намеченных решений может быть передана чиновникам государства, полностью зависимым от руководства квазипартии. Это позволяет сваливать ответственность за провалы в руководстве страной на конкретных исполнителей.

Борьба за контроль аппарата квазипартии над аппаратом государства может вестись под лозунгом усиления ответственности государства перед обществом (Программа «Единой России» 2003 г.), перехода к парламентской республике (предложение председателя «Единой России» Б. Грызлова)<sup>170</sup>.

2. Аппарат управления квазипартии выполняет **подсобную функцию в механизме государства**. Ему доверяют только исполнительские функции: идеологическую обработку населения, подготовку кадров, преданных системе, борьбу с оппозицией, в том числе в представительных органах, осуществление законорегистрационных функций в этих органах.

Исследователи считают, что в конце 1930-х гг. фашистские организации в Италии оказались поглощенным государством<sup>171</sup>. Национал-социалистическая партеобразная организация в Германии также была под полным контролем государственного аппарата в фашистской Германии<sup>172</sup>, особенно после того, как А. Гитлер расправился со своими единомышленниками («ночь длинных ножей»).

Еще меньшую роль в управлении государством играло руководство «Единой России» в начале XXI в. Эту организацию нельзя даже сравнить с правящей партией, поскольку правитель без ее влияния формирует Правительство РФ и многие члены этого правительства не являются членами «Единой России». Хотя, постепенно, роль чиновников этой организации возрастала. В 2009 г. они получили право предлагать Президенту РФ кандидатов на пост его заместителя в регионе.

<sup>165</sup> Из плена мистификаций. С. 3.

<sup>166</sup> Как управляется Китай. С. 17.

<sup>167</sup> Там же. С. 27–28.

<sup>168</sup> См.: Wank David L. Political Sociology and contemporary China: State-society images in America China Studies // Journal of contemporary China. Princeton: Jul. 1998. Vol. 7. Iss. 18. P. 205–227.

<sup>169</sup> Как управляется Китай. С. 27–28.

<sup>170</sup> См.: Сельцов И. Партия национального успеха // Российская газета. 2003. № 68. С. 4.

<sup>171</sup> Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 337.

<sup>172</sup> См.: Там же. С. 337–338.

В этом случае глава квазипартии подчинен правителю и послушно реализует его указания. Правитель сам может возглавлять такую квазипартию.

Функции такой квазипартии ограничены участием в управляемых выборах, поглощением представительного органа и нейтрализацией его, осуществлением пропаганды в обществе.

*В России начала XXI в. некоторые министры даже не считали нужным вступать в члены «Единой России».*

Место аппарата управления квазипартии в механизме государства зависит от решения правителя и силы группы аппаратчиков квазипартии.

*И. В. Сталин в начале карьеры правителя опирался в основном на аппарат управления квазипартии. К концу его власти чиновники политической полиции (НКВД) заняли место выше чиновников партеобразного объединения. Н. С. Хрущев восстановил господство аппаратчиков партеобразного объединения над светской властью, в том числе над чиновниками тайной полиции.*

Между бюрократией государства и функционерами квазипартии постоянно идет борьба за власть.

*Исследователи отмечали, что в России в 2006 г. номенклатура «Единой России» имела неравноправное положение, она была слаба, вторична по отношению к президентской номенклатуре. Это основа конфликта между ними. «Суть этого конфликта можно сформулировать так: президентская номенклатура будет стремиться сохранить статус-кво и удерживать в подчиненном положении номенклатуру партийную, тогда как партийная номенклатура будет стремиться влиться в президентскую, а в идеале – поглотить ее»<sup>173</sup>. Это маловероятная возможность, поскольку президентская номенклатура основана на личных связях и в нее нелегко проникнуть.*

### **1.2.2. Деление квазипартий по их отношению к правителю**

Партеобразное объединение бюрократии может быть либо а) послушным **инструментом правителя**, либо б) выразителем интересов каких-то **более широких групп управленцев**.

*Так, РКП(б) до 1930-х гг. представляла интересы широких слоев бюрократии, которые выражались на съездах квазипартии, и лишь затем превратилась в послушный инструмент вождя.*

<sup>173</sup> Иванов А. Ф., Устименко С. В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 62.

*Руководство «Единой России» не скрывало, что это объединение создано при президенте для реализации его воли и программ<sup>174</sup>. Секретарь генсовета В. Богомолов заявлял, что их организация всегда будет солидарна с президентом, даже если он будет совершать ошибки<sup>175</sup>.*

Квазипартии, созданные «под правителя», могут умереть вместе с ним, потерять власть в стране. Чтобы этого не произошло, внутри организации необходимо выработать правила передачи власти от одного правителя к другому.

*Хорватский демократический союз потерял власть в Хорватии в 2000 г. после смерти своего харизматического лидера Ф. Туджмана<sup>176</sup>, и страна пошла полным ходом к построению частнособственнической общественной системы. Вместе с отставкой В. С. Черномырдина исчезла с политической арены России квазипартия «Наш дом Россия».*

Со сменой правителя приходится менять все высшее руководство квазипартии.

Партеобразное объединение бюрократии может приобретать авторитет за счет харизматического лидера, который его возглавляет. Наоборот, не пользующийся поддержкой масс правитель вынужден опираться на силу объединенной бюрократии.

Под лозунгом демократизации партийной жизни и поддержания коллективного управления партеобразным объединением бюрократии в стране может поддерживаться **правление олигархии**.

*Например, до установления диктатуры Сталина ВКП(б) была организацией, которой правило несколько видных вождей. Важнейшие решения принимались не вождем, а группой лиц, входящих в состав Центрального Комитета. Он собирался на пленарные заседания. Роль законодателя в период между пленумами ЦК играло Политбюро ЦК. Роль верховного правительства играло Оргбюро ЦК и Секретариат ЦК. В 1920 г. на заседании фракции коммунистов ВЦСПС при голосовании Ленина поддержало только два человека. Остальные голосовали против его резолюции<sup>177</sup>.*

Квазипартии развиваются, переходя из одного вида в другой. Те, что формируются из реальных партий, пришедших к власти, больше склонны выражать интересы высшей и средней бюрократии, которая делит между собой государственные должности. Что-

<sup>174</sup> См.: Сельцов И. Указ. соч. С. 4.

<sup>175</sup> См.: Коммерсантъ-Власть. 2004. № 2. С. 23.

<sup>176</sup> См.: Кусовац З. Хорватия после Туджмана: перспективы изменений // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 3. С. 16.

<sup>177</sup> См.: Роговин В. З. Указ. соч. С. 96–97.

бы превратить их в инструмент правителя, ему приходится уничтожать своих бывших товарищей по партии, устранять все элементы демократии для бюрократии.

*Примерами являются превращение ВКП(б) в организацию, служащую И. В. Сталину, превращение нацистской партии в организацию А. Гитлера.*

*Устанавливая единоличную власть внутри Коммунистической партии Китая, Мао Цзэдун «постепенно исключил коллегиальные органы партии из сферы управления экономическими и политическими процессами в КНР. Один из основных приемов утверждения единоначалия власти Мао Цзэдуна состоял в том, что не проводились заседания и выборы руководящих органов КПК. Так, например, в период с VIII съезда партии (1956 г.) до IX съезда (1969 г.) состоялась лишь вторая сессия VIII съезда КПК (в мае 1958 г.). ...В течение длительного времени не проводились выборы органов партии в масштабах городов и провинций. Это позволяло Мао Цзэдуну и его группе без санкций соответствующих партийных и государственных органов менять курс в коренных вопросах внутренней и внешней политики, принимать важные акции в обход партии, на основе единоличных «указаний»»<sup>178</sup>.*

При ослаблении правителя и возникновении в стране нескольких борющихся за власть **групп управленцев, каждая из них пытается создать собственную квазипартию**, которую используют для мобилизации своих сторонников и борьбы с конкурирующими кликами. Это ослабляет в целом класс бюрократии.

*В период раскола управленческой элиты, в 1990-х гг. в России появляются партеобразные объединения при главах регионов и при других чиновниках высших государственных органов («Голос России», «Отечество» – мэры Москвы Ю. Лужков, «Вся Россия» – президент Республики Татарстан М. Шаймиев)<sup>179</sup>. Председатель Совета Федерации С. Миронов создает «Партию Жизни». Свою партию создает председатель Государственной Думы Селезнев.*

<sup>178</sup> См.: Как управляется Китай. С. 21.

<sup>179</sup> См.: Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институционализации. М.: Институт права и публичной политики, 2003. С. 69.

### **1.2.3. Разделение квазипартий по используемой идеологии**

Партеобразные объединения бюрократии отличаются используемой ими **идеологией**. Одни из них твердо придерживаются какой-то одной идеологии, оправдывающей власть управленцев. Другие не отличаются принципиальностью и пытаются использовать любые идеи, которые в данный момент оказываются полезными для класса управленцев и ее вождя.

*Наибольшей консервативностью отличалась КПСС. Нацистская партия Германии соединяла идеи нацизма с некоторыми идеями социализма. Партия «Баас» в Ираке сначала использовала социалистические идеи, но потом не стала гнушаться использовать исламскую религию<sup>180</sup>. «Единая Россия» всеядна. Она без разбора пытается использовать как левую, так и правую идеологию. Исследователи говорят об идеологической индифферентности «Единой России»<sup>181</sup>.*

Степень присутствия у квазипартии вождистской идеологии зависит от того, создана она только «под вождя» или обслуживает также интересы более широких групп бюрократии. В последнем случае в программе квазипартии присутствуют идеи о коллективном управлении и внутрипартийной демократии.

Объединения бюрократии больших государств используют имперскую идеологию. Вариантом этой идеологии был пролетарский интернационализм. Под этим лозунгом коммунистическая квазипартия создала международную организацию «Коммунистический интернационал», Коминтерн, с помощью которого занималась подрывной деятельностью в буржуазных государствах и пыталась прийти к мировому господству.

Партеобразные объединения мелких государств Азии и Африки успешно эксплуатировали идеологию борьбы с мировым империализмом и освободительного антиколониального движения.

### **1.2.4. Виды квазипартий по их руководящему составу**

Наиболее полно интересы класса бюрократии выражает их партеобразное объединение, формирующееся в **эгалитарных административных обществах**. Включенные в его властные органы представители неимущих слоев либо превращаются в партийных чиновников, либо не участвуют в принятии властных решений. Они призваны только имитировать народный (пролетарский) характер квазипартии.

<sup>180</sup> См.: Сабов А. Бес Садама // Российская газета. 2003. 22 марта. С. 5.

<sup>181</sup> См.: Павроз А. В. Указ. соч. С. 63.

В обществах, где допущена частная собственность и предпринимательство, буржуазная клиентела бюрократии старается проникнуть во властные органы партеобразного объединения и реализовать через них свои собственные интересы, не всегда совпадающие с интересами класса бюрократии.

Состав квазипартии определяет ее политику. Функционеры квазипартии, стремящиеся к тотальному господству в стране, действуют часто под антибуржуазными лозунгами и стремятся поставить под свой контроль не только политику, но и всю экономику. Руководство квазипартии, опирающееся на свою клиентелу в среде предпринимателей, терпимо относится к условному праву частной собственности и праву на предпринимательство.

В начале XXI в. КПК использовала лозунг «социалистической рыночной экономики»<sup>182</sup>. «Единая Россия» в своей Программе говорит о «цивилизованном рынке» (П. 2.2.2 Программы)<sup>183</sup>.

Кроме чистых партеобразных объединений бюрократии, в истории встречаются организации **смешанного характера**.

*Управленческие элиты России в конце 1990-х гг. пытались создать свое партеобразное объединение из партии «Демократический выбор России», но из этого ничего не получилось.*

Партеобразные объединения бюрократии могут перерастать в реальные партии.

*Лишение коммунистической бюрократии в России власти привело к тому, что КПСС распалась и ее подразделение в России стало реальной партией. Гомиьдан на Тайване из партеобразного объединения бюрократии превратился в реальную партию, которая в 2000 г. потеряла власть<sup>184</sup>. То же самое произошло с партеобразным объединением «Народно-республиканская партия», созданным К. Ататюрком в Турции.*

Автор данной работы предлагает отличать партеобразные объединения бюрократии от партий-подсадок, которые создаются управленческими элитами также для реализации той же цели удержания власти в стране. Последние состоят не из бюрократии, а из представителей иных слоев общества, готовы служить классу управленцев или занять их места в государственном аппарате (потенциальная бюрократия). Партиям-подсадкам будет посвящен следующий параграф этой главы.

<sup>182</sup> Как управляется Китай. С. 67.

<sup>183</sup> Программа «Единой России» от 20 сентября 2003 г. // <http://www.edinoros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

<sup>184</sup> См.: Как управляется Китай. С. 16.

### 1.3. Функции партеобразных объединений бюрократии

Функции партеобразного объединения бюрократии зависят от его вида. Квазипартии, стоящие над государственным аппаратом в тоталитарных обществах, обеспечивают **выживаемость всей административной системы**. Разрушение такой квазипартии может привести страну к хаосу.

*В годы перестройки в СССР признавалось, что коммунистическая партия – «становой хребет административной системы. Если кто-то говорит, что эта система существовала сама по себе, а партия – отдельно, то это неправда»<sup>185</sup>. После потери КПСС своего господствующего положения Россия пошла по пути развития капитализма. Ряд государственных функций, которые исполняла КПСС, некому стало реализовывать.*

*Трудно представить жизнь китайского общества без деятельности КПК. Верно отмечается, что КПК является «стерженьем политической системы КНР»<sup>186</sup>.*

Часто партеобразное объединение бюрократии является основой тоталитарного строя страны.

Как уже отмечалось, партеобразное **объединение бюрократии сплавливает класс** бюрократии, обеспечивает его единство. Его аппарат разрешает конфликты между бюрократическими группами в борьбе за власть, сплавливает их вокруг правителя, поддерживает внутриклассовую дисциплину.

*Развал КПСС привел к тому, что бюрократия СССР, а затем и России распалась на враждующие между собой группы. Созданная В. В. Путиным «Единая Россия» обеспечила консолидацию бюрократии России и восстановление ее власти в стране.*

Неизбежная борьба между группами бюрократии и их лидерами ограничивается конфликтами внутри партеобразного объединения бюрократии, не превращается в публичную конкуренцию. Население не привлекается к этой борьбе, не втягивается в политику, иногда даже не догадывается о тех столкновениях, что идут «под ковром». Это является гарантией поддержания основ административного общества.

Как правило, квазипартия берет на себя функцию **формирования класса управленцев**, набор в него новых членов. М. Дюверже говорит о «выковывании новой элиты», «создании нового

<sup>185</sup> Из плена мистификаций. С. 3.

<sup>186</sup> Как управляется Китай. С. 17.

правлящего класса»<sup>187</sup>. Это осуществляется путем принятия в члены квазипартии лиц, наиболее преданных административному строю и правящей элите (прошедших специальное испытание). Эти новые члены тщательно проверяются в ходе выполнения конкретных заданий. Иногда подбор их осуществляется из активистов молодежных подразделений квазипартии. Отобранные люди должны впитать в себя господствующую идеологию, показать свою способность распространять ее в массах. Затем они выдвигаются органами управления квазипартии на должности в ней самой и в государственном аппарате.

Одновременно представители управленческого класса, не способные или не желающие проникаться общеклассовым интересом, реализующие только свои личные устремления, не принимаются в члены квазипартии или исключаются из нее, что приводит к тому, что перед ними закрываются пути дальнейшего построения карьеры.

Партеобразное объединение бюрократии может брать на себя профессиональную и идеологическую подготовку и переподготовку чиновников. Для этого создаются специальные учебные заведения, так же как ранее образованием занималась церковь.

Чиновники, не объединенные в единую организацию, не всегда могут понять общеклассовые интересы. Справедливо отмечается, что потеря КПСС власти над аппаратом государства в России привела к ослаблению дисциплины в нем, росту совершаемых преступлений и коррупции. То есть чиновники начинают больше действовать в своих эгоистических интересах, что подрывает авторитет административного государства в целом.

Часто квазипартия бюрократии берет на себя выработать господствующую в обществе идеологию, оправдывающую власть класса бюрократии и ее вождя.

*По Закону об обеспечении единства партии и государства от 1 декабря 1933 г. Национал-социалистическая германская рабочая партия объявлялась «носителем государственной мысли, неразрывно связанной с государством»<sup>188</sup>.*

Через свое партеобразное объединение класс бюрократии может **управлять всем обществом и государством**. Эта цель реализуется через разветвленный аппарат управления квазипартии, подчиненные ему органы государства, огосударствленные общественные организации. Инструментами власти бюрократии становятся рядовые члены квазипартии, не являющиеся государственными чиновниками. «...Представители партии присутствуют

<sup>187</sup> Дюверже М. Указ. соч. С. 321.

<sup>188</sup> Конституции буржуазных стран. М.-Л.: 1935. Т. 1.

повсюду: от министерских советов – до самых нижних местных или узкоспециализированных комитетов, от административных учреждений – до профсоюзов, кооперативов, культурных обществ и т. д., если только сама партия или вспомогательные организации попросту не присваивают исполнение некоторых функций непосредственно себе», – пишет о тоталитарных квазипартиях М. Дюверже<sup>189</sup>. Аппарат квазипартии похож на спрута, охватывающего своими щупальцами всю старну.

*Исследователи обращают внимание на то, что контроль аппарата КПК над экономикой страны превращает «партию, а по существу ее верхушку, в неограниченного руководителя государства и вершителя судеб народа»<sup>190</sup>.*

Партеобразные объединения бюрократии берутся **сплотить массу вокруг правителя и мобилизовать ее** на решение поставленных им задач. Они канализируют активность, энергию масс, направляют их в определенное русло для выполнения политических, хозяйственных или идеологических задач.

*На мартовском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев говорил, что КПСС является силой, сплачивающей все классы и социальные группы страны воедино, мобилизующей «энергию народа на общее дело коммунистического созидания»<sup>191</sup>.*

Управление страной через аппарат управления квазипартии удобно для бюрократии, поскольку она действует не от себя лично, а от имени большой группы людей, входящих в члены партии. Проводя свои решения через государственные структуры, олигархия, управляющая квазипартией, может уходить от ответственности за негативные последствия реализации этих решений. «Стрелочником» оказываются чиновники и органы светской власти.

*Секретность деятельности коммунистической квазипартии позволяли ее чиновникам скрывать свою некомпетентность и уходить от ответственности за свои решения. «Руководящие партийные органы, их аппарат встали над обществом и над государством, над советскими законами, не неся перед ними никакой ответственности», – говорил один из работников ЦК КПСС в годы реформ<sup>192</sup>.*

Квазипартия обычно берет на себя **контроль** за жизнью общества, за деятельностью светских органов государства. Для этого используются члены партии.

<sup>189</sup> Дюверже М. Указ. соч. С. 321.

<sup>190</sup> Как управляется Китай. С. 17.

<sup>191</sup> Речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища М. С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 года // Научный коммунизм. 1985. № 2. С. 9.

<sup>192</sup> Из плена мистификаций. С. 3.

В рамках задачи управления обществом квазипартия бюрократии выполняет **агитационные и пропагандистские** функции. Она должна распространять административную идеологию среди своих членов и масс населения, доводить указания правителя до населения. Исламистские партии занимаются распространением государственной религии. Главное дело партеобразных объединений «состоит в распространении в обществе велений диктатора, обеспечение правительственной пропаганды», – пишет М. Дюверже<sup>193</sup>. Партеобразные объединения не просвещают массы, а стараются сохранить их наивность и неграмотность, веру в «добраго царя». Они распространяют идеи этатизма, вождизма, патернализма и иерархии. Их задача – не допустить превращения охлоса в разумный народ.

Идеологическая функция квазипартии осуществляется за счет ее контроля над каналами распространения информации: системой образования, культурными учреждениями, средствами массовой информации. Высшие звенья аппарата квазипартии (идеологические отделы) или ее вождь обычно берутся самостоятельно выработать административную идеологию.

Выполняя идеологическую функцию, квазипартии стараются набрать больше своих сторонников, принимая их в члены квазипартии. Они действуют подобно государственной церкви, которая стремится увеличить свою паству.

*В КПСС к 1980-м гг. было около 15 млн членов. В Китае к началу XXI в. в КПК состояло около 60 млн членов<sup>194</sup>. Один из африканских правителей объявил все население своей страны членами созданного им квазипартийного объединения.*

Основой идеологии партеобразного объединения бюрократии, конечно, является этатизм.

*Программа «Единой России» 2003 г. объявляет, что «государство должно стать средством общенациональной консолидации, совершенным инструментом решения самых острых проблем России»<sup>195</sup>.*

Другой обычной идеологией квазипартии является вождизм. Ее функционеры активно участвуют в создании культа личности правителя.

*Коммунистическая партия Китая декларировала, что она опирается на идеи Мао Цзэдуна, Дэн Сяопина и тогдашнего китайского лидера Цзян Цзэминя<sup>196</sup>.*

<sup>193</sup> Дюверже М. Указ. соч. С. 323.

<sup>194</sup> Как управляется Китай. С. 16.

<sup>195</sup> <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

<sup>196</sup> Как управляется Китай. С. 71–73.

*В Программе «Единой России» 2003 г. сказано, что она «рассматривает себя как опору Президента России, проводника его политики»<sup>197</sup>.*

Партеобразное объединение бюрократии объявляет себя единственным представителем народа, какого-то класса. Она старается **не допустить создания членами общества собственных объединений** или маргинализировать их. Квазипартия стремится поддерживать неорганизованность общества, неспособность его самостоятельно решать свои проблемы. Сохранение административного строя требует, чтобы в стране не возникало сильного гражданского общества, общества, способного сознательно участвовать в политической жизни (политического общества). В стране может создаваться так называемая однопартийная система, которая, по сути, является беспартийной. Другим, более мягким вариантом, является создание политической системы с одной доминирующей квазипартией, которая бессменно находится у власти. Реальные партии существуют, но они не допускаются к управлению государством.

Партеобразное объединение бюрократии стремится уничтожить все ростки демократии в стране, обеспечив имитацию реализации демократических свобод. Сильные объединения бюрократии способны ввести в стране тоталитарный режим.

Если управленческие элиты вынуждены имитировать республиканскую форму правления, то их партеобразное объединение обеспечивает **управление выборами** в представительные органы власти. Оно оттесняет все иные общественные объединения и занимает большинство мест в выбранных таким образом органах власти.

*КПСС в СССР монополизировала право выдвижения кандидатов на все выборные должности.*

Механизм имитации выборов будет рассмотрен ниже.

Сформированный под руководством партеобразного объединения бюрократии представительный орган, управляемый аппаратом квазипартии, лишается власти, становится послушным инструментом правителя и всего класса бюрократии. Партеобразные объединения – это орудия устранения парламентаризма и конституционализма вместе с ним.

*В основном с этой целью была создана в России в начале XXI в. квазипартия «Единая Россия». Она позволила превратить Государственную Думу России в законорегистрационный орган при Президенте<sup>198</sup>.*

<sup>197</sup> <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

<sup>198</sup> См.: Денисов С.А. Федеральное Собрание: нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4(53). С. 104–118.

Посредством партеобразного объединения бюрократии легко **устраняется декларируемое в законах разделение властей**. Ветви власти могут действительно быть независимыми друг от друга, но подчиняться единому руководству квазипартии. Разделение власти превращается в разделение труда между управленцами, подчиняющимися единому правителю партеобразного объединения или олигархии.

Квазипартия бюрократии может зарабатывать свой авторитет в обществе, беря на себя часть **патерналистских функций**. Одновременно удается подавлять неподконтрольную активность масс.

*М. Горький говорил, что коммунистическая партия является партией-нянькой у всего советского народа. Надо добавить, что задача этой «няньки» заключалась в том, чтобы «дитя» никогда не сумело встать на ноги и обходиться без ее помощи. Чем демократичней общество, писалось в документах КПСС, тем большей должна быть роль партии в его руководстве.*

*Сегодня «Единая Россия» объявляет о своих программах помощи селу, выступает с инициативами по повышению заработной платы бюджетникам<sup>199</sup>, организует отдых детей и другие благотворительные акции<sup>200</sup>. В своей Программе 2003 г. она обещает защищать интересы граждан, не забывать простого российского человека, защищать «рядовых сельских тружеников» (п. 2.2.3 Программы)<sup>201</sup>.*

Поскольку партеобразное объединение чиновников участвует в распределении общественных благ, особенно принадлежащих государству, то частные собственники, если они есть, стремятся вступить в качестве членов в это объединение бюрократии, поддерживают его на выборах в представительные органы власти.

Для приобретения популярности у масс квазипартия должна постоянно вводить их в заблуждение. Она должна доказывать, что служит народу, что действует в его интересах.

*Коммунистические квазипартии доказывали, что они реализуют интересы рабочего класса. В Монголии объединение новой революционной бюрократии строилось по коммунистическим лекалам, но там не было ни рабочего класса, ни промышленности. Пришлось новой бюрократии называться*

<sup>199</sup> См.: Закатнова А. Борис Грызлов отыщет всех // Российская газета. 2003. 29 марта. С. 3.

<sup>200</sup> См.: Пальчиков П. Партия нашла нишу и набирает силу // Российская газета. 2003. 28 марта. С. 12.

<sup>201</sup> См.: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

*«авангардом класса аратов», а организацию назвать Монгольской народно-революционной партией<sup>202</sup>.*

*Обычно квазипартии доказывают, что они служат всему народу. На такие позиции, в конце концов, перешла и КПСС.*

В целях введения населения в заблуждение руководство квазипартии должно набирать в качестве рядовых членов представителей разных групп общества.

*В 1985 г. Социалистическая единая партия Германии включала в себя 58,2 % рабочих и 4,8 % крестьян<sup>203</sup>.*

В члены квазипартии могут включаться видные артисты, спортсмены.

#### 1.4. Стрoение партеобразного объединения бюрократии

Как любая бюрократическая организация, партеобразное объединение бюрократии строится сверху вниз. В зависимости от ее вида, она выстраивается либо правителем, либо группой высших функционеров, осознающих общеклассовые интересы бюрократии. Эти люди в качестве своей клиентелы подбирают исполнителей своей воли. Те, в свою очередь, формируют региональный состав функционеров, непосредственно работающих с рядовыми членами организации и населением.

Поскольку формирование квазипартии идет не снизу вверх, от ее членов, а сверху вниз, то нижестоящие структуры зависят от вышестоящих. Не масса членов квазипартии определяет ее характер, а ее высшее руководство и бюрократический аппарат.

*Троцкий так описывает положение в РКП(б) к 1923 г.: «Работники партийного аппарата не имеют больше – или, во всяком случае, не высказывают – собственного мнения, а заранее соглашаются с мнением секретарей иерархии. Массе же рядовых членов партии решения этой иерархии вообще спускаются в виде приказов»<sup>204</sup>.*

Иногда руководство квазипартии производит так называемые «чистки», т. е. избавляется от тех подчиненных, которые ее не устраивают.

Рядовые члены квазипартии не участвуют в ее управлении, поэтому есть факты, когда все население одной африканской страны было объявлено членами партеобразного объединения бюро-

<sup>202</sup> См.: Минис А. Опыт МНРП по разработке концепции некапиталистического развития и его современные проблемы // Научный коммунизм. 1989. № 7. С. 107.

<sup>203</sup> См.: Социальная структура ГДР (Коллектив авторов под руководством проф. Р. Вайдига) // Научный коммунизм. 1989. № 11. С. 122.

<sup>204</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 214.

кратии, созданного правителем (Заир (ныне Конго) при президенте Мобуту Сесе Секо)<sup>205</sup>. Однако прием в рядовые члены квазипартии можно превратить в привилегию, в повышение статуса человека. Тогда членами квазипартии делают только людей, преданных административному строю, правящей группе и правителю страны.

*Отмечается, что в современном Китае молодежь стремится вступить в КПК, поскольку это дает ей дополнительные возможности карьерного роста*<sup>206</sup>.

Властные решения в квазипартии принимает ее высшее руководство или правитель, который может и не состоять членом квазипартии («Единая Россия»). Оно спускается вниз, например, через проводимые съезды квазипартии. Аппарат квазипартии и ее рядовые члены должны беспрекословно выполнять эти решения.

*Коммунистическая квазипартия в СССР строилась приблизительно так же, как христианская церковь. Истиной обладают немногие, только самая верхушка пирамиды – Центральный комитет, Политбюро. Остальные члены партии обязаны свято хранить веру*<sup>207</sup>. *Примат идеологии позволяет господствовать ее хранителям.*

*И. В. Сталин, как известно, сравнивал ВКП(б) с военной организацией: ее высшее руководство – с генералитетом, среднее – с офицерами, а низшее – с унтер-офицерами*<sup>208</sup>.

Высшее руководство квазипартии зависит от ее вида. Как уже отмечалось, квазипартия может быть под контролем значительной группы высшего слоя управленцев страны, которые принимают решения через съезды квазипартии и ее коллективные представительные органы. С усилением роли правителя значение этих органов управления уменьшается.

*Сталин, установив абсолютную власть в квазипартии, совсем перестал собирать съезды функционеров этой организации.*

*«В течение 60-х гг. Мао Цзэдун постепенно исключил коллегиальные органы партии из сферы управления экономическими и политическими процессами в КНР. Один из основных приемов утверждения единоначалия власти Мао Цзэдуна состоял в том, чтобы не проводить заседания и выборы руководящих органов КПК. Так, например, в период с 8-го съезда партии (1956 г.) до 9-го съезда (1969 г.) состоялась лишь вто-*

*рая сессия 8-го съезда КПК (в мае 1958 г.). После проведения в августе 1966 г. пленума ЦК партии они за этот период не созывались ни разу. В течение длительного времени не проводились выборы органов партии в масштабах городов и провинций. Это позволяло Мао Цзэдуну и его группе без санкций соответствующих партийных и государственных органов менять курс в коренных вопросах внутренней и внешней политики, принимать важные акции в обход партии, на основе единоличных “указаний”»*<sup>209</sup>.

*«Единая Россия» создавалась как объединение высшей бюрократии центра и регионов. К искусственно созданному центральному руководством страны партеобразному объединению под названием ОПОО Партия «Единство» присоединились группы мятежной региональной бюрократии. В 2001 г. к ней присоединилось ОПОО «Отечество» мэра Москвы Ю. М. Лужкова. Во второй половине 2001 г. к этому объединению присоединилось движение региональной бюрократии «Вся Россия», возглавляемое президентом Татарстана М. Шаймиевым. Склеенный характер организации, отсутствие его единства подчеркивалось названием «Всероссийская партия «Единство и отчество», а также тем, что сопредседателем Высшего совета организации были лидеры бюрократических групп страны: С. К. Шойгу (представлял центральную бюрократию), Ю. М. Лужков, М. Шаймиев. Президент РФ не вступил в эту организацию, но показал, что покровительствует ей. Он выступил с речью на Учредительном съезде новой организации»<sup>210</sup>. *Централизация управления этой квазипартией нарастает, но к 2010 г. не завершилось.**

Руководство квазипартии может имитировать демократию внутри организации, создавать видимость выборности органов управления квазипартии. В КПСС декларировался принцип демократического централизма.

*М. Восленский отмечает, что выборность руководителей коммунистической квазипартии легко обходили через так называемые рекомендации о назначении, которые производил вышестоящий аппарат. Фактически эти рекомендации были приказами*<sup>211</sup>.

*После смерти Сталина в КПСС аккуратно в срок проводились все съезды, но реальной власти они не имели. Решения,*

<sup>205</sup> См.: Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 118.

<sup>206</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 113.

<sup>207</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. М.: Наука, 2005. С. 39.

<sup>208</sup> См.: Восленский М. Номенклатура. С. 215.

<sup>209</sup> Как управляется Китай. С. 21.

<sup>210</sup> <http://www.edinros.ru/news.html?rid=296> от 13 января 2007 г.

<sup>211</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 213–214.

которые они беспрекословно утверждали, принимались узкой группой людей заранее. Все выступления на массовых форумах заранее утверждались высшей бюрократией.

Укреплению единства и силы партеобразного объединения бюрократии осуществляется поддержанием дисциплины внутри организации.

Усилению РКП(б), которая начала было распадаться на фракции и ослабевать, способствовал ее X съезд. На нем была принята резолюция, которая позволяла большинству ЦК исключать из партии всех, кто с ним не согласен, даже из числа членов ЦК. «Этот пункт стал практически применяться с 1927 г. и в дальнейшем широко использовался Сталиным вплоть до февральско-мартовского пленума ЦК 1937 г., после которого исключения и аресты членов Центрального Комитета стали производиться даже без этой формальной процедуры»<sup>212</sup>. Ослабление дисциплины в КПСС привело к распаду ее на региональные группы и выделению из нее «Демократической платформы». В конце концов КПСС потеряла власть над страной.

При осуществлении государственного переворота в 1979 г. Саддам Хусейн обвинил 60 высших функционеров квазипартии «Баас» в заговоре и физически их уничтожил<sup>213</sup>.

Внутри партеобразного объединения бюрократии всегда идет борьба между разными группами управленцев. При отсутствии сильного правителя она выливается в создание фракций и может привести объединение к расколу. Раскол квазипартии на части часто происходит после смерти правителя.

В Китае раскол внутри партеобразного объединения бюрократии произошел после смерти Мао Цзэдуна. Его преемники были объявлены «бандой четырех» и устранены<sup>214</sup>.

## § 2. Оппозиционные организации и партии-подсадки

### 2.1. Партии-подсадки

В условиях, когда бюрократические элиты административного общества имитируют наличие в стране демократического политического режима, они создают партии-подсадки. Это политические организации, создаваемые по инициативе или с согласия управленческих элит, которые имитируют наличие в стране оппозиционных движений и многопартийности. Эти организации возглавляются людьми, преданными административной системе, но изображающими свою оппозицию к политике правящей элиты или выражение интересов отдельных групп общества.

В 1905 г. при поддержке государства в России был создан «Союз русского народа». Его программными положениями были незыблемость самодержавия, воинствующее православие, великодержавный шовинизм, антисемитизм. Это подавалось как идеология патриотизма. Он критиковал некоторых правительственных чиновников, требовал государственного страхования рабочих (патернализм), сохранения общинного землевладения и увеличения крестьянских наделов за счет государственных земель. Черноостенцы проводили собрания, митинги, вечера, чтения, лекции, манифестации, молебны. Они направляли царю ходатайства от имени русского народа. В пику демонстрациям рабочих, они устраивали свои демонстрации в поддержку царя, нападали на рабочих, интеллигенцию, учащуюся молодежь, устраивали погромы евреев<sup>215</sup>. Николай II был официальным покровителем и почетным членом «Союза русского народа»<sup>216</sup>.

Партии-подсадки существовали в странах Восточной Европы во время правления в них коммунистических режимов (например, в Польше). В коммунистическом Китае, даже в самые мрачные годы, продолжали существовать восемь так называемых демократических партий<sup>217</sup>.

Созданием партии-подсадки озаботился в 1930 г. диктатор Турции Кемаль Ататюрк. Он стремился доказать Европе, что выступает за многопартийность и демократию. Для этого из остатков разогнанной в 1925 году прогрессивной партии

<sup>212</sup> Роговин В. З. Указ. соч. С. 99.

<sup>213</sup> См.: Сабов А. Указ. соч. С. 5.

<sup>214</sup> См.: Как управляется Китай. С. 23.

<sup>215</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 315.

<sup>216</sup> См.: Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 7. С. 145.

<sup>217</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 79.

попытались склеить либеральную партию, которую должен был возглавить друг Кемалья Фетхи-бей. Однако и ее вскоре пришлось разогнать, так как она выходила из повиновения управленческой элиты государства<sup>218</sup>.

Имитацией многопартийности и политической конкуренции занимается правящая группа России в начале XXI в.<sup>219</sup>

А. В. Павроз называет такие партии-подсадки, как «Партия пенсионеров», «Родина», «Справедливая Россия», «Гражданская сила» и др., политическими клонами<sup>220</sup>.

В отличие от партеобразных объединений бюрократии, партии-подсадки объединяют не чиновников, а членов зарождающегося гражданского общества. Этим они отличаются от множества проектов партеобразных объединений чиновников, которые, например, имели место в России в конце XX в.

Созданные сверху в 1990-х гг. политические организации, такие как «Демократическая Россия», «Демократический выбор России», «Наш дом – Россия», «Блок Ивана Рыбкина» (1999), скорее являлись неудавшимися объединениями разных групп бюрократии, чем партиями-подсадками.

Конечно, в условиях неустоявшейся политической системы, когда нет единства класса бюрократии, трудно отделить партию-подсадку от объединения какой-то группы чиновников.

Такое неопределенное, промежуточное положение в России начала XXI в. занимает организация под названием «Справедливая Россия». Она возглавляется видным чиновником из правящей группы (С. Миронов с согласия правителя занимает должность Председателя Совета Федерации), включает в себя чиновников, не нашедших своей ниши в партеобразном объединении бюрократии «Единая Россия». В нее вступили бывший губернатор Красноярского края В. Зубов и другие бывшие чиновники регионального масштаба. «Это позволяет ей служить своеобразным резервуаром для сбора той контрэлиты, которая, с одной стороны, не вписалась в формат «Единой России», а с другой стороны, сохранила лояльность к президентской власти»<sup>221</sup>.

Теоретически из партии-подсадки можно, при необходимости, сделать партеобразное объединение чиновников.

<sup>218</sup> См.: Дюверже М. Указ. соч. С. 343.

<sup>219</sup> См.: Пшизова С.Н. Политика как бизнес: российская версия (1) // Полис. 2007. № 2. С. 116.

<sup>220</sup> Павроз А. В. Указ. соч. С. 63–65.

<sup>221</sup> Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. С. 65.

Вполне возможно, что в России к этому стремится руководство «Справедливой России». Такие проекты выдвигались при создании организации под названием «Родина»<sup>222</sup>.

В условиях разложения административного общества внутри него появляются группы населения, не довольные правящей управленческой элитой. Партии-подсадки **канализируют это недовольство** в нужном для класса бюрократии направлении или для нейтрализации его. Руководству этих организаций подчас позволяет выступать с яркой критикой политики правящей группы, чего не позволено реально существующей оппозиции. Таким образом ему удастся перетягивать на свою сторону оппозиционно настроенное население, лишая поддержки реальных противников правящей группы.

В России XXI в. хорошо справлялись с канализацией активности русских националистов такие организации, как «Либерально-демократическая партия» В. В. Жириновского, «Родина» Д. О. Рогозина.

Руководство партий-подсадок может получать места в представительных органах, где они также могут изображать оппозицию, но, если нужно, всегда поддержат правящую группу.

В российском законодательстве предусмотрено выделение 1–2 депутатских мест в Государственной Думе для партий, набравших от 5 до 7 % голосов избирателей. Это помогает партиям-подсадкам обозначить свое присутствие в политической системе страны и удовлетворяет амбиции их руководителей (способ их поощрения).

В коммунистическом Китае руководство партий-подсадок является настолько верным правящему режиму, что его членов включают в депутаты представительных органов страны, в исполнительные органы власти, суды и прокуратуру<sup>223</sup>.

Партии-подсадки могут участвовать в поддержании мифа о добром царе и плохих боярах. Они поддерживают правителя, обращаются к нему с просьбами, но критикуют его окружение. Создается оппозиция «его величества», которая предлагает правителю поменять одних своих слуг на других, более верных ему.

Такую политику в России ведет руководство организации «Справедливая Россия».

Созданный в царской России «Союз русского народа» сохранил в своей программе положения о незыблемости само-

<sup>222</sup> См.: Хамраев В., Камышев Д. Попал под раскрутку // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 16. С. 17.

<sup>223</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 82–83.

державия, но критиковал некоторых правительственных чиновников<sup>224</sup>.

Партии-подсадки могут выдвигать своих представителей кандидатами на должность президента страны, создавая видимость альтернативности выборов в ходе проведения плебисцитов по доверию правителю.

*Примером является выдвижение кандидатами на пост Президента РФ Малышкина от ЛДПР, С. Миронова от «Партии жизни».*

Партии-подсадки могут быть полезны правящей группе своей мягкой критикой проводимой политики с позиции разных групп общества. Это позволяет правящей группе посмотреть на себя со стороны, вовремя исправить недостатки в своей работе по управлению обществом.

*В Китае руководство страны систематически проводит консультации с лидерами так называемых демократических партий. Им позволяет высказывать свое мнение, критические замечания и предложения<sup>225</sup>. Их посылают с инспекционными поездками в отдельные районы страны и затем заслушивают на совещаниях в ЦК КПК<sup>226</sup>.*

*В России Президент РФ встречается с руководителями партий-подсадок. Проекты законов, вносимые ими, рассматриваются в Государственной Думе и в преобразованном виде принимаются от имени «Единой России».*

В зависимости от степени изображаемой оппозиционности следует выделять организации а) заявляющие о своей **полной оппозиции правящей группе** и б) декларирующие согласие с правящей группой, но заявляющие о **выражении интересов отдельных слоев общества**.

*К первой группе в России начала XXI в. можно отнести КПРФ. Ко второй группе – партии-подсадки, существовавшие при коммунистических режимах. Так, Крестьянско-рабочая демократическая партия Китая занимается в основном вопросами охраны здоровья населения и медицины. Китайская ассоциация демократического национального строительства выступает за развитие частной собственности. Партия стремления к справедливости Китая занимается связями с зарубежными соотечественниками и реэмигрантами, а также китайскими студентами, обучающимися за рубежом<sup>227</sup>.*

<sup>224</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 315.

<sup>225</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 83–84.

<sup>226</sup> См.: Там же. С. 86.

<sup>227</sup> См.: Там же. С. 85.

*В Китае заявляют, что в стране нет оппозиции КПК, а есть дружественные ей партии, осуществляющие ее политику<sup>228</sup>.*

Обычно партии-подсадки призывают усовершенствовать административную систему страны.

*Все партии-подсадки в коммунистическом Китае в своих уставах обязуются служить делу социализма<sup>229</sup>, т. е. административному обществу.*

Не исключается возможность создания организаций, которые должны объединить людей, желающих перейти к частнособственной системе. Как говорится, если надо испортить какое-то начинание, то следует его возглавить.

*Так, в России в начале XXI в. по инициативе Администрации Президента РФ создавалась партия-подсадка под названием «Правое дело».*

Зависимое положение партий-подсадок от правящей элиты скрывается или прямо закрепляется в законе.

*Так, в Конституции Китая прямо сказано, что Единый патриотический фронт, включающий в себя все демократические партии, возглавляется Коммунистической партией<sup>230</sup>, т. е. ее руководством. Устав каждой китайской партии-подсадки признает руководящую роль КПК<sup>231</sup>.*

Партии-подсадки могут **прямо создаваться** правящей группой через доверенных ей лиц.

*По сведениям С. Глазьева, создание Д. Rogозиным организации под названием партии «Родина» шло под контролем В. Суркова из Администрации Президента РФ<sup>232</sup>. Д. Rogозину обеспечивали информационное сопровождение и финансовое вспомоществование. Журналисты контролируемых государством телеканалов обращались к нему за комментариями. Контролируемая государственными чиновниками пресса публиковала его заявления<sup>233</sup>. Последующая карьера Д. Rogозина показывает его связи с правящей элитой страны. К блоку был прикомандирован заместитель директора «Первого канала» Марат Гельман для формирования имиджа «Родины» и обеспечения доступа на федеральный госканал<sup>234</sup>.*

<sup>228</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 87.

<sup>229</sup> Там же. С. 80.

<sup>230</sup> Там же. С. 79.

<sup>231</sup> Там же. С. 80.

<sup>232</sup> Хамраев В. С чего продолжается «Родина» // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 31. С. 14.

<sup>233</sup> См.: Хамраев В., Камышев Д. Указ. соч. С. 16.

<sup>234</sup> См.: Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена // Коммерсантъ-Власть, 2004. № 5. С. 22.

*Проектом Кремля называли Народную партию<sup>235</sup>.*

В условиях усиления власти государственной бюрократии, она стремится превратить существующие слабые партии общества в партии-подсадки, «приручить» их.

*В Китае не стали уничтожать партии, возникшие до прихода коммунистов к власти<sup>236</sup>. Их просто поставили под контроль КПК. В годы «культурной революции» их деятельность была приостановлена, но по инициативе Дэн Сяопина они были возрождены в 1979 г.<sup>237</sup> Государство взяло на себя даже подготовку кадров для партий-подсадок в Центральной социалистической академии (проведение курсов от 1 до 3 месяцев)<sup>238</sup>.*

*Можно предположить, что к 2010 г. когда-то реальная партия КППРФ превратилась в партию-подсадку, изображающую оппозицию правящей группе, но уже не критикующую правителя и, видимо, вполне управляемую людьми из Администрации Президента РФ.*

*Партия «Яблоко» также подозревается в несамостоятельности, в том, что она играет по правилам, установленным высшей бюрократией<sup>239</sup>.*

*Очевидно, что руководство России пыталось в начале XXI в. превратить все существующие оппозиционные партии в свои марионетки.*

Поскольку рано или поздно партия-подсадка разоблачается и перестает быть интересной для избирателей, то государственная бюрократия вынуждена все время инициировать создание новых организаций с новым руководством, подновленными лозунгами и обещаниями.

*Так, выцветшую ЛДПР в России пытались заместить «Родиной».*

<sup>235</sup> См.: Хамраев В., Камышев Д. Указ. соч. С. 17.

<sup>236</sup> Политическая система и право КНР. С. 79.

<sup>237</sup> Там же. С. 80.

<sup>238</sup> Там же. С. 81.

<sup>239</sup> См.: Кагарлицкий Б. Партия – наш флюгер // Новая газета. 2001. № 3. С. 13.

## 2.2. Оппозиционные политические организации в административной политической системе

Как уже отмечалось, класс бюрократии обычно монополизирует политическую сферу жизни страны и не терпит самостоятельных политических объединений групп общества. Меры против возникновения оппозиции будут рассмотрены в параграфе 2 главы 4 данного раздела.

Однако в периоды ослабления власти правителя, управленческой элиты и класса управленцев в обществе могут возникать а) тайные политические объединения разного рода и б) слабые легально действующие политические объединения.

*К началу 80-х гг. II в. в Китае произошло ослабление старого государства, во главе с Лин-ди. Внутри управленческий класс раздирался интригами и усобицами. Патерналистские функции государство выполняло слабо. В низах общества обстановка накалилась. Стали возникать оппозиционные религиозные секты. «Наибольший успех выпал на долю вождя секты “Тайпиндао” Чжан Цзюе, который за десять с лишним лет проповеднической деятельности приобрел несколько сотен тысяч последователей во всех восточных и центральных районах империи»<sup>240</sup>.*

*В 1990-х гг. в России было зарегистрировано в Министерстве юстиции 180 партий<sup>241</sup>.*

В административном обществе для сильных политических партий нет социальной опоры. Масса неимущего населения не может создать и поддерживать за свой счет партийный аппарат, не может систематически участвовать в работе этих объединений. У него существует установка на поиск защитника (патрона) в лице сильной группы управленцев, правителя. Оппозиционные партии не поддерживаются значительными слоями общества. Большинство не понимает, зачем вообще нужна оппозиция.

Слабые маргинальные партии создаются интеллигенцией, зарождающейся буржуазией. Как уже отмечалось, группы разрозненных чиновников могут инициировать создание собственных партий с претензией на трансформацию их в партеобразные объединения бюрократии.

Слабые партии оппозиции не могут воспользоваться даже теми правами, которые у них есть.

<sup>240</sup> Малявин В. Указ. соч. С. 299.

<sup>241</sup> См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М.; Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2004. С. 14–15.

В 2004 г. Коммунистическая партия РФ вместо возможных по закону 95 тысяч членов избирательных комиссий представила только 58 тысяч человек, т. е. заполнило лишь 60 % вакансий. Союз правых сил не покрыл даже трети квоты<sup>242</sup>.

Возникающие в административном обществе партии носят вождистский или олигархический характер. Их руководство оторвано от населения. Это не вина этих партий. Дело в том, что население административных обществ безразлично к политической жизни страны, не может и не желает участвовать в общественных делах.

Партии в административном обществе формируются вокруг лидеров и больше всего напоминают персональные клиентелы<sup>243</sup>. Они функционируют исключительно как машины для своих лидеров<sup>244</sup>. Здесь доминирует вождистское сознание.

В Сенегале около 80 партий, и большинство из них созданы под конкретных лидеров<sup>245</sup>.

Исследователи отмечают свойства партий России конца XX в.: «Структура и внутренняя жизнь подавляющего большинства партий характеризовалась в то время низким уровнем демократизма. Принятие политических решений было сконцентрировано в центре. Роль местных партийных организаций, как правило, сводилась к исполнению указаний. Состав центральных органов определялся лидерами и партийным аппаратом»<sup>246</sup>.

Население административного общества политически безграмотно и легко поддается обману. Поэтому на политической сцене могут появляться партии, программы и лозунги которых представляют собой эклектику. Избиратель находит в речах лидера такой партии знакомое ему слово и надеется, что этот лидер выразит его интерес.

Реальные партии могут возникать только там, где есть свободные выборы в органы власти. В административной политической системе может присутствовать только имитация выборов.

<sup>242</sup> См.: Во что-то это должно рано или поздно вылиться // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 16. С. 20.

<sup>243</sup> См.: Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии // Политические исследования. 2004. № 2. С. 159.

<sup>244</sup> См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. С. 14.

<sup>245</sup> См.: Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism // Journal of Democracy. Vol. 19. Iss. 1. January 2008. P. 167.

<sup>246</sup> Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. С. 20.

Административное общество порождает оппозицию правящей группе или классу бюрократии, которая выступает не за его устранение, а за его совершенствование или переход к другому виду этого типа общества. При наличии выбора население административного общества поддерживает не буржуазно-демократические силы, а сторонников какой-либо разновидности административного общества. В этом причины неудач демократических сил в переходный период.

В России в 1990-х годах казалось, что демократическое движение пришло к власти, и стали говорить о том, что административную политическую систему не вернуть. Однако скоро население отказалось от поддержки демократических ценностей, и главными противниками режима стали коммунистические и националистические силы, предлагающие свой вариант административного устройства общества.

Оппозиция в административном обществе сама является потенциально новым видом бюрократии – **протобюрократией**. При анализе состава оппозиции стран, особенно с переходным характером общества, надо проводить различия между движениями, стремящимися устранить власть бюрократии над обществом, и протобюрократическими движениями, члены которого мечтают занять место действующего господствующего класса.

Вся история административных обществ связана с возникновением политических **движений, опирающихся на неимущее большинство**. Их лидеры обещают установить справедливый строй, разделить имущество богатых между бедными. Сегодня такого рода организации называют «левыми». Фактически эти движения стремятся заменить элитарный вид административного общества на эгалитарный, в котором роль класса управленцев только усиливается.

На что способны эти левые движения при удачном захвате власти, показали коммунисты в ряде стран мира, фашисты в Италии и нацисты в Германии. (Подробнее об этом будет сказано в параграфе 3 об административных революциях, главы 4 этого раздела.)

Масса неимущего населения может лишить класс управленцев власти и жизни, но, не способная к самоуправлению, она неизбежно приводит к власти другую группу управленцев.

Другим примером нелегальных организаций, потенциально готовых усовершенствовать административный строй страны, являются **национально-освободительные движения стран третьего мира** в XX в. Национальная буржуазия этих странах оставалась слабой и не могла прийти к власти. Возникающие подпольные организации возглавлялись военными, интеллигенцией, которые в

случае победы формировали новую управленческую элиту административного государства.

В последней четверти XX в. громко заявили о себе **мусульманские движения**, которые мечтают о построении административного общества и государства под флагом возврата к исламским ценностям и построения истинно исламского государства. Оптимизму этим движениям дала успешная борьба мусульманского духовенства с шахским режимом Ирана и провозглашение ими после революции 1979 г. Исламской Республики Иран. Представители этих движений мечтают о создании теократического государства, где духовенство будет стоять над светской властью, под предлогом справедливого распределения общественного продукта поддерживать редистрибутивный характер экономики. Идея защиты исламских ценностей позволяет навязать обществу единомыслие и покорность своим правителям.

*Наибольшим политическим влиянием среди оппозиции в Египте пользуются исламистские фундаменталисты (особенно «Братья мусульмане»). Они проникли в армию, в профессиональные союзы. Им даже удалось убить президента Египта Анвара Садата.*

*В Алжире они победили на парламентских выборах и чуть было не получили власть. Военным Алжира пришлось произвести государственный переворот, чтобы не допустить исламистов-фундаменталистов к власти.*

Крепкая нелегальная организация революционеров представляет собой потенциально новую организацию управленцев, готовую сменить старую, в случае если последняя не способна поддерживать свою власть над обществом. Дееспособная нелегальная организация имеет все признаки военного бюрократического формирования. В ней поддерживается строгая иерархия, высокая дисциплина. Диктатура руководства партии после захвата власти переносится на всю страну.

*Типичным примером такой нелегальной организации, как показал М. Восленский, была партия большевиков, организованная В. И. Лениным<sup>247</sup>.*

Высшей ценностью для профессионального революционера, как и для действующего управленца, является власть. Революционер готов жертвовать ради захвата власти своим здоровьем и даже жизнью. Борьба за власть ведется и внутри этих подпольных организаций. Вопрос о том, кому принадлежит государственная власть в обществе, для протобюрократии стоит выше вопроса об

экономических, социальных и духовных преобразованиях, позволяющих обществу встать над классом государственной бюрократии.

Такие организации рассчитаны не на выражение интересов общества, а на управление им. Они умело используют общественное недовольство правящей группой для захвата власти, используют самые популярные лозунги, зная, что не будут реализовывать их на деле. Они должны суметь вскочить на волну какого-либо общественного движения.

*В. И. Ленин писал, что народолюбцы в России «не умели или не могли неразрывно связать своего движения с классовой борьбой внутри развивающегося капиталистического общества»<sup>248</sup>. Большевистская организация исправила ошибку. Она сумела подобрать нужную для захвата власти теорию и воспользоваться ситуацией недовольства масс царским самодержавием, чтобы заменить его своим самодержавием.*

Как любая группа управленцев, революционеры должны суметь обмануть население. Они должны убедить его, что в его интересах привести этих революционеров к власти.

*Большевики для привлечения на свою сторону населения обещали рабочим фабрики, крестьянам землю, интеллигенции демократию. Они обещали даже устранить государство, как таковое.*

Протобюрократические организации используют лозунги демократии, свободы слова с целью легальной борьбы за власть<sup>249</sup>.

*Абдулае Вэиде в Сенегале 25 лет боролся за власть, возглавляя Сенегальскую демократическую партию, а когда победил на выборах президента, ввел в стране авторитарный режим и стал мечтать о передаче власти своему сыну<sup>250</sup>.*

Группы интеллигенции склонны к построению доктринальных партий, основанных на твердых идеологических принципах. Они на самом деле мечтают дать счастье населению своей страны. Не имея за спиной опоры на буржуазию, они вынуждены для реализации своих великих мессианских целей опираться на государственный аппарат, превратившись в диктаторов.

Это убедительно показал опыт большевиков, некоторые из которых верили в возможность построения счастья на земле для большинства. Сегодня некоторые представители левых партий взваливают всю вину за неудавшийся эксперимент на Сталина и мечтают повторить свою попытку построить социализм с человеческим лицом.

<sup>248</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 135.

<sup>249</sup> Там же. Т. 10. С. 270.

<sup>250</sup> Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism. P. 157–158.

<sup>247</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 206.

Слабая управленческая элита не может устранить свою легальную оппозицию. Но административное общество порождает лишь партии, предлагающие ту или иную модель административной системы.

*Так, в России к 2010 г. на политической сцене не осталось ни одной серьезной буржуазно-демократической партии. Оппозиционные партеобразному объединению бюрократии партии предлагают либо националистический, либо эгалитарный вариант административного общества.*

### § 3. Квазиобщественные объединения

Как уже не раз отмечалось, класс управленцев боится самоорганизации населения. Но чтобы управлять им, ему нужны послушные его воле объединения населения. В Средние века это были цеха ремесленников, сельские общины, этнические и религиозные сообщества. Особенную активность проявляло тоталитарное государство, которое инициировало создание десятков объединений: молодежных, женских, профсоюзных, спортивных, религиозных, творческих союзов.

Такие квазиобщественные объединения отличаются от объединений гражданского общества. Они нацелены не на реализацию интересов объединенных в них людей, а на обеспечение управления этими людьми со стороны государства, выполняют какие-то государственные функции. Чаще всего они создаются по инициативе государства и возглавляются уполномоченными государством людьми, которые входят в единый класс управленцев. Поддерживаются они не инициативой населения, а государством. Часто они содержатся за государственный счет. Таким образом, они являются не частью гражданского общества, а частью государственного механизма, его придатками (Ерошкин)<sup>251</sup>.

*Массовые общественные организации, – пишут исследователи, – рассматриваются Коммунистической партией Китая в качестве «моста и приводного ремня, связывающих партию с народными массами»<sup>252</sup>.*

Квазиобщественные объединения используются бюрократией прежде всего для идеологического воздействия на население, для внесения в его сознание административной идеологии, оправдывающей господство бюрократии.

<sup>251</sup> Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983. С. 3.

<sup>252</sup> Политическая система и право КНР. С. 89–90.

Через разного рода объединения удобно контролировать сознание и поведение людей. Их активисты могут быть резервом кадров для бюрократического механизма.

Для контроля над рабочим движением административные государства XIX в. начинают создавать зависимые от них **профсоюзы**.

*Первая успешная практика имела место в кайзеровской Германии при Бисмарке.*

*Полицейские рабочие союзы были созданы начальником Московского охранного отделения С. В. Зубатовым. По мнению А. Ф. Керенского, он стремился повторить опыт Бисмарка в Германии, приспособив его к ситуации в России, подчеркнуто поддерживая рабочих и одновременно выкорчевывая влияние на них социалистических партий. Некоторые полицейские агенты стали не только участниками, но и организаторами всеобщих забастовок. После увольнения Зубатова полицейские союзы переросли в подлинно профессиональные союзы<sup>253</sup>.*

*В 1920-х гг. была устранена самостоятельность профсоюзов в Советской России. Они были превращены в «приводные ремни» от квазипартии к трудовым коллективам. Затем этот опыт был воспроизведен нацистской Германией, где была создана организация Германский трудовой фронт<sup>254</sup>.*

Профсоюзы в эгалитарном административном обществе используются для мобилизации населения на активную трудовую деятельность и для распределения общественных благ в первую очередь между людьми, преданными административной системе. Конечно, на них возлагается и идеологическая работа со своими членами. Профсоюзы призваны создавать видимость демократического управления государственными предприятиями.

*От профсоюзов Китая в 1999 г. требовали «активно помогать партийным и административным органам проводить политику сокращения штатов и повышения эффективности работы госпредприятий...»<sup>255</sup>. Профсоюзы должны были снять напряжение в трудовых коллективах государственных предприятий в связи с ростом эксплуатации труда и массовыми сокращениями работников<sup>256</sup>. В 2001 г. руководство китайских профсоюзов поставило перед ними следующие задачи: «развертывание массовых движений за успехи на производстве и техническое новаторство, помощь рабочим в*

<sup>253</sup> Керенский А. Ф. Указ. соч. С. 137.

<sup>254</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 240.

<sup>255</sup> Политическая система и право КНР. С. 93.

<sup>256</sup> Там же. С. 94.

освоении передовой техники, передовых технологий, выпуска новой продукции. На профсоюзах лежит обязанность шире вовлекать рабочих и служащих в выполнение планов пятилетки, активнее развивать творческие способности масс и способствовать обновлению экономики»<sup>257</sup>.

В элитарных административных обществах через профсоюзы государство осуществляет свои патерналистские функции. Оно предстает как защитник трудовых прав рабочих от предпринимателей.

Так, в Китае вместе с допущением частных предприятий компартия организовала кампанию по формированию профсоюзных организаций на частных предприятиях и по принятию в профсоюзы не только рабочих, но и временно работающих в городе крестьян. К 2003 г. число членов профсоюзов достигло небывалого за историю Китая числа – 134 млн человек, число первичных профсоюзных организаций достигло 1 млн 700 тыс.<sup>258</sup>

Одновременно огосударствленные профсоюзы должны препятствовать появлению настоящих независимых профсоюзов.

Зависимость квазипрофсоюзов от государства и партеобразного объединения бюрократии в тоталитарных государствах не скрывается. Правитель или его подчиненные выступают на съездах этих организаций и ставят аппарату профсоюзов задачи, обязательные для исполнения.

Руководитель китайских профсоюзов подчеркивает отличие их от профсоюзов Запада. В Китае они действуют под руководством партии и вместе с правительством охраняют интересы рабочих и служащих<sup>259</sup>.

Администрация обычно ставит в руководство профсоюзов своих доверенных лиц. Эти люди плохо выполняют возложенные на них патерналистские функции.

Руководство китайскими профсоюзами в 2004 г. вынуждено было констатировать, что «защита профсоюзами прав рабочих и служащих осуществляется слабо; ситуация с нарушениями законных прав рабочих и служащих контролируется слабо»<sup>260</sup>.

Превращение профсоюзного аппарата в часть государственного позволяет передать ему ряд государственных функций.

В СССР высшие профсоюзные органы управления издавали обязательные для всех нормативные акты в области трудо-

<sup>257</sup> Политическая система и право КНР. С. 101.

<sup>258</sup> Там же. С. 91.

<sup>259</sup> Там же. С. 99.

<sup>260</sup> Там же. С. 98.

вого права. В Китае профсоюзы занимались переобучением работников и их трудоустройством, оказанием материальной помощи уволенным<sup>261</sup>.

Заботясь об идеологическом воздействии на молодое поколение, административные государства создают **молодежные и детские** организации.

Искусственно были созданы молодежные и детские организации в СССР: ВЛКСМ, пионерские организации, организации октябрят.

По примеру СССР строило свою политику нацистское государство, создавшее молодежные организации (гитлерюгенд), детские организации (юнгольк), Союз немецких девушек (от 14 лет до 21 года) и девочек (от 10 до 14 лет)<sup>262</sup>.

Усилившийся класс бюрократии в России в начале XXI в. создал подконтрольные ему молодежные объединения «Наши», «Молодая гвардия Единой России», «Местные», «Россия молодая».

Молодежные организации тоталитарных государств рассматриваются как помощники и резерв партеобразного объединения бюрократии. Активисты молодежных организаций приобретают в них организаторские навыки, доказывают свою преданность административному строю, правящей группе и вождю.

В Китае в 2004 г. насчитывалось 188 тыс. кадровых комсомольских работников<sup>263</sup>, являющихся надежной опорой бюрократической системы.

Важнейшей функцией молодежных организаций является внесение административной идеологии в сознание детей и юношества.

Так, партийное руководство Китая ставит перед руководством китайского комсомола задачу патриотического воспитания молодежи и критики чуждой западной идеологии, проникающей через Интернет<sup>264</sup>.

Молодежные организации в тоталитарных государствах строятся на основе централизма. Их аппарат формируется сверху вниз. Создается широкая сеть бюрократических структур управления организацией страны. Этот аппарат мобилизует молодежь на выполнение задач, поставленных руководством страны.

Выступая на пленуме ЦК Коммунистического союза молодежи Китая в 1995 г., тогдашний правитель Китая Ху Цзиньтао потребовал, чтобы комсомольские организации всех

<sup>261</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 95.

<sup>262</sup> См.: Рабогяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 238–239.

<sup>263</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 112.

<sup>264</sup> Там же. С. 118.

ступеней руководствовались теорией Дэн Сяопина, основной линией партии и ее курсом, были достойными помощниками партии<sup>265</sup>.

Свою заботу о женщинах государственная бюрократия тоталитарных государств демонстрирует созданием **женских организаций**. Для управления ими создается специализированный бюрократический аппарат.

*Например, в коммунистическом Китае сразу после прихода к власти коммунистов в 1949 г. была создана Всекитайская демократическая федерация женщин, которая имела свои отделения во всех крупных административных единицах страны и к 1998 г. объединяла 166 тысяч женских объединений в стране<sup>266</sup>.*

На женские организации возлагается задача внедрять в сознание женщин административную идеологию и мобилизовывать их на выполнение задач, поставленных руководством страны.

*Например, перед женской федерацией Китая поставлена задача «привлечения женщин к активному участию в реализации общегосударственных задач, в том числе в области экономики, повышения роли женщин в общественно-политической жизни страны и проведения соответствующего идеологического воспитания...»<sup>267</sup>.*

В экстенсивно развивающейся экономике эгалитарного административного государства постоянно не хватает рабочих рук. Поэтому на организации женщин возлагается задача выводить женщин из сферы домашнего хозяйства и втягивать их в работу на государство. Эта работа ведется под лозунгом обеспечения равноправия женщин с мужчинами.

Идея равенства полов активно пропагандируется на Западе и считается признаком прогрессивности и развитости страны. Женские организации административных государств пытаются доказать, что в этом вопросе они добились больших успехов, чем страны Запада.

Тоталитарное государство пытается все население охватить участием в квазиобщественных объединениях.

*Все население Китая при Мао Цзэдуне постарались разбить на группы в 8–15 человек (сяоцзу). Эти группы должны были постоянно являться на собрания, где их члены выступа-*

*ли с критикой других и самокритикой, выявляя черты «буржуазного индивидуализма» и «эгоизма»<sup>268</sup>.*

В современных административных государствах квазиобщественные объединения представляют собой мощные бюрократические формирования. Они управляются централизованно посредством огромного бюрократического аппарата. Чиновники этого аппарата могут назначаться из числа государственных служащих, функционеров партеобразного объединения бюрократии и вновь переводиться в органы светской власти.

*Председатель президиума Всекитайской федерации профсоюзов Ван Чжаого прошел обычный путь бюрократа партии-государства. Он занимал важные посты в Коммунистическом союзе молодежи Китая, затем был функционером квазипартии. Свой пост он совмещал в 2002 г. с должностью члена ЦК КПК, члена Политбюро ЦК КПК, заместителя председателя ПК ВСНП<sup>269</sup>.*

Формирование аппарата управления квазиобщественных организаций идет сверху вниз, но может имитироваться выборность органов власти.

*Председатель Всекитайской федерации профсоюзов в 1988 г. признавал, что в руководящих органах профсоюзов имеется серьезный уклон к администрированию<sup>270</sup>.*

Аппарат управления квазиобщественных объединений похож на аппарат управления партеобразного объединения чиновников.

*Например, Коммунистический союз молодежи Китая имеет свой Центральный Комитет. На пленуме ЦК КСМК формируется Постоянный комитет и секретариат. Возглавляет ЦК КСМК первый секретарь<sup>271</sup>.*

Вся деятельность современных квазиобщественных объединений основана не на инициативе их членов, а на указаниях со стороны государства и партеобразного объединения бюрократии.

*На протяжении всей своей деятельности массовые общественные организации Китая, пишут исследователи, находятся под непосредственным руководством и контролем со стороны КПК<sup>272</sup>.*

Квазиобщественные объединения тоталитарных государств призваны создавать подданническую политическую культуру в обществе, предполагающую активное участие населения в реализации задач, которые ставит руководство страны.

<sup>265</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 113.

<sup>266</sup> Там же. С. 103–104.

<sup>267</sup> Там же. С. 104.

<sup>268</sup> Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 251

<sup>269</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 101–102.

<sup>270</sup> См.: КНР в 1988: политика, экономика, культура. М.: Наука, 1990. С. 44–45.

<sup>271</sup> См.: Политическая система и право КНР. С. 112.

<sup>272</sup> Там же. С. 89–90.

## ГЛАВА 4

### Процессы, протекающие в административной политической системе

#### § 1. Формирование государственных органов и организаций

##### 1.1. Борьба за должность правителя

Главные процессы политической жизни частнособственнических систем протекают в обществе, где формируются политические партии, идет борьба за голоса избирателей. В административных государствах главным вопросом политической жизни является **престолонаследие**. От того, кто станет во главе государства, зависит судьба самого правящего слоя государственных чиновников и судьба страны. Каждый правитель старается окружить себя лично преданными ему людьми и лишить должностей тех, кто пришел к власти при его предшественнике или не входит в число тех, кому он может доверять. Колоссальная концентрация власти в руках правителей приводит к тому, что вся история страны определяется их субъективной политикой (сталинский период, брежневский период, путинский период).

Неупорядоченность в передаче власти правителя ввергает страну в борьбу групп управленцев за верховную власть, которая может перерасти в гражданскую войну и влечь распад единого государства на части.

В традиционных государствах постепенно сложился порядок передачи власти правителя по наследству в рамках одного правящего рода. Из родовых отношений вышел порядок передачи власти правителя старшему в роду (от старшего брата младшему брату). Затем перешли к передаче власти от отца к сыну. Это позволяет прогнозировать развитие событий, готовить будущего правителя к выполнению им своих функций. Правитель имеет возможность заранее подобрать преданных ему людей, постепенно входить в свою должность.

*Ким Чен Ир в Северной Корее не сразу сменил своего отца, а постепенно брал аппарат управления в свои руки. На февральском (1974 г.) Пленуме ЦК Трудовой партии Кореи (ТПК) он был избран членом Политкомитета ЦК ТПК, секретарем ЦК ТПК и официально был признан партийным руководством*

*в качестве «наследника» вождя<sup>273</sup>. В 1980 г. на VI съезде ТПК наследник был избран членом Президиума Политбюро ЦК ТПК, секретарем ЦК ТПК и членом Военного Комитета ЦК партии, однако до начала 1990-х гг. не занимал государственных постов. К середине 80-х гг. он уже сосредоточил в своих руках повседневное руководство страной<sup>274</sup>. «В последние годы жизни Ким Ир Сен занимался почти исключительно вопросами внешней политики и межкорейских отношений, передоверив все “домашние” дела сыну. Многие северокорейцы уже достаточно привыкли к “наследнику”»<sup>275</sup>.*

Но при таком способе передачи власти на должность правителя может попасть безвольный, не способный организовать управление в стране человек или даже больной человек.

Более рациональный способ замещения должности правителя заключается в **свободном выборе своего преемника действующим правителем**.

*В Византии император мог передать власть не старшему сыну и даже дальнему родственнику или «постороннему» человеку<sup>276</sup>. Юстин II Младший назначил своим преемником начальника царских телохранителей<sup>277</sup>.*

*В Танзании Дж. Ньерере, уходя с поста президента в 1985 г., передал власть своему преемнику Али Хасану Мвиньи. Примерно так же произошел переход власти от Л. Сенгора к А. Диуфу в Сенегале, от Н. Манделы к Т. Мбеки в ЮАР. Б. Н. Ельцин в России назначил своим преемником на должность Президента РФ В. В. Путина. Это решение было утверждено проведенным плебисцитом.*

Но при таком способе передачи власти может получиться, что выбранный преемник поторопит уход своего патрона в иной мир. Поэтому правители до последних минут своей жизни оттягивают решение вопроса о том, кому они передадут свою власть, и их выбор часто бывает неудачным.

На современном этапе очень часто управленческая элита сама решает, кто будет править в стране. Выбор правителя может осуществляться законным способом или в результате закулисных сговоров, внутривластных переворотов.

<sup>273</sup> См.: Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: Русская панорама, 2006. С. 54.

<sup>274</sup> Там же. С. 55.

<sup>275</sup> Там же. С. 54.

<sup>276</sup> См.: Величко А. М. Византийский монархизм // Правоведение. 2005. № 5. С. 179.

<sup>277</sup> Там же. С. 180.

В СССР высшее руководство партеобразного объединения бюрократии на заседаниях Политбюро выбирало будущего правителя из своего состава после смерти старого правителя. Н. С. Хрущев был смещен с должности правителя в СССР высшим слоем управленцев при жизни.

В Исламской Республике Иран Совет экспертов выбирает лидера страны после смерти предыдущего.

Оценив всю пагубность политики императора Фоки, аристократия Византии самоорганизовалась, выдвинула из своей среды наиболее талантливого лидера – экзарха Африки Ираклия и возвела его на престол<sup>278</sup>.

В России XVIII в. был богат на дворцовые перевороты. Гвардия решала судьбы императоров.

При наличии традиций передачи власти по наследству, управленческой элите трудно назначать правителя по своему собственному усмотрению. Прибегают к разного рода ухищрениям. Правитель, обладающий поддержкой управленческой элиты, становится регентом законного наследника.

Например, Кантакюзин, Вотаниат, Палеолог в Византии. Михаил VIII Палеолог ослепил юного наследника престола Иоанна IV Ласкаря (1258–1261), чтобы не отдавать ему власть при достижении им совершеннолетия<sup>279</sup>.

Как уже отмечалось, законному наследнику передают только формальные полномочия, оставляя реальные нити власти у того, кого поддерживает двор.

Чтобы сохранить свою власть, управленческая олигархия пытается поставить на должность правителя слабого человека, который будет подконтролен им.

Русские бояре, выбирая в 1613 г. царя, «хотели выбрать не способнейшего, а удобнейшего», – пишет В. О. Ключевский. Известны слова Ф. И. Шереметева: «Миша Романов молод, разумом не дошел, и нам будет поваден»<sup>280</sup>.

Судя по всему, по такому же принципу управленческая олигархия выбирала в правители Л. И. Брежнева и М. С. Горбачева.

Назначение на официальную должность правителя иногда не означает передачу ему соответствующей власти. Она может остаться у окружения правителя. Поэтому после официального назначения на должность правитель начинает постепенно избавляться от тех, кому он обязан своим назначением.

<sup>278</sup> См.: Величко А. М. Указ. соч. С. 185.

<sup>279</sup> Там же. С. 177.

<sup>280</sup> Цит. по: Романовы. Исторические портреты. 1613–1762. М.: Армада, 1997. С. 36.

Сталин в 1930-х гг. провел почти полную очистку аппарата государства и партеобразного объединения бюрократии от людей, пришедших в этот аппарат до него в ходе революции и Гражданской войны.

А. Гитлер уничтожил высшее руководство иттурмовиков, которое обеспечило ему приход к власти (30 июня 1934 г., в «ночь длинных ножей»). Убитый Рем был последним из друзей и учителей раннего периода А. Гитлера<sup>281</sup>.

В случае получения власти в ходе государственного переворота, открытые противники нового правителя уничтожаются сразу.

19 июня 1979 г. на собрании высшего руководства партеобразного объединения бюрократии «Баас» Саддам Хусейн обвинил 60 высших руководителей квазипартии в измене, и их тут же арестовали, а затем физически уничтожили<sup>282</sup>.

Как уже отмечалось, роль правителя в административном государстве может выполнять олигархическая группа высших сановников. Внутри этой группы неизбежно идет борьба за верховенство, которая может закончиться концентрацией власти в руках одного человека и уничтожением его конкурентов.

Борьба за лидерство внутри правящей олигархии шла в СССР с 1924-го по 1929 г. Как известно, И. В. Сталину удалось уничтожить всех своих соратников и установить свою деспотическую власть в стране. Такая же борьба развернулась после смерти И. В. Сталина. Уничтожен был только Берия. Остальные противники Н. С. Хрущева были просто сосланы в разные районы страны.

Постепенно шел к единоличной власти в Китае Мао Цзэдун. Он дискредитировал признанных руководителей Коммунистической партии Китая (КПК) Ли Дачжао и Чэнь Дусю, а одновременно организовывал травлю всех, кто выступал против выдвижения его самого<sup>283</sup>. «Он устраивал интриги внутри партии, склоки между товарищами, и это являлось его излюбленным и обычным приемом. Он мечтал создать свою личную клику и разрушить партийную организацию»<sup>284</sup>. Последним его шагом к единоличной власти была «культурная революция», в ходе которой он натравил разного рода активистов из населения на недостаточно лояльных ему чиновников.

<sup>281</sup> См.: Нольте Э. Фашизм в его эпохе. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. С. 358–359.

<sup>282</sup> См.: Сабов А. Указ. соч. С. 5.

<sup>283</sup> См.: Мясников В. С. Указ. соч. С. 75.

<sup>284</sup> Владимиров О., Рязанцев В. Страницы политической биографии Мао Цзэдуна. М., 1975. С. 38.

Подчас получение должности правителя страны связано с победой одной управленческой группы над другой в организованной ими **гражданской войне**.

*В ходе Гражданской войны В. И. Ленин стал правителем России. Лидеры Коммунистической партии Китая, в том числе Мао Цзэдун, вели войну с Чан Кайши на протяжении тридцати лет. Посредством победы в гражданской войне пришел к власти в Испании диктатор Франко.*

В условиях перехода к частнособственническим обществам в стране могут проводиться демократические выборы, которые выигрывают люди, возвращающие страну к административным отношениям. После получения власти демократическим путем они устраняют демократические свободы в стране и обеспечивают себе пожизненное правление.

*В ходе свободных демократических выборов в Германии нацистская партия получила большинство мест в рейхстаге, и А. Гитлер стал главой правительства.*

*А. Лукашенко выиграл первые свободные выборы в Беларуси в 1994 г.<sup>285</sup>, а уже затем превратился в диктатора.*

## 1.2. Смещение правителя

Сам правитель и окружающие его люди, как правило, стремятся к тому, чтобы он пожизненно занимал свою должность. Новый правитель приходит со своей кликой (командой), что приводит к потере власти прежней группой управленцев. Это является нормой традиционного государства. В случае имитации республики приходится закреплять пожизненность замещения должности президента страны в законе.

*Так сделал Иосип Броз Тито в Югославии. Так же поступили некоторые правители Африки после захвата ими власти. Бывший президент Туниса Х. Бургиба свыше 30 лет был у власти, а в 1974 г. его провозгласили пожизненным президентом.<sup>286</sup>*

При закреплении в конституции срочности пребывания правителя на должности президента приходится использовать ряд ухищрений.

Устанавливается длительный срок нахождения у власти президента страны. В отличие от демократических стран, правитель административного государства может сколько угодно раз избираться на должность президента. Характеристика проведения несвободных плебисцитов по доверию правителю или его преемнику будет дана в следующем параграфе.

<sup>285</sup> См.: Гельман В. Я. Из огня да в полымя? // Полис. 2007. № 2. С. 92.

<sup>286</sup> См.: Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 65.

Поскольку правитель и его окружение устраняют законные возможности смещения его с должности, то главным способом осуществления этой задачи становится государственный переворот или даже административная революция.

## 1.3. Средства, методы, способы, приемы удержания и расширения власти правителем административного государства

Император, пишет Л. Е. Шепелев<sup>287</sup>, не может осуществлять власть без посредников в лице огромного чиновничьего аппарата.

*Фридрих Барбаросса в свое время принял налоговые законы, но не мог их реализовать, так как не имел штата финансового управления (сборщиков налогов). Он не мог собрать ни одного из объявленных им налогов<sup>288</sup>.*

Лидеры, которые не осознают, что главной силой в административном государстве является бюрократия, теряют власть.

*Это хорошо было проиллюстрировано конкуренцией между И. В. Сталиным и его оппонентами (Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин). Последние пользовались поддержкой масс коммунистической квазипартии, были умелыми ораторами. Но они были побеждены Сталиным, который занял должность секретаря в центральном аппарате квазипартии, подчинил себе этот аппарат и, опираясь на него, расправился со всеми своими противниками.*

Аппарат государства должен быть лично предан правителю. Для этого он должен служить государю, а не обществу. В отличие от демократических стран государственная служба в административном государстве должна быть не публичной, а государевой. Для осуществления этого существует ряд приемов.

*Например, все чиновники Византийской империи были связаны с монархом личной клятвой или присягой, которую приносили при восшествии его на престол<sup>289</sup>. Такой же порядок существовал в царской России.*

Все чиновники должны выслужить свою должность у правителя или его подчиненных.

*Понимая это, И. В. Сталин в 1930-х гг. избавился от тех кадров, которые получили свои должности за участие в революции или Гражданской войне (так называемая ленинская гвардия). Они не связывали свои назначения с персоной пра-*

<sup>287</sup> Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 38.

<sup>288</sup> См.: Берман Г. Дж. Западная традиция права: Эпоха формирования. М.: Изд-во Московского ун-та, 1994. С. 460.

<sup>289</sup> См.: Величко А. М. Указ. соч. С. 192.

вителя, а значит, были недостаточно ему преданы. С помощью Ежова, пишет М. Восленский, были уничтожены миллионы людей и осуществлена смена руководящих кадров в стране<sup>290</sup>.

Е. Стригин отмечает, что каждый новый советский правитель убирал вокруг себя старые кадры и ставил на их место новые, лично ему обязанные выдвижением и преданные лично ему. Сталин делал это с шумом и судебными процессами. Л. И. Брежнев тихо, медленно и без шума. М. С. Горбачев решал сделать это «быстро и с шумом, но под благовидными предложениями»<sup>291</sup>.

Поддерживаемые вождем, так называемые «вторые» (заместители первых лиц в аппарате управления) с удовольствием будут свергать «первых», своих начальников, чтобы занять их место.

В 1937 г., пишет М. Восленский, карьеристы из сталинского призыва стали метить на занятые постаревшими революционерами высшие посты<sup>292</sup>.

Хитрые правители постоянно устраивают проверки преданности своих подчиненных.

Иван Грозный имитировал болезнь и готовность оставить престол. При этом он смотрел, как окружение реагирует на это.

Сталин колебался, проводя то правую, то левую линию политики квазипартии. Преданные ему люди колебались вместе с ним<sup>293</sup>.

Высшие слои управленческого класса имеют тенденцию к аристократизации. Они приобретают собственные средства власти, начинают реализовывать свои личные или групповые интересы. Таким образом они ограничивают власть правителя. Поэтому очень часто те правители, которые желают расширить свою власть, заменяют старую управленческую аристократию на незнатных управленцев, полностью зависимых от своего хозяина и благодарных ему за свое возвышение.

Например, император Древнего Рима Нерон передавал бразды правления в руки своих вольноотпущенников, бывших рабов<sup>294</sup>.

Царь Иван Грозный также опирался на незнатное дворянство в борьбе со знатным и богатым боярством.

<sup>290</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 215.

<sup>291</sup> См.: Стригин Е. Указ. соч. С. 10.

<sup>292</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 215.

<sup>293</sup> См.: Федотов Г. П. Сталинокрапия // Мыслители русского зарубежья. СПб., 1992. С. 344.

<sup>294</sup> См.: История Древнего мира. Древний Рим. Минск: Харвест, 1998. С. 325.

Внутри аппарата управления должна поддерживаться исполнительская дисциплина. Без давления на чиновников сверху они начинают действовать не в интересах всего класса, а в личных и групповых интересах. Это грозит ослаблением всего административного государства.

И. В. Сталин был очень жестокий правитель и физически уничтожил огромное число подчиненных, но за счет этого он обеспечил монополию власти управленцев в обществе.

Ограничить власть правителя могут стремиться его родственники. В этом случае приходится от них избавляться.

Халиф аль-Мансур в Арабском Халифате, заняв должность главы государства, устранил своих родственников и лидеров аидской знати с важнейших постов в государстве. Члены семьи халифа, заподозренные в каких-либо претензиях на роль главы государства, были взяты под неусыпное наблюдение, а многие из их советников и секретарей-катибов – казнены. На все высокие посты были назначены преданные ему люди, часто сомнительного происхождения и даже из рабов<sup>295</sup>.

Если родственники правителя не могут сами занять его место и их благополучие зависит от сохранения власти правителя, то они являются лучшими его помощниками. Правитель назначает своих родственников на все важные должности в аппарате государства. Это имело место не только в монархических государствах Древности и Средневековья.

Так, при Николае II его дядя великий князь Сергей занимал должность командующего войсками Московского гарнизона. Другой дядя, великий князь Владимир, командовал гвардией и Петроградским военным округом. Алексей Александрович руководил военно-морским флотом. Великий князь Николай Николаевич также в определенное время занимал должность командующего гвардией и Петроградского военного округа<sup>296</sup>.

К моменту смерти Ким Ир Сена около 20 родственников занимали ключевые посты в высшем звене партийного и государственного аппарата: членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК ТПК, секретарей ЦК ТПК, заместителя премьер-министра Административного Совета КНДР. В этот состав входил его младший брат Ким Ен Дю<sup>297</sup>.

В Саудовской Аравии правит семейство Аль Саудов. Братья короля занимают ключевые посты в государстве: мини-

<sup>295</sup> См.: Фильштинский И. М. История арабов и Халифата (750–1617 гг.) М.: АСТ: Восток–Запад, 2006. С. 28.

<sup>296</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. С. 297–300.

<sup>297</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 57.

стров обороны, внутренних дел. На более низших должностях находятся их дети<sup>298</sup>.

Правитель может опереться в формировании лично преданного ему аппарата на своих земляков или друзей детства и юности (вместе учились или работали).

При правителе обычно создается неформальный клан, состоящий из родственников, земляков или друзей.

Так, Л. И. Брежнев опирался на молдавский и днепропетровский кланы. В. В. Путин опирается на «питерских» и бывших работников КГБ СССР.

Вокруг правителя формируется его клиентела, т. е. люди, которые получают от него блага и преданы ему.

Исследователи стран Тропической Африки пишут, что здесь «широко распространена патронажно-клиентальная система, которая подразумевает преданность группы лидеру, патрону и его обязанность делиться частью материальных благ, статуса, престижа со своими клиентами». На этой основе формируются политические кланы<sup>299</sup>.

Довольно сложно удерживать власть нетрадиционному правителю, не являющемуся представителем правящего рода. Он вынужден держать при себе формального правителя, от имени которого и осуществляет свою власть.

Подобная ситуация сложилась в Китае в 80-х гг. II столетия. Провинциальный полководец Цао Цао стал фактическим правителем. «Разыгрывая из себя бескорыстного спасителя и верного слугу трона, – пишет В. Малявин, – он в действительности создал собственный режим. Кроме того, выступая от высочайшего имени, Цао Цао мог быстро восстановить нормальную деятельность бюрократического аппарата». Император ему нужен был только как символ единства страны<sup>300</sup>.

Из лично преданных правителю людей выделяются его советники и фавориты, помогающие правителю осуществлять власть, подчас, заменяющие его при выполнении каких-то функций.

При возникновении большого аппарата управления опасность для правителя может представлять **председатель правительства**. Он может присвоить себе власть правителя. Поэтому правитель должен сохранять в своих руках ключевые полномочия (руководство армией и другими силовыми структурами), постоянно

контролировать главу правительства и чаще менять людей на этой должности.

Понимая это, Б. Н. Ельцин закрепил в Конституции РФ и в ФКЗ «О правительстве» свое право назначать и увольнять силовых министров. В. С. Черномырдин был отправлен в отставку, как только приобрел слишком значительное влияние на государственный аппарат. В. В. Путин за 8 лет нахождения на должности Президента РФ сменил трех председателей правительства.

Часто в истории отдельных государств правитель опирался на **армию**. Для этого ему необходимо было пользоваться ее поддержкой. В свою очередь, потеря контроля над армией иногда означала и потерю власти над страной. Военные командиры перехватывали власть у гражданских правителей.

Например, Мао Цзэдун действовал по выработанной им формуле: «Винтовка рождает власть»<sup>301</sup>.

Армия, на которую глава государства не может опереться, должна быть распушена даже ценой угрозы безопасности страны.

Например, после окончания гражданской войны в Древнем Риме Октавиан распустил большую часть легионеров, позаботившись о том, чтобы они в будущем не выступили против него<sup>302</sup>.

Большевики, придя к власти, в первую очередь развалили царскую армию, которая могла оказать им организованное сопротивление.

Для выявления и расправы над оппозицией правитель должен иметь хорошо разветвленный аппарат **слежки и репрессий**.

Историки отмечают, что первый римский принципат Октавиан сумел удержаться у власти на протяжении десятилетий потому, что своевременно раскрывал по доносам и ликвидировал заговоры<sup>303</sup>.

Неограниченная монархия и могучий бюрократический аппарат с жандармерией, полицией и армией являлись основой власти бюрократии в России начала XX в.<sup>304</sup>

Важным для безопасности главы государства является организация его **личной охраны**. Последняя может предотвратить государственный переворот или реализовать его. Предатели в личной охране могут отнять власть у одного главы государства в поль-

<sup>298</sup> См.: Александров И. А. Монархии Персидского залива. М., 2000. С. 132.

<sup>299</sup> Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 61.

<sup>300</sup> Малявин В. Указ. соч. С. 308.

<sup>301</sup> Жебин А. З. Указ. соч. С. 55.

<sup>302</sup> История Древнего мира. Древний Рим. С. 181.

<sup>303</sup> Там же. С. 180.

<sup>304</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. С. 325.

зу другого или присвоить ее себе. Начальник охраны часто являлся ближайшим доверенным лицом у главы государства.

В аппарате управления государства обычно имеется специальный орган или должностное лицо, которое **устраивает личные дела правителя**, ведет его хозяйство.

*В царской России было особое Министерство двора, которое изыскивало средства для царя, его семьи и родственников, обслуживало всю императорскую фамилию. Личным имуществом царя (кабинетские земли, леса, заводы) заведовал Кабинет, входящий в состав Министерства<sup>305</sup>.*

Угроза власти правителя часто исходит от усилившихся **правителей регионов**. Глава государства должен лично назначать своих представителей для управления на местах и создавать систему контроля за их деятельностью.

*Власть императора в России XIX в. обеспечивалась назначением им всех губернаторов<sup>306</sup>. Усилившиеся земства являлись важнейшим фактором подрыва монархии.*

*Укрепление власти Наполеона Бонапарта сопровождалось созданием централизованного бюрократического аппарата. «Местные чиновники всецело зависели от центральной администрации: в департаментах правительство назначало префектов, в округах и общинах – супрефектов и мэров. Выборные местные советы (муниципальные, общинные и генеральные) имели лишь совещательное значение, их решения подлежали утверждению соответствующей администрацией»<sup>307</sup>.*

*Придя к власти, А. Гитлер отменил самоуправление земель. Германия была разделена на округа, в которые были назначены гауляйтеры, представлявшие фюрера.*

*Укрепление власти В. В. Путина в России также сопровождалось переходом к назначаемости глав регионов президентом.*

Чтобы правители регионов не смогли найти поддержку среди местного населения, создать преданный лично им аппарат управления, с древних времен практикуется их перемещение из одного региона в другой через какое-то время.

*В Древнем Китае существовало правило постоянно перемещать губернаторов провинций.*

<sup>305</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. С. 291.

<sup>306</sup> См.: Щепетев В. И. Указ. соч. С. 234.

<sup>307</sup> История государства и права зарубежных стран. М.: Изд-во Московского ун-та, 1991. Ч. 2. С. 64.

*В Испании король менял своих наместников в колониях через каждые 3–6 лет<sup>308</sup>.*

В литературе отмечается, что одним из условий возникновения западного мира был дуализм власти в Европе. Она делилась на религиозную и светскую. Чтобы пресечь такое развитие событий в административном обществе, необходимо соединить в одних руках светскую и религиозную власть.

*Примером такого устройства церкви и государства являлась Византия. Патриарх Мина в VI в. говорил: «Ничто не должно совершаться в святой Церкви против воли и приказаний императора»<sup>309</sup>. Болгарский архиепископ Димитрий Хоматин (XIII в.) указывал, что император, будучи по своей власти епископонархом Церкви, руководит соборными определениями и придает им законную силу<sup>310</sup>. Он также писал: «Император... есть и называется верховным блюстителем церковного порядка... Он есть вождь церковной иерархии и законодатель по отношению к жизни и поведению священников; он имеет право решать споры между митрополитами, епископами и клириками и избирать на вакантные епископские кафедры... и потому его постановления имеют силу канонов... Как Искупитель наш, помазанный Святым Духом, есть верховный наш Первосвященник, так справедливость требует, чтобы и помазанник Божий император наделен был благодатью первосвященства»<sup>311</sup>. Сам патриарх мог быть судим царем как блюстителем (епископонархом) Церкви, если бы, например, был обвинен в святотатстве, или неправославии, или в каком-нибудь другом преступлении<sup>312</sup>.*

*Подобное соотношение церкви и государства восприняло царское самодержавие в России, особенно начиная с правления Петра I.*

В современных условиях правитель должен подчинить себе основные средства массовой информации, без которых невозможно создать себе позитивный имидж.

Очевидно, что представительные органы ограничивают власть правителя. Поэтому им нет места в административном государстве. Если же класс управленцев создает видимость республи-

<sup>308</sup> История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. Ч. 2. С. 182.

<sup>309</sup> Цит. по: Величко А. М. Указ. соч. С. 190.

<sup>310</sup> Там же. С. 189.

<sup>311</sup> Там же. С. 190.

<sup>312</sup> Там же. С. 194.

канской формы правления, то власть представительных органов должна быть нейтрализована.

*Например, Луи Бонапарт ввел обязанность парламентариев присягать ему на верность (Конституция Франции 1852 г.)<sup>313</sup>.*

Обычно правители закрепляют в законе возможность роспуска непослушного им представительного органа.

*Эта возможность предусмотрена, в частности, в Конституции РФ 1993 г. (ст. 109).*

Максимальную экономическую власть в стране имеет правитель при патримониальной системе, когда вся страна, вместе с ее людьми, рассматривается как объект частной собственности правителя.

В административном обществе, с его государственной собственностью на основные богатства страны и распределительной экономикой, правитель в любом случае является **верховным распорядителем общественных благ**. Естественно, он сам формирует бюджет. При поддержании имитации республики, парламент лишь придает законную форму властным решениям правителя.

Переход к частнособственническому государству связан с ограничением бюджетных прав правителя в пользу представительного органа.

Всевластие правителя в бюджетной сфере может быть ограничено управленческой олигархией.

Отношения власти-собственности позволяют правителю удерживать вокруг себя клиентулу, систематически раздавая своим верным слугам поступающие в его распоряжение общественные богатства. В древности и в Средние века правитель передавал отдельные части своей страны в кормление своим слугам. Источником кормления клиентулы могут быть государственные должности, распределяемые правителем. В разряд клиентулы правителя могут включаться крупные частные собственники, которые получают привилегии: налоговые вычеты, государственные подряды и т. д. Это обеспечивает сохранение административного государства при частной собственности на значительную часть общественных богатств.

Распределительная экономика позволяет правителю предстать перед населением в роли кормильца и покровителя.

*В указах османского султана говорилось: «Господь сделал „место моего возвышенного пребывания... распределяющим... средства пропитания среди всех народа”»<sup>314</sup>.*

<sup>313</sup> История государства и права зарубежных стран. М.: Изд-во Московского ун-та, 1991. Ч. 2. С. 69.

<sup>314</sup> История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. С. 11.

*«В качестве верховного собственника всех земель, – пишет Т. Кондратьева, – русский царь был благодетелем для всех: в конечном счете, только он имел власть накормить или нет. Ведь к середине XVII в. все пользователи вотчин и помещиков, все служилые, а при их посредничестве и все тяглое податное население кормились благодаря доброй воле царя»<sup>315</sup>.*

Условный характер собственности в административном обществе обеспечивает возможность правителя отнимать блага у одних людей и передавать их другим, проявившим себя более верными слугами.

*В мусульманских правовых теориях правитель признавался обладателем титула собственника земли – рабаке, тогда как непосредственные землевладельцы располагали лишь правом владения – тасарруф<sup>316</sup>.*

*После того как В. В. Путин закрепился на должности Президента РФ, он отнял богатства у олигархов, отказавшихся служить ему, и передал их имуществу своим людям (например, передача имущества ЮКОСа «Роснефти»). В условиях экономического кризиса 2008–2009 гг. В. В. Путин решил, кому из олигархов государство будет оказывать помощь, а кто разорится.*

Конечно, чтобы удержаться у власти в условиях конкуренции с другими странами, правители должны позаботиться о действительном развитии экономики страны, ее обороноспособности.

*Если бы И. В. Сталин не сумел провести индустриализацию в СССР, он бы потерял власть в результате войны с нацистской Германией.*

*А Гитлер, для расширения своей власти в стране и мире, сумел быстро поднять экономику Германии до уровня передовых стран мира.*

*Монархи Персидского залива во второй половине XX в. сумели эффективно распорядиться нефтяными запасами своих стран. Они провели модернизацию экономики<sup>317</sup>.*

Правитель, как правило, должен уметь отстаивать свое **лидерство внутри управленческой элиты**: выявлять и устранять внутри нее своих противников, укреплять свою клику.

<sup>315</sup> Кондратьева Т. Кормить и править: о власти в России XVI–XX вв. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. С. 46.

<sup>316</sup> История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. С. 11.

<sup>317</sup> См.: Политология: учеб. пособие для высших учебных заведений. М.: Акалис, 1996. С. 123.

Например, как отмечают исследователи, Ким Ир Сен для установления и упрочения режима своей личной власти в Корее широко использовал такие традиционные методы борьбы корейских феодальных кланов и авторитарных режимов, как физическое устранение политических соперников, чистка партийного и государственного аппаратов<sup>318</sup>.

При отсутствии строго установленного порядка передачи власти от одного правителя другому, у действующего лидера всегда **возникают конкуренты**, которые могут устроить государственный переворот и захватить власть.

В Османской империи даже возникло правило, в связи с которым правитель при вступлении на трон должен был убить всех своих братьев.

Борьба за удержание престола в административном государстве, в отличие от частнособственнических, обычно бывает очень жестокой. Проигравший теряет все, в том числе жизнь.

Наследовавший после Октавиана император Римской империи Тиберий сразу после смерти Октавиана убил его внука Агриппу Постумата, как возможного претендента на престол<sup>319</sup>, а затем и своего племянника Германика, который пользовался уважением в войсках<sup>320</sup>. Нерон убил своего названного брата Британика и свою мать, претендовавшую на полную власть в империи<sup>321</sup>.

И. В. Сталин физически уничтожил всех своих бывших товарищей по партии, которые могли оспаривать его право верховного вождя.

Управление властной элитой, окружающей правителя, осуществляется на основе принципа «разделяй и властвуй». Правитель поддерживает конкуренцию между группами людей, которые его окружают. Каждая из групп пытается выслужиться перед хозяином и «потопить» конкурентов. Они зорко следят друг за другом. Это позволяет вовремя раскрывать заговоры против правителя.

Например, в Северной Корее при дворе Ким Ир Сена было три партии. Одну возглавлял его сын Ким Чен Ир. Вторую – вторая жена Ким Ир Сена со своими детьми. Третью – родственники по отцовской и материнской линиям<sup>322</sup>. Еще одну группу в руководстве страны составляли так называемые «партизаны» – соратники Ким Ир Сена по борьбе с Японией

<sup>318</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 53–54.

<sup>319</sup> См.: История Древнего мира. Древний Рим. С. 295.

<sup>320</sup> Там же. С. 313.

<sup>321</sup> Там же. С. 321.

<sup>322</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 58.

в 1930–1940-х гг. и их родственники<sup>323</sup>. Чтобы обезопасить себя от сводных братьев от второй жены отца, Ким Чен Ир держал их за границей на различных дипломатических должностях<sup>324</sup>.

При дворе В. В. Путина в начале XXI в. боролись за власть группы «питерских юристов» и «питерских казэбэшников». Последние также были расколоты на группы.

Конкуренция поддерживается между отдельными ведомствами.

П. А. Валугев писал в 1868 г. о России: «Самодержавная власть, со своей стороны, находит в разладе между министрами некоторое обеспечение своей всецелости и неприкосновенности. Она чувствует себя как будто самодержавнее при исполнителях, между собой не согласных, чем при исполнителях единодушных»<sup>325</sup>.

Правители всех времен и народов должны прибегать к методу «кнута и пряника». Хитрость приходится сочетать с прямым насилием. В XX в. многие правители административных государств имитировали наличие республиканской формы правления. Но как только возникала опасность, что имитационные механизмы грозят потерей власти правящей группы, их приходилось отбрасывать и применять прямые методы насилия: распускать вышедший из подчинения парламент, отменять действие конституции, разгонять демонстрации, подвергать аресту или уничтожению лидеров оппозиции.

Например, в 1996 г. в России откровенно говорилось, что в случае если президент Ельцин не получит власть на выборах, то будет введено прямое президентское правление, фактически диктатура.

История показывает, что правители прибегают к разного рода хитростям с целью выявления своих противников, предотвращения заговоров против них.

Например, Октавиан, установивший принципат в Древнем Риме, для выявления недостаточно лояльных ему лиц в 27 году до н.э., сославшись на болезнь, просил сенат освободить его от обязанностей правителя<sup>326</sup>. К тому же приему прибегал Иван Грозный.

История знает примеры, когда правители использовали массы населения для устранения своего недостаточно преданного окружения.

<sup>323</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 58.

<sup>324</sup> Там же. С. 59.

<sup>325</sup> Цит. по: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 45.

<sup>326</sup> См.: История Древнего мира. Древний Рим. С. 182.

Например, Иван IV использовал восстание московского люда в 1547 г. для избавления от своих родственников, правивших страной в период его малолетства.

Мао Цзэдун использовал молодежное движение хунвейбинов для расправы с недостаточно лояльной по отношению к нему партократией.

В 1980-х гг. М. С. Горбачев постарался приобрести народную любовь и, опираясь на поддержку населения, избавиться от окружавших его старых аппаратчиков, но используемые массы вышли из подчинения и свергли его самого.

Интересным способом отделить своих последователей от тех, кто недостаточно предан правителю, является построение новой столицы государства.

Так поступил царь Ассирии Ашишурбанипал и другие правители Месопотамии<sup>327</sup>.

Этот прием был применен Андреем Боголюбским, который отстроил административный город Владимир, покинув старший в княжестве Суздаль, где горожане оказывали на него давление и не давали приобрести абсолютную власть.

Петр I построил Петербург, переехав туда со всеми преданными ему людьми. Не принимающие его политики элиты остались в Москве.

Н. А. Назарбаев избавился от старой советской бюрократии, отстроив новую столицу Казахстана на севере страны. Старая бюрократия осталась в теплой Алма-Ате.

Н. Макиавелли учил, что «дела, негодные подданным, государи должны возлагать на других, а угодные – исполнять сами»<sup>328</sup>. При этом необходимо возлагать ответственность за вред, причиненный людям, на своих подчиненных и карать их. Он приводит в пример поступок герцога Валентино, который назначил в завоеванную Романью мессира Рамиро де Орко. После того как последний серией жестокостей навел трепет на всю округу, герцог приказал его самого разрубить пополам на площади в Чезене<sup>329</sup>.

И. В. Сталин был способным учеником Н. Макиавелли. Участвовавшие в коллективизации и репрессиях в 1930-х гг. сами затем были уничтожены, как лица, искривлявшие партийную линию<sup>330</sup>.

<sup>327</sup> См.: История Древнего Востока: От ранних государственных образований до древних империй. М.: Вост. лит., 2004. С. 751.

<sup>328</sup> Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. С. 57.

<sup>329</sup> Там же. С. 22.

<sup>330</sup> Постановление ЦК ВКП(б) «О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении» // Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам. М., 1957. С. 166–169; Постановление

В механизме государства России с 1993-го по 2007 г. была реализована модель, основанная на том, что государственное управление осуществляет Президент РФ и его администрация, а ответственность за нее несут члены правительства. Они выступают в роли «громоотвода», или «мальчиков для битья». Система компенсирует членам правительства, отстраняемым от должности, получаемые неприятности. Во-первых, президент не запрещал им при исполнении своих обязанностей злоупотреблять своим служебным положением, накапливать собственный капитал. Во-вторых, членам правительства не воспрещалось лоббировать интересы определенных коммерческих структур, которые после увольнения члена правительства заботятся об его трудоустройстве. Таким образом, непропорциональное распределение прав и обязанностей между президентом и правительством не вызывало протеста у членов правительства. Главное то, что удавалось успешно обманывать население и достоинства руководства приписывать президенту, а недостатки списывать на плохое правительство. Это обеспечивало высокий рейтинг доверия к президенту, поддерживало вождистские настроения у населения. Именно такая структура механизма государства позволила провести в России непопулярные реформы, осуществляемые за счет ущемления интересов большинства, придать власти бюрократии новый вид.

Легче расправиться со своими противниками, если объявить, что стране угрожает опасность, и ввести в ней режим чрезвычайного положения. Так обычно делали диктаторы Латинской Америки<sup>331</sup>, А. Гитлер.

#### 1.4. Имитация свободных выборов в органы власти и проведения референдумов

Одним из способов подчинения государственного аппарата гражданскому обществу в частнособственнических системах является выборность представительных органов власти, главы государства. В административных обществах население не допускается к формированию органов власти и главным способом замещения всех должностей является назначение на них сверху вниз.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об арестах, прокурорском надзоре и ведении следствия».

<sup>331</sup> История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. Ч. 2. С. 200.

Отказ от выборности органов власти и переход к назначению может быть показателем усиления бюрократии в обществе.

*Например, отказ от выборности глав регионов в России в начале XXI в. является важным признаком возврата страны к господству класса бюрократии.*

Если от выборов нельзя отказаться, то их стараются проводить как можно реже.

*Так, в России в 2008 г. изменили Конституцию, чтобы продлить срок пребывания на должности президента с 4 до 6 лет, а депутатов Государственной Думы с 4 до 5 лет. В других странах эти сроки могут быть еще более длинными.*

Под влиянием стран Запада бюрократические элиты административных обществ вынуждены вводить выборную систему формирования представительных органов власти и правителя. Естественно, они берут эти выборы под свой контроль, обеспечивают их управляемость, и результаты этих выборов заранее известны. То есть фактически они осуществляют только имитацию свободных выборов.

Имитация выборов в органы власти обеспечивает легитимацию власти бюрократии, создает видимость наличия демократии и республиканской формы правления в стране. Иногда выборы являются средством борьбы за власть между конфликтующими группами бюрократии.

За последние столетия нарабатан большой опыт обеспечения управляемых выборов.

В первую очередь, административный характер общества позволяет всесторонне контролировать **сознание и поведение членов общества**. Они пассивны и не проявляют интереса к выборам: либо уклоняются от участия в них, либо послушно голосуют за тех, кого предлагает бюрократия. При отсутствии борьбы партий и свободных средств массовой информации население некому втягивать в политическую жизнь. Оно политически наивно, доверяет правителю и голосует за того, на кого он укажет.

Население, не уважающее демократию, даже при наличии выбора голосует за те организации, которые поддерживают административный характер общества и государства.

*На выборах депутатов законодательного собрания Челябинской области в 2005 г. 52 % голосов получило партеобразное объединение государственной бюрократии. Остальные голоса были поданы за левые партии, выступающие за эгалитарную административную систему. Коммунисты получили*

*12 % голосов, ЛДПР – 9 %, «Родина» – 7 %. Партия «Яблоко» и СПС не набрали и 3 % голосов<sup>332</sup>.*

Управляемость массой позволяет управленческим элитам административных тоталитарных государств обеспечивать высокую явку избирателей на избирательные участки и высокий процент голосов, отданных за нужного кандидата. Это не может обеспечить демократическая система выборов.

*Правитель Туркмении С. Ниязов получал на выборах президента в свою поддержку 99,5 % голосов, правитель Таджикистана Рахмонов – 96,97 %, правитель Узбекистана И. Каримов – 91,9 %<sup>333</sup>.*

*В Северной Корее в 1962 г. было объявлено, что на выборы пришли все 100 % избирателей и все до одного проголосовали в поддержку партеобразного объединения бюрократии «Трудовая партия Кореи»<sup>334</sup>.*

Население принуждается явиться на голосование с помощью разных угроз.

*На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. В. Бочков напечатал за свой счет 500 листовок, призывающих голосовать «против всех кандидатов». Суд оштрафовал его за это на 1000 рублей<sup>335</sup>.*

*В Беларуси, в начале XXI в., призывающим бойкотировать выборы угрожали уголовной ответственностью<sup>336</sup>.*

Мобилизовать население на необходимое поведение помогает партеобразное объединение бюрократии и квазиобщественные организации. Неимущее население административного общества легко подкупить.

*В СССР во время выборов на избирательные участки привозили дефицитные и дешевые товары, устраивали там бесплатные просмотры фильмов, концерты.*

Для принуждения к голосованию могут создаваться специальные отряды «агитаторов»<sup>337</sup>.

В тоталитарных государствах выборы настолько управляемы, что бюрократия не боится их проводить.

<sup>332</sup> Пронякин К. и др. Финиш избирательного марафона // Российская газета. 2005. 27 декабря. С. 3.

<sup>333</sup> Кравченко А. И. Политология: учебник. М., 2006. С. 310.

<sup>334</sup> Там же. С. 281.

<sup>335</sup> Закатнова А. Указ. соч. С. 1, 3.

<sup>336</sup> Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 4 / 2001. № 1. С. 124.

<sup>337</sup> См.: Ильющенко М., Усов П. Полпред Пуликовский проверит чиновников явкой // Коммерсантъ. 2005. № 199. С. 2.

*В СССР была введена даже выборность судей и народных заседателей.*

В авторитарных государствах, не способных мобилизовать население на нужное поведение, бюрократия, наоборот, поддерживает политическую пассивность населения или с помощью различных цензов (имущественного, оседлости, образовательного) лишает его избирательного права.

*В России начала XXI в. отменили порог явки избирателей на голосование, что позволяет при полной пассивности избирателей и игнорировании выборов признать их состоявшимися. Более неинтересными для избирателя стали выборы после отмены в бюллетени графы «против всех». Сделать избирательную кампанию скучной позволил запрет кандидатам критиковать друг друга по телевидению. На этом основании был не допущен к показу ролик СПС, где звучат слова: «План Путина – беда России»<sup>338</sup>. Закон запрещает гражданам и журналистам высказывать свое мнение о кандидатах. В избирательной кампании разрешается участвовать только самим кандидатам.*

Всеми элитами, как частнособственническими, так и административными, применяется такой способ получения нужных результатов голосования, как нарезка избирательных округов. Округа с менее управляемым населением делаются большими, а с послушным населением маленькими, чтобы получить от них больше нужных депутатов в представительный орган.

*В Татарстане, для продвижения в представительные органы руководителей исполнительной власти, в 1990-х гг. использовали удобно нарезанные для них округа. Разница в числе избирателей по округам достигает 80 к 1<sup>339</sup>.*

Может устанавливаться прямое неравенство избирателей.

*Большевикская бюрократия в России в первые годы своего правления легче манипулировала рабочей массой, чем крестьянством. Поэтому голос крестьянина весил меньше, чем голос пролетария.*

Усиление роли масс в истории привело к тому, что должность правителя стали занимать харизматические личности, способные гипнотизировать толпу и без труда получающие на плебисцитах нужное число голосов.

<sup>338</sup> См.: Русакова И. Свердловский облизбирком изъясил из эфира ролики СПС и справороссов // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 12.

<sup>339</sup> См.: Глейзнер Д. Выборы в Государственную Думу в 1999 году в Татарстане: заметки наблюдателя // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 21.

*В России выборы ведутся вокруг персоналий в большей степени, чем вокруг идей, говорит политолог В. Никонов<sup>340</sup>.*

*На плебисците 1995 г. верность Саддаму Хусейну выразили 99,96 % избирателей. В 2002 г. – 100 %. Во время выборов 200 жителей багдадского района Азамия своей кровью написали лозунги в поддержку Хусейна<sup>341</sup>.*

Патерналистски и вождистски настроенное население административного общества не ищет себе альтернативного лидера, если страна развивается без особых потрясений. Такое население не поддерживает оппозицию, даже если она не уничтожена. Например, лидеры стран, живущих за счет природной ренты (продажа полезных ископаемых за рубеж: нефти, газа и др.), при высокой цене на полезные ископаемые могут не беспокоиться за свою власть. В страну стабильно поступает валюта, за счет которой обеспечивается приемлемый уровень жизни населения. Большинство населения вполне довольно таким положением и не ищет себе другого правителя.

В условиях межнациональных и межэтнических конфликтов в стране, большинство населения на выборах поддерживает лидера, представляющего доминирующую нацию или этнос.

*Отмечается, что авторитарные лидеры Африки опираются на свои этнические связи<sup>342</sup>.*

Государственная бюрократия **в законах закрепляет такой порядок выборов**, который обеспечивает управляемость ими и нужный результат. В разных ситуациях интересы бюрократии могут быть различны. При отсутствии тотального контроля за населением и наличии сильного партеобразного объединения бюрократии выгоднее проводить пропорциональные выборы в представительные органы власти. Из центра формируется единый список кандидатов, которые будут послушными исполнителями воли бюрократии в представительном органе. Депутат-списочник должен быть благодарен за свое попадание в представительный орган партийному начальству, которое включило его в список и обеспечило своей работой прохождение организации в орган. Он всего лишь номенклатурная фигура. Депутатов, выбранных по партийным спискам, легко заменять в случае нарушения ими дисциплины. Безликость организации больше соответствует природе бюрократического правящего слоя, чем яркость отдельных политических фигур, выдвигаемых по мажоритарной системе.

<sup>340</sup> Прогноз с интригой // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

<sup>341</sup> Сабов А. Указ. соч. С. 2.

<sup>342</sup> Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 68.

*Введение пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной Думы в России, отмечают исследователи, «по сути, означает монополизацию (олигополизацию) политического и электорального поля»<sup>343</sup>. Политологи отмечают, что переход к пропорциональным выборам в России фактически означает возвращение к номенклатурному порядку формирования представительных органов, который существовал в СССР<sup>344</sup>.*

В список кандидатов от партеобразного объединения бюрократии могут включаться видные чиновники, спортсмены, артисты (так называемые «паровозы»). Их задача – привлечь к этому списку наивного избирателя. После выборов чиновники отказываются от мандатов депутата.

*После выборов в Белгородской области от работы в избранной думе отказалось 7 единороссов, в том числе губернатор области, шедший в списке первым<sup>345</sup>.*

Спортсмены и артисты, включенные в состав депутатов представительного органа, в основном выполняют в нем рекламные функции, так как некомпетентны в вопросах государственной политики. Такие депутаты обеспечивают нейтрализацию представительного органа. Политологи говорят о возникновении отряда высокопоставленных «мертвых душ»<sup>346</sup>.

Пропорциональная система выборов может перекрыть канал выдвижения новых элит через построение карьеры в представительном органе.

*В России она особенно ударила по мелким политическим объединениям, которые не могут победить в общефедеральном округе и ранее выдвигали своих представителей в Государственную Думу по одномандатным округам<sup>347</sup>. На выборах в Государственную Думу 1999 г. 4,1 % мест из избранных по одномандатным округам получили партии, не набравшие 5 % голосов по пропорциональной системе<sup>348</sup>. На выборах в Государственную Думу 2003 г., благодаря смешанной системе, 8 партий, не прошедших в Думу по пропорциональной системе, получили мандаты депутатов<sup>349</sup>.*

<sup>343</sup> Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. С. 61.

<sup>344</sup> Там же. С. 57.

<sup>345</sup> См.: Черваков А., Воронов И., Пасмурный Н. Белгородский губернатор получил подконтрольную думу // Коммерсантъ. 2005. № 3. С. 3.

<sup>346</sup> Иванов А. Ф., Устименко С. В. Указ. соч. С. 61.

<sup>347</sup> См.: Анохин Н. В., Мелешкина Е. Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президенциализма: российский случай // Полис. 2007. № 5. С. 18.

<sup>348</sup> Там же. С. 20.

<sup>349</sup> Там же. С. 21.

При возникновении сильной организованной оппозиции пропорциональные выборы не выгодны бюрократии.

*В России в 1993 г. достаточной силой обладала коммунистическая партия, оппозиционная правящей группе. Исходя из этого, правящая группа настаивала на введении смешанной системы выборов депутатов Государственной Думы, а после победы коммунистов на выборах в 1995 г., отстаивала идею перехода к мажоритарной системе выборов<sup>350</sup>. Смешанная система обеспечивала положение, при котором представители коммунистов в Думе, получившие мандаты по пропорциональной системе, нейтрализовывались представителями региональных элит, прошедших в Думу по одномандатным округам. С последними правящая группа центра могла найти общий язык. В результате Дума не смогла создать сильной оппозиции президентской власти.*

*По этой же причине отказались от пропорциональных выборов в Азербайджане в 2003 г.<sup>351</sup>*

Легко осуществлять контроль за голосованием, если оно проводится открыто.

*Большевистская бюрократия прибегала к открытому голосованию в трудовых коллективах, пока не приобрела тотального контроля над населением.*

Законодательство о выборах может максимально зарегулировать процесс выборов, что позволяет по формальным основаниям (несоблюдение процедуры, установленных сроков проведения каких-либо мероприятий, непредоставление запрашиваемых документов, неправильное их заполнение) отстранять от выборов неугодных бюрократии кандидатов на выборные должности<sup>352</sup>.

*В Хабаровском крае «Партии пенсионеров» было отказано в регистрации на том основании, что руководит региональным отделением партии человек, который лишь исполняет обязанности председателя, а такой должности в законе не предусмотрено<sup>353</sup>.*

Бюрократия оставляет за собой право подбирать кандидатов на выборные должности. В тоталитарных государствах только аппарат партеобразного объединения бюрократии и квазиобщест-

<sup>350</sup> Конституция РФ: проблемный комментарий. М., 1997. С. 414.

<sup>351</sup> См.: Ершов Ю. Несогласных почти нет // Российская газета. 2003. 27 августа. С. 7.

<sup>352</sup> См.: Возможны ли в России свободные выборы: материалы международной конференции. М., 2004. С. 39–40.

<sup>353</sup> См.: Пронякин К. Митинг для председателя // Российская газета. 2005. № 256. С. 5.

венных организаций имеет право выдвигать кандидатов на выборные должности.

*Кандидат в Маджлис Ирана должен получить рекомендательное письмо, в котором должно содержаться не менее 20 подписей религиозных деятелей этого избирательного округа<sup>354</sup>. Исполнительные комиссии, работающие под контролем Совета по наблюдению за исполнением Конституции, проверяют компетентность и соответствие кандидата определенным условиям и решают вопрос о регистрации лица в качестве кандидата в Маджлис<sup>355</sup>.*

*Кандидат в президенты Ирана должен выдвигаться из числа религиозно-политических деятелей, иметь организаторские способности, достойную биографию, набожность, религиозность, веру в официальную религию, т. е. ислам шиитского толка (признавать существование 12 имамов)<sup>356</sup>. После регистрации кандидатов на пост президента их дела передаются в Совет по наблюдению за исполнением Конституции на изучение и подтверждение их компетенции, который выносит решение о том, кто из кандидатов допускается к выборам<sup>357</sup>. В Россию эту функцию выполняет Администрация Президента РФ.*

Подчас голосование проводится на безальтернативной основе. Так проводились выборы в СССР.

*Н. А. Назарбаев получил должность Президента Казахстана в результате безальтернативных выборов 1 декабря 1991 г. За него проголосовало 98,78 % избирателей. Единственного кандидата, решившегося побороться с Назарбаевым, Х. Кожахметова, устранили административными методами. В результате рейда милиции в его штаб-квартиру из нее исчезло 40 000 подписей<sup>358</sup>.*

Отстранение ненужных кандидатов от выборов осуществляется с помощью различных цензов. В элитарных системах – это может быть имущественный ценз. В эгалитарных, наоборот, не допускают к выборам представителей имущих классов, которые бюрократия рассматривает как своих главных конкурентов.

<sup>354</sup> См.: Манучихри А. Политическая система Ирана. СПб.: Петербургское востоковедение, 2007. С. 47.

<sup>355</sup> Там же. С. 48.

<sup>356</sup> Там же. С. 69.

<sup>357</sup> Там же. С. 70.

<sup>358</sup> См.: Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 3–4.

*В большевистской России до 1936 г. пассивного избирательного права лишались представители свергнутых классов помещиков, буржуазии и строй царской бюрократии.*

*В России, в конце XX в., региональные элиты пытались защищаться от реализации пассивного избирательного права<sup>359</sup>.*

В условиях, когда бюрократия не может осуществлять тотальный контроль над населением, она не решается проводить прямые выборы. Отсеять ненужных бюрократии кандидатов можно в ходе проведения многоступенчатых выборов.

*Так проводились выборы в Государственную думу царской России, а также в Советы в первые годы власти большевиков.*

*Многоступенчатые выборы были введены Наполеоном Бонапартом в Конституции Франции 1799 г.<sup>360</sup>*

При возникновении легальной оппозиции, ее сильные кандидаты могут под разными предлогами не допускаться к выборам или быть сняты с них. Этими предлогами может быть пребывание в политической эмиграции, судимость за преступление против административного строя, непредоставление необходимых документов, ошибки или иные нарушения в процедурах выдвижения кандидата или проведения им избирательной кампании.

*Российское законодательство в начале XXI в. лишило пассивного избирательного права на выборах Президента РФ и депутатов Государственной Думы лиц, ранее привлеченных к административной ответственности за экстремизм или нарушавших правила агитации в течение 4 лет до проведения выборов. При этом под экстремизмом может пониматься критика правящей группы и призывы к лишению ее власти. Прокуратуру и судам нетрудно найти основания для лишения представителей оппозиции пассивного избирательного права. Кандидаты от оппозиции на выборные должности, согласно избирательному законодательству, должны собрать в свою поддержку подписи избирателей. При пассивности населения это очень трудно сделать. Под разными предлогами эти подписи признаются недостоверными или недействительными избирательными комиссиями и судами.*

Выдвижение слабых кандидатов может приветствоваться, так как они не имеют шансов победить, но создают видимость альтернативного характера выборов. Иногда бюрократия сама на-

<sup>359</sup> Решение Конституционного Суда РФ от 24 июня 1997 г. // Российская газета. 1997. 2 июля.

<sup>360</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1973. С. 290.

значает альтернативных кандидатов для имитации свободных выборов.

*В 1997 г. на выборах главы Кемеровской области губернатор Тулеев выдвинул себе в конкуренты главу своего избирательного штаба<sup>361</sup>.*

Оппозиция в административных обществах не может быть сильной, поскольку лишена финансовой поддержки. Масса неимущего населения, даже если оно недовольно правящей группой и правителем, не имеет средств для ее поддержки. Имущие слои являются клиентелой бюрократии и поддерживают ее кандидатов, а не оппозицию. При условном характере собственности предприниматель, поддерживающий оппозицию, может лишиться своего имущества, а то и свободы.

Российское законодательство предписывает проведение всех выборов в стране два раза в год, в марте и октябре<sup>362</sup>. Слабые оппозиционные партии не в состоянии собрать достаточно средств, чтобы провести избирательные кампании в нескольких регионах сразу. Поэтому они вынуждены выставлять кандидатов только в некоторых регионах.

*В начале 2007 г. представители малых партий отмечали, что они не могут собрать деньги на выборы, проводящиеся 2 марта сразу в 11 регионах. В лучшем случае они находят средства на участие в выборах в 4 регионах<sup>363</sup>.*

Для того чтобы слабые оппозиционные силы не объединились, законодательство может запрещать создавать предвыборные блоки.

Для воспрепятствования проникновению в представительный орган депутатов от слабой оппозиции устанавливается высокий уровень проходного барьера.

*Например, в России на выборах в Государственную Думу партия должна набрать 7 % голосов избирателей в стране<sup>364</sup>. При получении на выборах от 5 до 7 % голосов избирателей она может делегировать в Государственную Думу 1–2 своих представителей.*

<sup>361</sup> См.: Ковальская Г. Плоть от плоти // Итоги. 1997. № 40. С. 20.

<sup>362</sup> П. 9 ст. 9 ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3104.

<sup>363</sup> См.: Малые партии не находят себе места на выборах // Коммерсантъ. 2008. 1 февраля. С. 2.

<sup>364</sup> ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2574.

На кандидатов от оппозиции может оказываться психологическое давление. Кандидатов, являющихся наемными работниками, страшат увольнением<sup>365</sup>, предпринимателям угрожают отобрать бизнес, задавить их проверками со стороны разных государственных органов.

*По российскому законодательству начала XXI в. достаточно заставить снять свои кандидатуры с выборов 25 % кандидатов из списка партии по региону (1 из 4 или 2 из 8, или 3 из 12), и партия лишается права участия в выборах в данном регионе. Этот метод борьбы с оппозицией опробован уже в нескольких регионах<sup>366</sup>.*

Кандидаты от оппозиции не имеют равных прав с кандидатами от бюрократии в ходе проведения избирательной кампании. Им ограничивают доступ к средствам массовой информации, мешают встречаться с избирателями.

*На перевыборах В. В. Путина президентом РФ в 2004 г. канал Общественного Российского телевидения за 4 предвыборные недели выделил на его рекламу 4 часа. Г. Зюганову была предоставлена только 21 минута эфирного времени<sup>367</sup>.*

*Во время выборов Президента Калмыкии специальные отряды людей уничтожали в городе все агитационные материалы оппонентов правителя этого региона К. Илюмжинова<sup>368</sup>.*

Государственные органы (так называемый административный ресурс) работают на кандидатов от бюрократии и всячески мешают проводить агитацию оппозиционерам.

*В Киргизии, во время избирательной кампании 2007 г., правитель приказал арестовать счета оппозиционной ему Социал-демократической партии<sup>369</sup>.*

*Во время проведения плебисцита о доверии А. Лукашенко в 2001 г. на него работали все государственные пропагандистские средства. Тиражи независимых газет конфисковывались. Журналистов привлекали к уголовной ответственности за клевету на Лукашенко. Закрыта была типография, печатавшая тираж независимой газеты. Редакции независимых от правителя газет подвергались налоговым проверкам. У них изымалось оборудование и документы. Их помещения опеча-*

<sup>365</sup> См.: Глейзнер Д. Указ. соч. С. 15.

<sup>366</sup> См.: Кравченко М., Чернега Ю. Демократов отправили вслед за пенсионерами // Коммерсантъ. 2005. № 79. С. 3.

<sup>367</sup> См.: Кравченко А. И. Политология: учебник. М., 2006. С. 313.

<sup>368</sup> См.: Джемаль О. Нищий народ достоин богатого президента // Новая газета. 2002. № 79. С. 8.

<sup>369</sup> См.: Орозалиев Б. Предвыборная зачистка // Коммерсантъ. 2007. 13 декабря. С. 6.

тывались. Цензуру осуществляли руководители изданий. Журналисты подвергались арестам. У оппозиционных движений конфисковывался агитационный материал, который якобы порочит правителя страны<sup>370</sup>.

Министерство связи Татарстана запретило почтовым отделениям Татарстана заключать договоры с оппозиционными кандидатами в органы власти о рассылке почтовой корреспонденции, содержащей пропагандистский материал<sup>371</sup>.

Таким образом, выборы превращаются в плебисциты, на которых население выражает свое доверие к выдвинутому бюрократией или правителем кандидату. С помощью таких плебисцитов правители постоянно продлевают свое пребывание у власти, если имитируется республиканская форма правления в стране.

Первым на путь проведения плебисцитов вступил Наполеон Бонапарт. Эту практику продолжил Луи Бонапарт.

В XX в. проведение плебисцитов стало распространенным во всем мире. Все диктаторы Европы, Азии, Африки, Латинской Америки предлагали населению подтвердить свою верность вождю.

В ходе свободных выборов в демократических странах главную роль на них играют избиратели и кандидаты на выборные должности. В административных государствах субъектом, определяющим результаты голосования, являются организаторы выборов – **избирательные комиссии**. В демократических странах органы, осуществляющие организацию и проведение выборов, независимы, беспристрастны и действуют только на основании закона. В административном государстве они составляют часть государственной машины и всеми силами обеспечивают сохранение власти бюрократии и управленческой элиты.

*Избирательный кодекс Беларуси позволяет исполнительной власти полностью контролировать различные избирательные комиссии<sup>372</sup>. Из 80 тыс. членов избирательных комиссий в Беларуси в 2001 г. только 200 представляли партии. Остальные были назначены государственной бюрократией<sup>373</sup>. Председатель ЦИК Беларуси заявляла, что поражение Лукашенко на выборах станет ее личной трагедией<sup>374</sup>.*

<sup>370</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2001. № 4. С. 119–120.

<sup>371</sup> См.: Глейзнер Д. Указ. соч. С. 15.

<sup>372</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 129.

<sup>373</sup> Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 4. С. 119.

<sup>374</sup> Там же. С. 118.

*В 2004 г. констатировалось, что во многих регионах России «избиркомы, в сущности, функционировали как технические органы, зависимые от местной администрации»<sup>375</sup>.*

*Подчас участвующие избирательные комиссии в России формируются из учителей, зависящих от директора школы, находящегося в подчинении местной администрации<sup>376</sup>.*

Процедура формирования избирательных комиссий может выглядеть внешне достаточно демократической. Но она полностью находится под контролем класса бюрократии, если в стране создано сильное партеобразное объединение бюрократии, партии-подсадки и очень слаба оппозиция.

С помощью созданных под контролем бюрократии избиркомов происходит отсеивание ненужных бюрократии кандидатов на выбираемые должности и регистрация назначенных чиновниками кандидатов. Такие избиркомы поддерживают процедуру выборов, удобную для бюрократии, и осуществляют фальсификацию итогов голосования, если бюрократия не контролирует поведение избирателей. Хорошо известна фраза И. В. Сталина: «Не важно, как проголосуют. Важно, как посчитают».

В России и других странах с административной политической системой накоплен большой опыт фальсификации итогов голосования, осуществляемый избирательными комиссиями. Это проведение досрочного голосования в отсутствие наблюдателей за выдвинутого бюрократией кандидата<sup>377</sup>. Члены избирательных комиссии могут выезжать с урной для голосования на дом к избирателям и помогать им сделать заказанный выбор или прямо вбрасывать бюллетени с нужным результатом в урну.

При отсутствии наблюдателей члены избирательной комиссии осуществляют вбрасывание заполненных ими бюллетеней в урну для голосования за неявившихся избирателей.

*Так было на выборах в парламент Беларуси в 2000 г.<sup>378</sup>*

Если результаты выборов не устраивают правящую элиту, то избирательные комиссии признают их недействительными.

*В г. Норильске в 2003 г. городская избирательная комиссия объявила недействительными выборы по тем округам, где конкурент действующего мэра набрал больше голосов. В результате, вместо победы в 1,6 % голосов, оппонент действующего мэра набрал больше голосов.*

<sup>375</sup> Избирательные права граждан: Россия 2003. М.: Московская Хельсинская группа, 2004. С. 23.

<sup>376</sup> Там же. С. 20.

<sup>377</sup> Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 4 / 2001. № 1. С. 125.

<sup>378</sup> Там же.

щего чиновника оказался проигравшим (якобы набрал на 0,9 % голосов меньше)<sup>379</sup>.

Если существует порог явки на выборы для признания их действительными, то избирательные комиссии удаляют из списка избирателей тех, которые обычно не ходят на выборы. Фальсификация итогов выборов возможна при подсчете голосов.

Избирательные комиссии принимают меры к тому, чтобы не допустить участия в голосовании независимых наблюдателей<sup>380</sup>, особенно из стран Запада<sup>381</sup>.

В демократических странах на защиту прав граждан выступает суд. В административном государстве он на стороне бюрократии. Иногда право обжаловать действия избирательных комиссий и должностных лиц в суд отсутствует или существенно ограничивается<sup>382</sup>.

В Египте в 2007 г. были приняты поправки в Конституцию, ограничивающие права судебных органов контролировать избирательный процесс. Это было связано с тем, что судьи осмеливались критиковать фальсификации, допускаемые властями в ходе выборов.

С выходом на политическую сцену охлоса, правители отдельных стран стали использовать **референдумы** для легитимации своих решений. Как уже отмечалось, на деле они превращаются в плебисциты.

В 1802 г. в результате плебисцита, проведенного под контролем полиции, Наполеон был объявлен пожизненным первым консулом, а не на 10 лет, как значилось в конституции<sup>383</sup>. Он проводился открытым голосованием и дал 3 млн 569 голосов «за» и 8 тыс. 374 голоса «против»<sup>384</sup>.

29 апреля 1995 г. Н. Назарбаев поставил на референдум вопрос о продлении своих полномочий Президента Казахстана до декабря 2000 г. Его поддержали 95,46 % избирателей<sup>385</sup>.

<sup>379</sup> См.: Завгородний А. В чью пользу запутался избирком? // Российская газета. 2003. 14 мая. С. 6.

<sup>380</sup> См.: Партиям придется выражаться непарламентски // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 2.

<sup>381</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2001. № 4. С. 119.

<sup>382</sup> Там же.

<sup>383</sup> Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2001. С. 481.

<sup>384</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. М.: Мысль, 1998. С. 311.

<sup>385</sup> Куртов А. Указ. соч. С. 6.

24 ноября 1996 г. организованный Лукашенко референдум отменяет разделение властей и закладывает основы его единоличного правления<sup>386</sup>.

Посредством плебисцитов закрепляли свои широчайшие полномочия Луи Бонапарт, Б. Муссолини, А. Гитлер, Саддам Хусейн.

В апреле 1979 г. аятолла Хомейни проводит референдум в Иране, чтобы легитимировать введенный им режим. Голосование было использовано для закрепления лишения народа своего суверенитета<sup>387</sup>.

Через референдум удобно принимать конституции. Голосуя за декларированные в ней свободы, население может проголосовать и за расширение полномочий правителя.

Так, в России в 1993 г. государственная пропаганда призвала население голосовать за Конституцию, в которой закреплены широкие права и свободы для человека и гражданина. Но люди одновременно проголосовали и за суперперезидентскую республику.

Мнение населения, выраженное на референдуме, может быть легко проигнорировано.

17 марта 1991 г. граждане СССР на референдуме высказались за сохранение СССР (112 млн человек, или 76 % от числа проголосовавших). Но главы республик России, Украины и Белоруссии решили его ликвидировать<sup>388</sup>. 25 апреля 1993 г. на референдуме население России приняло решение не распустить Верховный Совет РФ, но Президент РФ его разогнал с применением армии.

Бюрократия, не умеющая манипулировать массой, боится проведения референдумов и различными способами запрещает их.

В СССР право на проведение референдумов было декларировано в Конституции СССР 1977 г., но закон о порядке его проведения был принят только в 1989 г.

В России Федеральный конституционный закон «О референдуме РФ» настолько усложняет процедуры его инициирования, что без согласия правящей группы провести в стране

<sup>386</sup> Лукашук А. Грядущее вчера: почему это происходит в Беларуси // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1998. № 4 / 1999. № 1. С. 38.

<sup>387</sup> Boroumand Ladan. The untold story of the Fight for human rights // Journal of Democracy. 2007. V. 18. N. 4. P. 67.

<sup>388</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс: в 2 т. М.: Юристъ, 2005. Т. 1. С. 386.

референдум не представляется возможным<sup>389</sup>. Коммунисты не раз пытались провести референдум, но не могли преодолеть поставленные перед ними препятствия<sup>390</sup>. Несмотря на декларируемый суверенитет народа, проведение референдумов по ряду вопросов закон запрещает. Наложён запрет на проведение референдумов за год до проведения выборов Президента РФ и Государственной Думы.

Право решения вопроса о назначении референдума правитель может оставлять себе.

Закон о национальном референдуме Испании 1945 г. предоставлял Главе государства исключительное право принимать решение о проведении референдума<sup>391</sup>. Франко пользовался этим законом в 1947 и 1966 гг.<sup>392</sup> 6 июля 1947 г. на референдуме был решен вопрос о восстановлении монархии – 82,3 % голосов<sup>393</sup>.

Для того чтобы не допустить манипуляции толпой, в Аргентине назначение обязательного референдума возможно только Конгрессом. Президент назначить его не может<sup>394</sup>.

## § 2. Борьба с оппозицией

Для демократического частнособственнического общества нормальным является наличие в обществе конкурирующих между собой в экономике и политической жизни сил. Они попеременно сменяют друг друга у руля государственной власти. Здесь всегда присутствует сильная оппозиция, предлагающая свой вариант решения общественных проблем. Кто будет у власти – решает общество.

В административной политической системе государственная власть пожизненно присваивается одной управленческой группой, которая должна постоянно подавлять всякую оппозицию своему правлению, как организованную, так и неорганизованную. Класс бюрократии не допускает политической активности членов обще-

<sup>389</sup> См.: Бидилеева Э., Яблонский Н. В референдуме отказать // Коммерсантъ. 2004. № 99. С. 12.

<sup>390</sup> См.: Закатнова А. Коммунисты бьются за референдум // Российская газета. 2003. 14 мая. С. 3.

<sup>391</sup> См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. 2005. № 3. С. 193.

<sup>392</sup> Там же. С. 193.

<sup>393</sup> Там же. С. 193–194.

<sup>394</sup> Миронов Н. Особенности конституционного строя Аргентины после демократического перехода и реформы 1994 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 1. С. 25.

ства (авторитарный режим) либо направляет ее по нужному для себя каналу (как правило, тоталитарный режим). Кто будет находиться у власти, здесь решается не в обществе, а в результате непубличной борьбы за эту власть внутри класса бюрократии. Этому будет посвящен следующий параграф настоящей главы.

Демократические частнособственнические системы выработали ряд способов выражения воли различных групп общества, которые были закреплены в законах в виде политических прав. Это свобода слова, собраний и массовых уличных мероприятий, право на объединение, в том числе в политические партии. Административное государство либо запрещает эти права, либо поддерживает имитацию их реализации. О лишении населения права выбирать своих представителей в органы власти уже было сказано в предыдущем параграфе.

Для борьбы с оппозицией нужны какие-то предлоги.

27 февраля 1933 года гитлеровцы организовали поджог рейхстага и получили еще один предлог для полицейского преследования оппозиции и прочного установления своей власти<sup>395</sup>. Уже во время тушения пожара Геринг заявил, что поджог является организованной политической акцией коммунистов<sup>396</sup>. Официальное сообщение гласило: «Пожар рейхстага должен был стать грандиозным сигналом к кровавому бунту и гражданской войне. Уже на вторник, на 4 часа утра, в Берлине намечались широкомасштабные грабежи. Установлено, что с сегодняшнего дня во всей Германии должны были начаться террористические акты против отдельных деятелей, против частной собственности, против мирного населения, и должна была быть развязана всеобщая гражданская война...»<sup>397</sup> 28 февраля 1933 г. был издан еще один чрезвычайный декрет, получивший название «В защиту народа и государства», который отменял свободу личности, свободу слова и печати, право союзов и собраний, позволял нарушать тайну почтово-телеграфной корреспонденции и телеграфных разговоров, предоставлял полицейским органам право нарушать ограничения в производстве обысков и конфискации. Он позволял производить ограничение права собственности<sup>398</sup>.

<sup>395</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1973. С. 461.

<sup>396</sup> См.: Фест И. Ф. Гитлер. Биография. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. Т. 1. С. 288.

<sup>397</sup> Там же. С. 289.

<sup>398</sup> См.: Ливанцев К. Е. История буржуазного государства и права. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. С. 264; Черниловский З. М. Указ. соч. С. 461.

*Было расширено применение смертной казни. Чрезвычайным декретом были созданы особые суды, которые законным путем выдвигали обвинения против всех врагов фашистского государства и осуждали их. Количество отправленных в лагерь к 8 марта составляло около 50 тысяч<sup>399</sup>.*

Пользоваться продекларированными в законе (конституции) политическими правами можно запретить путем введения в стране военного и чрезвычайного положения, особенно если борьба за власть принимает острые формы. Собственную безопасность бюрократия выдает за государственную безопасность.

*В 1878 г. Бисмарк провел через парламент «закон против общественно опасных стремлений социал-демократов». Тюремное заключение и крупный штраф грозил всякому за членство в организации, желающей свержения существующего государственного или общественного строя путем социал-демократических, социалистических или коммунистических устремлений<sup>400</sup>. В борьбе с рабочим движением японское правительство в 1925 году издало закон «Об охране общественного спокойствия», согласно которому всякое лицо, участвовавшее в организации, имевшей целью «изменить государственный строй или уничтожить систему частной собственности», а также лица, намеревавшиеся совершить данное преступление, приговаривалось к каторжным работам или тюремному заключению на срок до 10 лет. Агитация в пользу указанных целей или обсуждение средств к их достижению наказывалась семью годами каторги или тюрьмы<sup>401</sup>. Неясность формулировок позволяла использовать этот закон для борьбы с левой оппозицией<sup>402</sup>.*

В демократических странах оппозиции нет необходимости прибегать к острым формам борьбы за власть, поскольку это можно делать в рамках закона. В административных политических системах власть у правящей элиты можно отнять только силой. Законно это сделать нельзя, поскольку законы нацелены на удержание власти правящей элитой бессменно. Управленческая элита вынуждает оппозицию использовать чрезвычайные формы: создание тайных обществ, организацию заговоров с целью государственного переворота, убийство правителя, совершение иных нарушений закона.

<sup>399</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. С. 295.

<sup>400</sup> Там же. С. 325.

<sup>401</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Новое и Новейшее время). М.: Зерцало, 1999. С. 342–343.

<sup>402</sup> См.: Черниловский З. М. Указ. соч. С. 464–465.

Поскольку власть для управленческих элит является самой большой ценностью в жизни, то они идут на самые жестокие меры для ее защиты. Они готовы расстреливать мирных демонстрантов, лишать свободы и физически уничтожать инакомыслящих. Массовые репрессии сеют страх в обществе.

## 2.1. Отношение к праву собираться мирно

Массовые мероприятия в демократических странах являются средствами согласования воли граждан. Они позволяют ярко продемонстрировать наличие этой воли перед другими согражданами, перед мировой общественностью и перед государственным аппаратом. В ходе публичного мероприятия граждане могут выдвинуть какие-либо требования к органам власти. Практика последних десятилетий показала, что с помощью мирных демонстраций и митингов можно свергнуть диктаторский режим в стране.

*Успешность применения мирных массовых мероприятий для свержения диктаторов показали события в Португалии (1975 г. – революция гвоздик), на Филиппинах (1986 г.), Восточной Европе (бархатные революции), затем в Грузии, на Украине (оранжевая революция 2004 г.) и в Киргизии (революция тюльпанов).*

В демократических странах проведение массовых мероприятий носит уведомительный характер. Организаторы мероприятия сообщают органам власти о своем намерении провести какое-то мероприятие в определенном месте. Органы власти должны обеспечить общественный порядок и безопасность собравшимся. В административном государстве на проведение массового мероприятия нужно получить разрешение от органов власти. Бюрократия административного государства рассматривает не разрешенные ею массовые скопления народа как бунт и разгоняет их с помощью полиции или армии. Организаторов массовых мероприятий подвергают аресту.

*А. Гитлер начал свое правление с издания 4 февраля 1933 г. чрезвычайного декрета «В защиту германского народа», который давал правительству право запрещать проведение собраний и демонстраций<sup>403</sup>.*

*Разгоны запрещенных митингов и демонстраций стали нормой жизни России в XXI в.*

При имитации демократического режима государственная бюрократия не может прямо запрещать проведение уличных мероприятий. Она прибегает к разного рода хитростям.

<sup>403</sup> См.: Ливанцев К. Е. Указ. соч. С. 260.

*Российское законодательство декларирует уведомительный порядок проведения мероприятий, но фактически он разрывительный. Оппозиции отказывают в разрешении на проведение массовых мероприятий под разными предлогами (место уже занято, мешают движению транспорта и прохожим и т. д.). Организаторов мероприятия подвергают задержанию перед началом проведения мероприятия. Закон требует от организаторов подать уведомление о проведении массового мероприятия за 10 дней до его начала. Таким образом устраняется возможность оперативно реагировать на события политической жизни страны и за рубежом. Наученная опытом «цветных революций», правящая группа России запретила проведение круглосуточных массовых мероприятий.*

## 2.2. Отношение к праву на объединение

Гражданское общество сильно своей способностью к объединению в разного рода группы, в том числе в политические партии. Организованной государственной бюрократии противостоит организованное общество. Отличительной чертой административного общества является неспособность его групп к объединению и отстаиванию с их помощью своих интересов. Класс бюрократии, чтобы не потерять власть над обществом, должен поддерживать эту немощь общества. А если общество «просыпается от сна», то следует принимать меры либо к подавлению возникающих объединений, либо к установлению контроля над ними. Еще Макиавелли учил, что население легче удерживать в повиновении, когда у него нет своих организаторов, а управление страной осуществляется через покорных государю слуг (по примеру средневековой Турции и царства Дария), которые не имеют связи с населением, перемещаются с одной должности на другую по воле властителя<sup>404</sup>.

Политические объединения возникают только тогда, когда в обществе появляются независимые от бюрократии элиты.

*Российское самодержавие не боялось крестьянской массы оккупированной Польши. Опасность для него представляло свободолюбивое польское дворянство, несколько раз поднимавшее восстание.*

*Захватывая новую территорию, большевистская бюрократия в первую очередь уничтожала все прежние элиты: имущих граждан, интеллигенцию, духовенство, старую бюрократию.*

Лидеры оппозиции преследуются под предлогом того, что они посягают на государственную безопасность, под которой понима-

<sup>404</sup> См.: Макиавелли Н. Указ. соч. С. 12–14.

ется сохранение власти правящей группой и классом бюрократии в целом.

*Свержение законной власти во Франции в декабре 1851 г. сопровождалось арестами политиков под предлогом того, что они «участвовали в комплоте (заговоре) против безопасности государства»<sup>405</sup>.*

Ослабленный класс управленцев вынужден имитировать демократический политический режим в стране и республиканскую форму правления. Он допускает появление слабой легальной оппозиции, которая не может прийти к власти законным путем. Как уже отмечалось, управленческая элита старается превратить оппозицию в своих марионеток, создать партии-подсадки.

Против реальных противников применяются различные тактики. Важно не допустить объединения групп оппозиции, постоянно поддерживать конфликты между лидерами оппозиции. Сильные оппозиционные партии необходимо расколоть.

*Так, в России в конце XX – начале XXI в. правящая группа много сделала для раскола своего главного противника – коммунистической партии.*

Управленческие элиты могут поддерживать реализацию «железного закона олигархии» в оппозиционных партиях, т. е. способствовать их бюрократизации, отрыву от масс. Такие партии легче превратить в партии-подсадки. Бюрократии государства легче договориться с партократией, подкупить ее.

*Например, Закон РФ «О политических партиях» разрешает создавать только массовые партии, которые должны содержать огромный аппарат управления, учитывающий членов партии, отчитывающийся о ее работе. Массовые партии легче контролировать, чем кадровые партии. Государственная бюрократия имеет на руках списки всех членов таких партий и может оказывать на них давление. Она может отслеживать финансирование этих партий и оказывать давление на предпринимателей, которые это делают.*

Запрет на создание партий может быть не прямой, а косвенный.

*Законодательство России запрещало создание партии с числом менее 50 тыс. человек (после 2010 г. – 45 тыс. человек). При этом отделения разрешенной партии должны были быть созданы не меньше чем в половине регионов страны. Сделать это было очень сложно, так как в ряде регионов существовали откровенно авторитарные режимы, в которых существование оппозиции было невозможно. Конечно, такие меры эф-*

<sup>405</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. С. 299.

фактивны, пока гражданское общество слабое и не может создать сильной оппозиционной партии. С помощью этого закона правящей группе удалось уничтожить множество мелких партий в России. Их количество сократилось с 95 в начале века до 14 к концу 2007 г.<sup>406</sup> Названный закон также запретил деятельность сотен региональных партий в России<sup>407</sup>. И. Хамада, М. Касьянов с 2006 г. пытались зарегистрировать созданные ими партии, но преодолеть поставленные перед ними барьеры им не удалось<sup>408</sup>.

В демократических странах свобода объединения граждан в политические партии реализуется через отсутствие всестороннего правового регулирования организации партий и их деятельности<sup>409</sup>. Государство не вмешивается в их внутреннюю жизнь. Административное государство пытается все зарегулировать. Малейшее нарушение установленных правил может вести к запрету партии.

В 2006 г. Федеральная регистрационная служба под разными предлогами отказывалась зарегистрировать итоги XIV съезда Республиканской партии России, парализовав работу партии<sup>410</sup>. Работники ФРС обзванивали членов партии и если они отказывались с ними говорить, то их вычеркивали из списка членов партии<sup>411</sup>. В результате, согласно такой методике проверок, в Республиканской партии России в 2006 г. насчитали около 40 тыс. членов, а не 60 тыс., как заявляло руководство партии<sup>412</sup>. На этом основании партия была ликвидирована.

Условное право частной собственности и права на предпринимательство в административном обществе позволяет бюрократии перекрывать финансирование оппозиции со стороны предпринимателей.

Перекрывать финансирование оппозиционных партий в Сенегале, — пишут исследователи, — нетрудно, так как весь доступ к ресурсам осуществляется через государство<sup>413</sup>.

<sup>406</sup> См.: Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

<sup>407</sup> См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М.; Ростов н/Д, 2004. С. 17.

<sup>408</sup> См.: Тирмастэ М.-Л., Хамраев В. Партбилет на стол // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 2.

<sup>409</sup> См.: Даниленко В. Н. Политические партии и буржуазное государство. М.: Юридическая литература, 1984. С. 86.

<sup>410</sup> См.: Чернега Ю. Республиканцы обвинили ФРС в «удушении партии» // Коммерсантъ. 2006. 9 июня. С. 3.

<sup>411</sup> См.: Чернега Ю. Указ. соч. С. 3.

<sup>412</sup> См.: Тирмастэ М.-Л., Хамраев В. Указ. соч. С. 2.

<sup>413</sup> См.: Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism. P. 165.

В 2008 г. представитель «Союза правых сил» в России заявлял, что должностные лица государства осуществляют давление на бизнесменов, требуют от них не оказывать финансовой поддержки ни эт ой оппозиционной партией<sup>414</sup>.

Слабость представительных органов административного государства не способствует развитию партийной системы. Правительство формируется правителем, а не представительным органом. Классу предпринимателей нет смысла вкладывать деньги в создание партий, которые в представительном органе только принимают участие в нормотворчестве. Для решения своих проблем легче непосредственно договориться с чиновниками исполнительной власти.

На это обращают внимание исследователи стран Латинской Америки<sup>415</sup>. Те же проблемы существуют в России.

В частнособственнических демократических системах многие вопросы общественной жизни решаются через неправительственные общественные объединения. Возникновение таких объединений опасно для власти бюрократии, поскольку они лишают ее положения единственного опекуна над обществом. Административное государство запрещает создание таких объединений групп населения или ставит их под свой жесткий контроль.

В 2006 г. в России были приняты нормы, которые позволяют поставить все общественные объединения под тотальный надзор государственных органов. Деятельность их была существенно затруднена. Государственные надзорные органы пытаются формализовать всю деятельность объединений граждан, утопить их в бумаготворчестве. Они должны иметь свою бюрократию, свое помещение, регулярно отчитываться перед чиновниками о своей деятельности. К объединениям применяется разрешительный тип правового регулирования. Они могут делать только то, что прямо разрешено государственными чиновниками. Последние могут указывать объединению, что оно должно делать в рамках своего устава, а чего не может делать. Деятельность общественного объединения может быть запрещена по формальным основаниям: невыполнение требований чиновников, несоблюдение правил отчетности<sup>416</sup>. Такое регулирование уже дало свои плоды.

<sup>414</sup> См.: Тирмастэ М.-Л., Шевчук М. Союз проверяемых сил // Коммерсантъ. 2008. 26 марта. С. 3.

<sup>415</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов. С. 718.

<sup>416</sup> См.: Денисов С. А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений: материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2007. С. 116–122.

*В Свердловской области из 7 тысяч объединений нарушителями закона оказались 6 тысяч*<sup>417</sup>.

*В Беларуси, например, общественное объединение можно ликвидировать только за то, что оно не проводило предусмотренные уставом собрания своих членов*<sup>418</sup>.

При имитации демократического режима государственная бюрократия декларирует уведомительный порядок организации объединений граждан, а на самом деле вводит разрешительный порядок.

*В 2006 г. в России из 3950 заявлений поданных на регистрацию, общественного объединения, не были удовлетворены 492 заявления. То есть эти объединения были запрещены*<sup>419</sup>.

Создаваемые государственной бюрократией квазиобщественные объединения пытаются вытеснить из общественной жизни независимые от бюрократии объединения.

*В 2002 г. в Москве была создана Общероссийская физкультурно-спортивная организация «Всероссийское добровольное общество «Спортивная Россия», руководство которой клялось быть верным заветам любимого Президента*<sup>420</sup>.

Поскольку внутри административного общества нет достаточных финансовых средств для поддержания неправительственных объединений, то сегодня они часто обращаются за помощью в зарубежные фонды. Это подрывает авторитет правящей бюрократии. Она пытается пресечь международную помощь, прямо запрещая ее или устанавливая налоги на ее получение. Неправительственные объединения, получающие западную помощь, обвиняются в связях с зарубежной разведкой.

*В 2006 г. в России в средствах массовой информации при содействии органов тайной полиции появились обвинения правозащитных движений в том, что они работают на иностранные разведки, являются пособниками террористов, отмывают незаконно полученные деньги. Все это очень напоминало советские времена, когда иностранные благотворительные организации определялись как «наймиты иностранных разведок», «пособники буржуазии и мирового сионизма»*<sup>421</sup>.

<sup>417</sup> См.: Ярцев А. Структура в разрезе // Российская газета. 2007. 26 октября. С. 11.

<sup>418</sup> См.: О ликвидации общественных объединений // Юстиция Беларуси. 2004. № 2.

<sup>419</sup> См.: Закатнова А. Открыто на учет // Российская газета. 23 июня. С. 3.

<sup>420</sup> См.: Сафронов Ю. Зарядка, переходящая в голосование // Новая газета. 2002. № 54. С. 18.

<sup>421</sup> Наймиты благотворительности // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 45. С. 66.

Бюрократия административных государств пытается пресечь создание религиозных объединений, центр управления которых находится за рубежом.

*Так, в коммунистическом Китае в XX в. было запрещено церковным организациям, находящимся за рубежом, создавать на его территории свои подразделения.*

*Российская бюрократия создает привилегии подконтрольным ей церковным организациям (организационные, налоговые, выделение земли под культовые сооружения) и создает препятствия для объединений, управляемых из-за границы (католики, протестанты). В ответ на то, что Римско-католическая церковь приняла решение преобразовать свои временные административные структуры в России в постоянные епархии, органы власти России в 2002 г. выслали из страны пять католических священников, включая одного епископа*<sup>422</sup>. *По инициативе ФСБ в ноябре 2003 г. в продлении визы было отказано баптистскому пастору из Латвии за распространение христианства в Татарстане*<sup>423</sup>.

В данном параграфе я не буду рассматривать вопрос о борьбе с независимыми от бюрократии средствами массовой информации. Он будет рассмотрен в разделе V этой работы.

### **§ 3. Смена групп управленцев у власти. Административные революции**

Административные политические системы способны к развитию. Оно происходит вместе с изменениями в правящем классе управленцев. В разделе III были подробно рассмотрены разные группы управленцев, которые борются между собой за господство над обществом и над другими группами управленцев. Борьба ведется между малыми группами управленцев в рамках одного их вида.

Замена одной группы управленцев другой группой управленцев является способом выживания административной социальной системы. При этом новая группа управленцев не делает ошибок старой, может быть более жестоко борется за сохранение своей власти или, наоборот, идет на уступки каким-то слоям населения (буржуазии или толпе).

*Так, замена царского самодержавия советской системой сопровождалась использованием идей эгалитаризма (показ-*

<sup>422</sup> Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 51.

<sup>423</sup> Там же. С. 58–59.

ной материальной непритязательностью управленцев), опорой на толпу, жестоким подавлением всех конкурирующих за власть классов. В результате этой замены класса управленцев, падение административной системы удалось оттянуть на целое столетие.

Смена групп управленцев у власти происходит либо эволюционно, либо в результате быстрых переворотов. История дает много примеров, когда протобюрократические группы общества захватывают власть и образуют новый класс управленцев.

Примером являются успешные восстания крестьян в Китае, приводившее к возникновению новой династии из руководителей восстания.

Восстание тайпинов в Китае не уничтожило монархии, а привело к тому, что руководители восстания были провозглашены монархами (ванами)<sup>424</sup>.

Октябрьская революция 1917 г. в России привела к смене элитарной группы управленцев на эгалитарную.

### 3.1. Борьба внутри класса управленцев

Как уже отмечалось в разделе III, история административных обществ наполнена борьбой за власть в стране между светскими и религиозными (квазипартийными) группами управленцев, между военными и гражданскими чиновниками, между управленческой аристократией и плебеями, между бюрократией центра и регионов.

Человеческая жизнь имеет свои пределы, и смена групп управленцев у власти происходит естественным путем. Одни умирают, другие приходят им на смену.

Изменение состава класса управленцев может быть связано с изменением потребностей общества. Рост функций государственного управления привел к образованию огромного слоя средней и мелкой бюрократии, которая приобрела свою силу. Войны, нестабильность внутри страны приводят к росту влияния военной бюрократии. Борьба с общественной активностью выводит на главные роли в аппарате управления страной полицейскую бюрократию.

Очень часто смена управленческой элиты связана с **волей правителя**, который ищет себе более верных слуг. Самовластные правители, не желающие делить власть с окружающей их управленческой аристократией, сменяют ее на более послушных управленцев из плебеев.

Так поступали Иван IV и Петр I, заменяя родовитых бояр на безродных дворян, в России.

<sup>424</sup> См.: История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. С. 175.

Процессы вытеснения бюрократией старой родовой знати в Китае наблюдаются в последней четверти 3-го столетия до н.э. Бюрократия становится надежной опорой единоличной власти правителей и эффективным административным инструментом в их руках<sup>425</sup>.

В результате проведенных в Древнем Египте реформ фараон Тутмос III стал опираться на нетитулованные слои выходцев из чиновников, воинов, землевладельцев, т. е. из немху, если даже не из рабов. «Результатом этого процесса было заметное ослабление позиций вельможно-жреческой знати»<sup>426</sup>.

М. Восленский считает, что в СССР по инициативе И. В. Сталина в 1930-х гг. произошла замена так называемой ленинской гвардии на сталинскую номенклатуру.

Смена правителя, как правило, ведет к замене старой управленческой элиты на новую.

Так, В. В. Путин постепенно заменил почти все руководство страны, включая наместников в регионах, расставив везде своих бывших сослуживцев (из тайной полиции и разведки, из руководства мэрии Санкт-Петербурга), тех, с кем вместе учился в университете.

Наполеон не только опирался на выходцев из низов, но дал им дворянские звания. Бывший сержант Лефевр получил первый герцогский титул. Его жена, бывшая белошвейка, стала герцогиней Данцигской. Бывшие солдаты, служившие с Наполеоном, становились маршалами. Бывший контрабандист Массена стал герцогом Риволи, а потом князем Эслингским. Сын бочара стал маршалом Неем и герцогом Эльхингенским, а затем князем Московским. Сын трактирщика Иоахим Мюрат стал великим герцогом земель Берг и Клеве, а затем королем Неаполитанским, бывший солдат Ланн, сын крестьянина, стал герцогом Монтебелло. Всего было возведено в дворянство около трех тысяч человек. Вместе с должностями эти люди получили колоссальные богатства<sup>427</sup>.

В условиях постоянной борьбы за власть слабая управленческая элита может быть принудительно смещена новой элитой в результате **государственного переворота**.

Отмечается, что смена власти в Таиланде систематически осуществляется с помощью государственных переворотов. Одна клика военной и гражданской бюрократии сменяла

<sup>425</sup> См.: Малявин В. Указ. соч. С. 17.

<sup>426</sup> Васильев Л. С. История Востока: в 2 т. Т. 1. С. 111.

<sup>427</sup> См.: Манфред А. Указ. соч. С. 434–435.

другую<sup>428</sup>. Ослабление правителя приводит к переходу его клиентов к другому патрону. «Перегруппировка сил в пользу нового, более сильного патрона разрешалась переворотом, осуществляемым группой («кана»), объединяющей несколько персональных клик с участием военных, гражданских бюрократов и бизнесменов. Группа переворота – «канна» – создавалась не на идеологической основе, а с целью реализовать стремление всех входящих в нее получить свою долю от той добычи, которую сулит захват политической власти. При этом бюрократический аппарат не подвергался ломке или реорганизации»<sup>429</sup>.

В XIX в. в Латинской Америке произошло более ста удачных военных переворотов<sup>430</sup>.

Управленческая элита может не справляться с решением задач по управлению обществом, не выполнять своих общеклассовых целей. В этом случае может смениться вид управленческой элиты. Например, гражданская бюрократия заменяется на военную, которая принимает чрезвычайные меры по удержанию власти классом управленцев, подавлению общественной активности или устранению общественных активистов, стремящихся к власти (протобюрократии). Военные обладают реальной репрессивной силой, действуют тайно, являются хорошими специалистами и организаторами, что необходимо для управления бюрократическими институтами<sup>431</sup>.

Имеются и другие примеры прихода к власти группы управленцев, которые передают свои классовые интересы и принимают меры к строительству частнособственнической системы в стране. Подготовленные на Западе военные стран «третьего мира» совершают государственные перевороты и проводят буржуазные реформы.

Ярким примером является деятельность военных Турции, которые уже почти добились перехода этой страны на частнособственническую основу, хотя поворот к административному обществу еще не исключен.

Большое значение для развития стран имеют смены управленческих элит, подавляющих активность всех общественных групп, на элиты, готовые делиться властью с другими группами общества, создающими видимость демократии.

<sup>428</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. М.: Наука, 1996. С. 96.

<sup>429</sup> Там же. С. 97.

<sup>430</sup> См.: История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. С. 198.

<sup>431</sup> См.: Эндриен Ч. Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Изд. дом ИНФРА-М: Весь Мир, 2000. С. 193.

Например, для Турции важной датой являются 1878 г., когда Абдул-Хамид совершил государственный переворот, распустив парламент и установил свою деспотическую власть. В 1908–1909 гг. произошла младотурецкая революция, в результате которой были восстановлены конституция и парламент.

Для XX в. наиболее актуальной была борьба между элитарными и эгалитарными управленцами, так называемыми «левыми». Видимо, она будет оставаться основным противоречием в жизни административных обществ XXI в.

В коммунистическом Китае сторонники элитарного развития в конце XX в. подавили сторонников крайнего эгалитаризма, сохранив использование лозунгов социализма и коммунизма. В России сторонники эгалитарного административного общества остались в виде коммунистической оппозиции.

Интересна позиция стран Запада. Они не могут ввести в странах мира частнособственническую демократическую систему и вынуждены только выбирать, какую группу управленцев поддерживать: элитарную или эгалитарную. В XX в. СССР поддерживал в мире более эгалитарные группы управленцев (по советской терминологии, идущие по пути строительства социализма), а Запад более элитарные (идущие по пути строительства капитализма).

При прямой поддержке США были созданы военные диктатуры Убико и Кастильо Армаса в Гватемале, Сомосы в Никарагуа, Трухильо в Доминиканской Республике, Батисты на Кубе, Гомеса в Колумбии<sup>432</sup>.

Однако Саддам Хусейн, обещавший строить социализм в Ираке, пользовался поддержкой как СССР, так и стран Запада, поскольку рассматривался как противовес еще более опасному для Запада теократическому Ирану<sup>433</sup>.

Как уже отмечалось, конфликт управленческих групп между собой может приводить к распаду государства на части. Это часто происходит с империями.

В 80-х гг. 2-го столетия в Китае власть в империи захватил генерал Дун Чжо. Против него выступили видные военные, которые бежали на восток страны и занялись сбором ополчения против диктатора. Дун Чжо сжег старую столицу Китая Лоян и перевел двор в Чанъань. Вскоре генерал был убит своим телохранителем, но на его место пришли три его подчиненных, конфликтовавших между собой. Страна

<sup>432</sup> История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. С. 492.

<sup>433</sup> Сабов А. Указ. соч. С. 5.

распалась на провинции, во главе которых стояли местные правители. Эти правители воевали между собой<sup>434</sup>.

СССР также распался в результате конфликта между бюрократией центра и регионов.

Борьба между группами управленцев может втянуть страну в гражданскую войну. Войны между управленцами, поддерживаемыми западными странами и СССР, были типичны для стран третьего мира XX в. (Испания, Китай, Корея, Вьетнам, Ангола и т. д.).

Смена класса управленцев происходит при оккупации территории страны. Захватчики устраняют старый класс управленцев и на его место ставят новый, преданный себе.

Правитель не всегда может произвести замену старых групп управленцев на новые путем простого увольнения в отставку одних и назначения на их место других людей. Вновь надо вспомнить, что правитель не всевластен. Он является лишь представителем класса управленцев, и этот класс сам может сменить правителя. Правитель должен создать верные ему военные или полицейские силы, которые он может применить не только против общества, но и против самого класса управленцев.

*И. В. Сталин должен был сначала морально, а затем уже физически уничтожить так называемую ленинскую гвардию. Был инсценирован ряд судебных процессов, на которых старые вожди партии (Зиновьев, Каменев, Рыков, Бухарин, Пятаков, Радек) усердно признавались в том, что они были агентами Гитлера и Троцкого, шпионами, диверсантами и террористами, стремившимися реставрировать капитализм<sup>435</sup>.*

Мао Цзэдун также проводил чистки партийного и государственного аппарата посредством армейских частей и органов безопасности. Они производили аресты, пытки, убийства. Десятки тысяч людей были подвергнуты репрессиям<sup>436</sup>.

Иногда правители прибегают к смене класса управленцев с помощью масс населения.

Для свержения рода Омейядов в Арабском Халифате, род Аббасидов использовал самые разные группы населения: арабов и неарабов, шиитов, суннитов, хариджитов, жителей сельской местности и горожан и даже иноверцев. «Они обещали, что когда Аббасиды придут к власти, мусульмане будут освобождены от незаконных налогов, с немусульман налог будет взиматься по справедливости в соответствии с ислам-

скими законами, а сельские жители будут избавлены от различных сверхналоговых повинностей»<sup>437</sup>.

В коммунистическом Китае Мао Цзэдун избавился от значительной части не устраивавшего его аппарата управления не с помощью органов тайной полиции, а с помощью массы населения. Он инициировал так называемую «великую пролетарскую культурную революцию», развернувшуюся весной-летом 1966 г. «По замыслу ее инициаторов, она должна была избавить компартию Китая от руководителей, зараженных ревизионизмом и якобы замысливших реставрацию капитализма в КНР»<sup>438</sup>. Для устранения своих противников, группировка Мао Цзэдуна использовала хунвейбинов и цзюафаней, состоящих из обработанной ею учащейся и рабочей молодежи<sup>439</sup>. «Репрессиям подверглось около девяноста процентов кадровых работников»<sup>440</sup>.

### 3.2. Реформы в административном обществе

Смена вида административного общества и государства может происходить путем **реформ сверху**. Реформы начинаются со сменой управленческой элиты или даже старой группой управленцев, понявших их необходимость для удержания власти в стране.

Так, большевистская бюрократия в России сначала проводила политику крайнего эгалитаризма и государственного господства в экономике под названием военного коммунизма. Затем, когда стало ясно, что эта политика может привести к краху всей экономики и потере власти новой бюрократии, ее элита приняла решение допустить существование в стране частных собственников. Это получило название новой экономической политики.

В коммунистическом Китае переход от крайне эгалитарного вида административного общества и государства в последней четверти XX в. к элитарному с бурным развитием частной собственности был осуществлен после смерти Мао Цзэдуна, без кардинальной смены правящей группы, с частичной ее заменой.

Реформы, осуществляемые обособленными управленческими группами, следует отличать от реформ, осуществляемых политиками, зависимыми от общества (например, Тэтчер или Рейганом).

<sup>437</sup> Фильштинский И. М. Указ. соч. С. 14.

<sup>438</sup> Делюсин Л. Китай в поисках путей развития. М.: Муравейник, 2004. С. 86.

<sup>439</sup> Там же.

<sup>440</sup> Там же. С. 87.

<sup>433</sup> Малявин В. Указ. соч. С. 305–306.

<sup>435</sup> См.: Восленский М. Номенклатура. С. 216.

<sup>436</sup> См.: Делюсин Л. Китай в поисках путей развития. М.: Муравейник, 2004. С. 87.

Самодержавные управленцы осуществляют их не в интересах общества и его групп, а в своих классовых или групповых интересах, даже если они заключаются в предоставлении уступок другим группам общества. Само решение начать реформы исходит не от общества, а от правителя, хотя, может быть, и под давлением общества.

*Многие амбициозные правители и властные элиты России были склонны «начинать все сначала», разрушать прежний порядок до основания. Новое направление пути выбирается по мере осознания того, что прежнее направление ведет в тупик и грозит опасным отставанием от соседей, отмечают политологи<sup>441</sup>.*

Развитие административного общества осуществляется рывками. Класс управленцев подавляет реформаторские инициативы со стороны управляемых групп. Поэтому для этого общества характерно накопление нерешаемых проблем. Только тогда, когда возникает социальный кризис и проблемы спрятать не удастся, появляется правитель, который берется за реформы. Скачки в развитии перемежаются длительными периодами застоя, консервативной политики.

Толчком для начала реформ выступает опасность потери власти классом управленцев.

*Например, толчком для реформ в России во второй половине XIX в. стала проигранная Крымская война.*

Очень часто реформы административного общества и государства связаны с желанием правителя освободиться от своего старого окружения, получить больше свободы.

*Фараон Древнего Египта Аменхотеп IV вступил в борьбу с духовенством храма Амона-Ра. Он поддержал новый культ малоизвестного бога солнечного диска Атона, удобный для него тем, что за ним не стояло каких-либо влиятельных сил. Объявив себя верховным жрецом Атона, Аменхотеп изменил свое имя на Эхнатон, покинул Фивы и построил новую столицу. Эхнатон предпринял попытку все обновить созданием нового бога, новой столицы, выдвижением новых людей, созданием новых культурно-канонических норм, новой школы искусства<sup>442</sup>.*

Иногда исследователи путают реформы, направленные на отказ от административного общества, с реформами, направленными на его укрепление за счет частичных уступок другим группам об-

<sup>441</sup> Дубовцев В. А., Розов Н. С. Природа «русской власти»: от метафор – к концепции // Полис. 2007. № 3. С. 11.

<sup>442</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока: в 2 т. Т. 1. С. 112.

щества, заимствования каких-то черт конкурирующей частнособственнической системы.

*Например, Петра I часто называют западником. Но, заимствуя черты западной системы, он не ослабил, а укрепил основы административного общества и государства.*

Административное общество и государство избирательно воспринимают западные веяния. Они стараются брать только то, что совместимо с их сущностью, не подрывает их основ и даже позволяют их укрепить (военное искусство, технические изобретения). Другие вещи кардинально перерабатываются и приобретают совершенно другой вид и значение. Часто создается только имитация заимствования каких-то институтов.

Подчас итоги реформ бюрократии оказываются непредсказуемыми.

*Очевидно, что германские императоры в XIX в. не собирались трансформировать свое общество из административного в частнособственническое. Они вынуждены были искусственно насаждать у себя в стране капитализм, чтобы организовать конкурентное с Францией и Англией производство, в первую очередь оружейное. Кончилось тем, что Германия все-таки стала демократическим буржуазным государством.*

*М. С. Горбачев явно не желал развала советской системы.*

*Неизвестно, чем кончатся реформы в Китае. Западные исследователи считают, что уже в середине XXI в. Китай станет буржуазным демократическим государством.*

Нередко население административного общества оказывается гораздо консервативнее правителя. Но оно не поддерживает реформ и потому, что они осуществляются за его счет.

*Так, реформы Петра I сопровождалось усилением эксплуатации всех групп населения, и неудивительно, что они встретили такое яростное сопротивление<sup>443</sup>.*

Правители, реформирующие административные общества в направлении большей свободы для населения, напрасно надеются на одобрение со стороны этого населения. Большинству в административном обществе нужна не свобода, а защита и опека, пусть даже со стороны деспота.

*Население России не испытывает симпатий ни к М. С. Горбачеву, ни к Б. Н. Ельцину. Император Александр Освободитель вообще был убит. Не он, а Сталин кажется населению более значимой исторической фигурой России.*

<sup>443</sup> См.: Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. М.: Изд-во МГУ, 1996. С. 36.

*В Алжире в 1992 г. был убит председатель Высшего госсовета, глава Революционной социалистической партии Алжира Мохаммед Будиаф, который выступал против создания в стране исламского теократического государства и отправил в тюрьму лидеров этого движения*<sup>444</sup>.

Осуществляя реформы, правитель и его окружение должны преодолеть сопротивление консервативной части управленцев, которые не желают ничего менять или даже призывают вернуться к давно устаревшим формам жизни.

*Известный реформатор Китая Шан Ян был жестоко убит. Вместе с ним был уничтожен и весь его род*<sup>445</sup>.

### 3.3. Административная революция

Социальной революцией, как известно, называется смена вида общественного строя. В данном случае **административной революцией** будет называться быстрая смена одного вида административного общества и государства другим его видом.

*За образец можно взять Октябрьскую административную революцию в России, когда элитарный тип административного общества и государства, который имел уже некоторые черты частнособственнического, был заменен эгалитарным видом административного общества и государства.*

Возможны и менее радикальные революции.

*Так, в ходе исламской революции в 1979 г. в Иране шахский режим светской власти был заменен господством радикального мусульманского духовенства, построившего теократическое административное государство. Светские законы были заменены законами шариата*<sup>446</sup>.

Революция мною связывается с принудительными мерами, формированием нового класса управленцев из неуправленческих групп (протобюрократии) и участием масс.

Революции, происходящие внутри административного общества, отличаются от революций, сменяющих административный тип общества на частнособственнический. Предпосылкой последних революций является развитие частнособственнических отношений в экономике, появление нового класса предпринимателей, способных выделить политиков, которые возьмут государственную бюрократию под свой контроль и сами не превратятся в обособленный класс управленцев. В административных революциях, как писал В. И. Ленин, главным вопросом является вопрос о власти, о

<sup>444</sup> <http://ru.zib.com.ua/article/1150971261807/>

<sup>445</sup> См.: Кычанов Е. И. Властители Азии. М.: Вост. лит., 2004. С. 13.

<sup>446</sup> См.: Манучихри А. Указ. соч. С. 17–19.

захвате в руки новой группы управленцев государственного аппарата. То есть от решения политического вопроса зависит решение вопросов экономических и идеологических.

Новая управленческая элита может быть сформирована из групп старой или из протобюрократических групп (групп революционеров, борющихся за власть в стране).

Для совершения удачной административной революции необходимо, во-первых, чтобы старый класс управленцев ослаб и был не способен успешно управлять обществом. У населения должно появиться желание сменить старую управленческую элиту и ее правителя на новых. Во-вторых, в обществе должна появиться хорошо организованная группа протобюрократии, готовая не только возглавить свержение старого класса управленцев, но и самим суметь управлять обществом.

Народные бунты и гражданские войны приводят к быстрому формированию новой военной управленческой элиты, которая в случае удачи берет на себя управление захваченными территориями.

*Например, бывший сельский староста, возглавивший победоносное восстание в Китае, основал новую династию Хань*<sup>447</sup>.

*В России в ходе революции и Гражданской войны функционеры коммунистической партии превратились в государственных чиновников. Бывшие унтер-офицеры стали командовать полками.*

*Новая, коммунистическая бюрократия на Кубе сформировалась из состава руководителей Повстанческой армии и Коммунистической партии. Придя к власти, она в течение двух месяцев вытеснила из правительства представителей буржуазных элит и распределила места в нем между своими. Ф. Кастро занял пост премьер-министра. Министром Революционных вооруженных сил был назначен его брат – Рауль Кастро*<sup>448</sup>.

В других случаях новая управленческая элита не могла конкурировать со старой, и восстание заканчивалось поражением. Не хватало военного искусства, организованности, способности управлять большими группами людей.

В ходе революционных событий не всегда ясно, какого рода революция происходит. Интеллигенция часто испытывает иллюзии относительно характера революционных событий. Она ждет, что массы, участвующие в свержении старой бюрократии, поддержат

<sup>447</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока: в 2 т. Т. 1. С. 210.

<sup>448</sup> См.: Алигеро Луис Орландо. Сущность и перспективы демократического этапа Кубинской революции // Научный коммунизм. 1989. № 2. С. 52.

демократической строй и каждый раз разочаровывается. Масса административного общества неизменно находит себе нового правителя и новый класс бюрократии, которых возводит над собой в качестве своего господина и опекуна.

*Так было в России в 1917 г., в 1990-х гг. Но это не русская специфика. Так было во Франции в XIX в., когда масса поддержала Наполеона Бонапарта, а затем его племянника – Луи Бонапарта. Интеллигенция надеялась, что свержение сорокалетнего господства Социалистической партии в Сенегале в 2000 г. приведет страну к демократии. Но масса стала искать себе нового покровителя и нашла его в лице избранного президентом Сенегала Абдулае Вэиде, который обещает переизголять своих преемников и править Сенегалом 50 лет<sup>449</sup>.*

Более того, в переходные периоды масса оказывает сопротивление усилиям интеллигенции и буржуазии в построении демократического общества.

*Казалось, что Веймарская Германия окончательно превратилась в буржуазное демократическое государство. Но в условиях кризиса население отказало в доверии буржуазным демократам и поддержало нацистов.*

В ходе борьбы за власть новая управленческая элита обещает населению «молочные реки».

*Ф. Кастро на Кубе шел к власти под лозунгами: «Земля, индустриализация, жилища, занятость, образование и здравоохранение...»<sup>450</sup> Кубинские революционеры обещали рабочим 30 % прибыли от всех крупных промышленных, торговых, горнорудных предприятий, включая сахарные заводы. Колонам обещали 55 % прибыли от выращивания сахарного тростника<sup>451</sup>.*

Лозунги восстания исходят не из того, что намерены в будущем совершить новые лидеры, а из того, чего от них ждет население.

*Большевики в России обещали интеллигенции демократию, крестьянам землю, рабочим фабрики. Всех удалось ловко обмануть.*

Те, кто не умеет лгать, не имеют шансов получить поддержку масс и захватить власть. То, что новые управленцы не являются выходцами из управленческих групп общества, позволяет им говорить о том, что они дадут обществу другую жизнь, другой строй. Самым простым способом привлечения масс на свою сторону является обещание отнять богатства у меньшинства и раздать его

<sup>449</sup> Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism. P. 158–160.

<sup>450</sup> Кастро Ф. Избранные произведения. 1952–1986 гг. М., 1986. С. 27.

<sup>451</sup> Там же. С. 25–26.

большинству. Всякая рвущаяся к власти группа революционеров твердит о борьбе за свободу, хотя она несет населению только замену одного «хомута» другим.

Протобюрократия, так же как и бюрократия, использует массу в своих интересах, смотрит на нее как на инструмент борьбы за власть. Часто она более жестока по отношению к массе, чем старая бюрократия, которая теряет свою власть как раз в силу своей мягкости. Толпа уважительно относится к сильным правителям.

Захватившие власть люди часто не способны организовать управление обществом. Внутри нового бюрократического слоя происходит трансформация. На место тех, кто организовал свержение старой бюрократии, приходят другие люди. Поэтому говорят, что революция пожирает своих героев.

*На примере России начала XX в. М. Восленский так представил процесс формирования нового класса управленцев: «Первым этапом было создание в недрах старого русского общества деклассированной организации профессиональных революционеров – зародыша нового класса. Вторым этапом был приход этой организации к власти в результате Октябрьской революции и возникновение двух правящих слоев: высшего – ленинского, состоявшего из профессиональных революционеров, и находившейся под ним сталинской номенклатуры. Третьим этапом была ликвидация ленинской гвардии сталинской номенклатурой»<sup>452</sup>.*

Успех новой управленческой элиты часто связан с наличием у нее харизматического вождя, готового стать новым правителем.

*В 184 г. в Китае началось одно из крупных в его истории народных восстаний – восстание «желтых повязок». Разгрому восстания «желтых повязок» способствовала смерть вождя секты «Тайпиндао» Чжан Цзюэ.*

Помочь в осуществлении административной революции могут соседи.

*Признавалось, что подтолкнуть страны третьего мира к формированию бюрократического государства популистского типа удалось СССР<sup>453</sup>.*

В административной революции могут участвовать несколько групп ее организаторов вместе со своими вождями. В случае захвата власти они начинают уничтожать друг друга, приводя аппарат управления страной к пирамидальной форме.

<sup>452</sup> Восленский М. Номенклатура. С. 218.

<sup>453</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политиздат, 1986. С. 82.

Так, сразу после октября 1917 г. большевистская бюрократия делила государственную власть с функционерами партии социалистов-революционеров (эсеры). Вскоре большевистская бюрократия расправилась со своими попутчиками.

Видимость возникновения после революции нового строя усиливается тем, что новый класс управленцев пытается уничтожить старый класс, поскольку боится его возвращения к власти.

После свержения рода Омейядов в Арабском Халифате родом Аббасидов, первые почти все были перебиты, даже если не сопротивлялись и выражали готовность служить новой власти<sup>454</sup>.

Так же поступила большевистская бюрократия по отношению к царской бюрократии в России.

XX в. дал примеры административных революций разных видов. Переход от элитарно-бюрократического государства к эгалитарно-бюрократическому назвали социалистической революцией. Переход власти от имперской бюрократии к национальной – назвали национально-освободительной революцией.

### 3.4. Эволюция и циклическое развитие административного общества

**Административная эволюция** – это длительный и постепенный переход от одного вида административного общества и государства к другому. Она может длиться на протяжении поколений управленцев.

В истории многих народов мира прослеживается циклическое развитие от административной социальной системы с полным огосударствлением общественных богатств к обществу, где развивается частная собственность. Вместе с этим усиливается эксплуатация населения частными собственниками, растет его недовольство. Этим пользуются управленческие элиты и правитель. Они осуществляют реформу, в ходе которой возвращают государству накопленные собственниками богатства.

Примером может быть широкомасштабная кампания Шан Яна в Китае против стяжателей. В результате реформ чиновники стали получать жалованье из государственной казны, а не от собственных владений<sup>455</sup>.

При императоре У-ди в Китае (140–87 гг. до н.э.) была проведена конфискация земель у крупных частных собственников, введена государственная монополия на выплавку же-

леза, добычу соли, чеканку монеты и изготовление вина. Государство ставило перед собой цель выкачать как можно больше средств из карманов частных собственников<sup>456</sup>.

Если реформы не происходят сверху, то население поднимается на бунт, и появляется новая бюрократия, которая, придя к власти, огосударвляет общественные блага.

Победоносное восстание крестьян в Китае привело к власти бывшего сельского старосту Лю Бана, который основал династию Хань. Он уменьшил налог на крестьян, освободил много государственных и частных рабов, обложил налогом богатых купцов. Его наследник Цзин-ди сильно ограничил права владельцев уделов. Наследственные владения были превращены в кормления с ограниченными правами владельцев<sup>457</sup>.

Частью большого цикла развития административных обществ можно считать Октябрьскую революцию 1917 г. в России.

После этого опять начинается процесс медленной приватизации благ, в первую очередь теми же управленцами и их клиентелой.

Изучающие только российскую социальную систему говорят о кружении на месте, о постоянном возврате к «системе русской власти»<sup>458</sup>.

Действительно, процессы приватизации развивались в Московском государстве до XVI в. Затем Иван IV отнял отчины у бояр и раздал их в пользование своим опричникам. Еще большее огосударствление происходило при Петре I. Затем долгое время шла приватизация земли помещиками, накопление капитала буржуазией. В феврале 1917 г. частные собственники попытались взять в свои руки политическую власть. Великая Октябрьская административная революция покончила со всем этим. В России было создано крайне этатизированное общество. В ходе перестройки и реформ произошла приватизация части общественных благ, была попытка строить демократическое государство. Затем в начале XXI в. Россия вновь стала возвращаться к полному господству бюрократии в политике, экономике и духовной жизни<sup>459</sup>.

<sup>456</sup> Васильев Л. С. Указ. соч. С. 340.

<sup>457</sup> Там же. С. 339.

<sup>458</sup> См.: Дубовцев В. А., Розов Н. С. Указ. соч. С. 18.

<sup>459</sup> Денисов С. А. Три волны бюрократизации и дебюрократизации отечественной государственно-правовой системы // Юридическая наука и развитие российского государства и права: тезисы докладов научно-практической конференции (Пермь, 11–12 октября 2001 г.). Пермь: Пермский ун-т, 2002. С. 26–29.

<sup>454</sup> См.: Фильштинский И. М. Указ. соч. С. 19.

<sup>455</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока: в 2 т. Т. 1. С. 208.

**РАЗДЕЛ V**  
**ПОДДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО**  
**СОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА**

**ВВЕДЕНИЕ**

Частнособственническое гражданское общество вырабатывает огромное количество самых разнообразных идей, которые конкурируют между собой и поэтому развиваются. В этом обществе выделяются относительно свободные ученые, художники, журналисты, которые представляют обществу свои мысли. Как уже не раз отмечалось выше, административное общество не способно на самоуправление. В том числе оно не может, как правило, выработать свою идеологию, которая обеспечивала бы его выживание. Оно нуждается в духовном «поводыре». Этим поводырем становится класс управленцев и его клиента в лице духовенства и интеллигенции. Последние обслуживают управленцев, сами занимают какие-то должности в государственном аппарате, учреждениях науки, образования и искусства.

В административном обществе класс управленцев господствует не только в политической жизни, но и в духовной тоже. Не допуская духовной автономии общества, он берет на себя роль генератора идей и их главного носителя, концентрирует у себя знания об обществе. С разделением труда внутри класса управленцев выделяется слой, управляющий духовной жизнью общества, увеличивается слой обслуживающих их интеллектуалов.

Класс управленцев должен обеспечить воспроизводство той идеологической основы административного общества (особой социальной культуры), на базе которой он возникает и существует. Он должен поддерживать духовную основу своего существования. Если он пренебрегает исполнением этой функции или выполняет ее недостаточно добросовестно, то в обществе распространяются идеи частнособственнической системы, возникает общественный протест, и все может кончиться буржуазной революцией, как это случилось в Европе. Менее опасным результатом может быть появление общественного движения, направленного на свержение существующей группы управленцев с целью установления власти других управленцев при сохранении административного характера социальной системы. Но и это может оказаться драматическим событием для общества.

*Так, распространение коммунистических идей в царской России привело к смене вида административного общества через гражданскую войну и массовые репрессии.*

Суть административной идеологии уже была изложена в параграфе 5 Раздела I этой книги. Здесь остается только описать механизм выработки и распространения этой идеологии, показать, в каком состоянии находятся наука, образование, искусство в административном обществе.

## ГЛАВА 1

### Производство и распространение идей и информации

#### § 1. Производство, переработка, хранение и накопление идей и знаний

К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что экономически господствующий класс распоряжается средствами духовного производства, «и в силу этого, мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу»<sup>1</sup>.

Специфика частнособственнических систем в том, что средствами производства духовной жизни обладают группы частных собственников, постоянно конфликтующих между собой в условиях рынка. Это приводит к возникновению идеологического плюрализма в обществе. В административном обществе «средства духовного производства» находятся в руках класса управленцев. Поэтому именно они или их клиента производят выгодное им сознание общества. Здесь идеология рождается под контролем государства, что обеспечивает единомыслие в обществе, господство одной официально разрешенной идеологии.

В Древнем мире и в период Средневековья духовенство создавало нужную управленцам религию или приспособляло к их интересам стихийно распространившиеся в обществе религиозные учения (например, христианство возникло как религия масс и затем было приспособлено государством для своих нужд).

В модернизированных государствах господствующая административная идеология может создаваться управленческой элитой. Мощное административное идеократическое государство создается, если правитель сам создает учение, которое служит власти бюрократии (Мохаммеда, Мао Цзэдуна, Ким Ир Сена). Это учение могут использовать следующие поколения бюрократии, заявляющие себя в качестве наследника правителя-идеолога.

С XX в. дело формирования государственной идеологии в ряде стран берет на себя партеобразное объединение бюрократии.

*В СССР ученые-гуманитарии не создали ни одной идеи. Все, о чем писалось в учебниках по гуманитарным наукам, исходило от партийного аппарата, его идеологических органов.*

Как уже отмечалось, административное общество порождает служилую интеллигенцию (интеллектуалов), которые представляют миру разнообразные теории, оправдывающие существующую сис-

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 46.

тему или предлагающие возможные варианты идеальных (улучшенных) моделей этатистского общества. Дж. Бернхэм пишет, что выработкой управленческой идеологии часто занимаются не сами управленцы, а интеллектуалы. Нет необходимости, — пишет он, — чтобы идеология управленцев инициировалась управленцами или даже впервые поддерживалась ими<sup>2</sup>.

Как любая элита, управленцы пытаются поставить себе на службу, использовать в своих целях авторитетные учения (концепции) прошлого. Они берут из них материал, определенные аргументы для подкрепления своих идей и опровержения идей своих противников. «Новое чтение» учений прошлого позволяет им обогатить программу ценностей и воззрений.

*Гитлер для развития национал-социализма пытался найти себе опору в истории немецкой политической и правовой мысли, эксплуатировал в своих интересах авторитет Фихте, Канта, Шеллинга, Гегеля<sup>3</sup>.*

*Коммунистическая бюрократия использовала в своих целях учение философов-материалистов, идеи К. Маркса и Ф. Энгельса.*

Из используемого учения берутся только те его стороны, которые выгодны управленцам. В процессе приспособления чужих учений прошлого к собственным нуждам они соответствующим образом интерпретируются, иногда открыто фальсифицируются. Из целостного контекста политических учений прошлого выхватываются отдельные положения, чрезмерно преувеличиваются те или иные идеи и преуменьшается роль других. Игнорируются конкретно-исторические условия, в отношении которых были высказаны те или иные мысли. Так, руководство коммунистических партеобразных объединений бюрократии брало из работ К. Маркса, Ф. Энгельса все, оправдывающее авторитаризм и тоталитаризм, и старалось завуалировать все демократические положения их учений.

В современных административных государствах бюрократия ставит себе на службу ученых обществоведов: философов, социологов, политологов, психологов, специалистов в области управления, информации, пропаганды, связей с населением.

*Ф. Бурлацкий пишет, что интеллигенция использовалась советской высшей партократией для подготовки речей на пленумах ЦК и съездах<sup>4</sup>. В СССР был создан Институт общественных наук при ЦК КПСС.*

<sup>2</sup> Burnham J. The managerial Revolution. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1960. С. 194.

<sup>3</sup> История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 17.

<sup>4</sup> Бурлацкий Ф. Вожди и советники. М., 1990. С. 255.

В условиях кризиса административного общества может появляться даже конкуренция между административными идеологиями, создаваемыми служилой интеллигенцией и государственным аппаратом.

*Например, в современной России возникла острая конкуренция между идеями эгалитарного и элитарного административного государства.*

Для того чтобы управлять обществом, надо его знать. Необходимо постоянно собирать информацию о его жизни. Современная бюрократия использует для сбора и обработки информации органы статистики, государственные или подконтрольные государству информационные агентства, политическую полицию. Информация о жизни государства и общества собирается в архивах, доступ в которые ограничен.

*А. Амальрик писал о сборе информации органами КГБ СССР: «... режим тратит сначала колоссальные усилия, чтобы заставить всех молчать, а затем тратит усилия, чтобы узнать, что же все-таки люди думают и чего они хотят»<sup>5</sup>.*

В демократических государствах в гражданском обществе существуют эксперты в различных областях общественной жизни, к которым вынуждена обращаться бюрократия и которые могут дать оценку деятельности самой бюрократии. В административном обществе управленцы монополизируют знания об обществе. Они могут допускать существование специалистов в какой-либо области гуманитарных знаний, только работающих под их контролем. Никто квалифицированно не может оценить работу правящего класса.

Эксплуатация населения имеет свои пределы. Административное государство должно внимательно следить за состоянием общественного мнения, как за показателем определенного социального барометра. Лучше вовремя предотвратить бурю в форме социального протеста, чем потом бороться с ней методами насилия.

*В. И. Ленин требовал от коммунистической бюрократии «уметь безошибочно определить по любому вопросу, в любой момент настроения массы, ее действительные потребности, стремления, мысли, уметь определить, без тени фальшивой идеализации, степень ее сознательности и силы влияния тех или иных предрассудков и пережитков старины...»<sup>6</sup>.*

Чтобы следить за состоянием общественных настроений, не допускать социального взрыва, административное государство

<sup>5</sup> Амальрик А. Просуществует ли Советский Союз до 1984 года // Огонек. 1990. № 9. С. 20.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 348.

обычно позволяет населению жаловаться на государственных чиновников. Жалоба является средством обратной связи в механизме государственного управления.

*В СССР от чиновников низового уровня требовали постоянно встречаться с населением и выслушивать их жалобы. Удовлетворять их или наказать самого жалобщика – решил сам чиновник.*

Известно, что для эффективного идеологического воздействия на группы населения необходимо знание их свойств. Социально-психологические свойства масс должны быть учтены при формировании лозунгов и призывов, призванных вести эти массы за управленцами.

На эффективный сбор информации об управляемом объекте отрицательно сказываются такие свойства бюрократии, как лень, чванство, самоуверенность.

*Руководство КПСС признало, что кризис в стране возник именно потому, что руководство СССР не желало видеть проблем, скрывало их не только от населения, но и само старалось их не замечать. М. С. Горбачев говорил на XXVII съезде КПСС: «Острота жизненных противоречий нередко игнорировалась, отсутствовал реализм в оценке действительного положения дел в экономике, социальной области, да и в других сферах»<sup>7</sup>.*

Поскольку население зависимо от бюрократии, то неприятные для нее тенденции в жизни общества рассматриваются как плохое управление. Ответственные за него чиновники пытаются скрыть от начальства неприятные факты. В этом причина того, что революции в некоторых странах были для правителей неожиданными.

## **§ 2. Поддержание необходимого уровня сознания внутри класса управленцев**

Для того чтобы править обществом, класс управленцев сам должен обладать определенными способностями. В противном случае он может потерять свое господствующее положение (оттесняется другими группами общества) или одна группа управленцев заменяется другой, более способной.

Особых свойств требует от аппарата управления любое общество. Демократическое частнособственническое общество требует от аппарата управления верности гражданскому обществу. Государственная служба называется публичной. Правитель и уп-

<sup>7</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчет. М.: Политиздат, 1986. Т. 1. С. 110.

равленческая элита административного государства должны позаботиться о том, чтобы государственные управленцы были верны своему классу, чтобы внутри его поддерживалась **единая классовая идеология**.

*В СССР преданность системе называлась политической зрелостью. При подборе кадров она ставилась выше деловых качеств человека*<sup>8</sup>.

Эгоизм бюрократии, увлечение накопительством, клановость, местничество и ведомственность делают всю управляющую систему неэффективной.

*Еще в Древнем Китае знали: для того чтобы усилить государство, а значит, правителя и окружающую его элиту, необходимо пожертвовать интересами отдельных чиновников и кланов – справедливо награждать чиновников и наказывать их, выдвигать на службу людей талантливых и изгонять бездарных и продажных чиновников*<sup>9</sup>.

Подбор кадров на основе принципа клановости, землячества, кумовства, с одной стороны, обеспечивает сплоченность правящей группы, но, с другой стороны, препятствует втягиванию в государственный аппарат способных людей. Сам аппарат действует неэффективно. Это ставит под угрозу господство всего класса управленцев.

*Петр I пытался разрушить родственные и дружеские клики в аппарате управления. Он запрещал воеводам принимать на уездные должности «знакомцов» ибо от таких «воеводских знакомцов» чинилась Государевым делам поруха, а людям обиды и тягость...»*<sup>10</sup>.

*Царское самодержавие в России пало еще и потому, что подбор кадров осуществлялся не на основе способностей. Поэтому в Советском государстве достаточно активно боролась с кумовством. Родственникам запрещалось работать в одной организации. Наследственная передача власти исключалась.*

Для выживания любого административного государства важно обеспечить преданность управленцев своему правителю и правящей элите.

*В Османской империи военно-административная карьера традиционно предполагала обучение в дворцовых школах, куда набирали рабов султана, отобранных по физическим и интеллектуальным качествам. Их могли купить на специаль-*

<sup>8</sup> См.: Восленский М. Номенклатура // Новый мир. 1990. № 6. С. 223.

<sup>9</sup> См.: Кычанов Е. И. Властители Азии. М.: Вост. лит., 2004. С. 24.

<sup>10</sup> ПСЗ. Т. 3. № 1670.

*ных базарах, выбирать среди военнопленных или приобретать через систему девширме – принудительного набора юношей из семей христианских подданных султана. В ходе обучения они приобщались к мусульманской вере и культуре. Наиболее способные из них, породнившиеся нередко с султаном через браки с их дочерьми, составили османскую правящую элиту, оставаясь при этом куллары – султанскими рабами, имущество которых наследовала казна. Этим обеспечивалась преданность чиновников султану*<sup>11</sup>.

В демократических частнособственнических системах от чиновника требуют знания законов и уважения к ним. В административном государстве каждый начальник требует от подчиненного личной преданности и исполнительности. Ральф П. Хаммель отмечает, что в административных системах, которые он называет нерациональными, главным вопросом при назначении на должность является вопрос не о том, «может ли работник выполнять ту или иную работу», а вопросы о том, «можно ли ему доверить должность», «верен ли он хозяину»<sup>12</sup>. Способности и инициатива часто наказуемы.

*Историки пишут, что министр финансов царской России М. Х. Рейтерн сумел удержаться на своей должности на протяжении 16 лет, поскольку преднамеренно выдвигал непригодных кандидатов на должность товарища министра и в свои преемники*<sup>13</sup>.

*М. Восленский пишет, что в СССР подбирали на должности людей не по их деловым качествам и даже не способных к выполнению порученных функций, чтобы они знали, что занимают эти должности не по своим способностям, а только благодаря милости того начальника, который назначил человека на эту должность, и если эта милость прекратится, то его легко заменят другим. «Этот принцип кадровой политики порождает у счастливых назначенцев не просто покорность воле начальства, но бурное стремление выслужиться, чтобы хоть таким путем стать незаменимым. При этом выслуживаться не значит хорошо работать, а значит хорошо делать то, чего желает назначающее и, соответственно, могущее сменить с поста начальство»*<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.); Кн. 1. М.: Вост. лит., 1995. С. 18.

<sup>12</sup> Ralph P. Hummel The Bureaucratic Experience С. 81.

<sup>13</sup> См.: Шепелев Л. Е. Чиновный мир России. XVIII – начало XX в. СПб.: Искусство – СПб, 2001. С. 39.

<sup>14</sup> Восленский М. Указ. соч. С. 212.

Формирование чиновничества в государственном аппарате обеспечивает система поощрения и наказания.

*Николай I увидел в системе чинов, получаемых по выслуге лет, ограничение власти абсолютного монарха и возможность приобретения чиновничеством какой-то самостоятельности, превращения их в независимую от царя касту. Однако граф С. С. Уваров убедил царя, что, с другой стороны, производство в чины имеет фантастическую силу над чиновниками и может служить инструментом власти царя и других начальников, которые ничего им не стоят, ибо это не материальные блага, а всего лишь знак милости к тому или иному чиновнику. Выдача чинов, орденов, почетных званий позволяет поощрять усердие чиновников и экономить деньги казны, так как она может меньше платить своим чиновникам, чем они могли бы получать в частном секторе<sup>15</sup>.*

Аппарат управления административного общества вырабатывает механизмы отторжения лиц, недостаточно преданных системе. Их увольняют в результате проводимых время от времени чисток аппарата, сокращения штатов, аттестаций. Иногда вокруг них создают такой тяжелый климат, что они сами увольняются.

Пренебрежение к деловым качествам подчиненных является родовой болезнью административного государства и часто приводит его в состояние кризиса, делает неконкурентоспособным по сравнению с частнособственническим.

Чтобы удержать власть, управленцы должны заботиться о поддержании определенного уровня своего интеллектуального развития, собирать информацию об управляемом объекте, накапливать знания о приемах и методах эффективного управления обществом, совершенствовать свои умения, навыки использования их, формировать и умело распространять идеи, которые позволяют оправдывать их власть, вести идеологическую борьбу с противниками. В. И. Ленин говорил, что обязанность вождя состоит в том, «чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам»<sup>16</sup>. Забвение этой аксиомы ведет к потере идеологического доминирования управленцев над обществом, а затем и к потере политической власти.

*Коммунистическая бюрократия сначала потеряла идеологическую власть над населением, а затем уже политическую.*

В эгалитарных административных государствах, которые опираются на толпу, чиновник должен уметь отличать в посланиях,

<sup>15</sup> См.: Оболонский А. На государственной службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 14–15.

<sup>16</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 27.

поступающих сверху, лицемерие от указаний, которые реально требуются исполнять.

*В своем письме Ленину в 1922 г. Сталин отмечал: «За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство Цема РКП как обман и лицемерие со стороны Москвы. Мы переживаем такую полосу развития, когда реформа, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказывается понимать как игру, упорно принимая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик»<sup>17</sup>.*

Большое значение для совершенствования класса управленцев имеют идеи идеального административного государства и идеального правления, правила которого, например, распространены в конфуцианстве. Может быть, это и позволило китайской бюрократии выживать на протяжении тысячелетий.

В условиях традиционных обществ класс управленцев имеет характер касты или сословия. Определенные свойства сознания управленцев передаются по наследству, через семейное воспитание. Аристократизация государственной службы, с одной стороны, обеспечивает сохранение определенных знаний и навыков внутри управленческого слоя, но, с другой стороны, приводит к отрыву управленцев от объекта управления. Активизация масс населения требует от управленцев знания этой массы, способности ею руководить.

*В условиях Гражданской войны новая большевистская бюрократия показала лучшие способности управления массами, чем старое дворянское чиновничество.*

В случае открытости государственной службы люди из других слоев населения назначаются сначала на низовые управленческие должности и проходят там проверку на преданность системе. Одновременно на практике происходит их обучение. В административном обществе статус государственных чиновников выше, чем статус иных социальных групп, поэтому всегда существует конкурс на занятие должностей (за исключением самых нижних). Люди из нижних слоев общества рассматривают получение должности как социальный рост и стараются оправдать оказанное им доверие.

<sup>17</sup> История России. 1917–1940. Хрестоматия. Екатеринбург. 1993. С. 165.

*В императорских Китае и Вьетнаме на службу принимали на основе экзамена людей почти из всех сословий*<sup>18</sup>.

Чтобы поддержать чистоту кадров при приеме на государственную службу, могут устанавливаться ограничения для каких-то социальных групп.

*В царской России ограничения вводились для недворян. В Советской России, наоборот, – для всех свергнутых классов общества.*

В партиях-государствах подбор кадров государственного аппарата и контроль за ними ведет партеобразное объединение бюрократии. Оно заботится о том, чтобы его члены были преданы системе.

Сохранению интеллектуального превосходства перед иными слоями общества помогают привилегии для получения образования для управленцев и их детей.

*Как в царской России, так и в СССР высшая школа готовила в первую очередь управленческие кадры. В СССР уже принятым на службу и проверенным людям давали высшее образование посредством заочного обучения.*

Государство создает специальные учебные заведения для подготовки и повышения квалификации чиновников. В литературе отмечается, что создание ведомственных вузов связано не столько с нехваткой общих университетов, сколько со стремлением «правящих кругов иметь замкнутые учебные заведения, воспитывающие дух кастовости среди чиновников»<sup>19</sup>.

*Ректор Поволжской академии государственной службы С. Ю. Наумов пишет, что программы общих вузов «не всегда соответствуют духу и букве единых, унифицированных требований социально-идеологического плана, обозначаемых, как правило, в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию». Поэтому, по его мнению, «обучение муниципальных служащих целесообразно сосредоточить в жестко подконтрольной государству системе Российской академии государственной службы при Президенте РФ и региональных академиях»*<sup>20</sup>.

Лень и самоуспокоенность чиновников мешают им пользоваться теми образовательными привилегиями, которые для них создает

<sup>18</sup> См.: История Востока: в 6 т. Т. 4: Восток в Новое время (Конец XVIII – начало XX в.); Кн. 1. С. 18.

<sup>19</sup> Савицкий П. И. Правительственный аппарат Пятой республики во Франции. Свердловск: Средне-Уральское кн. изд-во. 1979. С. 108.

<sup>20</sup> Наумов С. Ю. Совершенствование системы профессиональной подготовки муниципальных служащих в условиях реформирования местного самоуправления // Чиновник. 2004. № 6. С. 31.

административное государство. Поэтому иногда приходится принуждать их получать образование.

*Царский указ от 6 августа 1809 г. предусматривал, что чиновники при производстве в чины VIII класса и V класса должны предоставлять свидетельство об окончании одного из российских университетов, а в случае неимения оно сдать специальной испытательной комиссии при каком-либо университете экзамены по ряду предметов на уровне гимназического курса*<sup>21</sup>.

*Требует от чиновников иметь высшее образование современное российское законодательство.*

Реальная образованность подчас подменяется формализмом, представлением диплома об образовании.

*Еще М. М. Сперанский отмечал, что дворяне стараются получить видимость образования в частных пансионах и через домашнее образование, где все науки пробегаются слегка и поверхностно. Они не хотят учиться в училищах*<sup>22</sup>.

### **§ 3. Формирование необходимого управленцам общественного сознания**

#### **3.1. Цели и задачи воздействия на сознание населения**

Как человечество постепенно создало домашних животных, не способных выживать без хозяина, так класс управленцев создает класс послушных себе управляемых. Наибольшего успеха достигли государства Востока. Поэтому сегодня образцом управляемого населения административного общества служит так называемый «восточный человек».

Класс управленцев навязывает управляемым определенные идеи (идеологию, мифы), веру (убеждения), ценности, нравственные установки, обычаи, традиции, привычки, дает определенный набор знаний. Государство временами пытается влиять даже на потребности людей<sup>23</sup>, вырабатывать у них определенные рефлексы. Тота-

<sup>21</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный ун-т, 2006. С. 102.

<sup>22</sup> Излаг. по: Кодан С. В. Развитие и организационно-правовое оформление института государственной службы в дореволюционной России // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. Екатеринбург, 2005. С. 127–128.

<sup>23</sup> См.: Юматов В. С., Бульгина Ю. С. Партийное руководство процессом формирования потребностей личности в условиях развитого социализма // Научный коммунизм. 1985. № 3. С. 147–150.

литарные государства прямо заявляли, что они намерены создать нового человека, который годился бы для разработанной правителями модели административного общества.

*В СССР создавали так называемого советского человека, в Северной Корее «коммуниста-революционера чуждейского склада»<sup>24</sup>.*

Объектом воздействия является не столько разум, сколько чувства, настроения, инстинкты населения. Для административного общества свойственна своя психология населения, отличающаяся от психологии частнособственнических систем.

*Например, в СССР шло постоянное выкорчевывание мелкобуржуазной психологии масс<sup>25</sup>.*

Воздействие на массы должно иметь не столько информационный, сколько психологический характер.

*Отмечается, что нацистская идеология обращалась, прежде всего, к атавистическим инстинктам массы<sup>26</sup>.*

Административное государство должно воспитывать в населении привычку бездумного послушания, готовности к исполнению любых приказов, терпимости к лишениям, унижению и даже готовности самоунижаться.

*Например, советская идеология считала самыми передовыми убеждениями человека те, которые ведут «на ратные подвиги и трудовые свершения»<sup>27</sup>.*

Все, начиная от надсмотрщиков Древнего Египта и заканчивая коммунистической бюрократией, хотели бы, чтобы у населения была стойкая привычка трудиться, не требуя достойной оплаты труда, привычка беспрекословно подчиняться, не спрашивая, зачем нужна та или иная деятельность, привычка сносить тяготы и унижения.

*В одном из постановлений ЦК КПСС ставилась задача воспитывать в советской молодежи такие качества, как социальная активность, трудолюбие, самодисциплина, ответственность за общее дело, умение преодолевать возникающие трудности<sup>28</sup>. А уж коммунистическая бюрократия создавала*

<sup>24</sup> Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: Русская панорама, 2006. С. 14.

<sup>25</sup> См.: Менделеев А. Правда – газетной строкой. Актуальные вопросы развития ленинских принципов печати. М.: Политическая литература, 1985. С. 14.

<sup>26</sup> См.: Черная Л. Коричневые диктаторы. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1999. С. 42.

<sup>27</sup> Царев И. Г. Русские революционеры-демократы о роли убеждений в развитии личности // Научный коммунизм. 1989. № 4. С. 106.

<sup>28</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

*советскому обществу немало трудностей. Любая деятельность была битвой, труд ли на заводе или уборка урожая.*

Лучший управляемый – это солдат.

*Не зря коммунистическая бюрократия некоторое время пыталась создавать трудовые армии, чтобы использовать солдат не только для войны, но и для хозяйственной деятельности. Одновременно, начиная с детского сада, школы, в СССР навязывалась почти воинская дисциплина, единая форма, система организации, приближенная к армейской.*

Можно сказать, что управленцы стремятся сформировать у населения менталитет раба или слуги. Рабская покорность возникает у населения, если в течение нескольких поколений проводить среди него селекцию, устраняя свободолюбивые экземпляры. Фактически эта селекция проводилась столетиями в странах Востока.

*М. С. Горбачев как-то признал, что в СССР почти вошла в генотип скованность сознания, ущербная психология несвободы, искаженное представление об универсальных человеческих ценностях<sup>29</sup>.*

Управленцы пытаются сформировать общество, состоящее из людей, проявляющих активность в выполнении команд начальников в трудовой сфере или в бою.

*В. И. Ленин в самых ранних своих работах уже указывал, что для захвата власти новой бюрократией им нужно «пробудить» и «воодушевить» народное движение, предать ему «беззаветную решимость и энергию»<sup>30</sup>. «Партия, – пишет советский ученый-пропагандист о КПСС, – считает своей постоянной заботой воспитание коммунистической сознательности, готовности, воли и умения строить коммунизм»<sup>31</sup>.*

Достичь таких результатов очень трудно. Поэтому бюрократия вынуждена согласиться на формирование пассивного, безвольного человеческого материала. Такие люди, по крайней мере, не проявляют инициативы по участию в управлении общественными делами, аполитичны и не опасны для управленцев.

Готовность к подчинению начальству порождается страхом перед ответственностью, которая возникает в условиях свободы, перед неопределенным будущим, а также интеллектуальной ленью или безволием людей.

<sup>29</sup> Письмо Президента СССР // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 11 августа. С. 1.

<sup>30</sup> Ленин В. И. Пол. собр. соч. Т. 6. С. 28.

<sup>31</sup> Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. М.: Мысль, 1982. С. 78.

Система государственного воспитания может быть направлена на формирование определенных нравственных чувств: ненависти к врагам, на которых указывают управленцы, чувства долга и ответственности перед чиновниками, которые дают указания от имени общества, чувства патриотизма, которое позволяет исползовать людей как «пущечное мясо» для защиты административного строя и административного государства, называемого Родиной.

Необходимо, чтобы административная идеология стала господствующей в обществе и воспринималась населением как своя. Без этого класс управленцев не сможет сохранить свое экономическое и политическое господство. Но для этого необходимо, чтобы население не было способно осознать свои действительные личные, групповые, классовые и общие интересы. Лучше, если они вообще не будут задумываться об этом. С помощью пропаганды можно попробовать добиться того, чтобы хотя бы часть населения приобрела так называемое «ложное сознание»<sup>32</sup>, которое в советской идеологии называлось «высокой сознательностью».

*Л. И. Брежнев говорил: «Нужно, чтобы каждый советский человек ясно осознал, что главная гарантия его прав, в конечном счете, – это мощь и процветание Родины. А для этого каждый гражданин должен чувствовать свою ответственность перед обществом, добросовестно выполнять свой долг перед государством, перед народом»<sup>33</sup>. От имени Родины, общества, народа и государства выступала, конечно, бюрократия.*

Труднее всего удастся подмена личных интересов людей интересами бюрократии. Поэтому повсеместно управленцы административных обществ требуют от людей отказаться от личных интересов и целей. Населению внушается так называемое коллективистское сознание, которое лучше назвать стадным. Люди должны думать об интересах многих, а их легче подменить интересами бюрократии, которая всегда выступает как представитель групп общества. Если человек будет думать о себе, он не захочет умирать на войне. А если ему внушат, что захватить кусок соседней территории нужно его Родине, то он может пойти на фронт даже добровольцем. Бюрократия часто добивается успехов в формировании человека, испытывающего счастье в служении державе, государству, идее, великому Должному, за которым стоят обычные интересы управленческих элит. «Первейшей предпосылкой истинно человеческой культуры, – писал А. Гитлер, – является, прежде

<sup>32</sup> Социальная психология классов. М., 1985. С. 14.

<sup>33</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. М.: Изд-во политической литературы, 1978. Т. 6. С. 381.

всего, именно наличие таких настроений, когда люди готовы пожертвовать интересами своего собственного в пользу общего... Когда человек отдает свою собственную жизнь за дело обеспечения безопасности общества, то это высшая форма самопожертвования...»<sup>34</sup>

*В Резолюции XXVII съезда КПСС записано: «Главными ориентирами в идеологической работе съезд считает воспитание трудящихся в духе коммунистической идейности и преданности Советской Родине... непримиримости ко всему, что чуждо социализму, нашей культуре и коллективистской морали»<sup>35</sup>. Другими словами, советский человек должен был быть похож на сторожевого пса, который верен хозяину и лютно ненавидит всех, на кого хозяин скажет «чужой».*

Нетерпимость к другим, к иным группам общества по национальному, этническому, расовому, конфессиональному, классовому признакам – довольно распространенное свойство людей в административных обществах, где люди не привыкли договариваться, а привыкли бороться за имеющиеся ценности, которых постоянно на всех не хватает.

Управляемые должны ощущать свою ничтожность, малозначительность, зависимость от управляемых, с одной стороны, и величие своих вождей, государственных институтов – с другой. У них должно быть постоянно состояние вины перед Богом и начальством. Для этого необходимо систематически подавлять в них личность. Они должны чувствовать себя только частью общины, трудового коллектива, государства. С другой стороны, управленцы должны постоянно заботиться о своем имидже, представлять перед населением в выгодном свете. Для того чтобы властвовать над массой, необходимо доверие населения управленцам или хотя бы их лидеру. Конечно, можно опираться и на страх.

Иногда административные государства берутся влиять в нужном направлении на общественное сознание населения **в других странах**. В них распространяется определенная религия (католическая, мусульманская) или идеология.

*Успешную внешнюю идеологическую интервенцию проводили руководители католической церкви и мусульманской общины. Советское государство достаточно эффективно распространяло идеи коммунизма во всем мире.*

*Так, партократия СССР наладила активную пропагандистскую работу во всех странах мира: принимала студентов*

<sup>34</sup> Цит. по: Кошелев Д. А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933–1945) // Правоведение. 2004. № 6. С. 172.

<sup>35</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 118.

из других стран для обучения в своих вузах, печатала литературу на разных языках, помогала печатать коммунистические газеты в других странах.

Кубинское государство во второй половине XX в. стало главным распространителем коммунистической идеологии в развивающихся странах мира. Ее учителя в 1980-х гг. работали в 30 странах мира. Небольшая Куба в этот период направляла в эти страны 14 тыс. своих специалистов. 19 тыс. юношей и девушек из 80 стран мира учились на Кубе. На душу населения на Кубе приходилось больше иностранных студентов, чем в какой-либо другой стране мира<sup>36</sup>.

Китайская печать периода «культурной революции» похвалялась: «Мы вызовем революционную бурю не только в Китае, мы распространим ее на весь земной шар. Пусть идеи Мао Цзэдуна сияют во всех уголках мира»<sup>37</sup>.

Распространение определенной идеологии вовне используется для борьбы с элитами и управленческими группами соседних государств. Например, членов общества убеждают в том, что их управляющие группы недостойны своих должностей и их необходимо сменить, или необходимо изменить строй в этих странах. Взяв в свои руки руководство формированием и распространением определенных идей, управленцы имеют возможность поставить под свой политический и экономический контроль сторонников этих идей в руководстве иных стран.

Опираясь на коммунистическую идеологию, управленческие элиты СССР ставили во главе других стран послушных им людей, преданных этой идеологии, вводя иерархические отношения во всем мире. С помощью этой идеологии они пытались подорвать частнособственнические отношения в других странах и навязать им административный строй социалистического типа.

Управленцы должны уметь скрывать цели и задачи, которые они ставят в своей деятельности в духовной сфере жизни общества. Они реализуются в ходе образовательной политики, развития науки и культуры, информирования населения. Например, ликвидация неграмотности используется для распространения среди широких масс населения пропагандистских печатных изданий, для осуществления тотального господства над умами людей. В Средние века человек должен был знать грамоту для того, чтобы читать Священное Писание, в XX в. – для того, чтобы читать декреты,

<sup>36</sup> Фруто К., Баулин В. П. О некоторых специфических чертах культурной революции на Кубе // Научный коммунизм. 1985. № 2. С. 145.

<sup>37</sup> Цит. по: Варнаи Ф. Путь маоистов. М.: Прогресс, 1979. С. 197.

указы, газеты, несущие идеологическую пропаганду. Административное государство берет за свой счет обеспечивать в стране радио- и телевидение, поскольку они являются мощными средствами пропаганды нужных бюрократии идей. Контроль над информационной сферой жизни общества оправдывается необходимостью обеспечения государственной или национальной безопасности<sup>38</sup>. Уничтожение свободы обмена информацией в обществе, свободы средств массовой информации, введение цензуры чаще всего оправдывается заботой о поддержании общественной морали.

Президент В. Путин оправдывал захват государством телевидения как заботу о демократии, спасения СМИ от олигархов<sup>39</sup>.

Как хорошие артисты, управленцы должны сами верить в те идеи, которые навязывают управляемым.

Коммунистическая бюрократия в СССР могла зажечь энтузиазм масс, пока сама верила в коммунизм. В 1970-х гг. лицемерие пропагандистов стало слишком заметным, и массы перестали верить в светлые идеалы.

### 3.2. Средства и методы осуществления идеологической функции

#### 3.2.1. Организационные средства воздействия

В Древние и Средние века основную часть определенных выше целей и задач класс управленцев реализовал через духовенство и распространяемую им веру, религию. Оно выступало главным пропагандистом. Духовенство с помощью проповедей и разговоров с паствой поддерживало определенное сознание населения.

3 января 1870 г. в Японии был обнародован указ об учреждении института «агитаторов» (сэнкёси). Он назывался «О распространении великого и божественного Пути». «Агитаторам предлагалось разъяснять подданным суть этого Пути, которая заключалась в единении ритуала и управления, в почитании синтоистских божеств и императора. Несколько позднее «великий Путь» был окрещен «великим Учением». Речь шла о создании государственной религии. Агитаторы состояли в штате министерства небесных и земных божеств (т. е. синто)»<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> Ст. 3 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609.

<sup>39</sup> См.: Шаблинский И. Расколотое общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002. № 2. С. 91.

<sup>40</sup> Мецержков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. М.: Наталис, 2009. С. 227.

В XX в. пропагандистские функции церкви взяло на себя **партеобразное объединение бюрократии**, которое стало координировать деятельность всех иных государственных органов и организаций по воздействию на сознание управляемых.

*С первых лет возникновения Советского государства в нем действовал лозунг: «Каждый большевик – агитатор»<sup>41</sup>. Митинги, на которых выступала коммунистическая бюрократия, являлись главным средством пропаганды. Место церкви заменили избы-читальни, где коммунисты читали вслух для неграмотного населения коммунистическую прессу.*

*В КПСС были созданы специальные идеологические отделы или отделы пропаганды.*

По мере того как вера в Бога стала увядать, государство вынуждено было создавать **специальные государственные органы** и учреждения пропаганды, образования (школы, вузы), культуры, которые использовались для внедрения в обществе необходимого бюрократии сознания.

Для координации деятельности всех органов и организаций, занимающихся распространением в обществе административной идеологии, в системе исполнительных органов власти идеократических государств создается специальный властный орган, который западные критики образно и точно назвали «министерством правды».

*В гитлеровской Германии это было министерство пропаганды, в раннем СССР Народный комиссариат просвещения. В СССР в Центральном Комитете ВКП(б) – КПСС и в территориальных подразделениях создавались отделы по идеологии и пропаганде. Кроме того, в позднем СССР существовал целый набор правительственных организаций, действовавших в области контроля за духовной культурой населения: Министерство культуры, Гостелерадио, Госкино, Госкомиздат.*

В развитых административных государствах создается министерство образования, которое организует систематическое внедрение в сознание молодежи административной идеологии.

В тоталитарном государстве каждый чиновник должен был заниматься идеологическим воздействием на своих подчиненных и управляемое население. Каждая государственная организация, например через свои пресс-службы, имеет возможность рекламировать свою деятельность.

<sup>41</sup> Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. М.: Наука, 2005. С. 246.

*«Весь вообще механизм пролетарского государства должен служить делу коммунистической пропаганды», – было написано в «Азбуке коммунизма», изданной в 1919 г.<sup>42</sup>*

Правитель очень часто сам выступает перед населением с устными или письменными обращениями, которые могут сочиняться специальным аппаратом (спичрайтерами).

*Так, от имени Л. И. Брежнева были написаны работы «Возрождение», «Целина», «Малая земля». Все население страны должно было изучать эти брошюры. От имени диктатора Туркмении Сапармурада Ниязова была написана книга «Рухнама»<sup>43</sup>, которая должна была заменить Коран для туркмен.*

Умелыми пропагандистами административной идеологии показывают себя харизматические лидеры, которые выступают на митингах, по радио, телевидению или в печати. Под влиянием их харизмы население каждое их слово воспринимает как откровение.

*Как известно, хорошим оратором был А. Гитлер. Фидель Кастро мог часами выступать по радио. Умело говорит Уго Чавес в Венесуэле.*

*В СССР было принято, что правитель выступает с часовыми докладами на партийных форумах. Затем цитаты из его доклада должны были использоваться всеми советскими учеными-пропагандистами в своих письменных работах, учебниках, на лекциях перед студентами.*

Наибольшее влияние на общество оказывают теократические и идеократические государства, где светская власть соединена с государственной церковью или партией образным объединением бюрократии, выполняющим идеологические функции. Здесь правитель является одновременно главой церкви или партией образного объединения, верховным жрецом-идеологом. Это обеспечивает единомыслие в сферах управленческих групп и в обществе. Всякое инакомыслие устраняется.

Рядовые члены партией образного объединения чиновников могут выступать в качестве агитаторов и пропагандистов.

*Редактор одной из советских газет пишет, что рядовые коммунисты должны «нести слово правды», «мобилизовать трудящихся на самоотверженную борьбу за досрочное выполнение сталинской пятилетки, на решение величайших задач по строительству коммунистического общества», «разъяснять массам решения партии и правительства», «воспитывать советский патриотизм, сознательное отношение к тру-*

<sup>42</sup> Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 246.

<sup>43</sup> Туркменбаши С. Рухнама. Ашхабад, 2002.

ду и выполнению порученного дела». «В дни празднования дня рождения Сталина, – пишет далее редактор об агитаторах, – они провели много бесед и читок материалов о жизни и деятельности великого Сталина, о его исключительных заслугах перед Родиной и трудящимися нашей страны и всего мира»<sup>44</sup>.

Органы тайной полиции могут применяться для формирования нужного правящей группе общественного мнения: распространения слухов, организации «утечки» секретной информации в СМИ и т. д.

Например, по свидетельству Коржакова, КГБ СССР с использованием оперативно-технических средств проводил кампании по дискредитации демократических движений в РСФСР, и в первую очередь их лидеров<sup>45</sup>.

С введением всеобщей воинской повинности важнейшую роль в воспитании молодежи стала играть армия. Здесь люди привыкают беспрекословно подчиняться начальнику, вне зависимости от его нравственных и интеллектуальных качеств. Человек перестает думать, отупляется. В армии людям каждый день наглядно показывают, что они являются не личностями, а всего лишь «винтиками» в управленческой машине, которая называется государством. Военные действия делают человека жестоким, он начинает смотреть на мир в рамках схемы «свои и враги». Существующие во всех армиях порядки (особенно форма одежды, порядок ее ношения) унифицируют человека, делают его таким, как все, одним из всех.

Именно по этой причине российские чиновники не хотят отказаться от обязательной срочной службы для юношей. В Китае все студенты вузов, юноши и девушки, должны пройти годовую службу в армии для «укрепления духовного облика»<sup>46</sup>.

Д. А. Волкогонов отмечал: «Научно-технический прогресс позволил невиданно расширить возможности человека в передаче, распространении информации, знаний. Однако вектор их политической направленности всецело определяется классовыми интересами сил, располагающих средствами массовой информации и контролирующими их»<sup>47</sup>. Если в частнособственнических системах средства массовой информации (СМИ) являются орудиями разных

<sup>44</sup> Повседневню руководить агитаторами // Тюменская правда. 1950. № 2. С. 1.

<sup>45</sup> Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991–1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 39.

<sup>46</sup> См.: Зотов В. Китай: «дух Лэй Фэна» против «буржуазного либерализма» // Иностранная литература. 1990. № 8. С. 214.

<sup>47</sup> Волкогонов Д. А. Оружие истины. М.: Политиздат, 1987. С. 56.

групп общества, то в административном обществе газеты, радио, телевидение превращаются в средства государственной пропаганды (СГП).

При Анваре Сададе в Египте вся пресса стала подразделением Арабской социалистической партии. Все журналисты должны были быть членами партии и вести дискуссию только в рамках, дозволенных партийным аппаратом<sup>48</sup>.

Наиболее мощные пропагандистские машины создаются тоталитарными государствами.

«Десятки и сотни тысяч пропагандистов, агитаторов, политинформаторов, кружков и семинаров, миллионные тиражи газет и журналов, миллионные аудитории на лекциях» – так описывал М. С. Горбачев пропагандистскую работу в СССР<sup>49</sup>.

Роль духовенства в Новое время постепенно перешла к **служилой интеллигенции**: ученым, учителям, журналистам, поэтам, писателям, художникам, артистам и т. д. Они используются управленцами как производительная сила, способная помочь в создании административной идеологии, придании ей хорошо усваиваемой формы и распространении ее в массах. Из интеллигенции состоит тот слой подхалимов и льстецов, которые, соревнуясь друг с другом в славословии, объявляют управленческую элиту мудрой, великой, гениальной, справедливой, гуманной.

«Мы требуем единства политики и искусства», – заявлял Мао Цзэдун<sup>50</sup>.

В 1928 г. один из большевистских функционеров заявлял: XV съезд ВКП(б) сообщил «факты и идеи», которые писатель должен «перевести с политического языка партийных директив на художественный язык образов»<sup>51</sup>.

«Интеллигенция современной России, – пишет Ю. Норштейн, – готова вприпрыжку бежать за орденами, медальками, денежными пособиями, подрифмовываться под новые лозунги»<sup>52</sup>.

<sup>48</sup> Law in radically different cultures. American Casebook Series / John H. Barton, James Lowell Gibbs, Jr., Victor Hao Li, John Henry Merryman. St. Paul, Minnesota: West Publishing Company, 1983. P. 30.

<sup>49</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчет. М.: Политиздат, 1986. Т. 1. С. 111.

<sup>50</sup> Мао Цзэдун. Избранные произведения: в 4 т. М., 1953. Т. 4. С. 158.

<sup>51</sup> В тисках идеологии: антология литературно-политических документов. 1917–1927 гг. М., 1992. С. 41.

<sup>52</sup> Норштейн Ю. Трудно не означает, что все потеряно // Новая газета. 2010. 21 июня. С. 13.

Для контроля над служилой интеллигенцией и координации ее действий административное государство создает квазиобщественные творческие союзы разных профессий.

*В одном из постановлений ЦК РКП(б) отмечалось: «Партийные органы на местах должны стремиться превратить союз работников просвещения, состоящий в значительной своей части из сельских учителей, в один из опорных пунктов влияния партии в деревне»<sup>53</sup>.*

*К 1935 г. вся интеллигенция СССР была объединена в творческие союзы, подконтрольные коммунистической квазипартии<sup>54</sup>. Германский закон от 22 сентября 1933 г. предписывал «охватить организационно» всех деятелей культуры. В инструкции Имперской палаты культуры от 20 августа 1937 г. особо подчеркивалась необходимость принадлежности каждого интеллектуала к какому-нибудь союзу<sup>55</sup>.*

Административное государство может делегировать часть своих воспитательных функций семье, огосударственным общественным организациям.

*В СССР идеологические функции должны были исполнять профсоюзы, женские, детские, молодежные организации. Советское государство пыталось окружить человека сетью организаций, оказывающих на него тотальное воздействие. Коммунистическое воспитание должно было идти из семьи, школы, училища, вуза, трудового коллектива<sup>56</sup>.*

Бюрократию подводит привычка заниматься очковитирательством. В пропаганде она также имитирует деятельность, и пропагандируемые идеи не доходят до сознания населения. Пропаганда тех или иных идей часто носит кампанийский характер, проводится формально.

### **3.2.2. Материальные средства реализации идеологической функции**

Экономическое господство класса управленцев позволяет ему направлять огромные потоки материальных и финансовых средств на содержание аппарата, поддерживающего нужное состояние общественного сознания. Являясь коллективным собственником основных общественных богатств, государственная бюрократия

<sup>53</sup> КПСС о культуре, просвещении и науке: сборник документов. М., 1963. С. 333.

<sup>54</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 233.

<sup>55</sup> Там же. С. 241.

<sup>56</sup> См.: Эфендиев А. Г. Идеино-нравственное формирование молодежи // Научный коммунизм. 1985. № 3. С. 123.

сама решает, какая часть их будет потрачена на обработку общественного сознания. В отличие от частнособственнических систем, в административном обществе налогоплательщики не могут контролировать, как расходуются изымаемые у них средства. Поэтому население подвергается идеологической обработке за его же деньги.

Административное государство, организуя препятствия накоплению капиталов у частных лиц, создает ситуацию, когда кроме него некому вкладывать деньги в развитие образования, науки, культуры, средств массовой информации. Только оно выступает единственным «кормильцем» писателей, поэтов, артистов, журналистов. Только оно «бесплатно» берется организовать «народное» образование. В его руках концентрируется колоссальная материальная база, обеспечивающая распространение идей: школы и вузы, театры и кинотеатры, типографии, издательства, теле- и радиостанции, трансляционные сети, включая современные спутники.

*В 1980-х гг. государство обрушило на жителей СССР поток из 190 млн экземпляров газет<sup>57</sup>, значительная часть которых использовалась не по назначению.*

Административное государство может разрешать своей клиентеле содержать частные теле- и радиостанции, редакции газет и журналов, но при условии, что они будут участвовать в осуществлении единой идеологической политики.

*Например, В. Гусинскому разрешили создать «Медиа-Мост» и телевизионную компанию НТВ, пока он оказывал помощь действующему Президенту России. Конфликт с новым правителем привел к потере компании.*

В демократических странах граждане покупают газеты, журналы и тем поддерживают идеи, которые в них распространяются. В административном обществе население неимущее и неплатежеспособное. Печать, телевидение, кино приносят одни убытки, которые покрываются за счет бюджета. Частные кампании, не поддерживаемые государством, здесь выжить не могут.

Церковь в административном обществе обычно является богатейшей корпорацией. Государство отдает в ее распоряжение средства производства, часть налогов, создает иные привилегии.

*«В 1912 г. в России насчитывалось 111 тыс. священников и дьяконов; более 1000 монастырей обслуживали почти 100 тыс. монахов и монахинь. Церкви принадлежало более 2 млн десятин земли. В ее ведении находилась целая система церковных учебных заведений: 4 духовные академии, 57 семинарий, 186 ду-*

<sup>57</sup> См.: Волкогон Д. А. Указ. соч. С. 57.

ховных училищ. Для религиозного обучения народа, в России к 1905 г. действовало почти 43 тыс. церковноприходских школ, в которых обучалось около 2 млн детей; основными предметами были «закон божий», знание церковной службы, церковное пение»<sup>58</sup>. Руководство церковью в царской России с XVIII в. осуществлялось через Святейший Синод. «На содержание православной церкви самодержавное государство отпускало огромные суммы: в 1900 г. бюджет Синода исчислялся в 24 млн руб., а к 1914 г. он удвоился и достиг почти 50 млн руб.»<sup>59</sup>.

В случае конфликта духовной и светской власти богатства у церкви отнимаются.

Коммунистическая бюрократия, которая пришла со своей идеологией, отняла у Русской православной церкви все имущество, разрушила храмы, для того чтобы устранить конкурирующее идеологическое влияние на население. Возврат к использованию при воздействии на население России религии потребовал от государства помочь церкви восстановить ее материальное положение, отстроить храмы для ведения религиозной пропаганды.

Важным средством воздействия на сознание населения являются храмы и дворцы, на строительство которых не жалеют средств. Они олицетворяют величие правящих элит, организовавших их возведение, и ничтожность подданных.

«Дворцы в имперском Китае, – пишет исследователь Китая Е. И. Кычанов, – символизировали торжество победителя, его богатство, блеск и славу его власти»<sup>60</sup>.

«27-тонный «Торжественный» колокол на вновь воздвигнутом храме Христа Спасителя имеет полное право звонить во славу Юрия Михайловича (мэра г. Москвы Лужкова, который инициировал восстановление этого храма. – С. Д.) и его команды», – пишет журналист «Российской газеты»<sup>61</sup>.

Даже мертвые правители имели возможность воздействовать на сознание населения через построенные ими пирамиды и мавзолеи.

В Средние века в Европе носителями информации стали книги. Первые печатные книги являлись религиозными текстами. Большая часть книг, печатавшихся в тоталитарных государствах, имела

<sup>58</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 341.

<sup>59</sup> Там же. С. 341–342.

<sup>60</sup> Кычанов Е. И. Указ. соч. С. 43.

<sup>61</sup> Шаров А. Москва чем старше, тем моложе // Российская газета. 1998. 9 января. С. 2.

пропагандистский характер. Книги, которые, по мнению чиновников, несут вредную информацию, – сжигаются.

Если в частнособственническом государстве рекламные щиты на улицах призывают потреблять какие-то продукты, то в административных государствах все улицы полны плакатами идеологического толка: призывают работать по-ударному, прославляют вождя, партеобразное объединение чиновников, их дела.

В Китае и Корее с древних времен принято ставить каменные стелы, прославляющие дела правителей, поучающие население. Десятки огромных многотонных каменных глыб с высеченными на них указаниями Ким Ир Сена и Ким Чен Ира сегодня установлены в Северной Корее на площадях, у развязок дорог, у крупных предприятий или среди рисовых чеков<sup>62</sup>.

Пропагандистское значение имеет патерналистская политика административного государства и его правителя.

В СССР поддерживался постоянный рост уровня жизни населения. Как только в магазинах стало пусто, вся работа пропагандистской машины страны пошла прахом.

### 3.2.3. Использование социальных норм

Административное государство активно использует право для поддержания определенного характера сознания населения.

Оно законодательно закрепляет господство какой-либо религии или идеологии.

Артикулы воинские устанавливали за отступление от православной веры смертную казнь. Конституция СССР 1977 г. закрепила в качестве обязательной марксистско-ленинскую идеологию.

Посредством норм права административное государство закрепляет свои широчайшие полномочия в сфере производства, хранения и распространения информации (идей) в обществе.

Так, советское государство закрепляло свою монополию на производство печатной, аудио- и видеопродукции.

Закон может использоваться как пропагандистский документ, направленный на создание позитивного имиджа государства и правящей элиты. Такую роль играют конституции административных государств, которые могут декларировать власть народа, свободу слова, средств массовой информации, идеологический плюрализм. На деле эти нормы никто не собирается исполнять, или они исполняются выборочно, опять же в пропагандистских целях.

Например, в России начала XXI в. сохраняется несколько независимых средств массовой информации, имеющих огра-

<sup>62</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 15–16.

ниченную аудиторию, для демонстрации того, что в стране существует свобода слова.

В древности и в Средневековье основную воспитательную роль выполняли обычаи, традиции и религиозные нормы.

Административное государство, в особенности тоталитарное, пытается поставить себе на службу нормы нравственности.

Советское государство даже бралось создавать особую коммунистическую нравственность и навязывать ее своему населению. Был разработан моральный кодекс строителя коммунизма.

Особенно большое значение нормам морали придается в странах Востока.

*В Северной Корее, так же как в период корейской династии Ли, этические и моральные обязательства пропагандируются в интересах поддержания системы правления. Защита существующего административного строя в Северной Корее объявлена моральным долгом всех корейцев*<sup>63</sup>.

Создание, распространение и поддержание политических иллюзий у масс, манипулирование массами, – осуществляются с помощью умышленно продуцируемых правящей элитой мифов<sup>64</sup>.

*Древнекитайские мифы утверждали божественное происхождение и характер земной власти. Оправдывая принцип централизации управления, они утверждали, что только персона верховного правителя Поднебесной (императора Китая) является единственной точкой связи с высшими небесными силами. Поэтому вся власть должна быть сконцентрирована у него. Остальные должностные лица – лишь проводники личной власти правителя*<sup>65</sup>.

Нормативное значение имеет поведение самих управленцев.

*Для того чтобы приучить население России к нищенскому существованию, коммунистическая бюрократия скрывала свои привилегии, доказывала, что она сама живет очень скромно. Сталин, как и Мао Цзэдун и Гитлер, выходил к публике в скромных военных костюмах. К дачам коммунистических бонз население близко не подпускали не только в целях безопасности, но и для того, чтобы оно не увидело, как живут скромные на публике вожди.*

Заразительными являются примеры административных революций.

<sup>63</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.

<sup>64</sup> См.: Соболева Н. И. Социальная мифология: социокультурный аспект // Социологические исследования. 1999. №10. С. 147.

<sup>65</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23.

Безусловно, большое значение для приобретения «второго дыхания» устаревшими традиционными административными обществами и государствами имела Октябрьская революция в России. Населению и бюрократии третьего мира показали, как можно спасти административные системы.

Другим примером стала исламская революция в Иране 1979 г. После нее представители исламского фундаментализма оживились во многих мусульманских странах и активизировали свою борьбу со светскими государствами.

### 3.2.4. Приемы пропаганды

Важнейшей формой навязывания населению нужной бюрократии идеологии является государственная пропаганда. Г. Блумер пишет, что под пропагандой понимается «умышленно спровоцированная и направленная кампания с целью заставить людей принять данную точку зрения, настроение или ценность. Ее особенность состоит в том, что, стремясь достичь эту цель, она не представляет беспристрастного обсуждения противоположных взглядов»<sup>66</sup>. В ходе пропаганды идет игра на эмоциональных установках и чувствах. Она исключает дискуссию и рассуждение. «Ее цель, – пишет далее Г. Блумер, – навязать некую установку или ценность, которая начинает восприниматься людьми как нечто естественное, истинное и подлинное и, таким образом, как нечто такое, что выражается спонтанно и без принуждения»<sup>67</sup>. С помощью пропаганды навязывается определенное учение или вера.

Управленцы научились программировать человека массы (опыт пропагандистской машины гитлеровской Германии). Они освоили технологии социального контроля (паблик рилейшнз), научились формировать и изменять ценности и потребности массы, ее идеологические ориентиры и настроения, а в конечном счете, поведение<sup>68</sup>. «Формирование массы – ежедневное, постоянное – предрематривает привитие ей определенных жизненных ценностей, консолидацию ее вокруг этих ценностей, а также вокруг лидера нации или вождя»<sup>69</sup>. Это обычно называется культурной политикой государства.

<sup>66</sup> Блумер Г. Коллективное поведение // Психология масс. Хрестоматия. Самара: Изд. дом Бахрах-М, 2001. С. 562.

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> См.: Луков В. А. Процесс формирования масс: социологический анализ проблемы // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 147.

<sup>69</sup> Карпунин О., Макаревич Э. Формирование массы. Природа общественных связей и технологии «паблик рилейшнз»: опыт историко-социологического исследования. Калининград: Янтарный сказ, 2001. С. 13.

Далее будут рассмотрены наиболее часто применяемые пропагандистские методы и приемы.

### Ложь

Главным методом проведения пропаганды Г. Блумер считает **манипулирование информацией**. Необходимо, пишет он, создать механизм доступности для людей одних фактов и недоступности других<sup>70</sup>. Советские пропагандисты к средствам идеологического воздействия на население относят дезинформацию, инсинуации, фальсификацию, откровенную ложь<sup>71</sup>. В. И. Ленин признавал, что массы в XX в. «нельзя вести за собой без широко разветвленной, систематически проведенной, прочно оборудованной системы лести, лжи, мошенничества, жонглерства модными и популярными словечками, обещаниями направо и налево любых реформ и любых благ рабочим...»<sup>72</sup>. В информационной войне все средства хороши: извращенная информация и тенденциозное освещение фактов, умолчание, полуправда и просто беспардонная ложь. В частности ложь, повторенная многократно, может выглядеть как правда. К административному государству всегда применимы слова Ф. Ницше: «Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Оно холодно лжет, и ложь ползет из уст его»<sup>73</sup>.

*«Систематическая ложь, – признавалось в годы перестройки в СССР, – стала особой формой насилия. Пропагандистские наркотики «вводились», по существу, с пеленок. В их производстве и воспроизводстве мы достигли небывалых высот и масштабов. Тут наше преимущество неоспоримо. Десятилетиями миллионы людей вслед за официальной пропагандой вынужденно (по незнанию, доверию, страху) говорили на черное – белое, осуждали или бурно одобряли»<sup>74</sup>.*

Масса аудитории средств массовой информации, через которую осуществляется государственная ложь, не в состоянии проверить передаваемую ей информацию. Это позволяет государственным чиновникам лгать, будучи уверенными, что их ложь не будет раскрыта. Тех, кто уличает бюрократию в обмане, самих судят за оскорбление, клевету или подрыв авторитета государства.

Как уже отмечалось, население административного государства само не желает знать правду, особенно горькую. Оно нуждается в сказках и в сказочниках. Папский легат Караффе как-то

<sup>70</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 563–464.

<sup>71</sup> См.: Волгогонов Д. А. Указ. соч. С. 57.

<sup>72</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 176.

<sup>73</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 516.

<sup>74</sup> В чем наши разногласия? // Огонек. 1990. № 39. С. 7.

сказал: «Мир желает быть обманутым, пусть же его обманывают»<sup>75</sup>.

Управленцы, обособленные от общества, вынуждены скрывать свою сущность, свое поведение, свои цели. Поэтому их речи не ясны и представляют собой загадку. В них есть правда и ложь, неопределенные намеки.

*«Мао Цзэдун, – пишет В. И. Лазарев, – постоянно стремился заслониться формулами, которые были бы пригодны на любой случай, при неожиданных переменах обстановки, включая самые крутые повороты в политике. Главное для него – это оказаться правым во всякой ситуации. Поэтому он часто противоречил сам себе ради того, чтобы иметь возможность свалить ответственность за неудачи на других, если в этом появится нужда, легко отказывался от им же брошенных лозунгов и призывов, широко использовал демагогические приемы. Мао Цзэдуну не стоило большого труда, выдвинув конкретную установку или цифровую показатель, тут же поставить их под сомнение, ссылаясь на “диалектику”».*

*Должностные лица России, пишет В. Третьяков, не хотят говорить ясно и открыто. Он называет это “русским византизмом”. В частности, Послание Президента нуждается в расшифровке его намеков, полунамеков и других «темных мест»<sup>76</sup>.*

Социологи отмечают: «Хитрость всякой власти состоит в манипулировании высокими моральными ценностями, а проще говоря, в демагогии»<sup>77</sup>.

*Отмечается, что идеология партийно-государственного аппарата фашистской Германии характеризовалась повышенной социальной демагогией, обеспечивающей завоевание умов широких масс населения и социальную базу тоталитарного государства<sup>78</sup>.*

*После крушения СССР ученые могли констатировать, что для советского государства брежневского периода характер-*

<sup>75</sup> Цит. по: История государственно-правовых учений: хрестоматия. М.: Спарк, 2006. С. 449.

<sup>76</sup> Третьяков В. К вопросу о консолидации // Российская газета. 2003. 22 мая. С. 3.

<sup>77</sup> Коваль Б. И. Вступительное слово // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. М.: ООО «Соверо-Принт», 2001. С. 11.

<sup>78</sup> См.: История политических и правовых учений. М.: Юрид. лит., 1983. С. 649–654.

ным был разрыв между словом и делом<sup>79</sup>. Д. Д. Цабрия говорит о «грандиозных словесных декларациях о демократии», созданных советской административной машиной. «На словах воспевала гимны представительной демократии, а на деле, через исполнительные органы, подавляла Советы, превращая их в свои подручные, била в барабаны в честь избирательной системы, а на деле устанавливала разнарядки и проводила “выборы без выборов”; гремела в литавры о правах и свободах граждан, а на деле стояла спиной к их интересам; сочиняла оды о социальной справедливости, а на деле устанавливала материальные привилегии и культивировала бюрократическую кастовость»<sup>80</sup>.

Для привлечения масс населения на свою сторону обособленные управленческие группы дают ему обещания, которые они не собираются исполнять или которые невозможно исполнить в принципе.

Пример наиболее утопических обещаний дает Программа КПСС 1961 г. В соответствии с ней предполагалось в 1961–1970 гг. превзойти по производству продукции на душу населения США. «В основном, – записано в ней, – будут удовлетворены потребности советских людей в благоустроенных жилищах; исчезнет тяжелый физический труд; СССР станет страной самого короткого рабочего дня. В итоге второго десятилетия (1971–1980 гг.) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ для всего населения; советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям... Таким образом, в СССР будет в основном построено коммунистическое общество»<sup>81</sup>.

В борьбе со своими конкурентами бюрократия взваливает на них ответственность за все, что только можно придумать, не очень заботясь о доказательстве их вины.

Так, учебник по истории коммунистической партии, изданный во времена правления Сталина, сообщает совершенно лживую информацию о его противниках в борьбе за власть. Он сообщает о том, что Троцкий, Зиновьев и Каменев «сос-

<sup>79</sup> См.: Нерсесянц В. С. Советское государственно-правовое строительство: проблемы взаимосвязи истории и теории // Советское государство и право. 1988. № 8. С. 6–7.

<sup>80</sup> Цабрия Д. Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). М.: Юрид. лит., 1990. С. 49.

<sup>81</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 127–128.

тояли в заговоре против Ленина, против партии, против Советского государства уже с первых дней Октябрьской социалистической революции. Провокаторские попытки срыва Брестского мира в начале 1918 г.; заговор против Ленина и сговор с «левыми» эсерами об аресте и убийстве Ленина, Сталина, Свердлова весной 1918 г.; злодейский выстрел в Ленина и ранение его летом 1918 г.; мятеж «левых» эсеров летом 1918 г.; намеренное обострение разногласий в партии в 1921 г. с целью расшатать и свергнуть изнутри руководство Ленина; попытка свергнуть руководство партии во время болезни и после смерти Ленина; выдача государственных тайн и снабжение шпионскими сведениями иностранных разведок; злодейское убийство Кирова; вредительство, диверсии, взрывы; злодейское убийство Менжинского, Куйбышева, Горького, – все эти и подобные им злодеяния, оказывается, проводились на протяжении двадцати лет при участии или руководстве Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина, Рыкова и их прихвостней – по заданиям иностранных буржуазных разведок»<sup>82</sup>.

Еще К. Маркс отмечал, что бюрократия старается выдать собственные интересы за интересы всего общества или интересы государства. Коммунистическая бюрократия внесла в эту форму обмана свой вклад. Она свои интересы представляла в виде интересов пролетариата или трудящихся.

Большевистское руководство доказывало, что интересы рабочего класса вовсе не в росте его благосостояния, не в борьбе «за копейку» для самих себя и своих детей. Это якобы враждебная рабочему классу, предательская тред-юнионистская идеология<sup>83</sup>. Большевики постоянно старались заглушить в рабочем классе его классовую идеологию борьбы за всемерное улучшение условий труда, называли ее буржуазной<sup>84</sup>. Они успешно внедряли в сознание рабочего класса, что его интересы заключаются в приведении к власти партии большевиков, в совершении пролетарской революции, в защите власти большевиков любой ценой, даже ценой собственной жизни, в условиях гражданской войны, во имя социализма, во имя будущих поколений.

Население не разбирается в терминологических тонкостях, и его легко обманывать путем подмены одного понятия другим, через игру слов. Интересы класса управленцев обычно прячутся за

<sup>82</sup> История ВКП(б): краткий курс. М., 1951. С. 331.

<sup>83</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 36.

<sup>84</sup> См.: Восленский М. Номенклатура. М., 1991. С. 49; Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 36, 38, 53–99.

призывами реализовать интересы государства, нации. Они стоят, как правило, за государственной необходимостью, национальной безопасностью. Под волей народа понимается воля аппарата управления.

*В. И. Ленин в своих работах постоянно волю партийной бюрократии определяет как волю пролетариата<sup>85</sup>. Рабочих, за то, что они стремятся повысить свое материальное благосостояние, он клеймил как сторонников буржуазии, а партократию, которая никогда не работала на фабрике, называл авангардом пролетариата.*

*В советской идеологической литературе постоянно подменяются понятия «партия» и «партийный аппарат». Советское бюрократическое государство объявляется социалистическим государством или диктатурой пролетариата. Люди, которым удавалось навязать суеверное уважение к власти, объявлялись самыми сознательными, политически грамотными, внутренне зрелыми. В советский период потеряли свой первоначальный и общепринятый смысл понятия демократии, свободы, гуманизма, честности. Исчез первоначальный смысл понятия Советов, социализма, коммунизма, участия в управлении, свободных выборов.*

Конформистский характер сознания масс позволяет использовать общественное мнение для воздействия на отдельных членов этой массы. Часто приходится представлять это общественное мнение в ложном свете. Для этого могут использоваться социологические опросы с заранее заданным результатом. Иногда в газетах публикуют специально подобранные, а может быть и фальсифицированные, письма читателей с выражением какого-то мнения, объявляемого всеобщим. Ложное общественное мнение создается с помощью организации политических кампаний: митингов, демонстраций, фальсифицированных выборов органов власти, референдумов.

*Средством доказывания поддержки обществом партийно-государственного аппарата в СССР было проведение под руководством этого аппарата выборов в Советы. Согласно отчетам, за назначенных аппаратом депутатов голосовало всегда около 98–99 % избирателей.*

Легко обманывать тех, кто живет в узких границах своей семьи, своего местечка и не знает мира.

*В Программе КПСС 1961 г. население СССР, которое не выезжало за границу, убеждали: «Новая историческая эпоха принесла подлинный триумф революционному мировоззрению*

<sup>85</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 115.

*пролетариата. Марксизм-ленинизм стал властителем дум передового человечества. Буржуазные учения и школы не выдержали исторической проверки. Они не смогли и не могут дать научною ответа на вопросы, выдвигаемые жизнью. Буржуазия уже не в состоянии выдвинуть идеи, которые могли бы увлечь за собой народные массы. Все больше людей в капиталистических странах порывают с буржуазным мировоззрением. Буржуазная идеология переживает глубокий кризис»<sup>86</sup>.*

### **Самовосхваление**

Одно из основных правил ведения пропаганды, как отмечает Г. Блумер, заключается в преподнесении объекта в благоприятном и привлекательном свете (рекламировании его)<sup>87</sup>.

Как уже отмечалось, бюрократия может выдавать себя за представителя народа или трудящихся.

*В советский период Коммунистическая партия объявлялась передовой частью рабочего класса<sup>88</sup>.*

В зависимости от времени и ситуации, управленческие элиты объявляются то представителями Бога, то учеными, познавшими объективные законы жизни общества.

*Учебные пособия советского периода указывали на глубокий анализ и научные обобщения общественных явлений, которые делались партократией на съездах КПСС, обогащавших политико-правовую теорию<sup>89</sup>.*

Если правитель считает, что его авторитет недостаточен, то он начинает уверять, что служит государству.

*Перед Полтавской битвой Петр I говорил своим офицерам: «Вы сражаетесь не за Петра, а за государство, Петру врученное... а о Петре ведайте, что ему жизнь не дорога, только бы жила Россия, слава, честь и благосостояние ее»<sup>90</sup>.*

*О служении Японии заявлял император Мэйдзи<sup>91</sup>.*

*Придворные психологи утверждают, что В. В. Путин видит себя «не вождем, а служащим, или, быть может, офицером, принявшим присягу»<sup>92</sup>.*

<sup>86</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. М., 1986. С. 117.

<sup>87</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>88</sup> История политических и правовых учений. М., 1985. С. 782.

<sup>89</sup> Там же. С. 781.

<sup>90</sup> Цит. по: Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: в 3 кн. М., 1990–1992. Кн. 3. С. 65.

<sup>91</sup> Мещеряков А. Н. Указ. соч.

<sup>92</sup> Шестопап Е. Дайте точку опоры // Российская газета. 2003. 26 марта. С. 4.

Для придания авторитета собственной власти управленцы и их лидеры стараются показать себя преемниками людей и деяний, которые уже получили признание населения.

*Например, Сталин стремился представить себя продолжателем дела Ленина. Учебник по истории коммунистической партии, изданный при жизни Сталина, провозглашает «победу великого дела партии Ленина – Сталина, победу коммунизма во всем мире»<sup>93</sup>.*

*В годы Великой Отечественной войны в СССР появились ордена Александра Невского, Богдана Хмельницкого, подчеркивающие продолжение их дела советскими полководцами.*

*Губернаторы новой России в предвыборный период печатали и распространяли календарики, где они сфотографированы вместе с президентом страны и с надписью «В будущее вместе»<sup>94</sup>.*

В традиционных государствах для авторитета правителя очень важно то, насколько он близок к древней правящей династии.

*Например, Михаила Романова избрали на царство не в последнюю очередь потому, что он был по матери близок к династии Рюриковичей<sup>95</sup>.*

Поднятие авторитета государства осуществляется путем объявления его преемником ранее существующего мощного государства. Идеологи государства стараются приобрести немного чужой славы.

*Так, идеологи Российской империи доказывали, что она является преемницей Римской империи. Пропагандировалась формула: «Москва – Третий Рим».*

Очень часто рекламируемому явлению приписывают свойства, которыми оно не обладает. Административное государство может объявлять себя демократическим, правовым, защитником свободы, прав человека.

Имея только относительную независимость от общества, в целях самосохранения, управленцы вынуждены прятать свое господство за демократическим фасадом. Они внедряют в сознание общества убеждение, что патерналистские отношения являются реальным демократическим строем.

*Например, советские идеологи доказывали, что демократия является основой функционирования всей политической системы советского общества: партеобразного объединения,*

<sup>93</sup> История ВКП(б): краткий курс. М., 1951. С. 4.

<sup>94</sup> Носков В. Двое на календаре – Скляров и Путин // Российская газета. 2000. 11 ноября. С. 4.

<sup>95</sup> Романовы. Исторические портреты. 1613–1762. М.: Армада, 1997. С. 35.

*называемого коммунистической партией, государственных органов, общественных организаций и трудовых коллективов. Они убеждали, что советское общество является обществом подлинного народовластия, «в условиях которого обеспечивается участие в управлении процессами общественного развития»<sup>96</sup>.*

*В фашистской Италии Муссолини выдвигал концепцию авторитарной демократии, а в нацистской Германии говорили о создании «истинно правового народного государства», «народно-политического правосудия» и «немецкого народного права»<sup>97</sup>.*

Соккрытие недемократического характера общества и государства осуществляется за счет имитаций участия населения в управлении государством, наличия свободных выборов, парламента. Правителя сегодня называют президентом, а не султаном или царем.

Чтобы доказать свои преимущества, правящая группа раздувает недостатки политики предшествующих правителей, своих противников или иной социально-экономической формации. «Быть либеральным за счет средневековья чрезвычайно удобно», – отмечал еще К. Маркс<sup>98</sup>. Обвиняя предшественников, каждый руководитель имеет шанс приподнять свой авторитет в глазах населения, прослыть правдолюбом.

*Отечественные праведы, восхваляя КПСС, говорили об «уроках правды, которые преподали всем советским людям XXVII съезд КПСС и январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС»<sup>99</sup>.*

Класс управленцев пытается искать преимущества, которые имеются у административного общества, по сравнению с частнособственническим.

*Утверждалось, что в СССР не допускается присвоения одними членами общества труда других членов общества, т. е. нет буржуазных форм эксплуатации, нет буржуазии. Эксплуатация людей государством скрывалась.*

Положительные свойства приписываются не только существующему строю и государству, но и его истории. Для этого историю страны приходится ретушировать. Часто она переписывается за-

<sup>96</sup> Керимов Д. А. Демократия развитого социализма. М.: Политиздат, 1980. С. 5.

<sup>97</sup> История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература. 1983. С. 651–652.

<sup>98</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 229.

<sup>99</sup> Гуров А. И. О некоторых вопросах изучения криминального профессионализма // Советское государство и право. 1987. № 5. С. 82.

ново в интересах новой бюрократической элиты и предложенной ею разновидности административного строя.

*Сегодня служивая интеллигенция оправдывает тоталитарное прошлое российского общества словами: «Хватит чернить историю и рвать на себе рубаику. Виноваты единицы, а миллионы честных людей ни при чем»<sup>100</sup>.*

Все позитивное в обществе класс управленцев объявляет своей заслугой.

*Рост экономики России в начале XXI в. объявляется заслугой правителя и его клики, а не результатом роста цен в мире на энергоносители.*

Управленческие элиты распространяют в обществе мысль о своей непогрешимости. Король, так же как вождь коммунистической партии, не может ошибаться.

Бюрократия показывает населению свою нужность обществу. *В СССР ведущая роль Коммунистической партии (читай: партократии) в системе государственных и общественных организаций была объявлена политическим законом развития общества<sup>101</sup>.*

*Советские идеологи доказывали, что чем больше трудящиеся участвуют в управлении государственными делами, тем выше должен быть уровень руководства ими, осуществляемого коммунистическим партеобразным объединением бюрократии. Ибо только бюрократия может обеспечить развитие демократии в стране<sup>102</sup>.*

*Даже строительство гражданского общества в современной России предлагают вести при активном участии государства.*

Для того чтобы показать свое единство с населением, класс управленцев использует политику национализма, религиозного единства нации или классовый борьбу. Представители других наций, конфессий или классов представляются в виде общих врагов. Конфликт или война с другим государством объединяет даже нищее население с его богатой управленческой элитой. При наличии общего врага (реального или мнимого) нация спланивается вокруг своих вождей. Последние искусственно раздувают настроения военной опасности для страны.

*Немцы объединились со своими королями, герцогами в борьбе с Наполеоном, (который принес им освобождение от*

*крепостного права, свободу торговли) и получили, как сказал К. Маркс, вместо одного деспота несколько десятков.*

Объединительную роль могут играть идеи великодержавия, реваншизма.

*Политика большевистской бюрократии, направленная на восстановление Российской империи под лозунгом государства Советов, привлекла на их сторону значительную часть офицерского состава старой армии, большинство из которых после использования было уничтожено.*

*А. Гитлер объединил вокруг себя немцев, в первую очередь опираясь на идеи реваншизма, восстановления великой Германии, создания Третьего рейха.*

Управленческие элиты могут объявить себя единственными представителями какой-либо идеологии и объединить вокруг себя всех ее сторонников.

*Царское самодержавие присвоило себе монополию на православие и объявляло себя защитником его во всем мире.*

*Коммунистическая бюрократия СССР объявила себя единственным сторонником и защитником идей марксизма-ленинизма, использовала их для сплочения и мобилизации масс на борьбу за свой вариант коммунизма<sup>103</sup>.*

Заслужить авторитет в массах можно с помощью политики лести. Неграмотные, наивные массы, фанатично идущие за бюрократической элитой, объявляются мудрыми, сознательными.

*«Народным массам принадлежит решающая роль в историческом развитии. Народ – творец истории, народ – творец коммунизма, самого справедливого общественного строя», – провозглашалось в советских исследованиях<sup>104</sup>.*

Польстить населению можно тем, что одна группа населения возносится перед другой. В. И. Ленин пишет: «... только пролетариат мог создать такую сплоченную силу, за которую идет раздробленное, распыленное крестьянство, которая устояла при всех натисках эксплуататоров. Только этот класс может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»<sup>105</sup>.

Как уже отмечалось, можно одну нацию противопоставить другой.

<sup>100</sup> В чем наши разногласия? // Огонек. 1990. № 39. С. 7.

<sup>101</sup> См.: Ермолаев И. Д. Законы развития общества и строительства коммунизма. М.: Мысль, 1971. С. 23.

<sup>102</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 7.

<sup>103</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 117.

<sup>104</sup> Социальная психология: краткий очерк. М.: Политиздат, 1975. С. 8.

<sup>105</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 310.

*Провидение избрало немцев стать нацией господ потому, что немцы относятся к высшей расе, – утверждали нацистские идеологи. Немцы объявлялись знаменосцами всей нордической расы, творцами всего прекрасного и ценного*<sup>106</sup>.

**Поиск ответственного за вредные для общества последствия политики**

Во всем негативном для общества обвиняются враги системы и правящей группы.

*Р. Медведев отмечает, что сталинское государство всю ответственность за просчеты в индустриализации и планировании возложило на «буржуазных спецов»*<sup>107</sup>.

Управленческие элиты ищут «стрелочников» или «козлов отпущения» в средней и низшей бюрократии.

В условиях борьбы бюрократических элит центра и регионов, бюрократия на местах всю ответственность за негативные последствия своей политики для населения сваливает на центр, который не дает достаточно денег.

*В 1990-х гг. Президент Калмыкии К. Илюмжинов убеждал население региона, что выпавшие на его долю испытания связаны с политикой центральной власти. В результате он добился к себе положительного отношения 68,6 % жителей региона, в то время как положительно относились к Президенту РФ только 34,5 % жителей*<sup>108</sup>.

Объективные недостатки самого института, писал К. Маркс о бюрократии, ставятся в вину отдельным лицам<sup>109</sup>.

*Историки, защищая административную систему в целом и административный тип государства, существовавший в СССР, переложили всю ответственность за все случившееся с Россией на Сталина. В Программном заявлении XXVIII съезда КПСС указывалось, что социализм в СССР получился с такими деформациями по вине партийно-государственной верхушки, осуществившей диктатуру от лица пролетариата*<sup>110</sup>.

<sup>106</sup> См.: Черная Л. Указ. соч. С. 48.

<sup>107</sup> Медведев Р. О Сталине и сталинизме // Звезда. 1989. Февраль. С. 180.

<sup>108</sup> См.: Лиджи-Горяева С. Э., Мулянова Б. М. Политический ресурс власти в Калмыкии и общественное мнение // Социологические исследования. 2003. № 3. С. 123.

<sup>109</sup> Излаг. по: Макаренко В. П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1985. С. 13.

<sup>110</sup> См.: Шостаковский В. В чем наши разногласия? // Огонек. 1990. № 39. С. 7.

Действующая элита может долго оправдывать негативные для общества следствия своей политики доставшимся ей наследием от предыдущих правителей.

*Большевистское руководство России связывало отсталость страны не с войной, которую они развязали, и не с типичной для бюрократии бесхозяйственностью, а с наследием царского самодержавия. Управленческие группы 1990-х гг. в России винили во всех своих неудачах доставшееся им трудное наследие советских времен.*

При псевдоконституционном строе глава государства и его министры могут использовать парламент для перекладывания на него ответственности за свою политику<sup>111</sup>.

Оправдать свою политику можно ссылками на объективные обстоятельства.

*Так, советская бюрократия объясняла причины сталинизма социально-экономической отсталостью страны, преобладанием мелкобуржуазных слоев населения, отсутствием длительного демократического опыта, слабостью традиций политической культуры, капиталистическим окружением и т. д.*<sup>112</sup>

В общем, у бюрократии всегда припасена масса отговорок, объяснений, почему она в очередной раз не привела население страны к обещанному счастью.

#### **Язык пропаганды**

Среди правил ведения пропаганды Г. Блумер выделяют следующие: необходимость привлечь внимание к нужной точке зрения; образы, используемые для влияния на людей, должны быть простыми и отточенными<sup>113</sup>. Масса населения не в состоянии воспринять сложные обоснования необходимости поддержки той или иной группы.

*Отмечается, что могучая нацистская идеология была «воистину проста, как мычание»*<sup>114</sup>. Это делало ее доступной и понятной для необразованных масс. «Гитлер предложил немцам, страдавшим от тысячи бед после проигранной войны, одного универсально испытанного виновника, врага в сатанинском облике – еврея»<sup>115</sup>. Все общественные проблемы решались одним простым средством – уничтожением евреев, в результате чего должна была наступить райская жизнь.

<sup>111</sup> Книга Государя: антология. СПб.: Амфора: ТИД Амфора, 2004. С. 456.

<sup>112</sup> См.: Быстров В. Р. К вопросу о «доктринальных истоках сталинизма (Об очерке А. Ципко «О зонах, закрытых для мысли») // Научный коммунизм. 1989. № 9. С. 112.

<sup>113</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>114</sup> Черная Л. Указ. соч. С. 39.

<sup>115</sup> Там же.

Большеви́стская партократия шла к власти с применением того же приема, только врагом, ликвидация которого открывала дорогу к счастью, являлась буржуазия, сначала своя, а затем и международная (империализм).

Язык пропаганды часто похож на язык детских книжек.

Советские ученые писали, что Мао Цзэдун не умел и не писал длинных и скучных речей, как это делала советская партократия перед своим закатом. Сами высказывания Мао Цзэдуна выпускались в виде книжечек-картинок или цитатников для умеющих читать<sup>116</sup>.

Иногда приходится готовить население к восприятию государственной пропаганды. Коммунистические государства принимают меры к достижению всеобщей грамотности населения. Обучение грамоте идет принудительно.

Декрет Совета народных комиссаров «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» от 26.12.1919 г. усманавливал уголовные санкции за нежелание учиться грамоте.

Кампания по ликвидации неграмотности на Кубе после прихода к власти коммунистов имела две главные цели, откровенно пишут кубинский и советский идеологи: «научить людей читать и писать и поднять политическое сознание ранее неграмотных трудящихся»<sup>117</sup>.

Для примитивного общественного сознания характерно манихейство: деление всего в мире на «черное» и «белое», добро и зло. Поэтому в пропаганде можно разделить всех акторов мировой истории на хороших (правящая группа) и плохих (враги правящей группы) людей.

Историческая наука в сталинский период строго поделила всех действующих лиц революционного процесса в России на «своих» и «чужих». «Оппоненты Ленина, участники дискуссий оглуляются, им навязывается карикатурный облик. Начинает формироваться некий стандартизированный вариант изучения революции и социалистического строительства: триумф и торжество «ленинско-сталинской» стратегии и тактики и «крах», «банкротство» всех, кто ей так или иначе противостоял»<sup>118</sup>.

Для пропагандистских рассуждений не обязательна логика. Пропагандист обращается к массам, которые сами руководствуются не логикой, не разумом, а эмоциями.

<sup>116</sup> Лазарев В. И. Классовая борьба в КНР. М.: Политиздат, 1985. С. 67.

<sup>117</sup> Фругос К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 141.

<sup>118</sup> Суrowая драма народа: ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 321.

Нелогичным было утверждение нацистов о том, что во всех бедах Германии виноваты евреи, которые составляли около одного процента населения страны. Нелогичным было утверждение большевиков, что неграмотный пролетариат является передовым классом общества.

Задачи управленцев сводятся к пониманию того, на какие импульсы реагирует масса народа, что вызывает у нее эмоциональный отклик, стремление к поддержке кампании или неприятие ее. Такими психологическими раздражителями являются лозунги, обещания, символы политических движений, которые создают определенную образную форму. В XX в. наиболее популярными являются лозунги равенства, свободы, справедливости. Их используют даже те, кто строит авторитарные, диктаторские режимы. Лозунги должны соответствовать настроениям масс. В зависимости от ситуации управленцы должны казаться революционерами или консерваторами, возмутителями спокойствия или сторонниками порядка.

Универсальным является обещание управленческих элит дать людям счастье. Управленческие группы, использующие традиционные религии, обещают счастье в другом мире. Это надежный и веками проверенный способ обещаний. Никто не может проверить, сбывается обещанное блаженство на небесах в случае добросовестного выполнения предписаний земных властителей или нет. Большеви́стская партократия, вступив в конкуренцию с представителями религиозных идеологий, стала обещать счастье на земле, причем в недалеком будущем. Краткосрочные обещания быстро доказали свою несостоятельность, и власть партократии рухнула.

Успех пропаганды, пишет Г. Блумер, связан с необходимостью постоянно повторять лозунги, призывы или представляемые образы<sup>119</sup>. «Люди должны постоянно видеть, ощущать великую правду нашей идеологии...» – говорил М. С. Горбачев<sup>120</sup>.

Деградация бюрократов ведет к тому, что их лозунги становятся надоедливymi, скучными, теряют «дыхание живой жизни»<sup>121</sup>, массы отказываются идти за ними.

Поскольку сознание населения административных обществ мало чем отличается от детского, то государственная пропаганда использует приемы педагогики, используемые в воспитании детей. Массе показывают образцы поощряемого поведения.

<sup>119</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>120</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчет. С. 110.

<sup>121</sup> Там же. С. 109.

Лидеры КНДР требовали воспитывать людей на примерах положительных героев кинофильмов, «учиться на примере незаметных героев»<sup>122</sup>.

В СССР образцы для подражания были созданы для разных групп общества и даже разных профессий. Пионеры-герои для детей. Молодогвардейцы и Павел Корчагин для юношества. Стаханов для мужчин. Паша Ангелина для женщин.

Нередко в воспитательном процессе используются примеры жизни выдающихся людей: Иисуса, Пророка Мухаммеда, Ленина, действующего правителя.

Противникам правящей группы навешивают «ярлыки».

В. И. Ленин всех не согласных с ним объявлял или сторонниками буржуазии, или врагами народа, рабочих и крестьян. «Нам теперь особенно наглядно видно, – пишет он, – до какой степени правильно марксистское положение, что анархизм и анархо-синдикализм суть буржуазные течения, в каком непримиримом противоречии стоят они к социализму, к пролетарской диктатуре, к коммунизму»<sup>123</sup>. Ярлык белогвардейцев и врагов рабочих и крестьян был навешан левым эсерам, представителям крестьянства. Восстание крестьян в Пензе было подавлено под предлогом защиты власти крестьян<sup>124</sup>.

Часто государственная пропаганда просто использует оскорбления в адрес противников правящей группы.

Учебник по истории Коммунистической партии пишет: «1937-ой год вскрыл новые данные об извергах из бухаринско-троцкистской банды». Далее в тексте Троцкий, Зиновьев, Каменев называются «подонками человеческого рода», «белогвардейскими пигмеями», «белогвардейскими козьяками», «лакеями фашистов». Их обвинили в «злодейском убийстве» руководителей партии. Их сторонники определялись как «прихвостни»<sup>125</sup>.

В идеологической печати СССР людей, выступавших в защиту прав человека, инакомыслящих называли социальными ренегатами, отщепенцами, предателями<sup>126</sup>. Д. Волкогонов называет эмигрантов из СССР «моральным шлаком», «социальными отбросами общества», «подонками»<sup>127</sup>.

<sup>122</sup> Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.

<sup>123</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 184.

<sup>124</sup> См.: Карр Э. История Советской России. М. 1990. Кн. 1. Т. 1–2. С. 144–145.

<sup>125</sup> История ВКП(б): краткий курс. М., 1951. С. 331–332.

<sup>126</sup> Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 64.

<sup>127</sup> Там же. С. 67, 74–75.

В. В. Путин назвал демократическую оппозицию шакалами. Для придания правящей группе и ее сторонникам позитивного имиджа государственная пропаганда находит иной ряд позитивно окрашенных слов.

К примеру, диктаторские режимы в развивающихся странах, вставшие под опеку СССР, назывались в советской пропаганде «правящей революционной демократией»<sup>128</sup>.

Партийные функционеры коммунистической партии называли себя и своих сторонников авангардом пролетариата<sup>129</sup>.

#### § 4. Борьба с инакомыслием и враждебными идеями

Нормой общественной жизни демократического общества является свобода мысли и слова. Даже авторитарные частнособственнические государства ограничиваются только запрещением свободы средств массовой информации, но не преследуют людей за их взгляды и выражение мыслей в частной жизни.

Класс бюрократии старается поддерживать в административном обществе единомыслие. Врагами общества и государства объявляются еретики, вольнодумцы, инакомыслящие, диссиденты.

Для поддержания монопольного господства класса управленцев в духовной жизни общества, в административном обществе ставится цель отучить людей **мыслить самостоятельно**. Отсутствие критического мышления у массы является одной из причин успеха нацистской пропаганды, говорил А. Гитлер<sup>130</sup>. Общество должно сохранять первобытную наивность, особенно в политической сфере, с тем чтобы оно легко впитывало в себя религиозные идеи, мифы, производимые бюрократией, легко поддавалось манипулятивному воздействию. Государство должно заботиться, чтобы люди сохраняли детскую веру в своих руководителей (Ленина, Сталина, Мао Цзэдуна, Гитлера), в само государство, в идеи, которые оно им навязывает (коммунизма, чучхе и т. д.). Западные радиостанции, нацеленные на подрыв коммунистических систем, наоборот, ставили своей целью научить людей мыслить самостоятельно<sup>131</sup>.

До Нового времени большинство административных государств шло по пути поддержания **общей некультурности** общества, при которой большинство не знает законов общественного развития, истинной истории мировой цивилизации и своей страны.

<sup>128</sup> Зарубежный Восток и современность. М., 1980. Т. 1. С. 442.

<sup>129</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 294.

<sup>130</sup> Излаг. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 243.

<sup>131</sup> См.: Что ждет «Свободную Европу» // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 30 августа. С. 5.

«Народное невежество, – писал Дидро, – является предпосылкой деспотической формы правления и его опорой»<sup>132</sup>. Мао Цзэдун говорил: «Отсталость можно сравнить с листом чистой бумаги: она означает, что уровень культуры и науки невысок... Хорошо писать на чистом листе бумаги»<sup>133</sup>. Только в Новое время административные государства стали проводить наступательную политику и через систему органов пропаганды навязывать людям искаженные представления об устройстве мира и административного общества в частности.

Искусственное оглушение общества или консервирование достигнутого им уровня духовного развития возможно с помощью массовой культуры, распространяемой через телевидение, «желтую» прессу, художественную литературу.

Говоря языком З. Фрейда, класс управленцев в административном обществе не допускает завершения формирования «суперэго»<sup>134</sup> у населения, при котором он мог бы без помощи опекунов осуществлять самоконтроль и самоуправление, подавлять свое «ид». Без завершения развития «суперэго» примитивные инстинкты населения, не обладающего достаточной культурой, вырываются наружу, начинаются смуты при любом ослаблении власти и появлении свободы.

Желательно выработать у населения способность к **отторжению идей**, не одобренных начальством. Церкви и государственной пропаганде многих стран удавалось сформировать фанатичную веру населения в те или иные идеи, созданные бюрократическими элитами. Люди испытывали ненависть ко всякому инакомыслию и без государства преследовали отступников. Сегодня во многих странах Азии, Африки и в той же России западные ценности свободы, демократии вызывают отторжение у значительной части населения.

Часто, для того чтобы выработать у людей стойкое неприятие идей демократии, гуманизма и свободы, идущих с Запада, административное государство распространяет среди них чувство самодовольства. Их убеждают, что их культура самая лучшая, самая передовая и им нечему учиться у других стран.

*Этот прием постоянно использовали в России, в милитаристской Японии.*

Советские ученые признавали, что в XX в. началась невиданная по своим масштабам борьба за сознание масс между общест-

<sup>132</sup> Цит. по: Черниловский З. М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 147.

<sup>133</sup> Цит. по: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 74.

<sup>134</sup> Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Пресс, 1997. С. 116.

вами двух типов: частнособственническим, или западным, и административным, представленным в первую очередь так называемыми социалистическими странами<sup>135</sup>.

*«В современном мире идет ожесточенная борьба двух идеологий, – записано в Программе КПСС 1961 г., – коммунистической и буржуазной»*<sup>136</sup>.

Борьба с чуждой идеологией может приобретать форму информационно-войны, в которой все методы допустимы.

Чтобы враждебная идеология западных стран не развращала членов административного общества, принимаются меры по идеологической изоляции страны от соседей с частнособственнической социальной системой. Административное государство может препятствовать въезду иностранцев в свою страну и поездкам своего населения за рубеж.

*На Руси уже Иван III установил смертную казнь за недозволенный переход западной границы*<sup>137</sup>.

*13 августа 1961 г. между Западным Берлином и ГДР была установлена железобетонная стена с колючей проволокой, протяженностью 162 км, которая должна была воспрепятствовать контактам между населением двух частей Берлина.*

Под предлогом сохранения национальной культуры и суверенитета иностранцам запрещается создавать средства массовой информации (ст. 7, 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.)<sup>138</sup>; организовывать вещание своих теле- и радиостанций. Организуется система, препятствующая проникновению частнособственнической идеологии из-за рубежа: запрет ввоза в страну иностранной литературы, организация станций глушения радиосигналов зарубежных радиостанций (осуществлялось в СССР и продолжало осуществляться в КНР в начале XXI в.).

*СССР установил «железную завесу» для того, чтобы воспрепятствовать проникновению идей либерализма в страну. За прослушивание западных радиостанций привлекали к уголовной ответственности*<sup>139</sup>.

<sup>135</sup> Феофанов О. Агрессия лжи. М.: Политиздат, 1987. С. 29.

<sup>136</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 117.

<sup>137</sup> См.: Гавров С. Н. Модернизация во имя империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 59.

<sup>138</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300. С изменениями и дополнениями.

<sup>139</sup> См.: Что ждет «Свободную Европу»? С. 5.

Для того чтобы пресечь распространение инакомыслия в обществе, государство запрещает создавать не подконтрольные ему организации, распространяющие информацию. Под предлогом борьбы с сектантством преследуются религиозные объединения, распространяющие вредные для административного государства религиозные учения (например, протестантство в Европе) или создающие хотя бы религиозный плюрализм.

Законы административных государств запрещают распространение тех или иных идей, вредных для обособленных управленческих групп.

*«Будет кто иноверцы, какая ни буди вера, или и русской человек, возложит хулу на господа бога и спаса нашего Иисуса Христа, или на рождѣшную его пречистую владычицу нашу богородицу и приснодеву Марию, или на честный крест, или на святых его угодников... и того богохулника обличив, казниши, зжечь», – записано в ст. 1 гл. 2 Соборного Уложения 1649 г.<sup>140</sup>*

Критика существующего строя, господствующей религии или идеологии, правителя и правящей группы рассматривается административным государством как уголовное преступление и наказывается самым жестоким образом: отрубанием рук, чтобы не мог писать, вырезанием языка, чтобы не мог говорить, лишением свободы. В новое, более гуманное время – высокими штрафами.

*«В коммунистической Венгрии, – пишут исследователи, – не существовало свободы слова. Выступления диссидентов и правительственная критика преследовались и наказывались в уголовном порядке в соответствии с пространством положением Уголовного кодекса, в котором была предусмотрена мера наказания за “подстрекательство против правительства, общественного и конституционного строя”<sup>141</sup>.*

*В сталинский период критика партийной линии рассматривалась как тяжкое государственное контрреволюционное преступление, предусмотренное универсальной ст. 58 УК РСФСР 1926 г., и каралось, как правило, смертной казнью. Ст. 70 УК РСФСР 1960 г. за антисоветскую агитацию и пропаганду предусматривала наказание до 10 лет лишения свободы<sup>142</sup>. Это гораздо больше, чем за кражу чужого имущества.*

<sup>140</sup> Хрестоматия по истории государства и права СССР: дооктябрьский период. М., 1990. С. 116.

<sup>141</sup> Розенфельд М., Шайо А. Распространение либерального конституционализма: изучение развития прав на свободу слова в новых демократиях // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 1(58). С. 109.

<sup>142</sup> Закон РСФСР от 25 июля 1962 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449.

Обычно критиков существующего строя привлекают к уголовной ответственности за клевету.

Чтобы воспрепятствовать распространению нежелательной для бюрократии информации, государство может монополизировать владение техническими средствами ее распространения: телевидением, радио, печатью.

*До мая 1990 г. приобрести любую множительную технику в СССР можно было только с разрешения органов милиции. Она же осуществляла надзор за порядком ее использования. Частные лица не имели права приобретать множительные аппараты и пользоваться в своих интересах государственными<sup>143</sup>.*

В идеократических государствах в информационной и психологической войне с частнособственническими системами участвуют органы политической полиции (государственной безопасности), разведки. В некоторых странах создается полиция нравов. Полицейские функции в области распространения информации возлагаются на специальные цензурные учреждения, которые разрешают или запрещают издание литературных произведений, средств массовой информации.

*В СССР было создано Главное управление по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР.*

Духовенство в древности и Средневековье не только выступало главным пропагандистом, но и указывало государственным органам на идеи и людей, которых надо уничтожить (борьба с ересями и костры с еретиками).

В рамках воздействия на сознание населения административное государство устраняет из общества невыгодные государственной бюрократии идеи, иногда вместе с их носителями. Пропаганда не ставит своей целью убедить сознательных противников тоталитаризма; с ними расправляется секретная полиция», – пишут исследователи тоталитаризма. «За пропагандой, чтобы она была эффективной, всегда должен стоять острый меч», – говорил Й. Геббельс<sup>144</sup>.

При строительстве нового вида административного общества приходится внедрять и новую религию или идеологию в массы, что не обходится без массового террора.

*«Огнем и мечом» внедрялось христианство на Руси.*

<sup>143</sup> Указ ПВС СССР от 08.06.76 г. «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью».

<sup>144</sup> Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 243.

*Террор был развязан новой большевистской бюрократией против священников.*

Поскольку носителями вредной для бюрократии идеологии могут быть целые классы, то их приходится уничтожать под корень.

*Так, большевики уничтожили класс частных собственников и старой бюрократии в Советской России.*

Как уже отмечалось, бюрократии нужны люди, не способные самостоятельно вырабатывать идеи, особенно противоречащие административной идеологии. Интеллигенция не относится к этому слою. Поэтому для поддержания нужного управленцам духовного состояния общества вольнодумную часть интеллигенции приходится уничтожать или лишать свободы (как это было при В. И. Ленине и И. В. Сталине в России). Этот метод особенно широко приходится применять в периоды смены административных идеологий.

*Отказавшийся от старых традиций император Китая Цинь Шихуанди приказал закопать живьем 460 конфуцианцев, не одобрявших преобразования. Мао Цзэдун похвалялся: «... ему далеко до нас. Мы во время чистки расправились с несколькими десятками тысяч человек...»<sup>145</sup> Мао Цзэдуну было с кого брать пример. Он был верным ленинцем и сталинцем.*

## § 5. Превращение средств массовой информации в средства массовой пропаганды

### 5.1. Цели и задачи создания средств массовой пропаганды

В частнособственнических обществах на определенной стадии их развития возникают особые институты обмена информацией между гражданами, которые сегодня называют средствами массовой информации (СМИ). Вначале это были газеты и журналы, затем появилось радио и телевидение. Сегодня роль СМИ стал исполнять Интернет.

СМИ возникают там, где есть хоть какая-то свобода мысли и слова. В частнособственнических системах СМИ имеют ту же природу, что и другие коммерческие организации. Они выражают интересы собственника организации, создателя продукции (редакцию, журналистов) и потребителя ее продукции (населения, готового платить за информацию). То, что неинтересно потребителю, продаваться не будет. Между СМИ существует конкуренция, главное слово в которой за потребителем – населением.

Административное государство старается не допустить свободы мысли и слова в административном обществе. Оно пытается

<sup>145</sup> Цит. по: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 77.

контролировать сознание населения. Вместо свободных СМИ, представляющих гражданское общество, оно создает похожие по форме, но отличающиеся по целям, задачам и содержанию средства массовой пропаганды (СМП), которые реализуют интересы класса управленцев.

*Советская бюрократия не скрывала, что для нее радио и телевидение – это средства пропаганды и утверждения навязываемых обществу нравственных ценностей и культуры<sup>146</sup>. Некоторые постановления коммунистической квазипартии так и писали: «О повышении эффективности партийного руководства средствами массовой информации и пропаганды...»<sup>147</sup>*

*Именно деятельность СМИ, отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «в значительной мере определяет в наши дни результативность партийной пропаганды, состояние дел на других участках идеологического фронта»<sup>148</sup>.*

Средства массовой информации в демократических странах являются «сторожевым псом» демократии. Похожие на них по форме средства массовой пропаганды в административных обществах являются «рупором» бюрократии.

Слабые административные государства не могут запретить обществу создавать свои средства информации. Но они стараются воздействовать на них, ограничивают их деятельность.

Средства массовой информации являются выразителями общественного мнения. Средства массовой пропаганды, наоборот, нацелены на формирование нужного управленцам **общественного сознания**. «Дефицит социальной справедливости и политических свобод, другие недостатки своего курса режим пытался компенсировать, повышая идеологическое давление на общество», – отмечают исследователи<sup>149</sup>.

*Закон о печати Японии 1871 г. устанавливал, что предназначением газет является помощь в деле управления государством. Газета должна была не отражать действительность, а формировать ее<sup>150</sup>.*

<sup>146</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчет. М.: Политиздат, 1986. Т. 1. С. 113.

<sup>147</sup> Поляновский Э. Слово и власть // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 1 августа. С. 1.

<sup>148</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14–15 июня 1983 г. М., 1983. С. 43.

<sup>149</sup> Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. М.: Наука, 1996. С. 65.

<sup>150</sup> См.: Мещеряков А. Н. Указ. соч. С. 316–317.

Как уже отмечалось, чтобы охватить воздействием больше населения, его принудительно могут обучать грамоте. Административное государство готово вкладывать бюджетные деньги в развитие радио и телевидения, дает дотации печатным средствам пропаганды, снимает с них налоговую нагрузку.

Представляя различные точки зрения, обсуждая их СМИ, в демократических странах просвещают население, делают его сознательным народом, способным принимать ответственные решения. СМП, наоборот, поддерживают наивность населения, его неспособность к самоуправлению. Журналисты, работающие в средствах массовой пропаганды, являются профессиональными манипуляторами общественным сознанием. Они способны переложить на доступный массам язык идеи, высказанные бюрократическими элитами, их решения, представить яркие и убедительные обоснования необходимости следовать им. Они могут умело озвучить то, чего не решаются или не хотят прямо сказать чиновники. По команде «режиссера» органы массовой пропаганды поднимают какой-либо вопрос или дружно замалчивают неудобные правящей группе факты. Как отмечают журналисты, жизненный факт становится публичным только тогда, когда о нем заговорили по радио или телевидению. Выгодным для правящей группы можно сделать даже несчастье людей.

*Жарким летом 2010 г. в результате пожаров сотни людей в России потеряли жилье. В. В. Путин распорядился за государственный счет отстроить дома в нескольких поселках, а кадры строительства транслировали в Интернете. «Добрый царь» сделал себе рекламу на чужой беде.*

СМИ в демократических странах дают разные точки зрения на факты действительности. Средства государственной пропаганды навязывают обществу единственно правильный взгляд, которым смотрит на мир «начальство».

СМИ в демократическом обществе, дающие ложную информацию, могут подорвать свой авторитет и потерять своего читателя, а значит, и свои прибыли. Средства пропаганды в административных обществах получают помощь от государства именно за правдоподобную ложь, за квалифицированный обман населения. СМП не бывают беспристрастными. Они выражают интересы своего начальства. Как уже отмечалось, не способное что-либо изменить население административного общества также ждет от средств пропаганды красивых сказок о действительности и своем будущем. Оно наивно, как ребенок, и верит тому, что ему говорят.

*«Советская печать пользуется безграничным доверием народа», – справедливо констатируется в одной из советских газет 1950 г.<sup>151</sup>*

В демократических странах гражданское общество через СМИ передает свою волю государственному аппарату. В административном обществе, наоборот, СМП доводят до населения волю правителя и его клики. Иногда говорят, что они работают на одного единственного зрителя в стране – ее правителя.

Через общественное сознание средства пропаганды влияют на **поведение людей**. Результат управляемых выборов в органы власти определяется не в день голосования, а задолго до него, когда через средства пропаганды людям навязывают мысль о единственно возможном варианте выборов.

*Передовица газеты «Тюменская правда», посвященная задачам печати, пишет: к голосу советских газет «будут прислушиваться миллионы избирателей, как к голосу своей родной парт ии Ленина–Ст агина»<sup>152</sup>.*

Они используются для поднятия трудового энтузиазма, мобилизации людей на осуществление великих целей, поставленных правителем: «культурной революции», «большого скачка», выполнения пятилетки за три года, коллективизации, индустриализации и т. д.

*«Газеты, – пишет редактор одной из советских газет, – призваны быть пропагандистами и организаторами мощного подъема социалистического соревнования тружеников города и села, вовремя подмечать, поддерживать все новое, передовое, прогрессивное»<sup>153</sup>. Для того чтобы скрасить тяжесть условий труда и жизни рабочих и крестьян, советские газеты постоянно твердят им о светлом будущем. «Каждый год, – утверждала одна из передовиц «Тюменской правды», – приближает нас к великой цели – коммунизму»<sup>154</sup>.*

СМП можно использовать для поддержания политической пассивности населения. Отчаявшиеся люди пишут в газету, и иногда им помогают. При этом у массы создается впечатление, что с помощью жалоб можно решить свои проблемы. Государственная пропаганда подрывает авторитет правящей группы и обеспечивает негативное отношение к ней со стороны населения. Отвлечь от проблем политики можно с помощью развлечений, которые пред-

<sup>151</sup> Подготовка к выборам в Верховный Совет СССР и задачи печати // Тюменская правда. 1950. № 12. С. 1.

<sup>152</sup> Там же.

<sup>153</sup> Там же.

<sup>154</sup> 1950-й! // Тюменская правда. 1950. № 1. С. 1.

ставляют современное телевидение и Интернет. Со времен Древнего Рима известно, что для успокоения толпы ей нужно давать «хлеба и зрелищ».

Возникновение тоталитарных государств стало возможным только вместе с появлением таких средств передачи информации, как радио и телевидение, которые доставляют пропагандистский материал прямо в дом жителям страны. В ведомстве Геббельса считали, что «радио – самое мощное оружие, которое можно использовать для подчинения себе народов»<sup>155</sup>. Еще большей силой воздействия на общество обладает телевидение. Оно, подобно чудовищному спруту, опутывает людей с их чаяниями, мыслями, надеждами. Значительная часть людей попадает в плен к телевидению: его оценок, образов, представлений. «Доставка нужной бюрократии информации до населения осуществляется почти мгновенно, в яркой и доступной для любого человека форме, да к тому же еще и дома, не требующей от него специальных и сосредоточенных усилий по ее усвоению»<sup>156</sup>.

Средства массовой пропаганды являются важнейшим звеном в проводимой политике **имитации демократии** в стране.

*«Наша социалистическая родина, – писала одна из советских газет, – страна самой передовой в мире советской, подлинно народной демократии». «Предстоящие выборы в Верховный Совет СССР будут проходить на основе самой демократической в мире Сталинской Конституции», – пишет ее редактор*<sup>157</sup>.

Они создают видимость наличия в ней свободы мысли и слова. Как уже отмечалось, они предрешают результаты проводимых в стране плебесцитов в поддержку правящей группы. Через них создается видимость обсуждения в обществе принимаемых законов. Чиновники разного ранга выступают на страницах газет, по радио и телевидению, выдавая саморекламу за отчеты перед населением.

*В начале XXI в. по российскому телевидению устраивались трансляции встреч В. В. Путина с народом. Для этого отбирались подготовленные люди, которые и обозначали народ*<sup>158</sup>.

СМП встраиваются в систему фальсификации общественного мнения. Подбирая и публикуя письма нужного характера, они имитируют выражение мнения масс. Они навязывают определенные

<sup>155</sup> Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 70.

<sup>156</sup> Политология для юристов: курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 390.

<sup>157</sup> Выборы в Верховный Совет СССР // Тюменская правда. 1950. № 8. С. 1.

<sup>158</sup> См.: Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЭГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 42–44.

точки зрения населению, а затем, с помощью опросов социологов, доказываются, что это мнение доминирует. Так делаются искусственные рейтинги правителей. Подконтрольные высокому начальству СМП позволяют себе критиковать мелких чиновников, после чего их показательно привлекают к ответственности (о чем рассказывается в СМП). Создается видимость силы журналистского слова, а среди населения поддерживается вера в то, что с помощью писем в газету можно решить их проблемы. Советские журналисты в годы перестройки отмечали, что тысячи и тысячи этих писем в редакцию оставались без ответа<sup>159</sup>. Журналистам позволяется заступиться за «обиженных», после чего высокое начальство опять же показательно восстанавливает справедливость, демонстрируя свою заботу о населении. Иногда редакции СМП должны создавать видимость, что они являются свободными средствами массовой информации. В них допускается некоторая вольность для отдельных известных обществу журналистов («дозированная» свобода).

В демократических странах СМИ являются важным инструментом давления гражданского общества на государственный аппарат. Они подробно исследуют деятельность государства и критикуют его за каждый промах. Средства массовой пропаганды, наоборот, поддерживают **веру людей в правящую группу управленцев и своего правителя**. С их помощью населению навязывается позитивная оценка экономической, социально-политической культурной деятельности бюрократии и ее результатов.

*«Важная задача печати, – пишет редактор одной из советских газет, – ярко и всесторонне освещать роль партии, как руководящей и направляющей силы советского народа, рассказывать о том, как в послевоенный период партия обеспечила мощный подъем народного хозяйства, повышает материальный и культурный уровень жизни рабочих, колхозников, интеллигенции и уверенно ведет советский народ к достижению великой цели – построению коммунистического общества»*<sup>160</sup>.

Фактически СМП осуществляют политическую рекламу своих хозяев за счет самих потребителей этой рекламы – населения.

*Перед советскими СМП ставилась задача пропаганды «достижений реального социализма»*<sup>161</sup>.

СМП используют обычный набор пропагандистских методик.

<sup>159</sup> См.: Итак, свобода печати... // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 1 августа. С. 1.

<sup>160</sup> Подготовка к выборам в Верховный Совет СССР и задачи печати. С. 1.

<sup>161</sup> Менделеев А. Указ. соч.

Чтобы показать, как хорошо живут советские люди, газеты СССР давали ложную информацию о тяжелой судьбе рабочих за рубежом. Лектор Тюменского горкома ВКП (б) в газете «Тюменская правда» доказывает в 1950 г., что в Западной Европе и Северной Америке происходит спад промышленного производства и безработица в объемах больших, чем в период «великой депрессии». Каждый седьмой американец, пишет он, голодает. И все это на фоне великих достижений в СССР, подъема из месяца в месяц материального и культурного уровня советских людей<sup>162</sup>.

На противников правящей группы навешивают яркие ярлыки.

Режим Тито в Югославии в советских газетах определяется как «титовская банда шпионов и убийц», «агентов империализма и поджигателей новой войны», которые совершили «подлую измену»<sup>163</sup>.

Класс управленцев навязывает населению через СМП выгодную ей идеологию великодержавия.

«1949 год, – сообщила одна из передовиц советских газет, – был годом дальнейшего роста авторитета Советского Союза за рубежом»<sup>164</sup>. «Народы всех стран, – продолжала та же редакционная статья, – видят в Советском Союзе, в товарище Сталине великого защитника мира, великого борца за счастье всех трудящихся, и с каждым днем крепнет в их сердцах вера в правое дело борьбы за мир». «Советский Союз, – пишет лектор горкома П. А. Попов в той же газете, – не только самое демократическое и миролюбивое государство, но и самое могущественное государство мира»<sup>165</sup>.

Отмечается, что телевидение может стирать грань между реальностью и фикцией<sup>166</sup>. Оно легко дает видимость достижения того, чего нет на практике. Можно показать школу с компьютерным классом, для того чтобы убедить, что такие классы есть во всех школах страны. Можно показать больницу с новейшим оборудованием и умолчать о тысячах больниц, в которых пациенты вынуждены покупать бинты для проведения им операций.

Харизматические лидеры сумели в наибольшей степени проявить себя с появлением радио и телевидения.

<sup>162</sup> Попов П. А. Два мира // Тюменская Правда. 1950. № 1. С. 2.

<sup>163</sup> Обращение Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии к народу // Тюменская правда. 1950. № 18. С. 4.

<sup>164</sup> 1950-й! // Тюменская правда. 1950. № 1. С. 1.

<sup>165</sup> Попов П. А. Указ. соч. С. 2.

<sup>166</sup> Политология для юристов: курс лекций. М.: Юрист, 1999. С. 391.

С 1933 г. все речи Гитлера для публики транслировались по радио<sup>167</sup>.

Не обладающих харизмой правителей эти средства пропаганды могут представить как харизматиков. Маленького можно показать большим, речь недалекого человека можно смонтировать так, что он покажется мудрецом.

Правитель рисуется заботливым отцом народов страны.

Советские газеты доказывали, что жизнь людей улучшается не в силу того, что они больше трудятся, а в результате «заботы о нуждах и запросах народа» советского государства и великого вождя<sup>168</sup>. Вот заголовки статей о Сталине одной из советских газет: «Гениальный полководец Великой Отечественной войны»<sup>169</sup>, «Сталин – великий поборник мира, защитник жизни интересов народов всех стран»<sup>170</sup>, «Великий зодчий коммунизма»<sup>171</sup>, «Сталин ведет нас к победе коммунизма»<sup>172</sup>.

В демократических странах ни один промах правителя и правящей группы не останется незамеченным в средствах массовой информации, особенно подконтрольных оппозиции. В административных обществах, наоборот, средства пропаганды замалчивают негативные последствия правления бюрократии и всячески выпячивают их достижения.

«Как смеет какой-то журналист выступать в роли оценщика работы партийного комитета, солидных людей?» – возмутился в 1990 г. первый секретарь Тверского райкома КПСС<sup>173</sup>.

Уничтожение свободы СМИ в стране является гарантом того, что бюрократия может творить беззакония, жить за счет коррупции, будучи уверенной, что ее деятельность не станет предметом публичного обсуждения. Газеты, радио, телевидение выступают в роли «кривого зеркала». «...Ничтожные писаки предписанного свыше прогресса весьма храбро наносят мелочные обиды людям, попавшим в немилость, и с не меньшим усердием расточают похвалы правительству», – писал К. Маркс<sup>174</sup>.

<sup>167</sup> Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М.: Международный ун-т, 2007. С. 459.

<sup>168</sup> Сталинская забота о всеобщем благосостоянии народа // Тюменская Правда. 1950. № 17. С. 1.

<sup>169</sup> Тюменская правда. 1950. № 2. С. 3.

<sup>170</sup> Тюменская правда. 1950. № 3. С. 4.

<sup>171</sup> Тюменская правда. 1950. № 5. С. 2.

<sup>172</sup> Тюменская правда. 1950. № 6. С. 2.

<sup>173</sup> Поляновский Э. Указ. соч. С. 1.

<sup>174</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 5.

Административное государство не жалеет денег для создания своего позитивного имиджа за рубежом. За счет налогоплательщиков, за границей распространяются газеты и журналы на иностранных языках, прославляющие дела правителя и его клики.

*В июне 2005 г. российскийское руководство приняло решение о создании нового пропагандистского телевизионного канала Russia Today, который будет вещать круглосуточно на английском языке на зарубежные страны. Бывший министр министерства «правды» России М. Лесин, который курировал проект создания журнала для зарубежных читателей, признавал, что он уже давно перестал стесняться слова «пропаганда» и считает, что на нее не нужно жалеть денег<sup>175</sup>.*

В связи с поставленными перед СМП целями и задачами формируется содержание передаваемой информации. В демократических странах показывают бедствия в стране или за рубежом и призывают зрителя помочь пострадавшим. В административных странах за показом бедствия рассказывается о той огромной помощи, которую пострадавшим оказывает правитель и административное государство (вид правителя на пепелище и его указания о помощи пострадавшим, самолеты с гуманитарной помощью, направленные в район бедствий). Все должно указывать на то, что патерналистское государство позаботилось о своих подданных.

В демократических странах журналисты проводят собственные независимые расследования преступлений и сообщают их результаты обществу. Правоохранительные органы идут по их следам и подчас вынуждены привлекать к ответственности самых высокопоставленных чиновников, включая главу государства. Средства массовой пропаганды административного общества публикуют сведения о замечательной работе репрессивной машины, которая раскрыла очередное преступление и делает на этом себе рекламу.

Отмечается, что свободные средства массовой информации являются эффективным орудием борьбы с коррупцией<sup>176</sup>. СМП не могут выполнять эту функцию, поскольку они зависят от тех, кто занимается этой коррупцией. Хотя они могут быть использованы чиновниками в борьбе за власть («слив информации»).

В демократических странах СМИ являются инструментом борьбы между политическими партиями. СМП в административных обществах используются административным государством и партеобразным объединением чиновников для борьбы с оппозицией («игра в одни ворота»).

<sup>175</sup> Бородина А., Тирмастэ М.-Л. Вещай, страна огромная // Коммерсантъ. 2005. № 103. С. 1, 3.

<sup>176</sup> См.: Чернышова В. О. Средства массовой информации и коррупция // Организованная преступность и коррупция. 2000. № 1. С. 67–68.

СМП часто успешно используют для раздувания ненависти людей к тем, на кого укажет бюрократия: к другим народам, к их правительствам, к демократическим и частнособственническим ценностям.

В отличие от средств массовой информации, средства пропаганды в основном сообщают не факты, а оценку их правящей группой, которая звучит из уст журналистов: «мол, вы не понимаете, но я вам расскажу, что происходит». Западная же традиция предполагает, что «люди не глупы... они в состоянии сами определить, что происходит, и сделать свои выводы»<sup>177</sup>.

## **5.2. Включение средств массовой пропаганды в механизм административного государства**

В частнособственнических обществах средства массовой информации создаются как коммерческие организации частными лицами. Они являются частью гражданского общества, относительно независимы от государства и приобретают такую силу воздействия, что подчас называются «четвертой властью». В административных обществах административное государство за счет собственного бюджета и налогоплательщиков создает необходимые ему средства массовой пропаганды. Они являются частью государственного механизма воздействия на общества.

*В России первая газет «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском государстве и во иных окрестных странах» стала издаваться по требованию Петра I в 1703 г. М. М. Козлова пишет: «...журналистика в России возникла “сверху” как элемент государственной политики – по Указу Петра Первого и предназначалась для пропаганды и разъяснения новаторских реформ государя»<sup>178</sup>.*

Государственные и муниципальные органы могут открыто учреждать средства массовой информации или создавать видимость негосударственного характера учредителей.

*В фашистской Германии формально все девять радиовещательных корпораций являлись акционерными обществами, но в каждой из них государству принадлежал контрольный пакет акций<sup>179</sup>.*

<sup>177</sup> Сухоцкий К. Журналисты в Беларуси не чувствуют удовлетворения от работы // Медиа эксперт. 2004. № 2. С. 40.

<sup>178</sup> Козлова М. М. История отечественных средств массовой информации. Ульяновск, 2000. С. 102.

<sup>179</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 429.

Административное государство берет на себя организацию информационных агентств, которые собирают, просеивают и, когда надо, искажают информацию о жизни мира и страны. Оно создает и использует в своих интересах средства передачи информации, в том числе распространения печатной продукции, ретрансляции радио- и телевизионных программ.

В партиях-государствах СМП подконтрольны аппарату партеобразного объединения бюрократии.

*При Анваре Сададе в Египте вся пресса стала подразделением Арабской социалистической партии. Все журналисты должны были быть членами партии и вести дискуссию только в рамках, дозволенных партийным аппаратом*<sup>180</sup>.

При персоналистских режимах СМП работают в первую очередь на правителя или чиновника, возглавляющего орган, который учредил данное средство пропаганды.

*«ТВ-центр», учрежденный Москоммуществом в 1990-х гг., в печати называли каналом мэра г. Москвы Ю. Лужкова*<sup>181</sup>.

Редакции СМП превращаются в разновидности бюрократических организаций. Государственные органы назначают их руководство, превращают журналистов в неформальных государственных чиновников, которые хорошо понимают, кому они служат и какую деятельность должны осуществлять. Таким людям не нужны цензурные органы. Они сами знают, что им дозволено, а что нет.

Тех журналистов, которые пропитываются буржуазными идеями о независимости журналиста и начинают делать не то, что от них требуется, увольняют с работы. В условиях тоталитарных обществ государство монополизирует всю передачу информации в общество, и уволенного журналиста не возьмут на работу ни в одну редакцию СМП.

Подбор кадров журналистов в СМП ведется так же тщательно, как на государственную службу.

*Нацистское государство не национализировало СМИ, но имперский закон о прессе (октябрь 1933 г.) объявил, что журналистика не частное, а публичное дело. Следовательно, издатели, редакторы и корреспонденты должны были иметь немецкое гражданство, арийское происхождение и не состоять в браке с лицами еврейской национальности*<sup>182</sup>.

<sup>180</sup> Law in radically different cultures. American Casebook Series / John H. Barton, James Lowell Gibbs, Jr., Victor Hao Li, John Henry Merryman. St. Paul, Minnesota: West Publishing Company, 1983. P. 30.

<sup>181</sup> Говорит и показывает Лужков // Коммерсантъ. 1997. № 21. С. 42.

<sup>182</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 485–486.

Руководителями редакций СМП обычно назначаются хорошо проверенные люди, верные правящей группе и административной системе. В партии-государстве они обязательно должны были быть членами партеобразного объединения чиновников.

Подготовка журналистов ведется в государственных вузах, где проверяется их преданность строю, в сознание их вводится административная идеология, которую они должны уметь профессионально распространять в обществе.

В развитых административных государствах создаются специальные органы власти, призванные координировать деятельность всех средств массовой пропаганды.

*В нацистской Германии орган, в подчинении которого оказались СМП, так и назывался – министерство пропаганды*<sup>183</sup>.

*В Украине, до демократической («оранжевой») революции 2004 г., в Администрации Президента было создано Главное управление информационной политики, которое, нарушая закон, вмешивалось в деятельность СМИ, возродив практику предварительной цензуры журналистских материалов*<sup>184</sup>.

В условиях элитарного административного общества государство может создавать подконтрольные ему СМП через свою клиентелу: частных предпринимателей или частные (квазичастные) компании.

*Нацистское государство в Германии не национализировало все СМИ, но сумело поставить их под свой жесткий контроль.*

*Через ОАО «Газпром-медиа» Российское государство в начале XXI в. контролировало «ТНТ-Телесеть», спутниковый телеканал «НТВ плюс», пять радиостанций, издательский дом «Семь дней». Квазичастное ОАО «Российские железные дороги» издает свою газету «Гудок».*

Свои средства пропаганды могут иметь отдельные ведомства административного государства и его территориальные подразделения.

*В СССР Министерство обороны издавало газету «Красная звезда», прокуратура – журнал «Законность», Министерство юстиции – журнал «Советская юстиция» и т. д. Администрации областей, городов, районов осуществляли саморекламу через свои печатные издания, свои редакции радио и телевидения.*

Дополнительный контроль за журналистами со стороны административного государства осуществляется через специальные органы цензуры.

<sup>183</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 459.

<sup>184</sup> См.: Давление на СМИ // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

В СССР был создан такой орган цензуры, как Главное управление по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР (Главлит). Без его одобрения ни один вид печатной продукции не мог появиться в пределах СССР. Согласно названию и закону он должен был охранять государственные тайны, но на самом деле «защищал сугубо ведомственные интересы и идеологические догмы. Таким образом и определялось, что можно знать советскому народу, а что нельзя»<sup>185</sup>.

### 5.3. Препятствия, создаваемые средствами массовой информации

В элитарных административных обществах и при ослаблении административного государства оно допускает существование частных и относительно свободных средств массовой информации. Конечно, их деятельность ограничивается и осуществляется под контролем государственных чиновников. С непокорными расправляются.

*Печать, – пишет о советской системе журналист Э. Поляновский, – всегда для государства была либо прислугой, либо врагом*<sup>186</sup>.

Под давлением административного государства СМИ могут выполнять те же функции, что и средства массовой пропаганды. Особенно успешно они выполняют функцию развлечения населения, отвлечения его от общественных проблем, поддержания его низкой культуры. Телевидение, радио, газеты и журналы распространяют так называемую «массовую культуру»: показывают боевики, любовные истории, эротику, передают сплетни об известных артистах.

Воспрепятствование выполнению СМИ их гражданских функций осуществляется разными путями.

В демократических обществах существует свобода движения информации. СМИ обладают правом свободно получать, передавать, распространять информацию о жизни общества. Административное государство является закрытым. Оно препятствует свободному движению информации, и в первую очередь о себе самом. Журналистам оно выдает только ту информацию о своей деятельности и жизни общества, которая ему выгодна. Чтобы общество не могло иметь достаточной информации о своей жизни и работе государства, информация о его деятельности объявляется государственной или служебной тайной, за раскрытие которой журналистов привлекают к уголовной ответственности.

<sup>185</sup> См.: Андреев Н. Прощай, цензура // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 2 августа. С. 1.

<sup>186</sup> Поляновский Э. Указ. соч. С. 2.

*Указ Президента Беларуси № 300 от 9 июля 2003 г. предоставил 57 государственным органам по своему усмотрению засекречивать информацию о своей деятельности, мотивируя это защитой государственных секретов*<sup>187</sup>.

В руках административного государства находятся все архивы, статистические службы, информационные агентства. Оно также препятствует свободному движению информации в обществе. Административное государство не обязывает своих чиновников выдавать имеющуюся у них информацию гражданам и журналистам. Если даже такая обязанность декларируется в условиях имитации демократии, то она не подкреплена ответственностью должностного лица за отказ от выдачи информации или выдачу ложной информации.

Для того чтобы информация о работе органа власти попадала в руки только лояльных к нему журналистов, вводится система аккредитации журналистов. Журналисты, критически отзывающиеся о работе органа власти, под разными предлогами аккредитации лишаются.

*В Беларуси запрещена деятельность журналистов иностранных СМИ без аккредитации*<sup>188</sup>.

*Администрация Псковской области в 2005 г. выдавала журналистам только временные аккредитации на конкретные мероприятия, что позволяло ей каждый раз произвольно решать, кого приглашать на свои заседания, а кого нет*<sup>189</sup>.

В современных государствах органы власти создают специальные пресс-службы, которые профессионально занимаются дезинформацией населения.

*«Пресс-службы у нас существуют для того, чтобы блокировать информацию о работе организаций и ведомств, прежде всего силовых. У всех сотрудников пресс-службы четкая задача – не допустить, чтобы общественность узнала “ведомственные тайны”», – пишет журналист А. Лебедева*<sup>190</sup>.

Появление невыгодной бюрократии информации в СМИ предотвращается с помощью государственной цензуры. Как уже от-

<sup>187</sup> См.: Пастухов М. Закон для невоспитанных // Медиа эксперт. 2004. № 1. С. 4.

<sup>188</sup> См.: Власти Белоруссии занялись СМИ // Коммерсантъ. 2008. 18 июня. С. 5.

<sup>189</sup> См.: Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медя, 2006. С. 82.

<sup>190</sup> Взгляд: ежеквартальный аналитический бюллетень Фонда защиты гласности. М., 2005. № 2(7). С. 13.

мечалось, это могут быть специальные цензурные органы. Но эти функции могут выполнять редакторы СМИ, государственные чиновники.

*В Украине в Администрации Президента было создано Главное управление информационной политики, которое стало незаконно вмешиваться в деятельность СМИ, возродив практику предварительной цензуры журналистских материалов<sup>191</sup>.*

*В Кемеровской области сам губернатор собирает редакторов СМИ и дает им инструктаж, как надо освещать те или иные события<sup>192</sup>.*

*В Очерском районе Пермской области прокурор потребовал от редактора газеты, ее учредителя убрать из готовящегося к выходу номера критическую статью о его работе<sup>193</sup>.*

*В июне 2004 г. вице-спикер Госдумы Л. Слиска, известная своими консервативными взглядами, выступила за создание «наблюдательного совета» на телевидении<sup>194</sup>.*

Необходимо обратить внимание, что в административном обществе не только государство, но и значительная часть населения требует введения цензуры для СМИ. Даже в вопросах распространения информации оно нуждается в опеке со стороны государства.

*По опросам Фонда общественного мнения, в России в марте 2001 г. за восстановление цензуры выступало 57 % населения. 71 % опрошенных считает допустимым умолчание в СМИ о неприятных общественно-политических проблемах. 36 % считают допустимым искажение информации по этим проблемам<sup>195</sup>.*

Либерализм считает, что «правительство должно воздерживаться от регулирования и наказания за любые формы выражения мнений, за исключением тех, которые призывают к насилию»<sup>196</sup>. Конституция США гласит: «Конгресс не должен принимать законы... ограничивающие свободу слова и прессы» (Первая поправка к Конституции). Административное государство закрепляет в законах массу ограничений для работы журналистов.

<sup>191</sup> См.: Давление на СМИ. С. 28.

<sup>192</sup> См.: Острова гласности-3. С. 13.

<sup>193</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 367. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>194</sup> Острова гласности-3. С. 16.

<sup>195</sup> См.: Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! // Новая газета. 2001. № 21. С. 11.

<sup>196</sup> Розенфельд М., Шайо А. Указ. соч. С. 103.

В первую очередь, СМИ запрещается осуществлять несанкционированную критику государственных органов и должностных лиц. Она рассматривается как «недопустимый подрыв авторитета органов власти».

Ограничение свободы СМИ может осуществляться под предлогом нарушения ими нормы нравственности.

*Депутаты Государственной Думы в 1997 г. потребовали от правительства усилить давление на НТВ, поскольку оно «открыто игнорирует религиозные чувства верующих, делает попытки поссорить Россию с ее ближайшими соседями»<sup>197</sup>.*

Запрет свободы СМИ и введение цензуры всегда производится при совершении государственных переворотов под предлогом защиты национальной безопасности. В XX в. появился термин «информационная безопасность», под предлогом обеспечения которой ограничивается свобода СМИ<sup>198</sup>.

Эгалитарные правители любят играть на чувствах неимущего населения и борются со свободой СМИ, ссылаясь на то, что они выражают интересы богатых.

*Декрет СНК «О печати»<sup>199</sup> объявлял все идеи, не совпадающие с теми, что исходят от большевистской партийной олигархии, контрреволюционными, выражающими интересы помещиков и буржуазии, клеветническими и сеющими смуту, направленными против народа. Запрет свободы печати руководством большевистской партии в 1917 г. осуществлялся с целью предотвращения «отравления умов и внесения смуты в сознание масс» имущими классами.*

*При обсуждении в СССР нового закона о СМИ в 1990 г. запрещение учреждать СМИ частным лицам оправдывалось целями недопущения распространения дезинформации, распространения тревоги среди населения, экономии бумаги, недопущения теневой экономики и мафии к СМИ, развития хаоса<sup>200</sup>.*

<sup>197</sup> Постановление Государственной Думы «О государственном регулировании деятельности телекомпаний НТВ и иных негосударственных теле- и радиокompаний // Российская газета. 1998. 9 января. С. 8.

<sup>198</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2001. № 3. С. 126.

<sup>199</sup> Собрание узаконений РСФСР. № 1. Ст. 7.

<sup>200</sup> Закон о печати: осталось согласовать поправки // Известия. 1990. 10 июня. С. 3.

*В России начала XXI в. уничтожение свободы СМИ шло под предлогом того, что их редакторы работают на «олигархов», на интересы Запада<sup>201</sup>.*

А. де Токвиль отмечал, что борьба со злоупотреблением свободы печати приводит страну к ногам деспота<sup>202</sup>.

Обычно репрессии в отношении редакции и журналистов применяются на основании обвинения их в клевете или оскорблении должностных лиц или органов власти.

Опираясь на принятые ею законы, бюрократия ликвидирует независимые от нее СМИ. Оппозиционно настроенным лицам и иностранцам не разрешается быть учредителями СМИ.

*Японский закон о печати XIX в. запрещал иностранцам издавать газеты<sup>203</sup>.*

*Закон РФ «О средствах массовой информации» также ограничивает право иностранцев учреждать СМИ на территории России.*

В демократических странах существует свобода учреждения СМИ. Административное государство прямо или косвенно вводит разрешительную систему выпуска СМИ. Она может быть завуалирована под регистрационную, но регистрация превращается в выдачу разрешений на издание СМИ. Контроль за созданием СМИ можно осуществлять через лицензирование издания СМИ или трансляцию радио- или видеосигналов.

*Например, в ходе восстановления государственно-бюрократического контроля над телевидением в России 21 марта 2002 г. Министерство РФ по делам печати, телерадиовещания и радиовещания лишило «МНТК-ТВ-6» лицензии и отключило телеканал от эфира.*

Для того чтобы держать в постоянном напряжении руководство СМИ, государство практикует их перерегистрации через какое-то время или выдает временные лицензии на занятие деятельностью, которые могут и не продлить.

В последнее время новым средством распространения информации в мире стал Интернет. Административные государства ищут способы недопущения своих подданных к информации, размещенной в мировой паутине. Чаще всего они оказывают давление на интернет-провайдеров. Пока их выручает неимущее положение большей части своего населения, которое не в состоянии иметь

<sup>201</sup> См.: Открытые письма бывших друзей // Российская газета. 2001. 10 апреля. С. 3; Тернер и десять заповедей // Российская газета. 2001. 10 апреля. С. 3.

<sup>202</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. С. 149.

<sup>203</sup> Мещеряков А. Н. Указ. соч. С. 332.

компьютер. Кроме того, их население не обладает компьютерной грамотностью и не имеет возможности использовать Интернет.

Вытеснение СМИ с рынка, если он есть, может осуществляться путем предоставления льгот для средств массовой пропаганды, созданных государством или его клиентелой (налоговых, предоставление здания, льготы для печатания и распространения).

*В 1997 г., после конфликта с первым вице-премьером правительства РФ А. Чубайсом, Госкомсвязь лишил ЗАО «НТВ-холдинг» всех привилегий, заставив платить за трансляцию своих передач не по госрасценкам, а по расценкам, установленным для всех иных коммерческих компаний<sup>204</sup>.*

Административное государство, позволяющее учреждать частные СМИ, может оставлять в своих руках издательства, типографии, средства передачи радио и телесигналов.

*В 2004 г. в России государству принадлежало 85 % действующих передатчиков, 90 % производственных мощностей типографий<sup>205</sup>. Если какая-то региональная телекомпания не устраивает правителя, с ней разрывают договор. Так было, например, в Нижнем Тагиле в феврале 2004 г.<sup>206</sup> В зависимости от степени лояльности руководства СМИ региональным властям, телепрограмме устанавливают цену использования эфира, время вещания<sup>207</sup>. Место у «рубильника» позволяет государственной бюрократии вводить цензуру. Она не пропускает в эфир отдельные программы или сама их редактирует<sup>208</sup>.*

Условная частная собственность позволяет бюрократии контролировать частные издательства и организации, распространяющие печать.

*Например, в 2002 г. в Республике Мари Эл местный правитель запретил печатание газеты «Добрые соседи», которая скептически отзывалась о региональных чиновниках. Газету печатали в соседних регионах Поволжья. Вскоре правитель Мари Эл договорился с соседними феодалами о запрете издания газеты и на их территории. Пришлось перенести издание в еще более дальние регионы<sup>209</sup>.*

<sup>204</sup> См.: Подлипский Н. Президент НТВ намерен поспорить с государством // Коммерсантъ-daily. 1997. № 222.

<sup>205</sup> См.: Симонов А. Конец праздника непослушания. М.: Медея, 2004. С. 146.

<sup>206</sup> См.: Острова гласности-3. С. 13.

<sup>207</sup> Там же. С. 20.

<sup>208</sup> Там же.

<sup>209</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. М.: Галерея, 2003. С. 17.

В одном из своих решений Верховный суд США признал, что в демократической стране нельзя ссылаться на уважение к чести, достоинству и неприкосновенности государственных должностных лиц для того, чтобы ограничить общественно значимые дискуссии<sup>210</sup>. В административных государствах, наоборот, самым распространенным способом борьбы против свободы СМИ является привлечение журналистов к уголовной ответственности за оскорбление чиновников или органов власти, а также за клевету на них. Редакциям и журналистам могут предъявляться гражданские иски о возмещении ими морального вреда чиновникам, которым не понравилось то, что о них сказали. В демократическом обществе действует принцип максимальной терпимости к диффамации, выраженной в СМИ. В административном обществе, наоборот, всякая критика чиновников и аппарата управления или негативная оценка их деятельности рассматривается как наказуемое оскорбление или клевета.

В 1875 г. в Японии был принят закон о клевете, который предполагал штраф за нанесение ущерба репутации человека в газетной статье, даже если сообщаемый факт соответствовал действительности. Таким образом правительство было выведено из под огня критики<sup>211</sup>.

Прокуратура Владимирской области возбудила уголовное дело по ст. 319 («Оскорбление представителя власти») против сотрудников владимирской телекомпании по факту оскорбления Президента РФ. Оскорбление заключалось в том, что в телесюжете собрания сторонников Путина назвали «путингами»<sup>212</sup>. В 2004 г. прокуратура Калининградской области возбудила уголовное дело по этой же статье против журналиста за использование слова «путинщина». Судья вернул дело в прокуратуру, и оно было прекращено. Но после этого журналист уволился «по собственному желанию»<sup>213</sup>.

В марте 2002 г. в городском суде Йошкар-Олы был рассмотрен иск Президента Республики Мари Эл Л. Маркелова к редакции «Добрых соседей» о взыскании с газеты морального вреда причиненного ему статьей, в которой указывалось, что «интересы людей нынешнего Президента волнуют меньше всего». Это он называл искажением фактов и сообщением сведений, не соответствующих действительности. Прави-

тель Мари Эл требовал взыскать с газеты 50 000 рублей. Суд удовлетворил требования истца частично, предписав газете выплатить истцу 2 тыс. рублей и опубликовать опровержение<sup>214</sup>.

Обвинить журналиста в клевете нетрудно, так как работа государственных (муниципальных) органов осуществляется на основе закрытости, и проверить, соответствует ли полученная информация действительности, очень просто. Репрессивные органы вместо того, чтобы организовать проверку сведений, опубликованных журналистом, способствуют сокрытию преступлений, совершенных должностными лицами, и обвиняют журналиста в клевете на них.

В Челябинске прокуратура возбудила уголовное дело по ч. 2 ст. 306 УК РФ («Заведомо ложный донос с обвинением лица в тяжком преступлении») против журналиста, потребовавшего проверить данные о получении взяток заместителем прокурора области<sup>215</sup>.

Для удобства обвинения в клевете, законодательство требует от журналистов публиковать только правдивую и проверенную информацию, фактически только то, что подтверждают государственные органы<sup>216</sup>.

Если в частнособственнических системах за такие преступления, как клевета или оскорбление, гражданину назначают наказания в виде штрафа<sup>217</sup>, то репрессивные органы административного государства рассматривают эти деяния, направленные против чиновников как тяжкие преступления.

Мировой судья участка № 5 Ленинского района Смоленской области в 2005 г. назначил наказание журналисту за клевету с учетом имеющейся у него судимости 5 лет и 1 месяц колонии общего режима<sup>218</sup>.

Журналистов могут привлекать к ответственности за то, что они доводят до сведения общества факты, которые бюрократия объявляет государственной тайной (например, сведения о загрязнении окружающей среды военными)<sup>219</sup>.

<sup>214</sup> См.: Острова гласности-2. С. 18.

<sup>215</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 361 от 17 декабря 2007 г. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>216</sup> См.: Пастухов М. Указ. соч. С. 5.

<sup>217</sup> Например, в Украине уголовная ответственность журналистов за клевету и оскорбление отменена с 2001 г. // Шевченко Т. Почему чиновники перестали за свою честь судиться? // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

<sup>218</sup> См.: Острова гласности-4. С. 35–36.

<sup>219</sup> Дело № 11. Ответный ход. М.: Галерея, 2003.

<sup>210</sup> См.: Розенфельд М., Шайо А. Указ. соч. С. 107.

<sup>211</sup> См.: Мещеряков А. Н. Указ. соч. С. 332.

<sup>212</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>213</sup> Там же.

Судебные органы, включенные в единый механизм власти бюрократии, не являются здесь гарантами права на свободу слова. Однако чаще всего против свободы СМИ используют административные органы.

*В Советской России для борьбы с оппозиционной печатью были созданы органы ВЧК. В Положении ВЧК о губернских и уездных чрезвычайных комиссиях разъяснялось, что отделы губернских чрезвычайных комиссий по борьбе с контрреволюцией должны «совмещать в себе всю работу по борьбе с контрреволюцией, в какой бы форме она ни выразилась, как, например, борьба с контрреволюционной печатью, устной агитацией, заговорами и пр.»<sup>220</sup>.*

Мешать работать СМИ могут самые различные государственные органы, которые устраивают систематические проверки деятельности редакций, изымают компьютеры, тиражи издания, возбуждают необоснованные уголовные дела, которые затем могут прекращаться.

*Например, для давления на редакцию «Российской газеты», во время конфликта между президентскими структурами и Верховным Советом были организованы проверки со стороны КРУ Президента РФ, КРУ Минфина, Госналогслужбы, Центробанка, Роскомпечати, налоговой полиции, Федеральной службы безопасности, Главного управления по борьбе с организованной преступностью<sup>221</sup>.*

*Для давления на СМИ в Украине использовались различные государственные органы, имеющие право проверки: налоговые, финансовые, правоохранительные, пожарные, санитарно-эпидемиологические. Использование их Уполномоченный по правам человека на Украине Н. Корпачева назвала государственным рэккетом<sup>222</sup>.*

Интересно, что в административных обществах представительный орган может быть врагом свободы СМИ.

*19 декабря 1997 г. появилось Постановление Государственной Думы РФ, в котором она требует от государственных органов усилить давление на телекомпанию НТВ и иные негосударственные теле- и радиокomпании<sup>223</sup>.*

<sup>220</sup> СУ РСФСР. 1918. № 66. Ст. 728.

<sup>221</sup> Полежаева Н., Гурин П. Кому закон не писан // Российская газета. 1995. 13 мая. С. 6.

<sup>222</sup> Давление на СМИ. С. 28.

<sup>223</sup> Постановление Государственной Думы «О государственном регулировании деятельности телекомпаний НТВ и иных негосударственных теле- и радиокomпаний // Российская газета. 1998. 9 января. С. 8.

В условиях безответственности представители полиции безнаказанно избивают журналистов, отнимают у них средства фиксации фактов, производят из задержания.

*Например, 21 сентября 2004 г. сотрудники милиции избили корреспондента РТР и разбили его телекамеру в г. Элисте. В тот же день, при попытке снять разгон митинга в г. Элисте, работники милиции избили журналиста газеты «Советская Калмыкия» и отняли у него цифровую видеокамеру. 8 февраля 2005 г. в Большеулейском районе Красноярского края шестеро сотрудников милиции во главе с начальником районного отдела милиции ворвались в дом к корреспонденту студии регионального телевидения, несколько раз ударили ее, задержали ее мужа и избили его в отделе милиции. У женщины произошел выкидыш<sup>224</sup>. Органы прокуратуры отказываются возбуждать дела по таким фактам, а возбужденные дела прекращают<sup>225</sup>.*

*В 2007 г. в России почти в два раза увеличилось количество задержаний журналистов репрессивными органами (140 случаев), направленных на пресечение их профессиональной деятельности. Задержанию подвергаются российские и зарубежные журналисты<sup>226</sup>.*

Начиная с XXI в. административные государства стали применять практику лишения инакомыслящих, в том числе и журналистов, свободы путем помещения их в психиатрические больницы.

*В июле 2007 г. Л. Аран, написавшая статью в газете «Марш несогласных», была принудительно помещена в психиатрическую лечебницу г. Апатиты Мурманской области. Ее дочь была уволена с работы<sup>227</sup>.*

Для контроля за деятельностью отдельных журналистов органы репрессий применяют весь арсенал оперативно-розыскных действий, имеющийся в их распоряжении: прослушивание телефонов, наружное наблюдение.

Репрессивные органы в административном обществе похожи на организованную преступную группу, которая расправляется с журналистами, которые посмели критиковать ее члена или мешают ей творить произвол. При этом для расправы они используют всю имеющуюся у них власть, говоря юридическим языком злоупотребляя должностными полномочиями, а иногда и далеко превышая их.

<sup>224</sup> См.: Острова гласности-4. С. 25–26.

<sup>225</sup> См.: Острова гласности-3. С. 28.

<sup>226</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 367. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>227</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 344. Источник: <http://www.gdf.ru>

Журналистка «Комсомольской правды» И. Чернова в Волгограде, выступавшая с критикой милиции, была незаконно задержана и подвергнута слежке с целью собрать сведения о ее личной жизни. За ней было установлено наружное наблюдение. Начальник штаба Волгоградского УВД пригрозил Черновой, что если она не прекратит критиковать УВД, то полученные сведения будут обнародованы, а ее мужу будут сообщены сведения о ее интимной жизни. В прокуратуре отказались принять меры против милиционеров. Суд оправдал милиционера. Решение суда было отменено Верховным судом, но дело было приостановлено. В милиции уничтожили все материалы наружного наблюдения, в соответствии с инструкцией, через год<sup>228</sup>.

Иногда бюрократия пытается расправиться с оппозиционными журналистами чужими руками. Организуется их убийство, нанесение им телесных повреждений, уничтожение их имущества.

Примером является убийство Л. Юдиной в Калмыкии. Было установлено, что убийство совершили бывшие сотрудники аппарата президента Калмыкии, а региональные правоохранительные органы вместе с местным правителем мешали проведению следствия<sup>229</sup>.

В г. Химки Московской области после того, как «Химкинская правда» обвинила администрацию района в небрежном отношении к памятнику героям войны, главному редактору газеты сожгли его автомобиль, администрация района создала трудности для распространения газеты в районе, а прокуратура возбудила уголовное дело, обвинив главного редактора газеты в клевете<sup>230</sup>. Налицо слаженные действия администрации, репрессивных органов и уголовников.

Свою лепту в борьбу со свободой СМИ органы репрессий вносят тем, что отказываются защищать права журналистов.

В России установлена ответственность за воспрепятствование деятельности журналиста, но она почти не применяется. За воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (ст. 144 УК РФ) наказываются единицы: 1998 г. – 9 человек; 1999 – 3; 2000 – 6; 2001 – 1; 2002 – 2. За сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья граждан (ст. 237 УК РФ) в 2002 г. был осужден 1 чел.; в 2003-м – 2 чел.<sup>231</sup>

Преступления, связанные с посягательством на жизнь, здоровье, имущество журналистов, не раскрываются. Бюрократии выгодна атмосфера страха, которая распространяется среди журналистов и граждан в результате совершения убийств журналистов, избияния их на улице. Последние испытывают чувство незащищенности, а преступники – безнаказанности.

За первые два срока правления Путина в России было убито 14 журналистов в связи с их профессиональной деятельностью. Это поставило страну на третье место по степени опасности среди всех стран мира. По данным Фонда защиты гласности, за 2007 г. было совершено 75 нападений на журналистов в связи с их журналистской деятельностью<sup>232</sup>.

Важно запугать журналиста, заставить его ввести у себя внутреннего цензора.

Для бюрократии очень важно не допустить объединения журналистов в независимые союзы. Поэтому они берут под свой контроль союзы журналистов: назначают руководителями союзов верных им людей и оказывают лояльным организациям материальную и финансовую помощь. Журналистская организация превращается в инструмент администрации по управлению журналистским сообществом (пример г. Владимира)<sup>233</sup>. Отсутствие объединений журналистов, выражающих их интересы, позволяет расправляться с ними по одному<sup>234</sup>. Журналисты, не объединенные в сообщество, не способны на коллективные действия по защите своих прав, по осуждению тех, кто нарушает нормы морали, корпоративной журналистской этики.

Помощь в борьбе со свободой слова административному государству оказывают консервативные религиозные организации.

В марте 2002 г. представители РПЦ потребовали от Министерства печати запретить журналисту Е. Киселеву участвовать в конкурсе за право вещания на шестом канале телевидения. По мнению протоиерея Александра Шаргунова, «Евгений Киселев и его команда в течение восьми лет развращают население России», а потому не достойны быть представленными в российском телепространстве. Их вина, например, в том, что показали на НТВ фильм Скорцезе «Последнее искушение Христа»<sup>235</sup>.

<sup>228</sup> См.: Сараджев К. Закон тут ни при чем // Эксперт. 1998. № 27–28. С. 46.

<sup>229</sup> См.: Общественная экспертиза: анатомия свободы слова. М., 2000. С. 179.

<sup>230</sup> См.: Дайджест № 367 ФЗГ. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>231</sup> См.: Судебные прецеденты в цифрах // Медиа эксперт. 2004. № 1. С. 8.

<sup>232</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 367. Источник: <http://www.gdf.ru>

<sup>233</sup> См.: Острова гласности-3. С. 21–22.

<sup>234</sup> Там же. С. 29.

<sup>235</sup> Острова гласности-2. С. 16.

## ГЛАВА 2

### Роль религиозных объединений и религии в духовной жизни административного общества

#### § 1. Приспособление религии к интересам класса управленцев

Не каждая религия подходит для реализации интересов обособленных управленческих групп. Из массы рождающихся в обществе религий государственная бюрократия поддерживает те, что оправдывают ее господство. Таким образом, наиболее распространенные религии оказываются **этатистскими**.

Многобожие, связанное с сакрализацией сил природы, часто не устраивает управленцев. Оно заменяется **единобожием**. При этом создается возможность провозгласить главу государства наместником Бога. Единобожие позволяет централизовать аппарат управления церкви. Б. Спиноза писал о религии как средстве «внушить народу почитание своих царей, как богов»<sup>236</sup>.

Управленцам выгодна такая религия, которая делает людей зависимыми от религиозной организации, находящейся под контролем административного государства. Этатистские религии ставят **между человеком и Богом духовенство** (церковную бюрократию), которая помогает государственной бюрократии управлять населением. Духовенство выступает против религиозных учений, в которых спасение души ищется в вере, а не в церкви. Например, в католицизме и православии для человека нет спасения его души вне церкви, в отличие от протестантов, которые общаются с Богом непосредственно без церковной бюрократии

*Государство и церковь в XV в. казнями подавили движение «стригольников» в Пскове, которые считали, что вера может обойтись без попов и в церковь ходить не надо. Духовные христиане 60-х гг. XVIII в., отрицая посредничество церкви в спасении души, выступали фактически против аппарата церкви. Не случайно Российское государство и церковь преследовали их. Российское право предусматривало лишение гражданских прав «старообрядцев», отколовшихся от государственной церкви»<sup>237</sup>.*

<sup>236</sup> Всемирная история. Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 309.

<sup>237</sup> См.: Арановский К. В. Конституционная традиция в российской среде. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 650–651.

*Сегодняшнее Российское государство дискриминирует религии и верующих, которые принадлежат к церкви, управляемой из-за рубежа, поскольку такие верующие и их церковь оказываются вне государственного контроля.*

Административная религия должна привлекать на свою сторону массу бедных и одновременно консервировать эту бедность.

*Например, ислам в последнее время быстро увеличивает число своих сторонников среди неимущих за счет умело используемых идей эгалитаризма. Особенно успешно это получается у ваххабизма. Вполне возможно, что новой опорой административных государств, после крушения коммунизма, будет именно радикальный ислам.*

*Христианство также зародилось как религия бедных и выражало протест против богатых. Позже оно было приспособлено управленческими элитами для удержания массы бедного населения в повиновении. Из него вытравливают критический дух и оппозиционное отношение к государственной власти.*

Религия может выполнять ряд функций, полезных для бюрократии.

Любая религия выступает **против рационального познания** мира. Она требует буздумной веры. Истинно верующий должен не рассуждать, а подчиняться и служить идеалу». «Мнение – второе падение», – говорил Иосиф Волоцкий<sup>238</sup>.

Этатистская религия объявляет **государство и власть** конкретной группы людей **высшей ценностью**, поскольку они исходят от Бога.

*«Всякая власть от Бога», – говорит христианская догма. Религии содержат этатистские идеи покорности.*

*В Нагорной проповеди написано: «Блаженны нищие духом, ибо их есть царство небесное. Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю»<sup>239</sup>.*

*Главной идеей буддизма является надеяние. «Моя задача в том, чтобы способствовать укреплению стабильности в традиционно буддийских регионах, – говорил глава Буддийской традиционной сангхи в России Дамбай Аюшеев. – А ведь это ни много ни мало пять субъектов Федерации, причем наиболее экономически отсталых и бедных»<sup>240</sup>. Он справедливо*

<sup>238</sup> Цит. по: Люкс Л. Россия между Западом и Востоком. М.: Московский Философский Фонд, 1993. С. 14.

<sup>239</sup> Цит. по: Панарин А. С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе: учеб. пособие для средних учебных заведений. М., 1999. С. 53.

<sup>240</sup> Хамбо-лама: карма России – в постоянном беспокойстве // Комерсантъ-Власть. 1998. № 7. С. 52.

упрекает российскую бюрократию в том, что она отказывается помогать развивать его организацию, делающую так много для поддержания рабского духа у верующих.

Буддизм, пришедший в Японию в середине VI в., был использован японской аристократией для распространения в народе послушания<sup>241</sup>.

Религия, проповедующая **предрешенность человеческой судьбы**, убеждает население не проявлять активность в политике, ибо все зависит не от людей, а от воли Бога. В частности, ислам с его интенцией о предопределенности всего происходящего, фатализмом, вытекающим из провозглашения абсолютной доминанты Божественного начала<sup>242</sup>, является прекрасной основой для политической пассивности, отказа от реформ, нововведений.

Религия может нести в себе **вождистскую** идеологию.

Еще в Древнем Египте религия восхваляла власть богов и фараона. Последний характеризовался как **творящий правду и стремящийся к справедливости**<sup>243</sup>.

В конфуцианстве упор делается прежде всего на **лояльность государству и императору**<sup>244</sup>.

«Титул короля божественного происхождения, – писал король Англии Яков I, – поскольку короли только Богом посажены и только перед Ним отчитываются за свои дела». Господь не даровал народу свободу. «Как явствует из Священного Писания, подданные должны повиноваться королю по долгу, как заместителю Бога на земле...»<sup>245</sup>

Религия объединяет правителя и население.

Освящаться могут отдельные должности и их носители.

В Древнем Египте судьи считались жрецами богини **справедливости и правосудия Маат**<sup>246</sup>.

Административная религия оправдывает построение общества и государства на **иерархической основе**. Христианство и мусульманство навязывали и навязывают патриархальные отношения в быту, в семейной жизни.

<sup>241</sup> См.: Wolferen К., Knopf А.А. The Enigma of Japanes Power. People and Politics in a Stateless Nation. N.Y., 1989. P. 203.

<sup>242</sup> См.: Восток – Запад – Россия: сборник статей. М.: Прогресс-Традиция, 2002. С. 49.

<sup>243</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23–24.

<sup>244</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 13.

<sup>245</sup> Всемирная история: эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 34.

<sup>246</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23–24.

Домострой сформулировал основные правила семейной жизни и семейного воспитания, закрепил высшее положение главы семьи. Одновременно он утверждал господство церкви, государя, мужа-отца, домохозяина<sup>247</sup>. «Како святительский чин почитать, тако же и священнический чин и монашеский». «Како царя и князя чтити и повиноватися им во всем, и всякому властителю покорятися, и правдою служити им во всем». «Како детей своих воспитывати во всяком наказании и страхе божии, учити и страхом спасати, детям отца и матери любити, и беречи, и повиноватися им».

Буддизм с его разделением на чистое и нечистое обеспечивал **кастовость общества**<sup>248</sup>.

Строгую социальную иерархию оправдывает конфуцианство.

Поскольку первыми конкурентами для государственной бюрократии в борьбе за власть часто выступают богатые, то религия используется для **принижения ценности материальных благ**. Кроме того, она призывает население терпимо относиться к их эксплуатации, к нищете, которую поддерживает административное государство.

Бог в Ветхом Завете обещает возвыситься над всеми народом, который «не променяет спасение на чечевичную похлебку»<sup>249</sup>.

Религии могут нейтрализовывать национальные различия и объединять людей нескольких государств, под руководством бюрократических элит преследующих **великодержавные цели** в борьбе с другими государствами и их элитой. Христианство в Средние века объединяло всю Европу под главенством руководителей католической церкви и обеспечило противостояние странам мусульманского мира. В свою очередь мусульманская религия объединяет множество народов Азии (арабов, персов, тюркские нации и этносы, народы Африки) для противостояния частнособственническим системам западного мира. Некоторые лидеры мусульманских стран вынашивают идеи восстановления великого халифата. Идея джихада делает толпу послушным инструментом в руках бюрократических элит.

Иоганн Шерр связывает **католицизм** с идеей абсолютизма, а протестантство со свободой. Протестантизм, пишет он, постоянно грозил опасностью романскому абсолютизму. «Вот почему самодержец, явившийся первым полным представителем абсолютного романизма в новом мире, Людовик XIV, естественно должен был и внутри и вне своего государства неумолимо преследо-

<sup>247</sup> Домострой. М.: Художественная литература, 1991. С. 140–158.

<sup>248</sup> См.: Восток – Запад – Россия. С. 49.

<sup>249</sup> Панарин А. С. Указ. соч. С. 53.

вать протестантский элемент»<sup>250</sup>. Протестантство, возникшее в ходе Реформации в Европе, отразило интересы новой буржуазии. Оно содержит установки на индивидуальную свободу, ответственность, равенство, трудолюбие, отрицание церковной иерархии.

Замечательной опорой для обособленных управленческих групп может быть религиозно-мистическое учение **даосизма**. Это глубоко консервативное учение обеспечивало на протяжении столетий власть обособленных управленческих групп в Китае.

Принцип дао требует не расчленять целостность Космоса<sup>251</sup>, не вычленять в нем отдельные силы, а значит, не отделять управляющих от управляемых. Он требует не искать причин происходящего, а значит, обрекает народ на непонимание того, как обеспечивается господство одних над другими.

Мир, в котором одни правят, а другие им беспрекословно подчиняются, объявляется «великой естественностью» («цзы жань»). Таким образом, стремление общества поставить управляющих под свой контроль рассматривается как посягательство на естественную гармонию мира, на великое мироздание.

Политически активный субъект в данной системе ценностей может рассматриваться только как неумный и самонадеянный бахвал, который подчинен суетным помыслам. Политически пассивный подданный представляется как мудрец.

Здесь прославляется принцип недеяния. Правое дело якобы побеждает само, без вмешательства людей. Человек должен положить на судьбу, на ход великой стихии жизни и терпеть.

Неграмотность людей оправдывается невозможностью познать таинства жизни.

Человек с его достоинством и правами в учении даосизма тонет в великом мире, во Вселенной. Это учение о ничтожности человека. Антропоцентризму противопоставляется космоцентризм<sup>252</sup>, а представителем этого космоса на земле, конечно, выступают обособленные от общества управленцы.

Требование беспрекословно подчиняться правителям оправдывается необходимостью следовать великому космическому закону.

Это учение подавляет стремление людей к свободе. Ей противопоставляется требование к человеку следовать традиции. Отказ от традиции последователи даосизма квалифицируют как «культурное предательство, как специфическое преступление цивилизации»<sup>253</sup>.

<sup>250</sup> Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет: в 2 т. Минск: МФЦП, 2005. Т. 2. С. 6.

<sup>251</sup> См.: Панарин А. С. Указ. соч. С. 197.

<sup>252</sup> Там же. С. 198.

<sup>253</sup> Там же. С. 202.

Сила этого учения удваивается благодаря слиянию с нравственным учением. Терпимость к унижению рассматривается как нравственное превосходство и правота<sup>254</sup>.

В 324 г. **христианство** объявляется государственной религией. Полезность его для бюрократии заключается в том, что оно делает акцент на божественном характере всякой власти и на осуждении сопротивления насилию. Апостол Павел подчеркивал в своем «Послании к римлянам»: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение». Начальник – есть божий слуга, поэтому «надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести»<sup>255</sup>.

Православие даже не требовало совершения добрых дел, как католицизм. Для спасения души надо было только быть открытым Богу. Это, в свою очередь, связывалось с преданностью церкви (пребывание в церкви) и непротивлению начальству, которое эта церковь проповедовала. Проповедь любви к ближнему и даже к врагам обеспечивала терпимость народа к произволу управленческих групп, которые не отличались любовью к управляемой массе.

Руководство христианской церкви принимало все возможные меры для того, чтобы монополизировать канал связи человека с Богом, заадминистрировать процесс вероисповедания. Оно жестоко подавляло те направления мысли внутри христианства, которые признавали возможность прямой связи человека с Богом, минуя посредника в виде попа или церковной организации.

Христианство, как и любая религия, ставило веру, мистику превыше разума. Неразумными людьми, безусловно, управлять гораздо проще.

*Православие было опорой самодержавия в России до февраля 1917 г.*

Управленцы разных стран опираются на различные религии. Их борьба за власть в мире выливается в борьбу разных религиозных течений. Мусульман натравливают на христиан, суннитов на шиитов и наоборот.

В XX в. административные государства попытались отказаться от религии, как инструмента своей власти, даже объявили ей войну, но предложенная обществу **идеология приобрела все черты новой религии**.

Исследователи говорят о **коммунизме** как вере, которая внедрялась в сознание людей в ряде государств в XX в. Эта вера вклю-

<sup>254</sup> Панарин А. С. Указ. соч. С. 202.

<sup>255</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 71.

чает псевдонаучные и наукоподобные убеждения. «Она частью вбирает наиболее простые положения марксизма, научного социализма, а частью просто оправдывает себя в ощущении того, что существует учение, авторитет которого снабжает коммунистическое вероисповедание силой истины», – пишет К. В. Арановский<sup>256</sup>.

Г. Дж. Берман формулирует понятие светской религии, под которой он понимает социальные и политические философские течения, опирающиеся на религиозную психологию, т. е. на веру. Такой религией он называет революционный социализм и коммунизм. Доктрины этой религии приобрели святость в СССР. Доктрины коммунизма, пишет он, «приобрели святость не терпящего возражения откровения, а его руководители – ореол высших священнослужителей. Более того, коммунистическая партия обладала аскетизмом монашеского ордена»<sup>257</sup>.

*Например, в решениях КПСС постоянно говорилось о внедрении в сознание населения, и в первую очередь в сознание молодежи, коммунистической убежденности<sup>258</sup>. Советские пропагандисты больше всего боялись, что молодежь перестанет им верить, начнет критически смотреть на административное общество, сравнивать его с буржуазным по уровню жизни граждан<sup>259</sup>.*

Административные государства тоталитарного характера пытались возбудить в населении фанатичную веру в идеологические постулаты, возводимые в ранг непререкаемых догм. Как и в Средневековье, фанатизм служил опорой для массового энтузиазма в выполнении задач, поставленных вождями.

Как только коммунистическая религия потеряла свое значение, в конце XX в. административные государства вернулись к использованию для поддержания своей власти религиозной веры.

<sup>256</sup> Арановский К. В. Указ. соч. С. 407.

<sup>257</sup> Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 47.

<sup>258</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

<sup>259</sup> См.: Эфендиев А. Г. Указ. соч. С. 122.

## § 2. Церковь и иные объединения духовенства в административном обществе

Административное государство часто сливается с религиозными учреждениями. При этом церковь становится либо а) ядром государства (теократические государства), либо б) придатком государственного аппарата, как в царской России.

*С 20-х гг. XVIII в., отмечает Н. М. Никольский, Русская православная церковь из служанки государства превратилась в прямое орудие государственного управления. «Церковь совершенно утрачивает способность к каким-либо самостоятельным выступлениям и действует лишь как одно из учреждений самодержавия. Правительство прямо причисляет церковь к числу своих государственных учреждений, а с начала XIX в. в официальном словоупотреблении термин “церковь” заменяется термином “ведомство православного исповедания”»<sup>260</sup>.*

В первом случае церковные иерархи, будучи одновременно высшими должностными лицами в государстве, берут на себя функцию выработки канонов веры и организуют через духовенство ее распространение в обществе.

Во втором случае церковь только помогает светской власти обеспечивать идеологическое прикрытие ее мероприятий.

*Церковь обязана «поспешествовать всему, что к его царского величества верной службе и пользе во всяких случаях касаться может» и соблюдать во всем интересы государства, – пишет Ф. Прокопович о Русской православной церкви<sup>261</sup>.*

Духовенство превращается в вид государственных служащих. *Наполеоновское государство, например, взяло священников на свое содержание, а папа признал за Наполеоном право назначать на высшие церковные должности. Священники присягали на верность первому консулу, затем императору<sup>262</sup>.*

Как показывает история, «церковь – это дополнительный столб в вертикали власти, выстраиваемой самодержавно-диктаторскими режимами. Потому как без помощи религии добиться патриотизма и лояльности к себе такие режимы, видимо, считают себя не способными»<sup>263</sup>.

<sup>260</sup> Никольский Н. М. История русской церкви. М.: Политиздат, 1983. С. 188.

<sup>261</sup> Цит. по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. М.: Норма, 2005. С. 363.

<sup>262</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. М.: Изд-во Московского ун-та, 1991. Ч. 2. С. 64.

<sup>263</sup> Последнее искушение Кремля // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 14. С. 32.

*Роль Православной церкви для воздействия на умы людей была оценена правителями Золотой Орды. Они не стали уничтожать православные храмы и требовали от своих подданных не разорять их.*

При отсутствии средств массовой информации церковь через свой разветвленный аппарат духовенства может прийти до сознания каждого человека в стране.

Церковь берет на себя роль цензора. Она решает, часто ссылаясь на нравственность, что людям читать, смотреть в кинотеатрах или по телевизору.

*Аятолла Хомейни, после публикации романа Салмана Рушди «Сатанинские стихи», объявил о своем праве диктовать гражданам всех других стран, что они могут и чего не могут читать. Он призвал к террору, к убийству писателя. Тем самым, отмечает Э. Тоффлер, он «поднимает цензуру с местного до глобального уровня», «требует глобального контроля над умами»<sup>264</sup>.*

Опираясь на догматические учения, церковь не развивается сама и мешает развитию общественного сознания. «Официальная религия, – говорил Дж. Неру, – неизбежно превращается в организацию, преследующую своекорыстные интересы и, таким образом, неизбежно становится реакционной силой, противостоящей изменениям и прогрессу»<sup>265</sup>.

С появлением средств массовой информации, новых административных идеологий значение церкви для административного государства падает. Ее используют как дополнительный инструмент влияния.

*Придя к власти во Франции, Наполеон Бонапарт заключил в 1801 г. конкордат с папой Пием VII (Закон 8 апреля 1802 г.). Религия была внедрена в школьные курсы. Наполеон был политиком-практиком и прекрасно осознавал, что религия – мощный рычаг в деле контроля над обществом. Он говорил: «Я вступил на землю Египта, сделавшись мусульманином, итальянское население я пленил ультракатолицизмом, а если мне придется управлять евреями, я восстановлю храм Соломона»<sup>266</sup>.*

---

<sup>264</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. С. 557–558.

<sup>265</sup> Излаг. по: Тощенко Ж. Т. Государство как субъект теократии // СОЦИС. 2007. № 2. С. 3.

<sup>266</sup> Цит. по: Последнее искушение Кремля. С. 32.

*В 1929 г. конкордат с папой заключил Бенито Муссолини (Латеранское соглашение). Когда у него спросили, зачем ему, ярому атеисту, братание с церковью, зачем заменять учителей истории священниками, зачем переписывать учебники с целью обелить инквизицию, он отвечал: «На Бога мне плевать, но он мне нужен. Как еще заставить подчиняться весь этот сброд?»<sup>267</sup>*

В XX в. тоталитарные государства пытаются вовсе отказаться от услуг церкви. Более того, она рассматривается как конкурирующее за влияние на сознание населения учреждение.

В значительной степени свобода церкви была ограничена в нацистском государстве.

Советское государство развернуло полномасштабную войну против духовенства. Церкви были лишены своего имущества. Большая часть церквей была уничтожена или использовалась для хозяйственных нужд.

---

<sup>267</sup> Цит. по: Последнее искушение Кремля. С. 32.

## ГЛАВА 3 Наука административного общества

### § 1. Зависимость науки от административного государства

В частнособственнической системе наука развивается вместе с обществом, реализует его потребности. Ученые обладают достаточной свободой и зависимы лишь от своего материального положения. В административном обществе состояние науки во многом определяется государством. Подчас она превращается в средство для реализации тех или иных государственных функций. Особенно ярко это проявляется в тоталитарных государствах.

*На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что общественные науки в такой же мере, как и естественные, должны «стать эффективным помощником партии» в решении задач обеспечения идейно-теоретической работы<sup>268</sup>.*

В условиях концентрации основных богатств общества в руках государства общество не в состоянии финансировать развитие науки. Этим может заниматься только государство. Оно создает специальные научные учреждения и финансирует их. Таким образом, ученые оказываются на содержании у государства, прямо или косвенно превращаются в его служащих.

*Ученые являлись государственными служащими в Германии, в царской России. Фактически они находились на государственной службе в СССР (хотя и не считались государственными служащими).*

Естественно, те науки или направления научной мысли, которые не одобряются государством, государственной церковью или партеобразным объединением чиновников, не развиваются или даже запрещаются.

*В сталинский период в СССР были запрещены такие науки, как статистика, социология, политология<sup>269</sup>. В 1948 г. в СССР прошла сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, которая утвердила в области биологии в качестве единственно правильной теории «мичуринскую» концепцию «народного академика» Т. Д. Лысенко. Повсеместно начались гонения на так называемых «вейсманистов-морга-*

<sup>268</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 14–15 июня 1983 г. М., 1983. С. 6.

<sup>269</sup> См.: Романовский Н. В. История советского общества: преодоление прошлого // Социологические исследования. 1999. № 4. С. 138.

*нистов». Генетика была объявлена буржуазной лженаукой. Позже к таковым причислили кибернетику.*

*В 1930-х гг., как сторонников троцкистов и бухаринцев, террору подвергли представителей хозяйственного права. В начале 1950-х гг. карающий меч был занесен над представителями гражданского права, «реанимирующих рынок, частную собственность и эксплуатацию»<sup>270</sup>.*

Управленцы вводят для науки запретные темы, которых она не должна касаться. Например, советским социологам было запрещено изучать класс управленцев. Только в годы перестройки в лексиконе советских социологов появилось слово бюрократия. Проблемы борьбы с бюрократизмом с использованием правовых средств начали изучаться только в конце 1980-х гг.<sup>271</sup> Политологи отмечают, что «вследствие нежелания правящей номенклатурной элиты быть объектом научных исследований, понятие “политическая элита” в советском обществоведении рассматривалось как псевдонаучное и буржуазно-тенденциозное и в позитивном значении не употреблялось»<sup>272</sup>.

Советским ученым было запрещено говорить об обособленных управленческих группах даже в странах третьего мира. Они относили их к классу бюрократической буржуазии (не связанной, тем не менее, непосредственно с производством), пробуржуазной автократией, держащей в руках рычаги власти и составляющих ядро формирующегося класса буржуазии. Всем им приписывалось стремление путем авторитарных методов ускорить формирование капиталистических производственных отношений<sup>273</sup>. Ученым советского периода фактически запрещалось говорить о верховенстве обособленных управленческих групп в обществе. Их обособление от общества связывалось с тем, что они выражают интересы феодалов или буржуазии.

*Например, Цинская империя, имевшая явные черты административного государства, объявлялась феодальным государством. По версии советских ученых, военно-деспотический бюрократический аппарат управления был всего лишь слугой у иных правящих классов общества<sup>274</sup>.*

<sup>270</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву // Вестник Гуманитарного ун-та. Серия: Право. 1996. № 1. С. 189.

<sup>271</sup> См.: Кудрявцев В. Н. Юридические исследования – на уровень новых задач // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 5.

<sup>272</sup> Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию: учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 133.

<sup>273</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политиздат, 1986. С. 79–80.

<sup>274</sup> История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. С. 101–102.

Общественные науки в административном обществе превращаются в разновидность идеологии и пропаганды. Поэтому бюрократия считает возможным прямо направлять мысли ученых-пропагандистов.

*В СССР высшая бюрократия открыто указывала ученым, что исследовать, в каком направлении искать истину, какими методами при этом пользоваться. Например, Постановление ЦК КПСС указывало основные направления научных исследований Институту истории Академии наук СССР<sup>275</sup>. Постановление ЦК КПСС от 14 августа 1967 г. «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» ставило задачи советским историкам. Прямые указания исторической науке давались в материалах XXIV съезда КПСС и докладе Л. И. Брежнев «О пятидесятилетию СССР»<sup>276</sup>.*

Самоуверенная бюрократия иногда берется решать научные споры, особенно если они касаются общественных наук.

*Спор между учеными-правоведами о выделении хозяйственного законодательства в особую отрасль в СССР решил Генеральный секретарь ЦК КПСС. В своем политическом докладе на XXVII съезде КПСС он охарактеризовал хозяйственное законодательство как отрасль законодательства, занимающего самостоятельное место наряду с гражданским, трудовым, финансовым, административным и уголовным законодательством<sup>277</sup>. Эти слова решили все научные споры между советскими учеными<sup>278</sup>.*

Порой высшая бюрократия начинает мнить себя видными учеными и сама берется за перо.

*Сталин посчитал себя специалистом в языкознании, в политической экономии социализма и написал соответствующие труды, которые должны были рассматриваться всеми как истина в последней инстанции. Большинство советских ученых возвести всей стране об очередном сталинском вкладе в науку<sup>279</sup>.*

Создавая научные учреждения, административное государство назначает своих доверенных лиц для руководства наукой. Таким

<sup>275</sup> Письмо ЦК КПСС Институту истории АН СССР // Вопросы истории. 1969. № 4. С. 4.

<sup>276</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 46.

<sup>277</sup> Горбачев М. С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 242.

<sup>278</sup> Лаптев В. В. Закон о предприятии и кодификация хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 68.

<sup>279</sup> См.: Дзокаева Т. Последняя жертва // Правда. 1988. 6 мая.

образом эти учреждения превращаются в разновидность бюрократических организаций, со всеми их свойствами (чинопочитанием, очковитательством и т. д.). В России стать видным ученым, высоким должностным. Начальник от науки, как правило, не терпит вокруг себя способных подчиненных, которые могут подсесть его. Поэтому так часто советская пресса писала о том, что в научных учреждениях не поддерживают, а зажимают талантливых ученых, не дают им возможности опубликовать и пустить в разработку свое открытие. В условиях, когда все каналы распространения информации находятся в руках государства, любое самое яркое открытие становится известным только с соизволения начальства.

*Российская пропаганда часто утверждает, что то или иное открытие впервые было сделано в России, но осталось никому не известным, поскольку чиновникам в свое время это было неинтересно.*

Для управления учеными применяются те же приемы, что и для управления другими государственными чиновниками: присвоение званий, премирование (присвоение ленинских, сталинских премий), назначение на более высокие должности в научном учреждении<sup>280</sup>. Если ученый начинает конфликтовать с государством, его отдельными чиновниками, то его можно уволить из государственного учреждения и таким образом лишить возможности заниматься наукой. Управленческие элиты устраивают соревнование между учеными-обществоведами в создании учения более выгодного классу управленцев («Кто похвалит меня лучше всех!»). Победителем в научных спорах оказывается тот, кто сумел занять выше должность в системе управления научными учреждениями и найти покровительство у бюрократической элиты. Сами научные споры являются часто всего лишь отражением борьбы за какую-либо должность.

Чтобы приобрести славу ученого, получить известность в административном обществе, человеку надо приблизиться к правителю.

*Так, деятель культуры украинского, белорусского и русского народов Симеон Полоцкий начал свой путь к известности с того, что после захвата русскими войсками Полоцка написал «Митры (стихи) на пришествие великого государя Алексея Михайловича», в которых ратовал за присоединение Белоруссии к России<sup>281</sup>. Навряд ли он достиг бы славы просветителя, если бы не был принят наставником к детям царя*

<sup>280</sup> См.: Гордон К. Немцы. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1999. С. 189.

<sup>281</sup> См.: История политических учений. Вып. 2. М.: Юрист, 1996. С. 230.

Алексея Михайловича и не являлся организатором ряда учреждений. Сын мелкого киевского торговца Феофан Прокопович начал свою дорогу в историю с того, что в 1706 г. произнес приветственную речь в честь приехавшего в Киев Петра I. В 1709 г. он выступил в присутствии Петра с «Панегириком, или Словом похвальным о преславной над войсками швейскими победе». После этого царь приближает его к себе, назначает ректором академии<sup>282</sup>. М. Ломоносов стал знаменит только после того, как был замечен и возведен на высокие должности императорскими фаворитами.

Вожди возводили одних людей в ранг великих ученых, а других объявляли лжеучеными, а затем вообще вычеркивали из списка живых или выдворяли за границу.

Только благодаря поддержке западного общества не удалось навсегда вычеркнуть из духовной культуры мира имена многих русских мыслителей XX в.

В частнособственнических обществах существует система защиты интеллектуальной собственности. Ученые и научные учреждения, являясь собственниками своих изобретений, могут продавать их и обеспечивать свое существование. Административное государство присваивает себе все, что изобрели его ученые, и поэтому последние остаются неимущими и зависимыми от своего хозяина.

Ученый И. Шехтер в СССР разработал методику обучения иностранным языкам. Институт, где он работает, продал ее без его разрешения итальянцам. Ученый не получил ничего от сделки<sup>283</sup>.

В частнособственнических системах труд ученых дает им не только материальное положение, но и высокий социальный статус. В административных системах чиновник всегда стоит выше ученого на социальной лестнице и может командовать им. В эгалитарных системах научная элита подавляется темной толпой, не уважающей культуру и интеллект. Поэтому ученые покидают свои страны с административным устройством жизни и уезжают жить в страны Запада, где труд их оценивается по достоинству. Это – одно из оснований считать, что административные общества проигрывают соревнование с частнособственническими системами, будучи не способными накапливать и удерживать у себя интеллектуальный капитал.

<sup>282</sup> См.: История политических учений. Вып. 2. С. 241–242.

<sup>283</sup> См.: Лесков С. С идеями не расставайтесь! // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 30 августа. С. 3.

Привлечение ученых к труду на пользу класса управленцев может осуществляться как на добровольных началах, так и принудительно.

В сталинский период практиковалось лишение ученых свободы и помещения их в специальные лагеря, где они могли заниматься прикладной наукой на основе спущенных им заданий.

Воспитываясь в таких условиях, большинство ученых административного общества проникается этатистскими идеями. Для них чужды идеи свободы, равенства, гуманизма, демократии. Они являются верным отрядом служилой интеллигенции с холопским сознанием. Германский философ Фридрих Паульс писал, что государство имеет право рассчитывать на то, что ученые признают и засвидетельствуют его разумность и необходимость. «Если же они не желают этого делать, их работа оборачивается опасным ниспровержением существующего порядка. Меры, направленные против них, тем более вероятны и оправданы, что научно-исследовательские институты не просто создаются и поддерживаются государственной властью, но ко всему прочему предназначены для воспитания будущих чиновников Государства и Церкви. Так позволительно ли им заниматься расшатыванием основ того самого порядка, сохранение которого является их долгом и призванием?»<sup>284</sup>

В условиях ослабления административного государства и кризиса административного общества ученые по собственной инициативе начинают искать пути их спасения, предлагать их модификации, усовершенствования.

Консервативные взгляды профессуры Германии помогли подорвать хрупкие устои демократии Веймарской республики, восстановить в ней административное государство нацистской разновидности<sup>285</sup>.

В постсоветский период большая часть ученых России высказывала ностальгические мысли о Советском государстве и проклинала реформаторов, которые не смогли выделить на развитие науки достаточно средств. Вместе с малограмотными, пассивными и неимущими слоями общества служилая научная интеллигенция голосует за возврат авторитарных порядков, за диктатуру одного человека, за устранение зачатков федерализма и местного самоуправления, за национализацию приватизированных средств производства<sup>286</sup>.

<sup>284</sup> Гордон К. Указ. соч. С. 189.

<sup>285</sup> См.: Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М.: Международный ун-т в Москве, 2007. С. 437.

<sup>286</sup> См.: Денисов С. А. Распространение административной идеологии в сознании научной элиты современной России // Интеллигенция и власть: сборник статей. М.: РГГУ, 2008. С. 348–361.

Ослабление административного государства сопровождается отказом от финансирования научных учреждений и является бедствием для их служащих. Последние не приспособлены жить в условиях свободы и конкуренции. Поэтому они требуют восстановления мощи патерналистского государства, возглавляемого сильным покровителем.

*Советская наука, работавшая на военные предприятия, больше других пострадала в годы перестройки и реформ в связи с вынужденной демилитаризацией ослабленного административного государства. Поэтому российские ученые с надеждой смотрят на нового правителя, обещающего восстановить великую державу и профинансировать научные исследования в отраслях, связанных с обороной.*

Вместо того чтобы искать пути развития общества, консерваторы от науки подбирают научное обоснование необходимости возврата назад (особый климат в России, менталитет населения, древние традиции, от которых нельзя отказываться). Это происходит под лозунгами патриотизма и реваншизма.

Вмешательство бюрократии в науку подчас существенно мешает ее развитию.

*М. Л. Магницкий, назначенный в 1820 г. попечителем Казанского учебного округа, повелел предать земле анатомический кабинет: были заказаны гробы, в них поместили все содержимое кабинета и после отпевания панихиды отправили на кладбище. Была ликвидирована кафедра геологии<sup>287</sup>.*

Для обычного развития административных обществ характерен консерватизм, который является врагом науки. Известно, что многие изобретения были сделаны в странах Востока, которые не пользовались ими (бумага, порох, водяные мельницы). Европейские страны, в период развития капитализма получив эти открытия, не только широко применили их в практике, но и в значительной степени усовершенствовали.

Существенно мешать развитию науки может ее искусственная **изоляция от мировой научной мысли** в связи с борьбой с частнособственническими обществами.

*Например, советское государство навязывало социологам самоизоляцию от мировой мысли<sup>288</sup>. На V Всемирном социологическом конгрессе в 1962 г. Ф. В. Константинов заявил, что существует лишь одна правда – марксистская и одна научная социология – марксистская<sup>289</sup>.*

<sup>287</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов: очерки. М., 2001. С. 39.

<sup>288</sup> См.: Капитонов Э. А. Социология XX века. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 331.

<sup>289</sup> Там же. С. 330–331.

Обособить ученых одной страны от ученых другой страны позволяет провозглашение особых черт национальной науки.

*Ученые Германии при Гитлере проявляли недюжинное мастерство, выдумывая «национал-социалистическую физику», «германскую филологию», «национал-социалистическую генетику»<sup>290</sup>.*

Вместе с тем если наука служит укреплению власти управленцев, например способствует поддержанию военной мощи государства, то при поддержке правящей элиты она развивается быстрее, чем в частнособственнических обществах.

*Примером может быть быстрое развитие науки, поддерживающей оборонный комплекс в СССР. На помощь этой науке были брошены не только значительные материальные ресурсы. Добычей секретной научной информации на Западе занялась разведка.*

Поскольку в административном обществе многое решает правитель, то развитие отдельных видов наук зависит от его воли.

*Петр I стремился, чтобы управляемая им страна смотрелась не хуже европейской. Поэтому он интенсивно развивал науку в России, фактически на голом месте. В страну приглашались иностранные ученые, здесь создавались учебные заведения, дворянству навязывалось образование.*

Административное государство обычно рассматривает преданность ученых существующему строю и правящей группе выше их способностей генерировать научную мысль.

*В царской России увольняли из университетов видных ученых за их политическую неблагонадежность. В гитлеровской Германии и Советской России без сожаления расправлялись с талантливыми учеными, не поддерживающими правителя и его клику.*

При смене вида административного государства ученые оказываются сторонниками старой системы, которой они привыкли служить. Административное государство нового типа жестоко расправляется с ними.

*После победы большевистской бюрократии старые ученые были поделены на виды, в зависимости от полезности для нового государства и готовности с ним работать. Не готовых работать с новым государством уничтожили в ходе Гражданской войны, выслали из страны. Многие сами бежали за границу<sup>291</sup>.*

<sup>290</sup> Гордон К. Немцы. Указ. соч. С. 192.

<sup>291</sup> См.: Денисов С. А. Селективная политика управленческих элит в отношении интеллигенции // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции: тезисы докладов международной конференции, посвященной 80-летию «философского парохода», 4–6 октября 2002 г. Пермь, 2002. С. 46–47.

## § 2. Функции общественных наук в административном обществе

Административное государство приспособливает общественные науки к своим потребностям. Оно стремится использовать их для изучения управляемого объекта и выработки новых приемов воздействия на него. Хорошим примером является социология. В СССР она сначала запрещалась, но в 1960-х гг. советское общество настолько усложнилось, что Комитет государственной безопасности перестал справляться со своей функцией сбора сведений о его жизни. К тому же методика сбора данных с помощью агентуры не давала всесторонней картины. «Бюрократия испытывала нужду в многосторонней информации о социальных процессах, экспериментах и долгосрочных прогнозах»<sup>292</sup>. Социология была объявлена прикладной наукой, обязанной заниматься эмпирическими исследованиями малых групп, собирать первичный материал о поведении и сознании населения<sup>293</sup>. На философских факультетах Ленинградского и Московского университетов были созданы лаборатории социологических исследований. В 1968 г. начал работу Институт конкретных социологических исследований с отделениями в разных городах. Социологи, как метеорологи, стали измерять различные характеристики советского общества, помогая бюрократии управлять этим обществом.

Второй функцией социологии стало создание мифов о жизни общества. Наука стала восстанавливаться под зорким оком партийно-государственной бюрократии, которая указывала, к каким выводам должны приходить ученые, занимаясь исследованием общества. Социологические группы были созданы при партийных органах<sup>294</sup>. Задачей социологии стало социальное мифотворчество и апологетическое обслуживание властных бюрократических структур командно-административной системы, пишет Э. А. Капитонов<sup>295</sup>. Социологическая информация подчас использовалась советскими руководителями всех рангов для «эмпирического украшения» выступлений, докладов, циркуляров, постановлений, решений<sup>296</sup>. Она, естественно, подтверждала правильность пути, по которому коммунистическая бюрократия вела страну.

Советские социологи внесли свой вклад в обеспечение роста эксплуатации труда государственной бюрократией. Они изучали

<sup>292</sup> Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 333.

<sup>293</sup> Там же. С. 331, 335, 340.

<sup>294</sup> Там же. С. 338.

<sup>295</sup> Там же. С. 334–335.

<sup>296</sup> Там же. С. 346.

организацию труда, текучесть рабочей силы, бюджет времени рабочих. Была создана так называемая заводская социология<sup>297</sup>.

Управленцы могут успешно поставить себе на службу социальную психологию, которая создает для них технологии манипулирования управляемыми.

Большое внимание с древних времен управленческие группы обращали на историю своей страны и мира.

*Например, чжоуские правители, захватив власть в Китае, переписали всю предыдущую его историю для того, чтобы обосновать свой приход к власти и свержение предыдущей династии*<sup>298</sup>.

*Александр I для написания истории России назначил Н. М. Карамзина, известного своей консервативностью и преданностью монархии историографа, и дал ему пенсию*<sup>299</sup>. *Итогом его работы стала «История Государства Российского», пронизанная духом незыблемости самодержавия.*

*Сталин в 1930-х годах, используя преданных ему историков, написал историю мира и страны по-своему*<sup>300</sup>.

Административное государство старается поставить себе на службу правовые науки.

*И. В. Тряков писал: «Правовая наука должна... содействовать разработке правовых актов, гарантирующих проведение выработанной КПСС кадровой политики»*<sup>301</sup>.

Не всегда управленческие элиты могут самостоятельно выработать нужные им идеи и излагать их научным языком.

*Сотни немецких профессоров из прославленных университетов Германии придавали наукообразный вид идеям Гитлера, который в свое время не окончил даже реального училища*<sup>302</sup>. *Советские ученые также работали на конкретный заказ, который им спускали руководители партии. Их задача сводилась к подведению наукообразной базы под идеи, выдвинутые партийными вождями.*

Представители науки могут привлекаться управленцами для приспособления к их нуждам трудов авторитетных ученых про-

<sup>297</sup> Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 338.

<sup>298</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока. Т. 1. С. 186.

<sup>299</sup> См.: История политических учений. Вып. 2. С. 280.

<sup>300</sup> См.: Суровая драма народа: ученые и публицисты о природе сталинизма. С. 320.

<sup>301</sup> Тряков И. В. Организация работы с руководящими кадрами аппарата управления местных Советов // Советское государство и право. 1987. № 5. С. 81.

<sup>302</sup> См.: Черная Л. Указ. соч. С. 8–9.

шлого. Возникает феномен открытия учения после смерти его автора. Это подметил в свое время В. И. Ленин. Пока человек жив, он преследуется за свои взгляды. После смерти эти взгляды приспособляются к интересам господствующих групп и превращаются в безвредные иконы<sup>303</sup>. Наследием умерших удобно пользоваться, так как, исходя из интересов текущего момента, можно выдвигать на передний план то одну, то другую их мысль. Высказанные когда-то идеи можно подретушировать, придать им более удобный для правящей группы вид. Автор этих идей не сможет ничего возразить.

*Кто бы знал в России К. Маркса и Ф. Энгельса, если бы их работы не были размножены в миллионах экземпляров правящей группой? Конфуцианство широко распространилось в Китае только после смерти Конфуция.*

Ученых-обществоведов можно использовать для борьбы с вредной для бюрократии идеологией.

Контроль за научной мыслью может иметь тяжелые последствия для самого административного общества. Оно отстает в своем развитии от частнособственнических систем. Скованные по рукам и ногам ученые не могут спасти своих властных хозяев.

*Так, советская социология, верно служившая классу управленцев, но лишённая самостоятельности, не смогла разглядеть надвигающуюся катастрофу коммунистической модели административного общества. Бюрократия не доверяла ученым, не допускала их к данным статистики, которые были засекречены. Часть статистических данных прямо фальсифицировалась, чтобы скрыть от населения и ученых развивающиеся тенденции в общественной жизни<sup>304</sup>. Социологией занимались дилетанты, часто через социологические исследования просто осваивались деньги. Данные социологов были приблизительны, и к ним не прислушивалась бюрократия, все это организовавшая.*

*Социологи ГДР до самого конца административного государства доказывали, что гражданина ГДР отличает «активная жизненная позиция и уверенность в социалистической перспективе страны»<sup>305</sup>.*

<sup>303</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 5.

<sup>304</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 338.

<sup>305</sup> Социальная структура ГДР / Кол. авт. под рук. проф. Р. Вайдига // Научный коммунизм. 1989. № 11. С. 124.

### § 3. Пропагандистская функция общественных наук

Как уже отмечалось, общественные науки и ученые-обществоведы в административном обществе превращаются в инструменты пропагандистской деятельности бюрократии. Их продуктом являются не объективные знания о законах развития общества, а идеология, оправдывающая административное общество или критикующая частнособственническое. Ученые сменяют религиозное духовенство в объяснении мира и указании того, как надо жить. Наука в административном обществе, вместо того чтобы заниматься просвещением населения, поддерживает его в состоянии «толпы», которой легче управлять. Она берет на себя роль распространителя мифологических представлений о мире.

*В 1990-х гг. признали, что гуманитарные науки в СССР были жестко подчинены власти и выступали коллективным пропагандистом «единственно верного» мировоззрения<sup>306</sup>. В советское время ученых постоянно привлекали для написания брошюр пропагандистского характера (так называемой научно-популярной литературы), издаваемых большими тиражами<sup>307</sup>. Каждая научная работа должна была пропагандировать идеи, представленные на партийных форумах. От ученых требовалось с помощью научных методов доказать правильность партийных идей, оценок развития мира.*

Общественная наука административного общества должна выполнять **апологетическую** функцию.

*Исследователи отмечают: «К 1914 г. немецкая профессура превратилась, по выражению одного из ее представителей, в интеллектуального телохранителя династии Гогенцоллернов...»<sup>308</sup>*

*Советские социологи в своих исследованиях должны были доказывать успешность продвижения советского общества по пути к коммунизму под руководством советской бюрократии. Как потом признавалось, социологи занимались «слепой апологетикой деформированных, извращенных сторон “казарменного социализма”»: гармонии национальных отношений, образования общности «советский народ», движения коммунистического труда, социалистического соревнования, эффективности партийной пропаганды, одобрения принятых партийных решений и т. д.». Они доказывали стабильность*

<sup>306</sup> См.: Политология для юристов: курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 1999. С. 501–502.

<sup>307</sup> См.: Чхиквадзе В. М. КПСС и Советское государство и право. М., 1984. С. 241.

<sup>308</sup> Гордон К. Указ. соч. С. 189.

административного общества, маскировали реальные процессы и тенденции, ведущие к его краху<sup>309</sup>.

Пропагандой достижений административного государства занималась советская наука о государстве и праве.

«Надо признать, – писал видный правовед, академик В. Н. Кудрявцев в конце советского периода развития России, – что в наших работах длительное время наблюдалась лакировка действительности. Причин тому несколько: недостаточная гражданская смелость, отсутствие социальной информации, позиция перестраховки со стороны ведомств и издательств»<sup>310</sup>. С. С. Алексеев писал о советской теории государства и права, что она была настроена на демонстрацию одних преимуществ действующей правовой системы, восторгалась сегодняшними реалиями и потеряла критически-конструктивную целеустремленность, перестала служить обществу<sup>311</sup>.

Если духовенство сакрализовало власть правителя и административную систему, то ученые доказывают ее «объективную» необходимость. Место Бога занимают объективные законы общественного развития, которые якобы осознаются управленцами и реализуются в жизнь.

Советские философы доказывали, что организующая деятельность партocrатии в сфере экономики, социально-политической и духовной жизни советского общества является реализацией объективно необходимых законов общественной жизни, которые известны только им<sup>312</sup>. Партocrатия якобы выявляет общественные потребности, обеспечивает объективно обусловленные динамичные пропорции развития отдельных отраслей материального и духовного производства, различных областей социально-политических отношений и культурной жизни, поддерживает необходимые соответствия между основными элементами общественной системы, обеспечивает ее гармонизацию, целостность процесса социального развития<sup>313</sup>.

На общественную науку в административном обществе возлагается обязанность доказывать преимущества этого общественного устройства.

<sup>309</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 345.

<sup>310</sup> Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 6.

<sup>311</sup> Алексеев С. С. Несколько мыслей о нашей юридической науке // Советское государство и право. 1989. № 5. С. 77.

<sup>312</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 44.

<sup>313</sup> Там же.

Советские ученые прославляли принудительный труд (обязанность трудиться в советском обществе) как новое достижение советского строя<sup>314</sup>.

Для приукрашивания административного государства приходится постоянно «черное называть белым».

Советская наука умело прятала господство класса управленцев за ширму власти пролетариата<sup>315</sup>.

Правовая теория доказывала, что советское право – это социалистическое право, что ему свойственны демократизм, интернационализм, гуманизм, справедливость, законность<sup>316</sup>. Даже советское уголовное право, создавшее правовые основы для осуществления массовых репрессий, объявлялось советскими правоведами гуманистическим и демократическим<sup>317</sup>.

Советская теория права утверждала, что право в СССР служит средством выражения и реализации воли трудящихся или даже всего народа, что говорит о его гуманизме. В учебниках доказывалось, что участие народа в обсуждении законов и проведении их в жизнь «прочно вошли в практику советского государственного управления»<sup>318</sup>, а в деятельности Советов в СССР проявлялся «подлинно народный, демократический характер советской представительной системы»<sup>319</sup>.

Подчас ученые уподобляются самым низким придворным льстецам.

В 1933 г. профессора Лейпцигского университета выпустили декларацию лояльности Адольфу Гитлеру и национал-социалистическому государству и «в последующие за этим месяцы лезли вон из кожи, стараясь приспособить свои дисциплины к идеологии новых хозяев»<sup>320</sup>.

Учебник по проблемам теории государства и права в СССР сообщал, что в советских законах выражена «высшая социальная целесообразность» и «высшие нравственные идеалы», «передовая мораль»<sup>321</sup>.

<sup>314</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 20.

<sup>315</sup> Там же. С. 35.

<sup>316</sup> См.: Теория государства и права. М., 1980. С. 148.

<sup>317</sup> См.: Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 5.

<sup>318</sup> Проблемы теории государства и права. М., 1979. С. 341–342.

<sup>319</sup> Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. М., 1983. С. 165.

<sup>320</sup> Гордон К. Указ. соч. С. 192.

<sup>321</sup> Проблемы теории государства и права. М., 1979. С. 324–325.

«Общество развитого социализма, – писал О. Е. Кутафин, – является обществом подлинной демократии...» Оно обеспечивает активное участие трудящихся в государственной жизни, выражает интересы советского народа, охватывает всю общественную жизнь, «создает наиболее благоприятные условия для всестороннего развития личности»<sup>322</sup>.

Общественные науки административного общества пропагандируют **этатистские** взгляды.

Г. В. Ф. Гегель, восхваляя Прусское государство, писал, что оно объединяет индивидов и сословия, поднимается над обществом, примиряет все его противоречия<sup>323</sup>.

Советская наука о государстве доказывала, что государства советского типа не отчуждаются от человека, не возвышаются над ним, не противостоят, а служат ему. Извечная противоположность государства и личности якобы преодолевается<sup>324</sup>.

Этатизм характерен и для правовой теории административного общества, которая выводит право из воли государства. Теория права частнособственнической системы высшей ценностью считает человека, а не государство. Здесь право должно исходить от общества.

Представители административной мысли оправдывают мобилизационную деятельность государства, которое подавляет частные интересы<sup>325</sup>.

С. С. Алексеев отмечает, что «радикально революционная романтика» в науке «непостижимым образом обосновывала диктаторско-террористическую заданность всей системы, беспредел ГУЛАГа, массовое уничтожение ни в чем не повинных людей, партийно-кэзэбистское всевластие, террор и расправу, навликоморозовскую беспощадность... именно революционная романтика... придавала ленинско-сталинскому коммунистическому режиму обостренную яростность, настроенность безоглядного революционного фанатизма, презрение к законам, ко всяким там формалистическим выкрутасам, презумпциям и другим явно буржуазным принципам»<sup>326</sup>.

<sup>322</sup> Кутафин О. Е. Конституционные основы общественного строя и политики СССР. М., 1985. С. 17.

<sup>323</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 410.

<sup>324</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 33.

<sup>325</sup> См.: Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006. С. 35.

<sup>326</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 186–187.

Неимушие ученые административного общества могут вполне откровенно мечтать о патерналистском государстве, которое всех накормит и защитит от имущих классов. В работах видного советского политолога А. С. Панарина мы везде сталкиваемся с тоской по государству-опекуну, которое должно защитить слабого<sup>327</sup>.

Естественна для научной мысли административного общества идеология **вождизма** (монархизма).

Многие немецкие ученые с восторгом приняли приход нацистов к власти. «Во Фрайбургском университете философ Мартин Хайдеггер в своем обращении при вступлении в должность ректора убеждал коллег признать в Адольфе Гитлере лидера, которому судьбой предназначено спасти нацию»<sup>328</sup>.

В годы перестройки в СССР признали, что советская философская литература, начиная со сталинского периода, занималась обожествлением В. И. Ленина и в обоснование этого доказывала, что последний всегда принимал единственно возможное в данной ситуации, а потому и единственно верное решение<sup>329</sup>.

Историки административного государства представляют правителей своей страны, проводящих над ней эксперименты, как великих деятелей. При этом часто грандиозность свершений определяется количеством крови, которое они пролили, и тем, насколько сильно он разорил страну в ходе реализации своих великих идей. Цари, при которых население жило мирно и богато, не впечатляют историков, проповедующих великодержавные идеи. Наибольшее их внимание привлекают те, которые во имя внешних завоеваний и иных свершений доводили людей до нищеты (в России великими деятелями называют Петра I, Сталина). Слава здесь воздается не великим гуманистам (писателям, поэтам, художникам), а великим полководцам, которые должны поднимать дух нового «пущечного мяса».

Естественно, ученые должны помогать управленцам административного государства бороться с их врагами, например **участвовать в научной критике** частнособственнических систем. Все, что не соответствует канонам административного общества, созданная в нем наука объявляет реакционным. Взгляды оппонентов объявляются ненаучными.

<sup>327</sup> Панарин А. С. Указ. соч. С. 83.

<sup>328</sup> Гордон К. Указ. соч. С. 191.

<sup>329</sup> Митрошенков О. А. О вариантности политического мышления В. И. Ленина (методологические проблемы) // Научный коммунизм. 1989. № 9. С. 36.

*В советский период издавалась масса работ, разоблачающих буржуазный строй, буржуазную демократию, самоуправление, концепции правового государства и общества.*

#### § 4. Методология науки в административном обществе

Господство класса управленцев над наукой и приспособление ее для своих нужд влияет на методологию исследования. Наука заимствует некоторые черты религии. Методом ее познания становится схоластика, начетничество и **догматизм**. В Древние и Средние века многие догмы науки вынуждена была брать прямо из религии. Сомневаться в ее постулатах было запрещено. В Новое время в тоталитарных государствах догматы религии были заменены догматами государственной идеологии.

*«Подобно тому, – пишет Л. И. Спиридонов, – как во времена Фомы Аквинского роль такого рода исходных посылок играли Библия и религиозная догматика в целом, в период господства административной системы в советском правоведении аналогичную функцию выполнял возведенный в догму марксизм-ленинизм»<sup>330</sup>.*

Государственная бюрократия невольно приучает ученых к догматизму. Они боятся сказать что-то оригинальное, что-то свое, стремятся быть не авторами, а лишь пересказчиками того, что сказала бюрократия, превращаются в «попугаев». От действительности они отгораживаются «частоколом» из цитат. Страх заставляет ученых уходить от изучения актуальных вопросов действительности. В результате такого воспитания ученые перестают ставить проблемы, повторяют известные истины, занимаются общими рассуждениями<sup>331</sup>.

*С. С. Алексеев в своих работах живо описывает процесс научной деятельности в советский период: «Одна-две-три цитаты из “классиков” (великое открытие, если найдено новое высказывание, пусть даже обрывок случайной фразы) плюс выдержки из партийных документов, плюс несколько фактиков, вольно отобранных, вольно, с заданной целью скомпонованных и истолкованных, и вот тебе вся “наука” – обосновывай заранее известные выводы, сочиняй масштабные исследования, книги, учебники. Возник некий цитатно-мифический полуреальный мир, доступный и внешне престижный, в котором вращались тысячи и тысячи научных сотрудников, по большей*

<sup>330</sup> Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М.: Фирма «Гардарика», 1996. С. 8.

<sup>331</sup> Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 7.

*части искренне веровавших в основательность и глубину своих околонуточных свершений»<sup>332</sup>. Если посмотреть на тексты статей в советском журнале «Научный коммунизм», то окажется, что это всего лишь пересказ последних постановлений ЦК КПСС или выступлений правителя.*

*На XXVIII съезде КПСС, где партократия каялась в своих прежних прегрешениях, признавалось, что во всем советском обществе господствовал догматизм, который породил непримиримость к инакомыслию<sup>333</sup>.*

В догму можно превратить любое учение. Как уже отмечалось, в советской науке был догматизирован марксизм, удобный своей антибуржуазной направленностью<sup>334</sup>. С его помощью, в частности, удавалось объявить, что возникновение и существование государства связано исключительно с частной собственностью<sup>335</sup>. Интересы класса управленцев оказывались вне поля зрения.

Советская общественная наука широко эксплуатировала заблуждения К. Маркса и Ф. Энгельса относительно способностей рабочего класса стать экономически, политически и идеологически господствующим классом. В одной из работ Энгельс выразил допущение, что страны, находящиеся на докапиталистической ступени развития, могут прийти к социализму<sup>336</sup>. Попытки реализовать эту идею, совершавшиеся в течение XX в., неопровержимо доказали, что они ведут к построению бюрократических государств. Однако советские ученые должны были уверять всех и себя, что опыт удался и СССР вместе с другими странами-сателлитами строит социализм<sup>337</sup>.

Догматизм советской науки не позволял ей выделять и изучать административное общество и государство. Действуя в рамках указанной партийной бюрократией схемы, она упорно искала во всем мире рабовладение, феодализм, капитализм или социализм. Другого не дано. На этой почве строилась упрощенная концепция четырех типов государства: рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического. Мысль К. Маркса о выделении азиатского государства и права старались замалчивать, так как советское государство явно являлось разновидностью не со-

<sup>332</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 182–183.

<sup>333</sup> См.: Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>334</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 334.

<sup>335</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политиздат, 1986. С. 11.

<sup>336</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 22. С. 446.

<sup>337</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. С. 80–81.

циалистического, а именно азиатско-бюрократического типа государства.

Общественная наука в административном обществе под давлением класса управленцев полностью теряет способность познавать объективную действительность. Традиционалистские, идеологически-мировоззренческие доктрины подменяют исследование реальных явлений теми или иными фантастическими представлениями о действительности, ценностными стереотипами и моделями мысли.

На Западе, отмечает Топич, наука, начиная с Юма и Канта, различает «познание» и «оценку». «Становится возможным научное отношение к политико-правовой проблематике на путях свободного от ценностного подхода познания, противостоящего оценочно-ценностной трактовке»<sup>338</sup>. В административных обществах этого не происходит.

*«Официальная историческая наука, – писал А. А. Искендеров о советской науке, – была настолько идеологизирована и политизирована, что утратила способность воспринимать объективную историческую истину. Место честного и непредвзятого исследования заступили грубые передержки, умолчания, недомолвки, а то и откровенная фальсификация»*<sup>339</sup>.

Ученые на Западе постоянно критиковали своих советских коллег за то, что они **превращают науку в идеологию**<sup>340</sup>. Но последние сознательно защищали свое стремление подменять науку своими идейно-политическими симпатиями и антипатиями, пристрастиями и устремлениями, оценками и представлениями о должном мире<sup>341</sup>.

Иногда советскую науку оценивают как утопичную<sup>342</sup>. Но эта утопичность имела рациональную цель – обман населения в интересах обособленных управленческих групп.

Политико-правовой доктриной, состоящей из ценностных суждений и идеологических оценок, в так называемых социалистических странах была теория права и государства.

*В конце советской эпохи признавалось «утрата правоведами по многим своим характеристикам статуса подлинной науки – служительницы истины и прогресса, превращение*

<sup>338</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 18.

<sup>339</sup> Искендеров А. А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. 1993. № 3. С. 87.

<sup>340</sup> См.: Prélot M. La science politique. Paris, 1961. P. 65–66.

<sup>341</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 14.

<sup>342</sup> См.: Венгеров А. Б. Теория государства и права. Ч. 1: Теория государства. М.: Юристъ, 1995. С. 14.

*в наукообразную сферу практической политики и идеологии, которые подчас зависят от изменчивых установок и формулировок отдельных руководящих работников, цитат и лозунгов конкретного момента. Отсюда – создание целой системы канонизированных и вместе с тем внезапно меняющихся мифов, идеологем, в рамках которых происходит нескончаемый кругооборот закостенелых обсуждений и дискуссий»*<sup>343</sup>.

В тоталитарных государствах бюрократия берется определять, **какие методологические подходы следует использовать ученым.**

*Так, научное начальство в СССР объявило, что социология – это исторический материализм. «Данная методологическая установка являлась “священной коровой”, которую нельзя трогать. Таким образом, для социологии как самостоятельной науки путь возрождения был перекрыт марксистским фундаментализмом»*<sup>344</sup>. Ученым предписывалось руководствоваться диалектико-материалистической методологией, принципом диалогности и партийности<sup>345</sup>.

Использование отдельных методов науки табуируется.

*Примером является запрет на историческую компаративистику, наложенный партийной бюрократией в советский период*<sup>346</sup>. Это позволяло скрыть общие черты между советской государственно-правовой системой и системами Древнего Востока.

Декларирование преданности материализму и диалектике вовсе не означает, что они используются как метод познания на самом деле. Советская наука фактически опиралась на **идеалистические представления** о верховенстве государства и коммунистических идей над экономическими отношениями. Она развивала этатистские и патерналистские идеи о государстве и партии как главных орудиях строительства светлого будущего, о необходимости тоталитарного, антидемократического государства, поглощающего общество, подчиняющего личность, о необходимости режима личной власти вождя, который один знает прямые пути к счастью человечества, о необходимости произвола, нарушения прав и свобод человека и гражданина, о необходимости усиления карательных органов, об определяющей роли насилия в обществе. За отдельными фактами бюрократических проявлений в поведении

<sup>343</sup> Алексеев С. С. Несколько мыслей о нашей юридической науке. С. 77.

<sup>344</sup> Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 334.

<sup>345</sup> Там же. С. 330.

<sup>346</sup> См.: Стариков Е. Н. Общество-казарма: от фараонов до наших дней. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2004. С. 6–7.

управленцев она не желала видеть административного строя, системы особого рода отношений. Отказ от материалистического подхода, связанного с выяснением зависимости государства от социально-экономической базы, позволял представителям советской науки обманывать общество и обещать построение социалистического общества или иных благ без соответствующих социально-экономических условий.

**Классовой теории** К. Маркса также не повезло. Она, как и весь марксизм, была вульгаризирована. Представители науки во многих административных государствах XX в. использовали ее для критики частнособственнических систем и оправдания захвата власти новым классом управленцев из бедноты<sup>347</sup>, но решительно отказывались ее применять там, где выходило на поверхность господство бюрократии в административных обществах. Необходимо отметить, что и сам К. Маркс не считал социальную группу управленцев самостоятельным классом и при анализе государств мира ему везде мерещились либо феодалы, либо буржуазия.

**Отказ от материалистического подхода** в теории права приводит к тому, что она отрывается от реальной действительности. Бюрократия не хотела подпускать ученых-правоведов к изучению реальной правовой политики в государстве. Наука о праве приобретает спекулятивный характер, т. е. отказываются от обращения к опыту, к реальной жизни. Право отрывается от социально-экономической базы общества. Ученые не должны видеть в нем отражения классовых и групповых интересов управленцев. В частности, теория советского права, в интересах управленческих групп, не различала официально признаваемое позитивное право и реальное позитивное право, тем самым скрывая от общества истинное положение вещей. С. С. Алексеев отмечает, что правовой романтизм широко использовался в советской науке. «Ленинско-сталинский тиранический режим, – пишет он, – обладал беспрецедентным коварством. Он осуществлялся под красивыми лозунгами построения “царства свободы”, “счастья для всех трудящихся”, “социальной справедливости”... По всем данным, любой тоталитарный строй невозможен без каких-то романтических идеалов...»<sup>348</sup>

Отказ отечественного правоведения от материалистического подхода позволяет игнорировать изучение реализации права в жизнь. Именно такой подход позволяет исказить реальное состояние дел в стране или просто его не замечать.

<sup>347</sup> См.: Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1998. С. 16.

<sup>348</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 186.

Отказ от диалектики позволяет игнорировать противоречивость административной правовой системы. Правовая наука может выставлять напоказ закрепление в позитивном праве общесоциальных интересов и скрывать его черты, выражающие интересы обособленных управленческих групп.

Теория права административных обществ эффективно использует в интересах класса управленцев **юридический позитивизм**. В философии права отмечается, что позитивизм оправдывал фашистское право в Германии. Юристов-позитивистов обвиняют в угодничестве перед властью имущими<sup>349</sup>. «До сих пор, – писал Г. Н. Манов, – никто не превзошел юристов-позитивистов по части циничного превознесения силы в праве, а сила всегда на стороне тех, кто имеет власть и богатство»<sup>350</sup>. Позитивизм выводит право из государства, считает управленческий класс правотворцем, которому позволено все. Позитивизм позволяет исходить из аксиомы – «законодатель всегда прав»<sup>351</sup>.

Позитивистский подход имеет еще одно удобное для управленцев свойство. Он рассматривает право как совокупность формализованных норм, выраженных в законах и подзаконных актах. Административные государства XX в. принимают конституции и законы, которые не действуют на практике. Они имеют только идеологическое значение, призваны создать положительный имидж страны, ввести окружающих в заблуждение. Реальные отношения регулируются неписаными нормами права, содержащимися в обычаях, доктринах, прецедентах. Но юрист-позитивист не видит этих норм.

*Такие подходы позволяли советским правоведом аргументированно доказывать, что в середине 1930-х гг. СССР сделал значительный шаг по расширению демократических прав и свобод советских граждан. Осуществлен переход от неравных и непрямых к равным и прямым выборам, от открытого голосования к тайному, к единым для города и деревни нормам, определявшим число депутатов по отношению к числу избирателей. Были восстановлены в правах бывшие кулаки, помещики, капиталисты, служители культа<sup>352</sup>. Реально действовавших в тот период норм, в рамках которых осуществлялись массовые репрессии, юристы-позитивисты не замечали.*

От юристов-позитивистов требуется описывать нормы права, не давая их объяснения, изучать право таким, какое оно есть, не

<sup>349</sup> См.: Тихонравов Ю. В. Основы философии права. М., 1997. С. 18.

<sup>350</sup> Манов Г. Н. Теория права и государства. М., 1995. С. 77.

<sup>351</sup> Тихонравов Ю. В. Указ. соч. С. 17.

<sup>352</sup> См.: Курицын В. М. Указ. соч. С. 139–140.

делая его оценки, не выясняя его роли в общественной жизни, его социально-политического смысла. Мы сталкиваемся здесь с правовым фетишизмом. Дialeктическое и материалистическое требование изучения права в связи с реальной общественной действительностью отвергается. Позитивистский подход обвиняют в том, что он не уделяет внимания критической оценке существующего позитивного права с позиций нравственности, справедливости, разумности<sup>353</sup>, не раскрывает, чьи интересы выражает законодатель, уклоняется от поиска сущности права, изучая только его проявления (внешние формы). Он «не только не приближает нас к пониманию действительности, но, напротив, все дальше уводит от нее»<sup>354</sup>.

Отмечается, что позитивизм мешает развитию юридических наук. Он обрекает науку на застой, следование в хвосте у законодательства, превращает ее в регистратора событий<sup>355</sup>.

Уход от изучения реальной жизни свойственен и другим общественным наукам административного общества.

*М. С. Горбачев на XXVII съезде КПСС вынужден был констатировать: «Нельзя уйти от факта, что наши философский и экономический фронт, да и обществоведение в целом находятся в состоянии, я бы сказал, известной отдаленности от запросов жизни»<sup>356</sup>. «Сегодня всем очевиден порок экономической науки, – писали в годы перестройки, – ее отрыв от практики, отвлеченные, схоластические рассуждения на языке, который сами экономисты иначе как “птичьим”, не называют»<sup>357</sup>.*

Гуманитарная наука административного общества, пришедшая на смену церкви, фактически опирается на ту же идею **фатального развития общества**. Место божественной воли, «дао», заменяется ссылками на объективные законы развития мира.

*Так, захват власти в России новой бюрократией объясняется уже не «мандатом неба», который передан от недостойных правителей достойным, а объективным ходом исторического процесса»<sup>358</sup>. Советские ученые утверждали, что ка-*

<sup>353</sup> См.: Тихонравов Ю. В. С. 15–17.

<sup>354</sup> Современное буржуазное государственное право: критические очерки. Буржуазная наука государственного права. М., 1987. С. 17.

<sup>355</sup> См.: Грибанов В. П. О перестройке преподавания курса гражданского права // Правоведение. 1988. № 1. С. 69.

<sup>356</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет: в 2 т. М.: Политиздат, 1986. Т. 1. С. 108.

<sup>357</sup> Дзокаева Т. Указ. соч. С. 3.

<sup>358</sup> Керимов Д. А. Демократия развитого социализма. М.: Изд-во политической литературы, 1980. С. 35.

*питализм уже изжил себя на всей планете и неизбежно будет заменяться социализмом советского образца»<sup>359</sup>.*

Административное государство воспитывает в ученых дух **конъюнктурищины**. Они привыкают работать только на заказ и не смеют выдвигать идеи, которые могут не понравиться власти имущим.

*«Многие вопросы, – пишет В. Н. Кудрявцев о советском периоде развития страны, – решались в угоду конъюнктурным соображениям, без глубокого анализа положения дел, без учета перспективы общественного развития»<sup>360</sup>.*

*В журнале «Советское государство и право» за 1986 г. писалось: советские ученые-юристы «полны решимости внести свой вклад в выполнение поставленных партией многообразных задач»<sup>361</sup>. Ю. А. Тихомиров там же пишет: «Проекты новой редакции Программы КПСС, Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г. выдвигают важнейшие задачи перед юридической наукой»<sup>362</sup>.*

*В 1980-х гг. в СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев потребовал произвести перестройку в мышлении. И тут же советские ученые начали заявлять: «Овладение новым правовым мышлением – самая важная и, пожалуй, первоочередная проблема на данном этапе. Выражая политико-правовую идеологию и стратегию Коммунистической партии, новое правовое мышление по своей сущности, содержанию и целям является революционным, предполагает соединение теории с практическим действием, решительный отказ от теоретических и практических стереотипов поведения, не отвечающих потребностям времени, схематизма и догматического подхода к исследованию государственно-правовых явлений»<sup>363</sup>.*

Ученые превращаются в иллюзионистов, которые с помощью научных терминов, умело подобранных цифр и фактов могут доказывать правдивость идей, высказанных управленческими элитами.

<sup>359</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 84–87.

<sup>360</sup> Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 5.

<sup>361</sup> Ученые-юристы обсуждают программные документы партии // Советское государство и право. 1986. № 2. С. 21.

<sup>362</sup> Там же. С. 24.

<sup>363</sup> Перестройка в правовой системе, юридической науке, практике // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 52.

Советские историки конца 1920-х – середины 1950-х гг. брали одни цифры по истории царской России для того, чтобы доказать, что она являлась «полуфеодальной», «полукOLONиальной» страной. Это нужно было для того, чтобы показать достижения Советского государства. Если, наоборот, надо было доказать зрелость российского общества для осуществления социалистических преобразований, то брались совершенно другие цифры<sup>364</sup>.

Различные приемы получения данных, применяемые в статистике, могут эффективно использоваться в пропаганде. Одним из приемов преувеличения достигнутого является сравнение результатов работы с давней историей, с тем, что было 30, 50, 70 лет назад. Часто используются другие эффекты цифрового исчисления достижений. В. И. Ленин писал: «До смешного маленькие цифры в процентном исчислении их возрастания растут всегда с громадной быстротой. Если нищему, имеющему три копейки, вы дадите пятак, увеличение его «имущества» сразу будет «громадное»: на целых 167 %!»<sup>365</sup> Этим эффектом пользуются руководители всех слаборазвитых стран, которые демонстрируют колоссальные темпы роста, начатого почти с нуля. Развитые страны не могут похвастать такими скачками, исчисляемыми в процентах. Скрыть реальное количество чиновников государственного аппарата в стране позволяет учет только тех служащих, которые получают заработную плату непосредственно из государственного бюджета. Между тем в России в начале XXI в. часть чиновников получала заработную плату из специальных внебюджетных фондов. Их относят к категории менеджеров коммерческих организаций, к сектору гражданского общества<sup>366</sup>.

Типичной для науки административного общества является игра с понятиями.

Буржуазная демократия объявлялась в СССР разновидностью диктатуры буржуазии. Затем оправдывался диктаторский режим, который установила советская партократия. Таким образом вопросы сущности государства умышленно смешиваются с вопросами политического режима и формы правления<sup>367</sup>. Республика, политические права личности объявлялись формальной демократией, т. е. чем-то несущим

существенным, и на этом основании отвергались<sup>368</sup>. Реальной демократией назывались патерналистские отношения, свойственные административным системам, при которых населению дается возможность работать (право на труд), повышать свои способности к труду (право на отдых, на образование, на здравоохранение). Уравнивание в бедности было названо достойным человеческим существованием<sup>369</sup>. В далеком будущем рабочему классу обещали ввести распределение по потребностям<sup>370</sup>. Постоянная идеологическая обработка населения называлась советскими учеными повышением его общей культуры<sup>371</sup>.

Как отмечает С. С. Алексеев, в советской науке умело смешивалась правда с вымыслом<sup>372</sup>.

<sup>364</sup> Степанов А. И. Место России в мире накануне первой мировой войны // Вопросы истории. 1993. № 2. С. 156.

<sup>365</sup> Ленин В. И. Пол. собр. соч. Т. 23. С. 125.

<sup>366</sup> См.: Дзущев Х. В. Чиновничество в «борьбе» с жалобами // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 128.

<sup>367</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 35.

<sup>368</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политическая литература, 1986. С. 12.

<sup>369</sup> Там же.

<sup>370</sup> Там же. С. 13.

<sup>371</sup> Там же.

<sup>372</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 182–183.

## ГЛАВА 4

### Система образования в административном обществе

В частнособственнических системах учреждения образования возникают как частные либо муниципальные организации, реализующие интересы их учредителей и учащихся (родителей учащихся) – потребителей знаний. В административных обществах образовательные учреждения возникают как государственные или церковные организации и реализуют интересы корпорации управленцев, светских или религиозных.

Историю образования в административных обществах можно разделить на две части. На первом этапе образование дается в основном классу управленцев. Масса управляемых остается необразованной. Свое воспитание и знания она получает в патриархальной семье и общине. Административное государство исходит из доктрины, что чем менее образованным будет население, тем легче им будет управлять.

*В советской литературе отмечается, что «самодержавие боялось просвещения народа»<sup>373</sup>. Управляющий III отделением Канцелярии е.и.в. писал: «В нашей России должны ученые поступать, как аптекари... и отпускать учености только по рецептам правительства». «Просвещение должно состоять в познании и исполнении своих обязанностей». «Пусть наши мужички грамоте не знают... Не зная грамоте, они ведут жизнь трудолюбивую и полезную; их воображение не воспаляется чтением журналов и всякой литературы, возбуждающей самые скверные страсти. Они постоянно читают величественную книгу природы, в которой бог начертал такие дивные вещи, – с них этого довольно! Оттого они тихи, добры, кротки и послушны...»<sup>374</sup>*

На втором этапе, когда классу управленцев понадобилась квалифицированная производительная сила и массы стали выходить на политическую арену, управляемым стало навязываться образование и воспитание, осуществляемое в специальных бюрократических организациях: учреждениях школьного, дошкольного и высшего образования.

Необходимо отметить, что патриархальная семья неплохо выполняла образовательные и воспитательные функции по подготовке члена традиционного административного общества. Она приучала

<sup>373</sup> Педагогика: учеб. пособие для студентов педагогических институтов. М.: Просвещение, 1968. С. 89.

<sup>374</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 91.

людей к иерархическому строению общества, беспрекословному подчинению старшему на социальной лестнице, некритическому подходу к жизни, фатальности человеческого существования, готовности человека к выполнению своей роли, предержавной обычаем. Проблема возникла в период перехода к модернизированным административным обществам, с их новой идеологией, новым характером производства. Новому классу управленцев потребовался новый управляемый человек. Государство постаралось вырвать детей и молодежь из семьи, поместив с ясельного возраста в государственные воспитательные и образовательные учреждения.

*К 1960-м гг. в СССР была создана единая система дошкольного воспитания детей с 1 до 7 лет и каждый ребенок, научившийся говорить, знал имя великого вождя В. И. Ленина. Стихи про него заучивались вместе со стихами про Деда Мороза.*

*«Идейно-политическое воспитание надо усиливать с детства, – подчеркивал на специальном совещании по работе с пионерами Генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь. – Надо добиться того, чтобы пролетарская революционная идея укоренилась в сознании детей. Только таким образом они приобретут сильный иммунитет в борьбе с тлетворным влиянием буржуазии»<sup>375</sup>.*

Иногда административное государство практикует полный отрыв детей от влияния семьи.

*В Османской Турции детей отбирали из семей христиан и помещали в специальные учреждения. Там из них готовили воинов, которые также использовались в аппарате управления. Так называемые янычары долгое время оставались надежной опорой административного государства, которым была Османская Турция.*

*В СССР детей «врагов народа» помещали в детские дома, где они должны были забыть своих родителей. Интернатное образование широко применялось на Кубе, чтобы дети порвали со старыми буржуазными привычками, идущими из семьи.*

<sup>375</sup> Цит. по: Зотов В. Указ. соч. С. 215.

## § 1. Цели и задачи образовательных учреждений в административном обществе

Справедливо считается, что современный западный мир возник в немалой степени по причине просвещения. Образовательные учреждения в административном обществе, наоборот, создаются для того, чтобы, с одной стороны, сформировать класс управленцев, способный поддерживать свое господство (в том числе в духовной сфере), с другой стороны – воспроизводить класс управляемых, готовых подчиняться своему господину.

*Министр просвещения России середины XIX в. указывал, что причиной демократических революций в Европе является просвещение, которое рождает «разрушительные понятия». Якорем спасения самодержавия в России он предлагал сделать «самобытное истинно русское» просвещение, которое должно распространять идеи самодержавия и православия, которые якобы неразрывны с русской народностью»<sup>376</sup>.*

В. И. Ленин справедливо определял министерство народного просвещения царского правительства как министерство, преследующее цели «затемнения народного сознания»<sup>377</sup>. Он считал, что именно царское правительство виновато в «отуплении народа» и ставит перед собой цели отучить народ думать<sup>378</sup>, мешает народному просвещению в России, является величайшим врагом народного просвещения в России<sup>379</sup>. Но именно те же цели с еще большей эффективностью реализовывало советское государство и реализует любое административное государство мира.

Главным свойством управляемых, которое должна воспитывать система образования в административном обществе, является их готовность повиноваться, верить своим хозяевам, правителю.

*В частности, российский царизм обвинялся в том, что он стремился по мере сил обратить школы «в орудия отравления сознания народного, орудие распространения отвратительного верноподданничества»<sup>380</sup>.*

*Не изменилось положение и при новой, большевистской бюрократии. Как отмечалось в одном из циркуляров ЦК РКП(б), дело народного просвещения – выработка «в массах населения и подрастающего поколения коммунистической со-*

*знательности»<sup>381</sup>. Под ней, естественно, понималось верноподданничество уже в отношении коммунистической парткорратии, ее самодержавных вождей.*

Административные государства, в отличие от частнособственнических, эффективно решают проблемы мобилизации масс на решение каких-либо задач, поставленных правителем или управленческой элитой. Эта мобилизация может опираться на религиозный фанатизм. В светских государствах фанатичное стремление к определенным целям, поставленным управленческими элитами, должны вырабатывать органы образования и воспитания.

*Все школы страны, пишется в советском учебнике по педагогике, связывались общей целью – подготовкой «активных строителей коммунистического общества»<sup>382</sup>.*

*Главным направлением учебно-воспитательной работы в кубинских школах, после прихода к власти Ф. Кастро, «стало воспитание молодежи в духе беззаветной преданности идеям революции, трудолюбия, патриотизма и пролетарского интернационализма»<sup>383</sup>.*

Как уже отмечалось ранее, административная идеология проникала в сознание населения вместе с верой в Бога. Поэтому, часто, первые образовательные учреждения, действующие в интересах управленцев, являются религиозными. Но и в светских школах и вузах преподаванию Закона Божьего уделяется достаточно внимания. В светских государствах религия заменяется государственной идеологией, которая внедряется под прикрытием изучения общественных наук.

*Высшие органы коммунистической квазипартии в СССР требовали, чтобы выпускники всех вузов «владели основами марксистско-ленинской науки»<sup>384</sup>, а фактически, твердо заучили ряд догм новой религии. Уже в 1927 г. в России каждый аспирант помимо работы в области избранной специальности обязан был выдержать коллоквиум по марксистскому минимуму»<sup>385</sup>.*

<sup>381</sup> Народное образование в СССР. Сборник документов 1917–1973 гг. М., 1974. С. 20.

<sup>382</sup> Педагогика. С. 93.

<sup>383</sup> Фруто К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 141.

<sup>384</sup> Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 256.

<sup>385</sup> Тезисы доклада наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского ко II Всероссийскому съезду научных работников о положении и задачах вузов от 28 января 1927 г. // Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры: документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 260.

<sup>376</sup> См.: История политических учений. Вып. 2. С. 288.

<sup>377</sup> Ленин В. И. Пол. собр. соч. Т. 23. С. 125.

<sup>378</sup> Там же. С. 127–128.

<sup>379</sup> Там же. С. 132.

<sup>380</sup> Основные принципы единой трудовой школы // Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. М.: Просвещение. 1972. С. 72.

В советский период все студенты вместо Библии принуждались изучать историю КПСС, марксистско-ленинскую философию и научный коммунизм<sup>386</sup>. Приблизительно такой же набор идеологических предметов вводился в других странах, «идуущих по пути строительства социализма»<sup>387</sup>. В Программной платформе Коммунистической партии Кубы записано: «Партия будет следить за тем, чтобы преподавание велось с марксистских позиций. Она обеспечит преподавание марксизма-ленинизма в учебных заведениях в качестве главной науки, определяющей развитие всех других наук»<sup>388</sup>.

Преподаваемые во всем мире философия, история, языковедение приобретают в административном обществе особую направленность.

Инструкция директору Казанского университета гласила, что в преподавании философских наук должно быть отвергнуто то, что не согласуется с разумом Священного Писания, ибо истина едина, а бесчисленны заблуждения; в преподавании физико-математических наук во всех курсах следует подчеркивать премудрость Божию и человеческую ограниченность в познании окружающих нас чудес; в преподавании политических наук главное показать, что власть монарха священна, установлена самим Богом; преподаватель словесности доказывает превосходство Библии над всеми другими книгами и авторов, излагающих священные сюжеты, над современными; после Рождества Христова основное внимание в преподавании истории обращается на преимущества христиан перед язычниками и т. д.<sup>389</sup>

Ряд гуманитарных наук оказывается ненужным бюрократии, и она исключает их из программ обучения или сокращает их преподавание.

В соответствии с Декретом СНК от 4 марта 1921 г. были ликвидированы философские и исторические факультеты, сокращено филологическое образование, прекратилось преподавание классических языков и классической филологии. В ус-

<sup>386</sup> Приказ Министерства высшего образования СССР от 3 июня 1956 г. «О преподавании в вузах СССР истории Коммунистической партии Советского Союза, политической экономики, диалектического и исторического материализма» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 80–82.

<sup>387</sup> См.: Фрутов К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 143.

<sup>388</sup> I съезд Коммунистической партии Кубы. М., 1976. С. 351.

<sup>389</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов: очерки. М., 2001. С. 38.

ловиях, когда приказ начальника стал высшим законом для подчиненных, страна перестала нуждаться в большом количестве юристов.

Посредством преподавания так называемых общественных наук в сознание студентов внедрялись идеи вождизма.

Вместо изучения житий христианских святых студенты СССР должны были изучать жизнь и деятельность партийных вождей. «Одной из главных задач преподавания истории КПСС, – отмечалось в методических пособиях советского времени, – заключается в глубоком и всестороннем раскрытии, обобщении гигантской революционной деятельности В. И. Ленина – организатора и вождя Коммунистической партии, основателя Советского государства, гениального мыслителя и революционера нового типа, великого продолжателя бессмертного дела К. Маркса и Ф. Энгельса»<sup>390</sup>. С 1930-х гг. преподаватели общественных наук должны были прославлять дела великого и мудрого учителя всего советского народа И. В. Сталина<sup>391</sup>. В 1970-х гг. в СССР все студенты конспектировали работы Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина». Советские преподаватели должны были быть проводниками культа личности очередного вождя, обязательно ссылаясь в своих лекциях на его высказывания или труды<sup>392</sup>.

Модернизированные эгалитарные административные государства столкнулись с проблемой, которую они так и не сумели разрешить. Это проблема стимулирования управляемых к производительному труду.

Для образовательной системы в административном обществе характерны свои **специфические педагогические приемы и методы воздействия** на учащихся и студентов. В частности, отмечается, что пассивные методы преподавания, направленные на словесное объяснение, культивируют у человека репродуктивное мышление, свойственное для исполнителя планов и воли других<sup>393</sup>.

Поскольку управленческому классу нужны обученные производительные силы, а не гармонично развитые личности, то в школе

<sup>390</sup> Организация работы кафедры истории КПСС. М.: Высшая школа, 1986. С. 26.

<sup>391</sup> История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): краткий курс. М.: Госполитиздат, 1951. С. 78, 87, 129, 131.

<sup>392</sup> Пряхин В. М. Миссия вузовской интеллигенции Урала в разрешении социально-политических конфликтов тоталитарного общества // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 186.

<sup>393</sup> Давыдов В. и др. Какой быть АПН СССР? // Учительская газета. 1988. 10 марта.

может иметь место «засилье обучения, приводящее к чрезмерному рассудочному интеллектуализму, а в результате – к господству технократического мышления, для которого характерен примат средства над целью, частной цели над смыслом и общечеловеческими интересами, техники над человеческими ценностями, информированности над культурой»<sup>394</sup>.

Человек административного общества часто не является личностью. Он мало задумывается о своем будущем, не любит брать на себя ответственность. Поэтому здесь образовательная деятельность часто построена на авторитарных приемах, на наказании. Авторитаризм оправдывается также тем, что знания, которые необходимо передать учащемуся или студенту, нужны не ему, а классу управленцев, которому он должен служить. Естественно, эти знания можно внедрить в сознание только с помощью принуждения.

Одним из средств воспитания послушных исполнителей чужой воли является милитаризация учебных заведений.

*В царский период от студентов иногда требовалось ношение мундира даже вне университета. Согласно временной инструкции для Академического университета Петербурга 1747 г., за нарушение дисциплины студентов помещали в карцер на срок до двух недель и били розгами<sup>395</sup>. По указу 1756 г. учеба в Московском университете приравнивалась к государственной и военной службе, во время учебы шла выслуга лет, а выпускнику присваивался обер-офицерский чин<sup>396</sup>.*

Построенные по бюрократическому типу, образовательные учреждения прививают детям умение жить в условиях иерархии, лицемерить, заниматься подхалимством, не рассуждать, а бездумно запоминать и пересказывать ту информацию, что дает учитель (преподаватель), заниматься формализмом и очковитательством (получаемая оценка выше знаний). Иногда учебные заведения дают молодежи первые уроки коррупции.

Для решения поставленных задач образовательные учреждения должны, как любой пропагандист, быть близки к объекту воздействия. Советская бюрократия поступила очень мудро, дав каждому народу СССР свою письменность, принудив все население научиться читать на своем родном языке и навязав образование на этом языке. Таким образом удалось дойти до сознания самых отсталых народов, навязать им свою идеологию и, кроме того,

<sup>394</sup> Давыдов В. и др. Указ. соч.

<sup>395</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов: очерки. М., 2001. С. 18.

<sup>396</sup> Там же. С. 25.

сыграть свою обычную патерналистскую роль. СССР рухнул не под давлением национальных движений, а в результате раскола управленческих элит.

Класс управленцев в административном обществе имеет не только материальные, но и образовательные привилегии. Как уже отмечалось, развитие системы образования в административных обществах началось с создания учебных заведений для подготовки будущих управленцев.

*Самые первые школы появились в странах Древнего Востока (Индия, Китай, Ассирия, Вавилон). Это были жреческие школы, созданные при храмах, где готовили служителей культа. Дворцовые школы готовили писцов – чиновников для нужд административно-хозяйственного управления. Военные школы готовили военачальников<sup>397</sup>.*

*В Москве в 1685 г. была открыта Славяно-греко-латинская академия, которая готовила кадры для распространения и защиты догматов православия<sup>398</sup>. Московский университет создавался для обучения детей дворян для будущей карьеры<sup>399</sup>. В царской России по окончании высшего учебного заведения выпускникам сразу присваивались классные чины. При высокой успеваемости – чин X класса, при слабой успеваемости – чин XII класса<sup>400</sup>.*

Для подготовки класса управленцев могут создаваться специальные высшие учебные заведения. Управляемым не положено знать то, чему учат управляющих. Такие вузы создаются для подготовки военных, работников правоохранительных органов, партийных кадров, работников государственных гражданских учреждений. В этих учебных заведениях усваиваются идеи строгой иерархии, служения не народу, а начальству.

Бюрократии не выгодно принимать на высокие должности в аппарат непроверенных людей, получивших высшее образование. В СССР изобрели заочную форму обучения, которая позволяет давать образование уже проверенным государственным чиновникам.

Бюрократия и их дети получают привилегии при получении образования в общих учебных заведениях.

*Согласно Инструктивному письму Министерства высшего образования СССР от 21 марта 1956 г. № И-16, работники*

<sup>397</sup> См.: Психология и педагогика. М.: Центр. 1997. С. 186.

<sup>398</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 15.

<sup>399</sup> Там же. С. 21.

<sup>400</sup> См.: Богомолова Е. В. Исторический опыт подготовки кадров для государственного управления // Советское государство и право. 1986. № 3. С. 117.

партийных, комсомольских органов и исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся пользовались преимущественным правом на зачисление на заочные отделения государственных университетов<sup>401</sup>.

Привилегии в образовании могут предоставляться тем группам общества, на которые опирается класс управленцев. В царской России это было дворянство. В СССР – наемные работники.

Закон Российской империи от 6 сентября 1813 г. прямо запрещал принимать в университеты лиц из податного сословия<sup>402</sup>.

В «Основных принципах единой трудовой школы», принятых в государстве Советов, отмечалось, что при приеме в университеты преимущество следует отдавать детям пролетариата и беднейшего крестьянства<sup>403</sup>.

Вместо принципа равенства, при поступлении в учебные заведения действует принцип воли бюрократии.

С 1920-х гг. в Советском государстве прием в вузы начинает осуществляться по направлениям от различных советских учреждений. Например, в соответствии с постановлением ЦК РКП(б) Наркомпрос РСФСР в 1925 г. установил количество лиц, подлежащих приему в вузы, в 18 тыс. человек. Все места были разверстаны между советскими организациями. Подбор кандидатов в вузы производился партийными организациями. Циркуляр ЦК РКП(б) всем ЦК нацкомпартий, облбюро ЦК, крайкомам, обкомам, губкомам и окружным РКП(б) «О компании по приему в вузы» от 15 апреля 1925 г. гласил: «На кооперативные, торговые и статистические отделения вузов должны направляться почти исключительно члены партии и комсомольцы»<sup>404</sup>. В 1980-х гг. в СССР для поступления в вуз требовалась рекомендация от руководства ка-

<sup>401</sup> Инструктивное письмо Министерства высшего образования СССР от 21 марта 1956 г. № И-16 «О льготах работникам партийных, комсомольских органов и исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся при поступлении в заочные вузы (факультеты)» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 121.

<sup>402</sup> См.: Яковлев В. П. Политика русского самодержавия в университетском вопросе (1905–1911 гг.). Л., 1971. С. 15.

<sup>403</sup> См.: Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. М.: Просвещение. 1972. С. 72–73.

<sup>404</sup> Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры: документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 216–217.

кого-то трудового коллектива, руководства воинской части, комитета комсомола<sup>405</sup>.

Как и при распределении иных благ, принятие в элитные учебные заведения осуществляется на основе родственных, товарищеских и коррупционных связей.

Все это создает препятствия для получения образования талантливыми людьми, понижает качество образования. В современных условиях способные люди стараются получить высшее образование в демократических странах Запада. Это одна из предпосылок того, что административная система проиграет соревнование частнособственнической.

## § 2. Включение образовательных учреждений в механизм административного государства

Административное государство не приветствует или даже **препятствует учреждению частных образовательных учреждений.**

На Кубе после прихода коммунистов к власти «деятельность частных школ была поставлена под контроль государства, а 6 июня 1961 г. Революционное правительство издало Закон о национализации школ. Частные школы переходили в собственность государства»<sup>406</sup>.

В Европе университеты создавались как корпорации магистров и учащихся для ограждения от насилия извне, для защиты своих интересов. Поэтому, как писал Дж. Милль, это было местом свободного мышления<sup>407</sup>. В административных обществах университеты создаются государством как государственные учреждения для подготовки государственной бюрократии.

Административное государство изымает у общества получаемый им доход и лишает его возможности финансировать образовательные учреждения. В эгалитарных административных обществах все население неимущее и только бюрократическое государство может выделить финансовые средства на формирование образовательного учреждения и оплатить обучение в нем. Таким образом, оно здесь выступает единственным «благотелем», а члены общества, получившие образование, – его вечными должниками.

– Как вы можете критиковать советское государство? – с возмущением обращаются представители служилой интел-

<sup>405</sup> См.: Пашков А. С., Иванкина Т. В., Магницкая Е. В. Кадровая политика и право. М.: Юрид. лит., 1989. С. 136.

<sup>406</sup> Фругос К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 141.

<sup>407</sup> Излаг. по: Аврус А. И. Указ. соч. С. 9–10.

лигенции к представителям демократической мысли. – Оно же вам дало бесплатное образование!

Беря на свое попечение студентов (стипендии, места в общежитии), административное государство превращает молодых людей в своих крепостных, которые после получения образования должны работать в тех государственных организациях, куда их принудительно отправят по распределению, часто там, где не хотят работать свободные люди.

*Согласно Приказу министра высшего образования СССР «Об улучшении подготовки, распределения и использования специалистов с высшим и средним специальным образованием» от 9 сентября 1954 г. № 975 выпускник вуза должен был проработать не менее трех лет в соответствии с назначением министерства непосредственно на производстве: в цехе предприятия, в МТС, совхозе, колхозе, больнице, школе и т. д. Затем их прикрепляли к этому предприятию и этой местности, предоставив служебное жилье<sup>408</sup>.*

Поскольку **церковь часто является надежным союзником** административного государства или является его частью, то образование может отдаваться под ее покровительство.

*Например, в России XIX в. самодержавие «умышленно задерживало развитие земских и городских школ, оказывало покровительство церковно-приходским школам». В 1880–1890-х гг. была сделана попытка вытеснить земские школы церковноприходскими. Сеть последних расширялась и к началу XX в. составляла 46,5 % всех начальных школ<sup>409</sup>.*

В партократических разновидностях административного государства, которые приходят на смену теократическим, образовательная система ставится **под контроль партеобразного объединения** чиновников.

*Например, ст. 2 Циркуляра ЦК РКП(б) указывала: «Комитеты партии должны заслушивать доклады отделов народного образования не реже одного раза в три месяца на своих пленарных заседаниях, в бюро губкомов – ежемесячно»<sup>410</sup>. Далее в этом же циркуляре отмечалось: «Необходимо выдвигать для заведования отделами народного образования ответственных коммунистов, достаточно квалифицирован-*

<sup>408</sup> См.: Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 14.

<sup>409</sup> См.: Педагогика. М., 1968. С. 89.

<sup>410</sup> Народное образование в СССР: сборник документов. 1917–1973 гг. С. 21.

*ных для этой работы и достаточно выдержанных политически»<sup>411</sup>.*

Поскольку модернизированные административные государства создают свою идеологию, вступающую в конфликт со старой верой, то они объявляют об отделении школы от церкви и препятствуют религиозному образованию детей.

Интересно, что как только государственная бюрократия находит общий язык с духовенством, непримиримые атеисты превращаются в первых сторонников преподавания религии в школе. Общие задачи формирования управляемой массы сближают бюрократию, духовенство и служилую интеллигенцию.

Помещение детей в образовательные учреждения делает их более доступными для идеологического воздействия через разного рода **квазиобщественные объединения**, которые создаются по месту учебы. Они могут имитировать наличие самоуправления в учебных заведениях, а также являются первой ступенью для будущих управленцев.

*В СССР это были организации октябрят, пионеров, комсомол. Для воспитания молодежи в фашистской Германии с 8 лет ребенка принимали в юнгфольк, с 14 он переходил в гитлерюгенд. Это позволяло Гитлеру говорить, обращаясь к взрослым немцам: «Вы можете отказать мне в доверии, но ваши сыновья будут принадлежать мне!»<sup>412</sup>*

Если университеты в частнособственнических обществах обладают автономией (сами выбирают своих руководителей, сами вырабатывают устав учебного заведения), то университеты в административных обществах ее лишаются. Государственный характер образовательных учреждений в административном обществе делает их независимыми от общества, от родителей, от самих учащихся. Они управляются государственными органами (министерства образования и его территориальные подразделения) и являются **частью государственного механизма**. Руководители образовательных учреждений назначаются государственными органами.

*Руководители университетов в царской России и в современной России подчас назначаются самим правителем.*

Если под влиянием Запада административное государство допускает выборность руководства высших учебных заведений, то над ними устанавливается надзор.

<sup>411</sup> Народное образование в СССР: сборник документов. 1917–1973 гг. С. 20.

<sup>412</sup> Цит. по: Тибо П. Эпоха диктатур. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. С. 126–127.

В Российской империи была введена должность попечителя, который осуществлял надзор за работой университета. Руководство университетов назначалось министерством и иногда утверждалось императором<sup>413</sup>.

Для подавления возникшей в революционные годы в России университетской автономии в 1918 г. советское государство стало назначать в университеты правительственных комиссаров, а с 1921 г. превращает ректоров в ответственных перед комиссариатом советских работников. Они назначаются и освобождаются от должности Министерством образования. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» устанавливает, что директора высших учебных заведений утверждаются и смещаются Всесоюзным комитетом по делам высшей школы при СНК СССР по представлению народных комиссариатов, а заместители директора по научной и учебной работе утверждаются наркомом. Деканы факультетов утверждаются начальником управления учебных заведений наркомата по представлению директора высшего учебного заведения<sup>414</sup>.

Не только руководители образовательных учреждений, но и преподаватели, учителя в административном обществе **превращаются в государственных чиновников со всеми их свойствами.**

Главным качеством для руководителей образовательных учреждений и даже педагогов является не их профессиональная способность, а верность классу управленцев, правящей группе, которую они должны передавать учащимся.

Одно из решений коммунистической квазипартии в начале ее правления в России гласит: «Назначить крупных партийных товарищей-организаторов, знающих высшую школу, ректорами высших учебных заведений. При недостатке вполне подходящих товарищей, назначить хотя бы и менее опытных в деле высшего образования, но стойких и энергичных партийных товарищей – заместителями ректоров (при ректорах из профессоров)»<sup>415</sup>.

Советский учебник по педагогике сообщает: «Огромную роль в культурной революции и в строительстве социалистического общества сыграл советский учитель, активный по-

<sup>413</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 54.

<sup>414</sup> См.: Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. С. 9.

<sup>415</sup> Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий. Эпоха социализма. 1921–1932. М., 1979. С. 76.

мощник партии в воспитании человека коммунистического общества»<sup>416</sup>.

П. Тибо пишет, что германскую молодежь в период фашизма обучали тщательно подобранные, душой и телом преданные режиму преподаватели<sup>417</sup>.

Верность преподавательского состава классу управленцев обеспечивается, как в любом бюрократическом учреждении, кадровой политикой: проверкой принятых на работу людей, их поощрением и наказанием, продвижением по службе внутри образовательного учреждения и в системе органов управления образованием.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР в одном из своих постановлений требовали от руководства вузов «обеспечить коренное улучшение состава научно-педагогических кадров; устранить имеющиеся серьезные недостатки в подборе, расстановке, воспитании и использовании профессоров и преподавателей, повысить требовательность к ним»<sup>418</sup>.

К контролю за преподавателями и студентами могут привлекаться органы тайной полиции. Вольнодумцев не только изгоняют из высших учебных заведений, но и применяют к ним уголовные репрессии.

С 1930-х гг. в СССР даже скептическое или равнодушное отношение преподавателей и студентов к политическим мероприятиям государственных и партийных органов становится основанием для начала уголовного преследования<sup>419</sup>.

В партократических государствах за поведением учителей и преподавателей призваны надзирать органы и члены партеобразного объединения чиновников.

Например, директива секретаря крайкома партии Западно-Сибирского края, изданная в апреле 1934 г. с грифом «секретно», требовала от партийных и комсомольских организаций вузов повышать революционную бдительность, освободиться от руководителей, не способных «своевременно разоблачить и разгромить классового врага и его агентуру», «систематически и тщательно» проверять работу препода-

<sup>416</sup> Педагогика. М., 1968. С. 99.

<sup>417</sup> Тибо П. Указ. соч. С. 126.

<sup>418</sup> Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 марта 1987 г. № 327 «О мерах по улучшению подготовки и использования научно-педагогических и научных кадров» // СП СССР. 1987. Отд. 1. № 24. Ст. 85.

<sup>419</sup> См.: Голубев А. В. Интеллигенция и власть: проблемы политического контроля // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 46.

вателей, «не допуская протаскивания в преподавании враждебных нам теорий и взглядов...»<sup>420</sup>.

Воспитанный таким образом слой преподавателей и учителей административного общества оказывается подчас оплотом консерватизма и надежной опорой административного государства. В условиях кризиса административного общества он выступает его спасителем.

*Профессора Германии приняли живейшее участие в подрыве Веймарской республики и помогли приходу к власти нацистов.*

*Социологические опросы, проводившиеся в годы перестройки в СССР, показывали консервативный настрой в вузовской среде. 30 % преподавателей считали, что надо запретить деятельность неформальных организаций. 60 % требовали усилить идейно-политическое воспитание с целью формирования коммунистического типа личности, 30 % требовали не допускать религиозного обучения детей даже по желанию родителей*<sup>421</sup>.

Если в странах Запада каждый университет сам принимал **свой устав**, то в административных обществах деятельность вузов регулируется с помощью нормативных актов, издаваемых органами государственного управления (нормами административного права).

*Так, созданный в Петербурге университет не имел своего устава, а принятая вместо него инструкция особое внимание уделяла наказаниям профессоров. 17 января 1820 г. была высочайше утверждена Инструкция директору Казанского университета, которая определяла, как перестроить преподавание и воспитание, чтобы уничтожить «дух вольнодумства и лжемудрия». В дальнейшем она стала применяться и в других университетах*<sup>422</sup>. *Если устав университета допускается, то он носит только внешнее сходство с корпоративным документом. На самом деле он вырабатывается органами государства. Так, Устав Московского университета 1804 г., действующий также и применительно к другим университетам, был разработан правительственной бюрократией и утвержден царем. Общий устав императорских российских уни-*

<sup>420</sup> Гайдамакин А. В. Тотальная большевизация научно-педагогической интеллигенции Западной Сибири в 1930-е гг. как фактор усиления ее дискриминации // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Екатеринбург, 2002. С. 37.

<sup>421</sup> См.: Кольцов В. Б., Мансуров В. А. Политические идеологии периода перестройки // СОЦИС. 1991. № 12. С. 32–33.

<sup>422</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 38.

*верситетов 1835 г. также был утвержден царем. Он был проникнут духом формулы Министра народного просвещения С. С. Уварова: «православие, самодержавие, народность». На самом высшем уровне утверждались и последующие уставы университетов (1863, 1884 гг.).*

*Советское государство уничтожило все элементы самостоятельности университетов, оплело их деятельность разного рода инструкциями министерств*<sup>423</sup>. *В марте 1921 г. Народный комиссариат просвещения принял «Положение об управлении высшими учебными заведениями РСФСР», ликвидирующее автономию университетов. 2 сентября 1921 г., после протестов профессуры*<sup>424</sup>, *Декрет Совнаркома утвердил новое положение о высшей школе, подтверждавшее централизованное бюрократическое управление университетами. Постановлением СНК СССР от 5 сентября 1938 г. № 972 был утвержден типовой Устав высшего учебного заведения*<sup>425</sup>, *который всего лишь дублировал нормативные акты правительства и министерства, изданные ранее.*

В демократических обществах возник принцип свободы творчества и преподавания. Сегодня он закреплён даже в Конституции РФ.

*Руководство Советского государства откровенно заявляло, что оно не допустит никакой свободы научного и педагогического творчества*<sup>426</sup>.

В административных обществах государственная бюрократия решает, **какие знания и каким образом должен передавать учитель или преподаватель** учащимся и студентам. Государственные органы разрабатывают подробные программы учебных курсов, на основании которых преподаватели пишут свои курсы лекций, а учителя разрабатывают планы уроков. Их содержание тщательно проверяется руководством учебных заведений. Оно систематически посещает лекции и уроки. С развитием техники, в аудиториях начали ставить камеры слежения за преподавателями.

<sup>423</sup> Бюллетень Министерства высшего и среднего специального образования СССР: Высшая школа. Сборник основных постановлений, приказов и инструкций: в 2 ч. М., 1978.

<sup>424</sup> Тезисы доклада наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского ко II Всероссийскому съезду научных работников о положении и задачах вузов от 28 января 1927 г. // Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры. Документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 200.

<sup>425</sup> См.: Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. С. 32–37.

<sup>426</sup> См.: История России. 1917–1940: хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 211–213.

Руководство вуза, не выходя из своего кабинета, может проследить, какого характера материал дается преподавателем. Информация о преподавателях поступает также от студентов.

*В Иране после исламской революции совместными действиями руководства вузов и студентов из них были изгнаны все либерально настроенные преподаватели*<sup>427</sup>.

Обучение в учебных заведениях производится по учебным пособиям и учебникам, утвержденным государственными органами.

*Устав Московского университета 1804 г. предписывал преподавателям вести чтение лекций по пособиям, санкционированным советом университета*<sup>428</sup>.

*В 1930-х гг. в СССР для написания и опубликования учебника нужно было постановление высших органов власти государства. Некоторые учебники издавались только по постановлению Политбюро ЦК ВКП(б)*<sup>429</sup>.

*Отмечается, что в СССР была создана единая школа стандарта и единообразия. По каждой школьной дисциплине в Москве писали один учебник, утверждали его в министерстве и переводили на все языки народов СССР*<sup>430</sup>.

Преподаватель (учитель) скован в своих высказываниях господствующими догмами, традицией, указаниями вождей и любых вышестоящих начальников. Все это образование построено не на открытиях и свободе мысли, а на начетничестве и догматизме. Естественно, не может идти речи о каком-либо критическом подходе к действительности, а особенно к государству и управленческому классу.

Контролировать сознание молодых людей, получающих высшее образование, довольно трудно. Поэтому во все времена во всех странах именно в студенческой среде рождается вольнодумство. Административное государство принимает специальные меры, направленные на борьбу с этим. За студентами устанавливается контроль со стороны преподавателей, руководства учебного заведения, созданных квазиобщественных организаций, тайной полиции.

*Для контроля за поведением студентов в царской России вводились специальные должности надзирателей (педелей). В советский период в вузах страны была введена должность*

<sup>427</sup> См.: Поварич П. Президент Ирана выгоняет либералов // Российская газета. 2006. 7 сентября. С. 8.

<sup>428</sup> См.: Яковлев В. П. Указ. соч. С. 15.

<sup>429</sup> См.: Дзокаева Т. Указ. соч. С. 3.

<sup>430</sup> См.: Зуев Д. Горькая судьба школьного учебника // Известия Советов народных депутатов СССР. 1990. 30 августа. С. 3.

*начальника курса, который следил за идейным и моральным обликом студентов, обеспечивал их явку на пропагандистские мероприятия.*

*Начиная с 1920-х гг., в вузах Советской России создаются «Бюро содействия органам ГПУ», которые должны были организовывать систему доносительства в стенах университета*<sup>431</sup>. Свобода студентов задавать вопросы преподавателям стала расцениваться советской партиократией как возможность контрреволюционным элементам «использовать учебные занятия для контрреволюционной пропаганды»<sup>432</sup>. Студентам запрещается проводить собрания в общежитии и в учебном корпусе без разрешения директора учебного заведения<sup>433</sup>.

Не проявляющие лояльности к административному государству лица изгоняются из вузов, привлекаются к административной и уголовной ответственности.

*В царской России студенты, выступавших против бюрократических самодержавных порядков, исключали из университетов, отправляли на службу в армию, подвергали ссылке. Эту же политику продолжила новая, советская бюрократия. Студенты, за участие в протестах против подавления автономии университетов в 1920–1921 гг., исключаются из учебных заведений, подвергаются арестам и ссылке на три года*<sup>434</sup>.

*На Тринадцатом съезде РКП(б) отмечалось, что партия еще недостаточно охватывает своим влиянием студенчество. Поэтому возникает опасность «мелкобуржуазного перерождения» части студенчества «под многообразным антипролетарским и антисоветским влиянием». В связи с этим принимается решение сократить общей контингент студенчества и «улучшить его качественный состав»*<sup>435</sup>.

<sup>431</sup> См.: Пряхин В. М. Миссия вузовской интеллигенции Урала в разрешении социально-политических конфликтов тоталитарного общества // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 103.

<sup>432</sup> Гайдамакин А. В. Указ. соч. С. 37.

<sup>433</sup> Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 10.

<sup>434</sup> См.: Пропп О. В. О методах проведения партийной линии в вузах Урала в 1-й половине 20-х гг. // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 112.

<sup>435</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Госполитиздат, 1953. Ч. 1. С. 879.

## ГЛАВА 5 Духовная культура и искусство административного общества

Если по каким-либо причинам государственная бюрократия не в состоянии поставить под контроль учебные заведения, то она идет по пути **их ликвидации**. Вольнодумная интеллигенция является извечным врагом класса управленцев.

*Не раз в истории России вставал вопрос о закрытии университетов, как рассадников вольнодумства. В 1817 г. министр просвещения А. Н. Голицын предложил упразднить все университеты, кроме Московского<sup>436</sup>. После проверки Казанского университета в первой половине XIX в. комиссия пришла к выводу, что его надо уничтожить публично из-за его вреда для молодого поколения<sup>437</sup>. После восстания в Польше 1830–1831 гг. были закрыты Виленский и Варшавский университеты. В 1912 г. Николай II категорически запретил открывать университеты в России. «С нее вполне достаточно существующих университетов»<sup>438</sup>.*

*Большевистское руководство после прихода к власти закрыло университеты в Харькове, Смоленске, Ярославле, Самаре, Астрахани. Уральский университет был преобразован в политехнический институт.*

Превращенные в часть бюрократического механизма, учебные заведения в административном обществе приобретают **свойства бюрократических организаций**. Они пропитаны духом формализма и очковтирательства. Уровень знаний выпускников образовательных учреждений завышается. Учащиеся и студенты стремятся получить документ об образовании, а не знания. От учителей и преподавателей требуют высоких оценок, а не знаний учеников. Низкая успеваемость скрывается. Даваемые знания оторваны от жизни и не нужны учащимся и студентам. Для получения высокой оценки годятся все средства: списывание на экзаменах, покупка готовых рефератов, курсовых и дипломных работ, подкуп преподавателей и руководства учебного заведения. Квалификация преподавателей определяется не их реальными способностями и умениями, а «остепененностью» (наличием свидетельств о присвоении научной степени).

<sup>436</sup> См.: Чанбарисова Ш. Б. Формирование советской университетской системы. М., 1988. С. 12.

<sup>437</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 38.

<sup>438</sup> Яковлев В. П. Указ. соч.

В частнособственнических системах искусство развивается членами общества за собственный счет, свободно и в различных направлениях. В административных обществах государство изымает у общества большую часть материальных ресурсов и искусство не может развиваться без воли класса управленцев или развивается как протестное. Уровень культуры населения здесь очень низок.

Административное государство, взявшись за развитие культуры и искусства, пытается сделать из них инструменты своей власти.

### § 1. Цели и задачи культуры и искусства в административном обществе

Искусство обладает исключительной силой, и управленцы не могут оставить незадействованным такой инструмент влияния на сознание население.

*В материалах XXVI съезда КПСС было записано, что необходимо повысить роль культуры и искусства в формировании марксистско-ленинского мировоззрения<sup>439</sup>.*

Административная идеология встраивается в произведения искусства с той или иной степенью откровенности. Иногда она ясно проглядывается. Но более ценными являются произведения искусства, где идеология не видна и проглатывается населением, как яд, добавляемый в пищу, незаметно.

*«Главным критерием оценки общественной значимости любого произведения, – говорил Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, – разумеется, была и остается его идейная направленность»<sup>440</sup>.*

Фильмы, литература в административном обществе должны оправдывать существующий строй, прославлять правителя, призывать население отдать свои силы и даже жизнь для защиты существующего строя. Искусство используется для навязывания мифических представлений населения об обществе и государстве, в котором оно живет. Этот миф вытесняет в сознании людей неприглядную реальность<sup>441</sup>.

<sup>439</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. С. 182.

<sup>440</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976. С. 80.

<sup>441</sup> См.: Гюнтер Х. Тоталитарное государство как синтез искусства // Социалистический канон. Сборник статей. СПб., 2000. С. 7.

С древних времен придворные поэты соревновались в создании стихов, прославляющих правителя и его великие дела.

Вот несколько строк из стихотворения М. Матусовского «Спасибо Сталину!», опубликованного в газетах в 1950 г.:

«И там, где высятся вершины вечные,  
И там, где светлая шумит Москва, –  
Всегда правдивые, всегда сердечные  
“Спасибо Сталину!” – звучат слова.  
Когда выходит он на площадь Красную  
И поднимается на мавзолей,  
Земля становится еще прекраснее,  
И небо кажется еще светлей».

Большое значение искусство имеет для мобилизации масс на исполнение задач, поставленных управленческими элитами.

*Советские поэты, писатели, художники, кинематографисты должны были прославлять бесплатный и героический труд советских людей и звать их на новые достижения.*

Тоталитарное административное государство пытается создать нового, удобного в использовании человека, который должен иметь определенные чиновниками единственно правильные **художественные вкусы**. В первую очередь они воспитываются в школе, на занятиях литературы, изобразительного искусства, музыки, эстетики.

*КПСС в своей Программе прямо говорила о том, что она намерена позаботиться об «эстетическом воспитании всех трудящихся» о формировании в народе «художественных вкусов и культурных навыков»<sup>442</sup>.*

Для бюрократии художественное творчество, художественная самодеятельность, работа клубов и театров, библиотек и музеев – это не способ самореализации людей, а сфера идейно-политического и трудового, нравственного и атеистического воспитания<sup>443</sup>.

Административное государство может много внимания уделять развитию **идеологически нейтральных видов искусства**. Они должны иллюстрировать преимущества общества и государства административного типа перед частнособственническими.

*Например, в СССР мирового уровня развития достигли балет, опера, симфоническая музыка. Это являлось предметом гордости руководства страны и ее населения.*

С древних времен искусство использовалось для **отвлечения населения** от тягот повседневной жизни, от политических проб-

<sup>442</sup> Программа КПСС. М., 1972. С. 130.

<sup>443</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчет. М.: Политиздат, 1986. Т. 1. С. 112.

лем. Оно служило средством развлечения населения. Эта его роль особенно усилилась в XX в., когда у людей появилось много свободного времени.

Управленцы и ее клиента в административном обществе пользуются преимуществами в доступе к престижным видам искусства. Для них устраиваются закрытые концерты. Они получают лучшие места в театре.

Сильные административные государства пытаются использовать деятелей культуры и искусства в борьбе с частнособственническими демократическими государствами.

*Советское государство учреждало премии, которые объявлялись международными и вручались деятелям культуры во всем мире за участие в подрыве основ буржуазного общества, пропаганде ценностей административного общества. Например, государственное Агентство печати «Новости» вручило Международную премию имени Ибн Сины (Авиценны) за 1988 г. Председателю Союза арабских писателей Сирии, заместителю генерального секретаря Ассоциации писателей Азии и Африки Али Акля Орсану, который поддерживал антиизраильскую политику СССР и Сирии, выступал за войну в Палестине против Израиля<sup>444</sup>.*

Там, где административное государство не может проконтролировать развитие мысли творческих людей и не нужны значительные материальные затраты, рождается не вполне управляемое бюрократией или даже протестное искусство: стихи, песни, частушки, литература. Пытаясь обойти цензуру, деятели искусства создают особый язык выражения своих идей. Человеческие страдания, которые гарантированы обществу со стороны класса управленцев, рождают великих поэтов и писателей. Критики отмечают: «...специфика художественного творчества, как, впрочем, всякой интеллектуальной деятельности, состоит в том, что настоящий писатель из несчастья, из беды, из личных своих человеческих невзгод извлекает некую духовную прибыль. Так, например, Солженицын и Синявский – оба они не раз так прямо об этом и говорили – бесконечно много извлекли из своего лагерного опыта»<sup>445</sup>.

<sup>444</sup> См.: Медведко С. Али Акля Орсан // Литературная газета. 1988. 16 ноября. С. 9.

<sup>445</sup> Эмиграция: «Капля крови, взятая на анализ?» // Иностранная литература. 1990. № 7. С. 206.

## § 2. Подчинение культуры и искусства административному государству и государственной церкви

С древних времен искусство служило для распространения определенной поддерживаемой государством религии. Церковь строила храмы, создавала их внутреннее убранство. Живопись начинается с иконописи и развивается в Европе через изображение евангельских сцен. Архитектура, живопись использовались для оказания воздействия на подсознание людей. С их помощью церкви соревновались между собой по силе влияния на население. Искусства, мешающие духовенству воздействовать на население, запрещались, как бесовская сила.

Административное государство формирует слой служилой интеллигенции, с помощью которой создает специфическую для административного общества духовную культуру. Ч. Айтматов говорил, что власть всегда старается сделать художника своим, приручить его, заставить его защищать себя, воспевать себя<sup>446</sup>. Художники, поэты, писатели, хорошо служащие классу управленцев, сами допускаются в их ряды, получают награды (премии, звания, доступ к широкой публике). Болгарский писатель Й. Радичков говорил: «Послушные и удостоенные доверия писатели, подобно усердным однокласскам, стараются заслужить еще больше доверия и постепенно (как отличники в школе) начинают подниматься по ступенькам власти»<sup>447</sup>. «Тоталитарные режимы, – писал Ч. Айтматов, – умели искушать и завлекать художника, поощрять его и награждать всяческими званиями с тем, чтобы полностью “освоить” его, втянуть в свою идеологическую орбиту»<sup>448</sup>. Творческих людей также можно приучить к рабству, и служение бюрократии они будут воспринимать как нормальное явление<sup>449</sup>.

Поскольку административное общество неимущее и не может финансировать искусство, то его представители и потребители с надеждой смотрят на государство как на единственного покровителя. Особенно это касается областей искусства, требующих больших финансовых затрат, которые не всегда окупаются (театр, кино).

Особую ценность для административной системы представляют деятели искусства, которые действительно фанатично преданы этой системе и ее правителю. Они создают талантливые произведения искусства, обеспечивающие выживание админист-

ративного общества и государства. Многие из них руководствуются не разумом, а чувствами. Они верят, что служат не правителю, а народу, от имени которого он действует, не государству бюрократии, а обществу.

*В СССР служение классу управленцев было прикрыто терминами «партийность» или «народность» литературы<sup>450</sup>.*

Часть творческой интеллигенции без принуждения и без подкупа тянется к сильным авторитарным лидерам, преклоняется перед ними.

*Например, Бернард Шоу сочувствовал Гитлеру, Муссолини и Сталину<sup>451</sup>.*

Душою преданная административному строю творческая интеллигенция является его надежным защитником в периоды его кризисов. Критику административного общества и государства она называет его очернительством. Административную идеологию она умело представляет как нравственные ценности народа<sup>452</sup>.

В развитых административных государствах создается государственная система подготовки творческой интеллигенции – специальные учебные заведения.

Не общество, а государственные чиновники проводят различные смотры и конкурсы для деятелей искусств<sup>453</sup>. Они же решают, кто получит возможность общаться с широкой аудиторией, а кто нет, чья деятельность будет всячески популяризироваться, а чья останется незамеченной или запрещенной. Даже слава артиста может прийти к нему только по разрешению чиновника.

В частнособственнических системах защищаются права художника на созданное им произведение искусства. Он может продать его людям и таким образом обеспечить свою независимость от государства. В административном обществе собственность на произведения искусства не защищается. Подчас административное государство все права присваивает себе, выплачивая художнику мизерные деньги на его существование. Это делает даже талантливых писателей, артистов полностью зависимыми от государства и его бюрократии. Совсем немного нужно средств для того, чтобы купить такого художника.

Тоталитарные государства пытаются поставить себе на службу всю художественную культуру: производство искусства, его репродуцирование, тиражирование, распространение, пропаганду, эс-

<sup>446</sup> Художник и власть // Иностранная литература. 1990. № 5. С. 178.

<sup>447</sup> Там же. С. 192.

<sup>448</sup> Там же. С. 183.

<sup>449</sup> Там же. С. 178.

<sup>450</sup> Художник и власть. С. 178.

<sup>451</sup> Там же. С. 181.

<sup>452</sup> См.: Щеглова Е. Примирения искать рано! // Нева. 1981. № 1. С. 175.

<sup>453</sup> См.: Журавлев В. В. Художественная культура в системе духовной жизни развитого социализма // Научный коммунизм. 1982. № 4. С. 57.

тетическое воспитание. Они стремятся создать свою эстетику, теорию и историю искусства, художественную критику.

Современное искусство предполагает учреждение организаций, создающих произведения искусства (киностудии, студии звукозаписи и т. д.) и воспроизводящих их для широкой аудитории (редакции и типографии, театры и кинотеатры, теле- и радиотрансляторы). Все они берутся под контроль административным государством. Оно либо само создает государственные (муниципальные) учреждения культуры и искусства, либо позволяет это делать своей клиентеле.

*В царской России главные театры страны были государственными или императорскими. Артисты в них служили государю или административному государству.*

*В СССР государство захватило в свою собственность все материально-технические средства развития духовной культуры: театры, кинотеатры, киностудии, выставочные залы, редакции, библиотеки, образовательные учреждения культуры.*

В тоталитарном обществе создается **специальный аппарат управления** художественной культурой. Центральные органы (министерства) определяют политику государства в области культуры, организуют работу учреждений культуры, распределяют средства между ними. Создаются территориальные органы управления культурой. Все работники культуры превращаются с государственных служащих (официально или фактически).

Для контроля над сферой искусств государство создает органы **цензуры**. Они призваны не допустить опубликования произведений художественной литературы, выхода в прокат фильмов, постановки спектаклей, неугодных бюрократии.

*В 1921 г. по решению Политбюро ЦК РКП(б) при Госиздате был создан Политотдел, которому поручалось «не допускать публикации явно враждебной для Советской власти литературы»<sup>454</sup>. Комитет по контролю за репертуаром (Главрепертком) был образован при Главном управлении по делам литературы и издательств (Главлит) декретом СНК от 9 февраля 1923 г.<sup>455</sup> Десятки книг, написанных советскими писателями, переводы зарубежной литературы не могли быть напечатаны. Уже снятые фильмы уничтожались либо пылились на полках хранилищ.*

Деятельные правители пытаются единолично определять направление развития культуры и искусства в обществе.

*В 1930-х гг. И. В. Сталин стал ходить в театры. Когда ему что-то нравилось, он аплодировал и даже просил повторить. Если ему не нравился номер, он отворачивался и разговаривал со своими соседями. Чиновничество от искусства зорко следило за каждым его движением, выражением лица и, исходя из этих наблюдений, формировало репертуар всех концертов страны. «Постепенно из этих программ отсеивалось все то, что не нравилось Сталину или что оставляло его равнодушным. И все номера, вызывавшие его особое одобрение, начинали включаться постоянно во все концерты, – пишет Ю. Елагин. – Уже к 1934–1935 гг. вполне определился музыкальный вкус Сталина. И, как результат этого, определилась музыкальная политика Советского правительства. Она подавалась под маской “социального реализма в музыке”». Затем появилась доктрина, обосновывающая эту политику политически, философски и исторически. «Сотни глубокомысленных статей и книг написаны на эту тему, придуманы эстетические теории, проведены исторические изыскания, введена точная терминология». «А на деле все это сводится к тому, что любит Сталин и чего он не переносит»<sup>456</sup>. Все, что не нравилось Сталину, впоследствии было разоблачено в постановлениях ЦК ВКП(б) как антидемократическое<sup>457</sup>. «...Музыкальные вкусы диктатора облеклись в форму тоталитарной музыкальной политики, в форму беспощадного полицейского террора в области музыкального творчества. И вот в такой форме эти средние, безобидные, обывательские вкусы и оказались роковыми для музыкальной культуры России»<sup>458</sup>. «И трагедией оказалось то, что человеку, не понимающему разницы между частушкой и симфонией, выпало на долю направлять ход и решать судьбы этой великой музыкальной культуры»<sup>459</sup>.*

«Рулить» искусством в административном обществе могут специально назначенные для этого чиновники.

Для управления культурой и искусством могут привлекаться люди из среды творческой интеллигенции. Это само по себе является поощрением. Занявшие должности художники навязывают обществу свои произведения искусства и не позволяют появиться и подняться конкурентам. Болгарский писатель Й. Радичков говорил: «Подымаясь (точнее – карабкаясь, а еще точнее – вползая) по этим проклятым ступеням, по этой лестнице власти, где взбира-

<sup>456</sup> Елагин Ю. Музыкальные улады вождей // Огонек. 1990. № 40. С. 23.

<sup>457</sup> Там же. С. 24.

<sup>458</sup> Там же.

<sup>459</sup> Там же.

<sup>454</sup> Курицын В. М. Указ. соч. С. 89.

<sup>455</sup> СУ РСФСР. 1923. № 14. Ст. 177.

ются наверх сотни, а скатываются вниз тысячи, удостоенные доверия писатели начинают, со своей стороны, делить писателей на лично преданных, на послушных и непослушных. Следующий шаг – писатели начинают преследовать писателей, и, к сожалению, самими лучшими цензорами оказываются именно писатели»<sup>460</sup>.

Чтобы не допустить организованных действий работников культуры для защиты своих интересов, государство создает искусственные подконтрольные ему объединения: союзы писателей, композиторов и т. д. Из самих деятелей искусств, верных управленческому классу, создается аппарат управления этими объединениями. Бюрократизированные союзы осуществляют контроль за своими членами, указывают им направления их творчества, решают, допускать или не допускать их произведения к распространению в обществе.

*Например, на Союз писателей СССР возлагались полицейские функции. Он преследовал инакомыслящих в рядах людей, допущенных к перу, и доводил до служащих литературного цеха единственно правильные взгляды на жизнь, которые писатели должны были пропагандировать в своих произведениях. Писатели, через эту организацию, должны были сами расправляться со своими коллегами, которые написали что-то не одобренное высшей управленческой элитой. Она могла запретить печатать произведение того или иного человека, и его писательская карьера на этом заканчивалась.*

Настоящие творческие союзы создаются для защиты интересов своих членов, в том числе от государства. Бюрократизированные союзы служат инструментом административного государства для управления творческой интеллигенцией.

*На I съезде советских писателей выступил А. А. Жданов, который в директивной интонации нарисовал схему, в рамках которой должны были работать писатели, уничтожив всякие намеки на свободное творчество. Писатели принимались на службу к диктатору и его окружению.*

Деятели искусства, которые создают не те произведения, что нужны управленцам, уничтожаются, лишаются свободы. Им не дают возможности распространять свои произведения в обществе.

*Ч. Айтматов говорил: «Фашизм и сталинизм действовали удивительно одинаково. Неудобный мыслитель, неудобный художник, неудобный поэт, неудобный философ – все, что не вписывалось в орбиту официальной идеологии, не только порицалось, но объявлялось враждебным, чуждым народу и об-*

<sup>460</sup> Художник и власть. С. 192.

*ществу явлением. Носители неформальных идей неизбежно подвергались гонениям, даже уничтожению»<sup>461</sup>.*

Бюрократия умело использует одних деятелей искусства против других.

*Отмечалось, что Шостакович участвовал в травле Сахарова и Солженицына. Он подписывал письма-обвинения в их адрес и «своим авторитетом гениального композитора поддержал преследователей и ввел в заблуждение миллионы людей, особенно самых молодых и неопытных. Вряд ли можно исчислить, какой нравственный ущерб он тем самым нанес стране и народу»<sup>462</sup>.*

Административное государство использует свою власть для уничтожения произведения искусства, которые его чиновники считают вредными.

*Советское государство организовало уничтожение большей части церквей на своей территории. Гонениям подвергалось искусство, хоть как-то связанное с частнособственнической системой.*

*Гитлеровское государство, опиравшееся на нацистскую идеологию, старалось уничтожить ценности, не соответствующие духу немецкой нации, как они его понимали. Из библиотек были изъяты и сожжены миллионы книг. Были уничтожены или проданы за рубеж десятки полотен художников.*

Значительная часть произведений искусства в мире отражает идеи гуманизма, свободы, равенства и враждебно административному строю. Административное государство лишает свое население возможности знакомиться с этими произведениями искусства и тем самым ограничивает развитие его культуры.

Все это может мешать развитию культуры и искусства в административном обществе. Талантливые люди уезжают в демократические страны Запада и там реализуют свои способности.

*В 1990 г. из СССР для работы за границу хотел выехать каждый десятый опрошенный представитель интеллигенции<sup>463</sup>.*

<sup>461</sup> Художник и власть. С. 183.

<sup>462</sup> Там же. С. 187.

<sup>463</sup> Отношение населения к работе за границей // Известия народных депутатов СССР. 1990. 11 августа. С. 7.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ БУДУЩЕЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В XIX в. К. Маркс предсказал победу капитализма во всем мире. Модель общества, существовавшая в странах Востока, он считал уходящей и даже не заслуживающей внимания исследователя. Этот вывод он делал на основании высоких темпов развития капитализма в Европе и Северной Америке и превращения стран Востока в колонии буржуазных стран. Однако, не подозревая того, он сам предложил странам с административным характером общества спасительный выход из создавшегося положения – идею построения социалистического общества. Конечно, ее нельзя было брать в готовом виде. Понадобился талант В. И. Ленина и И. В. Сталина, чтобы приспособить марксовскую идею о новом обществе к созданию модернизированной модели административного общества и государства, которая пришла на смену традиционной. Понадобилось полностью заменить старую бюрократию, сформировать новую идеологию, создать политическую систему с некоторыми чертами западной.

Обновленное административное общество первые десятилетия подавало большие надежды. Оно было в урезанном виде растиражировано во многих странах мира и даже проникло в самое сердце частнособственнической цивилизации – в Европу. Если бы Сталин и Гитлер смогли договориться, то история западной частнособственнической цивилизации могла бы закончиться, по крайней мере в Восточном полушарии. Однако к концу XX в. весь потенциал обновленной административной системы оказался исчерпан. СССР, как ее оплот, – распался. Бывшие коммунисты России бросились накапливать капитал и заявили о своей готовности превратить страну в частнособственническую и даже демократическую. Появилась работа Ф. Фукуямы «Конец истории...»<sup>464</sup>, которую можно рассматривать как речь на могиле административного общества. Похоже, что история коммунистических эгалитарных модификаций административного общества закончилась.

Однако в начале XXI в. появились признаки того, что наступлению «третьей волны» демократизации пришел конец. Вместе с ростом цен на нефть российская бюрократия, во главе с бывшими

<sup>464</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ: Ермак, 2005.

работниками спецслужб, опомнилась и передумала идти в Европу. Она приступила к восстановлению подорванных было основ административного государства и общества. Восстановлено партиобразное объединение бюрократии, монократическое правление бессменного лидера, управляемые выборы в представительные органы власти, маргинализована демократическая оппозиция, усиливается экономическая основа власти бюрократии через укрепление квазичастных монополистических корпораций и корпораций, принадлежащих клиентеле управленческой элиты. Большинство населения вполне устраивает консервативный курс российской бюрократии, идущий под великодержавными и реваншистскими лозунгами<sup>465</sup>. Конечно, уверенность в своих силах у правящей элиты в период экономического кризиса 2008–2010 гг. пропала. В своих выступлениях сопративители перестали угрожать Западу.

Рост цен на энергоносители в 2004–2008 гг. очень помог нефтедобывающим странам, общества и государства которых относятся к административному типу. Это, прежде всего, страны Персидского залива и Венесуэла.

Таким образом, очевидно, что административное общество и государство в этих странах рано хоронить. По крайней мере, административное государство будет укрепляться вместе с ростом цен на энергоносители, ибо природная рента присваивается и распределяется здесь классом бюрократии и ее клиентелой. За счет нее государство может выполнять свою патерналистскую роль и подкупать население и предпринимателей, причем не только своих, но и западных. Правительства западных стран вынуждены будут мириться с этим положением и отказаться от требований развития рыночных отношений, демократии и прав человека в этих странах. Сегодня никто не говорит об экспорте демократической революции в Саудовскую Аравию и ряд других автократических государств.

Административные сырьедобывающие государства пытаются объединяться и действовать согласованно против западного буржуазного демократического мира. Кроме организации нефтедобывающих стран (ОПЕК), руководство России и других газодобывающих стран (Алжир, Туркмения) пытается создать газовый консорциум<sup>466</sup>. Монопольный сговор между поставщиками газа позволит увеличить цены на него и поднять политический вес бюрократической элиты этих стран в мире.

<sup>465</sup> См.: Денисов С. А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир. 2005. № 4 (49). С. 106–116.

<sup>466</sup> См.: Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5; Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 3.

Не столь однозначна перспектива развития административного общества этих стран. При отсутствии изоляции от западного мира и развития частной собственности процессы выделения и укрепления социальных групп, ориентированных на частнособственническую демократическую систему, будут развиваться. Конфликт между ними и административным государством не устранить.

Необходимо отметить, что управленческие элиты Россия последние столетия пытались быть во главе борьбы с капитализмом и демократией в мире.

*Царь Алексей Михайлович повелел изгнать из Московского царства всех английских купцов после того, как в Англии произошла буржуазная революция<sup>467</sup>. Главной задачей Священного Союза, организованного при активном участии Александра I, было предотвращение распространения демократии в Европе<sup>468</sup>. СССР, после разгрома фашистской Германии, стал главным защитником тоталитаризма в мире. Президент РФ в своем мюнхенском выступлении в феврале 2007 г. прямо заявил, что Россия намерена вернуться к своей исторической роли<sup>469</sup>. В последние годы российскому руководству удалось склеить пока ненадежный политический союз азиатских административных государств (ШОС, ОДКБ), направленный как против создания в них исламского варианта административного государства, так и против возможных демократических революций, которые сегодня называют «цветными».*

Однако экономический потенциал России и характер правящей элиты страны вряд ли позволит ей стать лидером административного мира. На первые роли в нем выходит сегодня китайское руководство. Пока оно успешно сочетает господство коммунистической по названию бюрократии с высокими темпами развития экономики. Управленческие элиты России и других стран мира видят в китайской модели образец для подражания. Однако в этом образце усматривается германский путь развития капитализма. Он заключается в том, что управленческие элиты искусственно выращивают буржуазную клиентелу, допускают развитие ограниченного рынка и условной частной собственности, а затем укрепившийся частный капитал отнимает власть у бюрократии. Тот же германский опыт показывает, что это происходит не так легко.

<sup>467</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. С. 145.

<sup>468</sup> См.: Протопопов А. С., Козьменко В. М., Елманова Н. С. История международных отношений и внешней политики России. (1648–2005): учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 71–82.

<sup>469</sup> См.: Мигранян А. Реквием по однополярному миру // Российская газета. М., 2007. 22 февраля. С. 7.

Без внешнего воздействия Германия не смогла перейти к капитализму и демократии.

Объединению лидеров административных государств мешает то, что они не терпят равенства. Каждый из них стремится стать главным в формируемом союзе. Это привело к конфликту между руководством нацистской Германии и СССР, между лидерами СССР и КНР в 1960-х гг. Сегодня даже А. Лукашенко, находящийся на содержании российского руководства, не желает играть роль «младшего брата» и критикует российские бюрократические элиты за их имперские амбиции<sup>470</sup>.

Неимущее население, особенно в слаборазвитых странах, будет постоянно порождать элиты, обещающие дать ему счастье, но взамен отнимающие у всех свободу. Некоторые из них продолжают действовать под лозунгами социализма (Куба, Вьетнам, Боливия, Венесуэла). Но более перспективной идеологической опорой для укрепления административного общества и государства на ближайшие годы видится ислам. Он является надежной опорой для бюрократии многих стран мира, население и экономический потенциал которых постоянно возрастает. Маяком для них является исламский Иран. Борьбу с западной идеологией демократии удобно представить как борьбу между мусульманами и христианами<sup>471</sup>.

Такие административные государства, как Китай и Россия, уже не могут бросить открытый вызов странам демократии. Но они помогают в создании ядерного оружия странам изгоям (Северная Корея, Иран), которые можно использовать для угрозы странам Запада и для развязывания мировой войны. Нестабильность на планете выгодна руководству административных государств. Нельзя построить демократию там, где идет война, где одни народы ненавидят другие.

Международный капитализм сегодня настаивает на развитии свободного рынка во всем мире. Представители административной цивилизации опираются на идею суверенитета государств и сохранения их экономической самодостаточности.

Ученые Запада уже в начале XX в. стали быть тревогу по поводу укрепления слоя бюрократии в развитых демократических странах. Он все время увеличивается в размерах, расширяется его компетенция. Политики не в состоянии контролировать исполнительную власть. Парламенты передают свои полномочия правительству. П. Готфрид говорит о появлении нового администра-

<sup>470</sup> См.: Зыгарь М., Ямбаева М., Сафронов И. Александр Лукашенко поставил Европу себе на вид // Коммерсантъ. 2007. 8 февраля. С. 1.

<sup>471</sup> См.: Нечитайло Д. Радикальные исламисты аплодируют Папе Римскому // Азия и Африка сегодня. М., 2007. № 3. С. 63.

тивного класса на Западе<sup>472</sup>. Население стран Запада привыкает к опекунской роли государства и требует расширения его полномочий, ограничения свободы рынка и частной собственности. П. Готфрид считает невозможным для стран Запада возвращение к либерализму. Он с сожалением пишет, что граждане дальше все больше будут терять свои права самоуправления, а менеджеральное государство будет усиливаться<sup>473</sup>. Не придет ли помощь административной модели общества и государства оттуда, откуда ее не ждали: с Запада, а не с Востока?

Усиление государственного регулирования в развитых странах Запада происходит как средство выживания в условиях экономических кризисов. Великая депрессия породила Новый курс Рузвельта, который Дж. Бернхэм рассматривал как часть менеджеральной революции в мире<sup>474</sup>.

Со второй половины XX в. страны Запада пытаются активно экспортировать капитализм и демократию в странах с административным обществом. Явный успех этой политики можно наблюдать в Юго-Восточной Европе. Значительные подвижки имеются в странах Латинской Америки. Совсем трудно дело продвигается в Африке и странах Азии. Оставленные колонизаторами конституции не смогли работать. Административное общество этих стран воспроизводит административное государство. До краха СССР они постоянно находились в условиях выбора между эгалитарной и элитарной моделями административной системы. Страны Запада вынуждены были поддерживать элитарную административную элиту этих стран, чтобы не допустить к власти прокоммунистическую бюрократию.

Сегодня мы наблюдаем попытки военным путем навязать странам Азии демократию и капитализм (Афганистан, Ирак). Посмотрим, что из этого получится. Очевидно, что такое «хирургическое» вмешательство не может решить проблему перехода мира к частнособственнической и демократической системе.

В качестве экспортера демократии часто выступает США. Это позволяет защитникам административного общества и государства доказывать, что демократия и права человека – это всего лишь прикрытие экспансионизма великой державы, попытка покушения на суверенитет других народов.

<sup>472</sup> Paul E. Gottfried. After Liberalism. Mass Democracy in the Managerial state. Princeton, 1999. P. 102.

<sup>473</sup> Carlson A. The new American faith // Modern Age. Wilmington: Spring 2000. Vol. 42. Iss. 2. P. 209–213

<sup>474</sup> Burnham J. The Managerial Revolution. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1960. P. 201.

Попытки навязать административным обществам демократические процедуры часто дают обескураживающий результат. Население демократическим путем выбирает себе недемократического правителя, а в законодательный орган – недемократическую партию.

*В Палестине демократическим путем к власти пришла террористическая организация «Хамас». На демократических выборах в 1994 г. в Беларуси победил А. Лукашенко.*

В странах, где не сложилось единой нации и нет навыков самоуправления, ослабление центрального авторитарного правительства под лозунгами демократии приводит к росту преступности, сепаратизму, усилению власти родовых вождей и полевых командиров. Бывают случаи возникновения гражданской войны.

*После распада СССР гражданская война началась в Таджикистане. Свержение талибов в Афганистане и ослабление центрального правительства привело к автоматическому усилению полевых командиров<sup>475</sup>. В Ираке после свержения Саддаму Хусейна начались столкновения между шиитами и суннитами.*

Переход к частнособственнической демократической системе затруднен в многонациональных империях (Китай, Россия), где ослабление роли насилия и усиление автономии отдельных территорий ведет к сепаратизму.

Вызревание основ частнособственнической системы является очень длительным процессом, связанным с изменением экономических отношений, появлением социальных слоев буржуазии и буржуазной интеллигенции, изменением духовной жизни общества.

Распространение капитализма и демократии, как подметили философы, идет волнообразно. Если даже сегодня мы имеем дело с откатом «третьей волны» демократии, то неизбежно, после некоторого регресса, придет и «четвертая волна». Есть надежда, что в ходе ее наступления Россия превратится в реально демократическую страну, а в Китае окончательно будут расшатаны основы тоталитаризма. Как только там закончится фаза индустриального развития и страна перейдет к решению научно-технических задач, ей придется совершить свою «перестройку». Г. С. Роуэн доказывает, что Китай уже в 2015 г. станет частично свободной страной по классификации Фридом Хауз<sup>476</sup>.

<sup>475</sup> См.: Гэннон К. Афганистан «освобожденный» // Россия в глобальной политике. М., 2004. Т. 2. № 3. С. 130–142.

<sup>476</sup> Rowen Henry S. When will The Chinese People be free // Journal of Democracy. July, Vol. 18. N. 3. P. 38.

Для интеллигенции России и других стран есть повод подумать, какое место она займет в этом циклическом мировом развитии: будет ли помогать сохранению административной цивилизации или поможет ее ослаблению. Полное устранение едва ли возможно. Диалектика говорит о том, что мир развивается через борьбу противоположностей. Противоречие между частнособственнической и административной моделями общества, видимо, еще долго будет главным, определяющим развитие мира.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	8
<b>Раздел I. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	12
<b>Глава 1. Методология исследования</b> .....	12
§ 1. Диалектико-материалистический подход.....	12
§ 2. Иные методы и подходы, применяемые в работе.....	16
2.1. Классовый подход.....	16
2.2. Метод абстракции, типологии и моделирования.....	17
2.3. Использование терминов.....	19
§ 3. Использование образных сравнений.....	21
<b>Глава 2. Понятие и основные признаки административного общества</b> .....	24
§ 1. Понятие административного общества.....	24
§ 2. Определения административных обществ в науке.....	25
2.1. Эгалитарное общество.....	25
2.2. Административное общество как особая цивилизация.....	27
2.3. Определения современных видов административной социальной системы.....	29
§ 3. Основные признаки (сущность) административного общества.....	30
3.1. Наличие общности управленцев, обособленных от общества.....	30
3.2. Господство класса управленцев в административном обществе.....	34
3.3. Население, нуждающееся в господстве класса управленцев.....	37
§ 4. Общества смешанного типа.....	38
<b>Глава 3. Виды административных обществ</b> .....	40
§ 1. Традиционные и искусственные административные общества.....	40
1.1. Традиционные административные общества.....	40
1.2. Искусственные административные общества.....	42

§ 2. Элитарные и эгалитарные административные общества.....	46
2.1. Элитарные административные общества.....	46
2.2. Эгалитарные административные общества.....	49
§ 3. Классификация административных обществ по характеру правящей группы.....	51
3.1. Рациональные и иррациональные общества.....	51
3.2. Динамично развивающиеся и консервативные административные общества.....	52
3.3. Военные, светские и религиозные административные общества.....	54
3.4. Централизованные и децентрализованные административные общества.....	55
3.5. Деление общества на виды в соответствии с циклами развития.....	55

**Раздел II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ОБЩЕСТВА.....**

§ 1. Отношения собственности в административном обществе.....	58
1.1. Коллективная собственность управленцев.....	58
1.2. Условная частная собственность.....	63
§ 2. Хозяйственная деятельность.....	68
§ 3. Формы эксплуатации населения.....	70
§ 4. Редистрибутивная экономика.....	73
4.1. Изъятие общественного продукта.....	74
4.2. Распределение общественного продукта между членами общества.....	80
4.3. Привилегии управленцев и коррупция.....	84
§ 5. Производительные силы административного общества.....	85

**Раздел III. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ОБЩЕСТВА.....**

**Глава 1. Управленцы.....**

§ 1. Общие свойства класса управленцев в административном обществе.....	90
§ 2. Потребности и интересы класса управленцев в административном обществе.....	94
2.1. Потребности и интересы класса управленцев.....	94
2.2. Общие интересы класса государственных управленцев в административном обществе, отличающие их от иных классов общества.....	98

2.3. Коренные интересы класса государственных управленцев в отдельных сферах жизни.....	103
2.3.1. Экономические интересы.....	103
2.3.2. Политические интересы.....	105
2.3.3. Интересы в духовной сфере жизни.....	107
§ 3. Общие черты психических свойств класса государственных управленцев в административном обществе.....	109
3.1. Общие подходы к изучению психических свойств класса.....	109
3.2. Наиболее типичные психические свойства класса управленцев в административном обществе.....	113
3.2.1. Устремленность к власти.....	113
3.2.2. Честолюбие.....	118
3.2.3. Высокомерие и униженность.....	122
3.2.4. Отношение к массе управляемых.....	126
3.2.5. Грубость и склонность к насилию.....	131
3.2.6. Хитрость.....	135
3.2.7. Отношение к нравственности.....	137
3.2.8. Оправдание в своих глазах своего поведения.....	140
3.2.9. Корпоративное сознание.....	142
3.2.10. Интеллектуальные способности и знания.....	144
3.2.11. Консерватизм и новаторство.....	151
§ 4. Административная (этатистская) религия.....	154
§ 5. Идеология класса государственных управленцев в административном обществе.....	161
5.1. Общие положения об административной идеологии.....	161
5.2. Виды административной идеологии.....	165
5.2.1. Этатизм.....	165
5.2.2. Патернализм.....	173
5.2.3. Вождизм.....	175
5.2.4. Элитаризм.....	187
5.2.5. Великодержавие.....	189
5.2.6. Коллективизм.....	192
5.2.7. Идеологии, приспособленные для административного общества.....	194
5.2.8. Использование идеологий, враждебных административному строю.....	198
5.2.9. Критика частнособственнической идеологии и строя.....	202
5.3. Учения, используемые классом управленцев.....	203
5.3.1. Марксизм.....	203
5.3.2. Ленинизм.....	207
5.3.3. Советская идеология.....	210

5.3.4. Фашизм и нацизм.....	211
5.3.5. Конфуцианство.....	213
<b>§ 6. Общие стандарты поведения государственных управленцев в административном обществе.....</b>	<b>214</b>
6.1. Факторы, определяющие особый характер поведения класса управленцев.....	214
6.2. Особенности поведения класса управленцев.....	218
<b>§ 7. Виды социальных групп государственных управленцев в административном обществе.....</b>	<b>227</b>
7.1. Управленцы высшего уровня.....	228
7.2. Управленцы среднего и низшего уровня.....	230
7.3. Правитель.....	234
7.4. Деление управленцев на группы по устремленности к власти.....	238
7.5. Разделение управленцев по сферам деятельности.....	240
7.6. Иные классификации групп управленцев.....	244
7.6.1. Управленцы центра и мест.....	244
7.6.2. Деление управленцев по их отношению к частной собственности.....	245
7.6.3. Разделение управленцев по осознанию ими классовых интересов.....	246
7.6.4. Разделение управленцев по стилю поведения.....	248
7.6.5. Разделение управленцев по происхождению.....	249
7.6.6. Деление управленческих групп по их полезности для общества.....	251
7.6.7. Выделение малых групп.....	252
7.7. Не типичные управленцы.....	253
<b>Глава 2. Управляемое население.....</b>	<b>254</b>
<b>§1. Общие черты управляемого населения.....</b>	<b>254</b>
<b>§2. Сознание и поведение управляемой массы в административном обществе.....</b>	<b>258</b>
2.1. Сознание масс административного общества.....	258
2.2. Пассивность и активность массы.....	269
<b>§3. Предпринимательская клиентела.....</b>	<b>271</b>
<b>§4. Служилая интеллигенция.....</b>	<b>273</b>

<b>Раздел IV. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА.....</b>	<b>276</b>
<b>Глава 1. Общая характеристика административной политической системы.....</b>	<b>276</b>
<b>§ 1. Методологические подходы к изучению административной политической системы.....</b>	<b>276</b>
<b>§ 2. Понятие и виды административной политической системы.....</b>	<b>279</b>
2.1. Понятие административной политической системы.....	279
2.2. Виды административных политических систем.....	280
<b>§ 3. Общие свойства, отличающие административную политическую систему от частнособственнической.....</b>	<b>282</b>
<b>§ 4. Специфика элементов политической системы административного общества.....</b>	<b>285</b>
4.1. Политическая организация административного общества.....	285
4.2. Нормативно-идеологическая основа политической системы.....	288
4.3. Специфика политической деятельности в административном обществе.....	291
<b>§ 5. Политический режим административного общества.....</b>	<b>294</b>
5.1. Авторитарный политический режим.....	294
5.2. Тоталитарный политический режим.....	294
5.3. Имитация демократического режима.....	295
5.4. Состояние хаоса.....	296
<b>§ 6. Факторы, определяющие характер административной политической системы.....</b>	<b>297</b>
<b>Глава 2. Административное государство.....</b>	<b>301</b>
<b>§ 1. Понятие и признаки административного государства.....</b>	<b>301</b>
<b>§ 2. Виды административных государств.....</b>	<b>304</b>
<b>§ 3. Механизм и форма правления административного государства.....</b>	<b>308</b>
3.1. Принципы построения механизма административного государства.....	308
3.2. Правитель.....	312
3.2.1. Название должности, которую занимает правитель.....	314
3.2.2. Роль правителя в административном государстве.....	314
3.3. Олигархия в роли правителя.....	322
3.4. Советники и фавориты при правителе.....	324

3.5. Исполнительные органы административного государства.....	326
3.6. Органы контроля, надзора и репрессий.....	333
3.7. Вооруженные силы.....	342
3.8. Органы судебной власти в административном государстве.....	344
3.9. Представительные органы в административном государстве.....	347
3.10. Форма правления административного государства.....	349
<b>§ 4. Форма государственного устройства и управление территориями в административных государствах.....</b>	<b>353</b>
<b>Глава 3. Квазипартии и иные субъекты политической жизни в административной политической системе.....</b>	<b>359</b>
<b>§ 1. Партеобразные объединения бюрократии.....</b>	<b>359</b>
1.1. Признаки партеобразного объединения бюрократии.....	359
1.2. Виды партеобразных объединений бюрократии.....	365
1.2.1. Виды партеобразных объединений по их месту в механизме государственной власти.....	365
1.2.2. Деление квазипартий по их отношению к правителю.....	368
1.2.3. Разделение квазипартий по используемой идеологии.....	371
1.2.4. Виды квазипартий по их руководящему составу.....	371
1.3. Функции партеобразных объединений бюрократии.....	373
1.4. Строение партеобразного объединения бюрократии.....	379
<b>§ 2. Оппозиционные организации и партии-подсадки.....</b>	<b>383</b>
2.1. Партии-подсадки.....	383
2.2. Оппозиционные политические организации в административной политической системе.....	389
<b>§ 3. Квазиобщественные объединения.....</b>	<b>394</b>
<b>Глава 4. Процессы, протекающие в административной политической системе.....</b>	<b>400</b>
<b>§ 1. Формирование государственных органов и организаций.....</b>	<b>400</b>
1.1. Борьба за должность правителя.....	400
1.2. Смещение правителя.....	404

1.3. Средства, методы, способы, приемы удержания и расширения власти правителем административного государства.....	405
1.4. Имитация свободных выборов в органы власти и проведения референдумов.....	417
<b>§ 2. Борьба с оппозицией.....</b>	<b>432</b>
2.1. Отношение к праву собираться мирно.....	435
2.2. Отношение к праву на объединение.....	436
<b>§ 3. Смена групп управленцев у власти. Административные революции.....</b>	<b>441</b>
3.1. Борьба внутри класса управленцев.....	442
3.2. Реформы в административном обществе.....	447
3.3. Административная революция.....	450
3.4. Эволюция и цикличное развитие административного общества.....	454
<b>Раздел V. ПОДДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА... 456</b>	
<b>Введение.....</b>	<b>456</b>
<b>Глава 1. Производство и распространение идей и информации.....</b>	<b>458</b>
<b>§ 1. Производство, переработка, хранение и накопление идей и знаний.....</b>	<b>458</b>
<b>§ 2. Поддержание необходимого уровня сознания внутри класса управленцев.....</b>	<b>461</b>
<b>§ 3. Формирование необходимого управленцам общественного сознания.....</b>	<b>467</b>
3.1. Цели и задачи воздействия на сознание населения.....	467
3.2. Средства и методы осуществления идеологической функции.....	473
3.2.1. Организационные средства воздействия.....	473
3.2.2. Материальные средства реализации идеологической функции.....	478
3.2.3. Использование социальных норм.....	481
3.2.4. Приемы пропаганды.....	483
<b>§ 4. Борьба с инакомыслием и враждебными идеями.....</b>	<b>499</b>
<b>§ 5. Превращение средств массовой информации в средства массовой пропаганды.....</b>	<b>504</b>

5.1. Цели и задачи создания средств массовой пропаганды.....	504
5.2. Включение средств массовой пропаганды в механизм административного государства.....	513
5.3. Препятствия, создаваемые средствам массовой информации.....	516
<b>Глава 2. Роль религиозных объединений и религии в духовной жизни административного общества.....</b>	<b>528</b>
§ 1. Приспособление религии к интересам класса управленцев.....	528
§ 2. Церковь и иные объединения духовенства в административном обществе.....	535
<b>Глава 3. Наука административного общества.....</b>	<b>538</b>
§ 1. Зависимость науки от административного государства.....	538
§ 2. Функции общественных наук в административном обществе.....	546
§ 3. Пропагандистская функция общественных наук.....	549
§ 4. Методология науки в административном обществе.....	554
<b>Глава 4. Система образования в административном обществе.....</b>	<b>564</b>
§ 1. Цели и задачи образовательных учреждений в административном обществе.....	566
§ 2. Включение образовательных учреждений в механизм административного государства.....	573
<b>Глава 5. Духовная культура и искусство административного общества.....</b>	<b>583</b>
§ 1. Цели и задачи культуры и искусства в административном обществе.....	583
§ 2. Подчинение культуры и искусства административному государству и государственной церкви.....	586
<b>Послесловие. Будущее административной цивилизации.....</b>	<b>592</b>

Научное издание

**ДЕНИСОВ Сергей Алексеевич**

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ОБЩЕСТВО**

**Корректоры А. В. Гоштейн, С. В. Фельдман**  
**Компьютерная верстка Т. В. Архиповой, В. В. Курьянович**

Подписано в печать 14.04.2011. Формат 60х90/16.  
Бумага для множит. аппаратов. Печать на ризографе.  
Уч.-изд. л. 33,93. Усл. печ. л. 35,34. Тираж 150 экз. Заказ №

**Гуманитарный университет**  
620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19  
Лицензия № 8966 от 18.06.2007

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИРА УТК»  
г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, 83