

*В период сталинского государства тысячи заключенных, ставших инвалидами в местах лишения свободы, не выпускали на свободу, а продолжали содержать в лагерях до самой смерти<sup>4</sup>. Управленческая элита боялась, что вышедшие на свободу люди расскажут всем о тех ужасных условиях, в которых они содержались, и разрушат имидж гуманной страны.*

Имитация каких-либо государственных функций в XX в. достигла невиданных размеров. Административные государства имитировали осуществление демократической политики, проведение выборов в органы власти, построение работы представительных органов власти.

## **1.2. Методы и формы осуществления функций**

Все государства применяют **насилие** при выполнении своих функций. Но частнособственническая система часто стимулирует то или иное поведение с помощью экономических мер. Административное государство не умеет или не желает их использовать и чаще прибегает к насилию при реализации самых разнообразных функций.

*Петр I, пишет В. О. Ключевский, «сравнивал свой народ с детьми: без понуждения от учителя сами за азбуку не сядут и сперва досадуют, а как выучатся, благодарят». «Не все ль неволею сделано, раздумчиво восклицает он в 1723 году, оглядываясь на свою с лишком тридцатилетнюю деятельность»<sup>5</sup>.*

Административное государство не может позволить населению участвовать в формировании государственных органов, которые бы выражали его интересы. Поэтому приходится каждый раз прибегать к оружию, если люди выражают недовольство правящей бюрократией. «Государь, – писал Н. Макиавелли, – если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости»<sup>6</sup>.

*В. И. Ленин предстает хорошим учеником Макиавелли. Он пишет: «Нас осыпают градом обвинений, что мы действуем террором и насилием, но мы спокойно относимся к этим выпадам. ...Никакие препятствия нас не устрашат и не остановят. ...Переход к новому строю – процесс чрезвычайно сложный, и для облегчения этого перехода необходима твердая государственная власть. ...Нужна твердая власть, нужно насилие и принуждение, но мы его направим против*

<sup>4</sup> См.: Андерс В. Без последней главы // Иностранная литература. 1990. № 12. С. 223.

<sup>5</sup> Ключевский В. О. Русская история: Полный курс лекций: В 2 кн. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. Кн. 2. С. 396.

<sup>6</sup> Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. С. 49.

кучки капиталистов, против класса буржуазии. С нашей стороны всегда последуют меры принуждения в ответ на попытки – безумные, безнадежные попытки – сопротивляться Советской власти. И во всех этих случаях ответственность за это падет на сопротивляющихся»<sup>7</sup>.

Как известно, насилие в Советской России применялось не против кучки людей, а имело массовый характер. «...У нас насилие стало основным, почти единственным инструментом строительства нового общества, – пришлось признать в годы перестройки в России. – Оно не сводится к репрессиям сталинщины, трагический масштаб которых становится нам сегодня все яснее. Насилие стало тотальным, всепроникающим и направленным прежде всего на ущемление прав и свобод личности, на оскотление духа человека. Человек стал средством...»<sup>8</sup>

Насилие, которое применяется обособленными управленческими группами, всегда оправдывается реализацией великих целей, осуществляемых во имя счастья народа.

«Мы всегда знали, говорили, повторяли, – пишет В. И. Ленин, – что социализм нельзя «ввести», что он вырастает в ходе самой напряженной, самой острой, до бешенства, до отчаянной острой классово-гражданской войны, – что между капитализмом и социализмом лежит долгий период «родовых мук», – что насилие всегда является повивальной бабкой старого общества, – что переходному периоду от буржуазного к социалистическому обществу соответствует особое государство (т. е. особая система организованного насилия над известным классом), именно: диктатура пролетариата. А диктатура предполагает и означает состояние подавленной войны, состояние военных мер борьбы против противников пролетарской власти»<sup>9</sup>.

Как буржуа готовы на все ради получения прибыли, так обособленные управленческие группы не остановятся ни перед чем ради сохранения и расширения своей власти.

Общественные свободы разрушают основу административного общества. Население становится непослушным, пытается жить своим умом и действовать в собственных интересах. Поэтому административное государство должно подавлять свободомыслие, держать население в страхе, лишать его даже безобидных свобод. Здесь к населению подходят так же, как к солдату в армии. Последнего надо ежедневно муштровывать, гонять по плацу, чтобы он привыкал беспрекословно выполнять все команды начальства.

<sup>7</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 113.

<sup>8</sup> В чем наши разногласия? // Огонек. 1990. № 39. С. 7.

<sup>9</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 192.

Экономическое стимулирование требует от государства предоставлять людям взамен их труда какой-то эквивалентный продукт, которого у экономически неэффективного административного государства просто нет. Вместо этого, государство просто отнимает общественные продукты у населения.

Примером является переход от закупок зерна у крестьян в СССР в 1929–1930 гг. к принудительному изъятию его, а впоследствии к сгону крестьян в колхозы, через которые продукт беспрепятственно отнимался в государственные закрома.

Зачем искать компромисс с соседями, налаживать с ними взаимовыгодные торговые отношения, если можно просто завоевать их и отнять у них все, что они имеют?

Особенно потребность в насильственном осуществлении функций административного государства возрасла в период возникновения его альтернативы – буржуазного государства.

Советскому государству приходилось постоянно выбраковывать и уничтожать часть населения, соблазняющегося мелкобуржуазное мышление. Особенный вред ему приносила интеллигенция, которую с большим трудом отучили думать. Для этого приходилось систематически осуществлять политику селекции, отправляя в лагеря (СССР) или в деревню на перевоспитание (Китай) тех, кто не хотел или не умел мыслить правильно, как приказано начальством.

Ответом на попытку перехода к буржуазному государству в России и в других странах мира становится создание левого тоталитарного государства, основанного на массовом насилии.

Административное государство не отказывается от хитрости как способа удержания власти. Макиавелли писал: «... великие дела удавались лишь тем, кто не старался сдерживать данное слово и умел, кого нужно, обвести вокруг пальца; такие государи, в конечном счете, преуспели куда больше, чем те, кто ставил на честность. ...Надо быть изрядным обманщиком и лицемером, люди же так простодушны и так поглощены ближайшими нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст себя одурачить»<sup>10</sup>.

Например, Б. Н. Ельцин перед выборами президента в 1996 г. подписал указ, обещавший перейти к наемной армии и отказаться от всеобщей воинской повинности к 2000 г. Население проголосовало за него, а воинская повинность не отменена до сих пор.

При выполнении своих функций административное государство не может обойтись в регулировании поведения населения без веры

<sup>10</sup> Макиавелли Н. Указ. соч. С. 52–53.

в Бога, вождя или иной идеологии. Можно даже сказать, что все административное государство держится на лжи, которая присутствует в религии, идеологии.

*Например, кастовый строй Индии, существовавший на протяжении многих столетий, так оправдывался в «Книге законов Ману»: «Божественный Самосуций» владыка Ману, «власть которого бесконечна», «явился с непреодолимой (творческой) силой, рассеивая тьму» и «назначил всем (созданным существам), согласно со словами Веды, их имена, род деятельности и образ жизни».*

В XX веке начали подкреплять свою власть ссылками на волю народа.

*Конституция СССР 1977 г. начиналась словами: «СССР есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны» (ст. 1).*

Отказ людей от слепой веры, обращение их к разуму значительно затрудняет удержание людей в повиновении и принуждение исполнять приказы государственных чиновников. Возникает мысль, что административное государство вообще не сможет функционировать, как только значительная часть населения начнет мыслить самостоятельно и перестанет доверять государственной пропаганде.

В частнособственнической системе **право** становится инструментом общества и навязывается государству. Оно ограничивает произвол государства, превращает его в правовое. В административном обществе право является одним из инструментов административного государства, к которому прибегают по мере надобности для управления населением. Оно является тем инструментом, с помощью которого обуздывают население, лишают его свободы. Поэтому правовая форма реализации государственных функций не пользуется значительной поддержкой ни со стороны населения, ни со стороны управленцев. Людьюми можно управлять с помощью индивидуальных приказов, которые будут различны в каждой новой ситуации, в зависимости от интереса начальника. Административное государство может не издавать норм для регулирования реализации своих функций или само систематически нарушать их. Например, очень часто одним из способов перераспределения общественных благ в пользу государственных чиновников является кормление в форме коррупции, которая может быть запрещена законом, но на деле этот закон не исполняется государственными чиновниками.

Принятый закон или заключенный договор подчас рассматривается бюрократией не как руководство к действию, а как военная хитрость, с помощью которой удается обмануть внешнего наблюдателя и контрагента.

Правовые нормы в административном государстве исходят не от общества, а от управленческой элиты государства, часто от самого правителя, который в любое время может отменить или изменить их, исходя из интересов управленцев. По этой причине право не является гарантом прав и свобод для населения. Чаще всего оно устанавливает его обязанности и запреты. Даже предоставляя населению какое-то право, государство делает его условным, зависимым от воли чиновника. Для того чтобы воспользоваться им, нужно попросить разрешения у какого-то должностного лица. Это называется правоприменительным порядком использования своих прав.

Для административной правовой системы присущ разрешительный тип регулирования поведения населения. Людьюми можно делать только то, что им прямо разрешили в нормах или приказах государственных чиновников. Сами чиновники руководствуются, наоборот, общедозволительным типом регулирования. Им можно делать все, что не запрещает вышестоящий начальник.

Более подробно о роли права в административном обществе смотрите в опубликованной автором книге «Административизация правовой системы» (Екатеринбург, 2005).

## **§ 2. Экономические функции административного государства**

### **2.1. Цели и задачи экономической деятельности административного государства**

Целью частнособственнического государства является обеспечение экономической власти частных собственников посредством закрепления неприкосновенности частной собственности, рыночного обмена.

Административное государство нацелено на обеспечение экономического господства обособленных от общества управленцев, составляющих государственный аппарат. Эта цель реализуется осуществлением следующего набора задач:

1. Поддержание **государственной собственности** на все общественные блага (объявление всего, что есть в стране, собственностью правителя, Бога или народа, от имени которых осуществляется правление) или на значительную часть их (основные средства производства). Как собственник, государство может самостоятельно, через своих чиновников осуществлять организацию производства на своих предприятиях (эксплуатацию труда) или отдавать их на откуп частным лицам.

Административное государство стремится увеличить объем материальных благ, находящихся в распоряжении его чиновников. Сдерживающим фактором является то, что они не в состоянии ими экономически эффективно распоряжаться и потому вынуждены ограничивать свои аппетиты по огосударствлению, передавать в пользование или в частную собственность часть средств производства.

2. Организация систематического **изъятия у членов общества** значительной части производимых ими благ в непосредственное распоряжение государственных чиновников (налоги, сборы и иные способы отнятия благ).

3. **Распределение** общественных благ государственными чиновниками среди населения, на нужды поддержания власти государственной бюрократии (содержание аппарата принуждения, захват новых территорий, пропаганда и т. д.), на привилегированное потребление самой бюрократии.

Изъятие и распределение общественных благ по воле управленцев составляет основу редистрибутивной (перераспределительной) экономики<sup>11</sup>, которая противоположна рыночному обмену. Выполнение задачи редистрибуции позволяет государству реализовать свои патерналистские обязательства перед населением, следить за его потреблением (определять меру потребляемого продукта). Как хороший фермер поддерживает свой скот в рабочем состоянии (не дает умереть с голоду или ожиреть), так управленческая элита административного государства поддерживает должный уровень воспроизводства населения (поголовье), его способность к труду.

Тоталитарное административное государство вводит плановое производство и распределение продукта.

4. Поддержание отношений **условной частной собственности**, если она не устраняется полностью, путем осуществления строгого контроля за деятельностью частных собственников с возможностью изъять ценности в пользу государства по воле государственных чиновников под каким-либо предлогом (нарушение каких-либо кабальных норм, установленных государством, не нарушать которые невозможно). Административное государство может допускать ограниченные рыночные отношения с сохранением права вмешательства в них по воле бюрократии (регулирование цен, монополия государства на продажу отдельных товаров, квотирование, лицензирование, контроль за качеством товаров и т. д.).

5. **Наращивание производительных сил страны** как основы экономической власти класса бюрократии, но только при условии сохранения власти управленцев.

<sup>11</sup> Стариков Е. Н. Общество-казарма от фараонов до наших дней. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2004. С. 13.

Осуществление экономической функции административного государства создает основу для поддержания политического и идеологического господства управленцев над обществом. «Кто платит, тот и заказывает музыку». Это позволяет говорить о том, что экономика административного общества служит политике, т. е. осуществлению власти бюрократии. Поэтому, с точки зрения экономистов, она часто неэффективна. Ее главным результатом является не материальная прибыль, а поддержание власти управленцев над обществом. Эта деятельность часто планомерно убыточна.

Экономическая политика административного государства иногда преследует социальную цель: (а) сохранение социальных групп общества, которые нуждаются в постоянной опеке со стороны бюрократии (например, неимущего пролетариата) и (б) недопущение возникновения сильных групп частных собственников, которые могут поставить государство под свой контроль. Как уже отмечалось, эксперименты по выращиванию собственной буржуазии плохо заканчивались для правителей Европы. В результате буржуазных революций они потеряли не только свою власть, но и головы.

*Например, в СССР, в результате политики вытеснения частного производителя, к 1937 г. почти не осталось экономически независимого от государства населения. Все население страны работало на государственных или подконтрольных государству кооперативных предприятиях. На доходы, не связанные с государством, проживало 5,5 % населения (крестьяне-единоличники, кустари-ремесленники)<sup>12</sup>.*

Если частнособственническое государство является придатком частных предприятий, которые составляют основу частнособственнической рыночной экономики, то административное государство является главным субъектом экономики административного общества. Западные исследователи показывают, что бюрократия административного государства берется выполнять приблизительно те же функции, что выполняет на Западе буржуазия<sup>13</sup>. Конечно, форма реализация этих функций оказывается иной.

Административное государство лишает общество способности к экономическому саморазвитию и потому постоянно выступает в качестве его спасителя, главного субъекта экономической модернизации страны. Как уже отмечалось, общество сначала «калечится», ему «переламывают ноги», а затем бюрократия воскли-

<sup>12</sup> Курицын В. М. Развитие прав и свобод в Советском государстве. М., 1983. С. 138.

<sup>13</sup> Beetham D. Bureaucracy. Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1987. P. 84–85.

цает: «Как же можно бросать такое общество на произвол судьбы!» Административное государство как главный виновник экономических кризисов административного общества выступает и в роли его единственного спасителя, поскольку иных спасителей, частных собственников, оно предварительно устранило или превратило в свою паразитическую клиентелу.

В последние годы частнособственнические страны идут на усиление роли государства в экономике. Но это государство находится под строгим контролем частных собственников. Вместе с тем признается, что эта политика роста значения государства в частнособственнических обществах небезопасна для них и грозит перерастанию их в административные.

Если в частнособственническом обществе государству передаются только те функции, которые не может исполнить общество, то в административном государстве бюрократия передает обществу только те функции, которые не может выполнить сама.

Административное государство обычно **скрывает свои истинные цели и задачи** вмешательства в экономические отношения. В древности и в Средние века правители могли просто заявлять, что ими руководит рука божия. Типичным прикрытием реализации экономических интересов управленцев является идея справедливого распределения общественных благ посредством государства. В современных условиях государственная бюрократия вмешивается в экономику во благо защиты потребителей, сохранения экологической безопасности, борьбы с монополизмом и т. д.

Групповые интересы управленцев действительно часто реализуются параллельно с общепользуемой деятельностью государства, наряду с ней. Административное государство не является простым паразитом. Оно действует на пользу обществу, но никогда не забывает об интересах тех, из кого оно состоит. Действовать полностью вопреки интересам развития общества означало бы «рубить сук, на котором сидит» государство.

Задачи по поддержанию власти обособленных управленцев упрощаются, если общество не в состоянии выжить без административного государства, не может и не стремится изменить его характер. Например, в древности и в Средние века, для удержания мелких производителей продукции (ремесленников, крестьян) под контролем не было необходимости создавать мощную командно-административную систему. Сельские общины не могли оказать сопротивление государственному аппарату и вынуждены были платить дань, налагаемую на них. С возникновением угрозы перехода к капитализму административное общество создало мощный хозяйственный аппарат тоталитарного социалистического административного государства, какого еще не знала история.

Вся история административного государства – это история роста его экономического вмешательства в дела общества, связанная с желанием управленцев расширить свою власть, в том числе экономическую. От простого сбора дани с зависимых племен оно dorосло до организации страны в единую фабрику.

Органы административного государства нередко становятся орудиями реализации интересов не всего класса управленцев, а **отдельных его групп**, что может отрицательно сказываться на развитии всего административного общества. Например, при допуске частной собственности каждая группа управленцев создает свою клиентелу из предпринимателей. Им создаются льготные условия для занятия бизнесом. Часть прибыли переходит в карман чиновников. Поскольку деятельность этих предпринимателей выведена из режима конкуренции, то она не имеет высокой экономической эффективности.

Обособление государственных управленцев от общества позволяет им принимать нерациональные экономические решения не только с точки зрения общества, но и с точки зрения их собственной выгоды.

*Для примера можно вспомнить о попытках Н. С. Хрущева распространить выращивание кукурузы на всей территории СССР или войну за трезвость с вырубанием виноградников при М. С. Горбачеве. В. Мау доказывает, что управленческие группы СССР и пореформенной России в борьбе за собственную власть постоянно игнорировали экономическую целесообразность принимаемых решений и действий<sup>14</sup>.*

*Очевидной авантюрой, приведшей экономику Китая к катастрофе и ослабившей власть бюрократической элиты, было решение об осуществлении «большого скачка».*

Управленческие элиты административных государств хорошо понимают, что добиться интенсивного развития экономики они не могут. Поэтому они делают ставку на экстенсивное развитие, т. е. вовлечение в процесс производства все новых сил за счет захвата новых территорий и населения, платящего налоги, расширения добычи и продажи за рубеж полезных ископаемых, роста своего народонаселения, втягивания в процесс производства всего трудоспособного населения (женщин, детей), строительства новых фабрик и заводов, закупки за границей новых машин и оборудования. Проявляется тенденция к гигантомании. Выигрывают управленческие элиты, сумевшие создать обширные империи.

<sup>14</sup> Мау В. А. Экономическая реформа и политический цикл в современной России // Вопросы экономики. 1997. № 6. С. 27.

*В частности, царская империя формировала значительную часть своего бюджета за счет продажи меха, получаемого в качестве налога от охотников Сибири.*

*СССР в 70-х гг. XX в. и Россия сегодня выживают за счет продажи за рубеж нефти и газа.*

Решение экономических задач отодвигается на второй план или вообще игнорируется, когда речь идет о борьбе за власть управленцев между собой или с иными социальными группами.

*Например, в борьбе за власть руководство большевистской партии в 1918–1920 гг. пожертвовало экономикой страны. Хозяйство страны было превращено в руины<sup>15</sup>.*

В ходе борьбы за власть отдельные управленческие группы действуют на основе принципа «чем хуже, тем лучше». То есть чем труднее экономическая ситуация в стране, тем легче победить противника, на которого удастся возложить всю ответственность за возникшие проблемы.

*Борьба групп, образующих руководство КПСС, правительства России, союзных республик и регионов, надежно блокировала проведение практически любого последовательного экономического курса в СССР в начале 90-х годов XX в. Каждая из сторон использовала ухудшение экономической ситуации в качестве аргумента, доказывающего недееспособность политических противников<sup>16</sup>.*

Очень часто обособленные управленческие группы, стоящие во главе административного государства, ставят **текущие цели** **превыше долговременных**, так как от решения сиюминутных проблем зависит их нахождение у власти. Главное для них выжить, т. е. удержать власть в текущий момент. Их не устраивает экономическое процветание страны, в которой они не будут руководителями. Это особенно проявляется в случаях, когда люди получили власть на непродолжительное время (в период острых политических ситуаций, когда удержаться у власти надолго очень трудно).

Деградированные управленческие группы, захватывающие власть в стране на какое-то время, могут использовать государство в целях быстрого накопления богатств, не думая о будущем страны, из которой они готовы убежать в любой момент.

*Исследователи отмечают, что правительства некоторых развивающихся стран, используя инструменты, которыми с успехом работали в странах Запада, доводили свои страны до полного фиаско. Расширение сферы государственного вме-*

<sup>15</sup> См.: Верг Н. История советского государства. 1900–1991. М., 1997. С. 135.

<sup>16</sup> См.: Май В. А. Указ. соч. С. 27.

*шательства заканчивалось банкротством государства и социальным кризисом<sup>17</sup>. При этом сами руководители сказочно обогатились, а всю ответственность за провал сваливали на «не те инструменты», которые им «подсунули» на Западе.*

Конкретные экономические задачи государственной политики здесь могут **меняться** в зависимости от убеждений правителя.

*Николай I поддерживал крепостное право. Приход к власти его сына Александра II позволил приступить к буржуазным реформам. По решению Сталина крепостное право в СССР было восстановлено через создание колхозов. Другой вождь его снова отменил.*

Возможность такой произвольной смены политики экономисты называют политическими рисками, которые исходят от административного государства и его чиновников.

А. Смит писал: «Великие нации никогда не беднеют из-за расточительства и неблагоразумия частных лиц, но они нередко беднеют из-за расточительства и неблагоразумия государственной власти<sup>18</sup>. Администрация государства подчас ведет себя как безответственный мот. Она набирает долги, а затем объявляет себя банкротом, объявляет дефолт.

*Так было с администрацией России в августе 1998 г., когда она объявила о неспособности государства выполнять взятые на себя обязательства.*

Не понимая сути административного государства, люди подчас ждут от него решения экономических задач, которые несовместимы с его существованием, а когда они не решаются, то удивляются, почему так произошло. Например, не может административное государство предоставить экономических свобод предпринимателям, а значит, нельзя от него ждать интенсивного развития экономики. При всем старании административное государство, устаревшее рыночное распределение в экономике, не в состоянии поддерживать пропорциональное развитие всех отраслей хозяйства страны. Мобилизация ресурсов в одном направлении приводит к кризисной ситуации в другом.

<sup>17</sup> См.: Алгебова И. М., Емцов Л. Г., Холопов А. В. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку. М.: Дело и Сервис, 1998. С. 15.

<sup>18</sup> Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М., 1962. С. 34.

## 2.2. Средства, способы, методы, формы осуществления экономической функции

Как уже отмечалось, частнособственнические государства последнее время достаточно активно вмешиваются в экономику. Основным средством вмешательства является издание норм права. Выше уже отмечалось, что административные государства не уделяют столь значительного внимания праву, предпочитая широко использовать **индивидуальные предписания** для решения каждой отдельной проблемы.

*Именно за это свойство Советское государство получило, в первую очередь от экономистов, название «административно-командная система».*

В отечественной литературе выделяют **административный метод государственного регулирования** экономики, заключающийся в даче государством прямых указаний хозяйствующим субъектам, что и сколько они должны производить, кому и по какой цене продавать<sup>19</sup>. Он типичен для административных государств. Применение этого метода приводит к саморазрастанию управленческих групп, работающих в хозяйственной сфере. Общество парализуется и теряет способность к саморазвитию, нуждается в постоянной опеке со стороны управленцев. С другой стороны, управляющие группы приобретают колоссальную власть. В частнособственных системах применяется экономический метод регулирования, осуществляемый государством под строгим контролем общества.

Если право все же используется, то нормы его противоречивы, неопределенны. Это их свойство позволяет поддерживать условную частную собственность, когда предприниматель часто не может понять, нарушает он закон или нет. Все зависит от того, как на это посмотрят чиновники. Оптимизация налогов может быть рассмотрена как уклонение от них. Чиновникам по умолчанию может быть предоставлена возможность творить произвол. Государство только декларирует борьбу с коррупцией и злоупотреблениями служебным положением, привлекая к ответственности одного из десяти своих агентов, нарушающих права предпринимателя. Отсутствие законности в стране позволяет бюрократии поддерживать «своих» предпринимателей (клиенту) и вытеснять с экономического поля «чужих». От этого, конечно, страдает экономика страны, но своя власть дороже.

<sup>19</sup> См.: Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики. М., 1997. С. 108.

В административном государстве реализация права зависит только от чиновников. Они могут пренебрегать требованием норм, применять их избирательно.

В отличие от частнособственного государства, приоритет в правовом регулировании экономики в административном обществе отдается публичному (в первую очередь, административному и уголовному), а не частному (гражданскому и гражданско-процессуальному) праву, т. е. интересы административного государства (его бюрократии) ставятся превыше всего.

Административное государство скрывает свою сущность и поэтому не может для регулирования экономических отношений повсеместно применять нормы писаного права. Издаваемые законы носят, в первую очередь, пропагандистский характер и не нацелены на реальное регулирование отношений в соответствии с интересами управленцев. Поэтому широкое применение находят нормы, помещенные в секретные акты, неписанные нормы, индивидуальные волевые решения, как основанные, так и не основанные на позитивном праве. Исходя из этого, позитивистские исследования бюрократических государств, основанные на изучении писаного права, дают совершенно искаженное представление о них.

Сдерживающее воздействие на развитие предпринимательства могут оказывать нормы религии, осуждающие накопление богатства путем торговли или ростовщичества, призывающие терпеливо сносить государственный произвол. В партийных государствах все важнейшие вопросы экономической политики государства решает аппарат партеобразного объединения бюрократии, часто за «закрытыми дверями».

*Например, по команде правящей коммунистической олигархии квазипартии в России была начата политика «военного коммунизма». По настоянию вождя она сменилась новой экономической политикой (нэп). Другой коммунистический вождь принял решение об отмене нэпа и возврате к всеобщему огосударствлению экономики.*

В частнособственном обществе экономическая политика государства вырабатывается самими частными собственниками и формулируется через их представителей в парламенте. Реализуется эта политика, в основном, через частные предприятия. В административном обществе население пассивно и экономически неграмотно. Оно не допускается к определению экономических задач и не может это делать. Их ставит перед собой и населением управленческая элита, а реализуются они через бюрократический аппарат государства и клиенту бюрократии. Население выступает только в роли производительной силы, наряду с механизмами и тягловым скотом. Если население уже более или менее грамотно,

то принимаемые наверху экономические решения скрываются от него. Государство представляется в роли заботливого попечителя, все помыслы которого в том, чтобы обеспечить благосостояние населения.

*Советское государство делало вид, что выносит на обсуждение граждан народно-хозяйственные планы. Но это была лишь видимость участия населения в принятии экономических решений. Для реального участия в выработке планов развития хозяйства население не имело ни знаний, ни желания, ни достаточного веса в политике. Создание видимости сопричастности рабочих к выработке экономической политики было одним из приемов стимулирования труда наивной части энтузиастов.*

В частнособственническом обществе предприниматели и рабочие создают объединения для защиты своих интересов, в том числе от государства. Административное государство может создавать формально негосударственные объединения с целью упрощения воздействия на население со стороны чиновников. Например, административное государство многих стран поддерживает сельскую общину и городские профессиональные объединения для удобства взимания налогов с мелких производителей и поддержания порядка в их среде. Тоталитарные государства называют корпоративными, поскольку они создают подконтрольные бюрократии квазиобщественные объединения предпринимателей и рабочие профсоюзы.

Осуществление указанных выше целей и задач административного государства в сфере экономики часто невозможно без применения методов **насилия**. Управленческая элита сама вводит налоги, но без принуждения взыскать их с населения не удастся. Как уже отмечалось, государственные чиновники являются плохими предпринимателями и не способны экономическим путем стимулировать труд населения. Приходится превращать людей в рабов или лично зависимых от государства работников, осуществлять принуждение в процессе производства. Предприниматели не желают добровольно производить продукт, необходимый государственной бюрократии для реализации ее великих целей.

*«Хотя, что добро и надобно, а новое дело, то наши люди без принуждения не сделают», – писал Петр I в связи с требованием к мануфактур-коллегии принуждать фабрикантов производить нужные ему товары.*

Борьба с усилившимися предпринимателями осуществляется с помощью принудительного сбора у них имущества, которое называется национализацией. Население норовит растащить принадлежащее коллективу государственной бюрократии имущество.

Приходится принимать жесткие меры к расхитителям. Авторитарные приемы необходимо применять к самим членам бюрократической корпорации, которые пренебрегают общим интересом и используют общую собственность для личного обогащения сверх положенного по должности, халатно относятся к исполнению приказов сверху.

*Сталинское государство, всё основанное на насилии, дало неплохие результаты в деле индустриализации страны, грабежа крестьян. Как только насилие в экономике резко сократилось, сразу упала трудовая дисциплина, расцвел алкоголизм, бюрократия всей страны начала больше заботиться о своем благополучии, чем об общеклассовых задачах управленцев. Попытки перейти к экономическому стимулированию совсем подорвали основу социалистического типа административного государства.*

Развитие административного государства связано с поиском новых способов и средств государственной эксплуатации общества: совершенствованием хозяйственного государственного аппарата, изобретением новых экономических идеологий, оправдывающих экономическое господство бюрократии и привлекающих население к труду при низкой его оплате.

*Советское административное государство проделало в этом направлении огромную работу, предложив новую систему экономических отношений, сумев поднять на невиданный уровень энтузиазм масс в период индустриализации и комсомольских строек, дав новую жизнь рабству через лишение людей свободы.*

### 2.3. Поддержание коллективной управленческой собственности

Главная задача частнособственнического государства, как видно из названия, – обеспечить права частных собственников на различные блага, как материальные, так и интеллектуальные. В противоположность ему, административное государство должно обеспечить экономические права своих чиновников на владение, пользование и распределение общественных благ. Это может обеспечиваться закреплением высшего права собственности на все общественные блага страны за Богом, народом или государством. От имени этих субъектов конкретные правомочия осуществляет правитель и его чиновники. Административное государство может закреплять патримониальные отношения, при которых страна открыто объявляется собственностью правителя. Это типично для патриархального вида административных государств древности и Средневековья.



Внутри бюрократии права собственности на общественные блага распределяются по иерархии. Чем выше должность, тем больше прав. Если класс управленцев сплочен и организован, то общественные блага эффективно используются в интересах всего класса. Ослабление сплоченности и классового чувства приводит к тому, что общеуправленческое имущество начинает использоваться отдельными чиновниками и их группами в личных интересах, расхищаться.

*Например, на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС признавалось, что в стране ослаб контроль «за тем, кто и как распоряжается собственностью. Она превратилась в «ничейную», лишенную реального хозяина, разьедаемую ведомственностью и местничеством»<sup>20</sup>.*

Административное государство может передавать права пользования какими-то благами частным лицам или их объединениям, сохраняя за собой право высшего собственника. С древних времен часть земли передавалась в пользование сельской общине, которая должна была уплачивать налоги и выполнять иные повинности в пользу государства. Для Средних веков типична была передача государственной земли в пользование чиновникам за службу (поместье). В Советском государстве была введена колхозная форма собственности.

Государственные предприятия могут отдаваться на откуп частным лицам.

Сегодня применяется акционирование государственных компаний. У государства остается контрольный пакет акций. Это препятствует росту капитализации предприятия, привлечению дополнительных инвестиций на его развитие, но бюрократия имеет возможность использовать средства предприятия в своих групповых интересах.

Все это обеспечивает государству главную роль в экономической жизни общества. Возникает такое явление, как власть-собственность.

Для административного государства типично закрепление определенного перечня объектов, которые могут находиться в исключительной собственности государства. Это могут быть недра, земля, леса, определенные полезные ископаемые и т. д. Часто оно объявляет своей монополией какие-либо виды деятельности: добычу полезных ископаемых (руды, соли, золота), производство спиртного, внешнюю торговлю и т. д.

Превращение всего государства в единую фабрику потребовало от него осуществления планирования производства и распре-

<sup>20</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 27–28 января 1987 г. М., 1987. С. 9.

деления общественного продукта. Что производить, в каком количестве, какие затраты при этом допустимы, как распределить произведенное, – решает не потребитель продукции, а аппарат управления. Советское государство достигло в этом неплохих результатов. Но физически невозможно произвести учет огромного количества имущества, точно спланировать, что нужно произвести и куда отправить. Неизбежными были приписки в производстве, диспропорции во всей хозяйственной деятельности. Жесткое директивное планирование и связанный с ним контроль ликвидируют свободу экономического маневра хозяйственных субъектов, уничтожают предприимчивость и инициативу в выборе наилучших хозяйственных решений. Инициативы людей, которые могли произвести больше, нарушали всю гармонию единого механизма. Каждое хозяйственное звено в бюрократической системе старается приуменьшить свои возможности, скрыть резервы, чтобы с меньшими усилиями выполнить задание начальства. Особенно подорвали плановое хозяйство средние и мелкие чиновники, которые лоббировали для своих территорий, предприятий план производства пониже, а план потребления повыше. Механизм разедался коррупцией. План по производству, как приказ, должен сопровождаться угрозой ответственности или стимулами. Снижение ответственности чиновников и рядовых работников-исполнителей снижает возможность реализации приказа.

*Ослабление административного давления на руководство государственных предприятий в СССР, начиная с 1988 г., привело к тому, что в стране резко упало производство продукции, а заработная плата выросла. В результате рухнула вся экономика: возник массовый дефицит всех товаров, выросли цены, началось «проедание» основных фондов, были заморожены инвестиции в экономику, прекратился научно-технический прогресс, был уничтожен ряд производств.*

Государственные предприятия, управляемые чиновником, никогда не могут дать того уровня экономической эффективности, которую дают частные предприятия. Государственные предприятия имеют, как правило, меньшую производительность труда, невысокую дисциплину, а значит, низкую рентабельность и высокую себестоимость продукции. Они невосприимчивы к достижениям научно-технического прогресса. Их отличает невысокое качество производимых услуг и товаров. Часто они живут за счет дотаций из бюджета. Они действуют не на основе хозяйственных стимулов, а на основе административных предписаний.

Как уже отмечалось, административное государство, применяя прямое насилие, способно мобилизовать значительные общественные ресурсы на выполнение строго определенных экономичес-

ких задач, например на строительство крупных объектов: мелиоративных сооружений, пирамид.

*В Древнем Китае была построена Великая, или Длинная, китайская стена. В СССР, за счет массового использования принудительного труда, были быстро построены каналы, заводы, рудники, шахты.*

Понимая свою неспособность быть хорошим предпринимателем, административное государство оставляет себе только ключевые сферы экономики. С древних времен государство вводило монополию на производство соли, табака, спиртных напитков, добычу полезных ископаемых. В настоящее время оно остается владельцем естественных монополий (коммунальные услуги, энергетика, добыча газа в России). Монополия позволяет устанавливать высокие цены на ее товары и услуги при низком их качестве и получать прибыль при самом плохом и расточительном управлении.

*Необходимо обратить внимание, что в России начала XXI в. государственные монополии и крупные предприятия, находящиеся в распоряжении государственной бюрократии, замаскированы под частные акционерные общества (РАО ЕЭС России, Газпром, Роснефть, Транснефть и т. д.).*

Размеры общественных богатств, находящихся в собственности государства, определяют экономическую силу обособленных управленческих групп. Доходы от имущества позволяют содержать большой чиновничий аппарат, управленцы, входящие в него, могут получать привилегии. Значительные материальные богатства государства – это основа его военной мощи. Сегодня бесконтрольное распоряжение государственными доходами позволяет управленческим элитам тратить их на финансирование своих политических программ: содержание средств пропаганды (радио, телевидение, газеты), политических объединений, организацию массовой поддержки бюрократии и ее политики, подкуп части населения. За счет государственных средств бюрократия осуществляет свои патерналистские функции.

Не следует забывать, что сама по себе государственная собственность не обеспечивает господства управленческих групп. Они могут использовать ее в своих интересах, только если распоряжаются ею бесконтрольно со стороны общества. Это возможно при наличии недемократического государства. В странах Запада объемы государственной собственности могут быть больше, чем в административных, но там она находится под строгим контролем парламента, представляющего частных собственников и гражданское общество.

### Привлечение населения к труду на государство

Присвоив себе основные производительные силы страны, государство вынуждено брать на себя роль, которую в частнособственническом обществе исполняют предприниматели. Оно привлекает население к работе на своих предприятиях. Эксплуатация человека человеком заменяется **эксплуатацией человека государством**. Коллективный эксплуататор размыт, становится невидимым. Тем более, что государственная бюрократия утверждает, что если оно и принуждает к труду, то в интересах общего блага.

Как показывает практика, даже в частнособственнических системах, с их традициями предпринимательства, государственные предприятия оказываются очень экономически неприбыльными. Наем рабочих очень дорого стоит. Административное государство, обладая властью, возможностью **физического принуждения**, широко использует его в трудовой сфере. **Зависимое от государства население** может прикрепляться к предприятиям, работать на которых невыгодно. Государство может принудительно перемещать людей для работы в районах, куда сами они не поехали бы (посессионные крестьяне на Руси, рабочие в сталинский период Советского государства). Труд лично зависимых людей хотя и неэффективен, но достаточно дешев<sup>21</sup>.

*Крепостное право на Руси победило повсеместно в XVII в. Некоторые исследователи связывают его введение с увеличением числа чиновников в XVI в., которым за службу передавалась земля с крестьянами. Содержание помещиков требовало увеличить сборы с крестьян. Для этого их прикрепляли к земле<sup>22</sup>. В крепостной зависимости находились как государственные, так и поместные крестьяне, а затем и рабочие на казенных заводах.*

*В СССР рабочий не мог покинуть пределов страны, должен был обязательно работать на каком-либо государственном предприятии. В отдельные периоды он лишался права перехода с одного предприятия на другое без разрешения администрации.*

*В 1930-х годах в СССР практиковалась вербовка крестьян для работы на промышленных предприятиях города<sup>23</sup>. На Ук-*

<sup>21</sup> См.: Восленский М. С. Номенклатура. М., 1996. С. 259.

<sup>22</sup> См.: Кондратьева Т. С. Кормить и править: От власти в России XVI–XX вв. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. С. 41.

<sup>23</sup> Постановление СНК СССР 1933 года «О порядке отходничества из колхозов» // СЗ СССР. 1933. 42. Ст. 286.

раине около 30 % всех промышленных рабочих были набраны на этой основе<sup>24</sup>. Увольнение с предприятия влекло высылку работника обратно в деревню, уровень жизни в которой был ниже, чем в городе.

Используя свое монопольное положение, отсутствие рынка труда и конкуренции, Советское государство произвольно устанавливает условия труда и размер его оплаты. В сталинском государстве крестьяне прикреплялись к колхозам. За отказ от труда в колхозе (часто бесплатно) предусматривалась уголовная ответственность.

Типичным для административных государств является использование на государственных предприятиях **труда рабов**. Их захватывали в ходе войн или превращали в рабов свободных людей за реальное или мнимое нарушение закона.

Примером является царская каторга и советский ГУЛАГ, использующий труд осужденных на работе в труднодоступных местах (северные и восточные части страны), для разработки месторождений полезных ископаемых, добычи всевозможного сырья, древесины и т. д.

Конечно, административное государство может применять на своих предприятиях **экономические и идеологические стимулы**.

Советское государство присвоило себе все общественные блага. Люди вынуждены были работать, чтобы получить хлеб, сахар, соль, мыло по карточкам. Квартиры, места в детском саду, путевки в санатории – всё распределялось по предприятиям и выдавалось лучшим работникам по указанию начальства.

Советское государство достаточно успешно убеждало население в почетности труда якобы на общее благо. Поднятый с помощью средств пропаганды энтузиазм романтично настроенного населения, особенно молодежи, существенно помог провести индустриализацию страны, организовать ряд строек в брежневский период, освоить целину в Казахстане.

Неэффективность административной экономики заставляет административное государство гораздо больше, чем частнособственническое, прибегать к поощрениям труда на него в нематериальной форме: ранги для чиновников, почетные звания, ордена и медали.

По количеству разного рода почетных званий (Почетный железнодорожник, заслуженный учитель, народный артист,

<sup>24</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. М.: Международные отношения, 1998. С. 37.

герой труда), грамот, значков, медалей и орденов Советскому государству, наверное, не было равных.

Экстенсивный характер производства административных систем требует постоянного включения в его сферу новых полезных ископаемых, новых работников.

Советское государство сумело вовлечь в производство все население страны, включая женщин. Частично использовался и детский труд (выезд школьников на уборку урожая).

Уменьшить сопротивление работников эксплуатации их труда позволяет запрет на организацию профсоюзов или подчинение профсоюзов государству.

Огосударствление профсоюзов производилось в СССР, фашистской Италии и нацистской Германии, в странах Латинской Америки при военных диктаторах.

Административное государство запрещает всякие организованные действия рабочих, включая забастовки.

Монополизация государством средств производства превращает все население страны в служащих этого государства, зависимых от воли работодателя (управленцев).

Работники, не имеющие экономических стимулов к труду, выработали большое количество способов уклонения от этого труда. Т. Кондратьева пишет: «"Социальные рефлексы" делали крестьян невосприимчивыми к предложениям помещика, который в их глазах был «чужеродным и узурпатором». Усовершенствование подневольного труда не соответствовало их религиозной морали, оно было подобно греху. Более того, они боялись разорительных последствий нововведений»<sup>25</sup>. Крепостной крестьянин стихийно выработал свое понятие рациональности, которое долго жило и после отмены крепостного права в России. «Эта рациональность, оправданная вековым опытом, удерживает крестьянина от тяжелого труда сверх необходимости: зачем? Достаточно удовлетворить потребности семьи, а не работать без гарантии на успех для увеличения прибыли. Крестьянин не стремился к преобразованию своего хозяйства в капиталистическое предприятие и не хотел переступить определенный порог благосостояния»<sup>26</sup>. В советский период выработались свои приемы саботажа: перекуры, пьянки, распитие чая у женщин, использование рабочего времени для хождения по магазинам, для вязания кофточек и носков. По мере возможности население старалось украсть сколько можно государственной собственности. Нужны были самые жестокие меры, чтобы пресечь хищения.

<sup>25</sup> Кондратьева Т. С. Указ. соч. С. 63.

<sup>26</sup> Там же. С. 65.

*Согласно Постановлению ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7 августа 1932 г., к расхитителям стала применяться высшая мера наказания с заменой расстрела, при смягчающих обстоятельствах, лишением свободы на срок не менее 10 лет с конфискацией имущества. За пять месяцев действия закона на его основании было осуждено 54 645 человек. Из них приговорено к расстрелу 2110 человек»<sup>27</sup>.*

#### **2.4. Отношение к частной собственности**

Как было показано выше, в истории можно выделить два вида административных государств в зависимости от того, как они относятся к частной собственности: (а) обычные, допускающие частную собственность, и (б) суперадминистративные, запрещающие ее.

Внутри бюрократии многих стран, начиная с Древнего мира, возникали группы, которые предлагали покончить с частными собственниками, отнять у них все имущество в пользу государства или правителя.

Историки обращают внимание на циклическое развитие Древнего Китая и Древнего Египта. На первом этапе цикла государственное имущество постепенно приватизируется государственными чиновниками, получившими его за службу. Затем приходит энергичный правитель и, опираясь на свое окружение, возвращает имущество государству, т. е. в свое полное распоряжение. Далее вновь происходит постепенная приватизация.

*В истории России мы также видим процесс присвоения боярами земли, розданной им в пользование за службу. Затем в XVIII в. вся земля объявляется поместной и остается у держателя на условиях службы. Постепенно поместья превращаются в частную собственность. В 1917–1929 гг. частная собственность ликвидируется. Основные богатства переходят в полную собственность коллектива новой коммунистической бюрократии. В конце XX в. значительная часть государственного имущества была приватизирована. В начале XXI в. вновь наблюдаются процессы огосударствления средств производства.*

XX век стал веком национализации основных средств производства во многих странах мира. Однако к концу его сначала ком-

<sup>27</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. С. 108.

мунистическая бюрократия Китая, а затем и СССР поняли, что без частной инициативы они проигрывают экономическое, а значит, и военное соревнование со странами Запада.

*Сознавая, что частнопредпринимательская деятельность основана на наемном труде, «китайские коммунисты видят смысл ее существования в том, что она «развязывает жизненные силы экономики», выполняет двоякую роль: с одной стороны, способствует росту производства, производительных сил, а с другой – развивает заинтересованность работника в результатах своего труда, предприимчивость, состязательность, конкуренцию»<sup>28</sup>.*

*Поэтому в Китае планомерно, не упуская власть из рук коммунистической бюрократии, начали дозированное разгосударствление экономики. Вначале частная собственность и предпринимательство были допущены в четырех особых экономических зонах, а затем их стали распространять на иные территории страны.*

*Было объявлено, что страна находится только на начальном этапе социализма, главная задача которого – модернизировать промышленность, сельское хозяйство, науку и технику. «Главная задача, решаемая в этот период, – всемерное развитие производительных сил, подведение мощной материально-технической базы под социалистические преобразования». Средством достижения этого объявляется «высокоразвитое товарное хозяйство»<sup>29</sup>.*

*«Полное развитие товарного хозяйства – неминуемый этап социально-экономического развития, непереносимое и основное условие обобществления и модернизации производства», – было заявлено на XIII Всекитайском съезде КПК (1987 г.)<sup>30</sup>.*

*В России процесс разгосударствления принял более хаотичный характер. Коммунистическая бюрократия потеряла политическую власть и была заменена менее догматичной бюрократией, вышедшей из квазипартийной коммунистической организации.*

Внутри коммунистической бюрократии всегда наблюдается два течения мысли. «Левые» выступают за полное господство бюрократии в экономике страны, даже ценой голода и экономического отставания страны. Такая линия, например, продолжает доминировать у бюрократии в Северной Корее и на Кубе. Так на-

<sup>28</sup> Буров В. Г. О концепции «строительства социализма с китайской спецификой» // Научный коммунизм. 1989. № 10. С. 69.

<sup>29</sup> Там же. С. 68.

<sup>30</sup> Там же. С. 69.

зываемые «правые» выступают за создание традиционного административного государства, допускающего частную собственность и предпринимательство под контролем чиновников. Это направление побеждает «леваки», когда страна доведена до кризиса, встает угроза полной потери власти<sup>31</sup>.

*Например, так случилось в 1921 г. в России, после полного развала хозяйства страны левацкой политикой «военного коммунизма». В конце 1970-х годов, после экспериментов «больших скачков» Мао Цзэдуна, доведших страну до разорения, новое китайское руководство взяло курс на экономические реформы, вводящие элементы капитализма<sup>32</sup>.*

Левые движения опираются на массу неимущих, которые требуют отнять общественные богатства у частных собственников и отдать их справедливому государству.

За время колониального господства буржуазия западных метрополий не позволяла встать на ноги национальной буржуазии колоний. Поэтому освобожденные страны после ухода колонизаторов оказались под полным контролем местной бюрократии. В зависимости от того, у кого эта бюрократия стала искать поддержку, у СССР или Запада, эта бюрократия поделилась на сторонников национализации общественных благ и сторонников выращивания собственной «карманной» буржуазии. Все освободившиеся страны поделились на тех, кто создал (а) государство с социалистической ориентацией и (б) государства, строящие капитализм.

Вновь необходимо подчеркнуть, что все эти процессы по выбору пути развития проходят в рамках административного типа общества и под контролем административного государства, хотя потеря власти бюрократии в ходе реформ административного общества и государства не исключена.

*Так, в России некоторые представители крупного капитала в начале XXI в. почитали, что они стали хозяевами в стране, но ошиблись. В борьбе с бюрократическими элитами некоторые из них (Б. Березовский, В. Гусинский) были вынуждены бежать за границу, более упрямые (М. Ходорковский) оказались в местах лишения свободы.*

*Многие все еще надеются, что административное государство в России постепенно переродится в буржуазное. «Левые» считают, что это уже произошло.*

<sup>31</sup> См.: Морен Э. О природе СССР. Тоталитарный комплекс и новая империя. М., 1995. С. 159.

<sup>32</sup> См.: Песцов С. К. Обновление социализма: точка зрения китайских специалистов // Научный коммунизм. 1989. № 10. С. 73.

#### **2.4.1. Государства, допускающие частную собственность**

Как правило, государственная бюрократия понимает свою неспособность экономически эффективно заниматься производством товаров и услуг, торговлей и поэтому передает эти функции частным собственникам, не снимая своего контроля над ними. Государственная земля, предприятия передаются частным лицам или общинам в пользование. Вводится условная частная собственность.

Административное государство использует частных предпринимателей как «дойную корову». Предприниматели собирают с населения по крохам прибавочный продукт, а государство изымает его в свой бюджет или непосредственно в карман отдельных чиновников. Государство использует инициативу предпринимателей для роста производства, для эксплуатации населения. В отличие от частнособственнического государства, частные собственники в административном обществе не получают политической власти, не могут определять политику государства. Им только позволено существовать, но в любой момент государство может отнять накопленное ими.

*Наиболее ярко такое отношение к буржуазии проявила коммунистическая бюрократия, которая сначала ввела новую экономическую политику, а через несколько лет, когда частные предприниматели восстановили хозяйство страны, они были уничтожены.*

Частных собственников можно использовать как «громоотвод», сваливая на них всю ответственность за высокий уровень эксплуатации населения, за низкий уровень его жизни. Государство выступает подчас в роли защитника населения от частных собственников.

В древней истории и Средневековье возникают предприниматели, которые совмещают работу на себя с работой на государство. Например, купцам государство поручало осуществлять дипломатические функции. Землевладельцам (помещикам) передавались административные и судебные функции в отношении своих крестьян. С другой стороны, чиновники, наряду со своей деятельностью на должности, занимаются частным бизнесом.

Административному государству трудно эксплуатировать мелких и мельчайших производителей продукта. Поэтому оно стимулирует создание их объединений, через которые легко взимать с производителя налоги и управлять ими. Такими объединениями были сельские общины, цеха ремесленников в городах Средневековья.

*Российское государство до последнего держалось за сельскую общину. А коммунистическая бюрократия восстановила ее в виде колхозов.*

Подобного рода объединения выгодны бюрократии еще и тем, что обеспечивают уравнительное распределение благ, не позволяют сформироваться классу буржуазии, опасному для управленцев.

Не следует путать самоуправляющиеся объединения буржуазии с объединениями, контролируемые государственной бюрократией.

*Например, Петр I увидел самоуправленческие объединения купцов за рубежом и заставил своих купцов образовывать компании, зависимые от государства. Первые были опорой развития капитализма на Западе, вторые – инструментом административного государства.*

Поскольку частная собственность и предпринимательство плохо развиваются в административном обществе, то управленческие элиты могут даже на какое-то время предпринимать искусственные меры по выращиванию своих капиталистов.

*Так поступали правители Пруссии. Выращиванием капитализма занимается коммунистическая бюрократия Китая с 1978 г. Эту политику стала проводить советская бюрократия начиная с 1989 г.*

Допуская элементы частнособственнических отношений, административное государство оставляет за собой политическую власть и регулирование экономических отношений. В отличие от частнособственнического государства, регулирование осуществляется не в интересах общества, а в интересах обособленных от него управленческих групп. Экономические приоритеты формулируются высшим государственным руководством страны, независимым от общества в силу недемократизма государства. При децентрализованном руководстве страной, в выработке целей экономического регулирования участвует средняя и даже нижняя часть бюрократии. Общеклассовый интерес управленцев уходит на второй план.

Административное государство не создает равных условий для всех предпринимателей. Оно их подразделяет на «своих» и «чужих». «Свои» предприниматели, которых иногда называют бюрократической буржуазией, находятся в личных, клиентских связях с чиновниками.

*Например, в 90-х гг. XX в. должностные лица областной администрации Тюменской области оказывали протекцию страховой медицинской компании «Евразия М», глава которой возглавлял общественное движение в поддержку губернатора Тюменской области. Кроме того, 80 % акций этой страховой*

*компании принадлежали страховой компании «Сибирь Полис», которой руководил сын губернатора<sup>33</sup>. Жена губернатора являлась руководителем уполномоченного банка, через который проходили все бюджетные деньги области<sup>34</sup>.*

«Своим» предпринимателям помогают приватизировать государственную собственность, создают льготные условия для бизнеса. В ответ «карманные» предприниматели передают часть полученной прибыли чиновнику. Возникает коррупционная модель административного государства.

*Центральное место во взаимодействии бизнеса и государства «заняли неформальные связи на высшем уровне», – пишут о России 1990-х гг. исследователи. Возник «олигархический тип согласования интересов»<sup>35</sup>.*

### **Административная приватизация**

Иногда управленческие элиты вынуждены идти на приватизацию государственного имущества для решения сиюминутных задач административного государства, связанных с необходимостью привлечения дополнительных финансовых средств, которые можно получить посредством продажи государственного имущества. Долговременные интересы сохранения экономической власти отходят на второй план.

*Например, Александр I, несмотря на официальное заявление об отказе от раздачи помещикам государственных крестьян, в 1810 г. в целях повышения доходной части бюджета был вынужден принять манифест, разрешивший массовую продажу населенных государственных имений<sup>36</sup>.*

Часть государственной бюрократии может потерять свое классовое сознание, предать общие интересы и пойти по пути реализации своих личных планов на обогащение, превращение в частных собственников, променять должность на право частной собственности, как говорит Е. Т. Гайдар<sup>37</sup>.

Чтобы не потерять власть, государственная бюрократия соблюдает определенные правила проведения приватизации государственного имущества. Уже на этой стадии оно передается «своим»:

<sup>33</sup> См.: Фатеев А. Обыск в «Евразии М» // Тюменские известия. 2001. 6 января. С. 1, 2.

<sup>34</sup> См.: Байчибаев К. Чем южнее, тем чиновнику теплее // Тюменские известия. 2001. 6 января. С. 3.

<sup>35</sup> Шамхалов Ф. И. Теория государственного управления. М.: Экономика, 2002. С. 477.

<sup>36</sup> ПСЗ [собр. 1]. Т. XXXI. № 24244.

<sup>37</sup> Гайдар Е. Т. Сочинения в двух томах. М.: Евразия, 1997. Т. 1. С. 121.

из среды самой бюрократии, пожелавшей стать частными собственниками, родственникам должностных лиц или близким друзьям.

*Приватизация земли на Руси в XII–XIII в. осуществлялась в основном князьями и боярами. Лишь незначительная ее часть досталась купечеству. В XVIII в. служилые дворяне постепенно перевели землю с крестьянами из объекта права пользования за службу в частную собственность. Всем иным слоям населения иметь землю с крестьянами запрещалось.*

*Приватизация государственной собственности в России в конце XX в. получила название номенклатурной. Она осуществлялась в три этапа. На первом этапе хозяйственная бюрократия использовала для первоначального накопления капитала законодательство о кооперации<sup>38</sup>. Закон о кооперации позволял создавать администрации при государственных и муниципальных предприятиях кооперативы, посредством которых сбывалась по более высоким ценам продукция государственных предприятий. Это были первые шаги бюрократии по накоплению капитала. На втором этапе было использовано законодательство об аренде. Администрация предприятий, под прикрытием трудового коллектива, брала в аренду имущество государственных предприятий, а затем выкупала его за счет заработной платы рабочим. На третьем этапе было задействовано законодательство о приватизации. Значительную часть имущества удалось по остаточной (заниженной по сравнению с рыночной) цене передать в руки послушных администрации предприятий трудовых коллективов согласно второй модели акционирования предприятий<sup>39</sup>. Это позволило сохранить рычаги управления предприятием в руках администраций. В дальнейшем администрация предприятий выкупила у рабочих акции предприятий по заниженной цене.*

*Декриминализация расхищения государственной и муниципальной собственности посредством приватизации, проводимой с нарушением закона, позволила директорскому корпусу и связанным с ним лицам за короткий срок присвоить это имущество. При выявлении фактов такого хищения, в лучшем случае, суд в гражданском порядке предписывал вернуть похищенное. За исполнением решений должны были наблюдать сами расхитители. Значительная часть акций привати-*

<sup>38</sup> См.: Глушецкий А. «Собственность – это кража!» // Экономика и жизнь. 1999. № 7. С. 1.

<sup>39</sup> Ст. 5 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР на 1992 год (утв. Постановлением ВС РСФСР от 11 июня 1992 г. № 2980-1).

*зируемых и акционированных предприятий на законном основании передавалась руководству предприятий. Например, при приватизации «Газпрома» в 90-х годах XX в. руководство компании получило 20 % акций<sup>40</sup>.*

В целях облегчения тихой менеджерской приватизации ослабляется контроль над деятельностью государственных предприятий, что позволяет их управляющим в обход закона распределять находящееся в их владении имущество между собой и приближенными группами. Процесс приватизации делается непрозрачным для общества.

*Премьер-министра Турции Т. Чиллер обвиняли в незаконных действиях в пользу частных компаний при приобретении ими на выгодных условиях акций государственной электрической компании, в оказании содействия частным компаниям в ходе конкурса по продаже государственного завода «Гафали»<sup>41</sup>.*

### **Привилегии для клиентелы**

Если частнособственническое государство действует в целях поддержания рыночной конкуренции, то административное государство всячески ее подавляет. Оно создает привилегии для своей клиентелы и создает режим наименьшего благоприятствования для всех иных предпринимателей. Бюрократической буржуазии предоставляются налоговые льготы. Их предприятиям передается государственный (муниципальный) заказ. При этом может допускаться завышение цен на поставленные товары и услуги, работа по факту может не выполняться или иметь низкое качество<sup>42</sup>. Между своими распределяются лицензии на добычу полезных ископаемых<sup>43</sup> и квоты. Государственные или муниципальные исполнительные органы могут предоставлять частным лицам помещения в аренду бесплатно, по льготным ценам, не проявлять активности в требовании арендной платы<sup>44</sup>. Отдельные хозяйственные субъекты могут освобождаться от платы за землю, или эта плата с них не

<sup>40</sup> См.: Ослунд А. Кто породил российских рокфеллеров // Аргументы и факты. 2000. № 9. С. 3.

<sup>41</sup> См.: Шаповалов А. Заговор или час расплаты? // Российская газета. 1996. 24 мая. С. 6.

<sup>42</sup> См.: Лобанов М. А золотой светильник начальнику // Российская газета. 1999. 17 апреля. С. 3.

<sup>43</sup> См.: Бутрий Д. «Вал Гамбурцева» ушел за 7 миллионов долларов // Коммерсантъ. 2001. 12 марта. С. 5.

<sup>44</sup> См.: Новохатский В. Плакали денежки, да не свои // Парламентская газета. 1999. 4 авг. С. 2.

взыскивается<sup>45</sup>. Административное государство может предоставлять кредиты отдельным хозяйствующим субъектам<sup>46</sup>. Более того, подчас они предоставляются на льготной основе (на безвозвратной основе, под низкие проценты).

*В печати сообщалось, что приближенные к власти люди в России начала 1990-х гг. накопили огромные капиталы, получая кредиты не без помощи председателя Центробанка РФ. Кредиты брались под 10–15 % годовых, в то время как инфляция в стране составляла 130 %. Кредиты предоставлялись в соответствии с законом. Одаренные люди помогли высокопоставленному чиновнику удерживать свою должность длительное время<sup>47</sup>.*

Государство может предоставлять государственные гарантии по кредитам частных предприятий и в случае их банкротства возвращать коммерческим банкам и кредит, и проценты по нему.

Приближенная к руководству страны буржуазия, обладая инсайдерской информацией, может сделать капитал на спекуляции государственными ценными бумагами.

*Огромные богатства в России 1990-х гг. были заработаны на спекуляции государственными краткосрочными обязательствами.*

Бюрократическая буржуазия получает в результате опеки со стороны административного государства колоссальные прибыли, монополизировывает рынок, вытесняет с него предпринимателей, независимых от бюрократии, пытающихся бороться с ней за установление буржуазного государства, выражающего интересы всех частных собственников, обеспечивающего равенство всех перед законом.

Бюрократическая буржуазия имеет паразитический характер. Ей не нужен капитализм с его свободным рынком и конкуренцией, в условиях которых она не может существовать. Она не выживет без административного государства, которое ее опекает и создает льготные условия для развития. Государственная бюрократия передает опекаемым предпринимателям государственные заказы на поставку товаров и услуг, осуществляет у «своих» закупки продукции. Бюрократическая буржуазия кормится за счет государственного бюджета. Государство создает ей устойчивый и весьма выгодный рынок сбыта. Бюрократическая буржуазия экономит на маркетинговых исследованиях, получает привилегии от доступа к

<sup>45</sup> См.: Новохатский В. Указ. соч. С. 2.

<sup>46</sup> См.: Брянский горсовет грозит нашему собору исправительными работами сроком на один год // Российская газета. 2000. 11 ноября. С. 3.

<sup>47</sup> См.: Ослунд А. Указ. соч. С. 3.

дефицитным материальным ресурсам, находящимся в распоряжении государства, результатам НИОКР государственных научно-исследовательских структур в данной области. Использовать госзакупки для поддержки своих предпринимателей позволяет непрозрачность их осуществления.

*По данным контролирующих органов России, в 2006 г. ни одно федеральное ведомство не могло претендовать на высший уровень прозрачности. В 2005 г., по словам начальника управления Федеральной антимонопольной службы, лишь 1 % закупок были относительно прозрачными. В результате, закупочные цены госструктур оказались не ниже среднерыночных, а выше на 19 %, и общий ущерб государственному бюджету составил более 300 млрд рублей<sup>48</sup>.*

Предприниматели из среды бюрократии очень консервативны. Они не умеют и не желают проявлять инициативу и предпочитают паразитировать на предприятии, которое им досталось в ходе административной дележки государственной собственности.

*Исследователи выявили настроение у «красных директоров» в России конца XX в.: «Пусть лучше все пропадет, если инвестор не раскошелится и не решит все мои проблемы!»<sup>49</sup>*

Предприниматели, чей бизнес зависит от коррупционных связей с бюрократией, не могут сделать его прозрачным и не подпускают к нему внешних инвесторов, акционеров.

Бюрократическую буржуазию можно считать неформальной частью государственного аппарата, которая поддерживает существование административного общества и государства и выступает против движения к капитализму с его свободным рынком и конкуренцией. Л. Эрхард отмечал, что конкуренция «уничтожает все привилегии, не являющиеся непосредственным результатом повышения производительности труда»<sup>50</sup>. Бюрократическая буржуазия не намерена терять свои привилегии, получаемые за счет связи с бюрократией, и борется за недопущение рыночной конкуренции в стране.

Бюрократическая буржуазия не освобождена от политических рисков. Она теряет все свои привилегии вместе со сменой руководства в государственном аппарате. Поэтому она заинтересована в стабильности органов власти, в их несменяемости. При сильном государственном регулировании государственные чиновники как

<sup>48</sup> См.: Гудков А. Рейтинг непрозрачности // Коммерсантъ. 2006. 8 декабря. С. 2.

<sup>49</sup> Киц А. В., Новичков С. Б., Строганов А. Г. Парадоксы российского бизнеса или снова об инвестициях. М.: АСТШ, 2001. С. 7–8.

<sup>50</sup> Эрхард Л. Благополучие для всех. М., 1991. С. 13.



бы назначают крупных собственников, предоставляя им государственные льготы. Так же легко эти чиновники смещают этих собственников, отказывая им в государственной поддержке. Смена собственников идет вместе со сменой чиновников. Все это не стимулирует собственников эффективно вести хозяйство, вкладывать деньги в долгосрочные проекты развития.

*И. Караваева пишет: «На протяжении 1850–1900 гг. при прямом государственном участии возник и разорился целый слой российских железнодорожных магнатов, предпринимателей и банкиров. С одной стороны, промышленникам выдавалась из казны значительная, а часто и основная часть средств на осуществление их производственной и коммерческой деятельности и они, практически не рискуя собственным капиталом, получали огромные прибыли. С другой стороны, сильная зависимость от государственной казны и чиновничьего аппарата не побуждала предпринимателей осуществлять долгосрочные проекты, направлять полученные прибыли на расширение и модернизацию производства, так как государство могло способствовать не только их обогащению, но и скорейшему разорению»<sup>51</sup>.*

Господство бюрократии может возникать как неизбежное следствие свойств предпринимателей. Если в массе предпринимателей нет гражданского чувства, если они готовы обманывать потребителя, систематически нарушать обычные нормы морали (обвешивать, обсчитывать, подсовывать некачественный товар), то потребитель неизбежно будет нуждаться в помощи бюрократии. Он будет ненавидеть предпринимателя. Предприниматели-нарушители вынуждены будут искать покровительства у бюрократии, чтобы продолжать свою мошенническую деятельность.

Политика выращивания «карманных» капиталистов создает обманчивое впечатление, о трансформации административного государства в буржуазное. Хотя такой переход действительно возможен. Понять, кто кого использует, бюрократия свою клиентелу или бюрократическая буржуазия бюрократию, – нелегко.

Некоторые считают, что появление бюрократической буржуазии является переходным этапом от административного общества к буржуазному. Но надо иметь в виду, что этот этап может существовать очень длительное время. Поэтому с таким же успехом можно определить его как модификацию административного общества и государства.

<sup>51</sup> Караваева И. О. О роли государства в развитии промышленного предпринимательства в России до 1917 года // Вопросы экономики. 1996. №9. С. 54–55.

Выращивание бюрократией собственной буржуазии похоже на создание крокодильей фермы. Крокодилы могут съесть самого фермера. Так же и буржуазия может устранить власть бюрократии, которая ее вырастила, совершив буржуазную революцию или постепенно с помощью реформ. Подчас иностранный капитал начинает господствовать над бюрократией страны, в которую он вошел.

*Поддержка собственных предпринимателей государственной бюрократией в таких странах, как Япония, Тайвань, Южная Корея, привела к появлению там настоящего капитализма. Предприниматели завоевали господство не только в сфере экономики, но и в сфере политики. В этих странах возник демократический строй.*

Для поддержания административного характера общества важно не дать буржуазии организовать себя, превратиться в самостоятельный класс, создать свои партии, привлечь на свою сторону население.

*Например, в России у населения выработана стойкая ненависть к богатым. Поэтому последние еще долго не смогут стать самостоятельной политической силой, будут нуждаться в защите бюрократией своего капитала от неимущего населения.*

Допуская частную собственность и предпринимательство, управленцы сохраняют за собой политическую власть.

*Например, китайская коммунистическая бюрократия, как отмечалось в советской печати, пошла в 1980-х гг. на большие социально-экономические эксперименты, но при соблюдении четырех принципов – «твердое отстаивание социалистического пути, демократической диктатуры народа, руководства со стороны Коммунистической партии Китая, а также марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна»<sup>52</sup>. Другими словами, общество остается административным, сохраняется господство административного государства, его управленческой элиты и поддерживается административная идеология. Буржуазия здесь остается инородным элементом.*

### **Сохранение государственной собственности**

Для административного государства важно не попасть под полную зависимость от бюрократической буржуазии. Необходимо сохранять какую-то основу для своей экономической самостоятельности. Этой основой может быть государственная собственность на часть средств производства.

*Частное хозяйство, – отмечалось на XIII съезде КПК, – в условиях социализма «неизбежно оказывается связанным с экономикой, основанной на общественной форме собствен-*

<sup>52</sup> Буков В. Г. Указ. соч. С. 71.

ности и занимающей преобладающее место, находится под ее огромным влиянием»<sup>53</sup>.

Государственные компании ставятся в привилегированные условия.

В начале 1990-х гг. руководитель концерна «Гермес» жаловался: «Государственным предприятиям – льготные кредиты, тарифы, пошлины на вывоз сырья за рубеж, всем остальным – драконовские. Инвестиции в производство государственным – по льготному налогообложению, а с нас дерут три шкуры»<sup>54</sup>.

Государственные предприятия вообще могут существовать за счет переливания средств из частной сферы производства в государственную. Развивается не самое эффективное производство товаров и услуг, искусственно поддерживается наименее эффективная часть экономики<sup>55</sup>.

Указом Президента РФ от 22 июля 1996 г. «О государственной поддержке акционерного общества “Москвич”» и одноименным Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1996 г. Минфину было поручено выделить АО «Москвич» инвестиционный налоговый кредит, выделить средства под государственный заказ на покупку автомобилей. Акционерному обществу была предоставлена налоговая амнистия. Налоговые льготы предлагалось предоставить правительству Москвы<sup>56</sup>. Все эти меры не помогли организовать выпуск качественных автомобилей. Предприятие медленно обанкротилось.

Частных собственников можно поставить в зависимость от государственных монополий.

В России начала XXI в. административное государство позволяет сохранять в частной собственности нефтяные и газодобывающие предприятия, но трубопроводы для перекачки нефти и газа оставляет за собой. Не только отдельные частные собственники, но целые европейские государства попадают в зависимость от произвола бюрократии, которая диктует цены на перекачиваемое сырье и угрожает прекратить снабжение газом и нефтью (примером является «газовая война» с Украиной).

Весь российский капитализм может прекратить свое существование, если управленческие элиты примут решение по-

<sup>53</sup> Буров В. Г. Указ. соч. С. 69.

<sup>54</sup> Неверов В. И. Какие законы нужны «Гермесу» // Человек и закон. 1993. № 4. С. 4.

<sup>55</sup> Там же. С. 4–5.

<sup>56</sup> См.: Тихомиров Ю. А. Регулирующие функции органов исполнительной власти в сфере экономики // Законодательство и экономика. 1996. № 23–24. С. 13.

высить тарифы на железнодорожные перевозки или электричество. То и другое контролируется государством.

Если управленцы видят, что частные собственники слишком усилились и претендуют на государственную власть, ограничивают их свободу действий, то они проводят разовые акции по лишению их имущества и прав.

Правитель Цинь в 235 г. лишил титулов и чинов, переселил в отдаленные места тех жителей страны, которые имели доход более шестисот даней зерна в год. Тех, кто имел чуть меньший доход, просто выселили из столицы, не лишая чинов. Чиновникам было запрещено заниматься предпринимательством<sup>57</sup>.

Иван IV подорвал политическое влияние бояр-собственников в ходе опричнины. Это удалось сделать путем экспроприации лучших земель у боярства. Эти земли в качестве поместий были розданы опричникам, верно служившим царю. Он же разграбил имущество новгородского купечества и переселил купцов под Москву, подорвав все их торговые связи с границей.

Хорошую устрашающую акцию провела российская бюрократия, отправив М. Ходорковского в места лишения свободы и конфисковав почти все его имущество.

### Монополизм

Административное государство намеренно монополизует отдельные сферы производства товаров и услуг. Крупные компании попадают под контроль высшей бюрократии или их родственников. Поддерживаются коррупционные связи или личная уния (высшие чиновники являются одновременно руководителями (собственниками) крупных монополистических предприятий).

Самые крупные предприятия в Татарстане попали в руки детей и родственников президента М. Шаймиева, в Башкортостане – президента М. Рахимова, в Азербайджане – президента И. Алиева. Это можно сравнить с раздачей уделов Киевским князем своим детям и ближайшим боярам.

Высшее руководство России в начале XXI в. входило одновременно в руководство крупных компаний. Глава администрации Президента РФ, а затем член Правительства Д. Медведев являлся председателем совета директоров «Газпрома». Другой руководитель Администрации Президента, И. Сечин, входил в руководство крупнейшей нефтяной компании «Роснефть»<sup>58</sup>.

<sup>57</sup> См.: Кычанов Е. И. Властители Азии. М.: Вост. лит., 2004. С. 23.

<sup>58</sup> См.: Мухин А. А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект – 2008. М.: Центр политической информации, 2005. С. 16–17.

Государства или вообще отказываются от осуществления антимонополистической деятельности, или действуют очень вяло. Принятые антимонополистические законы в жизнь не реализуются<sup>59</sup>. Более того, посредством государственных заказов и протекции монолизма (завышение тарифов на продукцию монополий, налоговые льготы, государственный заказ) государство (не без выгоды для его чиновников) может помогать монополистическим объединениям получать сверхприбыли.

Бюрократия обеспечивает сговор контролируемых ею компаний о разделе рынков и регулировании цен, а подчас сама приписывает эти цены и распределяет рынок между «своими». При этом она объявляет себя спасителем нации. Она убеждает людей, что сдерживает цены на товары и услуги монополий. Фактически, поддерживая монополию, она обеспечивает рост цен на ее услуги и товары.

*Например, цены на газ и бензин в России в конце 90-х гг. XX в. – начале XXI в. росли быстрее инфляции и фактически раскручивали ее. Это обосновывалось ростом себестоимости продукта. Но этот рост является следствием невысокой производительности труда, огромных неэффективных затрат монополистических компаний, в том числе на обслуживание политических и идеологических интересов бюрократии: содержание партеобразного объединения бюрократии, органов пропаганды, финансовая поддержка бюрократии на выборах в органы власти. Отчасти это стало причиной разорения промышленности. Высокие цены на сырье (энергетические ресурсы) делали продукцию промышленности неконкурентоспособной. Высокие тарифы понижали уровень жизни населения, снижали его покупательную способность.*

Бюрократия административного государства берет под свой контроль создание крупных компаний.

*Российское государство в 1990-х гг. поддерживало создание финансово-промышленных групп<sup>60</sup>, холдинговых компаний. Уже на стадии прохождения учредительных документов финансово-промышленных групп, – пишет Ф. Шамхалов, – между этими группировками и администрацией государственного аппарата возникла органическая связь. Ответственные ру-*

<sup>59</sup> См.: Улюкаев А. В. Хроника преждевременно объявленной смерти // Эксперт. 1997. № 6. С. 21–22.

<sup>60</sup> Федеральный закон о финансово-промышленных группах от 30 ноября 1995 года // Панорама приватизации. 1996. № 1. С. 3–12; Указ Президента РФ № 433 от 1 апреля 1996 года «О мерах по стимулированию создания и деятельности финансово-промышленных групп» // Панорама приватизации. 1996. № 8. С. 13.

*ководители министерств, экспертных комиссий и др., активно влияя на формирование и состав финансово-промышленных групп, считали основной своей функцией защиту тех, кого они должны были контролировать». Возник не буржуазный, а клиентистский тип отношений<sup>61</sup>.*

Устранение отдельных крупных предпринимателей, которые вступили в конфликт с управленцами, может подаваться как борьба с олигархами.

*Именно такую борьбу имитировало Российское государство в начале XXI в., когда к власти пришла новая элита со своей клиентелой и старые олигархи не нашли с ней общего языка.*

В случае конфликта между сильными группами высшего руководства страны и представителями монополий, государство может использоваться для национализации имущества монополий. Предлогом служит обеспечение национальной безопасности, общенациональных интересов. Обычно это радостно встречается наименьшей частью населения.

Усиление крупных собственников может привести к потере власти государственной бюрократии. Административное государство перерождается в буржуазно-монополистическое.

### **Условная частная собственность**

Как уже отмечалось, административное государство поддерживает только условную частную собственность. Оно держит под контролем предпринимателей, ставит их в зависимость от своей воли. Для бюрократии административного общества нет границ ее управленческой деятельности. «Объектами управленческой деятельности могут являться подведомственные организации, частные компании и предприятия, население территории и т. д.»<sup>62</sup>

Контроль над частными лицами может осуществляться под предлогом обеспечения качества товаров и услуг, соблюдения предпринимателями различных стандартов, которые в огромном количестве изобретают чиновники, защиты потребителя.

Вся деятельность предпринимателя поставлена в зависимость от благосклонности к нему бюрократии. Чиновники дают разрешение на регистрацию предприятия, лицензию на осуществление определенных видов деятельности, на строительство и эксплуатацию объектов, предоставляют квоты (например, на экспорт нефти, вылов рыбы), выделяют землю, устанавливают цены и правила

<sup>61</sup> Шамхалов Ф. И. Указ. соч. С. 478.

<sup>62</sup> Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Государственное и региональное управление. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. С. 128.

пользования природными ресурсами. Предъявляемые к предпринимателям требования неисполнимы или трудно исполнимы и систематически нарушаются. Это позволяет бюрократии по своему усмотрению уничтожить бизнес путем законного привлечения к юридической ответственности или разрешить продолжать действовать.

Административное государство постоянно меняет правила игры. Кто не успел перестроиться – попадает в нарушители или разоряется.

Условием выживания предпринимателей под контролем административного государства являются коррупционные выплаты.

*Частный бизнес в России «не может развиваться без корыстного участия чиновников, – пишет Ф. Шамхалов. – С момента образования предприятия и далее по всей цепочке движения товаров и денег стоят государственные чиновники, фактически являющиеся рэкетирами. До сих пор отношения власти с лидерами делового мира, по сути дела, строятся по бартерному принципу «ты – мне, я – тебе», т. е. «ты мне – материальную поддержку, я тебе – льготы и доступ к самым лакомым кускам пирога». Чем масштабнее, доходнее дело, тем выше уровень «опекуна»-чиновника. При этом коррупция создала отлаженную систему и механизмы трансформации государственных ресурсов в частный капитал»<sup>63</sup>.*

В России появились термины, обозначающие зависимость предпринимателей от бюрократии: «административные барьеры», «бюрократизация экономики»<sup>64</sup>, «бюрократические препоны»<sup>65</sup>, «кошмарить» бизнес<sup>66</sup>.

*На одном из заседаний Правительства РФ в 2001 г. усложненный порядок регистрации предприятий был назван значительным бюрократическим препятствием для развития предпринимательства. Отмечалось, что предпринимателю при регистрации фирмы «приходится обивать пороги чиновничьих кабинетов или нанимать специального агента, который благодаря «личным связям» способен ускорить процесс регистрации»<sup>67</sup>.*

<sup>63</sup> Шамхалов Ф. И. Указ. соч. С. 514.

<sup>64</sup> См.: Карфаген будет разрушен // Российская газета. 2001. 3 марта. С. 1.

<sup>65</sup> См.: Кучеренко В., Угодников К. Все министры получили задание // Российская газета. 2001. 2 марта. С. 2.

<sup>66</sup> См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 3.

<sup>67</sup> Угодников К. Зарегистрировать фирму можно будет и по почте // Российская газета. 2001. 3 марта. С. 2.

Средством, препятствующим накоплению капитала предпринимателями, является **регулирование цен**. Сдерживая рост цен, бюрократия заслуживает авторитет среди бедноты. Сам процесс регулирования цен обеспечивает управленцам коррупционные прибыли. Эта мера экономического регулирования применяется с давних пор.

*Российское государство времен Петра I устанавливало твердые цены на большой перечень товаров.*

Государство может прямо фиксировать цены на товары или услуги или устанавливать их предельную величину. Косвенное регулирование: через дотации, ограничение торговой наценки, ограничение рентабельности предприятий.

Занижение цен на какие-то товары при наличии возможности для спекуляций позволяет накопить огромные капиталы отдельным, приближенным к управленцам людям и группам.

*Так, правительство Е. Т. Гайдара поддерживало в России цены на нефть, металл и другое сырье в размере до 1 % мировой цены. Одновременно через институт квотирования и лицензирования отдельным людям выдавалось право вывозить указанные товары на мировой рынок и продавать там по мировым ценам. Специалист по экономике стран Восточной Европы А. Ослунд говорит, что такая политика позволила отдельным, приближенным к правительству лицам в 1992 г. получить около 24 миллиардов долларов, или около 30 % валового национального дохода»<sup>68</sup>.*

Если бюрократия правильно определила цели развития экономики страны, то создание ценовых диспропорций может стимулировать экономическую активность в нужном для страны направлении.

*В 1986 г. в Южной Корее государство контролировало цены на 110 товаров, включая газ, сталь, лекарства, автомобили, бумагу, телевизоры»<sup>69</sup>. Это способствовало быстрому экономическому развитию страны.*

Управленцы административного государства используют в своих целях **процесс осуществления контрольной деятельности**. Неясность требований к проверяемым, неисполнимость ряда показателей позволяет контролерам творить произвол, получать дополнительные доходы в казну (в виде штрафов) или на собственное содержание (взятки), устранять свободное предпринимательство. Произвол контролеров проистекает из множественности и противоречивости нормативной базы.

<sup>68</sup> Ослунд А. Указ. соч. С. 3.

<sup>69</sup> См.: Зельтман А. С. Государственное стимулирование инвестиционного процесса: опыт США и стран Юго-Восточной Азии // ЭКО. 1997. № 5. С. 190.

*«Любой приход инспектора заканчивается торгом, – говорили некоторые предприниматели в России в 2001 г. – Поскольку законов у нас много, они зачастую или устаревшие, или противоречащие друг другу, то легче откупиться»<sup>70</sup>.*

В случае нарушения экологических, санитарных, строительных норм контролеры могут приостановить строительство или эксплуатацию объектов, что нанесет колоссальные убытки хозяйствующему субъекту. Как отмечается в печати, «многочисленные и бессистемные проверки доставляют предпринимателям массу хлопот». Массу времени они тратят на «ублажение» бесчисленных контролеров и комиссий<sup>71</sup>.

*Постоянные проверки деятельности частных предприятий были названы, на одном из заседаний Правительства РФ в 2001 г., в качестве одной из главных бюрократических препонов на пути предпринимательства<sup>72</sup>.*

Обязанность пресекать и наказывать за правонарушения обособленные управленческие группы превращают в право по своему усмотрению карать и миловать поднадзорных. При отсутствии строгой законности и исполнительской дисциплины можно не замечать имеющихся нарушений на одних предприятиях, опекаемых бюрократией, и строго контролировать деятельность предпринимателей, не зависящих от управленцев. В результате появляются льготные условия для работы первых и невыносимые условия для работы вторых.

Бюрократия стремится расширить свои контролирующие функции<sup>73</sup>.

Сам по себе контроль стимулирует рост управленческих групп, осуществляющих его, и групп, которые контролируют контролеров.

*В России в начале XXI в. было более 50 контролирующих организаций<sup>74</sup>.*

Обособленные управленческие группы превращают **лицензирование** в средство предоставления льгот своим приближенным или государственному сектору экономики<sup>75</sup> и устранения конкурен-

<sup>70</sup> Куликов В. Незванный гость хуже инспектора // Российская газета. 2001. 2 марта. С. 13.

<sup>71</sup> См.: Гаршин В. Рэкет заказывали? // Российская газета. 2001. 2 марта. С. 13.

<sup>72</sup> См.: Кучеренко В., Угодников К. Указ. соч. С. 2.

<sup>73</sup> Угодников К. Указ. соч. С. 2.

<sup>74</sup> См.: Куликов В. Указ. соч. С. 13.

<sup>75</sup> Правовое обеспечение экономических реформ в РФ: анализ состояния нормативно-правовой базы предпринимательства, перспективы ее развития (Доклад Торгово-промышленной палаты РФ) // Общество и экономика. 1995. № 6–8. С. 73.

ции со стороны иных предпринимателей. При этом ущемляются права потребителей, так как сужается выбор предоставляемого товара или услуг.

Лицензирование также применяется в фискальных целях и может приводить к удорожанию выпускаемой продукции.

*Министр экономического развития и торговли в 2001 г. отмечал на заседании Правительства РФ, что 3 % стоимости хлеба тратится на плату лицензионным органам<sup>76</sup>.*

*Каждая семья, отмечалось на одном из заседаний Правительства РФ в 2001 г., выплачивает ежемесячно 500 рублей на содержание государственного аппарата регистрирующего, проверяющего, дающего лицензии предприятиям<sup>77</sup>.*

Лицензирование создает условия для коррупции. Специалисты в области экономики говорят: «Где квоты и лицензии – там и широкое поле для злоупотреблений»<sup>78</sup>.

*С. Шойгу на заседании Правительства РФ в 2001 г. сообщил, что лицензия на производство спасательной техники стоит 15 тысяч рублей, а чтобы ее получить, различным чиновникам надо заплатить 400 тысяч долларов<sup>79</sup>.*

Все это стимулирует обособленные управленческие группы под всякими предлогами расширять перечень лицензируемых видов деятельности.

Усмотрение управленцев в лицензионной деятельности обеспечивается уже не раз названными приемами. К ним относится множественность нормативных актов, регулирующих порядок лицензирования.

*Например, в России в 1990-х гг. было около 150 нормативных актов, регулирующих лицензирование.*

Другим основанием для расширения прав управленцев является отсутствие точных критериев отбора, оценки качества субъектов, способных выполнять лицензируемую деятельность.

**Частная собственность слабо защищена** в административном обществе. Обладание ею всегда остается под вопросом. Ее может отнять как государство, так и бюрократическая буржуазия, опекаемая бюрократией. Защищая свою собственность, можно легко расстаться с жизнью.

*Количество заказных убийств, которое совершается в России с 90-х гг. XX в. до настоящего времени, убедительно по-*

<sup>76</sup> См.: Смирнов К. Лицензия на самоубийство экономики // Коммерсант. 2001. 3 марта. С. 1.

<sup>77</sup> Там же.

<sup>78</sup> Ослунд А. Указ. соч. С. 3.

<sup>79</sup> См.: Смирнов К. Указ. соч. С. 2.

казывает, как опасно быть собственником в административном обществе.

Смена одной группы управленцев другой часто приводит к тому, что новая группа стремится отнять имущество у тех, кто получил его до них. Это часто выливается в **национализацию предприятий**. Жертвами становятся иностранные компании. С помощью такого акта управленцы получают не только контроль над общественными благами, но и поддержку собственного населения, недовольного тем, что в стране «правят иностранцы».

*Примером является политика иранского руководства, пришедшего к власти после свержения шаха в 1979 г.*

Для облегчения отъема имущества у предпринимателей этот процесс упрощается. Из него исключается суд, или суд связан с администрацией.

*Например, в России 1990-х гг. существовало право таможенных органов без решения суда конфисковывать товары и транспортные средства, перевозимые с нарушением таможенных правил.*

Отнять имущество у предпринимателей в пользу государства или бюрократической буржуазии можно с использованием **процедур банкротства**.

*В адрес губернаторов России в начале первого десятилетия XXI в. раздавались обвинения в том, что они намеренно доводят до банкротства предприятия, где часть пакета акций принадлежала федеральным структурам, пытаясь поставить их под свой полный контроль. Несмотря на то что производство спиртных напитков является очень прибыльной деятельностью, за 2000 г. в стране обанкротилось, не без участия руководства регионов, несколько заводов по производству алкоголя<sup>80</sup>.*

Для удобства отъема имущества применяется упрощенная процедура банкротства.

Однако здесь наблюдается конфликт интересов. Для защиты неэффективно работающих государственных предприятий и предприятий бюрократической буржуазии, управленцам необходимо усложнить и затянуть процесс банкротства предприятий, на которых они паразитируют.

В период номенклатурной приватизации некоторые представители хозяйственной бюрократии занимаются умышленным доведением предприятий до банкротства с целью превращения их в свою частную собственность.

<sup>80</sup> См.: Кутузов Р. Начальник, ты свою поляну не пасешь // Ведомости. 2001. 2 марта.

В условиях всеобщего нарушения существующего законодательства государственные органы могут проводить политику избирательного привлечения к юридической ответственности. «Своим» разрешается нарушать законы. Те, кто вступает в конфликт с управленцами, «приговариваются жить по закону» и, в конце концов, оказываются не в состоянии заниматься бизнесом.

*Правоохранительные органы и спецслужбы, – писал корреспондент в 1999 г., – довольно часто используются в России для сведения счетов с конкурентами или политическими противниками<sup>81</sup>. В последующем участие их в отъеме имущества у предпринимателей только расширилось.*

Деятельность коммерческих **банков** всегда носит частно-публичный характер и потому должна регулироваться государством в большей степени. Административное государство использует эту необходимость регулирования в собственных интересах.

В целях обеспечения финансовой независимости каждая группа управленцев при децентрализованном управлении страной создает собственный коммерческий банк. Он уполномочивается держать на своих счетах государственные средства, производить расчетные операции<sup>82</sup>. Уполномоченные банки эффективно наращивают свой капитал за счет получения государственных денег<sup>83</sup>.

*Например, в России в конце 1990-х гг. почти каждая региональная управленческая элита обзавелась собственным коммерческим банком или поддерживала какой-нибудь уполномоченный банк. В г. Тюмени региональный уполномоченный банк возглавлялся женой губернатора Тюменской области<sup>84</sup>. Даже в крупных городах их администрация создавала свои муниципальные банки для использования средств в интересах глав администраций.*

*Свою клиентелу имело Правительство РФ. Например, в печати сообщалось, что условия конкурсов (трейдеров) на право обслуживания счетов Государственного таможенного комитета в 1998 г. были составлены так, чтобы их могли выиграть Росбанк и Альфа-банк. На заседании Правительства*

<sup>81</sup> Беррес Л. Подписка о невыезде // Коммерсант-Деньги. 1999. № 14. С. 9–11.

<sup>82</sup> См.: Баранов Г. Смоленская земля // Коммерсант-Деньги. 1999. № 14. С. 14–15; Бревнова пока не сплывили // Коммерсантъ-Daily. 1998. № 13. С. 1; «Радуга» бросила тень на «Яблоко» // Парламентская газета. 2000. 5 апреля. С. 1–2.

<sup>83</sup> См.: Новый экономический порядок. В нем нуждается страна // Экономика и жизнь. 1997. № 45. С. 2.

<sup>84</sup> См.: Байчибаев К. Указ. соч. С. 3.

*РФ повысили требования к собственному капиталу банка с 300 миллионов до 800 миллионов рублей. Таким образом, отсеяли средние банки. Из предварительных условий было исключено требование не иметь просроченных задолженностей перед ЦБ РФ и Агентством по реструктуризации кредитных организаций, что позволило участвовать в конкурсе Альфа-банку. Доля одного банка в обслуживании общего объема счетов была повышена с 20 до 30 %. Отмечается, что в период выборов банкам напомним о том, кому они обязаны получением выгодных откупов<sup>85</sup>.*

Государство может помочь нужному банку, выступив его надежным заемщиком.

Патронаж коммерческих банков со стороны властных структур позволяет руководству банков нарушать законы, существовать при фактической убыточности за счет вкладчиков или других клиентов.

*Государственные власти в России 1990-х гг. небескорыстно поддерживали неэффективную банковскую систему, что не раз приводило к ее кризису. Средствами поддержки являлись: сверхльготный режим учреждения подконтрольных властям банков, распространение ваучеров, гиперинфляция, искусственно завышенный курс доллара по сравнению с покупательной способностью рубля, предоставление банкам бюджетных средств, система взаимозачетов, казначейских обязательств и налоговых освобождений, залоговые и инвестиционные конкурсы для «своих», рынок государственных и корпоративных бумаг, внешние синдицированные кредиты и операции с деривантами<sup>86</sup>.*

«Не секрет, – говорит вице-президент Сити-банка США, – что там, где правительство активно вмешивается в распределение кредитов, установление процентных ставок и управление банками, у банков слабо развиты процедуры управления рисками и текущими делами. Кредитный портфель банка имеет очень низкое качество – частично из-за нечестной кредитной политики, частично из-за неустойчивости реальной экономики, частично из-за правительственного вмешательства в кредитование»<sup>87</sup>.

Как показывает история, **мелкие предприниматели** так слабы, что не представляют угрозы для административного государ-

<sup>85</sup> См.: Козлов И. Таможня на замке // Коммерсантъ-Власть. 1999. № 34. С. 40–41.

<sup>86</sup> См.: Макаревич Л. Кризис российской банковской системы усилили сами банки // Финансист. 1999. № 3. С. 8–9.

<sup>87</sup> Российские банки нуждаются в политической воле власти // Финансист. 1999. № 3–4. С. 13.

ства. На них держалась экономика административных обществ древности и Средневековья. Они поддерживали режимы Б. Муссолини и А. Гитлера. Лавочники были опорой российского самодержавия. Коммунистическая бюрократия была слишком малограмотна и склонна к простым, насильственным формам эксплуатации населения и потому объявила мелкого производителя своим врагом. Но и она в рамках так называемой новой экономической политики обратилась за помощью к мелкому и среднему бизнесу, после того, как основательно развалила хозяйство страны своими волонтаристскими методами распределения продукта. В годы перестройки в СССР также попытались увеличить производство товаров потребления за счет допущения мелких предпринимателей (арендаторов, кооператоров).

Политика поддержки мелкого предпринимательства часто используется как рекламная кампания для управленческих групп. При этом много говорят о поддержке, но мало осуществляется реальных действий.

*Например, руководство России 1990-х гг. приняло множество нормативных актов, декларирующих поддержку малого предпринимательства. Деньги на исполнение этих актов (например, Закон «О зерне») не всегда выделялись<sup>88</sup>.*

Мелкие чиновники административного государства превращают мелких предпринимателей в свою «кормовую базу» и очень мешают их существованию. На этом уровне государственной жизни также выделяются мелкие предприниматели, опекаемые мелкими чиновниками. Именно они получают чаще всего те блага, которые направляются государством на поддержку мелкого бизнеса. Остальные выживают не благодаря помощи государства, а вопреки политике государства по их притеснению.

*Например, Администрация Приморского края и муниципальные администрации, в соответствии с законом Приморского края «О поддержке малого предпринимательства в Приморском крае» от 11 июля 1997 г., резервировали определенную долю от общего объема ежегодных заказов на производство и поставку продукции для нужд региона, которая осуществлялась не на основе рыночной выгоды, а на основе опеки «своих»<sup>89</sup>.*

Высшая и средняя бюрократия под предлогом защиты потребителя действует в интересах своих крупных компаний, пытается вытеснить мелкие компании с рынка товаров и услуг.

<sup>88</sup> Лихоносов Н. Где корень наших бед? // Российская газета. 2000. 4 марта. С. 5.

<sup>89</sup> См.: Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Указ. соч. С. 200–201.

В условиях децентрализации управления региональная бюрократия берет под защиту своих предпринимателей и устанавливает **барьеры на пути движения товаров и услуг по территории страны**. Возникает феодальная раздробленность страны. Она типична не только для Средних веков. Под предлогом поддержания федерализма она возникла в конце XX в. в России.

Административное государство, которое не зависит от класса частных собственников, а только терпит его в определенной степени, на каком-то промежутке времени **не очень заботится о наведении правового порядка** в стране. Нормы права недостаточно четко регулируют экономические отношения. Правоохранительные органы не обеспечивают защиты частной собственности и предпринимательства. «Ведь не секрет, – пишет Ф. Шамхалов о России, – что не только явная слабость правоохранительных органов, но и слабая законодательная база и отсутствие действенного механизма исполнения решений арбитражных судов по хозяйственным искам в определенной мере выступают причиной криминализации российского бизнеса. Так называемые рэкет и разборки в значительной части являются следствием неудовлетворительного выполнения государством одной из своих основополагающих экономических функций»<sup>90</sup>.

В административном обществе трудно создать привлекательный для частного капитала **инвестиционный климат**. В нем всегда существует опасность национализации капитала под давлением охлоса, требующего перераспределить общественные богатства на свое потребление, или бюрократии «левого» крыла, стремящейся к полному экономическому господству.

*В частности, в России XXI в. левая оппозиция постоянно ставит вопрос о пересмотре итогов приватизации. Предприниматели учитывают такое развитие событий, при котором собственность у них могут отнять.*

Административное государство не создает надежной законодательной защиты прав инвесторов<sup>91</sup>.

Отмечается, что для создания благоприятного инвестиционного климата необходим независимый суд, действующий на основании закона, защищающего частную собственность. Суд, соединенный с администрацией, что типично для административных государств, не может выполнять эту функцию. Судьи, ведущие себя как

<sup>90</sup> Шамхалов Ф. И. Указ. соч. С. 455.

<sup>91</sup> См.: Жуков П. Инвестиционный ящик Пандоры // Деловые люди. 1997. № 82. С. 19; Оздоровительный комплекс для фондового рынка // Экономика и жизнь. 1998. № 14. С. 20; Скляр С. Чем занят ваш депутат // Блокнот делового человека. 1997. № 2. С. 4.

бюрократия, коррумпированные, творящие произвол, не могут обеспечить создание благоприятного инвестиционного климата в стране.

Бюрократия административного государства для развития своих производительных сил иногда идет на заманивание в страну капитала из-за границы. Она как бы заманивает капитал в ловушку.

*Так поступала коммунистическая бюрократия в период нэпа (концессии). В начале XXI в. российское правительство заключило договор о разделе продукции по проекту «Сахалин-2», а затем заставило иностранцев продать государству половину акций созданной компании»<sup>92</sup>.*

В результате предприниматели вкладывают капитал в те сферы, в которых контроль бюрократии наименьший, деньги быстро оборачиваются и их всегда можно вывести из страны.

*Так, в России начала XXI в. иностранный капитал в основном вкладывался в торговлю, приходил на спекулятивный рынок ценных бумаг. Производственная сфера, разрушенная в конце XX в., восстанавливалась очень медленно. Инвестиционная активность капитала оставалась минимальной.*

Подчас чиновники административного государства считают иностранный капитал менее опасным для себя, чем национальный капитал. Первый не опирается на население этой страны, даже враждебен ему и не может мобилизовать его против государственной бюрократии. Во-вторых, часто иностранный капитал способен дать взятку чиновникам большего размера, чем собственные предприниматели. Чиновники надеются, что взятки, получаемые извне, проще скрыть, нежели взятки, получаемые от своих предпринимателей. В результате крупные иностранные кампании подкупают высшее чиновничество административных государств и порой захватывают важнейшие секторы экономики страны. Кроме того, систематическое удушение собственных предпринимателей приводит к тому, что они не имеют достаточного капитала для развития экономики и страна вынуждена ввозить капитал из-за границы.

*Так было с экономикой царской России в начале XX в.<sup>93</sup>, а также с экономиками множества слаборазвитых стран мира.*

Однако в случае конфликта иностранный капитал можно национализировать, как и поступила высшая бюрократия ряда стран мира во второй половине XX в. Такую национализацию поддержит большинство населения страны.

<sup>92</sup> См.: Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 9–10.

<sup>93</sup> См.: Дмитриев А. В. Платиновая промышленность России на рубеже XIX–XX веков // История СССР. 1992. № 1. С. 59–74.



Существует и другой взгляд управленцев на инвестиции из-за рубежа. Управленцы административных обществ часто боятся инвестиций неподконтрольных им лиц, поскольку они угрожают выходу экономики страны из-под контроля бюрократии. Последняя готова пожертвовать экономикой своей страны ради удержания собственной власти. В этом причина бедности стран с административной социальной системой. Их управленческая элита ведет себя как «собака на сене». Она сама не способна развивать экономику своей страны, но и иностранный капитал к себе не пускает (или создает для этого неблагоприятные условия).

*Полностью разрушенная Германия после Второй мировой войны за счет американских капиталов отстроилась через 10 лет. СССР вынужден был восстанавливаться за счет низкого уровня жизни населения страны и, в конце концов, проиграл соревнование в развитии экономики. Восточная Германия была присоединена к Западной, но уровень ее развития долгое время отставал от западных земель.*

*В современной России создается большое количество препятствий для прихода иностранного инвестора в страну<sup>94</sup>.*

*Российское общество могло бы стать колоссально богатым, если бы бюрократия допустила свободное инвестирование, в частности иностранное. Отмечается, что в стране имеется недр на 35 триллионов долларов<sup>95</sup>. Но значительная часть их не осваивается, так как управленцы боятся выпустить эти богатства из своих рук. Пусть лучше все лежит замороженным, чем попадет в руки не контролируемых бюрократией лиц.*

Административные государства неконкурентоспособны на **международном рынке**, а поэтому стараются устранить свободный рынок и конкуренцию не только в своей стране, но и на международной арене. Они заключают монополистические сделки с целью поднятия цен на производимые ими продукты.

*Примером является организация стран – производителей нефти (ОПЕК). В 1973 г. это объединение административных государств организовало нефтяной кризис (искусственный дефицит нефти на рынке) с целью подъема цен на добываемую в их странах нефть. Это мероприятие позволило безбедно просуществовать СССР еще 10 лет, пока цены на нефть не упали. Вместе с ними рухнул и СССР.*

<sup>94</sup> См.: Скляр С. Один шаг в сторону раздела // Эксперт. 1998. № 7. С. 6; Скляр С. Дума о собственности // Эксперт. 1999. № 11. С. 6.

<sup>95</sup> См.: Киц А. В., Новичков С. Б., Строганов А. Г. Парадоксы российского бизнеса или снова об инвестициях. М.: АСТШ, 2001. С. 10.

*В 2006 г. управленческие элиты России и Ирана выступили с инициативой создания объединения стран – производителей газа, для поддержания монопольно высоких цен на него на мировом рынке.*

Обирать предпринимателей становится затруднительно в условиях свободного движения капитала из страны в страну. Страхуясь от политических рисков, буржуазия вывозит свой капитал за рубеж, в буржуазные страны. Административное государство принимает меры по запрещению вывоза капитала из страны, фактически вводит крепостное право для капитала. Вместе с тем, неуверенные в сохранении своей власти управленческие элиты сами занимаются вывозом капитала за границу. Эти капиталы могут быть в частной собственности управленцев или принадлежать их объединениям (партиям, движениям, оформляться на подставные фирмы).

Защищаясь от мирового рынка, административное государство осуществляет валютный изоляционизм. Оно отказывается от свободной конвертации своей валюты на мировых рынках. Это может быть использовано бюрократической буржуазией для накопления капитала.

*В России 1990-х гг. близкие к финансовым властям люди имели возможность покупать валюту по льготному курсу, закупать на нее товар за границей и продавать его со сверхприбылью. По оценкам экономических экспертов, только в 1992 г. таким образом олигархи заработали 12,5 миллиарда долларов<sup>96</sup>.*

Внешнеэкономическая деятельность, как правило, приносит большие доходы. Поэтому сильные обособленные управленческие группы устанавливают полную государственную монополию внешней торговли или монополию торговли на некоторые виды товаров. Это создает гарантии пополнения казны.

Ослабленные управленческие группы не в состоянии взять на себя всю внешнюю торговлю (экспорт и импорт). Они вынуждены ограничиваться таможенной деятельностью: устанавливать таможенные тарифы, административные запреты и ограничения (лицензирование, квотирование). Увлечшись фискальным направлением во внешнеэкономической деятельности, государство может подорвать собственное производство продуктов, потерять рынки сбыта своей продукции.

Обособленные управленческие группы могут использовать свои полномочия для установления контроля над предпринимателями, занимающимися внешнеэкономической деятельностью. Для этого

<sup>96</sup> См.: Ослунд А. Указ. соч. С. 3.

они превращают свои обязанности в права. Внешняя торговля обычно становится привилегией бюрократической буржуазии.

Часто административные государства защищают свою неконкурентоспособную (предлагающую низкокачественную и дорогую продукцию) на мировом рынке экономику от внешней среды с помощью заградительных ввозных пошлин на отдельные товары или прямого запрета работы иностранных компаний в стране. Это увеличивает цены на производимые в стране продукты и обеспечивает эксплуатацию потребителя как клиентистской буржуазией, так и государством (увеличение налогов).

*Так, несмотря на невысокие возможности российских банков по кредитованию промышленности, высокие ставки по кредитованию и отказ в долгосрочном кредитовании, российская высшая бюрократия твердо придерживалась политики недопущения филиалов иностранных банков в Россию<sup>97</sup>.*

*Высокие ввозные пошлины на иностранные автомобили в России обеспечивают поддержку производства низкокачественных отечественных автомобилей.*

#### **2.4.2. Государства, устраняющие частную собственность**

Непомерное стремление к власти заставляет обособленные управленческие группы пойти на лишение населения прав собственности на общественные блага и перевести их в полное свое распоряжение, даже ценой снижения экономической эффективности их эксплуатации.

*Очевидно, что коммунистическая бюрократия не сумела бы сохранить за собой государственную власть, если бы не провела национализацию основных средств производства в 1917–1920 гг.*

*В первые дни прихода к власти большевиков была национализирована земля (Декрет «О земле»). С декабря 1917 г. начинается национализация банков. Через месяц после захвата власти принимается декрет о рабочем контроле, на основе которого промышленные предприятия ставятся под контроль государственных управленцев. С весны 1918 г. национализуются промышленные предприятия, торговый флот, монополизирована внешняя торговля. С июня 1918 г. национализуются все предприятия стоимостью свыше 500 тыс. рублей. В 1920 г. выходит декрет о национализации всех предприятий с числом рабочих более десяти человек или более*

<sup>97</sup> См.: Кукол Е. Утром – реформы, вечером – Стабфонд // Российская газета. 2006. 16 ноября. С. 5.

*пяти человек, если на нем используется механический двигатель<sup>98</sup>.*

*Отнять у мелкого крестьянина его прибавочный продукт оказалось делом не простым (1929 г.), и Советское государство провело так называемую коллективизацию, в ходе которой крестьяне лишились права единоличного пользования большей частью земли. Продукт, произведенный на так называемой колхозной земле, было легче отнимать.*

Переход к административной системе, исключавшей частную собственность, называют социалистической революцией. Следовало бы уточнить, что это еще и административная революция, в результате которой начинается построение суперадминистративного общества и государства.

Основной способ отъема благ у частных собственников получил название «национализация». Он нацелен на введение в заблуждение окружающих, так как блага переходят далеко не в пользу нации, а в пользу бюрократии, которая эту нацию представляет. Лучше, конечно, использовать термин огосударствление.

Часто на отказ от частной собственности идут слабые управленческие элиты, незаконно захватившие власть с нарушением существующих в обществе обычаев. Они вступают в острую борьбу с экономически сильными элитами и для ослабления их, закрепления собственной власти должны отнять у этих элит их орудие – их богатства.

Политика национализации оправдывается управленцами идеями справедливости, необходимостью устранения эксплуататоров, несправедливо владеющих богатствами. В XX веке старая идея всеобщего огосударствления всех общественных благ обрела новую жизнь в виде социалистического учения. Новая коммунистическая бюрократия использовала ее для захвата власти с опорой на бедноту, которая надеялась получить что-то от ограбления богатых. Конечно, рациональное мышление было свойственно не для всей новой бюрократии. Среди нее немало было и есть фанатиков, действительно верящих, что государственная собственность справедлива, а частная нет.

Огосударствление выгодно части наемных работников. Частный предприниматель гораздо более требователен к работнику, чем государственный чиновник, который чаще всего не имеет такого рвения к труду. Возникает феномен «ничейной собственности», о которой никто серьезно не заботится, которую можно разворовать. Советский строй породил новый вид рабочего класса, ко-

<sup>98</sup> См.: Верг Н. Указ. соч. С. 135–136.

торый готов получать пониженную, по сравнению со странами Запада, оплату труда, лишь бы его не принуждали интенсивно трудиться. Это люди, с детства научившиеся уклоняться от работы и «вырывать всякими неправдами свой кусок» у начальства. Этот класс в современной России требует возврата к старой социалистической административной системе, которая не требовала от работника интенсивного труда.

Всеобщее огосударствление порождает огромную армию хозяйственных чиновников, которые заменяют собой частных предпринимателей.

Ликвидация частной собственности на средства производства не означает ликвидации личной собственности на предметы потребления. При этом государство подавляет всякие попытки населения использовать личное имущество для получения собственных (не контролируемых управленцами) доходов (борьба с использованием личных автомобилей для извоза, с производством продуктов в личных подсобных хозяйствах). Собственный доход мог бы сделать человека экономически не зависимым от государства, его представителей.

*Советское государство в 1960-х гг. взяло курс на ликвидацию личных подсобных хозяйств, с тем чтобы ничто не отвлекало советского человека от работы на государство, чтобы он полностью зависел только от заработной платы, которую оно ему платит. В некоторых колхозах председатели даже старались запретить населению содержать личный скот.*

Российский эксперимент по огосударствлению всего общественного имущества показал как преимущества, так и недостатки экономической политики суперадминистративного государства.

Уничтожение государством частной собственности, подавление рыночных отношений с присущей для них частной инициативой, конкуренцией приводит к следующим негативным последствиям для экономики страны: диспропорциям в развитии (производству продукции, не пользующейся спросом, ценовым диспропорциям, которые делают невыгодным производство необходимых обществу продуктов); торможению научно-технического прогресса; замедлению инновационной деятельности; росту ненужного, нерентабельного, неконкурентоспособного производства; повышению затрат на производство товара и росту его цены; снижению качества товара; замедлению роста благосостояния населения; в целом замедлению прогрессивного развития экономики.

Проведение политики уравнилельного распределения благ с целью недопущения появления частного капитала не стимулирует частную инициативу, подрывает у работников желание хорошо трудиться. Устраняя конкуренцию, бюрократия обрекает потребителя

довольствоваться небольшим выбором товаров невысокого качества по завышенной цене.

В национализированной экономике не может быть кризисов перепроизводства (если, конечно, не ошибаются плановики). Это экономика всеобщего дефицита. В ней всегда всего не хватает. Здесь не может быть безработицы, так как дешевой принудительной рабочей силы также меньше, чем потребность в ней.

Возможность свободно перераспределять ресурсы общества создает возможность направлять их на приоритетное развитие отдельных отраслей, обеспечивающих скачок развития экономики, на перспективные направления научно-технического прогресса.

Национализированную экономику легко мобилизовать на реализацию военных задач страны.

## **2.5. Распределительная деятельность государства**

Как уже отмечалось, власть управленцев в административном обществе оправдывается осуществлением ими распределительных отношений (редистрибуции). Административное государство – это патерналистское государство.

Само возникновение административного государства связывается с потребностью населения в создании страховых запасов общины на случай неурожая или других несчастий. В дальнейшем административное государство бралось выступать посредником между бедными и богатыми, защищать бедных от чрезмерной эксплуатации.

Власть управленцев в административном обществе определяется объемом тех богатств, что проходят через их руки, распределяются по их воле среди населения. Распределительная экономика ставит в зависимость от бюрократии как тех, у кого изымают блага, так и тех, кто их получает. Чтобы сделать население постоянно нуждающимся в помощи государства, необходимо поддерживать его неимущее положение, изымать у него не только прибавочный, но и необходимый для воспроизводства жизни продукт, с тем чтобы потом выступить благодетелем и отдать отнятое в виде помощи (бесплатное здравоохранение, образование, социальная помощь). В XX веке уровень благосостояния населения стран с административной социальной системой был намного ниже уровня стран с частнособственнической системой.

*Заработная плата рабочего в коммунистическом Китае в конце 1980-х гг. составляла около 30 долларов в месяц<sup>99</sup>.*

<sup>99</sup> См.: Барахта Б., Крушинский А. Тяньцзинь: путь перемен // Правда. 1988. 6 мая. С. 6.

*Крестьяне в Советской России к концу 1920-х гг. стали слишком богаты и независимы от государства. Поэтому их решили разорить, согнав в колхозы и сделав самым нищим слоем страны.*

Но чтобы что-то распределять, надо сначала это отнять у производителя. Административное государство стремится максимально увеличить государственные доходы, увеличить долю средств валового внутреннего продукта, перераспределяемого через бюджет страны.

Современные развитые частнособственнические государства также идут по пути создания распределительной экономики.

*Объем ВВП, перераспределяемый через бюджет, в конце XX в. в Швеции составлял 60 %, в США – 35 %.*

Однако там распределение идет под контролем общества производителей, через парламент. Административное государство не допускает такого контроля. Признаком административного государства является то, что все бюджетные вопросы решают не представители населения в парламенте, а глава государства и его правительство. Это может быть прикрыто формальным утверждением бюджета представительным органом, который сам зависит от главы государства, его администрации. Первым шагом всякой буржуазной революции всегда было перенесение принятия решений о наполнении бюджета и расходовании его средств в буржуазный парламент.

Состояние годовой росписи государственных финансов управленцы стараются окутывать глубокой тайной<sup>100</sup>, например, под предлогом обеспечения национальной безопасности.

*Чтобы скрыть финансовое состояние страны, которое постоянно было очень тяжелым, царская бюрократия в начале XIX в. засекречивала государственный бюджет. Только в середине XIX в. секретность его была ослаблена<sup>101</sup>.*

Бюджетные вопросы являются постоянным объектом конфликта между управленцами центра и регионов. Центральная и региональная бюрократии стараются сконцентрировать блага, изымаемые у населения территории, в своем распоряжении.

*Например, усиление самостоятельности руководства ряда регионов России в 1990-х гг. связано с отказом перечислять налоги, собираемые на территории, в Москву. Региональная бюрократия, используя националистические идеи и режим*

<sup>100</sup> См.: Очерки экономической истории России первой половины XIX века. М., 1959. С. 366.

<sup>101</sup> См.: Шепелев Л. Е. Чиновный мир России XVIII – начала XX в. СПб.: Искусство-СПб, 2001. С. 30.

*беззакония в стране, добилась для себя привилегий в бюджетно-налоговых отношениях с центром. Если в 1994 г. средний уровень перечисления налогов в федеральный бюджет по регионам составлял 40–50 %, то Татарстан переводил только 16 %, Башкортостан – 12 %, Якутия – 0. В 1995 г. они перечисляли в федеральный бюджет соответственно – 22,7 %, 26,2 %, 1%. Эти регионы отказались перечислять в федеральный бюджет подоходный налог, акцизы на спиртоводочную продукцию, нефть и газ<sup>102</sup>.*

Одновременно государственная бюрократия, изымая все налоговые отчисления населения в свою пользу, подрывает финансовую самостоятельность местного самоуправления.

### **2.5.1. Изъятие благ у населения**

#### **Налоги**

Основным способом изъятия благ у населения являются налоги, которые появились вместе с возникновением государства и сначала имели форму даней или добровольных пожертвований членов рода вождю и шаману.

Налоги – основа любого государства. Но в частнособственническом государстве их размер определяется самими частными собственниками через парламент, и расходуются они в их же интересах под их контролем.

В административном государстве размер **налогов определяется управленческой элитой и зависит от способности населения их выплачивать** и готовности его к сопротивлению. Размер налога максимизируется. Государство берет все, что можно взять, с учетом поддержания стабильности поступления налогов, а значит, сохранения воспроизводства населения и его хозяйства.

*В. О. Ключевский отмечает, что правящий класс на Руси смотрел на народ как на источник своих доходов<sup>103</sup>.*

Опыт стран Востока показывает, что с помощью хорошо поставленной системы налогообложения можно законсервировать развитие общества, поддерживать наличие сильного государства при нищем населении. Этот опыт был заимствован в советский период. Огромные богатства концентрировались в руках государственного аппарата, в то время как население получало ровно столько продукта, чтобы его хватало на воспроизводство рабочей силы.

<sup>102</sup> См.: Лескин В., Швецов А. Бюджетный федерализм в период кризиса и реформ // Вопросы экономики. 1998. № 3. С. 24.

<sup>103</sup> Ключевский В. О. Указ. соч. Кн. 1. С. 811.

Налоги могут иметь **конфискационный характер**, т. е. быть направленными на устранение частной собственности и предпринимательства, на ликвидацию каких-либо отдельных хозяйств.

*Так, буржуазия города была уничтожена в СССР в конце 1920-х гг. не путем конфискации имущества, а с помощью введения разорительных налогов.*

Если управленцы недостаточно сильны, то конфискационные налоги порождают теневую экономику. Капитал бежит за границу, где более льготный налоговый режим<sup>104</sup>. Изъятие средств у производителей сдерживает инвестиции в экономику и тормозит развитие производства или стимулирует его свертывание. Это, в свою очередь, ведет к уменьшению налогооблагаемой базы, увеличению налогового пресса на выжившие предприятия. «Существует мировая закономерность, подтвержденная статистикой разных стран. Чем выше уровень налоговых изъятий, тем ниже темпы экономического роста»<sup>105</sup>.

*Отставание развития России от европейских стран в XIX в. было вызвано как раз чрезмерной налоговой эксплуатацией населения страны.*

Высокие налоги являются важным стимулом роста коррупции. Налогоплательщики не скрывают своей установки на уклонение от уплаты налогов<sup>106</sup>. Население привыкает нарушать законы вообще, неуважительно относится к праву не только позитивному, но и естественному. Из истории известно, что превышение допустимых норм налоговых изъятий приводило к бегству крестьян с земли, росту бродяжничества, бандитизма, к беспорядкам и крестьянским восстаниям<sup>107</sup>.

Средством взыскания налогов с бедной части населения являются косвенные налоги (на добавленную стоимость, акцизы и таможенные пошлины), которые перекладываются через цены на потребляемые товары и услуги и уплачиваются в одинаковой степени богатыми и бедными слоями. Доля налогообложения доходов бедных оказывается превышающей долю налогообложения дохода богатого.

<sup>104</sup> См.: Колганов А. Бесплодные эксперименты // Политэконом. 1996. № 3. С. 37.

<sup>105</sup> Илларионов А. Аппетит казны превосходит возможности экономики // Экономика и жизнь. 1997. № 45. С. 3

<sup>106</sup> См.: Жевакин С. Н. Общие проблемы налоговой системы РФ // Государство и право. 1995. № 1. С. 73.

<sup>107</sup> См.: Гайдар Е. Т. Тактика реформ и уровень государственной нагрузки на экономику // Вопросы экономики. 1998. № 4. С. 4.

Чрезмерная налоговая эксплуатация мешает саморазвитию капитализма, так как сдерживает темпы первичного накопления капитала. В свою очередь, это мешает развитию промышленности. Капитал перетекает из сферы производства в отрасли с более легким уклонением от налогов (например, в торговлю, ростовщичество).

Класс управленцев несколько не смущают перечисленные негативные последствия налоговой эксплуатации. Наоборот, некоторые из них оказываются полезными для управленцев. У лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, на законном основании можно отнять их капитал.

*Так произошло с М. Ходорковским в России в 2003 г.*

Теневые предприниматели, согласно закону, только условно являются собственниками нажитого преступным путем. Они легче идут на коррупционные сделки и берут на содержание отдельных управленцев. Слабость капитализма только доказывает, что общество не может развиваться без административного государства, без его инвестиций, которые осуществляются за счет подавления частного капитала.

С помощью высоких налогов управленцы проводят селекцию среди предпринимателей. Бюрократическая буржуазия получает льготы, а все остальные вымирают или не могут увеличить свой капитал.

*Так, в России, по некоторым сведениям, в середине 1990-х гг. почти все предприятия, не имеющие налоговых льгот и других послаблений, имели налоговые недоимки и превратились в должников государства, банкротов. Их судьба зависела от воли чиновников*<sup>108</sup>.

Стремление «спустить три шкуры» с населения иногда наносит существенные удары по экономике страны.

*В 1646 г. в России была вчетверо увеличена соляная пошлина. В результате, тысячи пудов дешевой рыбы сгнили на берегах Волги и населению пришлось голодать*<sup>109</sup>.

По поводу размеров налоговых изъятий существует определенная спекуляция. Представители административного общества показывают, что налоги в развитых странах мира гораздо больше, чем в слабо развитых административных.

*Например, доля налоговых изъятий в скандинавских странах (Швеция, Норвегия, Дания) в конце XX в. превышала 50 % ВВП этих стран. В России в это же время она составляла*

<sup>108</sup> См.: Агафонов В. Акции в руках, а собственность по-прежнему в небе // Политэконом. 1996. № 3. С. 105.

<sup>109</sup> См.: Ключевский В. О. Указ. соч. Кн. 2. С. 114.

32,4 %<sup>110</sup>. Но жеребенок упадет, если на него нагрузить даже половину того, что может везти взрослая лошадь.

Безбедно существует бюрократия государств, которые живут за счет продажи за рубеж своих полезных ископаемых. Она присваивает себе природную ренту.

Примером являются арабские государства. В России начала XXI в. основным источником наполнения бюджета были вывозные таможенные пошлины на нефть и другие полезные ископаемые. В этом случае бюрократия выступает кормильцем своего населения, которое не имеет никаких прав на природные ресурсы своей страны.

Естественно, класс управленцев прикрывает налоговую эксплуатацию потребностью реализации общесоциальных задач: выплата пособий бедным, содержания органов образования, здравоохранения, необходимости инвестиций в экономику, поддержания обороноспособности страны.

Доминирующее положение управленцев в административном обществе позволяет им относительно произвольно устанавливать ставки налогов, определять объекты налогообложения и распределять налоговое бремя между разными социальными группами.

Сам сбор налогов превращается в **произвол по отношению к производителю**. Сбор налогов в Средние века иногда превращался в открытый и узаконенный грабёж населения. Людей, не способных заплатить налоги, превращали в рабов<sup>111</sup>.

*На Древнем Востоке родились и пришли на Русь вместе с ордынским владычеством приемы насилия, с помощью которых вымогался налог: правёж, вымучивание и телесные наказания за неуплату<sup>112</sup>.*

*И. Д. Беляев описывает взыскание даней ордынскими ханами на Руси через специальных чиновников, называемых послами. «Послы большей частью были родственниками хана, царевичи и вообще знатные вельможи. Они просили посольства, чтобы нажить, а отправляясь в Россию, забирали своих родственников и друзей, чтобы и тем доставить случай пограбить»<sup>113</sup>. При взыскании налога описывалось имущество, с которого он взыскивался. «При этой описи делались всевозможные злоупотребления; писцы увеличивали и уменьшали произвольно ценность описываемых ими имуществ, следст-*

*вие чего подати раскладывались произвольно, несообразно с действительной ценностью имущества»<sup>114</sup>.*

*В современной России управленцы через организацию проверки предприятия могут полностью парализовать его деятельность или принести ему значительные убытки<sup>115</sup>.*

Обособленные управленческие группы стараются сделать закрытой и неподконтрольной обществу деятельностью налоговых органов. Это создает условия для коррупции и занятия должностей некомпетентными людьми. Вместе с тем, налоговые органы наделяются широкими полномочиями, подменяют судебные органы, не несут ответственности за свои действия, лишают предпринимателя способов защиты.

*Например, в начале 1990-х гг. налоговые органы в России имели право беспорочного взыскания недоимок, штрафов и пени за непредоставление или несвоевременное предоставление в налоговые органы документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов<sup>116</sup>. Основанием для этого были акты налоговых инспекторов о проверке, докладные, служебные записки, фиксирующие факт нарушения.*

Конечно, произвольные действия нижних чинов можно обжаловать. Чиновник, в условиях круговой поруки, легко докажет своему начальнику свою правоту, а плательщик налогов может заплатить за жалобу особо пристрастным вниманием налоговиков к его персоне и его деятельности.

*И. Д. Беляев пишет о налоговой системе на Руси во время правления ордынских ханов: «Сблизившись с баскаком, князь мог много сделать. Напротив того, рассорившись с баскаком, князь подвергал себя большим опасностям. Баскак мог наклеветать на него хану, и хан наказывал ослушника. Конечно, князь имел право жалобы на несправедливость баскака, но эта жалоба редко сопровождалась благоприятными для князя последствиями. Баскак, имея в орде сильные связи, легко мог оправдаться»<sup>117</sup>.*

Творить произвол обособленным управленческим группам позволяет неясность системы налогообложения, порождаемая ее сложностью, множественностью нормативных актов, поправок, раз-

<sup>110</sup> См.: Илларионов А. Указ. соч. С. 3.

<sup>111</sup> См.: Беляев И. Д. История русского законодательства. СПб.: Изд-во «Лань», 1999. С. 249.

<sup>112</sup> Там же. С. 248.

<sup>113</sup> Там же. С. 249.

<sup>114</sup> Беляев И. Д. Указ. соч. С. 250.

<sup>115</sup> См.: Шмаров А. Менеджеры новые, деловые и агрессивные // Эксперт. 1997. № 6. С. 31.

<sup>116</sup> См.: Ст. 13 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ»; п. 9 ст. 7 Закона РСФСР от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О госналогслужбе РСФСР».

<sup>117</sup> Беляев И. Д. Указ. соч. С. 250.

яснений<sup>118</sup>. Налогоплательщик не в состоянии понять неточность, неопределенность, нечеткий характер терминологии налогового законодательства<sup>119</sup>.

*Например, на один хозяйствующий субъект в России 1990-х гг. приходилось иногда до двадцати платежей<sup>120</sup>.*

Нормы законов могут противоречить нормам подзаконных актов.

Нестабильность налогового законодательства создает нестабильное положение предпринимателя. Неожиданно для себя каждый предприниматель может оказаться плательщиком нового налога. Еще более неожиданными для предпринимателя могут быть нормативные акты, имеющие обратную силу.

*Такие акты принимало Правительство России и власти регионов в 1990-х гг.<sup>121</sup>.*

Ясность налоговой системы позволяет налогоплательщику требовать от государства, чтобы изъятые у него суммы расходовались рационально на общественные нужды. Сложность распределения налоговых поступлений по бюджетам разных уровней делает непонятным для налогоплательщика, чью и какую деятельность он оплачивает. Это еще одно из средств отчуждения человека от государства.

Все эти особенности налогообложения являются еще одним способом сделать частную собственность в административном обществе условной, связанной с волей бюрократии.

Необходимость взыскания налогов является поводом для установления жесткого, иногда тотального контроля за налогоплательщиками.

*Развитие централизованной административной системы в царской России, начиная с приказов и заканчивая министерствами, позволяло отслеживать всю хозяйственную деятельность членов общества и отнимать у них почти весь прибавочный продукт, не оставляя возможностей для расширенного воспроизводства. Уже в XVI в. приказы составляют так называемые писцовые книги, в которых достаточно полно учитываются все хозяйственные средства общества (земли, угодья, промыслы) для взыскания с них налогов. С середины XVII в. государство перешло к подворному обложению налогом. Значительный административный аппарат позволяет сис-*

<sup>118</sup> См.: Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики. М., 1997. С. 167.

<sup>119</sup> Жевакин С. Н. Указ. соч. С. 74.

<sup>120</sup> Там же.

<sup>121</sup> См.: Вестник КС РФ. 1999. № 1. С. 41–43.

*тематически проводить перепись рабочей силы и обновлять так называемые переписные книги.*

В современных условиях для изъятия налогов создается огромный бюрократический аппарат, потребляющий немало общественного продукта.

*Родины развитой системы сбора налогов, обирающей до нитки население, считается Древний Китай. Оттуда эта система была принесена монгольскими ханами в средневековую Русь<sup>122</sup>.*

### **Иные формы изъятия благ у населения**

Как уже показывалось выше, административное государство может просто отнять общественные блага у частных лиц посредством национализации в форме конфискации или реквизиции.

*Большевики далеко не первые использовали конфискации для пополнения казны. Император Древнего Рима Нерон уничтожил самых богатых людей страны и конфисковал их имущество в пользу государства<sup>123</sup>.*

Как и частные лица, административное государство может не только грабить, но и вымогать имущество у частных лиц.

*Российское государство в 2006 г. добилось от компании Sakhalin Energy, разрабатывающей проект Сахалин-2, продажи 50 % акций предприятия находящегося под контролем государства «Газпрому», заплатив нынешним участникам проекта (главным из которых являлась Shell) меньше рыночной цены акций. В целях вымогательства акций был использован Росприроднадзор, который обвинил иностранную компанию в нанесении стране экологического ущерба и пригрозил обратиться в российский суд с требованием возместить государству ущерб и лишить компанию лицензии на дальнейшую работу. Строительство трубопровода было приостановлено. Перед компанией встала угроза невозможности поставки газа в оговоренные сроки покупателям в Японии<sup>124</sup>.*

Задача пополнения государственной казны ставится перед всеми органами власти и чиновниками.

*За проекты увеличения государственных доходов в царской России даже давали орден Анны 3-й степени<sup>125</sup>.*

<sup>122</sup> См.: Беляев И. Д. Указ. соч. С. 244–247.

<sup>123</sup> История Древнего мира. Древний Рим. Минск: Харвест, 1998. С. 322.

<sup>124</sup> См.: Бутрин Д., Шишкин М. «Сахалин-2» купят не глядя // Коммерсантъ. 2006. 23 декабря. С. 5; Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 9–10.

<sup>125</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный ун-т, 2006. С. 330–331.

2 марта 2001 г. Правительство РФ обязало все ведомства представить планы по увеличению сбора дополнительных доходов в казну с населения, с тем чтобы увеличить их на 87 миллиардов в 2001 г.<sup>126</sup>

Государство вводит какие-либо обязательные требования к населению или предприятиям и само, за определенную плату, берет на себя оказывать услуги, направленные на удовлетворение этих требований. Например, регистрация предприятий, сделок, выдача лицензий может превращаться в доходный промысел, так как устанавливаются такие размеры сборов, которые позволяют не только содержать огромный управленческий аппарат, но и приносить доход в казну.

Административное государство от имени народа взимает с предприятий плату за пользование природными ресурсами, за сбросы и выбросы загрязняющих веществ. Получаемые средства могут использоваться не на восстановление природы, а на совершенно другие нужды.

В целях максимизации взыскания налогов административное государство занижает нормы амортизационных списаний, что уменьшает частные инвестиции в развитие производства.

Пополнение казны может осуществляться за счет прямых отчислений в нее доходов государственных предприятий. Эти отчисления не проходят через карман населения и не ощутимы для него. Этот порядок пополнения казны является основным при национализации всех или основных средств производства. При этом население в СССР от своих доходов платило всего 12 % налогов.

Доходы частных предприятий и частных лиц могут изыматься через государственные монополии, которые предоставляют им товары и услуги по завышенным ценам.

Административное государство может принуждать частных лиц кредитовать правительство.

*Принуждение населения приобретать облигации государственного займа осуществляло сталинское государство. Российское правительство косвенно заставляло банки покупать государственные ценные бумаги, а затем отказалось возвращать свой долг. В августе 1998 г. оно объявило дефолт, что привело к банкротству нескольких банков.*

Управленцы-временщики осуществляют заимствования финансовых средств для решения сиюминутных задач, в ущерб будущим поколениям. Они знают, что решать проблемы расчета по государственным долгам придется не им, а будущим поколениям (в случае долгосрочных кредитов).

<sup>126</sup> См.: Кучеренко В., Угодников К. Указ. соч. С. 2.

Неумелая политика займов может плохо закончиться для самой бюрократии.

*Использование преимущественно краткосрочного заимствования в России 1990-х гг. привело к неплатежеспособности государства. Руководство страны построило «пирамиду» из краткосрочных обязательств, которая рухнула в августе 1998 г. В результате пострадала вся финансовая система. Россия зарекомендовала себя сверхненадежным должником и лишила себя на несколько лет возможности получать дешевые западные кредиты для развития своей экономики. Кроме того, выпуск государственных займов «откачивал» денежные средства с рынка ссудного капитала и лишил коммерческие банки стимула вкладывать деньги в реальный сектор экономики. Это привело к сокращению масштабов хозяйственной деятельности. Спад производства обеспечивался политикой правительства.*

Внешние заимствования могут подорвать власть управленческих элит государства, так как долги нужно отдавать.

*Отказ советского правительства отдавать долги царского правительства привел к тому, что Советское государство попало в международную изоляцию на многие годы.*

Мошенническим способом увеличения доходов государства является ненужная экономике эмиссия денег, покрывающая дефицит государственного бюджета. Она ведет к инфляции, обесцениванию денежной массы. Инфляция обесценивает доходы населения и его накопления. В результате оно попадает в экономическую зависимость от государства (начинает зависеть от его социальных программ).

*Гиперинфляция в России привела к сокращению в 1,7 раза совокупных сбережений граждан в 1992 г.<sup>127</sup>, в конечном итоге – к падению инвестиций в экономику.*

Государство в разные времена использовало различные способы эмиссии, обесценивающей деньги: уменьшение количества золота и серебра в монетах, введение медных и бумажных ассигнаций<sup>128</sup>.

Резкая девальвация национальной валюты разоряет мелких держателей вкладов в национальной валюте. Невозврат валютных вкладов приводит к потере средств валютными вкладчиками. Выгоду получает небольшая группа собственников, приближенных к властным структурам и осведомленных о будущей девальвации.

<sup>127</sup> См.: Водянов А. Лабиринт стагнации // Эксперт. 1998. № 3. С. 12.

<sup>128</sup> См.: Ходов Л. Г. Указ. соч. С. 129.



*В России процесс девальвации национальной валюты в 1998 г. сопровождался бессовестным обманом населения. 16 августа 1998 г. Президент РФ по радио заверил, что девальвации рубль не будет, а 18 августа она была проведена. Цена доллара выросла в три раза. Но вкладчикам разорившихся банков вернули деньги в рублях по курсу, чуть превышающему тот, что был до девальвации. В 2008 г. руководство страны тоже долго обманывало население, что девальвации рубль не будет.*

### **Непосредственные формы кормления управленцев за счет населения (коррупция)**

Изначально административное государство не брало на себя содержание своих чиновников. Они должны были сами кормиться от дел, которые исполняли, от своей должности.

В более скрытой форме такое кормление существует и сейчас. Например, руководство отдельных органов власти может создавать при своем органе различные коммерческие фирмы, которые выполняют услуги, навязываемые государством частным лицам. Часть доходов этих фирм поступает на содержание чиновников.

*13 января 2000 г. министр финансов РФ подписал приказ № 4н. Приложение к нему требовало от всех бухгалтеров получения «Квалификационного аттестата профессионального бухгалтера». Право на выдачу этих аттестатов получил только Институт профессиональных бухгалтеров России, созданный на коммерческой основе. За выдачу аттестата Институт в 2001 г. брал с юридических лиц 56,4 минимальной оплаты труда. В президентском совете института оказались два заместителя министра финансов<sup>129</sup>.*

Незаконной формой кормления чиновников за счет населения является коррупция, которая может носить системный характер. Т. е. государство создает условия, при которых частные собственники берут на содержание отдельных чиновников или целые органы власти.

Коррупция в экономике может превращаться в значительную статью расходов для предпринимателей, которая увеличивает себестоимость производимого продукта.

Коррупционный доход обычно не становится капиталом, не вкладывается в накопление, в производство и приносит мало пользы для развития экономики страны. Он тратится на привилегированное потребление: на отдых, развлечения, дорогие машины, мебель, дра-

<sup>129</sup> См.: Султанов О. Считающие в терновнике // Новая газета. 2001. № 22. С. 3.

гоценности. Деньги, полученные незаконным путем, приходится прятать подальше, вывозить в стабильные страны.

### **2.5.2. Раздача благ**

Как уже отмечалось, административное государство является таким живучим потому, что оно прикармливает население, не способное к самостоятельному выживанию, выступает кормильцем, благодетелем, «нянькой».

Раздача благ может осуществляться в разных формах.

Административное государство, национализировав все средства производства, выступает в роли единственного работодателя и выплачивает рабочим их заработную плату. Советское государство взяло на себя функцию накормить все население, лишив его возможности обеспечивать себя продуктами самостоятельно через рыночный механизм.

Социалистическое административное государство гордится тем, что оно предоставляет населению услуги здравоохранения, образования, социальной помощи.

*Чтобы подчеркнуть патерналистскую заботу государства о людях, в литературе советского периода подчеркивалось, что финансирование системы социального обеспечения производится за счет государственных и колхозно-кооперативных средств без вычетов из заработка трудящихся<sup>130</sup>.*

Население административных обществ настолько наивно, что считает эту помощь бесплатной для себя.

Предоставляемые административным государством услуги, как правило, низкого качества.

*СССР называли страной «вечно зеленых помидор». За всеми товарами выстраивались очереди. Широкое применение химии в сельском хозяйстве в 1970-х гг. превратилось в поставку ядов на стол горожан каждый день<sup>131</sup>.*

В Советском государстве для стимулирования выгодного управленцам поведения на предприятиях создавались так называемые социальные фонды. Материальные блага из них распределялись по воле администрации предприятия. При этом поощрялось не только увеличение количества и качества труда, но и активная деятельность по поддержанию мероприятий, проводимых администрацией: профсоюзная, партийная, комсомольская деятельность, участие в пропагандистских акциях.

<sup>130</sup> См.: Андреев В. С. Право социального обеспечения в СССР. М.: Юридическая литература, 1987. С. 12, 14, 17, 18, 22.

<sup>131</sup> См.: Зенюк М. Нитраты – на каждый день? // Политическое образование. 1989. № 1. С. 6–7.

Для привлечения населения на свою сторону в кризисные периоды отдельные элиты могут пойти на снижение требований к рабочим в процессе производства при наращивании заработной платы.

*Советское государство в первые месяцы своего существования обеспечило поднятие заработной платы рабочим и снижение требований к трудовой дисциплине (ликвидация штрафов за нарушение трудовой дисциплины). В результате страна получила гиперинфляцию, дефицит продовольствия и других продуктов. Второй раз почти с теми же последствиями использовало этот маневр Советское государство в период перестройки. В этот раз примененный прием ударил по самой правящей элите, и она потеряла власть.*

С целью недопущения возрастания экономической роли частных собственников и одновременно для того, чтобы заслужить поддержку бедноты, бюрократические государства могут принимать меры, ограничивающие эксплуатацию труда частными лицами.

*Примером может служить ст. 117 законов царя Хаммурапи, запрещающая рабство за долги на срок более 3 лет<sup>132</sup>.*

*Советское государство в первые месяцы своего существования возложило тяжелое бремя заботы о благосостоянии рабочих на буржуазию. Были приняты меры, повышающие заработную плату рабочим (с 60 до 600 рублей), введено страхование на случай безработицы и болезни.*

Политика раздач приучает население к иждивенчеству. Оно поддерживает стремление бюрократии увеличить объем государственных финансов, направляемых на помощь бедным за счет частных собственников, отказывается проявлять предпринимательскую инициативу. Экономика таких стран развивается медленней, чем экономика стран с частнособственнической системой.

Социалистическое государство почти полностью лишило население права выбора потребительских товаров. Плановые органы по указанию высшего руководства страны определяли, сколько какого продукта будет произведено для продажи населению, по какой цене он будет продан.

*В свое время, например, Н. С. Хрущев решил, что населению СССР не нужен автомобиль. В результате автомобилестроение в России до сих пор отстает от развитых стран мира.*

<sup>132</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 13–14, 18.

Национализированная экономика неэффективна и для своего развития требует значительных средств, направляемых на расширенное производство продукта.

*На накопление в СССР тратилось до 60 % национального дохода<sup>133</sup>.*

Государство из бюджета направляет инвестиции в те или иные сферы хозяйства страны. Бесхозяйственность, хищения делают эти инвестиции очень нерентабельными.

*Например, проблемой России в начале XXI в. является не отсутствие финансовых средств, а неспособность государства потратить их с пользой для развития экономики. Все вложения могут быть просто разворованы.*

С помощью инвестиций одни регионы могут развиваться, а другие, лишённые их, – деградировать.

*Освоение Сибири сталинским государством и освоение Аляски США показали, что частнособственнические системы более эффективны, чем административные. В первом случае государство принудительно, в качестве «зэков», отправляло людей осваивать Север. Во втором случае люди сами изыскивали капитал, проявляли инициативу, строили новые города.*

Увеличением заработной платы в отдельных регионах страны, улучшением снабжения населения, предоставлением жилья бюрократические элиты стимулируют перемещение населения из одних регионов в другие.

Распределение бюджетных средств позволяет бюрократии центра удерживать в своей финансовой зависимости бюрократию регионов и мест. Еще в Древнем Китае поняли, что в целях избежания сепаратизма необходимо пресечь непосредственное кормление региональной бюрократии за счет управляемого населения. Необходимо, чтобы деньги поступали в центральный бюджет, из которого они в виде пожалований будут возвращаться региональной бюрократии.

*Финансовая самостоятельность развитых регионов России породила независимость региональной бюрократии от центра в начале 1990-х гг. Поэтому центральная бюрократия приняла меры к увеличению количества дотационных регионов с 54 в 1993 г. до 81 в 1997 г. Это было достигнуто за счет того, что налоговые отчисления уходили в федеральный бюджет, а затем передавались регионам в виде субсидий, предоставляемых под определенные условия<sup>134</sup>. Вскоре удалось ли-*

<sup>133</sup> См.: Худокормов А. Т. Экономические корни бюрократизма. М., 1988. С. 54.

<sup>134</sup> См.: Лескин В., Швецов А. Указ. соч. С. 30.

шить правителей регионов и политических прав. В бюджете 2007 г. доля трансфертов в регионы в их бюджетах еще увеличилась с 15,1 % до 17,9 %<sup>135</sup>. Индивидуальное согласование объемов финансовой поддержки тех или иных регионов федеральным центром, которое открыто существовало в 1991–1993 гг., в последующие годы приобрело скрытые формы. Все это проявляется в отсутствии четкой нормативной базы, запутанности и субъективизме правил и процедур распределения финансовой помощи, громоздкой, невнятной и непрозрачной методологии расчетов трансфертов. Проверить ее результативность практически невозможно. «Методика, – писал А. Улюкаев, – перегружена исходными данными (несколько десятков параметров по каждому региону), которые каждый год пересматриваются и согласовываются с представителями регионов. Многоступенчатая и громоздкая процедура расчетов включает исполнение разного рода поправочных коэффициентов, добавление или исключение тех или иных составляющих, недостаточную обоснованную классификацию регионов и т. п.»<sup>136</sup>. Создается только видимость законодательного закрепления механизмов расчетов.

Отсутствие ясных бюджетных нормативов распределения средств (трансфертов) среди регионов позволяет управлять поведением управленческой элиты регионов. Одним средства выделяют на 166,8 % от среднего уровня (Волгоградской обл. в 1998 г.), другим на 35,9 % (Калининградской обл.)<sup>137</sup>.

Центральная бюрократия также решает вопросы об осуществлении выборочного финансирования региональных программ<sup>138</sup>.

В свою очередь управленцы региона стараются лишиться финансовой самостоятельности бюрократию на местах, не допустить возможности местного самоуправления и децентрализации управления местами.

Административные государства, как правило, агрессивны и значительную долю общественных богатств направляют на рост и содержание армии, на производство нового вооружения.

<sup>135</sup> См.: Нетреба П. Депутаты защищают региональные бюджеты от Минфина // Коммерсантъ. 2006. № 167. С. 2.

<sup>136</sup> Улюкаев А. В. Государственное финансирование и региональное развитие // Вопросы экономики. 1998. № 3. С. 13.

<sup>137</sup> См.: Минфин – авторитет. Правительство – в законе // Экономика и жизнь. 1999. № 6. С. 1.

<sup>138</sup> См.: Улюкаев А. В. Государственное финансирование и региональное развитие. С. 10–13.

Министерство внутренних дел Российской империи, которое вело попечением о промышленности, в начале XIX в. добилось существенных успехов в развитии суконной промышленности<sup>139</sup>, так как высшая бюрократия страны заботилась об обмундировании огромной армии.

Иногда военные расходы становятся столь значительными, что общество перенапрягается, возникает кризис. Бывает, что в его результате правящая элита теряет свою власть, и на ее место приходят другие лица.

Чрезмерные военные расходы стали одной из причин падения царского самодержавия в России. СССР также рухнул, не выдержав соревнования в гонке вооружений со странами Запада.

Присвоенные ресурсы общества должны быть направляемы на содержание полиции, обеспечивающей политическую власть бюрократии, и на содержание органов, обеспечивающих идеологическую обработку масс: церкви, средств массовой информации, гуманитарных наук, органов культуры и образования.

Управленческие элиты, стремящиеся к укреплению своего могущества, должны искать пути развития экономики страны. Они могут правильно определить, что нужно сделать для того, чтобы вырос экономический потенциал страны.

Например, в первой половине XX в. было очевидно, что мощь страны связана с развитием промышленности. Советское руководство принудительно, с помощью колхозов, изымало материальные блага из сельского хозяйства и направило их на строительство заводов и фабрик. Проблема индустриализации страны была решена. Затем имеющиеся средства были брошены на развитие химической промышленности, атомной энергетики и т. д.

Советское и китайское коммунистические государства при совершенно нищем населении направляли ресурсы страны на освоение космоса, развитие науки, чаще всего связанной с вооружением.

В этом преимущество административного государства перед частнособственническим с точки зрения технократического, негуманистического подхода.

Административное государство своим волюнтаризмом неизбежно порождает массу диспропорций в развитии общества и хозяйства страны.

<sup>139</sup> См.: Шепелев Л. Е. Указ. соч. С. 32.

*Например, руководство России из популистских соображений прибавило в 2006 г. заработную плату участковым врачам. На эти должности стали переходить врачи других специализаций. Возникла нехватка специалистов в других областях.*

В условиях ослабления единства управленческого класса, децентрализации управления страной распределительная политика бюрократии зависит от лоббистских свойств отдельных ее групп.

*Например, усиление представителей хозяйственной бюрократии нефтедобывающего сектора экономики в России (правительство В. С. Черномырдина) в 1990-х гг. способствовало в определенной степени превращению страны в сырьедобывающую и развалу иных секторов экономики (например, машиностроения).*

Не только социалистическое административное государство, но и многие государства Востока поддерживали уравнильное распределение общественного продукта. Это выставило бюрократию как защитника бедных. Бюджетные расходы, направленные на выравнивание потребления, позволяют сбить недовольство населения правящими группами, поддерживать его политическую пассивность. Административное общество не может породить конкурирующие с бюрократией элиты. Конечно, такая политика подавляла инициативу и привела к поражению административных обществ в экономической сфере в конце XX в.

*Правители СССР в годы перестройки пытались чуть-чуть приподнять производственную инициативу всех слоев общества, но потеряли контроль над общественными процессами.*

Как уже отмечалось, для поддержания уравнильного распределения общественного продукта управленцы используют сельскую общину, городские объединения ремесленников (цеха), а в Советском государстве – колхозы.

Если государство не устраняет частную собственность, то оно может вводить привилегии для своей клиентелы в лице отдельных предпринимателей. Им могут быть предоставлены льготные налоговые условия: уменьшение налоговой базы, снижение ставки, отсрочка уплаты налогов (налоговый кредит), режим налоговых каникул, иные налоговые освобождения.

*Эта политика типична для России 1990-х гг.<sup>140</sup>*

Опекаемым предпринимателям создаются условия для нарушения законов («своих» не проверяют).

Раздача денег опекаемым бюрократией предпринимателям может осуществляться через их кредитование. Безответственное

<sup>140</sup> См.: Агафонов В. Указ. соч. С. 105.

правительство оказывает давление на Центральный банк и вынуждает его пойти на предоставление кредитов в объеме, превышающем его реальные ресурсы. Это путь к избыточным деньгам<sup>141</sup>, инфляции. В совокупности с неэффективным расходованием бюджетных средств такая политика правительства подрывает финансовую основу страны.

*Например, среднегодовые темпы прироста кредитов ЦБ РФ в 1992–1997 гг. достигли 200 %. В результате темпы инфляции составили 435 %, что привело к сокращению реального производства продукта в стране<sup>142</sup>. Но это кредитование породило первых российских олигархов.*

Ослабление классового единства управленцев может приводить к тому, что они не заботятся о пополнении государственного бюджета. Клиенты-предприниматели укрывают свои доходы от государства, передавая часть укрытого своим опекунам.

Распределение доходов казны между чиновниками и предпринимателями, приближенными к ним, происходит через размещение государственного (муниципального) заказа среди избранных предпринимателей (без конкурса и проведения торгов). Часто договор заключается на невыгодных для казны условиях: завышаются цены на поставляемые блага, предоставляется некачественный или ненужный товар. Под видом государственных заказов происходит расхищение казенных средств.

*Примеров использования государственного заказа для обогащения приближенных к управленцам предпринимателей и самих управленцев было предостаточно в российской жизни 1990-х гг.<sup>143</sup> В колоссальных масштабах распределялись между своими людьми бюджетные средства через так называемые уполномоченные банки<sup>144</sup>.*

Как уже отмечалось, раздача общественных благ своей клиентеле может осуществляться путем приватизации предприятий.

*Например, личные связи руководства ОНЭКСИМ-банка с правительством решили судьбу приватизации крупнейших предприятий России в 1990-х гг. в убыток обществу<sup>145</sup>.*

<sup>141</sup> См.: Ходов Л. Г. Указ. соч. С. 135.

<sup>142</sup> См.: Илларионов А. Секрет китайского экономического «чуда» // Вопросы экономики. 1998. № 4. С. 23.

<sup>143</sup> См.: Молодцова В. Учебники, в которые стреляют // Российская газета. 1996. 14 декабря. С. 6.

<sup>144</sup> См.: Андрианов А. Владимир Потанин уточнил банковские полномочия // Профиль. 1997. № 8. С. 10–11.

<sup>145</sup> См.: Дерябина М. Реформа отношений собственности в России // Политэконом. 1996. № 3. С. 47.

Перекачивание средств из независимого от бюрократии частного сектора на поддержку нерентабельного государственного сектора или клиентелы бюрократии сдерживает рост экономики страны.

Помощь своей клиентеле может осуществляться через отказ государства защищать права мелких собственников: мелких акционеров, мелких вкладчиков банков. Крупные собственники выводят активы предприятия, банкротят его, и мелкие держатели акций или вкладчики банка теряют свои накопления.

*Высшее руководство России в начале 1990-х гг. не проявляло заботы о создании банковских резервов и иных страховых фондов. В результате банкротства (иногда умышленного) банков миллионы мелких вкладчиков безвозвратно потеряли свои вклады<sup>146</sup>. На этом выросла и накопила огромные капиталы крупная финансовая буржуазия.*

Административное государство может путем перераспределения благ поддерживать те слои общества, которые оказывают ему поддержку.

*Царское правительство России поддерживало дворянство. Например, правительство Николая I сознательно отказывалось от выделения ссуд промышленности и направляло их на поддержку разоряющегося дворянства в целях сохранения дворянских родов. Эти ссуды не обеспечивались реальным залогом и часто оказывались безвозвратными. История сохранила такой факт. Графу Строганову из казны, по распоряжению Николая I, была выдана ссуда в 5623 тыс. руб. под залог поместья в 3 тыс. руб.<sup>147</sup>*

*Сталинское правительство больше заботилось о благосостоянии рабочих, чем крестьян, и перекачивало средства из деревни в город.*

В своем стремлении раздавать блага чиновники иногда не знают меры. В результате этого возникает дефицит государственного бюджета. Наличие дефицита бюджета стараются скрывать путем фиктивных операций и фальсификации действительного состояния финансового хозяйства<sup>148</sup>. Разность в доходах и расходах покрывается внешними и внутренними заимствованиями в форме продажи ценных бумаг или эмиссией наличных и безналичных денег.

В период кризисов ослабленные управленческие элиты для привлечения на свою сторону массы неимущего населения могут

<sup>146</sup> См.: Ходов Л. Г. Указ. соч. С. 138.

<sup>147</sup> См.: Очерки экономической истории России первой половины XIX века. М., 1959. С. 364.

<sup>148</sup> Там же. С. 366.

проводить популистскую экономическую политику раздач населению каких-либо благ.

Так делали правители Древнего Рима, раздавая населению бесплатной хлеб, полученный в провинции. В советский период, по мере роста производительности труда, управленческая элита снижала цены на товары народного потребления. Это всячески выставлялось напоказ, имело большое пропагандистское значение. В национализированных экономиках потребление в отдельные периоды может превышать накопление.

В ходе борьбы с частнособственническими элитами управленцы могут предоставить населению возможность грабить богатых. Так делали все руководители народных восстаний. По этому пути пошло большевистское руководство в 1917 г. Завоеватели позволяли своим солдатам безнаказанно грабить население завоеванных территорий.

Иногда бюрократия административного государства только имитирует раздачу благ или обманывает население относительно объемов раздач. Правительство может производить денежную эмиссию и раздавать не обеспеченные товарами деньги населению. Л. Г. Ходов пишет: «У правительств многих стран периодически возникает соблазн за счет выпуска дополнительного количества денег поправить собственные дела, прикрыть свои ошибки и неспособность правильно расходовать бюджетные средства или сделать за счет эмиссии перед выборами щедрые подачки избирателям»<sup>149</sup>. Правительства пользуются тем, что существует промежуток времени (лаг) между выпуском избыточных денег и их обесценением.

*Политику инфляционной эмиссии проводило в первой половине 1990-х гг. правительство России<sup>150</sup>. Среднегодовые темпы прироста денежной массы, за вычетом темпов прироста реального валового внутреннего продукта, составляли 225 %<sup>151</sup>.*

Предоставляемая материальная помощь бедным слоям населения, например пенсии и социальные пособия, постепенно обесценивается вместе с обесцениванием денег. Правительство систематически объявляет о росте социальных пособий, а скрытыми от глаз мерами фактически уменьшает их.

Для привлечения на свою сторону бедноты, руководство страны может принимать законы о предоставлении населению различ-

<sup>149</sup> Ходов Л. Г. Указ. соч. С. 129.

<sup>150</sup> См.: Мау В. А. Указ. соч. С. 30.

<sup>151</sup> См.: Илларионов А. Секрет китайского экономического «чуда». С. 23.

ных материальных льгот, не обеспеченных финансированием. Обещания просто могут не выполняться.

*Н. С. Хрущев обещал населению СССР к 1980 г. построить коммунизм. Это было записано в Программу КПСС. Затем это обещание просто постарались забыть.*

*Весной 1996 г. в ходе президентской предвыборной кампании Президент РФ подписал ряд указов, в которых раздавал обещания о расходовании денежных средств. После выборов эти документы были отменены<sup>152</sup>.*

Под прикрытием предоставления социальных льгот неимуществу населению бюджетные средства получает сама бюрократия. Так, при распределении бюджетных квартир самыми неимущими и нуждающимися оказываются чиновники<sup>153</sup>.

Правитель или высшие чиновники могут делать разовые подарки тем или иным представителям населения, обозначая свою щедрость и заботу о всем населении. Обычно такие подарки сопровождают выезд правителя из своей резиденции к населению.

*Русский царь во время своих выездов разбрасывал деньги в толпу. Приезд высокого начальника в какой-то город в СССР или современной России сопровождается ремонтом центральных улиц и домов вокруг них. Встречи Президента В. В. Путина с народом сопровождаются выполнением небольших просьб тех, кого подпустили к микрофону. Президент играет роль «доброй феи», исполняющей желания.*

Высокие награды в административном государстве раздает сам правитель.

*Козловский, который за систематическое нарушение дисциплины, свою заносчивость и неуживчивый характер был уволен из Большого театра, выступил перед Сталиным с «Песенкой герцога» из «Риголетто». Сталину выступление очень понравилось. «Через несколько дней, – пишет Ю. Елагин, – то «сердце красавицы» принесло ему орден Ленина (высший орден), звание народного артиста Советского Союза (высшее звание) и торжественное возвращение в Большой театр на небывалых условиях<sup>154</sup>. Сталину понравились два танцора из ансамбля Игоря Моисеева. Ордена получили не только танцоры, но и аккомпанировавший им гармонист<sup>155</sup>.*

<sup>152</sup> См.: Мау В., Волосатов А. Правовая база экономических реформ: проблемы устойчивости // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 87.

<sup>153</sup> См.: Мальцев В. Компромат на адмирала Хмельнова ждал своего часа // Профиль. 1997. № 8. С. 11.

<sup>154</sup> Елагин Ю. Музыкальные улады вождей // Огонек. 1990. № 40. С. 24.

<sup>155</sup> Там же.

Обласканные чиновниками люди могут так же легко впасть в немилость и быть уничтожены.

*Д. Д. Плетнев, лечивший высшее руководство Советского государства, получил сначала звание «заслуженного деятеля науки». Но после того, как он отказался подписать ложное заключение о смерти Орджоникидзе от сердечного приступа (на самом деле, он застрелился), его обвинили в организации заговора против СССР и расстреляли<sup>156</sup>.*

Несмотря на патерналистский характер административного государства, в нем поддерживается очень низкий уровень жизни населения. Наряду с раздачами, систематически осуществляются меры сдерживания или понижения уровня жизни населения.

*Накопления населения советского периода были уничтожены в ходе инфляционного скачка цен в 1991-м, затем в 1998 г.*

*Ликвидировать незаконно накопленное населением удавалось в советский период посредством проводимых время от времени обменов денежных знаков.*

Главным принципом финансовой системы частнобюджетного государства является контроль общества (его парламента) за расходованием бюджетных и внебюджетных средств государственной бюрократией и строгая ответственность за нарушение бюджетной росписи.

Обособленные управленческие группы в административном государстве стараются устранить общественный контроль за фактическим расходованием бюджетных средств<sup>157</sup>. Скрывать от населения то, как расходуются бюджетные средства, помогает принятие общих бюджетов, в которых статьи расходов слабо конкретизированы. Это позволяет правительству по своему усмотрению распоряжаться денежными средствами. Часть доходов государства укрывается от учета и расходуются государственной бюрократией по собственному усмотрению, без согласования с представительным органом, если он имеется. Бюрократия может игнорировать принятый бюджет, в силу слабой финансовой дисциплины, когда правительство не несет ответственности перед парламентом за неисполнение бюджета. Его нельзя отправить в отставку. Законодательство может не предусматривать ответственности чиновников за нецелевое расходование бюджета, или эта ответственность невелика.

<sup>156</sup> См.: Тополянский В. Он слишком много знал... // Литературная газета. 1988. 15 июня. С. 13.

<sup>157</sup> См.: О проверке целевого использования средств федерального бюджета, выделяемых АПК // Коммерсантъ-Власть. 1995. № 10. С. 76–78.

*Из выделенных в 1994 г. централизованных льготных кредитов на закупку продовольствия в районы Крайнего Севера России истрачено не по назначению 38 % в Ненецком автономном округе. Нецелевое использование бюджетных средств, выделенных в качестве целевых кредитов, на 20 % выявлено на Сахалине, на 62,8 % – в Республике Горный Алтай<sup>158</sup>.*

Парламент может лишаться контрольных функций, или осуществление их только имитируется.

*В печати отмечалось, что Правительство РФ в 2000 г. сокрыло от парламента и населения имеющиеся в его распоряжении бюджетные средства, создало неучтенные резервы и использовало их по своему усмотрению<sup>159</sup>.*

Произвол в расходовании бюджетных средств поддерживается в условиях прохождения их не через казначейство с его строгим контролем, а через уполномоченные коммерческие банки, а также при отсутствии стандартной финансовой отчетности.

*Так делалось в России в 1990-х гг. При отсутствии казначейства и его органов на местах, значительная часть бюджетных средств шла через коммерческие банки, близкие к бюрократической элите. В 1998 г. руководитель аппарата Правительства РФ поспособствовал принятию решения Правительства о передаче счетов акцизной таможни ОНЭКСИМ банку. После смены Правительства Б. Немцов отменил это постановление<sup>160</sup>.*

*Часть денег, распределяемая через коммерческие банки, не доходила по назначению или доходила с большим опозданием. Естественно, они не контролировали целевое использование выдаваемых средств. Некоторые банки исчезали вместе с вложенными в них государственными и муниципальными средствами.*

Конечно, возможны сговоры местной бюрократии с руководителями казначейств<sup>161</sup>.

Принятие неисполнимых бюджетов приводит к тому, что исполнительные органы по собственному усмотрению распределяют наличные средства: кому-то выделяют больше, кого-то недофинансируют.

<sup>158</sup> См.: Кривенко Т., Куранова Э. Квалификация посягательств на целевые бюджетные средства // Законность. 1996. № 7. С. 7–8.

<sup>159</sup> См.: Вардуть Н. Правительство потратило заначку // Коммерсантъ. 2001. 12 марта. С. 2.

<sup>160</sup> См.: Толоконников И. Естественная монополюшка // Коммерсантъ. 1998. 3 апреля. С. 1.

<sup>161</sup> См.: Примаков Е. М. Махинациями сыты по горло // Экономика и жизнь. 1999. № 12. С. 3.

Конечно, значительной статьей расхода административного государства является содержание самих управленцев. В административном обществе они имеют привилегированное потребление. Это модель иерархического распределения благ. Размер присвоенного управленцем общественного богатства зависит не от его полезного для общества труда, а от должности и бесконтрольности со стороны общества и вышестоящего начальства. Значительные привилегии получает управленческая элита. Управленцы низшего звена должны довольствоваться своим статусом и кормятся непосредственно за счет населения.

В Древнем мире и в Средние века чиновники получали за службу землю с крестьянами. Социалистическая система привилегий была гораздо скромнее. Она включала банкеты, столы, столовые, магазины специального снабжения. Вместо земель с крестьянами, делятся персональные пенсии, дачи, машины, места в санаториях ЦК или поездки за границу. Эта система есть не отклонение от хода истории, не вывих, не искажение социализма, а продолжение в новых формах старого содержания административного общества с его распределительной экономикой. Это реактуализация опыта минувшего в процессе создания нового, – пишет Т. Кондратьева<sup>162</sup>.

*Иногда мы встречаемся с фактами, когда старые привилегии царских управленцев прямо переходят управленцам советским. Кремль, как резиденцию царей, заняла новая элита большевиков. Подмосковное имение Ильинское, принадлежавшее московскому генерал-губернатору великому князю Сергею Александровичу и его жене, великой княгине Елизавете Федоровне, перешло в пользование Первому секретарю московского горкома партии Гришину<sup>163</sup>. Автомобили из царского гаража стали возить большевистскую элиту. Ложки для императора и высших сановников были в театрах при царе. Постепенно они появились и при большевиках.*

Как правило, управленцы кичатся своими привилегиями и выставляют их напоказ. Социалистическое административное государство существовало под лозунгом равенства потребления трудящихся и бюрократии. Поэтому последним приходилось скрывать свои привилегии, доказывать, что они получают благ столько же, сколько и основная масса населения. «Партийные документы о роли Политбюро в распределении привилегий среди элиты имеют гриф высшей формы секретности», – пишет Т. Кондратьева<sup>164</sup>.

<sup>162</sup> Кондратьева Т. С. Указ. соч. С. 14.

<sup>163</sup> См.: Радзинский Э. С. Расстрел в Екатеринбурге // Огонек. 1990. № 22. С. 25.

<sup>164</sup> Кондратьева Т. С. Указ. соч. С. 19.

Система раздачи привилегий носит патерналистский характер. Чиновники должны чувствовать, кому они обязаны своим благополучием.

Одной из форм поощрения чиновников было приглашение к столу правителя. Застолья практиковались всеми правителями на Руси, начиная от первых князей и заканчивая современными президентами. В самом расположении гостей за столом усматривается демонстрация их статусов.

*При Сталине применялся тот же этикет, что и при царе Иване Грозном. Во главе стола садились Иосиф Виссарионович и члены Политбюро. По бокам сидели кандидаты в члены Политбюро. За другими столами, стоящими перпендикулярно к главному, рассаживали гостей по их рангам<sup>165</sup>.*

Как уже отмечалось, часть благ чиновники присваивают без санкции начальства. Недостатки норм, регламентирующих процесс исполнения бюджета, отсутствие достаточного контроля и юридической ответственности за нецелевое использование бюджетных и внебюджетных средств позволяют безнаказанно направлять их, в первую очередь, на удовлетворение нужд самой бюрократии: на строительство шикарных офисов, покупку служебных автомобилей, дорогих квартир, зарубежные поездки, огромные оклады и премии<sup>166</sup>.

Для административного общества свойственно нерациональное наращивание аппарата управления. Каждый начальник стремится увеличить количество своих подчиненных. Каждый чиновник старается сохранить свою должность вне зависимости от ее необходимости обществу.

*За годы реформ в России, которые проводились под лозунгом отказа от власти бюрократии, число государственных чиновников увеличилось на 30 %<sup>167</sup>.*

<sup>165</sup> Кондратьева Т. С. Указ. соч. С. 18.

<sup>166</sup> См.: Аракчеев Ю., Головин В. А напоследок – заложу... // Комсомольская правда. 5 февраля. 1999. С. 3.

<sup>167</sup> См.: Задорнов М. Жить по средствам придется // Экономика и жизнь. 1999. № 12. С. 3.

### § 3. Социальные функции административного государства

#### 3.1. Понятие, основные цели и задачи социальной функции

Социальная функция государства обычно рассматривается в узком смысле, как «предоставление социальных услуг обществу в целом и государственная поддержка обездоленных слоев населения»<sup>168</sup>.

Для целей данного исследования такой подход к пониманию социальной функции государства неприемлем. Здесь будет использовано широкое понимание социальной функции, как **поддержание государством определенной социальной структуры общества** и отношений между классами, нациями, иными социальными группами. Такой подход не противоречит традиции отечественной философии, рассматривающей социальную жизнь как отношения между большими группами людей, наряду с экономическими, политическими и духовными отношениями<sup>169</sup>.

Административное государство, как любое другое, нацелено на сохранение той социальной структуры, которая его порождает (самовоспроизводство). Являясь инструментом **класса управленцев**, оно закрепляет их **привилегированный статус** и **зависимое от них положение иных** классов и социальных групп.

Для поддержания господствующего положения управленцев административное государство может принимать меры, **препятствующие появлению тех или иных социальных групп**.

*Царская управленческая элита России XIX в. хорошо понимала, что развитие пролетариата угрожает ее спокойствию, и создавала искусственные препятствия на пути развития городов, намеренно стремилась оставить Россию крестьянской страной.*

*Большевистская бюрократия видела угрозу своему правлению в буржуазии и принимала меры, направленные на воспрепятствование ее появлению. В 1920-х гг. Н. В. Устрялов предрекал, что «новая экономическая политика» большевистской партюкратии укрепит позиции буржуазии в России и приведет к изменению общественного строя. Но это предвидела и партюкратия<sup>170</sup>. Поэтому она сознательно отказалась от политики нэпа во имя сохранения своего господства.*

<sup>168</sup> Чиркин В. Е. Указ. соч. С. 101.

<sup>169</sup> См.: Когтева А. А. Социальная сфера и ее перестройка // Научный коммунизм. 1989. № 2. С. 59–60.

<sup>170</sup> См.: Емельянов Б. В. «Мечтать у нас не запрещено» (И. Сталин): о судьбе и идеях Н. В. Устрялова // Российская интеллигенция: Критика исторического опыта. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. С. 53.



Реформаторские административные государства берутся **создавать новые социальные группы** в рамках модели административного общества. Так, административное государство социалистического типа формировало новый класс бюрократии из рабочих и крестьян.

Административное социалистическое государство формировало работника нового типа, полностью зависимого от государственной бюрократии. Н. Макиавелли писал: «Мудрому государю надлежит принять меры к тому, чтобы граждане всегда и при любых обстоятельствах имели потребность в государе и в государстве, — только тогда он сможет положиться на их верность»<sup>171</sup>.

*Руководство КПСС в своих решениях ставило перед аппаратом управления страны, специальными пропагандистскими органами, руководителями радио, телевидения, органов печати и образования цели формирования «нового человека с коммунистическими чертами характера, привычками и моралью», не имеющего «пережитков капитализма». От них требовали помогать партии «дойти до ума и сердца каждого советского человека», вести наступательную борьбу против враждебной буржуазной идеологии, показывать успешное претворение в жизнь идей марксизма-ленинизма, «поднимать трудящихся на борьбу за претворение политики партии в жизнь, воспитывать активных и стойких борцов за коммунизм», которые непоколебимо верили бы в дело партии»<sup>172</sup>. Советская система сумела сформировать советского человека («совка»), который не может жить без опеки со стороны государства и в XXI в. голосует за восстановление коммунистической системы.*

Не раз в истории административные государства брались вырабатывать собственную буржуазию, зависимую от бюрократии.

*Этим активно занималось в XIX в. Прусское, а затем Германское государство, в XXI в. — Российское государство и китайское коммунистическое государство.*

Наконец, реформаторские административные государства берутся **устранять** в обществе те группы людей, которые не устраивают класс бюрократии. В первую очередь, для поддержания своего монопольного господства в обществе бюрократия должна устранить иные общественные элиты, которые могут привлечь на

<sup>171</sup> Макиавелли Н. Указ. соч. С. 32.

<sup>172</sup> Постановление ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях» от 9 января 1960 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. М., 1986. С. 491–511.

свою сторону массы, возглавить их, претендовать на захват власти в обществе. Общество без общественных элит превращается в послушное «стадо», которое легко вести даже на «бойню». Н. Макиавелли верно подметил, что население легче удерживать в повиновении, когда у него нет своих организаторов, а управление страной осуществляется через покорных государю слуг (по примеру средневековой Турции и царства Дария), которые не имеют связей с населением, перемещаются с одной должности на другую по воле властителя<sup>173</sup>.

*Наглядно политика по искоренению общественных элит была продемонстрирована сталинским государством в Польше после оккупации части ее территорий. В. Андерс пишет, что сталинское государство систематически уничтожало в первую очередь самых активных и социально важных членов общества: помещиков, фабрикантов, офицеров, судей, купцов, полицейских, ксендзов, пасторов, раввинов. Производилось обезглавливание народа как необходимое условие советизации его, т. е. «превращение его в безвольную и бесформенную человеческую массу»<sup>174</sup>.*

Буржуазные революции в Европе показали, что в мире появился новый конкурент государственных управленцев в борьбе за экономическую и политическую власть над обществом. Этим конкурирующим классом стала буржуазия. Для удержания общества под своим господством большевистская бюрократия должна была уничтожить этот класс.

*Ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г. так определяла эту цель: Советская республика «ставит своей основной задачей уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров»<sup>175</sup>.*

Административное государство оправдывает свое историческое существование как патерналистское государство, заботящееся о своем населении. Оно выступает в роли отца, господина, хозяина, удерживая население в роли ребенка или домашней скотины, не способной без него выживать.

Управленцы в своей социальной политике часто прибегают к **обману** разных групп общества и населения в целом. Для привлечения на свою сторону разным группам населения обещают светлое будущее, защиту от их врагов (реальных или мнимых).

<sup>173</sup> Макиавелли Н. Указ. соч. С. 12–14.

<sup>174</sup> Андерс В. Указ. соч. С. 219.

<sup>175</sup> СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

Так делала коммунистическая бюрократия по отношению к рабочим и крестьянам в государствах социалистического типа. В конституциях она объявляла, что созданное государство является рабоче-крестьянским и будет защищать интересы этих групп общества. Последних постоянно пугали возвращением капиталистов и помещиков.

Нацисты в Германии обещали защитить немцев от вредного влияния евреев.

Российская бюрократия конца 1990-х гг. играла на опасности возвращения коммунистов.

Достаточно часто социальная политика административного государства носит **секретный** характер.

Например, меры по осуществлению репрессий в отношении кулаков в СССР 1930-х гг. осуществлялись на основе нормативных актов, издававшихся с грифом «Совершенно секретно»<sup>176</sup>.

Евреи в нацистской Германии уничтожались на основании секретных указов А. Гитлера. 7 октября 1939 г. был принят секретный Указ о назначении Гимmlера на пост «рейхскомиссара по укреплению германской нации». Он давал ему право осуществлять «удаление губительного влияния частей населения, чуждых нации, которые представляют собой опасность для Рейха и германского общества». Секретными были «Указ об эвтаназии» (убийстве из милосердия), «Указ о комиссарах» или «Указ об окончательном решении еврейского вопроса».

В период борьбы за власть управленческие группы принимают **временные меры по реализации отдельных интересов разных групп** общества, чтобы получить их поддержку в минуты слабости. Но после укрепления власти все привилегии, данные разным группам общества, отменяются, если они не соответствуют интересам управленцев.

В начале 1920-х гг. Советское государство столкнулось с массовыми протестными выступлениями рабочих и крестьян. Под руководством В. И. Ленина была осуществлена политика временных уступок, которая заключалась в предоставлении крестьянам и мелкой буржуазии города определенных экономических прав (Резолюция X съезда РКП(б) «О замене разверстки натуральным налогом») с одновременным усилением политического господства партократии. По мере укрепления власти бюрократии все послабления были устранены.

<sup>176</sup> Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» // Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945). М., 1996. С. 435–442.

В России 1990-х гг. наиболее активным избирательным слоем являлись пенсионеры. Для того чтобы привлечь их на свою сторону перед выборами Президента РФ в 2000 г., был издан ряд указов, направленных на рост пенсий<sup>177</sup> и ликвидацию задолженности по их выплатам.

В заигрывании с бедняками большевистская бюрократия была не первой.

Фридрих Великий, еще будучи кронпринцем Пруссии, сказал, что он намерен стать истинным королем бедняков<sup>178</sup>.

Н. Макиавелли советовал государям для удержания власти над народом поддерживать слабых против сильных, не давая слабым войти в силу. Данный прием еще формулируется как «разделяй и властвуй».

При захвате власти коммунистическая бюрократия использовала рабочих и крестьян для борьбы против царской бюрократии, буржуазии и помещиков. Затем рабочих и крестьянскую бедноту использовали против зажиточных крестьян для конфискации у них продовольствия. Затем рабочих использовали против всей массы крестьян для подавления их недовольства и сгона их в колхозы. В советской литературе даже использовалось такое понятие, как временные «попутчики», которые после того, как исполняли свою миссию по оказанию помощи бюрократии в удержании власти, устранились или ставились в зависимое положение.

Этот же прием использовал Фидель Кастро в борьбе с диктатором Батистой: он заручился поддержкой национальной буржуазии, а когда пришел к власти, расправился с ней<sup>179</sup>.

Обособленные управленческие группы хорошо понимают, что их власть часто держится **на конфликте** между другими слоями общества, в котором каждая из конфликтующих сторон ищет поддержки среди бюрократии. К. Маркс доказывал, что абсолютная монархия с ее властью управленцев над обществом возникла в Европе на почве классового конфликта между землевладельцами

<sup>177</sup> Указ Президента РФ «О компенсационной выплате малообеспеченным категориям пенсионеров» // Российская газета. 1999. 26 октября; Указ Президента РФ «О повышении размера компенсационных выплат малообеспеченным категориям пенсионеров» // СЗ РФ 2000. № 4. Ст. 372; Указ Президента РФ «О единовременной выплате в связи с праздником 55-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 года» // Российская газета. 1999. 29 февраля.

<sup>178</sup> См.: Градовский А. Германская конституция. СПб., 1874. С. 174.

<sup>179</sup> См.: Алигеро Луис Орландо. Сущность и перспективы демократического этапа Кубинской революции // Научный коммунизм. 1989. № 2. С. 51–52.

и нарождающейся буржуазией. В фазе наиболее острой борьбы между разными группами общества появляется такой феномен, как бонапартизм.

Большевистская бюрократия хорошо изучала работы К. Маркса и для удержания власти широко использовала классовые противоречия.

*В. И. Ленин всячески поддерживал обострение ненависти рабочих и крестьян к буржуазии и их союзникам, за счет чего большевики могли удержаться у власти. «Нас же, как и всех искренних друзей угнетенного класса, – пишет он, – крайние меры сопротивления эксплуататоров могут лишь радовать, ибо мужания, созревания пролетариата к власти мы ждем не от уговоров и уговариваний, не от школы сладеньких проповедей или поучительных декламаций, а от школы жизни, от школы борьбы». «А учит только серьезная, упорная, отчаянная борьба. Чем более крайним является сопротивление эксплуататоров, тем энергичнее, тверже, беспощаднее, успешнее будет подавление их эксплуатируемыми»<sup>180</sup>.*

Конфликты в обществе не только умело использовались, но мастерски создавались.

*Руководство Советского государства способствовало переселению в казачьи районы бедноты, само организовывало переселение ее, вооружало ее для борьбы с казачеством, которое не поддерживало власть новой бюрократии.*

*Один из лидеров партии правых эсеров Е. М. Тимофеев замечал в 1922 г., что большевистская партократия утверждает собственную диктатуру «путем конструирования образа очередного “врага народа”». Уничтожив социалистическую оппозицию, ей придется искать врагов уже в собственной среде<sup>181</sup>. Он оказался совершенно прав. Когда действительный конфликт между бедными и богатыми был устранен, все стали одинаково бедными, И. В. Сталин начал создавать видимость классовой борьбы, создавать «врагов народа» искусственно. Государство не только сняло с себя всю ответственность за низкий уровень жизни населения, переложив всю вину на происки империализма, но вновь выступило в роли защитника народа от его врагов. Страна оказалась в чрезвычайно опасном положении из-за происков много-*

<sup>180</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 194.

<sup>181</sup> См.: Красильников С. А. Утраченная альтернатива: лидеры эсеро-ской партии об опыте и уроках революционной эпохи на московском процессе 1922 г. // Российская интеллигенция: Критика исторического опыта. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. С. 72.

*численных саботажников, шпионов и диверсантов, говорил Сталин на Пленуме ЦК 1937 г.<sup>182</sup>*

Как уже отмечалось, привлечь какие-то группы населения на свою сторону класс управленцев может с помощью обмана.

Сильный управленческий класс не нуждается в создании конфликтов между группами общества. Ему удобнее **унифицировать управляемый объект**. Так населением легче управлять. Медведь на воеводстве у Салтыкова-Щедрина возмущался, что звери в лесу совершенно распустились: одни прыгают, другие рыскают, третьи летают, никто строем ходить не хочет<sup>183</sup>. Наиболее полно стремление превратить население в одноликую массу проявилось в политике достаточно примитивных коммунистических государств, которые ставили перед собой цель «достижения социальной однородности, утверждение полного социального равенства всех членов общества»<sup>184</sup>, естественно управляемых. Они достигли на этом пути неплохих результатов: интеллигенция была опущена до уровня рабочих; крестьян превратили в сельскохозяйственных рабочих, батраков у государства, потерявших как чувства собственника, так и предприимчивость мелкого буржуа. В политике уравниловки они опирались на общинное понятие справедливости населения слаборазвитых стран, которое сводилось к равенству в нищете. Это понятие справедливости, которое выдавалось за «вековую мечту человечества», поддерживалось советской идеологией<sup>185</sup>.

Сгладить противоречие между обособленными управленческими группами общества и большинством населения удается за счет перекалывания самого тяжелого общественного труда на лишенное прав меньшинство.

*Например, в Древней Индии большинство населения, занятого производством материальных благ, относилось к варне вайшья. Самый тяжелый и презираемый труд возлагался на меньшинство, составляющее самую бесправную варну шудра<sup>186</sup>.*

*В Советском государстве самую тяжелую работу выполняли лица, лишенные свободы. Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 27 июня 1929 г.<sup>187</sup> было принято решение об*

<sup>182</sup> См.: Верт Н. Указ. соч. С. 243.

<sup>183</sup> Салтыков-Щедрин М. Е. Избранное. М.: Правда, 1987. С. 336.

<sup>184</sup> См.: Когтева А. А. Указ. соч. С. 62.

<sup>185</sup> Там же. С. 63.

<sup>186</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока: В 2 т. М.: Высшая школа, 1998. Т. 1. С. 140, 159.

<sup>187</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. С. 208–209.

использовании заключенных для освоения (колонизации) отдаленных необжитых местностей, на крупных стройках, для строительства дорог, каналов, на лесных разработках, в добыче полезных ископаемых. Приказ Народного Комиссара Внутренних Дел СССР «О замене вольнонаемной рабочей силы, занятой на автодорожном строительстве, заключенными» от 10 января 1936 г. гласил: В целях максимального удешевления стоимости строительства и капитального ремонта автогужевых дорог начальникам УНКВД на объектах автодорожного строительства организовать колонии. По мере поступления рабочей силы из числа заключенных немедленно освободить занятую на строительстве и капитальном ремонте вольнонаемную рабочую силу<sup>188</sup>. На 1 января 1938 г. в колониях находилось 1 851 570 заключенных. На разработках леса, на стройках, в шахтах, в сельском хозяйстве использовался также труд спецпоселенцев. Силами этих групп людей были построены Беломоро-Балтийский канал, канал Москва-Волга, освоены нефтяные промыслы Ухты и Печоры. Они работали на добыче угля в шахтах Воркуты, на золотых приисках Колымы и Магадана. «За счет «дешевого» принудительного труда заключенных, – пишет В. М. Курицын, – большевистское руководство страны стремилось построить наиболее трудоемкие и дорогостоящие объекты, решить проблему ускоренной индустриализации»<sup>189</sup>.

Административное государство может провозглашать принцип равенства всех граждан, формально отменять сословия. На деле оно это реализовать не может. Управленцы неизбежно становятся привилегированным классом. По сортам делятся и иные группы общества. Так, административные государства социалистического типа первым сортом считают пролетариат. Вторым сортом объявляют крестьян. Иногда третьим сортом может быть мелкая буржуазия и интеллигенция. Все остальные подлежат уничтожению.

Нацистская Германия дала пример попытки выстраивания административного общества и государства на основе принципа верховенства одной нации. Но Третий рейх продержался только 12 лет. Мировой опыт построения административных империй показывает, что они более прочны, если имеют многонациональную основу. Не важно, к какой нации или этносу относится чиновник. Главное, чтобы он придерживался принципов единства класса управленцев, был верным своему начальнику и правителю.

<sup>188</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. С. 219.

<sup>189</sup> Там же. С. 35–37.

Примером является Российская империя, где бюрократия формировалась из всех наций и народностей, которые входили в ее состав. Традиционно большое число представителей элиты было из немцев.

Социальная политика может быть направлена на перемещение больших масс людей с одной территории их проживания на другую в целях реализации каких-либо интересов класса управленцев, которые выдаются за интересы всего общества.

Древнерусские князья в военных походах на соседние княжества захватывали их население и переселяли их на свои земли. Так возникло Владимиро-Суздальское княжество.

Перемещение больших масс населения из их родных мест на новые места внутри империи подавляло их сопротивление правителям.

Эта политика проводилась в Древнем Китае, в империи Инков.

Советское руководство практиковало принудительное перемещение отдельных народов подальше от границ и с мест их проживания. Большие массы людей перемещались из центральных районов страны на Север и Восток для освоения природных богатств.

### 3.2. Закрепление привилегированного социального положения класса управленцев

Как уже отмечалось не раз, административное государство обеспечивает господствующее положение государственных управленцев во всех сферах общества: экономике, политике, духовной жизни. Этим оно отличается от частнособственнического государства, где управленцы являются не классом, а социальной прослойкой, обеспечивающей власть частных собственников над обществом. В административном обществе управленцы – цель его существования. В частнособственническом – они всего лишь средство, инструмент.

Привилегированное положение управленцев может закрепляться посредством кастового или сословного устройства общества: брахманы и кшатрии в Индии, дворяне в царской России. Коммунисты на должностях в Советской России также постепенно превращались в сословие.

Государство является принадлежностью касты или сословия управленцев и передается по наследству.

Чтобы удержать власть в своих руках, класс управленцев должен иметь определенные характеристики. Он должен быть хорошо организован на основе принципа иерархии, дисциплинирован, обладать определенными знаниями и интеллектуальными способнос-

тями. Самое главное – необходимо постоянно устранять расколы, возникающие внутри его в ходе борьбы за власть. В противном случае класс ослабляет себя в междоусобной борьбе.

*Сталинские чистки 1930-х гг. внутри класса коммунистической бюрократии – это не просто его прихоть. Это выковыливание монолитной структуры, беспрекословно подчиненной вождю. В 1939 г. Каганович заявил: «Мы имеем сейчас кадры, готовые выполнять любую задачу партии, ЦК, Советской власти, любую задачу товарища Сталина»<sup>190</sup>.*

*Большое значение для сохранения административной системы в России XXI в. имеет осуществляемая государством консолидация управленческих групп центра и регионов, в частности посредством устранения федерализма, местного самоуправления в крупных городах и формирования единой квазипартии «Единая Россия».*

### 3.3. Отношение к группам частных собственников

#### 3.3.1. Устранение частных собственников

Выше уже отмечалось, что обособленные управленческие группы видят в сильном классе частных собственников врага, который покушается на их монополию власти.

*Это особенно ярко проявляется в политике большевистского государства, которое прямо провозглашает и ведет непримиримую классовую борьбу с буржуазией и всеми теми, кто ее поддерживает<sup>191</sup>.*

Предприниматели, особенно поprobавшие политической самостоятельности, подчас являются носителями духа свободы. Это они создавали города-государства с республиканской формой правления в Средние века, они устраивали буржуазные революции, используя для этого недовольство населения. Н. Макиавелли писал, что народ, привыкший к свободе, трудно заставить подчиниться государю. Его нужно или уничтожить, или рассеять. Если его пощадить, то он не пощадит своего властителя и отыщет повод для мятежа во имя свободы, которую не заставят забыть ни время, ни благоденствия новой власти<sup>192</sup>. Большевики далеко не первые усвоили это учение.

*Иван Грозный рассеял по стране новгородское купечество, в котором жил дух свободной Новгородской республики.*

<sup>190</sup> Цит. по: Верг Н. Указ. соч. С. 246.

<sup>191</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 96.

<sup>192</sup> Макиавелли Н. Указ. соч. С. 15.

*Руководство большевистского государства хорошо понимало, что бывшие свободные или даже полусвободные слои общества будут оставаться источником смуты в несвободной стране. Крестьяне, не забывшие вольности работы на себя и свободы продажи продуктов своего труда на рынке, относились в СССР к людям второго сорта. Зажиточная часть крестьянства подлежала уничтожению или рассеиванию по территории страны. Нормы права не требовали установления вины раскулачиваемого и выселяемого крестьянина. ОГПУ спускал твердый план направить в концлагеря 60 000 кулаков, подвергнуть выселению в отдаленные районы 150 000<sup>193</sup>.*

*Бывшая буржуазия, помещики, церковнослужители, интеллигенция относились к категории потенциальных врагов существующей власти, «социально опасным личностям» и уничтожались или поражались в правах. Ст. 65 Конституции РСФСР 1918 г. лишала права избирать и быть избранными лиц, прибегающих к наемному труду, живущих на нетрудовые доходы, частных торговцев, монахов и других служителей церкви. Классово враждебные элементы старались не допускать в государственный и партийный аппарат, а их детей не принимали в высшие учебные заведения.*

Устранение частных собственников приводит к тому, что социальная структура общества упрощается до наличия двух классов: класса управляющих и класса управляемых. Все население страны превращается в послушных работников, исполнителей воли чиновников.

*Так, Советское государство попыталось уничтожить даже класс мелких частных собственников. В. И. Ленин прямо ставил цель уничтожения классов, т. е. уничтожения разницы между рабочим и крестьянином, превращения всех в работников государства<sup>194</sup>. И этот эксперимент удался, ибо так называемая колхозно-кооперативная собственность являлась такой же государственно-бюрократической, как и так называемая общенародная. Крестьянин к 1980-м гг. считал колхозное имущество таким же чужим, как и рабочий государственного предприятия. Воровство, т. е. превращение чужого в личное, в колхозах было гораздо масштабнее, чем на заводах в городах.*

<sup>193</sup> П. 1 Ч. II Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» // Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945). М., 1996. С. 435–442.

<sup>194</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 276–277.

*Нормы права в СССР запрещали частную собственность и предпринимательство. Партийные предписания требовали бороться с ростками предпринимательства, которые обозначались как получение нетрудовых доходов*<sup>195</sup>.

Почти полностью устранить слой предпринимателей удалось разве только в СССР. В иных европейских социалистических странах мелкие предприниматели все же составляли небольшую долю населения, что позволило этим странам быстро вернуться к частнособственническому обществу, как только исчезла угроза военного вмешательства в их дела со стороны СССР.

*Так, в ГДР к 1985 г. ремесленники, частные торговцы и представители других профессий составляли 1,7 % населения*<sup>196</sup>.

При создании так называемого социалистического государства частные собственники и связанные с ними группы населения уничтожаются физически.

### **3.3.2. Поддержание зависимого положения частных собственников (предпринимателей) от бюрократии**

Как было показано выше, административное государство может допускать существование слоя предпринимателей в качестве своей **клиентелы**. В этом случае они получают привилегированное положение и ставятся на социальной лестнице на второе место по своему статусу после управленцев. Класс бюрократической или административной буржуазии существует в основном не за счет производства материальных благ, а за счет перераспределения продукта (произведенного другими) через государственный бюджет в свою пользу и в пользу управленцев, их опекающих. В литературе при этом говорят о соединении государственной власти и собственности<sup>197</sup>.

В условиях разложения административного общества класс управленцев тесно **связывается с классом частных собственников**.

*Например, царская бюрократия формировалась в основном из дворянства, которое к концу XIX в. из служилого сословия превратилось в частных собственников, живущих за счет хозяйственной деятельности.*

<sup>195</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Изд-во политической литературы, 1986. С. 46–47.

<sup>196</sup> См.: Социальная структура ГДР / Колл. авт. под рук. проф. Р. Вайдига // Научный коммунизм. 1989. № 11. С. 122.

<sup>197</sup> См.: Макаренко В. П. Правительство и бюрократия // Социологические исследования. 1999. № 2. С. 13.

Если управленцы не могут сами наладить производство общественных продуктов, то они **вынуждены мириться с существованием частных собственников**, но пытаются поставить их под свой контроль, в зависимость от себя. Этот слой не становится самостоятельным классом, а выполняет в административном обществе служебную роль. Он используется управленческими группами для роста производительных сил страны, организации эксплуатации населения, перераспределения общественных благ в государственный бюджет.

*Очень ярко эта политика выражена в словах В. И. Ленина, который в 1922 г. на XI съезде РКП(б) говорил: «Надо заставить буржуазию их руками на нас работать»*<sup>198</sup>. *«Управлять хозяйством мы сможем, – говорил он, – если коммунисты сумеют построить это хозяйство чужими руками, а сами будут учиться у буржуазии и направлять ее по тому пути, по которому они хотят»*<sup>199</sup>.

Административное государство социалистического типа не первое в мире поставило предпринимателей ниже иных групп общества.

*Борьбой со «стяжателями» прославился реформатор Шан Ян в царстве Цинь в Древнем Китае*<sup>200</sup>.

## **3.4. Отношение к управляемому населению в целом**

### **3.4.1. Роль, отводимая населению**

В социальной политике административного государства проявляются четыре подхода обособленных управленческих групп к населению своей страны.

1. Население является **материалом разового употребления**. Если использовать экономическую терминологию, – оборотными средствами. Из людей выжимаются все силы. Так обычно смотрят на людей захватчики, не намеренные долго эксплуатировать народ этой страны. Неиспользуемое население убивается. Его имущество просто уничтожается.

*Так поступали гитлеровские захватчики, уничтожая массу людей в концентрационных лагерях. Так относились в СССР к лицам, помещенным в места лишения свободы, в сталинский период.*

<sup>198</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 97.

<sup>199</sup> Там же. С. 98.

<sup>200</sup> См.: Васильев Л. С. Проблемы генезиса китайского государства. М.: Наука, 1983. С. 284.

В данном случае мы имеем дело с не очень рациональным, беззаботным, думающим только о дне сегодняшнем «хозяином». Он неэффективно эксплуатирует людской ресурс, уничтожает его в ходе достижения своих целей, которые, как правило, представляются непременно благородными, чуждыми личными пристрастиями.

2. Население является **средством, которое используется для стабильного производства** продукта, необходимого для содержания управленцев. У работников отнимается все, что они производят, за исключением того, что необходимо для воспроизведения рабочей силы.

*Так поступали, по мнению В. О. Ключевского, российские управленческие элиты до конца XVII в. Он не раз отмечал, что Петр I вел себя как бережливый хозяин<sup>201</sup>. Хотя ему для реализации его великих реформ пришлось израсходовать немало человеческого материала, а часть строптивного населения была просто казнена.*

*Китайские мыслители советовали императорам не браться за недостижимое, соотноситься с силами народа<sup>202</sup>.*

3. Люди являются **источником расширенного производства продукта**. При этом управленцы заботятся о том, чтобы работники увеличивали количество производимого продукта. Поддерживается система стимулирования, при которой производители по мере увеличения производимого продукта сами постепенно улучшают уровень своей жизни. Управленцы, в данном случае, являются рачительными хозяевами. Они не просто берегут свой народ, но заботятся о его расширенном воспроизводстве: о росте рождаемости, здоровье и отдыхе населения.

*Положение населения как орудия реализации воли царей хорошо видно в работах русского историка С. М. Соловьева. Н. М. Карамзин вообще сводит историю России к жизнеописанию правителей. Население является лишь инструментом для реализации их идей или желаний. В. О. Ключевский не консолидируется с российской политической элитой, но также очень хорошо показывает, что русские князья, начиная с Юрия Долгорукого<sup>203</sup>, а затем цари смотрели на население как на свою собственность и использовали его как инструмент (иногда как рабочий скот) для решения своих глобальных задач,*

<sup>201</sup> Ключевский В. О. Указ. соч. Кн. 2. С. 396.

<sup>202</sup> См.: Делюсин Л. Китай в поисках путей развития. М.: Муравейник, 2004. С. 94.

<sup>203</sup> Ключевский В. О. Указ. соч. Кн. 1. С. 403–404.

*которые, чаще всего, сводились к укреплению и расширению собственной власти.*

*В Советском государстве население было превращено в «сырье» для построения здания коммунизма. В. И. Ленин указывал, что роль партократии не в том, чтобы самим строить нужное им общество, а в том, чтобы «суметь повести народ по своему пути»<sup>204</sup>. Другие классы надо заставить работать на партократию<sup>205</sup>. «Нужно добиться, чтобы те многочисленные, во много раз превосходящие нас элементы, с которыми мы сотрудничаем, работали бы так, чтобы мы умели наблюдать их работу, чтобы мы понимали эту работу, чтобы их руками делалось нечто полезное для коммунизма»<sup>206</sup>.*

4. **Физическое уничтожение групп населения, которые не нужны управленцам или даже мешают им сохранять власть.**

*Далек от желания экономической эксплуатации завоеванного населения был Чингисхан. Он просто уничтожил его, тем самым обеспечивая свое всевластие над жалкими остатками. Не сохраняли жизнь даже тем пленным, за которых можно было получить выкуп<sup>207</sup>. Тактику выжженной земли использовали наследники Чингисхана, боровшиеся между собой за власть. Чтобы чувствовать себя сравнительно защищенным от внезапных атак врагов, чтобы сделать соперника не способным нанести неожиданный контрудар, а также чтобы исключить возможность для местного населения восстать против своих тиранов, они создавали вокруг своего гарнизона широкий пояс опустошенной земли<sup>208</sup>.*

*Советская бюрократия планомерно уничтожала целые классы населения СССР: бывшую буржуазию, дворян, чиновников царской России. Они считались потенциально опасны для власти новой бюрократии.*

*Нацисты не использовали на работах пленных советских комиссаров. Они подлежали уничтожению.*

*Уничтожение групп населения может быть основано на идеологии, которую исповедуют управленческие элиты.*

*Руководство нацистской Германии уничтожало евреев, население захваченных территорий, просто исходя из своих*

<sup>204</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 98.

<sup>205</sup> Там же. С. 97.

<sup>206</sup> Там же. С. 99.

<sup>207</sup> См.: Нагель Т. Тимур-завоеватель и исламский мир позднего средневековья. Ростов н/Д: Феникс, 1997. С. 46.

<sup>208</sup> Там же. С. 63.

идеологических убеждений. Евреи считались вредной нацией. В ходе Холокоста было уничтожено около 6 млн евреев. Славяне и другие группы населения рассматривались как нации второго сорта.

Уничтожение части населения может осуществляться на основе социал-дарвинистской идеи о выведении чистой и здоровой расы, способной укреплять и расширять власть управленческой элиты страны.

Так, в нацистской Германии был принят «Указ об эвтаназии» (убийстве из милосердия). В соответствии с ним в стране были убиты тысячи немецких детей, которые родились с какими-нибудь физическими недостатками. Затем эвтаназию стали применять к взрослым душевнобольным людям. Для этого было создано спецбюро при рейхсканцелярии Гитлера в Берлине. В соответствии с названием улицы, где находилось ее здание, – Tiergartenstrasse, 4 (ул. Зоопарка, 4), план носил название Т-4. Всего в рамках этого плана было убито от 80 до 100 тысяч немцев<sup>209</sup>.

Деятельность административного государства направлена на то, чтобы население **оставалось «ребенком»**, не способным выжить без няньки. Его превращают в домашнее животное, которое не в состоянии выжить без хозяина и само, без принуждения возвращается в «стойло», в котором оно родилось, фактически к своему «тюремщику».

Для того чтобы население страны нуждалось в классе управленцев, административное государство должно выполнять две задачи, которые в какой-то степени кажутся противоречивыми. Во-первых, необходимо, чтобы население всегда было малоимущим и зависимым от бюрократии. Во-вторых, необходимо взять на себя заботу об этом населении, о его благосостоянии, повышении уровня жизни.

Эти задачи идеально выполнялись Советским государством вплоть до конца 1980-х гг.

Превращение населения в послушную «скотину» или «роботов» осуществляется не только экономическими мерами. На это нацеливается государственная пропаганда, репрессивная политика. Как хороший хозяин занимается выведением племенного скота посредством селекции<sup>210</sup>, так административное государство занимается

<sup>209</sup> <http://school.ort.spb.ru/library/torah/lessons10/10-76.htm>

<sup>210</sup> Селекция – выведение новых и улучшение существующих сортов растений, пород животных и штаммов микроорганизмов путем применения научных методов отбора, гибридизации, оценки потомства (Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1993. С. 549).

**выведением людей, пригодных для удовлетворения его нужд.**

Особо активно селективной деятельностью среди населения занималась коммунистическая бюрократия. Она ставила перед собой грандиозную задачу построения нового коммунистического общества. Полученный от царского самодержавия людской материал не очень подходил для намеченного эксперимента, и его предстояло переработать, используя методы селекции.

Уничтожение духа свободолюбия среди населения требует большой работы репрессивного аппарата.

В 1930–1953 гг. в СССР по обвинению в контрреволюционных преступлениях было осуждено 3 778 234 человека. Из них расстреляно 786 098 человек<sup>211</sup>. Кто посчитает, сколько населения пришлось уничтожить в ходе чисток в коммунистическом Китае, Вьетнаме, Кампучии?

Как уже отмечалось, Советское государство добилось заметных успехов в создании особого рода человека: послушного, терпеливого, неприхотливого, работающего, преданного своим хозяевам в лице управленческих элит.

Лучшим гарантом удержания власти является введение покорности в национальный менталитет. В этом случае население не поднимет смуту против своих господ не только в силу страха перед оружием, но и в силу привычки смиренно сносить все лишения.

Российские монархи не опасались своего народа, так как передача власти по наследству являлась укоренившимся правовым обычаем. Г. П. Федотов пишет, что советский человек сохранял вековую привычку к повинению, слабое развитие личного сознания, потребности к свободе и легкость жизни в коллективе, «в службе и тягле». Это роднит его с людьми старой Москвы<sup>212</sup>.

Для того чтобы люди привыкли к идее иерархии и неравенства, они с детства должны быть встроены в иерархические системы. Такой иерархической системой является семья восточного типа, где отец – это господин над женой и своими детьми.

<sup>211</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. С. 112.

<sup>212</sup> Федотов Г. П. Письма о русской культуре // Мыслители зарубежья. СПб., 1992. С. 401.



### 3.4.2. Поддержание бедности населения

Способы отнятия благ у населения выше уже были перечислены. Здесь кратко повторим изложенное и разовьем некоторые мысли.

Советское государство может служить примером того, как можно превращать население в полностью зависимое от административного государства.

Устранение частного предпринимательства превратило государство в единственного работодателя. У людей не стало выбора, на кого работать. Никто не мог конкурировать с государством и предложить работнику более высокую заработную плату или лучшие условия труда.

Основная часть городского населения лишается каких-либо источников для существования, кроме заработной платы, выдаваемой на государственном предприятии. Имущественное положение работника, который считался формально свободным, полностью зависело от расположения к нему начальства разного уровня, в первую очередь по месту его работы. Квартиру, путевку для отдыха в специальные пансионаты, место для своего ребенка в яслях и детском саду, даже многие потребительские товары рабочий мог получить только из рук руководства предприятия или профсоюзного функционера.

*Хозяйственная бюрократия СССР в 1985 г. через так называемые фонды общественного потребления распределяла около 1/3 потребляемых в стране материальных благ и услуг<sup>213</sup>. Выделение ресурсов из этих фондов не связывалось напрямую с показателем количества и качества труда работника. Они использовались для поощрения тех людей, которые активно поддерживали существующий строй (это называлось участвовать в общественной работе) и были лично приближены к управленческому слою. Хорошо работающий человек, конфликтующий с начальством, мог оставаться совершенно нищим.*

Неимущее положение человека может узакониваться.

*Конституция СССР 1977 г. позволяла иметь гражданам СССР только «предметы обихода, личного потребления, удобства и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения» (ст. 13).*

*Благодаря политике государства, в многомиллионном Китае до 1980 г. люди не могли иметь в собственности автомобили. Самой большой роскошью были велосипеды.*

<sup>213</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Изд-во политической литературы, 1986. С. 45.

По свидетельству советских ученых, В. И. Ленину принадлежит идея лишения населения прав собственности на квартиры<sup>214</sup>. Как стойло дается корове на время ее жизни, так квартира, принадлежащая Советскому государству, выдавалась человеку на время его существования. Государственная бюрократия могла отнять квартиру, например при лишении человека свободы. Она не передавалась по наследству, если родственники не проживали в квартире перед смертью квартиросъемщика. Конечно, население по мере возможности обманывало государство, заключало мнимые сделки. Распределение квартир было важнейшей коррупционной основой для чиновников, ведавших этим.

Поддержание неимущего положения населения осуществляется с помощью закрепления общинных отношений. Община, с ее круговой порукой по выплате налогов, переделом земельных паев, запретом отчуждения земли без согласия общины, подавляет стимулы к высокопроизводительному труду, поддерживает равенство общинников в нищете. Мелкое и мельчайшее землевладение, невозможность расслоения массы крестьян и концентрации земли в руках отдельных частных хозяев всегда обеспечивало в странах Востока неимущее положение всех крестьянских семей и потребность в государстве как организаторе коллективных работ по поддержанию в должном состоянии ирригационной системы, создающей возможность для земледелия. Большинство общинников, естественно, поддерживало такие отношения и патернализм государства. Государство изымало почти все излишки производства крестьянина, а затем, в обмен на дополнительные тяготы, оказывало им помощь зерном для посевов и скотом для обработки земли<sup>215</sup>. В советский период организацией, поддерживающей неимущее положение крестьян, стал колхоз.

Произвол и бесконтрольность в осуществлении финансовой политики позволяет управленцам с помощью искусственной инфляции (обесценивание выпускаемых денежных купюр) уменьшать доходы населения и перекачивать их в государственную казну. Конфисковывать накопления позволяли денежные реформы.

Препятствует росту благосостояния людей налоговое право, прогрессивная шкала налогообложения.

Как уже отмечалось выше, административное государство может использовать рабский труд или труд лично зависимого от него населения. При этом оно заботится лишь о поддержании способности работника к труду.

<sup>214</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 58–59.

<sup>215</sup> См.: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. М.: Высшая школа, 1973. С. 27–28.

В странах, где допускаются частная собственность и предпринимательство, поддерживать бедность населения помогает опекаемая бюрократией буржуазия.

### 3.4.3. Забота о населении

Население в административном обществе является такой же ценностью, как рабочий скот. Управленцы, как хорошие хозяева, должны заботиться об увеличении его поголовья, хорошем содержании (кормлении, отдыхе, жилье), эффективном использовании его способностей. Они должны позаботиться о росте производительных способностей населения: его образованности, приобретенных навыков к труду.

Забота о населении имеет идеологическое значение. Люди должны знать своего благодетеля и кормильца, относиться к административному государству с чувством благодарности. В современных административных государствах патерналистская политика отождествляется с демократией.

Китайский мыслитель древности Гуань-цзы учил: «Если народ богат, то им легко управлять. Если народ беден, то им трудно управлять», ибо «богатые почитают начальство и боятся наказаний». Бедные же «дерзнут не повиноваться начальству и нарушать существующие запреты»<sup>216</sup>. Иными словами, для сохранения власти управленцев нужно поддерживать высокий уровень жизни населения в интересах не населения, а начальства. Справедливость этой мудрости не раз доказывалась историей Китая. Нищета и высокая социальная дифференциация служат источником политической нестабильности: бунтов, революций, государственных переворотов.

*Маньчжурские захватили Китай и свергли династию Минь с трона благодаря крестьянским восстаниям, которые происходили по всей стране.*

*Перебои в снабжении Петрограда хлебом стали одной из причин февральского восстания 1917 г.*

*В конце 80-х гг. XX века в СССР государственный аппарат перестал уделять достаточно внимания снабжению населения товарами потребления, в результате чего строй, основанный на всевластии управленцев, рухнул. Алчность управленческих групп, пришедших к власти в России в 1990-х гг., привела к массовому нарушению социально-экономических прав, закрепленных в законодательстве, что делало правление этих групп очень неустойчивым.*

К сказанному необходимо сделать поправку. Забота о населении не должна делать его обеспеченным. Ибо тогда оно пере-

<sup>216</sup> См.: Кычанов Е. И. Указ. соч. С. 41.

стает зависеть от государства, его поддержки. Здесь главное не сама забота о людях, а **создание ее видимости**: издание нормативных актов о правах людей на те или иные льготы, демонстративное одаривание отдельных людей.

*Бисмарк поддерживал депутатов рабочих к королю с жалобами на свою бедность, и король помогал своими деньгами создавать ассоциации для помощи рабочим*<sup>217</sup>.

Известно, что для умиротворения населения необходимо, чтобы государство поддерживало постоянный **медленный рост уровня его жизни**. Еще Н. Макиавелли писал, что необходимо не только карать, но искать расположения и любви подданных. Им предложена даже форма проведения этой политики. «Обиды нужно наносить разом: чем меньше их распробуют, тем меньше от них вреда; благоденствия же полезно оказывать мало-помалу, чтобы их распробовали как можно лучше»<sup>218</sup>. Это легко осуществлять в условиях плановой экономики и полной зависимости доходов населения от государственных выплат.

*Советское государство монополично устанавливало условия использования рабочей силы, уровни и дифференциацию тарифной заработной платы. Решения государственных органов определяли сроки и размеры повышения тарифных ставок и должностных окладов работников, строго регламентировали величину и условия выполнения доплат, надбавок. Это позволяло постепенно наращивать уровень жизни населения по мере роста производительности общественного труда. В сталинский период каждый год 1 апреля снижали цены на потребительские товары. Для того чтобы работники не могли потребовать лучших условий труда, большей оплаты, чем дает государство, бюрократия берет под свой контроль профсоюзы и иные организации рабочих. Чтобы рост благосостояния не превышал запланированных темпов, государство пресекало конкуренцию предприятий по перетягиванию работников. Коллективные договоры на предприятиях заключаются формально, на основе директив из центральных органов*<sup>219</sup>.

*В. И. Ленин предлагал чиновникам выработать для людей, как для скота, рациональные нормы питания*<sup>220</sup>. Вкусы, пристрастия, аппетиты людей чиновников не интересовали.

<sup>217</sup> См.: Градовский А. Германская конституция. СПб., 1874. С. 173–174.

<sup>218</sup> Макиавелли Н. Указ. соч. С. 29.

<sup>219</sup> См.: Крыжановская А. А. Россия на пути к социальному партнерству // Государство и право. 1997. № 12. С. 44.

<sup>220</sup> См.: Когтева А. А. Указ. соч. С. 61.

В условиях соревнования административного и частнособственнического государств недостаточная забота первого об уровне жизни своего населения может плохо кончиться для управленческих элит. Именно по этой причине коммунистическая бюрократия России и других стран Европы потеряла свою власть.

Социальное обеспечение населения, которое берет на себя государство, производится в обмен на отказ общества от своих политических прав и свобод, отказ от права на власть. Между управленческими группами и населением как бы заключается неписанный договор, согласно которому большинство членов общества соглашается не выступать против управленческих групп, полностью отдавая себя в их руки в обмен на постоянный рост уровня жизни в стране. Психология людей такова, что они готовы, ради удовлетворения своих первейших жизненных потребностей экономического характера, терпеть над собой власть административного государства.

*Значительную часть граждан СССР вполне устраивали такие отношения. Несколько фактов забастовок и демонстраций рабочих, зафиксированных в 1960–1970 гг. советского периода, были связаны не с недовольством системой, а с требованием увеличить размеры содержания.*

Чтобы умерить потребности населения, тоталитарное государство берется «воспитывать и направлять» интересы людей, через политику, идеологию, культуру<sup>221</sup>.

*В Советском государстве стремление к материальному благополучию, комфорту осуждалось как проявление мелкобуржуазной идеологии, чуждой социалистическому обществу. Человек должен был согласовать свои интересы с интересами общества, от имени которого выступала бюрократия. Воздействием на процесс формирования интересов у трудящихся, оптимизацией общественных, коллективных и личных интересов занималась Коммунистическая партия<sup>222</sup>, а точнее партократия.*

Административное государство борется с нищетой и с нищими. Последние не приносят никакого дохода. В древности и в Средние века административное государство запрещало лишать крестьян земли или даже прикрепляло их к ней (крепостное право). Государство социалистического типа устраняло безработицу и также прикрепляло работников к предприятиям и колхозам (сталинский период в России). Люди были обязаны работать на государство и приносить ему доход.

<sup>221</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 25–26 июня 1987 г. М., 1987. С. 11.

<sup>222</sup> См.: Когтева А. А. Указ. соч. С. 62.

В странах, где имеется слой **частных собственников**, административное государство **перекладывает на него часть заботы о населении**.

*Законник царя Хаммурапи<sup>223</sup> содержит несколько статей, закрепляющих государственную защиту крестьян от имущих слоев общества, препятствующих накоплению богатств в их руках. Ст. 117 запрещала рабство за долги на срок свыше трех лет. Ст. 47 закрепляла за работником право в случае неурожая отказаться от оплаты аренды земли и пользоваться этой землей еще год для того, чтобы возратить образовавшийся долг. Ст. 48 гласила, что взявший в долг зерно и, в силу стихийного бедствия, не вернувший его имеет право на отсрочку возврата долга на один год. Древневавилонское государство устанавливало предельные проценты по договорам займа.*

*Российское государство ограничивало права помещиков на эксплуатацию своих крестьян и требовало от помещиков поддерживать уровень жизни крестьян, с тем чтобы они оставались постоянным источником налоговых поступлений в государственную казну.*

*На пятый день после большевистской революции 1917 г. новое большевистское государство потребовало от предпринимателей введения 8-часового рабочего дня, запретило детский труд и обязало владельцев заводов и фабрик выплачивать рабочим пособие по безработице и болезни<sup>224</sup>.*

Кормление, которое осуществляет административное государство, делает население не способным к самостоятельному обеспечению своего благосостояния. Очень важно отучить население заниматься предпринимательством, сделать этот труд осуждаемым, неприличным. Это осуществляется с помощью религии, нравственного учения, идеологии. Христианство доказывает, что главное для человека – это спасение души. Богатый не попадет в рай. Конфуцианство осуждает стремление к богатству. Коммунистическая идеология объявляет буржуазию врагом народа, эксплуататором.

*Руководящие органы коммунистической квазипартии, которая в СССР фактически являлась частью государства, требовали бороться с ростками предпринимательства, которые обозначались как получение нетрудовых доходов<sup>225</sup>.*

<sup>223</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 13–14, 18.

<sup>224</sup> См.: Верг Н. Указ. соч. С. 119.

<sup>225</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Изд-во политической литературы, 1986. С. 46–47.

Необходимо добиться, чтобы население проявляло активность только по указанию начальства, не проявляло недозволенной инициативы.

Длительное содержание населения на «иждивении» административного государства иногда сравнивают с эффектом зоопарка. Звери, родившиеся в зоопарке, теряют инстинкты, позволяющие им выживать. Если их выпустить на свободу, то они умрут от голода. Население, родившееся в так называемом социалистическом лагере, с трудом осваивает законы рынка, предпринимательства, свободной конкуренции. Оно тоскует по «клетке, в которой еду регулярно приносили хозяева». Потеряв своего опекуна, население ищет нового.

*Сожаления населения о падении Советского государства можно определить фразой из фильма «Джентльмены удачи»: «А в тюрьме сейчас макароны дают».*

Частнособственническое общество требует от государства создания условий для того, чтобы члены общества сами могли обеспечивать себя материальными благами (снижение налогов, создание условий для бизнеса). Часто такое государство жестоко по отношению к населению, от которого требуется своим трудом добывать себе пропитание, самому думать о своем будущем, о будущем своих детей. В административном обществе большинство требует от главы государства «заботиться о благосостоянии своих подданных», которые сами себя обеспечить не могут.

В административных обществах бюрократия так называемых левых взглядов в борьбе за власть обещает населению в случае победы увеличить государственный бюджет и государственные раздачи, т. е. сделать это население еще более зависимым от воли государственных управленцев. Для захвата власти используются иждивенческие настроения масс.

Поскольку функция заботы о населении имеет идеологический характер, то важно не ее содержание, а создание **видимости активной деятельности**. Тем более, что для осуществления всех обещаний, которые дают управленцы, у административного государства никогда не хватает средств. Действуя в соответствии с общими законами политической борьбы, управленцы сначала дают несбыточные обещания, а затем подыскивают благовидные оправдания того, почему обещания не были выполнены. Например, правитель или управленческие элиты обещают какие-то социальные выплаты, а ответственность за их реализацию перекладывают на региональные или местные власти, которые не имеют достаточных средств для реализации обещаний<sup>226</sup>. Обещания, данные в законах, отменяются или урезаются в подзаконных актах.

<sup>226</sup> См.: Арсюхин Е. У экономиста нет права на иллюзию // Парламентская газета. 1999. 28 октября. С. 2.

Тот, кто не освоил законы обмана населения, выходит из игры.

*Руководство большевистской партии сумело захватить и удержать власть в России не в последнюю очередь благодаря тому, что не скупились на обещания в социальной сфере. Крестьянам обещали отдать в пользование землю на основе принципа уравнительности (Декрет II Всероссийского Съезда Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов «О земле» от 26 октября 1917 г.), рабочим обещали улучшить условия труда (КЗоТ, принятый в декабре 1918 г.)<sup>227</sup> и освободить от эксплуатации (ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г.)<sup>228</sup>. Временное правительство России не захотело участвовать в конкурсе обещаний и потеряло власть.*

Особенно важно для поддержания имиджа правителя показать его заботу о нуждах людей.

*«Многочисленные телеграммы, записки, направлявшиеся В. И. Лениным организации, отдельным работникам, – пишут советские пропагандисты, – свидетельствуют о проявлении искренней и глубокой заботы о людях в решении жилищных и продовольственных вопросов, вопросов отдыха, лечения и т. д.»<sup>229</sup>*

*Правительственные средства массовой информации в России постоянно подчеркивают, что именно Президент РФ подписал тот или иной указ о выделении средств на социальные нужды. Иногда Президент РФ вступает в соревнование с Государственной Думой по созданию видимости заботы о неимущем населении.*

Создание видимости попечения о бедных издавна входило в функции жен правителей.

*В графе «побочные занятия» жена Николая II написала: «Попечительница домов трудолюбия»<sup>230</sup>.*

Как уже отмечалось, политика **уравнительного распределения** общественного богатства имеет ряд негативных последствий для экономики: порождает низкую динамику движения трудовых ресурсов из одной отрасли в другую в соответствии с потребностями производства; снижает стимулы к труду и способствует росту паразитического поведения; снижает уровень накопления, производимого населением. Само по себе изъятие благ у предпринимателей для перераспределения в пользу населения осу-

<sup>227</sup> СУ РСФСР. 1918. № 87–88. Ст. 905. История государства и права СССР. Ч. 2. М.: Изд-во Московского ун-та, 1986. С. 96–97.

<sup>228</sup> СУ РСФСР. 1918 год. № 51. Ст. 582.

<sup>229</sup> Когтева А. А. Указ. соч. С. 61.

<sup>230</sup> Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 287.

ществляется за счет роста налогового бремени, которое мешает развитию производства, уводит его в теневой сектор и за границу, осуществляется за счет инфляционного дохода государства.

Страны, правители которых больше всех говорят о своей заботе о населении, несмотря на колоссальные запасы полезных ископаемых, часто оказываются самими бедными.

*Большой удачей для советского человека было поехать в страны Запада, где он в первую очередь посещал магазины и приобретал вещи, которые нельзя было купить в СССР. В начале XXI в. примером бедности являются Северная Корея, Туркмения.*

Социальные программы, требующие бюджетного или внебюджетного финансирования, выражают интересы той части управленцев, которые связаны с расходом средств на эти программы. Реализация программ обеспечивает рост штата управления, увеличивает социальную значимость тех лиц, которые распоряжаются средствами, позволяет присвоить часть средств самим управленцам (законным и незаконным путем). Хищения, использование благ не по назначению пропорциональны бесконтрольности управленцев. Приближенные к бюрократии предприниматели делают капиталы на социальных заказах<sup>231</sup> (государственные заказы и подряды на строительство жилья, поставки гуманитарных товаров<sup>232</sup>). Вместо бедных блага получают те, кто их распределяет<sup>233</sup>. Расширение государственного влияния в экономике, рост государственного бюджета, а значит, роли в обществе государственного аппарата, как правило, оправдывается необходимостью решения социальных вопросов и реализацией социальных программ.

Политика кормления населения может носить **избирательный характер**. Блага распределяются между теми группами населения, от которых управленцы больше зависят. Часто привилегии имеют жители столиц, которые ближе к управленческим элитам, чаще с ними соприкасаются.

*В Древнем Риме жители Рима получали бесплатно хлеб. За участие в зрелищах им полагалась дополнительная плата.*

*В СССР хорошее снабжение потребительскими товарами было в Москве. Все население большой страны ездило в столицу за покупками.*

<sup>231</sup> См.: Лобанов М. Бананы – обезьянам, а что ветеранам... // Российская газета. 1996. 5 декабря. С. 2.

<sup>232</sup> См.: Лазарев Ю. Лев Рохлин: вас здесь не сидело // Профиль. 1997. № 8. С. 26–28.

<sup>233</sup> См.: Мальцев В. Указ. соч. С. 11.

## Умножение числа населения

Экстенсивно развивающееся административное общество нуждается в росте народонаселения, особенно в росте числа солдат и производителей продукта.

В древности и в Средние века государства прибегали к захвату населения в соседних странах и принудительному переселению его в свою страну.

*Империя Маньчжу начиналась с политики захвата населения на соседних территориях и переселения его в метрополию. Таким образом правители увеличивали количество работников и свою армию, которая вскоре стала способна сразиться с армией Китая и победить ее. Правители Юго-Восточной Азии практиковали переселение землевладельцев на свои территории с захваченных ими земель соседей. Иногда население клеймили<sup>234</sup>.*

Правители административных государств относятся к своему населению как к объектам собственности. Они **запрещают своим поданным выезжать** в другие страны для проживания.

*В СССР человек считался собственностью государства. Неразрешенный выезд (бегство) из страны рассматривался как уголовно наказуемая измена Родине. Вся страна была превращена в один концентрационный лагерь, огороженный на границах колючей проволокой. Бегство из нее было почти невозможно.*

*В ГДР был издан приказ убивать лиц, пытающихся перебежать в Западную Германию. При попытке пересечь границу было убито около тысячи человек.*

*Сегодня в России принят закон, запрещающий иностранцам брать из детских домов здоровых детей. Разрешено вывозить из страны только «некондицию» (больных детей), не пригодных для эксплуатации. Государственный интерес, который представляет бюрократия, выше счастья детей.*

Административное государство стремится к увеличению роста поголовья населения за счет **стимулирования рождаемости**.

*Росту населения в странах Востока способствуют нормы о многоженстве и праве иметь наложниц (ст. 144, 145, 146, 148, 170 Законов Хаммурапи<sup>235</sup>). Мужчина может изгнать жену, которая не рождает детей, рождает только мертвых или только девочек.*

<sup>234</sup> См.: История Востока: В 6 т. М.: Вост. лит., 1995. Т. 4: Восток в новое время (Конец XVIII–начало XX в.). Кн. 1. С. 22.

<sup>235</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). С. 21, 23.

Переход от республики к принципату в Древнем Риме сопровождался линией Октавиана на укрепление семьи. Распространялось чувство, получившее название «пиетас» (pietas), означавшее власть главы семьи над членами семьи, взаимный долг родителей и детей, патрона и клиента, господина и раба, правителя и подданного<sup>236</sup>. Октавиан строго следил за соблюдением законов, предписывавших гражданам страны вступать в брак и иметь детей. «Люди, которые не соблюдали их, ограничивались в праве наследования и занятия различных должностей, и, напротив, люди, у которых было трое и больше детей, получали разные привилегии и государственные пособия»<sup>237</sup>.

Для преодоления демографического кризиса, в СССР в 1930-х гг. были запрещены под страхом уголовной ответственности аборт<sup>238</sup>. Постановление ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г. ввело усложненный порядок расторжения браков. Существенно повышалась оплата регистрации разводов<sup>239</sup>. С бездетных людей брали дополнительный налог.

Человек интересуется административное государство не как личность, а как **производительная сила**.

Советское государство создало систему детских садов и яслей, организации коммунального обслуживания населения для того, чтобы освободить женщин от малопродуктивного с точки зрения государственной бюрократии труда в домашнем хозяйстве и мобилизовать их на работу на государственные предприятия, в первую очередь в промышленности.

Ст. 35 Конституции СССР 1977 г. обязывает государство предоставлять женщинам условия, позволяющие сочетать труд с материнством, обеспечивать материальную и моральную поддержку материнства и детства, включая предоставление оплачиваемых отпусков и других льгот беременным женщинам и матерям. Трудовое законодательство устанавливало запрет труда женщин на тяжелых работах. Ч. 3 ст. 53 Конституции СССР обязывала государство выплачивать пособия по случаю рождения ребенка, предоставлять пособия и льготы многодетным семьям, выплачивать другие виды пособий семьям.

<sup>236</sup> См.: История Древнего мира. Древний Рим. Минск: Харвест, 1998. С. 195–196.

<sup>237</sup> См.: Там же. 201.

<sup>238</sup> СЗ СССР. 1936. № 4. Ст. 309.

<sup>239</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. С. 54.

Уход за больными детьми и престарелыми фактически требовал от сиделки полного рабочего дня. Чтобы не растрачивать рабочие силы, в СССР была создана сеть домов-интернатов для инвалидов и престарелых<sup>240</sup>, сеть специальных домов ребенка, детских домов для детей и подростков, имеющих недостатки в физическом и умственном развитии<sup>241</sup>. Эти учреждения (за исключением элитных) были больше похожи на тюрьмы, чем на учреждения, предоставляющие людям услуги.

Советский вариант умножения населения более приемлем для управленцев, чем существующий на Востоке, так как семья не самовоспроизводится, а существует только благодаря государственным мерам. Это поддерживает дух патернализма.

Население приносит больше дохода, если оно не болеет. Управленческая элита административного государства заботится о здоровье своего населения, о создании физически крепкой армии промышленных рабочих и вооруженных сил. В связи с этим могут приниматься меры, направленные на борьбу с болезнями населения, развития физкультуры и спорта. Как уже отмечалось, человек не имеет самостоятельной ценности. Он нужен только как рабочая сила.

В решениях высших органов коммунистической организации в СССР так и писали, что восстановление здоровья людей нужно им не само по себе, а для «быстрейшего возвращения их к трудовой и общественной активности»<sup>242</sup>.

«Немецкая молодежь, – пишет П. Тибо о гитлеровской Германии, – получила прекрасную спортивную подготовку, что должно было помочь ей в будущем лучше выполнять обязанности труженика и долг солдата»<sup>243</sup>.

Как богатый фермер выращивает скаковых лошадей для соревнований, так административное государство заботится о выращивании спортсменов, способных побеждать на мировых состязаниях. Естественно, бегство таких спортсменов за рубеж рассматривается как преступление.

Очень часто неразумные элиты **не обеспечивают рациональной эксплуатации** человеческого ресурса, что приводит к его исчерпанию. Население уничтожается во время войн, направленных на расширение власти управленческих элит или сохранение этой власти. Оно гибнет от тяжелого труда во имя роста произво-

<sup>240</sup> См.: Андреев В. С. Право социального обеспечения в СССР. М.: Юридическая литература, 1987. С. 10–11.

<sup>241</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении в ред. от 27 ноября 1985 года.

<sup>242</sup> В Политбюро ЦК КПСС // Экономическая газета. 1989. № 43. С. 3.

<sup>243</sup> Тибо П. Эпоха диктатур. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. С. 126.

дительных сил. Часть населения приходится уничтожать, как не пригодное для жизни в административной системе: слишком свободолюбивое, недостаточно верное данной правящей группе.

В случае если население страны превышало количество обрабатываемой земли, правители начинали войны за новые земли. В ходе войн уменьшалось население.

*Мао Цзэдун предлагал Н. С. Хрущеву начать ядерную войну с США. Итогом ее должно было стать уничтожение всего населения США и значительной части населения СССР и Китая. Но несколько сотен миллионов китайцев должны были выжить<sup>244</sup>.*

*Сегодня такой способ ликвидации перенаселения не может найти поддержку. Поэтому управленческая элита Китая, благодаря своему отрыву от населения, может проводить жесткую административную политику по сокращению рождаемости. За рождение второго ребенка в 1988 г. взимался штраф в 3 тыс. юаней. А беременность третьим должна быть прервана<sup>245</sup>.*

### Образование

Пока административному государству нужен работник физического труда, оно всячески препятствует получению населением образования.

В период индустриализации экономики управленцам нужен грамотный работник, способный создавать новую технику и работать на ней. «Работа на производстве, – пишет Э. Тоффлер, – ... требовала рабочих, которые безоговорочно выполняли бы указания, исходящие от начальства». Подвергнуть «механической обработке одно за другим поколения молодых людей, готовя из них податливую унифицированную рабочую силу, в которой нуждалась электромеханическая технология и поточные линии на производстве», должна была школа<sup>246</sup>. Поэтому современные административные государства не только не создают помех в получении образования, но даже принуждают все население учиться в государственных учебных заведениях, где даются только те знания, которые не вредят власти управленцев. С помощью этих учреждений управленцы пытались решить задачу формирования нового человека, легко поддающегося управлению. Естественно, это подается как благодетельное управление элиты.

<sup>244</sup> См.: Варнаи Ф. Путь маоистов. М.: Прогресс, 1979. С. 126.

<sup>245</sup> См.: Удальцов А. «Особый район» Китая // Литературная газета. 1988. 13 июля. С. 14 (№ 28).

<sup>246</sup> Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Фирма «Изд-во АСТ», 1999. С. 65–66.

Еще в середине XIX в. министр просвещения царского правительства Уваров отмечал, что просвещение может иметь как революционные последствия, так и воспитание человека, преданного идеям самодержавия<sup>247</sup>.

*Ст. 25 Конституции СССР 1977 г. закрепляла единую систему народного образования, которая должна служить коммунистическому воспитанию молодежи. Воздействие на детей начиналось с самого раннего возраста, в детских садах.*

### 3.5. Отношение к слою интеллектуалов (интеллигенции)

В отечественной и западной литературе проводят различие между интеллигенцией и интеллектуалами. Ф. Риггз доказывает, что интеллектуалы появляются только в развитых странах Запада. В развивающихся странах с административной социальной системой появляется именно интеллигенция. В данной работе различия между интеллигенцией и интеллектуалами будут игнорироваться.

Интеллигенцию, в широком смысле этого слова, как работников интеллектуального труда, в интересах настоящего исследования можно разделить на две части. Первая сама относится к управленческому слою, включена в механизм управления другими людьми. Вторая часть относится к управляемым. В данной работе автор будет говорить об интеллигенции как управляемой группе. Если это слово будет использоваться в ином смысле, то это будет специально оговариваться.

До определенного времени управленческие группы пытаются сохранить монополию на знания в своих руках, и особый слой интеллигенции, не входящий в государственный или церковный аппарат, не возникает. Даже если появляются интеллектуалы, по своему происхождению не относящиеся к группам управленцев, то они принимаются на государственную (церковную) службу и становятся элементом управленческой машины.

**Враждебность управленцев к интеллигенции** как слою, который может лишить их монополии на знания, проявляется в разной форме.

*С. М. Соловьев пишет, что Б. Годунов, стараясь о распространении просвещения, хотел вызвать из заграницы ученых людей и основать школы, где бы иностранцы учили русских людей разным языкам. Но духовенство воспротивилось этому<sup>248</sup>.*

<sup>247</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 287–288.

<sup>248</sup> Соловьев С. М. Сочинения: В 18 книгах. М.: Мысль, 1995. Кн. 18. С. 278.

Мао Цзэдун, опиравшийся на массу неграмотного китайского крестьянства, заявил: «С нашей точки зрения, интеллигенция – самая невежественная часть общества». «Если говорить об интеллекте, то меньше всего знаний у интеллигентов, они не умеют ни обрабатывать поля, ни делать столы и стулья»<sup>249</sup>.

На Руси, со слов С. М. Соловьева, правящие элиты не ощущали потребности в интеллигенции как носителе знаний, художественных способностей до XVI века. Российская политическая элита предпочитала использовать варварские приемы для выживания и расширения своей власти. Ставка делалась на грубую силу, большое по величине войско и людей, не жалеющих своей жизни. До определенной поры это приносило успех. Так, Польша XVII–XVIII вв. была гораздо более просвещенной страной, чем Россия, но не смогла противостоять вооруженной силе последней.

Свободная интеллигенция враждебна обособленным управленческим группам потому, что она видит лживость распространяемых государством идей и раскрывает глаза населению на суть происходящего. Она разрушает мифы и иллюзии, которые сеют управленцы для удержания своей власти. Идеи интеллигенции через искусство проникают в сознание людей и рождают в нем протест против бюрократического режима, царского или большевистского. На эту подрывную роль интеллигенции, даже тех ее представителей, которых уже не было в живых, обращал внимание А. Г. Авторханов<sup>250</sup>.

Интеллигенция – это наименее консервативный социальный слой, в недрах которого постоянно рождаются новые идеи, недовольство существующими порядками. Таким образом, интеллигенция представляет постоянную угрозу для правящей бюрократии. Мао Цзэдун прозорливо замечал: «Нельзя только использовать интеллигенцию и недооценивать борьбу с ней, иначе она через какое-то время может выступить против партии»<sup>251</sup>.

Нетерпимость управленцев к интеллигенции может иметь и ситуативный характер. Интеллигенция может поддерживать класс частных собственников, сама становиться элитой, претендующей на власть в стране.

<sup>249</sup> Лазарев В. И. Классовая борьба в КНР. М.: Политическая литература, 1981. С. 74.

<sup>250</sup> Авторханов А. Г. Технология власти // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 137–138.

<sup>251</sup> Цит. по: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 77.

Например, большевистская бюрократия ненавидела интеллигенцию еще и за то, что последняя призывала к соглашательству с буржуазными классами<sup>252</sup>.

Вместе с тем класс управленцев в административном обществе вырабатывает слой **служилой интеллигенции**, являющейся инструментом в руках бюрократии для создания и распространения идей, оправдывающих административный строй и административное государство.

### 3.5.1. Нужда административного государства в собственной интеллигенции

Совершенствование административного государства, исполнение им всех функций (особенно идеологической) заставляет управленческую элиту искусственно создавать слой интеллигенции, который до этого устранялся. Но управленцам нужна своя служилая интеллигенция, которая будет работать не на общество, а только на государство, его бюрократию. Простейшим приемом создания чуждой обществу интеллигенции является вывоз ее из заграницы. Такая интеллигенция и во втором поколении будет чужда местному населению.

По словам С. М. Соловьева, только при Иване Грозном стало ощущаться отставание Руси от стран Западной Европы в уровне культуры. Он отмечает: «Иоанн хорошо понимал, что для того, чтобы Россия могла не бояться Востока, нужно было, прежде всего, усвоить себе западное просвещение...»<sup>253</sup> Он искал союза с Англией для того, чтобы она снабдила Россию плодами западного искусства<sup>254</sup>. В связи с этим Иван IV отдает указание набрать иностранцев – ремесленников и художников – на службу. Но Ливонский орден не пустил завербованных в Россию.

Для осуществления идеологических функций государства, однако, нужна своя интеллигенция, которая, с одной стороны, будет верна начальству, а с другой – может привлекать на его сторону население.

Н. И. Костомаров пишет, что у правительства Анны Иоанновны «наступило сознание той простой истины, что недостаточно ограничиваться полицейскими способами устрашения, чтобы удерживать народ в верности православной церкви. Оказывалась настоятельная нужда в умных, ученых и высоконравственных священниках, которые были бы способны внушать уважение к своей личности и доверие к своим

<sup>252</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 193–194.

<sup>253</sup> Соловьев С. М. Указ. соч. Кн. 18. С. 256.

<sup>254</sup> Там же. С. 264.



речам. Выступило на очередь важное предприятие завести семинарии и училища со специальной целью подготовки к духовному званию».

На этапе перехода сознания масс от религиозного к идеологическому служилые интеллектуалы мобилизуются из слоя духовенства.

Типичным представителем интеллектуального духовенства и ярким сторонником административного государства в России являлся Феофан Прокопович<sup>255</sup>.

В XX веке организовать общественное производство и другие сферы общественной жизни без интеллигенции уже невозможно. Нужна техническая, хозяйственная интеллигенция.

Поэтому большевистская партократия, пришедшая к власти, несмотря на явную ненависть к интеллигенции, не могла пойти на ее полное уничтожение. Она нуждалась в труде технической и научной интеллигенции. С 1918 г. В. И. Ленин говорит о необходимости «суметь воспользоваться услугами буржуазной интеллигенции для перехода к социализму»<sup>256</sup>. Он пишет: «...для решения практических задач социализма, когда на очередь поставлена организационная сторона его, мы необходимо должны привлечь к содействию Советской власти большое число представителей буржуазной интеллигенции, в особенности из числа тех, кто был занят практической работой организации крупнейшего производства в капиталистических рамках, и значит в первую голову – организацией синдикатов, картелей и трестов. ...Прежние вожди промышленности, прежние начальники и эксплуататоры, должны занять место технических экспертов, руководителей, консультантов, советчиков»<sup>257</sup>.

В. И. Ленин сравнивал работу новой партократии с «ведением здания», план которого они начертали. При этом рабочие и крестьяне рассматривались как «собранный ими материал», а интеллигенция как «вспомогательный материал», о который «не нужно бояться испачкаться»<sup>258</sup>. В своих выступлениях В. И. Ленин откровенно заявляет, обращаясь к интеллигенции: «Но что вы нам нужны – этого мы не отрицаем, потому что вы являлись единственным культурным элементом»<sup>259</sup>. «Без совета, без руководящего указания людей

образованных, интеллигентов, специалистов обойтись нельзя», – пишет глава новой бюрократической машины<sup>260</sup>.

Ленин откровенно пишет, что мелкобуржуазная интеллигенция нужна партократии для реализации ее планов и что надо «использовать эту интеллигенцию», не снимая своего господства над ней<sup>261</sup>. Далее он пишет, что если интеллигенция не будет исполнять задания партократии, то она будет объявлена врагом<sup>262</sup>. Место интеллигенции в общественной жизни он определяет так. «Мы, – пишет он, обращаясь к партократии, – должны брать эту интеллигенцию, ставить ей определенные задачи, следить и проверять их выполнение...» А если они не выполняют задания, то «заменять их новыми, хорошими». Интеллигенция для него – это «элементы», материал, с помощью которого решаются определенные задачи, который «используется теперь на строительство»<sup>263</sup>.

Проблема формирования служилой интеллигенции решается в двух направлениях. Во-первых, привлекается к труду старая интеллигенция. Буржуазную интеллигенцию, – пишет В. И. Ленин, – партия «должна брать в «руководители» процесса труда и организации производства, ибо иных, знающих это дело из практики, из опыта, людей нет»<sup>264</sup>. Во-вторых, начинается подготовка новой интеллигенции, полностью преданной партийной бюрократии.

Административное государство использует служилую интеллигенцию для реализации своей идеологической функции. Во-первых, она призвана помогать бюрократии вырабатывать государственную идеологию, оправдывающую власть этой бюрократии. Во-вторых, она используется для распространения государственной идеологии в обществе, превращения этой идеологии в общенациональную. В-третьих, интеллектуалов используют для борьбы с идеологией, не устраивающей правящую управленческую группу, а именно с идеологией свободы, демократии, гуманизма, равенства, неприкосновенности частной собственности.

Более подробно функции служилой интеллигенции, как работников различных государственных организаций, будут описаны в параграфе об идеологических функциях государства (параграф 5 данной главы).

<sup>255</sup> См.: История государственно-правовых учений: Хрестоматия. М.: Спарк, 2006. С. 201.

<sup>256</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 137.

<sup>257</sup> Там же. С. 138.

<sup>258</sup> Там же. С. 159–160.

<sup>259</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 222.

<sup>260</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 202.

<sup>261</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 221.

<sup>262</sup> Там же. С. 222.

<sup>263</sup> Там же. С. 223.

<sup>264</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 311.

### 3.5.2. Селективная политика по отношению к интеллигенции

Для формирования служилой интеллигенции административное государство вынуждено применять методы селекции. Рабочие и беднейшие крестьяне довольно легко поддаются манипулятивному воздействию, зависимы от государства и поэтому управляемы. В отличие от них, интеллигенция сама является производителем идей. Ее трудно «перевоспитать», и потому большая часть ее не годится как сырье для строительства административного общества.

В селективной политике по отношению к интеллигенции можно выделить (а) откровенно насильственные и жестокие методы, связанные с физическим устранением ненужных управленцам экземпляров, и (б) более гуманные методы, основанные на экономической и организационной поддержке одних представителей интеллектуального труда и дискриминации других. Это легко осуществлять в условиях концентрации экономических ресурсов и бесконтрольной власти в руках обособленных от общества управленческих групп.

Селекция начинается с классификации имеющегося сырья.

*В. И. Ленин делит интеллигентов на тех, кто является «приказчиком», «лакеем», «челядью» капиталистов, и тех, кто «перешел на сторону народа, трудящихся», от имени которых он говорит, то есть на сторону новой партократической элиты»<sup>265</sup>.*

*Иллюстрацией селективного подхода может служить выступление Горбунова на совещании ЦК ВКП(б) 30 июня 1927 г. Он делит научную интеллигенцию, как животных, в зависимости от ее пользы для управленческих элит, на три типа с прослойками внутри них. Первый тип – «потенциально враждебные академики». «Левая» их «разновидность» пригодна для «частичного делового использования внутри страны». Второй тип – интеллигенция идеологического и политического «болота», которая может работать внутри страны. Третий тип – «более или менее добросовестные», среди которых выделяются две разновидности. «Левая» «при присмотре» достойна политического доверия и может работать в Союзе и вне страны»<sup>266</sup>.*

*Подобный натурализм применялся партийной бюрократией с самого начала осуществления коммунистического эксперимента над страной. С первых лет советской власти*

<sup>265</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 197–198.

<sup>266</sup> Алдашова Е. Н. Политика советской власти в отношении интеллигенции во второй половине 20-х годов // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. С. 26–27.

*партаппарат «отбраковывает», как неподходящий материал, и уничтожает так называемую «антисоветскую интеллигенцию», или буржуазную интеллигенцию, которая объявляется «врагом народа»<sup>267</sup>. Говоря о буржуазной интеллигенции, В. И. Ленин пишет: «Их нам учить нечему, если не задаваться ребяческой целью «учить» буржуазных интеллигентов социализму: их надо не учить, а экспроприровать (что в России достаточно «решительно» делается), их саботаж надо сломить, их надо, как слой или группу, подчинить Советской власти»<sup>268</sup>.*

Свободомыслящая интеллигенция, подрывающая власть класса управленцев, уничтожается или изолируется от населения.

*Руководителям раскольников в XVII в. в России (распопу Лазарю, старцу Епифану) в свое время урезали языки, чтобы они не могли говорить, отсекали руки, чтобы они не могли писать. Их сажали в тюрьмы, сжигали на площадях (протопоп Аввакум)<sup>269</sup>.*

*Большевистская бюрократия с момента прихода к власти начинает расстреливать интеллигенцию в ходе «красного террора» как заложников из буржуазного класса<sup>270</sup>, как лиц, ведущих антисоветскую агитацию и пропаганду. Широко применяется в отношении интеллигенции метод угроз, запугивания. Управленцы стремятся сломить свободолобие интеллигенции с помощью тюрем. Содержание в местах лишения свободы нацелено на подрыв здоровья людей, на то, чтобы сломить их волю, психическое равновесие<sup>271</sup>.*

*После окончания Гражданской войны интеллигенцию, не пригодную для использования в коммунистическом эксперименте и мешающую его производить, «изолируют» путем высылки за границу и в слабо обжитые районы<sup>272</sup>.*

*«Задача организационная, – пишет В. И. Ленин, – сплетается в одно неразрывное целое с задачей беспощадного военного подавления вчерашних рабовладельцев (капиталистов) и своры их лакеев – господ буржуазных интеллигентов»<sup>273</sup>.*

<sup>267</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 200.

<sup>268</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 311.

<sup>269</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 236.

<sup>270</sup> См.: Приказ о заложниках // История России 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 113–114.

<sup>271</sup> См.: Власть и интеллигенция в сибирской провинции (конец 1919–1925 гг.): Сборник документов. Новосибирск: ЭКИР, 1996. С. 24–25.

<sup>272</sup> Декрет ВЦИК от 10 августа 1922 года // История России 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 198–199.

<sup>273</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 197.

Уничтожение части ненужного правящим группам человеческого материала связано не только с личностью И. В. Сталина. Это типичная политика реформистских административных государств, которые пытаются создать нужную им социальную структуру общества.

*В. И. Ленин прямо нацеливает государство на то, что впереди «целый исторический период», который будет характеризоваться подавлением сопротивления капиталистов и их пособников (к которым относится интеллигенция), систематическим насилием над ними<sup>274</sup>.*

Для выявления недостаточно лояльной бюрократии интеллигенции Мао Цзэдун провел кампанию под лозунгом «пусть расцветают сто цветов». Он специально спровоцировал критику партеобразного объединения коммунистической бюрократии со стороны интеллигенции, а затем уничтожил тех, кто поддался на провокацию<sup>275</sup>.

Управленцы стараются посеять рознь между интеллигенцией и иными слоями общества.

*В. И. Ленин старательно сеял ненависть, враждебность рабочих и крестьян к интеллигенции, недоверие к ней<sup>276</sup>. Он призывал рабочих и крестьян «решительно» и «беспощадно» ломать сопротивление интеллигенции<sup>277</sup>. «Никакой пощады этим врагам народа, врагам социализма, врагам трудящихся. Война не на жизнь, а на смерть богатым и их прихлебателям, буржуазным интеллигентам, война жуликам, тунеядцам, хулиганам. Те и другие, первые и последние – родные братья, дети капитализма, сынки барского и буржуазного общества...»<sup>278</sup> Антиинтеллигентская политика большевиков имела успех. Уже в 1920-х гг. слово «интеллигент» в России стало ругательным<sup>279</sup>. Причины описанной тактики отчасти выявляются на процессе правых эсеров в 1922 г. Крыленко и Луначарский говорили о том, что непросвещенным темным массам*

<sup>274</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 193.

<sup>275</sup> Zhou Xueguang Unorganized interests and Collective action in communist China // American Sociological Review. Feb. 1993. № 58. 1. P. 62.

<sup>276</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 197.

<sup>277</sup> Там же. С. 197.

<sup>278</sup> Там же. С. 200.

<sup>279</sup> См.: Коноплева Л. А., Новичкова Ю. И. Проблемы взаимоотношений российской интеллигенции и советской власти // Российская интеллигенция: Критика исторического опыта. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. С. 70.

*вредно соприкасаться с небольшевистскими партиями, которые могут их неопытных искусить, сбить, увлечь за собой<sup>280</sup>.*

В формировании послушной интеллигенции используют саму интеллигенцию. В борьбе за социальные роли (статусы), которые раздаются в административном обществе бюрократией, отдельные группы интеллектуалов пытаются доказать, что они наиболее верны хозяину.

*В советский период надо было доказывать преданность так называемому марксизму-ленинизму. Соперники обвиняются в отступничестве от единственно правильного учения, во враждебности власти рабочих и крестьян. В науке постоянно поддерживалась атмосфера взаимной подозрительности, политических обвинений, идеологического разоблачительства и доноительства<sup>281</sup>. Верные сталинисты в 1930-х гг. в своих статьях фактически указывали политической полиции на не вполне лояльных диктатору людей, которых, после псевдонаучных разгромов, подвергали аресту и физическому уничтожению. Якобы научные споры часто служили лишь прикрытием для применения политических репрессий в отношении недостаточно лояльных к власти людей.*

Слабая бюрократия вынуждена заигрывать с интеллигенцией, сменять тактику «кнута» на тактику «пряника».

*После подавления массового сопротивления интеллигенции большевистской партократией В. И. Ленин призывает воздействовать на колеблющуюся интеллигенцию, достигать соглашения с нею, использовать поворот среди нее и готовность сотрудничать с партократией. «Надо уметь привлечь к себе, включить в общую организацию, подчинить общепролетарской дисциплине... – пишет он. – Тут лозунг момента – не борьба с ними, а привлечение их, умение наладить воздействие на них, убеждение колеблющихся, использование нейтральных, воспитание...» «Нам не страшны буржуазные интеллигенты, а со злостными саботажниками и белогвардейцами из них мы ни на минуту не ослабим борьбы. Но лозунг – уметь использовать поворот среди них в нашу сторону. У нас еще очень не мало осталось «примазавшихся» к советской власти худших представителей буржуазной интеллигенции:*

<sup>280</sup> См.: Красильников С. А. Утраченная альтернатива: лидеры эсеровской партии об опыте и уроках революционной эпохи на московском процессе 1922 года // Российская интеллигенция: Критика исторического опыта. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. С. 72.

<sup>281</sup> См.: Огурцов А. Подавление философии // Суrowая драма народа. Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 366.

выкинуть их вон, заменить их интеллигенцией, которая вчера еще была сознательно враждебна нам и которая сегодня только нейтральна, такова одна из важнейших задач теперешнего момента, задача всех советских деятелей, соприкасающихся с интеллигенцией», задача всех агитаторов, пропагандистов и организаторов. Разумеется, соглашение со средним крестьянином, с вчерашним меньшевиком из рабочих, с вчерашним саботажником из служащих или из интеллигенции требует умения, как и всякое политическое действие в сложной и бурно изменяющейся обстановке»<sup>282</sup>.

Поскольку интеллигенция выполняет роль слуги, то ее либо используют, либо прогоняют.

Старая интеллигенция «используется» (термин, употребляемый в нормативных актах, как то Декрет СНК «Об улучшении быта ученых» от 6 декабря 1921 г.<sup>283</sup>) большевистской бюрократией до тех пор, пока не подготовлено новое, более послушное поколение. Еще в 1918 г. В. И. Ленин пишет, что по мере готовности сотрудничать с советской властью новых слоев интеллигенции, старых надо «выкидывать вон»<sup>284</sup>. Процесс этого выкидывания отработанного материала бурно развивается с конца 1920-х гг., начиная с Шахтинского «дела» (1928 г.), и затем набирает темпы в 1930-х гг. В это время начался новый этап селективной работы уже среди так называемой пролетарской интеллигенции. Уничтожению подлежали все, кто не проявлял «собачьей преданности» единственному вождю.

Выведение новой «породы» интеллигенции путем селективного отбора продолжается в ходе формирования так называемого «советского человека». Наиболее преданные партийным элитам ученые, деятели искусства получают привилегии; подозреваемые в отступлениях от «нормы» лица уничтожаются в системе ГУЛАГа. Эта селекция продолжалась и после смерти «великого вождя» в более мягких формах. Она имеет закономерное место в любом патерналистски организованном государстве, где доминирующее положение занимают управленческие элиты.

В годы «культурной революции» в Китае интеллигенцию отправляли на перевоспитание в деревню. Так поступали, в частности, с выпускниками советских вузов в 1960 г.<sup>285</sup>

<sup>282</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 195–196.

<sup>283</sup> См.: История России 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 181.

<sup>284</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 196.

<sup>285</sup> См.: Удальцов А. Указ. соч. С. 14.

### 3.5.3. Формирование служилой интеллигенции

Интеллигенция может использовать свои таланты и способности для поддержания частнособственнического или административного общества. Административное государство формирует слой интеллигенции, который способен и желает быть в услужении бюрократии. Иногда это представляется как достоинство. Так пес преисполнен гордости, когда стоит рядом с хозяином.

В. И. Ленин говорил, что интеллигенция хорошо работала на капиталистов<sup>286</sup>. В связи с этим он называл ее лакеями капитализма. Она должна так же хорошо работать на новую партократию, т. е. превратиться в лакеев нового хозяина. «Капитализм оставил нам громадное наследство, оставил нам своих крупнейших специалистов, которыми мы должны непременно воспользоваться и воспользоваться в широком, массовом размере, пустив всех их в ход. Тратить время на подготовку специалистов из наших коммунистов нам совершенно некогда, потому что сейчас все дело в практической работе, в практических результатах»<sup>287</sup>. «Неужели, – далее пишет он, – мы окажемся глупее этих капиталистов и не сумеем использовать такого «строительного материала» для постройки коммунистической России?»<sup>288</sup>

В. И. Ленин был отчасти прав. Отдельные слои интеллигенции привыкают служить какому-нибудь хозяину. При смене хозяина часть интеллигенции остается верной старому и не сразу соглашается служить новому. Но привычка служить, как правило, побеждает.

Отчасти в этом причина появления сменевеховцев, которые, после того как поняли, что старого хозяина не вернешь, пошли на службу новому хозяину. Так, Н. В. Устрялов призывает интеллигенцию идти на службу к большевикам, так как только они способны в данный момент править страной, взять ее в руки<sup>289</sup>. Вот только хозяин предпочитает, по мере возможности, избавиться от старых слуг и набрать новых.

При смене хозяев может возникать период безвластия, когда слуги предоставлены самим себе. Часть их впадает в нищету, так как не привыкли жить на свободе. Часть находит себе нового хозяина. Не приспособившаяся к свободе интеллигенция усиленно помогает новому хозяину укрепиться и старается занять место «поближе у его ног». Какая-то часть привыкает к свободе и не

<sup>286</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 400, 411.

<sup>287</sup> Там же. С. 401.

<sup>288</sup> Там же. С. 411.

<sup>289</sup> Устрялов Н. В. На новом этапе. Шанхай, 1930. С. 24, 35.

желает подчиниться новой власти. Новый хозяин избавляется от этого бесполезного для него людского материала.

Управленцам нужна интеллигенция, **беспрекословно выполняющая все указания своих властных «хозяев».**

*А. Огурцов описывает политику советской партократии в отношении философов: «Философские кадры должны быть лояльны И. В. Сталину, а их лояльность должна быть проверена участием во внутривнутрипартийной борьбе»<sup>290</sup>. Цель была достаточно ясна: уничтожить всякое вольномыслие среди ученых, превратить их в абсолютно преданных «лакеев» уже единственного «хозяина». Единомыслие, бессловесное послушание и прислужничество в науку вводилось под лозунгом партийности<sup>291</sup>. Философия должна стать большевистской и превратиться «в верное оружие в руках партии для критики всяких антипартийных течений и уклонов от генеральной линии партии»<sup>292</sup>.*

*Политику большевиков в отношении интеллигенции хорошо выразил Н. И. Бухарин. Будучи еще представителем партийной элиты, он заявляет, что им нужны культурные люди, которые бы «работали на коммунизм». «Нам необходимо, – говорил он, – чтобы кадры интеллигенции были натренированы идеологически на определенный манер». Далее он признается: «Мы рассуждаем как строители, как архитекторы...» «Да, мы будем штамповать интеллигентов, будем вырывать их, как на фабрике»<sup>293</sup>.*

Одним из необходимых свойств слуги является умение угодить хозяину.

*А. Г. Авторханов в своей работе «Технология власти» подробно описывает, как высшая партийная элита поощряла подхалимство среди ученых, которые старались исправить историю, превратив Сталина в непорочного вождя народа, а затем в великого философа<sup>294</sup>.*

Служилая интеллигенция административного общества является носителем и распространителем его идеологии: этатизма, вождизма, патернализма, великодержавия.

Интеллигенцию, как канарейку, учат «выводить нужные трели». Не обходится без обязательного набора приемов, используемых

<sup>290</sup> Огурцов А. Указ. соч. С. 365.

<sup>291</sup> Там же. С. 366.

<sup>292</sup> См.: Диалектический и исторический материализм. М., 1932. Ч. II: Исторический материализм. С. 356–358.

<sup>293</sup> История России 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 213.

<sup>294</sup> Авторханов А. Г. Указ. соч. С. 127–128.

любимым дрессировщиком: «кнут и пряник». Понятливых подкармливают, но так, чтобы не передали. Упрямых оставляют голодными, а то и взгревают кнутом.

В. И. Ленин предлагает «ловить» спецов за выступления против правящей партократии и «садить» на месяц, год. «Будет проучен», примерно наказан<sup>295</sup>.

*В резолюции XIII съезда РКП(б) появился термин «коммунистически обработанные педагоги»<sup>296</sup>.*

«Стремление нивелировать людей, насильственно разрушить многообразие позиций и установок практически привело к утрате гражданственности и инициативы, к тому, что личность передоверила сначала сакрализованному коллективу – партии и государству, а затем – лидерам этого коллектива свою духовную и правовую автономию и свободу», – пишут современные исследователи<sup>297</sup>.

Известно, что дрессировка зверей начинается с момента, когда они еще маленькие. Нужная управленцам интеллигенция также формируется с юных лет.

*В процессе формирования новой интеллигенции большевистская партократия часто прибегала к такой форме, как партийные чистки, которые касались и вузов. А. Г. Авторханов пишет, что в 1925 г. Сталин по плану Маленкова исключил из партии 100 000 студентов, профессоров и работников вузов, после чего они были изгнаны из учебных заведений<sup>298</sup>.*

Люди более послушны своему хозяину, если обязаны ему своим возвышением по социальной лестнице.

*Для формирования более послушного слоя интеллигенции большевистская партократия принимала меры к орабочиванию состава студенчества и усилению среди него процента коммунистов<sup>299</sup>. XIII съезд РКП(б) (1924 г.) принимает решение употребить все усилия для скорейшего создания кадров профессоров-коммунистов из рабочих<sup>300</sup>.*

<sup>295</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 52. С. 155.

<sup>296</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Госполитиздат, 1953. Ч. 1. С. 882.

<sup>297</sup> Огурцов А. Указ. соч. С. 367.

<sup>298</sup> Авторханов А. Г. Указ. соч. С. 134.

<sup>299</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Госполитиздат, 1953. Ч. 1. С. 883–884.

<sup>300</sup> Там же. С. 891.

### 3.5.4. Место служилой интеллигенции в социальной структуре административного общества

В буржуазном обществе интеллигенция является достаточно самостоятельным слоем, способным выживать без помощи со стороны государства. Обладая правами частного собственника на интеллектуальные продукты своего труда (авторские права), она составляет часть класса буржуазии. В административном обществе она, как и все население, превращается в **зависимый от бюрократии слой**.

*В ходе национализации большевики отняли у интеллигенции все ее имущество. Крах финансовой системы обесценил все денежные накопления. Голодный период Гражданской войны привел все население страны к обнищанию. Государство сосредоточило в своих руках распределение всех потребительских ценностей и тем самым поставило всех в зависимость от чиновника, распределяющего продукты потребления (пайки). Ограничение авторских прав подорвало доходы творческой интеллигенции. Уничтожение богатого читающего сословия резко снизило гонорары за произведения писателей, поэтов. Были существенно ограничены возможности общения с заграницей. Е. Замятин пишет в 1921 г., что все писатели, чтобы выжить, должны поступать на какую-то службу<sup>301</sup>. В. Е. Грум-Гржимайло писал в 1928 г.: «Большевики, раздавив капитализм, уничтожили класс независимых от правительства людей. ...Сейчас в России независимых людей нет. Все интеллигенты сделали людьми 20 числа, голодом принуждены быть послушными рабами. Поэтому все молчат...»<sup>302</sup>*

В современном обществе зависимость интеллигенции от бюрократии обусловлена тем, что развитие науки, культуры, образования не может опираться только на частный капитал. В значительной степени эти сферы финансируются государством. Поэтому интеллигенция превращается в государственных служащих и всячески поддерживает усиление этого института.

Служилая интеллигенция, как и остальные группы управляемых, может ставиться в **личную зависимость** от административного государства (государственный феодализм).

*После административной революции октября 1917 г. новая бюрократия возвращается к феодальным формам отношений. Она производит учет всей интеллигенции, медицин-*

<sup>301</sup> См.: История России 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 184.

<sup>302</sup> Там же. С. 220.

*ского персонала, практикует принудительное привлечение к работе с запретом свободно передвигаться по стране и выбирать место жительства<sup>303</sup>. Производится учет технической интеллигенции, так называемых технсил, которые также используются как рабочий инвентарь<sup>304</sup>.*

Возможно превращение части интеллигенции в государственных **рабов**.

*Часть интеллигенции уже с начала захвата власти большевистской партократией помещается в места лишения свободы и принуждается к труду<sup>305</sup>. Еще более широко принудительный труд интеллигенции, помещенной в места лишения свободы, применяется в сталинский период. Образуются так называемые «шарашки», о которых А. Солженицын написал свой роман «В круге первом».*

Конечно, интеллигенция может составлять слой **наемных работников** у государства.

*Большевистская бюрократия, склонная к феодальным методам принуждения к труду, перешла к найму интеллигенции с большой неохотой. Ленин говорит о необходимости, вынужденности Советского государства нанимать интеллигенцию «для организации производства на новых началах, для повышения производительности труда, для обучения нашего народа искусству работать в лучших условиях». Он говорит о необходимости, вынужденности высоко оплачивать труд наилучших специалистов. При этом он не считает это справедливым<sup>306</sup>, ибо интерес обособленных управленческих групп связан с уравниванием всего населения в его неимущем положении, с зависимостью его от государства, бюрократического аппарата. Коммунистические управленцы не ценят интеллектуальный труд. Получение интеллигенцией гонораров за изобретения рассматривается как нажива<sup>307</sup>.*

Интеллигенция в буржуазном обществе относится к обеспеченному слою. Административное государство старается сделать

<sup>303</sup> См.: Постановление Сибревкома «Об учете медицинского персонала в Сибири и привлечении его к работе по своей специальности» от 1 ноября 1919 года // Власть и интеллигенция в сибирской провинции (конец 1919–1925 гг.): Сборник документов. Новосибирск: ЭКИР, 1996. С. 21–23.

<sup>304</sup> См.: Власть и интеллигенция в сибирской провинции (конец 1919–1925 гг.): Сборник документов. Новосибирск: ЭКИР, 1996. С. 77–79.

<sup>305</sup> Там же. С. 73–74.

<sup>306</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 139–140.

<sup>307</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 52. С. 260.

интеллектуалов такими же нищими, как и остальное население, готовыми работать за мелкие подачки.

Часть интеллигенции, как любимая собачка господ, может иметь привилегированное положение, получать материальные блага, звания, ордена. Как правило, она сама в этом случае должна входить в состав бюрократии.

Наиболее ценной для управленцев является та часть интеллигенции, которая истинно верует в ценность административного строя и готова добровольно без принуждения, без внешнего контроля отдавать свой талант, все свои способности на благо процветания и увековечения административного типа государства. Эти люди, как правило, получают престижные должности<sup>308</sup>, почет, награды, материальное обеспечение на уровне средней бюрократии.

В периоды ослабления класса управленцев интеллигенция может рассматриваться ими как временный союзник, который после преодоления кризиса возвращается на роль слуги.

*В. И. Ленин пишет, что интеллигенция Антанты в конце 1918 г. неизбежно привлекла в лагерь большевистской партократии так называемую патриотическую интеллигенцию, поскольку большевики выступили как защитники страны от внешней агрессии. Он откровенно говорит, что надо использовать эти колебания интеллигенции в своих интересах<sup>309</sup>. «Мы должны те элементы из колеблющихся, которых зверства империализма толкают к нам, использовать. И мы это сделаем. Вы прекрасно знаете, что в войне нельзя пренебрегать никакой помощью, даже косвенной. ... Чем более остра война, тем больше мы должны приобрести влияние на колеблющиеся элементы, которые приходят к нам. Отсюда вытекает, что тактика, которую мы вели полгода, должна быть видоизменена сообразно новым задачам в отношении к различным слоям мелкобуржуазной демократии»<sup>310</sup>. Патриотические лозунги позволили большевистской партократии привлечь к себе на службу часть старой военной и дипломатической интеллигенции и не только удержать власть над страной, но и существенно расширить ее. Используя, этих временных попутчиков просто расстреляли.*

Временные соглашения с интеллигенцией не подрывают административного строя, поскольку бюрократия оставляет за собой ключевые позиции.

<sup>308</sup> Сотрудники газеты «Коммерсантъ» насчитали у Н. Михалкова 28 почетных должностей // Коммерсантъ. 2007. 17 января. С. 4.

<sup>309</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 215–216.

<sup>310</sup> Там же. С. 224.

*В. И. Ленин пишет, что готов на соглашение с мелкобуржуазной интеллигенцией, но оставит за собой государственную власть<sup>311</sup>. Он не скрывает при выступлениях в среде партократии, что договор с интеллигенцией есть лишь тактический прием, применяемый на определенном этапе для удержания власти в трудный период времени. Он говорит, что надо привлечь ее хотя бы на время<sup>312</sup>. «Думать, что мы из своего собственного достигнутого положения отдадим хотя одну сотую или одну тысячную часть, – это ошибка. Ни малейшей доли мы не уступим»<sup>313</sup>. Он разъясняет условия договора: «Мы всячески вам содействуем, осуществляем ваши права; разберем ваши претензии, дадим вам какие бы то ни было привилегии, но исполняйте наши задания. Если вы этого не сделаете, то знайте, что весь аппарат Чрезвычайной комиссии остается у нас. Если вы не сумеете использовать свои права и не исполните наших заданий, то весь аппарат Государственного контроля останется у нас, и мы будем рассматривать вас как нарушителей государственной воли»<sup>314</sup>.*

В каком бы положении ни находилась интеллигенция, бюрократия административного общества держит ее под своим контролем и не позволяет приобрести самостоятельность.

*Ленин призывал поставить интеллигенцию под строгий контроль новой бюрократии, вышедшей из рабочего класса, так называемых «практиков-организаторов из народа, из рабочих и трудящихся крестьян»<sup>315</sup>.*

Интеллигенции в административном обществе не позволяют приобрести институциональную самостоятельность. Ее объединения, творческие союзы либо ликвидируются, либо огосударствляются.

*К 1935 г. Советское государство взяло под контроль всю интеллигенцию страны, объединив ее в так называемые «творческие союзы»<sup>316</sup>.*

Интеллигенция может быть полезна бюрократии как «громотвод», для того чтобы переложить на нее ответственность за негативные для общества последствия своей политики.

<sup>311</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 220.

<sup>312</sup> Там же. С. 225–233.

<sup>313</sup> Там же. С. 229.

<sup>314</sup> Там же. С. 233.

<sup>315</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 202.

<sup>316</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. М.: Наука, 2005. С. 233.

Сталинская бюрократия свалила вину за последствия своей политики на слой старой технической интеллигенции. Через «Шахтинское дело» в обществе был распространен миф о том, что во всех бедах страны виновата техническая интеллигенция.

Служилая интеллигенция часто является **резервом, из которого подбираются кадры административного государства.**

Феофан Прокопович в 1704 г. произнес приветственную речь в честь приехавшего в Киев Петра I. В 1709 г., вскоре после Полтавской битвы, он вновь выступил в присутствии Петра с «Панегириком, или словом похвальным о преславной над войсками свейскими победе». После этого он был приближен к царю, назначен ректором академии, возведен в сан епископа, затем архиепископа и первенствовал в Синоде<sup>317</sup>.

Ф. М. Бурлацкий пишет, что консультанты аппарата ЦК КПСС «представляли собой резерв для замещения высших должностей в научной и культурной элите. Поработав пять-семь лет в аппарате, они становились директорами институтов, академиями, получали крупные посты в Министерстве культуры, в университетах и т. д.»<sup>318</sup>

#### § 4. Политические функции административного государства

Слово «политика» имеет много значений. Поэтому и политическая функция государства рассматривается неоднозначно. В данной работе она понимается как деятельность государства по поддержанию определенной политической системы общества. В свою очередь, последняя включает в себя (а) политические организации (в первую очередь, государство), (б) отношения между ними и социальными группами (классами), которые они представляют по поводу государственной власти в стране, (в) нормы, регулирующие эти отношения, (г) действия названных субъектов в борьбе за государственную власть, (д) политическую идеологию.

Данный параграф будет не очень обширным, поскольку механизм административного государства и его формы, порядок формирования органов власти будут рассмотрены в следующей главе данного раздела. Политическая идеология, распространяемая административным государством, будет предметом рассмотрения следующего параграфа этой главы. Внешняя политика административного государства рассматривается в § 6 этой главы.

<sup>317</sup> История политических учений. М.: Юрист, 1996. Вып. 2. С. 241–242.

<sup>318</sup> Бурлацкий Ф. Вожди и советники. М., 1990. С. 260.

#### 4.1. Цели и задачи осуществления политической функции

Частнособственническое государство ориентировано на то, чтобы создать политическую систему, позволяющую гражданскому обществу держать под своим строгим контролем слой управленцев. Административное государство, наоборот, обеспечивает реализацию интересов обособленных от общества государственных управленцев и **подавляет попытки других групп общества участвовать в политической жизни.** Оно нацелено на подавление активности всех иных групп общества (поддержание патриархальной политической культуры) или на то, чтобы эта активность была направлена на поддержку государственной бюрократии (поддержание «верноподданнической» политической культуры). Население здесь является не субъектом политической жизни, а объектом политических манипуляций государственных управленцев.

Бюрократия административного государства пытается не допустить, чтобы иные группы общества могли создать собственные политические институты. Доказывается, что только класс управленцев может выразить общий интерес. Все иные институты (партии, группы давления) обвиняются в том, что они преследуют лишь частный интерес, дестабилизируют общество и мешают правильному управлению страной. Ни в коем случае не допускается создание сильной оппозиции, способной угрожать власти правящей группы. Поэтому часто на политической арене нет иных субъектов политической жизни, кроме государства и слитого с ней партеобразного объединения бюрократии, которое называют партией власти. По меркам западного общества административная политическая система носит неразвитый характер.

Д. Д. Цабрия отмечал, что маниакальная жажда власти руководства СССР, неумное желание подчинить себе все и вся, держать дело руководства и управления обществом в одном кулаке обуславливало формирование недемократической политической системы страны<sup>319</sup>.

В XX веке государственная бюрократия вынуждена имитировать демократические институты. Это заставляет ее создавать огосударственные общественные объединения, которые она успешно использует для управления населением (формирование корпоративного государства).

Класс управленцев навязывает обществу выгодные ему политические социальные нормы и идеологию этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия.

<sup>319</sup> Цабрия Д. Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). М., 1990. С. 43.



Несвободное общество не может выделить из своей среды группу политиков. Их роль присваивает себе высшая бюрократия.

В административном обществе **государственным строительством** занимается само государство. Оно самодержавно, не допускает общество к выборам органов власти. Начиная с XVIII в. административные государства имитируют проведение избирательных кампаний и плебисцитов (начиная с наполеоновской Франции) с заранее известным результатом. Государство превращается из субъекта, открыто подавляющего политические свободы, в мошенника, декларирующего свободы, но с помощью различных махинаций не позволяющего ими воспользоваться на деле.

Таким образом административное государство поддерживает **авторитарный или тоталитарный политический режим** в обществе.

Административное государство воспроизводит свое иерархическое, пирамидальное строение. Высшая власть принадлежит главе государства. Поддерживается **монократическая форма правления** (иногда олигархическая). Разделение властей не производится, хотя допускается разделение труда между органами, осуществляющими законодательную, исполнительную и судебную власть. Механизм государства обычно строится на основе принципов централизма, иерархии, строгой дисциплины.

*Отмечается, что стремление верхушки руководства СССР к безграничной власти приводило к сверхцентрализации механизма государства<sup>320</sup>.*

Внутри класса управленцев не исключается раскол на противоборствующие группы. Это грозит ослаблению их власти. Государство должно **поддерживать единство бюрократии**, подавлять раскольнические устремления отдельных групп.

Начиная с XX в. ядром административного государства становится **партеобразное объединение бюрократии** (квазипартия или партия власти). Оно осуществляет функции государственного строительства (в первую очередь, подбор кадров и принятие важнейших решений, касающихся стратегии и тактики государственного строительства), берет на себя некоторые функции государственной церкви (идеологическая работа внутри бюрократии и среди населения). Для создания видимости политического плюрализма административное государство может допускать партии-подсадки, которые изображают оппозицию и борьбу на выборах.

*В коммунистическом Китае, даже в период массовых репрессий, не устранились с политической арены мелкие партии,*

<sup>320</sup> См.: Цабрия Д. Д. Указ. соч. С. 43–44.

*изображавшие представительство интеллигенции или крестьян<sup>321</sup>.*

В условиях кризиса административного государства, класс управленцев может распадаться на обособленные группировки, которые борются за обладание верховной властью. Каждая из них может создать свое партеобразное объединение.

*В 1990-х гг. в России возникло несколько политических объединений бюрократии («Единство», «Отечество», «Вся Россия»), которые затем были объединены в одно («Единая Россия»).*

Можно сказать, что политическая власть в административном обществе осуществляется бюрократией через бюрократию и, в первую очередь, для бюрократии.

Более живучей моделью административного государства является **унитарное** государство с централизованным управлением. Хотя в условиях империй Древнего мира и Средних веков без определенной децентрализации обойтись было нельзя. Последнее часто было причиной раскола империй на части и делало необходимым проведение военных операций против сепаратистских управленческих элит регионов. Подавление сепаратизма регионов является обычной политической деятельностью административных государств до сих пор.

#### 4.2. Средства, формы и методы осуществления политической функции

Поддерживать административную политическую систему общества позволяет концентрация в руках бюрократии **материальных и финансовых средств**. С другой стороны, неимущее население не может создать самостоятельные политические объединения.

Лишенная своей элиты, население не может сформировать собственной политической идеологии и противопоставить ее административной идеологии.

Население, превращенное в «стадо», способно только на стихийный протест против конкретной группы управленцев. Даже в случае свержения прежней группы, на ее место ставится новая группа управленцев. Административный характер политической системы не меняется, или она становится еще более отчужденной от населения.

*Примером является создание советского тоталитарного государства на месте царского самодержавного в России.*

<sup>321</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 234.

В отличие от частнособственнического государства, административное государство не особенно нуждается в закреплении существующей политической системы в нормах писаного государственного права. Широко используется произвол, сложившиеся правовые обычаи и традиции, политические доктрины и прецеденты. Административное государство не является правовым. Его государственное право не перерастает в конституционное право, ограничивающее произвол класса государственных управленцев. Правитель административного государства может октроировать конституционный акт, который должен имитировать конституционный строй в стране.

Для поддержания административной политической системы, особенно модернизированного тоталитарного типа, повсеместно используется **насилие**.

*В XX веке массовое истребление населения по политическим мотивам связано именно с административными государствами: сталинским, гитлеровским, маоцзэдуновским, полотовским.*

Насилие применяется в ходе конфликтов между управленческими группами в борьбе за государственную власть и для подавления выступлений населения, недовольного своим материальным положением.

*Хорошей иллюстрацией этого является политика сталинского государства, которое расправлялось с внутрибюрократической оппозицией даже более жестоко, чем с недовольными в обществе. Членов общества чаще всего использовали на принудительных работах, как рабов. Чиновников высокого ранга, выступавших против правителя, всегда расстреливали.*

Наряду с этим, для поддержания подчиненного положения населения применяется **религия и административная идеология**. Самые кровавые диктаторы ищут в обществе социальную опору. Они умеют обманывать или обольщать свое население.

## § 5. Идеологические функции административного государства

«Все и всякие угнетающие классы нуждаются для охраны своего господства в двух социальных функциях: в функции палача и в функции попа», – верно отмечал В. И. Ленин<sup>322</sup>. Класс управленцев, который он возглавлял какое-то время, не является исключением из этого правила. Можно еще добавить, что, став правителем, он сам успешно осуществлял и ту и другую функцию: и казнил, и читал проповеди.

### 5.1. Цели и задачи идеологической функции

#### 5.1.1. Цели в рамках духовной жизни общества

Идеологические функции любого государства могут быть направлены на достижение общесоциальных и классовых целей. В данной работе речь пойдет в основном о деятельности административного государства по реализации интересов класса управленцев в духовной сфере жизни административного общества.

Советские ученые признавали, что в XX в. началась невиданная по своим масштабам борьба за сознание масс между обществами двух типов: частнособственническим, или Западным, и административным, представленным, в первую очередь, так называемыми социалистическими странами<sup>323</sup>.

*«В современном мире идет ожесточенная борьба двух идеологий, – записано в Программе КПСС 1961 г., – коммунистической и буржуазной»<sup>324</sup>.*

В частнособственнической системе государство мало вмешивается в духовную жизнь общества. Это сфера деятельности институтов гражданского общества, коммерческих организаций. Административное государство вмешивается во все сферы жизни, в том числе и в область духовного. Оно производит через государственную церковь или квазипартию религиозное учение или идеологию, оправдывающую власть бюрократии, навязывает ее обществу, контролирует характер сознания населения, борется с инакомыслием. Вся эта деятельность направлена на реализацию интересов обособленных от общества управленческих групп, которые можно свести к следующим пунктам.

Первейшей целью для обособленных управленческих групп, реализуемой не без помощи административного государства, яв-

<sup>322</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 237.

<sup>323</sup> См.: Феофанов О. Агрессия лжи. М.: Политиздат, 1987. С. 29.

<sup>324</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 117.

ляется сохранение своего статуса **высшей интеллектуальной элиты общества**. Им необходимо поддерживать свою способность производить административную идеологию, распространять ее в массах. Они должны постоянно заниматься накоплением информации, необходимой для поддержания своего социального статуса: собирать информацию об управляемом объекте; накапливать знания о приемах и методах эффективного управления и совершенствовать свои умения, навыки использовать их; формировать идеи, которые позволяют оправдывать их власть, и вести борьбу с противниками. Фрэнсис Рурке отмечает, что первыми и основными условиями власти бюрократии являются знания, опыт и умения<sup>325</sup>. В. И. Ленин говорил, что обязанность вождей состоит в том, «чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам»<sup>326</sup>. Забвение этой аксиомы ведет к потере идеологического доминирования управленцев над обществом, а затем и к потере политической власти.

Государство должно озаботиться, чтобы во всей массе управленцев доминировало единое классовое сознание, чтобы личные и групповые интересы не приводили к классовому расколу.

Второй целью, более видимой, чем первая, является **формирование удобного** для управленцев **сознания управляемых масс**: навязывание им определенных идей (идеологий, мифов), веры (убеждений) знаний, ценностей, нравственных установок, обычаев, традиций, привычек. Государство подчас пытается влиять даже на потребности людей<sup>327</sup>, вырабатывать у них определенные рефлексии. Тоталитарные государства прямо заявляли, что они намерены создать **нового человека**, который годился бы для работанной правителями модели административного общества.

*В СССР создавали так называемого советского человека, в Северной Корее «коммуниста-революционера чучейского склада»<sup>328</sup>.*

Обособленные управленческие группы нуждаются в **идеологическом оправдании** (обосновании) в глазах населения своей власти и политики, проводимой в разных сферах общественной жизни. Необходимо, чтобы административная идеология стала гос-

<sup>325</sup> Francis E. Rourke *Bureaucracy, Politics, and Public Policy*. 3ed. Boston-Toronto.

<sup>326</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 27.

<sup>327</sup> См.: Юматов В. С., Булыгина Ю. С. Партийное руководство процессом формирования потребностей личности в условиях развитого социализма // Научный коммунизм. 1985. № 3. С. 147–150.

<sup>328</sup> Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: Русская панорама, 2006. С. 14.

подствующей в обществе и воспринималась населением как своя. Без этого класс управленцев не сможет сохранить свое экономическое и политическое господство.

Заботиться о внедрении в сознание масс определенных идей, ценностей, привычек необходимо так же, как о воспроизводстве способностей к труду. Нельзя допускать самоформирования сознания или воздействия на него извне. Если не управлять сознанием людей, то какая-то часть их неизбежно может прийти к мысли о необходимости изменить существующий административный строй, сменить правящую элиту.

Административное государство создает и поддерживает ту или иную господствующую религию или идеологию, посредством которой интересы бюрократии выдаются за интересы всего общества. Бюрократические государства XX в. создают тоталитарные идеологии, которые навязывают всему обществу. Они умело придают своим идеям величие.

**Объектом воздействия** является не столько разум, сколько **чувства**, настроения, инстинкты населения. Для административного общества свойственна своя психология населения, отличающаяся от психологии частнособственнических систем.

*Например, в СССР шло постоянное выкорчевывание мелкобуржуазной психологии масс<sup>329</sup>.*

Воздействие на массы должно иметь не столько информационный, сколько психологический характер.

*Отмечается, что нацистская идеология обращалась, прежде всего, к атавистическим инстинктам массы<sup>330</sup>.*

Более того, пропаганда нацелена на то, чтобы отучить людей мыслить самостоятельно. Отсутствие критического мышления у массы является одной из причин успеха нацистской пропаганды, говорил А. Гитлер<sup>331</sup>.

В рамках воздействия на сознание населения административное государство устраняет из общества невыгодные государственной бюрократии идеи, иногда вместе с их носителями. «Пропаганда не ставит своей целью убедить сознательных противников тоталитаризма; с ними расправляется секретная полиция», – пишут исследователи тоталитаризма. «За пропагандой, чтобы она была

<sup>329</sup> См.: Менделеев А. Правда – газетной строкой. Актуальные вопросы развития ленинских принципов печати. М.: Политическая литература, 1985. С. 14.

<sup>330</sup> См.: Черная Л. Коричневые диктаторы. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1999. С. 42.

<sup>331</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 243.

эффективной, всегда должен стоять острый меч», – говорил И. Геббельс<sup>332</sup>.

Административное государство принимает меры к тому, чтобы частнособственнические идеи не распространялись слишком широко в административном обществе, не превращались в доминирующие. Иногда для этого принимаются меры по идеологической изоляции страны от соседей с частнособственнической социальной системой.

*СССР установил «железный занавес» для того, чтобы воспрепятствовать проникновению идей либерализма в страну.*

Воздействуя на сознание и подсознание людей, управленцы определяют стандарты необходимого им поведения населения, поддерживают необходимые общественные отношения.

Цель монополизации интеллектуального и духовного превосходства класса управленцев над населением может быть достигнута и путем систематического уничтожения в обществе групп интеллектуалов (как это было показано выше), искусственного оглушения общества или консервации достигнутого им уровня духовного развития.

Иногда административные государства берутся влиять в нужном направлении на общественное сознание в **других странах**. В них распространяется определенная религия (католическая, мусульманская) или идеология.

*Успешную внешнюю идеологическую интервенцию проводили руководители католической церкви и мусульманской общины. Советское государство достаточно эффективно распространяло идеи коммунизма во всем мире.*

Распространение определенной идеологии вовне используется в борьбе с элитами и управленческими группами соседних государств. Например, членов общества убеждают в том, что их управляющие группы недостойны своих должностей и их необходимо сменить, или необходимо изменить строй в этих странах. Взяв в свои руки руководство формированием и распространением определенных идей, управленцы имеют возможность поставить под свой политический и экономический контроль сторонников этих идей в руководстве иных стран.

*Опираясь на коммунистическую идеологию, управленческие элиты СССР ставили во главе других стран послушных им людей, преданных этой идеологии, вводя иерархические отношения во всем мире. С помощью этой идеологии они пытались подорвать частнособственнические отношения в дру-*

<sup>332</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 243.

*гих странах и навязать им административный строй социалистического типа.*

Подходя к вопросу технически, можно сказать, что с помощью административного государства класс управленцев стремится монополизировать в своих руках производство, переработку, хранение, накопление и распространение в обществе необходимой ему для управления этим обществом информации, идей.

Другими словами, обобщающей целью реализации идеологической функции административного государства является воспроизводство той идеологической основы административного общества (особой социальной культуры), на базе которой оно возникает и существует. Оно должно поддерживать духовную основу своего существования. Если оно пренебрегает исполнением этой функции или выполняет ее недостаточно добросовестно, то в обществе распространяются идеи частнособственнической системы, возникает общественный протест, и все может кончиться буржуазной революцией, как это случилось в Европе. Менее опасным результатом может быть появление общественного движения, направленного на свержение существующей группы управленцев с целью установления власти других управленцев при сохранении административного характера социальной системы. Но и это может оказаться драматическим событием для общества.

*Так, распространение коммунистических идей в царской России привело к замене одной модели в основном административного общества другой его моделью через гражданскую войну, массовые репрессии.*

### **5.1.2. Задачи по реализации целей**

Сформулированные цели позволяют выделить отдельные частные **задачи**, которые должно решать административное государство для реализации этих целей.

Административное государство может идти по пути поддержания **общей некультурности** общества, при которой большинство не знает законов общественного развития, истинной истории мировой цивилизации и своей страны. «Народное невежество, – писал Дидро, – является предпосылкой деспотической формы правления и его опорой»<sup>333</sup>. Общество должно сохранять первобытную наивность, особенно в политической сфере, с тем чтобы оно легко впитывало в себя религиозные идеи, мифы, производимые бюрократией, легко поддавалось манипулятивному воздействию. Государство должно заботиться, чтобы люди сохраняли детскую веру

<sup>333</sup> Цит. по: Черниловский З. М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 147.

в своих руководителей (Ленина, Сталина, Мао Цзэдуна, Гитлера), в само государство, в идеи, которые оно им навязывает (коммунизма, чучхе и т. д.). Мао Цзэдун говорил: «Отсталость можно сравнить с листом чистой бумаги: она означает, что уровень культуры и науки невысок... Хорошо писать на чистом листе бумаги»<sup>334</sup>.

Члены административного общества не должны обладать **критическим сознанием**. Лучше, если они верят во все то, что им доносят служители государственной церкви или пропагандисты. Чтобы верить, члены общества не должны иметь способности к самостоятельному мышлению. Для этого государство должно устранить идеологический плюрализм. Ему необходимо постоянно бороться с проникновением в общество идей, конкурирующих с «единственно верным» учением, навязываемым массе. Желательно выработать у населения способность к отторжению идей, не одобренных начальством. Церкви и государственной пропаганде многих стран удавалось сформировать фанатичную веру населения в те или иные идеи, созданные бюрократическими элитами. Люди испытывали ненависть ко всякому инакомыслию и без государства преследовали отступников.

Устраняя интеллектуальные элиты из общества, государство добивается такого его состояния, при котором оно **неспособно производить свою идеологию**, касающуюся общественного развития (особенно политического). Нельзя допускать духовной автономии общества, независимости от управленцев. Интеллигенция либо устраняется, либо берется на службу государства. Идеальной социальной опорой административного государства социалистического типа являлся пролетариат, который забыл частнособственническую идеологию мелкого хозяина и не в состоянии выработать какую-то иную собственную идеологию. Поэтому его легко использует как буржуазия, так и бюрократия, внедряя в его сознание выгодные им идеи. Весь вопрос в том, у кого это лучше получится.

Обособленные управленческие группы в административных обществах стремятся к тому, чтобы народ оставался вечным «ребенком», не способным жить без помощи родителей, функцию которых управленцы берут на себя. Говоря языком З. Фрейда, они не допускают завершения формирования «суперэго»<sup>335</sup> народа, при котором он мог бы без помощи опекунов осуществлять самоконтроль и самоуправление, подавлять свое «ид». Без завершения развития «суперэго» примитивные инстинкты народа, не обладающего

<sup>334</sup> Цит. по: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 74.

<sup>335</sup> См.: Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Пресс, 1997. С. 116.

достаточной культурой, вырываются наружу, начинаются смуты при любом ослаблении власти и появлении свободы.

*Так было в России в период Великой смуты начала XVII в., в начале XX в., в определенной, но уже меньшей степени в 1990-х гг.*

Для того чтобы члены общества **воспринимали интересы бюрократии как интересы всего общества** и свои собственные, они не должны иметь способности осознавать свои действительные личные, групповые, классовые и общие интересы. Лучше, если они вообще не будут задумываться об этом. С помощью пропаганды можно попробовать добиться того, чтобы хотя бы часть населения была готова воспринять как свои собственные те цели, которые им поставили руководители, сформировать так называемое «ложное сознание» у масс<sup>336</sup>, которое в советской идеологии называлось «высокой сознательностью».

*Л. И. Брежнев говорил: «Нужно, чтобы каждый советский человек ясно осознавал, что главная гарантия его прав, в конечном счете, – это мощь и процветание Родины. А для этого каждый гражданин должен чувствовать свою ответственность перед обществом, добросовестно выполнять свой долг перед государством, перед народом»<sup>337</sup>. От имени Родины, общества, народа и государства выступала, конечно, бюрократия.*

Бюрократическим элитам обычно без труда удастся навязать населению идеи великодержавия, которые обеспечивают укрепление и расширение их власти, а населению почетную смерть на поле сражения во имя великой Родины.

Труднее всего удастся подмена личных интересов людей интересами бюрократии. Поэтому повсеместно управленцы административных обществ требуют от людей **отказаться от личных интересов и целей**. Населению внушается так называемое коллективистское сознание, которое лучше назвать стадным. Люди должны думать об интересах многих, а их легче подменить интересами бюрократии, которая всегда выступает как представитель групп общества. Если человек будет думать о себе, он не захочет умирать на войне. А если ему навяжут мысль, что захватить кусок соседней территории нужно его Родине, то он может пойти на фронт даже добровольцем. Бюрократия часто добивается успехов в формировании человека, испытывающего счастье в служении державе, государству, идее, великому Должному, за которым стоят обычные

<sup>336</sup> См.: Социальная психология классов. М., 1985. С. 14.

<sup>337</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. М.: Изд-во политической литературы, 1978. Т. 6. С. 381.

интересы управленческих элит. «Первейшей предпосылкой истинно человеческой культуры, – писал А. Гитлер, – является, прежде всего, именно наличие таких настроений, когда люди готовы пожертвовать интересами своего собственного в пользу общего... Когда человек отдает свою собственную жизнь за дело обеспечения безопасности общества, то это высшая форма самопожертвования...»<sup>338</sup>

*В Резолюции XXVII съезда КПСС записано: «Главными ориентирами в идеологической работе съезд считает воспитание трудящихся в духе коммунистической идейности и преданности Советской Родине... непримиримости ко всему, что чуждо социализму, нашей культуре и коллективистской морали»<sup>339</sup>. Другими словами, советский человек должен был быть похож на сторожевого пса, который верен хозяину и люто ненавидит всех, на кого хозяин скажет «чужой».*

Управляемые должны ощущать свою **ничтожность, мало-значительность**, зависимость от управляемых, с одной стороны, и величие своих вождей, государственных институтов – с другой. Для этого необходимо систематически подавлять в них личность. Они должны чувствовать себя только частью общины, трудового коллектива, государства. С другой стороны, управленцы должны постоянно заботиться о своем имидже, представлять перед населением **в выгодном свете**. Для того, чтобы властвовать над массой, необходимо, чтобы население доверяло управленцам или хотя бы их лидеру. Конечно, можно опираться и на страх.

Административное государство должно воспитывать в населении привычку **бездумного послушания**, готовности к исполнению любых приказов, терпимости к лишениям, унижению и даже готовность самоунижаться.

*Например, советская идеология считала самыми передовыми убеждениями человека те, которые ведут «на ратные подвиги и трудовые свершения»<sup>340</sup>.*

Все, начиная от надсмотрщиков Древнего Египта и заканчивая коммунистической бюрократией, хотели бы, чтобы у населения была стойкая привычка трудиться, без притязаний на достойную оплату труда, привычка беспрекословно подчиняться, без вопросов, зачем нужна та или иная деятельность, привычка сносить тяготы и унижения.

<sup>338</sup> Цит. по: Кошелев Д. А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933 – 1945) // Правоведение. 2004. № 6. С. 172.

<sup>339</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 118.

<sup>340</sup> См.: Царев И. Г. Русские революционеры-демократы о роли убеждений в развитии личности // Научный коммунизм. 1989. № 4. С. 106.

*В одном из постановлений ЦК КПСС ставилась задача воспитывать в советской молодежи такие качества, как социальная активность, трудолюбие, самодисциплина, ответственность за общее дело, умение преодолевать возникающие трудности<sup>341</sup>. А уж коммунистическая бюрократия создавала советскому обществу немало трудностей. Любая деятельность была битвой: труд ли на заводе, или уборка урожая.*

Лучший управляемый – это солдат.

*Не зря коммунистическая бюрократия некоторое время пыталась создавать трудовые армии, чтобы использовать солдат не только для войны, но и для хозяйственной деятельности. Одновременно, начиная с детского сада, школы, в СССР навязывалась почти воинская дисциплина, единая форма, система организации, приближенная к армейской.*

Можно сказать, что управленцы стремятся сформировать у населения менталитет раба или слуги. Рабская покорность возникает у населения, если в течение нескольких поколений проводить среди него селекцию, устраняя свободолюбивые экземпляры. Фактически эта селекция проводилась столетиями в странах Востока. Готовность к подчинению начальству также порождается страхом перед ответственностью, которая возникает в условиях свободы перед неопределенным будущим, а также интеллектуальной ленью или безволием людей.

Хорошо выражены перечисленные задачи административного государства в идеях Гоббса. Он отождествлял веление государства с выражением воли всех граждан, утверждал, что люди установили государственную власть на условиях полного и безоговорочного подчинения. Они должны отказаться от всех своих естественных прав и во всем должны целиком подчиняться государственной власти. Может быть только абсолютизм или хаос. Третьего не дано. Государственная власть действует бесконтрольно и безответственно. Она стоит над законами гражданскими, которые от нее только и могут получить свою силу. Что хорошо и что плохо, вправе решать только верховная власть. Подданные – это рабы<sup>342</sup>.

Управленцы пытаются сформировать общество, состоящее из людей, проявляющих **активность в выполнении команд** начальников в трудовой сфере или в бою.

<sup>341</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

<sup>342</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 187.

*В. И. Ленин в самых ранних своих работах уже указывал, что для захвата власти новой бюрократией им нужно «пробудить» и «воодушевить» народное движение, предать ему «беззастенчивую решимость и энергию»<sup>343</sup>. «Партия, – пишет советский ученый-пропагандист о КПСС, – считает своей постоянной заботой воспитание коммунистической сознательности, готовности, воли и умения строить коммунизм»<sup>344</sup>.*

Достичь таких результатов очень трудно. Поэтому бюрократия вынуждена согласиться на формирование **пассивного, безвольного** человеческого материала. Такие люди, по крайней мере, не проявляют инициативы по участию в управлении общественными делами, аполитичны и не опасны для управленцев.

*Так, поднятые на революцию в России трудящиеся массы потом долго пришлось успокаивать Сталину, приучать их послушно выполнять противоречивые команды, связанные с шараханьем элиты то «вправо», то «влево». К 1970-м гг. население уже было безразлично ко всему. И только команда М. С. Горбачева вновь пробудила его активность, которая и оказалась для нее роковой. Массы пошли не туда, куда их звали.*

*В 1989 г. Президент Пекинского университета посетовал, что студенты потеряли свой энтузиазм и стали апатичными<sup>345</sup>. Вскоре после этого они вышли на площадь Тяньаньмэнь. И их пришлось разгонять с помощью танков и армии.*

Система государственного воспитания может быть направлена на формирование определенных **нравственных чувств**: ненависти к врагам, на которые указывают управленцы, чувства долга и ответственности перед чиновниками, которые дают указания от имени общества, чувства патриотизма, которое позволяет использовать людей как «пушечное мясо» для защиты административного строя и административного государства, которое объявляется Родиной.

Управляемые должны ощущать свою ничтожность и величие управленцев, особенно правителя. У них должно быть постоянно **состояние вины** перед Богом и начальством. В христианстве существует установка, что все грешны (Христос, защищая женщину легкого поведения, обратился к толпе: «Пусть бросит в нее камень тот, кто без греха»). Никто не посмел бросить в нее камень) и должны вымаливать у Бога пощады. Обращаясь к царю, его подданные падали ниц и просили пощады, поскольку в условиях разрешительного

<sup>343</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 28.

<sup>344</sup> Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. М.: Мысль, 1982. С. 78.

<sup>345</sup> Zhou Xueguang Unorganized interests and Collective action in communist China // American Sociological Review. Feb. 1993. №. 58, 1. P. 65.

типа регулирования все вынуждены были в своей жизни совершать какие-либо правонарушения, всех можно было за что-то казнить.

Для сохранения идеологического господства класса управленцев административное государство подключается к формированию знаний, умений и способностей управленцев осуществлять свои функции. Оно должно наладить сбор информации о жизни общества, постоянно заниматься подготовкой кадров управленцев.

### **5.1.3. Цели и задачи вне духовной сферы общественной жизни**

Деятельность административного государства в духовной сфере жизни общества нацелена не только на поддержание определенной духовной культуры общества. Она призвана создать идеологическую основу для поддержания административного характера экономической, социальной и политической системы общества, которые были описаны выше. Хосе Ортега-и-Гассет отмечал, что «всякая власть основана на господствующем мнении, тем самым на духе. Стало быть, в конце концов, власть – не что иное, как проявление духовной силы»<sup>346</sup>.

Конечной целью воздействия обособленных управленческих групп на сознание управляемых является поддержание административной системы общественных отношений, **административного строя**.

Идеологическая работа государства может быть направлена на поддержание монархической или олигархической формы правления, сакрализацию правителя.

Государственная пропаганда может вызывать трудовую активность (энтузиазм) масс, что позволяет достаточно дешево решить некоторые экономические задачи.

Воздействуя на общественное сознание, обособленные управленческие группы могут обеспечивать мобилизацию населения на защиту страны от внешних противников или на захват соседних территорий.

Идеологическая борьба может быть нацелена на устранение тех или иных групп общества, которые бюрократия рассматривает как своих противников. Например, воспитание ненависти к частным собственникам и к самой частной собственности и предпринимательству.

Идеологическая деятельность может иметь внешнеполитическое значение.

<sup>346</sup> Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Психология масс: Хрестоматия. Самара: Изд. дом «Бахрах-М», 2001. С. 272.

*Так, Советское государство распространяло коммунистическую идеологию во всех странах, чтобы расширить свое влияние и в качестве конечной цели – осуществить так называемую «мировую пролетарскую революцию», обеспечивая власть коммунистической бюрократии во всем мире.*

В качестве частных целей идеологическая работа за рубежом преследует подрыв обороноспособности соседей, создание внутренних конфликтов, организацию в них революций и восстаний.

*Большой вклад в эту деятельность вносила такая организация, созданная советской коммунистической бюрократией, как Коминтерн.*

*Советская пропаганда доказывала, что движение любой страны к светлому будущему возможно только через революцию*<sup>347</sup>.

#### **5.1.4. Соккрытие реальных целей и задач**

Административное государство часто не может открыто заявить о намеченных им целях и задачах, осуществляемых в духовной сфере общественной жизни. Оно прикрывает их общепользовательными целями и задачами: развитие науки, образования, культуры. Последние также осуществляются, но в той мере, в которой они не противоречат интересам класса управленцев. При этом они корректируются с учетом интересов управленцев. Например, развитие науки нацеливается, в первую очередь, на создание новейшего оружия. Ликвидация неграмотности используется для распространения среди широких масс населения пропагандистских печатных изданий, для осуществления тотального господства над умами людей. Средства массовой информации и произведения культуры превращаются в инструменты пропаганды нужных бюрократии идей.

Контроль за информационной сферой жизни общества оправдывается необходимостью обеспечения государственной или национальной безопасности<sup>348</sup>.

Уничтожение свободы обмена информацией в обществе, свободы средств массовой информации, введение цензуры чаще всего оправдывается заботой о поддержании общественной морали.

Используется ненависть населения к частным собственникам, которые отнимают у народа не только материальные блага, но и средства массовой информации.

<sup>347</sup> См.: Керимов Д. А. Демократия развитого социализма. М.: Изд-во политической литературы, 1980. С. 18.

<sup>348</sup> Ст. 3 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609.

*Президент В. Путин оправдывал захват государством телевидения как заботу о демократии, спасении СМИ от олигархов*<sup>349</sup>.

Навязываемая государством населению система ценностей, идеология может совершенно не разделяться управленцами. Есть идеология для внутреннего употребления среди управленческих групп разного уровня и идеология, выставляемая напоказ, пропагандируемая среди масс. Иногда даже сами управленцы путают лицемерно провозглашаемые цели и задачи с теми, которые необходимо на самом деле реализовать.

*Так, Советское государство постоянно говорило о необходимости развития демократии, расширения прав и свобод граждан. В результате эти идеи действительно проникли в сознание части населения, и оно выступило в 1990-х гг. за их реализацию на деле.*

## **5.2. Средства и методы осуществления идеологической функции**

### **5.2.1. Организационные средства реализации идеологических функций**

В древности и в Средние века основную часть определенных выше целей и задач административное государство реализовывало через **духовенство**, более или менее организованное в рамках государственной церкви. Оно создавало нужную управленцам религию или приспособляло к их интересам стихийно распространившиеся в обществе религиозные учения (например, христианство возникло как религия масс и затем было приспособлено государством для своих нужд). Оно выступало главным пропагандистом и указывало государственным органам на идеи и людей, которые надо было уничтожить (борьба с ересями и костры с еретиками).

По мере того как вера в Бога стала увядать, государство вынуждено было создавать **специальные государственные органы** пропаганды, образования, культуры, которые использовались для распространения административной идеологии. Для сбора и обработки информации создаются государственные или подконтрольные государству информационные агентства. К формированию идеологии и выработке специальных средств ее внедрения в сознание населения подключают ученых-обществоведов (философов, социологов, психологов, специалистов в области управления, информации, пропаганды, связей с населением).

<sup>349</sup> См.: Шаблинский И. Расколото общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002. № 2. С. 91.



В СССР, например, была создана Академия общественных наук при ЦК КПСС.

Появление специальных средств передачи информации привело к созданию в частнособственных системах средств массовой информации, а в административных обществах похожих на них по форме **органов пропаганды и агитации** (телевидение, радио, печать). Д. А. Волкогонов отмечал: «Научно-технический прогресс позволил невиданно расширить возможности человека в передаче, распространении информации, знаний. Однако вектор их политической направленности всецело определяется классовыми интересами сил, располагающими средствами массовой информации и контролирующими их»<sup>350</sup>. В XX веке радио, телевидение, печать вошли в каждый дом. Они начали использоваться обособленными управленческими группами в борьбе за сохранение и расширение их власти.

Государство берет на себя создание организаций, хранящих информацию (архивы, библиотеки) и одновременно отсеивающих ту, которая не должна стать предметом гласности (объявление ее государственной или служебной тайной).

Роль духовенства в Новое время постепенно перешла к **служилой интеллигенции**: ученым, учителям, журналистам, поэтам, писателям, художникам, артистам и т. д. Они используются управленцами как производительная сила, способная помочь в создании административной идеологии, придании ей хорошо усваиваемой формы и распространении ее в массах.

*«Мы требуем единства политики и искусства», – заявлял Мао Цзэдун*<sup>351</sup>.

В 1928 г. один из большевистских функционеров заявлял: XV съезд ВКП(б) сообщил «факты и идеи», которые писатель должен «перевести с политического языка партийных директив на художественный язык образов»<sup>352</sup>.

Для контроля над служилой интеллигенцией и координации ее действий административное государство создает **квазиобщественные творческие союзы** разных профессий.

В одном из постановлений ЦК РКП(б) отмечалось: «Партийные органы на местах должны стремиться превратить союз работников просвещения, состоящий в значительной своей части из сельских учителей, в один из опорных пунктов влияния партии в деревне»<sup>353</sup>.

<sup>350</sup> Волкогонов Д. А. Оружие истины. М.: Изд-во политической литературы, 1987. С. 56.

<sup>351</sup> Мао Цзэдун. Избранные произведения. М., 1953. Т. 4. С. 158.

<sup>352</sup> В тисках идеологии: Антология литературно-политических документов. 1917–1927 гг. М., 1992. С. 41.

<sup>353</sup> См.: КПСС о культуре, просвещении и науке: Сборник документов. М., 1963. С. 333.

К 1935 г. вся интеллигенция СССР была объединена в творческие союзы, подконтрольные коммунистической квази-партии<sup>354</sup>. Германский закон от 22 сентября 1933 г. предписывал «охватить организационно» всех деятелей культуры. В инструкции Имперской палаты культуры от 20 августа 1937 г. особо подчеркивалась необходимость принадлежности каждого интеллектуала к какому-нибудь союзу<sup>355</sup>.

Многие административные государства XX в. строились под воздействием стран Запада и поэтому создавали институты, похожие на те, что существуют там. В XIX в. в странах Запада появились партии. В административных государствах идеологическую функцию взяли на себя партеобразные объединения бюрократии, которые составляли ядро государственного аппарата.

Административное государство может делегировать часть своих воспитательных функций семье, огосударствленным общественным организациям.

В СССР идеологические функции должны были исполнять профсоюзы, женские, детские, молодежные организации. Советское государство пыталось окружить человека сетью организаций, оказывающих на него тотальное воздействие. Коммунистическое воспитание должно было идти из семьи, школы, училища, вуза, трудового коллектива<sup>356</sup>.

Для координации деятельности всех органов и организаций, занимающихся распространением в обществе административной идеологии, в правительстве идеократических государств создается **специальный властный орган**, который западные критики образно и точно назвали «министерством правды».

В гитлеровской Германии это было министерство пропаганды, в раннем СССР Народный комиссариат просвещения. В СССР, в господствующей КПСС, органы которой выполняли роль верховного правительства, в Центральном Комитете и в территориальных подразделениях создавались отделы по идеологии и пропаганде. Кроме того, в позднем СССР существовал целый набор правительственных организаций, действующих в области контроля за духовной культурой населения: Министерство культуры, Гостелерадио, Госкино, Госкомиздат.

<sup>354</sup> См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 233.

<sup>355</sup> Там же. С. 241.

<sup>356</sup> См.: Эфендиев А. Г. Идеино-нравственное формирование молодежи // Научный коммунизм. 1985. № 3. С. 123.

В развитых государствах создаются **министерства образования**, которые организуют систематическое внедрение в сознание молодежи административной идеологии.

Вместе с тем, производством и распространением идей в административном государстве занимаются все управленцы в той или иной степени.

*С первых лет возникновения Советского государства в нем действовал лозунг: «Каждый большевик – агитатор». «Весь вообще механизм пролетарского государства должен служить делу коммунистической пропаганды», – было написано в «Азбуке коммунизма», изданной в 1919 г.<sup>357</sup>*

Господствующая административная **идеология**, естественно, **создается** управленческой элитой. Каждая государственная организация, например через свои пресс-службы, имеет возможность рекламировать свою деятельность. Правитель очень часто сам выступает перед населением с устными или письменными обращениями, которые могут писаться специальным аппаратом (спичрайтерами).

*Так, от имени Л. И. Брежнева были написаны работы «Возрождение», «Целина», «Малая земля». Все население страны должно было изучать эти брошюры. От имени диктатора Туркмени Сапармурада Ниязова была написана книга «Рухнама»<sup>358</sup>, которая должна была заменить Коран для туркмен.*

Наиболее мощным является механизм воздействия на сознание людей при **соединении церкви и государства**, государства и партеобразного объединения бюрократии. Правитель является одновременно главой церкви или партеобразного объединения, верховным жрецом-идеологом. Это обеспечивает единомыслие в самих управленческих группах и в обществе. Всякое инакомыслие устраняется.

Мощные административные идеократические государства создаются, если правитель может сам создавать учение, которое служит власти бюрократии не одного поколения (учения Ленина, Мао Цзэдуна, Ким Ир Сена).

**Судебные органы**, производящие репрессивную политику, также призваны оказывать воспитательное воздействие на население. В Средние века приговоры судов исполнялись при стечении народа, на площадях.

*Воспитательное значение имели судебные процессы во времена Сталина. Как должен вести себя предприниматель в эпоху Путина, показал первый процесс над М. Ходорковским.*

<sup>357</sup> Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 246.

<sup>358</sup> Туркменбаши Сапармурад. Рухнама. Ашхабад, 2002.

С введением всеобщей воинской повинности важнейшую роль в воспитании молодежи стала играть **армия**. Здесь люди привыкают беспрекословно подчиняться начальнику, вне зависимости от его нравственных и интеллектуальных качеств. Человек перестает думать, тупеет. В армии людям каждый день наглядно показывают, что они не являются личностями, а всего лишь «винтики» в управленческой машине, которая называется государством. Военные действия делают человека жестоким, он начинает смотреть на мир в рамках схемы «свой и враги». Существующие во всех армиях порядки (особенно форма одежды, порядок ее ношения) унифицируют человека, делают его таким, как все, одним из всех.

*Именно по этой причине российские чиновники не хотят отказаться от обязательной срочной службы для юношей. В Китае все студенты вузов, юноши и девушки должны пройти годовую службу в армии для «укрепления духовного облика»<sup>359</sup>.*

В идеократических государствах в информационной и психологической войне с частнособственническими системами участвуют органы политической полиции (государственной безопасности), разведки. В некоторых странах создается полиция нравов. Борьбу с распространением в обществе недозволенных знаний и идей ведут органы цензуры.

Сбором информации о жизни общества в современных государствах занимаются специальные органы статистики. Эта функция также может поручаться органам политической полиции.

С выделением специальных органов, ответственных за работу в духовной сфере общества, появляется слой управленцев, специализирующихся только на производстве идей и их распространении, на борьбе с вредной для административного общества идеологией.

### **5.2.2. Социально-экономические и технические условия реализации идеологических функций**

К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что экономически господствующий класс распоряжается средствами духовного производства, «и в силу этого, мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу»<sup>360</sup>. В административном обществе огромный аппарат идеологического воздействия на население, технические средства находятся в руках класса управленцев. Это позволяет ему навязывать обществу нужное им сознание. Являясь собственником основных общественных богатств, государственная бю-

<sup>359</sup> См.: Зотов В. Китай: «дух Лэй Фэна» против «буржуазного либерализма» // Иностранная литература. 1990. № 8. С. 214.

<sup>360</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 46.

рократия сама решает, какая часть их будет потрачена на обработку общественного сознания. В отличие от частнособственнических систем, в административном обществе налогоплательщики не могут проконтролировать, как расходуются изымаемые у них средства. Поэтому население подвергается идеологической обработке за его же деньги.

Специфика частнособственнических систем в том, что средствами производства духовной жизни обладают группы частных собственников, постоянно конфликтующих между собой в условиях рынка. Это приводит к возникновению идеологического плюрализма в обществе. В административном обществе всякая идеология рождается только с разрешения государства, что обеспечивает единомыслие в обществе, господство одной официально разрешенной идеологии.

Административное государство, организуя препятствия накоплению капиталов у частных лиц, создает ситуацию, когда **кроме него некому вкладывать деньги** в развитие образования, науки, культуры, средств массовой информации. Только оно, как единственный «кормилец», может выступать единственным «кормильцем» писателей, поэтов, артистов, журналистов. Только оно «бесплатно» берется организовать «народное» образование. В его руках концентрируется колоссальная материальная база, обеспечивающая распространение идей: школы и вузы, театры и кинотеатры, типографии, издательства, телевизионные и радио станции, трансляционные сети, включая современные спутники.

*В 1980-х гг. государство обрушивало на жителей СССР поток из 190 млн экземпляров газет<sup>361</sup>, значительная часть которых не использовалась по назначению.*

При появлении буржуазной бюрократии часть средств массовой информации может передаваться на ее содержание, при условии, что они будут обеспечивать распространение нужной бюрократии информации.

*Например, В. Гусинскому разрешили создать «Медиа-Мост» и телевизионную компанию НТВ, пока он оказывал помощь действующему Президенту России. Конфликт с новым правителем привел к потере компании.*

Для того чтобы пресечь распространение инакомыслия в обществе, государство запрещает создавать неподконтрольные ему организации, распространяющие информацию. Под предлогом борьбы с сектантством преследуются религиозные объединения, распространяющие вредные для административного государства

религиозные учения (например, протестантство в Европе) или создающие хотя бы религиозный плюрализм. Под предлогом сохранения национальной культуры и суверенитета иностранцам запрещается создавать средства массовой информации; организовывать вещание своих теле- и радиостанций; организуется система, препятствующая проникновению частнособственнической идеологии из-за рубежа: запрет ввоза в страну иностранной литературы, организация станций глушения радиосигналов зарубежных радиостанций (осуществлялось в СССР и продолжало осуществляться в КНР в начале XXI в.), запрет иностранцам выпускать средства массовой информации (ст. 7, 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.<sup>362</sup>).

Средства массовой информации, культурные учреждения в частнособственнических системах являются коммерческими предприятиями, приносящими прибыль. Государственные пропагандистские учреждения, как правило, убыточны и существуют за счет постоянных государственных инвестиций.

Возникновению частных информационных и культурных учреждений мешает неимущее положение населения, которое поддерживается административным государством. Оно не может даже оплатить выпуск общественно-политических газет, и те не могут издаваться, если им не помогает государство (льготы по налогам, прямые дотации).

В древности и в Средние века государство позволяло церкви самостоятельно собирать налоги с населения на выделенных ей землях, заниматься хозяйственной деятельностью. В случае конфликта церковных иерархов со светскими правителями богатства отнимались.

*Так, коммунистическая бюрократия, которая пришла со своей идеологией, отняла у Русской православной церкви все имущество, разрушила храмы, для того чтобы устранить конкурирующее идеологическое влияние на население. Возврат к использованию при воздействии на население России религии потребовал от государства помочь церкви восстановить ее материальное положение, отстроить храмы для ведения религиозной пропаганды.*

Из теории пропагандистской деятельности известно, что воспитательное воздействие на население оказывает **практика государственной деятельности**.

*М. С. Горбачев на XXVII съезде КПСС призывал коммунистическую бюрократию не нарушать законов и принципов*

<sup>361</sup> См.: Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 57.

<sup>362</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300 (с изм. и доп.)

распределительной экономики, «чтобы у каждого советского человека была твердая вера в наши идеалы и ценности»<sup>363</sup>. Однако это оказалось невыполнимым требованием, что и способствовало разрушению идеологической основы административного государства социалистического типа.

В древности и в Средние века важным средством воздействия на сознание населения являлись **храмы и дворцы**, на строительство которых не жалели средств. Они олицетворяли величие правящих элит и ничтожность подданных.

*Дворцы в имперском Китае, – пишет исследователь Китая Е. И. Кычанов, – символизировали торжество победителя, его богатство, блеск и славу его власти*<sup>364</sup>.

Даже мертвые правители имели возможность воздействовать на сознание населения через построенные ими пирамиды и мавзолеи.

### 5.2.3. Социальные нормы

#### как инструменты реализации идеологических функций

Административное государство может использовать **правовые инструменты** для формирования необходимого ему общественного сознания. Оно законодательно закрепляет господство какой-нибудь религии или идеологии.

*Артикулы воинские устанавливали за отступление от православной веры смертную казнь. Конституция СССР 1977 г. закрепила в качестве обязательной марксистско-ленинскую идеологию.*

Одновременно, закон административных государств запрещает распространение тех или иных идей, вредных для обособленных управленческих групп.

*«Будет кто иноверцы, какая ни буди вера, или и русской человек, возложит хулу на господа бога и спаса нашего Иисуса Христа, или на рождьшую его пречистую владычицу нашу богородицу и приснодеву Марию, или на честный крест, или на святых его угодников... и того богохулника обличив, казнити, зжечь», – записано в ст. 1 гл. 2 Соборного Уложения 1649 г.*<sup>365</sup>

В сталинский период критика партийной линии рассматривалась как тяжкое государственное контрреволюционное

<sup>363</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М.: Политическая литература, 1986. Т. 1. С. 110.

<sup>364</sup> Кычанов Е. И. Указ. соч. С. 43.

<sup>365</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М., 1990. С. 116.

преступление, предусмотренное универсальной ст. 58 УК РСФСР 1926 г., и каралась, как правило, смертной казнью. Ст. 70 УК РСФСР 1960 г. за антисоветскую агитацию и пропаганду предусматривала наказание до 10 лет лишения свободы<sup>366</sup>. Это гораздо больше, чем за кражу чужого имущества.

Посредством норм права административное государство укрепляет свои широчайшие полномочия в сфере производства, хранения и распространения информации (идей) в обществе.

*Так, Советское государство закрепляло свою монополию на производство печатной, аудио- и видеопродукции.*

Конечно, как и в других сферах, административное государство может пренебрегать принятыми законами. Закон превращается в идеологический документ, направленный на создание позитивного имиджа государства и правящей элиты. Такую роль играют конституции административных государств, которые могут декларировать власть народа, свободу слова, средств массовой информации, идеологический плюрализм.

Административное государство, в особенности тоталитарное, пытается поставить себе на службу **нормы нравственности**.

*Советское государство даже пыталось создавать особую коммунистическую нравственность и навязывать ее своему населению. Был принят моральный кодекс строителя коммунизма.*

Обособленные управленческие группы, безусловно, хотели бы иметь трудолюбивых, дисциплинированных управляемых, которые беспрекословно исполняли бы все их указания.

*В советский период постоянно говорилось о воспитании у населения сознательной дисциплины. Под ней понималось вовсе не осознание целей исполнения требований, а фанатизм в их исполнении, вера в то, что выполнение обязанностей полезно всему обществу, является обязательным условием построения социализма и коммунизма.*

В ранг достоинства человека может возводиться непримиримость к врагам, на которых указывает бюрократия. Своих врагов она подчас называет врагами народа, социализма, отечества. В борьбе с этими врагами от населения требуют быть жестокими.

*Свою жестокость советские управленцы прививали молодому поколению. Юровский, руководитель расстрела царской семьи, «мечтал широко отметить «юбилей казни». Он решил подготовить обширный сборник документов, сдает в музей «орудие казни» и т. д.», – пишет Э. Радзинский*<sup>367</sup>.

<sup>366</sup> Закон РСФСР от 25 июля 1962 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449.

<sup>367</sup> Радзинский Э. С. Расстрел в Екатеринбурге // Огонек. 1990. № 22. С. 25.

#### 5.2.4. *Иные средства реализации идеологических функций*

В деятельности административного государства в духовной сфере общественной жизни **информация**, как сведения, сообщения, сигналы<sup>368</sup>, выступает одним из используемых средств воздействия на сознание, как важный ресурс. Значение информации как инструмента в руках тех, кто ей владеет (владеет источниками информации, каналами ее передачи), возрастает с переходом к информационному обществу. Информация (ее качество, достоверность, объемы) становится главным регулятором поведения людей. Отмечается, что воздействие с помощью информации более эффективно и экономично, чем воздействие с помощью материальных средств и насилия<sup>369</sup>. «Сила информации, – отмечает Д. А. Волкогонов, – это сила политическая, важнейший атрибут власти»<sup>370</sup>.

**Носителями информации** являются книги, издания периодической печати, произведения культуры (литературы, поэзии, музыки, живописи), лозунги, плакаты, документы, банки данных. Если в частнособственнических системах производство и распространение информации осуществляется свободно частными лицами, то в административных государство пытается взять под контроль весь процесс движения информации от ее создания до поступления к конечному потребителю. Государство пытается стать главным производителем информации, беря под свой контроль церковь или ученых, писателей, поэтов. Первые печатные книги, появившиеся в Средние века, были религиозными текстами. Большая часть книг, печатавшихся в тоталитарных государствах, имела пропагандистский характер. Книги, которые, по мнению чиновников, несли вредную информацию, сжигались.

В разные времена на первое место выступает тот или иной **канал распространения информации**. Это могут быть проповеди в церкви, газеты, книги, радио, телевидение, кино. Все эти каналы берутся административным государством под контроль. Сегодня все большее влияние приобретают компьютерные сети, контроль над которыми затруднителен.

*В таких тоталитарных государствах, как Китай и Белоруссия, в начале XXI в. бюрократия просто накладывает запреты на пользование определенными информационными ресурсами.*

<sup>368</sup> См.: Копылов В. А. Информационное право: Учеб. пособие. М.: Юрист, 1997. С. 22.

<sup>369</sup> См.: Черешкин Д. С. Оружие, которое может быть опаснее ядерного // Независимая газета. 1995. № 123.

<sup>370</sup> Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 56.

До возникновения в обществе средств массовой информации государственным чиновникам приходилось обращаться к такому носителю информации, как **слухи**. Они могли распространяться, например, через широчайшие слухи и юродивых.

Создание, распространение и поддержание политических иллюзий у масс, манипулирование массами осуществляется с помощью умышленно продуцируемых правящей элитой **мифов**<sup>371</sup>.

*Древнекитайские мифы утверждали божественное происхождение и характер земной власти. Оправдывая принцип централизации управления, они утверждали, что только персона верховного правителя Поднебесной (императора Китая) является единственной точкой связи с высшими небесными силами. Поэтому вся власть должна быть сконцентрирована у него. Остальные должностные лица – лишь проводники личной власти правителя*<sup>372</sup>.

**Идеология**, как система взглядов, также может быть рассмотрена как инструмент воздействия на общество. В частнособственнической системе идеологии рождаются стихийно. Административное государство пытается монополизировать производство и распространение идеологии. Оно приспособливает для своих нужд уже возникшие и распространившиеся идеологии или искореняет их. Против некоторых идеологий ведется непримиримая борьба. Создаются препятствия для передачи идеологий из одной страны в другую.

Идеология используется для подмены научных знаний об окружающем их мире, о законах развития общества, о характере правящих групп.

Административное государство берет под свой контроль создание и распространение **научных теорий и учений** не только в сфере общественных, но даже и в сфере естественных наук. Какие-то из них приветствуются и пропагандируются, какие-то критикуются или вообще скрываются от населения. Обособленные управленческие группы приспособливают для оправдания своей политики различные **философские и нравственные учения**.

*Советское государство использовало материалистическую философию, марксизм. Китайское государство использует в своих интересах конфуцианство.*

На протяжении многих веков административные государства разных стран с успехом используют различные этатистские **религиозные учения** для оправдания господства обособленных от общества управленческих групп.

<sup>371</sup> См.: Соболева Н. И. Социальная мифология: социокультурный аспект // Социологические исследования. 1999. № 10. С. 147.

<sup>372</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23.

Для воздействия на сознание отдельных людей управленцы используют **общественное мнение**, которое складывается традиционно или умело создается органами государственной пропаганды и руководителями коллективов.

*Е. Г. Злобина отмечает, что в советский период властные структуры принимали и проводили свои решения в жизнь, «одновременно организовывали сигналы, которые информировали органы управления, а заодно и население о том, что оно с энтузиазмом воспринимает эти решения»<sup>373</sup>.*

В борьбе с вредными для управленцев идеями они умело пользуются **настроениями, предрассудками, традициями**, отсутствием разума, чувствами толпы, властью улицы, «властью тьмы», как писал Л. Толстой. Именно толпа часто поддерживает диктаторов и уничтожает художников, философов, сжигает их произведения (книги, картины).

### 5.2.5. Методы осуществления идеологических функций

Казалось бы, главным **методом** воздействия на общественное сознание является убеждение населения в необходимости существующего административного строя. Однако если человек голоден или встречается с произволом бюрократии, то заставить его терпеть существующие отношения может только страх. Поэтому деятельность государства по формированию послушной массы управляемых может включать в себя массовый террор, показательные казни инакомыслящих.

Внедрение в сознание населения новых административных религий или идеологий часто не обходится без массового насилия. «Огнем и мечем» внедрялось христианство на Руси. Террор был развязан новой большевистской бюрократией против священников.

Бесполезно рекламировать частным собственникам, за счет которых живет государство, прелести распределительной экономики. Чтобы они не распространяли свои буржуазные идеи, административные государства социалистического типа просто уничтожили этот класс как носитель враждебных идей.

Как уже отмечалось, бюрократии нужны люди, не способные самостоятельно выработать идеи, особенно противоречащие административной идеологии. Интеллигенция не относится к этому слою. Поэтому для поддержания нужного управленцам духовного состояния общества вольнодумную часть интеллигенции приходится уничтожать или лишать свободы. Этот метод особенно широко приходится употреблять в периоды смены административных идеологий.

<sup>373</sup> Злобина Е. Г. «Образ населения» у представителей властных структур как источник социальных деформаций // Социологические исследования. 1999. № 10. С. 53.

*Отказавшийся от старых традиций император Китая Цинь Шихуанди приказал закопать живьем 460 конфуцианцев, не одобрявших преобразования. Мао Цзэдун похвалялся: «...ему далеко до нас. Мы во время чистки расправились с несколькими десятками тысяч человек...»<sup>374</sup> Мао Цзэдуну было с кого брать пример. Он был верным ленинцем и сталинцем.*

К идеологическим средствам относятся специальные **приемы и методы** воспитания и образования масс, манипуляции общественным сознанием, агитации, пропаганды, педагогики. Для воздействия на общественное сознание могут использоваться средства культуры и искусства. Эти приемы и методы будут рассмотрены ниже.

Отмечается, что воздействие на сознание людей имеют их образ жизни, окружающая обстановка, происходящие в стране события, поведение самих управляющих.

*Например, авторитет Сталина внутри страны и в мире явно поднялся после того, как СССР выиграл войну с Германией.*

*Поддержка большинством советского общества коммунистической бюрократии была во многом связана с его политикой на постепенный рост уровня жизни населения. Как только в магазинах стало пусто, вся работа пропагандистской машины страны стала бесполезной.*

В XX веке борьба за сознание масс носит характер войны, в которой, как известно, хороши все методы и средства. Великая цель – удержание власти в своих руках – оправдывает все средства.

## 5.3. Используемые административным государством религии и церковные учреждения

### 5.3.1. Использование религии

Административные государства древности и Средневековья использовали для поддержания своей власти религию, религиозные организации и веру людей в Бога.

Не каждая религия подходит для реализации интересов обособленных управленческих групп. Из массы рождающихся в обществе религий государственная бюрократия поддерживает те, которые оправдывают ее господство. Таким образом, наиболее распространенные религии оказываются **этактистскими**.

Многобожие, связанное с сакрализацией сил природы, часто не устраивает управленцев. Оно заменяется **единобожием**. При этом создается возможность провозгласить главу государства наместником одного Бога. Единобожие позволяет централизовать

<sup>374</sup> Цит. по: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 77.

аппарат управления церкви. Б. Спиноза писал о религии как средстве «внушить народу почитание своих царей, как богов»<sup>375</sup>.

Управленцам выгодна такая религия, которая делает людей зависимыми от религиозной организации, находящейся под контролем административного государства. Этатистские религии ставят **между человеком и Богом духовенство** (церковную бюрократию), которая помогает государственной бюрократии управлять населением. Управленцы, особенно представляющие аппарат церкви, выступают против религиозных учений, где спасение души ищется в вере, а не в церкви. Например, в католицизме и православии для человека нет спасения его душе вне церкви, в отличие от протестантов, которые общаются с Богом непосредственно без церковной бюрократии.

*Государство и церковь в XV в. казнями подавили движение «стригольников» в Пскове, которые считали, что вера может обойтись без попов и в церковь ходить не надо. Духовные христиане 60-х гг. XVIII в., отрицая посредничество церкви в спасении души, выступали фактически против аппарата церкви. Не случайно Российское государство и церковь преследовали их. Российское право предусматривало лишение гражданских прав «старобрядцев», отколовшихся от государственной церкви»<sup>376</sup>.*

*Сегодня Российское государство дискриминирует религии и верующих, которые принадлежат к церкви, управляемой из-за рубежа, поскольку такие верующие и их церковь оказываются вне государственного контроля.*

Административная религия должна привлекать на свою сторону массу бедных и одновременно консервировать эту бедность.

*Например, ислам в последнее время быстро увеличивает число своих сторонников среди неимущих за счет умело используемых идей эгалитаризма. Особенно хорошо это получается у ваххабизма. Вполне возможно, что новой опорой административных государств, после крушения коммунизма, будет именно радикальный ислам.*

*Христианство также зародилось как религия бедных и вызвало протест против богатых. Позже оно было приспособлено управленческими элитами для удержания массы бедного населения в повиновении. Из него вытравливают критический дух и оппозиционное отношение к государственной власти.*

<sup>375</sup> См.: Всемирная история. Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 309.

<sup>376</sup> См.: Арановский К. В. Конституционная традиция в российской среде. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 650–651.

Религия может выполнять **ряд функций**, полезных для бюрократии.

Этатистская религия объявляет **государство и власть** конкретной группы людей **высшей ценностью**, поскольку они исходят от Бога.

*«Всякая власть от Бога», – говорит христианская догма.*

Религии содержат этатистские идеи **покорности**.

*В Нагорной проповеди написано: «Блаженны нищие духом, ибо их есть царство небесное. Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю»<sup>377</sup>.*

*Главной идеей буддизма является надеяние. «Моя задача в том, чтобы способствовать укреплению стабильности в традиционно буддийских регионах», – говорил глава Буддийской традиционной сангхи в России Дамбай Аюшеев. А ведь это ни много ни мало пять субъектов Федерации, причем наиболее экономически отсталых и бедных<sup>378</sup>. Он справедливо упрекает российскую бюрократию, что она отказывается помогать развивать его организацию, делающую так много для поддержания рабского духа у верующих.*

*Буддизм, пришедший в Японию в середине VI в., был использован японской аристократией для распространения в народе послушания<sup>379</sup>.*

Религия, проповедующая **предрешенность человеческой судьбы**, убеждает население не проявлять активность в политике, ибо все зависит не от людей, а от воли Бога. В частности, ислам с его интенцией о предопределенности всего происходящего, фатализмом, вытекающим из провозглашения абсолютной доминанты Божественного начала<sup>380</sup>, является прекрасной основой для политической пассивности, отказа от реформ, нововведений.

Религия может нести в себе **вождистскую** идеологию.

*Еще в Древнем Египте религия восхваляла власть богов и фараона. Последний характеризовался как творящий правду и стремящийся к справедливости<sup>381</sup>.*

<sup>377</sup> Цит. по: Панарин А. С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе: Учебное пособие для средних учебных заведений. М., 1999. С. 53.

<sup>378</sup> Хамбо-лама: карма России – в постоянном беспокоестве // Комерсантъ-Власть. 1998. № 7. С. 52.

<sup>379</sup> Wolfereen K., Knopf A. The Enigma of Japanes Power. People and Politics in a Stateless Nation. N.Y., 1989. P. 203.

<sup>380</sup> См.: Восток – Запад – Россия: Сборник статей. М.: Прогресс-Традиция, 2002. С. 49.

<sup>381</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23–24.

В конфуцианстве упор делается, прежде всего, на лояльность государству и императору<sup>382</sup>.

«Титул короля божественного происхождения, – писал король Англии Яков I, – поскольку короли только богом посажены и только перед ним отчитываются за свои дела». Господь не даровал народу свободу. «Как явствует из Священного Писания, подданные должны повиноваться королю по долгу, как заместнику Бога на земле...»<sup>383</sup>

Религия **объединяет правителя и население**.

Освящаться могут отдельные должности и их носители.

В Древнем Египте судьи считались жрецами богини справедливости и правосудия Маат<sup>384</sup>.

Административная религия оправдывает построение общества и государства на **иерархической основе**. Христианство и мусульманство навязывали и навязывают патриархальные отношения в быту, в семейной жизни.

Домострой сформулировал основные правила семейной жизни и семейного воспитания, закрепил высшее положение главы семьи. Одновременно он утверждал господство церкви, государя, мужа-отца, домохозяина<sup>385</sup>. «Како святительский чин почитать, тако же и священнический чин и монашеский». «Како царя и князя чтити и повиноватися им во всем, и всякому властителю покорятися, и правдою служити им во всем». «Како детей своих воспитывати во всяком наказании и страхе божии, учити и страхом спасати, детям отца и матери любити, и беречи, и повиноватися им».

Буддизм с его разделением на чистое и нечистое обеспечивал кастовость общества<sup>386</sup>.

Строгую социальную иерархию оправдывает конфуцианство.

Поскольку первыми конкурентами для государственной бюрократии в борьбе за власть часто выступают богатые, то религия используется для **принижения ценности материальных благ**. Кроме того, население призывают терпимо относиться к его эксплуатации.

Бог в Ветхом Завете обещает возвыситься над всеми народ, который «не променяет спасение на чечевичную похлебку»<sup>387</sup>.

<sup>382</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 13.

<sup>383</sup> Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 34.

<sup>384</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 23–24.

<sup>385</sup> Домострой. М.: Художественная литература, 1991. С. 140–158.

<sup>386</sup> Восток – Запад – Россия. С. 49.

<sup>387</sup> Панарин А. С. Указ. соч. С. 53.

Религии могут нейтрализовать национальные различия и объединять людей нескольких государств под руководством бюрократических элит, преследующих великодержавные цели в борьбе с другими государствами и их элитой. Христианство в Средние века объединило всю Европу под главенством руководителей католической церкви и обеспечило противостояние странам мусульманского мира. В свою очередь, мусульманская религия объединяет множество народов Азии (арабов, тюркские народы, народы Африки) для противостояния частнособственническим системам западного мира. Некоторые лидеры мусульманских стран вынашивают идеи восстановления великого халифата. Идея джихада делает толпу послушным инструментом в руках бюрократических элит.

Иоганн Шерр связывает **католицизм** с идеей абсолютизма, а **протестантство** со свободой. Протестантизм, – пишет он, – постоянно грозил опасностью романскому абсолютизму. «Вот почему самодержец, явившийся первым полным представителем абсолютного романтизма в новом мире, Людовик XIV, естественно должен был и внутри и вне своего государства неутомимо преследовать протестантский элемент»<sup>388</sup>. Протестантство, возникшее в ходе Реформации в Европе, отразило интересы новой буржуазии. Оно содержит установки на индивидуальную свободу, ответственность, равенство, трудолюбие, отрицание церковной иерархии.

Замечательной опорой для обособленных управленческих групп может быть религиозно-мистическое учение **даосизма**. Это глубоко консервативное учение обеспечивало на протяжении столетий власть обособленных управленческих групп в Китае.

Принцип дао требует не расчленять целостность Космоса<sup>389</sup>, не вычленять в нем отдельные силы, а значит, не отделять управляющих от управляемых. Он требует не искать причин происходящего, а значит, обрекает народ на непонимание того, как обеспечивается господство одних над другими.

Мир, в котором одни правят, а другие им беспрекословно подчиняются, объявляется «великой естественностью» («цзы жань»). Таким образом, стремление общества поставить управляющих под свой контроль рассматривается как посягательство на естественную гармонию мира, на великое мироздание.

Политически активный субъект в данной системе ценностей может рассматриваться только как неумный и самонадеянный бах-

<sup>388</sup> Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет: В 2 т. Минск: МФЦП, 2005. Т. 2. С. 6.

<sup>389</sup> См.: Панарин А. С. Указ. соч. С. 197.



вал, который подчинен суетным помыслам. Политически пассивный подданный представляется как мудрец.

Здесь прославляется принцип недеяния. Правое дело якобы побеждает само, без вмешательства людей. Человек должен полагаться на судьбу, на ход великой стихии жизни и терпеть.

Неграмотность людей оправдывается невозможностью познать таинства жизни.

Человек с его достоинством и правами в учении даосизма тонет в великом мире, во Вселенной. Это учение о ничтожности человека. Антропоцентризму противопоставляется космоцентризм<sup>390</sup>, а представителем этого космоса на земле, конечно, выступают обособленные от общества управленцы.

Требование беспрекословно подчиняться правителям оправдывается необходимостью следовать великому космическому закону.

Это учение подавляет стремление людей к свободе. Ей противопоставляется требование к человеку следовать традиции. Отказ от традиции последователями даосизма расценивается как «культурное предательство, как специфическое преступление цивилизации»<sup>391</sup>.

Сила этого учения удваивается благодаря слиянию с нравственным учением. Терпимость к унижению рассматривается как нравственное превосходство и правота<sup>392</sup>.

В 324 г. **христианство** объявляется государственной религией. Полезность его для бюрократии заключается в том, что оно делает акцент на божественном характере всякой власти и на осуждении сопротивления насилию. Апостол Павел подчеркивал в своем «Послании к римлянам»: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от бога, существующие же власти от бога установлены. Посему противящийся власти противится божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение». Начальник – есть божий слуга, поэтому «надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести»<sup>393</sup>.

Православие даже не требовало совершения добрых дел, как католицизм. Для спасения души надо было только быть открытым Богу. Это, в свою очередь, связывалось с преданностью церкви (пребывание в церкви) и непротивлению начальству, которое эта церковь проповедовала. Проповедь любви к ближнему и даже к врагам обеспечивала терпимость народа к произволу управленческих групп, которые не отличались любовью к управляемой массе.

<sup>390</sup> См.: Панарин А. С. Указ. соч. С. 198.

<sup>391</sup> Там же. С. 202.

<sup>392</sup> Там же.

<sup>393</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 71.

Руководство христианской церкви принимало все возможные меры для того, чтобы монополизировать канал связи человека с Богом, заадминистрировать процесс вероисповедания. Оно жестоко подавляло те направления мысли внутри христианства, которые признавали возможность прямой связи человека с Богом, минуя посредника в виде попа или церковной организации.

Христианство, как и любая религия, ставило веру, мистику превыше разума. Неразумными людьми, безусловно, управлять гораздо проще.

*Православие было опорой самодержавия в России до Октября 1917 г.*

Управленцы разных стран опираются на различные религии. Их борьба за власть в мире выливается в борьбу разных религиозных течений. Мусульман натравливают на христиан, сунитов на шиитов, и наоборот.

В XX веке административные государства попытались отказаться от религии как инструмента своей власти, даже объявили ей войну, но предложенная обществу **идеология приобрела все черты новой религии**.

Исследователи говорят о **коммунизме** как вере, которая внедрялась в сознание людей в ряде государств в XX в. Эта вера включает псевдонаучные и наукообразные убеждения. «Она частью вбирает наиболее простые положения марксизма, научного социализма, а частью просто оправдывает себя в ощущении того, что существует учение, авторитет которого снабжает коммунистическое вероисповедание силой истины», – пишет К. В. Арановский<sup>394</sup>.

Г. Дж. Берман формулирует понятие светской религии, под которой он понимает социальные и политические философские течения, опирающиеся на религиозную психологию, т. е. на веру. Такой религией он называет революционный социализм и коммунизм. Доктрины этой религии приобрели святость в СССР. Доктрины коммунизма, пишет он, «приобрели святость не терпящего возражения откровения, а его руководители – ореол высших священнослужителей. Более того, коммунистическая партия обладала аскетизмом монашеского ордена»<sup>395</sup>.

*Например, в решениях КПСС постоянно говорилось о необходимости внедрения в сознание населения, и в первую очередь в сознание молодежи, коммунистической убежден-*

<sup>394</sup> Арановский К. В. Указ. соч. С. 407.

<sup>395</sup> Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 47.

ности<sup>396</sup>. Советские пропагандисты больше всего боялись, что молодежь перестанет им верить, начнет критически смотреть на административное общество, сравнивать его с буржуазным по уровню жизни граждан<sup>397</sup>.

Административные государства тоталитарного характера пытались возбудить в населении фанатичную веру в идеологические постулаты, возводимые в ранг непререкаемых догм. Как и в Средневековье, фанатизм служил опорой для массового энтузиазма в выполнении задач, поставленных вождями.

Как только коммунистическая религия потеряла свое значение, в конце XX в. административные государства вернулись к использованию для поддержания своей власти религиозной веры.

### **5.3.2. Использование церковных учреждений для влияния на духовную жизнь общества**

Административное государство часто сливается с религиозными учреждениями. При этом церковь становится либо (а) ядром государства (теократические государства), либо (б) придатком государственного аппарата, как в царской России.

С 20-х гг. XVIII в., отмечает Н. М. Никольский, Русская православная церковь из служанки государства превратилась в прямое орудие государственного управления. «Церковь совершенно утрачивает способность к каким-либо самостоятельным выступлениям и действует лишь как одно из учреждений самодержавия». Правительство прямо причисляет церковь к числу своих государственных учреждений, а с начала XIX в. в официальном словоупотреблении термин «церковь» заменяется термином «ведомство православного исповедания»<sup>398</sup>.

В первом случае церковные иерархи, будучи одновременно высшими должностными лицами в государстве, берут на себя функцию выработки канонов веры и организуют через духовенство ее распространение в обществе.

Во втором случае церковь только помогает светской власти обеспечивать идеологическое прикрытие ее мероприятий.

*Церковь обязана «споспешествовать всему, что к его царского величества верной службе и пользе во всяких случаях*

<sup>396</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышения его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

<sup>397</sup> См.: Эфендиев А. Г. Идеино-нравственное формирование молодежи // Научный коммунизм. 1985. № 3. С. 122.

<sup>398</sup> Никольский Н. М. История русской церкви. М.: Политиздат, 1983. С. 188.

*касаться может» и соблюдать во всем интересы государства<sup>399</sup>, – пишет Ф. Прокопович о Русской православной церкви.*

Как показывает история, «церковь – это дополнительный столб в вертикали власти, выстраиваемой самодержавно-диктаторскими режимами. Потому как без помощи религии добиться патриотизма и лояльности к себе такие режимы, видимо, считают себя не способными»<sup>400</sup>.

*Роль православной церкви для воздействия на умы людей была оценена правителями Золотой Орды. Они не стали уничтожать православные храмы и требовали от своих подданных не разорять их.*

При отсутствии средств массовой информации церковь через свой разветвленный аппарат духовенства могла дойти до сознания каждого человека в стране.

Церковь берет на себя роль цензора. Она решает, часто ссылаясь на нравственность, что людям читать, смотреть в кинотеатрах или по телевизору.

*Аятолла Хомейни, после публикации романа Салмана Рушди «Сатанинские стихи», объявил о своем праве диктовать гражданам всех других стран, что они могут и чего не могут читать. Он призвал к террору, к убийству писателя. Тем самым, отмечает Э. Тоффлер, он «поднимает цензуру с местного до глобального уровня», «требует глобального контроля над умами»<sup>401</sup>.*

Опираясь на догматические учения, церковь не развивается сама и мешает развитию общественного сознания. «Официальная религия, – говорил Д. Неру, – неизбежно превращается в организацию, преследующую своекорыстные интересы, и, таким образом, неизбежно становится реакционной силой, противостоящей изменениям и прогрессу»<sup>402</sup>.

С появлением средств массовой информации, новых административных идеологий значение церкви для административного государства падает. Ее используют как дополнительный инструмент влияния.

*Придя к власти во Франции, Наполеон Бонапарт заключил в 1801 г. конкордат с папой Пием VII (Закон 8 апреля 1802 г.).*

<sup>399</sup> Цит. по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов. М.: Норма, 2005. С. 363.

<sup>400</sup> Последнее искушение Кремля // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 14. С. 32.

<sup>401</sup> Тоффлер Э. Указ. соч. С. 557–558.

<sup>402</sup> Цит. по: Тощенко Ж. Т. Государство как субъект теократии // СОЦИС. 2007. № 2. С. 3.

Религия была внедрена в школьные курсы. Наполеон был политиком-практиком и прекрасно сознавал, что религия – мощный рычаг в деле контроля над обществом. Он говорил: «Я вступил на землю Египта, сделавшись мусульманином, итальянское население я пленил ультракатолицизмом, а если мне придется управлять евреями, я восстановлю храм Соломона»<sup>403</sup>.

В 1929 г. конкордат с папой заключил Бенито Муссолини (Латеранское соглашение). Когда у него спросили, зачем ему, ярому атеисту, братание с церковью, зачем заменять учителей истории священниками, зачем переписывать учебники с целью обелить инквизицию, он отвечал: «На Бога мне плевать, но он мне нужен. Как еще заставить подчиняться весь этот сброд?»<sup>404</sup>

В XX веке тоталитарные государства пытаются вовсе отказаться от услуг церкви. Более того, она рассматривается как конкурирующее за влияние на сознание населения учреждение.

В значительной степени свобода церкви была ограничена в нацистском государстве.

Советское государство развернуло полномасштабную войну против духовенства. Церкви были лишены своего имущества. Большая часть церквей была уничтожена или использовалась для хозяйственных нужд.

#### 5.4. Поддерживаемая государством идеология

Одним из средств, используемых государством в процессе воздействия на массы, является идеология как совокупность взглядов, объясняющих окружающий мир. Как известно, К. Маркс рассматривал идеологию как форму иллюзорного сознания. К. Мангейм также понимал ее как совокупность ложных представлений<sup>405</sup>. Как правило, в идеологии тесно сплетаются истинные оценки действительности с ложными.

Идеология приходит на смену религии. Она также использует **склонность людей верить** без проверки предлагаемым идеям. Одновременно идеология содержит и теоретически обоснованные положения.

Административное государство (а) само вырабатывает административную идеологию или приспособливает к интересам уп-

<sup>403</sup> Последнее искушение Кремля. С. 32.

<sup>404</sup> Там же. С. 32.

<sup>405</sup> Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию: Учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 286.

равленцев имеющиеся, (б) распространяет административную идеологию в массах и в самом классе управленцев, (в) организует борьбу с идеологиями, которые враждебны классу управленцев или не устраивают конкретную правящую элиту. Государство превращает какую-либо идеологию в государственную, официальную или господствующую.

Ослабленное административное государство может отказаться от прямого навязывания обществу административной идеологии. Поддержка ее осуществляется скрытно.

Например, Конституция России 1993 г. закрепляет плюрализм идеологий (ст. 13). Навязывание административной идеологии происходит через органы пропаганды, находящиеся под контролем государственной бюрократии, а также коммунистической и так называемой державно-патриотической оппозиции.

Идеология, распространяемая управленцами среди населения, **не может односторонне** выражать только их интересы. Она должна привлекать к себе разные группы общества, обеспечивать в какой-то мере прогресс в его развитии.

В зависимости от ситуации в стране, опыта исторического развития, групповых пристрастий, управленцы могут использовать то одну, то другую, прямо **противоположную**, идеологию.

Например, в фашистской Германии использовали идеологию национализма и шовинизма. В Советской России, наоборот, пользовались идеей интернационализма.

Опорой власти бюрократии в царской России являлась христианская религия. Коммунистическая бюрократия приспособилась к своим интересам марксовское учение.

Не следует забывать, что разные группы управленцев могут вступать в борьбу за власть между собой, используя различные виды административной идеологии.

Например, борьба нацистов и коммунистов за власть являлась также борьбой двух разновидностей административной идеологии.

Управленцы, опирающиеся на какую-либо религию, вступают в идеологическую войну с управленцами, опирающимися на коммунистическую идеологию.

Фактически, при наличии определенного искусства, управленцы могут приспособить к своим целям почти любую идеологию.

Большевицкая бюрократия успешно пользовалась лозунгами свободы, демократии, борьбы с бюрократизмом и т. д.

#### 5.4.1. Функции административной идеологии

Конечно, идеология должна обладать определенными **полезными для управленцев свойствами**, выполнять определенные функции.

1. Идеология является средством введения людей в **заблуждение**. Вера оттесняет разум.

2. Идеология обычно **упрощает** (примитивизирует) представление о мире, делая его доступным для не обладающего значительными интеллектуальными способностями охлоса.

3. Административная идеология выступает как инструмент **управления** людьми. С ее помощью люди без принуждения делают то, что выгодно управленческим группам страны. Она применяется как орудие «духовного княжения», писал Н. Макиавелли.

4. Она **порождает действия людей**, противоречащие разуму, инстинкту самосохранения, особенно если люди фанатики. Ради идеи они готовы идти на смерть.

*Примерами являются идеократические государства фашистской Германии и СССР.*

5. Она **спланирует** людей вокруг бюрократических элит, правителя, аккумулирует их энергию на выполнение поставленных задач.

6. Административная идеология **оправдывает административный строй** и правление определенной элиты или группы.

#### 5.4.2. Виды административной идеологии

В разделе первом уже указывалось, что в основе административного общества всегда лежит идеология этатизма, патернализма, вождизма. Враждебной административному обществу является идеология либерализма с входящими в нее идеями свободы, равенства перед законом, защиты частной собственности и рыночных отношений, правового государства.

##### Этатизм

Государство является формой существования обособленных управленческих групп, главным орудием защиты их интересов. Поэтому управленцы навязывают обществу идею о высшей ценности государства. Они пропагандируют его полезные для общества свойства (реальные и мнимые), без которых оно не может выжить, преувеличивают значение государства в жизни общества.

Административное государство пытается создать свой идеальный образ в глазах населения. В зависимости от ситуации государство показывается как (а) представитель всего народа, беспристрастный арбитр, его опекун и покровитель или как (б) инструмент защиты того слоя общества, на который пытается опираться управленческая элита.

*Например, коммунистическая бюрократия вначале доказывала, что она представляет интересы пролетариата, а затем стала прикрываться реализацией интереса всего народа.*

*Идея классовости государства позволила большевистской партократии в борьбе за свою власть заручиться поддержкой массы населения и устранить своего первейшего противника – буржуазию. «Государство лишь орудие пролетариата в его классовой борьбе. Особая дубинка...» – писал В. И. Ленин<sup>406</sup>.*

Государство, естественно, необходимо для защиты населения от агрессии извне. Но чтобы поднять его значение, управленцы намеренно вступают в конфликт с соседями.

*Например, коммунистическая бюрократия сумела поссориться со всем миром и удерживала власть, пугая свое население вражеским окружением. По тому же пути следует путинское государство с 2006 г.*

Государственная бюрократия рекламирует свои опекунические способности, фактически заманивая население в «мышловку» с помощью якобы «бесплатного сыра» (бесплатное образование, медицинское обслуживание).

Для сакрализации государства, как показано выше, применяется **сила религии**.

Чаще всего этатизм навязывается не прямо, а косвенно. Используется игра со словом «государство», которое имеет разные значения. Государство означает и союз людей, проживающих на определенной территории, и аппарат, состоящий из бюрократии. Используя то одно, то другое значение этого слова, государственная пропаганда пытается отождествить бюрократию с нацией в целом. Призывы служить государству можно рассматривать как призывы служить народу, а фактически они выливаются в требование служить правителю и его аппарату. В. П. Макаренко говорит о распространении управленцами «культы этатизированной родины», от имени которой руководители государства могут издавать указы<sup>407</sup>. Население начинает путать отечество с его величеством.

Если не удастся заставить уважать государство, то обществу навязывают страх перед ним.

Этатизм противостоит идеологии гуманизма, демократии. Коммунистическая бюрократия вела борьбу с идеологией анархизма, поскольку последняя содержит критику государства вообще и предлагает реальные формы организации общественного самоуправления.

<sup>406</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 262.

<sup>407</sup> Макаренко В. П. Правительство и бюрократия // Социологические исследования. 1999. № 2. С. 9.

*Анархо-синдикализм определялся советской идеологией как «мелкобуржуазное, враждебное пролетариату оппортунистическое течение в международном профсоюзном движении». «Борьба коммунистических и рабочих партий с анархистами и анархистствующими элементами – неотъемлемая часть идеологической и политической борьбы коммунистов с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией и политикой»<sup>408</sup>.*

Идеи этатизма и патернализма препятствуют формированию правового гражданского общества и тем самым обеспечивают всевластие управленцев.

Идеализация государства позволяет доказывать, что его аппарат имеет право манипулировать сознанием народа. И. А. Ильин пишет, что поскольку народ способен к духовной деградации («чернь»), то государство должно быть активным, воспитательным центром народного правосознания, обладающим особой автономностью, должно выполнять культурную миссию<sup>409</sup>.

Возведение государства в высшую ценность позволяет обособленным управленческим группам пренебрежительно относиться к правам и свободам человека, творить произвол в отношении людей.

### Патернализм

Идеология патернализма не создается административным государством. Она рождается вместе с ним при разложении родового строя, в период возникновения чифдома. Государству остается только поддерживать ее в сознании населения, опираясь на чувства зависти, враждебности к богатым, лени, униженности, нежелание брать на себя ответственность за свою судьбу. Бюрократия доказывает, что способна выполнять функции отца, опекуна, и достаточно эффективно.

При распространении идеологии патернализма бюрократия опирается на идеи справедливости и гуманизма, которые якобы отстаивает административное государство.

Идеология патернализма поддерживает пассивность населения, его послушание и обеспечивает классу управленцев господствующее положение во всех областях общественной жизни.

Патернализм используется управленцами в противостоянии с предпринимательскими элитами, для изъятия у них части доходов. Административное государство пользуется идеями уравнительного распределения продукта, настраивает массу населения против частных собственников.

<sup>408</sup> Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1971. С. 10.

<sup>409</sup> Гузнов А. Г. Из научного наследия: И. А. Ильин – о государстве и демократии // Государство и право. 1991. № 11. С. 133.

Государственная пропаганда в XX в. представляла патернализм под именем социалистической демократии.

Патернализм был идеологической основой власти коммунистической бюрократии. Идея уравнительного распределения общественного продукта через административное государство привела большевистскую бюрократию к власти и позволяла удерживать ее на протяжении десятилетий.

Идеология патернализма является основой для власти диктаторов левого толка в Латинской Америке. Более того, ее распространение усиливает власть бюрократии в частнособственнических системах и угрожает западной цивилизации в целом.

В конце XX в. патерналистская идеология проникает в сознание масс под лозунгом построения социального государства.

### Вождизм

Идеология вождизма также не порождается административным государством, а органично вытекает из патриархальной семьи, отношений военной демократии и вождества. Административное государство успешно эксплуатирует эту идеологию, развивает ее с помощью своих идеологов, трансформируя в идеологию монархизма. В XX в. идеология монархизма была заменена культом личности вождя (фюрера, дуче, каудильо, национального лидера).

*В СССР был создан культ Ленина, а затем Сталина. Сегодня создается культ личности Путина.*

Государственная пропаганда идет по пути поддержки самой теории вождизма и поднятия авторитета конкретного правителя.

Исследователи отмечают, что идеология всех тоталитарных режимов признает вождя как первичный источник власти, как стоящего над государством и законом<sup>410</sup>, что несовместимо с правовым государством.

В древности и в Средние века осуществлялась сакрализация правителя.

*Так, на Руси монарх рассматривался как помазанник божий на земле, в Китае – сын неба, и т. д.*

*В своем трактате «Духовный регламент» Ф. Прокопович сформулировал признаки самодержавия: «Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный; повиноваться его власти не только за страх, но и за совесть сам Бог повелевает»<sup>411</sup>. Противиться власти «есть грех на самого Бога», – писал он<sup>412</sup>.*

<sup>410</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 15.

<sup>411</sup> Цит. по: Нерсесянц В. С. Указ. соч. С. 363.

<sup>412</sup> Цит. по: История государственно-правовых учений: Хрестоматия. М.: Спарк, 2006. С. 201.

Обособленные управленческие группы доказывают **естественность идеи монархизма и вождизма**.

Феофан Прокопович доказывал, что для России самой «многочисленной» и «благонадежной» формой правления является абсолютная монархия, которая единственно способна обеспечить русскому народу «беспечалие» и «блаженство». В лице абсолютного монарха он видит «стража и защитника и сильного поборника закона... ограду и обережение... от внутренних и внешних опасностей», а кроме того, «пристанище и защиту» для каждого человека<sup>413</sup>. Ф. Прокопович доказывает необходимость тотальной власти царя, который должен даровать своему народу «обряды гражданские, церковные, перемены обычаев» и даже предусматривать для него «употребления платья и домостроение», а также «чины и церемонии в пиروваниях, свадьбах и погребениях и всем прочем»<sup>414</sup>. В своей деятельности правитель реализует одновременно божественное призвание и требования естественного права, осуществляя долг служения народу<sup>415</sup>.

Н. М. Карамзин убеждал, что славяне добровольно отказались от вечевого строя как анахронизма и основали истинное самодержавие, как естественную форму правления<sup>416</sup>.

А. З. Жебин отмечает: «Одной из наиболее характерных черт политического режима КНДР является возведение воли и указаний вождя в ранг закона, глубокое преклонение перед его личностью, объявление «наивысшим» моральным долгом каждого члена общества беспредельную верность вождю». Пропаганда Северной Кореи убеждает, что весь корейский народ, в том числе и народ Южной Кореи, «глубоко почитает» своего лидера как «великого вождя революции, безгранично уважает его как спасителя своей жизни, как отца» и проявляет к нему «беззаветную верность»<sup>417</sup>.

В административной идеологии правитель отождествляется с государством. Здесь не проводится различия между государственной и государевой службой. Например, в конфуцианстве правитель олицетворяет государство<sup>418</sup>. Здесь государство никогда не рассматривалось вне государя. «Преданность государству означала лояльность по отношению к государю, к династии»<sup>419</sup>.

<sup>413</sup> См.: Нерсесянц В. С. Указ. соч. С. 362.

<sup>414</sup> Там же. С. 363.

<sup>415</sup> Там же.

<sup>416</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 280.

<sup>417</sup> Жебин А. З. Указ. соч. С. 15.

<sup>418</sup> Там же. С. 15.

<sup>419</sup> Васильев Л. С. Культы, религии, традиции в Китае. М., 1970. С. 112.

В XX веке, с ростом значения разума, вожди представляются массам как **интеллектуальные гении**.

Советские исследователи отмечали, что Мао Цзэдун и его сторонники, пользуясь недостаточной грамотностью партийцев, приписывали себе авторство ряда марксистско-ленинских положений и положительные результаты применения их на практике. Этим самым создавался миф об «идеях» Мао Цзэдуна как теоретическом руководстве, обеспечившем победу революции в Китае<sup>420</sup>.

В Северной Корее возникло учение, созданное Ким Ир Сенгом – чучхе.

Навязывание идеи вождизма производится разными путями. В тоталитарных государствах вся страна покрывается памятниками великим вождям, умершим и действующим (СССР, Туркменистан). Их именами называют города.

Туркменский диктатор С. Ниязов переименовал Каракумский канал в реку Туркменбаши. В каждой туркменской школе была комната Туркменбаши, где школьники могли увидеть книги, написанные диктатором<sup>421</sup>.

В Северной Корее было введено чучхейское летоисчисление со дня рождения основателя новой династии Ким (15 апреля 1912 г.)<sup>422</sup>.

Египетские фараоны строили пирамиды. В СССР, коммунистическом Китае, Северной Корее построены мавзолеи, где хранятся мумии основателей административных государств социалистического типа.

Административная идеология требует от населения **преклонения перед правителем**, самоуничужения. Согласно конфуцианским принципам, «нет большей доблести для подданного, чем служить императору, беспрекословно повиноваться ему, быть беспредельно преданным правителю». Один из канонов конфуцианской этики требует «доставлять правителю радость»<sup>423</sup>. Главная партийная газета Северной Кореи повторяет это требование: «...доставлять руководителю радость – это первоочередное, основное требование жизни для солдата революции...»<sup>424</sup>

Для успешного распространения идей вождизма подходят умершие вожди. Можно проповедовать преклонение и усопшему. Выбирая отдельные места из его учения, еще легче манипулировать сознанием масс. Главное в вождизме – способность парали-

<sup>420</sup> Лазарев В. И. Указ. соч. С. 63.

<sup>421</sup> См.: Бенсман М. Страна великих ушей // Новая газета. 2003. № 23. С. 11.

<sup>422</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 16.

<sup>423</sup> Там же. С. 15.

<sup>424</sup> Там же.

зовать мысль народа и низовых чиновников, возбудить у них слепую, фанатическую веру.

*«Как бы ни были сложны наши пути дороги, – писал чиновник от науки в годы перестройки, – как бы ни извращались ленинские заветы, Ленин всегда дорог советским людям, к нему обращались наши мысли, у него искали мы советы при решении жгучих вопросов, выдвигаемых жизнью»<sup>425</sup>.*

Хотя правитель и ущемляет групповые интересы бюрократии, однако она не может обойтись без поддержки его всевластия, поскольку население вне их воли идет только за вождем и отказывается признавать власть олигархии.

Большевистская пропаганда пыталась заменить идею власти вождем идеей власти партии (партеобразного объединения бюрократии), но эксперимент не удался. Все равно приходилось выставить одного из группы правящей олигархии для игры роли вождя.

В теории вождизма правитель обычно выставляется как субъект, имеющий мистические связи с населением, способный понимать его потребности и защищать его интересы.

*Северокорейская пропаганда доказывает, что верность народу должна находить свое концентрированное выражение в чувстве преданности вождю<sup>426</sup>.*

*Газета коммунистической бюрократии Китая «Жэньминь жибао» писала: «Того, кто выступает против идей Мао Цзэдуна, как сейчас, так и в будущем, народ считает своим смертельным врагом»<sup>427</sup>.*

Вождизм противопоставляется идеологии республики, демократии, правового государства. Например, Гоббс считал невозможным **разделение властей** и доказывал, что вся власть должна быть сосредоточена в руках одного какого-то органа<sup>428</sup>.

### Великодержавие

Управленческая элита империй обычно достаточно умело распространяет в обществе идеи великодержавия. Империя может быть действительно выгодна для населения метрополии. Часть благ от эксплуатации провинций и соседей может распределяться в обществе. Но, как правило, общество административных империй несет только экономическую нагрузку от ведения постоянных войн

<sup>425</sup> Смирнов Г. Л. К вопросу о ленинской концепции социализма // Политическое самообразование. 1989. № 1. С. 12.

<sup>426</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 15.

<sup>427</sup> Цит. по: Варнаи Ф. Указ. соч. С. 197.

<sup>428</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 188.

и содержания огромной армии. Часто населению достается только чувство гордости за свою великую страну, ее правителей, которых боятся соседи.

Великодержавие помогает управленцам поддерживать в населении отрицательное отношение к демократии, свободе и равенству. Народ империи по духу недемократичен. Каждый человек ощущает себя частицей «большого жандарма» и готов поддержать диктатуру и авторитаризм в своей стране для удержания в повиновении соседей и поработенных народов. Жители империи предпочитают поддерживать внутреннюю несвободу, нежели согласиться с освобождением соседей.

*Великодержавие умело использовалось царским самодержавием, советской бюрократией, руководством нацистской Германии. Оно активно используется в путинской России.*

Цель достижения могущества страны используется для привлечения населения к активному труду.

### Идеология вражды

Административное государство эксплуатирует и развивает идеологию вражды, которая вытекает из вечного противопоставления в сознании людей «своих» и «чужих», понятий «мы» и «они».

Выделение врага сплачивает население вокруг управленческих элит и правителя, активизирует его в борьбе с опасностями, указанными начальством.

*Так, опасность международного империализма, который стремится задушить пролетарское государство, позволяла пробуждать трудовой энтузиазм у тысяч людей в ходе индустриализации в СССР.*

*«Фронтальная идеология»<sup>429</sup>, которая успешно использовалась в Советском государстве, везде видела врагов и призвала людей не просто жить, а постоянно бороться («битва за урожай», борьба со стихийными бедствиями, «покорение природы», идеологическая диверсия, психологическая война и т. д.).*

*В одной из своих речей Мао Цзэдун откровенно признался, что ему выгодна международная напряженность, так как она «способна привести в движение все активные факторы»<sup>430</sup>.*

На вылазки (происки) врагов можно всегда списать недостатки административного государства и его политики.

На языке З. Фрейда можно сказать, что управленческие элиты умело смещают агрессивные побуждения масс<sup>431</sup> в нужном для

<sup>429</sup> См.: Шостаковский В. В чем наши разногласия? // Огонек. 1990. № 39. С. 7.

<sup>430</sup> См.: Варнаи Ф. Указ. соч. С. 126.

<sup>431</sup> См.: Хьелл Л., Зиглер Д. Указ. соч. С. 118.

них направлении. При этом, чем больше их эксплуатируют обособленные управленческие группы и их клиента, тем мощнее инстинкт агрессии, который можно использовать в интересах тех, кто производит смещение.

Враг может быть реальным или мнимым. Иногда его специально создают.

В качестве врага могут быть представлены противники правящей группы (оппозиция внутри страны, сильные управленческие группы соседних государств). Конечно, врагом представляются частнособственнические социальные системы и их государства. Это позволяет опорочить все идеи, которые исходят от них: идеи демократии, свободы, равенства, прав человека.

Врагом народа может быть объявлен класс предпринимателей. Под лозунгом борьбы с богатыми государственные чиновники не только устраняют своих конкурентов в соревновании за власть, но и пополняют за их счет государственную казну через национализацию богатств или обложение богатых высокими налогами. Меры по подрыву экономического могущества частных собственников (землевладельцев, ростовщиков, купцов, буржуазии) оправдываются защитой интересов бедняков.

Враг должен предстать перед народом в страшном виде.

*«Империалистическая реакция, – сообщает Программа КПСС 1961 г., – мобилизует все средства идеологического воздействия на массы, пытаясь опорочить коммунизм и его благородные идеи, защитить капитализм»<sup>432</sup>.*

Одновременно он должен выглядеть безнравственно.

*«Главное идейное оружие империализма, – пишется в том же документе, – антикоммунизм, основным содержанием которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма. Под фальшивыми лозунгами антикоммунизма империалистическая реакция преследует и травит все передовое и революционное, старается расколоть ряды трудящихся, парализовать волю пролетариев к борьбе. Под этим черным знаменем объединились ныне все враги социального прогресса. ...Антикоммунизм – отражение крайней степени деградации буржуазной идеологии»<sup>433</sup>.*

*Программа КПСС 1961 г. доказывала, что буржуазное государство 1960-х гг. – «это благоденствие для мажнатов финансового капитала и муки, страдания для сотен миллионов людей. Мир стран Запада, – пишется в ней, – это мир эксплу-*

<sup>432</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10. С. 117.

<sup>433</sup> Там же. С. 118.

*тации и бесправия, мир попрания человеческих достоинств и национальной чести, мир мракобесия и политической реакции, мир милитаристского разгула и кровавых расправ над трудящимися»<sup>434</sup>.*

### Коллективизм

Как уже отмечалось, класс управленцев не может править страной от своего имени. Для этого он не имеет ни силы, ни достаточного авторитета. Он вынужден всегда доказывать, что он является представителем общества или какого-то класса. Поэтому идеологией бюрократии является идея коллективизма. Она направляет все свои усилия на борьбу с идеологией индивидуализма.

*Советские идеологи писали: «Наша демократия должна всегда на первое место ставить общие интересы. Личное перед общественным – это почти ничего»<sup>435</sup>. Стремление реализовать личные интересы получает название частнособственнической психологии, стяжательства, эгоизма, психологии вещизма и потребительства»<sup>436</sup>.*

Бюрократии легче **выдавать свои групповые интересы за интересы всего общества** и мобилизовывать население на их реализацию. «Правительство, – отмечает В. П. Макаренко, – обычно пользуется идеологией «общий интерес» для маскировки своих групповых интересов»<sup>437</sup>.

Идея коллективизма является средством превращения людей в стадо, которым легче управлять, чем отдельными людьми. Управленцы поддерживали традиции общинности во все века. Через общину легче **воздействовать на сознание людей**, вводить коллективную ответственность перед государством и его чиновниками.

Коллективистская идеология становится «знаменем» всех тоталитарных режимов.

*Идея отказа от частного интереса во имя общего успешно эксплуатировалась управленческими группами России (до революции 1917 г. и после нее) и Китая»<sup>438</sup>.*

*Кимирсеннизм в Северной Корее заимствовал из конфуцианства идеи государства как одной большой семьи во главе с правителем. Именно такая «большая революционная семья», по утверждению Ким Чен Ира, создана в КНДР»<sup>439</sup>.*

<sup>434</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. С. 118.

<sup>435</sup> История политических и правовых учений. М., 1995. С. 639.

<sup>436</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 53.

<sup>437</sup> Макаренко В. П. Указ. соч. С. 8.

<sup>438</sup> См.: Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С. 439–440.

<sup>439</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.



С помощью идеи коллективизма управленцы борются с **инакомыслием**, пытаются представить единение вождя и народа.

*Конфуцианская идея идеального общества предполагала достижение «великого единения» народа. Она развивается пропагандой Северной Кореи о достижении «монолитного единства» общества<sup>440</sup>.*

Естественно, бюрократии не нужен коллективизм, обеспечивающий создание автономных от государства объединений людей для организованной реализации своих интересов.

### **Идеологии, приспособленные для административного общества**

Как показывает практика, управленческие элиты способны приспособить для реализации своих интересов идеологии, которые нельзя назвать административными. Они используются и иными классами.

В XX веке широкое применение для сплочения населения вокруг своих руководителей получил **национализм**.

*Наиболее запомнилось населению земли использование идей национализма А. Гитлером в нацистской Германии. Но надо отметить, что эти идеи зачастую, не в такой максималистской форме, использовались многими управленческими группами для объединения населения страны вокруг себя. Их использовал Мао Цзэдун после конфликта с руководством СССР.*

Идеология национализма, под видом национальной самобытности, является средством защиты страны от проникновения в нее идей демократии и прав человека из стран Запада.

*В Северной Корее после развала СССР главными идеологическими постулатами стали лозунги «Жить по-нашему», «Нация – прежде всего». Государственная пропаганда подчеркивает «самобытность» и «превосходство» корейской нации<sup>441</sup>.*

*В современной России для противодействия проникновению в страну демократических идей изобрели формулу «суверенной демократии».*

Большевистская партократия успешно использовала для реализации своих завоевательных планов идеологию **пролетарского интернационализма**. Использование интернационализма позволило сохранить Российскую империю почти в тех же границах, что были при царях, постепенно расширять их. Оккупация Афга-

<sup>440</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.

<sup>441</sup> Там же.

нистана шла под лозунгом исполнения российскими солдатами интернационального долга. Под лозунгом коммунистического интернационализма советское руководство создало организацию Коминтерн, с помощью которой занималась подрывом буржуазного строя в различных странах мира, ослаблением соседей и распространением своего влияния на них.

В ходе борьбы за власть бюрократические элиты могут прибегать к использованию **революционной идеологии**. Захват ими власти они называют революцией и призывают население защищать завоевания этой революции, т. е. свою власть, от конкурирующих элит в ходе гражданской войны.

Все элиты, в том числе и управленческие, используют в своих целях идеи **справедливости**. Понятие справедливости в рамках административной идеологии наполняется собственным содержанием, совершенно отличным от содержания справедливости в частнособственнической системе. Бюрократия понимает справедливость, в первую очередь, как организацию редиистрибутивной экономики с целью уравнивания населения в нищете.

Широко используется бюрократией идеология **патриотизма**.

*Советская партократия пропагандировала советский патриотизм<sup>442</sup>. Это означало любовь не просто к отечеству, а любовь именно к социалистическому отечеству, связанному с бюрократическим строем. Готовность его защищать означала готовность защищать власть советской партократии.*

Патриот должен был обязательно гордиться тем, что творит социалистическое административное государство, а значит, его управленческие элиты<sup>443</sup>. Критическое отношение к административному строю и административному государству до сих пор в России рассматривается как непатриотическое.

Через любовь к Родине население социалистических стран привлекалось к труду. Труд на благо отечества означал готовность трудиться по команде сверху и не спрашивать, как распределяются результаты этого труда.

Как отмечалось выше, патриотизм часто используется управленцами для объединения населения, для борьбы с их противниками вовне.

Пропагандой административного общества распространяется так называемый патриотизм «драных носков»: «Свое, хоть и дырявое, – лучше, чем качественное заграничное». Эти идеи не только

<sup>442</sup> См.: Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. М.: Просвещение, 1983. С. 402–403.

<sup>443</sup> См.: Тарабан А. И. Из опыта патриотического и интернационального воспитания студентов // Научный коммунизм. 1989. № 4. С. 48.

объединяют людей вокруг управленцев, но к тому же и примиряют народ с недостатками их правления.

### **Марксизм, ленинизм, сталинизм, социализм, коммунизм**

К. Маркс, очевидно, не собирался создавать учение, на базе которого строится новая модификация административного общества. Он однозначно негативно относился к восточным социальным системам и не собирался помогать продлению их жизни. Однако его учение содержало ряд идей, которые способствовали тому, что марксизм был использован как знамя для захвата и удержания власти новой коммунистической бюрократией во многих странах мира.

*Управленческие группы СССР и зависимых от него стран успешно использовали идеи К. Маркса для придания авторитета своей идеологии. Большинство авторов отождествляет марксизм и советскую идеологию, распространявшуюся аппаратом управления*<sup>444</sup>.

Учение К. Маркса указывало на новую социальную силу, появившуюся в индустриальных странах, опираясь на которую можно прийти к власти. Этой силой был пролетариат.

*М. Восленский пишет: «Горстка революционной интеллигенции была слишком малочисленна, чтобы без опоры на какой-то крупный класс перевернуть махину царского государства: безрезультатность террора народников продемонстрировала это со всей ясностью. Таким крупным классом в России в тех условиях мог быть только пролетариат, численно быстро возраставший на рубеже XIX и XX вв. В силу его концентрации на производстве и выработанной условиями труда дисциплинированности, рабочий класс являлся тем социальным слоем, который можно было лучше всего использовать как ударную силу для свержения существующего строя. Вот почему Ленин, выдвинувший задачу во что бы то ни стало, и по возможности скорее, произвести революцию в России, нашел именно в марксизме наиболее подходящий идеологический инструмент»*<sup>445</sup>.

Пролетариат является классом, который в силу своей поглощенности производительным трудом не может создать собственной идеологии, не в состоянии претендовать на власть, нуждается в опеке со стороны государства, защите его интересов от предпринимателей. Его очень удобно использовать как ширму для абсолютной власти бюрократии.

<sup>444</sup> См.: Общая теория прав человека. М., 1996. С. 79.

<sup>445</sup> Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия: МП «Октябрь», 1991. С. 42.

К. Маркс проповедовал теорию классовой борьбы, которая очень пригодилась новой бюрократии. Ссылаясь на защиту интересов рабочего класса, она смогла уничтожить класс частных собственников, конкурирующий с ней за власть. Теория классовой борьбы поднимала и поддерживала ненависть рабочих к предпринимателям, которую бюрократия использовала для защиты своей власти в ходе гражданских войн во многих странах, для подрыва основ частнособственнических систем.

*Особенно интенсивно в своих интересах использовал идею классовой борьбы Сталин в 1930-х гг. Он выдвинул теорию о том, что по мере движения к социализму классовая борьба обостряется. Это позволило ему оправдать массовые репрессии, усилить роль партаппарата, централизовать его, создать тоталитарное государство.*

Марксовская экономическая теория привлекала коммунистическую бюрократию своим экономизмом, где человек из цели превращался в средство, в производительную силу.

К. Маркс нарисовал картину светлого коммунистического будущего, которая заменила картину рая, но стала играть ту же роль в руках новой бюрократии. Она какое-то время позволяла мобилизовать рабочий класс нескольких стран мира на ударный труд во имя построения справедливого коммунистического общества. Люди мирились с низким уровнем жизни, с жестокой эксплуатацией, которая осуществлялась якобы в их же интересах для скорейшего построения коммунизма.

Маркс не отличал коллективной собственности от государственной. Это позволило под лозунгом марксизма поддерживать в ряде стран мира традиционную для стран Востока власть-собственность класса бюрократии. Коммунистическая теория, поддерживаемая Марксом, как известно, требует полной отмены товарно-денежного обращения и замены его прямым продуктообменом<sup>446</sup>, т. е. перехода к типичной для административного общества реди-стрибуции, посредством государственной бюрократии.

Пришедшая к власти в XX в. в ряде государств коммунистическая бюрократия доказывала населению, что она следует учению марксизма и развивает его.

*Так, китайская пропаганда доказывала, что идеи Мао Цзэ-дуна являются «вершиной марксистской мысли в современную эпоху»*<sup>447</sup>.

<sup>446</sup> См.: Смирнов Г. Л. Указ. соч. С. 12.

<sup>447</sup> См.: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 71.

Бюрократические элиты разных стран обвиняли друг друга в отходе от идей Маркса и убеждали окружающих, что только они являются верными интерпретаторами его взглядов.

*Например, маоистская пропаганда обвиняла руководство КПСС в ревизионизме<sup>448</sup>. В свою очередь, руководство Советского государства утверждало, что Мао Цзэдун с середины 1950-х гг. порвал с марксизмом-ленинизмом<sup>449</sup>.*

Все эти доморощенные марксисты брали из трудов классика те идеи, которые оправдывали их власть, и игнорировали те мысли, что им были вредны или не нужны. При этом они заявляли о творческом развитии марксизма.

*Так, газета китайских коммунистов называла идеи Мао Цзэдуна развивающимся китаизированным марксизмом<sup>450</sup>.*

*Советские пропагандисты также писали о выдающемся вкладе, который делает очередной съезд КПСС в развитие марксизма<sup>451</sup>.*

Естественно, масса населения не проверяет, насколько то или иное учение их правителя соответствует марксовскому.

*Советские исследователи обвиняли лидеров коммунистической партии Китая в том, что они неверно интерпретировали марксистско-ленинские установки, сознательно или незнательно извращали их, подменяли ошибочными положениями<sup>452</sup>.*

**Ленинизм** является чистой административной идеологией, обеспечивающей захват власти новой коммунистической бюрократией и сохранение этой власти. Ленинское учение – это не наука (как утверждают его сторонники), не сумма идей, призванных правильно отразить объективную реальность, а идеология, нацеленная на убеждение масс в необходимости определенного поведения (свержения одного вида административного государства и построения другого его вида). В отличие от марксизма, это уже не утопия, а хорошая инструкция по построению административного общества новой модификации, приспособленной для индустриальной эпохи развития человечества.

Ленинизм заостряет внимание на недостатках частнособственнической системы, гипертрофирует их. Он старается возбудить

<sup>448</sup> См.: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 66.

<sup>449</sup> Там же. С. 69.

<sup>450</sup> Там же. С. 71.

<sup>451</sup> См.: Журавлев В. В. Некоторые вопросы перестройки в области духовной жизни и коммунистического воспитания // Научный коммунизм. 1987. № 2. С. 62.

<sup>452</sup> См.: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 63.

ненависть рабочего класса к предпринимателям для того, чтобы использовать этот класс для захвата власти новой коммунистической бюрократией. Борьба одной управленческой элиты с другой за власть называется у него классовой борьбой. Политика отказа от компромиссов с кем бы то ни было и стремление к захвату всей полноты власти большевистской элитой оправдывались идеей непримиримости классовых противоречий. Позиция «или мы, или они». Весь ленинизм – это оформление неумного стремления к власти даже ценой развала экономики страны, ценой потери части ее территории. Это хорошо видно в работах Ленина периода захвата власти в результате поражения России в Первой мировой войне, периода заключения сепаратного мира с Германией и Гражданской войны. Цель удержания власти в стране оправдывает все средства и все жертвы: голод, разруху, нищету, массовый террор.

В своих работах В. И. Ленин пытается доказать, что административное государство так называемого социалистического типа выражает интересы пролетариата, защищает его от многочисленных врагов. Это позволяло оправдывать политику произвола и насилия, диктатуру новых управленцев, не связанную никакими законами. Прикрываясь интересами пролетариата, новая бюрократия выстраивает наиболее развитое административное государство с монархической формой правления, тоталитарным режимом, отсутствием парламентаризма и разделения властей, ликвидацией демократических прав и свобод, прав человека и гражданина.

Заслугой В. И. Ленина является создание теории партеобразного объединения новой бюрократии или, как его называют, «партии нового типа», не имеющей признаков партии. Фактически В. И. Ленин создал идеологию класса бюрократии, опирающегося на неимущие и политически неграмотные слои населения.

Ленинизм использует идеи К. Маркса о построении коммунизма, отмирании государства как приманку для неимущего населения. Все это обещается воплотить в жизнь в далеком будущем, если рабочие будут хорошо трудиться и слушаться своих новых вождей, без которых дорога в это светлое будущее закрыта (сравните со спасением души через церковь у католиков и православных).

Большое идеологическое и политическое значение имела ленинская идея Советов, которые создавали видимость власти рабочего класса при сохранении реальной власти объединенной коммунистической бюрократии. Эта идея хорошо работала во всех странах так называемого социалистического лагеря. Она была противопоставлена идее парламентаризма и разделения властей.

**И. В. Сталин** оказался хорошим учеником Ленина. Он сумел использовать идеи Маркса, Ленина для того, чтобы достроить социалистическую модель административного государства, хотя и

в чрезвычайном его варианте. Там, где не помогали убеждения, активно использовался страх и уничтожение носителей инакомыслия. В. П. Макаренко говорит об идеологии ленинизма-сталинизма, которая являлась официальной идеологией в СССР, под именем марксизма-ленинизма или коммунизма<sup>453</sup>.

Административное государство социалистического типа выработало административную идеологию под названием «**научный коммунизм**». Это учение вобрало в себя многие приемы и методы воздействия на массы, которые выработала религия. Воля Бога была заменена советскими учеными «исторической необходимостью»<sup>454</sup>, которую осознают управленческие элиты. Эта «историческая необходимость», конечно, заключается в победе строя, где господствуют эти мудрые управленческие элиты. Новый административный строй стали называть уже не царством Божиим, а социализмом и коммунизмом. Советские философы доказывали, что в советском обществе «законы общественного развития осуществляются не стихийно, не самотеком, а путем планомерной и целенаправленной деятельности советского народа, руководимого Коммунистической партией»<sup>455</sup>, т. е. новой бюрократией.

Божественное откровение заменяется познанием объективных законов развития<sup>456</sup> управленческой элитой, на основе чего она обуздает стихию и подчиняет ее своему контролю.

«Исторической необходимостью» советские ученые оправдывали ограничение свободы человека, утверждая, что эта свобода является мнимой. «Действительная свобода состоит именно в осознании исторической необходимости (читай: указаний партийной элиты. – С. Д.) и в основанной на этом способности действовать целеустремленно»<sup>457</sup>.

Свержение одной управленческой клики другой в Древнем Китае оправдывалось «мандатом неба», которым передается власть в государстве от одного правителя к другому, более достойному. Советская наука свержение старой клики управленцев связывает с тем, что она не соблюдала необходимых законов истории, проявляла субъективизм и волюнтаризм<sup>458</sup>.

<sup>453</sup> Макаренко В. П. Главные идеологии современности. Ростов н/Д: Феникс, 2000. С. 92–93.

<sup>454</sup> Глезерман Г. Е. Законы общественного развития: их характер и использование. М.: Политиздат, 1979. С. 153.

<sup>455</sup> Ермолаев И. Д. Законы развития общества и строительства коммунизма. М.: Мысль, 1971. С. 40.

<sup>456</sup> См.: Глезерман Г. Е. Указ. соч. С. 169.

<sup>457</sup> Там же. С. 153–154.

<sup>458</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 80.

Ответственность перед Богом в советской идеологии заменялась ответственностью управленческих элит перед историей<sup>459</sup>. «История всегда оправдывает тех, кто, понимая объективную необходимость революционных изменений в обществе, смело и решительно стремится их осуществить, даже ценой значительных усилий и жертв», – пишет советский философ Д. П. Зеркин<sup>460</sup>. Далее он продолжает: «История доказала глубочайшую целесообразность Великой Октябрьской социалистической революции»<sup>461</sup>.

*Оправданием истории прикрывал свою политику кубинский диктатор Ф. Кастро*<sup>462</sup>.

Советский вариант социалистического учения однозначно является разновидностью административной идеологии, которая стала официальной идеологией административного государства. Она оправдывает экономическое господство бюрократии посредством государственной собственности на основные средства производства. В ней содержится обоснование необходимости политической власти бюрократии, осуществляемой через партеобразное объединение этой бюрократии под прикрытием власти советов. Советские философы верно замечали, что социализм – это такой строй, где развитие экономики невозможно без сознательного руководства<sup>463</sup>, а оно, в свою очередь, могло осуществляться только управленческой элитой.

Идеология социализма имеет множество ответвлений. Социал-демократическая теория вполне уживается с частнособственническими системами, хотя и нацелена на усиление власти государственной бюрократии. Но она требует осуществлять это под контролем общества. Демократические черты идей социализма, распространяемых на Западе, раздражали коммунистическую бюрократию административных стран. Поэтому она объявляла эти идеи враждебными.

### Фашизм

Откровенно административной идеологией особого вида является фашизм, который был государственной идеологией в Италии при Муссолини. Она очень близка нацистской идеологии, используемой в Германии, что позволяет их рассматривать в единстве. Фашистская идеология имеет весь набор свойств, типичных для административных идеологий.

Фашистская идеология оправдывала в глазах масс административное тоталитарное государство и диктатуру партийно-го-

<sup>459</sup> Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 73.

<sup>460</sup> Там же.

<sup>461</sup> Там же.

<sup>462</sup> Там же. С. 74.

<sup>463</sup> См.: Глезерман Г. Е. Указ. соч. С. 170.

сударственного аппарата, который начал вмешиваться во все стороны жизни граждан и общества, поставил его под свой полный контроль. Ссылаясь на общественные потребности, партийно-государственному аппарату фашистской Германии удалось поставить под свой контроль труд и капитал, ввести палочную дисциплину во всей стране, произвести огосударствление всех общественных организаций. Опираясь на идеи верховенства общих интересов над частными, фашизм отрицает самостоятельную ценность личности, рассматривает индивида лишь как средство по отношению к «общенародному» государству. Централизованное тоталитарное государство оправдывалось необходимостью реализации интеграционных функций, потребностью создания дешевого и дисциплинированного аппарата. Национализм, расизм и антикоммунизм позволили управленческой элите самыми террористическими методами расправиться над всей оппозицией.

Псевдосоциалистические идеи, антикапиталистические лозунги объединили массы средних слоев общества вокруг управленческой группы. Идеи националистической, расовой и шовинистической солидарности, поиска врага в лице других рас и наций, инакомыслящих позволили сгладить конфликт между управляющими и управляемыми.

Фашизм заимствовал у религии некоторые приемы воздействия на население. Для придания своей власти большей силы управленцы поддерживали мистическое отношение к идее расы и к фюреру.

Теория геополитики как борьбы за пространство между государствами, при которой новые великие державы могут возникнуть только на основе разгрома старых, оправдывали в глазах населения стремление партийно-государственной элиты расширить свое господство на весь мир.

Фашистская элита выступила непримиримым противником буржуазных принципов построения государства, которые мешали ей удерживать власть. Она поддерживала недовольство масс формальным характером буржуазной демократии, законности, прав и свобод граждан и уничтожила их совсем. Парламентские учреждения были охарактеризованы как «болтающие лавочки» и заменены подконтрольными фюреру организациями.

Идеи вождизма и фюрерства позволили подчинить государственный аппарат партийному, создать строго централизованную систему управления, ликвидировать демократические выборы. «Культовый вождизм прививался параллельно с презрением к демократическому статусу граждан, для того чтобы, в конечном счете, деморализовать массы, сделать их автоматическим орудием фашистского руководства», – отмечается в учебниках. Фюрер представлялся пропагандистской машиной как политический гений, ве-

ликий спаситель нации, революционер всех времен, выражающий волю народа, черпающий свои силы и вдохновение непосредственно в душе расы<sup>464</sup>.

### Пропаганда экономических идей

Экономические взгляды, пропагандируемые административными государствами, сводятся к оправданию необходимости государственной собственности на средства производства и вмешательства государства во все экономические отношения.

Бюрократия доказывает, что только она может покончить с эксплуатацией человека человеком и справедливо распределить производимый обществом продукт. Управленцы распространяют идеологию уравнительного распределения продукта и борьбы с богатыми слоями меньшинства. Используется и подогревается недовольство и зависть бедноты к чужому богатству, враждебное отношение к имущим классам. Идеи уравнительного распределения продукта укрепляли сельскую общину, обеспечивали круговую поруку, не давали возможности обогатиться тем, кто не входил в управленческие группы.

Под лозунгом борьбы с богатыми государственные чиновники не только устраняют своих конкурентов в соревновании за власть, но и пополняют за их счет государственную казну через национализацию богатств или обложение богатых высокими налогами. Меры по подрыву экономического могущества частных собственников (землевладельцев, ростовщиков, купцов, буржуазии) оправдываются защитой интересов бедняков.

Наиболее полно эти идеи выражены в коммунистических учениях. При этом государственно-бюрократическая собственность постоянно подменяет коммунистическую идею общественной собственности<sup>465</sup>. Огосударствление имущества называют обобществлением. Общество свободных производителей устраняется административным государством. Экономика, основанная на принудительном (рабском) труде, вводимая большевиками, называется ими коммунистическим производством. Распределение продукта по воле бюрократии называется ими коммунистическим распределением.

Административная идеология противостоит буржуазному либерализму с его идеями святости частной собственности, свободы предпринимательства, рыночной конкуренции, свободы договора и обязанностью его выполнять. Коммунистическая пропаганда пыталась представить буржуазию в качестве страшного зверя, опи-

<sup>464</sup> См.: История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 651–653.

<sup>465</sup> См.: Тихомиров Ю. А. Публичное право. М., 1995. С. 11.

сывала ужасы капиталистической эксплуатации трудящихся. Только с разрушением «железного занавеса» между СССР и Западом выяснилась вся лживость коммунистов. Оказалось, что уровень жизни рабочих на Западе в несколько раз выше, чем в «пролетарской стране».

Бюрократические элиты, понимающие, что без предпринимателя им не обеспечить развитие экономики страны, отказываются от агрессивной антибуржуазной пропаганды, но проводят линию необходимости сильного государства, которое сохраняет за собой контроль над экономическим развитием страны.

В ходе пропаганды государственного вмешательства в дела экономики современная бюрократия административных государств указывает на опыт развитых стран с рыночной экономикой, где роль государства в последние годы очень выросла. Они только умалчивают, что на Западе усиливается демократическое государство, а административное общество не в состоянии контролировать свою бюрократию.

Административное государство представляет себя защитником потребителя, охранителем окружающей среды.

*Например, отъем российским государством части капитала у иностранных кампаний, участвующих в договоре «Сахалин-2», произошел с использованием обвинения их в нарушении природоохранного законодательства.*

Вытеснить частных собственников из некоторых сфер экономики удастся под предлогом защиты национальной безопасности.

*Так, вытеснение иностранного капитала из сферы нефти и газодобычи в России в начале XXI в. осуществляется под лозунгом необходимости установления контроля государства за стратегическими отраслями экономики.*

Административное государство не может обеспечить членам общества высокого уровня благосостояния, поэтому оно рассматривает потребление как вражескую буржуазную идеологию, которая развращает людей. Чтобы отвлечь внимание населения от той нищеты, в которую ввергает общество административное государство, бюрократия доказывает, что духовные ценности превыше материальных, от которых лучше отказаться вообще. В основе идеологии всех стран Востока, имеющих административную систему, положена аксиома, что идея (душа) является большей ценностью, чем владение имуществом, свобода от произвола государства<sup>466</sup>. После освобождения человека от имущества и свободы можно легко управлять им, навязывая через государство,

<sup>466</sup> См.: Ковалев Ю. А. Книга-Веха и проблемы ценностного противостояния «Восток-Запад» // Социологические исследования. 2002. № 2. С. 145.

концентрирующее в своих руках отнятые у населения богатства, нужные управленцам идеи.

*Например, пропаганда в Северной Корее требует духовно-нравственные ценности ставить выше материального благополучия<sup>467</sup>. Это очень важно для сохранения власти корейской бюрократии, поскольку их административная система постоянно держит население на грани голодной смерти.*

Административная идеология критически относится к моде, которая требует постоянно менять одежду, автомобили, внутреннее убранство помещений. Государственная плановая экономика не может работать на потребителя, не в состоянии учитывать его вкусы и желания.

В частнособственническом и административном обществе по-разному осуществляется трудовое воспитание населения. В буржуазном обществе пропаганда потребительства косвенно вызывает у людей заинтересованность много и энергично работать, чтобы получить желанное благополучие. Административное общество экономически неэффективно. Административное государство, устрояющее предпринимателей, само выступает в качестве работодателя, широко применяя принудительный труд. Такое государство стремится через пропаганду сократить потребности населения, убедить его работать за то мизерное содержание, которое в состоянии обеспечить административная экономика. Необходимость труда оправдывается требованиями Бога или великими целями построения коммунизма.

Трудовое воспитание населения было поставлено во главу угла всей коммунистической пропаганды.

*КПСС в своих директивах постоянно требовала обеспечить эффективное воспитание у молодежи трудолюбия, самодисциплины, ответственности за порученное дело, умения преодолевать трудности, которые создает ей бюрократия<sup>468</sup>.*

Бюрократия социалистических государств пыталась увлечь рабочих грандиозными целями, которые она ставила.

*Главным лозунгом «большого скачка» в коммунистическом Китае был: «...напрягая все силы, стремясь вперед, строить социализм по принципу больше, быстрее, лучше, экономнее»<sup>469</sup>. Были еще и такие: «Несколько лет упорного труда, потом – вечное блаженство», «Упорно бороться три года и*

<sup>467</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 12.

<sup>468</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышения его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

<sup>469</sup> Цит. по: Варнаи Ф. Указ. соч. С. 119.

добиться перемены в основном облике большинства районов страны»<sup>470</sup>.

Если в древние времена мобилизация населения на строительство сооружений осуществлялась с опорой на богоугодность этой деятельности, то в XX в. использовалась романтичность молодежи. С помощью писателей, поэтов, художников, музыкантов создавались произведения, побуждавшие наивных молодых людей ехать на стройки коммунизма.

*Алла Боссарт писала, что их, юных мечтателей, считавших, что им посчастливилось строить Набережные Челны и КамАЗ, просто использовали как марионеток для привлечения новых трудовых ресурсов на эту стройку<sup>471</sup>. За внешним фасадом счастья строить город Набережные Челны стояли грязь, мят, серость и пустота камазовской жизни. Люди с идеалами, приехавшие на стройку и увидевшие, что их обманули, кончали жизнь самоубийством<sup>472</sup>.*

Стремление к получению за свой труд материальных благ расценивалось так называемой социалистической идеологией как мелкобуржуазное «рвачество». Формально отрицая аскетизм как религиозное учение<sup>473</sup>, советские идеологи его всячески проповедовали, чтобы ослабить требования к административному государству, которое бралось дать счастье населению.

Бюрократии нужно не просто трудолюбивое население. Необходимо, чтобы оно работало именно на государство, а не на себя. Поэтому советская пропаганда осуждала частнособственническую и потребительскую ориентацию и настроения, продолжавшие существовать в отдельных семьях и группах людей<sup>474</sup>.

Привычка к труду рождается в детстве. Поэтому в школах социалистических государств детей заставляли работать.

*На Кубе, после прихода коммунистов, решили проблему трудового воспитания молодежи кардинально, соединив школу с сельскохозяйственным предприятием. Дети помещались в интернат и должны были помимо учебы принудительно работать на сельскохозяйственной плантации 3–4 часа в день. Так называемой «школе в поле» выделялось 500–700 га плантаций. В стране в 1980-х гг. насчитывалось 567 таких школ<sup>475</sup>.*

<sup>470</sup> Варнаи Ф. Указ. соч. С. 119.

<sup>471</sup> Боссарт А. «...Нас возвышающий обман» // Огонек. 1990. № 18. С. 7.

<sup>472</sup> Там же.

<sup>473</sup> Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1971. С. 18.

<sup>474</sup> См.: Эфендиев А. Г. Указ. соч. С. 122.

<sup>475</sup> См.: Фруто К., Баулин В. О некоторых специфических чертах культурной революции на Кубе // Научный коммунизм. 1985. № 2. С. 143.

*Таким образом, удалось найти дополнительные рабочие руки, так необходимые при экстенсивном развитии экономики административного общества.*

Опыт СССР показал, что принудительный труд, который применяется в школах, воспитывает в детях не любовь к нему, а отвращение (иногда – ненависть). Дети рано учатся находить предлоги для уклонения от труда, привыкают делать работу некачественно. За годы советской власти были воспитаны целые поколения бракоделов, которые не умеют выпускать качественный товар, ищут работу, где не надо работать.

#### **5.4.3. Приспособление к интересам бюрократии чуждых им идеологий**

В отдельных ситуациях для реализации собственных интересов класс управленцев использует идеологии, которые им чужды. Чаще всего они применяются для введения людей в заблуждение относительно сущности класса бюрократии, для придания ему черт, которые ему не свойственны.

Управленческие группы, составляющие аппарат государства, партий, церкви, постоянно борются за власть в стране и в мире. В этой борьбе используются все находящиеся под руками средства, в том числе популярные у какого-то числа населения идеи, которые используют как приманку, как червячка на крючке при ловле рыбы.

Для сплочения населения вокруг управленческой элиты или правителя последние вынуждены декларировать лозунги, давать обещания, которые они не собираются исполнять. В качестве такого лозунга может использоваться **идея мира**, которая вообще мешает расширять власть управленцев на иные территории путем их захвата. Искусные идеологи каждый раз вынуждены оправдывать очередную войну необходимостью обороны или иной причиной.

Такую же роль играют идеи свободы, демократии, прав трудящихся в государствах социалистического типа.

Для обеспечения легитимности своей власти обособленные управленческие группы вынуждены **доказывать демократический характер своего правления**. Для этого они искажают идеи демократизма и в таком искаженном виде распространяют их среди масс.

Традиции создания видимости демократии обособленными управленческими группами имеют древнюю историю. Еще первый император Древнего Рима, ликвидировав республику, оставил ее атрибуты. То же было сделано большевиками в России.

Идеи демократии и самоуправления могут использоваться бюрократией для борьбы со своими конкурентами.

Именно под этими лозунгами произошла смена элит в период перестройки и реформ в России в 1987–1993 гг.

Идея **свободы** является совершенно чуждой для класса управленцев, но может быть приспособлена для борьбы за власть.

В условиях самодержавия идея свободы была очень популярна среди большей части населения в России. Ее использовало большинство групп, борющихся за власть. Большевицкая партократия не была исключением. Она обещала трудящимся полностью избавить их от всякого гнета и эксплуатации<sup>476</sup>.

Особенностью большевицкого подхода было то, что они не боялись «народного самодержавия», как говорил В. И. Ленин<sup>477</sup>. Большевицкие лидеры не хуже Г. Лебона<sup>478</sup> знали свойства толпы и были уверены в своей способности управлять ею: поднимать волны недовольства и использовать их в своих интересах. Они сознательно ставили себя во главе толпы, брались выразить ее настроения. Поэтому В. И. Ленин был вполне прав, когда утверждал, что большевики до октября 1917 г. являлись наиболее последовательными выразителями идеи свободы народа<sup>479</sup>. Это объяснялось тем, что им нужна была такая волна свободного движения народа («буря»), которая могла бы смести всех их противников и обеспечить им абсолютную власть в России.

Мао Цзэдун успешно использовал для расправы над своими противниками хунвейбинов из рабочих и учащейся молодежи. Чтобы развязать им руки, он призвал «не бояться волнений», а также выступил с лозунгом «Бунт – дело правое»<sup>480</sup>.

Лозунг свободы используют группы чиновников государственного аппарата, стремящиеся освободиться от сильной опеки своих начальников. Местная и региональная бюрократия может говорить о свободе, мечтая освободиться от контроля из центра, вынашивая сепаратистские планы.

Гибкость бюрократических элит в обращении с идеологическими инструментами борьбы за власть вводит в заблуждение исследователей.

Коммунистическая бюрократия умела, когда ей было выгодно, поднимать выше всех знамя свободы, а когда нужная для них работа была сделана, они обнаруживали свою тоталитарную сущность и удушали всякие проявления неподчинения им. Поэтому одни считают их демократами, а другие тиранами.

Лозунг освобождения народов мира от гнета иноверцев, буржуазии и колонизаторов часто использовался для оправдания внешней агрессии.

Под этим лозунгом была сделана попытка большевиков захватить Польшу во время Гражданской войны, захватить Финляндию в 1939 г. Более успешно лозунг освобождения был использован при оккупации Восточной Европы.

Очень часто управленческие элиты используют для поддержания своей власти лозунги **борьбы с бюрократизмом**. Они обычно называют бюрократией нижний слой чиновников и с удовольствием перекалывают на них всю ответственность за свою политику. Обвиняя подчиненных в разных грехах, они зарабатывают себе авторитет. При этом административная система, порождающая бездушные управленцев к интересам народа, остается неприкосновенной и даже укрепляется. Сама управленческая элита себя бюрократией не признает.

Создание видимости борьбы с недостатками административного строя является залогом его живучести. Когда недостатки бюрократической организации управления скрыть невозможно, начинают говорить об «отдельных» недостатках, которые имеются или имелись кое-где. Но при этом утверждается, что все внешние проявления обособления управленцев от общества: махинации, взяточничество, бесхозяйственность, формализм, волокита и бумаготворчество – **случайные явления**, исходящие из сознания отдельных должностных лиц, не имеющие никакой основы ни в сложившихся общественных отношениях, ни в объективных интересах социального слоя управляющих. Отсюда следует спасительный для бюрократической организации управления вывод, что не надо изменять существующую систему управления, а следует еще больше заниматься **воспитанием управленческих кадров и перетряхивать аппарат**. Ту и другую функцию берут на себя управленческие элиты, укрепляя собственную власть и сложившуюся систему управления с помощью подновления административного государства.

Таким подновлением административного общества была перестройка в СССР.

Для придания административному строю привлекательности государственная пропаганда стала использовать идеи гуманизма. Это доказывается политикой уравнительного распределения общественного продукта в стране, устранением нищих.

<sup>476</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 10. С. 270.

<sup>477</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 206; Т. 10. С. 273.

<sup>478</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995.

<sup>479</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 10. С. 273.

<sup>480</sup> См.: Варнаи Ф. Указ. соч. С. 192, 201.



Так, советские учебники по педагогике утверждали, что в СССР «осуществляется воспитание уважения к человеку как к высшей ценности социалистического общества, развитые чувства достоинства, гордости и чести»<sup>481</sup>.

### 5.5. Основные виды государственной деятельности в информационной сфере

Для осуществления своего господства в духовной сфере общества обособленные управленческие группы используют административное государство. С его помощью они берут под свой контроль движение информации (идей) в обществе: ее производство (сбор или создание), хранение, обработку, распространение.

#### 5.5.1. Сбор, производство и владение информацией (идеями)

Разумная и активная государственная бюрократия пытается быть самой информированной группой общества. В. И. Ленин говорил: «Все искусство управления и политики состоит в том, чтобы своевременно учесть и знать, где сосредоточить свои главные силы и внимание»<sup>482</sup>. Исследователи Запада доказывают, что власть бюрократии основана на ее экспертных знаниях.

Чем больше монополизирована информация об общественных процессах, необходимая для принятия управленческих решений, тем большее влияние имеют ее носители<sup>483</sup>. Это подталкивает управленцев любой страны к закрытости от общества, к монополизации поступающей к ним информации и выдаче только той, которая обосновывает правильность принимаемых ими решений.

Бюрократия административных государств собирает сведения о хозяйственной жизни общества, о его способности кормить класс управленцев, материально обеспечивать ее планы, например, по захвату соседних государств. Если управленческие элиты хотят сохранить свою власть и избежать переворотов, восстаний, они должны внимательно изучать реальные условия труда и жизни различных слоев общества, их нужды и потребности. Эксплуатация населения имеет свои пределы. Административное государство должно внимательно следить за состоянием общественного мнения, как за показателем определенного социального барометра. Лучше вовремя предотвратить бурю в форме социального протеста, чем потом бороться с ней методами насилия.

<sup>481</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 404.

<sup>482</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 85.

<sup>483</sup> Gordon G. J. Public administration in America. N.Y., 1978. P. 67–68.

В. И. Ленин требовал от коммунистической бюрократии «уметь безошибочно определить по любому вопросу, в любой момент настроения массы, ее действительные потребности, стремления, мысли, уметь определить, без тени фальшивой идеализации, степень ее сознательности и силы влияния тех или иных предрассудков и пережитков старины...»<sup>484</sup>

При воспитательном и информационном воздействии на население необходимо учитывать характер сознания масс (их настроения).

В. И. Ленин требовал от партийных работников чутко прислушиваться к настроениям масс<sup>485</sup>. Он говорил о «громкой внимательности», которую нужно проявлять к интересам различных групп общества<sup>486</sup>. Социально-психологические свойства масс должны быть учтены при формировании лозунгов и призывов, призванных вести эти массы за управленцами.

Органы КПСС требовали от низовой бюрократии: «Для повышения эффективной работы с молодежью важно постоянно и глубоко вникать в те социальные, идеологические процессы, которые происходят в молодежной среде, систематически анализировать их»<sup>487</sup>. Советские пропагандисты добавляли: «Данное требование предполагает понимание особенностей молодежи, специфики ее жизнедеятельности в современных условиях и соотношения социальных и социально-психологических факторов развития молодого человека»<sup>488</sup>.

В развитых государствах создаются специальные органы статистики, собирающие информацию экономического и социального характера. Административное государство формирует информационные ресурсы, которые доступны только для бюрократии. Информация о жизни государства собирается в архивах, доступ в которые ограничен.

Особенно высшую бюрократию интересует то, что думает население о ее правлении. К изучению общественного мнения подключается политическая полиция, а с XX в. ученые-социологи.

<sup>484</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 348.

<sup>485</sup> См.: Социальная психология. Краткий очерк. М.: Политиздат, 1975. С. 14.

<sup>486</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 240.

<sup>487</sup> Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышения его роли в коммунистическом воспитании молодежи» // Правда. 1984. 7 июля.

<sup>488</sup> Эфендиев А. Г. Указ. соч. С. 122.

*Журналисты, например, назвали Туркмению времен правления С. Ниязова страной больших ушей, поскольку в ней хорошо работает полиция, выявляющая инакомыслящих и недовольных режимом*<sup>489</sup>.

*А. Амальрик писал о сборе информации органами КГБ СССР: «...режим тратит сначала колоссальные усилия, чтобы заставить всех молчать, а затем тратит усилия, чтобы узнать, что же все-таки люди думают и чего они хотят»*<sup>490</sup>.

Административное государство поощряет доноительство населения на своих соседей, знакомых. Этому очень способствует распространение идеи вражеского окружения.

Чтобы следить за состоянием общественных настроений, не допускать социального взрыва, административное государство обычно позволяет населению жаловаться на государственных чиновников.

*В СССР от чиновников низового уровня требовали постоянно встречаться с населением и выслушивать их жалобы. Удовлетворять их или наказывать самого жалобщика, – решал сам чиновник.*

На эффективный сбор информации об управляемом объекте отрицательно сказываются такие свойства бюрократии, как лень, чванство, самоуверенность.

*Руководство КПСС признало, что кризис в стране возник именно потому, что руководство СССР не желало видеть проблем, не только скрывало их от населения, но и само старалось их не замечать. М. С. Горбачев говорил на XXVII съезде КПСС: «Острота жизненных противоречий нередко игнорировалась, отсутствовал реализм в оценке действительного положения дел в экономике, социальной области, да и в других сферах»*<sup>491</sup>.

Поскольку население зависимо от бюрократии, то неприятные для нее тенденции в жизни общества рассматриваются как плохое управление. Ответственные за него чиновники пытаются скрыть от начальства неприятные факты. В этом причина того, что революции в некоторых странах были для правителей сюрпризами.

Административное государство препятствует тому, чтобы общество получало информацию о своей жизни помимо государственных органов. Деятельность частных средств массовой информации запрещается или подвергается жесткой цензуре. Журналис-

<sup>489</sup> См.: Бенсман М. Указ. соч. С. 11.

<sup>490</sup> Амальрик А. Просуществует ли Советский Союз до 1984 года // Огонек. 1990. № 9. С. 20.

<sup>491</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М.: Политическая литература, 1986. Т. 1. С. 110.

там выдают информацию только специальные государственные информационные агентства или пресс-службы органов власти. Имеющаяся у государства информация засекречивается.

Управленческие элиты сами или используя служилую интеллигенцию вырабатывают административную идеологию.

*Так, Ф. Бурлацкий пишет о том, что интеллигенция использовалась советской высшей партократией для подготовки речей на пленумы ЦК и съезды*<sup>492</sup>.

Одновременно административное государство следит за тем, чтобы в обществе не рождались невыгодные им конкурирующие идеологии. Критика строя, государства и правящей элиты запрещается. Наиболее успешно эту деятельность осуществляют тоталитарные государства.

*Например, во время нахождения коммунистов у власти все идеи формировались только квазипартией. Нет ни одной теории в гуманитарной области, которую бы создал ученый.*

Административное государство всегда занимается созданием мифов или поддержанием тех, что существуют издревле. Самый важный для него миф – о том, что оно существует во имя заботы о населении. Вторым по важности является миф «о добром царе и плохих боярах». Эти базовые мифы развиваются применительно к историческим эпохам, характеру управленцев, пришедших к власти.

*Так, большевистская бюрократия создала и внедрила в сознание большинства миф о пролетарском государстве, которое реализует интересы рабочего класса и трудового крестьянства, миф о пролетарском вожде, который ведет весь народ к коммунизму. На место религиозной веры в рай пришел миф о коммунизме, где работать можно по желанию, а получать столько, сколько захочется.*

Как уже отмечалось, управленцы административного государства могут приспосабливать для своих интересов идеологии, выработанные до них и не ими. Дж. Бернхэм пишет, что выработкой управленческой идеологии часто занимаются не сами управленцы, а интеллектуалы<sup>493</sup>. Нет необходимости, – пишет он, – чтобы идеология управленцев инициировалась управленцами или даже впервые поддерживалась ими<sup>494</sup>.

Как любая элита, управленцы пытаются поставить себе на службу, использовать в своих целях авторитетные учения (концепции) прошлого. Они берут из них материал, определенные аргу-

<sup>492</sup> Бурлацкий Ф. Указ. соч. С. 255.

<sup>493</sup> Burnham J. The managerial Revolution. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1960. С. 194.

<sup>494</sup> Ibid.

менты для подкрепления своих идей и опровержения идей своих противников. «Новое чтение» учений прошлого позволяет им обогатить программу ценностей и воззрений.

*Гитлер для развития национал-социализма пытался найти себе опору в истории немецкой политической и правовой мысли, эксплуатировал в своих интересах авторитет Фихте, Канта, Шеллинга, Гегеля*<sup>495</sup>.

*Коммунистическая бюрократия использовала в своих целях учение философов-материалистов, идеи К. Маркса и Ф. Энгельса.*

Из используемого учения берутся только те его стороны, которые выгодны управленцам.

В процессе приспособления чужих учений прошлого к собственным нуждам они соответствующим образом интерпретируются, иногда открыто фальсифицируются. Из целостного контекста политических учений прошлого выхватываются отдельные положения, чрезмерно преувеличиваются те или иные идеи и преуменьшается роль других. Игнорируются конкретно-исторические условия, в отношении которых были высказаны те или иные мысли.

Так, руководство компартий брало из работ К. Маркса, Ф. Энгельса всё, оправдывающее авторитаризм и тоталитаризм, и затеняло все демократические положения их учений.

Полной переработке бюрократия подвергает информацию, получаемую о жизни общества. Фальсификация сведений о работе государственного аппарата и жизни общества производится с помощью органов статистики. Получать нужные управленцам цифры позволяют специальные методики расчетов.

*Например, скрыть реальное количество чиновников государственного аппарата в стране позволяет учет только тех служащих, которые получают заработную плату непосредственно из государственного бюджета. Между тем в России в начале XXI в. часть чиновников получала заработную плату из специальных внебюджетных фондов. Их относят к категории менеджеров коммерческих организаций, к сектору гражданского общества*<sup>496</sup>.

*Произведенные административным государством информация и идеи усиленно навязываются обществу, внедряются в сознание управляемых.*

### 5.5.2. Внедрение информации (идей) в общество

Пока общество было неграмотным, основным средством навязывания идей управляемым была церковь. Духовенство с помощью проповедей и разговоров с паствой поддерживало определенное сознание населения.

В первые годы советской власти духовенство заменили комиссары, которые выступали на митингах. В деревнях создавались избы-читальни, где грамотные пропагандисты читали вслух коммунистическую прессу.

Чтобы расширить канал распространения печатной пропагандистской информации, административные государства способствуют распространению грамотности среди населения. В Средние века человек должен был знать грамоту для того, чтобы читать Священное Писание, в XX веке – для того, чтобы читать декреты, указы, газеты, несущие идеологическую пропаганду.

Коммунистические государства принимают меры к достижению всеобщей грамотности населения. Обучение грамоте идет принудительно.

*Декрет Совета народных комиссаров «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» от 26.12.1919 г. устанавливал уголовные санкции за нежелание учиться грамоте.*

*Кампания по ликвидации неграмотности на Кубе после прихода к власти коммунистов имела две главные цели, открыто пишут кубинский и советский идеологи, – «научить людей читать и писать и поднять политическое сознание ранее неграмотных трудящихся»*<sup>497</sup>.

*По данным советской пропаганды, молодежь в СССР читала в 5 раз больше, чем в США, и в 10 раз, чем в ФРГ*<sup>498</sup>. Это означает лишь то, что советская молодежь в разы лучше обрабатывалась пропагандистами, чем в странах Запада.

Естественно, административные государства XX в. используют для обработки населения все появившиеся средства доставки информации: радио, телевидение, кино, театр, Интернет.

Для коммунистических государств было типично проведение специальных общественно-политических кампаний по пропаганде своих идей.

*«Партийно-государственная элита КНДР с помощью разного рода кампаний мобилизует массы на реализацию государственной политики в области экономической и социальной сферы»*<sup>499</sup>.

<sup>495</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 17.

<sup>496</sup> Дзуцев Х. В. Чиновничество в «борьбе» с жалобами // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 128.

<sup>497</sup> Фруто К., Баулин В. Указ. соч. С. 141.

<sup>498</sup> См.: Эфендиев А. Г. Указ. соч. С. 123.

<sup>499</sup> Жебин А. З. Указ. соч. С. 12.

Мао Цзэдун так уверовал в силу идеологических кампаний, что решил с их помощью сделать большой скачок в развитии экономики.

Наиболее мощные пропагандистские машины создают тоталитарные государства.

«Десятки и сотни тысяч пропагандистов, агитаторов, политинформаторов, кружков и семинаров, миллионные тиражи газет и журналов, миллионные аудитории на лекциях» – так описывал М. С. Горбачев пропагандистскую работу в СССР<sup>500</sup>.

Если в частнособственническом государстве рекламные щиты на улицах призывают потреблять какие-нибудь продукты, то в административных государствах все улицы полны плакатами идеологического толка: призывают работать по-ударному, прославляют вождя, партеобразное объединение чиновников, их дела.

В Китае и Корее с древних времен принято ставить каменные стелы, прославляющие дела правителей, поучающие население. Десятки огромных многотонных каменных глыб с высеченными на них указаниями Ким Ир Сена и Ким Чен Ира сегодня установлены в Северной Корее на площадях, у развилок дорог, у крупных предприятий или среди рисовых чеков<sup>501</sup>.

Харизматические правители сами выступают в роли пропагандистов идей. Они выступают в печати, по радио, телевидению, на митингах.

Известно, что кубинский диктатор Ф. Кастро мог выступать с многочасовыми речами.

В СССР было принято, что правитель выступает с часowymi докладами на партийных форумах. Затем цитаты из его доклада должны были использоваться всеми советскими учеными-пропагандистами в своих письменных работах, учебниках, на лекциях перед студентами.

Административная идеология является инструментом войны за расширение влияния административных государств в мире. Поэтому бюрократия стремится распространять ее на другие страны.

Так, партократия СССР наладила активную пропагандистскую работу во всех странах мира: принимала студентов из других стран для обучения в своих вузах, печатала литературу на разных языках, помогала печатать коммунистические газеты в других странах.

Кубинское государство во второй половине XX в. стало главным распространителем коммунистической идеологии в

<sup>500</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 111.

<sup>501</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 15–16.

развивающихся странах мира. Ее учителя в 1980-х гг. работали в 30 странах мира. Небольшая Куба в этот период направляла в эти страны 14 тысяч своих специалистов. 19 тысяч юношей и девушек из 80 стран мира учились на Кубе. На душу населения на Кубе приходилось больше иностранных студентов, чем в какой-либо другой стране мира<sup>502</sup>.

Китайская печать периода «культурной революции» похвалялась: «Мы вызовем революционную бурю не только в Китае, мы распространим ее на весь земной шар. Пусть идеи Мао Цзэдуна сияют во всех уголках мира»<sup>503</sup>.

Обособленные управленческие группы стремятся навязать населению определенные нравственные нормы, которые отражают их интересы. Эти интересы, как часто бывает, прикрыты интересами иных групп общества.

В. И. Ленин так определял нравственность коммунистической бюрократии: «Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата. Наша нравственность выводится из интересов борьбы пролетариата»<sup>504</sup>.

Сами управленцы, обособленные от общества, не придерживаются моральных норм, навязываемых остальным членам общества, хотя и пытаются предстать перед ними как нравственный образец.

В советский период издавались жизнеописания вождей, которые представляли их почти в лике святых. Весь народ должен был брать с них пример.

Обособленность жизни управленческих элит не позволяла проверить, придерживаются ли вожди провозглашаемых норм нравственности.

Во времена Сталина людей, лично знавших его с ранних лет, постарались физически уничтожить.

Нравственность, навязываемая административным государством, может явно выражать интересы управленцев.

В Северной Корее, так же как в период династии Ли в Корее, этические и моральные обязательства пропагандируются в интересах поддержания системы правления. Защита существующего административного строя в Северной Корее объявлена моральным долгом всех корейцев<sup>505</sup>.

<sup>502</sup> См.: Фруто К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 145.

<sup>503</sup> Варнаи Ф. Указ. соч. С. 197.

<sup>504</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 309.

<sup>505</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.

В пропагандируемых нравственных нормах, реализующих интересы бюрократии, часто одновременно присутствуют общечеловеческие ценности, увязанные с интересами управленцев.

Под предлогом заботы о нравственности государство устанавливает тотальный контроль над населением и карает его за отступление от нравов.

*В Древнем Риме Октавиан принял на себя специальные полномочия «куратора нравов». Он установил судебное преследование нарушителей семейных норм, введя государство в регулирование внутрисемейных отношений»<sup>506</sup>.*

При воздействии на общественное сознание обособленные управленческие группы используют наработанные в обществе технологии пропагандистского и агитационного воздействия, опыт науки педагогики.

Бюрократию подводит привычка заниматься очковтирательством. В пропаганде она также имитирует деятельность, и пропагандируемые идеи не доходят до сознания населения.

### **5.5.3. Создание препятствий на пути движения информации (идей)**

Административное государство ставит препятствия на пути проникновения в страну информации и идей, которые невыгодны управленцам. Чтобы легче было управлять населением и сохранять навязанные традиции, страну закрывают от внешнего мира. Берется под контроль выезд подданных за рубеж и визиты иностранцев. Иногда они вообще прекращаются.

*На Руси уже Иван III установил смертную казнь за незаконный переход западной границы»<sup>507</sup>.*

*Уже в первых постановлениях советского правительства отмечалось, что инженерно-технические обществу должны общаться с организациями за границей «через органы Народного комиссариата просвещения или ВСНХ»<sup>508</sup>.*

*13 августа 1961 г. между Западным Берлином и ГДР была установлена железобетонная стена с колючей проволокой протяженностью 162 км.*

Государственная граница превращается в заслон для проникновения в страну не дозволенной начальством информации.

<sup>506</sup> См.: История Древнего мира. Древний Рим. Минск: Харвест, 1998. С. 201.

<sup>507</sup> См.: Гавров С. Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 59.

<sup>508</sup> В. И. Ленин о науке и высшем образовании. М., 1967. С. 321.

На пути печатной информации административное государство выставляет органы цензуры.

*Были времена, говорил Ж. Амаду, когда в СССР Хемингуэй был отлучен от советского читателя. Ни одного его произведения не издавалось. При издании иностранных книг до трети их вырезал цензор, все, что казалось политически неправильным, сомнительным. Один из романов Ж. Амаду был издан в СССР в 1948 г. Из книги в 400 страниц он превратился в повесть в 100 страниц»<sup>509</sup>.*

*В СССР, кроме специального аппарата цензоров, цензуру осуществляли политики, руководители органов культуры, редакторы изданий.*

Особенно остро конфликт в идеологической области между административными и частнособственническими государствами проявился в XX в.

*Программа КПСС отмечала: «Острейшая борьба двух мировоззрений на международной арене отражает противоположность двух мировых систем – социализма и капитализма»<sup>510</sup>.*

Борьба с частнособственнической идеологией в коммунистических государствах объявлялась главной задачей всех органов власти, чиновников, пропагандистов.

*Всякая критика административной коммунистической системы объявлялась советскими идеологами «фальсификацией политики и целей коммунистических партий», учения марксизма-ленинизма, клеветой на социалистический строй»<sup>511</sup>.*

Носители вредных для бюрократии идей уничтожаются.

Так же поступают с людьми, разглашающими тайны бюрократии.

*Сталинское государство уничтожило работников статистического ведомства, которые провели перепись населения и узнали о миллионах исчезнувших в СССР людях.*

Административное государство берет под свой контроль технические средства получения и тиражирования информации.

*В СССР существовали системы глушения радиосигналов, направляемых из-за границы.*

*До мая 1990 г. приобрести любую множительную технику в СССР можно было только с разрешения органов милиции. Она же осуществляла надзор за порядком ее использования.*

<sup>509</sup> См.: Художник и власть // Иностранная литература. 1990. № 5. С. 178.

<sup>510</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 165.

<sup>511</sup> Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1971. С. 14.

*Частные лица не имели права приобретать множительные аппараты и пользоваться в своих интересах государственными*<sup>512</sup>.

### **5.6. Основные приемы и методы, используемые в государственной пропаганде**

Важнейшей формой навязывания населению нужной бюрократии идеологии является государственная пропаганда. Г. Блумер пишет, что под пропагандой понимается «умышленно спровоцированная и направленная кампания с целью заставить людей принять данную точку зрения, настроение или ценность. Ее особенность состоит в том, что, стремясь достичь эту цель, она не представляет беспристрастного обсуждения противоположных взглядов»<sup>513</sup>. В ходе пропаганды идет игра на эмоциональных установках и чувствах. Она исключает дискуссию и рассуждение. «Ее цель, – пишет далее Г. Блумер, – навязать некую установку или ценность, которая начинает восприниматься людьми как нечто естественное, истинное и подлинное и, таким образом, как нечто такое, что выражается спонтанно и без принуждения»<sup>514</sup>. С помощью пропаганды навязывается определенное учение или вера.

Управленцы научились программировать человека массы (опыт пропагандистской машины гитлеровской Германии). Они освоили технологии социального контроля (паблик рилейшнз), научились формировать и изменять ценности и потребности массы, ее идеологические ориентиры и настроения, а в конечном счете, поведение<sup>515</sup>.

«Формирование массы – ежедневное, постоянное – предусматривает привитие ей определенных жизненных ценностей, консолидацию ее вокруг этих ценностей, а также вокруг лидера нации или вождя»<sup>516</sup>. Это называется культурной политикой государства. А. Линкольн говорил: «Можно дурачить часть народа все время, можно дурачить весь народ некоторое время, но нельзя дурачить все время весь народ». Охлос административного общества можно дурачить все время.

<sup>512</sup> Указ ПВС СССР от 08.06.76 г. «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью».

<sup>513</sup> Блумер Г. Коллективное поведение // Психология масс: Хрестоматия. Самара: Изд. дом «Бахрах-М», 2001. С. 562.

<sup>514</sup> Там же.

<sup>515</sup> Луков В. А. Процесс формирования масс: социологический анализ проблемы // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 147.

<sup>516</sup> Карпунин О., Макаревич Э. Формирование массы. Природа общественных связей и технологии «паблик рилейшнз». Опыт историко-социологического исследования. Калининград: Янтарный сказ, 2001. С. 13.

Как показывает опыт, пропагандистскому воздействию легче поддаются сельское население и пролетариат.

*Это показала практика бонапартизма Франции середины XIX в. (опора Луи Бонапарта на крестьян), России начала XX в. (опора большевиков в революции 1917 г. на беднейшее крестьянство и рабочих).*

Светская власть может (а) сама осуществлять пропагандистские функции через свои органы власти и государственные учреждения образования, культуры, средства массовой информации или (б) поручать ее церкви, партеобразному объединению чиновников. Незаменимой в деле государственной пропаганды является служилая интеллигенция. Она составляет важную часть пропагандистской машины управленцев. Из интеллигенции состоит тот слой подхалимов и льстецов, которые, соревнуясь друг с другом в славословии, объявляют управленческую элиту мудрой, великой, гениальной, справедливой, гуманной.

Ниже будут описаны основные приемы и методы, используемые пропагандистской машиной административных государств.

#### **5.6.1. Обман населения**

Главным методом проведения пропаганды Г. Блумер считает манипулирование информацией. Необходимо, пишет он, создать механизм доступности для людей одних фактов и недоступности других<sup>517</sup>. Советские пропагандисты к средствам идеологического воздействия на население относят дезинформацию, инсинуации, фальсификацию, откровенную ложь<sup>518</sup>. В. И. Ленин признавал, что массы в XX в. «нельзя вести за собой без широко разветвленной, систематически проведенной, прочно оборудованной системы лести, лжи, мошенничества, жонглерства модными и популярными словечками, обещания направо и налево любых реформ и любых благ рабочим...»<sup>519</sup>

Деятельность административного государства в информационной сфере приобретает характер информационной войны, в которой все средства хороши: извращенная информация и тенденциозное освещение фактов, умолчание, полуправда и просто беспардонная ложь. В частности ложь, повторенная многократно, может выглядеть как правда. К административному государству всегда подходят слова Ф. Ницше: «Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Оно холодно лжет, и ложь ползет из уст его»<sup>520</sup>.

<sup>517</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 563–464.

<sup>518</sup> См.: Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 57.

<sup>519</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 176.

<sup>520</sup> Цит. по: История политических и правовых учений. М., 1988. С. 597.

*«Систематическая ложь, – признавалось в годы перестройки в СССР, – стала особой формой насилия. Пропагандистские наркотики «вводились», по существу, с пеленок. В их производстве и воспроизводстве мы достигли небывалых высот и масштабов. Тут наше преимущество неоспоримо. Десятилетиями миллионы людей вслед за официальной пропагандой вынужденно (по незнанию, доверию, страху) говорили на черное – белое, осуждали или бурно одобряли»<sup>521</sup>.*

*Исследователи отмечают, что заявления высших сановников, включая главу государства, о независимости прокуратуры России начала XXI в., об экономических причинах исчезновения независимых от государства телевизионных каналов являются образцами государственного лицемерия»<sup>522</sup>.*

Масса аудитории средств массовой информации, через которую осуществляется государственная ложь, не в состоянии проверить передаваемую ей информацию. Это позволяет государственным чиновникам лгать, будучи уверенными, что их ложь не будет раскрыта. Тех, кто уличает бюрократию в обмане, самих судят за оскорбление, клевету или подрыв авторитета государства.

Необходимо напомнить, что население административного государства само не желает знать правды, особенно горькой. Оно нуждается в сказках и в сказочниках. Папский легат Караффе как-то сказал: «Мир желает быть обманутым, пусть же его обманывают»<sup>523</sup>.

Представители обособленных управленческих групп не могут открыться перед обществом, не могут прямо сказать о своих интересах, планах на будущее. Они вынуждены скрывать свою сущность, свое поведение, свои цели. Поэтому их речи не ясны и представляют собой загадку. В них есть правда и ложь. Они могут намекать на что-то.

*«Мао Цзэдун, – пишет В. И. Лазарев, – постоянно стремился заслониться формулами, которые были бы пригодны на любой случай, при неожиданных переменах обстановки, включая самые крутые повороты в политике. Главное для него – это оказаться правым во всякой ситуации. Поэтому он часто противоречил сам себе ради того, чтобы иметь возможность свалить ответственность за неудачи на других, если в этом появится нужда, легко отказывался от им же брошенных лозунгов и призывов, широко использовал демагогические прие-*

<sup>521</sup> Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>522</sup> См.: Шаблинский И. Указ. соч. С. 91.

<sup>523</sup> История государственно-правовых учений: Хрестоматия. М.: Спарк, 2006. С. 449.

*мы. Мао Цзэдуну не стоило большого труда, выдвинув конкретную установку или цифровой показатель, тут же поставить их под сомнение, ссылаясь на “диалектику”».*

*Должностные лица России, пишет В. Третьяков, не хотят говорить ясно и открыто. Он называет это «российским византизмом». В частности, Послание Президента нуждается в расшифровке его намеков, полунамеков и других «темных мест»<sup>524</sup>.*

Социологи отмечают: «Хитрость всякой власти состоит в манипулировании высокими моральными ценностями, а проще говоря, в демагогии»<sup>525</sup>.

*Отмечается, что идеология партийно-государственного аппарата фашистской Германии характеризовалась повышенной социальной демагогией, обеспечивающей завоевание умов широких масс населения и социальную базу тоталитарного государства»<sup>526</sup>.*

*После крушения СССР ученые могли констатировать, что для Советского государства брежневского периода характерным был разрыв между словом и делом»<sup>527</sup>.*

Для привлечения масс населения на свою сторону обособленные управленческие группы дают ему обещания, которые они не собираются исполнять или их невозможно исполнить в принципе.

*Пример наиболее утопических обещаний дает Программа КПСС 1961 г. В соответствии с ней предполагалось в 1961–1970 гг. превзойти по производству продукции на душу населения США. «В основном, – записано в ней, – будут удовлетворены потребности советских людей в благоустроенных жилищах; исчезнет тяжелый физический труд; СССР станет страной самого короткого рабочего дня. В итоге второго десятилетия (1971–1980 гг.) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ для всего населения; советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа*

<sup>524</sup> Третьяков В. К вопросу о консолидации // Российская газета. 2003. 22 мая. С. 3.

<sup>525</sup> Коваль Б. И. Вступительное слово // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. М.: ООО «Соверо-Принт», 2001. С. 11.

<sup>526</sup> См.: История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 649–654.

<sup>527</sup> См.: Нерсисянц В. С. Советское государственно-правовое строительство: проблемы взаимосвязи истории и теории // Советское государство и право. 1988. № 8. С. 6–7.

распределения по потребностям... Таким образом, в СССР будет в основном построено коммунистическое общество»<sup>528</sup>.

В борьбе со своими конкурентами бюрократия взваливает на них ответственность за все, что только можно придумать, не очень заботясь о доказательстве их вины.

Так, учебник по истории Коммунистической партии, изданный во времена правления Сталина, сообщает совершенно лживую информацию о его противниках в борьбе за власть, а именно что Троцкий, Зиновьев и Каменев «состояли в заговоре против Ленина, против партии, против Советского государства уже с первых дней Октябрьской социалистической революции. Провокаторские попытки срыва Брестского мира в начале 1918 г.; заговор против Ленина и сговор с «левыми» эсерами об аресте и убийстве Ленина, Сталина, Свердлова весной 1918 г.; злодейский выстрел в Ленина и ранение его летом 1918 г.; мятеж «левых» эсеров летом 1918 г.; намеренное обострение разногласий в партии в 1921 г. с целью расшатать и свергнуть изнутри руководство Ленина; попытка свергнуть руководство партии во время болезни и после смерти Ленина; выдача государственных тайн и снабжение шпионскими сведениями иностранных разведок; злодейское убийство Кирова; вредительство, диверсии, взрывы; злодейское убийство Менжинского, Куйбышева, Горького, – все эти и подобные им злодеяния, оказывается, проводились на протяжении двадцати лет при участии или руководстве Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина, Рыкова и их прихвостней – по заданиям иностранных буржуазных разведок»<sup>529</sup>.

Еще К. Маркс отмечал, что бюрократия старается выдать собственные интересы за интересы всего общества или интересы государства. Коммунистическая бюрократия внесла в эту форму обмана свой вклад. Она свои интересы представляла в виде интересов пролетариата или трудящихся.

Большевистское руководство доказывало, что интересы рабочего класса вовсе не в росте его благосостояния, не в борьбе «за копейку», для самих себя и своих детей. Это якобы враждебная рабочему классу, предательская тред-юнионистская идеология<sup>530</sup>. Большевики постоянно старались заглушить в рабочем классе его классовую идеологию борьбы за всемерное улучшение условий труда, называли ее буржуаз-

<sup>528</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. С. 127–128.

<sup>529</sup> История ВКП(б). Краткий курс. М., 1951. С. 331.

<sup>530</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 36.

ной<sup>531</sup>. Они успешно внедряли в сознание рабочего класса, что его интересы заключаются в приведении к власти партии большевиков, в совершении пролетарской революции, в защите власти большевиков любой ценой, даже ценой собственной жизни в условиях гражданской войны, во имя социализма, во имя будущих поколений.

Выступая от имени народа, бюрократия свою власть выдает за власть народа. В. И. Ленин обращает внимание на следующую фразу в трудах Гегеля: «Немногие должны быть представителями многих, но часто они становятся лишь их подавителями»<sup>532</sup>. В своей деятельности он успешно реализовал эту формулу. «Господство рабочего класса... в том, что именно мы двигаем дело...» – писал он<sup>533</sup>. Под словом «мы» надо понимать коммунистическую бюрократическую элиту.

Население не разбирается в терминологических тонкостях, и его легко обманывать путем подмены одного понятия другим, через игру слов. Интересы класса управленцев, как правило, прячутся за призывами реализовать интересы государства, нации. Они стоят, как правило, за государственной необходимостью, национальной безопасностью. Под волей народа понимается воля аппарата управления.

В. И. Ленин в своих работах постоянно волю партийной бюрократии определяет как волю пролетариата<sup>534</sup>. Рабочих за то, что они стремятся повысить свое материальное благосостояние, он клеймил как сторонников буржуазии, а партократию, которая никогда не работала на фабрике, называл авангардом пролетариата.

В советской идеологической литературе постоянно подменяются понятия партия и партийный аппарат. Советское бюрократическое государство объявляется социалистическим государством или диктатурой пролетариата. Большинство ученых сегодня не замечает подмены или не хочет ее замечать и по установленным бюрократией нормам называет советский период государственности диктатурой пролетариата<sup>535</sup>. Люди, которым удавалось навязать суеверное уважение к власти, объявлялись самыми сознательными, политически грамотными, внутренне зрелыми.

<sup>531</sup> См.: Восленский М. Указ. соч. С. 49; Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 36, 38, 53–99.

<sup>532</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 288.

<sup>533</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 222.

<sup>534</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 115.

<sup>535</sup> См.: Общая теория прав человека. М., 1996. С. 79.



Состояние хаоса, охлократию управленцы выдают за демократию, с тем чтобы дискредитировать ее. Не делается различия между формальной и реальной демократией.

Отношения постоянного противоборства с обществом заставляет бюрократию выхолащивать содержание многих слов, которые она очень часто использует в своей идеологии.

*Политически сознательным В. И. Ленин считал не того, кто хорошо усвоил свой объективный интерес в отличие от интересов бюрократии, а тех, кто интересы бюрократии считает своими интересами, кто «попался на крючок» большевистской идеологии. В советский период потеряли свой первоначальный и общепринятый смысл понятия демократии, свободы, гуманизма, честности. Исчез первоначальный смысл таких понятий, как Советы, социализм, коммунизм, участие в управлении, свобода выбора.*

*В 1931 г. в СССР начинается полоса «борьбы за историческую правду», что на деле означало начало преследования носителей тех концепций, которые не укладывались в сталинскую интерпретацию событий Октябрьской революции и последующей политики партии и государства в России<sup>536</sup>.*

Проводить этатистскую теорию в русском языке легко благодаря многозначности слова государство. Оно используется как для обозначения союза людей (общества), так и для обозначения аппарата управления обществом. Это легко позволяет подменять интересы общества интересами аппарата государственного управления. Например, провозглашение идеи верности государству подразумевают верность царю, президенту, аппарату, который представляет это государство. Еще более неопределимо полезным свойством для обособленных управленческих групп обладает слово «держава». Оно красиво, поэтично, имеет мистический смысл, не слишком «заезжено». В призыве сохранить и приумножить могущество державы легко спрятать интересы управленцев.

Управленческие элиты стараются отождествить себя с Родиной. Борьба против строя, который они создают, отождествляется с изменой Родине, с предательством<sup>537</sup>.

*Произвол управленцев в СССР выдавался за сознательную реализацию объективных законов, объективной необходимости на основе составленных ими прогнозов и планов<sup>538</sup>. Сис-*

<sup>536</sup> См.: Суровая драма народа. Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 320.

<sup>537</sup> См.: Волгогонов Д. А. Указ. соч. С. 74.

<sup>538</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 75.

*тема тотального господства в обществе называлась «высшей ступенью сознательного использования законов»<sup>539</sup>.*

Отечественная идеология неплохо овладела приемом подмены реальных явлений идеальными. Например, сначала описывается, каким государство должно быть, а затем незаметно протаскивается мысль, что действующее государство таким и является. Сначала доказывалось, каким прекрасным является социалистическое общество, а затем подсовывается мысль, что существующий строй, поддерживаемый данной управленческой группой, и есть социалистический.

### 5.6.2. Самореклама

Одно из основных правил ведения пропаганды, как отмечает Г. Блумер, заключается в преподнесении объекта в благоприятном и привлекательном свете (рекламирование его)<sup>540</sup>.

Как уже отмечалось, бюрократия выдает себя за представителя народа или трудящихся.

*В советский период коммунистические партии объявлялись передовой частью рабочего класса<sup>541</sup>.*

В зависимости от времени и ситуации, управленческие элиты объявляются то представителями Бога, то учеными, познавшими объективные законы жизни общества.

*Учебные пособия советского периода указывали на глубокий анализ и научные обобщения общественных явлений, которые делались партократией на съездах КПСС, обогащавших политико-правовую теорию<sup>542</sup>.*

Для придания авторитета собственной власти управленцы и их лидеры стараются показать себя преемниками людей и деяний, которые уже получили признание народа.

*Например, Сталин стремился представить себя продолжателем дела Ленина. Учебник по истории Коммунистической партии, изданный при жизни Сталина, говорит о «победе великого дела партии Ленина – Сталина, победе коммунизма во всем мире»<sup>543</sup>.*

*В годы Великой Отечественной войны в СССР появились ордена Александра Невского, Богдана Хмельницкого, подчеркивающие продолжение их дела советскими полководцами.*

<sup>539</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 75.

<sup>540</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>541</sup> История политических и правовых учений. М., 1985. С. 782.

<sup>542</sup> Там же. С. 781.

<sup>543</sup> История ВКП(б). Краткий курс. С. 4.

Губернаторы новой России в предвыборный период печатали и распространяли календарики, где они сфотографированы вместе с президентом страны, с надписью «В будущее вместе»<sup>544</sup>.

В традиционных государствах для авторитета правителя очень важно, насколько он близок к древней правящей династии.

Например, Михаила Романова избрали на царство не в последнюю очередь потому, что он был по матери близок к династии Рюриковичей<sup>545</sup>.

Поднятие авторитета государства осуществляется путем объявления его преемником ранее существующего мощного государства. Идеологи государства стараются приобрести немного чужой славы.

Так, идеологи Российской империи доказывали, что она является преемницей Римской империи. Пропагандировалась формула: «Москва – Третий Рим».

Очень часто рекламируемому явлению приписывают свойства, которыми оно не обладает. Административное государство может объявлять себя демократическим, правовым, защитником свободы, прав человека.

Имея только относительную независимость от общества, в целях самосохранения, управленцы вынуждены прятать свое господство за демократическим фасадом. Они внедряют в сознание общества убеждение, что патерналистские отношения и являются реальным демократическим строем.

Например, советские идеологи доказывали, что демократия является основой функционирования всей политической системы советского общества: партеобразного объединения, называемого коммунистической партией, государственных органов, общественных организаций и трудовых коллективов. Они доказывали, что советское общество является обществом подлинного народовластия, «в условиях которого обеспечивается участие в управлении процессами общественного развития»<sup>546</sup>. Привлечение части общества к контролю друг за другом через партийные организации, профсоюзы, комсомол, товарищеские суды, народный контроль выдавалось за проявление демократии. Доказывалось, что таким образом массы

<sup>544</sup> См.: Носков В. Двое на календаре – Скляр и Путин // Российская газета. 2000. 11 ноября. С. 4.

<sup>545</sup> См.: Романовы. Исторические портреты. 1613–1762. М.: Армада, 1997. С. 35.

<sup>546</sup> Керимов Д. А. Указ. соч. С. 5.

участвуют в управлении общественными и государственными делами.

Для создания видимости демократии в СССР, публиковались в печати все важнейшие решения по социально-экономическому развитию страны, проекты законов. Реальные проблемы, которые могли бы вызвать у населения сомнения в силе управляющих групп, правильности их политики, в публикуемых документах не показывались.

В фашистской Италии Муссолини выдвигал концепцию авторитарной демократии, а в нацистской Германии говорили о создании «истинно правового народного государства», «народно-политического правосудия» и «немецкого народного права»<sup>547</sup>.

Административные государства постоянно должны имитировать что-то: обеспечение справедливости, заботу о населении, военную мощь, демократию и т. д. Административные государства XX в. можно в целом назвать имитационными. Они прилагают значительные усилия для того, чтобы имитировать активное участие населения в управлении государством, поддержку населением политики этого государства. Тратятся огромные средства на проведение массовых мероприятий, которые должны иллюстрировать любовь населения к своему вождю.

В СССР для этого проводились ежегодные демонстрации (1 мая и 7 ноября).

Сегодня руководство российской столицы и иных городов организует проведение митингов в свою поддержку, применяя имеющийся у них финансовый и административный ресурс.

«На этапе зрелого социализма, в условиях общенародного государства все более широкое и активное участие трудящихся масс в управлении жизнью страны прочно утвердилось как центральное направление политического развития советского общества», – говорил Л. И. Брежнев<sup>548</sup>.

Советские идеологи утверждали, что население страны осуществляет сознательное историческое творчество, а не слепо идет за «поводырями» в лице управленческой элиты<sup>549</sup>.

Относительная зависимость управленцев от общества заставляет их всякое свое действие в собственных интересах осуществлять под прикрытием какой-то «легенды». Расправа с оппозицией может идти под прикрытием обеспечения борьбы с преступностью, преодолением бюрократизма.

<sup>547</sup> История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 651–652.

<sup>548</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. М., 1978. Т. 6. С. 629.

<sup>549</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 6.

*Оккупация польской территории советскими войсками в 1939 г. шла под лозунгами спасения единокровных братьев украинцев и белорусов от национального и социального порабощения*<sup>550</sup>.

Доказывая свою необходимость, обособленные управленческие группы искажают результаты своей деятельности, занимаются самовосхвалением и сокрытием негативных последствий своего правления. Чиновничество создает видимость активной деятельности как перед населением, так и перед своим начальством. При этом реальные достижения могут вообще отсутствовать или они преувеличиваются.

Одним из приемов преувеличения достигнутого является сравнение результатов работы с давней историей, с тем, что было 30, 50, 70 лет назад. Часто используются другие эффекты цифрового исчисления достижений. В. И. Ленин писал: «До смешного маленькие цифры в процентном исчисления их возрастания растут всегда с громадной быстротой. Если нищему, имеющему три копейки, вы дадите пятак, увеличение его «имущества» сразу будет «громадное»: на целых 167%!»<sup>551</sup> Этим эффектом пользуются руководители всех слаборазвитых стран, которые демонстрируют колоссальные темпы роста, начатого почти с нуля. Развитые страны не могут похвастать такими скачками, исчисляемыми в процентах.

Чтобы доказать свои преимущества, правящая группа раздувает недостатки политики предшествующих правителей, своих противников или иной социально-экономической формации. «Быть либеральным за счет средневековья чрезвычайно удобно», – отмечал еще К. Маркс<sup>552</sup>.

К. Маркс отмечает, что чиновник не даст беспристрастной характеристики объективной действительности потому, что она отчасти создается им самим<sup>553</sup>. Чтобы не подрывать свой авторитет, он будет приукрашивать, лакировать эту действительность, т. е. свои заслуги. Стоящие перед обществом проблемы замалчиваются.

*Отмечается, что с помощью идеологического трюкачества лидерами фашистской Германии «наводился лоск на ужасы концлагерей, лакировались кровавый произвол, массовые репрессии и геноцид»*<sup>554</sup>.

<sup>550</sup> См.: Лебедева Н. Послесловие к отрывку из книги В. Андерса «Без последней главы» // Иностранная литература. 1990. № 12. С. 248.

<sup>551</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 125.

<sup>552</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 229.

<sup>553</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 200.

<sup>554</sup> История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1983. С. 652.

Восхваление строя, поддерживаемого управленцами, обеспечивается путем сравнения с иными системами.

*Например, утверждалось, что в СССР не допускается присвоение одними членами общества труда других членов общества, т. е. нет буржуазных форм эксплуатации, нет буржуазии. Эксплуатация людей государством скрывалась.*

Положительные свойства приписываются не только существующему строю и государству, но и его истории. Для этого историю страны приходится ретушировать. Часто она переписывается заново под новую бюрократическую элиту и предложенную ей разновидность административного строя.

*Например, в России оправдание исторического прошлого административного государства может звучать так: «Хватит чернить историю и рвать на себе рубашку. Виноваты единицы, а миллионы честных людей ни при чем»*<sup>555</sup>.

Доказывается, что все позитивные результаты развития общества являются следствием политики бюрократии, а весь негатив является следствием развития объективных факторов.

*Победа во Второй мировой войне приписывается только СССР и даже лично Сталину.*

*Российская бюрократия начала XXI в. рассматривала как свою заслугу развитие экономики общества, в то время как оно связано с ростом цен на нефть и газ на мировом рынке и деятельностью предпринимателей, выживающих вопреки политике государства.*

Управленческие элиты распространяют в обществе мысль о своей непогрешимости. Король, так же как вождь коммунистической партии, не может ошибаться. Факты хищений, взяточничества, бесхозяйственности стараются скрыть от масс, не желают ворошить также и прошлые преступления бюрократии, чтобы не подрывать авторитет всего аппарата управления.

Бюрократия показывает населению свою нужность обществу. *В СССР ведущая роль Коммунистической партии (читай партократии) в системе государственных и общественных организаций была объявлена политическим законом развития общества*<sup>556</sup>.

*Советские идеологи доказывали, что чем больше трудящиеся участвуют в управлении государственными делами, тем выше должен быть уровень руководства ими коммунистического партеобразного объединения бюрократии. Ибо*

<sup>555</sup> Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>556</sup> См.: Ермолаев И. Д. Законы развития общества и строительства коммунизма. М.: Мысль, 1971. С. 23.

только бюрократия может обеспечить развитие демократии в стране<sup>557</sup>.

Бюрократия административных систем приводит в пример рост бюрократии и ее полномочий на Западе, умалчивая о том, что там она подконтрольна обществу.

Навязываемые обществу идеи, мировоззрение подаются в привлекательной «упаковке». Они могут иметь разные названия, в том числе самые благовидные, совершенно не отражающие сути, искажающие первоначальный их смысл.

*Так, в советский период ставилась задача формирования у людей коммунистического, марксистско-ленинского мировоззрения. Это вовсе не означало, что люди должны были знать работы Маркса и Ленина. Это означало лишь то, что они должны были иметь мировоззрение, которое выдавалось идеологией определенного периода за марксизм или ленинизм. Если звучали призывы к сознательному отношению к общественному долгу<sup>558</sup>, то это не означало, что люди должны были иметь развитое сознание. От них, наоборот, требовали беспрекословного и бездумного подчинения приказам чиновников, которые выступали от имени общества. Требование выработки активной жизненной позиции означало готовность человека со всей энергией исполнять приказы начальников.*

Государственная пропаганда представляется населению как несущая людям истину, правду о прошлом, настоящем и будущем.

*Так, идеологи Советского государства писали: «Мир социалистический правдиво освещает события у себя и за рубежами содружества. У него объективно нет интереса искажать истину. Историческая правда на его стороне, и социализму нет нужды бороться клеветой против клеветы»<sup>559</sup>.*

У бюрократии, как правило, слова расходятся с делом.

*Д. Д. Цабрия говорит о «грандиозных словесных декларациях о демократии», созданных советской административной машиной. «На словах воспевала гимны представительной демократии, а на деле, через исполнительные органы, подавляла Советы, превращая их в свои подручные, била в барабаны в честь избирательной системы, а на деле устанавливала разнарядки и проводила «выборы без выборов»; гремела в литавры о правах и свободах граждан, а на деле стояла спиной к их интересам; сочиняла оды о социальной справедливости,*

<sup>557</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 7.

<sup>558</sup> См.: Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 400.

<sup>559</sup> Волкогон Д. А. Указ. соч. С. 57.

*а на деле устанавливала материальные привилегии и культивировала бюрократическую кастовость»<sup>560</sup>.*

Обособленные управленческие группы в XX в. оправдывают тоталитаризм, господство одной партии.

Обычно доказывается, что навязываемые обществу ценности имеют непреходящее, общепольное значение.

Самореклама соединяется со снятием с себя ответственности за свои действия и их последствия. Как уже отмечалось, удобно найти врага, на которого можно списать все беды общества, которые сопровождают правление бюрократии.

*В начатой большевистской бюрократией гражданской войне они обвинили буржуазию. В начавшемся голоде оказались виновными крестьяне, которые не захотели подарить новому государству произведенные ими продукты. Р. Медведев отмечает, что сталинское государство всю ответственность за просчеты в индустриализации и планировании возложило на «буржуазных спецов»<sup>561</sup>. В гонке вооружения обвинили международный империализм.*

Управленческие элиты ищут «стрелочников» или «козлов отпущения» в средней и низшей бюрократии.

*В репрессиях против крестьян во время коллективизации в СССР обвинили отдельных партийных работников на местах.*

В свою очередь региональная бюрократия всю ответственность за свою негативную для населения политику сваливает на центр, который не дает достаточно денег.

*Например, Президент Калмыкии К. Илюмжинов сумел убедить население региона, что выпавшие на их долю в 1990-х гг. испытания связаны с политикой центральной власти. В результате он добился к себе положительного отношения (68,6 %) жителей региона, в то время как к Президенту РФ положительно относилось только 34,5 % жителей»<sup>562</sup>.*

Виновниками какой-либо политики могут назначаться конкретные люди, реализующие политику административного государства.

*В массовых репрессиях обвинили сначала Ягоду, затем Ежова, затем Берию.*

Объективные недостатки самого института, писал К. Маркс о бюрократии, ставятся в вину отдельным лицам<sup>563</sup>.

<sup>560</sup> Цабрия Д. Д. Указ. соч. С. 49.

<sup>561</sup> Медведев Р. О Сталине и сталинизме // Звезда. 1989. Февраль. С. 180.

<sup>562</sup> См.: Лиджи-Горяева С. Э., Мулянова Б. М. Политический ресурс власти в Калмыкии и общественное мнение // Социологические исследования. 2003. № 3. С. 123.

<sup>563</sup> См.: Макаренко В. П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Изд-во Ростовского ун-та, 1985. С. 13.

*Историки, защищая административную систему в целом и административный тип государства, существовавший в СССР, переложили всю ответственность за все случившееся с Россией на Сталина. В Программном заявлении XXVIII съезда КПСС указывалось, что социализм в СССР получился с такими деформациями по вине партийно-государственной верхушки, осуществлявшей диктатуру от лица пролетариата<sup>564</sup>. На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС говорилось: «Главная причина – и об этом Политбюро считает необходимым с полной ответственностью сказать на Пленуме – состояла в том, что ЦК КПСС, руководство страны прежде всего в силу субъективных причин не смогли своевременно и в полном объеме оценить необходимость перемен, опасность нарастания кризисных явлений в обществе»<sup>565</sup>. Причиной «несвоевременных оценок», «непоследовательных проведенных», «опозданий», «игнорирований» были объявлены действия отдельных руководителей, например «субъективистские методы в деятельности руководства, возглавляемого Н. С. Хрущевым<sup>566</sup>, а ответственность за период застоя была возложена на Л. И. Брежнева»<sup>567</sup>.*

Действующая элита может долго оправдывать негативные для общества следствия своей политики доставшимся ей наследием от предыдущих правителей.

*Большевистское руководство России связывало отсталость страны не с войной, которую оно устроило, и не с типичной для бюрократии бесхозяйственностью, а с наследием царского самодержавия. Управленческие группы 1990-х гг. в России винили во всех своих неудачах доставшееся им трудное наследие советских времен.*

Обвиняя предшественников, каждый руководитель имеет шанс приподнять свой авторитет в глазах населения, прослыть правдолюбом.

*Отечественные правоведы, восхваляя КПСС, говорили об «уроках правды, которые преподали всем советским людям XXVIII съезд КПСС и январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС»<sup>568</sup>.*

<sup>564</sup> См.: Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>565</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 17–28 января 1988 г. М., 1988. С. 7.

<sup>566</sup> Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., 1987. С. 40.

<sup>567</sup> Долгов В. Г. и др. Выбор нового курса. М.: Мысль, 1991. С. 46.

<sup>568</sup> Гуров А. И. О некоторых вопросах изучения криминального профессионализма // Советское государство и право. 1987. № 5. С. 82.

Подновляя административное общество, управленцы разоблачают своих предшественников, а то и признают собственные ошибки. При этом они доказывают, что надо перейти от плохого административного общества к хорошему, не подрывая его основ.

*Именно к этому призывали идеологи административного государства в годы перестройки, утверждая, что раньше произошли деформации социализма, но вот теперь-то точно будет строиться гуманный, демократический социализм, т.е. административное по сути общество<sup>569</sup>.*

При псевдоконституционном строе глава государства и его министры могут использовать парламент для перекалывания на него ответственности за свою политику<sup>570</sup>.

Оправдать свою политику можно ссылками на объективные обстоятельства.

*Так, советская бюрократия объясняла причины сталинизма социально-экономической отсталостью страны, преобладанием мелкобуржуазных слоев населения, отсутствием демократического опыта, слабостью традиций политической культуры, капиталистическим окружением и т. д.<sup>571</sup>*

У бюрократии всегда припасена масса отговорок, объяснений, почему они в очередной раз не привели население страны к обещанному счастью.

### **5.6.3. Сплочение населения вокруг класса управленцев (правителя)**

Как уже отмечалось, массы населения должны ощущать нужность для них правителя и окружающей его бюрократии. Для этого выработаны свои приемы пропаганды, которые уже назывались ранее.

Управленцы могут объявлять себя представителями всего народа (нации) или какого-либо класса. Коммунистическая бюрократия пришла к власти и удерживала ее, опираясь на утверждение, что она является авангардом пролетариата, а затем всего трудящегося народа, и защищает его от эксплуатации со стороны частных предпринимателей.

*Партократия СССР подчеркивала свое единство с народом, утверждая, что она постоянно борется со всеми врагами рабочего класса, со всеми врагами трудящихся – помещиками,*

<sup>569</sup> Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>570</sup> Книга Государа: Антология. СПб.: ТИД Амфора, 2004. С. 456.

<sup>571</sup> Быстров В. Р. К вопросу о «доктринальных истоках сталинизма (Об очерке А. Ципко «О зонах, закрытых для мысли») // Научный коммунизм. 1989. № 9. С. 112.

капиталистами, кулаками, вредителями, шпионами, со всеми наемниками капиталистического окружения<sup>572</sup>.

Затушевывать конфликт между управляющими и управляемыми позволяють идеи национализма, патриотизма. Одна нация противопоставляется другой. Конфликт или война с другим государством объединяет даже нищее население с его богатой управленческой элитой.

*Немцы объединились со своими королями, герцогами в борьбе с Наполеоном (который принес им освобождение от крепостного права, свободу торговли) и получили, как сказал К. Маркс, вместо одного деспота несколько десятков.*

*Российское самодержавие пыталось удержать свое господство, вступив в войну с Германией.*

При наличии общего врага (реального или мнимого) нация сплачивается вокруг своих вождей. Последние искусственно раздувают настроения военной опасности для страны. Поддержание у населения чувств опасности перед лицом внешних и внутренних врагов («повышение политической бдительности») позволяет мобилизовать граждан на выявление всяких инакомыслящих, противников существующего строя, о которых они сообщают в органы полиции. Таким образом население само помогает бюрократии управлять им.

Объединительную роль могут играть идеи великодержавия, реваншизма. Идеи шовинизма и великодержавия часто служили прекрасной опорой для оправдания политики обособленных управленческих элит по расширению их власти за пределы своего государства.

*Политика большевистской бюрократии, направленная на восстановление Российской империи под лозунгом государства Советов, привлекла на их сторону значительную часть офицерского состава старой армии, большинство из которых после использования были уничтожены.*

*А. Гитлер объединил вокруг себя немцев, в первую очередь опираясь на идеи реваншизма, восстановления великой Германии, создания Третьего рейха.*

Как показала практика Советского государства, идеи пролетарского интернационализма можно успешно использовать для реализации планов коммунистической бюрократии на мировое господство и на восстановление Российской империи. Под предлогом совместной борьбы пролетариата за освобождение от эксплуатации были уничтожены старые элиты всех народов старой Российской империи и стран, захваченных в ходе Второй мировой войны.

<sup>572</sup> История ВКП(б). Краткий курс. С. 3.

Вместо них было установлено господство единого и иерархизированного класса коммунистической бюрократии, во главе с московским правителем. Идеи интернационализма позволяли поддерживать влияние советской бюрократии на многие народы мира. Под предлогом оказания интернациональной помощи была развязана война в Афганистане, осуществлялась поддержка просоветских режимов по всему миру.

Объединяющую роль может играть вера в вождя, монарха.

*Например, царская пропаганда пыталась обеспечить незыблемость самодержавия, опираясь на идею единения монарха и народа.*

Бюрократические элиты могут предложить людям какие-либо цели, реализация которых требует объединения населения под управлением этой бюрократии: защита завоеваний революции, построение коммунизма.

*Н. С. Хрущев потребовал вписать в Программу КПСС лозунг «За 20 лет догнать и перегнать Америку».*

*В. В. Путин поставил в 2003 г. задачу к 2010 г. удвоить ВВП<sup>573</sup>.*

При своем ослаблении управленческие элиты вынуждены что-то обещать населению взамен поддержки, например рост благосостояния.

Управленческие элиты могут объявить себя единственными представителями какой-либо идеологии и объединить вокруг себя всех ее сторонников.

*Царское самодержавие присвоило себе монополию на православие и объявляло себя защитником его во всем мире.*

*Коммунистическая бюрократия СССР объявила себя единственным сторонником и защитником идей марксизма-ленинизма, использовала их для сплочения и мобилизации масс на борьбу за свой вариант коммунизма<sup>574</sup>.*

Для того чтобы население пошло за управленческими элитами, необходимо создать позитивный имидж последних, т. е. подчеркнуть их достоинства и скрыть недостатки. Государственная пропаганда должна заниматься восхвалением вождя, административного государства и административного строя.

В древности и в Средние века надо было доказать, что правление осуществляется в соответствии с божественными заповедями.

<sup>573</sup> См.: Добрынина Е. Интеллектуальное чудо // Российская газета. 2003. 20 мая. С. 3.

<sup>574</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. С. 117.

*Настойчиво подчеркивали божественный характер своей власти и своих законов, соответствие их неизменным божественным установлениям и справедливости шумерские и вавилонские правители*<sup>575</sup>.

В XX веке критерии правильного правления изменились. Советская бюрократия доказывала, что она осуществляет научное управление обществом в соответствии с интересами народа.

Если до XIX века чиновника украшали его титулы князя, барона, графа, то в XXI веке они пытаются приобрести звания кандидата или доктора наук.

Положительные свойства приписываются не только существующему строю и государству, но и его истории.

Привлечь население на свою сторону иногда позволяет политика лести. Неграмотные, наивные массы, фанатично идущие за бюрократической элитой, объявляются мудрыми, сознательными.

*«Народным массам принадлежит решающая роль в историческом развитии. Народ – творец истории, народ – творец коммунизма, самого справедливого общественного строя», – провозглашалось в советских исследованиях*<sup>576</sup>.

Польстить населению можно, вознеся одну группу населения перед другой. В. И. Ленин пишет: «...только пролетариат мог создать такую сплоченную силу, за которою идет раздробленное, распыленное крестьянство, которая устояла при всех натисках эксплуататоров. Только этот класс может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»<sup>577</sup>.

Как уже отмечалось, можно одну нацию противопоставить другой.

*Провидение избрало немцев стать «нацией господ», потому что немцы относятся к высшей расе, утверждали нацистские идеологи. Немцы объявлялись знаменосцами всей нордической расы, творцами всего прекрасного и ценного*<sup>578</sup>.

Этот прием позволяет бюрократии одну группу населения использовать в борьбе с другой группой населения или с целыми государствами.

*Большевики для оправдания своей власти использовали чувство великой мессианской миссии пролетариата: превратить буржуазную революцию в пролетарскую, привести всех людей к счастью.*

<sup>575</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 25.

<sup>576</sup> Социальная психология: Краткий очерк. М.: Политиздат, 1975. С. 8.

<sup>577</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 310.

<sup>578</sup> См.: Черная Л. Указ. соч. С. 48.

*Гитлер использовал немцев для реализации своих агрессивных планов.*

#### **5.6.4. Специфика языка пропаганды и агитации**

Среди правил ведения пропаганды Г. Блумер выделяет следующие: необходимость привлечь внимание к нужной точке зрения; образы, используемые для влияния на людей, должны быть простыми и отточенными<sup>579</sup>. Масса населения не в состоянии воспринять сложные обоснования необходимости поддержки той или иной группы.

*Отмечается, что могучая нацистская идеология была «воистину проста, как мычание»*<sup>580</sup>. *Это делало ее доступной и понятной для необразованных масс. «Гитлер предложил немцам, страдавшим от тысячи бед после проигранной войны, одного универсально испытанного виновника, врага в сатанинском обличье – еврея»*<sup>581</sup>. *Все общественные проблемы решались одним простым средством – уничтожением евреев, в результате чего должна была наступить райская жизнь.*

*Большевистская партократия шла к власти с применением того же приема, только врагом, гибель которого открывала дорогу к счастью, являлась буржуазия, сначала своя, а затем международная (империализм).*

*Советские ученые писали, что Мао Цзэдун не умел и не писал длинных и скучных речей, как это делала советская партократия перед своим закатом. Сами высказывания Мао Цзэдуна выпускались в виде книжечек-картинок или цитатников для умеющих читать*<sup>582</sup>.

Политологами отмечается, что «не следует преувеличивать степень рациональности политического поведения, особенно когда имеется в виду поведение массовое (большинство людей действует под влиянием не рациональных, а эмоциональных стимулов)»<sup>583</sup>. Роль рационального в сознании масс до сих пор была невелика. Большинство не понимает целей, которые преследуют управленческие группы, стремящиеся сохранить или приумножить свою власть. Большинство не знает программ, которые преследуют управленцы. Массы не воодушевляются теоретическими построениями и доктринами. Они реагируют на определенные психоло-

<sup>579</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>580</sup> Черная Л. Указ. соч. С. 39.

<sup>581</sup> Там же.

<sup>582</sup> См.: Лазарев В. И. Указ. соч. С. 67.

<sup>583</sup> Политология для юристов: Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 390.

гические раздражители (импульсы) наподобие того, как собаки Павлова реагировали на зажигаемую лампочку.

Исходя из этого состояния массы, в рамках пропаганды упрощается взгляд на общественную жизнь, историю страны.

*Например, историческая наука в сталинский период строго поделила всех действующих лиц революционного процесса в России на «своих» и «чужих». «Оппоненты Ленина, участники дискуссий оглуляются, им навязывается карикатурный облик. Начинает формироваться некий стандартизированный вариант изучения революции и социалистического строительства: триумф и торжество «ленинско-сталинской» стратегии и тактики и «крах», «банкротство» всех, кто ей так или иначе противостоял»<sup>584</sup>.*

Государственная пропаганда поддерживает в сознании населения манихейское, дихотомическое мышление. Это позволяет бюрократии спрятать свои интересы.

*«Вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология, – писал В. И. Ленин в одной из своих программных работ. – Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой и надклассовой идеологии)»<sup>585</sup>.*

Пропагандистские идеи управленцев часто бывают нелогичными. Логика здесь не обязательна. Пропагандист обращается к массам, которые сами руководствуются не логикой, не разумом, а чувствами.

*Нелогичным было утверждение нацистов о том, что во всех бедах Германии виноваты евреи, которые составляли около одного процента населения страны. Нелогичным было утверждение большевиков, что неграмотный пролетариат является передовым классом общества.*

Задачи управленцев сводятся к пониманию того, на какие импульсы реагирует масса народа, что вызывает у нее эмоциональный отклик, стремление поддержки кампании или неприятие ее. Такими психологическими раздражителями являются лозунги, обещания, символы политических движений, которые создают определенную образную форму. Они чаще всего используются в государственной пропаганде.

<sup>584</sup> Суровая драма народа. Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 321.

<sup>585</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 39–40.

В зависимости от настроения масс борющиеся за власть элиты выбрасывают то лозунг построения нового общества (большевики; сторонники перестройки во главе с М. С. Горбачевым; сторонники реформ во главе с Б. Н. Ельциным в России), то обещают вернуть старые «добрые» времена (Луи Бонапарт во Франции; коммунисты в 1990-х гг. в России).

Если рвущиеся к власти группы стремятся заручиться поддержкой массы неимущего народа, недовольного своим положением, то свои действия они прикрывают словом «революция» или «реформы».

*Революцией называли свои действия по захвату власти нацисты в Германии, большевики в России.*

В периоды после длительного хаоса, а также если управленцы стремятся заручиться поддержкой буржуазии средней или крупной, они связывают свои действия с наведением порядка.

*Под этим лозунгом шел к власти Луи Бонапарт.*

Лозунг должен содержать модные для данного периода идеи. Часто его никто не собирается реализовывать на практике. В XX веке наиболее популярными являются лозунги равенства, свободы, справедливости. Их используют даже те, кто строит авторитарные, диктаторские режимы.

Универсальным является обещание управленческих элит дать людям счастье. Управленческие группы, использующие традиционные религии, обещают счастье в другом мире. Это надежный и веками проверенный способ обещаний. Никто не может проверить, сбывается обещанное блаженство на небесах в случае добросовестного выполнения предписаний земных властителей или нет. Большевистская партократия, вступив в конкуренцию с представителями религиозных идеологий, стала обещать счастье на земле, причём в недалеком будущем.

*В 1960-х гг. руководство КПСС обещало построить коммунизм в стране к 1980-м годам.*

Краткосрочные обещания быстро доказали свою несостоятельность, и власть партократии рухнула.

Для мобилизации людей на решение задач, поставленных бюрократическими элитами, последние стараются нарисовать грандиозность своих целей, увлечь ими население.

*Должный эффект имели лозунги большевиков типа «Греть награбленное», построения коммунизма, осуществления индустриализации страны, победы над врагом.*

*На XXVII съезде КПСС М. С. Горбачев поставил главную задачу перед органами идеологической пропаганды страны: «Самое существенное, на чем сегодня необходимо сосредоточить всю силу партийного воздействия, – это достижение*



понимания каждым человеком остроты переживаемого момента, его переломного характера. Любые наши планы повиснут в воздухе, если оставят равнодушными людей, если мы не сумеем пробудить трудовую и общественную активность масс, их энергию и инициативу. Повернуть общество к новым задачам, обратить на их решение творческий потенциал народа, каждого трудового коллектива – таково первейшее условие ускорения социально-экономического развития страны»<sup>586</sup>.

Конечно, простых решений сложных проблем общественной жизни, как правило, не бывает. Поэтому лозунги часто невыполнимы, ставят обманчивые цели, но хорошо реализуют интересы управленческих элит.

В буржуазных обществах улицы заполнены рекламой, призывающей что-то потреблять. В странах с административной системой все улицы полны плакатами идеологического толка, призывающими работать по ударному, прославляющими вождя, партийное объединение чиновников, их дела.

Успех пропаганды, пишет Г. Блумер, связан с необходимостью постоянно повторять лозунги, призывы или представляемые образы<sup>587</sup>. «Люди должны постоянно видеть, ощущать великую правду нашей идеологии...» – говорил М. С. Горбачев<sup>588</sup>.

Деградация бюрократии ведет к тому, что ее лозунги становятся надоедливыми, скучными, теряют «дыхание живой жизни»<sup>589</sup>; массы отказываются идти за ней.

Поскольку сознание населения административных обществ мало чем отличается от детского, то государственная пропаганда использует приемы педагогики, используемые в воспитании детей. Массе показывают образцы поощряемого поведения.

*Лидеры Северной Кореи требовали воспитывать людей на примерах положительных героев кинофильмов, «учиться на примере незаметных героев»<sup>590</sup>.*

Нередко в воспитательном процессе используются примеры жизни выдающихся людей: Иисуса, Пророка Мухаммеда, Ленина, действующего правителя.

<sup>586</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М.: Политическая литература, 1986. Т. 1. С. 109.

<sup>587</sup> Блумер Г. Указ. соч. С. 562–563.

<sup>588</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 110.

<sup>589</sup> Там же, С. 109.

<sup>590</sup> См.: Жебин А. З. Указ. соч. С. 14.

К разряду классических относится метод пропаганды, который заключается в использовании противопоставления «своих» и «чужих». Игра осуществляется на преданности к «своим» и ненависти к «чужим». Нужные взгляды выдаются за «свои», ненужные – за чужеродные<sup>591</sup>. Например, как в России, так и во многих странах Востока Запад представляется в виде коварного врага. Используя этот образ, государственная пропаганда пытается опорочить идеи свободы, демократии, прав человека, которые исходят из стран Запада.

В борьбе со своими противниками бюрократия использует такой прием, как наклеивание ярлыков.

*В. И. Ленин всех не согласных с ним объявлял или сторонниками буржуазии, или врагами народа, рабочих и крестьян. «Нам теперь особенно наглядно видно, – пишет он, – до какой степени правильно марксистское положение, что анархизм и анархо-синдикализм суть буржуазные течения, в каком непримиримом противоречии стоят они к социализму, к пролетарской диктатуре, к коммунизму»<sup>592</sup>. Ярлык белогвардейцев и врагов рабочих и крестьян был навешан левым эсерам, представителям крестьянства. Восстание крестьян в Пензе было подавлено под предлогом защиты власти крестьян»<sup>593</sup>.*

В зависимости от сложившихся общественных идеалов, общественного мнения изменяются виды ярлыков.

*В древности и в Средние века противников правящей группы объявляли еретиками, богохульниками, антихристами.*

*После того как учение Ленина в СССР было признано единственно верным и заменило христианскую религию, сталинские идеологи наклеивают на оппозиционные течения ярлык антиленинских. К ним учебник по истории партии относит меньшевиков, троцкистов, бухаринцев, национал-уклонистов»<sup>594</sup>.*

Часто государственная пропаганда просто использует оскорбления в адрес противников правящей группы.

*Учебник по истории партии пишет: «1937 год вскрыл новые данные об извергах из бухаринско-троцкистской банды». Далее в тексте Троцкий, Зиновьев, Каменев называются «подонками человеческого рода», «белогвардейскими пигмеями», «белогвардейскими козьяками», «ничтожными лакеями фа-*

<sup>591</sup> См.: Блумер Г. Указ. соч. С. 563–464.

<sup>592</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 184.

<sup>593</sup> См.: Карр Э. История Советской России. М., 1990. Кн. 1. Т. 1–2. С. 144–145.

<sup>594</sup> См.: История ВКП(б). Краткий курс. С. 3.

шистов». Их обвинили в «злодейском убийстве» руководителей партии. Их сторонники определялись как «прихвостни»<sup>595</sup>.

В идеологической печати СССР людей, выступавших в защиту прав человека, инакомыслящих называли социальными ренегатами, отщепенцами, предателями<sup>596</sup>. Д. Волкогонов называет эмигрантов из СССР «моральным шлаком», «социальными отбросами общества», «подонками»<sup>597</sup>.

В. В. Путин назвал демократическую оппозицию шакалами.

Для придания правящей группе и ее сторонникам позитивного имиджа государственная пропаганда находит иной ряд позитивно окрашенных слов.

К примеру, диктаторские режимы в развивающихся странах, вставшие под опеку СССР, назывались в советской пропаганде «правящей революционной демократией»<sup>598</sup>.

Партийные функционеры коммунистической партии называли себя и своих сторонников авангардом пролетариата. «Партия, это – непосредственно правящий авангард пролетариата, это – руководитель. Исключение из партии, а не принуждение – вот специфическое средство воздействия, средство очищения и закала авангарда»<sup>599</sup>. Другими словами, авангард пролетариата – это вожди партии и те, кого вожди назначают в него, кого примут в партию. Если в партию принимают представителя дворянства или буржуазии, то он автоматически становится авангардом пролетариата.

### 5.6.5. Формирование и использование общественного мнения

Для усиления своей власти обособленные управленческие группы иногда используют общественное мнение. Они исходят из конформистского характера сознания большинства населения. Через доказательство того, что какая-то мысль или характер поведения свойственны большинству, удается воздействовать на сознание и поведение людей, которые стараются не отличаться от этого большинства. Американский социолог Р. Миллс писал, что формирование общественного мнения масс становится общепринятым способом удержания власти в любом обществе в XX в. Элиты стремятся сделать общественное мнение покорным себе<sup>600</sup>. Обо-

<sup>595</sup> См.: История ВКП(б). Краткий курс. С. 331–332.

<sup>596</sup> См.: Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 64.

<sup>597</sup> Там же. С. 67, 74–75.

<sup>598</sup> Зарубежный Восток и современность. М., 1980. Т. 1. С. 442.

<sup>599</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 294.

<sup>600</sup> Миллс Р. Властвующая элита. М., 1959. С. 417, 423.

собленные управленческие группы доказывают, что их политика поддерживается общественным мнением.

Приемы влияния на общественное мнение изменяются во времени. В Средние века использовали распространение слухов.

В 1547 г. в Москве произошел пожар. Часть бояр для свержения господствовавшей тогда при дворе семьи Глинских выпустили по Москве слух о том, что город подожгла княгиня Анна Глинская. Народ впал в ярость и умертвил боярина Юрия Глинского и его слуг. Другим Глинским пришлось отойти от политики<sup>601</sup>.

С появлением средств массовой информации приемы влияния на общественное мнение меняются. Например, в газетах публикуют специально подобранные, а может быть и сфальсифицированные, письма читателей с выражением какого-то мнения, объявляемого всеобщим.

К формированию общественного мнения подключаются органы образования. Учебники, по которым обучается молодежь, убеждают ее, что определенные черты сознания не навязаны управленцами, а идут от масс народа.

«Марксистско-ленинская этика обобщает и систематизирует принципы коммунистической морали, формируемые трудящимися массами в процессе строительства нового общества», – сообщает нам советский учебник по педагогике<sup>602</sup>.

На общественное мнение влияют с помощью организации политических кампаний: митингов, демонстраций, фальсифицированных выборов органов власти, референдумов.

Средством доказывания поддержки общественным мнением партийно-государственного аппарата в СССР было проведение под руководством этого аппарата выборов в Советы. Согласно отчетам, за назначенных аппаратом депутатов голосовало всегда около 98–99 % избирателей (1937 г. – 98,6 %) <sup>603</sup>.

Обособленные управленческие группы доказывают, что большинство людей имеют именно те черты, которые оно хотело бы видеть.

В материалах XXVI съезда КПСС содержится утверждение: «Советский человек – это добросовестный труженик, человек высокой политической культуры, патриот и интернационалист. Он воспитан партией, героической историей

<sup>601</sup> См.: Карамзин Н. М. Предания веков. М.: Правда, 1987. С. 559.

<sup>602</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 401.

<sup>603</sup> См.: История ВКП(б): Краткий курс. С. 336.

страны, всем нашим строем. Он живет полнокровной жизнью создателя нового мира»<sup>604</sup>.

Население страны убеждают, что определенное мировоззрение свойственно всему миру, что оно носит общечеловеческий характер.

*В Программе КПСС 1961 г. было написано: «Новая историческая эпоха принесла подлинный триумф революционному мировоззрению пролетариата. Марксизм-ленинизм стал властителем дум передового человечества. Буржуазные учения и школы не выдержали исторической проверки. Они не смогли и не могут дать научного ответа на вопросы, выдвигаемые жизнью. Буржуазия уже не в состоянии выдвинуть идеи, которые могли бы увлечь за собой народные массы. Все больше людей в капиталистических странах порывают с буржуазным мировоззрением. Буржуазная идеология переживает глубокий кризис»*<sup>605</sup>.

Управленцы стараются создавать в управляемых ими организациях (общине, трудовом коллективе) определенную психологическую и идеологическую атмосферу: нетерпимости к инакомыслию, послушания.

*В советский период трудовые коллективы постоянно использовали для травли лиц, попавших в немилость к начальству, для воздействия на сознание отдельных людей, отличающихся нестандартностью мышления и поведения.*

Начиная с XX в. административные государства часто начинают прибегать к имитации демократизма. Они вынуждены проводить массовые политические кампании: выборы, референдумы, митинги, демонстрации. Для того чтобы направлять поведение массы в нужное русло, вырабатываются технологии управления сознанием масс народа. Управленцы учатся искусственно вызывать подъем активности масс народа и использовать в своих целях стихийно возникающие подъемы. В интересах управленцев может использоваться «усталость масс», спад интереса к политической деятельности, безучастность. Выработаны приемы искусственного умиротворения народа.

В первую очередь, в политических кампаниях учитывается психология масс, их эмоциональность<sup>606</sup>. Для того чтобы обеспечить своей кампании поддержку масс, надо их увлечь.

Замена открытого насилия при поддержании власти обманом привела к появлению специальной техники ведения избирательных кампаний, называемой избирательной инженерией<sup>607</sup>.

<sup>604</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. С. 63.

<sup>605</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. С. 117.

<sup>606</sup> Политология для юристов: Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 388.

<sup>607</sup> Там же. С. 391.

Управленцы пытаются убедить народ, что выборы являются орудием власти народа, а не хитрым орудием удержания, под видом демократии, власти самих обособленных управленческих групп.

В процессе избирательных кампаний для управленцев особенно важно снять с себя ответственность за негативные для общества последствия проведения политики и присвоить себе какие-то заслуги. Они должны уметь вызвать к себе симпатии избирателей, а к противникам – антипатии. Реальные цели и программы действий управленцев на будущее скрываются, или им придается благовидная форма. Напоказ выставляется то, что может вызвать положительный отклик у значительной группы населения. Учитывая вождистские настроения масс, управленцы вынуждены объединяться вокруг какого-нибудь лидера, способного привлечь на свою сторону людей. Этот лидер должен привести к власти всю группировку. Поскольку люди часто сами не знают, какими путями и средствами следует добиваться счастья, то они легко поддаются обману.

В борьбе за укрепление власти обособленные управленческие группы могут использовать образ общего врага, которому они противостоят.

*Так, на выборах 1946 г. в Северной Корее руководство Трудовой партии Кореи активно призывало крестьян к бдительности, к борьбе с чуждыми, враждебными элементами, которые стремятся проникнуть в органы власти. «Эта политическая активность и бдительность обеспечили избрание в сельские Народные комитеты подлинных представителей трудящихся», – отмечал Ким Ир Сен*<sup>608</sup>.

Контроль административного государства за всеми или большинством средств массовой информации, подкуп населения из государственного фонда или фондов клиентелы управленцев обеспечивает им нужный настрой мыслей избирателей.

## **5.7. Использование науки в реализации идеологических функций административного государства**

### **5.7.1. Подчинение науки административному государству**

Административное государство пытается превратить науку и ученых в послушные инструменты для реализации своих интересов.

*На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что общественные науки в такой же мере, как и естественные, должны «стать эффективным помощником партии» в решении задач обеспечения идейно-теоретической работы*<sup>609</sup>.

<sup>608</sup> Цит. по: Ким В. А. Государственный строй КНДР. М., 1955. С. 192.

<sup>609</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 14–15 июня 1983 г. М., 1983. С. 6.

Административное государство лишает науку свободного развития.

*Советская наука, пишет С. С. Алексеев, «оказалась в зоне разлагающего влияния административно-командной системы, прониклась ее духом, стала так или иначе ее обслуживать»<sup>610</sup>.*

Для превращения науки в придаток административного государства научные учреждения огосударствуются, ставятся под строгий контроль государственных чиновников или государственной церкви. Ученые могут превращаться в служащих государства.

*Ученые являлись государственными служащими в Германии, в царской России. Фактически они находились на государственной службе в СССР (хотя и не считались государственными служащими).*

Ученые в административном обществе – это такая же производительная сила, как и вещественные орудия труда. Государство просто использует их для тех или иных целей.

Декрет СНК об улучшении быта ученых от 6 декабря 1921 г. говорил о «наилучшем использовании научных сил страны»<sup>611</sup>.

В условиях распределительной экономики административного общества только государство может выделять деньги на развитие науки.

*Политическая пассивность немецких профессоров XIX в. объясняется тем, что от государства они получали денежные вливания, необходимые для покупки лабораторного и иного оборудования, пополнения библиотечных фондов, строительства новых зданий и оплаты исследовательских проектов и поездок. «Эта зависимость, – пишет Г. Крейг, – незаметно подрывала академическую свободу, которая считалась отличительной чертой немецкой университетской системы. От профессоров уже нельзя было ожидать энергичного и массового протеста против назначения, навязываемого (как это иногда случалось) местным министром образования, какие бы отрицательные эмоции они при этом ни испытывали»<sup>612</sup>.*

Административное государство вводит систему наказаний и поощрений ученых за службу классу бюрократии и ее лидеру. Мерами поощрения могут быть присвоение званий, премирование (присвоение ленинских, сталинских премий), назначение на долж-

ности в научных учреждениях<sup>613</sup>. За высказывание идей, признанных бюрократией вредными, ученый может лишиться жизни, свободы или возможности заниматься наукой. Германский философ Фридрих Паульс писал, что государство имеет право рассчитывать на то, что ученые признают и засвидетельствуют его разумность и необходимость. «Если же они не желают этого делать, их работа оборачивается опасным ниспровержением существующего порядка. Меры, направленные против них, тем более вероятны и оправданы, что научно-исследовательские институты не просто создаются и поддерживаются государственной властью, но ко всему прочему предназначены для воспитания будущих чиновников Государства и Церкви. Так позволительно ли им заниматься расшатыванием основ того самого порядка, сохранение которого является их долгом и призванием?»<sup>614</sup>

*Новая советская бюрократия, придя к власти, классифицировала всех российских ученых на категории по степени их полезности для себя. Вредных для бюрократии лиц просто выслали из страны.*

Для подчинения науки бюрократии необходимо правильно организовать управление в этой сфере. Принципом организации научных кадров является иерархия. Ученых, наиболее преданных административному обществу, ставят управлять другими. По иерархии определяется, что является истинным, а что ложным.

Для борьбы с инакомыслием в научном мире управленцы используют самих ученых.

*С. С. Алексеев пишет о жизни советской науки сталинского периода: создавалась команда, «своего рода иттурмовой отряд», настроенный на погромную акцию<sup>615</sup>. Какое-то направление в науке объявлялось лженаукой. Носители его изгонялись из научных и учебных заведений или уничтожались физически. В 1930-х гг., как сторонников троцкистов и бухаринцев, террору подвергли представителей хозяйственного права. В начале 1950-х гг. карающий меч был занесен над представителями гражданского права, «реанимирующими рынок, частную собственность и эксплуатацию»<sup>616</sup>.*

Привлечение ученых к труду на пользу класса управленцев может осуществляться как на добровольных началах, так и принудительно.

<sup>610</sup> Алексеев С. С. Несколько мыслей о нашей юридической науке // Советское государство и право. 1989. № 5. С. 77.

<sup>611</sup> Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. 1922. № 51. Ст. 646.

<sup>612</sup> Крейг Г. Немцы. М.: Науч.-изд. центр «Ладомир», 1999. С. 188.

<sup>613</sup> Крейг Г. Указ. соч. С. 189.

<sup>614</sup> Там же.

<sup>615</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву // Вестник Гуманитарного ун-та. Серия «Право». 1996. № 1. С. 189.

<sup>616</sup> Там же.

В сталинский период практиковалось лишение ученых свободы и помещение их в специальные лагеря, где они могли заниматься прикладной наукой на основе спущенных им заданий.

Хорошо вымуштрованные административным государством ученые даже после падения его остаются верны ставшей для них родной административной идеологии. Подчас они вносят весомый вклад в реставрацию административного государства.

Примером является деятельность германской профессуры в годы Веймарской республики<sup>617</sup>. В приходе к власти нацистов есть и их заслуга. В России XXI века также многочислен слой ученых, которые лелеют мысль о восстановлении административного общества и государства в той или иной его форме<sup>618</sup>.

Высшая управленческая элита административного общества присваивает себе роль законодателя в науке, указывает ученым путь к истине.

Сталин почитал себя специалистом в языкознании, в политической экономике социализма и написал соответствующие труды, которые должны были рассматриваться всеми как истина в последней инстанции. Большинство советских ученых возвестили всей стране об очередном сталинском вкладе в науку<sup>619</sup>.

Превратив науку в служанку административного государства, высшая бюрократия начинает решать, чем должна заниматься наука, а что ей запрещено.

В сталинский период в СССР были запрещены такие науки, как статистика, социология, политология<sup>620</sup>.

В СССР высшая бюрократия открыто указывала ученым, что исследовать, в каком направлении искать истину, какими методами при этом пользоваться. Например, Постановление ЦК КПСС указывало основные направления научных исследований Институту истории Академии наук СССР<sup>621</sup>. Постановление ЦК КПСС от 14 августа 1967 г. «О мерах по даль-

<sup>617</sup> См.: Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М.: Международный ун-т в Москве, 2007. С. 437.

<sup>618</sup> См.: Денисов С. А. Распространение административной идеологии в сознании научной элиты современной России // Интеллигенция и власть: Сборник статей. М.: РГГУ, 2008. С. 348–361.

<sup>619</sup> См.: Дзокаева Т. Последняя жертва // Правда. 1988. 6 мая. С. 3.

<sup>620</sup> См.: Романовский Н. В. История советского общества: преодоление прошлого // Социологические исследования. 1999. № 4. С. 138.

<sup>621</sup> Письмо ЦК КПСС Институту истории АН СССР // Вопросы истории. 1969. № 4. С. 4.

нейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» ставило задачи советским историкам. Прямые указания исторической науке давались в материалах XXIV съезда КПСС и докладе Л. И. Брежнев «О пятидесятилетии СССР»<sup>622</sup>.

В тоталитарных государствах бюрократия вмешивается в самые мелкие вопросы научной жизни.

Спор между учеными-правоведами о выделении хозяйственного законодательства в особую отрасль в СССР решил Генеральный секретарь ЦК КПСС. В своем политическом докладе на XXVII съезде КПСС он охарактеризовал хозяйственное законодательство как отрасль законодательства, занимающего самостоятельное место наряду с гражданским, трудовым, финансовым, административным и уголовным законодательством<sup>623</sup>. Эти слова решили все научные споры между советскими учеными<sup>624</sup>.

Вмешательство в деятельность ученых может подаваться как помощь им.

Так, М. С. Горбачев на XXVII съезде КПСС заявил, что КПСС утверждает атмосферу творчества во всех областях жизни, в том числе в области общественных наук<sup>625</sup>.

Ослабленные управленческие группы скрывают свое давление на ученых.

Так, советская бюрократия периода перестройки с трибуны призывала ученых к смелой и инициативной постановке новых проблем для их творческой теоретической разработки<sup>626</sup>, а на практике загоняла их в узкие рамки административной идеологии.

Показательна политика Мао Цзэдуна в Китае. Он провозгласил лозунг «Пусть расцветают сто цветов». А когда часть наивной интеллигенции, осмелев, стала высказывать свои мысли, уничтожил смельчаков.

Вмешательство бюрократии в науку подчас существенно мешает ее развитию.

М. Л. Магницкий, назначенный в 1820 г. попечителем Казанского учебного округа, повелел придать земле анатоми-

<sup>622</sup> См.: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 46.

<sup>623</sup> См.: Горбачев М. С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 242.

<sup>624</sup> См.: Лаптев В. В. Закон о предприятии и кодификация хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 68.

<sup>625</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 109.

<sup>626</sup> Там же.

ческий кабинет: были заказаны гробы, в них поместили все содержимое кабинета и после отпевания панихиды отправили на кладбище. Была ликвидирована кафедра геологии<sup>627</sup>. В 1948 г. в СССР прошла сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук (ВАСХНИЛ), которая утвердила в области биологии в качестве единственно правильной теории «мичуринскую» концепцию «народного академика» Т. Д. Лысенко. Повсеместно начались гонения на так называемых «вейсманистов-морганистов». Генетика была объявлена буржуазной лженаукой. Позже к таковым причислили кибернетику и политологию.

Особенный вред административное государство наносит развитию гуманитарных наук.

### **5.7.2. Использование науки для сбора информации и производства административной идеологии**

Если результаты научной деятельности могут укрепить власть управленцев, то они всячески способствуют деятельности ученых: приглашают их из других стран, хорошо оплачивают из государственного бюджета их труд, организуют создание научных учреждений (академий наук, научных институтов). Обычно это относится к наукам, способствующим развитию вооружения, росту производительных сил страны или эффективности управления обществом.

В этом отношении интересна политика советского руководства, которое сначала запрещало социологию, а затем, когда Комитет государственной безопасности не стал справляться с функцией сбора материала о состоянии общества, приняло меры по созданию социологических исследовательских лабораторий в вузах страны. Отмечается, что в период «хрущевской оттепели» возросла роль общественных наук «как опоры строительства коммунистического общества». Бюрократия испытывала нужду в многосторонней информации о социальных процессах, экспериментах и долгосрочных прогнозах<sup>628</sup>. Поэтому социология была объявлена прикладной наукой, которая должна была заниматься эмпирическими исследованиями малых групп, собирать первичный материал о поведении и сознании населения<sup>629</sup>. На философских факультетах Ленинградского и Московского университетов были созданы лаборатории социологических исследований. В 1968 г. начал работу Институт

<sup>627</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов: Очерки. М., 2001. С. 39.

<sup>628</sup> См.: Капитонов Э. А. Социология XX века. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 333.

<sup>629</sup> Там же. С. 331, 335, 340.

конкретных социологических исследований с отделениями в разных городах. Социологи, как метеорологи, стали измерять различные характеристики советского общества, помогая бюрократии управлять этим обществом. Наука стала восстанавливаться под зорким оком партийно-государственной бюрократии, которая указывала, к каким выводам должны приходиться ученые, занимаясь исследованием общества. Социологические группы были созданы при партийных органах<sup>630</sup>.

Советская социология была включена в партийно-государственную систему и являлась «проводником мифологического проектирования общественной жизнедеятельности»<sup>631</sup>. Она развивалась как «служанка бюрократии», как дополнительный инструмент удержания ее власти, инструмент изучения управляемой массы. Задачей социологии стало социальное мифотворчество и апологетическое обслуживание властных бюрократических структур командно-административной системы<sup>632</sup>. Это была наука, обслуживающая административный строй.

Советские социологи внесли свой вклад в обеспечение роста эксплуатации труда государственной бюрократией. Была создана так называемая заводская социология<sup>633</sup>. Здесь социологи изучали организацию труда, текучесть рабочей силы, бюджет времени рабочих. Они внесли свой вклад в идеологическую обработку населения бюрократическим государством. Для того чтобы поднять эффективность пропагандистского воздействия на население, они изучали культурный рост советского рабочего класса, развитие личности, проблемы молодежи. Социологи были подключены бюрократией к решению проблемы воспроизводства населения. Для этого они исследовали проблемы брака и семьи.

Социологическая информация подчас использовалась советскими руководителями всех рангов для «эмпирического украшения» выступлений, докладов, циркуляров, постановлений, решений<sup>634</sup>.

Естественно, социологам было запрещено изучать класс управленцев. Только в годы перестройки в лексиконе советских социологов появилось слово бюрократия. Проблемы борьбы с бюрократизмом, с использованием правовых средств начали изучаться только в конце 1980-х гг.<sup>635</sup> Политологи отмечают, что «вслед-

<sup>630</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 338.

<sup>631</sup> Там же. С. 331.

<sup>632</sup> Там же. С. 334–335.

<sup>633</sup> Там же. С. 338.

<sup>634</sup> Там же. С. 346.

<sup>635</sup> Кудрявцев В. Н. Юридические исследования – на уровень новых задач // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 5.

ствие нежелания правящей номенклатурной элиты быть объектом научных исследований, понятие «политическая элита» в советском обществоведении рассматривалось как псевдонаучное и буржуазно-тенденциозное и в позитивном значении не употреблялось»<sup>636</sup>.

Советским ученым было запрещено говорить об обособленных управленческих группах даже в странах третьего мира. Они относили их к классу бюрократической буржуазии (не связанной, тем не менее, непосредственно с производством), пробуржуазной автократии, держащей в руках рычаги власти и составляющей ядро формирующегося класса буржуазии. Всем им приписывалось стремление путем авторитарных методов ускорить формирование капиталистических производственных отношений<sup>637</sup>. Ученым советского периода фактически запрещалось говорить о верховенстве обособленных управленческих групп в обществе. Их обособление от общества связывалось с тем, что они выражают интересы феодалов или буржуазии.

*Например, Цинская империя, имевшая явные черты административного государства, объявлялась феодальным государством. По версии советских ученых, военно-деспотический бюрократический аппарат управления был всего лишь слугой у иных правящих классов общества*<sup>638</sup>.

Управленцы могут успешно поставить себе на службу социальную психологию, которая создает для них технологии манипулирования управляемыми.

Большое внимание с древних времен управленческие группы обращали на историю своей страны и мира.

*Например, чжоуские правители, захватив власть в Китае, переписали всю предыдущую его историю для того, чтобы обосновать свой приход к власти и свержение предыдущей династии*<sup>639</sup>.

*Александр I для написания истории России назначил Н. М. Карамзина, известного своей консервативностью и преданностью монархии историографа, и дал ему пенсию*<sup>640</sup>. *Итогом его работы стала «История Государства Российского», пронизанная идеей незыблемости самодержавия.*

<sup>636</sup> Пугачев В. П., Соловьев А. И. Указ. соч. С. 133.

<sup>637</sup> Маркс и современная политическая теория. М.: Политическая литература, 1986. С. 79–80.

<sup>638</sup> См.: История государства и права зарубежных стран. М.: Изд-во МГУ, 1991. Ч. 2. С. 101–102.

<sup>639</sup> Васильев Л. С. История Востока. Т. 1. С. 186.

<sup>640</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 280.

*Сталин в 1930-х годах, используя преданных ему историков, написал историю мира и страны по-своему*<sup>641</sup>.

Административное государство старается поставить себе на службу правовые науки.

*И. В. Тряков писал: «Правовая наука должна... содействовать разработке правовых актов, гарантирующих проведение выработанной КПСС кадровой политики»*<sup>642</sup>.

Общественная наука в административном обществе под давлением класса управленцев полностью теряет способность познавать объективную действительность. Традиционалистские, идеологически-мировоззренческие доктрины подменяют исследование реальных явлений теми или иными фантастическими представлениями о действительности, ценностными стереотипами и моделями мысли. На Западе, отмечает Топич, наука, начиная с Юма и Канта, «начинает различать «познание» и «оценку». Становится возможным научное отношение к политико-правовой проблематике на путях свободного от ценностного подхода познания, противостоящего оценочно-ценностной трактовке»<sup>643</sup>. В административных обществах этого не происходит.

*«Официальная историческая наука, – писал А. А. Искендеров о советской науке, – была настолько идеологизирована и политизирована, что утратила способность воспринимать объективную историческую истину. На место честного и непредвзятого исследования заступили грубые передержки, умолчания, недомолвки, а то и откровенная фальсификация»*<sup>644</sup>.

Ученые на Западе постоянно критиковали своих советских коллег за то, что они превращают науку в идеологию<sup>645</sup>. Но последние сознательно защищали свое стремление подменять науку своими идейно-политическими симпатиями и антипатиями, пристрастиями и устремлениями, оценками и представлениями о должном мире<sup>646</sup>.

Иногда советскую науку оценивают как утопичную<sup>647</sup>. Но эта утопичность имела рациональную цель – обман населения в интересах обособленных управленческих групп.

<sup>641</sup> См.: Суровая драма народа. Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 320.

<sup>642</sup> Тряков И. В. Организация работы с руководящими кадрами аппарата управления местных Советов // Советское государство и право. 1987. № 5. С. 81.

<sup>643</sup> История политических и правовых учений. М., 1983. С. 18.

<sup>644</sup> Искендеров А. А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. 1993. № 3. С. 87.

<sup>645</sup> Prelot M. La science politique. Paris, 1961. P. 65–66.

<sup>646</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 14.

<sup>647</sup> См.: Венгеров А. Б. Теория государства и права. М.: Юристъ, 1995. Ч. 1: Теория государства. С. 14.

Политико-правовой доктриной, состоящей из ценностных суждений и идеологических оценок, в так называемых социалистических странах являлась теория права и государства.

*В конце советской эпохи признавалась «утрата правоведению по многим своим характеристикам статуса подлинной науки – служительницы истины и прогресса, превращение в наукообразную сферу практической политики и идеологии, которые подчас зависят от изменчивых установок и формулировок отдельных руководящих работников, цитат и лозунгов конкретного момента. Отсюда – создание целой системы канонизированных и вместе с тем внезапно меняющихся мифов, идеологем, в рамках которых происходит нескончаемый кругооборот закостенелых обсуждений и дискуссий»<sup>648</sup>.*

Не всегда управленческие элиты могут самостоятельно выработать нужные им идеи и подавать их научным языком.

*Сотни немецких профессоров из прославленных университетов Германии придавали наукообразный вид идеям Гитлера, который в свое время не окончил даже реального училища<sup>649</sup>. Советские ученые также работали на конкретный заказ, который им спускали руководители партии. Их задача сводилась к подведению наукообразной базы под идеи, выдвинутые партийными вождями.*

Представители науки могут привлекаться управленцами для приспособления к их нуждам трудов авторитетных ученых прошлого. Наследием умерших удобно пользоваться, так как, исходя из интересов текущего момента, можно выдвигать на передний план то одну, то другую их мысль. Высказанные когда-то идеи можно подретушировать, придать им более удобный для правящей группы вид. Автор этих идей не сможет ничего возразить.

*Так, руководители Третьего рейха адаптировали под себя взгляды Ницше, Фихте, Канта, Шеллинга, Гегеля. Руководители коммунистической партии в СССР применяли для оправдания своего господства идеи, высказанные К. Марксом и Ф. Энгельсом. Например, ученые СССР создали советскую теорию политической экономии. Для этого пришлось выбросить из марксовской работы «Капитал» несколько лишних глав: о товаре, двойственном характере труда, товарном фетишизме<sup>650</sup>.*

Ограничения развития научной мысли могут иметь тяжелые последствия для самого административного общества. Оно отстает в своем развитии от частнособственных систем. Ско-

<sup>648</sup> Алексеев С. С. Несколько мыслей о нашей юридической науке. С. 77.

<sup>649</sup> См.: Черная Л. Указ. соч. С. 8–9.

<sup>650</sup> См.: Дзокаева Т. Указ. соч. С. 3.

ванные по рукам и ногам, ученые не могут спасти своих властных хозяев.

*Так, советская социология, верно служившая классу управленцев, но лишенная самостоятельности, не смогла разглядеть надвигающуюся катастрофу коммунистической модели административного общества. Бюрократия не доверяла ученым, не давала им имеющихся данных статистики, которые были засекречены. Часть статистических данных прямо фальсифицировалась, чтобы скрыть от населения и ученых те реально обозначившиеся тенденции, которые имели место в обществе<sup>651</sup>. Социологией занимались дилетанты, часто через социологические исследования просто осваивались деньги. Данные социологов были приблизительны, и к ним не прислушивалась бюрократия, все это организовавшая.*

*Социологи ГДР до самого конца административного государства доказывали, что гражданина ГДР отличает «активная жизненная позиция и уверенность в социалистической перспективе страны»<sup>652</sup>.*

### 5.7.3. Превращение гуманитарных наук в идеологию

Общественная наука, ее деятели (их трудно назвать учеными), научные труды могут превращаться административным государством в средство для осуществления воздействия на общественное сознание, в средство агитации и пропаганды.

Наука в административном обществе является не системой проверенных на практике знаний, отражающих объективную реальность, а системой идеологических догм, в которые предлагается верить и которые выдаются за научную истину.

Ученые, начиная с XX в., призываются заменить духовенство на поприще пропаганды. Сакрализация власти управленцев заменяется подведением под административное государство наукообразной базы. Место Бога заменяют объективные законы общественного развития, которые якобы осознаются управленцами и реализуются в жизнь. Но такая наука сама приобретает религиозный оттенок, становится схоластикой.

Наука в административном обществе вместо того, чтобы заниматься просвещением населения, поддерживает его в состоянии «толпы», которой легче управлять. Она берет на себя роль распространителя мифологических представлений о мире.

<sup>651</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 338.

<sup>652</sup> Социальная структура ГДР / Кол. авт. под рук. проф. Р. Вайдига // Научный коммунизм. 1989. № 11. С. 124.



В советское время ученых постоянно привлекали для написания брошюр пропагандистского характера (так называемой научно-популярной литературы), издаваемых тысячами экземпляров<sup>653</sup>. Каждая научная работа должна была пропагандировать идеи, представленные на партийных форумах. От ученых требовалось с помощью научных методов доказать правильность партийных идей, оценок развития мира.

*В 1990-х гг. признали, что гуманитарные науки в СССР были жестко подчинены власти и выступали коллективным пропагандистом «единственно верного» мировоззрения<sup>654</sup>.*

К реализации пропагандистских задач приспособляется теория права и государства.

*В. И. Васильев писал в 1986 г., что ученым-государствоведам «предстоит огромная и напряженная научно-исследовательская работа, связанная с пропагандой, разъяснением решений XXVII съезда КПСС, выяснением конкретных способов, методов, форм претворения в жизнь мероприятий в сфере государственного строительства. Изучая проекты предсъездовских документов партии, ученые-юристы вместе со всем советским народом горячо одобряют их, полностью поддерживают политику КПСС, в которой находят выражение объективные закономерности общественного развития, коренные интересы миллионов масс трудящихся»<sup>655</sup>.*

Теория права превращается в нравственное учение, используемое для манипулирования общественным правосознанием. Управленцы стараются не допустить ученых к изучению реальной жизни (сущего). Им предлагают изучать должное. При этом должное не имеет объективной базы, а строится на субъективном мнении ученых, которые отражают интересы нанявших их управленцев.

*Примером могут служить советские учебники по теории государства и права, дающие материал о должном праве и умалчивающие о праве, реально действующем.*

Ученые гуманитарных наук в административном обществе должны участвовать в распространении административной идеологии, описанной выше.

Это оправдание (апологетика) существующего административного строя.

<sup>653</sup> См.: Чхиквадзе В. М. КПСС и Советское государство и право. М., 1984. С. 241.

<sup>654</sup> См.: Политология для юристов: Курс лекций / Под ред. Н. И. Магузова, А. В. Малько. М., 1999. С. 501–502.

<sup>655</sup> Ученые-юристы обсуждают программные документы партии // Советское государство и право. 1986. № 2. С. 23.

*Хорошо иллюстрирует служилую функцию науки следующая характеристика. «К 1914 г. немецкая профессура превратилась, по выражению одного из ее представителей, в интеллектуального телохранителя династии Гогенцоллернов...»<sup>656</sup>*

*Русские историки (С. Соловьев, И. Солоневич), вставшие на позиции самодержавия, оправдывали все свойства государственной политики (подавление свобод, монархию и ее произвол) объективными обстоятельствами, связанными с природой, территорией, рискованным земледелием в России<sup>657</sup>. В частности, И. Солоневич связывает низкую производительность труда не с властью бюрократии и распределительной экономикой, а с географическим расположением России<sup>658</sup>. Сваливать все беды России, связанные с господством управленческого класса, на природу продолжили советские историки<sup>659</sup>.*

*Перед советскими социологами не ставилось задачи познания истины. Они должны были только подтверждать успешность продвижения советского общества по пути к коммунизму под руководством советской бюрократии. Об этом ярко говорят названия сборников научных работ, к примеру, «Подъем культурно-технического уровня советского рабочего класса» (1961 г.). Социологические исследования должны были доказывать позитивное развитие страны<sup>660</sup>. Желаемое выдавалось за действительное. Как потом признавалось, социологи занимались «слепой апологетикой деформированных, извращенных сторон «казарменного социализма»: гармонии национальных отношений, образования общности «советский народ», движения коммунистического труда, социалистического соревнования, эффективности партийной пропаганды, одобрения принятых партийных решений и т. д.»<sup>661</sup> Бюрократия не захотела сделать из социологов «надзирателей» за обществом. Она сделала из них придворных певцов, прославляющих ее достижения. В результате она сама себя обманула, сама поверила в ту ложь, которую приказывала рас-*

<sup>656</sup> Крейг Г. Указ. соч. С. 189.

<sup>657</sup> См.: Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006. С. 26–27.

<sup>658</sup> Солоневич И. Л. Народная монархия. М., 1991. С. 15.

<sup>659</sup> См.: Милов Л. В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. 1992. № 4–5.

<sup>660</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 345.

<sup>661</sup> Там же.

пространять. Социологи доказывали стабильность административного общества, маскировали реальные процессы и тенденции, ведущие к его краху<sup>662</sup>.

Пропагандой достижений административного государства занимается наука о государстве и праве.

«Надо признать, – писал видный правовед, академик В. Н. Кудрявцев, в конце советского периода развития России, – что в наших работах длительное время наблюдалась лакировка действительности. Причин тому несколько: недостаточная гражданская смелость, отсутствие социальной информации, позиция перестраховки со стороны ведомств и издательств»<sup>663</sup>. При этом он вынужден умалчивать о политике государства и правящей партии по преследованию инакомыслящих. С. С. Алексеев писал о советской теории государства и права, что она была настроена на демонстрацию одних преимуществ действующей правовой системы, восторгалась сегодняшними реалиями и потеряла критически-конструктивную целеустремленность, перестала служить обществу<sup>664</sup>.

Советская наука о государстве доказывала, что государства советского типа не отчуждаются от человека, не возвышаются над ним, не противостоят ему, а служат ему. Извечная противоположность государства и личности якобы преодолевается<sup>665</sup>.

Ученые в административном обществе должны оправдывать типичное для административных государств насилие, применяемое в отношении тех, кто посягает на власть бюрократии<sup>666</sup>. Советские ученые прославляли принудительный труд (обязанность трудиться в советском обществе) как новое достижение советского строя<sup>667</sup>. Хотя это достижение было хорошо известно с начала возникновения рабства на земле. Любой хозяин не позволял рабу сидеть без дела. Их заботило то, чтобы у населения не появилось слишком много прав.

Известный советский теоретик права Д. А. Керимов писал: «Широта прав при ограниченных обязанностях таит в себе опасность формирования потребительского отношения отдельных людей к обществу, может повлечь за собой факты

<sup>662</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 345.

<sup>663</sup> Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 6.

<sup>664</sup> Алексеев С. С. Несколько мыслей о нашей юридической науке. С. 77.

<sup>665</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 33.

<sup>666</sup> Там же. С. 35.

<sup>667</sup> Там же. С. 20.

недисциплинированности, безответственности, неуважения к интересам общества, государства, коллектива»<sup>668</sup>.

Советская наука умело прятала господство класса управленцев за ширму власти пролетариата.

Наука о праве в административном обществе должна заниматься искажением реальной действительности.

Льстивость советских ученых не имела границ. В учебниках студентам сообщали, что в советских законах выражена «высшая социальная целесообразность» и «высшие нравственные идеалы», «передовая мораль»<sup>669</sup>.

Правовая теория доказывала, что советское право – это социалистическое право, что для него свойствен демократизм, интернационализм, гуманизм, справедливость, законность<sup>670</sup>. Даже советское уголовное право, создавшее правовые основы для осуществления массовых репрессий, объявлялось советскими юристами гуманистическим и демократическим<sup>671</sup>.

Советская теория права утверждала, что право в СССР служит средством выражения и реализации воли трудящихся или даже всего народа, что говорит о его гуманизме. В учебниках доказывалось, что участие народа в обсуждении законов и проведении их в жизнь «прочно вошло в практику советского государственного управления»<sup>672</sup>, а в деятельности Советов в СССР проявлялся «подлинно народный, демократический характер советской представительной системы»<sup>673</sup>. «Общество развитого социализма, – писал О. Е. Кутафин, – является обществом подлинной демократии...» Оно обеспечивает активное участие трудящихся в государственной жизни, выражает интересы советского народа, охватывает всю общественную жизнь, «создает наиболее благоприятные условия для всестороннего развития личности»<sup>674</sup>.

Желаемое для бюрократии состояние общества выдается учеными за действительное.

<sup>668</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 35.

<sup>669</sup> Проблемы теории государства и права. М., 1979. С. 324–325.

<sup>670</sup> См.: Теория государства и права. М., 1980. С. 148.

<sup>671</sup> См.: Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 5.

<sup>672</sup> Проблемы теории государства и права. М., 1979. С. 341–342.

<sup>673</sup> Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. С. 165.

<sup>674</sup> Кутафин О. Е. Конституционные основы общественного строя и политики СССР. М., 1985. С. 17.

Советские правоведы без устали твердили о росте общей, профессиональной и правовой культуры граждан<sup>675</sup>, о повышении уровня информированности широких народных масс, о расширении активного участия трудящихся в управлении делами государства и общества, об усилении роли представительных органов народа – Советов<sup>676</sup>, о повышении роли общественных организаций в политической системе социалистического общества<sup>677</sup>.

Основной чертой научной мысли в административном обществе является **этатизм**. Ученые превозносят роль государства в развитии общества.

Верный слуга Прусского государства Ф. В. Гегель писал, что государство определяет общество<sup>678</sup>. Восхваляя государство, он доказывал, что оно объединяет индивидов и сословия, поднимается над обществом, примиряет все его противоречия<sup>679</sup>.

Пытаясь оправдать всемогущество российского административного государства, Ю. А. Тихомиров писал: «Современное мировое развитие в значительной степени определяется деятельностью государства. Государственность в XX в., как и предвидели основоположники марксизма-ленинизма, является фокусом общественных процессов, служит основным рычагом политических, экономических, социальных преобразований»<sup>680</sup>. Под эту этатистскую идею он подводит экономическую базу.

Этатизм характерен и для правовой теории. Интересы административного государства ставятся в праве над частными интересами отдельных граждан<sup>681</sup>. В частности, главной задачей социалистической законности провозглашалась защита государственной собственности, а не прав и свобод человека и гражданина. Государству отдается приоритет в формировании права. Оно должно установить тотальный контроль за населением для того, чтобы заставить его следовать нормам своего права, создавать мощ-

<sup>675</sup> См.: Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. С. 164; Чхиквадзе В. М. Указ. соч. С. 237.

<sup>676</sup> См.: Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. С. 164.

<sup>677</sup> Там же. С. 167.

<sup>678</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. М.: Политическая литература, 1986. С. 9.

<sup>679</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1983. С. 410.

<sup>680</sup> Маркс и современная политическая теория. С. 37.

<sup>681</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1995. С. 643.

ную систему карательных органов, производить массовый террор во имя законности, лишать личность прав и свобод. Насилие является главным инструментом защиты права.

С. С. Алексеев отмечает, что «радикально революционная романтика» в науке «непостижимым образом обосновывала диктаторско-террористическую заданность всей системы, беспредел ГУЛАГа, массовое уничтожение ни в чем не повинных людей, партийно-кэзэбистское всевластие, террор и расправу, навликоморовскую беспощадность... именно революционная романтика... придавала ленинско-сталинскому коммунистическому режиму обостренную яростность, настроенность безоглядного революционного фанатизма, презрение к законам, ко всяким там формалистическим выкрутасам, презумпциям и другим явно буржуазным принципам»<sup>682</sup>.

Оправданием господства административного государства в обществе служит **мобилизационная идеология**. Государство представляется в виде основного субъекта, обеспечивающего выживание страны, и для решения этой задачи оно приобретает моральное право спускать «три шкуры» со своего населения<sup>683</sup>. У О. В. Гаман-Голутвиной государство – это герой, который обеспечивает безопасность и развитие в условиях дефицита ресурсов, тогда как хозяйствующие субъекты представляются как дети, которые не понимают масштабов и целей государства<sup>684</sup>. Она оправдывает приоритетную роль государства в его взаимоотношениях с гражданским обществом. Она говорит об интенсивном использовании административным государством ресурсов, в том числе человеческих<sup>685</sup>. Хотя на самом деле это использование отличалось экстенсивным характером, крайней нерациональностью и расточительством. Бюрократия не имела никаких стимулов беречь человека или иные ресурсы.

Естественна для науки административного общества идея **патернализма**.

Советские ученые-идеологи показывали, что бюрократия партеобразных объединений, руководя трудящимися, сумела преодолеть невероятные трудности<sup>686</sup>. Естественно, умалчивается, что эти трудности были созданы самой бюрократией. В работах видного советского политолога А. С. Пана-

<sup>682</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 186–187.

<sup>683</sup> См.: Гаман-Голутвина О. В. Указ. соч. С. 33.

<sup>684</sup> Там же. С. 35.

<sup>685</sup> Там же. С. 36.

<sup>686</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 34.

рина мы везде сталкиваемся с тоской по государству-опекуну, которое должно защитить слабого<sup>687</sup>.

#### Идеология **вождизма**

Для административного государства, как уже отмечалось, типичным является монархическая форма правления, которая приобретает крайние формы восточного деспотизма или диктатуры харизматической личности. Ученые, если хотят выжить в этой системе, должны присоединиться к сонму придворных поэтов, писателей, артистов, воспевающих великого правителя. Этот подход, конечно, не имеет ни какого отношения к диалектико-материалистической трактовке роли личности в истории.

*Ни одна научная работа в советский период не могла избежать ссылок на указания очередного вождя по тому или иному направлению научной мысли.*

Многие немецкие ученые с восторгом приняли приход нацистов к власти. «Во Фрайбургском университете философ Мартин Хайдеггер в своем обращении при вступлении в должность ректора убеждал коллег признать в Адольфе Гитлере лидера, которому судьбой предназначено спасти нацию»<sup>688</sup>. В 1933 г. профессора Лейпцигского университета выпустили декларацию лояльности Адольфу Гитлеру и национал-социалистическому государству и «в последующие за этим месяцы лезли вон из кожи, стараясь приспособить свои дисциплины к идеологии новых хозяев»<sup>689</sup>.

В годы перестройки в СССР признали, что советской философской литературой, начиная со сталинского периода, производилось обожествление В. И. Ленина, и в поддержку этого доказывалось, что последний всегда принимал единственно возможное в данной ситуации, а потому и единственно верное решение<sup>690</sup>.

Правовая наука в административном обществе исходит из того, что правитель является всевидящим и самым мудрым, каждое слово которого есть божественное откровение, которое можно поставить во главу правовой системы.

Ученые могут поддерживать **экспансионистскую политику** административного государства.

<sup>687</sup> Панарин А. С. Указ. соч. С. 83.

<sup>688</sup> Крейг Г. Указ. соч. С. 191.

<sup>689</sup> Там же. С. 192.

<sup>690</sup> См.: Митрошенков О. А. О вариантности политического мышления В. И. Ленина (методологические проблемы) // Научный коммунизм. 1989. № 9. С. 36.

В 1915 г. 352 самых выдающихся профессора в стране поставили свои подписи под Декларацией интеллектуалов, в которой заявлялось, что для Германии было бы правомерно и справедливо получить Бельгию, французский берег Ламанша и все богатые минералами районы Франции, Курляндию, Украину и обширные колониальные территории в качестве вознаграждения за затраченные немцами усилия»<sup>691</sup>.

Естественно, ученые должны помогать управленцам бороться с их врагами, например, **участвовать в научной критике** частнособственнических систем. Все, что не соответствует канонам административного общества, созданная в нем наука объявляет не прогрессивным и реакционным. Взгляды оппонентов объявляются ненаучными.

В советский период издавалась масса работ, разоблачающих буржуазный строй, буржуазную демократию, самоуправление, концепции правового государства и общества.

#### 5.7.4. **Методология науки в административном обществе**

Управленческий класс административного общества указывает ученым не только направления научных исследований, но прямо или косвенно определяет и их методологию.

Так, научное начальство в СССР объявило, что социология – это исторический материализм. «Данная методологическая установка являлась «священной коровой», которую нельзя трогать. Таким образом, для социологии как самостоятельной науки путь возрождения был перекрыт марксистским фундаментализмом»<sup>692</sup>. Ученым предписывалось руководствоваться диалектико-материалистической методологией, принципом классовости и партийности<sup>693</sup>.

Использование отдельных методов науки табуируется. Примером является запрет на историческую компаративистику, наложенный партийной бюрократией в советский период<sup>694</sup>. Это позволяло скрыть общие черты между советской государственно-правовой системой и системами Древнего Востока.

Декларирование преданности **материализму и диалектике** вовсе не означает, что они используются как метод познания на самом деле.

<sup>691</sup> Крейг Г. Указ. соч. С. 189–190.

<sup>692</sup> Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 334.

<sup>693</sup> Там же. С. 330.

<sup>694</sup> См.: Стариков Е. Н. Общество-казарма от фараонов до наших дней. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2004. С. 6–7.

Советская наука фактически опиралась на идеалистические представления о верховенстве государства и коммунистических идей над экономическими отношениями. Она развела этиатистские и патерналистские идеи о государстве и партии как главных орудиях строительства светлого будущего, о необходимости тоталитарного, антидемократического государства, поглощающего общество, подчиняющего личность, о необходимости режима личной власти вождя, который один знает прямые пути к счастью человечества, о необходимости произвола, нарушения прав и свобод человека и гражданина, о необходимости усиления карательных органов, об определяющей роли насилия в обществе.

За отдельными фактами бюрократических проявлений в поведении управленцев она не желала видеть административного строя, системы особого рода отношений. Отказ от материалистического подхода, связанного с выяснением зависимости государства от социально-экономической базы, позволял советским представителям науки обманывать общество и обещать построение социалистического общества или иных благ без соответствующих социально-экономических условий.

Классовой теории К. Маркса также не повезло. Она, как и весь марксизм, была вульгаризирована. Представители науки во многих административных государствах XX в. использовали ее для критики частнособственнических систем и оправдания захвата власти новым классом управленцев из бедноты<sup>695</sup>, но решительно отказывались ее применять там, где выходило на поверхность господство бюрократии в административных обществах. Необходимо отметить, что и сам К. Маркс не считал социальную группу управленцев самостоятельным классом и при анализе государств мира ему везде мерещились либо феодалы, либо буржуазия.

Интересы класса управленцев заключаются в **отрыве правовой мысли от реальной** действительности. Наука о праве приобретает спекулятивный характер, т. е. отказывается от обращения к опыту, к реальной жизни. Право отрывается от социально-экономической базы общества. Ученые не должны видеть в нем отражения классовых и групповых интересов управленцев. В частности, теория советского права, в интересах управленческих групп, не различала официально признаваемое позитивное право и реальное позитивное право, тем самым скрывая от общества истинное положение вещей. С. С. Алексеев отмечает, что правовой романтизм широко использовался в советской науке. Ленинско-сталинский тиранический режим, пишет он, обладал беспрецедентным

<sup>695</sup> См.: Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1998. С. 16.

коварством. Он осуществлялся под красивыми лозунгами построения «царства свободы», «счастья для всех трудящихся», «социальной справедливости»<sup>696</sup>. «По всем данным, – продолжает он, – любой тоталитарный строй невозможен без каких-то романтических идеалов (факт сущностный, но не замеченный при характеристике фашизма, сталинизма, других античеловеческих режимов)»<sup>697</sup>.

Отказ отечественного правоведения от материалистического подхода позволяет игнорировать изучение реализации права в жизнь. Именно такой подход позволяет исказить реальное состояние дел в стране или просто его не замечать.

Отказ от диалектики позволяет игнорировать противоречивость административной правовой системы. Правовая наука может выставлять напоказ закрепление в позитивном праве общесоциальных интересов и скрывать его черты, выражающие интересы обособленных управленческих групп.

Теория права административных обществ эффективно использует в интересах класса управленцев юридический позитивизм. В философии права отмечается, что позитивизм оправдывал фашистское право в Германии. Юристов-позитивистов обвиняют в угодничестве перед властью имущими<sup>698</sup>. «До сих пор, – писал Г. Н. Манов, – никто не превзошел юристов-позитивистов по части циничного превознесения силы в праве, а сила всегда на стороне тех, кто имеет власть и богатство»<sup>699</sup>. Позитивизм выводит право из государства, считает управленческий класс правотворцом, которому позволено все. Позитивизм позволяет исходить из аксиомы «законодатель всегда прав»<sup>700</sup>.

Позитивистский подход имеет еще одно удобное для управленцев свойство. Он рассматривает право как совокупность формализованных норм, выраженных в законах и подзаконных актах. Административные государства XX в. принимают конституции и законы, которые не действуют на практике. Они имеют только идеологическое значение, призваны создать положительный имидж страны, ввести окружающих в заблуждение. Реальные отношения регулируются неписаными нормами права, содержащимися в обычаях, доктринах, прецедентах. Но юрист-позитивист не видит этих норм.

Такие подходы позволяли советским правоведом аргументированно доказывать, что в середине 1930-х гг. СССР сделал

<sup>696</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 186.

<sup>697</sup> Там же.

<sup>698</sup> См.: Тихонравов Ю. В. Основы философии права. М., 1997. С. 18.

<sup>699</sup> Манов Г. Н. Теория права и государства. М., 1995. С. 77.

<sup>700</sup> См.: Тихонравов Ю. В. Указ. соч. С. 17.

значительный шаг по расширению демократических прав и свобод советских граждан. Осуществлен переход от неравных и непрямых к равным и прямым выборам, от открытого голосования по тайному, к единым для города и деревни нормам, определявшим число депутатов по отношению к числу избирателей. Были восстановлены в правах бывшие кулаки, помещики, капиталисты, служители культа<sup>701</sup>. Реально действующие в этот период нормы, в рамках которых осуществлялись массовые репрессии, юристы-позитивисты не замечали.

Уход от изучения реальной жизни свойственен и другим общественным наукам административного общества.

М. С. Горбачев на XXVII съезде КПСС вынужден был констатировать: «Нельзя уйти от факта, что наши философский и экономический фронт, да и обществоведение в целом находятся в состоянии, я бы сказал, известной отдаленности от запросов жизни»<sup>702</sup>. «Сегодня всем очевиден порок экономической науки, – писали в годы перестройки, – ее отрыв от практики, отвлеченные, схоластические рассуждения на языке, который сами экономисты иначе как «птичьим» не называют»<sup>703</sup>.

От юристов-позитивистов требуется описывать нормы права, не давая их объяснения, изучать право таким, какое оно есть, не делая его оценки, не выясняя его роли в общественной жизни, социально-политического смысла. Мы сталкиваемся здесь с правовым фетишизмом. Диалектическое и материалистическое требование изучения права в связи с реальной общественной действительностью отвергается. Позитивистский подход обвиняют в том, что он не уделяет внимания критической оценке существующего позитивного права с позиций нравственности, справедливости, разумности<sup>704</sup>, не раскрывает, чьи интересы выражает законодатель, уклоняется от поиска сущности права, изучая только его проявления (внешние формы). Он «не только не приближает нас к пониманию действительности, но, напротив, все дальше уводит от нее»<sup>705</sup>.

<sup>701</sup> Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. С. 139–140.

<sup>702</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 108.

<sup>703</sup> Дзокаева Т. Указ. соч. С. 3.

<sup>704</sup> См.: Тихонравов Ю. В. Указ. соч. С. 15–17.

<sup>705</sup> Современное буржуазное государственное право: Критические очерки. Буржуазная наука государственного права. М., 1987. С. 17.

Отмечается, что позитивизм мешает развитию юридических наук. Он обрекает науку на застой, следование в хвосте у законодательства, превращает ее в регистратора событий<sup>706</sup>.

Гуманитарная наука административного общества, пришедшая на смену церкви, фактически опирается на ту же идею **фатального развития общества**. Место божественной воли, «дао» заменяется ссылками на объективные законы развития мира.

Так, захват власти в России новой бюрократией объясняется уже не «мандатом неба», который передан от недостойных правителей достойным, а объективным ходом исторического процесса<sup>707</sup>. Советские ученые утверждали, что капитализм уже изжил себя на всей планете и неизбежно будет заменяться социализмом советского образца<sup>708</sup>.

Советские философы доказывали, что организующая деятельность партократии в сфере экономики, социально-политической и духовной жизни советского общества является реализацией объективно необходимых законов общественной жизни, которые известны только им<sup>709</sup>. Партократия якобы выявляет общественные потребности, обеспечивает объективно обусловленные динамичные пропорции развития отдельных отраслей материального и духовного производства, различных областей социально-политических отношений и культурной жизни, поддерживает необходимые соответствия между основными элементами общественной системы, обеспечивает ее гармонизацию, целостность процесса социального развития<sup>710</sup>.

Развиваясь под надзором начальства, которое одно знает, где истина, наука в административном обществе страдает **догматизмом**. В древности и в Средние века непререкаемые догмы исходили от иерархов церкви. Начиная с XX в. надзор за наукой во многих административных государствах переходит к партеобразным объединениям чиновников. «Подобно тому, – пишет Л. И. Спиридонов, – как во времена Фомы Аквинского роль такого рода исходных посылок играли Библия и религиозная догматика в целом, в период господства административной системы в советском пра-

<sup>706</sup> См.: Грибанов В. П. О перестройке преподавания курса гражданского права // Правоведение. 1988. № 1. С. 69.

<sup>707</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 35.

<sup>708</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. С. 84–87.

<sup>709</sup> См.: Зеркин Д. П. Указ. соч. С. 44.

<sup>710</sup> Там же.

воведении аналогичную функцию выполнял возведенный в догму марксизм-ленинизм»<sup>711</sup>.

Государственная бюрократия иногда нехотя приучает ученых к догматизму. Они боятся сказать что-то оригинальное, что-то свое, стремятся быть не авторами, а лишь пересказчиками того, что сказала бюрократия, превращаются в «попугаев». От действительности отгораживаются «частоколом» из цитат. Страх заставляет ученых уходить от изучения актуальных вопросов действительности. В результате такого воспитания ученые перестают ставить проблемы, повторяют известные истины, занимаются общими рассуждениями<sup>712</sup>.

*С. С. Алексеев в своих работах живо описывает процесс научной деятельности в советский период: «Одна-две-три цитаты из «классиков» (великое открытие, если найдено новое высказывание, пусть даже обрывок случайной фразы) плюс выдержки из партийных документов, плюс несколько фактиков, вольно отобранных, вольно, с заданной целью скомпонованных и истолкованных, и вот тебе вся «наука» – обосновывай заранее известные выводы, сочиняй масштабные исследования, книги, учебники. Возник некий цитатно-мифический полуреальный мир, доступный и внешне престижный, в котором вращались тысячи и тысячи научных сотрудников, по большей части искренне веровавших в основательность и глубину своих околонукальных свершений»<sup>713</sup>. Если посмотреть на тексты статей в советском журнале «Научный коммунизм», то окажется, что это всего лишь пересказ последних постановлений ЦК КПСС или выступлений правителя.*

*На XXVIII съезде КПСС, где партократия каялась в своих прежних прегрешениях, признавалось, что во всем советском обществе господствовал догматизм, который породил непримиримость к инакомыслию<sup>714</sup>.*

В догму можно превратить любое учение. Как уже отмечалось, в советской науке был догматизирован марксизм, удобный своей антибуржуазной направленностью<sup>715</sup>. С его помощью, в частности, удавалось объявить, что возникновение и существование государства связано исключительно с частной собственностью<sup>716</sup>. Интересы класса управленцев оказывались вне поля зрения.

<sup>711</sup> Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М.: «Фирма Гардарики», 1996. С. 8.

<sup>712</sup> См.: Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 7.

<sup>713</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 182–183.

<sup>714</sup> См.: Шостаковский В. Указ. соч. С. 7.

<sup>715</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 334.

<sup>716</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. С. 11.

Советская общественная наука широко эксплуатировала заблуждения К. Маркса и Ф. Энгельса относительно способностей рабочего класса стать экономически, политически и идеологически господствующим классом. В одной из работ Энгельса выразил допущение, что страны, находящиеся на докапиталистической ступени развития, могут прийти к социализму<sup>717</sup>. Попытки реализовать эту идею, совершавшиеся в течение XX в., абсолютно точно доказали, что они ведут к построению бюрократических государств. Однако советские ученые должны были уверять всех и самих себя, что опыт удался и СССР вместе с другими странами-сателлитами строит социализм<sup>718</sup>.

Догматизм советской науки не позволял ей выделять и изучать административное общество и государства. Действуя в рамках указанной партийной бюрократией схемы, она упорно искала во всем мире рабовладение, феодализм, капитализм или социализм. Другого не дано. На этой почве строилась упрощенная концепция четырех типов государства: рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического. Мысль К. Маркса о выделении азиатского государства и права старались замалчивать, так как советское государство явно являлось разновидностью не социалистического, а именно азиатско-бюрократического типа государства.

Административное государство воспитывает в ученых дух **конъюнктурщины**. Они привыкают работать только на заказ и не смеют выдвигать идеи, которые могут не понравиться власти и имущим.

*«Многие вопросы, – пишет В. Н. Кудрявцев о советском периоде развития страны, – решались в угоду конъюнктурным соображениям, без глубокого анализа положения дел, без учета перспективы общественного развития»<sup>719</sup>.*

*В журнале «Советское государство и право» за 1986 г. писалось, что советские ученые-юристы «полны решимости внести свой вклад в выполнение поставленных партией многообразных задач»<sup>720</sup>. Ю. А. Тихомиров там же пишет: «Проекты новой редакции Программы КПСС, Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г. выдвигают важнейшие задачи перед юридической наукой»<sup>721</sup>.*

<sup>717</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 22. С. 446.

<sup>718</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. С. 80–81.

<sup>719</sup> Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 5.

<sup>720</sup> Ученые-юристы обсуждают программные документы партии. С. 21.

<sup>721</sup> Там же. С. 24.

В 1980-х гг. в СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев потребовал произвести перестройку в мышлении. И тут же советские ученые начали заявлять: «Овладение новым правовым мышлением – самая важная и, пожалуй, первоочередная проблема на данном этапе. Выражая политико-правовую идеологию и стратегию Коммунистической партии, новое правовое мышление по своей сущности, содержанию и целям является революционным, предполагает соединение теории с практическим действием, решительный отказ от теоретических и практических стереотипов поведения, не отвечающих потребностям времени, схематизма и догматического подхода к исследованию государственно-правовых явлений»<sup>722</sup>.

В соответствии с конъюнктурой момента ученые отстаивают то одни идеи, то другие – прямо противоположные первым.

В период движения к власти новой бюрократии из рабочих российских ученые поддерживали точку зрения, что право – это система общественных отношений, соответствующих интересам господствующего класса<sup>723</sup>. Произвол, существовавший в первые месяцы после революции 1917 г. в России, рассматривался как свободное, не скованное никакими законами творчество народных масс. После того как новая бюрократия создала систему нормативных актов, под правом стали понимать систему норм, формализованных в этих актах.

Как только сверху поступило указание, ученые в России быстро перешли от апологетики советского строя к его критике.

Наука в административном обществе вынуждена отказаться от принципа **плюрализма** в пользу монизма. Для нее характерно манихейство, утверждение, что наличествует только одна правда. Все остальное ложь. Иерархический подход ко всему миру требует придерживаться единственно правильных подходов. Таким образом, управленцы борются с инакомыслием в научном мире. Они небезосновательно боятся, что интеллектуальные элиты, достигнув какого-то уровня развития, покусятся на их власть. «Если в обществе господствует единая система взглядов и ценностей (например, религиозная, как это было в условиях феодализма), то источник интеллектуального роста, заключенный в необходимости сознательного выбора, либо сведен к минимуму, либо отсутствует вообще»<sup>724</sup>.

<sup>722</sup> Перестройка в правовой системе, юридической науке, практике // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 52.

<sup>723</sup> См.: История политических и правовых учений. М., 1995. С. 643–644.

<sup>724</sup> Митрошенков О. А. Указ. соч. С. 37.

Н. Н. Тарасов пишет, что в советской науке были созданы «теории-образцы», которые осуществляли «методологическое управление» исследовательской практикой общественно-политической науки. Они не возникали случайно, а тщательно «селекционировались в соответствии с политическими целями государства, а неуклонное следование им имело общеизвестные механизмы стимулирования»<sup>725</sup>.

Для получения подсказанных начальством выводов ученые идут на **манипулирование цифрами**.

Советские историки конца 1920-х – середины 1950-х гг. брали одни цифры по истории царской России для того, чтобы доказать, что она являлась «полufeодальной», «полуколониальной» страной. Это нужно было для того, чтобы показать достижения Советского государства. Если, наоборот, надо было доказать зрелость российского общества для осуществления социалистических преобразований, то брались совершенно другие цифры<sup>726</sup>.

Ученые, в отличие от рядовых пропагандистов, обладают особым искусством в отстаивании каких-то идей, выгодных управленцам. В своих работах они используют изощренные приемы развития мысли. Типичной для советской науки была игра с понятиями. Буржуазная демократия объявлялась разновидностью диктатуры буржуазии. Затем оправдывался диктаторский режим, который установила советская партократия. Таким образом, вопросы сущности государства умышленно смешиваются с вопросами политического режима и формы правления<sup>727</sup>. Республика, политические права личности объявлялись формальной демократией, т. е. чем-то недостойным, и на этом основании отвергались<sup>728</sup>. Реальной демократией назывались патерналистские отношения свойственные административным системам, при которых населению дается возможность работать (право на труд), повышать свои способности к труду (право на отдых, на образование, на здравоохранение). Уравнивание в бедности было названо достойным человеческим существованием<sup>729</sup>. В далеком будущем рабочему классу обещали ввести распределение по потребностям<sup>730</sup>. Пос-

<sup>725</sup> Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2001. С. 30.

<sup>726</sup> См.: Степанов А. И. Место России в мире накануне Первой мировой войны // Вопросы истории. 1993. № 2. С. 156.

<sup>727</sup> См.: Керимов Д. А. Указ. соч. С. 35.

<sup>728</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. С. 12.

<sup>729</sup> Там же.

<sup>730</sup> Там же. С. 13.



тоянная идеологическая обработка населения называлась советскими учеными повышением его общей культуры<sup>731</sup>.

Как отмечает С. С. Алексеев, в советской науке умело смешивалась правда с вымыслом<sup>732</sup>.

Существенно мешать развитию науки может ее искусственная **изоляция от мировой научной мысли** в связи с борьбой с частнособственническими обществами.

*Например, Советское государство навязывало социологам самоизоляцию от мировой мысли<sup>733</sup>. На V Всемирном социологическом конгрессе в 1962 г. Ф. В. Константинов заявил, что существует лишь одна правда – марксистская и одна научная социология – марксистская<sup>734</sup>.*

Обособить ученых одной страны от ученых другой страны позволяет провозглашение особых черт национальной науки.

*Ученые Германии при Гитлере проявляли недюжинное мастерство, выдумывая «национал-социалистическую физику», «германскую филологию», «национал-социалистическую генетику»<sup>735</sup>.*

### **5.8. Использование учреждений образования в реализации идеологической функции административного государства**

В традиционных обществах административное государство не вмешивалось в вопросы образования и воспитания молодого поколения. Этим занималась патриархальная семья. Иерархические отношения в такой семье являлись замечательной школой формирования человека административного общества.

Административное государство до XIX в. преимущественно исходило из идеи, что чем менее образованным будет население, тем легче им будет управлять.

*В советской литературе отмечается, что «самодержавие боялось просвещения народа»<sup>736</sup>. Управляющий III отделением писал: «В нашей России должны ученые поступать, как аптекари... и отпускать учености только по рецептам правительств». «Просвещение должно состоять в познании и исполнении своих обязанностей». «Пусть наши мужички гра-*

<sup>731</sup> См.: Маркс и современная политическая теория. С. 13.

<sup>732</sup> Алексеев С. С. Тяжкий путь к праву. С. 182–183.

<sup>733</sup> См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 331.

<sup>734</sup> Там же. С. 330–331.

<sup>735</sup> См.: Крейг Г. Указ. соч. С. 192.

<sup>736</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 89.

*моты не знают... Не зная грамоты, они ведут жизнь трудолюбивую и полезную; их воображение не воспламеняется чтением журналов и всякой литературы, возбуждающей самые скверные страсти. Они постоянно читают величественную книгу природы, в которой бог начертал такие дивные вещи, – с них этого довольно! Оттого они тихи, добры, кротки и послушны...»<sup>737</sup>*

*В 1910 г. в России было 10 университетов и 16,5 тыс. студентов. В это же время в Германии было 20 университетов и 32 тыс. студентов. Во Франции было 15 университетов и 26,5 тыс. студентов. В маленькой Италии было 17 университетов и 22,7 тыс. студентов<sup>738</sup>.*

Начиная с XIX в. некоторые представители управленческих элит поняли, что учебные заведения можно использовать как идеальное средство формирования нужного им по качеству населения: послушного, преданного определенным идеям, способного использовать все достижения человеческой мысли для производства материальных благ.

*В частности, российский царизм обвинялся в том, что он стремился по мере сил обратить школы «в орудия отравления сознания народного, орудие распространения отвратительного верноподданничества»<sup>739</sup>.*

*Министр просвещения России середины XIX в. указывал, что причиной демократических революций в Европе является просвещение, которое рождает «разрушительные понятия». Якорем спасения самодержавия в России он предлагал сделать «самобытное истинно русское» просвещение, которое должно распространять идеи самодержавия и православия, которые якобы неразрывны с русской народностью<sup>740</sup>.*

*Не изменилось положение и при новой – большевистской – бюрократии. Как отмечалось в одном из циркуляров ЦК РКП(б), дело народного просвещения – выработка «в массах населения и подрастающего поколения коммунистической сознательности»<sup>741</sup>. Под ней, естественно, понималось верноподданничество уже в отношении коммунистической партии, ее самодержавных вождей.*

<sup>737</sup> Цит. по: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 91.

<sup>738</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 79.

<sup>739</sup> Основные принципы единой трудовой школы // Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. М.: Просвещение, 1972. С. 72.

<sup>740</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 288.

<sup>741</sup> Народное образование в СССР: Сборник документов 1917–1973 гг. М., 1974. С. 20.

Все школы страны, писалось в советском учебнике по педагогике, связывались общей целью – подготовкой «активных строителей коммунистического общества»<sup>742</sup>.

Главным направлением учебно-воспитательной работы в кубинских школах, после прихода к власти Ф. Кастро, «стало воспитание молодежи в духе беззаветной преданности идеям революции, трудолюбия, патриотизма и пролетарского интернационализма»<sup>743</sup>.

В тоталитарных государствах мысль о широком использовании органов образования в интересах класса управленцев приобрела значение государственной политики. Представители Советского государства не скрывали классового характера системы образования, созданной в нем.

Одно из партийных совещаний (декабрь 1920 г. – январь 1921 г.) прямо ставило задачу «политически завоевать высшую школу», «обеспечить революционное направление ее работы», «политически воспитать всех проходящих через школу студентов»<sup>744</sup>.

На XXVII съезде КПСС М. С. Горбачев говорил: «Какие знания, ценности, моральные нормы будут заложены в информирование населения и систему образования – проблема прежде всего политическая»<sup>745</sup>.

Административное государство старается **монополизировать** публичную образовательную деятельность, не допускать создания частных образовательных учреждений. Учителя и преподаватели становятся государственными служащими или находятся в их положении.

Например, на Кубе после прихода коммунистов к власти «деятельность частных школ была поставлена под контроль государства, а 6 июня 1961 г. Революционное правительство издало Закон о национализации школ. Частные школы переходили в собственность государства»<sup>746</sup>.

В Европе университеты создавались как корпорации магистров и учащихся для ограждения от насилия извне, для защиты своих интересов. Поэтому, как писал Дж. Милль, это было местом сво-

<sup>742</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 93.

<sup>743</sup> Фругос К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 141.

<sup>744</sup> Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий. Эпоха социализма 1921–1932. М., 1979. С. 75.

<sup>745</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 40.

<sup>746</sup> Фругос К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 141.

бодного мышления<sup>747</sup>. В административных обществах университеты создаются государством как государственные учреждения для подготовки государственной бюрократии.

Тоталитарные государства пытаются сформировать новый вид человека. Поэтому они стараются лишить семью возможности оказывать воздействие на детей. Государство берет на себя опеку над ребенком, начиная с малолетнего возраста: ясли, детский сад, школа, вуз.

К 1960-м гг. в СССР была создана единая система дошкольного воспитания детей с 1 года до 7 лет.

«Идейно-политическое воспитание надо усиливать с детства, – подчеркивал на специальном совещании по работе с пионерами Генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь. – Надо добиться того, чтобы пролетарская революционная идея укоренилась в сознании детей. Только таким образом они приобретут сильный иммунитет в борьбе с тлетворным влиянием буржуазии»<sup>748</sup>.

Как отмечалось в советской литературе, доминирующие группы общества могут использовать удлинение сроков обучения в подконтрольных им учебных заведениях для достижения своих целей – удержания под своим влиянием молодежи<sup>749</sup>.

Чтобы охватить своим влиянием все население страны, административное государство заинтересовано во введении всеобщности государственного образования.

Начиная с 1962/63 учебного года в СССР было введено всеобщее обязательное восьмилетнее обучение.

На него могут рассчитывать не только дети, но и взрослые.

Иногда административное государство практикует полный отрыв детей от влияния семьи.

В Османской Турции детей отбирали из семей христиан и помещали в специальные учреждения. Там из них готовили воинов, которые использовались в аппарате управления. Так называемые янычары долгое время оставались надежной опорой административного государства, которым была Османская Турция.

В СССР детей «врагов народа» помещали в детские дома, где они должны были забыть своих родителей. Интернатовское образование широко применялось на Кубе, чтобы дети порвали со старыми буржуазными привычками, идущими из семьи.

<sup>747</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 9–10.

<sup>748</sup> Цит. по: Зотов В. Указ. соч. С. 215.

<sup>749</sup> См.: Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 87.

Как уже отмечалось, царская бюрократия не снисходила до общения с покоренными народами на их родном языке. Поэтому к началу XX в. оно получило множество врагов в лице угнетенных наций. Их ошибку не допускала коммунистическая партократия в СССР. Все народы получили свою письменность, были обучены грамоте. Преподавание велось на их родном языке. Таким образом, партократия подобрала ключи к сознанию всех народов страны, сумела дойти до каждого и приобрела мощный инструмент воздействия на них. Для каждого народа была создана национальная по форме культура, но обеспечивающая интересы управленцев по своему содержанию.

Поскольку церковь часто является надежным союзником административного государства или является его частью, то образование может отдаваться под ее покровительство.

*Например, в России XIX в. самодержавие «умышленно задерживало развитие земских и городских школ, оказывало покровительство церковноприходским школам». В 1880–1890-х гг. была предпринята попытка вытеснить земские школы церковноприходскими. Сеть последних расширялась, и к началу XX в. они составляли 46,5 % всех начальных школ<sup>750</sup>.*

В партократических разновидностях административного государства, которые приходят на смену теократическим, образовательная система ставится под контроль партеобразного объединения чиновников.

*Например, ст. 2 Циркуляра ЦК РКП(б) указывала: «Комитеты партии должны заслушивать доклады отделов народного образования не реже одного раза в три месяца на своих пленарных заседаниях, в бюро губкомов – ежемесячно»<sup>751</sup>. Далее в этом же циркуляре отмечалось: «Необходимо выдвигать для заведования отделами народного образования ответственных коммунистов, достаточно квалифицированных для этой работы и достаточно выдержанных политически»<sup>752</sup>.*

Надо иметь в виду, что в обществе может возникнуть конфликт различных административных идеологий. Управленческая элита государства может вступить в конфликт с религиозной. Так произошло в СССР. Церковь представляла конкурирующую идеологию. Поэтому для новой бюрократии было очень важно отделение школы от церкви. Школа приобрела светский и партийный характер.

<sup>750</sup> См.: Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 89.

<sup>751</sup> Народное образование в СССР. Сборник документов 1917–1973 гг. М., 1974. С. 21.

<sup>752</sup> Там же. С. 20.

Вместо религиозного вероучения было навязано коммунистическое по названию вероучение, суть которого заключалась в воспитании населения в верности своим партийным вождям. Вера в Бога заменяется беззастенчивой преданностью идеям коммунизма, которые формулирует бюрократическая элита. Религиозные обряды были заменены октябрятскими, пионерскими, комсомольскими мероприятиями. Церковные службы были заменены комсомольскими собраниями для детей и партийными собраниями для учителей.

Образовательные учреждения в административных обществах встроены в общую иерархическую систему управления обществом. Как правило, они не имеют автономии. Для управления ими создаются специальные административные органы. Руководители образовательных учреждений назначаются государственными органами, сами являются частью класса управленцев и послушно реализуют указания вышестоящего начальства.

*Еще не закончилась Гражданская война, а руководство партии большевиков уже принимает решение: «Назначить крупных партийных товарищей-организаторов, знающих высшую школу, ректорами высших учебных заведений. При недостатке вполне подходящих товарищей, назначить хотя бы и менее опытных в деле высшего образования, но стойких и энергичных партийных товарищей – заместителями ректоров (при ректорах из профессоров)»<sup>753</sup>.*

Если университеты в странах Запада обладают автономией, то университеты в административных обществах ее лишаются.

*В Российской империи это достигалось в основном посредством введения должности попечителя, который осуществлял надзор за работой университета. Руководство университетов назначалось министерством и иногда утверждалось императором<sup>754</sup>.*

*Для подавления возникшей в революционные годы в России университетской автономии в 1918 г. Советское государство стало назначать в университеты правительственных комиссаров, а с 1921 г. превратило ректоров в ответственных перед комиссариатом советских работников. Они назначаются и освобождаются от должности министерством образования. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» устанавливает, что директора высших учебных заведений утверждаются и смещаются Всесоюзным комитетом*

<sup>753</sup> Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий. Эпоха социализма 1921–1932. М., 1979. С. 76.

<sup>754</sup> Аврус А. И. Указ. соч. С. 54.

по делам высшей школы при СНК СССР по представлению народных комиссариатов, а заместители директора по научной и учебной работе утверждаются наркомом. Деканы факультетов утверждаются начальником управления учебных заведений наркомом по представлению директора высшего учебного заведения»<sup>755</sup>.

Если административное государство не может поставить под свой контроль учебные заведения, то оно предпочитает их закрыть вообще.

Не раз в истории России вставал вопрос о закрытии университетов как рассадников вольнодумства. В 1817 г. министр просвещения А. Н. Голицын предложил упразднить все университеты, кроме Московского<sup>756</sup>. После проверки Казанского университета в первой половине XIX в. комиссия пришла к выводу, что его надо уничтожить публично из-за его вреда для молодого поколения<sup>757</sup>. После восстания в Польше 1830–1831 гг. были закрыты Виленский и Варшавский университеты. В 1912 г. Николай II категорически запретил открывать университеты в России. «С нее вполне достаточно существующих университетов»<sup>758</sup>.

Большевистское руководство после прихода к власти закрыло университеты в Харькове, Смоленске, Ярославле, Самаре, Астрахани. Уральский университет был преобразован в политехнический институт.

Полная материально-техническая и финансовая зависимость учебных заведений от административного государства обеспечивается распределительной системой экономики. Население здесь неимущее и не в состоянии оплачивать обучение своих детей. Таким образом, государство здесь выступало в роли благодетеля, который неустанно проявляет заботу об образовании народа.

Коммунистическая партия неустанно проявляет заботу о высшей школе, — отмечалось в советской литературе<sup>759</sup>. Естественно, от народа требовали благодарности и преданности государству-феодалу и его руководителям за их заботу.

<sup>755</sup> См.: Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 9.

<sup>756</sup> См.: Чанбарисова Ш. Б. Формирование советской университетской системы. М., 1988. С. 12.

<sup>757</sup> См.: Аврус А. И. Указ. соч. С. 38.

<sup>758</sup> Яковлев В. П. Политика русского самодержавия в университетском вопросе (1905–1911 гг.). Л., 1971.

<sup>759</sup> Платова Е. Э. Вузовский кризис 1921–1922 гг. и студенчество // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Екатеринбург, 2002. С. 3.

Советское государство предоставляло бесплатное образование, платило заработную плату преподавателям, стипендии студентам, заботилось об их жилищно-бытовых условиях. Студенты и преподаватели превращались в опекаемых субъектов, которые не могут выжить без опекуна. Возникло подобие крепостного права. Известный профессор Уральского университета В. Е. Грум-Гржимайло писал, что большевики уничтожили независимых от государства людей. «Все интеллигенты сделались людьми 20 числа, голодом принуждены быть послушными рабами»<sup>760</sup>.

Склонность административного государства к централизации проявляется и в системе управления образованием. Если в странах Запада каждый университет сам принимал свой устав, то в административных обществах деятельность вузов регулируется с помощью нормативных актов, издаваемых органами государственного управления (нормами административного права).

Так, созданный в Петербурге университет не имел своего устава, а принятая вместо него инструкция особое внимание уделяла наказаниям профессоров. 17 января 1820 г. была высочайше утверждена Инструкция директору Казанского университета, которая определяла, как перестроить преподавание и воспитание, чтобы уничтожить «дух вольнодумства и лже мудрия». Впоследствии она стала применяться и в других университетах<sup>761</sup>. Уставы университетов носят только внешнее сходство с корпоративным документом. На самом деле они вырабатываются органами государства. Так, Устав Московского университета 1804 г., действовавший также и в других университетах, был разработан правительственной бюрократией и утвержден царем. Общий устав императорских российских университетов 1835 г. также был утвержден царем. Он был проникнут духом формулы министра народного просвещения С. С. Уварова: «Православие, самодержавие, народность». На высшем уровне утверждались и последующие уставы университетов (1863 г., 1884 г.).

Советское государство уничтожило все элементы самостоятельности университетов, оплело их деятельность разного рода инструкциями министерств<sup>762</sup>. В марте 1921 г. Народный комиссариат просвещения принял «Положение об

<sup>760</sup> История России. 1917–1940. Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 220.

<sup>761</sup> Аврус А. И. Указ. соч. С. 38.

<sup>762</sup> См.: Бюллетень Министерства высшего и среднего специального образования СССР: Высшая школа. Сборник основных постановлений, приказов и инструкций: В 2 ч. М., 1978.

управлении высшими учебными заведениями РСФСР», ликвидирующее автономию университетов 2 сентября 1921 г. после протестов профессуры<sup>763</sup>. Декрет Совнаркома утвердил новое положение о высшей школе, подтверждавшее централизованное бюрократическое управление университетами. Постановлением СНК СССР от 5 сентября 1938 г. № 972 был утвержден типовой Устав высшего учебного заведения<sup>764</sup>, который всего лишь дублировал нормативные акты правительства и министерства, изданные ранее.

В партократических государствах, естественно, нормативное регулирование жизни образовательных учреждений определяется решениями руководства партеобразных объединений бюрократии<sup>765</sup>.

Отношения внутри образовательных учреждений также строятся на принципах иерархии.

*Ректор вуза при Гитлере носил титул «Университетский фюрер»*<sup>766</sup>.

Административное государство может доверить воспитание и обучение молодого поколения только преданным ему учителям и преподавателям.

*В директивах ЦК коммунистам – работникам Наркомпроса В. И. Ленин писал: «Во-1-х, спецы не коммунисты должны работать под контролем коммунистов. Во-2-х, содержание обучения, поскольку речь идет об общеобразовательных пред-*

<sup>763</sup> Тезисы доклада наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского ко II Всероссийскому съезду научных работников о положении и задачах вузов от 28 января 1927 г. // Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры: Документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 200.

<sup>764</sup> Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 32–37.

<sup>765</sup> См., например: Постановление ЦК ВКП(б) «О мерах по улучшению преподавания общественных наук в высших учебных заведениях» от 6 августа 1951 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М.: Политиздат, 1986. С. 245–249; Постановление ЦК ВКП(б) «О мерах по устранению недостатков в подборе, подготовке и переподготовке кадров преподавателей основ марксизма-ленинизма, политической экономии и философии высших учебных заведений» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М.: Политиздат, 1986. С. 190–192; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению подготовки научных и научно-педагогических кадров» от 13 июня 1961 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. М.: Политиздат, 1986. С. 51–55.

<sup>766</sup> См.: Крейг Г. Указ. соч. С. 193.

метах, в особенности же о философии, общественных науках и коммунистическом воспитании, должно определяться только коммунистами»<sup>767</sup>.

*ЦК КПСС и Совет Министров СССР в одном из своих постановлений требовали от руководства вузов «обеспечить коренное улучшение состава научно-педагогических кадров; устранить имеющиеся серьезные недостатки в подборе, расстановке, воспитании и использовании профессоров и преподавателей, повысить требовательность к ним»*<sup>768</sup>.

*Советский учебник по педагогике сообщает: «Огромную роль в культурной революции и в строительстве социалистического общества сыграл советский учитель, активный помощник партии в воспитании человека коммунистического общества»*<sup>769</sup>.

*П. Тибо пишет, что германскую молодежь в период фашизма обучали тщательно подобранные, душой и телом преданные режиму преподаватели*<sup>770</sup>.

Государство создает систему поощрения и наказания учителей (преподавателей). Отличившихся в воспитании нужных государству кадров награждают званиями, должностями.

*Феофан Прокопович прославился тем, что в 1704 г. произнес приветственную речь в честь приехавшего в Киев Петра I. В 1709 г., вскоре после Полтавской битвы, он вновь выступил в присутствии Петра с «Панегириком, или словом похвальным о преславной над войсками шведскими победе». После этого он был приближен к царю, назначен ректором академии*<sup>771</sup>. В своих трудах он обосновывает необходимость самодержавной власти царя как стража и защитника, поборника закона.

Административное государство не терпит инакомыслящих преподавателей в своих образовательных учреждениях.

*Десятки профессоров были высланы из России*<sup>772</sup> на основании декрета ВЦИК от 10 августа 1922 г. «Об администра-

<sup>767</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 320.

<sup>768</sup> Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 марта 1987 г. № 327 «О мерах по улучшению подготовки и использования научно-педагогических и научных кадров» // СП СССР. 1987. Отд. 1. № 24. Ст. 85.

<sup>769</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 99.

<sup>770</sup> Тибо П. Эпоха диктатур. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. С. 126.

<sup>771</sup> См.: История политических учений. М.: Юристъ, 1996. Вып. 2. С. 241–242.

<sup>772</sup> См.: История России. 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 185–198.

тивной ссылке»<sup>773</sup>, который предусматривал право Особой комиссии при НКВД высылать в административном порядке «лиц, причастных к контрреволюционным выступлениям» за границу. Подобный же декрет принял Всеукраинский ЦИК. В последующие годы Советское государство приступило к планомерному физическому уничтожению интеллигенции страны. С 1930-х гг. даже скептическое или равнодушное отношение преподавателей и студентов к политическим мероприятиям государственных и партийных органов становится основанием для начала уголовного преследования<sup>774</sup>.

В партократических государствах за поведением учителей и преподавателей призваны надзирать органы и члены партеобразного объединения чиновников.

Например, директива секретаря крайкома партии Западно-Сибирского края, изданная в апреле 1934 г. с грифом «секретно», требовала от партийных и комсомольских организаций вузов повышать революционную бдительность, освобождать от руководящих должностей, не способных «своевременно разоблачить и разгромить классового врага и его агентуру», «систематически и тщательно» проверять работу преподавателей, «не допуская протаскивания в преподавание враждебных нам теорий и взглядов...»<sup>775</sup>.

В административном обществе отсутствует личность. Государство видит только социальные группы, которые могут быть ему полезны или вредны.

Нацистское государство в свое время изгнало из вузов всех евреев. В апреле 1933 г. Закон о реставрации гражданской службы привел к увольнению всех преподавателей с еврейским происхождением или оппозиционными взглядами. Были уволены 1684 ученых, т. е. 15 % от их общего числа в государстве. Потеряли работу 32 % профессорско-преподавательского состава Берлинского университета<sup>776</sup>.

<sup>773</sup> Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. 1922. № 51. Ст. 646.

<sup>774</sup> См.: Голубев А. В. Интеллигенция и власть: проблемы политического контроля // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 46.

<sup>775</sup> Гайдамакин А. В. Тотальная большевизация научно-педагогической интеллигенции Западной Сибири в 1930-е гг. как фактор усиления ее дискриминации // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Екатеринбург, 2002. С. 37.

<sup>776</sup> См.: Крейг Г. Указ. соч. С. 191.

Советское государство увольняло преподавателей по признаку их непролетарского происхождения. В 1941 г. репрессиям подверглись преподаватели и студенты немецкого происхождения. Они высылались в отдаленные районы страны, лишались права учиться, преподавать, заниматься научной работой<sup>777</sup>.

Учителя и преподаватели в административном обществе – это такая же производительная сила, как и вещественные орудия труда. Государство их просто использует для тех или иных целей.

Административное государство разрабатывает или утверждает программы, по которым работают учебные заведения, следит за их исполнением.

П. 4 «Директив ЦК коммунистам – работникам Наркомпроса» гласит: «Должны быть разработаны и утверждены коллегией и наркомом программы учебных заведений основных типов, а затем курсов, лекций, чтений, собеседований, практических занятий»<sup>778</sup>.

Только с согласия государства издаются учебники.

В 1930-х гг. в СССР для написания и опубликования учебника нужно было постановление высших органов власти государства. Некоторые учебники издавались только по постановлению Политбюро ЦК ВКП(б)<sup>779</sup>.

Свобода преподавания, принятая в западных университетах, отсутствует в университетах административных обществ. Министерства навязывают им программы обучения, учебные планы и контролируют содержание лекций преподавателей<sup>780</sup>.

Устав Московского университета 1804 г. предписывал преподавателям вести чтение лекций по пособиям, санкционированным советом университета<sup>781</sup>. Государственные чиновники утверждают список литературы, которой могут пользоваться преподаватели и студенты. В отдельные периоды царское правительство России устанавливало запреты на ввоз книг из-за рубежа.

Все книги с содержанием, нелояльным к советской власти, были помещены на специальное хранение, т. е. были засекре-

<sup>777</sup> См.: Аврус А. И. Репрессивная политика большевиков в отношении университетской интеллигенции // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Екатеринбург, 2002. С. 8.

<sup>778</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 320.

<sup>779</sup> См.: Дзокаева Т. Указ. соч. С. 3

<sup>780</sup> См., например: Постановление ЦИК СССР «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах» от 19 сентября 1939 г.

<sup>781</sup> См.: Яковлев В. П. Указ. соч. С. 15.

чены как оружие врага, которое могло изучаться только избранными для выработки контрмер. Советское государство изолировало университеты страны от внешнего мира. Контакты с зарубежными университетами были сведены к минимуму.

Образованию в административных социальных системах чужд дух свободы.

*Руководство Советского государства откровенно заявляло, что оно не допустит никакой свободы научного и педагогического творчества*<sup>782</sup>.

Преподаватель (учитель) скован в своих высказываниях господствующими догмами, указаниями вождей и любых вышестоящих начальников, традицией. Все это образование построено не на открытиях и свободе мысли, а на начетничестве и догматизме. Естественно, не может идти речи о каком-либо критическом подходе к действительности, а особенно к государству и управленческому классу. Подчас образовательные учреждения в административном обществе становятся наиболее консервативными институтами, оправдывающими все действия властей.

*В годы перестройки люди так описывали учебу в советских вузах: «Мы тщательно конспектировали «настольные книги советского народа», слушали лекции «о неуклонном подъеме благосостояния советских людей» и непередаваемом «расцвете социалистической демократии», клеймили позором ученых и писателей, работ и статей которых никто из нас в глаза не видел. Вокруг же себя в реальной жизни мы видели ложь, подхалимаж, угодничество, взяточничество, кумовство, всеобщую апатию, прикрываемую высокими словами, исторгаемыми средствами массовой информации, и повальное пьянство. И никто из ученых-обществоведов в то время не выступил (да и не мог!) с критикой подобного рода явлений и с концепцией дальнейшего пути»*<sup>783</sup>.

Учителя и преподаватели, сформированные административной системой, нацелены на сохранение ее.

*Социологические опросы, проводившиеся в годы перестройки, показывали консервативный настрой в вузовской среде. 30 % преподавателей считали, что надо запретить деятельность неформальных организаций. 60 % требовали усилить идейно-политическое воспитание с целью формирования*

<sup>782</sup> См.: История России. 1917–1940: Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 211–213.

<sup>783</sup> Гордейчук А. Какое время на дворе?... // Политическое образование. 1989. № 1. С. 7–8.

*коммунистического типа личности. 30 % требовали не допускать религиозного обучения детей даже по желанию родителей*<sup>784</sup>.

После падения административного строя учителя и преподаватели стремятся восстановить власть бюрократии и свои былые социальные позиции.

*Профессора Германии приняли живейшее участие в подрыве Веймарской республики и помогли приходу к власти нацистов.*

Отношения между учителем (преподавателем) и обучаемым являются разновидностью управленческих отношений. Здесь присутствуют все элементы бюрократизма: высокомерие учителей, льстивость учащихся, формальность в оценке знаний, коррупция. Преподаватель, исходя из своего положения, становится рьяным поборником авторитаризма и диктатуры, сам нарушает права человека на свободу слова, свободу мысли и защищает нарушение прав человека другими.

Подчас в образовательных учреждениях вводятся элементы милитаризации: форма одежды, воинская дисциплина.

*В царский период от студентов иногда требовалось ношение мундира даже вне университета. Согласно временной инструкции для Академического университета Петербурга 1747 г., за нарушение дисциплины студентов помещали в карцер на срок до двух недель и били розгами*<sup>785</sup>. *По указу 1756 г. учеба в Московском университете, приравнивалась к государственной и военной службе, во время учебы шла выслуга лет, а выпускнику присваивался обер-офицерский чин*<sup>786</sup>.

Поскольку обучаемые часто не заинтересованы в том, что им навязывается в учебном заведении, то в отношении их может допускаться принуждение: физическое или психическое.

*В годы перестройки в СССР признали, что «застойная педагогика рассматривает человека лишь в качестве объекта учебно-воспитательных манипуляций, при организации жизни которого можно использовать авторитарные методы»*<sup>787</sup>.

Самоуправление в среде школьников или студентов не допускается или формализуется.

<sup>784</sup> См.: Кольцов В. Б., Мансуров В. А. Политические идеологии периода перестройки // СОЦИС. 1991. № 12. С. 32–33.

<sup>785</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов. С. 18.

<sup>786</sup> Там же. С. 25.

<sup>787</sup> Давыдов В. и др. Какой быть АПН СССР? // Учительская газета. 1988. 10 марта.

*«Педагогическому мышлению советского периода, – отмечают ученые, – было недоступно понимание школьного самоуправления, возможности многообразия школ»<sup>788</sup>.*

На учащих, как и на все население в административном обществе, смотрят как на объект воздействия, а не как на субъект образовательных и иных отношений.

*Советское государство «распределяет и использует» студентов как движимое имущество там, «где этого требуют интересы государства»<sup>789</sup>. Они, как крепостные, прикреплялись к предприятию, на котором должны были работать какое-то время. Согласно Приказу министра высшего образования СССР «Об улучшении подготовки, распределения и использования специалистов с высшим и средним специальным образованием» от 9 сентября 1954 г. № 975, выпускник вуза должен был проработать не менее трех лет в соответствии с назначением министерства непосредственно на производстве: в цехе предприятия, в МТС, совхозе, колхозе, больнице, школе и т. д. Затем его прикрепляли к этому предприятию и этой местности, предоставив служебное жилье<sup>790</sup>. Производство специалистов с высшим образованием планируется<sup>791</sup> так же, как производство угля или выращивание скота и птицы.*

Студенты, в силу специфики интеллектуального труда, склонны к вольнодумству. Поэтому за ними осуществляется особый надзор.

*Для контроля за поведением студентов в царской России вводились специальные должности надзирателей (педелей). В советский период в вузах страны была введена должность начальника курса, который следил за идейным и моральным обликом студентов, обеспечивал их явку на пропагандистские мероприятия.*

Не проявляющие лояльность к административному государству лица изгоняются из вузов. Ему не нужна интеллектуальная элита, недостаточно преданная классу управленцев.

<sup>788</sup> Давыдов В. и др. Указ. соч.

<sup>789</sup> См.: Приказ Министра высшего образования СССР «Об улучшении подготовки, распределения и использования специалистов с высшим и средним специальным образованием» от 9 сентября 1954 г. № 975 // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 10, 14–15.

<sup>790</sup> См.: Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 14.

<sup>791</sup> См.: Постановление Совета Министров СССР от 25 мая 1955 г. № 1015 «О дополнительных мерах по упорядочению подготовки специалистов с высшим образованием» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 16.

*В царской России студентов, выступающих против бюрократических самодержавных порядков, исключали из университетов, отправляли на службу в армию, подвергали ссылке. Ту же политику продолжила новая советская бюрократия. Студенты, участвовавшие в протестах против подавления автономии университетов, в 1920–1921 гг. исключаются из учебных заведений, подвергаются арестам и ссылке на три года<sup>792</sup>.*

*На XIII съезде РКП(б) отмечалось, что партия еще недостаточно охватывает своим влиянием студенчество. Поэтому возникает опасность «мелкобуржуазного перерождения» части студенчества «под многообразным антипролетарским и антисоветским влиянием». В связи с этим принимается решение сократить общий контингент студенчества и «улучшить его качественный состав»<sup>793</sup>. В свое время А. А. Амальрик был исключен с исторического факультета МГУ за курсовую работу «Норманны и Киевская Русь»<sup>794</sup>.*

Нормы тоталитарного государства, естественно, действуют и в учебных заведениях.

*В Советском государстве с 1920-х гг. в вузах развертывается система осведомителей. Свобода студентов задавать вопросы преподавателям стала расцениваться советской партократией как возможность контрреволюционным элементом «использовать учебные занятия для контрреволюционной пропаганды»<sup>795</sup>. Студентам было запрещено проводить собрания в общежитии и в учебном корпусе без разрешения директора учебного заведения<sup>796</sup>.*

Для контроля за внеклассной жизнью молодежи административное государство искусственно создает молодежные объединения по месту учебы.

*В СССР это были организации октябрят, пионеров, комсомол. Для воспитания молодежи в фашистской Германии с 8 лет ребенка принимали в юнгфольк, с 14-ти он переходил в гитлерюгенд. Это позволило Гитлеру заявить: «Вы можете*

<sup>792</sup> См.: Пропп О. В. О методах проведения партийной линии в вузах Урала в 1-й половине 20-х гг. // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 112.

<sup>793</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Госполитиздат, 1953. Ч. 1. С. 879.

<sup>794</sup> См.: Огонек. 1990. № 9. С. 18.

<sup>795</sup> Гайдамакин А. В. Указ. соч. С. 37.

<sup>796</sup> См.: Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 10.



*отказать мне в доверии, но ваши сыновья будут принадлежать мне!»<sup>797</sup>*

К контролю за поведением студентов и преподавателей могут подключаться специальные репрессивные органы.

*В царский период организацией борьбы с анакомыслием в стенах университетов занимался Отдельный корпус жандармов. С приходом к власти новой бюрократии эту деятельность, но гораздо эффективнее, стали осуществлять ВЧК – ГПУ – ОГПУ – НКВД – МГБ – КГБ.*

*Начиная с 1920-х гг. в Советской России в вузах создаются «Бюро содействия органам ГПУ», которые должны были организовать систему доносительства в стенах университета»<sup>798</sup>.*

Именно система образования должна обеспечить распространение в обществе административной идеологии, о которой писалось выше. Часть времени и предметов в образовательных учреждениях специально отводится на изучение религии (например, изучение Закона Божьего в царской России) или господствующей идеологии административного общества.

*Уже в 1927 г. в России каждый аспирант, помимо работы в области избранной специальности, обязан был выдержать коллоквиум по марксистскому минимуму<sup>799</sup>. Высшие партийные органы требовали, чтобы выпускники всех вузов «владели основами марксистско-ленинской науки»<sup>800</sup>, а фактически, твердо заучили ряд догм. Новая идеология пришла на смену старой религии, но имела сходные функции: оправдание власти государственной бюрократии. Божественная предопределенность истории была заменена идеей о неизбежности перехода всего человечества к социалистической социальной системе с господством государственной бюрократии, действующей от имени рабочего класса. Правление новой бюрократии объявлялось выс-*

<sup>797</sup> Цит. по: Тибо П. Указ. соч. С. 126–127.

<sup>798</sup> См.: Пряхин В. М. Миссия вузовской интеллигенции Урала в разрешении социально-политических конфликтов тоталитарного общества // Российская интеллигенция: критика исторического опыта. Екатеринбург, 2001. С. 103.

<sup>799</sup> См.: Тезисы доклада наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского ко 2 Всероссийскому съезду научных работников о положении и задачах вузов от 28 января 1927 г. // Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры: Документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 260.

<sup>800</sup> См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 256.

*шим этапом развития человечества, к которому должны стремиться и якобы стремятся все «передовые классы».*

*В советский период все студенты вместо Библии должны были изучать историю КПСС, марксистско-ленинскую философию и научный коммунизм<sup>801</sup>. Приблизительно такой же набор идеологических предметов вводился в других странах, «идущих по пути строительства социализма»<sup>802</sup>.*

*В целях формирования «марксистско-ленинского мировоззрения и идейной убежденности» во всех вузах в СССР были созданы кафедры общественных наук. Руководители этих кафедр утверждались районными и городскими партийными органами, союзным или республиканским Министерством высшего образования. Вместо предоставления студентам научных знаний об обществе, они занимались пропагандой государственной идеологии. Высший партийный аппарат предписывал ректорам вузов и преподавателям общественных наук обеспечить «глубокое изучение студентами трудов основоположников марксизма-ленинизма, документов КПСС, выработать у студенческой молодежи классовый подход к явлениям и событиям общественной жизни, умение аргументированно критиковать антимарксистские взгляды»<sup>803</sup>.*

Курсы идеологических дисциплин имеют явную вождистскую и патерналистскую направленность.

*Вместо изучения жития христианских святых, студенты СССР должны были изучать жизнь и деятельность партийных вождей. «Одна из главных задач преподавания истории КПСС, – отмечалось в методических пособиях советского времени, – заключается в глубоком и всестороннем раскрытии, обобщении гигантской революционной деятельности В. И. Ленина – организатора и вождя Коммунистической партии, основателя Советского государства, гениального мыслителя и революционера нового типа, великого продолжателя бессмертного дела К. Маркса и Ф. Энгельса»<sup>804</sup>. С 1930-х гг. пре-*

<sup>801</sup> См.: Приказ Министра высшего образования СССР от 3 июня 1956 г. «О преподавании в вузах СССР истории Коммунистической партии Советского Союза, политической экономии, диалектического и исторического материализма» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 80–82.

<sup>802</sup> См.: Фруто К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 143.

<sup>803</sup> Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 258.

<sup>804</sup> Организация работы кафедры истории КПСС. М.: Высшая школа, 1986. С. 26.

подаватели общественных наук должны были прославлять дела великого и мудрого учителя всего советского народа И. В. Сталина<sup>805</sup>. В 1970-х гг. в СССР все студенты конспектировали работы Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина». Советские преподаватели должны были быть проводниками культуры личности очередного вождя, обязательно ссылаться в своих лекциях на его высказывания или труды<sup>806</sup>.

Административной идеологией стараются пропитать все предметы. В. И. Ленин писал: «Во всякой школе самое важное – идейно-политическое направление лекций»<sup>807</sup>.

Инструкция директору Казанского университета гласила, что в преподавании философских наук должно быть отвергнуто то, что не согласуется с разумом Священного Писания, ибо истина едина, а бесчисленны заблуждения; в преподавании физико-математических наук во всех курсах следует подчеркивать премудрость Божию и человеческую ограниченность в познании окружающего нас чудес; в преподавании политических наук главное показать, что власть монарха священна, установлена самим Богом; преподаватель словесности доказывает превосходство Библии над всеми другими книгами и авторов, излагающих священные сюжеты, над современными; после Рождества Христова основное внимание в преподавании истории обращается на преимущества христиан перед язычниками и т. д.<sup>808</sup>

В. И. Ленин определял министерство народного просвещения царского правительства как министерство, преследующее цели «затемнения народного сознания»<sup>809</sup>. Он считал, что именно царское правительство виновато в «отуплении народа» и ставит перед собой цели отучить народ думать<sup>810</sup>, мешая народному просвещению в России, является величайшим врагом народного просвещения в России<sup>811</sup>.

То же самое можно сказать об образовании в любом административном обществе. Советская система народного

<sup>805</sup> См.: История Всесоюзной Коммунистической партии (большеви-ков): Краткий курс. М.: Государственное изд-во политической литературы, 1951. С. 78, 87, 129, 131....

<sup>806</sup> См.: Пряхин В. М. Указ. соч. С. 186.

<sup>807</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 47. С. 194.

<sup>808</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов. С. 38.

<sup>809</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 125.

<sup>810</sup> Там же. С. 127–128.

<sup>811</sup> Там же. С. 132.

образования строится таким образом, пишется в учебнике по педагогике, чтобы обеспечить воспитание «активных строителей коммунизма»<sup>812</sup>.

В Программной платформе Коммунистической партии Кубы записано: «Одной из основных задач является воспитание у нового поколения научного мировоззрения и коммунистического отношения к жизни. Партия будет следить за тем, чтобы преподавание велось с марксистских позиций. Она обеспечивает преподавание марксизма-ленинизма в учебных заведениях в качестве главной науки, определяющей развитие всех других наук»<sup>813</sup>.

Административная идеология распространяется в обществе через специально созданные образовательные учреждения для взрослых.

С середины 1930-х гг. в СССР были созданы университеты марксизма-ленинизма. В приказном порядке среди взрослых вводилась политехучеба<sup>814</sup>.

Административное государство не заинтересовано в том, чтобы население получало истинные гуманитарные знания. С усилением власти класса управленцев гуманитарные факультеты в вузах ликвидируются как ненужные или даже вредные. Предпочтение отдается техническому направлению образования, т. е. подготовке производительных сил страны.

В царской России старались поменьше открывать гуманитарных факультетов в университетах. В первую очередь открывали медицинские факультеты.

В советский период, в связи с потребностями развития хозяйства и армии, преимущественное развитие получали естественно-научные факультеты (физические, химические, механико-математические, геологические)<sup>815</sup>. В соответствии с Декретом СНК от 4 марта 1921 г. были ликвидированы философские и исторические факультеты, сокращено филологическое образование, прекратилось преподавание классических языков и классической филологии. В условиях, когда приказ начальника стал высшим законом для подчиненных, страна перестала нуждаться в большом количестве юристов. Вся гуманитарная наука была превращена в идеологию, оправдывающую власть советской бюрократии.

<sup>812</sup> Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических институтов. С. 88.

<sup>813</sup> I съезд Коммунистической партии Кубы. М., 1976. С. 351.

<sup>814</sup> См.: Гайдамакин А. В. Указ. соч. С. 36–37.

<sup>815</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов. С. 142.

С приходом к власти коммунистов в вузах Кубы был устранен гуманитарный уклон. Они стали выпускать специалистов для сферы материального производства, прежде всего для промышленности и сельского хозяйства<sup>816</sup>.

Пронизывающий всю обособленную от общества систему управления **формализм** не может не касаться системы образования. Для нее типично очковничество в оценке результатов образовательной деятельности. Уровень знаний выпускников образовательных учреждений завышается.

В СССР вузы вынуждены были «дотягивать» не способных к учебе и нерадивых студентов до диплома ради выполнения плана выпуска специалистов. «Как представляется, – пишут далее авторы, – именно в последнем кроется главная причина выпуска из стен вузов неподготовленных людей»<sup>817</sup>. Очковничеством в повышении качества образования занимались в советских школах и продолжают заниматься в школах России в XXI в.

Правовое закрепление требования наличия специального высшего образования для занятия ряда должностей вызывает у чиновников стремление получить диплом о высшем образовании («корочку»). Знания человеку не нужны. Их заменяет наличие родственных или дружественных связей.

Формализм в образовании может иметь форму отрыва даваемых знаний от практики.

Бюрократический формализм может проявляться и в подборе кадров преподавательского состава. Руководство вузов ориентируется не на реальную квалификацию людей, а на определенные показатели, которые могут не отражать действительность. Важнейшим показателем работы с кадрами часто является острепенность преподавательского состава, которая достигается любым путем. Иногда решающую роль начинают играть возрастные характеристики кадров, проводится кампания по омоложению преподавательского состава<sup>818</sup>.

Для образовательной системы в административном обществе характерны свои **специфические педагогические приемы и методы воздействия** на учащихся и студентов. В частности, отмечается, что пассивные методы преподавания, направленные на словесное объяснение, культивируют у человека репродуктивное мышление, свойственное для исполнителя планов и воли других<sup>819</sup>.

<sup>816</sup> См.: Фруто К., Баулин В. П. Указ. соч. С. 144.

<sup>817</sup> Пашков А. С., Иванкина Т. В., Магницкая Е. В. Кадровая политика и право. М.: Юр. лит-ра, 1989. С. 137.

<sup>818</sup> См.: Пашков А. С., Иванкина Т. В., Магницкая Е. В. Указ. соч. С. 140.

<sup>819</sup> См.: Давыдов В. и др. Указ. соч.

Поскольку управленческому классу нужны обученные производительные силы, а не гармонично развитые личности, то в школе может иметь место «засилье обучения, приводящее к чрезмерному рассудочному интеллектуализму, а в результате – к господству технократического мышления, для которого характерен примат средства над целью, частной цели над смыслом и общечеловеческими интересами, техники над человеческими ценностями, информированности над культурой»<sup>820</sup>.

Для распространения административной идеологии в мире, административные государства приглашают в вузы своей страны студентов из-за рубежа и направляют своих учителей и педагогов в другие страны мира.

Например, в СССР был открыт Университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, где училась молодежь из стран Африки, Азии, Латинской Америки.

Образовательная система в административном государстве должна реализовывать **конкретные задачи, которые перед ней ставят управленческие элиты**.

В XX веке классу управленцев для поддержания мощи своего государства стала нужна грамотная рабочая сила.

Нарком просвещения Луначарский прямо говорил о том, что задача системы органов образования сводится к своевременной «доставке промышленности подходящего, достаточно технически образованного персонала, т. е. рабочей силы»<sup>821</sup>.

Коммунистическая бюрократия решала экономические проблемы страны экстенсивным путем, через привлечение в промышленность новой рабочей силы. Такой резервной рабочей силой были женщины. Чтобы использовать их труд на государственных предприятиях, необходимо было освободить их от забот по воспитанию детей. С этой целью в СССР формируется система дошкольных учреждений, создаются школы-интернаты для больных детей.

Административные государства иногда обвиняют в том, что они не выделяют достаточно средств на систему образования населения. Понятно, что класс управленцев имеет иные, более приоритетные задачи: расширение своей власти вовне и внутри страны. Оно тратит деньги в первую очередь на армию, полицию и не всегда находит их на народное образование.

В. И. Ленин очень хорошо охарактеризовал систему приоритетов царского самодержавия: «...Россия очень «богата» расходами на крепостническое государство, помещиками управляемое, расходами на полицию, на войско, на аренды и де-

<sup>820</sup> См.: Давыдов В. и др. Указ. соч.

<sup>821</sup> Культурное строительство в СССР. 1917–1927. М.: Наука, 1989. С. 277.

сятысячные жалования помещикам, дослужившимся до «высоких» чинов, на политику авантюристов и грабежа вчера в Корее или на реке Ялу, сегодня в Монголии и в турецкой Армении. ...Россия бедна, чтобы платить честным работникам народные просвещения, но Россия очень богата, чтобы кидать миллионы и десятки миллионов на дворян-тунеядцев, на военные авантюры, на подачки сахарозаводчикам и нефтяным королям и тому подобное»<sup>822</sup>.

Административному государству постоянно не хватает денег для открытия новых университетов, для обеспечения их оборудованием и научной литературой, для оплаты труда преподавателей, для стипендий студентов. Эти проблемы стояли как перед царскими университетами<sup>823</sup>, так и перед советскими<sup>824</sup>.

Для поддержания господства класса управленцев над массой населения в духовной сфере административное государство в первую очередь проявляет заботу об образовании и воспитании новых **чиновников**.

Первые школы в административных обществах создавались для обучения светских чиновников и духовенства.

Самые первые школы появились в странах Древнего Востока (Индия, Китай, Ассирия, Вавилон). Это были жреческие школы, созданные при храмах, где готовили служителей культа. Дворцовые школы готовили писцов-чиновников для нужд административно-хозяйственного управления. Военные школы готовили военачальников<sup>825</sup>.

В Москве в 1685 г. была открыта Славяно-греко-латинская академия, которая готовила кадры для распространения и защиты догматов православия<sup>826</sup>. Московский университет создавался для обучения детей дворян для будущей карьеры<sup>827</sup>.

В царской России по окончании высшего учебного заведения выпускникам сразу присваивались классные чины. При высокой успеваемости – чин X класса, при слабой успеваемости – чин XII класса<sup>828</sup>.

<sup>822</sup> Ленин В. И. Пол. собр. соч. Т. 23. С. 129–130.

<sup>823</sup> См.: Буягин А. С., Салтанов Ю. А. Университетское образование в СССР. М.: Изд-во Московского ун-та, 1957. С. 10.

<sup>824</sup> См.: Тезисы доклада наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского ко 2 Всероссийскому съезду научных работников о положении и задачах вузов от 28 января 1927 г. С. 259–260.

<sup>825</sup> См.: Психология и педагогика. М.: Центр, 1997. С. 186.

<sup>826</sup> См.: Аврус А. И. История российских университетов. С. 15.

<sup>827</sup> Там же. С. 21.

<sup>828</sup> См.: Богомолова Е. В. Исторический опыт подготовки кадров для государственного управления // Советское государство и право. 1986. № 3. С. 117.

Когда среднее образование стало широко распространенным, привилегией чиновников стало высшее образование. Оно должно было обеспечить классу управленцев интеллектуальное превосходство перед другими слоями общества, подчеркнуть их особенность, обеспечить способность управлять обществом. Высшее знание остается монополией класса управленцев и недоступно для управляемых.

Образование в царской России характеризовалось так: «На верхних ступенях школа была не просто школой высших классов... она была еще и школой-муштрой для дрессировки не менее верноподданных надсмотрщиков за простонародными рабами»<sup>829</sup>.

Формирование управленческих кадров в административном обществе происходит в специальных учебных заведениях. Управляемым не положено знать то, чему учат управляющих. Могут создаваться специальные высшие учебные заведения для подготовки военных, работников правоохранительных органов, партийных кадров, работников государственных гражданских учреждений. В этих учебных заведениях усваиваются идеи строгой иерархии, служения не народу, а начальству.

Для воспрепятствования проникновения в аппарат управления «чужих», руководители организаций всячески приветствуют заочное обучение тех лиц, которых они уже приняли на работу и проверили их лояльность.

Для себя и своих приближенных управленцы создают законные и незаконные привилегии для получения образования.

Согласно Инструктивному письму Министерства высшего образования СССР от 21 марта 1956 г. № И-16, работники партийных, комсомольских органов и исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся пользовались преимущественным правом на зачисление на заочные отделения государственных университетов<sup>830</sup>.

В административных обществах, где класс управленцев превратился в касту или сословие, аристократизировался, имеет место элитарное образование. Оно доступно только выходцам из этого класса. Привилегии в образовании могут получать те слои общест-

<sup>829</sup> Основные принципы единой трудовой школы // Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. М.: Просвещение, 1972. С. 72.

<sup>830</sup> Инструктивное письмо Министерства высшего образования СССР от 21 марта 1956 г. № И-16 «О льготах работникам партийных, комсомольских органов и исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся при поступлении в заочные вузы (факультеты)» // Высшая школа. Основные постановления, приказы и инструкции. М.: Советская наука, 1957. С. 121.

ва, на которых опирается класс управленцев, которые ему ближе. В царской России это было дворянство.

*Закон Российской империи от 6 сентября 1813 г. прямо запрещал принимать в университеты лиц из податного сословия*<sup>831</sup>.

В Советской России классом, на который опиралась бюрократия, стал пролетариат. Люди, поднятые с самых низов, были верны государству, которое их «из грязи выводило в князи».

*Для подготовки новой служилой интеллигенции из пролетариата в Советском государстве создавались рабочие факультеты*<sup>832</sup>.

*В «Основных принципах единой трудовой школы», принятых в государстве Советов, отмечалось, что при приеме в университеты преимущество следует отдавать детям пролетариата и беднейшего крестьянства*<sup>833</sup>.

Создавать привилегии в образовании для отобранных бюрократией лиц позволяет принцип зачисления в учебное заведение по рекомендации.

*С 1920-х гг. в Советском государстве прием в вузы начинает осуществляться по направлениям от различных советских учреждений. Например, в соответствии с постановлением ЦК РКП(б) Наркомпрос РСФСР в 1925 г. установил количество лиц, подлежащих приему в вузы, в 18 тыс. человек. Все места были разверстаны между советскими организациями. Подбор кандидатов в вузы производился партийными организациями. Циркуляр ЦК РКП(б) всем ЦК нацкомпартий, облбюро ЦК, крайкомам, обкомам, губкомам и окружным РКП(б) «О кампании по приему в вузы» от 15 апреля 1925 г. гласил: «На кооперативные, торговые и статистические отделения вузов должны направляться почти исключительно члены партии и комсомольцы»*<sup>834</sup>. *В 1980-х гг. в СССР для поступления в вуз требовалась рекомендация от руководства какого-нибудь трудового коллектива, руководства воинской части, комитета комсомола*<sup>835</sup>.

<sup>831</sup> См.: Яковлев В. П. Указ. соч. С. 15.

<sup>832</sup> См.: Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий. Эпоха социализма 1921–1932. М., 1979. С. 75.

<sup>833</sup> См.: Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. М.: Просвещение, 1972. С. 72–73.

<sup>834</sup> Культурное строительство в СССР. 1917–1927. Разработка единой государственной политики в области культуры: Документы и материалы. М.: Наука, 1989. С. 216–217.

<sup>835</sup> См.: Пашков А. С., Иванкина Т. В., Магницкая Е. В. Указ. соч. С. 136.

Незаконным, но широко используемым основанием для поступления в учебное заведение может быть личная, родственная, коррупционная связь с людьми, которые принимают решения о зачислении.

Политика административного государства в отношении образования может являться одной из причин отставания его развития от стран с частнособственнической системой. В результате удаления из образовательных учреждений учителей и преподавателей, нелояльных административному государству, учебные заведения лишались квалифицированных специалистов. Набор в вузы студентов по сословному признаку (только дворян или только рабочих и крестьян) лишал талантливых людей возможности получить образование. Догматизм, навязываемый в учебных курсах, мешает формированию рационального, научного мировоззрения людей. Отсутствие свободы преподавания вынуждает людей покидать страну. Огромное количество талантливых людей, выезжающих из несвободных стран, находят себе вторую родину в демократических странах мира.

## **5.9. Использование средств массовой информации для реализации идеологических функций административного государства**

### **5.9.1. Цели и задачи органов массовой пропаганды в административном обществе**

В частнособственнических обществах на определенной стадии их развития возникают особые институты обмена информацией между гражданами, которые сегодня называют средствами массовой информации (СМИ). Вначале это были газеты и журналы, затем появилось радио и телевидение. Сегодня роль СМИ приобрел Интернет.

СМИ возникают там, где есть хоть какая-то свобода мысли и слова.

Административное государство не допускает в обществе свободы мысли и слова. Оно пытается контролировать сознание населения. Вместо свободных СМИ, представляющих гражданское общество, оно формирует органы пропаганды и агитации административной идеологии.

Слабые административные государства не могут запретить обществу создавать свои средства информации. Но они стараются воздействовать на них, ограничивают их деятельность.

Подконтрольные административному государству СМИ являются важнейшим звеном в механизме воздействия класса управленцев на сознание населения.

Советская бюрократия не скрывала, что для нее радио и телевидение – это средства пропаганды и утверждения навязываемых обществу нравственных ценностей и культуры<sup>836</sup>.

Именно деятельность СМИ, отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «в значительной мере определяет в наши дни результативность партийной пропаганды, состояние дел на других участках идеологического фронта»<sup>837</sup>.

СМИ могут воздействовать не только на сознание отдельных людей. Они в состоянии формировать массовое сознание, общественное мнение. Посланная информация идет быстро и огромными (иногда неограниченными) тиражами. Манипуляция общественным сознанием позволяет создавать видимость демократии в стране. Управленческие элиты вначале через СМИ навязывают обществу определенные идеи, а потом проводят опросы общественного мнения, референдумы, выборы, итог которых предрешен.

Профессиональные пропагандисты, работающие в СМИ, способны переложить на доступный массам язык идеи, высказанные бюрократическими элитами, их решения, представить яркие и убедительные обоснования необходимости следовать им. Они могут умело озвучить то, что не решаются или не хотят прямо сказать чиновники.

СМИ можно использовать для борьбы с идеологией противников класса управленцев, разоблачать «врагов народа».

В советской литературе отмечалось, что СМИ в СССР выполняют роль **воспитателя масс**. Они призваны «давать ориентиры своим читателям»<sup>838</sup>.

Через сознание СМИ могут оказывать влияние на общественное поведение людей: голосование за того или иного лидера, поддержка той или иной группировки, активность или пассивность в общественной жизни, мобилизация на осуществление великих программ («культурной революции», «большого скачка», выполнения пятилетки за три года, коллективизации, индустриализации), на поиск «шпионов и диверсантов».

В зависимости от ситуации, по команде «сверху» СМИ могут либо политизировать массы, мобилизовать их на какие-то действия, выгодные управленческим элитам, или поддерживать их пассивность, аполитичность в случае тяжелого положения в стране и воз-

<sup>836</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 113.

<sup>837</sup> Материалы Пленума ЦК КПСС, 14–15 июня 1983 г. М., 1983. С. 43.

<sup>838</sup> См.: Безвластие четвертой власти // Российская газета. 1992. 28 августа.

можности бунта (например, через развлечения). Со времен Древнего Рима известно, что для успокоения толпы ей нужно давать «хлеб и зрелища». По команде «режиссера» органы массовой пропаганды поднимают какой-либо вопрос или дружно замалчивают неудобные правящей группе факты. Как отмечают журналисты, жизненный факт становится публичным только тогда, когда о нем заговорили в СМИ.

В демократическом обществе СМИ зависимы от своих потребителей и вынуждены поддерживать свой авторитет, давая правдивую и полную информацию. В административном обществе СМИ, зависимые от чиновников, должны послушно выполнять те задания, которые им дают. Часто эти задания связаны с квалифицированным, профессиональным обманом населения. Эти СМИ не бывают беспристрастными. На мир они вынуждены смотреть глазами их начальства.

В обществе и мире рождается множество информации. На СМИ, подконтрольных бюрократии, лежит задача осуществлять отбор того, что можно и нужно довести до сведения населения, а о чем следует умолчать. Они легко могут «сделать из мухи слона» и обеспечить, чтобы реальный «слон» остался незамеченным обществом. Давая нужные хозяевам оценки, журналист-пропагандист может убедить аудиторию, что «добро – это зло, а зло является благом». Отмечается, например, что телевидение может стирать грань между реальностью и фикцией, создавать иллюзию вовлеченности в политику у безучастной личности<sup>839</sup>.

Подчиненные административному государству средства массовой пропаганды превращают сформированную управленцами административную идеологию в общую идеологию административного общества. Они навязывают населению позитивные оценки экономической, социально-политической, культурной деятельности бюрократии и ее результатов.

*Например, перед советскими СМИ ставилась задача пропаганды «достижений реального социализма»<sup>840</sup>.*

Естественно, СМИ в административном обществе должны распространять идеи этатизма, патернализма и вождизма. Они проповедуют идеи святости, непогрешимости и гениальности вождя, правящей клики и партеобразного объединения бюрократии, доказывают, что они незаменимы. Население убеждают, что оно должно быть благодарным своим руководителям за то, что они исполняют свои обязанности<sup>841</sup>.

<sup>839</sup> См.: Политология для юристов: Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. С. 391.

<sup>840</sup> См.: Менделеев А. Указ. соч.

<sup>841</sup> См.: Князев В. Приказали славить // Труд. 1991. 19 сентября.

Появление радио и телевидения позволили сменить наследственных монархов на харизматических лидеров страны. Последние получили возможность демонстрировать свои способности гипнотизирования толпы.

*С 1933 г. все речи Гитлера для публики транслировались по радио*<sup>842</sup>.

*В 1970-х гг. стало постоянной практикой транслировать по телевидению выступления Генерального секретаря ЦК КПСС. По всей стране население усаживали у телевизора и организовывали коллективный просмотр его выступлений.*

Через СМИ среди населения распространяют те мифы, на основе которых держится административное общество и государство.

В стране не найдется другого такого инструмента, который позволил бы легко объединить население вокруг правителя перед угрозой внутренних или внешних врагов, посеять ненависть к какой-то социальной группе или соседям.

СМИ помогает бюрократии быть безответственными перед обществом. Они замалчивают факты реализации бюрократией своих собственных интересов, факты пренебрежения интересами общества. С их помощью бюрократия каждый раз находит того «стрелочника», который оказывается виновным во всех бедах страны, того, кто в очередной раз помешал управленческим элитам и их вождю привести страну в светлое будущее.

*К. Маркс писал, что для спасения цензуры король Пруссии обвиняет отдельных чиновников в неуместном ограничении прав литераторов и общества. «...Ничтожные писаки предписанного свыше прогресса весьма храбро наносят мелочные обиды людям, попавшим в немилость, и с не меньшим усердием расточают похвалы правительству»*<sup>843</sup>. *«Озлобление, вызванное сутью дела, превращается в озлобление против определенных лиц. Воображают, что со сменой лиц изменится и само дело. С цензуры взгляд переносится на отдельных цензоров...»*<sup>844</sup>

Уничтожение свободы СМИ в стране является гарантом того, что бюрократия может творить беззакония, жить за счет коррупции, будучи уверенной, что ее деятельность не станет предметом публичного обсуждения.

Административные государства используют СМИ для распространения своей идеологии и позитивного представления о себе за рубежом.

<sup>842</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 459.

<sup>843</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 5.

<sup>844</sup> Там же.

*Советское государство оказывало помощь изданию газет и журналов коммунистам в зарубежных странах. Оно специально учреждало газеты и журналы, издававшиеся на иностранных языках для распространения их за рубежом*<sup>845</sup>. *Бывший министр министерства «правды» России М. Лесин, который курировал проект создания журнала для зарубежных читателей, признавал, что он уже давно перестал стесняться слова «пропаганда» и считает, что на нее не нужно жалеть денег*<sup>846</sup>.

*В июне 2005 г. российское руководство приняло решение о создании нового пропагандистского телевизионного канала Russia Today, который будет вещать круглосуточно на английском языке на зарубежных страны.*

Общепризнано, что СМИ являются **звеном в политической системе** общества. Глава советского административного государства В. И. Ленин точно подметил: «...печать есть центр и основа политической организации...»<sup>847</sup>

СМИ играют неоценимую роль в деле имитации бюрократией демократических процедур их правления. Они позволяют превратить выборы в плебисциты, где население должно подтвердить верность своему вождю и проголосовать за назначенных бюрократией номенклатурных кандидатов в так называемые представительные органы. СМИ должны четко указать населению, за кого оно должно проголосовать.

В ходе борьбы управленческих элит между собой они могут совершать государственные перевороты. Первое, что стремится сделать группа, рвущаяся к власти, – захватить радиостанции, телестудии и редакции газет. Только затем захватываются министерства и резиденции правителя.

СМИ могут использоваться управленцами для реализации **экономических** задач: оправдания государственной собственности и распределительной экономики, мобилизации масс на трудовые сверхусилия.

Возникновение тоталитарных государств стало возможным только вместе с появлением таких средств передачи информации, как радио и телевидение. С изобретением радио в руках управленцев появилось средство оперативно передавать информацию в каждый дом страны. В ведомстве Геббельса считали, что «радио – самое мощное оружие, которое можно использовать для подчинения себе народов»<sup>848</sup>.

<sup>845</sup> См.: Власова Е. Как это будет по-английски? // Российская газета. 2005. № 121. 8 июня. С. 1, 3.

<sup>846</sup> См.: Бородина А., Тирмастэ М.-Л. Вещай, страна огромная // Коммерсантъ. 2005. № 103. С. 1, 3.

<sup>847</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 79.

<sup>848</sup> Волкогонов Д. А. Указ. соч. С. 70.

*Советское государство озаботилось, чтобы у населения страны были дешевые радиоприемники. За счет государства по всей стране были протянуты радио провода. Оплата радио стоила копейки и, конечно, не восполняла затрат на его эксплуатацию.*

Еще большим влиянием на общество обладает телевидение. Оно, подобно чудовищному спруту, охватывает людей с их чаяниями, мыслями, надеждами. Значительная часть людей попадает в плен к телевидению: его оценкам, образам, представлениям. Доставка нужной бюрократии информации до населения осуществляется почти мгновенно, в яркой и доступной для любого человека форме, да к тому же еще и дома, не требующая от него специальных и сосредоточенных усилий по ее усвоению<sup>849</sup>.

С введением всеобщей грамотности идеологическая машина административного государства получила возможность воздействовать на умы людей через массовую печатную прессу.

*СССР обрушивал на головы населения в 1970-х гг. 400 экземпляров периодических изданий на 1000 жителей. По этому показателю он был на одном из первых мест в мире. И если в демократических странах эта информация была разнонаправленной, то в СССР она преследовала одни цели, которые определяли несколько человек, составлявших политическую элиту страны.*

### **5.9.2. Подчинение средств массовой информации административному государству**

В условиях всеобщего огосударствления и господства распределительной экономики административное государство монополизировало учреждение СМИ, является единственным собственником материально-технических средств, применяемых для сбора, обработки и передачи информации массе населения.

Тоталитарное административное государство создает специальные информационные агентства, которые снабжают пропагандистские издания информацией. Руководство государственных органов и учреждений само решает, какую информацию о своей работе разрешать публиковать, а какую объявлять служебной или государственной тайной. Фактически они допускают публиковать о себе только информацию, носящую рекламный характер.

*Указ Президента Белоруссии № 300 от 9 июля 2003 г. предоставил 57 государственным органам возможность по своему усмотрению засекречивать информацию о своей деятельности, мотивируя это защитой государственных секретов<sup>850</sup>.*

<sup>849</sup> См.: Политология для юристов: Курс лекций. М.: Юрист, 1999. С. 390.

<sup>850</sup> См.: Пастухов М. Закон для невоспитанных // Медиа эксперт. 2004.

Критические выступления в СМИ допускаются только с санкции высокого начальства, которое не довольное работой подчиненных или ищет «стрелочника», на которого можно свалить ответственность за недостатки в работе государственного аппарата. В современных государствах в органах власти создают специальные пресс-службы, которые профессионально занимаются дезинформацией населения. «Пресс-службы у нас существуют для того, чтобы блокировать информацию о работе организаций и ведомств, прежде всего силовых. У всех сотрудников пресс-службы четкая задача – не допустить, чтобы общественность узнала “ведомственные тайны”», – пишет журналист А. Лебедева<sup>851</sup>.

Поскольку органы пропаганды являются частью государственной машины, в них проводится государственная кадровая политика. Журналисты приравниваются к государственным служащим. К журналистской работе допускают только лиц, преданных административному строю и конкретной правящей группе. Такого рода лица без всякой цензуры прекрасно знают, чего от них ждет начальство, и изо всех сил стараются угодить ему.

*Нацистское государство не национализировало СМИ, но имперский закон о прессе (октябрь 1933 г.) объявил, что журналистика – это не частное, а публичное дело. Следовательно, издатели, редакторы и корреспонденты должны были иметь немецкое гражданство, арийское происхождение и не состоять в браке с лицами еврейской национальности<sup>852</sup>.*

Административное государство в своих вузах организует обучение и воспитание преданных ему пропагандистов.

Конечно, административное государство не может обойтись без **цензуры**. Она может быть открытой или скрытой. Для осуществления открытой цензуры создаются специальные органы. Скрытая цензура может осуществляться через редактора СМИ, какие-нибудь надзорные ведомства (например, через прокуратуру или территориальную администрацию).

*Например, в 2007 г. был зафиксирован факт, когда прокурор Очерского района Пермской области откровенно выступил в роли цензора и потребовал от редактора газеты, ее учредителя убрать из готовящегося к выходу номера критическую статью о его работе<sup>853</sup>.*

<sup>851</sup> Взгляд: ежеквартальный аналитический бюллетень Фонда защиты гласности. М., 2005. № 2(7). С. 13.

<sup>852</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 485–486.

<sup>853</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности. № 367. Доступ с сайта ФЗГ: <http://www.gdf.ru>



В июне 2004 г. вице-спикер Госдумы Л. Слиска выступила за создание «наблюдательного совета» на телевидении<sup>854</sup>.

Администрация Президента Украины в 2001 г. требовала от шеф-редакторов новостей и продюсеров каналов освещать основные темы недели определенным образом. Одновременно требовали минимизировать информационное присутствие оппонентов правящей группы. В противном случае, угрожали устроить проблемы с лицензией, налоговыми проверками, а то и банкротством<sup>855</sup>.

Необходимо обратить внимание, что в административном обществе не только государство, но и значительная часть населения требует введения цензуры для СМИ. Даже в вопросах распространения информации оно нуждается в опеке со стороны государства.

По опросам Фонда общественного мнения, в России в марте 2001 г. за восстановление цензуры выступало 57 % населения. 71 % опрошенных считает допустимым умолчание в СМИ о неприятных общественно-политических проблемах. 36 % считают допустимым искажение информации по этим проблемам<sup>856</sup>.

Если государство старается скрыть свое руководство СМИ, оно учреждает их через посредников, якобы частные компании, находящиеся под контролем государственной бюрократии.

Например, Российское государство начала XXI в. подчинило себе часть СМИ с помощью находящегося под контролем управленческой элиты АО «Газпром». Через ОАО «Газпром-медиа» у частного лица была отнята крупнейшая телекомпания НТВ. Через этот же холдинг государство контролировало «ТНТ-Телесеть», спутниковый телеканал «НТВ плюс», пять радиостанций, издательский дом «Семь дней».

Свою газету «Гудок» имело РАО «Российские железные дороги», находящееся под полным контролем государства, и т. д.

Отдельные подразделения административного государства пытаются создать собственные органы пропаганды своей деятельности.

В СССР каждое ведомство издавало свой печатный орган пропаганды. Военные издавали газету «Красная звезда». Про-

<sup>854</sup> См.: Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 16.

<sup>855</sup> См.: Кипиани В. Анонимно управляемая «демократия» // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 25.

<sup>856</sup> См.: Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! // Новая газета. 2001. № 21. С. 11.

куратура – журнал «Законность», Министерство юстиции – журнал «Советская юстиция», и т. д.

СМИ, вне зависимости от их учредителя, попадают под контроль бюрократии, если государство или местные органы власти оказывают им финансовую помощь. Этот контроль оказывается тотальным в странах с невысоким уровнем жизни населения, которое не может выкупить тираж издания или оплатить прием телепередачи.

Традиционное общество не может создать собственные средства массовой информации. Они появляются в нем как учреждения, создаваемые государством.

Так, например, появились первые газеты и журналы в царской России.

Административное государство создает **специализированные органы управления** пропагандистской машиной.

В нацистской Германии орган, в подчинении которого оказались СМИ, так и назывался – Министерство пропаганды<sup>857</sup>.

Поскольку административные государства управляются централизованно, то органы управления пропагандой возглавляются главой государства или его доверенными лицами.

Например, в Украине, до демократической («оранжевой») революции, в Администрации Президента было создано Главное управление информационной политики, которое стало незаконно вмешиваться в деятельность СМИ, возродив практику предварительной цензуры журналистских материалов<sup>858</sup>.

При персоналистском режиме редакторы СМИ собираются на совещания, где им указывают, как нужно освещать те или иные события, о чем следует умалчивать.

Такая система сохранилась в России до начала XXI в., например, в Кемеровской области<sup>859</sup>.

В партийных государствах руководство органами пропаганды, естественно, осуществляют специальные органы управления партеобразных объединений бюрократии.

Отступая, административное государство может допустить существование частных СМИ, но сохраняет в своей собственности полиграфическую базу, здания, в которых работают СМИ, средства доставки изданий к потребителю: почту, технические средства передачи сигналов в эфир.

<sup>857</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 459.

<sup>858</sup> См.: Давление на СМИ // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

<sup>859</sup> См.: Острова гласности-3... С. 13.

*Например, Министерство РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, созданное в 1999 г., на этот момент имело 35 издательско-полиграфических комплексов в разных городах страны, 29 полиграфических предприятий, 9 организаций телерадиовещания, 6 научных организаций, 9 образовательных учреждений, 64 издательства.*

Ослабленное административное государство может дозировать свободу СМИ. Оно удерживает под своим контролем ведущие информационные каналы, оставляя оппозиции небольшое количество печатных средств или радиозэфира, создавая видимость свободы слова в стране.

*Так поступило Российское государство начала XXI в. Оно поставило под свой контроль телевидение, большинство печатных изданий и радиопрограмм, оставив свободными 5–10 % СМИ.*

### **5.9.3. Устранение свободы частных СМИ административным государством**

Как уже отмечалось, слабое административное государство вынуждено терпеть наличие частных средств массовой информации в обществе.

*Например, нацистское государство не национализировало все СМИ, но сумело поставить их под свой жесткий контроль.*

Административное государство не признает свободы СМИ. Оно вводит запреты на распространение отдельных видов информации. В первую очередь, оно не допускает несанкционированной критики своей деятельности и деятельности своих чиновников. Этот запрет обычно формулируется как «недопустимость подрыва авторитета органов власти».

*Декрет СНК «О печати»<sup>860</sup> объявлял все идеи, не совпадающие с теми, что исходят от большевистской партийной олигархии, контрреволюционными, выражающими интересы помещиков и буржуазии, клеветническими и сеющими смуту, направленными против народа. Это можно прочесть в Постановлении о революционном трибунале печати<sup>861</sup>.*

Административное государство использует в качестве предлога для ограничения свободы СМИ нарушение ими нормы нравственности, защиту национальной безопасности. Их могут обвинять в том, что они являются выразителями интересов не всего народа, а крупного капитала, зарубежных стран.

<sup>860</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. № 1. Ст. 7.

<sup>861</sup> См.: СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 156.

*Запрет свободы печати руководством большевистской партии в 1917 г. осуществлялся с целью предотвращения «отравления умов и внесения смуты в сознание масс» имущими классами. Предлагалось закрывать те органы прессы, которые «сеют смуту путем явно-клеветнического извращения фактов»<sup>862</sup>.*

*В России начала XXI в. уничтожение свободы СМИ шло под предлогом того, что их редакторы работают на «олигархов», на интересы Запада<sup>863</sup>.*

А. Токвиль отмечал, что борьба со злоупотреблением свободой печати приводит страну к ногам деспота<sup>864</sup>.

Государственная бюрократия, используя свои властные ресурсы, с учетом лояльности частного СМИ принимает решение о ликвидации тем или иным путем СМИ, захвате его, создании ему трудностей в работе или привилегий. Воздействие может быть оказано на конкретных журналистов.

**Ликвидация** неугодного бюрократии СМИ может осуществляться на законном основании. За ним осуществляется тотальный контроль, и за малейшие отступления от правил деятельности, выработанных самой бюрократией (например, за нарушение запретов публиковать ту или иную информацию), его ликвидируют по решению административных или судебных органов. К СМИ могут быть предъявлены имущественные претензии.

Упрощает контроль за СМИ введение правил их регистрации (фактически выдачи разрешения на осуществление деятельности), лицензирования их деятельности. Разрешения на учреждение СМИ, на осуществление отдельных видов деятельности выдается лояльным бюрократии людям и отнимается у них в случае, если они вступают в конфликт с каким-нибудь высокопоставленным чиновником.

*Например, в ходе восстановления государственно-бюрократического контроля над телевидением в России, 21 марта 2002 г. Министерство РФ по делам печати, теле- и радиовещания лишило «МНВК-ТВ-6» лицензии и отключило телеканал от эфира.*

*Закон РФ «О средствах массовой информации» ограничивает деятельность на территории России иностранцев и иностранных компаний.*

<sup>862</sup> СУ РСФСР. 1917. № 1. Ст. 7.

<sup>863</sup> См.: Открытые письма бывших друзей // Российская газета. 2001. 10 апреля. С. 3; Тернер и десять заповедей // Там же.

<sup>864</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. С. 149.

Для того чтобы держать в постоянном напряжении руководство СМИ, государство практикует их перерегистрацию через какое-то время или выдает временные лицензии на занятие деятельностью, которые могут и не продлить.

Под давлением государственной бюрократии СМИ может сместить учредителя. Оно может перейти к более лояльному по отношению к государственной бюрократии собственнику.

Административное государство может вытеснять с информационного пространства оппозиционные СМИ, создавая привилегии для «своих»: оказание им финансовой поддержки, предоставление налоговых льгот, снижение арендной платы за пользование помещением, предоставление им дополнительных каналов для получения информации и распространения своей продукции.

Государственная бюрократия изобрела тысячи приемов оказания **давления на частные СМИ**.

Воздействие может оказываться через самые различные контрольные органы государства.

*Например, для давления на редакцию «Российской газеты» во время конфликта между президентскими структурами и Верховным Советом, были организованы проверки со стороны КРУ Президента РФ, КРУ Минфина, Госналогслужбы, Центробанка, Роскомпечати, налоговой полиции, Федеральной службы безопасности, Главного управления по борьбе с организованной преступностью<sup>865</sup>.*

*Для давления на СМИ в Украине использовались различные государственные органы, имеющие право проверки: налоговые, финансовые, правоохранительные, пожарные, санитарно-эпидемиологические. Использование их Уполномоченный по правам человека в Украине Н. Корпачева назвала государственным рэкетом<sup>866</sup>.*

Как уже отмечалось, административное государство, идя на уступки обществу, вынуждено разрешить существование частных СМИ. Но оно сохраняет в своей собственности средства передачи информации (почту, телевизионные ретрансляторы и т. д.), типографии, издательства. Оппозиционные СМИ лишаются возможности пользоваться этими техническими средствами.

*В 2004 г. в России государству принадлежало 85 % действующих передатчиков, 90 % производственных мощностей типографий<sup>867</sup>. Если какая-то региональная телекомпания не*

<sup>865</sup> См.: Полежаева Н., Гурин П. Кому закон не писан // Российская газета. 1995. 13 мая. С. 6.

<sup>866</sup> См.: Давление на СМИ // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

<sup>867</sup> См.: Симонов А. Конец праздника непослушания. М.: Медведь, 2004. С. 146.

*устраивает правителя, с ней разрывают договор. Так было, например, в Нижнем Тагиле в феврале 2004 г.<sup>868</sup> В зависимости от лояльности руководства СМИ региональным властям телепрограмме устанавливают цену использования эфира, время вещания<sup>869</sup>. Место у «рубильника» позволяет государственной бюрократии вводить цензуру. Она не пропускает в эфир отдельные программы или сама их редактирует<sup>870</sup>.*

Достаточно распространенным в мире способом борьбы против свободы СМИ является привлечение журналистов к **уголовной** ответственности за оскорбление чиновников или органов власти, а также за клевету на них. Одновременно они предъявляют к журналистам иск о возмещении им морального вреда. Под оскорблением и клеветой понимается критика чиновников и аппарата управления или негативная оценка их деятельности.

*Прокуратура Владимирской области возбудила уголовное дело по ст. 319 («Оскорбление представителя власти») против сотрудников Владимирской телекомпании по факту оскорбления Президента РФ. Оскорбление заключалось в том, что в телесюжете собрания сторонников Путина назвали «путингами»<sup>871</sup>. В 2004 г. прокуратура Калининградской области возбудила уголовное дело по этой же статье против журналиста за использование слов «путинщина». Судья вернул дело в прокуратуру, и оно было прекращено. Но после этого он уволился «по собственному желанию»<sup>872</sup>.*

*В марте 2002 г. в городском суде Йошкар-Олы был рассмотрен иск Президента Республики Мари Эл Л. Маркелова к редакции газеты «Добрые соседи» о взыскании с нее морального вреда, причиненного ему статьей, в которой указывалось, что «интересы людей нынешнего Президента волнуют меньше всего». Это он называл искажением фактов и сообщением сведений, не соответствующих действительности. Правитель Мари Эл требовал взыскать с газеты 50 тыс. рублей. Суд удовлетворил требования истца частично, предписав газете выплатить истцу 2 тыс. рублей и опубликовать опровержение<sup>873</sup>.*

<sup>868</sup> См.: Острова гласности-3... С. 13.

<sup>869</sup> Там же. С. 20.

<sup>870</sup> Там же.

<sup>871</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности. 2008. № 364 (21 янв.). Доступ с сайта ФЗГ: <http://www.gdf.ru>

<sup>872</sup> Там же.

<sup>873</sup> См.: Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. М.: Галерея, 2003. С. 18.

Обвинить журналиста в клевете очень просто, так как работа государственных (муниципальных) органов осуществляется на принципе закрытости, и проверить, соответствует ли полученная информация действительности, очень трудно. Репрессивные органы, вместо того чтобы организовать проверку сведений, опубликованных журналистом, способствуют сокрытию преступлений, совершенных должностными лицами, и обвиняют журналиста в клевете на них.

*В Челябинске прокуратура возбудила уголовное дело по ч. 2 ст. 306 УК РФ («Заведомо ложный донос с обвинением лица в тяжком преступлении») против журналиста, требовавшего проверить данные о получении взяток заместителем прокурора области»<sup>874</sup>.*

Если в частнособственнических системах за такие преступления, как клевета или оскорбление, гражданину назначают наказания в виде штрафа<sup>875</sup>, то репрессивные органы административного государства рассматривают эти деяния, направленные против чиновников, как тяжкие преступления.

*Мировой судья участка № 5 Ленинского района Смоленской области в 2005 г. назначил наказание журналисту за клевету, с учетом имеющейся у него судимости, 5 лет и 1 месяца колонии общего режима»<sup>876</sup>.*

Журналистов могут привлекать к ответственности за то, что они доводят до сведения общества факты, которые бюрократия объявляет государственной тайной (например, сведения о загрязнении окружающей среды военными)<sup>877</sup>.

Административному государству удобнее расправляться со СМИ посредством административной, а не судебной ответственности. Уголовные дела, возбуждаемые в отношении журналистов, могут не доводиться до суда. Они возбуждаются с целью запугать его или создать ему препятствия для осуществления журналистской деятельности.

Авторитарные и тоталитарные государства используют против свободы СМИ всю мощь своего репрессивного механизма.

<sup>874</sup> См.: Дайджест Фонда защиты гласности. 2007. № 361 (17 дек.). Доступ с сайта ФЗГ: <http://www.gdf.ru>

<sup>875</sup> Например, в Украине уголовная ответственность журналистов за клевету и оскорбление отменена с 2001 г. (Шевченко Т. Почему чиновники перестали за свою честь судиться? // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.)

<sup>876</sup> См.: Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медия, 2006. С. 35–36.

<sup>877</sup> См.: Дело № 11. Ответный ход. М.: Галерея, 2003.

*В Советской России для борьбы с оппозиционной печатью были созданы органы ВЧК. В Положении ВЧК о губернских и уездных чрезвычайных комиссиях разъяснялось, что отделы губернских чрезвычайных комиссий по борьбе с контрреволюцией должны «совмещать в себе всю работу по борьбе с контрреволюцией, в какой бы форме она ни выразилась, как, например, борьба с контрреволюционной печатью, устной агитацией, заговорами и пр.»<sup>878</sup>*

В условиях безответственности представители полиции безнаказанно избивают журналистов, отнимают у них средства фиксации фактов, производят из задержания.

*Например, 21 сентября 2004 г. сотрудники милиции избили корреспондента РТР и разбили его телекамеру в г. Элисте. В тот же день, при попытке снять разгон митинга в г. Элисте, работниками милиции был избит журналист газеты «Советская Калмыкия», у него отняли цифровую видеокамеру. 8 февраля 2005 г. в Большеулуйском районе Красноярского края шестеро сотрудников милиции во главе с начальником районного отдела милиции ворвались в дом к корреспонденту студии регионального телевидения, несколько раз ударили ее, задержали ее мужа и избили его в отделе милиции. У женщины произошел выкидыш»<sup>879</sup>. Органы прокуратуры отказываются возбуждать дела по таким фактам, а возбужденные дела прекращают»<sup>880</sup>.*

*В 2007 г. в России почти в два раза увеличилось количество задержаний журналистов репрессивными органами (140 случаев), направленных на пресечение их профессиональной деятельности. Задержанию подвергаются российские и зарубежные журналисты»<sup>881</sup>.*

Административные и следственные органы, превращенные в органы репрессий, используют бюрократией для воспрепятствования работе редакций и журналистов. Они могут изымать тиражи изданий, мешать работе коллектива через проведение проверок деятельности редакций, путем изъятия у них имущества.

*Например, в начале XXI в. в России типичным приемом, направленным на приостановление работы редакции, было изъятие у нее компьютеров под предлогом проверки их на использование нелегального программного обеспечения.*

<sup>878</sup> СУ РСФСР. 1918. № 66. Ст. 728.

<sup>879</sup> См.: Острова гласности-4... С. 25–26.

<sup>880</sup> См.: Острова гласности-3... С. 28.

<sup>881</sup> См.: Дайджест ФЗГ № 367.

Начиная с XX в. административные государства начали применять практику лишения инакомыслящих, в том числе и журналистов, свободы путем помещения их в психиатрические больницы.

*В июле 2007 г. Л. Арап, написавшая статью в газете «Марш несогласных», была принудительно помещена в психиатрическую лечебницу г. Апатиты Мурманской области. Ее дочь была уволена с работы»<sup>882</sup>.*

Для контроля за деятельностью отдельных журналистов органы репрессий применяют весь арсенал оперативно-розыскных действий, имеющийся в их распоряжении: прослушивание телефонов, организация наружного наблюдения.

Иногда бюрократия пытается расправиться с оппозиционными журналистами чужими руками. Организуется их убийство, нанесение им телесных повреждений, уничтожение их имущества.

*Примером является убийство Л. Юдиной в Калмыкии, когда было установлено, что убийство совершили бывшие сотрудники аппарата президента Калмыкии, а региональные правоохранительные органы вместе с местным правителем мешали проведению следствия»<sup>883</sup>.*

*В г. Химки Московской области, после того как «Химкинская правда» обвинила администрацию района в небрежном отношении к памятнику героям войны, сожгли автомобиль главного редактора газеты, администрация района создала трудности для распространения газеты в районе, а прокуратура возбудила уголовное дело, обвинив главного редактора газеты в клевете»<sup>884</sup>. Налицо слаженные действия администрации, репрессивных органов и уголовников.*

Свою лепту в борьбу со свободой СМИ органы репрессий вносят тем, что отказываются защищать права журналистов. Преступления, связанные с посягательством на их жизнь, здоровье, имущество, не раскрываются. Бюрократии выгодна атмосфера страха, которая распространяется среди журналистов и граждан в результате совершения убийств журналистов, избития их на улице. Последние испытывают чувства незащищенности, а преступники – безнаказанности.

*За первые два срока правления Путина в России было убито 14 журналистов в связи с их профессиональной деятельностью. Это поставило страну на третье место по степени опасности среди всех стран мира. По данным Фонда защиты*

<sup>882</sup> См.: Дайджест ФЗГ. № 344. Доступ с сайта ФЗГ: <http://www.gdf.ru>

<sup>883</sup> См.: Общественная экспертиза: Анатомия свободы слова. М., 2000. С. 179.

<sup>884</sup> См.: Дайджест ФЗГ. № 367.

*гласности, за 2007 г. было совершено 75 нападений на журналистов в связи с их журналистской деятельностью»<sup>885</sup>.*

Важно запугать журналиста, заставить его ввести у себя внутреннего цензора.

Для того чтобы информация о работе органа власти попадала в руки только лояльных к нему журналистов, вводится система аккредитации журналистов. Журналисты, критически отзывающиеся о работе органа власти, под разными предлогами аккредитации лишаются.

*Администрация Псковской области в 2005 г. выдавала журналистам только временные аккредитации на конкретные мероприятия, что позволяло ей каждый раз произвольно решать, кого приглашать на свои заседания, а кого нет»<sup>886</sup>.*

Административному государству нужен журналист, который способен профессионально лгать населению. Он должен хорошо знать, что от него требуют начальники, что можно говорить, а что нельзя, в каком свете нужно подать ту или иную информацию. Такой журналист является профессиональным манипулятором, работающим с населением. Для формирования кадров таких журналистов государство вводит систему наказаний и поощрений. Неуправляемых журналистов увольняют с работы. Послушным и угодливым дают премии, назначают на должности в сфере управления СМИ, проводят в депутаты представительных органов власти по спискам партеобразного объединения бюрократии.

Для бюрократии очень важно не допустить объединения журналистов в независимые союзы. Поэтому они берут под свой контроль союзы журналистов: назначают руководителями союзов верных им людей и оказывают лояльным организациям материальную и финансовую помощь. Журналистская организация превращается в инструмент администрации по управлению журналистским сообществом (пример г. Владимира)<sup>887</sup>. Отсутствие объединений журналистов, выражающих их интересы, позволяет расправляться с ними по одному<sup>888</sup>. Журналисты, не объединенные в сообщество, не способны на коллективные действия по защите своих прав, по осуждению тех, кто нарушает нормы морали, корпоративной журналистской этики.

<sup>885</sup> См.: Дайджест ФЗГ. № 367.

<sup>886</sup> См.: Острова гласности-4... С. 82.

<sup>887</sup> См.: Острова гласности-3... С. 21–22.

<sup>888</sup> Там же. С. 29.

### 5.10. Культура и искусство на службе у административного государства

В частнособственнических системах искусство развивается членами общества за собственный счет свободно в различных направлениях.

Административное государство либо мешает развитию искусств, либо стремится направить их в нужное для себя русло, использовать их для воздействия на население.

Помехи в развитии искусств административное государство может создавать не специально. Осуществляя распределительные функции, оно изымает у общества излишки благ, оставляя ему только то, что нужно для воспроизводства рабочей силы. У общества нет ни времени, ни средств для занятия искусствами.

Искусство обладает исключительной силой, и управленцы не могут оставить незадействованным такой инструмент влияния на население.

*В материалах XXVI съезда КПСС было записано, что необходимо повысить роль культуры и искусства в формировании марксистско-ленинского мировоззрения*<sup>889</sup>.

С древних времен искусство служило для распространения определенной, поддерживаемой государством религии. Церковь строила храмы, создавала их внутреннее убранство. Архитектура, живопись использовались для оказания воздействия на подсознание людей. С их помощью церкви соревновались между собой по силе влияния на население. Искусства, мешающие духовенству воздействовать на население, запрещались как бесовская сила.

Административное государство формирует слой служилой интеллигенции, с помощью которой создает специфическую для административного общества духовную культуру. Ч. Айтматов говорил, что власть всегда старается сделать художника своим, приручить его, заставить его защищать себя, воспевать себя<sup>890</sup>. Художники, поэты, писатели, хорошо служащие классу управленцев, сами допускаются в их ряды, получают награды (премии, звания, доступ к широкой публике). Болгарский писатель Й. Радичков говорил: «Послушные и удостоенные доверия писатели, подобно усердным однокласскам, стараются заслужить еще больше доверия и постепенно (как отличники в школе) начинают подниматься по ступенькам власти»<sup>891</sup>. «Тоталитарные режимы, – писал Ч. Айтматов, – умели искушать и завлекать художника, поощрять его и

<sup>889</sup> См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. С. 182.

<sup>890</sup> См.: Художник и власть // Иностранная литература. 1990. № 5. С. 178.

<sup>891</sup> Там же. С. 192.

награждать всяческими званиями с тем, чтобы полностью «освоить» его, втянуть в свою идеологическую орбиту»<sup>892</sup>. Творческих людей также можно приучить к рабству, и служение бюрократии они будут воспринимать как нормальное явление<sup>893</sup>.

Особую ценность для административной системы представляют деятели искусства, которые действительно фанатично преданы этой системе и ее правителю. Они создают талантливые произведения искусства, обеспечивающие выживание административного общества и государства. Многие из них руководствуются не разумом, а чувствами. Они верят, что служат не правителю, а народу, от имени которого он действует, не государству бюрократии, а обществу.

*В СССР служение классу управленцев было прикрыто терминами «партийность» или «народность» литературы*<sup>894</sup>.

Часть творческой интеллигенции без принуждения и без подкупа тянется к сильным авторитарным лидерам, преклоняется перед ними.

*Например, Бернард Шоу сочувствовал Гитлеру, Муссолини и Сталину*<sup>895</sup>.

Деятели искусства, которые создают не те произведения, что нужны управленцам, уничтожаются, лишаются свободы. Им не дают возможности распространять свои произведения в обществе.

*Ч. Айтматов говорил: «Фашизм и сталинизм действовали удивительно одинаково. Неудобный мыслитель, неудобный художник, неудобный поэт, неудобный философ – всё, что не вписывалось в орбиту официальной идеологии, не только пощипывалось, но объявлялось враждебным, чуждым народу и обществу явлением. Носители неформальных идей неизбежно подвергались гонениям, даже уничтожению»*<sup>896</sup>.

Нужные управленцам кадры готовятся в государственных образовательных учреждениях. Затем они проходят отбор на различных смотрях, конкурсах, которые организуются и проводятся бюрократией от искусства<sup>897</sup>.

Административная идеология встраивается в произведения искусства с той или иной степенью откровенности. Иногда она ясно проглядывается. Но более ценными являются произведения

<sup>892</sup> Цит. по: Художник и власть. С. 183.

<sup>893</sup> Там же. С. 178.

<sup>894</sup> Там же.

<sup>895</sup> Там же. С. 181.

<sup>896</sup> Там же. С. 183.

<sup>897</sup> См.: Журавлев В. В. Художественная культура в системе духовной жизни развитого социализма // Научный коммунизм. 1982 № 4. С. 57.

искусства, где идеология не видна и проглатывается населением, как яд, добавляемый в пищу, незаметно.

*«Главным критерием оценки общественной значимости любого произведения, – говорил Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, – разумеется, была и остается его идейная направленность»*<sup>898</sup>.

Легче всего использовать в идеологической работе с населением произведения художественной литературы, поэзию, театр. Они призваны доказывать превосходство административного общества и государства над частнособственническим, бороться с частнособственнической идеологией, прославлять правителя и правящую группу.

Активно взялись за использование искусства в интересах класса управленцев тоталитарные государства. Они ставили перед собой задачу воспитать нового человека, удобного для реализации целей, поставленных управленческими элитами. Этот новый человек должен был иметь особое восприятие искусства.

*В сталинский период, признали в годы перестройки, в сфере изобразительного искусства происходило навязывание определенных вкусов, «приличествующих» времени тематических и стилистических установлений, которые объявлялись «единственно правильными»*<sup>899</sup>.

*КПСС в своей Программе прямо заявляла, что она намерена позаботиться об «эстетическом воспитании всех трудящихся», о формировании в народе «художественных вкусов и культурных навыков»*<sup>900</sup>.

Навязывание обществу административной духовной культуры может идти под лозунгом «приобщения людей к ценностям культуры»<sup>901</sup>. Для бюрократии художественное творчество, художественная самодетельность, работа клубов и театров, библиотек и музеев – это не способ самореализации людей, а сфера идейно-политического и трудового, нравственного и атеистического воспитания<sup>902</sup>.

Административное государство берется осуществлять пропаганду созданной под его руководством художественной культуры, осуществляет эстетическое воспитание в средней и высшей школе и т. д.<sup>903</sup>

<sup>898</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976. С. 80.

<sup>899</sup> Оганов Г. Цена поиска // Политическое образование. 1988. № 18. С. 94.

<sup>900</sup> Программа КПСС. М., 1972. С. 130.

<sup>901</sup> См.: Журавлев В. В. Указ. соч. С. 54.

<sup>902</sup> См.: XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 112.

<sup>903</sup> См.: Журавлев В. В. Указ. соч. С. 58.

Тоталитарные государства пытаются поставить себе на службу всю художественную культуру: производство искусства, его репродуцирование, тиражирование, распространение, пропаганду, эстетическое воспитание. Они стремятся создать свою эстетику, теорию и историю искусства, художественную критику.

В условиях распределительной экономики только государство имеет возможность выделять финансовые средства и материальные ресурсы на развитие искусств.

*В царской России главные театры страны были государственными или императорскими. Артисты в них служили государю или административному государству.*

*В СССР государство захватило в свою собственность все материально-технические средства развития духовной культуры: театры, кинотеатры, киностудии, выставочные залы, редакции, библиотеки, образовательные учреждения культуры.*

Лишив общество способности к саморазвитию, административное государство провозглашает себя спасителем культуры, заботящимся о ее развитии.

*Ст. 27 Конституции СССР 1977 г. гласила: «Государство заботится об охране, преумножении и широком использовании духовных ценностей для нравственного и эстетического воспитания советских людей, повышении их культурного уровня».*

В тоталитарном обществе создается **специальный аппарат управления** художественной культурой. Центральные органы (министерства) определяют политику государства в области культуры, организуют работу учреждений культуры, распределяют средства между ними. Создаются территориальные органы управления культурой. Все работники культуры превращаются в государственных служащих (официально или фактически).

Для контроля над сферой искусств государство создает органы **цензуры**. Они призваны не допустить опубликования произведений художественной литературы, выхода в прокат фильмов, постановки спектаклей, не угодных бюрократии.

*В 1921 г. по решению Политбюро ЦК РКП(б) при Госиздате был создан Политотдел, которому поручалось «не допускать публикации явно враждебной для Советской власти литературы»*<sup>904</sup>. *Комитет по контролю за репертуаром (Главрепертком) был образован при Главном управлении по делам литературы и издательств (Главлит) декретом СНК от 9 февраля 1923 г.*<sup>905</sup> *Десятки книг, написанных советскими писателями, переводы зарубежной литературы не могли быть на-*

<sup>904</sup> Курицын В. М. Развитие прав и свобод в советском государстве. С. 89.

<sup>905</sup> СУ РСФСР. 1923. № 14. Ст. 177.

печатаны. Уже снятые фильмы уничтожались либо пылились на полках хранилищ.

При социализме художественная культура является объектом научного управления и руководства, – утверждали советские ученые<sup>906</sup>. В частности, они рекомендовали регулировать и планировать духовную жизнь общества, но отказаться от мелочного регламентирования творческой деятельности<sup>907</sup>.

Бюрократия тоталитарного государства вмешивается во все тонкости творчества деятелей искусств.

*Отмечается, что в сталинский период в СССР «был наложен почти абсолютный запрет на все «неканоническое» в искусстве, а все, хотя бы чуть-чуть отдающее смелостью в поисках формы, получало уничтожающую характеристику формотворчества, если не формалистических упражнений, развитие искусства фактически было законсервировано». «...Облыжно используя «крышу» социалистического реализма, вершители судеб искусства загнали его в тупик»<sup>908</sup>.*

Превратить всех творцов художественных ценностей в послушную служилую интеллигенцию никогда не удавалось. Гораздо легче поставить под контроль бюрократии каналы распространения этих ценностей в массе населения, запретить печатать написанную книгу или стихи, исполнять какие-то произведения на концертах, по радио, телевидению. Репродуцирование, тиражирование, распространение уже произведенных художественных ценностей в современных обществах осуществляют крупные хозяйственные подразделения: издательства, типографии, радио, телевидение. Эти организации огосударствляются и, таким образом, попадают под контроль бюрократии.

Огосударствление сферы духовной культуры приводит к полной зависимости ее работников от бюрократии.

*Например, артисты в СССР были как крепостные. От чиновников зависело, поедет тот или иной артист на гастроли за рубеж или нет, сколько ему заплатят за выступление<sup>909</sup>. В Советском государстве устранялась возможность потребителя непосредственно поощрять художников. Зритель платил деньги государству, а государство в соответствии с уравнительными тарифами оплачивало труд художника. Его могли просто не допустить к потребителю. Приобрести славу можно было только по разрешению государственного чиновника.*

<sup>906</sup> См.: Журавлев В. В. Указ. соч. С. 58.

<sup>907</sup> Там же. С. 59.

<sup>908</sup> Оганов Г. Указ. соч. С. 95.

<sup>909</sup> См.: Сколько стоит миллион? // Огонек. 1988. № 39. С. 31.

Административное государство присваивает себе права на произведения искусства, созданные авторами. Таким образом, последние лишаются возможности получать доход от своих произведений и остаются зависимыми от государственной бюрократии.

Монокраτικός характер правления административных государств приводит к тому, что направление развития искусства определяет сам правитель.

*В 1930-х гг. И. В. Сталин стал ходить в театры. Когда ему что-то нравилось, он хлопал и даже просил повторить. Если ему не нравился номер, он отворачивался и разговаривал со своими соседями. Чиновничество от искусства зорко следило за каждым его движением, выражением лица и, опираясь на эти наблюдения, формировало репертуар всех концертов страны. «Постепенно из этих программ отсеивалось всё то, что не нравилось Сталину или что оставляло его равнодушным. И все номера, вызывавшие его особое одобрение, начинали включаться постоянно во все концерты», – пишет Ю. Елагин. Уже к 1934–1935 гг. вполне определился музыкальный вкус Сталина. И, как результат этого, определилась музыкальная политика Советского правительства. Она подавалась под маской «социального реализма в музыке». Затем появилась доктрина, обосновывающая эту политику политически, философски и исторически. «Сотни глубокомысленных статей и книг написаны на эту тему, придуманы эстетические теории, проведены исторические изыскания, введена точная терминология». «А на деле все это сводится к тому, что любит Сталин и чего он не переносит»<sup>910</sup>. Все, что не нравилось Сталину, впоследствии было разоблачено в постановлениях ЦК ВКП(б) как антидемократическое<sup>911</sup>. «...Музыкальные вкусы диктатора облеклись в форму тоталитарной музыкальной политики, в форму беспощадного полицейского террора в области музыкального творчества. И вот в такой форме эти средние, безобидные, обывательские вкусы и оказались роковыми для музыкальной культуры России»<sup>912</sup>. «И трагедией оказалось то, что человеку, не понимающему разницы между частушкой и симфонией, выпало на долю направлять ход и решать судьбы этой великой музыкальной культуры»<sup>913</sup>.*

Аппарат управления творческой интеллигенцией часто набирается из ее же среды. Возвышаемые над массой управленцы

<sup>910</sup> Елагин Ю. Музыкальные улады вождей // Огонек. 1990. № 40. С. 23.

<sup>911</sup> Там же. С. 24.

<sup>912</sup> Там же.

<sup>913</sup> Там же.



должны пройти отбор, доказать свою преданность сословию управленцев. Болгарский писатель Й. Радичков говорил: «Подымаясь (точнее – карабаясь, а еще точнее – вползая) по этим проклятым ступеням, по этой лестнице власти, где взбираются наверх сотни, а скатываются вниз тысячи, достойные доверия писатели начинают, со своей стороны, делить писателей на лично преданных, на послушных и непослушных. Следующий шаг – писатели начинают преследовать писателей, и, к сожалению, самыми лучшими цензорами оказываются именно писатели»<sup>914</sup>.

Чтобы не допустить организованных действий работников культуры для защиты своих интересов, государство создает марионеточные, подконтрольные ему объединения: союзы писателей, композиторов, художников и т. д. Из самих деятелей искусств, верных управленческому классу, создается аппарат управления этими объединениями. Бюрократизированные союзы осуществляют контроль за своими членами, указывают им направления их творчества, решают, допускать или не допускать их произведения к распространению в обществе.

*Например, на Союз писателей СССР возлагались полицейские функции. Он преследовал инакомыслящих в рядах людей, допущенных к перу, и доводил до служащих литературного цеха единственно правильные взгляды на жизнь, которые писатели должны были пропагандировать в своих произведениях. Писатели, через эту организацию, должны были сами расправляться со своими коллегами, которые написали что-то не одобренное высшей управленческой элитой. Она могла постановить запретить печатать произведение того или иного человека, и его писательская карьера на этом заканчивалась.*

Подобные объединения творческих работников получают директивы от управленческой элиты и являются хорошими инструментами для воздействия на работников культуры и население.

*На I съезде советских писателей выступил секретарь ЦК ВКП(б) А. А. Жданов, который в директивной интонации нарисовал схему, в рамках которой должны были работать писатели, уничтожив всякие намеки на свободное творчество. Писатели принимались на службу к диктатору и его окружению.*

Бюрократия умело использует одних деятелей искусства против других.

*Отмечалось, что Шостакович участвовал в травле Сахарова и Солженицына. Он подписывал письма-обвинения в их адрес и «своим авторитетом гениального композитора*

<sup>914</sup> Художник и власть. С. 192.

*поддержал преследователей и ввел в заблуждение миллионы людей, особенно самых молодых и неопытных. Вряд ли можно исчислить, какой нравственный ущерб он тем самым нанес стране и народу»<sup>915</sup>.*

Для того чтобы население не попало под влияние конкурирующего искусства, административное государство **уничтожает ранее созданные** в обществе, но не устраивающие бюрократию художественные ценности, а подчас и людей, их создающих.

Особенно серьезным репрессиям подвергается искусство, которое служит конкурирующей группе и ее идеологии.

*Советское государство организовало уничтожение большей части церквей на своей территории. Гонениям подвергалось искусство, хоть как-то связанное с частнособственной системой.*

*Гитлеровское государство, опиравшееся на нацистскую идеологию, старалось уничтожить ценности, не соответствующие духу немецкой нации, как они его понимали. Из библиотек было изъяты и сожжены миллионы книг. Были уничтожены или проданы за рубеж десятки полотен художников.*

Бюрократия должна вести непримиримую **борьбу с частнособственным** искусством, поскольку в нем заложен дух свободы и оно часто проповедует высшую ценность человека.

Бюрократия берется спасти человеческую культуру от частных собственников.

*На XXVII съезде КПСС М. С. Горбачев заявил: «Сама жизнь ставит вопрос о сохранении культуры, о защите ее от буржуазного разложения, от вандализации»<sup>916</sup>.*

Административное государство берется поддерживать деятелей искусства, которые подрывают основы частнособственных систем во всем мире.

*Советское государство учреждало премии, которые объявлялись международными и вручались деятелям культуры во всем мире за участие в подрыве основ буржуазного общества, пропаганде ценностей административного общества. Например, государственное Агентство печати «Новости» вручило Международную премию имени Ибн Сины (Авиценны) за 1988 г. Председателю Союза арабских писателей Сирии, заместителю генерального секретаря Ассоциации писателей Азии и Африки Али Окля Орсану, который поддерживал антиизраильскую политику СССР и Сирии, выступал за войну в Палестине против Израиля»<sup>917</sup>.*

<sup>915</sup> Художник и власть. С. 187.

<sup>916</sup> XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. Т. 1. С. 40.

<sup>917</sup> См.: Медведко С. Али Окля Орсан // Литературная газета. 1988. 16 ноября. С. 9.

Административные государства вступают в соревнование с частнособственническими по уровню развития нейтрального к идеологическим установкам искусства: балета, театра, цирка и т. д.

С древних времен искусство использовалось для **отвлечения населения** от тягот повседневной жизни, от политических проблем. Оно служило средством развлечения населения. Эта его роль особенно усилилась в XX в., когда у населения появилось много свободного времени.

**Доступ** к определенным видам искусства, как и все в административном обществе, носит **иерархический характер**. Бюрократия обладает привилегиями в зависимости от занимаемой должности (билеты в престижные театры на лучшие места, специальные ложи для высших чиновников, концерты для избранных).

*Не является исключением даже СССР, где декларировался принцип равенства. Ю. Елагин вспоминает, что с первой половины 1930-х гг. в Кремле начали устраивать большие концерты для членов правительства и их гостей. «Вскоре это стало постоянным явлением, а со времени организации Комитета по делам искусств составление программ этих концертов приняло солидный государственный размах и производилось лично председателем комитета. К середине тридцатых годов уже вполне определилось три типа правительственных концертов. Большой торжественный концерт в Большом театре. Им заканчивались собрания высшей управленческой элиты (например, партийный съезд). Во-вторых, концерт в Большом Кремлевском дворце, проходивший во время приемов, банкетов, встреч Нового года. В 1936 г. в Георгиевском зале была выстроена большая концертная эстрада. Третий тип концерта был с выездом на квартиры членов политбюро в Кремле»<sup>918</sup>.*

### 5.11. Использование общественных объединений для идеологического воздействия на население

Тоталитарные государства обладают мощными организационными способностями. Для идеологического воздействия на население они используют не только аппарат государства. Общество опутывается сетью создаваемых государством объединений населения по разному признаку: молодежных, детских, женских, религиозных, профессиональных, кооперативных. Вхождение в то или иное объединение для людей иногда обязательно. В отличие от частнособственнических систем, данные объединения служат не защите интересов объединенных людей, а контролю за ними со стороны государства. В частности, эти объединения должны осу-

<sup>918</sup> Елагин Ю. Указ. соч. С. 21.

ществлять постоянное идеологическое воздействие на своих членов, выявлять и наказывать инакомыслие. Подчас на них возлагается обязанность осуществлять пропаганду каких-то идей среди не охваченного объединениями населения. Это касается, в первую очередь, партеобразных объединений бюрократии, молодежных организаций (комсомол в СССР).

Данного рода объединения имеют централизованное управление. Они являются только передаточными механизмами в доведении до населения административной идеологии, вырабатываемой руководством государства.

## § 6. Внешняя политика административного государства

### 6.1. Общие особенности внешней политики административных государств

Признается, что внешняя политика государства является продолжением ее внутренней политики. Частнособственнические государства нацеливают свою внешнюю политику на рост прибылей своих частных собственников. Основным средством для реализации этой цели является внешняя торговля, поддерживаемая договорной политикой и военными средствами. Административные государства нацелены на реализацию амбициозных планов управленческих элит по увеличению их власти, распространению ее на все новые территории. Отношения с соседями превращаются в обычную для управленцев борьбу за власть, выяснение, кто на какой ступеньке иерархии должен стоять, кто сюзерен, а кто вассал.

Административные государства недемократичны. Здесь никто **не спрашивает мнения населения** о международной политике, которую проводят управленческие элиты.

*Полководец Ностиц писал в своем дневнике: «Дурные и посредственные министры заправляют безнравственной политикой и, не обращая никакого внимания на народ, меряют все на свой дрянной аршин»<sup>919</sup>.*

Элитарный характер международных отношений приводит к тому, что конфликты личного характера между правителями административных государств могут перерастать в войны. Династические браки между правителями обеспечивают союзы. Войны между государствами часто являлись войнами между управленческими элитами и были совершенно безразличны для населения, которому было все равно, кто сегодня является его господином. Подкуп какой-то группы управленческой элиты при дворе правителя соседей решал вопросы войны и мира.

<sup>919</sup> Цит. по: Шерр И. Указ. соч. Т. 2. С. 170–171.

Развитие пропаганды позволило **втянуть население в конфликты между управленческими элитами**. Народы стали травлить друг на друга. Появилась стойкая неприязнь одних народов к другим, основанная на предубеждениях. Люди стали фанатично убивать друг друга не за богатства, а по наущению своих правителей. Хорошим средством втягивания народов в захватнические войны стала религия. Людей убеждали, что надо убивать других только потому, что они другой веры.

Великодержавные чувства находят живой отклик среди массы населения административных обществ, не развращенной потребительством и накопительством.

Частнобизнеснические империи создаются для ведения торговли, развития промышленности метрополии. Экономические цели в международных делах у лидеров административных государств стоят, как правило, на втором месте.

*«Торговая политика – это политика Англии, – пишет М. А. Бакунин, – она никогда не была русской. Русское государство по преимуществу и, можно сказать, исключительно – военное государство. В нем все подчинено единому интересу могущества всенасилюющей власти. Государь, государство – вот главное; все же остальное – народ, даже сословные интересы, процветание промышленности, торговли и так называемой цивилизации – лишь средства для достижения этой единой цели»<sup>920</sup>.*

Правители административных систем подчас презирают политику, которая осуществляется ради экономической прибыли. Они двигают честолюбие, тщеславие, страстное желание стать правителями мировой державы (империи). Для этого им не жалко ничего. Они готовы жертвовать благосостоянием своего народа, миллионами жизней своих подданных, а подчас и собственной жизнью.

*А. Гитлер говорил, что война ради захвата природных богатств является преступлением<sup>921</sup>. Он оказался верен себе и довел Германию до полного краха, отказавшись от капитуляции, когда было ясно, что война проиграна.*

Инструментом для реализации планов управленцев по расширению их власти в мире является **империя** (великая держава), с помощью которой они стремятся принудить соседей подчиняться своей воле.

<sup>920</sup> Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 396.

<sup>921</sup> См.: Фест И. Ф. Гитлер: Биография. Пермь: Культурный центр «Алтейя», 1993. Т. 3. С. 182.

Наращивание вооружения и война являются не только средствами увеличения власти управленческих элит административного государства. Административное общество имеет обычно менее производительную экономику, чем частнобизнесническое. Управленцы, подавляя свободное развитие своей страны, не в состоянии создать высокоэффективную экономику. Для выживания они стремятся отнять с помощью насилия блага у более богатых соседей. Некоторые административные империи постоянно жили за счет грабежа своих соседей.

*Руководство Северной Кореи в XXI в. угрожало всему миру атомным оружием, не будучи способным прокормить свое население. США согласились поставлять продовольствие в Северную Корею в обмен на сворачивание ею разработки атомного оружия.*

Нельзя сказать, что **экономические интересы** вообще чужды обособленным управленческим элитам. Они могут вести войны за торговые маршруты, чтобы эксплуатировать их для пополнения государственной казны.

*Например, Петр I вел войну за выход к Балтийскому морю.*

Но в административных государствах экономика служит всего лишь средством в политике. Без морских границ не может быть великого государства, о котором мечтают управленческие элиты. Выгоды от захвата торговых путей получают не жители страны, а только бюджет государства. Не раз бывало, что присоединение морских торговых городов административными государствами приводило к упадку торговли.

*Так было с древними Псковом и Новгородом. В результате похода на них Ивана IV, их торговля с германскими городами была пресечена. Из процветающих и богатых республик они превратились в заштатные и бедные провинции внутри Московского царства.*

В международных отношениях класс управленцев пытается реализовать те же принципы, которые действуют во внутригосударственных отношениях. Они стремятся сделать **мир иерархическим**. Для них чужды принципы равенства и суверенности государств. Союзы административных государств строятся как объединения слабых вокруг сильного имперского государства. Отношения между ними строятся на основе принципа субординации, сюзеренитета/вассалитета. Империи объявляют другие страны сферой своего влияния. Место в иерархии административных государств определяется не экономическим развитием, как в частнобизнеснических государствах, а военной силой.

*О коммунистической бюрократии первой половины XX в. Ю. Красин пишет: «Протягивая руку другим демократическим*

силам, коммунисты претендовали на гегемонию, рассматривали эти силы не как самостоятельные, а как своего рода резерв классовой борьбы пролетариата»<sup>922</sup>.

Отмечается, что нацистское руководство и немцы в целом презирали своих союзников, называя их «вспомогательными народами». В ответ они получали их ненависть и отказ воевать за интересы Германии. Все это подтачивало германскую коалицию<sup>923</sup>.

Внутри бюрократического интернационала возникают конфликты за более высокое место в иерархии, что подрывает единство действий против стран Запада.

Спор за право возглавлять иерархию административных государств коммунистического типа привел к длительному периоду вражды между правителями СССР и Китая в 1960–1970-х гг.

Буржуазные страны сильны своей эффективной экономикой, высокой производительностью труда, внедрением достижений науки и техники в производство. Им выгодно поддерживать в мире рыночную конкуренцию. Административные государства, как уже не раз отмечалось, не способны создать эффективную экономику. Поэтому они пытаются договориться между собой и **ввести монополию** на продажу странам капитала имеющихся у них сырьевых богатств. Это позволяет поднимать цены на продаваемое сырье и жить за счет природной ренты.

Примером является попытка монополизировать продажу нефти на мировом рынке путем создания Организации стран – экспортеров нефти (ОПЕК), с которой координирует свои действия руководство России. Экономические успехи административных государств, входящих в эту организацию, и успехи России, начиная с 2003 г., связаны с поддержанием ими высоких цен на нефть.

В 2002 г. Президент РФ на встрече с Президентом Туркменистана выступил с инициативой создания газового аналога ОПЕК<sup>924</sup>. Россия, Иран, Туркменистан и Алжир добывают больше половины газа в мире. Руководство «Газпрома» принимает меры к тому, чтобы скоординировать ценовую политику

<sup>922</sup> Красин Ю. Марксизм и новое политическое мышление // Политическое образование. 1988. № 18. С. 7.

<sup>923</sup> См.: Мировые войны XX века. Кн. 3: Вторая мировая война: Исторический очерк. М.: Наука, 2002. С. 218.

<sup>924</sup> См.: Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5.

этих стран<sup>925</sup>, создать газовый картель, который позволит перераспределить мировые богатства в пользу группы стран с административным строем.

Кроме того, сознание управленческих групп, не прошедших школы рыночных отношений, не готово к равноправному сотрудничеству с соседями, к уважению рыночной конкуренции на мировом рынке.

Руководство административных государств **не желает признавать права и свободы человека высшей ценностью** и доказывает, что нарушение их является суверенным правом государства и представляет собой не международный, а внутригосударственный вопрос. Оно, естественно, как может, препятствует созданию международных институтов защиты прав человека и преследования преступников, нарушающих эти права.

Российское руководство возражало против инициативы Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) создать особый трибунал по Чечне<sup>926</sup>. Этот трибунал мог бы привлечь к ответственности много высших российских чиновников за грубые и массовые нарушения прав человека.

Российское руководство усиленно противится реформе Европейского суда, направленной на увеличение его штата с целью обеспечения рассмотрения большего количества дел. Предлогом для воспрепятствования этому является упрощение судопроизводства, к которому эта реформа якобы приведет<sup>927</sup>.

Привычка к произволу, отказу от правовых инструментов ограничения власти сказывается на поведении управленческих элит в международных отношениях. Не привыкшие к соблюдению заключенных договоров, они **легко нарушают взятые на себя обязательства**, идут на совершение самых разных международных преступлений.

Когда Гитлеру напомнили, что Голландия и Бельгия являются нейтральными странами и на них нельзя нападать, последний ответил, что международные обязательства являются пустяками, про которые никто не вспомнит в случае победы<sup>928</sup>.

Для того чтобы можно было свободно нарушать принятые обязательства, руководство СССР твердо стояло на по-

<sup>925</sup> См.: Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 3.

<sup>926</sup> См.: Закатнова А. Европейский суд не любит споры вокруг денег // Российская газета. 2003. 7 мая. С. 3.

<sup>927</sup> Там же.

<sup>928</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 207.

зиции недопустимости внешнего контроля за выполнением взятых им на себя международных обязательств. Советские специалисты по международным отношениям в годы перестройки писали: «Наша формула обеспечения выполнения соглашений: только на основе самоконтроля, с помощью национальных средств и лишь в исключительных случаях на основе добровольной международной инспекции...»<sup>929</sup> США, чтобы сделать договоры реальными, выдвигали на первое место обеспечение контроля за выполнением соглашений.

Пренебрежение правом в целом проявляется и в пренебрежении международным правом, которое, в основном, не опирается на принуждение. Право, в сознании обособленных управленцев, тем более международное, – это прежде всего идеологический инструмент. Они подписывают международные договоры, не собираясь их исполнять. Часто международный договор заключается только лишь для того, чтобы набраться сил, выиграть время и вероломно нарушить принятые на себя обязательства.

СССР и гитлеровская Германия заключили договор «О дружбе и границе с СССР» в 1939 г., зная, что как только они получат преимущества, то нарушат его. Так и получилось впоследствии.

Заключенный между СССР и Японией пакт о ненападении не давал никаких гарантий от нападения СССР на Японию. Никто не верил Сталину<sup>930</sup>. Так и произошло. Как только СССР закончил войну на Западе, его руководство приняло решение нарушить заключенный с Японией договор.

Закономерным является наличие проблем в исполнении договоров между участниками СНГ. Главы государств – участников СНГ вынуждены были признать, что министерства и ведомства не отвечают за выполнение решений, принимаемых на заседаниях Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел, Экономического совета СНГ и других органов<sup>931</sup>. «Стало очевидным, – дипломатично пишет В. Г. Вишняков, – что процесс принятия договоров и других документов намного опережает налаживание эффективного механизма их исполнения»<sup>932</sup>.

<sup>929</sup> Исраэлян В. Мир не может быть заключен только сверху // Литературная газета. 1988. 15 июня. С. 14.

<sup>930</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. М.: Политиздат, 1990. С. 358.

<sup>931</sup> См.: Вишняков В. Г. Совершенствование институтов Содружества Независимых Государств // Правовое обеспечение межгосударственной интеграции. М.: Изд-во «Олита», 2005. С. 24–25.

<sup>932</sup> Там же. С. 26.

В начале XXI века все административные страны значительно отстали в своем экономическом развитии от буржуазных стран. Они представляют значительный интерес для инвестиций. Но делать это очень опасно, так как бюрократия административных государств не привыкла уважительно относиться к частной собственности. Все вложения иностранцев могут быть отняты под тем или иным предлогом, как это уже не раз случалось в XX в. Не умея создавать, бюрократия может только отнимать.

Национализацию имущества иностранных компаний произвела большевистская бюрократия. Декретом ВЦИК от 21 января 1918 г. все иностранные займы царского и Временного правительств были аннулированы, т. е. руководство Советского государства отказалось их возвращать, что неизбежно вызвало конфликт со всем миром и интервенцию.

Бюрократия, пришедшая к власти в странах третьего мира после освобождения их от колониальной зависимости, провела национализацию имущества иностранных компаний, что сразу подорвало их экономику.

В России в начале XXI в. начались процессы по отъему имущества у иностранных компаний. Наступление на бизнес отпугивает инвесторов, приводит к бегству капитала из страны<sup>933</sup>.

## 6.2. Конфликт административной и частнособственнической цивилизаций

Вместе с выделением в мире государств с преимущественно административными и преимущественно частнособственническими чертами между ними начинаются межсистемные конфликты, которые проявляются как противостояние Востока и Запада. Впервые это происходит в греко-персидских войнах.

В XX веке этот конфликт приобрел форму борьбы между лагерем социализма и лагерем капитализма. Борьба с буржуазными странами ведется под лозунгом осуществления мировой пролетарской революции. В этот период противостояние частнособственнической и административной цивилизаций осознается более отчетливо и приобретает идеологические формы. Наиболее полно теорию противостояния двух параллельно развивающихся общественных систем разработали в СССР. Возникли концепции двух враждебных лагерей, противостояния антимиров, – пишет Ю. А. Красин. «Историческое соревнование социализма и капитализма в выборе экономических и социально-политических форм

<sup>933</sup> См.: Макфол М. Новый разговор с Россией // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 163.

организации общества, вытекающее из их социально-классовой сущности противоборство на международной арене неизбежны», – заключает советский идеолог<sup>934</sup>.

С распространением коммунистических идей в мире административная цивилизация обновляется, обретает как бы вторую жизнь и готова дать бой экспансионизму капиталистического мира. Однако уничтожить буржуазное государство в странах, где капитализм пустил глубокие корни, не удалось. Коммунистическая модификация административного государства хорошо приживалась только в тех странах, где и так существовали административные социальные отношения, основанные на господстве бюрократии – в так называемом «третьем мире». СССР, как оплот новой административной социальной системы, помогал борьбе ряда стран за освобождение от колониальной зависимости и одновременно предлагал им заменить управленческие элиты, опирающиеся на богатые группы частных собственников, управленческими группами, опирающимися на неграмотную и консервативно настроенную массу населения. Эти преобразования пользовались поддержкой среди большинства неимущего населения, поскольку для него была характерна этатистская, патерналистская и вождистская идеология. Оно поверило, что новая правящая группа бюрократии, уничтожившая частных собственников, будет заботиться о бедных. Одновременно большинство населения испытывало реальную капиталистическую эксплуатацию со стороны частных собственников и всячески приветствовало террор против них со стороны новой коммунистической государственной бюрократии. Почти весь XX в. был эпохой непримиримой борьбы двух чуждых социальных систем. В ходе Второй мировой войны руководству СССР удалось навязать административные социальные системы странам Восточной Европы.

Вторая мировая война в значительной степени была не войной между нациями, а войной между социальными системами. У. Черчилль писал, что невыносимой является не власть немцев, а власть гестапо и нацистов<sup>935</sup>. И. Ф. Фест отмечал, что война между западными странами и фашистской Германией была даже не за территории. Это была война двух разных порядков, двух систем морали. Решался вопрос, какая из них будет господствовать в мире<sup>936</sup>. «Будет гораздо лучше, – пишет У. Черчилль, – если цивилизация Западной Европы со всеми ее достижениями испытает свой траги-

<sup>934</sup> Красин Ю. Указ. соч. С. 6.

<sup>935</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 59.

<sup>936</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 201.

ческий, но блестящий конец, нежели допустить, чтобы две великие демократии медленно умирали, лишённые всего того, что делает жизнь достойной». Немцы убивают не только людей, но и идеи, давя их он<sup>937</sup>.

Проявлением конфликта между буржуазной и административной цивилизациями является холодная война второй половины XX в. Она возобновилась, как только Россия вновь стала административным государством в начале XXI в. Конфликт между первым – буржуазным и вторым – административным миром продолжается.

В век включения масс в общественную жизнь административные государства социалистического типа уделяли много внимания международной пропаганде. Советские идеологи объявляют идеологическую войну буржуазным государствам, напряжение которой должно возрастать по мере повышения интенсивности контактов разнородных общественных сил, из-за всепроникающих возможностей нынешних средств информации<sup>938</sup>. Административные государства занимаются саморекламой. Рекламируется сам административный строй с его уравнильным распределением общественного продукта, отсутствием богатых частных собственников, заботой государства о населении.

*На международный пропагандистский эффект был рассчитан запуск спутника в космическое пространство, первые полеты космонавтов в СССР.*

*СССР не раз выступал с предложениями к мировому обществу, которые были нерациональны, неосуществимы и нацелены на идеологические цели (международный популизм). Так, в комиссии по атомной энергетике в ООН СССР выступил с проектом международной конвенции о запрещении производства атомного оружия, об уничтожении всех запасов такого оружия<sup>939</sup>. В конце 1920-х гг. и на рубеже 1950–1960-х гг. СССР выступал с инициативами о полном разоружении<sup>940</sup>.*

С крушением системы социализма борьба между административными и буржуазными государствами потеряла вид единого процесса. Раздались даже возгласы, что либерализм окончательно победил во всем мире<sup>941</sup>. Думается, что буржуазный мир рано празднует победу. Борьба между двумя цивилизациями на мировой

<sup>937</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 55.

<sup>938</sup> См.: Красин Ю. Указ. соч. С. 9.

<sup>939</sup> См.: Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1971. С. 23.

<sup>940</sup> См.: Ибраэлян В. Указ. соч. С. 14.

<sup>941</sup> См.: Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ: Ермак, 2005.

арене продолжается. Отчасти она ведется под лозунгом противостояния американскому гегемонизму, поскольку США является лидером буржуазного мира. Где-то лидеры административных государств используют исламистскую риторику. Не потеряли полностью свою привлекательность идеи государственного социализма.

*Не отбросили лозунгов социализма и коммунизма все более укрепляющиеся китайская и вьетнамская бюрократии. Остаются несломленными диктатуры в Северной Корее, на Кубе, в Мьянме. Появляются и новые игроки на этом поле. Открыто государственный социализм собрался строить в Венесуэле Уго Чавес.*

В начале XXI века административная цивилизация получила второе дыхание в результате роста природной ренты, связанной с повышением цен на полезные ископаемые в мире, распространением исламской идеологии и обострением традиционалистских чувств у населения, не приспособленного к рыночным условиям жизни и к быстрым переменам.

Для управленческих элит административных государств ненавистно то, что народы других стран выступают против своих правителей. Руководство административных государств, в том числе царской России, не напрасно было напугано революциями, которые осуществляла буржуазия Европы для свержения абсолютизма, являвшегося опорой административного общества любой страны. Оно не без оснований боялось тех идей демократии, свободы, равенства, приватизации государственной собственности, установления республиканской формы правления, которые исходили от возникающих буржуазных государств.

*Отмечается, что Английская буржуазная революция имела огромное значение для утверждения буржуазной цивилизации во всей Европе<sup>942</sup>. Монархи Европы разорвали дипломатические отношения с Англией после того, как в ней произошла буржуазная революция, и угрожали ей интервенцией<sup>943</sup>. Царь Алексей Михайлович не хотел иметь никаких дел с республикой «цареубийца» и даже изгнал из России всех английских купцов<sup>944</sup>.*

Подчас правители административных государств принципиально отказываются поддержать восставший против своего правителя народ, даже если это объективно выгодно для борьбы с противником.

<sup>942</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 178.

<sup>943</sup> Там же. С. 124.

<sup>944</sup> Там же. С. 145.

*Яков I отказался поддержать своего родственника Фридриха V, поскольку тот опирался на восставших в Чехии протестантов<sup>945</sup>.*

*В 1849 г. Николай I послал войска для подавления восстания в Венгрии по просьбе австрийского императора. Этим он спас Габсбургскую монархию. «Подавлением венгерского мятежа российский император помог своим противникам – австрийцам, которые позднее не раз выступали против России, и надолго посеял недоверие и вражду венгерского народа к русскому»<sup>946</sup>. И далее, свидетельствует М. А. Бакунин, царь отказывался от поддержки освободительного движения славян, мадьяр, румын, итальянцев, которое могло быть использовано против его врагов<sup>947</sup>.*

По-другому относятся к роли народных восстаний административные государства так называемого социалистического типа, которые умело используют недовольство масс для реализации своих целей.

*Руководство СССР поддерживало борьбу народов разных стран по разрушению империй частнособственнического типа, так называемую борьбу с колониализмом. Конечно, это не новое явление. Древний Египет постоянно подстрекал народы Сирии, Ливана, Палестины к восстанию против вавилонского ига<sup>948</sup>.*

Борьба административных государств с мировым капитализмом в XX в. осуществлялась путем организации и подпитывания гражданских войн в различных странах мира (Китай, Корея, Вьетнам, Камбоджа, Ангола, Мозамбик, Эфиопия и др.), которые заканчивались с разным результатом. В XXI веке борьба против западного капитализма продолжается путем поддержания конфликтов в нескольких горячих точках: в Палестине, Ливане, Ираке, Афганистане.

*Новейшее оружие, произведенное в России, было обнаружено у террористов «Хезболлы» в Южном Ливане в августе 2006 г.<sup>949</sup> Представители палестинского движения «Хамас»,*

<sup>945</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. С. 41.

<sup>946</sup> Протопопов А. С., Козьменко В. М., Елманова Н. С. История международных отношений и внешней политики России (1648–2005): Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 92.

<sup>947</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 365.

<sup>948</sup> См.: Гуляев В. И. Шумер. Вавилон. Ассирия: 5000 лет истории. М.: Алетей, 2005. С. 328.

<sup>949</sup> См.: Березинцева О. Ракеты попали в интернет // Коммерсантъ. 2006. 28 сентября. С. 6.

которое систематически занимается террором и ставит перед собой задачу уничтожить израильское государство, приезжают в Москву и ведут переговоры с российским руководством<sup>950</sup>.

Административные государства, ощущающие интересы бюрократического интернационала, пытаются **объединять свои усилия** в борьбе с распространением буржуазного общества с его демократизмом в мире.

Монархи Европы попытались остановить победное шествие капиталистических отношений и демократии в XIX в. После победы над Наполеоном, 26 сентября 1815 г., российским и австрийским императором, а также прусским королем в Париже был подписан Акт Священного союза. Этот союз должен был сыграть охранительную роль в предотвращении возникновения и развития национально-освободительных и революционных движений. Он должен был являться политическим гарантом защиты существующих порядков. Эти консервативные правила объявлялись священными. В ноябре 1815 г. к союзу присоединился французский король Людовик XVIII. В дальнейшем в его состав вошли почти все европейские монархии. В первые годы существования Союза европейские государства часто выступали единым фронтом против свободымыслия<sup>951</sup>.

1 декабря 1822 г. был подписан протокол Веронского конгресса о революции в Испании. Четыре государства договорились о введении французских войск в Испанию в случае угрозы там существующему строю, или процесса, направленного против его августейшей особы, или подобного же свойства посягательств против членов его семейства<sup>952</sup>.

Попытка создания союза двух тоталитарных государств – Германии и СССР – была предпринята Сталиным в 1939 г. Поначалу его дружба с А. Гитлером имела успех. Советское руководство поддерживало войну Германии против Франции. Оно аккуратно направляло Гитлеру поздравления с каждой его новой победой<sup>953</sup>.

<sup>950</sup> См.: Реутов А. Лидеру «Хамаса» отказали от Кремля // Коммерсантъ. 2007. 28 февраля. С. 6.

<sup>951</sup> См.: Протопопов А. С., Козьменко В. М., Елманова Н. С. Указ. соч. С. 67.

<sup>952</sup> Там же. С. 74.

<sup>953</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 84.

Примером союза административных государств подобного типа является «Антикоминтерновский пакт», в который входили Италия Муссолини, Япония, нацистская Германия и Испания Франко.

После Второй мировой войны руководство СССР из стран с победившим административным строем создало Варшавский договор, который противостоял странам с буржуазным строем (Северо-Атлантическому блоку – НАТО).

Административная цивилизация в основном сдала свои позиции в Европе. В 1989 г. вместе с ослаблением давления со стороны СССР страны Восточной Европы освободились от своих административных государств и вошли в состав частнособственнической Европы. Оплотом административной государственности остались Россия и Белоруссия. В начале XXI в. ставится задача не допустить победы буржуазного строя в Азии.

Руководство России делает попытки превратить Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС) в военно-полицейские блоки, способные бороться с «цветными» демократическими революциями в Азии. Оно не скрывает своего негативного отношения в этой форме борьбы демократической общественности с диктатом и произволом правителей административных государств<sup>954</sup>. ОДКБ, который объединяет Россию, Узбекистан, Таджикистан, Киргизию и Белоруссию, является союзом недемократических административных государств Центральной Азии.

Борьба с общим врагом в лице частнособственнических государств объединяет даже закоренелых врагов, принадлежащих к административной цивилизации.

Конфликтующие между собой монархи России, Австрии и Пруссии согласились помогать друг другу в случае угрозы внутренней смуты. Это было зафиксировано в Берлинском договоре от 15 октября 1833 г.<sup>955</sup>

Несмотря на то что Китай и Россия в XXI в. имеют множество оснований для противостояния, они легко объединяются для борьбы с распространением демократии в мире (в первую очередь, в Азии и Африке). Они встают на защиту других административных государств от давления Запада. Российское руководство, совместно с китайским, саботирует

<sup>954</sup> См.: Косачев К. Демократия без права передачи // Российская газета. 2006. 23 июня. С. 15.

<sup>955</sup> См.: Протопопов А. С., Козьменко В. М., Елманова Н. С. Указ. соч. С. 87.



деятельность ООН и других международных организаций, направленных против административных государств, их политики нарушения прав человека. Например, они отказались поддержать резолюцию ООН, направленную против руководства Мьянмы, с помощью массового насилия подавившего выступления буддийских монахов в своей стране в 2007 г. Они дружно оказывают военную поддержку Судану, против руководства которого в Международном уголовном трибунале в Гааге возбуждено уголовное дело в связи с этническими чистками в провинции Дарфур, в ходе которых было уничтожено около 200 тыс. человек<sup>956</sup>. Руководства России и Китая поддержали расстрел правительственными войсками демонстрантов в Андижане (Узбекистан) в мае 2005 г.<sup>957</sup>

В жертву борьбе с распространением в мире буржуазных порядков управленческие элиты административных государств готовы принести благосостояние собственной страны.

Известный своей реакционной политикой Яков I в ущерб Англии разорвал союз с буржуазной Голландией и заключил мирный договор с конкурировавшей с Англией на море Испанией<sup>958</sup>.

Фактически руководство СССР довело страну до экономического кризиса, тратя огромные средства на поддержку государств, руководство которых соглашалось строить социализм или идти по некапиталистическому пути развития. Российское руководство списало долги бывших сателлитов СССР и выделило новые финансовые средства на борьбу с американским империализмом режиму Ф. Кастро на Кубе<sup>959</sup>.

Не имея сил вступить в открытую военную схватку с мировым капитализмом, административные государства пытаются использовать против него соседей.

Руководство СССР помогло Германии вооружиться, избавившись от международных ограничений, надеясь, что она использует свою силу против буржуазных государств Европы. Вначале все шло так, как планировалось. Германия оккупировала Францию, вела войну с Англией. И. В. Сталин поздравлял А. Гитлера со всеми его военными победами над ненавистной западной цивилизацией. Проект не совсем удался, хотя

<sup>956</sup> См.: Габуев А. Иранская проблема объединилась с дарфурской // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 6.

<sup>957</sup> См.: Зыгарь М. Третий среди равных // Коммерсантъ. 2005. № 100. С. 5.

<sup>958</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. С. 40.

<sup>959</sup> См.: Нетреба П. Последний долг команданте // Коммерсантъ. 2006. 30 сентября. С. 2.

его общим итогом руководство СССР было довольно. После Второй мировой войны оно распространило свое влияние на всю Восточную Европу.

Российские специалисты в XXI в. оказывают содействие Ирану в работах в области атомной энергетики, что может помочь ему создать ядерное оружие, угрожающее странам Запада. Дипломаты России пытаются спасти Иран от международных санкций, которые предлагается ввести в ответ на нежелание иранского руководства прекратить работы, которые могут привести к обладанию ядерным оружием<sup>960</sup>. Одновременно российское руководство, как может, препятствует размещению противоракетных комплексов, направленных на защиту от ракетного удара, который руководство Ирана обещает нанести по своим противникам на Западе.

В конце XX в. российское руководство вооружало страны, явно противостоящие западному миру, такие как Иран и Сирия, через своего сателлита – Белоруссию<sup>961</sup>. В начале XXI в. оно напрямую поставляло оружие в Иран<sup>962</sup>.

Некоторые правители административных государств готовы пойти на международное сотрудничество с частнособственническими государствами, которое сулит им экономические выгоды. Но руководство частнособственнических государств требует от них невыполнимого: не мешать развитию демократических процессов. На это они пойти не могут.

Так, в 2005 г. страны Запада стали предъявлять требования к руководству Узбекистана придерживаться демократических норм. Это вынудило правителя Узбекистана прервать отношения со странами Запада. В частности, была ограничена работа американской базы в этой стране<sup>963</sup>. Наоборот, были восстановлены дружественные отношения с руководством России, которое само нетерпимо относится к демократическим свободам<sup>964</sup>.

<sup>960</sup> См.: Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 7; Кузьмин В. Политинформация от первого лица // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.

<sup>961</sup> См.: Шумилин А. Лукашенко зауважал ислам // Коммерсантъ. 1998. № 41. С. 5.

<sup>962</sup> См.: Воронов В. Военные игры мулл // Новое время. 2006. № 45. С. 26.

<sup>963</sup> См.: Сидоров Д., Соловьев В. Американские самолеты с треском выпетели из Узбекистана // Коммерсантъ. 2005. 16 июня. С. 5.

<sup>964</sup> См.: Строкань С. Компания строгого режима // Коммерсантъ. 2005. 29 июня. С. 5; Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 5.

Административные государства, чувствуя свою уязвимость перед демократической идеологией частнособственнических западных систем, стараются, по мере возможного, проводить политику **изоляционизма**.

*В прежние века этим особенно отличались Китай и Япония. Препятствия для проникновения идей с Запада в отдельные периоды времени устанавливало царское правительство России. В начале XXI в. политику изоляционизма проводили руководители Туркмении, Белоруссии, Китая, Северной Кореи, ряда стран с мусульманской религией.*

*В начале XXI в. руководство России усложнило процедуры получения виз гражданам стран Европейского Союза<sup>965</sup>. В визах отказывают религиозным проповедникам и журналистам.*

Не без основания управленческие группы рассматривают мировую сеть телекоммуникаций<sup>966</sup> как своего главного врага. Поэтому принимаются правовые меры, препятствующие работе иностранцев на информационном поле страны.

*Например, это запрет на учреждение иностранцами СМИ в России<sup>967</sup>. С восстановлением административного государства в начале XXI в. в России создаются препятствия для въезда зарубежных журналистов в Россию, изобретаются помехи для их работы.*

Западные фонды и иные неправительственные организации, безусловно, способствуют развитию демократических процессов во всех странах мира, в том числе и в России. В связи с этим власти административных государств стараются пресечь связи своих общественных объединений (если они не огосударствлены) с иностранцами.

*В декабре 2005 г. по инициативе Президента РФ были приняты поправки в Федеральный закон «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях», которые ставят общественные объединения страны, имеющие связи с иностранцами, под тотальный надзор государства<sup>968</sup>. В то же время в печати проводилась кампания по обвинению их в шпионаже.*

<sup>965</sup> См.: Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. № 2. Т. 2. С. 107.

<sup>966</sup> См.: Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск: Университетское, 2001. С. 173.

<sup>967</sup> См.: Ст. 7, 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

<sup>968</sup> См.: Хамраев В. Средства от некоммерческих организаций изыщет Минюст // Коммерсантъ. 2005. № 241. С. 3.

Руководство административных государств пытается помешать своим гражданам использовать общепризнанные в мире права и свободы человека и гражданина. Для этого оно прибегает к идее суверенитета государства, которое может делать со своим населением все, на что будет воля его правителя и его бюрократии. Требования извне соблюдать права человека рассматриваются как вмешательство во внутренние дела государства<sup>969</sup>.

Конечно, политика изоляционизма мешает развитию административного общества, консервирует его, мешает торговле, техническому и культурному развитию.

В XXI веке буржуазная цивилизация распространяет свое влияние в мире через глобализацию. Административные государства пытаются противостоять этому, часто выступают в роли антиглобалистов, сторонников сохранения суверенного государства, за которым стоит суверенитет класса бюрократии и его элиты.

Буржуазные государства, как уже отмечалось, заинтересованы в организации международной торговли, в разделении труда между странами, обеспечении безопасности инвестиций, защите собственности во всем мире. Поэтому в XXI веке они выступают чаще всего как сторонники мира и стабильного порядка во всем мире. Руководству административных государств чужды названные ценности. Часто, осуществляя свои властные амбиции, поддерживая своих сторонников, оно выступает как организатор или подстрекатель международных конфликтов (Афганистан, Ливан, Ирак).

### **6.3. Специфика войн, которые ведут административные государства**

Свою специфику имеет военная политика, осуществляемая административными государствами.

Основной целью обособленных управленческих групп является удержание и расширение их власти как внутри страны, так и за ее пределами. Экономические интересы страны и ее отдельных классов в лице частных собственников имеют второстепенное значение, а иногда полностью игнорируются. Власть расширяется любой ценой и любым путем, чего бы это ни стоило стране, ее населению. Для административных государств политика как средство расширения своей власти первична, а экономика вторична. В отличие от частнособственнических систем, для сознания управленческих элит административных государств свойственно в основном политическое мышление. Экономическое мышление может отсутствовать напрочь.

<sup>969</sup> См.: Закагнова А. Указ. соч. С. 3.

Прусский военный теоретик Клаузевиц говорил, что «война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) средствами»<sup>970</sup>. Реализуя свои властные устремления, управленческие элиты административных государств систематически прибегают к такой форме ведения политики, как война. **Агрессивность по отношению к соседям является их основным свойством.** Гитлер считал, что «война – самое естественное, самое обыденное дело. Война идет всегда и повсюду. У нее нет начала, нет конца в виде мира. Война – это сама жизнь. Война – всякая схватка. Война – исконное состояние»<sup>971</sup>. Стремление к захвату новых территорий, распространение своей власти на соседние народы является основным мотивом поведения управленческих элит. Их не могут остановить такие аргументы, как высокая затратность войны, которая истощает экономические ресурсы страны, приводит к обнищанию населения. Их не смущает потеря в войне значительной части населения, массовое нарушение прав человека.

*Примером является война России против Хивы в XIX в., которая, как считает М. А. Бакунин, в финансовом отношении принесла больше убытков, чем прибыли*<sup>972</sup>.

*Советские бюрократические элиты, только придя к власти в России, не успев закрепиться в ней, уже вынашивали планы захвата всего мира, который предполагалось осуществить под лозунгом мировой пролетарской революции. Еще в ходе Гражданской войны советские правители попытались осуществить планы оккупации Польши, но реализовали свои планы совместно с нацистской Германией только в 1939 г.*

*В ходе Первой мировой войны и Гражданской войны население советских республик (1920 г.), по сравнению с населением этих же регионов царской России (1914 г.), уменьшилось на 11 504 473 чел., т. е. на 13,6 %. Если бы даже война и революция дали действительные ценности, пишет П. Сорокин, все равно трудно признать цену таких завоеваний дешевой*<sup>973</sup>.

*Война в Китае с 233-го по 263 г. уменьшила число его населения с 50 млн до 8 млн человек. Гражданская война в Китае 754–760 гг. уменьшила число населения с 45 млн до 9 млн человек*<sup>974</sup>.

<sup>970</sup> Цит. по: Политическая социология. Ростов н/Дону: Феникс, 1992. С. 54.

<sup>971</sup> Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 182.

<sup>972</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 396.

<sup>973</sup> Сорокин П. Общедоступный учебник социологии: Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 419.

<sup>974</sup> Там же. С. 518.

Милитаризация страны и ведение войн с соседями часто составляет главный смысл жизни управленческих элит административных государств. Этим обособленные управленцы отличаются от экономических элит, для которых война лишь средство для обогащения, но не цель.

*М. А. Бакунин в XIX в. писал о России, что она, для образования по возможности огромной военной силы, «с самого первого дня своего основания жертвовала и теперь жертвует всем, что составляет жизнь, преуспеяние народа. Но, как военное государство, она хочет иметь одну цель, одно дело, дающее смысл ее существованию, – завоевание. Вне этой цели оно просто нелепость. Итак, завоевания во все стороны и во что бы то ни стало – вот вам нормальная жизнь нашей империи»*<sup>975</sup>. *Русское правительство, продолжает он, подвигается «нелепым стремлением расширения своих границ»*<sup>976</sup>.

*Главной функцией Советского государства, которой подчинялись все остальные, оставалось наращивание вооружения для защиты от многочисленных врагов, которых плодило это государство, и для расширения своего влияния в мире. Еще при В. И. Ленине была выработана идеология, оправдывающая захватнические войны, которые намерено было вести советское руководство. Он оправдывал агрессивную войну, которая ведется от имени пролетариата. Для всего мира было очевидно, что руководство СССР стремится к мировому господству и начнет наступление на страны Европы, как только у него появятся для этого необходимые ресурсы.*

*Аналогичные устремления к мировому господству существовали у руководства Германии. Весь жизненный путь Гитлера, писал его биограф И. Ф. Фест, был сориентирован на войну. Он заявлял, что война является конечной целью политики и вся политика является перманентным ведением войны. Вооруженные столкновения для него являлись «сильнейшей и самой классической формой» не только политики, но и всей жизни*<sup>977</sup>.

Для элит стран с частнособственнической социальной системой привычны договорные отношения, учитывающие взаимные интересы договаривающихся сторон. Поэтому государства этих стран в меньшей степени склонны к военной агрессии.

*Примером является внешняя политика древнего Пскова и древнего Новгорода. Они уклоняются от войн, предпочитают*

<sup>975</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 361.

<sup>976</sup> Там же. С. 398.

<sup>977</sup> Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 181.

ют откупиться от противника и не вступать с ним в вооруженную борьбу, которая несет людские потери и существенные материальные убытки.

Хорошо показывают отношение к войне частных собственников и управленцев их конфликты по поводу военных расходов.

Например, ландтаги германских земель в XIX в., представлявшие частных собственников, требовали сокращения налогов, а правители земель пытались их увеличить, для того чтобы содержать постоянную армию<sup>978</sup>. Прусский парламент отказывался поддерживать гонку вооружений, которую инициировала бюрократия во главе с Бисмарком, и его распустили.

В частнособственническом обществе зародилось такое движение, как пацифизм.

Обособленные управленческие группы административных государств обладают значительной степенью независимости от населения. Благодаря недемократическому устройству этих государств, они могут игнорировать интересы других слоев общества, подавлять силой недовольство этих групп. Это приводит к тому, что **войны могут начинаться по прихоти правителя** (монарха или диктатора) с целью реализации его личных интересов или интересов лиц, составляющих правящую олигархию. Джон Джей писал, что «абсолютные монархи часто ввязываются в войны, которые ничего не дают их подданным; они делают это по чисто субъективным причинам, движимые жаждой военной славы, жадной отщипывания за личное оскорбление, тщеславием либо стремлением заключить тайные договоры с целью возвеличения династии или укрепления своего положения или положения своих сторонников. Эти и многие другие мотивы, влияющие на правителя, часто заставляют его вступить в войну несправедливую, непопулярную, чуждую интересам народа»<sup>979</sup>.

Основанием для начала войны Маньчжурии против Китая были «семь великих обид», которые Китай нанес правителю Маньчжурии, в том числе отказ племенного вождя, подконтрольного Китаю, отдать свою дочь правителю Маньчжурии, дерзость китайского посла<sup>980</sup>.

П. А. Кропоткин пишет, что с XVII в. войны в Европе имеют в основном экономические цели, направлены на передел богатств, в то время как ранее они возникали из-за «чести

<sup>978</sup> См.: Патрушев А. Указ. соч. С. 142.

<sup>979</sup> Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Изд-во «Весь Мир», 2000. С. 43–44.

<sup>980</sup> История Северо-Восточного Китая XVII–XX вв. Владивосток: Дальневосточное книжное изд-во, 1987. Кн. 1: Маньчжурия в эпоху феодализма (XVII–XX в.). С. 53.

королей»<sup>981</sup>. Завоевательная политика Германии в конце XIX в. в значительной степени исходила из честолюбивых замыслов берлинского государя, – отмечает М. А. Бакунин<sup>982</sup>.

М. А. Бакунин утверждал, что судьба военной политики России в конце XIX в. зависела от того, каково личное отношение царя к той или иной стране и к его главе государства. Военная политика России, писал он, во многом определялась тем, что император – друг немцев, любящий племянник своего дяди (германского императора) и потому выступает за войну на Востоке и Юге, а не на Западе. Но его сын – «страстный панславист, ненавистник немцев, отъявленный друг французов» и стоит за войну на Западе<sup>983</sup>. Таким образом, знание личных склонностей императоров позволило М. А. Бакунину предсказать войну России с Германией в начале XX в. задолго до ее начала.

В литературе отмечается, что у России был шанс мирно урегулировать конфликт с Японией в начале XX в.<sup>984</sup>, но под влиянием своего воеворита статс-секретаря А. М. Безобразова царь пошел на военный конфликт.

Честолюбие А. Гитлера оказало влияние на судьбу Европы в XX в. В своей речи перед военным командованием в 1939 г. он говорил: если мы выиграем войну, то «наше время войдет в историю нашего народа»<sup>985</sup>.

Ход и завершение войн также может зависеть от отношения к ним одного человека – правителя, от того, что говорят его советники и фавориты, члены его семьи. Религиозные чувства главы государства могут иметь большее значение, чем голос разума. В административных государствах с высокой централизацией власти неизбежно все успехи и неудачи военной политики связаны с личностью вождя.

Например, Николай II поклялся на Евангелии и перед иконой Казанской Божией Матери (т. е., считается, как перед Богом), что будет вести войну с Германией до победы ценою каких бы то ни было жертв<sup>986</sup>. От этого стала зависеть судьба участия России в Первой мировой войне. По мнению авто-

<sup>981</sup> Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Изд-во «Правда», 1990. С. 499.

<sup>982</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 390.

<sup>983</sup> Там же. С. 362.

<sup>984</sup> См.: Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 7. С. 134.

<sup>985</sup> Цит. по: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 208.

<sup>986</sup> См.: Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 208.

ритетных современников, на ход войны оказывал влияние даже неграмотный крестьянин Григорий Распутин, который стал фаворитом царицы<sup>987</sup>.

Военные отмечали, что Сталин, взявшийся командовать армией, не обладал достаточными профессиональными качествами военачальника, что привело к ряду поражений в войне. Г. К. Жуков писал, что Сталин в начале войны плохо разбирался в способах, методике и формах ведения современной войны. А. М. Василевский свидетельствует: «На первых порах войны он явно переоценивал свои силы и знания в руководстве войной, основные вопросы крайне сложной фронтовой обстановки пытался решать единолично, что нередко приводило к еще большему осложнению обстановки и тяжёлым потерям»<sup>988</sup>. Решение Сталина не сдавать Киев привело к пленению 650 тыс. человек<sup>989</sup>. Весной 1942 г., игнорируя мнение военных, он отдал приказ о наступлении на ряде фронтов. Закончилось тем, что 240 тыс. бойцов попало в окружение на Юго-Западном фронте<sup>990</sup>. В январе 1942 г. Сталин приказал наступать на всех участках фронта, распыляя силы, вместо того, чтобы сосредоточить их на одном направлении. Жуков писал: «Конечно, эти рассуждения – младенческие... В итоге жертв было много, расход материальных средств большой, а общестратегического результата – никакого»<sup>991</sup>.

Подобные проблемы были и в нацистском государстве. В свое время Гитлер не хотел и слушать своих военных о возможности зимней кампании в России. Когда она пришла, Бок и Гудериан предлагали не предпринимать активных военных действий в течение зимы 1941/42 года. Но Гитлер потребовал начать наступление на Москву, которое провалилось. В условиях сильных холодов автоматическое оружие не действовало, авиационные и танковые моторы не заводились, германские солдаты, не имевшие достаточно теплого обмундирования, сильно мерзли, пишет У. Черчилль<sup>992</sup>. Безрассудство Гитлера

<sup>987</sup> См.: Палеолог М. Указ. соч. С. 101–115.

<sup>988</sup> История советского общества: Краткий очерк (1917–1945 гг.). Гл. 6. Куманев Г. А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 13.

<sup>989</sup> См.: Верг Н. Указ. соч. С. 299.

<sup>990</sup> Там же. С. 307.

<sup>991</sup> См.: История советского общества. Краткий очерк (1917–1945 гг.). Гл. 6. Куманев Г. А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 24.

<sup>992</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 146.

привело к тому, что Германия вынуждена была воевать до полного разгрома.

Правителями административных государств часто двигают маниакальные идеи власти над всем миром.

На ярлыке Чингисхана были написаны слова, якобы исходящие от Бога: «Я отдал тебе всю землю от восхода солнца до его заката»<sup>993</sup>.

Японский император Хирохито считал, что он, потомок богини Аматерасу, должен исполнить свое божественное предназначение: завоевать мир и править им<sup>994</sup>. Руководство Японии под лозунгом укрепления международного мира стремилось построить Великую Восточно-Азиатскую Сферу совместного процветания путем оккупации территории ряда государств Юго-Востока<sup>995</sup>. В новую империю должны были войти Китай, Индокитай, Таиланд. В случае значительного ослабления СССР, Япония готова была расширить свои границы в северном направлении за счет СССР.

Наверняка править половиной мира собирался Сталин. Гитлер жаждал захвата пространства до Урала или даже еще дальше<sup>996</sup>.

Определяющая роль правителя в решении вопросов общественной и государственной жизни делает страну заложницей его способностей, склонностей, эмоций.

Так, поражение России в Крымской войне отчасти связано с тем, что Николай I не любил Европу и пренебрегал заимствованием у нее военного опыта. На примере войны 1812 г. он доказывал преимущество российской армии. Ему нравился изящный парусный флот. Паровые бронированные корабли он считал очередной быстро проходящей европейской модой. Он не заботился о построении железных и шоссейных дорог в стране<sup>997</sup>.

Крах Германии в середине XX в. связывается с самоуверенностью Гитлера, которая у него появилась после победы над Францией. Он превратился в азартного игрока, готового рисковать своей страной<sup>998</sup>.

<sup>993</sup> Нагель Т. Тимур-завоеватель и исламский мир позднего средневековья. Ростов н/Д: Феникс. 1997. С. 24.

<sup>994</sup> См.: Долмов С. Вишня расцветает ночью // Эксперт. 2008. № 30. Специальный выпуск. С. 68.

<sup>995</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 356.

<sup>996</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 207.

<sup>997</sup> См.: Гавров С. Н. Указ. соч. С. 98–99.

<sup>998</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 217–218.

Презрение управленцев к людям порождает их **особую жестокость**.

Когда Б. Муссолини возражали против его решения вступить во Вторую мировую войну, он отвечал: «Мне нужно несколько тысяч мертвецов, чтобы как участнику войны сесть за стол мирных переговоров»<sup>999</sup>.

6 мая 1945 г. американские войска готовы были начать наступление на Прагу и могли осуществить его быстро своими силами. Немецкие войска легко шли на сдачу в плен союзникам. Но Сталин настоял на том, чтобы Прагу взяли с тяжельми боями советские войска с целью дальнейшей оккупации этой территории. Гибель людей его не интересовала<sup>1000</sup>.

Примером крайней жестокости управленческих элит навсегда останется Холокост (уничтожение около 6 млн евреев)<sup>1001</sup>.

Разность в оценке ценности человека проявляется в том, как смотрят на солдата, какие тактические приемы применяются в боях. В демократических странах ценность человеческой жизни выше. Поэтому войны стараются вести преимущественно посредством техники. В XXI веке появилась тактика бесконтактной войны. Командиры в административном обществе не жалеют живой силы. При неразвитой экономике техника дороже людей.

В 1916 г. в обмен на 330 тыс. винтовок царское правительство России отпустило на западный фронт 40 тыс. своих солдат<sup>1002</sup>. Как технически отсталая страна, Россия должна была обеспечить фронт пушечным мясом<sup>1003</sup>. Такая же ситуация была в период Второй мировой войны. Было бы глупо, пишет У. Черчилль, «посылать в виде символической жертвы две или три английские или англо-индийские дивизии в глубь России для того, чтобы их окружили и искрошили там. У России никогда не было недостатка в людских ресурсах, и сейчас у нее имеются миллионы обученных солдат, для которых требуется современное вооружение. Это современное вооружение мы посылаем и будем посылать...»<sup>1004</sup> Во Второй мировой войне СССР, как самое административное государство, имело

<sup>999</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 215.

<sup>1000</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 500.

<sup>1001</sup> См.: Верг Н. Указ. соч. С. 314.

<sup>1002</sup> См.: Курс лекций по истории СССР (1800–1917 гг.). М.: Высшая школа, 1963. С. 344.

<sup>1003</sup> См.: Там же. С. 339, 342.

<sup>1004</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 140.

самые большие потери в живой силе. Верховное командование обязывало командиров не щадить сил и не останавливаться ни перед какими жертвами<sup>1005</sup>. Сталин приказал «сжигать дотла» русские деревни в тылу врага<sup>1006</sup>, а также стрелять в женщин, детей и стариков, которых фашисты гнали впереди себя при наступлении на Ленинград<sup>1007</sup>. Историки пишут о презрении Сталина к людям и безжалостности, с которой советские солдаты посылались на верную смерть, что и стало причиной огромных потерь Советского Союза в войне<sup>1008</sup>. Жизнь миллионов людей для тирана была лишь казенной закрытой статьёй, писал Д. А. Волкогонов<sup>1009</sup>. Черчилль так пишет о военном командовании России: «Деспотическое военное руководство, полное пренебрежение к человеческой жизни»<sup>1010</sup>.

Высокая ценность человека в демократических буржуазных обществах заставляет командование войск большое внимание уделять снабжению солдат продовольствием и другими услугами. В административных обществах человек неприхотлив.

Адмирал Дарлан, расхваливая немецкие войска, говорил: «Английские и американские солдаты требуют бифштексов, а немцы могут обойтись несколькими приготовленными таблетками...»<sup>1011</sup> Де Голль пишет, что американцы требовали щедрого выделения людей для всякого рода служб. «По их правилам действия боевых частей должны опираться на богато оснащенные тылы. Они соглашались оснащать французские дивизии лишь после проверки, которая должна была показать, что боевым частям приданы соответствующие службы тыла, укомплектованные многочисленным и квалифицированным людским составом». Приходилось раздроблять боевые полки и формировать из них вспомогательные подразделения<sup>1012</sup>.

<sup>1005</sup> См.: Центральный архив Министерства обороны СССР (ЦАМО). Ф. 3. Оп. 11556. Д. 9. Л. 222.

<sup>1006</sup> Там же. Л. 51.

<sup>1007</sup> Там же. Д. 2. Л. 252.

<sup>1008</sup> См.: Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 29.

<sup>1009</sup> См.: Волкогонов Д. А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция // Вопросы истории. 1990. № 3. С. 10.

<sup>1010</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 122–123.

<sup>1011</sup> Там же. С. 404.

<sup>1012</sup> Там же. С. 285.

Вопросы войны и мира в современных демократических буржуазных государствах решает парламент и политики, избранные населением. Здесь действует принцип контроля гражданских властей над военными. Английский премьер-министр Ллойд-Джордж говорил: «Война слишком серьезная вещь, чтобы доверять ее генералам!» По этой причине главнокомандующими национальных вооруженных сил и руководителями военных министерств сегодня в большинстве стран являются гражданские политические деятели<sup>1013</sup>.

В западных демократических обществах правительство вынуждено прислушиваться к мнению населения.

*Посол Франции в России М. Палеолог в 1914 г. говорил, что французское правительство является правительством общественного мнения. Оно могло вступить в войну с Германией только в том случае, если общество поддержит это решение<sup>1014</sup>. В таком же положении было правительство Англии, которое находилось под жестким контролем общественного мнения и выражало волю партии, одержавшей победу на выборах. Кроме того, борющиеся партии достигли соглашения о внешней политике страны на период войны<sup>1015</sup>.*

В административных социальных системах управленческая элита **не выясняет у нации ее интереса**. Интерес элиты выдается за интерес нации. Безразлична управленческая элита административных государств и к общественному мнению. Оно просто подавляется, если не совпадает с мнением элиты. Это приводит к тому, что войну приходится вести на два фронта: с внешним противником и с собственным населением.

*Так, прекращение военных действий в Маньчжурии отчасти было связано с нарастанием революционной ситуации внутри России<sup>1016</sup>.*

Административное государство не допускает свободы средств массовой информации. Оно формирует общественное мнение с помощью мощной пропагандистской машины. Используя ее, управленческие элиты манипулируют сознанием толпы, вызывают у нее милитаристский угар, раздувают имперские чувства, выдавая собственные интересы за интересы всей страны, родины.

*Так, население России с энтузиазмом встретило начало Первой мировой войны<sup>1017</sup>.*

<sup>1013</sup> См.: Кулагин В. М. Международная безопасность: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 15.

<sup>1014</sup> Палеолог М. Указ. соч. С. 41.

<sup>1015</sup> См.: Керенский А. Ф. Указ. соч. С. 133.

<sup>1016</sup> См.: Россия под скипетром Романовых. 1613–1913. М.: Интербук, 1990. С. 229.

<sup>1017</sup> См.: Палеолог М. Указ. соч. С. 57–58.

Административное государство, уничтожающее разумного человека, может воспитать фанатиков, готовых идти на смерть ради идеи.

*Примером являются японские камикадзе. «Для японских воинских традиций сама смерть представлялась «правильной», «почетной»<sup>1018</sup>. Ценность собственной жизни настолько мало значима, что она легко отдается во имя таких идеологических фетишей, как почет и долг.*

*Советская пропагандистская машина воспитывала чувство самопожертвования в людях, которые должны были умирать ради светлого коммунистического будущего. «Большинство рабочих, колхозников и интеллигенции, – пишут просоветские историки, – было убеждено в том, что живет и работает при самом справедливом строе. Это в первую очередь определяло морально-политическое состояние населения, в том числе личного состава вооруженных сил»<sup>1019</sup>.*

Буржуазные демократические государства не могут получить такой человеческий материал для ведения войн. Более того, свобода мысли и распространения информации неизбежно приводят к распространению в обществе пацифистских идей.

*Это, в частности, было одной из причин поражения Франции в войне с Германией в 1940 г.<sup>1020</sup> и чуть было не привело к поражению Англии в войне с Германией в ходе Второй мировой войны<sup>1021</sup>.*

*Опора на разум, а не на фанатизм осуществляется демократическими государствами и при ведении боевых действий. Де Голль так охарактеризовал деятельность Монтегмери при высадке во Франции в 1944 г.: наступление ведется основательно, не спеша и без особой отваги<sup>1022</sup>.*

Реальные лишения, которые испытывает население в условиях длительной и, особенно, неудачной войны, быстро выветривают милитаристский дух. Он заменяется идеями пацифизма, ненависти к правительству, ввергнушему страну в череду несчастий. В стране начинаются революционные движения, которые приводят к поражению в войне.

<sup>1018</sup> Мировые войны XX века: Исторический очерк. М.: Наука, 2002. Книга 3: Вторая мировая война. С. 211.

<sup>1019</sup> Там же. С. 454.

<sup>1020</sup> См.: Триппельскирх К. фон. История Второй мировой войны. 1939–1945. СПб.; М.: Полигон, 1998. С. 27–29.

<sup>1021</sup> См.: Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль: Политическая биография. М.: Мысль, 1977. С. 248–250.

<sup>1022</sup> См.: Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 273.

Так закончили Первую мировую войну в России и Германии. Люди, естественно, не желают погибать для защиты интересов управленцев. В армии приходится вводить жестокие порядки.

Советские солдаты сдавались в плен фашистам целыми воинскими подразделениями, особенно в первый год войны. За время войны в плен к фашистам попало 5 734 528 человек<sup>1023</sup>. Для того чтобы заставить людей идти на смерть, сталинское руководство приняло бесчеловечный приказ НКО № 277 от 28 июля 1942 г. о создании заградительных отрядов, которые должны были расстреливать отступавших советских солдат<sup>1024</sup>. Подобные меры применяли и в нацистской Германии.

Для обмана населения обособленные управленческие группы используют различную идеологию: национализм, шовинизм, великодержавие, патриотизм, религиозный фанатизм. Советская бюрократия распространяла в мире идею о справедливости классовых войн<sup>1025</sup>. Идеи гуманизма, ценности человеческой жизни, наоборот, объявляются враждебными. Население призывается к самопожертвованию ради осуществления каких-нибудь великих целей, которые навязываются элитой. Людей пытаются убедить, что интересы главы государства, правящей олигархии тождественны интересам всей нации.

Например, стремление Николая II к расширению границы своей империи выдавалось за вековую мечту российского народа<sup>1026</sup>. Поход против Хивы, организованный царским правительством во второй половине XIX в., проходил под предлогом защиты интересов русского купечества и русской торговли в Средней Азии. М. А. Бакунин отмечает надуманность этого предлога, поскольку царскому правительству были совершенно чужды интересы купечества. Все губернаторы и градоначальники больше всего притесняют и грабят самым наглým манером и всеми возможными способами и русскую торговлю и русских купцов<sup>1027</sup>. Завоевания в Средней Азии также прикрывались идеями о призвании России нести цивилизацию Запада на Восток<sup>1028</sup>.

<sup>1023</sup> См.: Кудряшов С. В. Рец. на кн.: Андреев С. Власов и российское освободительное движение // История СССР 1990. № 2. С. 212.

<sup>1024</sup> См.: Мировые войны XX века: Исторический очерк. М.: Наука, 2002. Кн. 3: Вторая мировая война. С. 149.

<sup>1025</sup> См.: Кулагин В. М. Указ. соч. С. 16.

<sup>1026</sup> См.: Палеолог М. Указ. соч. С. 168.

<sup>1027</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 395.

<sup>1028</sup> Там же.

В свое время Пруссия пыталась завоевать морские границы и морские сообщения, чтобы создать могучий морской флот, прикрываясь заботой о родных братьях, немцах, будто бы задыхавшихся под датским деспотизмом<sup>1029</sup>.

Для оправдания войн на Западе российские управленческие элиты раздували идею панславизма.

Политику по расширению своего господства Гитлер прикрывал лозунгом об обеспечении необходимого жизненного пространства для развития народа, германской нации<sup>1030</sup>.

Административному государству легче бороться с «пятой колонной» в своей стране, поскольку здесь установлен авторитарный или тоталитарный режим и уничтожается всякое инакомыслие. Те, кто не поддаются пропагандистской обработке, отправляются в места лишения свободы или физически устраняются.

Войны, которые ведут частнособственнические государства, являются для них экономически выгодными. Определенный выигрыш от войны могут получить широкие общественные круги: банкиры, дающие деньги на войну, владельцы промышленных предприятий, получающие прибыли от государственных заказов, масса мелкой буржуазии, вкладывающей деньги в ценные бумаги, выпускаемые для получения государственных займов внутри страны, рабочие, получающие рабочие места и повышенную заработную плату, крестьяне, продающие продукты питания для армии. Если войны перестают приносить населению буржуазного государства экономическую выгоду, то самые непримиримые противники от них отказываются.

Так, постоянно воевавшие между собой Франция и Германия, в начале XXI в. вошли в единый Европейский Союз.

Войны, ведущиеся обособленными управленческими элитами, могут нести одни несчастья населению. Административные государства перекадывают на него все тяготы войны. Оно проводит принудительные изъятия благ у производителя для обеспечения армии, увеличивает налоги, национализированные промышленные предприятия.

Барак, хан Чагатаидов, готовя вторжение в Хорасан в 1268 г., отнял всех коней у своего населения, урожай, для того чтобы прокормить коней в дороге, весь рогатый скот, из шкур которых делались щиты. Люди были ввергнуты в нищету. Он отдал приказ разграбить подчиненные ему Бухару и Самарканд. Его с трудом убедили не делать этого, так как в случае поражения ему некуда будет вернуться<sup>1031</sup>.

<sup>1029</sup> См.: Бакунин М. А. Указ. соч. С. 389.

<sup>1030</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 181.

<sup>1031</sup> См.: Нагель Т. Указ. соч. С. 64.



Военные экспедиции Петра I поглощали 80–85 % ежегодных доходов России, а в 1705 г. составили 96 % всех доходов<sup>1032</sup>. П. Милюков писал: «Ценой разорения страны Россия возведена была в ранг европейских держав»<sup>1033</sup>.

Устремления царской элиты России начала XX в. на захват все новых территорий не соответствовали возможностям страны. В этот период до половины своих доходов Россия тратила на содержание армии и флота, что мешало ее нормальному саморазвитию<sup>1034</sup>. Даже монархически настроенные идеологи писали в начале XX в., что Россия нуждается в мире для освоения больших малозаселенных и не початых обработкой земель, запасов нетронутых еще ископаемых сокровищ. «Использование всего этого для повышения народного благосостояния требует приложения спокойного и мирного труда, знаний и денежных средств. Войны же, вызывая громадные затраты народных сил и требуя много денег, задерживают мирное развитие жизни государства. Россия, вынужденная много воевать, особенно сильно страдала от этих задержек»<sup>1035</sup>.

В истории не раз имели место случаи, когда страна не выдерживала бремени своих военных расходов. Будучи колоссально боееспособной, она разваливалась, не выдержав такой военной нагрузки на экономику.

*Это случилось, в частности, с СССР.*

Частноблагороднические государства ведут захват территорий для их промышленной или торговой эксплуатации. Они становятся элементами общей экономической системы: являются источниками сырья и рынками сбыта товара. Уничтожать их производительные силы – нет никакой необходимости. Правители административных государств, как уже отмечалось, часто игнорируют экономические цели. Их вооруженные силы грабят и уничтожают покоренное население, разрушают существующие на захваченной территории производительные силы. Победа административных государств над частноблагородническими может вести к уничтожению производительных сил и культуры, существенному воспрепятствованию прогрессу человечества.

<sup>1032</sup> См.: Пайпс Р. Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993. С. 493.

<sup>1033</sup> Милюков П. Государственное хозяйство России в первой четверти 18 столетия и реформы Петра Великого. 2-е изд. СПб.: Изд-во М. В. Пирожкова, 1905. С. 546.

<sup>1034</sup> См.: Россия под скипетром Романовых. 1613–1913. М.: Интербук, 1990. С. 226.

<sup>1035</sup> Там же. С. 225.

Существенно препятствовали развитию более частноблагороднической Европы набеги варваров, давление на нее в XIX в. царской России, выполнявшей функции жандарма, гитлеровская оккупация, а затем советская оккупация Восточной Европы.

Агрессивности административных государств способствует их идеология социал-дарвинизма.

Так, Гитлер говорил о необходимости закалять нацию в войнах, где происходит постоянный отбор лучших. Он утверждал, что мир, продолжающийся дольше 25 лет, вреден для нации<sup>1036</sup>.

Когда все страны-соседи имеют административный тип государства, то войны между ними становятся общим правилом. Даже если управленческая элита какой-то страны настроена мирно и не желает ввергать в войну свое население, управленческие элиты соседних стран не дадут ей жить в мире и используют миролюбие соседей для нападения и захвата этой страны. В этом мире, чтобы не быть жертвой, надо быть агрессором. Такая военная политика существенно мешала развитию человечества, приводила к взаимному ослаблению стран мира, препятствовала общему прогрессу.

Военная агрессивность административных государств связана с их **экономической неэффективностью**. Они не создают благоприятных условий для развития торговли и предпринимательства в своей стране, более того, подавляют их чрезмерными налоговыми изъятиями и произволом бюрократии. Увеличить имеющиеся в распоряжении управленческих групп ресурсы административное государство пытается за счет приращения своих территорий, расширения числа налогоплательщиков или просто ограбления соседей. Иногда такая политика ведет к уничтожению целых цивилизаций.

*Например, Арабский Халифат процветал за счет завоевания новых земель. В VIII в. поступления от грабежа соседей прекратились (присоединенные новые земли на Востоке были бедны и не могли удовлетворить аппетиты завоевателей). «Для пополнения казны властям приходилось усиливать налоговый пресс, что вызвало недовольство жителей провинций и провоцировало волнения и беспорядки»<sup>1037</sup>.*

К войнам ведет стремление управленческих элит **к построению иерархий** в мире, нежелание признавать равенство соседей. «Существование двух огромных империй друг подле друга влечет

<sup>1036</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 182.

<sup>1037</sup> Фильштинский И. М. История арабов и Халифата (750–1617 гг.) М.: АСТ: Восток–Запад, 2006. С. 5.

за собой войну, которая не может кончиться иначе, как разрушением или одной, или другой», – писал М. А. Бакунин<sup>1038</sup>.

Доступные сегодня документы указывают, что если бы руководство Германии не решилось начать войну против СССР, то руководство СССР организовало бы нападение на Германию. В ставшей сегодня известной речи И. В. Сталина от 5 мая 1941 г. перед выпускниками военной академии РККА он говорил, что война с Германией неизбежна, причем СССР, возможно, возьмет инициативу ее начала на себя<sup>1039</sup>. Исследователи отмечают, что конечной целью Сталина было достижение мирового господства с помощью старого большевистского лозунга об освобождении трудящихся<sup>1040</sup>.

Как известно, война может быть способом решения проблемы **укрепления власти управленческой элиты и правителя внутри страны**. Она сплачивает население страны вокруг правителя, позволяет под предлогом борьбы с непатриотичными элементами и прямыми врагами страны расправиться с оппозицией.

Людовик XVI, увидев в развязывании внешней войны последний шанс на спасение монархии, стал сознательно подталкивать Францию к конфликту с европейскими державами<sup>1041</sup>.

Министр внутренних дел В. К. Плеве так обосновывал необходимость Русско-японской войны 1904–1905 гг.: «Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война»<sup>1042</sup>. Царская управленческая элита России в начале XX в. постаралась использовать войну для усиления своей абсолютной власти, для подавления свободомыслия и уничтожения оппозиции. Во время войны, пишет А. Ф. Керенский, «волна арестов, ссылок, преследований печати достигла наивысшей точки. И даже те люди, на поддержку которых одно время могло рассчитывать правительство, ныне вызывают подозрения. Вся страна находится под подозрением»<sup>1043</sup>.

Победоносные войны **прославляют правителей** в веках. Население административных обществ не уважает человека и не обращает внимание на жертвы, которые были принесены для этих побед.

<sup>1038</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 393.

<sup>1039</sup> См.: Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 22–23.

<sup>1040</sup> Там же. С. 23.

<sup>1041</sup> См.: Ревякин А. В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 86–87.

<sup>1042</sup> Цит. по: Ерошкин Н. П. Указ. соч. С. 304.

<sup>1043</sup> Керенский А. Ф. Указ. соч. С. 133.

Население России позитивно оценивает завоевательную политику Петра I, забыв о том, чего стоила для страны и народа. Сталин до сих пор обладает авторитетом у части россиян вследствие победы СССР в Отечественной войне.

Немцы безоговорочно отдавали свои симпатии нацистскому режиму и Гитлеру после победы над Францией. В донесениях СД говорилось о невиданной дотоле сплоченности немецкого народа<sup>1044</sup>.

Для агрессивности административных государств у них есть **экономическая база**. Государственная собственность, распределительная экономика и бесправное положение людей позволяют им мобилизовать значительные общественные ресурсы на военные нужды.

Так, если правительства Франции и Англии в период между Первой и Второй мировыми войнами вынуждены были направлять аккумулируемые блага на рост уровня жизни населения своих стран, на потребление, то руководство Советского государства, нацистской Германии использовали почти все общественные ресурсы на военные нужды. С 1933-го по 1939 г. в Германии были сформированы сухопутные войска, военноморской флот и военно-воздушные силы<sup>1045</sup>.

За пять месяцев Отечественной войны Советское государство перебросило в восточные районы страны 1530 крупных государственных предприятий, 7 млн подневольных работников. Еще 4 млн были эвакуированы в 1942 г. Это позволило так же легко перевести предприятия на выпуск военной продукции<sup>1046</sup>. Покорные люди по привычке работали по 13–14 часов, жили в наспех сколоченных бараках, терпели плохое снабжение продовольствием. Уклоняющиеся от работы на заводах или от учебы в созданных училищах рассматривались как дезертиры и привлекались к уголовной ответственности. К концу 1942 г. СССР уже опережал Германию по объему и качеству выпускаемой военной техники<sup>1047</sup>.

У. Черчилль говорит о преимуществах фашистской Германии, использующей принудительный труд, в отличие от Франции, пользующейся только наемным трудом<sup>1048</sup>.

<sup>1044</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 220.

<sup>1045</sup> См.: Триппельскирх К. фон. Указ. соч. С. 18–23.

<sup>1046</sup> См.: Верт Н. Указ. соч. С. 303–304.

<sup>1047</sup> Там же. С. 311.

<sup>1048</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 18.

Концентрация власти в административном государстве в руках правителя позволяет начинать войны в любой удобный момент, используя эффект неожиданности. Этого не могут позволить себе демократические страны, где решение о начале войны принимает парламент.

*США объявили войну Японии только на следующий день после нападения Японии, так как резолюцию должен был принять Конгресс США. Войну Германии и Италии США объявили через три дня после объявления ей войны Гитлером, так же путем принятия резолюции Конгрессом США*<sup>1049</sup>.

«Трудно оценить преимущества, – пишет У. Черчилль, – которые имеет правительство, не связанное никаким законом или договором, по сравнению со странами, развивающими военные усилия только после того, как преступление совершено, и не имеющими плана. Эти преимущества колоссальны»<sup>1050</sup>.

Административные государства, которые часто нацелены на ведение войн с соседями, тем не менее, **могут вести их неэффективно** в силу своих родовых недостатков: вырождения закрытых управленческих элит, подбора кадров государственного аппарата не в соответствии с их способностями, коррупции.

*М. А. Бакунин писал, что российские чиновники умудряются украсть половину средств, выделяемых на военные нужды. Еще четверть пропадет вследствие нерадения и невежества, «на остальную четверть состряпают что-нибудь гнилое, годящееся напоказ, но для дела негодное»*<sup>1051</sup>. При этом, надо добавить, виновные не находятся. Поражения в войне объясняют неудачным стечением губительных обстоятельств, кознями врагов, ошибками и недостатками объективного характера<sup>1052</sup>. Так, не нашлось виновных в плохом снабжении российских войск в войне с Японией в начале XX в., в худшем вооружении российского флота, по сравнению с японским. Никто не задумался, почему Япония оказалась сильнее России, несмотря на то что к началу XX в. история ее промышленного развития исчислялась только четырьмя десятилетиями.

*Поражения России в войне с Японией и в Первой мировой войне объясняются кадровой политикой самодержавия. Назначения на должности получали льстецы, интриганы и просто случайные люди. В этом причина того, что в Русско-япон-*

<sup>1049</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 369.

<sup>1050</sup> Там же. С. 19.

<sup>1051</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. С. 391.

<sup>1052</sup> См.: Россия под скипетром Романовых. 1613–1913. С. 226–230.

*ской войне не нашлось умелых полководцев, которые могли бы возглавить войско*<sup>1053</sup>. Проблемы с кадрами возникли в период Первой мировой войны. А. Ф. Керенский называет председателя правительства России Горемыкина, занимавшего этот пост в начале войны, «дряхлеющим дворцовым угодником»<sup>1054</sup>. Он пишет: «Фактически кабинет Горемыкина просто-напросто подчинялся диктату Распутина и его клики и не обращал абсолютно никакого внимания на общественное мнение»<sup>1055</sup>. К советам этого человека прислушивались даже при решении стратегических задач<sup>1056</sup>. Министр внутренних дел А. Н. Хвостов говорил, что через Распутина немцы получали наиболее секретные планы Генерального штаба<sup>1057</sup>.

*В результате чисток Красной Армии от недостаточно лояльных диктатору людей, к началу Отечественной войны вооруженные силы лишились большого числа опытных и талантливых командиров. Перед войной было репрессировано около 50 тыс. военных, половина состава Генерального штаба. Это существенно ослабило оборону страны и боеспособность Вооруженных сил*<sup>1058</sup>. Всего перед войной было ликвидировано 80 % высшего офицерского состава, в том числе 3 из 5 маршалов, 13 из 15 командармов, 57 из 85 командиров корпусов, 110 из 195 командиров дивизий, 220 из 406 комбригов, почти все командующие военными округами, все командующие эскадрами<sup>1059</sup>. К началу войны менее 10 % командиров имели высшее военное образование. 75 % из них занимали свои посты менее года<sup>1060</sup>. Гитлер говорил Кейтелю: «Первоклассный состав высших советских военных кадров истреблен Сталиным в 1937 г. Таким образом, необходимые умы в подрастающей смене еще пока отсутствуют»<sup>1061</sup>. Маршал Василевский отмечал: «Без тридцать седьмого года, возможно, не было бы

<sup>1053</sup> См.: Россия под скипетром Романовых. 1613–1913. С. 228.

<sup>1054</sup> Керенский А. Ф. Указ. соч. С. 137.

<sup>1055</sup> Там же. С. 133.

<sup>1056</sup> Там же. С. 126.

<sup>1057</sup> Там же. С. 126–127.

<sup>1058</sup> См.: История советского общества. Краткий очерк (1917–1945 гг.). Гл. 6. Куманев Г. А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.). С. 6.

<sup>1059</sup> Там же. С. 7.

<sup>1060</sup> См.: Верт Н. Указ. соч. С. 303.

<sup>1061</sup> Цит. по: История советского общества. Краткий очерк (1917–1945 гг.). Гл. 6. Куманев Г. А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.). С. 7.

вообще войны в сорок первом году. В том, что Гитлер решил начать войну в сорок первом году, большую роль сыграла оценка той степени разгрома военных кадров, который у нас произошёл»<sup>1062</sup>.

Правитель, получающий власть по наследству или в ходе внутривластных интриг, не всегда оказывается хорошим военным стратегом, а передавать военную власть подчиненным опасно. В условиях постоянной борьбы за власть внутри класса управленцев, слишком влиятельный подчиненный может присвоить должность правителя себе.

Например, у Николая II мистицизм заменял собой государственный разум, — отмечает М. Палеолог<sup>1063</sup>.

Точный расчет своих сил, учет выгод и потерь часто не свойствен обособленным управленческим группам. Их поведение в войне может быть безрассудным, наивным и беспредельно авантюристичным. В этом их сила и слабость.

Военные специалисты предупреждали А. Гитлера, что Германия не выдержит длительной войны на два фронта, но он настоял на начале войны с Россией. Такого безрассудства от него не ожидал даже Сталин. После захвата единоличной власти и победы над Францией, пишут биографы, А. Гитлер почувствовал полную свободу и его авантюризм вышел из границ<sup>1064</sup>.

На боеспособности армии может сказываться типичная для управленческих элит спесь.

Например, китайский император наивно полагал, что его войска нет равных в мире и проиграл войны с интервентами, которые вспыхнули во второй половине XIX в.<sup>1065</sup>

Нарком обороны С. К. Тимошенко на совещании высшего руководства РККА в декабре 1940 г. утверждал, что опыт войны в Европе, в смысле стратегического творчества, не дал ничего нового<sup>1066</sup>. Не желая учиться на горьком опыте Франции, военное руководство России вынуждено было учиться на собственных ошибках.

<sup>1062</sup> Цит. по: История советского общества. Краткий очерк (1917–1945 гг.). Гл. 6. Куманев Г. А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.). С. 7.

<sup>1063</sup> Палеолог М. Указ. соч. С. 210.

<sup>1064</sup> См.: Фест И. Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 186.

<sup>1065</sup> См.: Большаков В. Макарова опухоль // Коммерсантъ-Деньги. 2004. С. 91–96.

<sup>1066</sup> См.: Мировые войны XX века: Исторический очерк. Кн. 3: Вторая мировая война. С. 134.

Отрицательно на ведение войны может сказываться чрезмерная централизация руководства войсками и сковывание инициативы командиров.

Н. С. Хрущев говорит о Сталине: «Он связывал, сковывал нашу инициативу, хотел все регламентировать из Москвы, а такая регламентация выходила нам буквально боком, потому что она парализовала инициативу и не предоставляла возможности маневра даже в вопросах передвижения войск. Я уже не говорю об эвакуации оборудования. Тут был приоритет центра, и мы не могли ничего делать без указаний свыше»<sup>1067</sup>.

В запрете проявлять какую-либо самостоятельность заключается одна из причин поражения советских войск в начале войны. Командиры на местах боялись самостоятельно принимать решения. Инициатива в РККА была наказуема. Комсостав, боясь ответственности, не решался отдавать боевые приказы без согласования с военным начальством<sup>1068</sup>. Поскольку Верховный главнокомандующий впал в депрессию, то отражать нападение было некому. У советских войск был приказ не сбивать немецкие самолеты. Этот приказ был отменен только 22 июня в 7 час. 15 минут, а дошел до войск в 10–11 часов этого дня. Самолеты, поднятые по тревоге, не получили боевых приказов. Пролетав в воздухе 40–50 минут, они вернулись на аэродромы и были уничтожены с воздуха. Этим отчасти можно объяснить, что за первые сутки войны было уничтожено 1200 самолетов. Из них восемьсот не были подняты в воздух<sup>1069</sup>. Вместо того чтобы отражать нападение противника, военные четыре часа ждали приказа наркома обороны об ответных и ограниченных действиях<sup>1070</sup>. Никто не хотел брать на себя ответственность. Отдаваемые приказы были противоречивы и туманны<sup>1071</sup>. Охватив маневром Белостокско-минский выступ, германские войска взяли в плен 320 тыс. солдат и офицеров Красной Армии. Только через месяц люди поняли, что надеяться на начальство не приходится и стали проявлять инициативу в боях. Темпы наступления германских войск были замедлены. В районе Смоленска советские войска держали оборону с 16 июля по 15 августа 1941 г.<sup>1072</sup>

<sup>1067</sup> Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 83.

<sup>1068</sup> См.: Черепанов В. Власть и война. Сталинский механизм государственного управления в Великой Отечественной войне. М.: Изд-во «Известия», 2006. С. 26.

<sup>1069</sup> См.: Верт Н. Указ. соч. С. 298.

<sup>1070</sup> Там же. С. 302.

<sup>1071</sup> Там же.

<sup>1072</sup> Там же. С. 299.

*Образец иного отношения к инициативе солдат показывал командующий войсками демократических стран во Второй мировой войне генерал Эйзенхауэр. Генерал отмечал, что необходимо всячески стимулировать их, изобретать новые приемы или приспособления для ведения войны. «Мне казалось, что такая привычка содействует боевой эффективности личного состава. В массе, состоящей из отдельных личностей, носящих винтовки, таится огромная изобретательность и инициатива. Если солдаты могут естественно и без сдержанности говорить со своими офицерами, то результаты их изобретательности станут достоянием всех. Более того, из привычки возникает взаимное доверие, чувство партнерства, которые составляют суть морального состояния войск. Армию, в которой солдаты боятся своих офицеров, никогда нельзя сравнить с той, в которой солдаты доверяют командирам и полагаются на них»<sup>1073</sup>.*

---

<sup>1073</sup> Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. С. 486.