

ДЕНИСОВ С.А.

**СБОРНИК
ПУБЛИКАЦИЙ ПО
проблемам
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

На правах рукописи

ЕКАТЕРИНБУРГ

2014

Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук, доцент кафедры прав человека, Гуманитарного университета г. Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон домашний: 8-919-383-68-47

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

Содержание

ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....	1
Содержание.....	3
1. Денисов С.А. Защита прав и свобод человека и гражданина в административных обществах // Защита материальных и нематериальных благ: публично-правовые и частноправовые аспекты. Иваново, 2010. С. 48-68.....	4
2. Денисов С.А. Человек в административной правовой системе.....	12
3. Денисов С.А. Переход правовой системы к господству принципа гуманизма.....	16
4. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями.....	23
5. Денисов С.А. Права человека в условиях зарождения гражданского общества и укрепления административного государства в России.....	27
6. Денисов С.А. Разрешение конфликта между принципом народовластия и верховенства прав человека // Народовластие и права человека. М.: РАП, 2012. С. 160-168.....	31
7. Денисов С.А. Контроль над общественным сознанием, как основа государственного строя современной России.....	35
8. Денисов С.А. Способно ли российское общество воспринять западные ценности права человека?.....	38
9. Денисов С.А. Особенности преподавания прав человека в административном обществе // Вестник гуманитарного университета. 2014. № 1(4). Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. С. 65-72..	40
10. Денисов С.А. Особенности преподавания прав человека в административном обществе // Юридическая неделя на Урале. Материалы V Юбилейного Международного форума, 21-26 октября 2013 года. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. С. 106-110.....	45
11. Денисов С.А. Гражданин или подданный?.....	47
12. Денисов С.А. Гражданин и подданный.....	49
13. Денисов С.А. Права человека в условиях новой холодной войны.....	51

1. Денисов С.А. Защита прав и свобод человека и гражданина в административных обществах // Защита материальных и нематериальных благ: публично-правовые и частноправовые аспекты. Иваново, 2010. С. 48-68.

С. 48

Сегодня ни одно государство мира не может открыто заявить, что оно не намерено защищать права и свободы человека и гражданина. Даже мусульманские страны с их авторитарными режимами приняли декларацию о правах и свободах человека. Однако, так называемые административные государства не могут и не хотят воплощать декларируемые ими в писанных актах права и свободы человека и гражданина в жизнь. Это связано с их этатистской сущностью. Эти государства поддерживают господство класса управленцев, составляющих государственный аппарат и для сохранения своего бюрократического строя должны постоянно подавлять попытки членов гражданского общества превратить бюрократию в подчиненный обществу слой. Административные государства терпимо относятся к правам человека и даже защищают их до тех пор, пока они не посягают на всевластие бюрократии. В связи с этим механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в административных государствах имеет свои специфические черты. Примером может служить СССР, современное Российское государство и дружественные ему государства Азии.

1. Административное государство старается не допустить появления у гражданского общества способности **самостоятельно защищать свои права и свободы**. Для поддержания власти бюрократии население должно нуждаться в ее помощи, смотреть на государство, как на единственного своего спасителя

с. 49

и даже кормильца. Для реализации этой цели государства подавляет независимые от него общественные объединения граждан, всячески мешает их работе. В частности, такую функцию сегодня выполняет ФЗ «Об общественных объединениях»¹. Вместо независимых от государства общественных объединений могут создаваться квазиобщественные объединения (профсоюзные, молодежные, детские, женские), контролируемые и направляемые государственной бюрократией. Десятки таких объединений было создано в СССР и других тоталитарных государствах. В 1990-е гг. они были распущены и сегодня восстанавливаются вновь. В 2005 г. в России была создана Общественная палата². Подобные же структуры были созданы в регионах. Квазиобщественные объединения участвуют в защите прав человека в тех рамках, в которых им позволяет действовать государственная бюрократия. С одной стороны они помогают выжить населению, а с другой стороны нацелены на управление им. Административные государства в целом склонны допускать управляемую демократию, управляемые выборы в органы власти, управляемую правозащиту.

В демократических странах Запада произвол правящей элиты ограничивает оппозиция, которая зорко следит за деятельностью своих оппонентов, выявляет факты нарушения прав человека и сменяет правящую группу на выборах, если ее деятельность не устраивает население. В административных обществах оппозиция отсутствует или очень слаба. В современной России принят ФЗ «О политических партиях»³, который существенно мешает созданию и деятельности сильной оппозиции. Законодательство о выборах в России направлено на то, чтобы оппозиция не смогла прийти к власти⁴.

С. 50

Наибольшую ненависть государственной бюрократии вызывает деятельность **правозащитников**, которые берутся защищать граждан от произвола государственных чиновников. Такого рода правозащита в административном обществе неизбежно становится частью демократического движения, посягающего на всевластие не демократического государства и враждебна ему. Критика чиновника является посягательством на его власть. В СССР правозащитников лишали свободы за антисоветскую деятельность (ст. 70 УК РСФСР 1960 г.)⁵. Сегодня их пытаются обвинять в совершении каких-то уголовных преступлений⁶, в шпионаже и предательстве Родины⁷. Государственные органы пытаются мешать деятельности правозащитников, ликвидировать правозащитные организации, отказывают им в регистрации⁸. За последний год государственные органы попытались лишить права юридического лица организации, созданные самыми активными правозащитниками в Тюмени и Екатеринбурге⁹.

В западном обществе на защиту прав человека встают независимые от государства адвокаты. Административное государство пытается превратить адвокатуру в государственную организацию, а адвоката

¹ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997. № 20, ст. 2231; 1998. № 30, ст. 3608; 2002. № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003. № 50, ст. 4855; 2004. № 27, ст. 2711; 2006. № 3, ст. 282.

² ФЗ «Об общественной палате РФ» // СЗ РФ. 2005. № 15, ст. 1277.

³ СЗ РФ. 2001. № 29, ст. 2950; 2002. №12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003. № 50, ст. 4855; 2004. № 52, ст. 5272; 2005. № 30, ст. 3104; 2006. № 29, ст. 3124; Российская газета. 2009. 8 апреля.

⁴ Денисов С.А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18. С. 15 – 21.

⁵ Закон РСФСР от 25 июля 1962 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. № 29, ст. 449.

⁶ Лесовских И. Правозащитнику потребовалась защита // Коммерсантъ-Урал. 2009. 14 мая. С. 8.

⁷ Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. 2007. № 26. С. 163.

⁸ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2007. С. 116 – 122.

⁹ Охлопков А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ. 2008. 10 сентября. С. 12.

сделать государственным чиновником. В СССР прием адвокатов в коллегию адвокатов шел под контролем органов юстиции. Адвокат должен был соответствовать политическим требованиям¹⁰.

Естественно, административное государство не может допустить контроля независимых общественных организаций за бюрократическим аппаратом, особенно за армией, репрессивными

С. 51

органами (органами государственной безопасности и полицией) и местами содержания осужденных.

Важную правозащитную роль играют в гражданском обществе средства массовой информации. В административном обществе они берутся под контроль государства и, в основном, превращаются в органы государственной пропаганды. Они показывают, как успешно государство и отдельные чиновники защищают права человека и гражданина, выявляют отдельные недостатки в этой защите, которые в ближайшее время будут устранены. Их задача – доказать населению, что государство заботится о нем и в состоянии защитить его от правонарушителей. Против журналистов, которые вступают в конфликт с чиновниками применяются репрессивные меры¹¹.

Государство создает препятствия даже для самых примитивных форм контроля граждан за деятельностью государственных органов. Уполномоченный по правам человека в своем Докладе за 2008 г. не в первый раз обратил внимание, что судебные органы систематически препятствуют реализации принципа гласности судебных заседаний. Издаваемые инструкции запрещают гражданам проходить в здание суда без вызова на судебное заседание. Людям запрещают фиксировать ход судебного заседания с помощью технических средств¹².

Декларирование в конституции обязанности государства защищать права и свободы человека и гражданина не приведет к результату, пока в стране не возникнет сильного гражданского общества, способного заставить государственный аппарат выполнять эту обязанность.

2. Поддержку развитию гражданского общества и правозащитного движения сегодня оказывают **страны Запада**. Поэтому административные государства рассматривают их в качестве своих главных противников. Они стараются пресечь

с. 52

распространение в своих странах западной идеологии свободы и гуманизма. Закон РФ «О средствах массовой информации»¹³ запрещает иностранцам учреждать в России средства массовой информации. Административные государства затрудняют западным гуманитарным фондам оказание финансовой и организационной помощи неправительственным и правозащитным организациям. В 2006 г. средства правительственной пропаганды обвиняли правозащитные движения в России в шпионаже, а затем были приняты поправки в уже названный ФЗ «Об общественных объединениях», существенно затруднившие получение и использование финансовой помощи зарубежных фондов. Ряд зарубежных фондов был вытеснен из страны (фонд Сороса, Британский Совет). Преследованию подвергаются российские организации, сотрудничающие с западными гуманитарными фондами. Здания, а затем лицензии на проведение образовательной деятельности был лишен Европейский университет Санкт-Петербурга, который готовил на деньги западных фондов наблюдателей при проведении выборов в органы власти¹⁴. Российское руководство создает препятствия для западных организаций в осуществлении наблюдения за проводимыми в стране выборами в органы власти¹⁵.

В последнее время большое число граждан России, не находя защиты своих прав в стране, обращается с жалобами на свою страну в Европейский Суд по правам человека. Правящая элита пытается воспрепятствовать этому. Федеральное Собрание РФ отказывается ратифицировать 14-й протокол к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, позволяющий рассматривать Европейскому Суду по правам человека

С. 53

больше жалоб¹⁶. В 2006 г. организация Amnesty International зафиксировала в России факты запугивания граждан, которые осмелились обратиться в Европейский суд по правам человека¹⁷. В России отказываются признать решения, принимаемые Европейским судом, источником российского права прецедентного характера. Восстанавливая по решению Европейского Суда права отдельных граждан, Российское государство продолжает массово нарушать права других граждан в аналогичных случаях.

В административных государствах сохраняется патримониальное сознание бюрократии. Она смотрит **на население, как на государственную собственность**. В 2007 г. 180 тысяч детей в России не имело родителей и

¹⁰ Адвокатура в российской Федерации. М.: Юриспруденция, 2000. С. 58.

¹¹ Денисов С.А. Механизм подавления свободы средств массовой информации в регионах // История и политика. Новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. С. 97 – 98.

¹² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 11.

¹³ Ст. 7, 19.1 Закон РФ «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 8 февраля; 1995. 17 января, 8 июня, 26 июля; 1996. 10 января; 1998. 5 марта; 2000. 22 июня, 8 августа; 2001. 9 августа; 2002. 26 марта, 30 июля; 2003. 8 июля, 16 декабря; 2004. 1 июля, 31 августа, 5 ноября; 2005. 26 июня; 2006. 29 июля, 16 октября; 2007. 1 августа.

¹⁴ Пушкарская А. Европейскому университету продлили каникулы // Коммерсантъ. 2008. 27 февраля. С. 3.

¹⁵ Габуев А., Соловьев В., Хамраев В. Европа отворачивается от России // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 1, 3.

¹⁶ Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. 2009. 25 июня. С. 4.

¹⁷ Козенко А. Российский ОМОН попал под «Международную амнистию» // Коммерсантъ. 2007. 24 мая. С. 3.

находилось в государственных учреждениях¹⁸. Многие из них могли бы обрести семью и счастливую жизнь за рубежом. Но российское законодательство запрещает иностранцам усыновлять здоровых детей из детских домов. Фактически дети в детских домах оказываются крепостными государству и лишаются права иметь родителей.

Руководство административных государств заявляет, что вопросы прав человека являются внутренним делом страны и международная общественность не вправе требовать от них соблюдения прав человека. Государство как собственник может делать со своими «людишками» все, что ему заблагорассудится. На такую позицию встает руководство России, Китая, Мьянмы, Северной Кореи, Кубы. Они заявляют, что они строят «суверенную демократию». Российское и китайское руководство постоянно встанут на защиту режимов, грубо нарушающих права и свободы своих подданных, осуществляющих массовые репрессии. Они мешают деятельности ООН, направленной на защиту прав человека в странах с тоталитарным и авторитарным режимом¹⁹.

С. 54

Люди, вступающие в конфликт с государственной бюрократией, вынуждены уезжать из страны и просить политическое убежище на Западе. В истории России, начиная с XVI в. можно насчитать несколько больших волн эмиграции, связанных с осуществляемыми государством репрессиями против своих подданных. В 2008 г. Россия заняла третье место по числу поданных гражданами прошений о предоставлении политического убежища за рубежом²⁰.

3. Административное государство монополизирует функцию защиты прав человека в своих руках. Оно доказывает населению, что способно заботиться о нем, как отец заботится о своем ребенке. С этой целью создается **много государственных организаций формально** занятых обеспечением прав человека. В этом проявляются закономерности бюрократического государства: (а) постоянно расширять аппарат государства, плодить число чиновников; (б) создавать видимость бурной деятельности. Интересно, что одними из первых на постсоветском пространстве ввели институт омбудсмена самые не демократические государства и государственные образования: Узбекистан, Татарстан, Башкортостан. Для обозначения заботы государства о правах человека в России созданы разного рода советы и комиссии по права человека: при Президенте РФ, при главах регионов.

В организации защиты прав человека административное общество не допускает действие принципа «разделения властей». Это может привести к тому, что отдельные органы власти встанут на сторону гражданского общества. Так случилось в 1993 г. в России, когда Уполномоченный по правам человека С.А. Ковалев начал активно критиковать государственную бюрократическую машину. В результате, его пришлось лишиться этой должности. Исполнительные, законодательные, судебные и иные органы в административном государстве находятся под контролем правителя. Они осуществляют защиту прав человека, но в тех пределах, которые не мешают всевластию класса управленцев. Часто, эти пределы очень узкие. От парламента

С. 55

здесь трудно ждать расследований посягательств на права человека высшими должностными лицами. Представительные органы сами принимают законы, ограничивающие под разными предлогами права человека. Конституционный Суд может не только защищать права человека, но и оправдывать посягательство на них, если они поддержаны правителем²¹. Судебные и правоохранительные органы привлекают к ответственности только тех чиновников, которых решило выдать в качестве «жертвоприношения» бюрократическое сообщество. Конечно, некоторые грубые посягательства на права человека нельзя «замять» и приходится привлекать к юридической ответственности виновных без желания бюрократического механизма. Естественно, иммунитетом, предусмотренным или не предусмотренным писаным правом, пользуются высшие чиновники.

Уполномоченный по правам человека России предлагает для совершенствования защиты прав человека в армии ввести военную полицию, независимую от военного командования, а так же снять с военных судей погоню. Но это не находит поддержки²².

Государственная пропаганда убеждает население, что главным его заступником является правитель. Люди должны верить, что «царь» является добрым и заботливым. Для этого правитель ездит по регионам, встречается с отдельными жалобщиками и способствует восстановлению их прав. Каждый такой факт широко рекламируется органами пропаганды. Выделение средств на социальные нужды людей подается не как решение парламента в рамках бюджетирования, а как акт заботы правителя о своем народе. Правитель, как правило, дистанцируется от подчиненной ему бюрократии. Он не прочь встать на сторону населения и покритиковать эту бюрократию. В своем Послании Федеральному Собранию в 2008 г. Д. Медведев возмущенно

С. 56

говорил о бюрократии, которая не доверяет свободному человеку, «кошмарит» бизнес, берет под контроль средства массовой информации, вмешивается в избирательный процесс, давит на суды²³. Для поднятия своего авторитета правитель может показательно наказать кого-то из чиновников за посягательство на права людей, вступить за обиженного чиновником человека или организацию. Показательная защита обиженного народа была

¹⁸ ООН указала на дискриминацию российских детей // Коммерсантъ. 2007. 2 июня. С. 3.

¹⁹ Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. 2007. 27 сентября. С. 5; «Россия должна разорвать все оружейные сделки с Суданом // Коммерсантъ. 2007. 8 июня. С. 6.

²⁰ Козенко А., Егикян С. Политэмигранты вывели Россию на третье место // Коммерсантъ. 2009. 26 марта. С. 3.

²¹ Денисов С.А. Конституционный Суд РФ в конфликте двух правовых культур // Мультикультуральная современность: Урал-Россия-Мир: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 2-3 апреля 2009 года: Доклады. В 2 т. Т. 2. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2009. С. 73 – 77.

²² Выжурович В. Российская газета. 2009. 24 апреля.

²³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 3.

устроена В.В. Путиным в июне 2009 г. в г. Пикалево Ленинградской области. Только первым лицам государства под силу разрешить проблемы этого города – убеждены местные жители²⁴. В общем, как у Некрасова: «Барин вот приедет. Барин нас рассудит».

Население административного общества, не способное на самоуправление, иногда требует предоставления чрезвычайных полномочий правителю с целью наведения им порядка в обществе. Этот порядок, естественно, может быть только полицейским. А Гитлер пришел к власти в Германии при поддержке большинства населения, уставшего от хаоса в обществе.

Административное общество постоянно мечется между хаосом и авторитарным или даже тоталитарным режимом. Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин считает, что на смену чиновничьему произволу в современной России может прийти только произвол бандитов, сепаратистов, экстремистов, охлократов и многочисленных криминализованных силовиков²⁵.

Начиная с XX в. бюрократия административных государств во многих странах объединяется в квазипартию, которую называют партией власти. Она так же активно участвует в защите прав человека в роли опекуна. В СССР все знали, что на любого государственного чиновника можно пожаловаться в органы власти Коммунистической партии, которые являлись главным

С. 57

арбитром в стране, выполняли фактически судебные функции. Выполнять правозащитную функцию пытается сегодня «Единая Россия», которая, однако, не имеет тех полномочий, что имели органы Коммунистической партии в СССР. В значительной степени она имитирует правозащитную функцию. В стране создана сеть общественных приемных «Единой России», которые принимают жалобы от граждан на нарушение их прав и свобод, а затем пытаются разрешить проблему в рамках своего бюрократического сообщества²⁶.

Различные государственные органы пытаются скрыть наличие проблем с защитой прав человека в стране. Этим занимаются все чиновники, средства государственной пропаганды, органы статистики. Так, для того, чтобы уменьшить цифру безработных в России, государственные органы искусственно увеличили цифру экономически активного населения от которого считается процент за счет детей с 15 лет и стариков до 72 лет²⁷. Правоохранительные органы укрывают от учета не раскрытые преступления, тем самым, поднимая показатель раскрываемости. Они пытаются доказать, что в стране поддерживается высокий уровень правопорядка.

Государственная машина, обособленная от общества, создает огромное число препятствий для граждан, желающих использовать предусмотренные законом права и свободы. Причиной этого является то, что чиновники стараются поставить под контроль все общество и заменить общедозволительный тип регулирования общественных отношений разрешительным. Население ставится в условия, при которых воспользоваться закрепленными в законе правами и свободами оно может только с разрешения каких-то органов власти или должностных лиц. Устанавливается такой порядок получения этих разрешений, который удобен для чиновников. Он часто связан с волокитой, сбором большого числа документов, подтверждающих наличие права на получение права, выстаиванием больших очередей в приемных чиновников и уплатой взяток. Часто процедура

С. 58

предоставления разрешения на получение права реализовать свое право намеренно делается трудно осуществимой для того, чтобы стимулировать людей не использовать свои права. Например, для того, чтобы получить какую-то социальную льготу в современной России нужно собрать какое-то количество справок. Часть лиц, имеющих право на эти льготы не желает этим заниматься, и государство экономит на этом бюджетные средства. «Передовые бюрократические технологии», направленные на создание препятствий на пути реализации прав граждан описывает в своем Докладе Уполномоченный по правам человека РФ²⁸.

4. Правоохранительные органы в административном государстве имеют двойное назначение. С одной стороны они используются для защиты прав послушного населения. С другой стороны они являются органами репрессий, подавления прав тех, кто не доволен господством правящей группы, посягает на всевластие бюрократии. Их роль похожа на ту, что выполняют хозяйские собаки по отношению к стаду овец. С одной стороны они готовы умереть в сражении с волками, для того, чтобы сберечь стадо. С другой стороны они не позволяют овцам свободно идти туда, куда им хочется, обеспечивают движение стада туда, куда укажет хозяин. Так, отечественная прокуратура, милиция, суды могут обрушить всю мощь государственной машины на рядового человека, который посягнул на права другого человека. Но если рядовой человек жалуется на чиновника или государственный орган, то он часто не находит защиты среди должностных лиц правоохранительных органов. Если он пытается привлечь к ответственности представителей правоохранительных органов, то может сам подвергнуться репрессиям с их стороны. При этом правоохранительные органы превращаются в обычную организованную преступную группировку: одни дают команду привлечь неугодного гражданина к ответственности, другие фальсифицируют доказательства (подбрасывают патроны, оружие или наркотики, дают ложные экспертные заключения и т.д.), применяют пытки для получения показаний, выносят незаконные решения.

С. 59

Ценность государства в административном обществе выше ценности человека, что бы об этом не было написано в конституции и законах. Поэтому большую опасность для человека представляют органы, обеспечивающие государственную безопасность. В XX в. они отличились осуществлением массовых репрессий, гораздо больших по размеру, чем осуществляла в свое время инквизиция. В СССР, КНР, Камбодже во имя обеспечения безопасности государства, как корпорации чиновников, были уничтожены миллионы людей, еще

²⁴ Ромашенко Т. На пике в Пикалеве // Российская газета. 2009. 5 июня. С. 3.

²⁵ Зорькин В. Кризис доверия и государство // Российская газета. 2009. 10 апреля. С. 12.

²⁶ Закатнова А. Реальная виртуальность // Российская газета. 2009. 28 мая. С. 3.

²⁷ Выжугевич В. Российская газета. 2009. 24 апреля.

²⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 10 - 11.

больше было лишено свободы, имущества, потеряло семью. Сегодня в России органы государственной безопасности под предлогом борьбы с экстремизмом продолжают бороться с оппозицией, лишая ее возможности реализовать политические права и свободы, записанные в Конституции РФ²⁹.

Органы репрессий, называемые правоохранительными органами обычно посягают на права человека под предлогом защиты интересов общества, народа. Под прикрытием реализации интересов трудящихся советское государство лишило миллионы людей их имущества.

Естественно, правоохранительные органы, встроенные в единый государственный механизм не могут защищать человека от государства. В случае причинения государством вреда человеку, заставить его возместить причиненный вред очень трудно. Под прикрытием государственного суверенитета, государство отказывается восстанавливать права человека. Сегодня российское государство является одним из недобросовестных должников, который отказывается исполнять судебные решения под предлогом отсутствия средств.

Чтобы понять поведение правоохранительных органов, надо помнить, что всякая бюрократическая организация работает на какой-то **показатель**. Если от прокуратуры требуется бороться со злоупотреблениями служебным положением работниками милиции, которые причиняют вред правам и свободам человека, то она ежегодно будет привлекать к ответственности определенное количество человек. Не больше и не меньше. Во

С. 60

время проведения компаний по борьбе за укрепление законности или при переделе власти между ведомствами, эта цифра может увеличиваться. Приход к власти нового правителя, который желает показать, что он способен выполнять функцию «заботливого отца народа» так же может привести к увеличению показателей привлеченных к юридической ответственности работников правоохранительных органов.

Показателем работы правоохранительных органов по защите прав человека является раскрываемость преступлений посягающих на права человека. Цель оправдывает всякие средства. В ходе дознания и расследования очень часто нарушаются права других людей: подозреваемых, обвиняемых, свидетелей³⁰. Для получения показаний к ним могут применяться пытки. Не важно, кто совершил преступление. Главное для бюрократического механизма отчитаться, что оно раскрыто. Поэтому виновных могут назначить дознаватели и следователи. Потребность отчитаться о проделанной работе по защите прав человека толкает органы правоохраны на ложное обвинение людей в совершении преступлений³¹.

Аппарат административного государства формируется не на основе принципа способностей, а на основе преданности подчиненных начальнику, корпорации чиновников. Поэтому квалификация работников правоохранительных органов, как правило, низкая. Царицей доказательства по уголовным делам становится личное признание, выбиваемое из подозреваемого и обвиняемого. Как показывает российская практика, прокуратура и суды закрывают глаза на эти факты нарушения прав человека в милиции. При массовости пыток в органах милиции, в 2007 г. за принуждение к даче показаний (ст. 302) не было осуждено ни одного человека³².

С. 61

Как уже отмечалось, административное государство подавляет активность общества и монополизирует деятельность по правоохране. Оно раздувает аппарат правоохранительных органов при невозможности найти достаточных средств на его содержание. Неимущие, но властные должностные лица обирают граждан, попавшихся на их пути, или за взятку освобождают правонарушителей от юридической ответственности. Честных и способных людей не привлекает тяжелая работа в правоохранительных органах с кормлением за счет населения. В силовые органы часто идут люди жаждающие власти и не отягощенные совестью.

В демократических государствах судебные органы отделены от иных ветвей государственной власти и осуществляют правосудие. В Административных государствах суды являются частью правоохранительной и карательной государственной машины. Судьи ощущают себя винтиками этой машины, не смотря на декларации об их независимости и беспристрастности. Они психологически стоят на стороне государственного обвинителя и выступают против человека, конфликтующего с государством. Сегодня в России существует не писаная рекомендация не брать на должность судьи бывших адвокатов, как это делается в странах Запада. Часто судьями становятся бывшие прокуроры. Россияне не могут найти защиты своих прав в судах России. Именно по этому Россия занимает первое место по количеству жалоб в Европейский суд по правам человека³³. Если в советском государстве независимость суда устранялась с помощью органов коммунистической квазипартии, то в настоящее время это делается через назначенных Администрацией Президента РФ председателей судов. Судьи претендующие на самостоятельность и проявляющие недостаточное послушание выявляются в течении трехлетнего проверочного срока и не получают рекомендации на утверждение в качестве судьи с пожизненным занятием этой должности.

Население административного общества неимущее. Оно не может использовать для защиты своих прав дорогую судебную

С. 62

систему, не может нанять адвоката. Оно нуждается в дешевом, упрощенном, административном порядке рассмотрения жалоб через прокуратуру, органы квазипартии или выше стоящего начальника. Но тем самым оно ставит себя в зависимость от класса бюрократии.

5. Для всей правоприменительной деятельности административного государства свойственна **избирательность**. Здесь не применяется принцип равенства. Люди делятся на привилегированных управленцев и

²⁹ Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. 2007. № 26. С. 160 - 174.

³⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 10.

³¹ Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. 2007. № 26. С. 181 - 189.

³² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 10.

³³ Таратуга Ю., Лепина М., Дударева Е. Россия стала заштатной ситуацией // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 3.

управляемых. Права должностного лица считаются большей ценностью, чем права простолюдина. Это хорошо иллюстрируют нормы уголовного права начиная с «Русской правды», заканчивая УК РФ 1996 г. Ст. 22 «Правды российской» за убийство княжеского тиуна устанавливала наказание в 80 гривен, а за убийство смерда 5 гривен³⁴. Ст. 105 УК РФ предусматривает за убийство простолюдина лишение свободы от 6 до 15 лет, а за убийство чиновника или его родственников от 8 до 20 лет. Естественно, при преступном посягательстве на права видного чиновника поиск преступника ведется с большей тщательностью. В Екатеринбурге против гражданина, срывавшего листовки с предвыборной агитацией «Единой России» было возбуждено уголовное дело. Он был задержан на двое суток³⁵. Одновременно, органы милиции постоянно используются для незаконного изъятия агитационных материалов у оппозиции. Журналисты отмечают, что российские правоохранительные органы и суды снисходительно смотрят на факты посягательства должностных лиц на права человека: на жизнь, здоровье и честь простолюдина³⁶.

В демократическом обществе существует принцип повышенной терпимости публичных фигур к звучащей в отношении них критике. В административной правовой системе все наоборот, вводится пониженная терпимость должностных лиц к

С. 63

критике. Почти всякая критика воспринимается как посягательство на священную власть чиновника, как его оскорбление или клевета. Для удобства преследования критиков властных субъектов в России в законодательство введен термин «экстремизм». Он удобен тем, что имеет оценочный характер и позволяет широко его толковать. Уполномоченный по правам человека в РФ в своем Докладе за 2008 г. обратил внимание, что правоохранительные органы склонны усматривать признаки экстремизма «едва ли не в любом тексте, содержащем критику государства, его должностных лиц и политиков»³⁷.

Управляемые в административном обществе так же иерархизируются. Больше прав, в том числе на защиту, имеют те, кто приближены к управленцам (клиентела, в том числе из родственников). Советское государство делило население по признаку полезности для аппарата административного государства. Привилегиями обладали рабочие, особенно крупных предприятий. Крестьяне ущемлялись в своих правах, лишались права на социальную поддержку, права на свободное передвижение по стране. В некоторых странах с традиционной культурой все общество глубоко иерархизировано по половому и возрастному признаку. Как известно, мусульманское право позволяет мужчине применять насилие по отношению к супруге.

Наиболее бесправными в административном обществе оказываются люди, попавшие в полное распоряжение бюрократии: рядовые военнослужащие и лишённые свободы. Те и другие находятся в изоляции от общества и не могут прибегнуть к его защите. Солдаты, не выдерживающие бесчеловечного обращения, идут на самоубийства. В России считается, что человек лишённый свободы, не имеет права на честь и достоинство, может содержаться в условиях, приравненных к пыткам. Должностные лица, работающие в местах лишения свободы, применяют к осужденным оружие и спецсредства (дубинки) в целях их устрашения и наказания. В российских колониях были случаи, когда осужденных забивали до смерти³⁸. Условия содержания под

С. 64

стражей подозреваемых и обвиняемых нередко сопряжены с унижением их человеческого достоинства – отмечает в своем Докладе Уполномоченный по правам человека в РФ³⁹.

Теряют свои права те, кто выступает против чиновников. Для них правоохранительные органы становятся репрессивными. Против них собираются компрометирующие их материалы, их стараются привлечь к юридической ответственности за какие-нибудь реальные или мнимые правонарушения⁴⁰. Их могут объявить психически больными и принудительно поместить в психиатрическую лечебницу. Этот прием широко применялся в СССР. Не забывают его и сегодня⁴¹. В отношении воров и грабителей административное государство действует более мягко, чем в отношении политических заключенных. А. Солженицын говорил об уголовниках, как о людях социально близких советской власти. В Мьянме в 2007 г. в честь Дня нации из мест лишения свободы выпустили 8,5 тысяч осужденных. В это число попали только 10 из 1,8 тыс. политзаключенных⁴².

Так же избирательно защищаются имущественные права граждан. Если компания не имеет высоких покровителей, то она полностью отвечает перед кредиторами. А вот собственники приближенных к правящей элите компаний, по мнению Президента РФ не обязаны расплачиваться по своим долгам перед банками⁴³.

В административном обществе вообще не уважается частная собственность. Она имеет здесь условный характер. Собственник осуществляет права владения пользования, распоряжения имуществом только в той мере, в

³⁴ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М.: Юридическая литература, 1990. С. 8.

³⁵ Истомина М. «Он не собирается скрываться от суда» // Коммерсантъ-Урал. 2006. 23 декабря. С. 12.

³⁶ Козлова Н. Подсудная пощечина // Российская газета. 2009. 28 мая. С. 11.

³⁷ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 11.

³⁸ Тюремный шок // Российская газета. 2008. 4 июня. С. 6.

³⁹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 10.

⁴⁰ Денисов С.А. Механизм подавления свободы средств массовой информации в регионах // История и политика. Новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. С. 97 – 98.

⁴¹ Дайджест Фонда защиты гласности № 344 // <http://www.gdf.ru>

⁴² Иванов А. Хунта Мьянмы строит суверенную демократию // Коммерсантъ. 2007. 2 декабря. С. 8.

⁴³ Бутрин Д., Ямбаева Р., Занина А. «Пора прекращать корпоративный эгоизм» // Коммерсантъ. 2009. 17 марта. С. 1.

какой это позволяет ему государственная бюрократия. Собственник, находящийся под покровительством высокого начальства может игнорировать все

С. 65

законы страны и права других граждан. Но в случае потери такого покровительства он может лишиться как имущества, так и свободы. Вся репрессивная машина государства обрушивается на него. Государство по своему произволу может отнять любое имущество условных частных собственников. Для поиска оснований отъема имущества применяются правоохранительные органы. Так, в 2007 г. компанию Sakhalin Energy заставили продать государству половину своих акций по заниженной цене⁴⁴. Для того, чтобы собственники были более сговорчивы прокуратура и природоохранные органы нашли в действиях компании значительные нарушения. Компании пригрозили лишением ее лицензии на осуществление работ. После успешного акта вымогательства все претензии были сняты. Таким же способом компания «Газпром» пыталась отнять Ковыктинское месторождение у компании ТНК-ВР⁴⁵.

Административное государство удерживает в повиновении свое население не только с помощью репрессий, но и с помощью определенной веры или идеологии. Привилегии создаются тем лицам и организациям, которые исповедуют этакую веру или идеологию. Инакомыслящие или еретики ограничиваются в правах. В царской России привилегией обладала православная церковь и православные верующие. В советском государстве господствовала коммунистическая идеология. Сегодня российское государство вновь создает привилегии Русской православной церкви и препятствует распространению в обществе молодых религий, особенно, если они приходят с Запада⁴⁶. Дискриминационный характер имеет ст. 9 ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» запрещающая молодым религиозным объединениям создавать религиозные организации в течение 15 лет после своего возникновения и ограничивающая

С. 66

их права на распространение своего вероучения. Дискриминационный характер по отношению к новым религиозным объединениям имеет деятельность государственных органов⁴⁷.

6. Административное государство придерживается своей иерархии ценности прав и свобод человека. Большую защиту со стороны государства находят **социально-экономические права работников**. Репрессии применяют к гражданам, которые пытаются отстаивать свои политические права, посягая на всевластие чиновников. Причина этого в том, что организация административного общества похожа на организацию фермерского хозяйства. Административное государство нуждается в своем населении, как фермер нуждается в своей скотине. Для того, чтобы население успешно трудилось и производило богатства для государства, ему надо дать навыки труда (дать образование), его надо накормить, дать ему жилье, позаботиться о его здоровье и отдыхе, отвлечь от тяжелых мыслей о своей извечной зависимости от начальства. В условиях принудительного труда, не может быть безработицы. Для того, чтобы человек мог трудиться на благо своего государства, в СССР его старались освободить от домашних хлопот. Родители были освобождены от воспитания детей. Этим занималось государство в яслях, детских садах, школах, вузах. Это похоже на то, как курицу на птицефабриках освобождают от заботы о своих цыплятах. Снесенное яичко помещают в инкубатор. Цыплята содержатся в специальных вольерах. Государство заинтересовано в повышении поголовья населения.

Административные государства, подавляющие частную инициативу, как правило, имеют низкую производительность труда. Кроме того, для них характерен распределительный тип экономики, при которой государство сначала отнимает у всех произведенный продукт, а затем распределяет его по воле чиновников. Это приводит к массовой бедности и постоянной необходимости защиты прав работников со стороны государства, выступающего в роли кормильца.

С. 67

Необходимо отметить, что защита социальных и экономических прав работников так же часто носит имитационный характер. Она похожа на подачу копейки нищему на паперти. При отсутствии общественного контроля, значительная часть средств, выделяемых на социальные нужды расхищается бюрократией или тратится не эффективно.

7. В административном обществе господствует идеология патернализма, опеки над населением со стороны государства. Население и отдельные люди фактически **ограничиваются в дееспособности**. Это хорошо иллюстрирует уголовный процесс в СССР, где и потерпевший и обвиняемый находились под опекой государства (прокуратуры и государственных адвокатов). Они фактически лишались прав на самостоятельную защиту и обвинение⁴⁸. Те же явления наблюдались в процессе защиты иных прав. Человеку в СССР не нужно было обращаться в суд. Он обращался в органы прокуратуры, которые от его имени защищали его права, если это не противоречило интересам класса управленцев. Кроме того, прокуратура осуществляла общий надзор за всей жизнью общества и могла принимать превентивные меры против посягательств на права граждан. Эта система защиты прав очень привлекает неимущее не самостоятельное население. Ему нравится оставаться «ребенком», о котором

⁴⁴ Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 10.

⁴⁵ Гриб Н., Ребров Д. Государство берет сдачу // Коммерсантъ. 2007. 23 июня. С. 5; Они же. Лицензионный отбор // Коммерсантъ. 2007. 1 июня. С. 10.

⁴⁶ Денисов С.А. Российское государство против свободы вероисповедания // Свобода совести в современной России: опыт, проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 3 – 4 октября 2007. Екатеринбург, 2007. С. 33 – 36.

⁴⁷ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 11.

⁴⁸ Денисов С.А. Развитие частнопроводных начал в уголовном процессе // Совершенствование права и юридического образования как стратегический ресурс развития России XXI века (Материалы Российской научно-практической конференции (Екатеринбург, 13-14 мая 2002 г.). Екатеринбург. 2002. С. 26-31.

заботится его «всемогущий отец» – государство. Население административного общества пассивно и терпеливо. Оно не привыкло жить без опекуна и не может осуществлять самозащиты своих прав. Людям в административном обществе, как домашним животным, не нужна свобода и они ненавидят своих «царей освободителей». Они не против крепостного права. Они за то, чтобы у них был заботливый хозяин.

Монополизация государством права на обвинение по уголовным делам против должностных лиц позволяет освобождать их от уголовного преследования за совершенные преступления

С. 68

по воле должностных лиц правоохранительных органов. Например, П. Бородин был осужден в Швейцарии за коррупцию⁴⁹. Но российские органы власти не только не возбудили против него уголовное дело, но даже не сняли его с высокой должности. В Англии был убит А. Литвиненко. Подозреваемым оказался российский гражданин А. Луговой. Российское руководство не только не возбудило уголовного дела и не провело расследования этого факта, но и помогло А. Луговому стать депутатом Государственной Думы.

8. Административные государства современности предпочитают широко декларировать в своих конституциях и законах права и свободы человека и гражданина. Одновременно они создают механизм **нейтрализации или полного блокирования действия этих норм**. Правами и свободами можно пользоваться только если при этом человек не посягает на всевластие бюрократии. Чтобы обеспечить действие этого принципа, реализация прав и свобод происходит не прямо, а с разрешения должностных лиц (право на митинги и демонстрации с разрешения местных органов власти). Чтобы граждане не могли воспользоваться своими правами, создается усложненный порядок их реализации и т.д.⁵⁰. Административное государство является строго иерархическим. Судьба чиновника определяется его начальством. Любой чиновник может просто игнорировать законы, судебные решения, если его руководитель закрывает на это глаза.

9. Механизм защиты прав и свобод граждан используется чиновниками **для реализации собственных интересов**. Как уже отмечалось, установленные запреты и обязанности, якобы направленные на защиту прав человека используются для получения взяток.

Изложенное позволяет сделать вывод, что административное государство имеет свои особенности защиты прав и свобод человека и гражданина, которые отличают его от демократических государств.

⁴⁹ Нечитайло А. Ксерокопия Бородина // Новая газета. 2001. № 6. С. 3; Рожнов Г. Следователь Тамаев разучился читать и закрыл дело «Мабетекса» // Новая газета. 2001. № 22. С. 3.

⁵⁰ Денисов С.А. Механизм нейтрализации прав граждан в сфере государственного управления // Административно-правовой статус гражданина. М.: Институт государства и права АН РФ, 2004. С. 96-106.

2. Денисов С.А. Человек в административной правовой системе

Выступление к Костроме 11 декабря 2010 г.

Административной автор называет правовую систему, которая обеспечивает экономическую, политическую и идеологическую власть обособленного от общества класса государственных управленцев. Можно назвать эту систему этатизированной. Противоположной ей является западная частнособственническая правовая система, которая обеспечивает власть гражданского общества во главе с частными собственниками (предпринимателями). Слой управленцев в этой правовой системе поставлен в зависимое от гражданского общества положение. Поэтому эту правовую систему можно назвать гражданской.

Как видно из названия, высшей ценностью в административной правовой системе является государство и те, из кого состоит государственный аппарат, в первую очередь его правитель. В гражданской правовой системе высшей ценностью признается человек, в первую очередь, имущий (частный собственник).

В гражданской правовой системе провозглашается принцип равенства всех перед законом. Естественно, в реальной жизни, делается поправка на размер капитала того или иного человека. Люди в административной правовой системе **не равны перед законом**. Государство наделяет их разным правовым статусом в зависимости от того, насколько они полезны этому государству. Здесь действует **право привилегий**. Исключительным правовым статусом обладает правитель. Он занимает свою должность пожизненно, обладает правом суверена, может вершить судьбы всей страны и каждого отдельного человека, в ней живущего. Его правовой статус подчас приближается к статусу собственника всей страны. Огромные средства тратятся на обеспечение его жизни, здоровья, имущественного положения. Правитель обладает наивысшим иммунитетом от привлечения его к ответственности. Существует система перевода юридической ответственности за действия и бездействия правителя на его подчиненных, выраженная в формуле: «Царь хороший. Бояре лиходеи».

Второе место на иерархической лестнице правовых статусов занимают люди, **опекаемые правителем**. Это могут быть должностные лица, окружающие правителя и наделенные им властью, родственники правителя, фавориты. На них распространяется общедозволительный тип правового регулирования. Т.е. им можно делать все, что не запрещает их покровитель.

На третьем месте стоят все остальные **чиновники, составляющие государственный аппарат**. Конечно, внутри он иерархизирован. Правовой статус чиновника определяется объемом его полномочий и степенью безответственности за свои деяния. По иерархии распределяются и материальные блага.

Очень часто в административной правовой системе нормы писаного права (законодательства) остаются мертвыми. На деле действуют нормы правовых обычаев, прецедентов, доктрин. Чем выше стоит человек на описанной иерархической лестнице, тем в меньшей степени на него распространяются нормы закона. В свое время граф Бенкендорф точно заметил: «В России законы пишутся не для начальства». Правитель стоит выше закона. К. Маркс, характеризуя Пруссию XIX в. говорил: «Чем выше должность, тем больше беззакония».

На **нижней иерархической ступени** в административной правовой системе стоит человек, относящийся к управляемой массе (простолудин). Он является **подданным государства**, правителя, хотя в писаном праве может называться гражданином.

Гражданин в западной правовой системе – это человек обладающий политическими правами, способный участвовать в управлении общественными и государственными делами. Это и обеспечивает зависимое положение государственного аппарата от общества и верховенство прав человека. В административной правовой системе человек либо лишается политических прав, либо они чрезвычайно ограничены. С другой стороны, человек в административной правовой системе сам не желает быть свободным и ищет себе покровителя в лице, правителя, государства, отдельных должностных лиц. Он нуждается в защите в силу своего бесправного положения, отсутствия способности защищать себя самостоятельно. Высшей ценностью для этого человека является не свобода, а порядок и какой-то уровень материального благосостояния. Китайский диссидент Лю Хиаобо называет такую систему ценностей «философией свињи» [10, с. 7].

Управляемая масса также разделяется государством, его служащими на **три основные группы**: (а) полезных государству людей, (б) нейтральных и (в) вредных. Используя свою свободу усмотрения и право нарушать писанный закон, должностные лица государства предоставляют законные и незаконные привилегии полезным для себя людям, составляющим так называемую клиентелу (лица поддерживающие бюрократический строй, родственники и друзья государственных служащих, партнеры их по бизнесу, лица, входящие в коррупционные схемы). Вредные для государства люди, стремящиеся, например, лишить действующую бюрократии ее власти (оппозиция) поражаются в правах. Они лишаются даже того, что им полагается по закону.

Описанная научная модель административной правовой системы в значительной степени была реализована в СССР. Сегодня, под напором западной идеологии правовая система России приобрела некоторые внешние черты романо-германской, т.е. частнособственнической правовой системы. Но это касается в основном писаного права. Как уже отмечалось, оно легко нейтрализуется правовыми обычаями, прецедентами и доктринами, нормы которых защищают устои привычной для России административной правовой системы. Сегодня стало очевидно, что в России появился пожизненный правитель [5, с. 260-263]. Возник механизм государства, который обеспечивает неприкосновенность лиц, опекаемых правителем. Консолидация бюрократического аппарата обеспечивает большую защиту прав лиц, в него входящих и их клиенты. Представители оппозиции рассматриваются как враги государства и государственный аппарат принимает меры по ограничению их законных прав.

Интересная ситуация складывается в периоды, когда под напором западных идеи в странах с традиционной административной правовой системой писаное право уже декларирует свободу человека, а значительная часть населения не желает быть гражданами своей страны и стремится остаться подданными государства, ищет для себя опекуна и покровителя. Значительная часть крестьян в России в период крестьянских реформ XIX в. была недовольна отменной крепостного права. Раньше помещик заботился об увеличении количества своих крепостных крестьян, их способности платить подати. В новых условиях крестьяне сами должны были о себе заботиться. Особенно тяжело было бывшим дворовым крестьянам, которые ранее жили на содержании помещика, а потом стали

ему ненужными. В период первой революции во Франции против свобод, предоставленных республикой, выступили крестьяне провинции Вандея. Вместе со своими господами они подняли вооруженное восстание, подавить которое удалось только в течение нескольких лет. Ремесленники Лиона также подняли восстание против республики и требовали вернуть королевскую власть, восстановить привилегии дворянства. Дело в том, что паразитирующее на французском обществе дворянство заказывала в Лионе пошив своих дорогих костюмов с золотым шитьем. С разгоном королевского двора Лион лишился работы.

Похожие явления мы наблюдаем в современной России. Конституция РФ провозгласила демократию, республику, федерацию. Но значительная часть населения отказывается от своих политических прав и поддерживает восстановление монархии, централизованного полицейского государства. В результате, нормы писаного права оказываются мертвыми. Люди не хотят быть свободными и ищут опекуна, который защищал бы их от активной части общества, предпринимателей. Когда им предоставляют право выбирать свои органы власти они отдают свои голоса в поддержку несменяемого правителя и бюрократии, на которую он опирается. В стране возникает нечто похожее на выборную монархию.

При разрушении административной правовой системы государственная бюрократия вначале начинает признавать личные и экономические права человека из управляемой массы. Монопольное право государственной бюрократии определять политическую жизнь страны является «бастионом», который она сдает последним. Она не желает уступить людям право формировать по своему усмотрению государственный аппарат. Так было в конце XIX в., когда крестьянам в России дали личную свободу, но о политических свободах не было и речи. Такое положение сложилось в современной России. Рядовой человек уже может защитить в суде свои личные права, но использование политических прав строго дозируется государственной бюрократией. Массовые мероприятия можно проводить только с ее разрешения. Регистрация политических общественных объединений так же превращена в выдачу разрешений на их деятельность. Вместо свободы выборов, продекларированных в Конституции РФ (ч. 3 ст. 3), в стране введены управляемые выборы, результаты которых определяет государственный аппарат. Конституция России 1993 г. предоставила простолюдям право высказывать свое отношение к правителю посредством проведения плебисцита, но не доверила им права формировать исполнительные органы власти через своих представителей в законодательных органах. Это, в условиях суперпрезидентской формы правления, остается привилегией правителя. В последние годы политические права человека из управляемой массы были еще более сокращены. Его лишили права выбирать главу региона, существенно ограничили права выбирать своего представителя в законодательные органы [7, с. 15-21]. Управленцы исходят из презумпции, что простолуды не в состоянии вести себя разумно и делать правильный выбор. Как уже отмечалось, большинство населения не рассматривает отнятые у них права как ценность и не печалится по поводу их утраты.

Теория либерализма утверждает, что свободная личность рождается в обществе вместе с появлением и укреплением частной собственности. В России частная собственность делает только первые шаги. Масса населения остается малоимущей, живущей только за счет продажи своей рабочей силы. Таких людей легко подкупить на выборах или даже запугать увольнением с работы. Но класс предпринимателей в России также зависим от мощного государства, его чиновников. Фактически в России, как при феодализме, введена только условная частная собственность. Предприниматель может пользоваться имеющимися в его распоряжении благами, пока он имеет высоко поставленного покровителя («крышу»). Патрон из числа чиновников обеспечивает высокие доходы предпринимателя, помогая ему перекачивать в его пользование деньги из государственного (муниципального) бюджета. В случае конфликта с государственными чиновниками предприниматель может потерять не только имущество, но так же свободу и даже жизнь. Например, после смены губернатора в Челябинской области, новое руководство региона начало пересматривать и отменять ранее заключенные с предпринимателями договоры. У них отнимается ранее приватизированное имущество, которое, видимо, передадут в руки других людей, близких к новому губернатору [4, с. 6]. Значительные потери ожидают предпринимателей, которые ранее опекались мэром г. Москвы.

Отношения между государством и человеком в административной правовой системе похожи на те, что существуют в фермерском хозяйстве между фермером и его скотиной. Люди обеспечивают выживаемость государства, рост его мощи. Они нужны государству, как производительная сила, как солдаты. Поэтому государство может брать на себя заботу о социально-экономических правах управляемой массы: об их здоровье, питании, размножении, уровне жизни и образовании, позволяющем воспроизводить свою рабочую силу. Это хорошо иллюстрируется сегодня заботой российского государства о социальных правах населения. Политические организации оппозиции преследуются, а общественные объединения, оказывающие социальные услуги бедным всячески поддерживаются.

Несвободный человек является естественным продуктом традиционного, патриархального общества. Когда традиции уходят в прошлое формированием несвободного человека начинает заниматься государство. Оно берет под свой контроль производство и распространение информации, процессы воспитания, образования молодежи. Первым мероприятием, осуществленным Российским государством в ходе проведения контрреформ в стране было восстановление его контроля над электронными средствами массовой информации, превращение их в органы массовой пропаганды и развлечения населения [8, с. 87-88]. Контроль над сознанием людей позволяет превращать их в марионеток, правильно думающих, правильно голосующих, косо смотрящих на западные ценности и обожающих своего правителя.

В стране сегодня действует хорошо отлаженный механизм нейтрализации прав человека, провозглашенных в Конституции РФ и законах. Людям не позволяется воспользоваться своим правом непосредственно. Человек должен получить разрешение какого-то государственного чиновника на использование декларированного права. Часто эта разрешительная система камуфлируется под регистрационную. Отказ выдать разрешение на использование права выдается за отказ зарегистрировать какое-либо право или обращение на основании формальных поводов легко придумываемых бюрократией. Так, государственный аппарат может не разрешить легально проживать человеку в каком-то месте, если он не предоставил определенный набор документов [3, ст. 9-10]. Человеку могут отказать в приеме уведомления о проведении массового мероприятия, т.е. фактически запретить его [2, ст. 12]. Людям отказывают в регистрации общественного объединения (партии), фактически запрещая их

деятельность [1, ст. 20]. Барьером, который создает препятствия на пути реализации прав человека, часто служит набор обязывающих процессуальных норм, которые нужно правильно, в определенные сроки исполнить. Реализация этих норм требует производства большого количества документов. Нарушение этих процессуальных норм влечет отказ государственного аппарата разрешить человеку использовать свое материальное право. Этот механизм лишения прав человека особо эффективно работает в избирательном праве, обеспечивая недопущение участия в выборах лиц и партий, которые не устраивают бюрократический аппарат.

Административная правовая система обеспечивает контроль государства за жизнью человека. Ее изобретением является регистрация человека по месту жительства, разрешительный порядок перемещения человека по стране, регистрация любого объединения людей (коммерческого, политического или иного), регистрация средства массовой информации и т.д. Как известно, в демократических частнособственнических системах люди лишь уведомляют государство о создании коммерческого предприятия, проведения массового мероприятия и т.д.

В гражданских правовых системах суд является средством защиты прав человека от ограничений, устанавливаемых бюрократией. В административной правовой системе суд является звеном бюрократического государства. Судьи являются частью корпорации чиновников и поддерживают их корпоративные привилегии. Поэтому, очень часто человек из управляемой массы не может защитить своего законного права через суд. Кроме того, судебная процедура имеет обычные бюрократические свойства. Она усложнена и недоступна для значительной массы неимущего населения. К этому надо добавить, что интересы чиновников защищают юристы государственных органов, находящиеся на содержании государства. Простолюдин вынужден соревноваться в суде с мощной государственной машиной за свой собственный счет.

Государственная машина в административной правовой системе подавляет личность, обставляя все жизнь человека бюрократическими правилами, которые он должен соблюдать. Возникает так называемое «турникетное» право. Вся жизнь человека связывается с исполнением каких-то формальных обязанностей (прохождением «турникетов»). Стоимость исполнения всех этих правил очень дорога и человек систематически нарушает эти правила, приобретая комплекс правонарушителя, всегда виновного перед государством. Лица, полезные для государственной бюрократии освобождаются от обязанности соблюдать все эти многочисленные ограничения. Те, кто спорится с государственными чиновниками «приговариваются» жить по закону. «Друзьям все. Врагам – закон», - говорил диктатор Франко.

Разработка бюрократией большого количества ограничений прав человека порождает формальное понятие правонарушения, в котором нет признака причинения вреда обществу. Для признания человека правонарушителем достаточно того, что он не исполнил какого-то формального требования: не подписал какой-то документ, подписал не в том месте, не снял с него копию, не вовремя предоставил документ в органы власти. Например, два человека, устроившие пикет около государственного учреждения не приносят ни кому вреда (если не считать раздражения чиновников, которые не желают видеть правозащитников около своего места работы). Но они будут считаться правонарушителями и понесут административную ответственность, если заранее не уведомили о своем пикете в строго определенной письменной форме органы власти и не получили от них разрешения на проведение пикета [2, ч. 1 ст. 7].

В гражданской правовой системе права человека носят естественный характер и не могут быть отняты у человека. В административной правовой системе права даруются государством и **легко отнимаются** по его усмотрению. Как уже отмечалось выше, в последние годы права граждан России в нарушении ч. 2 ст. 55 Конституции РФ систематически умалялись. Постоянно урезаются избирательные права граждан, право на объединение, на свободный доступ к информации, на проведение массовых мероприятий [9, с. 303-312]. Конституционный Суд, зависимый от правящей группы, отказался их защищать [6, с. 2-8].

Сегодня, государства с гражданской правовой системой являются наиболее успешными и в состоянии навязывать определенные стандарты прав человека во всем мире. Страны с административной правовой системой имитируют восприятие этих стандартов. Они признают их в своих конституциях, но затем нейтрализуют с помощью законов и норм, содержащихся в иных источниках права. Даже Советское государство с помощью своих конституций поддерживала эту имитацию восприятия прав человека и гражданства. Сегодня Россия вошла в Совет Европы, признала действие на своей территории Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, но не желает использовать прецеденты, создаваемые Европейским судом в качестве источников права. В результате тысячи граждан России не могут найти защиты своих прав в своих судах, и вынуждены обращаться в Европейский Суд по правам человека.

По мере возможности административные государства пытаются противодействовать распространению гуманистических идей среди своего населения. Борьба с проникновением их из стран Запада осуществляется под лозунгом сохранения суверенитета страны. Отсюда доктрина «суверенной демократии» в России. Руководство стран Запада и их общественность протестуют против вынесенного смертного приговора в Иране женщине, изменившей своему мужу. Они требуют от властей коммунистического Китая выпустить на свободу диссидента Лю Сяобо, который осужден за написание документа, подобного декларации о правах человека. Российское руководство безмолвствует. Оно, видимо, считает, что «людишки» в Китае и Иране являются собственностью их правительства и последнее вправе делать с ними все, что сочтет нужным. Более того, оно раздражается, когда демократические страны указывают на нарушения прав человека в России. Друзья в руководстве Китая и Ирана такого себе не позволяют.

Несвободные люди постоянно воспроизводят административную правовую систему. Они выбирают в представительные органы лиц, поддерживающих административное государство. Последние издают законы, ограничивающие права человека и гражданина. Право здесь является не средством ограничения всевластия государственного аппарата, как в странах Запада, а средством ограничения свобод человека, эффективным инструментом управления людьми.

Россия декларировала желание перейти от административной правовой системы к гражданской (частнособственнической), но движение в этом направлении будет очень трудным. По сути, сделана заявка на переход из одной цивилизации в другую. Не факт, что это сделать удастся.

Библиографический список:

1. ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. - 2001. - № 29. - Ст. 2950; 2002. - № 12. - Ст. 1093; № 30. - Ст. 3029; 2003. - № 50. - Ст. 4855; 2004. - № 52. - Ст. 5272; 2005. - № 30. - Ст. 3104; 2006. - № 29. - Ст. 3124; 2009. - № 14. - Ст. 1576; № 18. - Ст. 2155; № 20. - Ст. 2391; № 29. - Ст. 3633; № 51. - Ст. 6156; Российская газета. - 2010. - 8 июня.
2. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. - 2004. - № 25. - Ст. 2485.
3. Постановления Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 30. - Ст. 2939.
4. Власти Челябинской области готовят иски для возврата ряда объектов // Коммерсантъ-Урал. - 2010. - 16 октября. - С. 6.
5. Денисов С.А. Восстановление института монархического правления в России // Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: научно-практическая конференция, проведенная Гуманитарным университетом и фондом Фридриха Наумана 17-18 мая 2005 г. Т. 2. - Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. - С. 260-263.
6. Денисов С.А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. - 2009. - № 12. - С. 2 – 8.
7. Денисов С.А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право. - 2008. - № 18. - С. 15 – 21.
8. Денисов С.А. Ограничение конституционных прав и свобод человека в России в начале XXI века (начало контрреформ) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 3. В 3-х томах. Т. 1. - М.: Издательская группа «Юрист», 2003. - С. 87-88.
9. Денисов С.А. Переход России из конституционного поля в конституционный вольер // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. - Екатеринбург: УрО РАН, 2005. - С. 303-312.
10. Jean-Philippe Beja The massacre's long shadow // Journal of Democracy. - 2009. - July. - Vol. 20. - Iss. 3.

3. Денисов С.А. Переход правовой системы к господству принципа гуманизма

Статья в Иваново. 2 сентября 2011 г.

Принцип гуманизма в праве означает высшую ценность прав и свобод человека и гражданина. Конкурирующими с ним являются принципы этатизма, великодержавия, коллективизма, патернализма, вождизма.

Господство принципа гуманизма является одним из признаков конституционализма. Поэтому движение правовой системы к тому, чтобы этот принцип стал господствующим, одновременно означает, движение ее к конституционализму.

Процессы движения правовой системы к господству принципа гуманизма обычно рассматриваются в курсах о правах и свободах человека. Как правило, это движение рассматривается только с точки зрения вызревания и распространения философии прав человека. Далее авторы сразу переходят к закреплению идеологии прав человека в нормах позитивного права (конституции, законах) и к порядку защиты этих норм с помощью разного рода институтов (общественных, государственных, межгосударственных)⁵¹. Таким образом, в методологию изучения правовой системы включаются два правопонимания: естественно-правовое и позитивистское. Социологическому правопониманию редко уделяется должное внимание. Поэтому, часто, вне поля зрения исследователей остаются субъекты права. Не выясняется, насколько люди, должностные лица уважают права и свободы человека и готовы ими пользоваться или их защищать. Без должного внимания остается механизм нейтрализации декларированных в нормативных актах прав и свобод человека и гражданина, степень реализации норм позитивного права. Вопросы типичного нарушения прав человека вообще интересуют только правозащитников. Ученые не хотят заниматься этим «грязным делом». Все это не позволяет понять, на какой стадии движения к декларированному господству принципа гуманизма находится та или иная страна, все мировое сообщество.

Сегодня идеология гуманизма является общепризнанной. Преамбула Устава ООН говорит о решимости членов ООН «утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности». Поощрение и развитие уважения к правам человека является целью ООН (ст. 1). Государства-члены ООН взяли на себя обязанность действовать для достижения целей ООН (ст. 56), в которые входит распространение всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод (ст. 55). Нормы международного права в области прав человека приобрели приоритет по отношению к внутригосударственному праву⁵². Демократические страны мира считают своим долгом вмешиваться во внутренние дела государств, которые не соблюдают права и свободы своих граждан, вплоть до использования вооруженной силы для свержения власти диктаторов.

В сложившихся условиях правительства недемократических государств вынуждены октроировать конституции, в которых признают права и свободы своих «граждан», которые фактически рассматриваются ими как подданные. Это не значит, что они намерены реализовать декларированные права и свободы. Другими словами, конституционные акты используются для создания видимости перехода страны к господству принципа гуманизма. Скрывая реальное положение вещей в той или иной стране позволяет методология позитивизма, которой придерживаются юристы. Они оценивают правовую систему не по тем нормам, которые действуют в стране, а по декларациям, записанным в конституцию и законы. Фактически, они помогают государственному аппарату своей страны обманывать мир.

Если оценивать развитие правовой системы России с позиции позитивизма, то можно прийти к выводу, что в ней давно победил принцип гуманизма. Права и свободы человека и гражданина были декларированы уже в Манифесте царя «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г.⁵³. Затем они закрепились в Конституции РСФСР 1918 г.⁵⁴ и в последующих советских конституциях. Наиболее полно они отражены в Конституции РФ 1993 г. Критический взгляд на правовую систему России позволяет выдвинуть гипотезу, что Конституция РФ пока еще является только декларацией о намерениях. Неизвестно, будут ли они в полной мере реализованы на практике. Для этого есть множество препятствий.

Диалектический подход требует каждое явление рассматривать в развитии, в данном случае от декларации принципа гуманизма в официальном тексте конституции до реализации его в поведении субъектов права, до формирования в стране гуманного правопорядка. Движение к росту значения принципа гуманизма в правовой системе, естественно, определяется множеством различных внешних факторов: духовных, социальных, экономических, политических. Исследованию этого процесса посвящена данная статья.

1. Представители руководства Китая и Индонезии прямо заявляли в 1993 г. в ООН, что **традиции и культурные ценности** их стран не вполне совместимы с декларированными на международном уровне правами человека, и они не могут принять их в полной мере⁵⁵. Российское руководство не делает таких заявлений. Тем не менее, актуальным для России является вопрос о том, принимает ли население нашей страны культуру прав человека и гражданина. Очевидно, что победа гуманистической идеологии в праве может быть основана только на поддержке ее со стороны большинства населения. Людям с помощью насилия можно навязать авторитарные порядки, но им нельзя навязать уважение к себе и к окружающим. Большинство населения многих стран Азии, в том числе России имеет традиционалистское сознание, в котором гуманизму отводится далеко не первое место. Люди уважают силу и, используя ее по отношению к слабому, как только возникает для этого возможность. Ослабление государства и органов репрессий в 1990-е гг. в России тут же привело к всплеску насильственной преступности. Ранее мирные механизаторы в Чечне превратились в жестоких полевых командиров. Спортсмены в разных частях России объединились в мафиозные группировки. Есть некоторая связь между молодостью нации (иногда говорят

⁵¹ Глушкова С.И. Права человека в России: теория, история, практика. Учебное пособие. М., 2003.

⁵² Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов. М., 2002. С. 222.

⁵³ ПСЗ, Собрание третье, т. XXV, отделение первое, № 26803.

⁵⁴ СУ РСФСР, 1018 г., № 51. Ст.

⁵⁵ Даниленко Г.М. Международная защита прав человека. Вводный курс: Учебное пособие. М., 2000. С. 32-34.

варварством) и распространением среди населения насильственных способов решения конфликтов. Насилие над личностью было обычным явлением для Средневековой Европы. Сегодня говорят о «старушке Европе», которая является образцом уважительного отношения к чести, достоинству и личной неприкосновенности человека. Максимальный уровень насилия фиксируется сегодня в странах Африки. Россия сумела избежать гражданской войны в 1991 и 1993 гг., хотя политические группы пытались втянуть в нее население страны. Массовым насилием было и продолжает оставаться в регионе Кавказа.

В империях с многонациональным населением, в странах, где имеются этнические меньшинства, часто возникает коллизия между законным стремлением сохранить единство и целостность страны и обеспечением прав человека. Меньшинства, стремящиеся к большей самостоятельности, часто переходят к силовым средствам борьбы за нее, вплоть до вооруженных восстаний и террора. Центральная власть и этническое большинство отвечают им так же применением массового насилия иногда даже не предусмотренного законом. Деятельность по сохранению целостности российского государства в последние годы обошлась российскому обществу в тысячи жизней. Удержание Кавказа в составе России требует поддержки в этом регионе неконституционного правового режима. Репрессивные органы без суда объявляют каких-то людей террористами и физически уничтожают их, якобы в ходе оказанного ими сопротивления при задержании. Постоянно приходится проводить военные операции с использованием авиации против сепаратистов, ушедших в горы. В этих условиях ценность теряет самое главное, что есть у человека – его жизнь (ст. 20 Конституции РФ).

Состояние прав человека и гражданина в стране определяется уровнем развития толерантности в ней (культуры мира). Для стран, где не возникло единой нации, характерны конфликты между людьми на основе их расового, этнического, религиозного, языкового различия. Люди выделяют «своих» и «чужих». Права «своих» уважаются, им предоставляются различные привилегии. Правами «чужих» пренебрегают. Они подвергаются дискриминации. Убийства и причинение вреда здоровью, оскорбления на национальной почве стали обычным явлением для России.

Против распространения принципа гуманизма работает агрессивность людей, уровень которого государство искусственно поддерживает в обществе. Культура войны (воинственность, озлобленность) распространяется под прикрытием военно-патриотического воспитания, прославления воинских побед русской (советской) армии. Она возникает сама по себе из распространения ненависти к соседям, особенно стран Запада. Не случайно среди россиян наибольшим авторитетом среди исторических личностей пользуются не ученые, не поэты и писатели, а полководцы и цари-завоеватели.

Как уже отмечалось, конкурирует с идеологией гуманизма идеология **патернализма**. Люди не умеют и не хотят пользоваться декларируемыми в законах правами и свободами, отказываются от самостоятельной их защиты. Они нуждаются в полицейском, патерналистском государстве, которое должно дать им работу, защитить их от произвола предпринимателя, позаботиться об их здоровье, образовании, обеспеченной старости. Взамен они готовы отказаться от своих политических прав и поддерживать пожизненное правление своего вождя (правителя). Для стран с незападной культурой типичны патрон-клиентские отношения между населением и властными субъектами. Даже если в них вводятся выборы в органы власти, то люди выбирают себе не политика, который будет служить им, а «доброе и строгого хозяина», под опеку которого они хотят попасть. Именно люди с ментальностью слуги с теплым чувством вспоминают об И.В. Сталине, как об идеальном заботливом хозяине и мечтают, что такой хозяин в России вновь появится. Эмпирически настроенная интеллигенция доказывает, что россияне не способны на самоуправление и всегда будут нуждаться в авторитарном государстве, в вожде-заступнике. Они запугивают население грозящим хаосом, если оно будет придерживаться демократических взглядов.

Права и свободы человека и гражданина больше востребуются активными людьми. Они отстаивают свою честь и достоинство, стремятся повысить свое благосостояние, используют свободу передвижения, творчества. В обществах, имеющих длительную историю жизни в условиях авторитарного и тоталитарного режима таких людей немного. Авторитарные и тоталитарные государства принимают все возможные меры для выведения «породы» послушного человека, делающего только то, что ему прикажут. Люди с активной жизненной позицией уничтожаются или выезжают из этих стран. Судя по всему, селективная политика сталинского режима значительно повлияла на генетический код россиян. Принцип «не высовываться» остается руководящим в жизни для значительной их части. Сегодня сотни тысяч наиболее активных россиян, столкнувшись с проблемами реализации своих прав на родине, выехали из страны на постоянное место жительства в демократические страны Запада.

Уважительное отношение к правам и свободам человека и гражданина связано с развитием определенного уровня индивидуализма. Люди с коллективистским и этицистским сознанием всегда готовы отказаться от реализации и защиты своих прав во имя каких-то великих целей, которые навязывает им государство: строительство коммунизма, великой державы и т.д. Девальвация великих идеологий в России привела к некоторым крайностям индивидуализма. Произошла атомизация общества. Люди, поглощенные реализацией своих личных потребностей, стали неспособными к объединению для решения общих задач, в том числе, связанных с коллективной защитой своих прав и свобод. Они отказываются от реализации своего конституционного права – права на объединение в профсоюзы, партии, иные организации (ст. 30 Конституции РФ) и оказываются легкой жертвой для эксплуатации со стороны работодателей и государства.

Непродуктивный индивидуализм, распространившийся в России, мешает понять, что победа гуманизма происходит тогда, когда человек уважает не только свои права и свободы, но также права и свободы других (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). В противном случае мы имеем массовые правонарушения и необходимость в установлении авторитарного полицейского государства, которое во имя поддержания порядка должно будет подавлять свободу во всем обществе. Если люди не способны к самоограничению, то за ограничение их прав берется авторитарное государство.

Неспособность общества установить меру в реализации прав одной группы населения за счет другой приводит к цикличности развития страны, на которую обратил внимание Л.С. Васильев⁵⁶. Административное государство, которое перераспределяет общественный продукт, с целью поддержания некоторого уровня

⁵⁶ *Васильев Л.С.* История Востока. В 2 т. Т. 1. Учебник по специальности «История». М., 1998. С. 227-230.

уравнительности постепенно сменяется частнособственническим, дающим большую степень свободы в обществе. Возникший класс частных собственников злоупотребляет свободой, вводит слишком высокий уровень эксплуатации населения. Последнее начинает бунтовать и требует восстановления административного характера государства, которое устраняет свободы, но обеспечивает более уравнительное распределение общественного продукта. Признаки данного циклического развития мы находим в России конца XIX - начала XX в. (зарождение капитализма, вызвавшего кризис и восстановление административного государства в новой коммунистической форме), а так же в конце XX - начале XXI в. (буржуазные реформы Б.Н. Ельцина, кризис и восстановление мощного бюрократического государства при В.В. Путине). В ближайшие годы мы увидим, насколько далеко мы вернемся назад в восстановлении административного государства в России. Это будет зависеть от способностей общества найти компромисс между свободой и равенством в распределении общественного продукта.

Надо признать, что традиционное правосознание россиян в значительной степени имеют незападный характер. Никогда свобода и демократия в шкале ценностей большинства россиян не стояли на первом месте. Они всегда отличались покорностью. Революция 1917 г., начавшаяся как освободительная, закончилась тем, что население приняло для себя еще более рабское состояние, чем было до этой революции. Поэтому сегодня значительный вред для движения к господству принципа гуманизма в российской правовой системе имеет распространение консервативного сознания в разных его проявлениях. Откровенный консерватизм исходит от представителей коммунистической идеологии, которая фактически является идеологией патернализма и вождизма (вплоть до сталинизма). Коммунистическая мысль в России никогда не имела марксистского характера, поскольку отбрасывала идею о свободном развитии личности. По классификации К. Маркса российское коммунистическое учение, скорее всего, можно было бы отнести к ветви феодального социализма⁵⁷, поскольку оно зовет не вперед к свободе, а назад, к рабской зависимости от государства.

Консерватизм в России имеет ярко выраженный имперский и великодержавный характер, призывающий отказаться от роста благосостояния населения (ст. 7 Конституции РФ) во имя поддержания военной мощи страны, ее способности определять пути развития мира. Реализация этой идеологии уже приводит к тому, что не устранив бедность в своей стране, правящая группа спешит оказать дружескую материальную помощь диктаторам разных стран мира, заявившим о готовности противостоят коалиции демократических стран.

Очевидно, что идеи гуманизма в России имеют импортный характер. Чтобы поставить препятствия для их распространения в обществе необходимо навязать ненависть к демократическим странам Запада, активно распространяющим этот продукт. Этим усердно и достаточно успешно занимаются российские консерваторы. Они призывают к изоляции России от западного мира, объявляют высшей ценностью суверенитет государства. Эту позицию занял и Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин⁵⁸. Защитники суверенитета России считают, что население страны является собственностью государства, и оно может делать с ним то, что считает нужным. Под предлогом защиты этого суверенитета российское руководство уже почти полностью перекрыло финансовые потоки с Запада, направленные на поддержку развития гражданского общества. Ссылаясь на государственный суверенитет, оно отказывается реализовать нормы международного права и международные обязательства страны, взятые, например, при вступлении России в Совет Европы. В 2009 г. Россия оказалась рекордсменом по числу невыполненных обязательств, которые взяла на себя при вступлении в Совет Европы⁵⁹. Служащая интеллигенция доказывает, что распространение идеи прав человека в мире является хитрой политикой Запада, направленной на ослабление своих противников, в том числе России⁶⁰.

Возврат к религиозному сознанию в России имеет неоднозначные последствия для распространения идей гуманизма в стране. С одной стороны человеку прививают любовь к ближнему, напоминают ему о нормах нравственности. С другой стороны этатистские религии призывают терпимо относиться к посягательству на права человека, поддерживают религиозную ненависть к представителям других конфессий. В 2002 г. Русская православная церковь (РПЦ) провела бурную антикатолическую кампанию с привлечением средств массовой информации⁶¹. Увлечшись, некоторые иерархи церкви призывают начать войну против атеистов. РПЦ приняла «Основы учения Русской церкви о достоинстве, свободе и правах человека» и призывает отказаться от безрелигиозного понимания прав человека⁶². РПЦ и поддерживающие ее отвергают западные ценности прав человека и предлагают придерживаться собственных традиций⁶³, которые никогда не знали демократии и уважения прав человека. Хорошо известны слова Патриарха Алексия II: «Мы должны осознать, что против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая целью его уничтожить...»⁶⁴. Христианское смирение уходит, когда речь заходит о конкурентах за сознание людей.

Традиционалистское сознание замедлило проникновение принципа гуманизма в правовые системы таких экономически развитых стран мира, как Япония, Южная Корея, Тайвань. Даже при наличии благоприятных внешних условий (давление со стороны стран Запада), вживание принципа гуманизма в их правовые системы произошло только в последние десятилетия. Р. Давид отмечает, что конституционализм в Японии носит только внешний вид, поскольку японцы, как восточный народ, «не любят вмешиваться в общественные дела и предпочитают, чтобы ими управляли сильные мира сего»⁶⁵.

⁵⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 4. С. 448-449.

⁵⁸ Валерий Зорькин защитил Конституцию на внешних рубежах // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 6.

⁵⁹ Зыгарь М. Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. 2009. 25 июня. С. 4.

⁶⁰ Алексеева Т.А. Внешнеполитические идеологии: демократия и глобализм (опыт деконструкции) // Проблемы национальной безопасности в России в XX – XXI вв.: уроки истории и вызовы современности. Краснодар, 2011. С. 9.

⁶¹ Чаплин В. Испытание Ватикана // Российская газета. 2002. 5 июля. С. 27.

⁶² Козенко А., Коробов П. Православнозащитное движение // Коммерсантъ. 2008. 27 июня. С. 4.

⁶³ Ваймугина Н. Человек обязан быть нравственным // Российская газета. 2006. 11 мая.

⁶⁴ Путиами несвободы. М.: Центр «Сова», 2005. С. 55.

⁶⁵ Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 373.

2. Победа принципа гуманизма в правовой системе страны определяется уровнем ее **социально-экономического** развития. В бедных странах мы наблюдаем жестокую борьбу за существование, где сильный попирает права слабого.

Длительное существование капиталистических отношений с рыночной системой формирует определенное сознание населения. Оно учится договариваться и искать компромиссы. Люди постоянно находятся в положении формально равных договаривающихся сторон. Так называемое административное общество, традиционное для России, основано на принципе иерархии, власти и подчинении. Для него характерно стремление борьбы до победного конца. Люди, вместо того, чтобы искать взаимовыгодное решение, соблюдать баланс, стремятся достигнуть господства над другими. В конфликте побеждает только одна сторона. Другая – теряет все. Это называется игра с нулевым результатом. Такая форма сознания имеет место, как в экономике, так и в политике. Предприниматель идет на нарушение прав работника во имя получения высокой прибыли. Правящая группа современной России ограничивает политические права граждан, нарушая Конституцию РФ, во имя пожизненного удержания власти в стране. По логике, это неизбежно должно привести страну к политическому кризису. При таких установках в России не исключена возможность гражданской войны, как средства перераспределения власти. Ни на какой компромисс, правящая группа идти не хочет.

Психологи доказывают, что для большинства людей свойственна иерархия потребностей⁶⁶, которая приводит к иерархии прав и свобод человека. Материальные потребности, как правило, ставятся на первое место. После их реализации человек переходит к удовлетворению своих духовных потребностей, начинает заботиться о своем достоинстве, свободе. В бедных странах (низкий доход на душу населения), таких как Китай, доминирует, – как с сожалением отмечает китайский правозащитник Лю Сиаобо, – «философия свиньи»⁶⁷. Люди стремятся к обогащению и остаются безразличными к идеалам свободы и демократии. Правящие группы, монополизирующие власть в стране, используют обозначенную психологию населения. Они предлагают ему отказаться от политических прав, закрепленных в конституции, в обмен на обеспечение постепенного роста жизненного уровня. «...само общество стало аполитичным, согласившись занять такую позицию в обмен на потребительские блага» — говорит о современной России Д. Бадковский. Наиболее часто такая ситуация складывается в странах с рентной экономикой⁶⁸. Правящая группа присваивает себе природную ренту, получаемую от продажи природных ресурсов страны (чаще всего, нефти и газа) и выделяет часть ее на содержание бедных слоев населения. Она как бы подкупает их. В обмен те используют свои политические права для поддержки правящей группы. Вместо организаций гражданского общества государственный аппарат создает контролируемые бюрократией общественные организации, получающие от государства деньги. Подкупаются талантливые журналисты. Средства массовой информации превращаются в средства массовой пропаганды, выгодной государственной бюрократии. Создается видимость демократии в стране.

Некоторые ученые на Западе встали на позиции упрощенного экономизма. Они заявляют, что как только китайская экономика сумеет обеспечить высокий уровень жизни своему населению, так Китай превратится в демократическую страну, где будут уважаться права человека и гражданина. Исходя из экономических прогнозов по росту дохода на душу населения, Г.С. Ровен доказывает, что в 2015 г. Китай станет частично свободным, а к 2025 г. свободным государством по классификации Freedom House⁶⁹. Примеры нефтедобывающих стран показывают, что такой прямой связи между доходами населения и распространением прав человека нет. Многие определяется характером производственных отношений (формой собственности и порядком распределения общественного продукта), господствующей идеологией и религией. Либеральные концепции доказывают, что вся совокупность прав человека покоится на распространении в обществе частной собственности. Люди, обладающие какими-то богатствами (в виде имущества, прав на продукты своей интеллектуальной деятельности, интеллектуальными способностями, образованием) больше уважают себя, чем те, кто этими ценностями не обладает. Важным вопросом является то, в результате какой деятельности человек приобретает свою долю общественных благ. В условиях рынка и конкуренции человек получает блага в результате собственной деятельностью, благодаря своим способностям. У него есть основание уважать себя и требовать от других не посягать на его права и свободы. Распределительная система, когда человек получает блага от государства (его чиновников) – унижает человека, делает его зависимым от воли управленцев. Она воспитывает духовных рабов, которые готовы унижаться ради получения каких-то привилегий от начальства. В условиях рыночного обмена человек должен сделать что-то полезное для других, чтобы получить от них свою долю благ. Там, где осуществляются государственные раздачи, все конкурируют между собой за благосклонность к ним чиновников, раздающих блага. Каждый с ненавистью смотрит на соседа, которому досталось больше, требует отнять блага у других и перераспределить их в его пользу. Это стимулирует рост ненависти между людьми разных этносов, разных социальных групп. Кроме того, это является экономической основой для авторитарных и тоталитарных режимов, где реальным хозяином государственной собственности оказывается административный класс, осуществляющий распределение общественного продукта.

Уважение к правам человека и гражданина прививается с детства. Патриархальная семья внедряет в сознание детей принцип иерархии, требует послушания старших и начальства вне зависимости от того, правы они или нет. Это несовместимо с конституционным принципом равенства (ст. 19 Конституции РФ) и правом на защиту своих прав различными способами (ст. 45-46 Конституции РФ). Советское государство разрушило семью, которая могла бы заниматься воспитанием детей. Сегодня ее уже не восстановить. Люди привыкли к тому, что воспитанием их детей должно заниматься государство в яслях, детском саду, в школе и вузе. В свою очередь, современное российское государство ссылается на то, что у него нет средств на достойное финансирование учреждений образования и культуры. Дети оказываются без надзора. Их воспитывает дикий закон улицы с его жестокостью, грубостью, нонтолерантностью. В 2007 г. в России было около 730 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей.

⁶⁶ Немов П.С. Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений. В 3 кн. Кн. 1. Общие основы психологии. М., 1997. С. 475.

⁶⁷ Цум. no: Beja Jean-Philippe The Massacre's long shadow // Journal of Democracy. 2009. Vol. 20. Iss. 3 July. P. 6.

⁶⁸ Воронов А. Россию вписали в «железный треугольник» // Коммерсантъ. 2008. 24 апреля. С. 3.

⁶⁹ Henry S. Rowen When will the chinese people be free? // Journal of Democracy. 2007. V. 18. № 3. P. 48.

180 тыс. жили в государственных учреждениях⁷⁰. При этом государство ужесточает правила усыновления детей иностранцами, лишая их права на счастливое и обеспеченное детство. Оно относится к детям, как к своей собственности, цинично выдавая за гуманизм указанную политику, которая оправдывается тем, что несколько детей подверглись насилию в приемных семьях за рубежом.

3. Права и свободы человека и гражданина ограничивают власть государства, как корпорации административного класса. Чем сильнее **класс управленцев**, тем в большей степени он способен нейтрализовать декларируемые в конституции права и свободы человека и гражданина. В первую очередь он старается устранить действие политических прав и свобод, которые позволяют различным группам гражданского общества самостоятельно отстаивать свои права и свободы и лишают класс управленцев их собственности на государство. Бюрократия доказывает, что она сама в состоянии позаботиться о благосостоянии населения и у него нет ни какой необходимости участвовать в управлении общественными делами, т.е. использовать декларируемые в конституции политические права (ст. 29-32 Конституции РФ). Сегодня в России эти права не отнимаются у населения, но ограничиваются волей бюрократии. Учреждать средства массовой информации, объединяться в политические партии, проводить публичные мероприятия, претендовать на выборные должности в государственном аппарате можно, но только с разрешения различных должностных лиц. Выдача разрешений прикрывается институтом регистрации прав (регистрация СМИ, общественных объединений, кандидатов на выборные должности) или согласования их использования (согласование проведение публичного мероприятия по ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ⁷¹). Репрессии за нарушение запретов использовать свои конституционные права в России наращиваются. С 2007 г. лиц, выходящих на запрещенные чиновниками уличные акции, уже не просто штрафуют, а помещают в места лишения свободы, пока только в виде административного ареста (осуждение Г. Каспарова на пять суток в ноябре 2007 г). Россия стабильно остается в списке стран, где по оценкам международной организации Amnesty International существенно нарушаются права человека на справедливое судебное разбирательство, люди ограничены в свободе слова, свободе собраний подвергаются пыткам⁷². Регионы Кавказа вручают, как феодалские уделы отдельным правителям, которые устанавливают в них авторитарные порядки. В 2009 г. Россия стала третьей страной в мировом рейтинге (после Ирака и Сомали) по числу поданных ее гражданами прошений о предоставлении политического убежища за рубежом. В 2007 г. она занимала в этом рейтинге второе место, а в 2003-2004 гг. была на первом месте⁷³. Парламентская ассамблея Совета Европы в 2009 г. пришла к выводу, что Россия является одной из самых отсталых стран Европы с точки зрения защиты прав человека⁷⁴. Международная правозащитная организация Human Rights Watch констатирует, что за время правления страной бывшего полковника КГБ она еще дальше отошла от принятых в мире демократических стандартов⁷⁵. Трудно было ожидать от него какой-то другой политики. Американская правозащитная организация Freedom House отнесла Россию к главной антидемократической силе на постсоветском пространстве. В 2004 г. она из группы «частично свободных» переместилась в группу «несвободных»⁷⁶. В 2010 г. организация констатировала тенденцию ухудшения ситуации в стране с правами человека⁷⁷. Руководство страны не только не собирается прекращать нарушения прав человека, но и отвергает все претензии правозащитных международных организаций.

Управленческий класс административных обществ столетиями работал над тем, чтобы искоренить в сознании людей ценность прав человека и требуются десятилетия, что бы принцип гуманизма стал господствующим. Представители административного государства, служилая интеллигенция доказывают, что людям западных обществ не нужны ни какие права человека. Для них более ценны религиозные заповеди и коллективизм. При этом, под коллективизмом они понимают не реализацию общих интересов лиц, входящих в коллектив, а реализацию идей, навязанных государством как общих. В России с давних времен административный класс и правители боролись за расширение своей власти на новые территории. Для того, чтобы получить поддержку населения, они отравляли сознание людей имперской, великодержавной идеологией. Их призывали жертвовать своей жизнью в ходе агрессивных войн, которые вела правящая группа, во имя чувства принадлежности к великой державе.

На этапах проникновения в страну идей гуманизма правитель может октроировать конституцию, преподнеся подданным права человека в качестве подарка, за который подданные должны его благодарить. Проникновение в сознание масс идеи о том, что права и свободы человека являются естественными, а не дарованными государством занимает очень длительный период.

Октроированные конституции вместо того, чтобы ограничивать власть государства, правителя, его чиновников много говорят о дарованных правах человека. В законах и подзаконных актах уточняется порядок пользования этими правами и свободами. В ходе этой конкретизации государство устраняет общедозволительный тип регулирования поведения человека и гражданина, который может быть продекларирован в конституционном акте. Он заменяется разрешительным типом регулирования и обнаруживается, что подданные могут использовать свои конституционные свободы только в случаях, указанных чиновниками и с их разрешения. Получение права на реализацию декларированных прав обставляется огромным количеством условий, выполнить которые иногда невозможно. С помощью этого приема граждан России сегодня лишили возможности инициировать референдум в рамках федерации. Беспартийные фактически не могут быть избранными в Государственную Думу Федерального Собрания России.

⁷⁰ ООН указала на дискриминацию российских детей // Коммерсантъ. 2007. 2 июня. С. 3.

⁷¹ СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

⁷² Козенко А. Дмитрию Медведеву объявят тревогу // Коммерсантъ. 2008. 28 мая. С. 4; Он же. Россию вынесли за скобки // Коммерсантъ. 2009. 29 мая. С. 3.

⁷³ Козенко А., Егикян С. Политэмигранты вывели Россию на третье место // Коммерсантъ. 2009. 26 июня. С. 3.

⁷⁴ Зыгарь М. Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. 2009. 25 июня. С. 4.

⁷⁵ Козенко А. Подвели итоги игр в демократию // Коммерсантъ. 2008. 1 февраля. С. 4.

⁷⁶ Воронов А. Россию вписали в «железный треугольник» // Коммерсантъ. 2008. 24 апреля. С.1,3.

⁷⁷ Козенко А., Хвостик Е. России дали убийственную оценку // Коммерсантъ. 2010. 13 января.

Давно выработаны международные инструменты оценки реализации конституционного права человека на предпринимательство. Она осуществляется с помощью выяснения того, насколько затруднительно человеку зарегистрировать свое частное предприятие в государственных органах, насколько государство обеспечивает охрану частной собственности, в частности, как долго суды рассматривают дела о защите прав предпринимателей. В странах с минимальными административными барьерами регистрация предприятий осуществляется в уведомительном, а не разрешительном порядке. Необходимые документы часто собирают сами государственные органы. Административное государство, наоборот принуждает частное лицо собирать справки из различных государственных органах (стоять в очередях), расположенных в разных концах города. Демократические страны переходят к бесконтактному общению со своими гражданами путем перехода к так называемому электронному правительству (общение по электронной почте). В России, чтобы поменять старое водительское удостоверение на новое надо потратить на прохождение всех процедур как минимум два дня и познакомиться с разными частями города, в которых находятся учреждения, откуда надо получить справки на бумажных носителях. Сайты в Интернете, которые по принуждению создали государственные органы, не несут необходимой информации, а иногда, дают ложную информацию (например, устаревшую).

Необходимо иметь в виду, что социальное положение класса управленцев таково, что для него человек – это средство для реализации интересов всего класса управленцев, его групп или его отдельных представителей. По мере подчинения класса управленцев обществу они вынуждены, в целях сохранения своей должности, выполнять обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина. Такая зависимость управленцев от общества имеет место в демократических странах мира. Наоборот, при отсутствие в стране сильного гражданского общества, класс управленцев либо отказывается признавать права и свободы человека и гражданина, либо только имитирует, что признает их. Поэтому, пока в России не сформируется сильного гражданского общества, государственный аппарат будет больше заботиться о том, чтобы люди не смогли воспользоваться декларируемыми в Конституции РФ правами и свободами или получали их только по рецептам, выписанным отдельными чиновниками. Естественно, аппарат государства принимает меры противодействия формированию гражданского общества в стране. Российское законодательство (ФЗ «Об общественных объединениях»⁷⁸, ФЗ «О политических партиях»⁷⁹) нацелено на то, что затруднить процесс объединения граждан, устранить свободу деятельности созданных общественных объединений, ликвидировать те из них, которые защищая права и свободы человека, вступают в конфликт с бюрократией⁸⁰. Одновременно государство, нарушая конституционные нормы о равенстве (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ), создает привилегированные квазиобщественные объединения, берет под свою опеку те общественные объединения, которые готовы играть роль клиентов. Видимо с этой целью правящая группа создает так называемый Народный фронт, объединяющий тех, кто готов ее поддержать на выборах и выполнять иные ее заказы. Административный класс пытается создать квазигражданское общество, которое будет защищать интересы только определенной группы граждан, опекаемых государственными органами, подвергая дискриминации тех, кто не поддерживает пожизненное правление одной группы людей.

Показателем продвижения правовой системы к господству принципа гуманизма является характер ответственности членов общества и должностных лиц государства за посягательства на права человека. При имитации защиты прав человека и гражданина государство может создавать неэффективные институты этой защиты, забывает устанавливать санкции за нарушения прав или делает их несущественными. Навряд ли Президент РФ может выступать гарантом прав и свобод человека в России, как это продекларировано в ч. 1 ст. 80 Конституции РФ. Во все времена правители стремились сохранить свою пожизненную власть и подавить попытки конкурентов сместить их с должности, т.е. воспользоваться своими конституционными политическими правами. Меры, которые приняты Лидером нации по созданию привилегированного партеобразного объединения чиновников и их клиенты, борьба с оппозиционными движениями (отказ в регистрации их партий), устранение самостоятельности ветвей власти показывают, что от Президента РФ и главы Правительства РФ нельзя ожидать поддержки в реализации гражданами своих конституционных политических прав. В демократических странах мира на сторону человека встает суд, независимый от иных ветвей власти. В условиях подчинения суда верховной власти в лице Лидера нации, этот институт также превращается в орган репрессий. Руководство России сегодня саботирует действие в стране Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Конкретные решения Европейского суда по правам человека в отношении отдельных лиц исполняются, но за ними не признается прецедентного характера. Тысячи людей, чьи права нарушены аналогичным образом не могут восстановить их. Более того, предлагается использовать Конституционный Суд РФ для того, чтобы не признавать юридически значимыми решения Европейского суда по правам человека⁸¹.

В недемократических странах государственная служба основана на феодальном принципе сюзеренитета-вассалитета. Государственный служащий исполняет не закон и декларации о правах и свободах человека и гражданина, а указания начальника, от которого зависит его карьера. Ответственность за нарушения прав и свобод человека и гражданина, если они не носят характер уголовного преступления, имеет дисциплинарный характер и наступает в зависимости от воли начальника (не носит императивного характера). В условиях патрон-клиентских отношений начальник закрывает глаза на дисциплинарные проступки своих подчиненных, а те, в свою очередь, готовы выполнять любые приказы начальника, даже если они носят явно незаконный характер. Создается мощная

⁷⁸ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997. № 20, ст. 2231; 1998. № 30, ст. 3608; 2002. № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003. № 50, ст. 4855; 2004. № 27, ст. 2711; 2006. № 3, Ст. 282.

⁷⁹ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. № 12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; № 29. Ст. 3633; № 51. Ст. 6156; Российская газета. 2010. 8 июня.

⁸⁰ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференций. Екатеринбург, 2007. С. 116 – 122.

⁸¹ Хамраев В. Коммунисты защищают буржуазную демократию // Коммерсантъ. 2011. 28 июня. С. 2.

непотопляемая машина, работающая не в интересах человека, а на обеспечение сохранения власти административного класса.

Оценка правовой системы любой страны по показателям, перечисленным выше, позволяет определить, на какой стадии развития находится эта страна и ее правовая система, насколько принцип гуманизма стал господствующим.

4. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями

Выступление на Декабрьских чтениях в Уральском Федеральном университете в декабре 2011 г.

Автор выделяет особый **тип административного общества**⁸², в котором господствующее положение занимает класс государственной бюрократии. Этот класс рассматривает себя и аппарат государства как высшую ценность, а людей не входящих в аппарат государства как объект управления, питательную среду для своего выживания. Для административного общества типичны **патерналистские отношения**, где государственный аппарат выступает в роли коллективного отца, а население в роли опекаемого ребенка. О нем заботятся, но в ответ он должен демонстрировать полное послушание воле отца. Действия членов общества, которые пытаются выйти из под опеки государства и поставить его себе на службу рассматриваются как правонарушения и даже преступления (подрыв авторитета правителя, захват государственной власти, подрыв основ общественного строя). Отношения между аппаратом государства и населением сравнивают так же с отношениями между фермером и его скотиной. Фермер заботится о своей скотине, но в собственных интересах. Бог, — пишут императоры Византии в Эклоге о своих подданных, — «приказал нам пасти самое послушное стадо, как корифею апостолов Петру»⁸³.

Развитые демократические страны распространяют во всем мире идеи свободы, демократии, верховенства прав человека. Они подрывают идеологические основы господства государственной бюрократии и в целом административного государства, призывают людей **встать над государством**, превратить его в послушное орудие для реализации своих интересов. В ответных действиях административных государств можно выделить две стратегические линии. Одна направлена на **изоляция** своего населения от вредных идей свободолубия. Другая – на выработку и распространения в своих странах и в мире **патерналистского понимания прав человека**.

1. С развитием технологий распространения информации в мире осуществлять изоляцию своего населения от вредных свободолубивых идей становится все труднее. В XVIII-XIX в. царское самодержавие ограничивало поездки своих подданных за рубеж, дозировало въезд иностранцев, изымало ввозимую литературу подрывного характера. Эта политика была ужесточена в СССР. Но с 1970-х гг. советское руководство уже не в состоянии было полностью пресечь вещание на ее территорию «Голоса Америки», «Немецкой волны». Сегодня руководство административных стран вынуждено бороться с еще большими угрозами со стороны распространения вредной для него идеологии через Интернет. Руководство стран, не скрывающих своей опекунской функции над населением (Китай, Северная Корея, Куба, Беларусь, Казахстан, Туркмения и др.) **открыто фильтрует информационные потоки Интернета** и лишает принадлежащее ему население возможности получать подрывную для господства бюрократии информацию. Правящие группы России, Китая и других стран Азии, намеренные править пожизненно, не на шутку напугались свержения коллег диктаторов в странах Северной Африки весной 2011 г. и поставили цель совместно бороться со свободой слова.

12 сентября 2011 г. руководство ряда государств административного типа (России, Китая, Узбекистана, Таджикистана) представило 66-й сессии Генеральной ассамблеи ООН свои «Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности»⁸⁴, которые призваны не допустить подрыва власти бюрократии в странах с административным строем, смены пожизненно правящей в них группы людей. Это прикрывается формальными о необходимостью обеспечить стабильность и борьбу с **экстремизмом**. 22 сентября 2011 г. Совет безопасности и МИД РФ представил свой концептуальный проект конвенции ООН «Об обеспечении международной информационной безопасности»⁸⁵, который нацелен на введение бюрократического регулирования деятельности участников Интернет-пространства, позволяет правящим группам отдельных стран устанавливать дополнительные ограничения для людей, общающихся в Интернете, и запрещает использовать сеть для свержения пожизненных режимов в административных государствах. Таким образом, представители административных стран пытаются **навязать авторитарный режим всему миру**. Бюрократический контроль за информационной сферой жизни общества пытаются оправдать необходимостью обеспечения государственной или национальной безопасности⁸⁶.

Российское руководство принимает меры к тому, чтобы традиционные средства массовой информации не попали в руки иностранцев, которыми они не могут управлять, как своими подданными. Закон РФ «О средствах массовой информации» запрещает **иностранцам быть учредителями** средств массовой информации в России, выступать учредителями теле-, видеопрограмм и др. (ст. 7, 19.1)⁸⁷.

Пытаясь сохранить в неприкосновенности свое **право собственности на подданных** в современных условиях государственная бюрократия административных обществ активно использует лозунг **сохранения государственного суверенитета**. Он отождествляется с полнотой власти государственной бюрократии над своим населением и требованием ко всем внешним силам не мешать государственной бюрократии самой определять, какой объем прав даровать своим подданным. Странники административного государства **не признают естественность** и универсальность прав человека. Государственный аппарат в качестве собственника своего населения **волен даровать ему права и отнимать их у него**. Эту мысль ясно выразил Иван Грозный в письме к князю Курбскому:

⁸² Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011.

⁸³ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М.: ЗЕРЦАЛО. 1999. С. 232-233.

⁸⁴ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

⁸⁵ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

⁸⁶ Ст. 3 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609.

⁸⁷ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300. С изм. и доп. от 04.08.2001 N 107-ФЗ.

«Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их вольны же»⁸⁸. В свое время руководство СССР добилось, чтобы в «Пакт о гражданских и политических правах» не была включена норма о праве отдельных людей обращаться с жалобами на нарушение их прав в международные организации по правам человека⁸⁹. Сегодня российский руководящий пошел на уступки и **разрешило своим гражданам обращаться в Европейский суд по правам человека**. Но по-прежнему, решения Европейского суда в России не **рассматриваются как прецеденты** нормативного характера. Решения Европейского суда по конкретным делам исполняются, но тысячи граждан России, чьи права нарушены таким же образом не получают ничего. Суверенное российское государство фактически только частично исполняет Европейскую конвенцию о защите прав человека. Представители российского руководства откровенно высказываются против распространения в мире принципов свободы и демократии⁹⁰, поскольку понимают, что реализация этих принципов в России неминуемо приведет к падению монополии на власть правящей страной группы.

В ходе борьбы со свободомыслием бюрократия вводит **юридическую ответственность** за распространение информации, которую считает вредной для себя. Одним из первых декретов, которое издало Советское государство, был Декрет СНК «О печати»⁹¹, который вводил запреты на распространение информации, подрывающей власть новой коммунистической бюрократии. В СССР была введена уголовная ответственность за антисоветскую пропаганду и агитацию (Ст. 70 УК РСФСР 1960 г.)⁹², за клевету на советский строй (190-1⁹³). Длительные сроки лишения свободы получали люди, критиковавшие коммунистическую бюрократию в рукописных журналах. Сегодня руководство России преследует в уголовном порядке своих критиков **используя формулу экстремизм**. За резкие высказывания в адрес властных субъектов людей привлекают к ответственности **по статье «клевета» и «оскорбление»**. Против распространения опасной для правящей группы информации используются административные меры. Репрессивные органы изымают у оппозиции вредную с точки зрения бюрократии литературу, листовки. Так, 31 октября 2011 г. полиция изъяла в двух офисах фактически запрещенной «Партии народной свободы» листовки со словами «Единая Россия» - партия жуликов и воров» и литературу политической тематики⁹⁴. Ведется **борьба с носителями антибюрократических идей**. Примером является убийство А. Политковской, избивание журналиста О. Кашина, увольнение свободомыслящих журналистов и закрытие печатных изданий. С 2002 г. в России проводится достаточно эффективная операция по превращению большинства средств массовой информации в **средства государственной пропаганды**. Сегодня государственная бюрократия контролирует основную часть информационного пространства страны, обеспечивая тем самым распространение выгодной ей идеологии вождизма, этатизма, великодержавия, патернализма. Контроль над информационными каналами **обеспечивает управляемость выборов** в органы власти и необходимый бюрократии их итог.

2. Патерналистское понимание прав человека господствовало в мире многие века. Население вполне было довольно жизнью, если правитель и государственная бюрократия **обеспечивали ему достаток**. Китайский правозащитник Лю Сяобо говорит о распространении в обществе **философии свиньи**⁹⁵. Т.е. человек вполне доволен своим государством, если его благосостояние растет. Как домашнее животное, он не требует **ни свободы** от государственного вмешательства в его личную жизнь, **ни тем более политических прав**. В СССР эта философия свиньи подавалась в форме **верховенства социально-экономических прав человека** над другими правами (Конституция СССР 1977 г. ставила социально-экономические права на первое место). Советское **государство выступило в роли главного кормильца** своих подданных. Старая как мир патерналистская идеология, облеченная в новую обертку коммунистических идей стала экспортироваться по всему миру. Желание переложить ответственность за свое существование на государство, ценой отказа от своих свобод быстро распространилось в **самых развитых странах мира** и стало колебать основы буржуазно-демократического общества. В ряде стран люди **сознательно отдали свою судьбу в руки диктаторов** (Германия, Испания, Италия), которые обещали позаботиться о них. Можно сказать, что произошел всплеск **движения за возвращение к крепостной зависимости** человека от государства. Коммунистические идеи проникли даже в сознание свобододолюбивых американцев, и правительство США вынуждено было бороться с ними с помощью репрессий (закон Маккартура).

Особенно идеи коммунистического патернализма **прижились в развивающихся странах**, где бедность убивает в человеке его человеческое достоинство и он доволен тем, что не умирает с голоду. Либеральные конституции, которые метрополии оставили своим колониям почти ни где не прижились. При поддержке руководства СССР несколько стран попытались построить у себя социализм советского образца.

Конечно, бюрократия административных обществ не готова жертвовать своим господством ради благосостояния населения. Буржуазные демократические страны часто используют против своих административных оппонентов экономические санкции. Но правящие группы административных государств готовы бороться за свою власть, какой бы экономический ущерб она не принесла их подданным. Очевидно, что власти Северной Кореи не пугает голодная смерть своих подданных, и они будут держаться за власть до последней капли крови своих солдат, как это делал А. Гитлер.

Бюрократия административного государства часто не ограничивается навязыванием своему населению патерналистского понимания прав человека. Управление массой осуществляется с помощью убеждения ее в том, что государственная бюрократия ограничивает права и свободы человека **в общих интересах**, а не для сохранения собственной власти. Подчинение ей означает подчинение обществу. Для борьбы с идеями свободы личности

⁸⁸ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 1. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 620.

⁸⁹ Общая теория прав человека. М., 1996. С. 431-432.

⁹⁰ Косачев К. Мир на исторической развилке // Российская газета. 2009. 15 апреля. С. 12.

⁹¹ Собрание узаконений РСФСР. № 1. Ст. 7.

⁹² Закон РСФСР от 25 июля 1962 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1962, № 29, ст. 449.

⁹³ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 сентября 1966 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1966, № 38, ст. 1038; Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1982, № 49, ст. 1821.

⁹⁴ Прыткова А. В офисах свердловского «ПАРНАа» прошли обыски // Коммерсантъ-Урал. 2011. 1 ноября. С. 12.

⁹⁵ Jean-Philippe Beja The massacre's long shadow // Journal of Democracy. 2009. July/ Vol. 20. Iss. 3. P. 7.

используется **идеология коллективизма**. А. Гитлер писал: «Первейшей предпосылкой истинно человеческой культуры является, прежде всего, именно наличие таких настроений, когда люди готовы пожертвовать интересами своего собственного в пользу общего... Когда человек отдает свою собственную жизнь за дело обеспечения безопасности общества, то это высшая форма самопожертвования...»⁹⁶. **Отождествление «Отечества» с «его величеством»** позволяет правящей группе объявлять лиц, посягающих на ее власть врагами Родины, народа, революции и т.д. Ограничения прав человека происходит под предлогом защиты общих интересов, борьбы с терроризмом, с распадом страны. Они оправдываются целями обеспечения **общественного порядка**. Так, россияне лишили права избирать глав регионов под предлогом **необходимости борьбы с терроризмом**. Странники административного государства объявляют, что **права человека являются инструментом борьбы Запада** против России. Политика пресечения финансирования российских неправительственных организаций, начавшаяся в 2005 г., осуществлялась под лозунгом **борьбы со шпионами и западными агентами влияния**.

Распространение в административном обществе патерналистского понимания прав человека осуществляется **тремя основными социальными силами**. Во-первых, **административное государство** вырабатывает государственную идеологию или религию, частью которой является указанное понимание прав человека. Для распространения этой идеологии или религии создается мощный государственный или около государственный аппарат, имеющий в своем распоряжении колоссальные материальные средства⁹⁷ (государственная церковь в административных обществах, как правило, является самой богатой организацией). Во-вторых, вокруг государства и ее бюрократии спланивается достаточно большой по размеру социальный слой **клиентелы** (опекаемые бюрократией предприниматели, служилая интеллигенция), получающей свою **долю административной ренты**. Они являются **основными получателями прав-привилегий** от государства и являются горячими сторонниками того, чтобы государство распределяло права между своими подданными по своему усмотрению. Клиентела бюрократии выступает от имени общества с поддержкой административного государства и его распределительной системы, **имитируя демократию** и общественное мнение страны. В-третьих, патерналистское понимание прав человека естественно присуще **неимущей, пассивной и неграмотной массе**, которая объективно не может обеспечить свое автономное существование (выживание) и **нуждается в опеке** со стороны сильного государства («большого брата», вождя, в Африке «big man»). В современной России этот слой нуждающихся очень широк: пенсионеры, бюджетники, студенты, дети. Надо иметь в виду, что административное государство **сознательно усиливает свою социальную опору**, изымая у населения с помощью налогов и монопольных цен на ходовые товары и услуги значительную долю общественных богатств, а затем распределяя часть их среди малоимущих. Оно искусственно поддерживает неимущее положение населения, которое становится нуждающимся в помощи государства. Часть изъятого у населения общественного богатства административное государство перераспределяет среди своей клиентелы. Этот механизм функционирует уже тысячелетия и получил название **редистрибутивной экономики**. Иногда он дает сбой, когда размер раздачи среди неимущего населения падает по каким-то причинам (Первая мировая война в России, падение цен на нефть в 1980-х гг.). В этом случае масса может взбунтоваться. Но она требует не свободы, а нового вождя или новой бюрократии, которая обеспечит или хотя бы убедительно будет обещать, что увеличит размеры раздач. Например, большевистское руководство почти ни чего не дало массе населения, но очень убедительно рисовало картины будущего коммунистического рая, где все есть, а работать нужно, только если захочешь. Как только до населения дошло, что его в очередной раз обманули, оно потребовало смены «хозяина» (опекуна). Естественно, судьба новой правящей группы России зависит от цен на нефть, рост которых пока позволяет обеспечивать увеличение размеров благотворительных раздач.

Подрывает основы административного общества слой независимых от государства предпринимателей и свободолобивая интеллигенция. Они требуют ограничения произвола государства и верховенства прав свободной и самостоятельной личности. История показывает, что демократические государства появляются там, где побеждают **капиталистические отношения**, основанные на частной собственности и рыночной конкуренции предпринимателей. Там, где появляется сильный слой предпринимателей, который обеспечивает свое благосостояние за счет производства полезного обществу продукта, а не за счет государственных привилегий, там рождается свободное общество, которое пытается поставить государственный аппарат под свой контроль. Права человека являются средством устранения господствующего положения бюрократии.

3. Стремление выжить и сохранить свое господствующее положение в обществе **заставляет бюрократию стран с административным характером общества объединяться, оказывать друг другу помощь в борьбе с подрывным влиянием свободолобивых идей и в преследовании инакомыслия**. Они оказывают друг другу дипломатическую помощь, в случае если демократические страны пытаются наказать нарушителей прав человека. Так, руководство Китая выступило на защиту правительства Судана, совершившего массовые убийства в Дарфуре, и сделало все возможное, чтобы Совет безопасности ООН не принял решения о санкциях к их друзьям⁹⁸. Чувства солидарности с убийцами вполне понятны. В 1989 г. само руководство Китая применило танки против мирных студентов, вышедших на площадь Тяньаньмэнь, и вынуждено было выслушивать осуждение своих действий со стороны демократических стран. В сентябре 2007 г. военная хунта Мьянмы с помощью жестоких расправ подавила массовые антиправительственные выступления. Западные страны предложили оказать международное давление на хунту. Против международных санкций высказалось руководство Китая и России⁹⁹.

Руководство России продолжает традиции царского самодержавия. В XIX в. русский царь был одним из инициаторов заключения «Священного союза», и Россия превратилась в жандарма Европы. Русские войска постоянно использовались для подавления национально-освободительных (например, венгров, поляков) и

⁹⁶ Кошелев Д.А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933 – 1945) // Правоведение. 2004. № 6. С. 172.

⁹⁷ В 1980-е гг. государство обрушивало на жителей СССР поток из 190 млн. экземпляров газет - Волкогонов Д.А. Оружие истины. М.: Изд-во политической литературы, 1987. С. 57.

⁹⁸ Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

⁹⁹ Габуев А. Бирманские военные вооружились поддержкой Китая // Коммерсантъ. 2007. 28 сентября. С. 6; Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. 2007. 27 сентября. С. 5.

революционных движений. Сегодня похожая политика проводится в отношении стран Азии. Пожизненные правители этих стран создали свой «священный союз» под названием **Организация Договора о коллективной безопасности**. В рамках этой организации созданы полицейские силы, которые могут быть использованы для подавления протеста населения требующего прекратить произвол бюрократии и перехода к демократическому республиканскому строю¹⁰⁰.

Таким образом, административное общество и административное государство пытаются воспрепятствовать распространению идеологии верховенства прав человека в мире и навязать ему свою патерналистскую модель прав человека.

¹⁰⁰ Сысоев Г. Организация минского договора // Коммерсантъ. 2006. № 112. С. 5.

5. Денисов С.А. Права человека в условиях зарождения гражданского общества и укрепления административного государства в России

Выступление на конференции в Академии правосудия в ноябре 2012 г.

Наверно большинство исследователей согласится, что в России, всегда находившейся под контролем государственной бюрократии, постепенно появляются ростки автономного от государства гражданского общества. В ходе этого процесса люди неизбежно начинают уделять больше внимания своим правам и свободам, закрепленным в Конституции РФ, но до этого не востребованным. Как говорил А.П. Чехов, люди «выдавливают из себя раба по капле».

Одновременно, последние годы показали, что административное государство, выражающее интересы государственной бюрократии, не собирается сходить со сцены. Оно намерено сохранить свой контроль над населением, и, как ранее, по своему усмотрению дозировать пользование людьми конституционными правами и свободами. Очевидно, что правящий класс не желает признавать естественности прав человека, как того требует ст. 2 Конституции РФ и намерен действовать по заветам Ивана Грозного: «Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их вольны же»¹⁰¹.

Рост доходов от продажи полезных ископаемых позволяет правящей группе вместо социального государства восстанавливать патерналистское, берущее под свою опеку значительную часть населения, подкупающее его. Захват с помощью «партии Правителя» представительных органов позволяет принимать неконституционные законы и требовать от общества подчиняться им. Укрепление полицейского государства выдается за движение к правовому государству.

Сегодня можно выделить ряд главных направлений, в рамках которых государство ведет борьбу против зарождения гражданского общества в России и отставания им прав человека и гражданина.

1. Идея прав человека в России пока не овладела умами большинства. К российскому обществу можно применить слова, сказанные китайским правозащитником Лю Сяобо о китайцах¹⁰². Здесь доминирует «философия свиньи», при которой люди ставят превыше всего рост своего благосостояния и пренебрегают стремлением к свободе и достоинству личности. Это типичное для всех восточных обществ состояние. Известный исследователь Востока Л.С. Васильев пишет, что здесь люди «привыкли к иерархии и неравенству, к веками сложившимся стереотипам бытия, к давлению верхов, к всесилу власти»¹⁰³. В западных странах пассивность общества преодолевается постоянным вниманием к правам человека со стороны свободных средств массовой информации. Они не дают людям успокоиться, забыть, что кому-то плохо, не только в собственной стране, но и за рубежом. В людях вызывается чувство сострадания. В России административное государство, нарушая ст. 13 и 29 Конституции РФ, восстановило контроль над информационными каналами и манипулирует сознанием населения в своих интересах. Большинство средств массовой информации превращено в средства государственной пропаганды и развлечений. Они рассказывают о том, как бюрократическое государство и его Правитель заботятся о людях, как много они для них наметили сделать в будущем. Гражданское общество отличается от административного тем, что люди не доверяют бюрократии, понимают необходимость общественного контроля за ней. Российская пропаганда нацелена на то, чтобы поддержать пассивность населения, верящего в справедливое государство. Средства массовой информации используют для распространения культа личности Правителя, идей вождизма, этатизма, великодержавия, вражды к демократическим странам. Государство стремится к тому, чтобы у людей не появлялось гражданских чувств, чтобы они оставались подданными по своему духу, чтобы они не задумывались над общими проблемами и вверяли свою судьбу государственной бюрократии, своему Правителю. Государство сеет среди населения подозрительность по отношению к идеям свободы и демократии, идущим из стран Запада. Телевидение эффективно используется для обвинения правозащитного и демократического движения в предательстве национальных интересов.

Для того, чтобы вредные идеи свободолобия не проникали в Россию Закон «О средствах массовой информации» запрещает иностранцам учреждать в России средства массовой информации (ст. 7, 19.1)¹⁰⁴. Руководство страны вынашивает планы ограничения доступа россиян к информации в Интернете. 12 сентября 2011 г. руководство России и других недемократических страна (Китай, Узбекистана, Таджикистана) представило 66-й сессии Генеральной ассамблеи ООН свои «Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности», которые фактически нацелены на то, чтобы запретить использовать Интернет для свержения диктаторских режимов в отдельных странах. Это прикрывается формулами о необходимости обеспечить стабильность и борьбу с экстремизмом. 22 сентября 2011 г. Совет безопасности и МИД РФ представил свой концептуальный проект конвенции ООН «Об обеспечении международной информационной безопасности»¹⁰⁵. Он нацелен на введение бюрократического регулирования деятельности участников Интернет-пространства, позволяет правящим группам отдельных стран устанавливать дополнительные ограничения для людей, общающихся в Интернете, и запрещает использовать сеть для свержения пожизненных режимов в административных государствах. Таким образом, представители административных стран пытаются навязать авторитарный режим всему миру.

2. Бюрократическая элита понимает, что она может потерять свою власть над населением, если оно, начнет пользоваться своим конституционным правом на объединение (ст. 30 Конституции РФ) организуется, выдвинет из своих рядов элиту, конкурирующую с бюрократией, начнет организованно защищать свои права. Чтобы не

¹⁰¹ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 1. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 620.

¹⁰² Цит. по: Beja Jean-Philippe The Massacre's long shadow // Journal of Democracy. 2009. Vol. 20. Iss. 3 July. P. 6.

¹⁰³ Васильев Л.С. История Востока. В 2-х томах. Т. 2. М.: Высшая школа. 1998. С. 432-433.

¹⁰⁴ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. с изменениями и дополнениями // Российская газета. 1992. 8 февраля.

¹⁰⁵ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

допустить этого в 2006 г. были приняты совершенно не конституционные, по мнению правозащитников, поправки в ФЗ «Об общественных объединениях» и ФЗ «О некоммерческих организациях»¹⁰⁶. В соответствии с ними был создан специальный орган административного надзора, который стремится не допустить возникновения не устраивающих бюрократию правозащитных организаций, посредством отказа их регистрации в качестве юридического лица. Он осуществляет надзор за деятельностью правозащитников и по возможно стремится ликвидировать их объединения. Контроль над предпринимателями позволяет следить за тем, чтобы они не помогали правозащитным организациям, вступающим в конфликт с бюрократией. Наибольшую опасность для бюрократического государства представляют общественные объединения, получающие помощь из-за рубежа. Эти организации осуществляют распространение идей свободолюбия, оказывают содействие развитию слабых ростков гражданского общества, организуют правозащитное движение. Государство объявило их агентами иностранного влияния¹⁰⁷, всячески пытается воспрепятствовать их деятельности, а по возможности ликвидировать. В последнее время большинство международных фондов отказались от помощи общественным объединениям в России, поскольку выделяемые ими деньги облагаются налогом. Содержать за свой счет российское авторитарное государство они не согласны.

Государство не решается вернуться к тоталитарным порядкам и уничтожить все не устраивающие его общественные объединения. В трудных условиях продолжает работать «Московская Хельсинская группа», «Мемориал», другие организации. Законодательство позволяет российской бюрократии создавать массу препятствий в их деятельности, топить их в отчетах, тратить время на обслуживание многочисленных проверяющих, на хождение по судам. На борьбу с ними бросаются не только должностные лица Федеральной регистрационной службы, но, так же, прокуратура, полиция, налоговые органы и т.д. Если в СССР критика бюрократии рассматривалась как «антисоветская агитация и пропаганда», то сегодня она определяется как экстремизм¹⁰⁸. Критические выступления в адрес полиции квалифицируются как возбуждение ненависти или вражды к профессиональной социальной группе (ст. 282 УК РФ)¹⁰⁹. Традиционным способом борьбы с недовольными бюрократическим строем является обвинение их в клевете. В декабре 2011 г. в рамках имитации демократизации политического режима была произведена декриминализация клеветы¹¹⁰, но уже в июне уголовная ответственность за клевету была восстановлена¹¹¹.

В СССР государство поддерживало деятельность десятков общественных объединений, с помощью которых осуществляло управление обществом: молодежные, детские, женские организации, организации инвалидов и т.д. Сегодня эта политика возобновляется. Государство создает само или поддерживает инициативу создания множества клиентистских объединений, осуществляющих помощь в реализации государственных функций, создающих имитацию наличия гражданского общества в России, вытесняющих из общественной жизни объединения, не устраивающие бюрократию. Особую заботу государство проявляет к объединениям помогающим ему осуществлять патерналистские функции (ст. 31.1. ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. с изменениями от 5 апреля 2010 г.¹¹²).

3. В демократических странах права и свободы человека и гражданина защищаются независимыми судами. В России все суды сформированы под контролем Администрации Президента РФ и, по мнению автора, надежно встроены в «вертикаль власти». Судьи, пытающиеся отстаивать свои конституционные права, отказывающиеся выполнять незаконные указания председателя суда, под разными предлогами лишаются своих полномочий. Хотя для вынесения нужного начальству решения в судах всегда находятся верные бюрократической системе люди. В руках председателя суда достаточно средств, чтобы поощрять их рвение: выделение квартиры, присвоение классного чина или почетного звания, обеспечение карьерного роста и моральное поощрение.

Российские суды являются надежными помощниками администрации в осуществлении политики управляемых выборов. Они помогают лишать пассивного избирательного права представителей оппозиции, которые не договорились с правящей группой. По требованию прокуратуры, органов Федеральной регистрационной службы они ликвидируют общественные объединения, не устраивающие бюрократию. Их используют для расправы над журналистами, осмелившимися критиковать бюрократию и бюрократический строй.

Большой вклад в оправдание ограничений прав граждан с помощью законов вносит Конституционный Суд РФ. Он оказал посильную помощь Правителю в восстановлении в стране монархической формы правления. Выдвинутая им доктрина «скрытых полномочий» Президента РФ¹¹³ позволила устранить конституционные ограничения власти Президента РФ и существенно расширить его и так не малые полномочия. Теперь его положение мало чем отличается от положения абсолютного монарха. Заложенные в Конституцию РФ ограничения его власти со стороны Федерального Собрания, он легко устранил с помощью господствующей в нем «партии Правителя».

Конституционный Суд РФ своими решениями помог устранить все свободы, закрепленные в Конституции РФ, заявляя, что они могут быть ограничены по усмотрению законодателя. Он не признает, что конституционная свобода означает применение общедозволительного типа регулирования, при котором законодатель не имеет права издавать законы, ограничивающие эту свободу за исключением чрезвычайных случаев, когда требуется защитить

¹⁰⁶ ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» // Собрание законодательства. 2006. № 3. Ст. 282.

¹⁰⁷ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ // Российская газета. 2012. 23 июля. С. 6.

¹⁰⁸ ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Российская газета. 2002. 30 июля.

¹⁰⁹ Лесовских И. Глава СМИ понесет ответственность за «гуманоидов» // Коммерсантъ-Урал. 2012. 20 января. С. 7.

¹¹⁰ ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря.

¹¹¹ ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные акты РФ» от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4330.

¹¹² СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

¹¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. N 10-П // СЗ РФ. 1995, N 33, ст. 3424; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 г. N 11-П // СЗ РФ. 1996, N 19, ст. 2320.

иную конституционную ценность. Это лучше всего выражено в Поправке I к Конституции США, которая гласит: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии или запрещающего свободное исповедание оной, либо ограничивающего свободу слова или печати либо право народа мирно собирать и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб»¹¹⁴. Конституционный Суд РФ наоборот, заявил, что свобода, закрепленная в Конституции РФ не только не мешает законодателю ее ограничить исходя из политической целесообразности¹¹⁵, но и обязывает его это сделать. В п. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. N 1-П записано: «...федеральный законодатель вправе и обязан на основе Конституции Российской Федерации и с учетом положений международно-правовых актов, участницей которых является Российская Федерация, определить законодательные основы реализации гражданами Российской Федерации права на объединение в политические партии, создания и деятельности политических партий, их статуса, в том числе условия признания общественного объединения политической партией»¹¹⁶. Таким образом, свобода объединения, закрепленная в ч. 1 ст. 22 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и на словах подтвержденная Конституционным Судом РФ¹¹⁷ превратилась в право граждан создавать разрешенные бюрократическим государством объединения и политические партии. Общедозволительный тип правового регулирования оказался подменен разрешительным.

Хорошая работа Председателя Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ была замечена Правителем и поощрена принятием поправок в Закон, разрешающих им, в отличие от иных судей, оставаться на своих должностях до 70 лет¹¹⁸.

В 2011 г. Правитель решил сделать и так достаточно послушный ему Конституционному Суду РФ более зависимым от него. По инициативе Президента РФ был принят Федеральный конституционный закон № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г.¹¹⁹. Он установил, что Председателя Конституционного Суда и его заместителей выбирают не сами судьи, а Совет Федерации по предложению Президента РФ. Естественно, судьи потеряли возможность отрешать Председателя Суда и его заместителей от должности. Сейчас они вошли в номенклатуру Президента РФ. Правящая группа, видимо, считала, что Конституционный Суд выносит слишком много решений, в том числе и по правам человека. Чтобы снизить его пропускную способность, было принято решение лишить его права выносить решения посредством двух палат. ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» от 03.11.2010 N 7-ФКЗ¹²⁰ установил, что свои решения Конституционный Суд РФ может выносить только в рамках пленарного заседания.

4. Чрезвычайно докучают российской бюрократии представители демократических стран мира, которые под давлением своей общественности постоянно указывают российскому руководству на нарушения прав человека в России. Российские официальные лица пытаются использовать против этого доктрину суверенитета государства. Придумали даже термин «суверенная демократия». Суверенитет государства толкуется в духе рабствования: «Наши людишки! Что хотим с ними то и делаем». Государственная идеология, как в советские времена, так и сегодня пытается доказать населению России, что идеи прав человека являются средством подрыва безопасности России.

Российское руководство активно поддерживает диктаторские и олигархические режимы других стран, систематически нарушающих права и свободы своих подданных. Вместе с руководством Китая российское руководство мешает деятельности ООН направленной на защиту прав человека. Оно саботировало принятие решений ООН, осуждающих массовые репрессии против населения применяемых правительством Узбекистана в 2005 г.¹²¹, правительством Мьянмы в 2007 г.¹²² Оно оказывает не только дипломатическую, но военную и экономическую помощь авторитарным и тоталитарным режимам во всем мире (Беларуси, Кубе, Северной Корее, Сирии, Судану). Вновь, как в XIX-XX вв., Россия взяла на себя функции мирового жандарма, борца с демократическими движениями, но уже не в Европе, а в Азии. Ни кто не скрывает, что Организация Договора коллективной безопасности создана в первую очередь для выполнения полицейских функций в регионе¹²³. Основная ее задача – не допустить победы демократических революций в регионе, свержения власти диктаторских режимов.

5. Руководство России сегодня не может прямо заявить о своей политике, направленной на укрепление авторитаризма. Оно не может позволить себе выйти из Совета Европы и отказаться от юрисдикции Европейского суда по правам человека. Из года в год оно вынуждено выплачивать компенсации своим гражданам за нарушение их прав по решению этого суда. При этом оно не признает эти решения правовыми прецедентами и продолжает нарушать права людей, у которых не хватило упорства дойти до Европейского суда.

Долгое время российское руководство саботировало принятие мер, увеличивающих производительность работы Европейского суда по правам человека¹²⁴, но, в конце концов, вынуждено было подписать Протокол № 14, позволяющий Суду выносить решения посредством палат.

¹¹⁴ Мишин А.А., Власихин В.А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. М., 1985. С. 173.

¹¹⁵ П. 3.1 мотивировочной части Постановления от 16 июля 2007 г. N 11-П По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 3, 18 и 41 Федерального Закона "О политических партиях" в связи с жалобой политической партии "Российская коммунистическая рабочая партия - Российская партия коммунистов" // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3989.

¹¹⁶ СЗ РФ. 2005, N 6, ст. 491.

¹¹⁷ Абз. 2 п. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 491.

¹¹⁸ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» от 03.11.2010 N 7-ФКЗ // Российская газета. 2010. 10 ноября. С. 16.

¹¹⁹ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г. // Российская газета. 2009. 4 июня. С. 2.

¹²⁰ Российская газета. 2010. 10 ноября. С. 16.

¹²¹ Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 30 июня. С. 5.

¹²² Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. 2007. 27 сентября. С. 5.

¹²³ Сысоев Г. Организация минского договора // Коммерсантъ. 2006. № 112. С. 5.

¹²⁴ Петрухин И.Л. О реформе Европейского суда по правам человека // Адвокат. 2008. № 6.

В 2012 г. заканчиваются полномочия судьи А. Ковлера, представляющего Россию в Европейском суде. Российское руководство выдвинуло в качестве кандидатов на эту должность лиц, от которых трудно ждать беспристрастности, высокой квалификации в работе и защиты прав человека. Их прежняя деятельность указывает на то, что они будут защищать российскую бюрократию от назойливых подданных, жалующихся на нее в Европейский суд, а не права человека. Не удивительно. Отбор осуществляли люди, которые представляют Россию в спорах со своими гражданами¹²⁵.

Можно предположить, что конфликт между появляющимся гражданским обществом и укрепляющимся административным государством по поводу прав человека в ближайшее время будет нарастать и примет более яркую форму. Правитель дает понять, что в ближайшие годы он намерен «закручивать гайки», т.е. укреплять свой авторитарный режим с помощью принятия неконституционных законов¹²⁶.

¹²⁵ Пушкарская А. Карина Москаленко проиграла спор за пост европейского судьи // Коммерсантъ. 2012. 29 августа. С. 3.

¹²⁶ Иванов М. Президент взял охранительный тон // Коммерсантъ. 2012. 7 сентября. С. 3.

6. Денисов С.А. Разрешение конфликта между принципом народовластия и верховенства прав человека // Народовластие и права человека. М.: РАП, 2012. С. 160-168.

С. 160

Конституция России закрепляет с одной стороны высшую ценность человека, его прав и свобод (ч. 1 ст. 2), а с другой стороны суверенитет народа (ст. 3). В теории и на практике возникает вопрос, каким из этих принципов руководствоваться, если они вступают в коллизию. Так, идеология коммунизма доказывала, что во имя счастья народа и в соответствие с его революционной волей можно проливать кровь тех, кто не составляет большинство и сопротивляется ходу пролетарской революции. Социологические опросы в современной России, показывают, что большинство против отмены смертной казни.

Для решения поставленного вопроса следует, во-первых, определиться, что такое народ, является ли он монолитом, всегда ли он прав? Во-вторых, необходимо решить, какое значение термина «суверенитет народа», мы будем использовать? Только после этого надо будет решать, как должно конституционное право относиться к проблеме коллизии между волей суверенного народа и правами одного человека.

1. Одним из труднейших в конституционном праве является вопрос о том, кто такой народ, какими свойствами он должен обладать. Государственное право Древности и Средневековья часто не видело такого субъекта. Население страны состояло из подданных, которые подчас, наряду с материальными благами (землей, орудиями труда), являлись объектом дележа между правящими группами и правителями. Народ выходил на сцену государственно-правовых отношений только в торговых городах, когда приглашал к себе правителей, которые должны были защищать город или когда вступал в отношения с завоевателем: сдавал город, решал защищаться до последнего или откупался. Явно народ становится субъектом конституционных отношений, когда приобретает способность выбирать

С. 161

своих представителей, заключает через них договоры с королями, ограничивает власть последних.

Автор данных тезисов считает, что не любое население страны должно признавать народом в конституционном праве. Не следует в него переносить понятие народа из науки демографии. Народ, как субъект конституционного права рождается из населения страны, когда значительная его часть приобретает свойства, необходимые для любого субъекта права (гражданского, уголовного и т.д.). С.А. Авакьян пишет, что народ это совокупность граждан страны, «обладающих способностью осуществлять публичную власть и осуществляющих ее (участвующих в осуществлении). Такая способность приходит не сразу, до нее еще надо дорасти, обладать определенными качествами и сознанием»¹²⁷.

Население страны превращается в народ, если у него появляются следующие свойства:

1) Люди, составляющие народ должны осознавать характер своих коллективных действий (бездействий), основывать свое поведение не на вере в «доброту царя», мудрого вождя или президента, а на разуме.

2) Чтобы стать народом, население должно проявлять активность. В литературе говорят о самоопределенческой активности народа¹²⁸. Самоопределенческая активность народа должна выражаться так же через постоянное участие в публичных мероприятиях: собраниях, митингах, демонстрациях, пикетах, выборах органов власти, в деятельности общественных объединений, в том числе партий и т.д.

3) Для реализации своей воли в отношении с другими субъектами народ должен быть способен к самоорганизации, к выдвижению конкурирующих между собой политических элит (партий), которые постоянно борются между собой за право представлять народ (его разные группы), не уничтожая друг друга. Необходимым способом формирования народного представительства являются свободные выборы органов власти. Любая большая группа людей (организация) только тогда может стать дееспособной, когда

С. 161

способна выдвинуть своих представителей, которые будут действовать в интересах этой группы. Представителями народа являются публичные политики, которые составляют руководство общественных объединений и государственного аппарата. Народ должен быть способен осуществлять контроль за деятельностью представляющего его государственного аппарата. Одной из форм такого общественного контроля являются независимые от государства средства массовой информации.

¹²⁷ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. Учебное пособие в 2 т. Т. 1. М., 2010. С. 372.

¹²⁸ Конституционное право России: Учебник. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001. С. 258.

4) Народ должен обладать определенной независимостью от государственного аппарата или отдельных элит. Экономической основой такой независимости является частная собственность на блага, распыленные среди массы населения.

5) Народ состоит из свободных граждан (а не подданных, зависимых от государственного аппарата или элит): самодостаточных, способных к самоуправлению (не нуждающихся в опеке со стороны кого бы то ни было), стремящихся к тому, чтобы государство не вмешивалось в вопросы, где без него можно было бы обойтись¹²⁹.

6) Народ выделяет из своего состава элиты: экономические (хозяйственные), политические (публичных политиков), интеллектуальные (ученые, писатели, журналисты, работники образования и т.д.). Они ведут общество вперед, не отрываясь от него, не превращаясь в господствующий класс. Большинство не должно их подавлять¹³⁰.

7) Народ не является монолитной массой. Он состоит из групп, часто с противоположными интересами. Население тогда превращается в народ, когда приобретает способность договариваться и находить компромисс между разными группами, составляющими население страны. Конституция и есть инструмент реализации этого компромисса.

Как не каждый человек в гражданском праве является дееспособным субъектом гражданско-правовых отношений, так не каждое население может стать дееспособным народом. Население, не ставшее народом, по аналогии с гражданским правом сравнивают с ребенком, который нуждается в опеке родителей. Государство, его правитель выступают в роли таких опекунов, которые превращают население в объект своих манипуляций, так же как родители

С. 163

манипулируют своим ребенком, особенно, когда он находится в младенческом возрасте и может только плачем выражать свое недовольство чем-то.

Население, не ставшее народом, обычно называют охлосом. Чаще всего оно пассивно и его используют различные властные субъекты для реализации своих интересов. Охлос либо вообще не участвует в государственно-правовых отношениях, либо послушно поддерживает харизматического правителя, который создает имитацию власти народа (Наполеон Бонапарт, А. Гитлер, Саддам Хусейн, А. Лукашенко). В случае подъема активности, охлос превращается в страшную, бушующую толпу и в стране возникает не демократия, а охлократия (в России называемая смутой). Народ разумен и принимает рациональные решения посредством своих представителей. Охлос, как ребенок действует на основании чувств, часто нанося себе ущерб своими необдуманными действиями. Он нуждается в опеке правителя и легко отдает свою свободу деспоту, что отмечали еще философы Древней Греции, не отличавшие демократию от охлократии.

Как показывает история развитых стран мира, население страны постепенно превращается в народ при наличии определенных внешних условий связанных с развитием капитализма (частной собственности, рыночных отношений, предпринимательства, при определенном уровне накопления общественных благ). Перечисленные свойства народа появляются сначала у небольших групп общества, и они делают первые шаги к выработке конституционных норм (например, принятие Билля о правах 1689 г. в Великобритании). Видимо, здесь рано еще говорить о народовластии. Постепенно, с ростом благосостояния общества, с его просвещением перечисленные выше свойства приобретают большие группы людей (гражданскую активность и грамотность приобретают наемные рабочие, женщины, молодежь), и тогда мы смело можем говорить о том, что в стране появился такой субъект права, как народ. Только после этого общество становится способным перейти от доконституционного государственного права к конституционному.

2. Для легитимации своей власти правитель и правящая группа прибегает в государственном праве к фикциям двух типов. В Древние века и Средневековье государственное право провозглашало суверенитет Бога, наместником которого считался правитель.

С. 164

Эта традиция продолжает действовать в современном Иране. Начиная с XIX в. фикция Бога заменяется фикцией Народа. В XX в. становится уже общим правилом, что любой тиран утверждает, что он представляет народ своей страны и действует в его интересах. Только с победой буржуазных революций, утверждением республики народ превращается в реально дееспособный субъект, который закрепляет свои права в конституции и требует их реализации от государственного аппарата. Там, где этих революций не произошло, народ остается фикцией, а реальный суверенитет принадлежит правителю и бюрократии, на которую он опирается.

Если народ в указанном выше смысле является главным субъектом конституционного права, то охлос представляет значительную опасность для него. Как уже отмечено, он является опорой для харизматического или традиционного правителя в поддержании в стране доконституционных государственных отношений. Не раз в истории с помощью плебисцитов диктаторы устанавливали свое неограниченное правление. Обязанность конституционного права установить препятствия захвату власти

¹²⁹ Gordon George J. Public administration in America N.Y. 1978. P. 35.

¹³⁰ Gordon George J. Public administration in America N.Y. 1978. P. 36.

в стране охлосом. Практика конституционного права уже давно выработала инструменты решения этой проблемы. Это в первую очередь жесткие и мягкие приемы отстранения населения, не ставшего народом от участия в выборах органов власти. К жестким мерам относятся имущественные и возрастные цензы, цензы грамотности. К мягким мерам относится необходимость предварительной регистрации для участия в выборах, допущение к выборам только организованных групп (пропорциональная система выборов), недопущение пожизненного занятия должности главы государства, которого поддерживает толпа. Если демократические процедуры возникают в обществе, где население не стало народом, то в стране, либо начинается хаос (Россия в 1917 г., в 1990-е гг.), либо ими пользуется харизматический диктатор для легитимации своей неограниченной власти (Ирак при Саддаме Хусейне, Беларусь при А. Лукашенко). Преждевременное введение демократических процедур в Германии позволило охлосу привести к власти А. Гитлера¹³¹.

3. Советская доктрина государственного права утверждала, что под суверенитетом народа надо понимать его полновластие.

С. 165

Так правящим группам было удобней творить произвол от имени народа. Теория конституционализма должна признать, что под суверенитетом следует понимать только верховенство власти, но не абсолютную власть, которой, надо отметить, не обладал даже Восточный деспот. Власть всегда рассредоточена между разными субъектами, которые можно иерархизировать по объему этой власти. Таким образом, в самой демократической стране народ может обладать только высшей властью над государственным аппаратом, являющимся инструментом этой власти, но ни как не полновластием. В условиях глобального мира, власть народа любой страны должна быть ограничена властью народов других стран. Между всеми народами мира следует искать компромисс при разделении власти в мире и уже в космосе. Народ не имеет права на произвол. Его действия должны быть ограничены правом. Конституция Франции справедливо устанавливает, что ни кто не может устранить в стране республиканскую форму правления.

4. Здесь мы вплотную подошли к вопросу, можно ли ограничить суверенитет народа правами и свободами отдельного человека? Из всего сказанного следует, что это просто необходимо при конституционном строе. Ни какой народ не имеет права отнимать общепризнанные в цивилизованном мире права и свободы человека и гражданина. Это нашло отражение в Первой поправке к Конституции США, согласно которой конгресс, представляющий народ не имеет права издавать законы, относящиеся к установлению религии или запрещающие свободное исповедование оной, ограничивающие свободу слова или печати, права народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями.

Одновременно, у сторонника конституционализма не вызывает сомнения и другая аксиома: ни один человек не должен злоупотреблять своими правами и свободами, нарушать права и свободы других людей. Ни один человек не должен посягать на власть народа, присваивать государственную власть себе.

Разумный народ и охлос совсем по-разному относятся к правам и свободам человека и гражданина. Народ понимает, что права человека являются условием развития общества и уважительно относится к ним. Поэтому конфликты между принципом народовластия и принципом высшей ценности прав человека достаточно редки. Охлос часто является таким же врагом прав и свобод

С 166

человека и гражданина, как и тиран на троне. В целом, опасность для конституционного строя исходит как от правителя и элит, стремящихся получить неограниченную власть, так и от охлоса. Иногда они объединяются в своей ненависти к конституционному строю и действуют совместно.

Народ уважает свободу, стремление к счастью и не мешает отдельным людям и группам, используя свои способности, добиваться в своей жизни большего, чем средний человек. Свободная конкуренция между людьми в экономической, политической и духовной области обеспечивает, в конечном итоге, быстрое развитие всего общества, что наглядно показала история капитализма. Эмоциональный охлос под лозунгом равенства стремится не допустить появления элит (интеллектуальных, имущих). Он руководствуется завистью и требует от государства уравнивать всех в нищете, лишит человека права частной собственности и свободы предпринимательства. Охлос, а не народ, поддержал большевиков и обеспечил построение советского тоталитарного государства.

Для охлоса характерен консерватизм и он с ненавистью смотрит на все новое, что появляется в результате свободы развития личности (свободы творчества, свободы самовыражения, свободы вероисповедания). В Алжире¹³² и Турции военные не раз вынуждены были брать власть в свои руки, поскольку толпа в результате свободных выборов стремилась передать государственную власть консервативному исламскому салафитскому духовенству. Массы населения Ирана в 1979 г. своими руками установили в стране теократический тоталитарный режим, изгнав из страны или убив всех свободомыслящих людей.

Для народа, принявшего для себя нормы конституционного права, личные права человека являются высшей ценностью. Охлос часто жесток и пренебрежительно относится к праву человека на

¹³¹ Snyder J. From Voting to Violence: Democratization and Nationalist Conflict. N.Y.: London, 2000. P. 118.

¹³² Diamond Larry Why are There no arab Democracies // Journal of Democracy. Vol. 21. Iss. 1. 2010. January. P. 97.

жизнь, на достоинство и неприкосновенность личности. В истории масса примеров того, как толпа убивает или избивает всех, кто с ней не согласен. Представители толпы испытывают удовольствие от унижения других. Это можно сегодня наблюдать в российской армии и в местах лишения свободы. Там имеются даже специальные термины, обозначающие унижение человека: «опустить человека»

С. 167

или «сломать человека». Только охлос может ненавидеть других только за то, что у них другой цвет кожи или другая вера.

Одни и те же слова у народа, как субъекта конституционных отношений и у охлоса имеют совершенно разное значение. Охлос воспринимает свободу, как «синоним слова «беспорядок», как возможность безнаказанного совершения каких-то антиобщественных и опасных поступков»¹³³. У разумного народа свобода неотделима от ответственности за свои поступки, от ограничения своей свободы свободой других людей. От охлоса исходит эгалитаристское понимание справедливости (антиправовое с точки зрения В.С. Нерсесянца¹³⁴) как уравнивание всех в получении доли общественного продукта. Народ рассматривает справедливость как воздаяние по заслугам. Талантливые и энергичные должны иметь больше благ, чем ленивые.

Охлос и народ по-разному относятся к неконституционным явлениям. Для свободного народа И.В. Сталин это тиран и преступник, которого надо судить, так же как судили нацистских преступников. Для толпы Сталин обожаемый вождь. Народ смотрит на права и свободы человека и гражданина как естественные или приобретенные им в результате своей борьбы, экономического развития общества. Охлос рассматривает их как дарованные правителем (государством), признавая за ним право, отнимать эти права. Наиболее консервативная часть охлоса считает права человека и гражданина порождением западной, враждебной для него цивилизации и отвергает их.

Народ, состоящий из различных групп, толерантно относится к различным идеологиям. Для него естественна свобода мысли и слова. Охлос обычно не имеет собственной идеологии. Она вносится в него управленческими элитами. Он заимствует у них идеи тоталитаризма, единомыслия, этатизма, вождизма, великодержавия.

Народ обладает экономической самостоятельностью. Право частной собственности, свобода предпринимательства, свобода рыночного обмена являются для него условием сохранения экономической свободы и реализации права на счастье. Охлос

С. 168

нуждается в опеке и защите со стороны государства и правителя. В обмен на это он легко отказывается от своих свобод и принимает власть тирана.

Народ знает, что любой человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать в своих руках вплоть до последней возможности. Поэтому необходимо посредством норм конституционного права ограничить власть государства и правителя. Охлос, наоборот, поддерживает неограниченную власть государства в надежде на то, что оно отнимет часть благ у богатых и распределит их среди нуждающихся в опеке бедных.

Активный и организованный народ нуждается в политических правах и свободах, как средстве реализации своего суверенитета, сохранения своей свободы. Охлосу не нужны политические права и свободы, он пассивен и не использует их, даже когда они у него есть. Охлос политически неграмотен и не умеет пользоваться политическими правами. Поэтому при каждом удобном случае он меняет свое право участвовать в выборах органов власти на водку, сахар или другие материальные блага. Отсюда возникают управляемые выборы и их результаты, когда чиновник получает в свою поддержку 90 % и более голосов избирателей. Охлос, в обычных условиях, покорен. Его можно просто припугнуть и заставить голосовать так, как скажет начальство.

При умении манипулировать охлосом административный класс наделяет подданных правами, которых нет у людей в демократическом обществе. Большевицкая бюрократия опиралась на массу неграмотного и нищего населения, поэтому она не боялась первой в мире ввести в стране всеобщие выборы, в то время как в демократических странах женщины и молодежь получили избирательные права только после того, как приобрели какую-то самостоятельность. Правящие группы Кубы и Ирана держат под своим контролем незрелую молодежь и не боятся вводить право голосовать с 16 лет¹³⁵.

Хочется обратить внимание, что для конституционного права, в отличие от доконституционного, характерен метод координации, а не субординации. Здесь постоянно приходится согласовывать между собой различные ценности. Попытки поставить принцип народовластия

С. 169

над принципом ценности прав и свобод человека и гражданина часто осуществляются властными элитами для того, чтобы оправдать свой произвол, осуществляемый от имени народа.

К сожалению, значительная часть отечественных конституционалистов не проводит грани между демократией и охлократией, ратует за введение демократических процедур, которые могут быть использованы для прихода к власти диктаторов, установления неконституционного строя. История Веймарской республики россиян ничему не научила.

¹³³ Амальрик А. Просуществует ли Советский Союз до 1984 года // Огонек. 1990. № 9. С. 20.

¹³⁴ Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА – ИНФРА – М, 1998. С. 19.

¹³⁵ Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов. М., 1999. С. 194.

7. Денисов С.А. Контроль над общественным сознанием, как основа государственного строя современной России

Выступление в МГУ 28 ноября 2012 г.

Аннотация: Российское государство в последние годы вернулось к практике манипулирования общественным сознанием, что грубо нарушает конституционную свободу мысли. Это манипулирование осуществляется через средства массовой пропаганды, школу, вузы, учреждения культуры.

Ключевые слова: манипуляция общественным сознанием, посягательства на свободу мысли.

Конституция РФ 1993 г. (ч. 1 ст. 29) декларирует свободу мысли человека. Эту норму можно было бы поставить рядом со свободой дышать, питаться и т.д. Нужна ли правовая защита этих естественных человеческих свобод? Опыт тоталитарного прошлого показывает, что духовный мир российского человека нужно защищать от вторжения в него государства, которое смотрит на себя как на социального инженера, пытающегося сконструировать подходящего для построения «светлого» будущего человека. На деле российское бюрократическое государство во все времена истории стремилось сделать из подданных удобных для управления полуроботов. Эта государственная деятельность очень похожа на процедуру одомашнивания скота, превращение его в рабочий инструмент. Исследователи отмечают, что принуждение является не лучшим способом властвования над людьми. Гораздо больший эффект дает внедрение в сознание общества покорности, а еще лучше – энтузиазма в исполнении приказов начальства. Политологи выделяют особый тип подданнической политической культуры, при которой люди верят своим вождям и с готовностью исполняют их указания. Такая культура была сформирована в нацистской Германии, советской России. Отказалось ли современное российское государство от манипулирования общественным сознанием, от навязывания людям государственной идеологии и борьбы с инакомыслием?

Анализ реально действующих в современной России норм права показывает, что требования Конституции РФ во многом остались на бумаге. С приходом к власти старые работники КГБ сразу приступили к огосударствлению средств массовой информации и превращению их в средства массовой пропаганды. Задача по захвату правящей группой средств массовой информации была откровенно поставлена в Доктрине информационной безопасности РФ 2000 г.¹³⁶

В.И. Ленин писал, что для захвата власти в стране им в первую очередь надо поставить под свой контроль телефон, телеграф, железнодорожные станции и мосты. Новая правящая группа понимала, что сегодня власть над страной не удержать, если не захватить телевидение. Ч. 5 ст. 29 Конституции РФ говорит о свободе массовой информации. На деле государство ввело норму, которую можно сформулировать так: «Государство осуществляет контроль за передачей информации по телевидению». В 2000-2001 гг., после того, как ОРТ негативно оценило действия руководства страны по спасению подводной лодки «Курск», Администрация Президента РФ отняла акции компании у Б.А. Березовского и установила свой контроль над ОРТ¹³⁷. Следующим большим шагом по устранению конституционных свобод был захват НТВ (2001 г.) и ТВ-6 (2002 г.). К 2003 г. правящая группа установила полный контроль над общероссийским телевидением¹³⁸ и приобрела решающую роль в формировании общественного сознания, существенно ограничив действие ч. 1 ст. 29 Конституции РФ.

Телевидение в современной России является не только основным каналом, по которому масса населения получает информацию. Оно эффективно воздействует на чувства людей, формирует их мировоззрение, навязывает им определенные мысли, ценности, образы окружающего мира. Иногда говорят, что россияне находятся в плену у телевидения. Контроль над ним позволил «Кремлю эффективно формировать в массовом сознании ту картину мира, которая выгодна власти, создавая условия для всеохватывающего поведенческого контроля и манипуляционного управления социально-политическими процессами» – пишет А.В. Павроз¹³⁹.

Сегодня Интернет становится все более доступным источником получения информации. Практика показала, что социальные сети могут быть эффективным инструментом для подрыва авторитета самых харизматических диктаторов и лишения их власти (лучшим примером является свержение М. Каддафи в Ливии). Это обеспокоило правящую элиту России. На повестку дня встал вопрос о цензуре в Интернете, на подобии той, что введена в Китае, Сирии и других государствах с авторитарным режимом. Стремление правящей группы остаться у власти, не допустить перехода к плюралистической демократии прикрывается фразами обеспечения информационной безопасности России. Национальные интересы подменяются интересами сохранения власти конкретной группой

¹³⁶ Доктрина информационной безопасности РФ. Утверждена Президентом РФ 9 сентября 2000 г. № Пр-1895 // Российская газета. 2000. 28 сентября.

¹³⁷ Бородин А., Воронцов К. История: 2000-2004 // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 31. С. 62.

¹³⁸ Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

¹³⁹ Павроз А. В. Партия власти в России: история и современность // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). № 2 (4). – СПб., 2007. С. 63–65.

людей. Вопрос об открытом нарушении Конституции РФ и введении цензуры в Интернете уже рассматривался на слушаниях в Государственной Думе (2009 г.)¹⁴⁰, на заседаниях ОДКБ¹⁴¹.

Гарантией свободного получения людьми информации о жизни общества и государства (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) является свобода деятельности журналистов, вытекающая из свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Российское государство, его должностные лица систематически осуществляют антиконституционную деятельность. Фактически в России широко применяется следующая норма: «Должностные лица по своему усмотрению определяют то, какую информацию разрешается доводить до населения». Государство ведет борьбу с журналистами, отказывающимися подчиняться этой норме. В первую очередь наказываются журналисты, которые осмеливаются критиковать чиновников. Против них возбуждают уголовные дела за клевету и оскорбления чиновников. К ним и редакциям независимых газет предъявляют гражданские иски о возмещении морального вреда, связанного с распространением какой-либо информации о чиновниках. В демократических странах действует норма о максимальной терпимости чиновников к диффамации¹⁴². В России, наоборот, всякая отрицательная оценка работы чиновников рассматривается как диффамация, влекущая за собой наказание журналиста. Часто, уголовное преследование журналистов не доводится до вынесения наказания. Для воздействия на журналистов используется сама демонстрация угрозы в виде возбуждения уголовного дела, вызовы на допросы, производство обыска и изъятия компьютеров из помещения редакций. Здесь важно психологическое воздействие на журналистов и создания препятствий для работы редакций. Конституция РФ заявляет, что права потерпевших от злоупотребления властью охраняются законом. Но эта норма во многих случаях не работает. Ст. 144 УК РФ устанавливающая ответственность за воспрепятствование работе журналистов применяется крайне редко. Репрессивные органы проявляют солидарность друг с другом. Должностные лица, для борьбы с журналистами, критикующими их, используют помощь криминальных элементов. Журналистов убивают, избивают, уничтожают их имущество.

В СССР инакомыслящих привлекали к уголовной ответственности за антисоветскую пропаганду и агитацию, за клевету на советский строй. В 2002 г. правящая группа нашла, чем заменить эти нормы. Был принят ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹⁴³, под которой сегодня пытаются подводить деятельность несистемной оппозиции. Борьба с инакомыслием осуществляется посредством введения административного надзора за всеми общественными объединениями, ликвидации их под различными предлогами¹⁴⁴, пресечение помощи им из-за рубежа¹⁴⁵. По данным, которые в современной России невозможно проверить, органы ФСБ сегодня пытаются восстановить эффективно работающий контроль над инакомыслящими, организовав незаконное прослушивание их телефонов и взлом их электронной почты. Средством выявления инакомыслящих является обязанность оппозиционных партий сообщать полные данные о своих членах (ст. 3 ФЗ «О политических партиях»)¹⁴⁶. В США закон подобного рода, принятый когда-то для борьбы с коммунистами (закон Маккартура), признан Верховным судом неконституционным.

Современное государство, не столь успешно, как в СССР, использует для манипуляции общественным сознанием органы образования, деятелей искусства и культуры. Вместе с тем, школьным учителям-гуманитариям уже запрещают пользоваться свободой преподавания, закрепленной в ч. 1 ст. 44 Конституции РФ. Министерство образования взяло под свой контроль выпуск дозволенных учебников по истории и следит за тем, чтобы у детей формировалось этатистская, великодержавническая (имперская) и вождистская идеология. Это проводится под лозунгом уважения к своей истории.

В России совершенно не развита идея университетского самоуправления. Высшие учебные заведения встроены в государственный бюрократический механизм, а их руководство осуществляет надзор за тем, какие идеи распространяют среди студентов преподаватели. Вместо свободы преподавания здесь часто вводится обязанность преподавателей распространять государственную идеологию (нарушение не только ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, но и ч. 1 и 2 ст. 13 Конституции).

Появление у государства свободных финансовых средств позволило в определенной степени ограничить свободу художественного творчества в России. Государство стало выделять средства на съемки фильмов, призванных распространять государственную идеологию, на поощрение деятелей культуры, берущихся пропагандировать «правильную», с точки зрения государственных чиновников

¹⁴⁰ Шкель Т. Как нам обустроить Интернет // Российская газета. 2009. 15 апреля.

¹⁴¹ Черненко Е., Юсин М. Интеграционный марафон // Коммерсантъ. 2011. 21 декабря. С. 6.

¹⁴² Международное информационное право: Методические материалы к междисциплинарному спецкурсу. М., 2002. С. 76-77.

¹⁴³ Российская газета. 2002. 30 июля.

¹⁴⁴ ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» // Собрание законодательства. 2006. № 3. Ст. 282.

¹⁴⁵ ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» // Российская газета. 2012. 23 июля. С. 6.

¹⁴⁶ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

идеологию¹⁴⁷. Под лозунгом воспитания патриотизма людям навязывают идеи великодержавия и этатизма.

Современное российское государство вспомнило об опыте царской России в использовании церкви для осуществления контроля над общественным сознанием. Оно оказывает поддержку росту активности традиционных религиозных организаций страны, проповедующих проверенную временем этатистскую религию. Одновременно оно пытается не допустить проникновения в страну религиозных организаций, центры которых находятся за рубежом, а так же создания новых религиозных объединений. Как обращал внимание Уполномоченный по правам человека России, в ряде регионов граждан из названных объединений привлекают к административной ответственности за использование своего конституционного права распространять свои религиозные убеждения¹⁴⁸.

Государство берет на себя защиту веры от атеистов, все более расширяет уголовное преследование богохульства. Конечно, сегодня богохульникам не прожигают язык раскаленным железом, как это предусматривалось арт. 3 Артикулов воинских 1715 г. Пока к ним применяют только лишение свободы (дело «Pussy Riot»). Депутаты Государственной Думы выступили с предложением ввести в Уголовный кодекс специальные статьи, карающие за богохульство¹⁴⁹, как это было раньше, например, в Уложении о наказаниях 1903 г.¹⁵⁰

Вмешательство в духовную жизнь общества, ограничение свободы мысли осуществляется государством под предлогом поддержания информационной безопасности России. Оно не очень скрывает, что стремится к введению единомыслия в обществе, под лозунгами достижения единства и общественного согласия¹⁵¹.

Движение к реализации конституционного требования свободы мысли необходимо начинать с устранения государства с информационного поля, борьбы за превращение его в свободное для конкуренции идей пространство. Конечно, российское государство не пойдет на это. Поскольку это будет означать отказ от введенного в стране авторитарного режима и потерю власти людьми, сегодня захватившими ее.

¹⁴⁷ Например, Указ Президента РФ от 03.02.2011 N 144 "О премии Президента Российской Федерации для молодых деятелей культуры" // СЗ РФ. 2011, N 6, ст. 855.

¹⁴⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html>

¹⁴⁹ Барабанов И. и др. Владислава Суркова бросили на религию // Коммерсантъ. 2012. 31 августа. С. 1.

¹⁵⁰ Российское законодательство X-XX веков. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. М., 1994. С. 293-295.

¹⁵¹ Доктрина информационной безопасности РФ. Утверждена Президентом РФ 9 сентября 2000 г. № Пр-1895 // Российская газета. 2000. 28 сентября.

8. Денисов С.А. Способно ли российское общество воспринять западные ценности права человека?

Тезисы выступления в УрФО в ноябре 2013 г.

Попытка российского общества быстро влиться в западную цивилизацию, предпринятая в 1990-е гг., провалилась. Отказ от государственного контроля за человеком и исчезновение страха перед государственным возмездием привели к хаосу, росту преступности. Люди, получившие свободу, не уважающие права других, стали злоупотреблять этой свободой. Явно стал ощущаться дефицит гражданской ответственности. Возникшей возможностью заниматься предпринимательством воспользовалось незначительное число граждан. Масса пассивного населения, привыкшего к государственной опеке и покровительству, осталась бедной и с завистью смотрела на обогащение немногих. Выяснилось, что за 70 лет советской власти люди потеряли способность к самостоятельной жизни («эффект зоопарка»). Их превратили в «домашних животных», которые не могут без государства найти источники для существования, не умеют защищаться, не способны прогнозировать будущее. Главной ценностью для них стало право на социальную помощь со стороны государства и освобождение от оплаты получаемых благ (образования, медицинской помощи, коммунальных услуг), а не право самостоятельно обеспечивать свое благосостояние (право на предпринимательство и право на труд) и отстаивать свои права (политические права, право на забастовку). В результате, ценность демократии и свободы в обществе резко упала. Большинство затосковало по патерналистскому, полицейскому государству с его порядком, заботой о населении, защитой одного человека от другого.

Высокие цены на нефть позволили восстановить патерналистское государство, увеличить объемы раздачи благ населению. Рост благосостояния породил в массе населения чувство спеси и самодовольство. Широкое распространение получили консервативные настроения и отказ от желания что-либо менять в стране. Все чаще стали говорить, что России не нужна западная культура прав человека, что у нас, как в странах Африки или в мусульманском мире, свое представление об этих правах.

Административный класс и бюрократическая элита вновь почувствовали свою нужность, ощутили себя спасителями нации. Они с радостью поддержали восстановление теории верховенства социально-экономических прав человека и не нужности ему политических прав. Выборы в орган власти начали отменять под предлогом экономии средств. Массовые формы выражения своего мнения в виде митингов и демонстраций стали рассматриваться как «деструктивные акции». Людям начали навязывать «философию свиньи»: была бы полна «кормушка», а свобода нужна только человека Запада.

Представление о мировом прогрессе, как дороге, по которой идут все страны (впереди или с запозданием) вытесняется теорией цивилизаций, в соответствие с которой у каждого народа своя судьба, свои неизменные ценности отказ от которых является почти преступлением.

Одновременно, государство активно проводит политику имитации восприятия Россией западных стандартов прав человека. Ни кто не собирается отменять Конституцию РФ, закрепляющую эти стандарты, граждане имеют права обращаться в Европейский Суд по правам человека, развивается собственная судебная система, курсы прав человека читаются в образовательных учреждениях.

Сегодня выясняется, что материализм и диалектика, которые так долго считались господствующими в отечественной науке, совершенно не усвоены в научном мире. Кроме того, они считаются еще и не модными «бабушкиными нарядами». Однако, серьезные ученые оценивают методы познания не по степени их модности, а по способности открывать законы общественного развития. Диалектический материализм, опирающийся на знание истории, продолжает давать массу интересных прогнозов по поводу того, как будет развиваться Россия и другие страны незападного мира. История Европы показывает, что идеи ценности прав человека перекочевали из философских трактатов в массовое сознание в период развития капитализма, усиления третьего сословия буржуа. Благосостояние этих людей было связано со свободой предпринимательства, с защитой права частной собственности. Приобретая экономическую мощь, третье сословие устремилось к политической и духовной свободе. Таким образом, превращение прав человека из теории в практику общественной жизни (в том числе, юридическую), связано с изменениями в социальной и экономической сфере жизни общества.

Представляется, что в России действуют те же законы общественного прогресса. Пока ее экономика способна существовать за счет природной ренты от продажи полезных ископаемых, государство и ее бюрократия, распределяющая среди населения эту природную ренту, будет отождествляться с кормильцем, а население будет соглашаться с положением «домашних животных». Россия будет уподобляться Испании, после открытия Америки, откуда широким потоком шло серебро, укреплявшее власть монарха. В результате, переход к капитализму в Испании задержался на долгие столетия. Полный набор европейских свобод она получила только в последней четверти XX в., свергнув франкистскую диктатуру. Явная аналогия в развитии прослеживается между Россией и Саудовской Аравией, где население лишено простейших политических свобод и не помышляет о свержении абсолютной монархии, поскольку получает приличный доход из рук королевской династии от продажи нефти за рубеж.

С точки зрения диалектического материализма, уважение к правам человека в России будет возрастать по мере движения к производящей экономике, построенной не на государственных инвестициях, а на частном предпринимательстве и рыночной конкуренции. Третье сословие, опирающееся на свои силы и способности, будет требовать от государства сначала свободы в экономической сфере (здесь государство уже идет на частичные уступки) и обеспечения личных прав человека. По мере роста организованности будут усиливаться требования предоставления политических свобод гражданам.

Иногда доказывают, что российское общество уже является буржуазным. Но наличие денег, богатых и бедных, ограниченных рыночных отношений не является особыми признаками буржуазного общества. В странах Востока эти признаки были всегда, но буржуазное общество и то, часто не развитое, в них появляется только в конце XX в. (Япония, Южная Корея). Европейские страны находились в таком состоянии как сегодня Россия в период

XVII-XVIII вв., еще до буржуазных революций. Так же как тогда, третье сословие в России еще только зародилось. Оно неорганизовано, не сознает своих групповых интересов и не может их отстаивать. Каждый представитель этого класса старается получить личные права-привилегии, вступив в патрон-клиентские отношения с государственной бюрократией. Если в странах Европы буржуа стремились купить себе дворянское звание, то сегодня в России они пытаются стать депутатами представительных органов разного уровня, чтобы быть ближе к чиновникам и лоббировать свои личные интересы. Таким образом, движение за права человека в России, в их западной традиции, не имеет надежной финансовой и социальной базы. Оно продолжает поддерживаться в основном узким слоем гражданской интеллигенции. До 2006 г. оно существовало за счет западных грантов. Блокирование западного финансирования со стороны государства привело к тому, что часть правозащитных организаций исчезло, а другая часть попала под контроль государственной бюрократии. Правозащитное движение приобрело клиентистский характер и нацелено на защиту социально-экономических и личных прав населения (подданных). Оно потеряло дух гражданственности.

Указанная зависимость распространения западных ценностей прав человека от социального и экономического развития общества не означает отрицания влияния на эти процессы традиционного общественного сознания.

Познание закономерностей развития общественных явлений иногда приводит исследователя к фатализму и отказу от активной гражданской позиции. Хотелось бы, чтобы интеллигентная элита России не дожидаясь прихода благоприятных социальных, экономических и политических условий, осуществляла бы свои функции просвещения. Здесь надо иметь в виду, что интеллигенция России расколота на две противоборствующие группы: служилой интеллигенции и гражданской интеллигенции. Те и другие могут распространять идеи о правах человека. Но первая группа говорит о правах подданных, а вторая вносит в сознание населения часто незнакомый ему дух гражданственности.

Как уже отмечалось, служилая интеллигенция поддерживается государством финансово и организационно. Из нее состоит большую часть преподавателей вузов и учителей школ. Эта интеллигенция формирует в молодежи дух подданства. Она показывает, как государство заботится о населении, закрепляя его права и свободы в позитивном праве, защищая их через суд, административные органы. Нарушения прав человека рассматриваются как отдельные эксцессы, которые вполне исправимы через обращения в соответствующие государственные органы. Служилая интеллигенция, как правило, ненавидит западные ценности и призывает государство пресекать их распространение в российском обществе.

Гражданская интеллигенция, составляющая явное меньшинство, является единственным носителем западных ценностей прав человека в России. Она критикует существующий строй и призывает общество к развитию. Начиная с А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова, она пытается пробудить в людях чувство собственного достоинства, стремление к свободе. Часто ей показывают на дверь и предлагают уезжать на Запад, ценности которого она распространяет. Законодательство России (закон об иностранных агентах) и суды признают, что распространение западных ценностей прав человека (например, идеи о свободных и честных выборах в органы власти) является враждебной для современного государства деятельностью, которая влечет за собой юридическую ответственность (например, привлечение к административной ответственности ассоциации «Голос»).

Итак, по мнению автора, Россия воспримет западные ценности прав человека при возникновении в ней необходимых социальных и экономических условий. Но это не снимает с гражданской интеллигенции ответственности за организацию просвещения в обществе.

9. Денисов С.А. Особенности преподавания прав человека в административном обществе // Вестник гуманитарного университета. 2014. № 1(4). Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. С. 65-72.

С. 65

В России наблюдается два подхода к преподаванию прав человека. Служивая интеллигенция отдает приоритет социально-экономическим правам, заботе государства о человеке. Она распространяет идеи покорности, этатизма и консерватизма. Гражданская интеллигенция на первое место ставит личные и политические права, право на свободное использование своих способностей в стремлении к счастью. Она призывает к восприятию западных гуманистических ценностей и борьбе за права человека.

Ключевые слова: административное общество, права человека, административная и гражданская интеллигенция

Административным автор называет модель (тип) общества, где экономическое, политическое и идеологическое господство осуществляет административный класс, состоящий из работников государственного аппарата [1]. Большинство членов такого общества малоимущи. Большую долю общественного богатства здесь присваивает себе государство и приближенные к нему предприниматели. Население не в состоянии обеспечить свое существование (нет собственности, достаточной заработной платы, знаний, пассивны, терпеливы к угнетению) и нуждаются в государственной опеке. Это общество «взрослых детей», а не граждан своей страны. Вне зависимости от того, что написано в паспортах этих людей, они являются вынужденными подданными, полностью зависимые от воли государственной бюрократии, верховного правителя.

Господствующей в этом обществе является идеология патернализма и вождизма. Люди, в таком обществе, по особому воспринимают идеал прав человека. Как дети, они нуждаются в первую очередь в праве на заботу о них. Чаяния такого населения выражает особого рода интеллигенция, преподающая права человека в школах и вузах.

С. 66

Современная Россия находится на этапе перехода от административной модели общества к гражданскому обществу. Последнее состоит из независимых от государства граждан, самостоятельно обеспечивающих свое существование в условиях рынка, в силу того, что они обладают частной собственностью или трудовыми навыками, востребованными обществом. Для этих людей важна свобода, которую они используют для защиты своих прав. Пока еще слабые ростки гражданского общества породили в России узкий слой гражданской интеллигенции, представители которой имеют свой особый взгляд на мир и преподают права человека совсем не так, как это делает интеллигенция административного общества.

Далее предлагается сравнить преподавание прав человека старой интеллигенцией административного общества с подачей материала новой гражданской интеллигенцией.

1. Традиционная (старая) отечественная интеллигенция административного общества смотрит на мир глазами бедного человека (даже если сама уже далеко не бедная) и убеждает студентов, что от государства следует требовать (или просить) постоянного расширения объема предоставляемых социально-экономических прав. Перечисляемые функции государства очень похожи на те, что имеются у владельца кролиководческой фермы: заботиться о рождаемости (размножении), здоровье, кормлении, благоприятных условиях содержания населения. На человека смотрят как на производительную силу, которая нуждается в восстановлении. Акцент в преподавании делается на права, закрепленные в следующих статьях Конституции РФ: 7 (социальное государство), 37 (защита человека труда), 38 (помощь семье), 39 (социальная помощь неимущим), 40 (раздача жилья), 41 (бесплатное медицинское обслуживание), 43 (бесплатное образование). С подачи таких преподавателей студенты некоторых вузов требуют вернуть принудительное распределение их на работу, да еще с предоставлением жилья и высокой оплаты.

Гражданская интеллигенция можно сказать гордая. Она убеждает студентов, что высшей ценностью являются личные права и свободы человека. Ее любимыми статьями Конституции являются: ст. 21 (достоинство человека), ст. 22 (неприкосновенность человека). Она считает, что получение разного рода пособий от государства равносильно получению милостыни на церковной паперти и само по себе унижительно. Гражданская интеллигенция убеждена, что уважающий себя человек должен сам думать о своем будущем и будущем своих детей. Независимые от государства люди не рассчитывают на государственную пенсию и пособия, а создают страховые фонды на основе своего даже небольшого заработка.

2. Большое значение для гражданской интеллигенции имеют политические права и свободы. Она призывает студентов быть не подданными, а занимать гражданскую позицию. Отстаивать свое право на счастье необходимо самим, активно используя свои конституционные права и свободы: свободу слова и массовой информации (ст. 29 Конституции РФ), свободу объединения, в том числе в партии (ст. 30). Важным инструментом отстаивания своих прав является организация и участие в массовых уличных мероприятиях: митинги, демонстрации, пикеты (ст. 31). Необходимо понимать, что путь России к республике идет через проведение свободных и честных выборов (ст. 32). Гражданская интеллигенция, естественно, поддерживает немногочисленную демократическую оппозицию: движение «Стратегия 31» [2], белоленточное движение за честные выборы, которое началось с декабря 2011 г.

Естественно, преподавателю с такой позицией сегодня вряд ли позволят работать в государственном вузе, если он не обладает высоким научным статусом. Докторам наук можно почти все.

С. 67

Старая интеллигенция рассматривает призывы к гражданской активности как подрыв существующего в стране строя, поскольку он держится на авторитарном режиме и монархической форме правления. Поэтому сегодня трудно представить, чтобы студенты юридических факультетов государственных вузов участвовали в

«белоленточном движении» за честные и свободные выборы. Их выпускников легче представить членами избирательной комиссии, обеспечивающими нужный результат выборов страны или региона.

Административная и гражданская интеллигенция стремится к разным целям. Идеал выпускника вуза, где господствуют ценности административного государства «...точно дык, в приказах поседель, спокойно зрит на правых и виновных, добру и злу внимая равнодушно, не ведая ни жалости ни гнева» [3, с. 178]. Идеал ученика у представителя гражданской интеллигенции – гражданин, о котором пишет Н.А. Некрасов («Поэт и гражданин»: «...покуда не видно солнца ниоткуда, с твоим талантом стыдно спать»).

3. Гражданская интеллигенция убеждает студентов, что высшей ценностью для человека является свобода (ст. 2, 22 Конституции). Она распространяет среди студентов либеральные ценности.

У старой интеллигенции слово «свобода» ассоциируется с растлевающим влиянием Запада, подрывом традиционных национальных устоев, моральной распушенностью, распадом семьи, однополыми браками. Иногда она договаривается до того, что права и свободы человека являются инструментом подрыва суверенитета России. Ее больше волнуют обязанности населения перед государством, которые обычно прикрываются обязанностями перед обществом [4, с. 128-324]. Задачей учителя считается воспитание «здорового» правосознания подрастающего поколения, где солидарность, патриотизм, справедливость, долг, ответственность и «жертвенное служение» должны лежать в основе отношений человека, общества и государства» - пишет Н.В. Исаева [5, с. 173]. Люди должны стать удобными инструментами государства в осуществлении его политики.

Любимой для преподавателей старой закалки является тема злоупотребления правом и свободой. Действительно, в условиях авторитарного и тоталитарного государства, люди используют любую возможность для того, чтобы обмануть своего тирана и важнейшей юридической проблемой становится пресечение этих попыток.

Различные цели порождают противоположные способы обращения к сознанию студентов. Одним из типичных черт административного общества является манипулирование общественным сознанием. Преподаватель обращается к приемам направленным на то, чтобы незаметно внедрить в сознание студента какую-то установку. Гражданская интеллигенция обращается к разуму студентов, показывает им разные ценности и предлагает им совершить осознанный выбор. Она отказывается от цели превращения студентов в марионеток, которыми кто-нибудь будет управлять. Человек должен стать свободной личностью.

4. Гражданская интеллигенция считает важнейшими положения Конституции о праве частной собственности (ст. 8, 9, 35, 36), праве на предпринимательство (ст. 8, 34), свободе на труд (ст. 37), свободе художественного и научного творчества (ст. 44). С помощью этих свобод она призывает студентов самим ковать свое счастье.

Старая интеллигенция, как уже отмечалось, с подозрением смотрит на любые свободы. В предпринимателях она видит только «дойную корову», требуя от них социальной ответственности, а от государства ввести прогрессивную шкалу налогов.

Здесь уместно вспомнить китайскую мудрость, что голодного можно накормить двумя путями: дать ему рыбу или дать удочку. Старая интеллигенция требует от государства «рыбы» и чем больше, тем лучше [6, с. 29-31]. Гражданская интеллигенция требует дать людям «удочки» и не мешать им «ловить рыбу». Пока

С. 68

в России большей популярностью пользуются требования расширения социальных программ государства и роста разного рода выплат социальной помощи населению. Люди не хотят взрослеть и похожи на сидящих в гнезде птенцов с открытыми ртами, требующими от государства новой порции пищи.

Интеллигенция административного общества, подчиняясь законам толпы, старается отражать мнение большинства населения, которое носит в основном консервативный характер. Гражданская интеллигенция стремится к прогрессу, пытается убедить большинство в необходимости смены типа цивилизации. Она осуждает иждивенчество и редиистрибутивную экономику, которая дает плоды, пока высока стоимость нефти на мировом рынке.

Сторонники административного общества стараются доказать, что менталитет людей неизменен и с ним надо примириться. Гражданская интеллигенция показывает, что это не так. Греки в свое время сумели подняться от варварства до высот античной культуры. Этот путь проделал римский народ. Немцы долго не хотели принять западные ценности прав человека, ввергли Европу в две мировые войны. Но сегодня они стали одним из столпов западной цивилизации. Конечно, России предстоит долгий путь к восприятию гуманистических ценностей как своих. Между двумя указанными группами интеллигенции будет длительная борьба за человека. Охранители будут тянуть людей назад, доказывать, что не надо ни чего менять, пусть все остается как прежде. Россия великая страна и ей не за чем меняться. Гражданская интеллигенция будет призывать людей идти вперед, осваивать непривычные для них ценности культуры.

5. Большинство старой интеллигенции имеет твердые этактистские убеждения и распространяет их среди студентов. Реализацию всех прав человека она связывает с сильным, авторитарным, полицейским государством, во главе которого стоит «добрый царь», роль которого отводится Президенту РФ. Фактически она поддерживает сформировавшуюся в России монархическую форму правления. По этой причине автор называет эту интеллигенцию служилой.

Гражданская интеллигенция убеждает студентов, что опорой для защиты прав человека и гражданина должно быть сильное гражданское общество и уважающие себя граждане. Государство и его правитель рассматривается в либеральной концепции как главная угроза для прав человека. Для защиты от его произвола необходимо введение разделения властей, общественного контроля. В условиях, когда государство носит бюрократический, а не демократический характер, необходимо минимализировать его влияние на общество.

Государство должно позаботиться о воспитании общества, - говорит служилая интеллигенция. Государству запрещено устанавливать какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной, - повторяют требование ч. 2 ст. 13 Конституции РФ представители гражданской интеллигенции. В обществе должна быть конкуренция идей, которые распространяют общественные организации, партии.

Служилая интеллигенция занимается либо апологией современного российского государства или критикует его с коммунистических либо социал-демократических позиций. Гражданская интеллигенция вынуждена вставать в

оппозицию к правящей группе, проводящей политику на ограничение прав человека (особенно политических). Она критикует государство справа, с либеральных позиций.

Интеллигенция административного общества направляет свою преподавательскую деятельность на то, чтобы вызвать у людей доверие и уважение к государству. Государственные органы представляются студентам, как идеальные защитники прав человека и гражданина. В связи с этим предлагается расширять их опекунические полномочия по отношению к населению. Не допускается даже мысли, что человеку подчас самому приходится защищаться от государства, его органов и

С. 69

должностных лиц, что последние систематически злоупотребляют своими полномочиями [7, с. 38-39]. Либеральная интеллигенция на множестве примеров показывает, что государство настолько коварно, что верить ему никак нельзя. Его необходимо окружить постоянным общественным контролем. Особенно в общественном контроле нуждаются репрессивные органы, в которых посягательства на права человека заложены в технологию их деятельности. На исторических примерах не трудно показать, что глава государства не может быть гарантом конституции, прав и свобод человека и гражданина. Он часто является инициатором захвата власти в стране и организует систематическое ограничение прав человека с целью удержания своей власти.

Подчас, представители служилой интеллигенции открыто выступают с критикой положения ст. 2 Конституции РФ. Они считают, что человек, его права и свободы не должны быть высшей ценностью [8, с. 108-109]. Справедливо указывается, что для россиян, как представителей восточной культуры не свойственен индивидуализм, поскольку они не прошли школы капитализма. Например, Г.Г. Бернацкий доказывает, что высшей ценностью в России должно быть общество. Человек лишь средство для обеспечения его блага [9, с. 187-191].

Служилая интеллигенция всегда находит оправдание ограничений прав человека, которое осуществляет государство (общественный интерес, защита безопасности государства, доминирующей морали, чувства верующих и т.д.). Один из приемов оправдания ограничений прав человека в России сводится к указанию, что такие ограничения применяются в развитых демократических странах мира. В административных обществах обычно не желают признать универсальность прав человека и требуют ввести ограничение их под предлогом особого характера культуры страны.

Так называемый «патриотизм дырявого носка» не позволяет служилой интеллигенции критически смотреть на внешнюю политику российского государства. Она оправдывает ее в глазах студентов. Гражданская интеллигенция не может не осуждать в ходе своих лекций действия руководства России по поддержанию власти разного рода диктаторов в Азии и Африке (отказ осудить действия И. Каримова по расстрелу мирной демонстрации в Андижане в 2005 г., резню, устроенную военными Мьянмы в 2007 г., военную поддержку руководства Судана повинного в убийстве 200 тыс. человек в ходе этнических чисток в провинции Дарфур).

6. У старой интеллигенции права человека отождествляются с законом (юридический позитивизм). Она исходит из того, что они даются государством, а значит, оно может их отнять или ограничить. Из этой концепции, часто, исходит и Конституционный Суд РФ [10]. Преподаватели с легистскими убеждениями требуют от студентов уважать закон и следовать ему беспрекословно.

Гражданская интеллигенция доказывает, что права человека носят естественный характер, а государство обязано признать их и закрепить в законе (это отражено в ст. 2 Конституции РФ). Если закон игнорирует эти права, то следует приложить все силы для борьбы с этим законом. Указанные различия в отношении к закону хорошо демонстрируются на примере оценки действий участников движения «Стратегия 31» [2], которые неизменно на протяжении нескольких лет 31 числа (раз в два месяца) собираются мирно на Манежной площади без разрешения мэрии Москвы. Каждый раз участников этих собраний задерживают органы полиции и привлекают к административной ответственности. Старая интеллигенция называет участников неразрешенных митингов правонарушителями, а гражданская интеллигенция видит в них стойких борцов за конституционные свободы.

Гражданская интеллигенция не может уважать закон «Димы Яковлева» [11, с. 1], который она называет «законом подлецов» или «законом царя Ирода». Она не может

С. 70

уважать закон, навешивающий на правозащитные организации ярлык «иностранные агенты» [12, с. 6].

Старая интеллигенция чаще всего комплиментарно описывает деятельность государства по закреплению прав человека в Конституции и законах. Ей привычна роль государственного пропагандиста. Она является одним из важных орудий, которое использует государство для создания себе имиджа правового, демократического государства, активно защищающего права и свободы человека и гражданина. Служилая интеллигенция не видит разницы между социальным и патерналистским государством. В целях защиты прав человека и гражданина она требует окружить человека массой законодательных норм (например, чтобы исключить обман избирателей во время выборов). Под лозунгом борьбы за законность и движения к правовому государству она пропагандирует идеалы полицейского государства.

Гражданская интеллигенция критически смотрит на государство и указывает студентам на недостатки Конституции и законов, на политику государства по нейтрализации норм, которые государство декларировало, но не собирается выполнять [13, с. 2-8]. Государство часто только имитирует политику по защите прав человека и гражданин [14, с. 2-8]. Доказывая высокое качество российской Конституции, служилая интеллигенция рекламирует перечень прав и свобод, которые в ней закреплены. Гражданская интеллигенция указывает, что от Конституции РФ было бы больше пользы, если бы она сосредоточилась на запретах, обращенных к государству ограничивать права и свободы человека и гражданина, как это делает Поправка I Конституции США. Последняя гласит, что Конгрессу запрещено издавать законы, относящиеся к установлению религии или запрещающие свободное исповедование оной, ограничивающие свободу слова или печати либо право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб [15, с. 173].

Служилая интеллигенция буквально толкует студентам текст Конституции РФ, вслед за ним утверждая, что Россия является демократическим, правовым государством, где права человека являются высшей ценностью. Гражданская интеллигенция обращает внимание студентов, что нормы Конституции РФ рисуют идеалы далекого будущего, за которые еще следует долго бороться. Конституция РФ обязывает всех субъектов права делать все

возможное для движения страны по пути демократии и защиты прав человека. Всякий честный человек понимает, что заставить всех уважать права человека в современной России невозможно. Указывая студентам на политику государства по ограничению прав человека, преподаватель может определить основные задачи в борьбе за будущее России. Студенты должны понимать, насколько трудно достичь поставленной в Конституции РФ (ст. 2) цели и какими путями можно к ней идти.

В глазах служилой интеллигенции решения Конституционного Суда РФ обладают высшим авторитетом. Она считает судей Конституционного Суда носителями высшей конституционной мудрости. Гражданская интеллигенция видит зависимость Конституционного Суда РФ от верховной власти и показывает студентам, что судьи этого суда не всегда могут защитить Конституцию РФ. Они вынуждены признавать не противоречащими Конституции явно неконституционные законы, посягающие на демократию и республику [16, с. 2 – 8].

Видный отечественный государствовед В.Е. Чиркин пишет: «Именно законодательство государства определяет основы организации и деятельности общественных и иных объединений ... На основе такого законодательства общественные и иные объединения обладают внутренним самоуправлением, свободой деятельности в соответствие со своими уставными целями» [17, с. 80-81]. Гражданская интеллигенция не соглашается с этой позицией, и доказывает, что государство не имеет право принимать законы, ограничивающие свободу слова, свободу объединения,

С. 71

свободу собираться мирно и обращаться в органы государственной власти и к должностным лицам. Свобода означает общедозволительный тип правового регулирования поведения граждан. Они могут делать все, что им вздумается, за исключением действий явно посягающих на иные конституционные ценности. Ограничения их действий должно быть предусмотрено не регулятивными нормами права, определяющими рамки поведения, а охранительными нормами, формулирующими составы правонарушений и санкции за их совершение. Не должно быть никаких законов о средствах массовой информации, о партиях, о порядке реализации свободы собираться мирно. Само наличие таких законов устраняет свободу и вводит право на определенные действия, разрешенные бюрократией. Могут быть законы об обязанностях и запретах для государственных органов и их должностных лиц, вступающих в отношения со средствами массовой информации, с партиями, обеспечивающими безопасность собраний граждан.

7. Гражданская интеллигенция признает, что в случае захвата власти в стране одним лицом или партией и отсутствии законных средств возврата к республике и демократии народ имеет право на такую крайнюю форму защиты свободы как право на восстание. Пример свержения диктатуры в Португалии (1975 г.), на Филиппинах (1986 г.) в странах Восточной Европы (1990-е гг.) показал эффективность так называемых «цветных революций».

Старая интеллигенция проповедует идеи покорности. Она не допускает и мысли об общественном неповиновении, призывает защищать свои права через суд, не смотря на то, что суд стоит на стороне захватчика власти и, подчас, выступает как орган репрессий.

8. Очень часто преподавание прав человека в России передается кафедрам международного права. Члены этих кафедр улавливают антизападный дух внешней политики российского руководства и передают его студентам. Автор статьи был сам свидетелем того, как представители одной из кафедр международного права обсуждали вопрос о мерах, позволяющих пресечь поток обращений российских граждан в Европейский суд по правам человека. Людям, не довольным нарушениями прав человека в России они советовали убраться вон из страны.

Открытые или скрытые противники прав человека среди преподавателей международного права отказываются признать правосубъектность человека в международных отношениях. Представители гражданской интеллигенции считают человека полноправным субъектом международного права, который имеет право на международную защиту от посягательств на его права со стороны своего государства. Права человека они ставят выше суверенитета государства и оправдывают вмешательства во внутренние дела тех государств, которые отказываются признавать верховенство прав человека, вплоть до военного свержения отдельных диктаторов (например, в Ираке, Ливии и Сирии).

Большинство преподавателей прав человека в современной России относятся к группе старой служилой интеллигенции. Гражданская интеллигенция в России является фактически маргиналами. На основании этого можно сделать вывод, что в ближайшие годы Россия не воспримет западные ценности прав человека, не смотря на то, что они зафиксированы в Конституции РФ. Культура административного общества будет оставаться господствующей.

Список литературы:

1. Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011.
2. Стратегия-31. Википедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения 25 июля 2013 г.).

С. 72

3. Пушкин А.С. Борис Годунов // Пушкин А.С. Избранные сочинения в двух томах. М.: Художественная литература», 1978.

4. Эбзев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М.: Норма, 2011.

5. Правовое сознание и правовая идентичность в контексте реализации прав человека // Защита материальных и нематериальных благ: публично-правовые и частноправовые аспекты: материалы III ежегодного Междунар. науч.-практ. семинара. Иваново, 25-26 сент. 2009 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010.

6. Лукашева Е. А. Европейские модели социального качества: параметры модернизации социального государства // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. М.: РАП, 2010.

7. Бывальцева С.Г. Защита прав граждан: взаимодействие прокуратуры и суда // Российская юстиция и права человека на современном этапе развития права: материалы IX Межрегиональной научно-практической конференции Института Юстиции Уральской государственной юридической академии; Екатеринбург, 24-26 ноября 2010 г. Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2010.

8. Мурунова А.В. Права человека и национальные ментальные правовые стандарты // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». Секция теории государства и права, философии права: сб. тезисов. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2012.
9. Бернацкий Г.Г. «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» под углом философской критики // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. М.: РАП, 2010.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. N 1-П (п. 2 установочной части) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 6. Ст. 491.
11. ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ» от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ // Российская газета. 2012. 29 декабря.
12. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ // Российская газета. 2012. 23 июля.
13. Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6.
14. Денисов С.А. Имитация конституционного строя в России // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 10.
15. Мишин А.А., Власихин В.А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. М.: Международные отношения, 1985.
16. Денисов С.А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 12.
17. Чиркин В.Е. Гражданское общество, государство и социально-экономические права (элементы взаимосвязей) // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. М.: РАП, 2010.

10. Денисов С.А. Особенности преподавания прав человека в административном обществе // Юридическая неделя на Урале. Материалы V Юбилейного Международного форума, 21-26 октября 2013 года. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. С. 106-110.

С. 106

Административным автор называет тип общества, где экономическое, политическое и идеологическое господство осуществляет административный класс, состоящий из работников государственного аппарата. Большинство членов такого общества малоимущи. Большую долю общественного богатства здесь присваивает себе государство и приближенные к нему предприниматели. Население не в состоянии обеспечить свое существование и нуждаются в государственной опеке. Господствующей в этом обществе является идеология патернализма и вождизма. Чаяния такого населения выражает особого рода интеллигенция, преподающая права человека в школах и вузах.

Пока еще слабые ростки гражданского общества породили в России узкий слой гражданской интеллигенции, представители которой имеют свой особый взгляд на мир и преподают права человека совсем не так, как это делает интеллигенция административного общества.

Далее предлагается сравнить преподавание прав человека старой интеллигенцией административного общества с подачей материала новой гражданской интеллигенцией.

1. Традиционная (старая) отечественная интеллигенция административного общества смотрит на мир глазами бедного человека и убеждает студентов, что от государства следует требовать (или просить) постоянного расширения объема предоставляемых социально-экономических прав. Перечисляемые функции государства очень похожи на те, что имеются у владельца кролиководческой фермы: заботиться о рождаемости (размножении), здоровье, кормлении, благоприятных условиях содержания населения. На человека смотрят как на производительную силу, которая нуждается в восстановлении. Акцент в преподавании делается на права, закрепленные в следующих статьях Конституции РФ: 7 (социальное государство), 37 (защита человека труда), 38 (помощь семье), 39 (социальная помощь неимущим), 40 (раздача жилья), 41 (бесплатное медицинское обслуживание), 43 (бесплатное образование).

Гражданская интеллигенция можно сказать гордая. Она убеждает студентов, что высшей ценностью являются личные права и свободы человека. Ее любимыми статьями Конституции являются: ст. 21 (достоинство человека), ст. 22 (неприкосновенность человека). Она считает,

С. 107

что получение разного рода пособий от государства равносильно получению милостыни на церковной паперти и само по себе унижительно. Гражданская интеллигенция убеждена, что уважающий себя человек должен сам думать о своем будущем и будущем своих детей. Независимые от государства люди не рассчитывают на государственную пенсию и пособия, а создают страховые фонды на основе своего даже небольшого заработка.

2. Большое значение для гражданской интеллигенции имеют политические права и свободы. Она призывает студентов быть не подданными, а занимать гражданскую позицию. Отстаивать свое право на счастье необходимо самим, активно используя свои конституционные права и свободы: свободу слова и массовой информации (ст. 29 Конституции РФ), свободу объединения, в том числе в партии (ст. 30). Важным инструментом отстаивания своих прав является организация и участие в массовых уличных мероприятиях: митинги, демонстрации, пикеты (ст. 31). Необходимо понимать, что путь России к республике идет через проведение свободных и честных выборов (ст. 32). Гражданская интеллигенция, естественно, поддерживает немногочисленную демократическую оппозицию: движение «Стратегия 31», белоленточное движение за честные выборы. Естественно, преподавателю с такой позицией вряд ли позволят работать в государственном вузе, если он не обладает высоким научным статусом. Докторам наук можно почти все.

Старая интеллигенция рассматривает призывы к гражданской активности как подрыв существующего в стране строя, поскольку он держится на авторитарном режиме и монархической форме правления.

3. Гражданская интеллигенция убеждает студентов, что высшей ценностью для человека является свобода (ст. 2, 22 Конституции). Она распространяет среди студентов либеральные ценности.

У старой интеллигенции слово «свобода» ассоциируется с растлевающим влиянием Запада, подрывом традиционных национальных устоев, моральной распушенностью, распадом семьи, однополыми браками. Иногда она договаривается до того, что права и свободы человека являются инструментом подрыва суверенитета России. Ее больше волнуют обязанности населения перед государством, которые обычно прикрываются обязанностями перед обществом. Люди должны стать удобными инструментами государства в осуществлении его политики.

Любимой для преподавателей старой закалки является тема злоупотребления правом и свободой. Действительно, в условиях авторитарного и тоталитарного государства, люди используют любую возможность для того, чтобы обмануть своего тирана и важнейшей юридической проблемой становится пресечение этих попыток.

Различные цели порождают противоположные способы обращения к сознанию студентов. Одним из типичных черт административного общества является манипулирование общественным сознанием. Преподаватель

С. 107

обращается к приемам направленным на то, чтобы незаметно внедрить в сознание студента какую-то установку. Гражданская интеллигенция обращается к разуму студентов, показывает им разные ценности и предлагает им совершить осознанный выбор. Она отказывается от цели превращения студентов в марионеток, которыми кто-нибудь будет управлять. Человек должен стать свободной личностью.

4. Гражданская интеллигенция считает важнейшими положения Конституции о праве частной собственности (ст. 8, 9, 35, 36), праве на предпринимательство (ст. 8, 34), свободе на труд (ст. 37), свободе

художественного и научного творчества (ст. 44). С помощью этих свобод она призывает студентов самим ковать свое счастье.

Старая интеллигенция, как уже отмечалось, с подозрением смотрит на любые свободы. В предпринимателях она видит только «дойную корову», требуя от них социальной ответственности, а от государства ввести прогрессивную шкалу налогов.

Здесь уместно вспомнить китайскую мудрость, что голодного можно накормить двумя путями: дать ему рыбу или дать удочку. Старая интеллигенция требует от государства «рыбы» и чем больше, тем лучше. Гражданская интеллигенция требует дать людям «удочки» и не мешать им «ловить рыбу». Пока в России большей популярностью пользуются требования расширения социальных программ государства и роста разного рода выплат социальной помощи населению.

Интеллигенция административного общества, подчиняясь законам толпы, старается отражать мнение большинства населения, которое носит в основном консервативный характер. Гражданская интеллигенция стремится к прогрессу, пытается убедить большинство в необходимости смены типа цивилизации. Она осуждает иждивенчество и редиистрибутивную экономику, которая дает плоды, пока высока стоимость нефти на мировом рынке.

Сторонники административного общества стараются доказать, что менталитет людей неизменен и с ним надо примириться. Гражданская интеллигенция показывает, что это не так. Греки в свое время сумели подняться от варварства до высот античной культуры. Этот путь проделал римский народ. Немцы долго не хотели принять западные ценности прав человека, свергли Европу в две мировые войны. Но сегодня они стали одним из столпов западной цивилизации. Конечно, России предстоит долгий путь к восприятию гуманистических ценностей как своих. Между двумя указанными группами интеллигенции будет длительная борьба за человека. Охранители будут тянуть людей назад, доказывать, что не надо ни чего менять, пусть все остается как прежде. Россия великая страна и ей не за чем меняться. Гражданская интеллигенция будет призывать людей идти вперед, осваивать непривычные для них ценности культуры.

5. Большинство старой интеллигенции имеет твердые этатистские убеждения и распространяет их среди студентов. Реализацию всех прав

С. 109

человека она связывает с сильным, авторитарным, полицейским государством, во главе которого стоит «добрый царь», роль которого отводится Президенту РФ. Фактически она поддерживает сформировавшуюся в России монархическую форму правления. По этой причине автор называет эту интеллигенцию служилой.

Гражданская интеллигенция убеждает студентов, что опорой для защиты прав человека и гражданина должно быть сильное гражданское общество и уважающие себя граждане. Государство и его правитель рассматривается в либеральной концепции как главная угроза для прав человека. Для защиты от его произвола необходимо введение разделения властей, общественного контроля. В условиях, когда государство носит бюрократический, а не демократический характер, необходимо минимализировать его влияние на общество.

Государство должно позаботиться о воспитании общества, - говорит служилая интеллигенция. Государству запрещено устанавливать какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной, - повторяют требование ч. 2 ст. 13 Конституции РФ представители гражданской интеллигенции. В обществе должна быть конкуренция идей, которые распространяют общественные организации, партии.

Служилая интеллигенция занимается либо апологией современного российского государства или критикует его с коммунистических либо социал-демократических позиций. Гражданская интеллигенция вынуждена вставать в оппозицию к правящей группе, проводящей политику на ограничение прав человека (особенно политических). Она критикует государство справа, с либеральных позиций.

Интеллигенция административного общества направляет свою преподавательскую деятельность на то, чтобы вызвать у людей доверие и уважение к государству. Государственные органы представляются студентам, как идеальные защитники прав человека и гражданина. В связи с этим предлагается расширять их опеку полноточия по отношению к населению. Не допускается даже мысли, что человеку подчас самому приходится защищаться от государства, его органов и должностных лиц, что последние систематически злоупотребляют своими полномочиями. Либеральная интеллигенция на множестве примеров показывает, что государство настолько коварно, что верить ему никак нельзя. Его необходимо окружить постоянным общественным контролем. Особенно в общественном контроле нуждаются репрессивные органы, в которых посягательства на права человека заложены в технологию их деятельности.

Подчас, представители служилой интеллигенции открыто выступают с критикой положения ст. 2 Конституции РФ. Они считают, что человек, его права и свободы не должны быть высшей ценностью. Служилая интеллигенция всегда находит оправдание ограничений прав человека, которое осуществляет государство.

С. 110

6. У старой интеллигенции права человека отождествляются с законом. Она исходит из того, что они даются государством, а значит, оно может их отнять или ограничить. Преподаватели с легистскими убеждениями требуют от студентов уважать закон и следовать ему беспрекословно.

Гражданская интеллигенция доказывает, что права человека носят естественный характер, а государство обязано признать их и закрепить в законе (это отражено в ст. 2 Конституции РФ). Если закон игнорирует эти права, то следует приложить все силы для борьбы с этим законом.

Большинство преподавателей прав человека в современной России относятся к группе старой служилой интеллигенции. Гражданская интеллигенция в России является фактически маргиналами. На основании этого можно сделать вывод, что в ближайшие годы Россия не воспримет западные ценности прав человека, не смотря на то, что они зафиксированы в Конституции РФ. Культура административного общества будет оставаться господствующей.

11. Денисов С.А. Гражданин или подданный?

Тезисы выступления на Адлерских чтениях. Октябрь. 2014 г.

Слово «гражданин» имеет множество значений. Во Франции, после свержения монархии, было торжественно объявлено, что ее жители больше не являются подданными короля. Они являются свободными гражданами. В этом контексте, подданные – это зависимые от кого-то люди (от монарха, стоящего над ними государственного аппарата). Граждане – это свободные люди, сознательно создающие свое государственное объединение и участвующие в управлении им.

Противники республики и демократии либо запрещают использовать слово гражданин, либо выхолощивают из него политико-правовое содержание, формально объявляя всех жителей страны гражданами. Так, Павел I видел в слове «гражданин» революционный подтекст. В своем высочайшем повелении он приказал изъять его из употребления. Цензура до начала XX в. придерживалась этого повеления – свидетельствует И.Б. Фан¹⁵². У В.И. Даля гражданство отождествляется с подданством¹⁵³. С переходом от республики к империи в Древнем Риме понятие «гражданин» приравнивается к понятию подданного (subditus). Исчезает гордое звание гражданина (Civis Romanus sum). Индивид лишается политических прав, его статус определяется в качестве исключительно под(sub)чиненного верховной власти государства¹⁵⁴. «Начиная с Траяна (98-117 гг.) императоры именовались «государями» (domini) и требовали божественных почестей, принципат эволюционировал в сторону теократической монархии, а граждане вопреки официальным декларациям фактически стали подданными, лишившись возможности активно участвовать в политической жизни» - пишет В.О. Никишин¹⁵⁵. Трансформация гражданина в подданного началась в Древнем Риме «когда «связи соучастия» в римской политической жизни стали заменяться «связями подчинения»¹⁵⁶.

В Древней Греции гражданин это «житель полиса, обладающий определенной совокупностью прав и обязанностей публичной и частного характера в соответствии с греческими законами»¹⁵⁷. «По Аристотелю, понятие «гражданин» определяется участием в судебной и государственной власти. Это политическое понимание гражданина, на нем базируется понятие демократии в Афинах» - пишет И.Б. Фан¹⁵⁸.

У. Кимлика отмечает, что в англо-американской политической философии разработана теория гражданства, согласно которой гражданин обладает определенными навыками, добродетелями и должен демонстрировать определенные виды деятельности¹⁵⁹.

Для подданного характерно отчуждение от общественной и политической жизни, раболепие, покорность воле начальства, равнодушие, эгоизм. Гражданин осознает себя членом общества, пытается понять общественные интересы, участвует по мере сил в их реализации и защите. Он рассматривает государственный аппарат и его чиновников (включая главу государства) не как хозяев страны, а как инструмент для достижения общественных целей и задач. Естественно, он смотрит на этот инструмент критически, оценивает пригодность его для реализации тех или иных целей и отбрасывает его в сторону, если он мешает их реализации. Гражданин, поступающий на государственную или муниципальную службу чувствует себя ответственным перед обществом. Он несет публичную службу. Подданный ощущает себя «государевым человеком» и ставит на свой стол портрет вождя.

Подданный смотрит на главу государства, как на покровителя и заступника. Он не умеет жить в условиях республики и демократии и по возможности сам их уничтожает, восстанавливая самодержавие. Подданные превращают президента страны в вождя. Конституция в обществе не гражданин является ничем не значащим клочком бумаги. Бюрократические элиты (претендент на должность вождя) опираются на подданных в ходе борьбы с активными гражданами.

Граждане являются носителями естественных прав и требуют от своих представителей в органах власти признавать и соблюдать эти права. Подданный руководствуется своим эгоистическим интересом и страхом перед наказанием за нарушение норм закона, спущенного начальством. Если страха нет, то закон нарушается.

Граждане – это субъекты управления государством. Подданные – это объекты государственного воспитания и управления. Их иногда сравнивают с детьми. Они наивны, их легко запугать или обмануть обещаниями или мелкими подачками. Они верят в миф «о добром и мудром царе и плохих боярах». «Верноподданный – это индивид, готовый признать истинным все, что говорило высшее лицо (генсек или президент) или группа (правительство) вчера, вещает сегодня и будет бубнить завтра. Гражданин всегда ставит под сомнение любое высказывание и решение официальных лиц и структур», - пишет В.П. Макаренко. - «Советская власть систематически искореняла это различие, стремясь превратить граждан в верноподданных. Она использовала

¹⁵² Фан И.Б. Гражданин в контексте города: исторический смысл понятия // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 4. Екатеринбург, 2003. С. 119-120.

¹⁵³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х т. М., 1979. Т. 1. С. 390.

¹⁵⁴ Фан И.Б. Античные модели гражданства // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 3. Екатеринбург, 2002. С. 104.

¹⁵⁵ Никишин В.О. Императоры, граждане и подданные в эпоху принципата: идеал и реальность // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. М.: Институт Африки РАН, 2009. С. 100.

¹⁵⁶ Никишин В.О. Императоры, граждане и подданные в эпоху принципата: идеал и реальность // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. М.: Институт Африки РАН, 2009. С. 107.

¹⁵⁷ Фан И.Б. Античные модели гражданства // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 3. Екатеринбург, 2002. С. 92.

¹⁵⁸ Фан И.Б. Гражданин в контексте города: исторический смысл понятия // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 4. Екатеринбург, 2003. С. 114.

¹⁵⁹ Кимлика У. Современная политическая философия. Введение. М.: Издательский дом Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010. С. 11.

все экономические, политические и идеологические средства для выработки у населения страны убеждения: находящиеся у власти люди имеют полное право ее осуществлять»¹⁶⁰.

Если большинство населения страны состоит из граждан, то здесь государство производно от них. Права граждан естественны и не могут быть отняты у них. Так, руководство Особого административного района Гонконга, входящего в состав Китая, в 2003 г. попыталось принять закон о национальной безопасности, посягающий на права граждан. В ответ, люди вышли на улицы с протестом, и руководство района отступило¹⁶¹. Если население состоит из подданных, то все права (привилегии) они получают от государства, которое в любой момент может отнять их.

Подданный часто не хочет быть гражданином своей страны, поскольку гражданство связано с ответственностью за эту страну, за принятые коллективные решения. Даже сознательное участие в выборах органов власти требует усилий, определенной работы по знакомству с состоянием страны, с кандидатами на выборные должности, с их программами. Подданный ограничивает свою активность рамками личной жизни и на досуге может поругать начальство, которое не обеспечило ему роста его благосостояния. Это очень удобная позиция.

Если население страны состоит не из граждан, а из подданных, то здесь невозможно построить гражданское общество, демократию, республику. С наличием граждан в стране связано возникновение активистской политической культуры участия. Подданные порождают патриархальную или подданическую политическую культуру страны. Естественно, эта антигражданская культура поддерживается и распространяется в обществе авторитарным и тоталитарным государством через средства массовой пропаганды, учреждения образования и культуры. Активную роль в распространении негражданской культуры играет служивая интеллигенция. Привычку к покорности у подданных вырабатывает этактистская церковь (духовенство).

Если страна состоит не из граждан, а из подданных, то в ней может возникнуть только имитационная демократия, республика, федерализм и местное самоуправление. Подданные голосуют на выборах в представительный орган за тех, на кого укажет их покровитель. Парламент в этих условиях превращается в совет при правителе (шура), состоящий из назначенных им людей. Так, Екатерина II создала Комиссию из выбранных депутатов для разработки новых законов страны. Но результатом работы этой Комиссии стало лишь прошение к императрице принять титул: «Великой, Премудрой, Матери отечества»¹⁶².

Подданные, привыкшие к опеке «сверху» не склонны к объединению. Государственные чиновники и их представители объединяют подданных в массовые клиентистские организации, управляемые «сверху» (массовые партии, молодежные, женские движения и т.д.).

Государство может предоставить своим подданным свободу. Но они используют ее как рабы вольноотпущенники. Не чувствуя себя ответственными членами общества они разрушают его ценности, посягают на права других лиц. Хаос 1990-х гг. в России был порожден этими освобожденными «рабами», потерявшими страх.

Подданные обычно составляют молчаливую массу. Но доведенные до отчаяния они могут превращаться в страшную толпу погромщиков. Подданными, в отличие от осознающих свои интересы граждан, можно манипулировать и направлять их слепую ярость и ненависть то против соседей, то против каких-то меньшинств, которых объявляют источником всех бед в стране (в Германии – евреи; в Турции – армяне; в России – кавказцы и выходцы из Азии).

Гражданин – это экономически самостоятельный субъект, способный обеспечить свое выживание. Он сам решает свою судьбу. Подданный нуждается в опеке господина (частного лица или государства).

Превращение подданных в граждан страны является длительным процессом. В конце 1990-х гг. Р. Роуз констатировал: «Российская Федерация сегодня имеет «конституцию без граждан», в том смысле, в каком гражданство понимается в обществе гражданской демократии»¹⁶³. Консерваторы в России с XVIII в. доказывали, что русские, в отличие от европейцев, не могут быть ответственными гражданами. Они привыкли быть «рабами»¹⁶⁴. Есть надежда, что консерваторы ошибаются и в России появится гражданское общество (состоящее из граждан), а не его имитация, заботливо созданная «сверху».

¹⁶⁰ Макаренко В.П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. 2011. № 1. С. 30.

¹⁶¹ Ngok Ma Hong Kong's democrats divide // Journal of Democracy. Vol. 22. Iss. 1. 2011. January. P. 57.

¹⁶² Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 2. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 786.

¹⁶³ Роуз Р. Россия как общество песочных часов: Конституция без граждан // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1998. № 2. С. 76.

¹⁶⁴ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 2. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 793.

12. Денисов С.А. Гражданин и подданный

Выступление в академии государственной службы в Екатеринбурге в ноябре 2014 г.

Для всех современных стран, переходящих к конституционализму, свойственно положение, при котором конституционные нормы опережают действительность. Конституционный акт часто принимается правящей группой для того, что бы показать, что она самая передовая, самая цивилизованная. Без труда одобряется текст конституции, отражающий все передовые мысли теории конституционализма. Но общество оказывается не готово жить по этим конституционным нормам. Часто в нем нет даже тех субъектов, к которым обращаются нормы конституции.

В частности, нормы конституционного права обращены к гражданам. Но страна может еще не перейти от подданства к гражданству. Подданных формально объявляют гражданами, но они таковыми не являются и не желают ими быть.

Для анализа этой типичной ситуации необходимо четко провести различие между состоянием подданства и гражданства.

1. Гражданин – это свободный человек (личность), осознающий свои индивидуальные интересы. Множество граждан, на основе понимания своих общих интересов создают свое государство (как союз граждан). Последнее производно от граждан и подчинено им. Подданный – это зависимый от государства (как бюрократической организации) человек. Подданные производны от государства. При тоталитарных и авторитарных режимах государство просто уничтожает или выдворяет из страны неугодных ему подданных.

2. Для гражданина его государство является инструментом для реализации его личных и групповых интересов. Граждане определяют, какое государство им нужно. Они критикуют и постоянно совершенствуют свой инструмент власти. Подданный сам является слугой государства, средством для решения его экономических и политических проблем. Государство решает, какие ему нужны подданные и формирует их (например, формирование советского человека). Подданные не смеют оценивать характер государства. Им позволено только помогать государству управлять общественными делами.

3. Граждане являются и ощущают себя хозяевами в своей стране. Это субъекты общественной и политической жизни. Для подданных, хозяином в стране является государство, его правитель. Какие-либо права-привилегии надо заслужить своей верностью государству (его представителям – бюрократии). Подданные являются объектами управления (как дети). Государство их формирует, воспитывает, заботится о них.

4. Для гражданина глава государства – это равный ему гражданин, которому поручено выполнять ряд обязанностей в пользу граждан. Граждане всегда критически оценивают деятельность государственного аппарата (в том числе главы государства), так же как начальник всегда критически смотрит на своих подчиненных и требует от них роста эффективности их труда при меньших затратах. Каждому разумному человеку понятно, что для людей свойственно стремление к захвату власти. Чтобы не допустить этого, граждане постоянно сменяют людей на должности главы государства.

Для подданных глава государства – это их добрый хозяин, покровитель, заступник, их отец. Его власть сакрализуется. Он всегда прав. Подданные обязаны любить своего правителя и воспринимать тех, кто его критикует, как своих личных врагов. Действительно, кто же потерпит хулу в отношении своего отца или матери? Подданный отождествляет Отчество с Его Величеством. Поэтому противников правителя подданный воспринимает как «врагов народа», «пятую колонну». Естественно, подданные не понимают, как можно менять правителей. Родителей не выбирают, от них не отказываются, какими бы они не были. Для подданного характерна рабская психология. Он с гордостью (как верный пес) служит своему хозяину и естественно ждет от него награды за свою службу. Эта система службы поддерживается редиистрибутивной экономикой, при которой государство (как бюрократическая организация) концентрирует в своих руках большую часть общественных богатств и раздает их среди подданных в соответствии с их полезностью для этого государства.

5. Граждане осознают свои личные и групповые интересы, сознательно участвуют в управлении делами общества, через демократические и республиканские институты формируют государственный аппарат, осуществляют контроль за его деятельностью. Они опираются в принятии решений на разум (рассудок). Подданные не обладают знаниями об устройстве страны и государства. Они наивны. Их легко обманывают (манипуляции их

сознанием), запугивают или подкупают. Они не хотят и не умеют управлять своей страной. Они верят своему правителю, отдают свою судьбу в его руки. Свои решения они чаще всего принимают на основе чувств. Подданные не только сами отказываются от использования конституционных прав, но, так же, создают препятствия для использования их гражданами. Они осуждают борьбу граждан за свои права, считают ее нарушением установившегося порядка.

6. Граждане формируют гражданское общество (общество граждан), поддерживают демократический политический режим и республику, как средства реализации своих интересов. Они не терпят посягательства на свои права, свою свободу и готовы их защищать. Как уже отмечалось, подданные не умеют и не желают управлять страной, в которой живут. Им не нужны политические свободы, и они добровольно отказываются от демократии и республики. Они ищут себе хозяина и по собственной инициативе (без принуждения) возвращают страну к привычному для них авторитарному порядку и диктатуре. Положение подданного оказывается более выгодным, чем у гражданина. Ему не надо думать о будущем страны. Он не принимает публичных решений и перекладывает ответственность за судьбу страны на правителя и его бюрократию. Он может полностью посвятить себя решению своих личных проблем. Даже заботу о своих детях он старается переложить на плечи государства.

Подданных хорошо использовать для создания симулякров гражданского общества, демократии и республики. Их можно объединять по команде сверху в разного рода общественные организации и движения. Они послушно приходят на массовые мероприятия и изображают по требованию начальства поддержку или ненависть, правильно голосуют во время проведения плебисцита и выражают неподдельную любовь к правителю, если он проявляет заботу о них.

Для граждан характерен коллективизм (добровольное объединение для решения общих проблем). Для подданных характерное стадное сознание и поведение (поведение толпы или массы). Ими легко управлять с помощью специальных манипулятивных технологий (через средства массовой пропаганды, учреждения образования и культуры).

7. Граждане поддерживают конституционные ценности равенства, свободы, гуманизма. Конституция нужна им для защиты своих права и ограничения произвола государства. Подданным не нужна конституция. Они все равно не используют, предоставленные конституцией права. Им не нужна свобода. Естественной для них является иерархическая система, в которую они встраиваются и пытаются выслужить себе более высокое место в иерархии. Они нехотя превращают конституцию в пустую декларацию.

Граждане считают свои права и свободы естественными. Для подданных все права-привилегии даруются государством за их хорошую службу и могут быть отняты у человека. Естественной для подданных является идеология этатизма.

8. Гражданин должен быть, как правило, экономически свободным человеком, который содержит государственный аппарат за счет своих налогов. Граждане, через своих представителей решают, какие налоги платить (нет налога без представительства). Подданные, как правило, экономически зависимы от государства. Они находятся на его содержании.

Процесс перехода от подданства к гражданству осуществляется постепенно. У подданных медленно появляются черты граждан. При этом процесс может иметь и обратный характер.

Естественно, чтобы понять, произошел ли в стране переход от подданства к гражданству, необходимо провести глубокие социологические исследования. Именно они должны показать, насколько страна готова к восприятию конституционных норм. Если большинство населения страны не стало гражданами, то конституция неизбежно останется набором пустых деклараций.

13. Денисов С.А. Права человека в условиях новой холодной войны

Выступление на декабрьских чтениях в УрФУ

Для движения за права человека в России наступают мрачные времена. За последние 14 лет административное по своему характеру государство с недовольством смотрело на это движение, пытаясь создавать ему препятствия или поставить под свой контроль. Сейчас по нему будет нанесен страшный удар.

Постимперский синдром в России вылился в полномасштабное реваншистское движение. В Германии в 1930-х гг. такое движение закончилось Второй мировой войной. Сегодня, наиболее горячие головы говорят о возможности начала Третьей мировой войны, в которой могут погибнуть миллионы людей. К этому есть определенные предпосылки. Россия полностью приватизирована главой государства. Вся ее государственная политика сводится к его единоличным решениям. Сегодня он принял решение присоединить к России Крым, завтра может решить, что Россия должна выполнить свою миссию по уничтожению США. Правящая группа сама последние годы возбуждала агрессию толпы и сегодня вынуждена учитывать ее империалистические настроения.

Даже если горячую фазу Третьей мировой войны удастся избежать, то уже случившимся фактом является начало Второй холодной войны России с развитыми буржуазно-демократическими странами.

В условиях начавшейся войны права человека и гражданина, в нарушении ст. 2 Конституции РФ, отходят на второй план. Высшую ценность в России вновь приобрело величие державы, необходимость победы над внешними и внутренними врагами, забота о сохранении власти вождя. Главным сегодня является увеличение политического веса России в мире, противостояние на мировой арене США - объявляет один из блогеров в Интернете¹⁶⁵. Первоочередными для главы государства так же стали задачи обеспечения суверенитета страны и ее единства¹⁶⁶. Права человека ушли на задний план.

Потерпевшими от Второй холодной войны окажутся все права человека и гражданина.

Сегодня ясно, что Россия «наступает на те же грабли», что и СССР. Ее руководство решило начать второй раунд гонки вооружений. Приоритетное финансирование будет отдаваться военно-промышленному комплексу. Задачи построения социального государства (ст. 7 Конституции РФ) теряют свою актуальность. По остаточному принципу государство будет выполнять свои обязательства в области медицины (ст. 41 Конституции РФ) и образования (ст. 43 Конституции РФ).

Одним из следствий Второй холодной войны является начавшийся экономический кризис, который может затянуться на десятилетие. Для наполнения бюджета государству потребуется увеличить налоговую нагрузку на население, что приведет к ограничению права на предпринимательство (ст. 34 Конституции РФ), росту безработицы, снижению доходов населения (ст. 37 Конституции РФ). Естественно, части людей придется урезать свои планы по улучшению жилищных условий (ст. 40 Конституции РФ).

Глава российского государства в 2014 г. наглядно показал, что он непредсказуем. Все поняли, что от российского государства нельзя ожидать прописанных в Конституции РФ гарантий ни для предпринимателей (ст. 8 Конституции РФ), ни для частных собственников вообще (ст. 35 Конституции РФ). В результате из России выводится не только иностранный капитал, но и свой отечественный, а стоимость кредитов выросла, в силу роста политических рисков.

Реализация лозунга «Все для фронта, все для победы!» потребует сокращения реального финансирования социальных программ: социального обеспечения по возрасту, по инвалидности (ст. 39 Конституции РФ), расходов на поддержание семьи (ст. 38 Конституции РФ). Конечно, в количественном выражении расходы на эти цели не уменьшатся, но высокая инфляция обесценит выделяемые финансовые средства. Инфляция будет «съедать» накопления людей в банках и пенсионных фондах.

Война повышает уровень терпимости населения к посягательству на его права. Люди соглашаются, что она требует издержек и напряжения сил, что они должны пожертвовать часть своих прав для победы над сильным врагом.

В качестве потерпевших, от проводимой государственной политики, окажутся личные права и свободы людей. Давно известно, что в условиях, когда страна ведет какие-то войны, резко возрастает агрессивность ее населения, больше совершается преступлений против жизни и здоровья людей, растет уличная преступность (посягательства на права, закрепленные в ст. 20, 21, 22 Конституции РФ). Это связано не только с тем, что человеческая жизнь, неприкосновенность личности в условиях войны перестает быть высокой ценностью, но и с тем, что война поставляет в страну людей, для которых убийство и насилие является профессией. Ясно, что через открытую границу с Украиной в Россию идут не только беженцы, но и оружие.

¹⁶⁵ США - Россия: новая холодная война // http://3mv.ru/publ/ssha_rossija_novaja_kholodnaja_vojna/3-1-0-22274 (10 октября 2014 г.).

¹⁶⁶ Латухина К. Ключ к пониманию России // Российская газета. 2014. 23 июля. С. 1.

В условиях войны, пусть даже холодной, формируется особая духовная культура. Человек рассматривается как живая сила, как средство для победы страны в развязанной войне. Многих в России не только не смущает, что война в Украине уже унесла тысячи жизней, но они требуют ее продолжения. Наверяд ли эти радетели войны сами могут убивать людей, но они требуют, чтобы людей убивали другие. Военная агрессия возвращается в норму внешней политики России, поддерживаемую населением.

В условиях холодной войны права человека перестают быть универсальными. Люди делятся на своих и врагов. О правах последних - ни кто заботиться не собирается. Идеи гуманизма, толерантности объявляются вражескими ценностями, мешающими идти к победе. Сторонники мира объявляются врагами страны. Патриотизм рассматривается не как любовь к своей Родине, а как ненависть к соседям. Кто выигрывает соревнование в ненависти к США, Западу, Украине – тот объявляется большим патриотом.

Государственная пропаганда пытается вытеснить в людях чувство собственного достоинства чувством гордости за великую Россию, которую боятся во всем мире. Стремление к миру и дружбе с соседями (Преамбула Конституции РФ) пытаются заместить варварским чувством превосходства сильного над слабым.

Быстрое усвоение культуры прав человека в 1990-е гг. в России было отчасти связано с подражанием развитым, демократическим странам Запада. В условиях, когда страна ведет холодную войну с этими странами, этот фактор развития движения за права человека работать не может. Хотя, государственная пропаганда не сбрасывает его со счетов. В последние годы она нацелена на то, чтобы показать нарушения прав человека в демократических странах. В дискуссии о смерти С. Магницкого в СИЗО, Президент РФ заявил: «А что, у них в тюрьмах не умирают что ли? Может быть даже больше, чем в наших. А в европейских тюрьмах?.. А в самих Штатах?»¹⁶⁷. Население России, как бы убеждают, что не нужно критиковать свое государство за нарушение прав человека. Они нарушаются во всем мире. Это норма жизни. К ней надо привыкнуть.

Вместе с тем, большая часть пропагандистской политики государства сегодня направлена на формирование ненависти ко всеми западному. Основной целью этой пропаганды, по мнению автора, является подрыв авторитета таких ценностей, как гуманизм, толерантность, демократия, республика, правовое государство. «...Запад пытается заставить Россию принять его толерантные идеалы» - пишет один из пропагандистов. - «Если Запад преуспеет в деле толерантизации России, он получит дополнительный приз: после обращения в культуру «толрантности» духовными лидерами для русских станут западные идеологи, живущие на Западе и контролируемые Западом»¹⁶⁸. «Внутреннее развитие России прошло точку невозврата» - с удовольствием заявляет. К. Новиков. К тем отношениям к западным ценностям, которые существовали «все последние годы, мы не вернемся»¹⁶⁹. Понятно, что сами генералы и более низкого ранга «офицеры холодной войны» не собираются пересаживаться с иностранных автомобилей на отечественные, они будут продолжать летать на самолетах, сделанных в Европе и США. Они хотят пользоваться плодами западной культуры, но ненавидят культуру, производящую эти плоды.

Сами правозащитники в условиях холодной войны начинают рассматриваться как вражеские лазутчики. Об этом уже более 10 лет твердит государственная пропаганда. На это прямо указывает ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ¹⁷⁰ и прокуратура, объявляющая правозащитников, получающих деньги из-за границы «иностранными агентами». Все это, конечно, приведет к тому, что большинство участников движения за права человека, в ближайшие годы, покинет его. В нем останутся только наиболее убежденные в необходимости своей миссии люди. Правозащитные организации будут поставлены под контроль государства и будут действовать в дозволенных чиновниками рамках, как это было в СССР.

В условиях противостояния Европе и Западу, Россия объявляется особой цивилизацией¹⁷¹, в которой не должны действовать универсальные права человека и гражданина. Эта идеология эффективно используется в мусульманском мире и некоторых странах Азии. Под предлогом исключительности, предлагается отказаться от соблюдения ряда прав человека и гражданина, которые в ст. 17 Конституции РФ называются общепризнанными. Естественно, если мы особые, то в этом случае мировое сообщество не может указывать нашей правящей группе на несоблюдение ряда универсальных прав человека. Зачем нам общегуманитарные нормы о содержании лиц в местах лишения свободы, о свободе

¹⁶⁷ Колесников А. Законоругатели // Коммерсантъ. 2012. 14 декабря. С. 2.

¹⁶⁸ США - Россия: новая холодная война // http://3mv.ru/publ/ssha_rossija_novaja_kholodnaja_vojna/3-1-0-22274 (10 октября 2014 г.).

¹⁶⁹ Новиков К. Путин начал Холодную войну с Западом, опередив противника на один шаг // http://ruskline.ru/news_rl/2014/03/08/putin_nachal_holodnuyu_vojnu_s_zapadom_operediv_protivnika_na_odin_shag/ (10 октября 2014 г.).

¹⁷⁰ Российская газета. 2012. 23 июля. С. 6.

¹⁷¹ Новиков К. Путин начал Холодную войну с Западом, опередив противника на один шаг // http://ruskline.ru/news_rl/2014/03/08/putin_nachal_holodnuyu_vojnu_s_zapadom_operediv_protivnika_na_odin_shag/ (10 октября 2014 г.).

вероисповедания, о политических правах граждан? Глава государства уже намекнул, что если претензий к российскому руководству по поводу посягательств на права человека и гражданина будет слишком много, то Россия выйдет из под юрисдикции Европейского суда по правам человека¹⁷².

В условиях холодной войны правящей группе страны легче отстаивать тезис, о том, что ее суверенитет над населением имеет большее значение, чем права человека и гражданина. Легче становится проводить в жизнь принцип правления, очень точно сформулированный Иваном Грозным: «Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их вольны же»¹⁷³..

Наибольшие потери от холодной войны понесут, конечно, политические права граждан. В нынешних условиях глава государства становится Вождем «осажденной крепости». Сохранение его власти является условием выдерживания осады. Возврат к республике и демократии фактически является уничтожением страны, заявляет С. Караганов¹⁷⁴. Смена Правительства «может привести к мировой катастрофе» - вторит ему Н. Михалков¹⁷⁵. Таким образом, использование права выбирать и быть избранным (ст. 32 Конституции РФ) в целях смены правящей группы сегодня откровенно объявляется враждебной для страны деятельностью. Еще более опасным для страны объявляется использование конституционного права собираться мирно (ст. 31 Конституции РФ). Правящую группу преследует кошмар «цветной революции». Уже сегодня за организацию повторного пикета без разрешения бюрократии можно получить уголовное преследование¹⁷⁶.

Усиливается недовольство ст. 13 Конституции РФ, запрещающей государству навязывать обществу какую-либо идеологию. «Солдаты холодной войны» требуют вернуть страну к тоталитаризму, к тому, чтобы государственные чиновники определяли, какая идеология полезна для России, а какая вредна и должна быть запрещена. В условиях холодной войны вполне оправданными смотрятся действия по борьбе с инакомыслием и инакомыслящими. Нарушения ч. 1 ст. 29 Конституции РФ (свобода мысли и слова) стали нормой. Глава государства фактически организовал наступление на свободу мысли и слова в России, определив своих противников (противников своей политики), как «пятую колонну» и «национал-предателей»¹⁷⁷. Обретя, наконец, любовь толпы, он может, без применения государственных мер насилия расправляться со своими идейными противниками. Разного рода «православные активисты», отечественные «хунвейбины» и «штурмовые отряды» лучше прокуратуры справятся с преследованием оппозиции, с теми, кто посмел критиковать политику Вождя. Это подтверждается успешной травлей А. Макаревича и Д. Арбениной. Как в 1930-е гг. в СССР их осуждает «весь советский народ».

Нормы Конституции РФ подвергаются новому толкованию. Оппозиционной деятельностью заниматься можно (ст. 13 и 30 Конституции РФ), но она должна помогать Правительству управлять страной. Оппозиционные партии допустимы, но они должны быть оппозицией Его Величества, а не Его Величеству. Критика допустима (ст. 29 Конституции РФ), но она должна быть «конструктивной», т.е. не направленной против власти правящей группы.

Независимые от государства средства массовой информации в России давно стали исключением из общего правила (ограничение свободы массовой информации, предусмотренной ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Сейчас, можно ожидать их полной ликвидации. Как известно, вынашиваются планы отключения населения России от всемирной сети или существенной фильтрации информации, поступающей из нее. В условиях войны, стране не нужны журналисты, ей нужны умелые пропагандисты, способные доказывать, что в России все замечательно, что ею правит мудрый Вождь. Образцы профессиональной пропаганды показывают работники «Первого телевизионного канала». Им могли бы позавидовать работники советского телевидения. Особенно хорошо у них получается изобличение коварного врага.

Естественно, ни о каком праве на получение информации (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) в условиях холодной войны не может быть и речи. Неизбежной частью холодной войны является информационная и психологическая война. Государство систематически осуществляет дезинформацию населения (это можно рассматривать как вид мошенничества), эффективно манипулирует общественным сознанием. Его деятельность можно квалифицировать так же как посягательство на свободу мысли (нарушение ч. 1 ст. 29 Конституции РФ) и свободу совести (ст. 28 Конституции РФ).

Политические права и свободы могут действовать только в условиях демократии и республики. Холодная война неизбежно ускорит возвращение России к тоталитаризму и культуре личности Вождя.

¹⁷² Отказ от ЕСПЧ возможен, но не повестке дня // Владимир Путин выступил перед депутатами в Крыму // http://zakon.ru/Discussions/otkaz_ot_espch_vozmozhen_no_ne_povestke_dnya_vladimir_putin_vystupil_pered_deputatami_v_krymu/13325 (13 октября 2014 г.)

¹⁷³ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 1. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 620.

¹⁷⁴ Пресса России: холодная война придет надолго // http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/04/140424_rus_press (11 октября 2014 г.)

¹⁷⁵ «Сегодня не должно быть жалости к врагу» // <http://vz.ru/politics/2014/10/8/709314.html> (011 октября 2014 г.).

¹⁷⁶ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» от 21 июля 2014 г. № 258-ФЗ // Российская газета. 2014. 30 июля. С. 11.

¹⁷⁷ Обращение Президента Российской Федерации // Российская газета. 19 марта. С. 3.

Постепенно Россия восстанавливает привычные для нее отношения подданства между государством и человеком. В условиях, когда страна приватизирована Вождем и подчиненной ему бюрократией, человек не может оставаться гражданином. Он теряет свободу. Государство решает его судьбу и судьбу его детей. Значительная часть населения России с удовольствием возвращается к подданническому состоянию. У подданного нет ответственности за будущее страны. Все решает Правитель и его чиновники. Подданному не нужны политические права и свободы, как неграмотному не нужна свобода печати. Возврат к подданству уменьшит востребованность политических конституционных прав и свобод. Конституция РФ все больше будет превращаться в никому не нужный декларативный документ.

Существенному ограничению в условиях холодной войны подвергается свобода литературного, художественного и научного творчества (ст. 44 Конституции РФ). Преподаватели вузов, учителя школ, поэты, писатели превращаются в «солдат холодной войны», которые должны работать на победу. Они больше не свободные люди. У них есть командиры, которые отдают им обязательные для исполнения приказы. Свободомыслие становится наказуемым. Перед ними ставится задача мобилизации населения на борьбу с врагами. Например, в исторической науке отменяется принцип истинности и беспристрастности (объективности). Историк должен на примерах из прошлого показывать героизм русского народа в борьбе с врагами. Своими исследованиями он должен воспитывать в молодом поколении чувство патриотизма и готовность отдать жизнь за величие России (может быть в Украине, может быть в Грузии или Прибалтике). Все гуманитарии должны верить сами и убеждать население в том, что правящая группа во главе с Вождем ведет Россию к победе и враг будет разбит. Разговоры о том, что у России нет достаточных средств для победы в холодной войне, сегодня признаются неуместными. Правильной идеологией сегодня объявляется славянофильство и евразийство. Западничество рассматривается как идеология врага, а его носители «пятой колонной». Автор уже присутствовал на научных конференциях, где люди соревновались в том, кто лучше раскритикует Запад, навесит на него более яркий и унижительный ярлык (Адлерские чтения, прошедшие в октябре 2014 г.).

Ограничение доступа к культурным ценностям (нарушение ч. 2 ст. 44 Конституции РФ) в условиях мобилизации толпы на войну с инакомыслием, можно осуществлять не только через государственные органы, но и через экзальтированных активистов, о которых уже было сказано выше (русский вариант «штурмовиков»). Они уже сегодня решают, что можно, а что нельзя смотреть людям в театрах, на эстрадных площадках и в кино. Контроль над людьми, осуществляемый толпой более эффективен, чем контроль со стороны государственного аппарата. Естественно, поведение толпы будет направляться из определенных кабинетов. Эти технологии хорошо действовали в коммунистическом Китае в 1950-1970-е гг.

Рост изоляции страны от мирового сообщества (сокращение культурного и научного обмена)¹⁷⁸ неизбежно приведет к ограничению доступа россиян к мировым достижениям науки и культуры (ограничение действия ч. 2 ст. 44 Конституции РФ).

В целом следует сделать вывод, что переход к состоянию холодной войны является большой победой российской бюрократии над российским обществом. В 2011 г. казалось, что оно совсем вышло из-под влияния бюрократического государства и вот-вот заявит о своей претензии на власть. Но сегодня, бюрократия взяла реванш и с помощью управляемой толпы способна восстановить тоталитарный порядок в России, покончить с независимым от нее правозащитным движением в стране. Население, чьи права урезаются, с одной стороны является потерпевшим, а с другой стороны, как при мошенничестве, пособником антиконституционных деяний.

Навряд ли удастся превратить Россию в Северную Корею или Иран. Население России заражено идеологией потребительства. Как только оно увидит, в какую цену ему обходится авантюра с холодной войной, оно опомнится и отправит правящую группу вместе с ее Вождем на свалку истории. Тогда Россия сможет продолжить свой путь в направлении роста благосостояния своих граждан, развития культуры свободы, гуманизма, толерантности, демократии.

Не теория прав человека, а боль от собственных ошибок научит россиян ценить конституционные нормы.

¹⁷⁸ Выездные проблемы россиян из-за санкций // Коммерсантъ. 2014. 1 октября. С. 4; Черных А., Черненко Е. Дипломатия в школьной форме // Коммерсантъ. 2014. 1 октября. С. 4.