

**ДЕНИСОВ С.А.**

---

**СБОРНИК  
ПУБЛИКАЦИЙ**

**по проблемам  
ПОЛИТОЛОГИИ**

**Ч. II**

*На правах рукописи*

**ЕКАТЕРИНБУРГ  
2014**

## Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук,  
доцент кафедры публичного права, Гуманитарного университете г.

Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон домашний: 8-919-383-68-47

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

## Содержание

1. Начало эпохи имитации конституционализма в России .....	4
2. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте?.....	5
Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 - 118 .....	5
3. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России .....	12
Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов. Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке» Москва, 20-22 октября 2006. М.: Российская ассоциация политической науки, 2006. С. 91-92.....	12
4. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России .....	13
Политическая социология. М.: Российская ассоциация политических наук (РАПН), Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. С. 108 - 121 .....	13
5. Денисов С.А. Консолидация публичных управленческих групп в России // Тезисы докладов и выступлений на Всероссийском социологическом конгрессе «Глобализация и социальные изменения в современной России»: В 16 т. М.: Альфа-М, 2006. Т. 15. Социальная стратификация. Социология конфликта. Гендерная социология. С. 16-20.....	17
6. Денисов С.А. Создание партеобразного объединения бюрократии как признак превращения ее в политически господствующий класс .....	19
7. Регенерация административных государственно-правовых систем .....	24
8. Левые движения, как представители административного общества .....	27
Левые в политическом пространстве современности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2007. С. 128-133. ....	27
9. Российская административная империя .....	29
10. Денисов С.А. Создание квазипартий для удержания власти // Политические процессы в условиях подготовки к избирательным кампаниям 2007 – 2008 гг. В Российской Федерации. Казань: Слово, 2007. С. 420-425. ....	39
11. Латентные политические функции Российского государства на современном этапе .....	42
Выступление на политологическом конгрессе в 2007 г. ....	42
12. Меры, обеспечивающие пожизненное закрепление власти «питерской» олигархии .....	44
13. Денисов С.А. Зачистка политического поля с помощью законодательства // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Т. 1. М.: Издательская группа Юрист, 2008.....	51
14. Возможные последствия финансово-экономического кризиса для социально-политического развития России .....	55
15. Денисов С.А. Реставрация административной политической системы в России .....	60
16. Денисов С.А. Политическая доктрина в нормативном регулировании современно России .....	62
17. Денисов С.А. Под разными лозунгами к единой цели .....	69
18. Денисов С.А. Влияние политической и правовой культуры общества на реализацию норм Конституции РФ .....	76
19. Денисов С.А. Раскол славянского мира .....	77
20. Денисов С.А. Выбор между двумя цивилизациями.....	84
21. Денисов С.А. Перспективы развития политической системы России в условиях новой холодной войны.....	86

## 1. Начало эпохи имитации конституционализма в России

Выступление на конференции в Самаре в мае 2006 г.

Российские исследователи, поглощенные желанием возвеличить свою страну, показать, что она ни чем не хуже развитых стран Запада, доказывают, что основы конституционализма в ней были заложены в начале XX века. Некоторые из них идут еще дальше и пишут о начале истории российского конституционализма с IX века. Однако при критическом взгляде на этот вопрос выясняется, что государственная бюрократия страны под напором определенных общественных сил с начала XX века до наших дней всего лишь имитируют конституционализм, создает видимость того, что ее власть ограничена обществом, его представителями, законом.

Имеющиеся сведения показывают, что Николай II никогда не соглашался ограничить свою власть представительным органом или конституцией. Принятый 17 октября 1905 г. Манифест и Основные законы (1906 г.) были всего лишь военной хитростью, направленной на успокоение страны. Изменения, произведенные в избирательном законодательстве 3 июня 1907 г. показали, что царь не считает себя связанным законом. Государственные Думы, отказывающиеся подчиняться правительству, распускались. III Государственная дума работала полный срок только потому, что не пыталась приобрести реальной власти и послушно выполняла свою функцию создания видимости народного представительства. Само слово «конституция» не использовалось в законодательстве и в официальном языке. Министр финансов В.Н. Кокковцев на заседании Государственной думы прямо говорил: «У нас парламента, слава Богу, еще нет».

Типичным приемом создания видимости конституционализма является принятие противоречивых законов. Ст. 4 Основных законов государства гласила: «Императору всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть. Повиноваться власти его не только за страх, но и за совесть сам бог повелевает». Самодержавие закреплялось так же в ст. 59 и 60. Созданию видимости конституционализма служили ст. 7, 75-81, 84-86 Основных законов, которые реализовывались в ограниченных масштабах.

Царь и правительство использовали возможности ст. 87 Основных законов для осуществления законотворчества помимо Думы. Изменения в избирательном законодательстве, произведенные в Положении от 3 июня 1907 г. позволили самодержавной бюрократии сформировать послушный ей состав III Государственной думы. IV Государственная дума работала под постоянной угрозой роспуска и преобразования ее в законосовещательный орган. Указ об этом был заготовлен осенью 1913 г.

Всеми признается, что законодательная власть Государственной думы нейтрализовалась послушным царю Государственным советом, «усыпальницей благих намерений Государственной думы».

Кроме всего названного, надо иметь в виду, что Россия не являлась правовым государством. Безответственное перед Государственной думой правительство могло выборочно исполнять законы или действовать вне закона. На возмущенные запросы депутатов о нарушении закона П.А. Столыпин отвечал обещаниями провести расследование и наказать виновных.

Кадеты безуспешно призывали правительство реализовать политические свободы, провозглашенные в Манифесте от 17 октября 1905 г. До 1909 г. в стране действовали чрезвычайные суды, широко применявшие смертную казнь. Под разными предлогами бюрократия преследовала печать, профсоюзы. С этого времени государственная бюрократия стала создавать общественные движения, оказывающие ей поддержку («Союза русского народа»). Официальная печать и церковь пропагандировали объединение народа вокруг царя.

Г. Распутин имел в стране большую власть, чем Государственная Дума.

М. Вебер, подробно изучавший ситуацию в России, написал статью «Переход России к мнимому конституционализму», в которой показывал, что для реального конституционализма в стране нет социальной базы. Как показала история последующих десятилетий и современного развития страны, большинство населения выступало и выступает не против самодержавия, а против конкретных его форм, против того или иного главы государства. Наличие в России лжеконституционализма, квазипарламентаризма время от времени признавали руководители кадетов, которые больше чем другие хотели увидеть в России ростки конституционного строя.

Опыт имитации конституционализма широко применялся в советский период и используется до сих пор. Таким образом, можно сделать вывод, что в России нет истории конституционализма, но есть богатая столетняя история его успешной имитации.

## 2. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте?

// *Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 - 118*

с. 104

Российская Конституция 1993 г. утверждает, что Федеральное Собрание РФ является парламентом и выполняет представительные и законодательные функции (ст. 94). Но анализ деятельности Федерального Собрания РФ за последние два года показывает, что утверждения статьи Конституции не соответствуют реальности. Федеральное Собрание превратилось в законорегистрационный орган, функция которого сводится к приданию вида законов решениям, которые принимаются в Администрации Президента РФ и Правительстве РФ. Данный орган представляет сегодня не народ, а Президента РФ и, таким образом, не может рассматриваться как парламент. Как известно, при создании I Государственной Думы в начале XX века царь предлагал назвать ее государевой думой. От этого названия отказались, но сущность III и IV Государственной думы начала XX века и IV Государственной думы начала XXI века точно выражается именно этим термином. Это органы, действующие при главе государства и выражающие его волю.

Имитация парламентаризма – явление достаточно распространенное в мире. Сегодня признается всеми, что так называемые Советы в СССР не являлись реально действующими органами. Они создавали только видимость республиканской формы правления при фактической диктатуре или олигархической форме правления. Совещательный характер имеют органы так называемого представительства в большинстве развивающихся стран мира. Российское руководство сегодня пытается во многих вопросах идти по так называемому китайскому пути, где наряду с некоторой либерализацией экономики сохраняется полный контроль партийной олигархии за процессами выборов депутатов в органы власти, где высшие представительные органы остаются «резиновой печатью» для утверждения решений партеобразного объединения бюрократии<sup>1</sup>.

С. 105

В советский период реальным органом власти являлось Политбюро ЦК КПСС. Сегодня, как отмечают журналисты, эту роль перешла к Администрации Президента РФ<sup>2</sup>.

Конечно, Государственная Дума РФ не принимает законы, направленные Администрацией Президента РФ единогласно, как когда-то это делал Верховный Совет СССР. Но Совет Федерации уже дошел до этого этапа развития, утверждая сомнительные, с точки зрения общественности законы единогласно<sup>3</sup>. Депутатам Государственной Думы от фракции «Единая Россия» пока еще дается возможность проявлять законодательную инициативу по второстепенным вопросам, которые находятся вне внимания Администрации Президента. Им так же позволяется не соглашаться с положениями законопроектов, исходящих от Правительства, если они не поддерживаются прямо Администрацией Президента<sup>4</sup>. Отдельные депутаты и члены Совета Федерации пытаются лоббировать интересы каких-то групп общества при разработке и принятии законопроектов<sup>5</sup>. Но в целом, палаты Федерального Собрания уже нельзя признать самостоятельными органами власти.

Ч. 3 ст. 90 Конституции РФ требует, чтобы указы Президента РФ не противоречили федеральным законам. При сложившемся сегодня положении в России не указы Президента подгоняются под законы, а законы исправляются с целью их соответствия указам Президента. Так, Президент РФ издал указ о создании Национального антитеррористического комитета, а Федеральное Собрание внесло поправки в федеральный закон «О противодействии терроризму» с тем, чтобы он соответствовал требованиям указа<sup>6</sup>.

В соответствие с Основными законами Российской империи (ст. 53) воля императора являлась высшим законом<sup>7</sup>. Современная Россия постепенно возвращается к этой традиции. В начале 2006 г. Правительство одобрило строительство нефтепровода по берегу озера Байкал. Но этому мешала норма уже принятого в Государственной Думе водного кодекса. Против перекачки нефти по берегу озера были экологи. Депутатам была дана команда возвратиться к принятому документу и исключить из него злополучную статью. Возмущалась

С. 106

только немногочисленная оппозиция. Депутаты от «Единой России» быстро прозрели и поняли, что нефтепровод озеру не угрожает, и отменили указанную им норму<sup>8</sup>. Однако мнение Президента РФ по вопросу о безопасности озера Байкал изменилось<sup>9</sup>. Он предписал отвести нитку нефтепровода от берега озера, и услужливость депутатов оказалась напрасной. Пока критика проекта федерального закон «О персональных данных» раздавалась из стана оппозиции депутаты Государственной Думы не обращали на нее ни какого внимания. Но неожиданно эту критику поддержал Президент. Депутаты мгновенно пересмотрели свое отношение к проекту закона и, признав замечания оппозиции справедливыми, исключили из него критикуемые нормы<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Егоров К.А. *Представительная система Китая: история и современность*. - М.: Спарк, 1998. - С. 118, 146.

<sup>2</sup> Письменная Е., Фишман М. *Путинский двор // Русский Newsweek*. - М., 2004. - № 18. - С. 9.

<sup>3</sup> Городецкая Н. *Совет федерации разрешил сбивать пассажирские самолеты // Коммерсантъ*. - М., 2006. - № 36.

<sup>4</sup> Багров А., Гулько Н. *Принято единогласно // Коммерсантъ – Власть*. - М., 2005. - № 26. - С. 24-26.

<sup>5</sup> Лебедева В., Волков Н. *Сергею Лисовскому дали 4 месяца // Коммерсантъ*. - М., 2004. - № 151. - С. 12.

<sup>6</sup> Фаризова С. *Закон подгонят под указ // Коммерсантъ*. - М., 2006. - № 31. - С. 1,2.

<sup>7</sup> Лазаревский Н.И. *Лекции по русскому государственному праву. Т. 1. Конституционное право*. - СПб., 1910. - С. 35, 410.

<sup>8</sup> Гранич И. *Госдума исключила Байкал из Водного кодекса // Коммерсантъ*. - М., 2006. - № 65. - С. 10.

<sup>9</sup> Колесников А. *Байкалспасайгрупп // Коммерсантъ*. - М., 2006. - № 75. - С. 1,2.

<sup>10</sup> Хамраев В. *Закон о персональных данных довели до идеалистического состояния // Коммерсантъ*. - М., 2006. - № 39. - С. 2.

Президент РФ стал высшим арбитром в спорах между Федеральным Собранием и Правительством<sup>11</sup>. Председателю Совета Федерации приходится даже подавлять стремление членов палаты по каждому вопросу жаловаться на Правительство Президенту страны и напоминать им, что они по Конституции сами являются законодателями<sup>12</sup>.

По мере устранения разделения властей в России роль высшего источника права в стране переходит от Конституции РФ и законов к политической доктрине, излагаемой в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию. С. Миронов в своем ежегодном докладе «О состоянии законодательства в Российской Федерации» относит Послание Президента РФ к конституционным основам деятельности всех государственных органов и считает его «по существу, основным документом, устанавливающим приоритеты, цели и задачи деятельности всей системы государственной власти в стране»<sup>13</sup>. В 2006 г. Совет Государственной Думы после оглашения послания Президента РФ к Федеральному Собранию РФ принял решение о создании рабочей комиссии по реализации послания, которая должна провести ревизию действующего законодательства и внести предложения по его исправлению с целью реализации задач, поставленных Президентом<sup>14</sup>. Сегодня депутаты Думы и члены Совета Федерации восстановили в действии принцип, провозглашенный Карл I: «Король не может быть не прав»<sup>15</sup>.

С. 107

Администрация Президента управляет голосованием в Думе через представителей «Единой России», которые занимают должности Председателя Думы и руководителей комитетов.

Государственная Дума превратилась в театр, где большинство депутатов знает свою роль и играет так, как укажет режиссер, должность которого занимает председатель палаты. Роль сценариста отведена Президенту и его Администрации. Иногда играют драму с печальным для общества концом. Сложившееся положение уже обеспечило принятие ряда законов, ограничивающих действие Конституции РФ, дискриминирующих оппозицию и направленных на увековечивание власти правящей группы<sup>16</sup>. Как в советские времена Федеральное Собрание принимает законы, реализация которых определяется секретными приказами министерств. Так, в 2006 г. был принят закон «О противодействии терроризму», который позволяет сбивать гражданские самолеты, захваченные террористами. Условия применения этой меры в законе не обозначены. Они будут изложены в секретном приказе министра обороны<sup>17</sup>.

Иногда действие, происходящее в Государственной Думе, напоминает комедию. В 2005 г. Президент решил предоставить Федеральному Собранию полномочия по проведению парламентского расследования, что бы сделать его похожим на настоящие парламент, какие есть за границей. Со времен Петра I в России модно создавать государственные органы, которые напоминают своим названием западные институты (Сенат, коллегии, министерства). В Государственной Думе уже был разработан проект закона о парламентском расследовании. Но он давал слишком широкие полномочия депутатам. Администрация Президента разработала свой проект закона, который был назван оппозицией законом о запрете парламентского расследования. Депутаты, входящую в комитет по безопасности вначале возмутились и подняли «бунт», приняли решение о возвращении проекта закона в Администрацию Президента. Но это стало возможным по причине отсутствия на заседании комитета его председателя, представляющего «Единую Россию». Как только он узнал о случившемся, «бунт» был легко подавлен. Депутатов обзвонили, и они отозвали свои подписи под принятым решением. Проект закона был одобрен в комиссии<sup>18</sup>, а затем принят Государственной Думой, в результате чего у них появилось существенно ограниченное право проводить расследования, которым без разрешения Президента РФ они все равно не смогут воспользоваться.

С. 108

Случаются микробунты и в Совете Федерации. Но председателю палаты удается легко их подавлять одной фразой: «законопроект был внесен по инициативе лично президента Путина»<sup>19</sup>.

Правящие группы принимают меры к имитации сохранения самостоятельности Федерального Собрания. Администрация Президента позволяет депутатам Государственной Думы вносить предложения в свои законопроекты, которые, видимо, специально разрабатываются так, чтобы были возможности для некоторого отступления. Если законопроект явно не популярен среди населения, то он вносится в Государственную Думу Правительством. Депутатам предоставляется возможность его покритиковать и смягчить некоторые положения. По мнению политологов, этот процесс является хорошо заранее срежиссированным<sup>20</sup>.

Иногда, Государственной Думе предоставляется возможность принять крайне не демократические законы по собственной инициативе<sup>21</sup>. В этом случае Президент РФ получает возможность продемонстрировать всему миру свои демократические убеждения путем отказа в их подписании.

В начале XX века депутаты Государственной думы верно замечали: «Правительству нужна была Дума, а еще нужнее, чтобы она была бесправна...»<sup>22</sup>.

<sup>11</sup> Вислогузов В. Совет федерации требует госрегулирования топливного рынка // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 38. – С. 2.

<sup>12</sup> Владимиров Д. Миронов пристыдил сенаторов // *Российская газета*. – М., 2003. – № 78. – С. 3.

<sup>13</sup> <http://www.mironov.ru/SFDocuments/16857.html>

<sup>14</sup> Госдума воплотит послание президента в жизнь // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 88. – С. 2.

<sup>15</sup> *Всемирная история: Эпоха английской революции*. – М.: АСТ, Минск, Харвест, 2001. – С. 121.

<sup>16</sup> Хамраев В. Президент поставил депутатов в привычное положение // *Коммерсантъ*. – М., 2004. – № 183. – С. 3.

<sup>17</sup> Городецкая Н. Совет федерации разрешил сбивать пассажирские самолеты // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 36.

<sup>18</sup> Хамраев В. Комитет по безопасности раздумал спорить с президентом // *Коммерсантъ*. 2005. № 196. С. 2; Кузьмин В. Депутатский сыск // *Российская газета*. – М., 2005. – № 131. – С. 1, 2. Хамраев В. Расследование зашло в Кремль // *Коммерсантъ*. – М., 2005. – № 194. – С. 1, 2.

<sup>19</sup> Сенаторы согласились с назначением губернаторов // *Российская газета*. – М., 2004. – № 273. – С. 9.

<sup>20</sup> Кравченко М., Нечипорук М., Еловский Д. Мы, нижеотказавшиеся // *Коммерсантъ*. – М., 2004. – № 139. – С. 3.

<sup>21</sup> Чернега Ю. Любовь против насилия // *Коммерсантъ*. – М., 2004. – № 212. – С. 3; Фаризова С. Закон подгонят под указ // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 31. – С. 1.

<sup>22</sup> Из речи депутата Чурюкова // *Коммерсантъ – Власть*. – М., 2006. – № 4. – С. 10.

Официальная пресса не стесняясь говорит о том, что Федеральное Собрание превратилось в орган беспрекословно исполняющий требования Президента РФ<sup>23</sup>. Правозащитники говорят, что в России больше нет парламента<sup>24</sup>. Оппозиция называет Государственную Думу «лжепарламентом», в котором нет места даже для дискуссий<sup>25</sup>. Сегодня проведение законов, разработанных Администрацией Президента, через Государственную Думу, по свидетельству А. Котенкова, «отлажено как часы»<sup>26</sup>. Даже депутат от «Единой России» С. Говорухин признал: «Как и первые четыре Думы мы становимся бесполезным институтом»<sup>27</sup>.

В России любят говорить о своей исключительности, об особом пути ее развития. Однако в вопросах парламентаризма наша страна столкнулась с теми же проблемами, которые имеются сегодня в большинстве стран Азии и Африки.

С. 109

Эти страны, так же как и Россия, делают первые шаги на пути к конституционному строю. В 90-е годы XX века, после крушения СССР, многие страны Африки пошли по пути демократических реформ. Там были формально устранены однопартийные системы, но фактически сохраняется господство одной политической группировки, окружающей лидера, а исполнительная власть доминирует над парламентом<sup>28</sup>. Так же как в России, отмечают отечественные исследователи, политическая либерализация в Африке носит в основном вынужденно-имитационный характер<sup>29</sup>.

В чем причина сложившегося положения? Почему в России парламент XXI века повторяет путь развития парламента начала XX века и уже во второй раз зачатки парламентаризма оказываются подавленными главой государства?

Глубинные причины этих процессов надо искать в социально-экономическом развитии страны. Большинство населения современной России не достигло того уровня развития, которое позволяет сознательно выдвигать политические и правовые идеи, отстаивать их через своих представителей в парламенте. Это большинство проникнуто вождистской идеологией, верит в миф о «герое», который должен спасти народ, «о добром царе и плохих боярах». Все социологические исследования показывают, что большинство избирателей доверяет только Президенту и с ним связывает свои надежды на лучшее будущее. Значительная часть россиян не понимает, зачем нужен парламент, если есть президент, зачем нужно разделение властей? Российское общество находится на уровне развития, который Франция пережила в середине XIX века. В 1851 г. во Франции при поддержке большинства населения была восстановлена империя, во главе с Наполеоном III. К. Маркс показал, что социальной опорой империи являются французские крестьяне, которые не могли защищать свои права самостоятельно, с помощью депутатов парламента. Они нуждались в вожде, в хозяине. К. Маркс писал о них: «Они не могут представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающей им свыше дождь и солнечный свет»<sup>30</sup>. В 1906 г. газета «Русский листок» писала, что большинство русского народа не поддерживает выборы в I Государственную думу, так как не желает отказываться от абсолютной монархии<sup>31</sup>. Отчасти эта мысль остается справедливой и для дня сегодняшнего. Демократические реформы 90-х годов XX века произошли

С. 110

в основном под давлением стран Запада. Как только это давление ослабло, тенденции к авторитаризму взяли верх, и страна стала возвращаться к своим тысячелетним традициям монархического правления.

Во многих странах появление парламента связывается с поднятием революционной активности масс населения. В соответствие с законами социальной психологии такая активность имеет временный характер и сменяется апатией. Как только масса перестает поддерживать своих выдвиженцев (избираемых на выборах политиков), государственная бюрократия и глава государства восстанавливают свой контроль над обществом и подчиняют себе появившийся представительный орган. Две государственные думы выбранные в период общественной активности в России в 1906 и 1907 гг. были самостоятельны и требовали от царя реформ. III Государственная дума, избранная в 1908 г., когда революционная активность в стране упала, была совершенно послушна царю и его правительству. Та же картина наблюдалась в России конца XX – начала XXI века. I, II и III Государственные Думы были активны и отстаивали интересы своих избирателей, конфликтуя с Президентом РФ и Правительством. IV Дума, избранная в условиях политической апатии населения, попала под полный контроль Президента РФ и его Администрации.

Переход населения от поддержки возникающего в стране парламента к разочарованию в нем и согласию с восстановлением монархической формы правления в стране является типичным для истории многих стран мира. Именно по такой схеме, например, развивались события в Англии при переходе к новому строю. Большинство населения сначала с воодушевлением восприняло свержение королевской власти и правление Долгого парламента, но затем поддержало его роспуск и установление диктатуры О. Кромвеля, а затем и полную реставрацию абсолютной власти Стюартов, которые допускали существование только послушного им парламента<sup>32</sup>.

<sup>23</sup> Кузьмин В. Депутатский сыск // *Российская газета*. – М., 2005. – № 131. – С. 1.

<sup>24</sup> Вы бы что расследовали? // *Коммерсантъ*. – М., 2005. – № 105. – С. 3.

<sup>25</sup> Фаризова С. Правые отпраздновали альтернативный юбилей Госдумы // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 76. – С. 3.

<sup>26</sup> Владимиров Д. Сенаторы ждут указаний Президента // *Российская газета*. – М., 2003. – № 71. – С. 3.

<sup>27</sup> Дума помянула былое // *Коммерсантъ*. – М., 2006. – № 76. – С. 3.

<sup>28</sup> Африка на пороге 21 века. – М., 2002. – С. 82-84, 88.

<sup>29</sup> Винокуров Ю.Н. Власть и оппозиция в странах Тропической Африки // *Восток*. – М., 2000. – № 4. – С. 154.

<sup>30</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. – С. 208.

<sup>31</sup> Сто лет Думе // *Коммерсантъ – Власть*. – М., 2006. – № 4. – С. 10.

<sup>32</sup> *Всемирная история: Эпоха английской революции*. – М.: АСТ, Минск, Харвест, 2001. – С. 145-174.

Вместе с усилением политической апатии среди населения в стране постепенно исчезает слой людей, которых можно называть политиками<sup>33</sup>, т.е. тех, чей авторитет зависит от поддержки этого населения. Депутаты Государственной Думы превращаются в обычных государственных чиновников, номенклатуру Администрации Президента, которая доверила им должность. От Администрации

С. 111

Президента, а не от избирателей зависит, будут ли они включены в список кандидатов в депутаты от «Единой России» или нет. Такое соединение групп политиков и бюрократии типично для стран Востока<sup>34</sup>.

Люди, активно участвующие в политической жизни 90-х годов XX века на собственном опыте убедились, что они не обладают политическими знаниями, что ими легко манипулируют и результат их политической деятельности оказывается совершенно не тем, который они ожидали. Поэтому в 2003 г. они решили положить на Президента страны, который предложил им поддержать на выборах политическую организацию «Единая Россия». Доверяя Президенту, они отдали свои голоса за эту организацию. Они как бы отказались от реализации своей суверенной власти и с удовольствием сняли с себя ответственность за результаты своего выбора, переложив ее на Президента. Население стран, где веками существовало патерналистское административное государство, не любит брать на себя ответственность принятия решений.

Важной причиной пассивности избирателей в России начала XXI века стала экономическая ситуация. Рост доходов страны от продажи сырья на мировом рынке позволил отодвинуть на какой-то срок необходимость реформ в стране. Благополучие людей стало расти без их участия в политической жизни, без выдвижения своих представителей в парламент. С другой стороны государственная бюрократия, получив в свое распоряжение огромные финансовые ресурсы, имеет возможность частично восстановить патерналистские отношения и веру части населения в то, что без его активного участия в политике можно добиться экономического процветания.

Во всех странах мира парламент возникал вместе с усилением в обществе класса предпринимателей. Не надо забывать, что Россия сделала только первый шаг к легализации предпринимательства и частной собственности. В Англии это произошло еще в первой половине XVII века, во Франции в первой половине XVIII века. В России появились предприниматели, но не сформировалось класса предпринимателей. В стране возник государственный или бюрократический капитализм, типичный для стран Востока<sup>35</sup>. Большинство крупных частных собственников находятся под контролем государственной бюрократии и получают свои сверхприбыли благодаря их поддержке (Ярким примером являются Р. Абрамович, О. Дерипаска)<sup>36</sup>. Те крупные предприниматели, которые пытались выйти из под контроля бюрократии оказались в местах лишения свободы

С. 112

(М. Ходорковский) или вынуждены были уехать за границу (Б. Березовский, В. Гусинский). В России еще нет свободного рынка, а значит, нет массы свободных предпринимателей. Не опекаемые бюрократией предприниматели еще не организованы, не выработали своей идеологии, за которой могли бы пойти массы избирателей. Пока буржуазия ограничивается захватом местных органов самоуправления и проникновением в региональные представительные органы. Надо иметь в виду, что люди, ставшие частными собственниками в ходе российской приватизации не могут вызывать уважение у населения. В этих условиях на прошедших в декабре 2003 г. выборах депутатов Государственной Думы инициативу перехватила объединенная государственная бюрократия, возглавляемая Президентом. Большинство избирателей, основываясь на вере «в доброго царя» отдало свои голоса партеобразному объединению центральной, региональной и местной бюрократии под названием «Единая Россия», которое обещало верно служить Президенту страны.

Сегодня в развитии парламентаризма Россия значительно отстала от стран Восточной Европы, которые ранее так же находились в рамках советской системы. После первого этапа буржуазно-демократических преобразований население этих стран склонилось к реставрации отдельных элементов советского строя, но отказа от парламентаризма и альтернативных выборов не произошло. Партии сменяют друг друга у руля государственной власти<sup>37</sup>. Это связано с тем, в этих странах имелись некоторые демократические традиции, а сегодня они находятся под культурным влиянием демократической Европы. В ходе реформ, конституции этих стран закрепили парламентскую республику, где власть президента не велика. Значительная часть населения России, развращенное великодержавными амбициями, наоборот самоизолируется, не признает европейских ценностей, склонно искать везде врагов и объединяться в борьбе с ними вокруг вождя, подчиняющего себе все органы власти. Большинство населения страны поддержало закрепление в Конституции РФ 1993 г. суперпрезидентской республики. Как и в ряде стран Азии<sup>38</sup>, демократия для российского человека остается «импортной идеей».

---

<sup>33</sup> Денисов С.А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». - М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. - С. 98-101.

<sup>34</sup> Голубева В.Е. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины. 70-80-е годы. - М.: Наука, 1988. - С. 3.

<sup>35</sup> Голубева В.Е. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины. 70-80-е годы. - М.: Наука, 1988. - С. 6.

<sup>36</sup> Бирман А. Базовый элемент олигархии // Компания. - М., 2005. - № 31. - С. 4-5.

<sup>37</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. - М., 2003.

<sup>38</sup> Плешков А.В. Пакистан: ислам как доминанта в политической культуре // Восток. - М., 2003 - № 3. - С. 57.



Конечно, Президент и его Администрация получили контроль над Федеральным Собранием в нелегкой борьбе. Самой большой трудностью было объединение расколовшейся в последние десятилетия государственной бюрократии в единый, монолитный класс. Необходимо напомнить, что все демократические изменения, что произошли в России в последние десятилетия, были связаны с конфликтами внутри класса государственной

С. 113

бюрократии, который правит Россией уже несколько столетий. В период перестройки началась борьба за власть и материальные блага между бюрократией Советских органов, хозяйственной бюрократией и бюрократией КПСС. Страна буквально раскололась на части в результате дележа власти между бюрократией Союза и республик. В условиях государственного контроля над общественными благами, тот, кто захватывал какую-то должность, тот и приобретал в свои руки богатства. Если в странах капитала действует принцип «кто имеет – тот и правит», то в России и других странах с административной социальной системой<sup>39</sup>, наоборот: «кто правит – тот и имеет». Каждый крупный чиновник создал свой клан, в который входили опекаемые предприниматели. Бюрократия отдельных регионов даже создала свои партии и движения.

За короткий срок Администрации Президента РФ, видимо используя богатый компромат, накопленный органами ФСБ за несколько лет, удалось убедить бюрократию регионов и мест объединиться, вспомнив былое могущество, восстановить мощь своего класса. Конечно, помогли огромные финансовые средства, которые центр получил от продажи сырьевых ресурсов за рубеж и от предприятий, находящихся под государственным контролем. В результате умелой бюджетной политики регионы были лишены финансовых средств, собираемых на их территории в виде налогов. Большая часть этих денег стала уходить в федеральный бюджет. Руководство регионов было поставлено в финансовую зависимость от центральных органов власти. Администрация Президента проводила политику подобную той, что проводили большевики в отношении крестьян. Она опиралась на поддержку бедных регионов, которых в России большинство. Вместе им удалось «раскулачить» небольшое число регионов «доноров», заставить их отдать свои финансовые средства в центр, который делил все полученное между бедными регионами страны. В результате удалось подчинить региональных «баронов» центральной бюрократии.

На этой финансовой базе Администрации Президента удалось создать политическое объединение бюрократии страны в форме квази-партии «Единая Россия». Это объединение не является партией ни по своему составу, ни по целям, ни по средствам, используемым в его деятельности, так же как не являлась партией КПСС и объединения государственной бюрократии во многих развивающихся странах Азии и Африки. По существу это признают и сами руководители ЕР, даже именуя себя партией: «Единая Россия» – это партия президента». «Мы все – члены его команды» – прямо заявляют ее руководители<sup>40</sup>. Таким образом, мы получили

114

Государственную Думу, представляющую не население, а Президента и государственную бюрократию страны. Государственная Дума превратилась в «государеву думу». Удалось восстановить старую советскую систему, при которой все государственные вопросы решаются в узком кругу высшей бюрократии, а представительный орган лишь оформляет их в виде законов, создавая видимость демократии и республики в стране.

Сформировать послушный Президенту РФ состав Государственной Думы позволяют не свободные выборы, организуемые Администрацией Президента в рамках реализации доктрины управляемой демократии. В Индонезии в конце 50-х начале 60-х годов президент Сукарно для прикрытия своей диктатуры использовал термин «направляемая демократия»<sup>41</sup>. Основной тенденцией в проведении выборов в стране в последнее время, считает директор Центра политических технологий И. Бунин, является использование административного ресурса<sup>42</sup>. «Многopартийные выборы контролируются, искажаются и даже фальсифицируются правящими режимами; демократически избранные режимы проявляют стойкую тенденцию управлять теми же методами, что и предшествовавшие однопартийные режимы; в новых режимах, как и в прежних, ограничивается деятельность политической оппозиции»<sup>43</sup>. Все это сказано о странах Африки конца 90-х годов XX века. Но эти слова можно было бы отнести и к современной России.

Борьба объединенной бюрократии страны с оппозицией была не легкой. Во-первых, ее постарались лишить финансовой базы. Законодательство требует от участников выборов раскрыть информацию об источниках их финансирования. Правоохранительные органы государства, превращенные в репрессивные органы, преследуют предпринимателей, которые финансируют оппозицию. Показательная «порка» была устроена компании ЮКОС, которая финансировала как левую, так и правую оппозицию<sup>44</sup>. В июне 2003 г. (перед выборами депутатов IV Государственной Думы) было возбуждено дело по факту незаконной приватизации комбината «Апатит», а 25 октября 2003 г. был задержан председатель правления ЮКОСа М. Ходорковский.

<sup>39</sup> Денисов С.А. *Административизация правовой системы*. - Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005.

<sup>40</sup> «Наш моральный лидер – президент» // *Коммерсантъ – Власть*. – М., 2005. - № 23. - С. 32 - 33.

<sup>41</sup> *История государства и права зарубежных стран. Часть 2. Учебник для вузов*. - М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. - С. 506.

<sup>42</sup> *Вам выборов технологий хватает?* // *Коммерсантъ*. - М., 2004. - № 105. - С. 3.

<sup>43</sup> *Африка на пороге 21 века*. - М., 2002. - С. 87.

<sup>44</sup> *Выжutowич В. Обыкновенный лоббизм* // *Российская газета*. – М., 2003.- № 76.- С. 3.

Решающее значение для формирования послушной Думы и распространения в стране идей вождизма и патернализма, создания «культы личности» президента имело лишение оппозиции медийных ресурсов. Администрация Президента с помощью подконтрольной прокуратуры и судов отняла у независимых олигархов основные телеканалы<sup>45</sup>. Большая часть

С. 115

средств массовой информации в регионах давно были превращены региональной бюрократией в их пропагандистские органы. Это позволило государственной бюрократии установить контроль над сознанием большей части электората и заставить его проголосовать в поддержку объединенного бюрократического фронта во главе с Президентом.

Объединение государственной бюрократии различных органов власти позволяет в ходе выборов легко нарушать законы и использовать имеющуюся власть для достижения нужных результатов выборов. Правоохранительные органы, избирательные комиссии, суды нацеливаются на выявление мельчайших нарушений в действиях оппозиции и не замечают грубых нарушений закона со стороны самой бюрократии<sup>46</sup>.

Государственная бюрократия в последние годы вела активную борьбу с активностью избирателей. Через избирательное законодательство она постаралась отстранить избирателей от активного участия в агитационной кампании. Им запрещено за счет своих средств выступать в поддержку тех или иных кандидатов в депутаты. Это могут делать только сами кандидаты за счет своих избирательных фондов. Гражданам отводится роль пассивных наблюдателей<sup>47</sup>. От участия в избирательных кампаниях в последние годы были отстранены общественные объединения и движения<sup>48</sup>. Сегодня в них разрешается принимать участие только партиям. Но даже им запрещается создавать избирательные блоки<sup>49</sup>. Каждая партия должна выступать сама за себя.

В итоге выборов депутатов в Государственную Думу в декабре 2003 г. «Единая Россия» получила в этой палате Федерального Собрания более 300 голосов. Это более двух третей состава Думы, что позволяет объединенной бюрократии во исполнении приказов Президента принимать не только федеральные законы, но и федеральные конституционные законы. Вместе с тем, оппозиционные фракции в Государственной Думе не могут провести через нее ни какого решения. Их законодательные инициативы останавливаются уже на уровне комитетов и не попадают даже в планы работы Думы<sup>50</sup>. Они могут только устно выражать свой протест против всего происходящего<sup>51</sup>. Возникла ситуация, когда мнение оппозиции ни чего не стало значить. Депутаты I и II Государственной думы в начале XX века использовали думскую трибуну для доведения своего мнения до населения<sup>52</sup>. Сегодня, когда основные средства массовой информации находятся в руках объединенной государственной бюрократии, у оппозиции нет даже этой возможности. Кроме того, в Думе нет ни одной фракции демократических партий. Последние вообще не преодолели проходного пятипроцентного барьера (Сегодня этот барьер подняли до 7 %) <sup>53</sup>. В

С. 116

Думе существует только левая оппозиция, авторитарной ориентации. Демократия ей нужна, как в свое время большевикам, для борьбы за власть. Но стратегически эта оппозиция поддерживает объединенную бюрократию в ее стремлении устранить парламентский строй. Националистическая оппозиция так же имеет авторитарную ориентацию и часто поддерживает деятельность объединенной бюрократии<sup>54</sup>. Таким образом, многопартийная система в России, так же как во многих странах современной Африки, столкнулась с глубокими традициями авторитарного правления и со слабостью социальной и экономической базы, на которой обычно покоится демократия<sup>55</sup>. «Конституционные реформы, в соответствии с которыми однопартийные режимы сменились многопартийными, не намного ограничили властные полномочия авторитарных президентов» - отмечают российские исследователи Африки<sup>56</sup>.

<sup>45</sup> Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. - М., 2003. - С. 15-17.

<sup>46</sup> Тирмастэ М-Л. Верховный Суд отказал оппозиции // Коммерсантъ. - М., 2004. - № 236. - С. 1,3; Тирмастэ М-Л. Оппозиции показали дорогу в Страсбург // Коммерсантъ. - М., 2004. - № 237. - С. 2.

<sup>47</sup> Собрание законодательства РФ. - М., 2002. - № 24. - Ст. 2253; № 39. - Ст. 3642.

<sup>48</sup> ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ. - М., 2003. - № 26. - Ст. 2574.

<sup>49</sup> ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 11 мая 2005 г. // Российская газета. - М., 2005. 24 мая.

<sup>50</sup> Карпова О., Кирихина Ю., Фокина Е. Подайте депутату 4 Государственной Думы // Русский фокус. - М., 2004. 2-8 февраля. - С. 38-39; Фаризова С. «Единая Россия» отказала оппозиции в равенстве прав // Коммерсантъ. - М., 2005. - № 89. - С. 2.

<sup>51</sup> Фаризова С. «Родина» исполняет волю президента // Коммерсантъ. - М., 2005. - № 87. - С. 3; Фаризова С. «Единая Россия» отказала оппозиции в равенстве прав // Коммерсантъ. - М., 2005. - № 89. - С. 2.

<sup>52</sup> Русский конституционализм в период думской монархии: Сб. документов. - М.: Гардарики, 2003. - С. 10.

<sup>53</sup> Ч. 7 ст. 82 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ. - М., 2005. - № 21. - Ст. 1919.

<sup>54</sup> Хамраев В. Госдума с возмущением приняла законопроект о депутатских расследованиях // Коммерсантъ. - М., 2005. - № 200. - С. 2.

<sup>55</sup> Африка на пороге 21 века. - М., 2002. - С. 86.

<sup>56</sup> Винокуров Ю.Н. Власть и оппозиция в странах Тропической Африки // Восток. - М., 2000. - № 4. - С. 152.

Несколько иным путем был сформирован послушный Президенту РФ и его Администрации состав членов Совета Федерации. Согласно ч. 2 ст. 95 Конституции РФ члены Совета Федерации не выбираются напрямую населением регионов, а назначаются от представительного и исполнительного органа государственной власти. В 2000 г. под давлением Президента РФ прямое участие в Совете Федерации глав регионов и глав представительных органов регионов было отменено. В соответствии с ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ»<sup>57</sup> одного члена палаты направляет представительный орган региона, другого – глава региона. Подавление финансовой самостоятельности региональной бюрократии привело к тому, что формирование состава Совета Федерации стало предметом закулисного кабинетного торга между Администрацией Президента и зависимыми от нее региональными элитами. В ходе «подковерной борьбы» Администрации Президента удалось сформировать достаточно сговорчивый состав этой палаты Федерального Собрания. После того, как Президент РФ фактически стал назначать глав регионов<sup>58</sup>, половина членов Совета Федерации оказалась представителями тех, кого он назначил. Таким образом, половина членов Совета Федерации представляют не регион, а Президента РФ и его подчиненных. Возникшая структура органов власти современной России стала похожа на ту, что была создана в ней царем в 1906 г. Тогда

С. 117

для ограничения власти выборной населением Государственной думы был создан Государственный Совет, часть членов которого назначалась царем.

В последние годы членов Совета Федерации стараются отдалить от регионов и ввести в палате единоначалие. Для этого в ч. 2 ст. 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»<sup>59</sup> были приняты поправки, запрещающие регионам отзываться досрочно своих представителей. Вместе с этим, председатель Совета Федерации получил право инициировать отзыв члена палаты регионом. В случае, если регионы осмеливаются направлять в Совет Федерации своего представителя, который не устраивает председателя палаты, тот начинает затягивать признание полномочий этого представителя, вынуждая регион изменить свое решение<sup>60</sup>. Так, читинская областная дума направила своим представителем в Совет Федерации члена партии Союза правых сил Г. Томчина. Но Совет Федерации отказывался подтвердить его полномочия в течении нескольких месяцев. В итоге Читинской облдуме пришлось делегировать в Совет Федерации другого человека, согласованного с С. Мироновым<sup>61</sup>. Председатель палаты стремится избавиться от членов палаты, которые отказываются ему подчиняться и имеют самостоятельный политический вес<sup>62</sup>. В мае 2006 г. председатель палаты начал чистку рядов членов палаты. Он потребовал от четырех регионов отозвать своих представителей в Совете Федерации. Два региона нехотя выполнили требование С. Миронова. Представительные органы двух регионов попытались защитить своих представителей. Против непослушного губернатора Ненецкого автономного округа, который не пожелал оказать должного давления на депутатов представительного органа региона было возбуждено уголовное дело<sup>63</sup>. Для работы с членами Совета Федерации Президент РФ направил своего опытного представителя А. Котенкова, который известен своими способностями умирять депутатов Государственной Думы<sup>64</sup>. Представители регионального руководства констатируют, что направленные ими в Совет Федерации представители «не очень то советуются с субъектами»<sup>65</sup>.

С. 118

Постепенно в работу палат Федерального Собрания вводятся нормы, направленные на установление единоначалия руководства палатами. Депутаты превращаются в послушных исполнителей воли начальства, от которых требуют беспрекословного подчинения. Как сказал председатель Государственной Думы Б. Грызлов «парламент – не место для дисциплины»<sup>66</sup>. Установление в Государственной Думе почти воинской дисциплины будет способствовать переходу на пропорциональную систему выборов депутатов. Депутат, выбранный по партийным спискам, теряет всякую самостоятельность. Он превращается в рядового работника, подчиненного руководителю фракции депутатов Государственной Думы. Переходить в другую фракцию депутатам запретили. Такие приемы хорошо работали в Пакистане для закрепления диктатуры Наваза Шарифа<sup>67</sup>.

Членам пока еще слабого гражданского общества в России необходимо осознать, что в стране завершился цикл демократических преобразований и она делает попытку вернуться к своей традиционной монархической форме правления. Формирование республиканской формы правления опять стало перспективной задачей будущих поколений. Реализация ее связана с возникновением сильного гражданского общества в стране.

---

<sup>57</sup> ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» от 5 августа 2000 года № 113-ФЗ // СЗ РФ. – М., 2000. - № 32. - Ст. 3336.

<sup>58</sup> ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. – М., 1999. № 42. Ст. 5005; 2000. № 31. Ст. 3205; 2002. № 30. Ст. 3024; 2003, № 27, ст. 2709; 2004. № 50. Ст. 4950.

<sup>59</sup> ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации» и ФЗ «О статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и о признании утратившим силу пункта 12 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // Российская газета. – М., 2004. - № 282. - С. 11.

<sup>60</sup> Депутаты позабываются о новых сенаторах // Коммерсантъ. – М., 2005. - № 197. - С. 2.

<sup>61</sup> Кошеленко П. Амурские депутаты не послушались Совета федерации // Коммерсантъ. – М., 2006. - № 32. - С. 3.

<sup>62</sup> Сергей Миронов затеял свою административную реформу // Коммерсантъ. – М., 2004. 16 апреля. - С. 2.

<sup>63</sup> Тирмастэ М-Л., Ильина О., Почечикин В. Ненецкий порядок // Коммерсантъ. – М., 2006.- № 89. - С. 1, 3.

<sup>64</sup> Владимиров Д. Сенаторы ждут указаний Президента // Российская газета. – М., 2003. - № 71. - С. 3.

<sup>65</sup> Городецкая Н. Советчики власти // Коммерсантъ. - М., 2004. - № 220. - С. 3.

<sup>66</sup> Фаризова С. Правые отпраздновали альтернативный юбилей Госдумы // Коммерсантъ. - М., 2006. - № 76. - С. 3.

<sup>67</sup> Плешов О.В. Пакистан: религия и политика // Восток. – М., 2000. - № 4. - С. 97.

### **3. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России**

***// Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов. Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке» Москва, 20-22 октября 2006. М.: Российская ассоциация политической науки, 2006. С. 91-92.***

С. 91

Автор предлагает выделять административную социальную систему и соответствующую ей административную политическую систему. От других социальных и политических

С. 92

систем они отличаются тем, что обеспечивают реализацию интересов обособленных от общества государственных управленцев (бюрократии). Активность всех иных групп общества подавлена. Они не могут создать собственные политические институты. Вместе с этим, бюрократия, доказывая то, что она выражает интересы общества, создает огосударствленные общественные объединения (партии, профсоюзы, иные организации). Бюрократия навязывает обществу выгодные ей социальные нормы и идеологию этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия. Не свободное общество не может выделить из своей среды группу политиков. Их роль играет высшая бюрократия.

В 90-е годы XX века российское общество сделало попытку ликвидации административной политической системы. В связи с ростом активности населения появилось множество мелких партий, политических общественных организаций. В Конституции закрепили принципы идеологического многообразия и запрета государственной идеологии, многопартийности и выборности органов власти. В сознании части населения заняли определенное место идеалы свободы, демократии, гуманизма, равенства перед законом. Однако, произошедшие деформации административной политической системы оказались незначительными и не глубокими. Активность населения переместилась в экономическую плоскость. Государственная бюрократия осознала опасность потери власти над обществом и консолидировалась вокруг главы государства, который показал себя умелым и преданным представителем бюрократии, способным подавить претензии крупной буржуазии на власть в стране. Роль высшего органа власти в стране стала играть Администрация Президента. Она обеспечила объединение бюрократии страны в рамках партеобразной организации «Единая Россия», восстановление номенклатурной системы подбора кадров органов власти. С помощью партеобразного объединения бюрократия формирует относительно послушный ей состав представительных органов. Слой политиков исчезает и заменяется номенклатурной бюрократией, играющей роль политиков. Реальные партии вытесняются с политического поля партеобразным объединением бюрократии и партиями-подсадками, играющими роль непримиримой оппозиции, но контролируемых из Администрации Президента. Государственная бюрократия восстановила свой контроль за информационным полем страны и навязывает большинству населения выгодную ей идеологию. Уже удалось восстановить культ личности вождя, поднять дух великодержавия в стране, ненависть к Западу и исходящим от него идеям свободы и демократии. Под предлогом наведения порядка и борьбы с терроризмом удается нейтрализовать демократические права и свободы, закрепленные в Конституции РФ.

Российское общество находится на этапе реставрации административной политической системы. Но в обществе зреют силы для нового этапа демократического движения. Частная собственность и предпринимательство будут способствовать формированию групп общества, стремящихся выйти из под опеки государственной бюрократии. Они будут проникать в партеобразное объединение бюрократии и производить его раскол. Занимая места в представительных органах власти, представители частных собственников будут принимать нормативные акты, ограничивающие свободу бюрократии. Первые экономические проблемы страны, связанные с изменением внешнеэкономической конъюнктуры могут привести к новому подъему демократического движения.

Вместе с тем, страна готова пойти и по пути возврата к тоталитарной административной политической системе на основе идей эгалитаризма, национализма и реваншизма. Именно эти силы сегодня представляют реальную оппозицию умеренной государственной бюрократии.

#### **4. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России**

**// Политическая социология. М.: Российская ассоциация политических наук (РАПН), Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. С. 108 - 121**

с. 121

Для анализа ряда общественных и политических систем стран автор предлагает использовать новые понятия «административное общество» и «административная политическая система». Они обозначают экономическое и политическое господство в обществе обособленных от него управленческих групп, составляющих государственный аппарат. Административная политическая система была свойственна для России на протяжении всей ее истории. В конце XX в. была сделана попытка ее ликвидации. В последние годы уже уничтоженные элементы этой системы вновь воссоздаются.

Анализ истории разных обществ показывает, что политические отношения в первую очередь в так называемых странах Востока невозможно описать и объяснить в рамках модели рабовладельческого, феодального или буржуазного общества. Автор предлагает выделять административную социальную систему<sup>68</sup> и соответствующую ей административную политическую систему. В основе такого деления лежит веберовский метод выделения идеальных научных моделей, с помощью которых легче описать и объяснить закономерности развития отдельных

С. 109

стран. Второй методологической основой исследования является марксистская идея доминирования каких-то классов в любой социальной и политической системе.

Административная социальная и политическая система отличаются тем, что обеспечивают реализацию интересов обособленных от общества государственных управленцев (бюрократии), которые являются господствующим классом. Это господство в экономической сфере обеспечивается государственной собственностью на основные средства производства, организацией редиистрибутивного обмена благами, условным характером частной собственности и права на предпринимательство, если они вообще допускаются. Указанное экономическое положение бюрократии обеспечивает ей высшее социальное положение в обществе. Иные элиты (частнособственнические, интеллектуальные) здесь либо встроены в государственный аппарат, являются одновременно бюрократией, либо находятся в зависимом от бюрократии положении, либо вообще отсутствуют. Большинство населения в условиях редиистрибутивной экономики экономически зависит от государства (государственной бюрократии) и нуждается в его опеке.

Экономическое господство бюрократии устраняет финансовую основу для создания противоборствующих ей политических организаций. В стране поддерживается авторитарный или тоталитарный политический режим. Мощный репрессивный аппарат подавляет организованную оппозицию. Здесь может существовать только неорганизованная политическая активность населения, которая так же успешно подавляется. Недовольство населения, нуждающегося в государственной опеке, может выражаться в восстании против одной группы бюрократии с ее вождем в поддержку другой группы бюрократии со своим вождем. В случае победы такого восстания одна бюрократия сменяет другую, оставляя в неприкосновенности саму административную систему. Именно это случилось в

С. 110

октябре 1917 г. в России, когда бюрократию, преимущественно дворянскую, заменили бюрократией преимущественно вышедшей из рабочих и крестьян.

Концентрация финансовых средств в руках государства позволяет распространять в обществе через церковь или средства массовой пропаганды выгодную бюрократии государственную идеологию этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия, терпимости. Инакомыслие подавляется.

Административная политическая система носит этатистский характер. Государство монополизирует всю политическую жизнь страны. Само государство строится по принципу пирамиды. Высшая власть принадлежит главе государства. Оно имеет монархическую форму правления (иногда олигархическую). Разделение властей не производится, хотя допускается разделение труда между органами, осуществляющими законодательную, исполнительную и судебную власть. Механизм государства строится на основе принципов централизма, иерархии, строгой дисциплины.

В XX в. административные социальные системы, отвечая на вызов времени, начинают имитировать демократию. Бюрократия доказывает, что она выражает интересы общества или его массовых классов (пролетариата, крестьянства). Создаются имитаторы институтов демократии: огосударствленные общественные объединения (партии, профсоюзы, иные организации), высшая бюрократия пытается играть роль политиков,

---

<sup>68</sup> Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир. 2005. № 4 (49). С. 106.

которых поддерживают массы, организуются выборы в органы власти с заранее известным результатом. Население участвует в этих мероприятиях в качестве исполнителей определенных ему ролей: партийных и профсоюзных масс, послушного электората. Созданию видимости схожести административной политической системы с демократическими системами стран Запада помогает использование терминологии,

С. 111

заимствованной в западной политологии. Глава государства называется уже не царь и не шах, а президент, или генеральный секретарь. Совет при нем называется уже не диван, а парламент. Царский двор переименовывается, например, в администрацию президента. Объединение государственной бюрократии называют партией. Идеологические функции, которые в классической административной системе выполняла церковь, теперь осуществляются партеобразным объединением бюрократии и министерством пропаганды, подконтрольными государству средствами массовой пропаганды (телевидение, радио, печать, кино).

До начала XX в. государственная бюрократия открыто имела не только политическое господство в обществе, но и материальные привилегии: землю, роскошь. С возникновением советского государства появилась новая модель административного общества и политической системы, основанная на идеях эгалитаризма. Государственная бюрократия стала скрывать свои материальные привилегии, резко урезала их объемы по сравнению с прежней моделью. Политическое господство стало осуществляться от имени бедных слоев общества. Новая бюрократия формировалась из рабочих и крестьян. Она объявила войну частным собственникам, которые являлись главной угрозой ее власти. Эта социальная и политическая система не имеет ни чего общего с социализмом, поскольку большинство общества отчуждена как от средств производства, так и от сознательного участия в решении политических вопросов. Власть здесь, как и прежде, осуществляется бюрократией через бюрократию и, в первую очередь, для бюрократии. Население является не субъектом политической жизни, а объектом политических манипуляций бюрократии.

В 90-е годы XX века российское общество сделало попытку ликвидации административной политической системы. В связи с конфликтом внутри класса бюрократии, ростом активности населения появилось множество

С. 112

мелких партий, иных политических общественных объединений. В Конституции закрепили принципы идеологического многообразия и запрета государственной идеологии, многопартийности и выборности органов власти. В сознании части населения заняли определенное место идеалы свободы, демократии, гуманизма, равенства перед законом. Однако, произошедшие деформации административной политической системы оказались незначительными и не глубокими. Оказалась разрушенной только централизованная организация бюрократии. Страна перешла к децентрализованной административной политической системе. Контроль над населением перешел к региональной бюрократии, которая создала вокруг себя группу предпринимателей, обеспечивающих ее финансовую поддержку. Возникли региональные политические организации («Отечество», «Вся Россия» и т.д.). Пока не все государственное имущество было разделено, и группы бюрократии не прочно обозначили границы своего влияния, между ними постоянно происходили конфликты, что создавало видимость плюрализма и демократии. Попытки объединения бюрократии под крышей «Наш дом Россия» не удались. Политическая жизнь конца 90-х годов активизировалась в следствие экономических неурядиц, социального напряжения и борьбы за высшую должность в стране.

В начале XXI в. активность населения переместилась в экономическую плоскость. Государственная бюрократия осознала опасность потери власти над обществом и консолидировалась вокруг главы государства, который показал себя умелым и преданным представителем класса бюрократии, способным подавить претензии крупной буржуазии на власть в стране. Будучи типичным номенклатурным работником, Президент России успешно восстанавливает старую административную политическую систему, опираясь, как это всегда бывает в трудные для

С. 113

бюрократии годы, на чиновников из милитаризированных (силовых) структур.

Роль высшего органа власти в стране приобретает Администрация Президента. Она обеспечила объединение бюрократии страны в рамках партеобразной организации «Единая Россия», восстановление номенклатурной системы подбора кадров в органы власти. Очевидно, что «Единая Россия» претендует на роль КПСС. Как та, так и другая организация не являются партиями ни по своей сущности, ни по своим функциям, структуре и форме. Партеобразные объединения не являются институтами гражданского общества. Это элементы государственного механизма, действующие под «легендой» общественных организаций. Их аппарат является частью государственного аппарата. Целью создания партеобразных объединений является не участие гражданского общества в формировании государственных органов и контроле за их деятельностью, а наоборот, помощь управленческим группам в самоформировании государственного аппарата и мобилизации населения на выполнение задач, выработанных управленческими элитами. С помощью партеобразного объединения чиновники исполнительной ветви власти, захватывают места в представительных органах власти, используют последние для пролонгации занятия своих должностей, осуществления законотворчества в своих интересах. С помощью КПСС в СССР поддерживалось безвластие Советов. С помощью «Единой России» сегодня бюрократия формирует относительно послушный ей состав представительных органов в центре и в регионах. Из законодательных они превращаются в законорегистрационные при главе государства и главах регионов. Ликвидация самостоятельности Федерального Собрания приводит к устранению разделения властей.

Партеобразные объединения – это орудия устранения парламентаризма и конституционализма в стране. Если партия является инструментом

С. 114

гражданского общества, то партеобразное объединение управленцев, наоборот, является инструментом главы государства. С его помощью управленцы пытаются удержать под контролем население страны, по возможности не допустить формирования гражданского общества. Такая роль партеобразных объединений позволяет сравнивать их с преторианской гвардией, обеспечивающей господство диктатора<sup>69</sup>. Партеобразные объединения не просвещают массы, а стараются сохранить их наивность и неграмотность, веру в доброго царя. Они распространяют идеи вождизма, патернализма и иерархии, подавляют активность людей или канализируют ее в выгодное государственной бюрократии русло (борьба против внутренних и внешних врагов). Партеобразное объединение чиновников может мобилизовать для реализации интересов управленцев разное количество людей, из не управленческих слоев. Значение этих групп общества прямо противоположно тому, которое имеется у членов настоящих партий. С их помощью управленческая элита доводит до массы населения выработанные ею задачи и организует их исполнение. Аппарат партеобразных объединений набирает рядовых членов не для того, чтобы отражать их интересы, а для того, чтобы использовать их в качестве «солдат» для реализации собственных интересов. Естественно, главное качество членов партеобразного объединения состоит в их верности управленческой элите (вождю) и тому, административному строю, который поддерживает их господствующее положение. Вступающие в партеобразное объединение подвергаются проверке готовности служить административной системе и ее элите. Члены партеобразного объединения имеют какую-то выгоду от причастности к осуществлению власти (материальную или в

с. 115

виде повышения своего общественного статуса). Рядовые члены партеобразного объединения являются кадровым резервом для формирования аппарата управления обществом. Не член «Единой России» сегодня не имеет карьерной перспективы и может потерять свой бизнес.

Реальные партии в России вытесняются с политического поля партеобразным объединением бюрократии и партиями-подсадками, играющими роль непримиримой оппозиции, но контролируемых из Администрации Президента (ЛДПР, «Родина»). Организованная оппозиция лишается финансовой поддержки в 2003 г. На примере дела М. Ходорковского<sup>70</sup>, правящая группа показывает всем предпринимателям, что в России, как в любом традиционном государстве Востока частная собственность и право на предпринимательство носят условный характер. Они существуют, пока на это есть воля бюрократии. Если предприниматель вступает в конфликт с бюрократией, помогает оппозиции, то его не спасут ни какие деньги, ни какая поддержка извне. Самый богатый человек в стране может потерять все.

Одновременно, правящая группа постепенно взяла под личный контроль крупнейшие предприятия страны (Газпром, Транснефть, Роснефть), обеспечив, таким образом, неограниченный приток финансовых средств для деятельности своего партеобразного объединения и партий-подсадок. Все крупные предприниматели, наученные делом М. Ходорковского, торопятся присоединиться к поддержке правящей группы и ее партеобразного объединения.

В результате всех этих процессов, слой политиков, как представителей гражданского общества, опирающихся на

С. 116

его поддержку, исчезает<sup>71</sup>. Большая часть людей, которые имеют политический вес в обществе, спешат перейти на «государеву службу». Люди, еще недавно представлявшие грозную оппозицию центральной власти и правящей группе (мэр Москвы, Президент Татарстана, губернатор Санкт-Петербурга) втискиваются в единую пирамиду центральной власти. Опорой для сохранения должности в аппарате государства для них является уже не население, а доверие главы государства и, естественно, связи «при дворе». Большинство из них вышли из партийной номенклатуры и вернулись, после короткого периода «смуты», в привычное для себя состояние номенклатурной бюрократии, играющей роль политиков. Легко встроились в номенклатурную пирамиду и новые предприниматели (например, губернатор Красноярского края).

Назначение человека на высокую должность обеспечивает ему известность среди масс населения. Подконтрольные бюрократии средства массовой пропаганды дают ему политическую рекламу. Бюрократ начинает играть роль политика. При снятии его с должности он уходит в небытие.

Принцип выборности заменяется принципом назначения. Глава государства назначает себе преемника, главу Правительства, глав регионов. Депутаты представительных органов власти фактически определяются до выборов, а затем проводятся на должность с помощью административного ресурса, применяемого в ходе осуществления ритуала выборов. Лидеры оппозиции так же стремятся договориться о своем праве на существование с Администрацией Президента. Лишенные финансовой поддержки, мест в государственных органах власти (СПС, «Яблоко»),

С. 117

каналов связи с населением через средства массовой информации оппозиционные партии становятся маргиналами, обозначающими наличие многопартийности и плюрализма идеологий. Следует вспомнить, что даже в коммунистическом Китае в период «культурной революции» Мао Цзэдун сохранил многопартийность<sup>72</sup>. Ее видимость поддерживалась и в так называемых народно-демократических государствах Восточной Европы.

Номенклатурный принцип замещения депутатских должностей в представительных органах власти как нельзя лучше обеспечен в России пропорциональной системой выборов. Она позволяет сформировать депутатский корпус из никому не известных людей. Они проходят на выборах по спискам партии «Единая Россия», которые возглавляет высшая бюрократия страны или региона.

<sup>69</sup> Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 322.

<sup>70</sup> Рушайло П. Ошибка президента // Деньги. 2003. № 43. С. 54; Скоробогатько Д. В ЮКОСе все арестовано // Коммерсантъ. 2004. № 70. С. 1.

<sup>71</sup> Денисов С.А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101.

<sup>72</sup> Кокарев Политический режим и модернизация Китая. М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2004. С. 14.

Государственная бюрократия восстановила свой контроль за информационным полем страны. Главным каналом получения информации населением страны является телевидение. Государство взяло под свой контроль второй канал, а затем НТВ<sup>73</sup>. Позже был ликвидирован канал ТВ-6<sup>74</sup>. Региональная бюрократия давно поставила под свой контроль местную печать и телевидение. Таким образом, большая часть средств массовой информации вновь превращена в средства массовой пропаганды. Они развлекают людей и, одновременно, навязывают большинству населения выгодную бюрократии идеологию. Уже удалось восстановить культ личности вождя, поднять дух великодержавия, объединяющего население вокруг главы государства. Подогреваемая ненависть к Западу помогает принизить исходящие от него идеи свободы и демократии, объявить права человека инструментом подрыва суверенитета

С. 118

и безопасности государства. Для создания видимости свободы слова и печати в стране остается несколько оппозиционных газет и радиостанций, которые играют роль «показательных колхозов», в которые возили в СССР иностранцев.

Демократические права и свободы, закрепленные в Конституции РФ, ограничиваются под предлогом наведения порядка и борьбы с терроризмом.

Контроль над Федеральным Собранием позволяет государственной бюрократии принимать законы, которые направлены на поддержание ее власти, и невозможности законным путем перейти к демократической политической системе. Законодательство о партиях направлено на то, чтобы не допустить возникновения новых партий. Региональные партии запрещены. Для образования федеральной партии нужны значительные финансовые средства и организационная поддержка. Найти их в современной России, где большинство предпринимателей опекаются государственной бюрократией, очень сложно. Коллективное членство в партии запрещено. Партии должны иметь фиксированное членство, иметь отделения в половине субъектов России<sup>75</sup>. С учетом пассивности населения эти условия могут выполнить только партеобразные объединения самой бюрократии и партии-подсадки.

Законодательство о выборах позволяет не допустить в органы власти мелкие партии. Оно настолько подробно регулирует избирательный процесс, что у бюрократии всегда находится зацепка для того, чтобы не допустить оппозицию к выборам. Опекаемые бюрократией политические силы обладают иммунитетом от привлечения к юридической ответственности. Они могут сколько угодно нарушать нормы законов. Большая часть избирательных

С. 119

комиссий в стране находится под контролем объединенной бюрократии и сможет легко фальсифицировать результаты голосования, если иные меры не приведут к нужному результату. Представители правящей группы ясно дают понять, что вариант «цветной революции» в России они не допустят. Они готовы применить против оппозиции и населения насилие. Это было проиллюстрировано поддержкой руководства страны расстрелов мирных демонстраций в Узбекистане в мае 2005 г.<sup>76</sup>

Необходимо иметь в виду, что живучесть административной социальной системы держится не только на управленцах, но и на патерналистски настроенной массе населения, которое так же сопротивляется переходу к частнособственнической социальной и политической системе и поддерживает вместо реальных процессов трансформации, процессы имитации перехода от административной политической системы к частнособственнической. Российское общество не может выдвинуть сильной оппозиции и поддерживает иерархическую политическую систему, замкнутую на главу государства и его Администрацию.

Российское общество находится на этапе реставрации административной политической системы. Она еще не доведена до конца.

Вместе с тем, отсутствие тотального бюрократического контроля за социальными процессами приводит к тому, что в обществе зреют силы для нового этапа демократического движения. Частная собственность и предпринимательство будут способствовать формированию групп общества, стремящихся выйти из-под опеки государственной бюрократии. Они будут проникать в партеобразное объединение бюрократии и производить его раскол. Занимая места в представительных органах власти, представители

С. 120

частных собственников будут принимать нормативные акты, ограничивающие свободу бюрократии. Первые экономические проблемы страны, связанные с изменением внешнеэкономической конъюнктуры могут привести к новому подъему демократического движения.

Вместе с тем, страна готова пойти и по пути возврата к тоталитарной административной политической системе на основе идей эгалитаризма, национализма и реваншизма. Именно эти силы представляют реальную оппозицию умеренной государственной бюрократии в стране. Они представлены так называемыми левыми и националистическими партиями.

<sup>73</sup> Джентльмены дважды не договариваются // Российская газета. 2000. 21 сентября. С. 1.

<sup>74</sup> ТВС вернет прежнее имя // Российская газета. 2003. № 78. С. 3.

<sup>75</sup> ФЗ «О политических партиях» от 11 июня 2001 г. с дополнениями и изменениями // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002, № 12. Ст. 1093; 2004. № 52. Ст. 5272.

<sup>76</sup> Габуев А. Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 5.



**5. Денисов С.А. Консолидация публичных управленческих групп в России // Тезисы докладов и выступлений на Всероссийском социологическом конгрессе «Глобализация и социальные изменения в современной России»: В 16 т. М.: Альфа-М, 2006. Т. 15. Социальная стратификация. Социология конфликта. Гендерная социология. С. 16-20.**

УДК316.74:32

С. 16

Для понимания развития социальной структуры российского общества предлагается в рамках дихотомии выделять частнособственнические и административные социальные системы. В частнособственнических системах разные группы общества для овладения государством выделяют социальный слой политиков. Последние представляют членов общества, конкурируют между собой и, на время, посредством выборов, занимают высшие должности в государственном аппарате. В административном обществе господствующим классом является единая общность государственных

С. 17

управленцев (бюрократии). Все иные группы общества (в том числе и частные собственники) находятся под ее контролем. Используя западную методологию, мы можем в административном государстве искусственно выделить должности, которые на Западе занимают политиками. Но в административном государстве они заняты той же бюрократией.

Господство государственных управленцев обеспечивается их сплоченностью. В случае конфликта между разными группами управленцев, они вынуждены привлекать на свою сторону членов общества, и теряют свое господствующее положение. Допуская реальную выборность, они трансформируются в политиков. Это и произошло в России в 90-е годы XX века. Однако, на современном этапе класс государственных управленцев осознал опасность потери власти и имеет тенденцию к консолидации.

Решающую роль в этом процессе играет бюрократическая элита, возглавляемая президентом страны, институционализируемая в основном в Администрации Президента РФ. Костяк ее состоит из бывших чиновников Комитета государственной безопасности СССР. Они являются естественными носителями ценностей административного государства, господствующего над обществом, подавляющего всякие общественные инициативы, организованного на военных принципах иерархии и беспрекословного подчинения ниже стоящих звеньев выше стоящим.

В первую очередь усилия управленческой элиты были направлены на устранение независимости региональных управленцев. Упор был сделан на конфликт между управленцами бедных и богатых регионов. Последних в стране гораздо меньше первых. Управленцам бедных регионов пообещали передать часть доходов, которые получают богатые регионы и они поддержали политику центральной элиты на устранение федеративных отношений в стране, лишение всех региональных руководителей финансовой и политической самостоятельности. Кроме того, согласно демократическим нормам, управленческие элиты экономически сильных регионов по истечении десятка лет должны были уступить место другим. Центральные элиты предложили отказаться от выборной системы глав регионов, дав их руководителям определенные гарантии сохранения должностей на какой-то срок.

Устранение самостоятельности лиц, входящих в состав органов местного самоуправления обеспечивается путем лишения их финансовых средств для реализации требований местного

С. 18

населения. Встроить в «вертикаль власти» не удалось пока только мэров крупных городов, имеющих свою финансовую базу.

Вторая группа мер была направлена на устранение разделения властей в стране. Управленцы, входящие в исполнительную власть согласно действующей Конституции страны прямо подчинены президенту и его администрации. Заменить главу правительства, который опирался на поддержку представителей крупного капитала на человека, который полностью зависим только от администрации президента, не составило труда после того, как все крупные собственники в стране были поставлены под контроль и над ними нависла угроза конфискации имущества.

Труднее было превратить депутатов представительных органов власти в послушных исполнителей воли правящей элиты. Для этого понадобилось восстановить в стране партеобразное объединение государственной бюрократии. Само создание этого объединения является важным достижением управленческой элиты и отдельных ее представителей. Существенную помощь здесь оказали финансовые средства, наводнившие государственный бюджет в результате роста цен на полезные ископаемые, добываемые в стране.

Партеобразное объединение бюрократии, опирающееся на ее коллективистское сознание, позволило объединить властный ресурс миллионов чиновников по всей стране и мобилизовать их на совместные действия по продвижению **в представительные органы** власти людей, разделяющих корпоративные бюрократические ценности. Значительная часть депутатов была назначена из числа бюрократии второго эшелона или из предпринимателей, опекаемых государственной бюрократией. Это позволило отодвинуть представительные органы на второй план, превратить их в законорегистрационные органы, действующие по команде управленческих элит.

В результате умелой кадровой политики **суды** были заполнены людьми, для которых не чужды идеи бюрократической корпорации. Кроме того, там осталось много старых работников, которые не забыли телефонного права.

Публичная бюрократия сумела создать зависимые от нее отряды управленцев, возглавляющих предприятия, находящиеся под государственной опекой, компании, работающие в информационной сфере, образовательные учреждения.

#### С. 19

Консолидация публичных управленцев основана на общности их интересов. Как уже отмечалось, объединение их позволяет совместно противостоять управляемой массе. Единство общности, с разделением управленческого труда внутри ее, позволяет оказывать управленцам взаимные услуги. В сознании большинства населения доминирует миф о «добром царе и плохих боярах». Поэтому бюрократия нуждается в сильном главе государства, который легитимирует ее власть. В свою очередь, глава государства не может править страной без армии бюрократии. Российская бюрократия напугана цветными революциями в соседних странах и нуждается в мощных репрессивных органах, возглавляемых решительным главой государства. Часто управленцы, реализуя свои личные и групповые интересы, вынуждены нарушать существующие законы. Единство власти позволяет нейтрализовать работу репрессивных органов, не применять закон против членов управленческой корпорации, направив всю силу их воздействия против управляемой массы, в особенности против еще не устраненной оппозиции.

Консолидация государственных управленцев опирается так же на идеи великодержавия, реванша в отношениях с демократическими странами Запада. Не чужды части управленцев идеи патернализма и своей мессианской роли в истории страны.

Восстановить в России административное общество и государство сегодня не трудно, так как оно имеет в нашей стране глубокие корни. Меры по его восстановлению вызывают живой отклик среди большей части населения, привыкшей к единству власти, ее опеке и безответственности.

Однако, необходимо иметь в виду, что произошедшая консолидация государственных управленцев не имеет прочной основы. Как уже было отмечено, ее финансовой базой являются средства, получаемые из-за рубежа. В случае уменьшения потока этих ресурсов, возобновятся конфликты по переделу имеющихся средств, как это было в 90-х годах XX века. Не смирились со своим зависимым положением предприниматели. В стране растет их число. Они накапливают капитал, медленно проникая в представительные органы власти, в партеобразное объединение чиновников. Их конкуренция на рынке неизбежно вызывает конкуренцию в политической сфере. Достигнув определенной мощи, они выступают в поддержку создания частнособственнического общества и демократического государства. Потухшие на время естественного спада массовой активности национальные

#### С. 20

противоречия готовы вспыхнуть с новой силой, как только в стране появятся экономические проблемы. Пример успешного развития западных стран не даст покоя думающей части российского общества, которая будет сеять смуту, ставя под сомнение верность курса на восстановление власти единого класса бюрократии.

Приведенные факты доказывают, что российское общество возвращается к своему традиционному качеству административной социальной системы, естественно приспособившая ее к новым вызовам. Однако, впереди у нее новые испытания.

## **6. Денисов С.А. Создание партеобразного объединения бюрократии как признак превращения ее в политически господствующий класс**

Выступление на конференции в г. Москве 2 февраля 2007 г.

Европоцентристский подход к изучению российской социальной системы мешает пониманию ее своеобразности. В отличие от стран Запада в России господствующим классом почти на всем протяжении ее истории были не частные собственники, а государственная бюрократия. Частная собственность являлась либо условной, либо устранялось вовсе (советский период). Поэтому частные собственники были всегда узкой прослойкой, которая исполняла подсобные функции в деле управления страной со стороны бюрократии (Денисов С.А. Три волны бюрократизации и дебюрократизации отечественной государственно-правовой системы // Юридическая наука и развитие российского государства и права. Тезисы докладов научно-практической конференции (Пермь, 11-12 октября 2001 г.). Пермь: Пермский университет, 2002. С. 26-29.).

Характер бюрократии в России неоднократно менялся. Она состояла из бояр, дворян, включала в себя разночинцев. В советский период она состояла преимущественно из бывших рабочих и крестьян.

Советская бюрократия (номенклатура) представляла собой наиболее чистый класс, не связанный с частным владением имуществом. Он отличался наибольшим сплочением. Его единство обеспечивала партеобразная организация, которая называлась коммунистической партией. Ослабление этой организации в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. привело к конфликтам внутри класса бюрократии, потере ею идейного единства. В среде бюрократии распространились частнособственнические ценности.

Ослабление класса бюрократии привело к возникновению иных социальных групп, претендующих на доминирующее положение в обществе: предпринимателей, интеллигенции. В борьбе за власть и государственное имущество, которое решили разделить между частными лицами, отдельные группы бюрократии вынуждены были кооперироваться с новыми элитами.

Смена государственной бюрократии привела к тому, что коммунистическая партия перестала быть частью государственного механизма и превратилась в реальную оппозиционную партию бывшей бюрократии. На политической сцене России возникли десятки мелких партий, в которых бюрократия объединялась с иными группами общества. Региональная бюрократия для сохранения власти начала создавать свои партеобразные объединения в рамках отдельных территорий.

Быстрая смена лиц в руководстве страны не позволяла создать новое устойчивое партеобразное объединение бюрократии. Последняя кочевала из одной политической организации в другую. Наиболее удачным проектом объединения бюрократии в политическую организацию был «Наш дом Россия». Но смена руководства страны, привела к закрытию этого проекта.

Сегодня задачу объединения бюрократии страны в один сплоченный класс выполняет такая политическая организация как «Единая Россия». Как и КПСС, она не является партией общества по ряду существенных признаков.

1) Она создана не гражданским обществом, а бюрократической элитой государства (Администрацией Президента РФ) и является теневой государственной организацией.

2) Ее целью является не участие гражданского общества в управлении государственными делами, а содействие государственной бюрократии в управлении обществом, недопущения его усиления.

3) Она использует в своей деятельности не ресурсы общества (общественную активность), а властные ресурсы государства, его органов и должностных лиц.

«Единая Россия» выполняет главную роль в превращении бюрократии из класса в себе в класс для себя. Это партеобразное объединение бюрократии (квазипартия) призвано выполнять ряд важных функций, обеспечивающих поддержание господства класса бюрократии в обществе.

1. «Единая Россия» объединяет государственную бюрократию в **единое политическое сообщество**, поддерживает ее иерархичность, внутреннюю дисциплину. Возникшие в 90-е годы XX в. обособленные политические группировки бюрократии (в основном территориальные) вошли в состав «Единой России». В 2001 г. произошло слияние политических объединений «Единство» (центр), «Отечество» (мэр Москва Ю.М. Лужков) и «Вся Россия» (Президент Татарстана М. Шаймиев). В конце 2006 г. в состав «Единой России» влились члены Промпартии, которая в значительной степени представляла хозяйственную бюрократию (ранее «красных» директоров) (Закатнова А. Прощание с огнем // Российская газета. 2006. 21 октября. С. 3.). Постепенно в «Единую Россию» перешли коммунисты, занимающие высшие должности в государственном аппарате страны (губернатор Орловской области Е. Строев, Курганской области Богомолов) и беспартийные высшие чиновники (губернатор Свердловской области Э. Россель, губернатор Воронежской области В. Кулаков и т.д.).

Любое партеобразное объединение бюрократии должно поддерживать позитивный имидж всего класса бюрократии. Для этого ему необходимо время от времени проводить чистки своих рядов и избавляться от членов, которые стали известны своими крайними злоупотреблениями власти. Коррупция неизбежная черта господства класса бюрократии в обществе. Но для поддержания позитивного имиджа всего правящего класса необходимо систематически и в показательной форме привлекать к юридической ответственности какое-то количество мелких и средних чиновников. В ходе борьбы за власть между бюрократическими элитами создается возможность осудить перед обществом за акты коррупции представителей бюрократической элиты,

проигравшей в этой борьбе. И.В. Сталин обвинял своих противников в шпионаже и заговорах (Бухарина, Рыкова, Томского). Сегодня эти приемы не продуктивны. Руководство самого образцового сегодня политического объединения бюрократии, называемого Китайская коммунистическая партия, показывает, как надо укреплять свой авторитет в обществе. В ходе устранения из органов власти сторонников прежнего лидера страны был обвинен в коррупции член Политбюро ЦК КПК и глава горкома партии г. Шанхая (Портыкова Н. Клань партии // Коммерсантъ. 2006. 26 сентября. С. 6.).

Наведение порядка внутри «Единой России» начинается на наших глазах. Те чиновники, которые подрывают единство класса, ставят свои личные и групповые интересы выше классовых, нарушают корпоративную дисциплину изгоняются из организации и теряют возможности карьерного роста внутри государственного аппарата (Исключение как правило // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 17-18. С. 22.).

Политическое объединение бюрократии позволяет разрешать **конфликты** внутри правящего класса за «закрытыми дверями», не вынося их на публичное обсуждение. Борьба за власть групп бюрократии теряет публичный характер и приобретает характер внутриаппаратных склок, заговоров. Центральные органы объединения примиряют конфликты между группами управленцев, борющихся за власть в регионах (группами, объединенными вокруг главы региона и глав крупных городов региона). Такие конфликты пришлось гасить в Екатеринбурге (Истомина М. Аркадия Чернецкого «окружили» // Коммерсантъ. 2006. 24 ноября. С. 16.), Пскове (Списки – Народу // Коммерсантъ. 2007. 16 января. С. 2.). Они помогают Администрации Президента РФ осуществлять расстановку кадров. Судя по заявлениям руководства «Единой России», она готова установить полный контроль над подбором кадров во всем государственном аппарате под лозунгом борьбы с бюрократизмом, сокращения кадров и обеспечения реальности процессов их аттестации (Дульман П. Десять шагов к выборам // Российская газета. 2006. 4 октября. С. 3.). Именно так действовал в свое время И.В. Сталин в 20-е гг. XX в., когда изгонял из аппарата государства и коммунистической квазипартии всех своих противников.

Политическая организация бюрократии постепенно ликвидирует действие принципа департизации в низовом и среднем уровне государственного аппарата, объединяет и сплачивает все чиновничество в единый класс, способный противостоять обществу, твердо удерживать власть над ним.

Сила класса бюрократии заключается в его организованности, строгой иерархичности, централизации управления. Справедливым является вывод о том, что организация коммунистов сумела захватить власть в России и удерживать ее на протяжении десятков лет благодаря почти воинской дисциплине и порядку в ее рядах. Потеряв это свойство, введя элементы демократии в КПСС эта организация потеряла власть над страной. «Единая Россия» делает еще первые шаги на пути к централизации и поддержанию внутренней дисциплины. Но уже есть факты исключения из организации людей, которые не подчинились требованиям руководства квазипартии (Исключение как правило // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 17-18. С. 22.).

2. Бюрократия становится действительно господствующим классом в обществе, а не инструментом реализации интересов иных его групп, если в состоянии возглавить общественные элиты, представляющие разные группы общества. Для реализации своего ведущего положения она должна втягивать в партеобразное объединение бюрократии сторонников административного государства, не являющихся чиновниками. Вхождение их в организацию бюрократии не ослабляет, а усиливает класс бюрократии, делает его ведущей, объединяющей социальной силой страны. Рядовые члены политической организации бюрократии, не являющиеся чиновниками используются в качестве проводников политики бюрократии в массах. При централизованной системе управления организацией она может иметь сколько угодно рядовых членов, которые не оказывают влияние на ее курс. Можно сравнить организацию бюрократии с российской армией XIX в., которая возглавлялась дворянством, но состояла преимущественно из крестьян. В КПСС перед ее закатом состояло около 15 млн. человек. В Коммунистической партии Китая в конце XX в. состояло 63,5 млн. человек (Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80 – 90-е гг. XX века. М.: Институт Дальнего Востока РАН. С. 33.). Около половины из этого числа членов названных организаций не являлись представителями бюрократии. Эти люди должны обозначать пролетарский или народный характер политического объединения бюрократии. Для создания видимости общенародности объединения бюрократии приходится иногда идти на искусственное пополнение своих рядов за счет рабочих масс (Семенов Н., Абдуллина Л. Партстроительство ставят на конвейер // Коммерсантъ. 2006. 8 декабря. С. 2.).

Сегодня особенную ценность для современной бюрократии представляют не рабочие, а спортсмены, артисты, художники, писатели. Именно они должны создать объединению бюрократии позитивный имидж. В XIX в. опорой российской самодержавной бюрократии была церковь (Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2006. С. 341-342.). Сегодня бюрократические элиты не могут обойтись без поддержки эстрадных кумиров молодежи, творческой интеллигенции. Например, при приеме солиста группы «Любэ» Н. Расторгуева в ряды «Единой России» с ним был заключен договор о его работе во время выборов. Б. Грызлов отметил, что певца будут особенно активно привлекать к работе с молодежью (Закатнова А. «Единая Россия» зажгла звезды // Российская газета. 2006. 28 сентября. С. 3.). На региональных выборах в представительные органы власти в марте 2007 г. в 6 регионах из 15 в первую тройку списка «Единой России» включены известные спортсмены (Списки – Народу // Коммерсантъ. 2007. 16 января. С. 2.). В обмен на свои услуги рядовые члены организации получают от государственной бюрократии через ее партеобразное объединение какие-то привилегии.

Рядовой состава бюрократических квазипартий, проверенный в деле является резервом, из которого пополняется класс бюрократии. Бюрократия склонна к превращению в закрытое сословие. Но это ослабляет ее, обостряет конфликт с обществом, делает ее не способной откликаться на внешние вызовы и перестраиваться во имя сохранения своего господства. КПСС была способна удерживать власть пока систематически впитывала в себя представителей не бюрократических кругов, готовых верно служить этому классу. Особенно ценность проверенных рядовых членов политической организации бюрократии возрастает в периоды острой борьбы за власть, когда требуется быстро заменить проигравшую группировку новыми людьми.

Политическое объединение российской бюрократии показало другим группам общества, что они не в состоянии играть в обществе, которое осталось по своей сущности административным, самостоятельную роль. Предприниматели, интеллигенция, работники культуры и спорта понимают, что в условиях распределительной экономики они могут реализовать свои личные и общественные цели только став винтиками большого государственного механизма, частью которого является партеобразное объединение бюрократии. Для реализации своих планов надо примкнуть к организации бюрократии, вступить в члены «Единой России».

Организационные структуры «Единой России» позволяют объединять бюрократию с крупными частными собственниками, создавать властно-предпринимательские кланы, в рамках которых бюрократия предоставляет государственные привилегии отдельным предпринимателям, а последние перечисляют часть прибылей на поддержание власти данной группы управленцев. Те и другие заинтересованы в сохранении административного характера государства, выступают против развития рыночных отношений и конкуренции в обществе на основе которых и рождается демократия.

3. Партеобразное объединение бюрократии должно выделить общеклассовые интересы бюрократии, которые не совпадают с интересами ее отдельных групп и их членов. На этой основе вырабатывается **единая классовая идеология**, которая с одной стороны объединяет бюрократию в класс, а с другой стороны способна привлекать на сторону бюрократии массы населения. Эта идеология навязывается через государственные средства пропаганды обществу в качестве государственной или национальной.

Иногда пишут, что у новой бюрократии, объединенной в «Единую Россию» нет собственной ясно обозначенной идеологии (Романов В. Как стать национальной силой // Российская газета. 2006. 14 ноября. С. III.). Действительно, выработка официальной идеологии, которая должна быть приманкой для населения, еще только начинается. Но идеологию, сплывающую бюрократию во все века, придумывать не надо. Это идеология патернализма, вождизма, этатизма, великодержавия, враждебности к другим народам.

Угрозой для власти бюрократии являются **идеи свободы**, демократии, гуманизма, идущие от стран Запада. Поэтому в основу программы «Единой России» положен корявый, но вполне понятный по своей направленности лозунг «суверенной демократии». Он должен оправдать отказ российской бюрократии от западных ценностей. Бюрократическая элита вспомнила про несколько забытую идеологию «самобытности русского народа», выдвинутую царской бюрократией в качестве государственной во второй половине XIX в. и направленной против тлетворного влияния западных демократических идей (Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2006. С. 89–91.). Первый вице-спикер Государственной Думы О. Морозов так разъяснил суть «суверенной демократии»: «Мы исходим из неотъемлемого права свободного русского народа самостоятельно определять свою историческую судьбу, распоряжаться национальным достоянием, осуществлять развитие в интересах всей нации, а не в угоду отдельным олигархическим группам или силам внешнего влияния» (Дульман П. Десять шагов к выборам // Российская газета. 2006. 4 октября. С. 3.). Естественно, подразумевается, что свои суверенные права народ будет реализовать через бюрократию, под ее духовным руководством. Полный вариант старой и хорошо работавшей формулы С.С. Уварова звучал как соединение самодержавия, православия и народности.

**Вождистский** лозунг преданности президенту, является необходимым ключом для поддержания власти бюрократии в стране, в которой господствует миф «о добром царе и плохих боярах». «Единая Россия» с одной стороны эксплуатирует идеологию вождизма, а с другой стороны распространяет ее в обществе, создавая не только культ личности президента страны, но и маленькие культы личности глав региона, которые возглавляют ее отделения. «На Южном Урале, - пишет член этой организации ректор Магнитогорского госуниверситета – реализацию программы «Единой России» персонифицирует прежде всего губернатор Челябинской области Перт Сумин», которого он называет «профессионалом высшей пробы» и «управленцем с глубокой гуманистической человеческой начинкой» (Романов В. Как стать национальной силой // Российская газета. 2006. 14 ноября. С. III.).

Советский административный строй приучил массу населения к опеке со стороны государства. Большинство людей не желает и не умеет выживать самостоятельно. Государственная бюрократия и ее политическое объединение с радостью берет на себя **патерналистские функции** отца народа. Она готова выступить в роли заботливого хозяина страны и заняться, например, «сбережением российского народа» (Дульман П. Десять шагов к выборам // Российская газета. 2006. 4 октября. С. 3.). Это позволит ей концентрировать в своих руках общественные блага и заниматься распределением их среди страждущих (восстановление хотя бы отчасти редистрибутивных отношений, свойственных для стран Востока и так называемого социалистического общества). Естественно, значительная доля распределяемых в рамках социальной политики благ попадает в карман самой бюрократии и опекаемых ею предпринимателей.

Государственной бюрократии, объединенной в «Единую Россию» еще далеко до той роли, которую играла КПСС в духовной жизни общества. Государственный аппарат поставил под контроль большую часть

средств массовой информации, но результаты идеологического воздействия на населения пока достаточно скромные. Представители «Единой России» только планируют активно заняться воспитанием нужного им типа человека. Это предлагается делать под лозунгами «последовательной борьбы с морально-духовной и физической деградацией граждан на основе скоординированного взаимодействия всех административных и образовательно-воспитательных сил...» (Романов В. Как стать национальной силой // Российская газета. 2006. 14 ноября. С. III.).

Прежде чем руководить другими, бюрократия сама должна приобрести необходимый набор знаний. Сегодня начался процесс повышения квалификации аппаратных работников самого политического объединения бюрократии в высших учебных заведениях, занимающихся подготовкой государственных служащих.

История Германии, СССР, Китая показывает, что объединение не только бюрократии но и массы населения вокруг бюрократии и ее лидера успешно осуществляется с помощью провозглашения великодержавных целей. Задачей КПК, как написано в ее уставе, является превращение Китая к середине XXI в. «могучее» государство (Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в. М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. С. 17.). В программе «Единой России» декларируется идея реванша. Она берет на себя обязанность поддерживать политику Президента РФ направленную на то, чтобы «вернуть нашей стране ведущее положение в мире» (П. 1.1. Программы «Единой России» от 20 сентября 2003 г. // <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.).

Надо иметь в виду, что в ходе установления власти бюрократии ее политической организации постоянно приходится заимствовать чуждые лозунги и лозунги сокрытия своего господства. Так коммунисты в СССР много говорили об интересах пролетариата, обещали отдать крестьянам землю. И КПСС и «Единая Россия» и КПК в Китае в своих программах декларируют цели развития демократии.

4. Посредством своей квазипартии государственная бюрократия успешно **подавляет развитие гражданского общества** в стране, вытесняет его слабые политические объединения с политического поля, берет под контроль систему распространения информации и навязывает обществу единую государственную идеологию. Полное устранение из политической системы реальных партий, которое сегодня осуществляется быстрыми темпами, будет означать ликвидацию даже элементов демократии в стране, окончательное восстановление власти государственной бюрократии и административного типа государства в России.

С помощью своей квазипартии бюрократия **захватывает представительные органы власти** (Камышев Д. В едином отрыве // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 11. С. 36-39.) и устраняет разделение властей. Исполнительная власть объединяется с законодательной. Используя свои властные полномочия, бюрократия без труда берет под полный контроль избирательные процессы в стране. Через суды, избирательные комиссии представители оппозиции снимаются с выборов. Объединенные с бюрократией предприниматели обеспечивают «Единую Россию» финансовыми средствами. В отличие от мощной КПСС новое объединение бюрократии не ставит перед собой задачи формирования подданнической политической культуры (отказ от минимальной явки на выборах для признания их состоявшимися). Она удовлетворяется патриархальным ее характером.

Публичные политики в России повсеместно замещаются номенклатурой. Принцип «паровозов» приводит к тому, что население на выборах голосует за бюрократическую элиту, возглавляющую список «Единой России», а в депутаты представительных органов, попадают ни кому неизвестные лица, не обладающие самостоятельностью, подчиняющиеся внутриорганизационной дисциплине и выполняющие волю своих начальников. Представительные органы теряют свой властный характер, превращаются в придаток главы государства и глав регионов. Законы разрабатываются бюрократической элитой государства и выражают в первую очередь волю объединенного класса бюрократии. Механизм политической власти государственной бюрократии, действующий в советский период постепенно восстанавливается.

Захват «Единой Россией» представительных органов центра и регионов позволяет бюрократии принимать законы, направленные на увековечивание своей власти. Например, в Санкт Петербурге единороссы приняли закон, устанавливающий непомерный залог при регистрации партсписка на выборах в законодательное собрание города. Это затрудняет участие в выборах партий, не представленных в Государственной Думе (Пушкарская А., Чернега Ю. Петербургское «Яблоко» не хочет переплачивать за выборы // Коммерсантъ. 2006. 17 ноября. С. 3.).

Как показала история СССР, партеобразное объединение бюрократии лучше служит этому классу, если оно подчиняет себе весь государственный аппарат, включая его главу. В СССР и в коммунистическом Китае партеобразное объединение бюрократии объявлялись ядром политической системы общества (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). По аналогии с теократическими государствами, власть бюрократии прочней, если глава партеобразного объединения является фактическим главой государства. Тогда создается возможность легко менять формального главу государства (главу Верховного Совета в СССР, главу правительства или президента). Это не приводит к расколу бюрократии и ослаблению ее власти над обществом. Так, Президент Нигерии О. Обасанджо с легкостью готов покинуть свой пост по истечению двух сроков, которые он занимал, поскольку остается главой партеобразного объединения бюрократии своей страны. На президентскую должность он продвигает малоизвестного губернатора одной из провинций. Это предотвращает возможность раскола государственной бюрократии, сохраняет власть правящей группы (Портякова Н., Зыгарь М. Президент Нигерии пошел над третьим сроком // Коммерсантъ. 2006. 19 декабря. С. 5.).

Пока «Единой России» не достигла такого положения в механизме государства. Она остается в основном подручным инструментом главы государства и его администрации. Ее нельзя называть правящей партией, не только потому, что она не партия, но и поскольку ее руководство не формирует Правительство РФ. Более того, ее формальные руководители сами назначаются Администрацией Президента РФ и не являются самостоятельным. Некоторые руководители квазипартии только мечтают о получении права формировать правительства регионов и страны в целом (Дульман П. Десять шагов к выборам // Российская газета. 2006. 4 октября. С. 3.). Руководство отделения «Единой России» в Адыгее предложило Президенту РФ свою кандидатуру на пост Президента этой республики (Сытник А. Время уходить, время возвращаться // Российская газета. 2006. 27 октября. С. 3.). Но решение будет приниматься не в рамках «Единой России», а Администрацией Президента РФ.

Усиление политического объединения бюрократии происходит при наличии харизматического вождя этого объединения. Отказ В.В. Путина вступить в «Единую Россию» и возглавить ее снижает авторитет организации и ослабляет весь класс бюрократии России. Видимо, глава государства опасается, что его открытая консолидация с бюрократией, может повредить его имиджу беспристрастного «отца народа».

5. Бюрократическая квазипартия должна принимать меры по сохранению экономического господства бюрократии. В своих программных заявлениях «Единая Россия» поддерживает тенденции усиления в стране распределительной экономики. Рост инвестиционной активности государства увеличивает объемы финансовых средств, которыми распоряжаются государственные чиновники, способствует возрастанию прибылей предпринимателей, опекаемых бюрократией, которым в первую очередь идут инвестиционные ресурсы и расширяет базу коррупции. Фактически «Единая Россия» придерживается политики сходной с политикой Коммунистической партии Китая. КПК действует под лозунгом «социалистической рыночной экономики» (Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в. М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. С. 67.). В Программе «Единой России» эта политика называется «цивилизованным рынком», где предприниматели допускаются только в не стратегические области экономики и должны действовать под надзором государственной бюрократии (п. 2 Программы 2003 г.) (Программа «Единой России» от 20 сентября 2003 г. // <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.). Понимание того, что без допущения частной инициативы экономика страны не сможет развиваться удерживает государственную бюрократию от левого уклона с массовой национализацией предприятий страны и полным уничтожением рыночного распределения.

Возникшая за последние годы в стране буржуазия вступает в ряды политического объединения бюрократии. В конце 2006 г. в «Единую Россию» влилась «Российская объединенная промышленная партия» (Закатнова А. Прощание с огнем // Российская газета. 2006. 21 октября. С. 3.). В некоторых регионах отделения «Единой России» возглавляют не представители государственной бюрократии, а представители крупного бизнеса (Билевская Э., Гудько Н. Мурманский бизнес объединил две партии власти // Коммерсантъ. 2006. 29 декабря. С. 5.). Предприниматели заинтересованы в том, что подчинить себе государственную бюрократию, лишить ее традиционного самодержавного характера. В условиях отсутствия в организации строгой дисциплины и идейного единства частные собственники могут расколоть объединение бюрократии. Трудно скрыть наличие в этой политической организации правого крыла, реализующего интересы частного капитала.

Поддерживать единство бюрократии страны легко в условиях когда экономика страны развивается не смотря на государственную политику под воздействием высоких цен на нефть и газ. Но настоящие испытания объединенную бюрократию ждут тогда, когда этот ресурс будет исчерпан, и необходимо будет действительно принимать какие-то меры по ее развитию. Пока новое объединение бюрократии не способно, как КПСС, взять на себя хозяйственное руководство страной, а реальное допущение развития свободного предпринимательства грозит потерей власти государственной бюрократией. Предприниматели не избалованные государственной опекой уже пытались в последние годы использовать такие партии как «Родина» и «Партия пенсионеров» для внедрения в представительные органы регионов.

Бюрократическая элита России явно не уверена, что сможет удерживать власть в стране не насильственным путем с помощью одного партеобразного объединения. Это побудило ее создать еще одно подконтрольное ей политическое объединение под названием «Справедливая Россия». Оно объединило в себе реальные общественные партии. Роль государственной бюрократии в нем не определяющая. Что это будет за объединение, пока не ясно. Но оно может так же стать политическим объединением части бюрократии. В этом случае государственной бюрократии грозит раскол.

Исходя из сказанного следует, что российская бюрократия с помощью своей политической организации восстанавливает политическое, экономическое и идеологическое господство в обществе, из класса в себе превращается в класс для себя.

## 7. Регенерация административных государственно-правовых систем

Тезисы выступления на конференции в Москве в институте народного хозяйства в апреле 2007.

Административной автор называет государственно-правовую систему обеспечивающую господство над обществом обособленных от него управленческих групп, составляющих государственный аппарат. Это господство осуществляется с помощью закрепления государственной собственности на основные средства производства, редиистрибуции в сфере распределения производимого обществом продукта, не демократического характера государства и навязывания государственной идеологии (религии), оправдывающей власть управленцев. Административный тип государственно-правовой системы является противоположностью частнособственнического государства и права, которые ставят государственную бюрократию под контроль владельцев частной собственности (гражданского общества)<sup>77</sup>.

Рассматриваемый тип государственно-правовой системы очень живуч. Он способен к регенерации, т.е. восстановлению после его уничтожения как целого из отдельных фрагментов. Как птица Феникс, он может восстановиться из пепла. Пример такой регенерации административной системы показала **Россия**. События 1917 г. казалось полностью уничтожили административное государство и право самодержавия. Были уничтожены не только государственно-правовые институты, но и конкретные лица: дворяне, царская семья. Но уже к середине 30-х гг. XX в. миру предстала новая модель административной государственно-правовой системы, еще более прочная и мощная, чем та, что была повергнута в прах. Новый класс управленцев, сформированный из рабочих и крестьян, полностью уничтожил класс частных собственников, который являлся его главным конкурентом в борьбе за власть над обществом. Новая бюрократия с помощью государственной собственности полностью подчинила себе все материальные ресурсы страны. Частным лицам оставили только право личной собственности на предметы потребления. Такой уровень огосударствления экономики мир знал только в Древних Шумерах и Древнем Египте<sup>78</sup>. Население было поставлено в полную зависимость от государственной бюрократии, получая от нее два раза в месяц паек на поддержания уровня своих способностей к труду. Независимых от государства лиц не осталось. Сформировавшаяся масса населения не могла воспользоваться своими политическими правами, которые были декларированы в законах. Политическая полиция уничтожала всех, кто подозревался в нелояльности к правящему классу бюрократии и вождю. Вместо старой корпорации дворянской бюрократии здесь была создана более совершенная организация – коммунистическая квазипартия. Новая модель самодержавия оказалась гораздо прочнее старой и с победой вышла из испытаний Второй мировой войны.

Другой пример регенерации административной государственно-правовой системы дала **фашистская Германия**. Здесь после достаточно длительного существования буржуазного государства и права была восстановлена административная система власти. Класс управленцев в Германии не стал полностью устранять частную собственность и рыночный обмен. Он лишь поставил предпринимательскую деятельность под свой жесткий контроль<sup>79</sup>. Восстановлена была политическая власть обособленных управленческих групп над обществом и их идеологическое господство. По аналогии с советской системой, бюрократия была объединена в партеобразную организацию – Национал-социалистическую рабочую партию Германии.

Возрождение административной государственно-правовой системы после ее полного распада можно наблюдать в истории **Китая**. В 207 г. до н.э. в результате крестьянского восстания династии Цинь была свергнута. Но через пять лет императором был провозглашен глава восставших крестьян Лю Бан, который ранее был сельским старостой. Он основал новую династию Хань. Власть класса управленцев в результате этой перемены только укрепилась, за счет ограничения власти землевладельцев<sup>80</sup>.

Очевидно, самым свежим примером регенерации административно-правовой системы в мире будет являться **современная Россия**. Антибюрократическая революция здесь была не глубокой. Не произошло даже смены элиты. Часть прежней бюрократии осталось у власти, изменив только свое классовое положение. К своим должностям она добавила права частных собственников на приватизированные предприятия. Возникли отношения номенклатурного капитализма. Существующее законодательство не в состоянии защитить частного собственника от произвола бюрократии. Право частной собственности должно подкрепляться санкцией государственной бюрократии. В России не принято закона о национализации, но это не мешает правящей бюрократической элите осуществлять огосударствление предприятий, которые связаны с получением природной ренты при добыче полезных ископаемых и их продаже за рубеж. Принятая в 1993 г. Конституция России позволяет восстановить единоличное правление в стране, а через него поддерживать политическую власть государственной бюрократии. Последняя уже взяла под свой контроль представительные органы власти и постепенно устраняет независимость суда от администрации. Законодательство не мешает созданию партеобразного объединения бюрократии, которое должно заменить КПСС<sup>81</sup>.

Обобщение перечисленных фактов позволяет выяснить причины и условия живучести административно-правовых систем, способности их к регенерации.

<sup>77</sup> Более подробно об административной правовой системе и административном государстве смотрите: Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005; Денисов С.А. Бюрократизация правовой системы // Правоведение. 2006. № 5. С. 41 – 52; Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

<sup>78</sup> Васильев Л.С. История Востока: В 2-х томах. Т. 1: Учебник по специальности «История». М.: Высшая школа, 1998. С. 102-104.

<sup>79</sup> Работяжев Н.В., Соловьев Э.Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. М.: Наука, 2005. С. 133.

<sup>80</sup> Васильев Л.С. История Востока: В 2 т. Т. 1. М.: Высшая школа, 1998. С. 210, 338-339.

<sup>81</sup> Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106-116.



Анализ истории показывает, что действующие административные государственно-правовые системы защищаются самим господствующим классом управленцев. Но в ходе их крушения этот класс может уничтожаться физически. Оказывается, что питательной средой для восстановления власти государственной бюрократии является **неимущая масса населения**, которая не в состоянии защищать свои права самостоятельно и нуждается в опеку и защитнике. Эта масса проникнута верой в приход «добротого царя», «героя-освободителя». Недовольство старым правителем приводит массы в возбуждение, толкает их на революцию. Но, свергнув правящую группу, толпа тут же начинает искать себе нового вождя-заступника. Она вполне удовлетворится уничтожением прежней династии правителей, прежнего класса чиновников и сама участвует в формировании нового класса государственных управленцев. Революционная активность сменяется политической апатией. На этих свойствах масса основана новая модификация административной государственно-правовой системы, опирающейся не только на бюрократию, но и на управляемую толпу.

Неимущее население **не доверяет классу частных собственников**, который оно рассматривает как своих эксплуататоров. Защиту от него оно ищет у государства, которое становится его господином. Поскольку восстановление административного государства и правовой системы в России после 1917 г. носит явный антибуржуазный характер, то не трудно проводить его под лозунгом построения пролетарского или народного государства и права<sup>82</sup>. Бюрократия умело скрывает свое властное положение, используя идеологию марксизма, которая не выделяет управленцев в качестве самостоятельного класса. В восстановлении административного государства в России начала XXI в. правящая группа эффективно использовала лозунг борьбы с олигархами<sup>83</sup>. В рамках антиолигархической кампании бюрократические элиты восстановили свой контроль над основными средствами массовой информации, произвели огосударствление секторов экономики, дающих наибольшую природную ренту, запугали ту часть крупных собственников, которая помогала демократической оппозиции.

Революционные события, в ходе которых устраняется старое государство, обычно сопровождаются хаосом, ростом преступности в стране. Новая бюрократия приходит под **лозунгом наведения порядка** и поддерживается массой, не способной к самоорганизации. Под предлогом борьбы с падением нравов административное государство легко восстанавливает цензуру, ликвидирует свободу средств массовой информации. В рамках борьбы с терроризмом бюрократические элиты России в начале XXI в. ввели фактическую назначаемость глав регионов Президентом РФ. Это позволило восстановить строгую иерархичность внутри класса государственной бюрократии и устранить конкуренцию, порождавшую демократическую оппозицию и плюрализм мнений.

К. Маркс хорошо показал, что именно масса парцельного крестьянства проголосовала на выборах президента Франции за Луи Бонапарта, а затем поддержала его государственный переворот и восстановление империи и монархии<sup>84</sup>. Исследователи отмечают, что возникновение тоталитарных административных государств в России, Италии и Германии связано с активной ролью масс неимущего населения. Они поддерживают установление вождистских режимов, которые основаны на господстве новой бюрократии.

Л.С. Васильев доказывает, что в истории стран Востока было несколько повторяющихся циклов развития, в ходе которых административное государство и правовая система приобретали некоторые частнособственнические свойства. Это было связано с приватизацией земли и ослаблением власти государственной бюрократии. Землевладельцы усиливали эксплуатацию крестьян. Последние поднимали восстание и восстанавливали административный характер государства<sup>85</sup>.

Административная государственно-правовая система будет восстанавливаться из руин до тех пор, пока история человечества не доказала ее **экономическую несостоятельность**. Административное государство и правовая система до сих пор дают народам надежду на осуществления скоротого процесса экономической модернизации. Пример индустриализации в СССР соблазнил народы многих стран Азии и Африки, которые от традиционной административной системы, опирающейся на аристократические управленческие элиты, перешли к новой модели административного государства и права, опирающихся на военных, интеллигенцию, выходцев из низших слоев общества (государства, которые пошли по так называемому социалистическому пути развития).

Большое значение для возрождения в новой форме административного государства и правовой системы играет **идеология**, оправдывающая власть управленческого класса. Новые управленческие элиты берут власть и восстанавливают административное государство, используя обещания построить общество нового типа, где будет торжествовать равенство, а государство позаботится об опекаемом населении. Эти обещания являются модификацией старых идей административного общества: этатизма, вождизма, патернализма.

По мере возможности восстановление административного государства может опираться на идеи «славного прошлого». Так, в Германии административное нацистское государство возникло под лозунгом основания третьего рейха, т.е. как продолжение прежних имперских традиций. В СССР, наоборот старались

<sup>82</sup> Керимов Д.А. Демократия развитого социализма. М.: Изд-во политической литературы, 1980. С. 35.

<sup>83</sup> Шаблинский И. Расколотое общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002. № 2. С. 92.

<sup>84</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 8. С. 208.

<sup>85</sup> Васильев Л.С. История Востока: В 2-х томах. Т. 1: Учебник по специальности «История». М.: Высшая школа, 1998. С. 227-230.

сделать видимость отказа от старого наследия, постоянно противопоставляли советское административное государство и административное государство царского периода. Ленинизм оказался хорошей теоретической базой для уничтожения ростков буржуазного общества и государства в развивающихся странах и реванша класса управленцев. Он революционен по своей тактике, но консервативен по целям.

Хорошей основой для восстановления мощного административного государства является **имперская идея**, которая успешно использовалась в 30-е гг. в Германии и в современной России.

История возрождения в новой форме старого административного государства в XX в. показывает, что успешная смена одного управленческого класса другим происходит при условии, что в недрах старого общества возникает **сплоченная группа революционеров**, объединенных в военизированную партию с жесткой дисциплиной. Такой организации легче перехватить власть у старой администрации и быстро восстановить мощное государство. Партийная элита занимает все высшие должности в государственном аппарате и в ходе борьбы за власть (революционных событий, гражданской войны) быстро набирает аппарат средней и низшей бюрократии из своих сторонников. Класс новых управленцев формируется буквально в течение нескольких недель революции и гражданской войны. Если этого не происходит, то новая управленческая элита терпит поражение от старой и уничтожается. В.И. Ленин это хорошо понимал и поэтому уже в начале 1918 г. в своей работе «Очередные задачи советской власти» призвал новую коммунистическую элиту позаботиться в первую очередь о выдвижении из состава рабочего класса слоя бюрократии (организаторов), в руках которых предлагалось сосредоточить всю государственную власть.

Чем дальше страна прошла по пути построения буржуазного общества, тем труднее вернуть ее к административному состоянию. Новой бюрократии приходится обращаться к **массовому насилию** над теми, кто уже привык к свободе и не нуждается в опекуне. Почти во всех странах в XX в. восстановление административного государства шло через гражданскую войну. Новая бюрократия физически уничтожала класс собственников, включая крестьянство, слой интеллигенции. Возрожденные административные государства оказываются более жестокими, чем древневосточные деспотии. Это закономерно. Если старые административные государства в основном держались на традициях и добровольно поддерживались большинством, то возрожденные системы носят искусственный характер. Их приходится строить на насилии. Для того, чтобы советский народ привык к административному рабству понадобилось изолировать его от остального мира. Как только «железный занавес» прохудился и население увидело, в каком строе оно живет, так советский вариант административного государства и правовой системы рухнул без значительного сопротивления.

Регенерация административного государства и правовой системы связана с формированием нового человека, который бы сочетал высокую способность к квалифицированному труду со скромными потребностями. Для выведения новой породы людей не испорченных стремлением к потреблению и не имеющих чувства собственного достоинства, управленцы должны осуществлять селекцию. Бракованные с их точки зрения экземпляры людей уничтожаются, перевоспитываются в местах лишения свободы. Средства массовой пропаганды позволяют производить постоянную идеологическую обработку населения страны. Для осуществления тотального контроля над каждым человеком его принудительно включают в систему квазиобщественных организаций, где каждый находится под контролем окружающих. Эта система заменяет сельские общины с их коллективной ответственностью, типичные для традиционных административных систем.

Конечно, возрождение из праха административного государства и правовой системы происходит **при отсутствии сильных частнособственнических элит**, которые способны подхватить власть, выпавшую из рук старой бюрократии и удержать ее. События в России, произошедшие после февраля 1917 г. дают пример неспособности частнособственнических элит создать жизнеспособное государство и право на том этапе развития страны. Создать новое государство оказывается гораздо труднее, чем восстановить старое. Даже в Англии и Франции, где капитализм получил развитие в рамках феодальной системы, построить буржуазное государство удалось только после нескольких попыток. Но даже сегодня некоторые исследователи обращают внимание на укрепление в странах Запада роли бюрократии. Она постепенно берет под контроль политиков, представляющих разные слои общества. Возникает опасность административного реванша, восстановления черт административного государства и правовой системы в странах Запада. «По мере того, - пишет Г. Спенсер, - как усиливается вмешательство государства в общественные интересы, растет между гражданами и уверенность, что все должно делаться для них и ничего не требуется от них. Мысль о том, что данная цель должна быть достигнута личной энергией или ассоциациями частной инициативы, делается с каждым поколением все более и более чуждой людям, тогда как убеждение в том, что эта цель должна быть достигнута при помощи правительства, становится все более и более привычным и, наконец, вмешательство правительства начинает считаться единственным практическим способом»<sup>86</sup>.

Таким образом, Ф. Фукуяма рано объявил о конце истории<sup>87</sup>. Поверженная либерализмом административная государственно-правовая система может возродиться из пепла и стать господствующей не только в странах Востока, но и по всему миру.

<sup>86</sup> Спенсер Г. Личность и государство // Райгородская Д.Я. Психология и психоанализ власти. Т. 1. Хрестоматия. Самара: Издательский дом «Бахрах», 1999. С. 18.

<sup>87</sup> Фукуяма Френсис Конец истории и последний человек. М.: АСТ, Ермак, 2005.

## 8. Левые движения, как представители административного общества

**// Левые в политическом пространстве современности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2007. С. 128-133.**

С. 128

Административным называется общество, где доминирующее положение занимают обособленные от него управленческие группы, составляющие государственный аппарат. Экономическое господство управленцев обеспечивает государственная собственность на средства производства. Политическое господство осуществляется через не демократическое государство. Государственные управленцы навязывают обществу идеологию, оправдывающую их нахождение

С. 129

у власти. Этот тип общества противостоит частнособственническому, где управленцы подчинены интересам частных собственников.

Административное общество порождает административное государство<sup>88</sup> и политическую систему<sup>89</sup>.

В мире административные общества выступают в двух основных проявлениях, связанных с тем, из каких групп общества выходят управленцы. До 1917 г. мир знал административное общество, где управленцы были выходцами из разного рода аристократии. В массе населения они видели своего противника. В октябре 1917 г. родилось административное общество и государство новой модификации, в котором управленцы были выходцами из низов. Они умело опирались на массы населения и видели своим главным противником частных собственников. Если первый тип административного общества и государства можно назвать правоадминистративным, то второй должен быть назван левоадминистративным.

Идеология левых движений с момента их появления двойственна. В качестве дальнейшей цели утопического характера они провозглашают устранение государства, введение общественного самоуправления. Но тактической целью, реализуемой на деле, при захвате власти выступает **усиление государства и государственной бюрократии**, что составляет суть административного общества. Это связано, во-первых, с характером активистов левых движений, которые не имеют частного капитала и их единственным ресурсом для удержания власти является государство, занимаемые должности. Чтобы реализовать свои планы они вынуждены наращивать мощь государства, отчуждать его от общества. Во-вторых, массы населения, на которые опираются левые движения неимущи, не способны вырабатывать

С. 130

свою идеологию, не способны к самоорганизации. Они нуждаются в покровителях, опекунах, которые заботились бы о них. Интуитивно они стремятся к поддержанию патерналистских отношений. Попытки части большевистского руководства организовать самоуправление на фабриках, поднять роль профсоюзов в 20-е гг. XX в. в России не увенчалась успехом. Большевистская партия, советское государство, профсоюзы в советской России обюрократились буквально за несколько месяцев. Если бы этого не произошло, то советская власть, как ей и предрекали, не просуществовала бы и двух месяцев. В своей работе «Очередные задачи советской власти» В.И. Ленин хорошо обосновал необходимость бюрократизации (административизации) государства, которое должно было опираться на бюрократию из пролетариата<sup>90</sup>.

В зависимости от того, насколько далеко активисты левого движения готовы пойти по пути формирования административного общества и государства их можно **поделить** на (а) коммунистов, готовых сформировать чистое административное общество и государство с уничтожением частной собственности, а значит демократии и свободы духовного развития и (б) социал-демократов, которые ведут соглашательскую политику с частнособственническими элитами, но при получении власти усиливают государство, его полномочия по контролю над предпринимателями, по развитию редиистрибутивных отношений, типичных для административного общества (пример Швеции). Сохраняется опасность того, что длительное нахождение у власти социал-демократов может медленно трансформировать социальные системы стран Запада, превратив их из частнособственнических в административные.

Среди представителей левых движений необходимо выделить тех, кто склонен к утопизму. Они считают, что советский вариант государственного социализма возник случайно, и следующая попытка приведет их к построению общества, основанного на гуманизме. Другая часть представителей левых ни в чем не

<sup>88</sup> Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

<sup>89</sup> Денисов С.А. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России // Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов. Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке» Москва, 20-22 октября 2006. М.: Российская ассоциация политической науки, 2006. С. 91-92.

<sup>90</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 543-552.

раскаивается и мечтает о возрождении административного государства советского типа со всеми его жестокостями.

С. 131

История России и ряда стран Азии и Африки показывает, что в условиях острой борьбы за государственную власть побеждают левые движения, которые еще до прихода к власти представляют собой **сплоченные организации революционеров**, готовых сразу занять государственные посты и использовать репрессивный аппарат установить свое господство над обществом. Обособленная от общества, законспирированная, дисциплинированная группа управленцев боевой партийной организации легко трансформируется в обособленную группу государственных управленцев. Такие левые организации создавали тоталитарные общественные системы, партии-государства. Партии левого толка, твердо придерживающиеся принципа внутрипартийной демократии, менее опасны для общества. В силу своей организационной слабости, они вынуждены идти на компромиссы с организациями иных классов общества и не способны создать административное государство.

Как правило, радикальные левые движения пользуются успехом в странах с **традициями административного общества**. Здесь население негативно относится к частной собственности и ее носителям. Оно легко принимает замену аристократической группы государственных управленцев на управленцев вышедших из низов и интеллигенции (примеры стран Азии и Африки). При этом сохраняется господство государственной собственности на основные средства производства, государственное вмешательство в дела общества, редистрибутивная экономика, вождистский характер формы правления. Государственная религия заменяется левой идеологией, равенства, аскетизма, борьбы за великое будущее.

Для привлекательности своей идеологии левые радикалы подменяют одни термины другими. Государственную собственность они называют общественной. Старый как мир патернализм и редистрибутивный обмен определяются как социалистическая экономика. Демократия подменяется охлократией. С другой стороны, традиционный для административного государства империализм когда-то прикрывался мировой пролетарской революцией, а сегодня выдается за стремление восстановить СССР.

С расколом мира на так называемый Запад, склонный к частнособственническому типу общества и Восток, для которого характерно административное общество между этими двумя социальными системами происходит **соревнование** во всех сферах жизни: экономике,

С. 132

политике, духовной жизни. Современные левые движения – это наследники старого административного общества, возникшего еще в Древнем Междуречье, Египте и Китае, продолжатели дела фараонов и правителей «поднебесной». Но они идут по пути создания новых, более эффективных, модернизированных модификаций этого общества, альтернативного частнособственническому Западу с его демократией, плюрализмом идей, контролем гражданского общества над государством. Конечно, возможны компромиссные варианты социальных систем, соединяющих в себе частнособственнические и административные начала. Но необходимо помнить, что общество неизбежно скатится к власти бюрократии, если левые силы в нем будут побеждать.

Тактика борьбы за власть требует от левых движений выступать под лозунгом демократии, свободы мысли и слова<sup>91</sup>. Но по своей сущности крайне левые движения являются противниками и того и другого.

История революционных движений Европы и России (1905 - 1917 гг.) показывает, что правые буржуазные партии действуют вместе с левыми партиями в ходе борьбы со старой аристократией. Но после свержения ее власти их пути расходятся. Правые стараются закрепить права частных собственников, республику, буржуазные политические свободы. Левые стремятся создать авторитарные государства, в руках которых сосредоточить экономическую власть над обществом. Борьба с противником оправдывает террор, запрет свободы средств массовой информации. Современная Россия иллюстрирует повторение этого пути. Сегодня правые и левые движения выходят вместе на «марши несогласных». Но при этом надо задуматься над тем, кто возьмет в руки государственную власть в случае свержения сегодняшней правящей группировки, вправо или влево пойдет Россия. Последний вариант фактически будет означать восстановление в той или иной мере советской власти.

Необходимо обратить внимание на быстрое полевание управленческих групп, находящихся у власти в современной России. Политика приватизации сменилась политикой огосударствления предприятий в стратегических секторах экономики страны. По мере роста

С. 133

финансовых средств, накапливаемых в руках государства, оно восстанавливает патерналистские отношения с населением. Большая часть коммунистической бюрократии влилась в объединенную группу правящей бюрократии, создавшей партеобразное объединение «Единая Россия». У коммунистов отняли почти все их лозунги. Руководство страны поддерживает режимы левоадминистративного характера (Куба, Северная Корея, Китай, Сирия). Политика российской бюрократии очень похожа на политику Китайской коммунистической партии. Но китайские коммунисты, поддерживая жесткую дисциплину в своей квазипартии, устранили с политической арены своих крайне левых уклонистов. В России же они присутствуют в виде Коммунистической партии Российской Федерации.

Очевидно, что левые движения в ближайшие годы будут пользоваться поддержкой большинства населения России. Это, в свою очередь означает, что российское общество будет еще долго сохранять административные черты, которые не совместимы с быстрым экономическим развитием страны, диверсификацией ее экономики. Она будет продолжать существование за счет продажи своих полезных ископаемых.

---

<sup>91</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 10. С. 270.

## 9. Российская административная империя

Статья для конференции в г. Екатеринбурге 28 апреля 2007 г.

Аннотация

Автор предлагает разделить империи мира по классовой сущности стран метрополий. Наряду с частнособственническими империями предлагается выделять административные. Последние обеспечивают власть в метрополии и на захваченных территориях не частным собственникам, а управленцев, составляющих аппарат государства.

Административные империи отличает ряд признаков. Они опираются в первую очередь не на население метрополии, а на класс государственной бюрократии, который включает в себя представителей покоренных народов. Целью экспансии является не накопление частной собственности, а рост государственных доходов, которые вновь тратятся на новые завоевания и поддержание власти на завоеванной территории. Административные империи более идеократичны, чем частнособственнические, нацеленные на получение прибыли.

Административный характер Российской империи сказывается на ее завоевательной политике в Азии и Европе. Сибирь, в отличие от Северной Америки не стала процветающим краем. Вместе с тем ее население после колонизации увеличилось, стало заниматься земледелием и промышленностью. Усиление Российской империи на Западе привело к торможению развития Европы по пути капитализма и демократии.

Модернизированной моделью административной империи стал СССР. Здесь возник новый класс бюрократии из числа рабочих и крестьян. Внешняя экспансия шла под лозунгом мировой пролетарской революции. После распада СССР Россия претендует на ее имперское наследие. Москва восстановила свое положение метрополии, возрастает внешняя агрессивность руководства страны.

Понятие «империя» не вполне определено. В разных случаях в это слово вкладывается не одинаковое значение<sup>92</sup>. В данной работе акцент будет сделан на то, что империей является государство и страна, которая включает в себя насильственно присоединенные территории и эксплуатирующая их в интересах какой-то части, определяемой как метрополия<sup>93</sup>. По этим признакам империя отличается от добровольного союза государств и федерации, как объединения равных народов и наций, проживающих на одной территории, имеющих определенную самостоятельность (экономическую, политическую, культурную)<sup>94</sup>. Империя всегда связана с экспансионизмом в его различных формах: аннексией, завоеваниями, эксплуатацией населения и территорий<sup>95</sup>.

Империи отличаются друг от друга по **классовой сущности** государства-метрополии. Это могут быть частнособственнические и административные империи. Первые создаются в целях увеличения прибыли класса частных собственников метрополии. В условиях рыночных отношений блага от эксплуатации колоний распределяются между членами всей нации метрополии. Административные империи нацелены на увеличение власти государственной бюрократии метрополии. Последняя может стремиться к завоеванию новых земель для развития экономики страны. Но для нее значимым является не благо населения, а пополнение государственного бюджета. Население для управленцев является всего лишь средством для решения своих политических и экономических целей.

Естественно, возможны смешанные типы империй.

К классическим частнособственническим империям относятся так называемые западные империи: Великобритания, Франция, США. В число административных империй входят Россия, Китай, Арабский Халифат, Османская Турция.

Похожие по своему содержанию действия административных и частнособственнических империй исходят из разных интересов. Так, строительство железной дороги от атлантического побережья США к его тихоокеанскому побережью обуславливалось торговыми интересами буржуазии. Строительство Транссиба в России исходило из военных целей. Оно нужно было для быстрой переброски войск с Запада на Восток.

Социальной опорой административной империи является **не нация**, как в западных империях, а **класс бюрократии**, который может вступать во временные союзы с частными собственниками, рабочим классом, городским населением, населением города-метрополии или какой-то нацией. При этом союзники могут разделять идеологию империализма, которая исходит от бюрократических элит и получать какую-то выгоду от имперской политики. Отмечается, что как русский, так и турецкий этносы были только инструментами для имперской политики элит, но сами не получали больших привилегий от империи. Они не были целью имперского строительства<sup>96</sup>. Вместе с тем какие-то определенные нации могут использоваться как средство экспансии на новые территории. Российская империя, естественно, использовала как орудие экспансии русских. Подчас она оправдывала свой экспансионизм ссылками на русский народ. Так, К.В.

<sup>92</sup> Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 42; Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 19-30.

<sup>93</sup> На эти признаки империи обращают внимание разные авторы. См. например, Гагагова Л.С. Империя: идентификация проблемы // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет. М.: АИРО-XX, 1996. С. 338; Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 44-46; Кнабе Г.С. Империя изживает себя, когда провинции догоняют центр // Закат империи. Семинар // Восток. 1991. № 4. С. 75.

<sup>94</sup> Иногда между империей и федерацией не делают различий. См. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. Учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 542.

<sup>95</sup> Российская империя в зарубежной историографии. М.: Новое издательство, 2005. С. 25.

<sup>96</sup> Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 44.

Носсельроде, возражая против широкой автономии Польши, писал: «Русский народ имеет право на то, чтобы с его пожеланиями считались». Он объявлял автономию Польши «антинациональным» мероприятием<sup>97</sup>.

Единство класса бюрократии административной империи делает ее более прочной. Региональная элита всегда ближе элите метрополии, чем к тому населению, которым она управляет. К тому же для административных империй свойственен динамизм управленческого класса. Бюрократия перемещается из метрополии в колонии и обратно в метрополию. В этот единый класс активно включаются выходцы из покоренных народов. Образно говоря, здесь образуется бюрократическая нация, которая противостоит всем иным нациям. Только фамилии чиновников напоминают о том, из состава каких народов Российской империи они произошли (Кочубей, Джугашвили, Черненко, Шойгу). Русский ученый XIX в. Фирсов Н.А. писал: «Одинаковость с русскими служилыми людьми условий экономического их положения производила то, что служилые инородцы мало-помалу усваивали характеристические черты последних; отрываясь от инородческой массы, они умножали вместе с тем собою разряд лиц, который следовало кормить остальному народонаселению России и который впоследствии совершенно отделился от него привычками, понятиями, стремлениями; здесь в этой среде вместе с новым для них языком, верою, они нечувствительно приобретали привычки и понятия русского служилого человека»<sup>98</sup>. Важнейшим ресурсом пополнения высшей имперской бюрократии в России были балтийские немцы<sup>99</sup>. Деление на чиновников и простолудинов, управляющих и управляемых, субъектов политики и безликой пассивной массы объектов политики, – отмечает В. Малявин, – было так же фундаментом для имперского Китая<sup>100</sup>.

Административные государства всегда с подозрением относятся к **частной собственности**. Их экономической опорой является государственная собственность. Они мобилизуют все богатства страны на реализацию завоевательных планов своей бюрократической элиты. Поэтому основным сектором в этих странах является военно-промышленный комплекс. Вся их экономика милитаризована.

Административные империи создают препятствия для накопления частной собственности не только в метрополии, но и в колониях. Это не позволяет им развиваться, тем более приобрести экономическую самостоятельность. Слабость колоний делает административные империи более прочными, чем частнособственнические. Например, быстрое развитие капитализма в Северной Америке позволило ей получить независимость от Англии.

В частнособственнических империях экспансия основана на рациональной выгоде, которую получают частные собственники, все население метрополии в результате рыночного обмена. Завоевательная политика административных империй не делает ни какие большие группы людей богатыми. Они не имеют рационального оправдания, а только удовлетворяют властные амбиции бюрократической элиты. Поэтому административная империя требует большего подкрепления империализма **верой или идеологией**. Сакрализоваться должна сама экспансия. Поэтому, часто эти империи более идеократичны, чем западные. Они берутся реализовать какой-то божественный проект (мусульманский – Арабский Халифат, Оттоманская империя или христианский – царская Россия, коммунистический – СССР). Для административных империй свойственны ценностно-рациональные социальные действия, в основе которых лежит вера в «безусловную» эстетическую, религиозную или любую другую самодовлеющую ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приводит<sup>101</sup>.

Административные империи, как и административные государства, имеют **более длительную историю**, чем западные частнособственнические. У них лучше получается империостроительство, поскольку они имеют дело с населением, привыкшим к покорности, поддерживают авторитарные или тоталитарные режимы и не церемонятся при подавлении любого недовольства. Поэтому зоной традиционного имперского строительства оказалась Азия<sup>102</sup>.

Административные империи не следует путать с централизованно-бюрократическими, которые выделяет Ш.Н. Айзенштадт<sup>103</sup>. Большой бюрократический аппарат вполне может служить частным собственникам.

### **1. Царская административная империя**

Обозначение Российского государства как империи начинается с эпохи Петра I, после того, как ему был присвоен титул императора (1721 г.) и этот титул стал признаваться соседними монархами. Но фактически первые признаки империи у Московского государства возникают уже после присоединения к нему северо-западных территорий Иваном III. Псков и Новгород еще не теряют своей экономической самостоятельности, но вынуждены платить дань московскому князю. Это ухудшает их экономическое положение и способствует обогащению Московского княжества как метрополии. С. Каспэ считает, что Москва начинает превращаться в империю в XVI в.<sup>104</sup>

Первые шаги к появлению Российской административной империи показали всю ее консервативность и вред для развития прогресса Европы.

Следующими заметными шагами по развитию Российской империи были завоевания Казанского и Астраханского ханства. Эти победы над соседями обезопасили восточные и юго-восточные границы Московского княжества и увеличили количество его данников. Москва обогатилась за счет провинций. В данном случае одно административное государство поглотило два других административных государства.

После разгрома сильных противников на востоке у Московского княжества появилась возможность медленно, без существенных затрат расширять свои границы за счет присоединения Сибири. Первый этап колонизации Азии (конец XI – середина XVI в.) характеризуется эпизодическими походами русских войск на Урал и стихийной крестьянской

<sup>97</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 120.

<sup>98</sup> Фирсов Н.А. Положение инородцев Северо-Западной России в Московском государстве. Казань, 1866. С. 117.

<sup>99</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 127.

<sup>100</sup> Малявин В. Империя ученых. М.: Изд-во Европа, 2007. С. 87.

<sup>101</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 46.

<sup>102</sup> Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 48-49.

<sup>103</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 21.

<sup>104</sup> Там же. С. 85.

колонизацией. «После присоединения земель Верхнего Прикамья и падения Казанского ханства, тормозившего колонизацию Приуралья, последовал второй этап, приходящийся на вторую половину XVI в., длившийся до разгрома Сибирского ханства и создания русских поселений на восточном склоне Урала»<sup>105</sup>. В XVII в. Сибирское ханство было единственным государственным образованием на этой территории<sup>106</sup>. Третий этап захвата Сибири происходил в период конца XVI – начало XVIII в. и завершился выходом к Северному Ледовитому и Тихому океану<sup>107</sup>. На третьем этапе захвата Сибири служилые люди шли вместе с промышленниками, которые так же обогащались за счет обмена товаров на пушнину. Забайкалье в XVII в. захватывалось уже в основном военно-служилыми казаками, которых было в 3-4 раза больше, чем крестьян, шедших с ними<sup>108</sup>. Это показывает на усиление административных свойств Российского государства данного периода.

Не смотря на то, что сибирские народы не имели государственности, они оказывали военное сопротивление колонизации Москвой их территорий. Это естественно, так как царская бюрократия облагала данью покоренное население. Районы Сибири были богаты пушным зверем и дань взыскивалась в виде шкурок («мягкой рухляди»).

Защита районов Сибири от кочевников наконец-то позволила развивать на ее территории земледелие и ремесло, а позже горную промышленность. Понемногу Сибирь втягивалась в торговые отношения с Москвой, что приводило к росту гражданских городских поселений. С другой стороны, Россия сама была слабо развитым государством и долго не могла включить захваченные районы с их полезными ископаемыми в промышленный и торговый оборот. Она как бы законсервировала все эти богатства до XX в. Не защищенность частной собственности, крепостное право, административные препятствия даже на торговлю с аборигенами<sup>109</sup> не позволяла осваивать захваченные районы так же быстро, как Америка освоила Аляску после обнаружения там золота. После захвата Сибири и Дальнего Востока вся земля на этой территории была объявлена государственной и передавалась аборигенам и переселенцам только во владение. За пользование землей владелец должен были платить государству земельную ренту<sup>110</sup>. Это еще больше обесценивало эту землю и мешало росту частного капитала в колониях. Как и сегодня, частному собственнику выгодно было заниматься только торговлей, где можно было утаивать капитал от государства. Вкладывать капитал в освоение земли, в промышленность было невыгодно. Поэтому освоение новых территорий шло в основном за счет скудных государственных средств. Российское административное государство умело обирало своих частных собственников, но при этом постоянно нуждалось. Попавшие в руки чиновников деньги тратились крайне не эффективно. Западные капиталистические страны наоборот способствовали накоплению частного капитала, который искал себе приложения и создавал финансовую основу для быстрого развития колоний. В частности, освоение земель в Северной Америке шло за счет самих переселенцев<sup>111</sup>.

Сибирь и Дальний Восток, вошедшие в состав административное империи не могли стать процветающей землей, как это произошло с землями, захваченными США. Декабрист Д.И. Завалишин говорил, что Российская империя не сумела выполнить своей цивилизующей роли по отношению к колонии. Если освоение западных земель в Северной Америке производили свободные люди, применявшие весь свой талант и энергию для того, чтобы их новая родина зацвела, то в Сибирь, в основном принудительно отправлялись служилые люди и ссыльные: приговоренные к ссылке, бродячие люди, пленные поляки, шведы, литовцы. Принудительный труд, применявшийся на государственных предприятиях, не мог быть производительным<sup>112</sup>. В России колонизация сдерживалась крепостным правом, сельской общиной и административными ограничениями. До 1890 г. правительство стремилось скорее сдерживать, чем поощрять переселение за Урал. В 1861 – 1885 гг. ежегодно туда переселялось по 12 тыс. человек<sup>113</sup>. Только в 1904 г. был принят миграционный закон о свободе переселения. Различия в освоении Сибири и Северной Америки показывают цифры. В начале XVII в. в Сибири проживало 23 тыс. переселенца из европейской части. В Северной Америке в 1635 г. проживало 5 тыс. англичан. К концу XVIII в. в Сибири проживало 412 тыс. переселенцев. В Северной Америке к 1790 г. проживало почти 4 млн. переселенцев. По переписи 1897 г. в Сибири в целом проживало 5760169 человек (из них 822600 аборигенов). Население США в 1900 г. составило 76 млн. человек<sup>114</sup>. Свободы, имевшие место в Северной Америке притягивали туда колонистов из всей Европы (из Ирландии, Германии, Италии), а те только из Англии. Россия, как «тюрьма народов» не могла быть привлекательна для европейских поселенцев. До сих пор не остановлен поток мигрантов, выезжающих из нее.

Свободные американцы превращали всякий мало-мальски пригодный для обработки кусок земли в частную собственность, в капитал. Это позволило им раньше, чем в других странах мира перейти к машинной обработке земли и сбору урожая. К 1880 г. 80 % американской пшеницы убиралось машинами<sup>115</sup>. Свобода привлекала в Америку новых переселенцев из Европы. В последней, так же быстро развивался капитализм, который создал безработицу, массу не занятых и свободных людей, вытесняемых в колонии. В капиталистической Европе крестьян сгоняли с земли, а в административной России прикрепляли к земле. Вновь освоенные земли Америки превращались в самостоятельные штаты с выборностью всех должностных лиц. Последние защищали интересы штата, а не бюрократии столицы. Вашингтон не мог обогащаться за счет новых присоединенных земель и остался небольшим административным центром огромного федеративного государства. В России на новых землях вводилась власть царской бюрократии, которая ограничивала всякую свободу, помогало выкачивать богатства из колонии. Она препятствовала развитию рынка, консервировала натуральное хозяйство. Ревизоры и исследователи отмечали, что сибирский крестьянин живет в достатке, но без денег<sup>116</sup>. Быстрое развитие ряда районов США принесла золотая лихорадка. Для сравнения, «золотые россыпи сибирских рудников не

<sup>105</sup> Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI-XX века. М.: Наука, 2004. С. 209.

<sup>106</sup> Там же. С. 321.

<sup>107</sup> Там же. С. 209.

<sup>108</sup> Там же. С. 210.

<sup>109</sup> Фирсов Н.А. Положение инородцев Северо-Западной России в Московском государстве. Казань, 1866. С. 183.

<sup>110</sup> Устав об управлении инородцами 1822 г.

<sup>111</sup> Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI-XX века. М.: Наука, 2004. С. 245-249.

<sup>112</sup> Там же. С. 218-253 – 254.

<sup>113</sup> Там же. С. 218-243.

<sup>114</sup> Там же. С. 245-249-250.

<sup>115</sup> Там же. С. 260.

<sup>116</sup> Там же. С. 257

принесли Азиатской России процветания и устойчивого динамичного развития из-за государственной монополии на операции с драгоценными металлами» – пишут исследователи<sup>117</sup>.

Российская империя не проявляла большой заботы о развитии захваченных территорий. Она довольствовалась эксплуатацией тех природных ресурсов и населения, что были там на момент захвата. В 1660 г. из Сибири вывозилось 145 тыс. шкурок соболей, которые являлись валютным товаром и составляли одну треть доходов казны. Москва препятствовало развитию частной торговли в Сибири. В 1698 г. была введена монополия государства на вывоз собольих шкурок за границу<sup>118</sup>. Право на ведение торговли получали крупные компании, которые были ближе к чиновникам метрополии. Доходы от торговой деятельности так же поступали в метрополию, где проедались. Значительная часть доходов оседала в карманах чиновников посредством коррупции. Государство являлось собственником большинства морских, озерных и речных промыслов. Движение добытого в Сибири продукта отслеживали таможенники<sup>119</sup>. Добычу золота государственная бюрократия доверяла частным лицам, но они должны были сдавать все добытое государству. Рост благосостояния местного населения осуществлялся в основном за счет уклонения от исполнения законов: незаконной добычи полезных ископаемых, охоты, сокрытия добытого от бюрократии, незаконной торговли.

Безусловно, захват земли новыми американцами приводил к тяжким последствиям для американских **индейцев**. Они не смогли приспособиться к новой цивилизации, не смогли конкурировать с поселенцами и в основном вымерли или были физически уничтожены в ходе войн. Если вначале колонизации Северной Америки европейцами там проживало около 10 млн. индейцев, то к 1880 г. их осталось всего 250 тыс.<sup>120</sup> Это показывает, что в борьбе за богатства частный собственник не останавливается ни перед какими жестокостями.

Российская империя не могла освоить захваченные земли, и аборигены в некоторых случаях сохранились до сих пор, как в заповеднике. Они ведут образ жизни мало чем отличающийся от того, что вели их далекие предки до колонизации: охотятся, ловят рыбу, пасут оленей. Европейская цивилизация их почти не коснулась. Исследователи отмечают, что Московская власть «являлась охранительницей старинных социальных порядков в инородческом мире»<sup>121</sup>. Более того, русские переселенцы за Уралом так же превращались в охотников и рыбаков, т.е. воспринимали образ жизни аборигенов. Даже если они занимались сельским хозяйством, то это являлось, как отмечают исследователи, «расползанием традиционного общества на новые территории, консервированием извечного аграрного начала в российском социуме»<sup>122</sup>. Политика патернализма привела к тому, что количество аборигенов после вхождения Сибири в состав Российской империи даже выросла со 108 тыс. душ мужского пола по ревизии 1745 г. до 324 тыс. в 1858 г.<sup>123</sup>

Официально правовой статус подданного российской империи определялся не по его нации, а по отношению к религии. Православные рассматривались как опора Российской империи. Однако она проявляла терпимость и к другим религиям. Это не мешало православной церкви заниматься миссионерством и убеждать или даже принуждать языческие народы принимать христианство.

Капитализм медленно развивался как в европейской, так и в азиатской части России. В середине XIX в. за Уралом было всего два города с населением более 10 тыс. человек. Это Тюмень и Иркутск. Количество городского населения в Якутской области в 1897 г. составляло 3,5 %. По всей Сибири к 1917 г. городское население составляло 10,4 % (в целом по России 18 %)<sup>124</sup>. В США к 1900 г. в городах проживало уже до одной трети населения страны<sup>125</sup>.

Защитники российской административной империи часто возмущаются тем, что частнособственнические империи быстро исчерпывают запасы природы, которые попадают в их собственность. Но при этом они быстро находят новые. При тех низких темпах освоения Сибири, которые может позволить себе административная империя, ее полезных ископаемых, лесов хватит еще надолго. Конечно, высокого уровня жизни подданным административная империя предоставить не может, но она не для них и существует. Поэтому, после отмены прописки в России население Сибири и Дальнего Востока неизменно сокращается. Люди бегут в метрополию или за границу, где могут свободно, без указаний «мудрых» чиновников приложить свой труд. Эксплуатация колоний в интересах империи и их медленное развитие является залогом того, что они ни когда не смогут отделиться от империи, как это сделала Северная Америка и другие колонии западных империй.

Захват московским царством, а затем русским государством Сибири определяется по разному. Одни откровенно признают его завоеванием (колонизацией). Другие употребляют более мягкую терминологию, называют его присоединением (вхождением, освоением). Третьи используют для определения этого процесса не сразу понятное слово «фронтир».

Историки царского периода не сильно заботились о придании завоевательной политике российской элиты гуманистического вида. Захваты чужой территории были обычным и даже славным делом. Шла откровенная борьба между империями за расширение своего пространства. Поэтому, в этот период захват Сибири прямо назывался завоеванием ее в ходе непрерывных наступательных войн<sup>126</sup>. «Всем племенам Европы, – пишет С.М. Соловьев, – завещано историей высылать поселения в другие части света, распространять в них христианство и гражданственность»<sup>127</sup>. Российские ученые подчеркивали, что российский империализм ни чем не хуже западноевропейского. У российского колониализма были некоторые преимущества перед западноевропейским. Его колонии не отделялись от метрополии морями. Они, – как отмечал С.М. Соловьев, – становились неотъемлемыми частями страны<sup>128</sup>. Кроме того, коренные народы Сибири находились и до

<sup>117</sup> Там же. С. 218-235 .

<sup>118</sup> Там же. С. 226.

<sup>119</sup> Там же. С. 230.

<sup>120</sup> Там же. С. 267.

<sup>121</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 100.

<sup>122</sup> Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI-XX века. М.: Наука, 2004. С. 229.

<sup>123</sup> Там же. С. 262.

<sup>124</sup> Там же. С. 275- 276.

<sup>125</sup> Там же. С. 275- 277.

<sup>126</sup> См. Г.Ф. Миллер, И.Э. Фишер, Н.М. Карамзин, С.С. Шашков, А.П. Щапов, С.В. Бахрушин.

<sup>127</sup> Соловьев С.М. История России с древних времен: Сочинение в 18 кн. М., 1988. Т. 1. Кн. I. С. 58.

<sup>128</sup> Соловьев С.М. История России с древних времен: Сочинение в 18 кн. М., 1988. Т. 4. Кн. II. С. 58.



сих пор находятся на таком низком уровне развития, что они не могут оказать достойного сопротивления колонизаторам, не помышляют о собственной государственности, фактически оказываются ассимилированными в единой российской империи.

К концу 1940 г., когда сталинская империя более открыто стала рассматривать себя как наследницу российской империи, появилась потребность придать колонизации Сибири более нравственные черты. Служила имперская интеллигенция представила новую концепцию присоединения Сибири к России. Был сделан акцент на добровольности ее вхождения в империю<sup>129</sup>. Факты сопротивления населения колонизаторам постарались забыть.

В период реформ российские ученые совместно с американскими стали искать термины более мягко определяющие имперскую политику наших стран. Появился термин «фронтир», которым обозначают колонизацию американцами западной территории Северной Америки и русскими Сибири. Метрополия здесь стала называться ядром, а колонии периферией<sup>130</sup>. Действительно, в отличие от европейского колониализма с его расистским разделением населения на белых и аборигенов, российский колониализм отличается смешением аборигенов с русскими, растворение их в массе русских. Как уже отмечалось, русские крестьяне поселенцы эксплуатировались не меньше, чем аборигены.

Внутренние проблемы Российского государства в первой половине XVII в. не позволяют ему вести завоевательную политику на Юге и Западе Европы. Наоборот, оно теряет часть своих территорий. Но уже в конце первой половины XVII в. к России присоединяется Украина. Вначале она обладает достаточной самостоятельностью и похожа больше на союзника, чем на колонию. Более ста с лишним лет все налоги и сборы собираемые на Украине оставались в распоряжении ее администрации<sup>131</sup>. Постепенно Украина теряет свою независимость и превращается в обычную провинцию, которая управляется из Москвы и эксплуатируется государственным бюрократией метрополии. С. Каспэ отмечает, что принятие Украины в Состав Московского государства противоречило всем прагматическим соображениям и потому откладывалось до последней возможности<sup>132</sup>. Завоевательная политика Российской империи часто прикрывалась **религиозными целями**. Так, первый Крымский поход в конце XVII в. оправдывался стремлением распространения христианства на новые земли<sup>133</sup>. Продвижение на Юг и Юго-Восток оправдывалось освобождением православных из под ига тяжкого. В этот период появляются идеи расширения границ империи до Константинополя<sup>134</sup>.

Какую роль для истории Европы и самой Украины имело присоединение ее к Российской империи сказать трудно, поскольку эта территория находилась между борющимися соседями: Россией, Турцией, Польшей. Все смотрели на нее как на свою добычу и объект эксплуатации. Конечно, Турецкое государство, как показывает история, дольше России сохраняло традиционное административное общество, и было более консервативным. Поэтому ослабление его влияния на Украину было на руку развитию западной частнособственнической системе. Конечно, колонизация Украины была бы для нее более полезна, чем русификация, поскольку Польша имела более высокую духовную культуру, связи с западной Европой, более развитые рыночные отношения. Российские империалисты доказывают, что колонизация Украины Российской империей была для нее более полезной, чем оккупация со стороны стран Запада. Русские помещики, якобы были лучше польских<sup>135</sup>.

Наибольшая агрессивность Российского государства за всю его историю наблюдалась при Петре I. Он является ярким историческим примером административного лидера, для которого главной целью жизни стало расширение своей власти, распространение ее на новые земли и их народы. Всю свою жизнь он посвятил завоеваниям. На эти цели были брошены все экономические и финансовые ресурсы страны. Амбиции царя и высших сановников были поставлены превыше всего. Могучие рыбки страны сопровождаются всеобщим обнищанием народа<sup>136</sup>. При Петре I величие империи являлось главной целью, а общество лишь средством для ее осуществления – пишет С.Н. Гавров<sup>137</sup>. П.П. Павлов-Сильванский так же отмечает, что взамен чрезмерных усилий и жертв, на которые был обречен народ российской империи, он получил величие на столетие вперед<sup>138</sup>. В данном случае мы имеем дело с обычной имперской логикой. Приобретения сакрально-символические оправдывают любые издержки, – отмечает С. Каспэ<sup>139</sup>.

В XVIII в. уже оформившаяся Российская империя существенно **теснить страны Запада**, превращается для них в актуальную угрозу, равную по силе нашествия варваров в первом тысячелетии нашей эры и в начале второго тысячелетия нашей эры. Походы российских войск не приводят к уничтожению всей западной культуры, но мешают ее развитию по пути демократизации и гуманизма. Одним из замечательных итогов поражения шведских войск в войне с Россией стало то, что после этого шведский народ и его элиты перестали болеть имперской болезнью и все силы направили на рост собственного благосостояния. Итог известен. Уровень жизни в современной России в разы ниже, чем в Швеции. Победитель в военных баталиях оказался побежденным экономическими законами.

Необходимо отметить, что стремление захватить выход в балтийское море только косвенно расширял возможности торговли для российского купечества. Петра I заботило не оно, а рост доходов бюджета от таможенных сборов и возможность получить морские вооруженные силы, которые были мечтой его детства. Получение желанного выхода на Балтику не очень ускорило развитие капитализма в России, поскольку государство тщательно обирало своих купцов,

<sup>129</sup> См. В.И. Шунков, А.П. Окладников, З.Я. Бояршинова, Б.Д. Цибилов, В.Н. Шерстобоев, Г.П. Башарин, А.И. Алексеев.

<sup>130</sup> Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI-XX века. М.: Наука, 2004. С. 207-208; 213-215.

<sup>131</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2001. С. 99.

<sup>132</sup> Там же. С. 98.

<sup>133</sup> Игнатий Римский-Корсаков. Слово благочестивому и христоролюбивому русскому воинству // Памятники общественно-политической мысли в России конца 17 в. Литературные панегирики. М., 1983. С. 156-157.

<sup>134</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2001. С. 114.

<sup>135</sup> Другая история Российской империи. От Петра до Павла. М.: Вече, 2004. С. 162-163.

<sup>136</sup> Там же. С. 151.

<sup>137</sup> Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 89.

<sup>138</sup> Другая история Российской империи. От Петра до Павла. М.: Вече, 2004. С. 162.

<sup>139</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2001. С. 46.

получивших возможность торговать без посредников. Страна не воспользовалась преимуществами морской державы для роста своей экономики. Построен был только военно-промышленный комплекс, который работал на мощь империи, но не делал жизнь населения страны зажиточной. Построенные в Туле на Урале и других городах заводы не принесли богатства согнанным на них людям. Чтобы не тратиться на них, промышленность империи была основана на крепостном принудительном труде.

После поражения под Нарвой наглядно проявились преимущества административной империи. По приказу правителя с церковью были сняты колокола и перелиты на пушки. Святые предметы оказались менее ценными, чем завоевательные амбиции правителя. Воле деспота не могут противиться даже высшие церковные чины. За год из покорного населения удалось сформировать две новые армии. Маленькие и более человеколюбивые государства Европы не могли себе позволить длительной войны. Шведский король Карл XII легко разгромил войска Дании и последняя заключила с ним мир. После оккупации Саксонии Августу II не оставалось ни чего, как заключить мир с Швецией.

При Петре I происходит перенос города-метрополии из Москвы в Санкт Петербург. Поскольку люди в административном обществе ни чего не значат, то переезд правителя в другой город, а вместе с ним и управленческих элит, сразу изменяет статус прежнего места его пребывания и возвеличивает роль его нового места жительства.

В рассматриваемый период расширяются границы империи на юге, что почти полностью устраняет опасности, исходящие от Турции. Эта восточная империя переходит от нападения к обороне, клонится к своему упадку, что как уже отмечалось, показывает преимущества западной цивилизации и модернизированного на западный лад административного государства, каким является Россия. Вместе с тем, победы над Османской империей, оккупация Кавказа и Центральной Азии являются шагами к постепенному выведению их населения из родовых и традиционно административных отношений. Элиты этих народов приобщаются к европейской культуре, хотя заимствуют только ее внешние формы. Может быть российское самодержавие было не столь жестоким, как классический восточный деспотизм, присутствовавший там до завоевания их российскими войсками.

Провинции в XVIII в. время от времени поднимают восстания. Некоторые имеют национальную окраску. Например, восстание башкир в 1704-1711 гг.<sup>140</sup> В иных случаях русские объединяются с другими народами против чиновничества империи. Таким было восстание под предводительством Е. Пугачева. Восстают против империи казаки и другие беглые люди Дона во главе с атаманом К.А. Булавиным (1707 – 1709 гг.). Часть украинской управленческой элиты (гетман Мазепа), видя затруднения Российской империи, переходит на сторону Швеции.

При Екатерине II были приняты меры к обрусению провинций, поскольку в русских имперская бюрократия видела своих союзников<sup>141</sup>.

Вся консервативная мощь российской империи проявляется в XIX в. После победы над Наполеоном Александр I заключает с монархами Европы «Священный Союз», направленный на поддержание в этом регионе монархической формы правления, на подавление народно-освободительных и демократических революций. Российские войска участвуют в карательных операциях против поляков и венгров. Преследованию подвергается культура (закрытие Варшавского и Виленского университетов). Отсюда берет свое начало та нелюбовь западного сообщества к России, как оплоту консерватизма.

В XIX в. возникает проблема удержания в повиновении западных территорий, население которых не отличалось покорностью. Польша и Финляндия получают особый статус конституционных монархий. Дворянство прибалтийских стран получает особые корпоративные права.

В 1914 г. имперские элиты Германии и России ввергли свои народы в мировую войну. Российские империалисты стремились не только разгромить серьезного конкурента в борьбе за влияние на территории Европы, но и реализовать свою старую мечту: получить выход в Средиземное море. Идеологическим прикрытием войны стал лозунг борьбы славянских народов против тевтонских варваров. В неудобном положении оказались немцы, которые составляли часть бюрократической элиты России<sup>142</sup>. Сама царская семья имела немецкие корни. Следствием войны стала потеря ею власти в своей собственной стране. В России произошла коренная замена имперскообразующей бюрократии. Кто был ни чем, тот стал всем. Но сама империя не рухнула. Она наполнилась новым содержанием и приобрела новый вид.

## **2. Советская административная империя**

Н.А. Бердяев отмечал, что «большевизм есть третье явление русской великодержавности, русского империализма, – первым явлением было московское царство, вторым явлением петровская империя»<sup>143</sup>.

Советское административное государство прилагает значительные усилия для сокрытия своей сущности. Оно отказывается признать себя империей, критикует имперскую политику царского самодержавия и других империй мира. Провозглашается право наций на самоопределение, осуждается мировая война и с Германией заключается мир. Война за получение прибыли объявляется не справедливой, но война во имя победы мировой пролетарской революции становится основой политики новой империи. В отличие от царской, новая империя является чисто административной без всякой примеси частнособственнических интересов.

Завоевательная политика новой империи обозначается термином «освобождения» народов от капитализма и феодализма. Нации могут отделяться от буржуазных империй, но не должны отделяться от социалистического государства. В ходе завоеваний почти полностью уничтожаются элиты завоеванного народа: управленческие, частнособственнические, интеллектуальные. Завоеванные народы лишаются своей «головы». К 1924 г. советская империя восстанавливает свое господство на территории, захваченной царской империей. Упорное сопротивление «освобождению» оказали только Польша, Прибалтика, Финляндия.

Империеские отношения между Москвой, как метрополией и регионами прикрывается словом **федерализм**. Народы, согласно конституциям СССР имеют право на отделение от СССР, но попытки это сделать жестоко преследовались до 90-х гг. XX в. Восстания на Украине и два восстания в Грузии еще до формального образования СССР жестоко подавляются. На

<sup>140</sup> Другая история Российской империи. От Петра до Павла. М.: Вече, 2004. С. 153.

<sup>141</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 116.

<sup>142</sup> Российская империя в зарубежной историографии. М.: Новое издательство, 2005. С. 30.

<sup>143</sup> Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 99.

завоеванных территориях под лозунгом создания новой национальной культуры искусственно создается новая элита управленцев и интеллигенция, которая отличается верностью империи, ее руководству.

Москва остается метрополией, местом, где сосредотачивается вся власть над провинциями империи, самым обеспеченным городом империи, закрытым для въезда на нее для постоянного места жительства людям из провинции. Имеет место только административное переселение части провинциалов в город-метрополию по так называемому трудовому призыву. Возможным остается приезд для получения обучения в городе-метрополию, с обязательной высылкой в провинцию по распределению после окончания учебы. За совершение правонарушений москвича могли сослать, например, в Сибирь, которая по-прежнему остается местом ссылки.

Метрополия заботится о **промышленном и социальном развитии регионов**, которые обеспечивают индустриализацию страны, рост ее военного потенциала. Особое внимание уделяется развитию национальных окраин, поскольку ни когда не снимается опасность их восстания против метрополии. Значительный рывок в промышленном развитии провинций был сделан в годы Второй мировой войны, когда большая часть заводов была перевезена за Урал и Центральную Азию. Поскольку СССР всегда был военным государством, то уровень жизни рабочих военных заводов был выше, чем у других рабочих. Города с военно-промышленным комплексом имели привилегии по сравнению с иными населенными пунктами. Некоторые привилегии в уровне жизни приходилось предоставлять странам Прибалтики, которые так и не свыклись с включением их в советскую империю. Именно эти страны нанесли по ней первый удар, как только был смягчен политический режим. Но и другие регионы, получившие экономическое и культурное развитие в СССР сумели обрести свою государственность. Лишь ослабленный гражданской войной Таджикистан оказался только формально суверенным, но фактически зависимым от Московской бюрократии.

Освоение просторов советской империи до 60-х гг. XX в. шло с помощью строительства там лагерей и отправки туда лиц лишенных свободы. В брежневский период, наряду с продолжением этой политики в Сибири и на Дальнем Востоке начинается использоваться труд завербованных наемных рабочих, которым предоставляется повышенная заработная плата.

Политика создания господствующего класса бюрократии, а не нации, проводится в советской империи еще более определенно, чем в царской империи. Бюрократия формируется уже не из дворянства, а из коммунистов и объединяется в квазипартию. В отличие от западных империй, советская не использует идеологию расизма. Наоборот, она принимает меры к **ассимиляции** (русификации) всех народов империи. Некоторые исследователи рассматривают русских в качестве империиобразующей нации, которая покоряет другие нации: украинцев, белорусов, мусульманские и другие народы<sup>144</sup>. Признаки этого имеются. Русские, конечно, сохраняют некоторые привилегии и в большей степени считают советскую империю своей, чем другие народы. Очевидно, что провозглашение русского языка, как государственного, ставило русских в более выгодное положение, чем иные народы при получении образования, продвижении по бюрократической лестнице. Но вместе с тем, господствующий класс управленцев административной империи формируется не по национальному признаку. В него входят представители почти всех народов. Управленческая элита советского периода была еще более многонациональная, чем царская. Более двух десятилетий роль императора играл грузин. Восстания в Грузии (1921 – 1924 гг.) было подавлено Джугашвили и Ордженикидзе. Шефом тайной полиции являлся поляк Дзержинский. Безусловно, русские в большей степени поддерживали имперские амбиции советских бюрократических элит, но трудно назвать русских виновниками голода, который устроила советская бюрократия на Украине в 30-е гг. XX в. От имперской политики советской бюрократии страдало все эксплуатируемое сельское население СССР, а не только украинское.

Бюрократия как имериообразующий класс в рамках редиистрибутивной экономики отнимает произведенный продукт у населения страны и использует его для содержания огромного бюрократического аппарата, армии, полиции, пропагандистов, обеспечивающих господство административного государства, для расширения господства бюрократических элит в мире, для ускоренной модернизации экономики с которой связано господство управленцев. Уровень жизни населения в так называемом рабочем государстве оказался намного ниже, чем в буржуазном.

В отличие от царского периода, население не разделяется на привилегированных **христиан** и иноверцев. Неравенство населения проводится не по признаку веры, а по признаку верности коммунистической идеологии, полезности человека для империи. Построенная на классовой основе советская империя представляла некоторые преимущества для жителей городов. Наибольшей эксплуатации подвергались крестьяне. Рабочие использовались для подавления их протестов против жестокой эксплуатации. Разделение людей по признаку их полезности для государства производилось не только в советской России, но и в Древней Китайской империи<sup>145</sup>.

Советская административная империя держится не только на постоянном уничтожении части управленцев и интеллигенции провинций, которые не довольны своим положением в составе империи. Здесь очень хорошо налажена **пропаганда ценностей советской империи**. Принимаются меры к тому, чтобы все жителей империи ощущали себя как единый имперский народ. На фоне общего бесправия и привилегий бюрократии по отношению к остальной части население неравенство по принципу места проживания не бросается в глаза, хотя все понимают, что жители города-метрополии имеют определенные привилегии и по

<sup>144</sup> Российская империя в зарубежной историографии. М.: Новое издательство, 2005. С.24.

<sup>145</sup> Малявин В. Империя ученых. М.: Изд-во Европа, 2007. С. 94.

возможности, наиболее активные жители провинции (в том числе, чиновники) стараются переехать жить в столицу. Лицемерие и имитации пропитывают всю жизнь империи. Император получает канцелярское название генерального секретаря коммунистической партии, хотя в народе определяется просто как вождь. Репрессии против недовольных осуществляются под лозунгом борьбы пролетариата с врагами народа.

Исследователи отмечают, что для классической административной империи, каковой являлся Древний Китай, было характерно стремление к унификации всех сторон общественной жизни, вплоть до ширины оси повозок<sup>146</sup>. Это стремление слабо проявляется в царской империи, но более характерно для СССР. Во всех городах строились одинаковые здания, памятники Ленину, одинаково назывались улицы.

В 1939 г. имперское руководство СССР вступает в сговор с имперским руководством фашистской Германии и совместно осуществляют передел Европы. Москва присоединяет оторванную у нее Прибалтику, Молдавию, западные районы Украины и Белоруссии. Агрессия против Финляндии почти не имела успеха. Присоединить к империи удалось совсем немного территории.

Советская империя не очень расширила свои официальные границы после Второй мировой войны. Но ее руководство первое поняло, что **официальная колонизация новых территорий уже изжила себя**. Она слишком откровенно показывает наличие отношений власти и подчинения между метрополией и провинциями. Страны Восточной Европы, Китай, Монголия не присоединяются к СССР, а подчиняются руководству Москвы через ее назначенцев из местного населения, составляющих коммунистическую бюрократию. Управление новыми территориями осуществляется тайно и лишь в случае неудач подковерного манипулирования, в ход идут танки. Сформированный еще до Второй мировой войны коммунистический интернационал превращается в бюрократический интернационал. После военного захвата территорий в этих странах проводится чистка элит. Старые элиты уничтожаются или выдворяются из этих стран. Внутри коммунистической бюрократии так же производятся репрессии. Лица, подозреваемые в нелояльности московскому правителю, уничтожаются физически (процессы в Будапеште, Софии, Праге). К 1948 г. пишет Э. Морен «возникла новая Империя, состоящая из государств, которые оставаясь формально независимыми, на самом деле являются не просто сателлитами, но превратились под обманчивой вывеской народных демократий в микрокосмы, слепо воспроизводящие тоталитарную модель Партии/Государства-сюзерена»<sup>147</sup>. Суверенитет стран Восточной Европы остается только формальностью. Когда народы Польши (1981 г.), Венгрии (1956 г.), Германии (1953 г.), Чехословакии (1968 г.) пытались отказаться от копирования советской системы, их выступления были жестоко подавлены с помощью вооруженных сил Советской империи.

Неоколониальные захваты, осуществляемые СССР затормозили развитие освобожденных от фашистов и оккупированных советскими войсками стран Европы, которые уже имели черты западной цивилизации. В рамках частнособственнической системы они, конечно, показали бы более высокие темпы роста экономики и других сфер жизни. Это заложило на долгие годы отношение населения названных стран к России как к оккупанту. Чтобы не повторить пройденного, сейчас, они все вступили в Северо-Атлантический блок, способный их защитить от нового «освобождения» со стороны возрождающейся российской империи.

В тех странах мира, где советская империя не сумела сразу захватить власть, развязываются гражданские войны (Китай, Корея, Вьетнам, Ангола, Мозамбик, Родезия, Эфиопия, Афганистан, Камбоджа). Эти страны становятся жертвой борьбы за власть в мире двух империй советской и американской. Очень часто агрессивная политика ведется **чужими руками**. Война в Корее ведется с помощью Китая (1950 – 1953 гг.), в Анголе с помощью кубинских войск, военных специалистов из Германии и Чехословакии, в Камбодже с помощью Вьетнама<sup>148</sup>. Интересно, что к внешней экспансии бюрократическая элита привлекла все народы СССР. В Афганистане воевали не только русские, но и украинцы, белорусы, татары, узбеки. В качестве метрополии рассматривается СССР целиком.

Руководство СССР умело использует в своей имперской политике **противоречия в мире**. Восточная Европа попадает под контроль советской бюрократии в ходе освобождения ее от фашизма. Распространение ее влияния на другие страны происходит в ходе их борьбы за независимость от империй Запада. Советский империализм усиливается в ходе борьбы стран с западным империализмом. Южный Йемен (1972 – 1973 гг.) и Сомали (1973 г.) сами попросились под протекторат СССР<sup>149</sup>.

Внешняя агрессия Советской империи в третий мир с одной стороны способствовало **освобождению многих стран от колониальной зависимости** от стран Запада. С другой стороны, СССР навязывал руководству этих стран свою модель административного общества, которая была им очень близка и понятна, но, как правило, не обеспечивала их быстрое социальное и экономическое развитие. Страны, где была развязана гражданская война между двумя типами систем, западной и административной, были надолго отброшены в своем экономическом развитии. Распад советской империи, ее экономическое и политическое ослабление позволили странам Третьего мира сделать решительный скачок в своем экономическом развитии.

Притягательную силу имела **коммунистическая идеология**, дающая выгоды не только коммунистической бюрократии, но и массе неимущего населения. Она воплощает его мечту о патерналистском

---

<sup>146</sup> Там же. С. 87.

<sup>147</sup> Морен Э. О природе СССР. Тоталитарный комплекс и новая империя. М., 1995. С. 143.

<sup>148</sup> Там же. С. 144, 147.

<sup>149</sup> Там же. С. 148.

государстве, заботящемся о своих подданных, об уравнительности. Эта идеология очень близка всем народам, имеющим административный тип общества.

Экономической основой империи стали колоссальные запасы полезных ископаемых в СССР, которые находились в безраздельном пользовании советской бюрократии. Редистрибутивная экономика и тоталитарный политический режим административного государства позволяют мобилизовать все ресурсы страны на реализацию экспансионистских планов. Падение цен на нефть в мире обескровило бюрократический интернационал. Без экономической помощи извне бюрократия в странах сателлитах потеряла свое могущество и была свергнута своим населением ни без помощи со стороны Запада.

Советская империя имела еще одно преимущество перед частнособственническими империями – авантюризм ее лидеров, готовых пожертвовать всем, ради власти. Но это свойство у послесталинской элиты стало исчезать. Хрущев уже не был готов идти на новую мировую войну с применением ядерного оружия, как ему предлагал Мао Цзэдун, и по требованию США вывел свои ракеты с Кубы.

Исследователи подчеркивают, что американский империализм не обладает такой хорошей администрацией, как советский империализм. Он ослаблен разделением властей в организации государственной власти США, идеями либерализма. Внутри страны есть силы, которые выступают против имперской политики руководства страны (например, массовое движение против войны во Вьетнаме). Тайные операции, которые готовило ЦРУ, разоблачались и осуждались американской прессой. США опираются только на финансовые средства и армию. Идеология демократии не может быть воспринята в Третьем мире как своя. Внедрение там капитализма приводит к резкому расслоению общества на сверх бедных и сверх богатых. Советская бюрократия, ради расширения своей власти в мире готова была отдавать часть имеющихся у нее средств Третьему миру, а американские компании старались выкачать побольше средств из стран, находящихся под их контролем.

Модель империи, основанной на мировой идеологии коммунизма, объединения коммунистической бюрократии в один класс через квазипартию, поглощавшую государство к 70-м гг. XX в. показала свою успешность. Она уверенно потеснила классический англо-французский и модернизированный американский империализм. В какой-то степени она повторяла модель Арабского халифата.

### **3. Сохранение имперских признаков в современной России**

Западные исследователи рассматривают крушение так называемого содружества социалистических стран как крушение последней великой империи<sup>150</sup>, но оставшаяся на ее месте Россия не потеряла всех черт империи. Федеративные отношения между ее частями не смогли просуществовать долго. В начале XXI в. централизация управления всей территорией страны восстанавливается. Москва, как метрополия вновь становится привилегированным регионом, местом сосредоточения всей власти в стране. Восстанавливается привилегированное положение ее жителей. Попытки мэра Москва закрыть въезд провинциалов на постоянное жительство в город-метрополию пока не увенчались успехом. Но различия между жителями метрополии и провинциалами, живущими в ней, сохраняются. Первые бесплатно получили в собственность квартиры, в которых проживали и вмиг стали сказочно богаты. Вторые часто вынуждены за приличную сумму арендовать эти квартиры и не скоро смогут заработать на их выкуп. Первые живут за счет вторых. Создаются препятствия для регистрации приезжих в метрополию. Вся страна живет за счет нефти и газа, добываемых в Тюменской области, но уровень жизни в последней не дотягивает до уровня жизни в Москве. Эксплуатация провинций продолжается старым налоговым способом. Кроме того, крупные компании предпочитают размещать свои головные офисы ближе к высшей государственной бюрократии и платят налоги в бюджет метрополии, а не провинции, в которой размещают свои производственные предприятия. Так же как и в царские времена наблюдается экспансия московского капитала в регионы, что позволяет выкачивать из них финансовые ресурсы.

Новая, как и советская империя, в основном не имеет национального характера. Москва, как метрополия является многонациональным городом. Хотя, имперская идеология в большей степени свойственна русским, где бы они не проживали.

Провинции новой империи наделяются **не равным статусом**. Поскольку правитель империи и значительная часть элиты являются выходцами из Санкт Петербурга, то этот город получает искусственные привилегии. Часть офисов крупных компаний принудительно ссылается в Санкт Петербург для пополнения его городского бюджета.

Идеи выравнивания уровня жизни в различных регионах России служат, наоборот, концентрации финансовых и властных ресурсов в руках центральной бюрократической элиты, обогащению Москвы, как метрополии. Как в любой империи «обмен между центром и периферией вынужденно приобретает неэквивалентный характер», – отмечает С. Каспэ<sup>151</sup>. Возникают так называемые «плавающие» ресурсы, которые из рук частных собственников и региональных элит попадают в руки небольшой группы имперской бюрократической элиты. «Плавающие» ресурсы, как отмечает Ш.Н. Айзенштадт, являются основой для

<sup>150</sup> Российская империя в зарубежной историографии. М.: Новое издательство, 2005. С. 18.

<sup>151</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 45.

формирования империи<sup>152</sup>. Как уже отмечалось, к «плавающим» ресурсам относится большая часть полезных ископаемых и финансовых средств, вырученных от их продажи за рубеж.

Развитие Северной Америки в свое время было обеспечено выборностью органов власти штатов. Король Англии не смог ввести в Америке прямое королевское правление. Губернаторы либо выбирались жителями штатов, либо попадали под власть ассамблей штатов<sup>153</sup>. В России регионы оказались не способны отстоять выборность своих глав. Фактически они оказались ставленниками правителя. Региональные парламенты так же еще достаточно слабы и не могут поставить глав регионов под свой контроль. Интересы Москвы успешно отстаивают полномочные представители Президента РФ в федеральных округах. В отличие от североамериканских штатов российские регионы не смогли отстоять свое право на самостоятельное законодательное регулирование своих внутренних дел. Оно сохраняется формально, но фактически так называемые федеральные законы регулируют все стороны общественной жизни. Это может иметь и позитивное значение для развития регионов, т.к. многие из них более бюрократизированы, чем центральная власть и централизация играет такое же позитивное для развития капитализма значение, как объединение Германии в XIX в. в ходе реализации политики Бисмарка.

Защита прав поселенцев в Северной Америке была основана на местном самоуправлении. Они сами основывали заявочные клубы, которые издавали свой устав, выбирали должностных лиц, в том числе суд присяжных<sup>154</sup>. В современной России местное самоуправление остается формальностью, прикрывающей господство местной бюрократии. Население ищет защиты своих прав у центральной власти.

По мере выхода России из экономического кризиса восстанавливаются ее **внешняя агрессивность**, типичная для империй. Российское руководство уже открыто заявляет об отсутствии суверенитета у соседних стран, ранее входивших в Советскую империю. Они объявляются зоной влияния Российской империи. В отношении их руководства раздаются угрозы. К некоторым из них применяются экономические санкции.

Восстанавливается имперская политика России в отношении стран не пожелавших пойти по рыночному пути развития и оставленных за бортом мировой экономики (Вьетнам, Куба, Северная Корея).

Понемногу российское руководство втягивается в международные конфликты на стороне тех, кто не поддерживается странами Запада (Палестина, Ливан, Иран).

«Однажды сложившаяся установка на территориальное расширение, подкрепленная сакральной санкцией, в случае успеха первых экспансионистских акций образует стабильный стереотип, – пишет С. Каспэ<sup>155</sup>. Для исчезновения имперского стереотипа нужны десятилетия. Поэтому не удивительно, что сегодня внутри России легко возрождается **имперский дух**, как среди части интеллигенции так и среди населения. Идеи величия государства опять противопоставляются интересам человека, который должен пожертвовать собой, своим благосостоянием ради империи<sup>156</sup>. Служилая интеллигенция распространяет в обществе идеи вселенской миссии российской империи. Особенно в восстановлении империи жаждут русские, которые оказались за пределами России. Их статус определяется силой России, ее способностью навязать бывшим территориям, входящим в СССР уважение к ним, к их правам. Очень часто русские за пределами России не желают учить язык государства, на территории которого они оказались и требуют сохранения русского языка в качестве второго государственного языка (Казахстан, Украина).

Каждая следующая империя пытается найти себе оправдание и опору в предыдущей. Российская империя опиралась на идею «Москва – третий Рим». Возрождаемая российская империя пытается опираться на славное прошлое СССР. Новые идеологи уже не противопоставляют СССР царской России, соглашаясь, что это звенья одной цепи.

Представители имперского мышления не без оснований боятся, что с ростом демократических отношений Российская империя расколется на части, как это случилось со всеми империями мира. Поэтому они не хотят реализации на деле принципов федерализма, которые провозглашены в Конституции РФ 1993 г.

Очевидно, что рост самосознания, самоуважения населения провинций будет вести к тому, что оно потребует перераспределения власти и финансов, ограничения произвола метрополии в лице столицы. Жителям самой столицы становится не выгодно являться привилегированной территорией, на которую стремятся поселиться все жители огромной империи, для приобщения к этим привилегиям.

Имперское сознание и политика оправдывается необходимостью борьбы с США, ведущей имперскую агрессивную политику в мире. Ненависть к этой стране совмещается с желанием полностью копировать ее экспансионистское поведение.

Исследование административных империй является актуальным для современности. Для самой России остается не решенным главный вопрос, может ли она из империи превратиться в федерацию не только на бумаге, но и на деле, а так же отказаться от своих имперских амбиций в мире?

---

<sup>152</sup> Там же. С. 23, 44-45.

<sup>153</sup> Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике. XVI-XX века. М.: Наука, 2004. С. 245-246.

<sup>154</sup> Там же. С. 245-247.

<sup>155</sup> Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2001. С. 47.

<sup>156</sup> Другая история Российской империи. От Петра до Павла. М.: Вече, 2004. С. 151.

## **10. Денисов С.А. Создание квазипартий для удержания власти // Политические процессы в условиях подготовки к избирательным кампаниям 2007 – 2008 гг. В Российской Федерации. Казань: Слово, 2007. С. 420-425.**

С. 420

Россия, в отличие от стран Запада, является обществом административного типа. Это значит, что главную роль в ее жизни играет класс государственной бюрократии. Все иные группы общества (частные собственники, средний класс) встроены в бюрократическую систему государства, зависимы от нее или не имеют силы активно действовать на политической сцене.

Начиная с 1906 г. в России государственная бюрократия, на вершине которой стоит глава государства, начинает заимствовать западные образцы жизни, его институты (парламент, выборы, политические партии). Но в основном, эти заимствования носят имитационный характер. При отсутствии сильного гражданского общества, государственная бюрократия создает псевдозападные институты в своей стране, которые должны заменять реальные общественные институты.

Идея создания государственной бюрократией квазипартии в России принадлежит не В.И. Ленину, а, как сегодня выясняется, Д.Ф. Трепову, который в сентябре 1905 г. предложил Николаю II создать «партию власти», включив в нее всех начальников всех государственных уровней. Для приобретения политического веса партеобразному объединению бюрократии предлагалось выделить солидные финансы и рекламное обеспечение через подконтрольную государству прессу [1]. Однако царь не сумел увидеть за этой идеей большое будущее и отказался от предложенного проекта. Вместо этого была создана партия-подсадка «Союз русского народа» (в просторечии – черносотенцы), состоящая из верных царю людей (но не чиновников) и финансируемая через охранное отделение.

Самый удачный проект квазипартии (партеобразного объединения бюрократии) был реализован советской бюрократией. Она постепенно, по мере укрепления своей власти в стране превратила социал-демократическую партию большевиков в организацию государственной бюрократии. М.С. Горбачев ослабил эту организацию,

421

са Б.Н. Ельцин лишил ее властных полномочий. В результате она вынуждена была превратиться в реальную оппозиционную партию бывшей государственной бюрократии. В начале 90-х гг. XX в. стране возникли десятки политических объединений самого разного характера, в которых государственная бюрократия объединялась с иными группами общества (новыми собственниками, интеллигенцией). Государственная бюрократия нового призыва потеряла сплоченность и не могла создать единого партеобразного объединения. Попыткой объединить государственную бюрократию стала организация «Наш дом Россия». Смена бюрократической элиты в конце 90-х гг. XX в. привела к закрытию этого проекта.

Централизация государственного управления страной, устранение федеративного принципа ее организации позволили главе государства (Администрации Президента РФ) создать организацию, объединившую большую часть верхнего и среднего слоя бюрократии в организацию под названием «Единая Россия» [2]. В нее поспешили войти предприниматели, опекаемые государственной бюрократии.

Партеобразные объединения бюрократии не являются реальными партиями по своей сущности, исполняемым функциям, структуре и форме.

Во-первых, эти объединения не являются институтами гражданского общества. Это элементы государственного механизма, действующие под «легендой» общественных организаций. Их аппарат является фактически частью государственного аппарата. Главой партеобразного объединения может быть глава государства, глава региона, иное должностное лицо высших органов государственной власти или назначенное ими лицо.

Во-вторых, целью создания партеобразных объединений является не обеспечение участие гражданского общества в формировании государственных органов и контроле за их деятельностью, а наоборот, помощь управленческим группам в самоформировании государственного аппарата и мобилизации населения на выполнение задач, выработанных управленческими элитами. С помощью партеобразного объединения чиновники исполнительной ветви власти, захватывают места в представительных органах власти, используют последние для пролонгации занятия своих должностей, осуществления законотворчества в своих интересах. При этом представительные органы, захваченные партеобразным объединением

#### С. 422

бюрократии лишаются самостоятельной силы и перестают быть парламентами. Они превращаются в законорегистрационные органы или совещательные органы при главе государства, главе региона. Ликвидируя разделение властей, управленцы исполнительного аппарата устраняют контроль общества за их деятельностью. Партеобразные объединения – это орудия устранения парламентаризма и конституционализма вместе с ним.

Если партия является инструментом гражданского общества, то партеобразное объединение управленцев, наоборот, является инструментом главы государства, управленческой олигархии или всей общности управленцев. С его помощью управленцы пытаются удержать под контролем население страны, по возможности не допустить превращения послушного охлоса в народ, способный к самоуправлению, пресечь формирование гражданского общества.

Подлинные партии находятся в финансовой зависимости от членов гражданского общества, которые выделяют средства на осуществление деятельности, выражающей их интересы (членские взносы или пожертвования) [3]. Партеобразные объединения управленцев получают финансовые средства, используя властные ресурсы государства, должностных лиц, входящих в квазипартию. Предприниматели вынуждены выделять средства на содержание объединения бюрократии. В противном случае они потеряют государственную поддержку своего бизнеса.

Отличие от реальных партий происходит и в том, как партеобразные объединения ведут борьбу за сохранение власти. Их главным ресурсом являются властные возможности их членов. В процессе проводимых избирательных кампаний партеобразные объединения используют административный ресурс государства, подконтрольные государству средства массовой информации. Отсутствие гражданского контроля за деятельностью государственного аппарата позволяет должностным лицам систематически злоупотреблять своим служебным положением.

Партеобразные объединения имеют иерархический характер и строгую внутреннюю дисциплину. В этом плане «Единая Россия» еще не достигла своего совершенства. Уже введен кандидатский срок для новых членов организации, внутри ее осуществляются чистки [4]. Региональная бюрократия сопротивляется введению централизованного управления в объединении. Тем не менее, создание «Единой России» уже позволяет восстановить иерархические

#### С. 423

отношения внутри слоя управленцев, координировать их действия из центра, поддерживать среди них исполнительскую дисциплину и смягчить конфликты между ними в борьбе за власть.

Укрепить дисциплину внутри «Единой России» не так легко, поскольку за каждой управленческой группой, входящей в нее стоит своя предпринимательская клиентелла. Конфликты между предпринимателями неизбежно приводят к конфликтам между управленческими группами. Внутри партеобразного объединения сохраняются фракции (клики). Оно может моментально распасться при ослаблении власти главы государства и в ходе борьбы за выдвижение на этот пост нового человека. Дальнейшая консолидация управленческих групп под руководством главы государства останется главной задачей данной организации.

Как инструмент относительно обособленных от общества управленческих групп партеобразные объединения имеют особые функции, не тождественные функциям партий. М. Бюверже выделяет две главные функции партеобразных объединений: (а) агитация и пропаганда; (б) надзор за населением и за собственными членами организации [5]. Партеобразные объединения не просвещают массы, а стараются сохранить их наивность и неграмотность, веру в «доброе царя». Они распространяют идеи вождизма, патернализма, этатизма и иерархии, подавляют активность людей или канализируют ее в выгодное государственной бюрократии русло, направляют ее на борьбу со своими противниками.

Партеобразное объединение чиновников может мобилизовать для реализации интересов управленцев разное количество людей, из не управленческих слоев. Самые большие масштабы такой мобилизационной деятельности иллюстрировала КПСС и КПК (Китай). Значение этих групп общества прямо противоположно тому, которое имеется у членов настоящих партий. С помощью их управленческая элита доводит до массы населения выработанные ею задачи и организует их исполнение. Аппарат партеобразных объединений набирает рядовых членов не для того, чтобы отражать их интересы, а для того, чтобы использовать их в качестве «солдат» для реализации собственных интересов. Естественно, главное качество членов партеобразного объединения состоит в их верности управленческой элите и тому, административному строю, который поддерживает их господствующее положение. Вступающие в партеобразное объединение подвергаются проверке готовности служить



С. 424

административной системе и ее элите. Члены партеобразного объединения имеют какую-то выгоду от причастности к осуществлению власти (материальную или в виде повышения своего общественного статуса). Рядовые члены партеобразного объединения являются резервом для формирования аппарата управления обществом.

В отличие от реальных партий [6] партеобразное объединение бюрократии не имеет проблем с необходимым количеством членов в региональных отделениях. Везде есть государственные и муниципальные чиновники, которые вступают в эту организацию.

Партеобразные объединения управленцев не следует путать с правящими партиями, которые по всем перечисленным признакам остаются реальными партиями. Занятие руководством правящей партии должностей в государственном аппарате является временным и не приводит к слиянию партии и государственного механизма. Как уже отмечалось, партия, даже если она правящая, обеспечивает интересы каких-то групп общества (в первую очередь, групп частных собственников), а не государственной бюрократии.

Создание Администрацией Президента квазипартии позволяет противопоставить объединенные силы управленцев всему остальному обществу, успешно вести борьбу с подлинными партиями, представляющими разные группы этого общества. Консолидированные управленцы вновь, как в советские времена, приобретают способность решать свои внутренние конфликты за закрытыми дверями, не втягивая в них общество. Политика теряет свой публичный характер и становится делом узкого круга чиновников.

Введение пропорциональной системы выборов депутатов Государственной Думы и смешанной системы выборов в представительные органы власти в регионах должно повысить роль «Единой России» в формировании этих органов и вытеснить с политического поля не контролируемую государством политическую активность общества.

На наших глазах разворачивается реализация проекта по созданию второго партеобразного объединения под названием «Партия справедливости». При этом осуществляется огосударствление партии-подсадки «Родина» и «Партии пенсионеров», которую можно было считать реальной партией. По аналогии со странами Запада, где имеются две партии общества, российское руководство создает два партеобразных объединения бюрократии с целью охвата

С. 424

абсолютного большинства электората с разными убеждениями. Координация деятельности всех управленческих групп страны в процессе избирательных кампаний должна превратить их в фикцию, в ритуал с заранее известными результатами.

Все изложенное доказывает, что административная политическая система [7] имеет в России значительные ресурсы для своего дальнейшего существования и укрепления, особенно в период благоприятной для страны внешней экономической конъюнктуры (значительные государственные доходы от продажи сырья за рубеж). Очевидно, что созданные под контролем главы государства и его Администрации партеобразные объединения управленцев сумеют получить абсолютное большинства мест в Государственной Думе в 2007 г., а так же удерживать под своим контролем представительные органы регионов и мест.

Примечание:

1. Пивоваров Ю. Русская политика в ее историческом и культурном отношении. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. С. 32.

2. Сельцов И. Партия национального успеха // Российская газета. 2003. № 68. С. 4.

3. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 42.

4. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 324.

5. Исключение как правило // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 17-18. С. 22.

6. Тирмастэ М-Л., Хамраев В. Партбилет на стол // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 2.

7. Денисов С.А. Понятие и признаки административной политической системы и ее восстановление в России // Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов. Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке» Москва, 20-22 октября 2006. М.: Российская ассоциация политической науки, 2006. С. 91-92.

## 11. Латентные политические функции Российского государства на современном этапе

### **Выступление на политологическом конгрессе в 2007 г.**

Анализ деятельности Российского государства за последние 7 лет в политической сфере жизни общества доказывает, что его цели и задачи вовсе не соответствуют тем, что декларируются государственной пропагандой и самими управленцами. Вырисовывается реализация следующего набора не очень тщательно скрываемых функций государства, которые осуществляются с большей или меньшей эффективностью:

1. Создание препятствий для возникновения социальной основы формирования демократической политической системы

Большинство населения России не является основой для формирования демократической политической системы. Оно либо пассивно и безразлично к политической жизни, либо не обладает достаточным потенциалом для превращения государства в инструмент общества. Во всех странах угрозой для ликвидации монополии государственной бюрократии на политическую власть являлась буржуазия. Только с победой буржуазных революций в Европе пало самодержавие бюрократии. Понимая это, бюрократические элиты России используют всю мощь Российского государства для формирования зависимого от них класса предпринимателей. Ранее, до начала XX в. эта политика успешно проводилась царским самодержавием. В.И. Ленин делал вывод, что российская буржуазия совершенно не революционна и не желает устранения власти полицейского государства.

Одним из способов подчинения российских предпринимателей государственной бюрократии является формирование в стране отношений условной частной собственности и условного права на предпринимательство. Людям постоянно показывают, что все их права имеют зыбкий характер. Они могут легко потерять все что нажили, а так же и свободу, если вступят в конфликт с государственной бюрократией. Наиболее прецедентный характер имеет дело Ходорковского. Российское государство зарекомендовало себя не как «ночной сторож», а как главная угроза для частных собственников и предпринимателей.

За последние 7 лет государство избавилось от всех недостаточно лояльных правящей группе олигархов. Его экономическая активность привела к тому, что большинство крупных и средних предпринимателей существуют за счет государственной поддержки и не смогут выжить в условиях свободной рыночной конкуренции. Они нуждаются в не демократическом государстве, которое перераспределяет общественный доход за спиной общества.

2. Создание экономической базы для реализации политических проектов государственной бюрократии

Для проведения таких политических мероприятий, как управляемые избирательные кампании, митинги и демонстрации в поддержку правящей группы, поддержание деятельности структур партеобразного объединения бюрократии и партий-подсадов нужны колоссальные финансовые средства. Часть этих финансовых средств государственная бюрократия получает от зависимых от них предпринимателей. Но чтобы избежать такой ситуации, которая возникла в Англии в XVII в., когда король вынужден был просить деньги у парламента, правящая группа создала автономную от частных предпринимателей финансовую базу в виде мощных предприятий монополистов, находящихся под полным их контролем. Речь идет о «Газпроме», Роснефти, Транснефти и т.д. Последнее время осуществляются мероприятия по дальнейшему огосударствлению имущества, приносящего высокие доходы.

Конечно, в значительной степени создание финансовой базы для политического господства правящей бюрократической группировки связано не с ее успешной деятельностью, а с колоссальными доходами от продажи за рубеж нефти, газа и других полезных ископаемых.

3. Поддержание в обществе административной идеологии

Идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия традиционны для российского общества. Они являлись идеологической основой для царского самодержавия, а затем для коммунистической бюрократии. Современному российскому государству остается только поддерживать их своим поведением и через средства массовой пропаганды. Для этого создана организационная база. Большинство средств массовой информации уже в первые три года начала XXI в. были взяты под контроль государства и превращены в средства массовой пропаганды. Они достаточно профессионально доказывают населению страны, что государство выполняет свои патерналистские функции, с помощью полицейских мер борется с хаосом в обществе, наводит порядок в непослушных провинциях. Мягко и ненавязчиво создается культ личности национального вождя с которым связывают все позитивные изменения в обществе (в первую очередь экономические и достижение стабильности). Его представляют в образе борца с олигархами. Все проблемы в развитии страны удается сваливать на Правительство, глав регионов, бюрократию в целом. Для поддержания идеологии патернализма среди населения инициированы так называемые национальные проекты (здравоохранения, образования, жилья и сельского хозяйства). Успешно реализуются мероприятия по распространению враждебного отношения к Западу. Оно не только объединяет население вокруг вождя и государства, но и подрывает такие западные ценности, как свобода, демократия, права человека. Государственная пропаганда и деятельность самого государства успешно поднимают в обществе дух великодержавия и реванша. Опыт нацистской Германии

показывает, насколько успешно можно использовать эту идеологию для построения не демократической политической системы.

#### 4. Поддержание политической пассивности населения

Значительную роль в этом играет индустрия развлечений, поддерживаемая государством, в том числе огосударствленными органами пропаганды. Принимаются законодательные и полицейские меры по ограничению возможностей проведения массовых мероприятий на улицах. Они запрещаются, разгоняются с помощью репрессивных органов. Уменьшается количество избирательных кампаний (устранение выборов губернаторов, глав муниципальных образований, проведение выборов только 2 раза в году). Отмена порога явки на выборы для признания их состоявшимися устраняет стимул для государственных органов вовлекать население в политическую жизнь, призывать голосовать за кого-либо. Сами выборы ставятся под жесткий административный контроль и превращаются в демократическое оформление произведенных административных назначений. Законодательство о выборах вытесняет избирателей из процесса агитационной кампании. Ею могут заниматься только кандидаты, претендующие на должности. Функция избирателя ограничивается явкой на голосование. Переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы и смешанной системе выборов в региональные представительные органы, позволяет ликвидировать политическую стихию, которую трудно упорядочить из центра. Держать под контролем несколько организаций легче.

Государство старается перенести решение общественных проблем из политической сферы в административную, в тишину кабинетов. Рост закрытости деятельности государственных органов сопровождается расширением пропаганды успешности решения ими всех проблем. Бюрократия доказывает свою способность самостоятельно, без общества решать проблемы коррупции, эффективности своей работы.

С 2004 г. государство осуществило ряд идеологических кампаний по дискредитации правозащитного движения, а с 2006 г. его деятельность существенно блокируется. Изменения в законодательстве позволили забюрократизировать деятельность правозащитников, поставить на их пути ряд формальных препятствий.

С 2006 г. государство начинает восстановление системы огосударствленных общественных объединений, используемых для создания видимости демократии в стране и помощи в осуществлении государственных патерналистских функций. Сначала была создана так называемая Общественная палата. С ее помощью осуществляет отбор объединений граждан, которые поддерживаются государством в обмен на лояльность правящей группе.

#### 5. Устранение политической оппозиции

Наиболее заметными результатами деятельности государства в последние годы является превращение всякой оппозиции правящей группе (демократической, административной, националистической) в маргинальные движения. Количество различных партий удалось довести до 15. Почти к нулю сведена роль оппозиции в Федеральном Собрании. Исключением из правил являются регионы, в которых должность главы региона и представительный орган принадлежат оппозиции. Создаются препятствия для ее уличной работы с населением. Закон «О партиях» и государственная бюрократия делают все, чтобы не могло возникнуть новых партий оппозиционного характера. Важное значение имеет установление государственного контроля за финансированием партий. Это позволяет бюрократии проводить целенаправленные мероприятия по прекращению этого финансирования, путем принятия мер к предпринимателям, осмелившимся помочь оппозиции.

Государство успешно создает управляемые Администрацией Президента партии-подсадки, которые обозначают наличие демократии в стране, устраняют реальную оппозицию.

#### 6. Консолидация государственной бюрократии

Ослабление класса государственной бюрократии в 90-е гг. XX в. было связано с возникновением противоречий внутри его. Поэтому, действующая сегодня правящая группа направила свои усилия, прежде всего, на сплочение слоя государственных чиновников. Это успешно осуществляется проверенным способом, путем объединения их в партеобразное объединение, которое помогает восстановить номенклатурный порядок замещения всех должностей в государственном аппарате, в том числе и условно выборных.

Из самого государственного аппарата вытесняются политики, пришедшие в него на волне общественной активности 90-х гг. XX в. Так называемые политические должности заменяются проверенными кадрами старой бюрократии, в том числе из органов тайной полиции и вооруженных сил. Эти люди являются носителями ценностей корпоративной закрытости, дисциплины и прогностичности управляемому населению.

Слой политиков вообще исчезает из общества и заменяется номенклатурными чиновниками.

#### 6. Ликвидация парламентаризма и разделения властей

Все перечисленные меры позволяют превратить Федеральное Собрание в организацию советского типа, т.е. законорегистрационный орган при Администрации Президента РФ. Последняя сегодня заменила Политбюро ЦК КПСС, превращена в высший олигархический орган власти страны. Постепенно Администрация Президента усиливает свой контроль над представительными, исполнительными и судебными органами.

В последние годы было принято ряд законодательных мер по расширению полномочий Президента РФ и формированию в стране монархической формы правления. Как уже отмечалось, на это направлена и государственная пропаганда.

Все названное дает картину деятельности Российского государства, нацеленной на укрепление административного, а не демократического характера политической системы. Делается все возможное, чтобы обществу по-прежнему оставалось послушным власти государственной бюрократии.

## 12. Меры, обеспечивающие пожизненное закрепление власти «питерской» олигархии

Выступление в г. Москве 2 февраля 2008 г.

Анализ политической ситуации в России последних лет показывает, что в стране отсутствует республиканская форма правления. Она подменена властью олигархии (что-то вроде семибоярщины начала XVII в. или краткого периода коллективного правления нескольких советских вождей после смерти Сталина). Пришедшая к власти в стране группа так называемых «питерских» не намерена ее ни кому отдавать, ни мирным, ни иным путем. Она принимает меры к тому, чтобы пожизненно оставаться у власти. По мнению А.А. Мухина, в правящий пятиумвират сегодня входят: В.В. Путин, С. Иванов, И. Сечин, Д. Медведев, В. Иванов. Высшее положение так же занимают В. Сурков, Н. Патрушев<sup>157</sup>. Иногда эту группу называют «Политбюро»<sup>158</sup>. Возведение на пост Президента РФ Д. Медведева еще раз показывает, что в России сегодня не монархическая, а олигархическая форма правления. Власть принадлежит группе людей, а не одному человеку. Внутри правящей группы постоянно идет борьба за власть и перераспределение властных полномочий.

Диалектико-материалистический подход в исследовании причин и условий закрепления олигархической формы правления в России требует обратить внимание не только на личностные свойства правящей элиты, их борьбу за власть с явными конкурентами, но и на социально-экономические, политические и духовные основания власти олигархии. Необходимо выяснить, каким образом правящей группе удастся нейтрализовать нормы Конституции РФ, декларирующей республиканскую форму правления, демократический политический режим, федеративное государственное устройство.

1. Создание **социальной базы** для сохранения власти правящей группы

В первую очередь необходимо отметить, что в России нет социальной базы для формирования демократической политической системы. Большинство населения либо пассивно и безразлично к политической жизни, либо не обладает достаточным потенциалом для превращения государства в инструмент общества. Если бы государственную власть не захватила эта группировка, то она досталась бы другой.

Во всех странах самодержавие свергалось только тогда, когда в обществе формировался сильный и организованный класс буржуазии, способный без опеки со стороны монарха и его бюрократии отстаивать свои интересы. Республики в Европе возникли только после победы буржуазных революций. Понимая это, правящая группа использует всю мощь российского государства для формирования зависимого от них класса предпринимателей. Ранее, до начала XX в. эта политика успешно проводилась царским самодержавием. В.И. Ленин замечал, что российская буржуазия совершенно не революционна и не желает устранения власти полицейского государства.

Одним из способов создания клиентистской буржуазии является формирование в стране отношений условной частной собственности и условного права на предпринимательство. Людям постоянно показывают, что все их права имеют зыбкий характер. Они могут легко потерять все что нажили, а так же и свободу, если вступят в конфликт с государственной бюрократией. Предпринимателям разрешается нарушать законодательные ограничения, поставленные бюрократией до тех пор, пока они сохраняют лояльность правящей группе. В случае совершения ими каких-либо не дружественных действий, они легко привлекаются к уголовной ответственности и лишаются своего имущества и свободы. Наиболее прецедентный характер имеет дело М. Ходорковского. Российское государство зарекомендовало себя не как «ночной сторож», а как главная угроза для частных собственников и предпринимателей.

За последние семь лет правящая группа избавилась от всех недостаточно лояльных ей олигархов. Вмешательство государства в сферу экономики привело к тому, что большинство крупных и средних предпринимателей существуют за счет государственной поддержки и не смогут выжить в условиях свободной рыночной конкуренции. Они нуждаются в не демократическом государстве, которое перераспределяет общественный доход за спиной общества. Судьба хозяйственных олигархов полностью зависит от сохранения власти существующих политических олигархов. Малейшие изменения в расстановке сил внутри высшей бюрократии неизбежно приведут к перераспределению прав собственности в стране между властно-предпринимательскими кланами.

Сохранение монополистического характера экономики России упрощает контроль за ней со стороны правящей олигархии. Небольшое число крупных предпринимателей находится в личной зависимости от чиновников-феодалов, составляющих правящую группу.

Недавно появившаяся российская буржуазия пока не осознала себя как класс. Она не способна выработать объединяющую ее идеологию, не стремится создать собственные профессиональные и политические объединения независимые от правящей олигархии и государственной бюрократии в целом. Пока предприниматели только присоединяются к тем организациям, которые создает бюрократия, может поддержать ту или иную группировку чиновников.

Российская буржуазия сегодня не способна повести за собой большинство населения, стать идеологически и политически господствующим классом. Население больше доверяет бюрократии и бюрократическому государству, чем предпринимателям. Кроме того, бюрократия намеренно поддерживает конфликт между собственниками капитала и наемными рабочими, пытаясь представить себя в роли защитника бедных. Буржуазия пока не может перехватить у нее функцию попечителя и благотворителя.

Надежной социальной опорой правящей олигархии является государственная бюрократия, которая по-прежнему является самым организованным и активным классом России<sup>159</sup>. Именно она осуществляет экономическое, политическое и идеологическое господство в обществе. Одновременно, для сохранения своей власти, она нуждается в поддержании монархической (или олигархической) формы правления, авторитарного режима.

Правящая олигархия последовательно и настойчиво выстраивает пирамиду власти на основе отношений вассалитета-сюзеренитета. Ее представители стараются продвинуть на высшие должности в государственном аппарате

<sup>157</sup> Мухин А.А. Тайный правитель. М.: ЦПИ, 2007. С. 97 – 123.

<sup>158</sup> Письменная Е., Фишман М. Путинский двор // Русский Newsweek. 2004. № 18. С. 9.

<sup>159</sup> Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // Полис. 2007. № 4. С. 124.

лично преданных им людей (часто старых знакомых, сослуживцев и родственников). Те, в свою очередь, набирают подчиненных из лично преданных им людей. Повсеместно аппарат управления формируется не на основе принципа способностей, а на основе вхождения людей в определенные клики. Бюрократия служит не закону, не обществу, а своему сюзеру.

## 2. Создание экономической базы для удержания власти политической олигархии

Для проведения таких политических мероприятий, как управляемые избирательные кампании, митинги и демонстрации в поддержку правящей группы, осуществления деятельности структур партеобразного объединения бюрократии и партий-подсадок нужны колоссальные финансовые средства. Часть этих финансовых средств государственная бюрократия получает от зависимых от них предпринимателей. Но чтобы избежать такой ситуации, которая возникла в Англии в XVII в., когда король вынужден был просить деньги у парламента, правящая группа создала свою, автономную от частных предпринимателей финансовую базу в виде мощных предприятий монополистов, находящихся под полным их контролем. ОАО «Газпром» находится под контролем Д. Медведева, ОАО «Роснефть» под контролем И. Сечина, ОАО «Транснефтепродукт» контролируется В. Сурковым. С. Иванову достались объекты военно-промышленного комплекса, В. Иванову Концерн «Алмаз-Антей» и ОАО «Аэрофлот»<sup>160</sup>. Другие крупнейшие предприятия контролируются менее значимыми чиновниками, находящимися с олигархами в отношениях вассалитета-сюзеренитета. Руководители государственных корпораций управляют активами стоимостью в десятки и сотни миллиардов долларов без какого-либо контроля со стороны формальных владельцев – российского народа, чьи интересы должны представлять Дума или правительство – пишет О.И. Шкаратан<sup>161</sup>.

Феодализация экономики, с выстраиванием отношений вассалитета-сюзеренитета, осуществляется с помощью создания государственных корпораций, которые как поместья передаются приближенным к правителю чиновникам. Примером может служить создание государственной корпорации «Ростехнология», которая отдана в условное держание старому сослуживцу В.В. Путина С. Чемезову<sup>162</sup>.

Правящая олигархия продолжает деятельность по дальнейшему расширению контроля над российскими предприятиями, приносящими высокие доходы за счет природной ренты. В последние годы процесс приватизации предприятий сменился процессом их огосударствления. Под давлением государственных чиновников, частные компании вынуждены передавать свой бизнес крупным огосударственным компаниям. За счет скупки частных компаний расширяется ОАО «Газпром»<sup>163</sup>, «Роснефть»<sup>164</sup>, Внешторгбанк. Месторождения нефти и газа объявляются стратегическими и распределяются между предприятиями, контролируемыми правящей олигархией<sup>165</sup>. В ноябре-декабре 2007 г. «питерские» взяли под свой контроль «Сбербанк России».

Россия вернулась к феодально-административным отношениям условной собственности чиновников-феодалов. О.И. Шкаратан пишет: «После распада СССР в России, в отличие от большинства восточно-европейских стран, не произошло коренного возврата в сторону конкурентной частнособственнической экономики. Присущие этакратичному обществу слитные отношения «власть-собственность» получили частнособственническую оболочку, но по существу остались неизменными. Таким образом, есть веские основания предположить, что в постсоветской России сохранился в преобразованном виде этакратизм, который приобрел форму государственно-капиталистического корпоративистского капитализма...»<sup>166</sup>. Естественно, высшим условным собственником общественных богатств, при этом строе является правитель и его ближайшее окружение («бояре»). По их воле отдельные чиновники получают в условное держание территории, ведомства, предприятия.

Конечно, в значительной степени создание финансовой базы для политического господства правящей бюрократической группировки связано не с ее успешной деятельностью, а с колоссальными доходами от продажи за рубеж нефти, газа и других полезных ископаемых. С падением цен на углеводороды и другие полезные ископаемые финансовая основа власти политической олигархии исчезнет.

## 3. Поддержание в обществе административной идеологии

Идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия традиционны для российского общества. Они являлись идеологической основой для царского самодержавия, а затем для поддержания власти коммунистической олигархии. Правящая группа только поддерживает их своим поведением и через средства массовой пропаганды. Для этого создана организационная база. Большинство средств массовой информации уже в первые три года начала XXI в. были взяты под контроль государства и превращены в орудия пропаганды<sup>167</sup>. Они достаточно профессионально доказывают населению страны, что государство выполняет свои патерналистские функции, с помощью полицейских мер борется с хаосом в обществе, наводит порядок в мятежных провинциях. Мягко и ненавязчиво создается культ личности национального вождя, с которым связывают все позитивные изменения в обществе (в первую очередь экономические и достижение стабильности). Его представляют в образе борца с олигархами. Недостатки в развитии страны объясняются объективными причинами или действиями Правительства, глав регионов, бюрократии в целом.

Через средства телевизионной и печатной пропаганды олигархия успешно реализует мероприятия по распространению среди населения враждебного отношения к Западу. Правящая группа намеренно обостряет конфликт с США и со странами Европы, формирует в сознании населения образа врага. Это позволяет объединить массу населения вокруг вождя, поддерживать этатистскую идеологию, объявить такие западные ценности, как свобода, демократия, права человека враждебными россиянам, создать в стране атмосферу «военного лагеря», который должен готовиться к отражению атак.

<sup>160</sup> Мухин А.А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. М., 2005. С. 16 – 18.

<sup>161</sup> Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 22.

<sup>162</sup> Козырев М. Быстрая карьера // Forbes. 2008. № 1. С. 16.

<sup>163</sup> Самые существенные события 3 квартала 2005 г. // Коммерсантъ-Деньги. 2005. № 40. С. 15.

<sup>164</sup> Давидов Ф. Встречный план // Компания. 2005. № 31. С. 11.

<sup>165</sup> Мордюшенко О. Правительство застолбило газ // Коммерсантъ. 2007. 4 декабря. С. 1, 10.

<sup>166</sup> Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 18 – 19.

<sup>167</sup> Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

В избирательной кампании в Государственную Думу 2007 г. успешно использовался образ врага в лице олигархов, которые, объединившись с демократической оппозицией, могут установить свою власть в стране, подорвать возникшую стабильность, «продать» Россию Западу. На внутренних и внешних врагов можно будет свалить всю ответственность за экономические проблемы, которые могут возникнуть в ходе правления «питерской» олигархии в будущем, если цены на нефть и газ упадут.

Борьба за укрепление централизации управления страной, укрепление единства класса бюрократии, поддержание иерархической дисциплины сопровождается обвинением противников этой политики в коррупции. Создается впечатление того, что правящая группа намерена бороться с бюрократизмом в стране.

Правящая олигархия предпринимает пока не очень успешные меры по созданию оригинальных идеологий, которые были бы связаны с их именами и могли бы использоваться в качестве знамени. Так, В. Сурков выдвинул идею «суверенной демократии»<sup>168</sup>, нацеленную на оправдание изоляционизма, имперских амбиций и отступления от демократических норм. Недостатки экономического развития страны, ее сырьедобывающий характер пытаются выдать за достоинства с помощью теории «энергетической державы».

В три раза выросшие за последние пять лет доходы от продажи за рубеж нефти и газа позволяют часть их тратить на восстановление патерналистских функций государства. Для поддержания идеологии патернализма среди населения инициированы так называемые национальные проекты (развитие здравоохранения, образования, сельского хозяйства, строительство жилья). По всем показателям наблюдается рост благосостояния населения. Этим легко объясняется его готовность поддержать правящую группу, с которой связываются экономические успехи страны.

Большинство населения России придерживается идеологии, которая в Китае носит название жэньчжу, т.е. слепая вера в правление гуманных личностей. Это сопровождается правовым нигилизмом, пренебрежением к нормам конституции. На такой духовной основе невозможно построить правовое государство. Уход одного самодержавного правителя (его клики) неизбежно приведет к тому, что население приведет к власти другого диктатора.

#### 4. Поддержание политической пассивности населения

Независимость правящей олигархии от населения поддерживается в частности за счет политической пассивности масс, наивности и политической неграмотности. Делаются попытки законсервировать состояние общественного развития, при котором большинство не способно самостоятельно защищать свои интересы и нуждается в опеке со стороны правителя, который одновременно является господином. Политическая культура большинства в современной России находится приблизительно на уровне, который был во Франции середины XIX в. Тогда население Франции поддержало устранение республики и восстановление власти императора Луи Бонапарта. Все социологические исследования показывают, что большинство избирателей в современной России доверяет только Президенту и с ним связывает свои надежды на лучшее будущее. Значительная часть россиян не понимает, зачем нужен парламент, если есть президент, зачем нужно разделение властей?

С 2003 г., когда цена на нефть быстро поползла вверх, и в страну хлынул долларовый поток, россияне стали оценивать свое положение как «скорее хорошее». Значение политических прав в системе ценностей населения отодвинулось на последнее место<sup>169</sup>. Такое население вполне может служить опорой для власти политической олигархии.

Значительную роль в поддержании патриархальной политической культуры играет индустрия развлечений, поддерживаемая государством, в том числе огосударствленными органами пропаганды. Правящая группа придерживается правила удержания населения в повиновении, выработанного в древнем Риме. Она дает ему «хлеба и зрелищ».

Оппозиция, лишенная доступа к средствам массовой информации вышла на улицы. Олигархия ответила на это принятием законодательные и полицейские меры по ограничению возможностей проведения массовых мероприятий. Они запрещаются, разгоняются с помощью репрессивных органов. Уменьшается количество избирательных кампаний, которые будят сознание населения (устранение выборов глав регионов, глав муниципальных образований, проведение выборов только 2 раза в году). Отмена порога явки на выборы, для признания их состоявшимися, устраняет стимул для государственных органов вовлекать население в политическую жизнь, призывать голосовать за кого-либо. Сами выборы ставятся под жесткий административный контроль и превращаются в демократическое оформление произведенных административных назначений. Законодательство о выборах вытесняет избирателей из процесса агитационной кампании. Ею могут заниматься только кандидаты, претендующие на должности. Функция избирателя ограничивается явкой на голосование. Переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы и смешанной системе выборов в региональные представительные органы, позволяет ликвидировать политическую стихию, которую трудно упорядочить из центра. С ликвидацией одномандатных округов при выборах депутатов Государственной Думы с политической сцены исчезают харизматические, не управляемые из центра политики, непосредственно связанные с избирателем.

Государство старается перенести решение общественных проблем из сферы публичной политики в тишину кабинетов. Рост закрытости деятельности государственных органов сопровождается расширением пропаганды их успехов в решении всех общественных проблем. Бюрократия пытается доказать свою способность самостоятельно, без общества решать проблемы коррупции, повышения эффективности своей работы.

С 2004 г. государство осуществило ряд идеологических кампаний по дискредитации правозащитного движения, а с 2006 г. его деятельность существенно блокируется. Изменения в законодательстве позволили забюрократизировать деятельность правозащитников, поставить на их пути ряд формальных препятствий.

С 2006 г. государство начинает возвращаться к советскому опыту формирования системы огосударствленных общественных объединений, используемых для создания видимости демократии в стране, оказания воздействия на членов общества («приводные ремни» от управленческой элиты к массам) и помощи в осуществлении государственных патерналистских функций. Сначала была создана так называемая Общественная палата. С ее помощью осуществляется отбор объединений граждан, которые поддерживаются

<sup>168</sup> Кузьмин В. Владислав Сурков: Мы строим суверенную демократию // Российская газета. 2006. 29 июня. С. 1, 3.

<sup>169</sup> Коммерсантъ-Власть. 2004. № 3. С. 16.

государством в обмен на лояльность правящей группе. Гражданский форум из съезда представителей независимых общественных объединений превращен в съезд лояльных правящей группе активистов.

#### **5. Устранение политической оппозиции**

Наиболее заметными результатами деятельности правящей группы в последние годы является превращение всякой оппозиции (демократической, административной, националистической) в маргинальные движения. Удалось расколоть и существенно ослабить коммунистическую партию, еще недавно представлявшую реальную силу<sup>170</sup>. Количество политических партий сократилось с 51 в 2003 г.<sup>171</sup> до 15 в 2007 г.<sup>172</sup> Разобщенной остается демократическая оппозиция. Почти к нулю сведена роль оппозиции в Федеральном Собрании. Она лишена доступа к населению через СМИ. Как уже отмечалось, создаются препятствия для ее уличной работы с населением (через митинги, демонстрации, пикеты). Государственная бюрократия делает все, чтобы не могло возникнуть новых партий оппозиционного характера. Этому способствует закон «О политических партиях». Установление государственного контроля над финансированием партий позволяет принимать меры к предпринимателям, осмеливающимся финансировать оппозицию. Уже в 2004 г. руководство «Союза правых сил», партии предпринимателей заговорило об отсутствии финансовой поддержки их партии со стороны бизнеса<sup>173</sup>.

Подрывать авторитет демократических партий помогает антизападная идеология и пропаганда, в которой Президент принимает личное участие. Он прямо обвиняет демократическую оппозицию в деятельности, направленной на реализацию интересов стран Запада<sup>174</sup>.

Правящая группа успешно создает управляемые Администрацией Президента партии-подсадки (партия «Родина», «Справедливая Россия», «Гражданская сила»), которые обозначают наличие демократии в стране, вытесняют с политического поля реальную оппозицию.

#### **6. Консолидация государственной бюрократии**

Возникновение элементов республиканской формы правления в стране в 90-е гг. XX в. было связано с конфликтами внутри слоя бюрократии. Понимая это, правящая группа направила свои усилия, прежде всего, на сплочение слоя государственных чиновников, восстановление строгой пирамиды власти. Это успешно осуществляется проверенным способом, путем объединения бюрократии в партеобразное объединение, под названием «Единая Россия». Данная организация помогает восстановить номенклатурный порядок замещения всех должностей в государственном аппарате, в том числе и условно выборных. Созданная квазипартия сыграла важнейшую роль в превращении Государственной Думы в послушный инструмент власти олигархии, в устранении ее парламентских свойств.

Надо сказать, что внутри созданной Администрацией Президента квазипартии пока нет строгой дисциплины, и она не может быть использована олигархией для беспрекословного исполнения приказов «сверху». Региональная бюрократия сопротивляется введению централизованного управления в объединении. В связи с этим, в некоторых отделениях квазипартии делаются попытки проведения чисток<sup>175</sup>. «Единая Россия» только идет к тому, чтобы ее руководство стало номенклатурой правящей группы.

Из самого государственного аппарата вытесняются политики, пришедшие в него на волне общественной активности 90-х гг. XX в. Так называемые политические должности замещаются проверенными кадрами старой бюрократии, в том числе из органов тайной полиции<sup>176</sup> и вооруженных сил. Эти люди являются носителями ценностей корпоративной закрытости, дисциплины и противостояния управляемому населению. Все кадровые назначения на высшие должности в государственном аппарате и в организациях, зависимых от государства, основаны на личной преданности назначаемых кому-то из политической олигархии.

Массовое нарушение закона бюрократическими элитами позволяет привлечь почти любого высшего чиновника к уголовной ответственности. Выстраивание пирамиды власти основано на страхе перед наказанием.

Слой политиков вообще исчезает из общества и заменяется номенклатурными чиновниками<sup>177</sup>.

#### **7. Восстановление империи**

В первые годы XXI в. казалось, что устранить вольности региональных элит уже никогда не удастся. В их руках был Совет Федерации и отчасти Государственная Дума. Однако, используя поддержку руководства экономически слабых регионов, правящая группа сумела лишить региональных вождей (удельных феодалов) их влияния. В 2000 г. они были вытеснены из Совета Федерации<sup>178</sup>, а с 2004 г. вообще перестали быть

<sup>170</sup> Ростова Е., Дорохов Ю., Ханнанова Г «Мы так вам верили, Владимир Ильич, а вы нас предали! // Коммерсантъ. 2004. № 130. С. 3.

<sup>171</sup> Закатнова А. Левая, правая, где сторона? // Российская газета. 2003. № 99. С. 3.

<sup>172</sup> Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

<sup>173</sup> Коммерсантъ-Власть. 2004. № 3. С. 15.

<sup>174</sup> «Предлагаю говорить по честному...» // Российская газета. 2007. 21 декабря. С. 9; «У них ничего не выйдет» // Российская газета. 22 ноября. С. 2.

<sup>175</sup> Исключение как правило // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 17-18. С. 22.

<sup>176</sup> Коммерсантъ-Власть. 2004. № 11. С. 26.

<sup>177</sup> Денисов С.А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101.

<sup>178</sup> ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» от 5 августа 2000 года № 113-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3336.

самостоятельными политиками, превратились в назначаемых Администрацией Президентом заместителей (номенклатуру). Постепенно их лишили финансовой самостоятельности. Собираемые в регионе налоги стали уходить в Москву и распределяться между регионами по воле центральной бюрократии. Все регионы превратились в дотационные, финансово зависимые от воли центра.

Удельные правители самых сильных регионов сохраняли какое-то влияние в «Единой России», в Государственной Думе. Но постепенно это влияние ослабевает. Их вассалы вытесняются с руководящих должностей (лишение должности руководителей комитетов лиц, связанных с мэром г. Москвы в Думе пятого созыва). Происходящие процессы напоминают то, что когда-то имело место в Московском царстве в XVI в. Там безродные холопы великого князя постепенно отгнали от правления государством родовитое вотчинное боярство. Сегодня, люди из ближайшего окружения Президента, не имевшие ни какого административно-коммунистического прошлого, никогда не избиравшиеся населением ни на какие должности отгнали от власти «родовитых» удельных правителей, бывших секретарей коммунистической квазипартии, людей не раз избиравшихся на свои должности населением. Неспешно старые политики, управлявшие регионами, заменяются чиновниками, верными правящей олигархии, не имеющими ни какой самостоятельной поддержки в регионе. Региональных лидеров, проявлявших строптивость, умирляли с помощью прокуратуры (возбуждение уголовных дел против губернатора Ненецкого автономного округа, против Аяцкого).

Номенклатурный порядок замещения должностей глав регионов и контроль над ними обеспечивают входящие в Администрацию Президента РФ его полномочные представители в федеральных округах (аналог генерал-губернаторов царской России).

Устранение смешанной системы выборов депутатов Государственной Думы в 2007 г. позволило вытеснить из нее депутатов одномандатников, часто связанных с региональными группами. Введение смешанной системы выборов в региональные представительные органы расширило влияние в них центральной элиты, действующей через централизованно управляемую Администрацией Президента «Единую Россию» и партии-подсадки.

#### 8. Ликвидация парламентаризма и разделения властей

Власть «питерской» олигархии, конечно, основана на сформированном культе личности В.В. Путина. Население доверяет правителю. На выборах депутатов Государственной Думы 2007 г. оно продемонстрировало готовность проголосовать за партеобразное объединение бюрократии, которое поддержал вождь. Без сомнения, в 2008 г. большинство избирателей в первом туре отдадут свои голоса за выдвинутого правителем на должность Президента РФ Д. Медведева.

Правящая группа принимает все возможные меры к устранению остатков республики в России и формированию монархической формы правления. О. Крыштановская говорит о возвращении России к самодержавию, советизму, к моноцентричному государству при Путине<sup>179</sup>. Олигархии удобно скрываться за спиной самодержавного правителя. Но, вместе с тем, она становится очень зависима от него, от его поддержки или опалы. Ее спасают черты правителя: его нежелание стать самодержцем, его привычка быть членом команды, а не единоличным лидером, его готовность к самоограничению в пользу членов клики. В отличие от прежних вождей (Сталина, Хрущева, Брежнева) нынешний правитель так и не приступил к операции по устранению лиц, с помощью которых он пришел к власти.

В последние годы было принято ряд законодательных мер по расширению полномочий Президента РФ. Он и его Администрация формирует руководство регионов, подбирает кандидатов на должности руководителей Счетной палаты и аудиторов.

В 2007 г. правящая олигархия сумела сформировать полностью **подконтрольную ей Государственную Думу**. Более 2/3 ее депутатов являются представителями партеобразного объединения «Единая Россия», управляемого Администрацией Президента РФ. Оппозиция не может провести через Государственную Думу ни какого решения. Даже ее критические выступления в Думе ни кому не слышна. Федеральное Собрание превращено в организацию советского типа, послушно регистрирующую законы, принятые правящей олигархией<sup>180</sup>. Как и в Верховный Совет СССР, государственная Дума наполнилась отставленными от дела чиновниками, учителями, врачами, спортсменами, артистами, инвалидами, отражающими социальный состав общества<sup>181</sup>, но не способных к принятию самостоятельных решений. Среди депутатов Думы чиновники, предприниматели, зависимые от правящей олигархии. Контроль над палатами Федерального Собрания рассредоточен между членами олигархии. В формировании списка депутатов от «Единой России» участвовал В. Сурков. Но руководители палат, Б. Грызлов и С. Миронов, по мнению наблюдателей, больше связаны с силовой группой олигархии<sup>182</sup>.

Сегодня в палатах Федерального Собрания фактически введено единоначалие. Большинство депутатов и членов Совета Федерации послушно выполняют приказы председателя своей палаты. Дисциплина внутри фракции «Единой России» не позволяет депутатам Государственной Думы высказывать свое особое мнение и голосовать в соответствии с ним. С. Миронов за последние годы проделал большую работу по расширению

<sup>179</sup> Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М., 2004. С. 217.

<sup>180</sup> Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 – 118.

<sup>181</sup> Шкель Т. Новые думские // Российская газета. 2007. 20 декабря. С. 5.

<sup>182</sup> Мухин А.А. Тайный правитель. М., 2007. С. 106.



собственной власти в Совете Федерации<sup>183</sup>. В соответствии с законом, только он может инициировать досрочный отзыв члена палаты<sup>184</sup>. Не раз он саботировал признание полномочий представителей регионов и добивался назначения на должность члена палаты удобных ему людей<sup>185</sup>. Удалось добиться отрыва членов Совета Федерации от региональных элит<sup>186</sup>. Это позволило обеспечить управляемость Совета Федерации из Администрации Президента.

На сохранение контроля Администрации Президента за Государственной Думой направлен переход к **пропорциональной системе выборов** в 2007 г. Пропорциональная система способствует распылению сил оппозиции<sup>187</sup>. В России запрещено создание региональных партий. Федеральные партии управляются из Москвы. В них очень сильна централизация. Это позволяет правящей олигархии через контроль над руководством большинства партий влиять на список кандидатов в депутаты Государственной Думы, формируемый партией. Исследователи отмечают, что введение пропорциональной системы выборов в федеральный парламент означает, по сути, формирование партийной номенклатуры в рамках законодательной ветви власти<sup>188</sup>.

Через подконтрольное Федеральное Собрание олигархия издает законы, обеспечивающее сохранение ее власти. С изменением обстановки меняется законодательство. Иногда, с его помощью создается видимость демократии в стране. Например, по инициативе правителя был принят закон о парламентском расследовании, который, естественно создал только видимость наличия контрольных функций Федерального Собрания.

Гарантом сохранения власти правящей группы является создание системы полностью зависимых от нее избирательных комиссий, которые всегда смогут обеспечить нужный результат голосования на выборах органов власти: снять с выборов представителей оппозиции и обеспечить победу нужным кандидатам. Система комиссий централизована. Во главе ее поставлен человек лично преданный правителю. Для чиновников является привычным нарушать законы о выборах, делать нужные олигархии итоги голосования. Не возмущает это и население.

Органом, заменяющим Политбюро ЦК КПСС, в сложившемся механизме государства, стала Администрация Президента РФ<sup>189</sup>. В основном она осуществляет контроль над всеми ветвями власти в стране. Представители Администрации Президента отвечают за свои действия только перед Президентом РФ. Они не обязаны отчитываться ни перед одним органом власти: ни перед Федеральным Собранием, ни перед прокуратурой, ни перед судом. В основном они работают скрытно, не формализуя в документах свои решения и распоряжения. Ответственность за них несут их исполнители. Иммуниет Президента от привлечения к ответственности, как бы распространяется на его Администрацию. Перемещение членов правящей олигархии Д. Медведева и С. Иванова в Правительство несколько подорвало ее высшее положение в механизме власти.

После отставки правительства М. Касьянова на должность председателя Правительства олигархия назначает не самостоятельных политиков, получивших название «технических» премьеров. Правительство исполняет не законы, а приказы правителя и его администрации.

Правящая олигархия не забывает поддерживать **контроль над армией**. Это делать не трудно, поскольку по Конституции РФ Президент является верховным главнокомандующим и назначает по своему усмотрению высшее командование армии. Министром обороны какое-то время являлся представитель правящей олигархии С. Иванов. Среди командования армии постоянно проводятся чистки. При том, что высшее руководство армии состоит из лиц пенсионного возраста, это делать не трудно. Обладавший определенной самостоятельностью начальник штаба Вооруженных Сил Квашнин был перемещен на достаточно высокую гражданскую должность – полномочного представителя Президента в Сибирском федеральном округе. Безопасность армии для правящей группы иллюстрируется тем, что на должность министра обороны поставлен далекий от армии человек, зять В. Зубкова (вассал вассала). Это явилось, конечно, укреплением чекистской части правящей олигархии. Значительная часть военных, видимо, вполне довольна правлением В. Путина, поскольку он удовлетворил ее имперские и великодержавные амбиции. Несколько генералов даже выступили с прошением к Президенту наградить себя звание героя России и орденом «За заслуги перед Отечеством» первой степени.

Власть олигархии основана так же на приватизации **правоохранительных органов и суда**, которые все больше превращаются в органы репрессий, применяемые против оппозиции.

#### 9. Ограничение действия режима законности

Правящая олигархия пока успешно нейтрализует нормы Конституции РФ 1993 г. или создает имитацию их действия. Это связано с традиционной правовой неграмотностью населения России и распространением правового нигилизма. Пренебрегать нормами Конституции позволяет так же приватизация судебной и правоохранительной системы.

<sup>183</sup> Сергей Миронов затеял свою административную реформу // Коммерсантъ. 2004. 16 апреля. С. 2.

<sup>184</sup> СЗ РФ 1994. № 2. Ст. 74; 1999. № 28. Ст. 3466; 2001. № 32. Ст. 3317; 2004. № 25. Ст. 2484; Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

<sup>185</sup> Абдуллина Л., Нагорных И. «Роднику» не пробиться в Совет Федерации // Коммерсантъ. 2007. 2 июня. С. 2.

<sup>186</sup> Городецкая Н. Советчики власти // Коммерсантъ. 2004. № 220. С. 3.

<sup>187</sup> Анохин Н.В., Мелешкина Е.Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президенциализма: российский случай // ПОЛИС, 2007. № 5. С. 14.

<sup>188</sup> Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 60 – 61.

<sup>189</sup> Письменная Е., Фишман М. Путинский двор // Русский Newsweek. М., 2004. № 18. С. 9.

Российские чиновники, включая судей, не привыкли служить закону, быть беспристрастными. Они, по традиции, ориентированы на службу государю, своему начальнику. Произвол чиновников, право сильного стали привычным явлением и признаком восстановления феодально-административных порядков. Это в соединении с отношениями сюзеренитета-вассалитета, надежно обеспечивает власть политической олигархии.

Укреплению власти олигархии способствуют противоречия в Конституции РФ. Действие ст. 10 Конституции, закрепляющей разделение властей, самостоятельность ветвей власти легко нейтрализуется нормами, предоставляющими широкие полномочия Президенту РФ и его Администрации (ст. 80, 83 Конституции РФ). Послушный парламент издает законы, ограничивающие действие норм Конституции, закрепляющих демократию, республику, федеративное устройство. Зависимый от олигархии Конституционный Суд закрывает глаза на не конституционность принимаемых законов.

#### 10. Усиление авторитета правящей группы в мире

Правящая олигархия стремится господствовать не только в России, но и усиливать свою роль в мировой политике<sup>190</sup>, устранить зависимость от демократических стран Запада. Видимо она мечтает о восстановлении решающей роли административных государств в мировом развитии, о пересмотре итогов «холодной войны».

Рост влияния правящей группы в мире основан на наличии в ее распоряжении сырьевых запасов, стоимость которых резко возросла последние пять лет. Российское руководство принимает меры к тому, чтобы осуществить стовор между правителями стран экспортеров нефти и газа о поддержании монопольно высоких цен на эти полезные ископаемые, о создании их искусственного дефицита<sup>191</sup>.

Зависимость Европы от поставок российского газа и нефти заставляет ее демократических лидеров смягчить критику авторитарной политики правящей олигархии России. Руководство США придерживается той же тактики, не желая получить откровенного противника своей политики на азиатском континенте.

Правящая группа пытается объединить вокруг себя правителей не демократических стран мира, в первую очередь, азиатских стран. По их инициативе сегодня в Азии формируется нечто вроде «Священного союза», созданного Александром I в Европе XIX в. Объединение правителей не демократических стран Азии имеет те же полицейские цели: не допустить распространение демократического движения, подавление демократических революций на континенте.

Наличие искусственно созданного внешнего врага в лице стран Запада успешно используется для оправдания укрепления вооруженных сил страны, для возобновления гонки вооружения<sup>192</sup>.

Используя классификацию М. Вебера, необходимо заметить, что олигархия легитимирует свою власть, отчасти, опираясь на традиции монархического правления в России. Отчасти она опирается на рациональную поддержку людей, которые с ее властью связывают рост своего благосостояния, развитие экономики страны. Большое значение имеет работа органов пропаганды, которые обеспечивают позитивный имидж членов олигархии, пытаются представить их как харизматических лидеров.

Пришедшая к власти олигархия, конечно, **слабее своего советского прототипа**. Олигархия советского типа имела идеократический характер. Правители являлись руководителями коммунистического партеобразного объединения, пытались представить себя в качестве видных теоретиков, способных наметить курс движения страны к великим целям, выступали в качестве служителей коммунистической идеи. Такая система очень походила на теократическую модель. Коммунистическая идеология до сих пор позволяет группе политиков, используя лозунги социализма, справедливости, получать поддержку части электората, не смотря ни на какое административное давление.

Новая олигархия более традиционна для российского общества. В до советской системе царь стоял над церковью и использовал ее для поддержания своей власти. Сегодня, правитель стоит над партеобразным объединением бюрократии («Единая Россия») и использует его в своих интересах.

Потеря власти данной правящей олигархией возможна в случае конфликта внутри ее или резкого ухудшения экономического положения в стране. Перераспределение государственных должностей внутри правящей олигархии наверняка усилит давно тлеющий внутри ее конфликт по поводу распределения финансовых потоков и власти в стране<sup>193</sup>. Группа питерских юристов и либералов наверняка постараются ослабить политический и административный вес питерских силовиков. Последние слишком опасные партнеры. От них постоянно исходит угроза применения репрессий в отношении своих коллег. Не исключается повторение варианта борьбы за власть, представленного в 1937 г.

Правящая олигархия не в состоянии остановить процесс просвещения населения, формирования гражданского общества, усиления класса буржуазии. Ее можно рассматривать, как группу временных управляющих России, которые хотели бы оттянуть приход республиканской формы правления и демократического политического режима, но не могут это сделать. Вместе с тем, неизвестно, сколько времени нужно российскому обществу, чтобы дозреть до способности перейти к республиканской форме правления.

<sup>190</sup> Шкель. Т. Силовой прием // Российская газета. 2006. 8 июня. С. 1.

<sup>191</sup> Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5; Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 3.

<sup>192</sup> Лашкина Е. Сон в новогоднюю ночь // Российская газета. 2004. № 292. С. 1.

<sup>193</sup> Зайко А. «Боливар не выдержал двоих» // Компания 2004. № 39 С. 4.

### 13. Денисов С.А. Зачистка политического поля с помощью законодательства // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Т. 1. М.: Издательская группа Юрист, 2008.

С. 715.

Сегодня Россия вернулась к состоянию, при котором, по мнению значительного количества населения, глава государства оказался незаменимым. Как это произошло? Конечно, причины этого носят социально-экономический, политический и культурный характер. Но свою лепту в создании культа личности вносит законодательство. Федеральное Собрание, подчиненное главе государства делает все возможное для того, чтобы увековечить правление группы, находящейся у власти и уничтожения оппозиции в стране.

1. Устранить с политического поля оппозицию очень помогает ФЗ «О политических партиях»<sup>194</sup>. Он нацелен на то, чтобы ускорять действие «железного закона олигархии» в партиях. Все они по закону должны быть массовыми (ст. 3), а значит иметь большой бюрократический аппарат, поглощать на свое создание и деятельность колоссальные финансовые средства. Установление минимального размера партии в 50000 членов (ч. 2 ст. 3) позволило сократить количество партий с 95 в начале века до 14 к концу 2007 г.<sup>195</sup>. Процесс ликвидации партий будет продолжаться. Ст. 9 Закона позволила уничтожить около полутора тысяч региональных партий<sup>196</sup>, из которых постепенно могли бы вырастать новые, сильные оппозиционные партии федерального уровня. Старые партии граждан России уже разочаровали. Требование финансовой открытости партий (ч. 2 ст. 19, ст. 30, ч. 3 ст. 34 Закона) вынуждает оппозиционные партии сообщать в органы власти о предпринимателях, осмелившихся их финансировать. Сегодня таких немного, поскольку частная собственность в стране не защищена. Успехи на поприще предпринимательства полностью зависят от поддержки его со стороны государственных чиновников. Государственная бюрократия сегодня успешно перекрывает финансирование оппозиции<sup>197</sup>.

2. Искоренению оппозиции и инакомыслия в стране способствует ФЗ «Об общественных объединениях»<sup>198</sup>. Внесенные в него в 2006 г. поправки позволяют поставить все общественные объединения под тотальный надзор государственных органов, существенно осложнить их деятельность. Надзорные органы пытаются формализовать всю деятельность объединений граждан, утопить их в бумаготворчестве. Они должны иметь свою бюрократию, свое помещение, регулярно отчитываться перед чиновниками о своей деятельности. К объединениям применяется разрешительный тип правового регулирования. Они могут делать только то, что прямо разрешено государственными чиновниками. Последние могут указывать объединению, что оно должно делать в рамках своего устава, а что не может делать (ст. 14, 27, 42, 43 Закона). Неформальные общественные объединения лишаются возможности активной деятельности, в силу того, что они не зарегистрированы в качестве

с.716

юридического лица и не получают статуса, предусмотренного ст. 27 Закона. Деятельность общественного объединения может быть запрещена по формальным основаниям: не выполнение требований чиновников, не соблюдение правил отчетности (ст. 26, 44 Закона). Такое регулирование уже дало свои плоды. Сегодня идет массовая ликвидация общественных объединений. В свердловской области из 7 тысяч объединений нарушителями закона оказались 6 тысяч. В ближайшее время они будут ликвидированы<sup>199</sup>.

Закон (ч. 2 ст. 15) требует от общественного объединения работать на основе принципа гласности. Это позволяет бюрократии выявлять предпринимателей, помогающих общественным объединениям оппозиционной направленности и принимать к ним репрессивные меры.

Ч. 2 ст. 17 Закона позволяет государству оказывать поддержку деятельности общественных объединений (налоговые льготы, целевое финансирование, предоставление государственных заказов). В результате в стране возрождается система огосударствленных общественных объединений, возглавляемых ставленниками государственных чиновников. Они умело вытесняют объединения, не пользующиеся поддержкой государства. Координация квазиобщественных объединений и выступление от их имени должна осуществлять так называемая «Общественная палата», созданная и работающая под контролем Администрации Президента РФ на выделенные бюджетные средства<sup>200</sup>. Таким образом, правящая группа пытается помешать формированию гражданского общества в стране.

<sup>194</sup> СЗ РФ. 2001, № 29, ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093; 2004, № 52, ст. 5272; 2007, № 18, ст. 2118.

<sup>195</sup> Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

<sup>196</sup> Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М. – Ростов-на-Дону, 2004. С. 17.

<sup>197</sup> Нагорных И., Фаризова С., Чернега Ю. Мозговые штурманы // Коммерсантъ-Власть. 2003. № 45. С. 32.

<sup>198</sup> СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997, № 20, ст. 2231; 1998, № 30, ст. 3608; 2002, № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711; 2006, № 3, ст. 282.

<sup>199</sup> Ярцев А. Структура в разрезе // Российская газета. 2007. 26 октября. С. 11.

<sup>200</sup> ФЗ «Об общественной палате РФ» // СЗ РФ. 2005, № 15, ст. 1277; 2006, № 1, ст. 6; 2007, № 27, ст. 3216.

3. Ст. 7 Закона РФ «О средствах массовой информации»<sup>201</sup> позволяет государственным органам выступать учредителями средств массовой информации. Установление запрета на цензуру в ч. 5 ст. 29 Конституции РФ, в ст. 3 названного выше закона, не спасло не государственные средства массовой информации от опеки над ними со стороны государства и превращения их в органы государственной пропаганды. Закон дает государственным чиновникам большое количество возможностей пресечь работу СМИ, отказывающихся выполнять их политические требования. Они должны быть зарегистрированы (ст. 8-15), получить частоту для распространения информации по радио и телевидению, получить лицензию, если вещание в эфире, посредством проводов или кабельного телевидения (ст. 31), их деятельность может быть просто прекращена (ст. 16, 16.1). Иностранцам, на которых оказывать давление труднее, запрещено выступать учредителями СМИ (ст. 7, 19.1). В результате, нарушая ч. 2 ст. 13 Конституции РФ СМИ вынуждены заниматься распространением в обществе выгодных государственной бюрократии идей вождизма, этатизма, патернализма, великодержавия и ненависти к странам Запада. Оппозицию лишили возможности систематически критиковать работу государства и правящей группы. Она не может представить на суд граждан альтернативные подходы. Обходить запрет цензуры позволяет проводимая государством кадровая политика. Руководителями СМИ назначаются люди, которые осуществляют цензуру в рамках руководимой организации. В России не осталось ни одного независимого от государства общенационального телеканала<sup>202</sup>. Первые плоды в борьбе с оппозицией приносит ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>203</sup>. Органы власти усматривают экстремизм

с. 717

в резкой критике правящей группы и ее деятельности, в осуществлении конституционного права на проведение массовых мероприятий<sup>204</sup>.

4. После лишения оппозиции доступа к населению через СМИ, она попыталась выйти на улицы. Но и здесь был вовремя принят ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>205</sup>, резко ограничивающий возможности оппозиции. Пользуясь ст. 12 Закона органы власти запрещают проведение митингов и демонстраций в центре города. Запрет на проведение массовых мероприятий оформляется как «отказ в принятии уведомления о проведении мероприятия». Вместо обеспечения безопасности проведения массовых мероприятий милиция и войска используются для запугивания оппозиции и устранения возможности воспользоваться конституционным правом на проведение массовых мероприятий. Оппозиция лишена возможности оперативно реагировать на события в стране (например, на террористические акты или произвол органов репрессий). Уведомление о проведении митинга или демонстрации необходимо подать за 10 дней до его проведения (ч. 1 ст. 7 Закона).

5. Для недопущения проникновения оппозиции в представительные органы власти, правящая группа постоянно исправляет избирательное законодательство. За последние годы оно существенно сократило возможность гражданам страны участвовать в выборах. В 2001 г. общественные объединения были лишены права участвовать в выборах государственных органов власти. В 2005 г. было запрещено создавать избирательные блоки на выборах депутатов Государственной Думы. В этих целях членам одной партии запретили входить в список членов другой партии (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»<sup>206</sup>). Для вытеснения с политического поля мелких партий был повышен заградительный барьер прохождения партии на выборах депутатов Государственной Думы с 5 до 7 % (ч. 7 ст. 82 Закона).

Граждане и журналисты лишены возможности участвовать в агитационной кампании. Это право есть только у самих кандидатов на выборные должности и нанятых им за счет избирательного фонда людей (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1,2,3,5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан РФ»<sup>207</sup>). С введением пропорциональной системы выборов, отдельные граждане лишаются пассивного избирательного права. Федеральные партии находятся под жестким контролем Администрации Президента, что позволяет ей через пропорциональные выборы осуществлять контроль за составом кандидатов в депутаты. Политологи отмечают, что переход к пропорциональным выборам фактически означает возвращение к номенклатурному порядку формирования представительных органов<sup>208</sup>.

<sup>201</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992, № 7, ст. 300.

<sup>202</sup> Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

<sup>203</sup> СЗ РФ. 2002, № 30, ст. 3031; 2006, № 31, ст. 3447.

<sup>204</sup> Савина Е. Беспартийный выговор // Коммерсантъ. 2007. 3 марта. С. 2.

<sup>205</sup> СЗ РФ. 2004, № 25, ст. 2485.

<sup>206</sup> СЗ РФ. 2005, № 21, ст. 1919; 2006, № 29, ст. 3124, 3125; № 31, ст. 3427; 2007, № 1, ст. 37; № 18, ст. 2118, № 30, ст. 3802.

<sup>207</sup> СЗ РФ. 2002, № 24, ст. 2253; № 39, ст.3642; 2003, № 26, ст. 2572; № 27, ст. 2711, 2716; 2004, № 24, ст. 2335; № 33, ст. 3368; № 35, ст. 3607; № 50, ст. 4950; 2005, № 30, ст. 3104; 2006, № 31, ст. 3427; 2007, № 10, ст. 1151; № 17, ст. 1938.

<sup>208</sup> Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 57.

Законодательство предусматривает создание препятствий для участия в выборах оппозиции. Введение правила о проведении всех выборов в органы власти в регионах два раза в год (ч. 1 ст. 8 и ч. 3 ст. 10 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...») затруднило участие в них оппозиции, испытывающей существенные затруднения с поиском финансовых средств для проведения сразу нескольких выборов в разных регионах в одно и то же время. Законодательство Санкт Петербурга

С. 718

предусмотрело внесение избирательного залога партией, который превышает размер залога на федеральных выборах (90 млн руб)<sup>209</sup>. Хорошую помощь в борьбе с оппозицией оказывает ужесточение требований к качеству подписей избирателей, собранных в поддержку партии (недопустимость превышения количества **недоверенных** и (или) не действительных подписей 5 %. Ранее было 15 %) (п. 4 ч. 3 ст. 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»).

Эффективно против оппозиции может применяться норма, дающая право отказать в регистрации кандидату на выборную должность или отказать в регистрации списка партии по формальным основаниям (неправильно оформлены документы или нарушение процедуры формирования списка) (ч. 8 ст. 38 и 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»; п. 17 ст. 35 ФЗ «О выборах Президента РФ»<sup>210</sup>). На региональных выборах она уже широко использовалась.

Большие перспективы у нормы законодательства, расширяющей конституционный перечень оснований для запрета баллотироваться на пост Президента (п. 5-2 ст. 3 ФЗ «О выборах Президента РФ») и депутата Государственной Думы (п. 4-2 ст. 5 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...») для лиц, ранее привлеченных к административной ответственности за экстремизм или нарушавших правила агитации в течении 4 лет до проведения выборов. Как уже отмечалось, экстремизмом сегодня в России признается критика правящей группы и призывы лишения ее власти. Поэтому послушная прокуратура и суды быстро найдут основания для лишения представителей оппозиции пассивного избирательного права.

Проведение выборов является школой демократии. Правящая группа стремится, чтобы люди пореже ходили в эту школу. С этой целью отменены выборы глав регионов (ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»)<sup>211</sup>. В муниципальных образованиях пытаются отменить выборы глав муниципалитетов. Выборы в регионах разрешается проводить только два раза в год. Откровенным нарушением ч. 1 ст. 29 Конституции РФ является запрет оппозиции на выборах Президента и депутатов Государственной Думы критиковать представителей правящей группы (п. 5-2 ст. 56 ФЗ «О выборах Президента РФ»; п. 5-2 ст. 56 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»). На этом основании был не допущен к показу ролик СПС, где звучат слова: «План Путина – беда России»<sup>212</sup>.

5. Концентрация власти в руках главы государства, обеспеченная Конституцией РФ (ст. 80, 83) и другими законами превратила государство в собственность правителя. Государственные чиновники сделали его личными вассалами. Их деятельность направлена на увековечивание правления одного клана и устранения тех групп, которые пытаются конкурировать с ним. Законоисполнительная власть превратилась в систему органов исполняющих волю Президента. Ликвидация самостоятельности ветвей власти привела к тому, что все они дружно борются с оппозицией и ведут страну к реализации принципа: один народ – один незаменимый вождь.

С. 719

Подчинение правоохранительных органов главе государства постепенно привело к тому, что они превратились в репрессивные органы, нацеленные на борьбу с оппозицией. Прокуратура, находящаяся в распоряжении Президента РФ (ч. 2 ст. 129 Конституции РФ), как в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Недреманное око», не видит нарушений закона в деятельности государственных органов и должностных лиц, активно борющихся с оппозицией, подавляющих свободу средств массовой информации и незаконно помогающих квазиобщественным объединениям и партиям, действующим в пользу правящей группы, не видит нарушений избирательного законодательства и применения административного ресурса. Сформированные Президентом суды (п. «е» ст. 83 Конституции РФ) послушно выполняют роль органов расправы с теми, кто пытается использовать свои конституционные права и свободы. Как и следовало ожидать, закрепление в Конституции РФ суперпрезидентской модели республики привело к скатыванию России к традиционному для нее монархическому правлению. Действующее сегодня законодательство вернуло Россию к средневековому

<sup>209</sup> Пушкарская А., Чернега Ю. Петербургское «Яблоко» не хочет переплачивать за выборы // Коммерсантъ. 2006. 17 ноября. С. 3.

<sup>210</sup> СЗ РФ 2003, № 2, ст. 171; 2005, № 30, ст. 3104; 2007, № 18, ст. 2118.

<sup>211</sup> СЗ РФ. 2004, № 50, ст. 4950.

<sup>212</sup> Русакова И. Свердловский обллизбирком изъяс из эфира ролики СПС и справороссов // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 12.

состоянию, при котором государство и закон приватизированы, служат одной группе людей и нацелены на подавление их политических оппонентов.

## 14. Возможные последствия финансово-экономического кризиса для социально-политического развития России

Выступление в ИНИОН, г. Москва, 12 декабря 2008 г.

Используя марксистскую методологию исследования социально-экономических и политических процессов не трудно сделать вывод, что первый этап буржуазно-демократической революции в России, начавшийся в 1991 г., завершился контрреформами начала XXI в. Кризис административного общества 1980-х гг. привел к тому, что господствующий в СССР класс бюрократии сам пошел на проведение буржуазных реформ в 1990-е гг. Он ввел сверху частную собственность (хотя и условную, связанную с опекой частного собственника тем или иным чиновником), элементы рыночных отношений, вынужден был допустить какие-то политические свободы. Повышение цен на нефть, газ и другие полезные ископаемые резко увеличили размеры природной ренты, получаемой от их добычи и продажи за рубеж. Эта природная рента, естественно, присваивалась государственной бюрократией, что позволило ей восстановить свое господствующее положение в экономике. Редистрибутивное распределение значительной доли общественного продукта сверху вниз позволило восстановить единство класса бюрократии, воссоздать объединяющее ее партеобразное объединение, по подобию КПСС. Значительное ограничение свободы средств массовой информации, восстановление эффективно работающей пропагандистской машины позволило подавить политическую активность населения, навязать ему идеологию оправдывающую власть новой бюрократии (патернализм, этатизм, вождизм, великодержавие), антизападные настроения. На этой почве возникли мысли о том, что Россия не пойдет по европейскому пути развития общества, что она останется обществом восточного типа с господством бюрократии в экономике, политике и духовной сфере жизни. Автор называет такие типы общества административными. Но, период процветания, основанный на природной ренте, оказался не долговечным. Подбирающийся к России финансово-экономический кризис наверняка прервет победное восстановление административного строя в России.

1. Для определения будущего России в первую очередь следует задуматься о глубине и характере самого надвигающегося финансово-экономического кризиса, который по настоящему проявится только в 2009 г.

Начавшееся еще весной 2008 г. падение **цен на акции** российских предприятий продолжится в связи с переходом экономического кризиса в реальный сектор экономики. Это будет связано с ухудшением показателей работы предприятий, их банкротством. Если сегодня говорят о недооцененности компаний на рынке, то в ближайшие годы начнет падать их реальная стоимость. Они будут терять квалифицированные кадры. Их оборудование будет выходить из строя (например, остановка работы доменных печей и коксовых батарей может приводить к их безвозвратной потере) и устаревать. Отсутствие залога в виде акций не позволит компаниям получать банковские кредиты для своего развития. Как в 1990-е гг. предприятия смогут рассчитывать только на собственные ресурсы, размер которых будет постоянно уменьшаться. Многие крупные компании получали ранее кредиты на Западе и должны будут вернуть их в 2009 г.

После первой волны «**банкопада**» в октябре 2008 г. весной 2009 г. начнется новый его этап. На первом этапе ликвидность потеряли только отдельные банки, которые имели большие пакеты обесценивающихся акций предприятий и не подготовившиеся к оттоку вкладов граждан. Новая волна захлестнет все банки, особенно хорошо работавшие в предыдущие годы. Она будет связана с ростом невозвратов кредитов банкам частными заемщиками и обанкротившимися предприятиями. В октябре 2008 г. рост задолженности по кредитам в три раза превысил сентябрьский уровень. Растет доля просроченных ипотечных кредитов<sup>213</sup>. Эта тенденция связана с переходом кризиса в реальный сектор экономики: сокращением объемов производства продукции, увольнением рабочих, снижением их доходов, банкротством предприятий. Сохранится и отток вкладов населения, напуганного невозвратом вкладов в отдельных банках. Если в сентябре граждане забрали из банков 1,5 % вкладов, то на конец октября утечка составила 9,2 % вкладов<sup>214</sup>.

На первой стадии банковского кризиса, банки потерявшие ликвидность были проданы крупным и в тот период успешным банкам. Но полученное ими наследство не будет приносить прибыли. Наоборот, оно потянет их ко дну. Во второй половине 2009 г. проблемы начнутся и у банков, находящихся под контролем государства. Вместе с бюджетными деньгами им дадут нагрузку по спасению других банков и поддержке не эффективных предприятий (принуждение давать им кредиты). Кредиты, выданные для спасения предприятий, которые вынуждены будут резко уменьшить производство, в условиях кризиса, не будут возвращены.

Банки не смогут давать кредиты реальному сектору экономики в силу низкой ликвидности. Предоставляемые кредиты будут слишком дороги. Они будут использоваться только в торговле и в спекулятивных сделках.

Банковский кризис начался с падения рынка межбанковского кредитования в сентябре 2008 г. В дальнейшем **недоверие предпринимателей друг к другу и к государству** будет только возрастать. Ложь должностных лиц стала обычным приемом государственной политики. Например, в ноябре 2008 г. помощник Президента А. Дворкович заявил, что девальвации рубля не будет ни в 2008 г. ни в 2009 г., а через несколько дней Центральный банк России начал девальвацию рубля. Общество, где правительство постоянно лжет своему народу, а народ старается обмануть государство и предпринимателей не может развиваться эффективно. Например, вкладчики не верят, что правительство сможет вернуть им их вклады после банкротства банка, и в массовом порядке выводят деньги из банковской системы. В ближайшее время в экономике резко увеличится объем «черного» рынка, уклонение от уплаты налогов. Уже начался переход предприятий на бартерные сделки<sup>215</sup>. Это приведет к снижению государственных доходов, уменьшению социальных программ поддержки не трудоспособного населения и бедных слоев общества.

Наращение банковского кризиса приведет к **падению производства даже на успешных предприятиях**, которые не получают кредитов. Счета других предприятий будут заморожены в банках потерявших ликвидность. Кто-то вообще потеряет свои оборотные средства в обанкротившихся банках. В 2009 г. множество предприятий обанкротится.

<sup>213</sup> Ипотечный маятник // Российская газета. 2008. 21 ноября. С. 3.

<sup>214</sup> Вклады откатываются из банков // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 1.

<sup>215</sup> Колесников А. Наполнительское мастерство // Коммерсантъ. 2008. 28 октября. С. 2.

В основном падение производства на российских предприятиях будет связано с резким **сокращением цен на экспортируемые из страны товары**, сокращением объемов экспорта и падением потребностей и цен на производимые товары внутри страны. Рынок продавца сырья в 2009 г. превратится в рынок покупателя. Потребители сырья будут приобретать его в странах девальвировавших свои национальные валюты и обеспечивавших более низкие цены на экспортные товары. Страны Европы и США будут покупать сырье в дружественных им (например, ЮАР, Чили, Украина) или слабых государствах, не претендующих на мировое господство (в том числе в Ираке). Россия, руководство которой проводило последние годы имперскую политику угроз и шантажа, будет получать заказы на поставку своего товара в последнюю очередь и только в обмен на предоставление привилегий иностранному капиталу. «Дружественный» Китай так же отказался давать кредиты России на строительство нефтепровода к его границам, пока цена на нефть не будет значительно снижена<sup>216</sup>.

Политика поддержания дорогого рубля будет стимулировать импорт в Россию. В первой половине 2008 г. он вырос на 51,7%<sup>217</sup>. Российские товары становятся все более неконкурентоспособны. Они менее качественны, а будут еще и слишком дороги. Производство их будет сокращаться, а предприятия их производящие закрываться. Например, отмечается, что в условиях дорогого рубля производство алюминия на Надвоицком заводе обходилось в ноябре 2008 г. в 2300 долларов за тонну, а продавался он на рынке по 1950 долларов<sup>218</sup>. К концу ноября стоимость алюминия на Лондонской бирже составляла уже 1780 долларов за тонну<sup>219</sup>.

Если в 1990-х гг. России была оказана помощь со стороны зарубежных партнеров, то сегодня, после развязывания правой группой «холодной войны» с Западом, на такую помощь рассчитывать не приходится. Стране, как в 1930-е гг., придется решать свои проблемы за свой собственный счет, т.е. за счет снижения уровня жизни своего населения. Представители крупного бизнеса прекрасно понимают, что происходит с экономикой страны. Они не собираются жертвовать своим капиталом и активно выводят его за рубеж<sup>220</sup>, где частная собственность надежно защищена и не зависит от покровительства отдельных управленцев в государственном аппарате. Угрозы применить санкции к предпринимателям, выводящим капитал за рубеж, приведут только к тому, что это будет делаться более скрытно<sup>221</sup>.

В рыночных условиях экономической кризис оказывает очищающее воздействие на экономическую систему. Из нее вытесняются не эффективные собственники. В административной экономике России первый этап кризиса не будет иметь такого значения. Государство накопило за предыдущий период значительные резервы, и государственные чиновники высшего ранга будут расходовать их на поддержку опекаемых ими предпринимателей (естественно под предлогом защиты социально значимых компаний). Выживать будут те, кто ближе к начальству, а не те, кто работает более эффективно. Лишь после того, как государственная казна станет пустой в стране начнется рыночный отбор более нужных для экономики страны структур и разорение тех, кто жил под административной опекой. Это означает, что Россия будет выходить из кризиса гораздо позже, чем другие страны с рыночной экономикой. Ближе всего к уху правителя находится газовый монополист. Тарифы на газ на будущий год решено увеличить. Это добьет нашу промышленность, потребляющую газ и произведенную на его основе энергию<sup>222</sup>. В первую очередь будет уничтожена металлургия (особенно производство алюминия).

Выделяемые средства не помогут российской экономике. Они будут **бездарно растрочены**: на покупку обесценивающихся акций предприятий для создания видимости оживления фондового рынка, на поддержание твердого рубля, который должен стать основой российского финансового центра<sup>223</sup>, на оживление предприятий, продукция которых в сложившихся условиях ни кому не нужна. Часть средств, при отсутствии общественного и парламентского контроля за их расходованием, будет похищена. За три месяца с начала августа 2008 г. Центральный банк потерял из золото-валютных резервов 123 млрд. долларов (более 20 %). Таким образом, накопленных резервов должно хватить до осени 2009 г.

Необходимо иметь в виду, что совокупный долг российских банков и компаний перед западными банками в октябре 2008 г. составлял около 500 млрд. долларов. В то же время, объем золотовалютных резервов России к 7 ноября 2008 г. составлял 475,4 млрд. долларов. Западные банки перестали кредитовать российские предприятия и в 2008 – 2009 гг. отечественные компании должны вернуть долги в размере 160 млрд. долларов. Таким образом, отток капиталов из России в 2009 г. продолжится.

Правящая группа **не сможет принимать эффективных мер** по преодолению кризиса. Она устранила из своего окружения честных ученых, которые могли бы выступать экспертами. Роль экспертов имитируют пропагандисты, которые восхваляют мудрость руководства страны, доказывают правильность и своевременность производимых ими действий. Самое глупое решение выдается за правильное.

Большинство руководителей страны не обладает экономическим сознанием. Они показали себя специалистами по захвату и удержанию власти в условиях изобилия денежных средств, идущих от продажи нефти и газа за рубеж. Но они не умеют работать в условиях экономического кризиса. Правитель и его окружение самоуверенны, не способны исправлять свои ошибки и не желают их признавать. Надежда, что кризис быстро пройдет не позволяет им принимать долговременных стратегических решений. В условиях, когда не ясно, что будет через несколько месяцев, правительство продолжает строить утопичные планы по развитию страны на три года или даже до 2020 г.<sup>224</sup>

Сбой дает централизованная система принятия решений. В октябре 2008 г. Аман Тулеев пожаловался В.В. Путину, что в Кузбассе не хватает вагонов для вывоза угля. Последний приказал увеличить поставку вагонов, но к этому времени они оказались уже не нужны, так как предприятия стали сокращать закупки угля. Вагоны стали простаивать, принося убытки, как железнодорожникам, так и предприятиям по добыче угля<sup>225</sup>.

<sup>216</sup> Скорлыгина Н. Бутрин Д. Борьба китайских мальчиков // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 1. 9.

<sup>217</sup> Шарипова А., Парфентьева И. Импорту кризис не помеха. Коммерсантъ. 2008. 28 октября. С. 8.

<sup>218</sup> Персональный удар // Российская газета. 2008. 19 ноября. С. 7.

<sup>219</sup> Ведомости. 2008. 28 ноября. С. Б04.

<sup>220</sup> Хуторных Е. Три приметы кризиса // Ведомости. 2008. 28 ноября. С. Б01.

<sup>221</sup> Шаповалов А. Рынок поверил в проблемы ЦБ // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 2.

<sup>222</sup> Когда растут одни тарифы // Российская газета. 2008. 20 ноября. С. 13.

<sup>223</sup> Колесников А. Наполнительское мастерство // Коммерсантъ. 2008. 28 октября. С. 2.

<sup>224</sup> Граник И., Нетреба П. Алексей Кудрин огласил цену нефти // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 2.

<sup>225</sup> Лавренков И., Екимовский А. Железнодорожникам больше не насыпают // Коммерсантъ. 2008. 22 ноября. С. 4.



Основные усилия государственная бюрократия направляет и будет направлять на создание видимости благополучия в стране, на очковитательство. Так, 30 октября 2008 г. когда уже потеряли ликвидность 4 крупных банка Екатеринбург, когда в два раза упали цены на металлы полпред Президента по уральскому округу П. Латышев докладывает Д. Медведеву, что ситуация в регионе сохраняется стабильной, нерешенных проблем нет. Бюджеты регионов реализуются в полном объеме<sup>226</sup>. Вместо того, чтобы мобилизовать мысль и активность населения на решение задач по преодолению кризиса, правящая группа будет скрывать его масштабы. Это связано с навязыванием обществу патерналистской идеологии, согласно которой люди должны верить в правителя и его людей и не вмешиваться в государственную жизнь.

Не эффективная экономическая политика и расходование бюджетных средств связаны с тем, что в России отсутствует дееспособный парламент. Депутаты, тщательно подобранные правящей группой не способны к критическому мышлению. Они могут только послушно одобрять указания правителя и его людей. Поправки в Бюджетный кодекс РФ совсем устраняют их из процесса принятия решений по расходованию бюджетных денег. Правительство получило право не придерживаться требований принятого бюджета<sup>227</sup>.

Темпы падения российской экономики могут сравняться с темпами ее подъема за последние годы. Цены на нефть (а значит и доход от ее продажи) упали с 147,27 долларов за баррель 11 июля 2008 г. до 46,14 долларов за баррель 20 ноября 2008 г.<sup>228</sup> Уже осенью 2008 г. некоторые металлургические предприятия сократили производство продукции на 30 – 50 %<sup>229</sup>, прекращается строительство, которое не может осуществляться без кредитования. Угольщики в ноябре заявили о трехкратном сокращении продаж<sup>230</sup>. Резко сокращает объемы производства машиностроение.

Падение производства в России неизбежно приведет к **росту безработицы** (в том числе скрытой, когда человека не увольняют, но сокращают его рабочий день или отправляют во внеочередной отпуск), **снижению доходов населения**. В октябре 2008 г. уже начался быстрый прирост невыплаченной заработной платы (на 33,4 % больше чем в сентябре 2008 г.)<sup>231</sup>. Массовое сокращение персонала ожидается в январе – феврале 2009 г.<sup>232</sup>. Всемирный банк прогнозирует, что безработица в России в 2009 г. достигнет 6,6 % от работоспособного населения<sup>233</sup>.

## 2. Экономический кризис неизбежно породит **кризис социальный и политический**.

Население в начале XXI в. легко верило, что расцвет экономики страны связан с мудростью вождя и его окружения. С такой же легкостью оно обвинит правящую группу во всех своих экономических проблемах (безработица, падение жизненного уровня). Попытка свалить всю вину на Америку не будет иметь сто процентного успеха. Значительная доля населения откажет в доверии вождю.

Еще недавно населению было совершенно безразлична политическая жизнь страны. Оно голосовало за тех, на кого укажет правящая элита и правитель. Людей невозможно было вывести на улицы для участия в митингах, демонстрациях. К весне 2009 г. (может быть к осени) положение резко поменяется. Безработные люди с удовольствием будут участвовать в массовых мероприятиях оппозиции: митингах, демонстрациях, шествиях. Частыми станут не санкционированные забастовки с требованием выплаты заработной платы. У людей появится потребность излить где-нибудь, на ком-нибудь свое **возмущение тем обманом, которое осуществляло государство** в предыдущие месяцы. Обиженных будет много. В ходе народных распродаж акций предприятий, находящихся под государственным контролем (Сбербанк, Роснефть), людей убеждали, что акции недооценены и их покупка обогатит покупателей. В результате люди потеряли до 70 % своих вложений.

Чиновники и банкиры убеждали вкладчиков, что их вклады застрахованы, и они не должны заботиться об их изъятии при потере банками ликвидности в октябре 2008 г. К весне станет ясно, что ни банки, ни государство не в состоянии вернуть людям их вклады в соответствие с законом о страховании вкладов. Агентство по страхованию вкладов, как известно, может гарантировать возврат только 2,3 % вкладов населения в банках страны. Повезет только тем, чьи банки обанкротятся первыми. Они получат свои деньги из тех незначительных средств, что имеются в Агентстве по страхованию вкладов.

Как уже отмечалось, высшие чиновники клялись, что государство не допустит девальвации рубля<sup>234</sup>. Но любой грамотный экономист скажет, что к осени 2009 г., в условиях отрицательного торгового баланса рубль обесценится.

Высшее руководство страны сначала утверждало, что мировой кризис не затронет Россию (теория «тихой гавани»). Какое-то время приход кризиса в страну отрицался, замалчивался. Чиновникам было приказано не произносить этого слова. Затем людей убеждали, что кризис не будет долгим, и мы его легко переживем. Так, 7 ноября 2008 г. Президент заявляет, что Россия является стабильной страной, а руководство Первоуральского новотрубного завода о намерении уволить 2,7 тыс. рабочих<sup>235</sup>. Что могут подумать рабочие о Президенте страны?

Вся эта ложь не просто подорвет доверие населения к правящей группе и ее бюрократии. Оно возненавидит тех, кто нес эту живую информацию людям.

Разочарование людей в правящей группе будет связано с тем, что **она не в состоянии эффективно бороться с кризисом**, не может исполнить свои обещания, свои разрекламированные решения. Созданный не демократический государственный аппарат не эффективен. Он не может действовать быстро, выделяемые средства расходуются не по назначению. Яркие заявления высших должностных лиц, не воплощенные в дело, будут раздражать людей. Следует вспомнить судьбу лидеров СССР и России в конце XX в. В 1986 – 1987 гг. население обожало М.С. Горбачева, но после того, как его жизненный уровень упал, возненавидело его. «На ура» был принят приход к власти Б.Н. Ельцина. Но

<sup>226</sup> Белов С. Страна инноваций // Российская газета. 2008. 31 октября. С. 2.

<sup>227</sup> Граник И., Нетреба П. Алексей Кудрин огласил цену нефти // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 2.

<sup>228</sup> Коммерсантъ. 2008. 21 ноября. С. 7.

<sup>229</sup> Смирнов Д. «Северсталь» осталась на бондах // Коммерсантъ. 2008. 19 ноября. С. 9.

<sup>230</sup> Смирнов Д. Угли начали остывать // Коммерсантъ. 2008. 13 ноября. С. 9.

<sup>231</sup> Егоршева Н. Чувство долга // Российская газета. 2008. 21 ноября. С. 5.

<sup>232</sup> Персональный удар // Российская газета. 2008. 19 ноября. С. 7.

<sup>233</sup> Николаева Д. Кризис развеет надежды бедных // Коммерсантъ. 2008. 19 ноября. С. 2.

<sup>234</sup> Колесников А. Наполнительское мастерство // Коммерсантъ. 2008. 28 октября. С. 2.

<sup>235</sup> Группа ЧТПЗ сократит 4,9 тыс. рабочих // Коммерсантъ. 2008. 8 ноября.

экономические проблемы страны нивелировали и его авторитет. В.В. Путин, навряд ли станет исключением из этого правила.

Рост социальной активности населения приведет к **укреплению сил оппозиции**. Из масс народа вырастут новые оппозиционные лидеры, способные направлять активность людей, готовые вступить в борьбу за власть с обанкротившейся правящей группой и ее бюрократией. Если это могло произойти в посттоталитарной России, то почему это не может произойти сейчас, когда оппозиция находится не в тюрьмах и лагерях, а просто оттеснена от публичной политики и не заметна для обывателя. Люди, которые временно отошли от политики (часто в бизнес), перестали верить в возможности демократизации страны, «опьяненные» подъемом социальной активности масс и открывающимися возможностями публичной политики быстро смогут вернуться в нее и встать во главе новых демократических партий. Масса, в условиях экономического кризиса, вернется к поиску выходов из него, к поиску новых вождей. При восстановлении свободы средств массовой информации демократическая оппозиция вполне может претендовать на власть в стране. Кроме того, к ней быстро «примажутся» вчерашние защитники авторитарного, вождистского режима. Как и в 1990-е гг. они объявят, что всегда были тайными сторонниками демократии и лишь ненавистный авторитарный режим заставлял их молчать до сих пор.

Первыми почувствовали скорый подъем активности масс коммунисты. На прошедшем в ноябре 2008 г. съезде КПРФ уже заговорили о переходе к новым, не парламентским формам борьбы за власть. Очевидно, что все левые силы будут способствовать росту социальной активности бедной части населения, количество которого в ближайшие месяцы резко увеличится.

Падение авторитета правящей группы и правителя будет связан с **патерналистской и вождистской идеологией**, которую они распространяли в массах. Людей убеждали в том, что мудрый вождь и его команда может справиться с любыми трудностями и приведет страну в «светлое будущее» без помощи общества, без демократии. Люди верили этому. В результате, вся вина за разразившийся кризис падет на правителя, который не смог оправдать доверие людей. Последние годы государственная пропаганда раздувала имперские и великодержавные идеи. Население уже поверило, что Россия стала вновь великой державой. В потере этого статуса в ходе кризиса люди так же обвинят команду «питерских» вместе с их лидером.

3. Все эти факторы приведут к тому, что правящая бюрократическая группа вынуждена будет **сдавать свои позиции, идти на уступки** или даже передать власть в стране представителям бизнеса.

Экономический кризис и социальное напряжение в стране неизбежно приведет к **конфликтам внутри правящей группы**. Не секрет, что правящая элита расколота на тех, кто склонен к продолжению буржуазно-демократических реформ и усилению более тесных отношений с Западом и тех, кто стремится вернуться назад, к привычному для них административному обществу, в котором они были полные хозяева (командиры). Необходимо помнить, что падение СССР было вызвано как раз этим конфликтом внутри бюрократии. Тогда победило реформаторское крыло, что и открыло дорогу для реализации первого этапа буржуазно-демократической революции в стране в 1990-е гг. Исчерпание централизованных резервов неизбежно приведет к тому, что региональные бюрократические элиты, связанные с местным предпринимательским сообществом выйдут из подчинения центра, так же как это случилось в начале 1990-х гг. Уже сегодня три представителя регионов, не потерявших вкус к автономии, заявили о необходимости вернуться к выборам глав регионов (М. Шаймиев, М. Рахимов, Ю. Лужков)<sup>236</sup>. Партеобразное объединение бюрократии и клиентистской буржуазии так же расколота на два противоборствующих блока. В условиях экономического кризиса конфликт между ними приведет к выделению из «Единой России» одной или большего числа реальных буржуазно-демократических партий, так же как это произошло с КПСС, дисциплина в которой была гораздо более жесткой. Не следует забывать, что в феврале 1917 г. ранее послушные царю депутаты Государственной Думы пошли на бунт против него, на требование отречения царя от престола и захват власти в свои руки. Отмена монархии была более решительным шагом, чем отказ от верности полу-легитимному правителю, который по Конституции РФ может быть отправлен в отставку по требованию Государственной Думы.

Для восстановления экономики после кризиса стране будут нужны **внешние инвестиции**. Для их привлечения правящая группа вынуждена будет давать гарантии невмешательства бюрократии в рыночные отношения. Вполне возможно, что после агрессивного наступления бюрократической элиты на отечественные и иностранные компании в 2004 – 2008 гг. (атака на ЮКОС, Сахалин-энерджи, ТНК-ВР), представители крупного капитала потребуют ухода так называемых «питерских» с высших государственных постов и передачи власти тем, в ком бизнес видит надежных партнеров, а не надзирателей. Проблема в том, что класс буржуазии в России все еще не организован, не имеет своей партии, своей идеологии, которая могла бы быть привлекательной для масс. В 1917 г. этот фактор привел к падению буржуазного правительства и победе коммунистической бюрократии, опирающейся на неимущие и политически неграмотные массы.

Как в 1990-е гг. обедневшее государство не сможет содержать огромный пропагандистский аппарат страны, и журналисты, еще недавно прославляющие правящую группу, пойдут искать новых хозяев в лице разных групп буржуазии или начнут действовать по своему усмотрению. Очевидно, они не пожалеют своих старых хозяев, которые заставляли их лгать так долго. Они будут мстить за свое унижение на протяжении последних лет.

Буржуазно демократическая революция (или реформа) может произойти **мирно**, путем уступок обществу. Некоторые данные позволяют предположить, что правящая группа так привыкла к своей абсолютной власти, что будет отстаивать ее до последнего. Она постарается удержать ее с помощью репрессий, которые могут иметь разные последствия. Все может кончиться **насильственным** отстранением ее от власти.

Если у правящей группы хватит разума, она может пойти на уступки возникающим в ходе кризиса демократическим силам. Западные страны наверняка постараются восстановить демократию в России. Свою финансовую помощь правящей группе они увяжут с требованием ослабления авторитарного режима, так же как это имело место в 1980-х гг. М.С. Горбачев тогда согласился на уступки демократическому движению. Сегодня, эти уступки могут заключаться в возврате к свободному образованию политических партий (отмена закона о борьбе с оппозиционными партиями - ФЗ «О политических партиях») и политических общественных движений, восстановлении свободы средств массовой информации, в проведении свободных выборов в представительные органы власти. Если демократическим силам удастся овладеть представительными органами, то создадутся условия для изменения законодательства, отмены авторитарных законов и перехода к парламентским формам правления.

<sup>236</sup> Бегимбетова И., Хамраев В. У Минтимера Шаймиева меняется тон // Коммерсантъ. 2008. 19 ноября. С. 2.

Оппозиция может не ожидать очередных парламентских выборов и выборов Президента РФ. Она может потребовать проведения досрочных выборов президента, самороспуска Государственной Думы. Конечно, этим постарается воспользоваться В.В. Путин для занятия должности президента на шесть лет. Не факт, что это у него получится, особенно если будет сделана ошибка в выборе момента внеочередных выборов (слишком рано, когда кризис будет в разгаре и правитель не сможет предстать в качестве его победителя или слишком поздно, когда авторитет правителя будет уже безвозвратно подорван). М.С. Горбачев в 1990 г. так же надеялся, что сможет проводить управляемые выборы в органы власти (на Съезд народных депутатов СССР, в Верховный Совет РСФСР, на пост Президента РСФСР). Современная система контроля над выборами не является более совершенной, чем советская.

Масштаб отступления правящей группы и возможность потери ею власти зависит от долговременности кризиса. В начале XX века население России терпело бедствия войны на протяжении двух с половиной лет (август 1914 г. – февраль 1917 г.).

4. Сложившаяся ситуация не исключает движения страны по пути **укрепления авторитарных порядков** и еще большего восстановления власти государственной бюрократии.

Правящая группа за последние годы достаточно эффективно искореняла оппозицию в стране. В результате активность масс некому будет поддержать. Она может вылиться в бессмысленный бунт, в межнациональную резню, в погромы банков, уличные столкновения с милицией и войсками. Для наведения порядка в стране потребуются жесткие полицейские меры. По пути правящая группа постарается избавиться от остатков оппозиционных элит. Интеллектуальные слои общества покинут страну. Россия превратится в большую Северную Корею, где экономические трудности и политическая нестабильность будет оправдывать тоталитарный строй.

В случае, если центр снимет со своего содержания кавказский регион, то там неизбежно обострится сепаратистская деятельность. Попытка подавить ее с помощью насилия вызовет всплеск терроризма по всей стране. Общество потребует от правящей группы укрепления полицейского государства.

Сегодня в хоре государственных пропагандистов, выдающих себя за экспертов, не слышно голоса ученых, которые должны строить прогнозы будущего страны. Эти прогнозы, естественно, должны иметь вид сценариев различных направлений развития страны.

## 15. Денисов С.А. Реставрация административной политической системы в России

Выступление на конференции в г. Адлере в октябре 2009 г.

В политологии распространены классификации политических систем, основанные на характеристике их внешних свойств, способов осуществления власти. В данном исследовании предлагается разделить политические системы по их сущностным чертам, по тому, власть какой социальной общности обеспечивает политическая система.

Используя метод дихотомии, политические системы мира можно подразделить на два типа: (а) политические системы, обеспечивающие власть обособленных от общества управленческих групп (административные или бюрократические политические системы); (б) политические системы, обеспечивающие власть иных общностей, к которым, чаще всего принадлежат разные группы частных собственников. Естественно, существуют разного рода смешанные типы политических систем.

В России традиционно действовала административная политическая система, обеспечивающая власть обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства церкви или партеобразного объединения чиновников. Для этой системы характерна монополизация власти централизованным государством, объединенным с церковью или партеобразным объединением чиновников. Бюрократия может имитировать создание общественных организаций, которые находятся под ее контролем и используются для влияния на массу населения (построение корпоративного государства). Обособленные управленческие группы через подчиненные им организации церкви, образования, культуры, средств массовой информации распространяют в обществе идеологию этатизма, патернализма и вождизма, которые оправдывают их господство. В ход идет идеология национализма, великодержавия, реваншизма, необходимости мобилизации населения на выполнение какой-то великой миссии. Политическая активность населения подавляется или канализируется в выгодном для управленцев направлении. Декларативные нормы права, не реализуемые на деле, могут использоваться для имитации демократии в стране.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. административная политическая система России подверглась разрушению. Это произошло в следствие ослабления единства управленцев, которые начали борьбу между собой за передел власти и материальных богатств страны. В ходе этой борьбы в политическую жизнь страны были втянуты иные группы общества. В стране появился новый класс предпринимателей, обладающий материальными ресурсами для участия в политической жизни. Была разрушена организация, объединяющая бюрократию с поддерживающими ее слоями населения, называемая Коммунистической партией. В страну хлынул поток идей, пропагандирующих демократию.

Конечно, за несколько лет общество не могло перейти к демократическому политическому режиму. Движение по пути построения демократического режима вступало в противоречие с коренными интересами обособленных управленческих групп и опекаемым ими предпринимателей. С начала XXI века в России отчетливо наблюдается процесс восстановления разрушенной административной политической системы.

1. Второй Президент РФ старается придать обществу и государственному аппарату черты военизированной системы, в которой он работал большую часть своей жизни. Все политические институты иерархизируются. Политика перестает быть публичным процессом и осуществляется за плотно закрытыми дверями кабинетов. Политические должности занимаются номенклатурой, часто вышедшей из кругов военных и службы безопасности.

2. Государство возвращает под свой контроль основные каналы распространения информации: телевидение, большую часть радиостанций и газет. Это позволяет консолидированным управленцам формировать нужное им общественное мнение, использовать настроения толпы для сохранения и укрепления собственной власти. Широкое распространение получает идея этатизма, вождизма, великодержавия. Глава государства представляется как заботливый отец народа, борющийся с ненавистными олигархами и мужественно преодолевающий объективные трудности. Общественные настроения позволяют всю власть в стране сконцентрировать в руках правителя, вне зависимости от занимаемой им должности.

3. Постепенно в стране восстанавливаются политические институты, обеспечивающие власть обособленных управленческих групп. Создана охватывающая всю территорию страны партеобразная организация чиновников. Это объединение обеспечивает иерархизацию бюрократии центра, регионов и мест, координацию их политических действий, особенно при

формировании органов власти. Используя мощный административный ресурс, управленцы, составляющие аппарат исполнительных органов, в процессе избирательных кампаний вытесняют с политической сцены реальные партии и заполняют места в представительных органах разных уровней номенклатурными работниками. Это позволяет устранить разделение властей в стране, превратить представительные органы в безвластные законорегистрационные организации. Республиканская форма правления в стране и регионах заменяется монархической.

4. Подчинение правотворческих органов консолидированной бюрократии позволяет принять законы, ограничивающие возможности иных групп общества участвовать в политических процессах. Федеральный закон «О партиях» значительно формализовал, а значит, затруднил их создание. Были приняты изменения в избирательном законодательстве, направленные на вытеснение с политического поля мелких партий и не допущение создания новых партий. Была введена полностью пропорциональная система выборов депутатов Государственной Думы. На основе пропорциональной системы выборов стала формироваться половина состава региональных legislatures.

Уничтожить разделение властей между центром и регионами позволит введение назначения Президентом страны глав регионов. Те, в свою очередь, используя имеющиеся у них административные ресурсы и приданные им силовые структуры, уничтожают остатки демократических институтов в регионах, формируют послушные им представительные органы. Федерация заменяется привычным для России унитарным государственным устройством имперского характера.

В 2004 г. в России были приняты законы, ограничивающие право граждан реализовать свои интересы через референдум, через проведение массовых мероприятий.

5. Обособленные управленческие группы создали дополнительные гарантии сохранения в их руках политической власти на случай начала массового общественного движения. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии терроризму», в случае начала массового движения за демократию по решению руководителя ФСБ на любой территории страны может быть введен режим террористической опасности.

Действующая Конституция РФ 1993 г. предоставляет широкие возможности для главы государства произвести в стране военный переворот в случае, если использование средств массовой информации и фальсификация выборов перестанут давать результаты. Условием для этого является то, что Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств.

Конечно, проведенные мероприятия не привели к полному восстановлению монопольного господства обособленных управленческих групп на политической сцене. Новая волна демократического движения неизбежно снесет любовно отреставрированную административную политическую систему.

## 16. Денисов С.А. Политическая доктрина в нормативном регулировании современно России

Статья на конференцию в Москву. Март 2009 г.

Господство в современной юридической науке методологии идеалистического позитивизма приводит к тому, что юристы видят нормы права только тогда, когда они оформлены в писаных нормативных актах. Это позволяет позитивистам уходить от изучения реальной правовой системы страны и не реагировать на актуальные проблем общественного развития (прятаться от них в тиши кабинетов со сборниками нормативных документов). Социологический подход к изучению правовой системы требует выделения в ней двух групп норм. Во-первых, это нормы официального позитивного права, которые содержатся в писаных нормативных актах и выполняют функции фасада правовой системы. Вторая группа включает нормы реального позитивного права. Это нормы, фактически осуществляющие правовое регулирование общественных отношений в стране. Естественно, нормы официального и реального позитивного права могут частично совпадать по своему содержанию. Но некоторые из них могут вступать в конфликт между собой. Исследователи развивающихся стран отмечают, что в этих странах обычно существует глубокая пропасть между нормами реального и официального позитивного права<sup>237</sup>. Такое положение характерно и для России начиная с XX в. в связи с тем, что государство, наряду с прямым подавлением общества, активно стало применять метод хитрости и обмана.

Нормы официального права, имеющие рекламный характер для страны, удобно размещать в писаных законах, в том числе в конституции. Реальные нормы содержатся в писаных и не писаных актах. Их можно найти в обычаях, прецедентах, доктринах, сформулированных правителем.

Предметом исследования в данной статье является реальное позитивное право.

Конституция РФ 1993 г. утверждает, что она имеет высшую юридическую силу в стране (ч. 1 ст. 15). Как и другие нормы Конституции, декларирующие основы конституционного строя, это положение лишь идеал, к которому можно стремиться, но далеко не реализуемое на деле требование. Конституция и писанные законы не могут занять в России господствующее положение по нескольким причинам.

Во-первых, конституция и закон, принятый парламентом приобретают высшее значение только в гражданском обществе. Здесь элиты гражданского общества стремятся поставить под свой контроль огромный бюрократический аппарат государства. Они оформляют свои интересы в виде норм права и закрепляют эти нормы через своих политиков в парламенте в виде законов. Через суд, политические структуры в правительстве эти законы навязываются государственной бюрократической машине. Верховенство законов здесь не просто красивая доктрина, а инструмент для реализации интересов сильного гражданского общества.

Российское общество не является гражданским. Оно относится к обществам административного типа, где масса населения не способна на самоуправление. Она не может сформулировать свои правовые идеи, не может выдвинуть из своей среды конкурирующих политиков, способных поставить через парламент под контроль общества класс бюрократии. Административное общество нуждается в опеке со стороны государственной бюрократии. Последняя вырабатывает правовую идеологию и навязывает ее населению. Бюрократические элиты формулируют нормы права, которые являются инструментом управления обществом. Эти нормы могут помещаться где угодно: в подзаконных актах, обычаях и т.д. Закон и конституция здесь не играют решающей роли. Чаще всего в них помещаются нормы, выполняющие идеологические функции и не осуществляющие реальное правовое регулирование. Не устраивающие бюрократию нормы легко нейтрализуются с помощью специального механизма их нейтрализации или блокирования<sup>238</sup>.

Во-вторых, Россия, начиная с XVIII в. пытается показать, что она относится к группе развитых европейских стран. С этой целью она имитирует институты этих стран. Важнейшим инструментом имитации становятся принимаемые законы. Нормы этих законов ни кто не собираются исполнять. Часто нет даже субъектов, заинтересованных в их реализации. Это явление стало типичным для многих азиатских стран в XX в. Описывая правовую систему стран Дальнего Востока, Р. Давид отмечает, что «структура и институты западного типа, введенные в этих странах, в большинстве случаев остаются простым фасадом, за которым регламентация общественных отношений строится, как правило, в соответствии с традиционными моделями»<sup>239</sup>.

В-третьих, Россия относится к категории стран, где институты не имеют доминирующего значения в жизни общества. Более важную роль в ней играют конкретные лица, управляющие страной. Для населения в 1930-е гг. и сейчас не важно, какую официальную должность занимает Правитель, и какие полномочия связывает закон с этой должностью. Люди делегируют конкретному Правителю суверенитет, в том числе право принимать важнейшие нормативные решения, которые стоят выше норм всякого писаного права. Кроме того, Правитель обладает реальной властью в стране. В его руках экономические инструменты и аппарат принуждения. Сила нормативных решений Правителя определяется его авторитетом и наличием инструментов для воплощения их в жизнь.

Правитель может избрать разные способы формализации своих нормативных решений в жизнь. Он может провести свои решения через Конституцию и законы, может облечь их в подзаконные акты (указы, постановления), а может изложить в виде политических доктрин. Преимущество доктринальной формы в том, что в ней можно обосновать необходимость той или иной нормы права. Кто бы мог подумать, например, что увеличение срока пребывания одного человека на должности Президента РФ до 12 лет (после того, как он до этого занимал эту должность 8 лет) направлено на обеспечение свободы и демократии в стране. Послание Президента РФ Федеральному Собранию хорошо обосновывает необходимость этих изменений в Конституции РФ<sup>240</sup>.

Норма доктрины, в отличие от сухого нормативного акта, может быть изложена доступным, населению образным и ярким языком. Так, Д.А. Медведев указал, что только Президент РФ имеет право вносить

<sup>237</sup> Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston, 1964. P. 59 – 60.

<sup>238</sup> Денисов С.А. Механизм нейтрализации норм права // Новая правовая мысль. Волгоград. 2008. № 5. С. 2 – 7.

<sup>239</sup> Давид Р., Жозеф-Спиноза К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 355.

<sup>240</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

изменения в Конституцию РФ. Попытки других субъектов сделать это он назвал «реформаторским зудом», который абсолютно неуместен<sup>241</sup>. В доктринальном документе легче сделать то, что американские специалисты по законодательству называют «протащить всадника с конем» или спрятать главную норму за фасадом цветастых фраз. Так, Послание Д.А. Медведева Федеральному Собранию останется в истории России документом, в котором сделан шаг к закреплению пожизненной власти В.В. Путина. Грамотным людям ясно, что масса хороших слов о свободе, демократии и справедливости, которые содержатся в Послании, являются лишь прикрытием этой важной для судьбы страны нормы.

Политическая доктрина стала традиционным источником реального позитивного права в России. Она была положена в основу советской правовой системы. Конституция СССР изучалась только юристами, а принципы, на которых должна была строиться вся общественная жизнь, содержащиеся в трудах В.И. Ленина, вождей коммунистической партии, изучались во всех вузах страны в рамках так называемых общественных наук. Принятие законов СССР не привлекало такого внимания, как изложение речи Генерального секретаря ЦК КПСС на очередном съезде КПСС. Во время чтения этих речей в 1970-е гг. почти все предприятия страны прекращали работу. Рабочих собирали у телевизора для просмотра выступления вождя на партийном форуме. Любое общественное действие должно было найти опору не в Конституции СССР, а в той или иной доктрине, высказанной вождем. Отчет любой организации заключался не в том, чтобы сверить ее деятельность с законами страны, а в доказательстве, что она работала в соответствии с заветами вождя. Конечно, современная правовая система уже не столь идеологизирована, как советская. Поэтому значение политической доктрины в ней сильно уменьшилось. В 1990-е гг. вместе с падением доверия к Президенту РФ, его высказывания вовсе перестали иметь нормативное значение для населения. С начала XXI в. роль политической доктрины в форме высказываний Правительства стала расти вместе с его авторитетом. Рост значения политических доктрин, исходящих от государственного аппарата, связан с усилением государственной пропагандистской машины и ограничением свободы средств массовой информации.

Гражданское общество развитых стран мира не исключает правовую доктрину из системы источников права. Но там она исходит не от бюрократических элит, включая Правительство, а от авторитетных ученых (например, научная доктрина в Великобритании) или от авторитетных публичных политиков. Здесь необходимо обратить внимание, что административное общество, в отличие от гражданского, как правило, не выделяет из своего состава публичных политиков. Часто, политик административного общества – это бюрократ, дослужившийся до высшего положения в государственном аппарате. Он строит свою карьеру, опирается не на поддержку масс, а умело играя в аппаратных играх. Так построили свои карьеры все Правительства России, начиная со Сталина. Авторитет этим политикам и их доктринам придают государственные органы пропаганды. Действенность таких доктрин зависит не от того, насколько они отражают общественные потребности, а от эффективности используемых пропагандистских инструментов и от системы подавления общественной мысли, свободы средств массовой информации. Из этого исходит существенное отличие доктрин в разных типах общества. В гражданском обществе они выражают интересы каких-то групп общества, в первую очередь, экономически доминирующих. Доктрины административного общества, естественно, отражают интересы класса управленцев, заключающиеся в стремлении пожизненно сохранить власть в своих руках и не допустить развития гражданского общества.

Государства административного типа, к которым относится современная Россия, имеют монархическую форму правления. Начиная с XX в. они часто пытаются выглядеть республиками. Верховная власть в них принадлежит Правителю, который и декларирует важнейшие нормативные политико-правовые доктрины. С одной стороны население признает суверенитет Правителя, и высказанные им идеи приобретают наибольший вес. С другой стороны, Правитель должен постоянно показывать населению насколько он мудр, и излагать перед ним идеи, которые могли бы служить ориентиром в жизни общества. Естественно, сами доктрины могут создаваться в тиши кабинетов, аппаратными работниками или нанятыми учеными (служилой интеллигенцией). Правитель обычно излагает нормативные доктрины в своих выступлениях перед населением или на каких-либо формах. Пропагандистская машина не только доводит эти доктрины до населения, но и обеспечивает их привлекательность. Если ценность доктрины не очевидна, то она исходит не от Правителя, а от его окружения. В этом случае Правитель может дистанцироваться от выдвинутой нормативной идеи, не давая ясного знака, поддерживает он ее или нет. Так, например, произошло с идеей «суверенной демократии».

Одной из форм выражения политической доктрины в современной России стали послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ. Официальное позитивное право не придает им нормативного значения, но в окружении Правителя дают понять, что они имеют большее социальное значение, чем Конституция РФ.

Конечно, в основном политическая доктрина содержит в себе не конкретные нормы права, а принципы, указания на основные направления поведения и мысли подданных.

Документ, излагающий нормативные политико-правовые доктрины надо уметь читать. Такие документы обычно содержат не только реальные требования, но и массу лозунгов имеющих идеологическое значение. Они используются в качестве обмана непосвященных в тайны бюрократического языка. Так, в речах советских вождей постоянно присутствовали призывы расширять и углублять демократию в стране. Сегодня модны декларации о защите прав и свобод человека и гражданина. В данном случае политическую доктрину надо толковать ограничительно.

---

<sup>241</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

Декларация принципов, которые не будут реализованы государством, тем не менее, имеет реальное нормативное значение. Она показывает, какими лозунгами должен пользоваться аппарат государства для прикрытия своей деятельности. Идеологическая пропаганда должна быть слаженной. Если после октября 1917 г. вся деятельность государства прикрывалась лозунгом защиты революции, то сегодня, в выступлениях лидеров страны ясно указано, что высшей ценностью является порядок и стабильность в стране<sup>242</sup>.

Нормативная доктрина нуждается в толковании с помощью системного метода. Так Президент РФ в Послании Федеральному Собранию перечисление критических замечаний в сторону демократической оппозиции закончил тем, что потребовал от законодателей ужесточить ответственность за экстремистские действия<sup>243</sup>. Из истории авторитарных режимов известно, что они понимают под экстремизмом всякую деятельность, направленную против власти правящей группы. Так, в СССР можно было получить лишение свободы за критическое письмо в адрес органов власти. Современная Россия только подбирается к этому уровню авторитаризма. По требованию Президента РФ законодатели постепенно готовят нормативную базу для того, чтобы всякую оппозицию можно было обвинить в экстремизме<sup>244</sup> и без суда присяжных отправить в места лишения свободы<sup>245</sup>. Когда Д.А. Медведев говорит о готовности правящей группы и впредь обеспечивать всеми «законными средствами» «конституционный порядок» сразу вспоминаются дубинки ОМОНа, направленные против мирных демонстрантов в Санкт-Петербурге и в Москве в 2007 г. во Владивостоке в 2008 г.

Нормативную ясность доктрине могут придавать факты деятельности правящей группы. В.В. Путин последние два года до начала кризиса прямо показывал обществу, что страны Запада являются врагом той России, которую он строит. Он обвинял их в колониальной политике в отношении России, в подрыве ее суверенитета<sup>246</sup>. Какие страны являются образцом для него, показывали его внешнеполитические связи с Кубой, Ираном, Ливией, Сирией.

Доктрина становится ясной соединяясь с прецедентами, с реальной практикой. Так, указание на то, какие СМИ нужны руководству страны, Д.А. Медведев дал, назвав российское телевидение одним из лучших в мире<sup>247</sup>. В своем Послании Федеральному Собранию в 2008 г. он сначала сказал, что в России властвует бюрократия<sup>248</sup>, а затем он объявил, что с его точки зрения это и называется «положительный опыт создания демократического государства». Назвав Россию свободной страной, он дал этой бюрократии сигнал, что она и дальше может подавлять гражданское общество и оппозицию<sup>249</sup>.

Историческое толкование изложенной в Послании Президента РФ Федеральному Собранию 2007 г. доктрины позволяет понять, что глава государства потребовал от чиновничества страны поддержать класс служилой интеллигенции, поскольку она выполняет полезные для государства воспитательные функции в обществе и ее можно использовать для борьбы с западной демократической и гуманистической идеологией. «Настоящее искусство, - сказал глава государства, - несет в себе серьезный воспитательный заряд, формирует начала патриотизма...»<sup>250</sup>. Опять же не следует забывать, что слово патриотизм в устах современной бюрократии означает призыв сохранить старую Россию, со всеми ее традициями административного общества.

После Октябрьской революции 1917 г. большевики активно использовали в своей пропагандистской деятельности создаваемую сеть библиотек и изб-читален. В 2007 г. Президент РФ вспомнил об этом инструменте советской пропаганды, указал на его большое значение и потребовал от чиновников поддержать создание информационно-библиотечной сети, включая создание сети президентских библиотек в стране. Всем ясно, какой направленности книги будут предлагаться в этих библиотеках. Начальство знает, что полезно читать населению, а каким книгам не место в президентской библиотеке. Конечно, все эти меры не имеют ни чего общего с реализацией права граждан России на доступ к мировым культурным ценностям (ч. 2 ст. 44 Конституции РФ).

Доктрины, исходящие от высших должных лиц могут содержать в себе дефинитивные нормы. Они дают новое толкование терминов и словосочетаний. Например, в советский период в докладах вождей под социализмом понималось не то, к чему стремились социалистические партии Европы, а административное общество с господством коммунистической бюрократии. Сегодня лексика управленческой элиты изменилась.

---

<sup>242</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>243</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>244</sup> ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» // СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3447; Хамраев В. Госдума превзошла ФСБ в борьбе с экстремизмом // Коммерсантъ. 2007. 21 июня. С. 2.

<sup>245</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 8.

<sup>246</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>247</sup> Быков Д. Сдать власть // Компания. 2008. № 18. С. 10.

<sup>248</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 3.

<sup>249</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 8.

<sup>250</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.



Так, «разграничение полномочий между центром и регионами», о котором говорилось в Послание Президента Федеральному Собранию 2001 г., означает переход к централизации управления страной. Население, послушно подчинявшееся партократии, в СССР назвалось сознательным. Сегодня, общество, поддерживающее правящую группу, называют «зрелым гражданским обществом»<sup>251</sup>. Фундаментальным институтом демократии в России является, конечно, Президент<sup>252</sup> (еще недавно им являлась КПСС). Отсюда не трудно догадаться, что чем больше полномочий у Президента, тем больше в стране демократии. Изменения в Конституции РФ, направленные на увеличение срок занятия должности Президента одним человеком до 12 лет (все знают этого человека), обеспечивающие ему пожизненное правление называются сегодня «созданием более устойчивой правовой модели» и «укреплением власти» (ясно кого)<sup>253</sup>. И это справедливо. Монархия действительно является наиболее устойчивой и консервативной моделью формы правления.

Нормы политико-правовых доктрин административного государства, осуществляющие реальное воздействие на поведение людей постоянно вступают в конфликт с нормами конституции. Это неизбежно в силу того, что конституция направлена на ограничение власти государственного аппарата, что совершенно не устраивает управленческие элиты. Конституция декларирует демократию, а политическая доктрина административного государства должна доказать необходимость сохранения власти в стране в руках правителя и назначенных им людей.

Конституционный принцип может не отрицаться политической доктриной прямо, но вытесняться конкурирующим принципом, который предлагается в замен декларируемого. Так, российская либеральная Конституция 1993 г. недвусмысленно требует от государства соблюдения прав и свобод гражданина (ст. 2). Но административное государство не может позволить гражданам использовать свое право для выдвижения оппозиции и смены правящей группы. Поэтому вместо демократических свобод доминирующая в последние годы доктрина предлагала населению патерналистскую заботу государства о своих подданных и поднятие величия России на международном уровне. До сих пор большинство населения соглашалось на этот обмен.

Политико-правовая доктрина имеет эффективное действие, если согласуется с характером развития общества. В административных обществах человек никогда не являлся высшей ценностью. Поэтому, как отмечалось выше, идея подъема и укрепления России, декларируемая в последние годы как национальная идея<sup>254</sup> легко вытеснила из общественной жизни главный принцип Конституции РФ 1993 г. о высшей ценности человека, его прав и свобод (ст. 2). Либеральная идея о том, что люди сами определяют свою судьбу, а государство должно создавать условия для реализации их планов в стране не прижилась. Как в советские времена Правительство определяет детальный план развития общества, а подданные должны внести свой вклад в его исполнение. Такой план наметил Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию РФ 2007 г. Выполнение этого плана «потребует созидательной работы всего общества, потребует огромных усилий и огромных финансовых средств» – предупредил Президент<sup>255</sup>. Каждый гражданин должен внести свой вклад в реализацию этого плана, - поясняет слова Президента журналист<sup>256</sup>. Улучшение своей жизни допускается только через преумножение трудом богатства своей Родины<sup>257</sup>. Теория «великого муравейника», где все должны работать на общую цель вновь восторжествовала. К 2007 г. консолидированная вокруг главы государства бюрократия вновь почувствовала себя единственным полноправным хозяином страны. Обращаясь к ней в своем Послании Президент России говорил: «мы обязаны сделать все для того, чтобы выработать план практических конкретных действий. Мы должны сделать все, чтобы убедить в эффективности этого плана подавляющее большинство граждан страны и сделать их реальными соучастниками общего созидательного процесса» (выделено мною)<sup>258</sup>. Как в великие 1930-е гг. перед населением поставлена масштабная национальная задача возрождения страны, которая требует мобилизации всех на ее выполнение (единства страны)<sup>259</sup>. Конечно, население сегодня не столь наивно, чтобы жертвовать собой ради великих целей. Провозглашенная доктрина навряд ли будет реализована в жизнь. Программа развития страны до 2020 г., которую, не смотря на начавшийся экономический кризис, по инерции пропагандировал Д. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию<sup>260</sup> очень похожа на планы Н.С. Хрущева догнать и перегнать Америку и

<sup>251</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 2.

<sup>252</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

<sup>253</sup> Фаризова С. Президент пригрозил губернаторам частными лицами // Коммерсантъ. 2008. 19 ноября. С. 3.

<sup>254</sup> Кузьмин В. «Мне выступать с политическими завещаниями преждевременно» // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 1.

<sup>255</sup> Кузьмин В. «Мне выступать с политическими завещаниями преждевременно» // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 2.

<sup>256</sup> Кузьмин В. «Мне выступать с политическими завещаниями преждевременно» // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 2.

<sup>257</sup> Кузьмин В. «Мне выступать с политическими завещаниями преждевременно» // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 2.

<sup>258</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 5.

<sup>259</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3, 5.

<sup>260</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 3.

построить к 1980 г. коммунизм в СССР. Но если бы цены на нефть не упали и план великих преобразований, намеченных вождем удалось бы реализовать, то это стало бы хорошей основой для его культа личности.

Конституция РФ провозглашает суверенитет народа и выборы в органы власти, как средство его реализации (ст. 3). Она закрепляет децентрализованное управление страной посредством федеративного устройства (ст. 1) и местного самоуправления (ст. 3 и 12). Эти принципы мешают сплочению класса бюрократии в целях удержания власти над обществом. Поэтому управленческие элиты противопоставили им принцип «вертикали власти». Глава региона рассматривается Президентом РФ как менеджер<sup>261</sup>, назначенный главой государства и только перед ним ответственный за управление населением региона.

Идее многопартийности и идеологического плюрализма монархия обычно противопоставляет идею сплоченности общества и духовного единства народа. Требование сплочения общества для выполнения трудных задач, например, прозвучало в Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2007 г.<sup>262</sup> и давно уже реализуется на деле путем подавления оппозиции и навязывание единомыслия населению страны. Всем ясно, что сплотиться надо вокруг Правительства, который знает дорогу на трудном пути «к подлинному возрождению страны». Здесь легко усмотреть намек на то, что оппозиция, выступающая против Правительства, является врагом общества и через требование демократии и политических свобод мешает стране идти по правильному пути.

Всякий грамотный человек понимает, что современная Россия не реализовала конституционных идеалов демократии, республики, федерализма и правового государства (ст. 1 Конституции РФ). Более того, для того чтобы воплотить их в жизнь страна должна отказаться от прежних традиций, порвать со своим прошлым. Тысячелетия Россия была авторитарным или тоталитарным государством с монархической или диктаторской формой правления, имперским государственным устройством. Веками в ней правил не закон, а произвольная воля правителя и его чиновников. Идеалы российской Конституции воплощены в большей степени в развитых странах Запада. В этих условиях вполне ясны становятся требования Президент РФ хранить самобытные культурные ценности, уважать своих предков и каждую страницу нашей отечественной истории. Действительно, эти ценности являются основой монархии, которая прикрывается словом «единство страны» и политики изоляции от развитых стран Запада, которая прикрывается словом «суверенитет»<sup>263</sup>. Прозападная демократическая оппозиция в Послании Президента РФ названа псевдодемократической и обвинена в том, что она стремится вернуть страну в трудные 1990-е гг., разворовать общенациональное богатство, ограбить людей и государство "лишить нашу страну экономической и политической самостоятельности"<sup>264</sup>. Это ясный сигнал чиновничеству страны, как нужно вести себя с демократами. Результатом является то, что в стране ликвидированы почти все демократические партии. Реальная сила осталась только у левой оппозиции, которой демократия нужна лишь для прихода к власти. Как показывает советский опыт, после захвата власти левые партии тут же забывают о каких-либо политических правах оппонентов.

Декларируемые сегодня политические доктрины не могут откровенно выступать против демократических норм Конституции. Но когда Президент РФ гневно требует прекратить финансирование Западом работы неправительственных некоммерческих организаций, направленной на развитие гражданского общества и демократии в стране<sup>265</sup>, всем становится ясно, какое общество намерено строить правящая группа. Как бы не разьясняли идею «суверенной демократии» государственные пропагандисты, всем понятно, что при этой демократии общество не должно, как на Западе иметь свободы слова, не должно иметь права выбора между борющимися за власть элитами. Авторитарные режимы XX в. в СССР, в Африке и Азии часто выдвигали идеи своей особой демократии, не похожей на западную.

Весь дух российской Конституции направлен на обеспечение свободного развития общества. Но административное патерналистское государство не может этого допустить. Поэтому Президент РФ обращается к чиновничеству, собравшемуся в зале Кремля, с требованием сформировать «деспотическое гражданское общество»<sup>266</sup>. Всем понятно, какое общество могут построить чиновники. Свободное общество неизбежно лишит бюрократию власти, превратит ее в инструмент в руках общества. Класс управленцев не глуп и не склонен к суициду и, естественно, будет строить послушное своей воле общество, которое не сможет стать сильным и гражданским. Названная идея Президента РФ обозначила конец периода, в котором государственная бюрократия жила своей жизнью, а общество своей. Они друг другу не мешали. Призыв к бюрократии строить гражданское общество можно рассматривать как начало возврата к тоталитаризму, при котором государство управляло всеми сферами жизни общества. Призыв Президента был услышан чиновниками. Давление на

---

<sup>261</sup> Граник И. Дмитрий Медведев сориентировался моментально // Коммерсантъ. 2009. 21 февраля. С. 2.

<sup>262</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>263</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>264</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>265</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>266</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

независимые от государства общественные организации усилилось (часть из них была ликвидирована)<sup>267</sup>. Президент РФ в 2007 г. прямо указал бюрократии пути имитации формирования гражданского общества через общественные палаты, созданные под контролем начальства, через финансирование деятельности послушных воле начальства квазиобщественных объединений<sup>268</sup>. Фактически предлагается восстановить советскую систему общественных организаций. С идеями о том, как создать гражданское общество, которое позволит правящей сегодня группе пожизненно «продолжать демократические преобразования», выступил в своем Послании к Федеральному Собранию РФ Д.А. Медведев в 2008 г.<sup>269</sup>.

Административное государство по своей сути не может допустить действия ст. 13 Конституции РФ, декларирующей принцип идеологического плюрализма, ст. 29 Конституции РФ, закрепляющей свободу мысли и слова, свободу средств массовой информации. В докладах Генерального секретаря ЦК КПСС съезду КПСС всегда был раздел о направлениях идеологической пропаганды. Известно, что раб безразлично относится к средствам производства, принадлежащим хозяину. Для того, чтобы рабочие лучше работали на государство, в последние годы Советской власти от пропагандистской машины требовалось, чтобы она внедряло в сознание советского народа чувство хозяина на производстве. В Послании Президента РФ к Федеральному собранию в 2007 г. улавливаются отголоски старой советской доктрины. Обращаясь к собравшейся бюрократической элите страны, он говорит: «мы с вами только тогда сможем сохранить нашу государственность и суверенитет, если наши граждане будут видеть, будут чувствовать, будут уверены в том, что все усилия государства направлены на защиту их кровных интересов – на улучшение их жизни, на повышение их благосостояния и их безопасность. И если они смогут гордиться своей страной» (выделено мною)<sup>270</sup>.

Указания направлений деятельности огромной пропагандистской машины легко просматриваются в Послании Президента Д.А. Медведева Федеральному Собранию 2008 г. Любому понятно, что этим направлением по-прежнему является антиамериканизм, убеждение населения в величии России<sup>271</sup>.

Идеи великодержавия, развиваемые правящей группой страны последнее время привели к изоляции России, конфликту ее с развитыми странами мира. Это в свою очередь мешает реализовать в полную силу требования Конституции о свободе предпринимательства (ст. 8 и 34). Руководство страны выделило привилегированную группу предпринимателей, которых иногда называет «социально ответственными» за то, что те участвуют в редистрибутивных бюрократических схемах. Остальные предприниматели отнесены ко второму сорту и не пользуются привилегиями, не получают поддержки во время экономического кризиса. Страна закрылась от иностранных инвестиций в перспективные сферы экономики, которые получили название стратегических<sup>272</sup>. Из других сфер иностранный инвестор ушел сам. Колоссальные государственные средства тратятся на то, чтобы не допустить попадания акций российских компаний в руки иностранных собственников. В условиях сурового климата для предпринимательства, страна возвращается к командно-административной модели экономики. Это особенно хорошо видно на примере создания государственных корпораций и вхождения государства в капитал частных банков и компаний в условиях экономического кризиса.

Как известно, приоритетные национальные проекты в 2007 г. использовались как элемент избирательной кампании Д.А. Медведева. Видимо в целях поднятия авторитета будущего Президента РФ В.В. Путин в 2007 г. дал рекламу доктрины эффективного «ручного управления»<sup>273</sup>, которое фактически прямо противоположно принципу правового государства, закрепленному в ст. 1 Конституции РФ. Очевидно, что поддерживать силу административного государства трудно без культа личности вождя, без превознесения его заслуг перед населением.

Любое монархическое государство основано на доктрине «хорошего царя и плохих бояр». Эта доктрина носит традиционный характер, но должна всячески поддерживаться Правителем. Современная Россия достигла невиданной за последние годы централизации управления. Это создает опасность того, что население будет винить Правителя во всех своих неурядицах. Чтобы избежать этого, Президент В.В. Путин в своих выступлениях доказывал, что региональные и местные власти обладают широкими полномочиями в решении проблем в регионах и на местах, что именно они должны нести ответственность за нерешенные проблемы<sup>274</sup>. Население всегда должно видеть перед собой «козла отпущения» и на нем срывать свое недовольство. Роль заботливого «царя» активно разыгрывает Д.А. Медведев. Он не берет на себя ответственность решать возникшие в связи с экономическим кризисом проблемы, а только требует чего-то от министров, региональных чиновников. В своем Послании Федеральному Собранию он четко отделил себя от бюрократии и свалил на нее

<sup>267</sup> Охлопков А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ. 2008. 10 сентября. С. 12.

<sup>268</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>269</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

<sup>270</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>271</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 2.

<sup>272</sup> Указ Президента РФ «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3313 с дополнениями.

<sup>273</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

<sup>274</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3.

всю вину за преследование бизнеса, подавление свободы слова в России, организации управляемых выборов<sup>275</sup>. Для того, чтобы показать, что он строгий «отец» в феврале 2009 г. были сняты с должностей четыре губернатора<sup>276</sup>.

Политико-правовая доктрина может толковать нормы конституции в выгодном для класса управленцев духе. Так, под социальным государством, декларированным в ст. 7 Конституции РФ, у нас понимают патерналистское государство, которое заботится о всей жизни подданных: об их трудоустройстве, заработной плате, обеспечении квартирами, социальном обслуживании, об их образовании и воспитании. Государство, опекающее своих подданных, подается так же как демократическое государство. Поддержка доктрины патерналистского государства явно просматривается в Послании Президента Федеральному Собранию РФ 2007 г. и во всей практике подавления предпринимательства с помощью налогов, монополий, вытеснения зарубежных инвесторов из страны. Людям мешают самим, без помощи государства создавать для себя богатства. Не следует забывать, что экономическое господство бюрократии в административном обществе основано на редистрибуции. Названное Послание Президента РФ очень походит на отчет Генерального секретаря ЦК КПСС на очередном съезде партии о том, что она сделала для бедного населения и что еще сделает («планов громадьё»). При этом очень важно, чтобы население оставалось бедным и нуждалось в опеке со стороны государства. Справедливости ради, надо сказать, что доктрина патерналистского государства естественным путем рождается в экономике основанной на получении природной ренты. Такая экономика неизбежно становится редистрибутивной, а государство превращается в коллективного феодала, раздающего бенефиции между подданными.

В последние годы принцип демократии, декларированной Конституцией РФ (ст. 1) подменяется в России принципом управляемой демократии. Так, Президент Д.А. Медведев призывает бюрократию страны «... принять меры по дальнейшему повышению уровня и качества народного представительства во власти»<sup>277</sup>. Сразу вспоминаются выборы в СССР, в ходе которых партаппарат строго следил за тем, что в депутаты попало определенное заранее количество женщин, национальных меньшинств, молодежи и т.д.

Иногда кажется, что ряд нормативных доктрин, излагаемых главой государства, воплощаются в жизнь. Так для реализации требований Президента РФ о помощи малому и среднему бизнесу приняты хорошие законы, выделены финансовые средства. Но в административном государстве бюрократия не может жить на одну зарплату. Она налагает на не защищенных малых и средних предпринимателей коррупционные «налоги» и нейтрализует все принимаемые меры по поддержке бизнеса. Опять же поддерживается миф о «добром царе и зловредных боярах». То же самое происходит с требованием бороться с коррупцией. В стране действительно принимаются меры, приводящие к росту количества чиновников, привлеченных к ответственности. Но это сравнимо лишь с увеличением жертвоприношений, которые производили первобытные люди своим богам, чтобы они позволили им жить, так как они живут. Коррупция является неотъемлемым признаком административного общества, где все зависит от произвола чиновника. Сколько бы чиновников не приносилось в жертву «богу борьбы с коррупцией», она от этого не уменьшится. Но глава государства может заработать на антикоррупционной риторике и чиновниках, принесенных в жертву, какие-то дивиденды.

Правитель в своих выступлениях может дать обязательное для всех подданных толкование норм законов. Так, Президент РФ четко и ясно указал, что переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы является серьезным шагом по демократизации избирательной системы. Может ли после этого Конституционный Суд РФ признать, что этот переход не делает страну более демократической и федеративной?

Президент страны может в своих посланиях Федеральному Собранию использовать намеки, смысл которых понимают только те, кто хорошо знает историю страны и положение в ней. Например, Д.А. Медведев обратился с угрозой применения санкций к неким силам, которые могут использовать административные ресурсы для «недобросовестной конкуренции» в период экономического кризиса. Видимо он вспомнил 1990-е гг., когда класс бюрократии раскололся на конкурирующие группировки и своими руками подорвал основы административного государства. В ноябре 2008 г. ему уже приходилось выносить предупреждение губернаторам, ставящим под сомнение необходимость их назначения Президентом РФ<sup>278</sup>. «...мы просто обязаны консолидироваться вокруг наших национальных приоритетов» – сказал Д.А. Медведев, обращаясь к высшей бюрократии, собравшейся в Кремле<sup>279</sup>. Каждый, кто знает историю России, понимает, что ее национальным приоритетом всегда было сохранение мощного административного государства, подавляющего всякую самостоятельность общества.

Ученым России в условиях авторитарного и тоталитарного режима всегда было трудно изучать свойства бюрократического государства, формы его нормативного регулирования общественных отношений. Но этим когда-то надо начинать заниматься.

<sup>275</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

<sup>276</sup> Силаев Н. Резерв распечатан // Эксперт. 2009. № 7. С. 63 – 64.

<sup>277</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

<sup>278</sup> Фаризова С. Президент пригрозил губернаторам частными лицами // Коммерсантъ. 2008. 19 ноября. С. 3.

<sup>279</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 3.

## 17. Денисов С.А. Под разными лозунгами к единой цели

Статья написана для журнала «Россия и современный мир» в феврале 2008 г.

Российское общество и государство часто претендует на свое единство с Европой. С изумлением встречается мысль, что у России больше общего с китайской цивилизацией, чем с европейской. Это происходит в силу того, что люди обращают больше внимание на внешние черты сравниваемых систем (на язык, одежду, бытовые привычки, расовые признаки), а не на их сущностные черты.

Что же общего между Китаем и Россией? Этим общим является административный характер общества и государства названных стран. В Китае и России всегда господствующее положение занимал класс управленцев, из которых состоит государственный аппарат. Частные собственники, составляющие основу гражданского общества на Западе, здесь либо устраняются, как в период так называемого социализма, либо ставятся в полную зависимость от класса управленцев.

Экономическое господство управленцев в административном типе общества опирается на государственную собственность и распределительный тип экономики, при котором государство сначала отнимает произведенный общественный продукт у населения, делая его неимущим, а затем распределяет отнятое по усмотрению чиновников, часто уравнилельно. При этом государство и его чиновники превращаются в кормильца, заботливого опекуна для всего населения. Политическое господство управленцев в административном обществе обеспечивается недемократическим характером государства. Управленцы не допускают, чтобы в обществе возникли какие-либо альтернативные им политические элиты, например, из тех же зажиточных групп населения. Они монопольно владеют государством (приватизируют его) и даже если допускают выборы представительных органов, то легко сохраняют свою власть, поскольку выбирать не из кого, все потенциальные противники заранее устранены. Правитель в административном обществе сакрализуется. На него смотрят как на отца-заступника. Все недостатки политики государства связываются с плохими исполнителями воли правителя. Здесь действует миф о «добром царе и плохих боярах». Если правитель умудряется приобрести плохую славу, то население требует заменить одного правителя на другого, но не изменить политическую систему. Люди не стремятся к демократии и свободе. Наоборот они ищут себе сильного покровителя, который должен обладать абсолютной властью, чтобы поддерживать в стране порядок и стабильность. Идеологической основой административно общества Китая и России является распространенные в нем идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия, иерархии. Китайское административное общество и государство более древнее и прочно закрепило названные идеи в таком нравственном учении, как конфуцианство.

Конечно, не на всех исторических этапах наши страны имели перечисленные выше признаки. На Руси был Древний Псков и Новгород, где существовало частнособственническое, а не административное государство. В начале XX в. как в России, так и в Китае чуть было не возникло буржуазное государство. На Тайване сегодня однозначно государственная бюрократия не является господствующим классом.

С середины XX в. Россия и Китай развиваются почти синхронно. Не без помощи Советского Союза в Китае победило административное государство социалистического типа, где господство старой, традиционной бюрократии было заменено господством новой коммунистической бюрократии, вышедшей из бедных слоев населения и опирающейся на этих бедняков. Новая коммунистическая бюрократия в Китае, как и в СССР была самоуверенна и надеялась без помощи частных собственников обеспечить развитие экономики страны. Если в СССР индустриализацию еще как-то, с колоссальными потерями удалось провести, то в Китае эта попытка почти провалилась. Поэтому коммунистическая бюрократия Китая раньше поняла, что не стоит, ради каких-то коммунистических догм отказываться от использования условной частной собственности и ограниченных рыночных отношений для развития производительных сил, наращивания военной мощи страны и укрепления власти бюрократии. Не важно, какого цвета кошка, – заявил Дэн Сяопин, – лишь бы она ловила мышей.

В отличие от буржуазных обществ, где защита частной собственности и рыночной конкуренции является главной задачей государства, в административных обществах частная собственность и рынок допускаются государством только в той степени, в какой они не подрывают власть государственных управленцев. Государственная бюрократия сохраняет за собой политическое и идеологическое господство и в любой момент может найти повод для лишения богатств отдельных предпринимателей или, в случае изменения политического курса, сократить до минимума экономические свободы в стране, например, задушить предпринимателей налогами. Такое отношение к предпринимателям было типично для многих стран Азии и, в частности, для Китая на разных этапах исторического развития с Древних времен. В XX в. эта политика была использована коммунистической бюрократией России под названием Новой экономической политикой В.И. Ленина. Отечественные журналисты прямо отождествляют все происходящее сегодня в Китае с ленинским НЭПом<sup>280</sup>.

В среде новой коммунистической бюрократии, которая приходит к власти в XX в. в разных странах мира выделяется два течения: левые и правые коммунисты. Первые отрицают необходимость использования для развития экономики страны частной собственности и рынка, вторые – приветствуют их, если они помогают укрепить власть коммунистической бюрократии.

Общность истории Китая и России в том, что наши страны испытали на себе как правление левых, так и правых коммунистов. В России левые коммунисты под руководством Сталина захватили власть в стране в конце 20-х гг. XX в. и удерживали ее до конца 80-х гг., до перестройки в СССР. Мао Цзэдун и его команда под влиянием сталинизма проводили в своей стране политику левого коммунизма<sup>281</sup>. В конце 70-х – начале 80-х гг. XX в. в борьбе за власть победили правые коммунисты во главе с Дэн Сяопином<sup>282</sup>. Китайская перестройка началась раньше советской на семь лет.

Проводимая классом управленцев политика может осуществляться под самыми разными лозунгами, которые зависят от имеющихся в стране традиций или сложившейся исторической конъюнктуры. И.В. Сталин уничтожил троцкистов, которые выступали с левацкими лозунгами, а затем стал осуществлять их идеи в политике государства. Открыто взять на вооружение эти лозунги он не мог, поскольку против них выступал в свое время В.И. Ленин и он сам,

<sup>280</sup> Вардоль В. Поздно учить китайский // *Коммерсант-Власть*. – 2004. – № 34. – С. 21.

<sup>281</sup> Варнаи Ф. *Путь маоистов*. – М.: Прогресс, 1979. С. 93 – 116.

<sup>282</sup> Кокорев В.А. *Политический режим и модернизация Китая*. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 3004. С. 70 – 98.

когда боролся за власть с Л.Д. Троцким. М.С. Горбачев, Дэн Сяопин так же начали проводить политику правых коммунистов, открыто не признавая себя их наследниками<sup>283</sup>.

У многих создается впечатление, что после 1991 г. дороги коммунистического Китая и России разошлись. Это опять же обманчивое представление, связанное с использованием правящими группами разных словесных оберток, для оправдания своей деятельности. Антикоммунистическая риторика администрации Б.Н. Ельцина не могла изменить административного характера российского общества. Приватизация государственного имущества не создала независимых частных собственников. Она привела всего лишь к появлению предпринимательской клиентеллы при государственных чиновниках. Новые частные собственники, в массе своей, получили имущество благодаря опеке со стороны государственной бюрократии и распоряжаются им только с согласия этой бюрократии. Конфликты начала XXI в. между олигархами и новой группой управленцев, занявшей высшие должности в стране, хорошо показали, что без санкции этих управленцев ни какой частной собственности в России быть не может. Появление крупных частных собственников еще больше напугало неимущее население страны. Оно стало искать себе сильного правителя, который мог бы играть роль заступника бедных перед богатыми. Все это привело к тому, что сегодня российское общество и государство остается таким же административным, как и китайское. Политика правящей группы России тождественна политике правых коммунистов Китая, но без лозунгов социализма и коммунизма.

Китай более последовательно поддерживает принципы административной политической системы. В стране, под лозунгом сохранения единства общества не допускается никакая-либо политическая оппозиция, борьба политических элит. Левые коммунисты в годы правления Дэн Сяопина были постепенно отстранены от власти и лишены возможности осуществлять политическую деятельность<sup>284</sup>. Печатные издания, осмеливавшиеся высказывать левые взгляды (например, «Чжэнли дэ чжуйцю») закрывались. Цзян Цзэминь в 2001 г. прямо назвал борьбу с левачеством главной задачей идеологической борьбы для КПК<sup>285</sup>.

В России в 90-е гг. XX в. произошел раскол класса управленцев, в связи с чем, возникла реальная политическая борьба между разными политико-бюрократическими элитами. Б.Н. Ельцин попытался одним ударом подавить левых коммунистов, приостановив в 1991 г. деятельность Коммунистической партии РСФСР и лишив ее имущества. Были попытки запретить коммунистические издания. Но влияние левых коммунистов в стране оставалось настолько сильным, что пришлось отступить и легализовать их политическую и пропагандистскую деятельность. Только с начала XXI в. в стране последовательно и неуклонно началась осуществляться консолидация бюрократии, которая фактически избрала для себя политику правого коммунизма. Страна стала возвращаться к политической системе, где единый класс бюрократии занимает монопольное положение. В отличие от Китая, отечественная бюрократия создала свое объединение под названием «Единая Россия», оставив лозунги коммунизма и социализма левым коммунистам в лице Коммунистической партии РФ. Значительная часть членов «Единой России» – это бывшие члены Коммунистической партии Советского Союза, которые сохраняют идеологию правых коммунистов. Роль левых коммунистов постоянно уменьшается. Все большее их количество переходит в блок правых, вступая в ряды «Единой России». Примерами являются губернатор Орловской области Е. Строев, губернатор Курганской области О. Богомолов, губернатор Краснодарского края А. Ткачев и т.д. Всякие иные политические группировки либо устраняются, либо ставятся под контроль Администрации Президента РФ. Принятие недемократического закона «О политических партиях» (2001 г.)<sup>286</sup> позволяет государству устранять с политической сцены одну партию за другой<sup>287</sup>. К концу 2007 г. количество их уже сократилось до 14<sup>288</sup>. Очевидно, что в ближайшее время будут прекращена деятельность еще нескольких партий. В Федеральном Собрании уже нет ни одной демократической фракции.

Тождество политики коммунистической бюрократии Китая и российской бюрократической элиты, не использующей коммунистические и социалистические лозунги, прослеживается по всем направлениям.

Все конфликты внутри управленческой элиты Китая разрешаются путем закрытых переговоров между лидерами существующих внутри бюрократии клик. Последнее время в России так же стараются не выносить на обсуждение публики противоречия внутри правящего класса. Борьба за власть осуществляется «под ковром». Тех, кто не встраивается в пирамиду власти, пытается занять в ней не свое место привлекают к уголовной ответственности, обвиняя в коррупции. Благо, что юридические основания для этого есть всегда, только «своим» все прощается, а раскольников монолитного единства класса бюрократии «приговаривают жить по закону». Так сторонники бывшего председателя КПК Цзян Цзэминя (так называемая шанхайская группировка) были разгромлены путем привлечения их к уголовной ответственности за растрату государственного имущества и коррупцию<sup>289</sup>. В России руками прокуратуры так же избавляются от проявляющих независимость губернаторов и мэров городов<sup>290</sup>.

Коммунисты Китая постоянно говорят о необходимости демократических преобразований в стране, но под руководством компартии и вместе с усилением идеологической работы<sup>291</sup>. В России так же не отказываются от демократической риторики, но параллельно выстраивают централизованную систему власти, устраняют оппозицию. Уже превращены в органы государственной пропаганды все основные средства массовой информации, создаются специальные пропагандистские государственные органы (Комитет по делам молодежи). У нас это называется управляемой демократией. Китайские коммунисты подчеркивают, что их

<sup>283</sup> Там же. – С. 82.

<sup>284</sup> Там же. – С. 80 – 98.

<sup>285</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 15.

<sup>286</sup> СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

<sup>287</sup> Тирмасть М.-Л. Партии поставлены в очередь на ликвидацию // Коммерсантъ. – 2007. – 17 января. – С. 2.

<sup>288</sup> Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. – 2007. – 5 сентября. – С. 3.

<sup>289</sup> Габуев А. Выдвиженец по шанхайской линии // Коммерсантъ. – 2007. – 27 марта. – С. 6.

<sup>290</sup> Домов так много непростых // Российская газета. – 2004. – 18 мая. – С. 1,3; Набитович В. Архангельский мэр снова в СИЗО // Российская газета. – 2008. – 18 января. – С. 7.

<sup>291</sup> Кокорев В.А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 7, 8.

демократия остается социалистической, имеющей китайскую специфику и не похожа на демократию в странах Запада. Эту же идею взяли на вооружение и отечественные идеологи, объявив, что в России будет строиться «суверенная демократия», которая не допускает переноса на российскую почву готовых схем и форм, не имеющих своих корней или не выращенных в российских условиях<sup>292</sup>.

В своем выступлении, посвященном 80-летию КПК, Цзян Цзэминь декларировал приверженность Коммунистической партии совершенствованию демократии и в то же время потребовал «решительно противостоять» влиянию западных моделей политической системы, разделению властей<sup>293</sup>. В России разделение властей декларировано в Конституции РФ 1993 г., но фактически устранено за счет сверх высокой власти Президента РФ, который успешно подчинил себе исполнительную, законодательную и судебную власть.

Руководство КНР открыто проводит политику укрепления руководящей роли Коммунистической партии страны<sup>294</sup>, объединяющей класс управленцев. КПК остается основным инструментом осуществления государственной политики в стране. В России политика по монополизации власти в руках «Единой России» проводится скрыто. Кроме того, правящая группа пока осуществляет руководство страны через административные структуры, в основном подчиненные Президенту, а «Единая Россия» используется только как инструмент заполнения депутатского корпуса представительных органов людьми, готовыми присягнуть на верность Президенту. Как уже отмечалось, государство старается устранить с политической арены все иные политические организации. Важным шагом в этом направлении являлось согласие Президента РФ возглавить список «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г. Представители «Единой России» ездят в Китай с целью перенять опыт его «демократического» строительства на основе господства партеобразного объединения бюрократии<sup>295</sup>.

Исследователи отмечают, что Коммунистическая партия Китая остается так называемой партией ленинского типа, т.е. не демократической организацией бюрократии, которая служит цели сохранения власти управленческого класса над обществом<sup>296</sup>. Устав КПК не отказался от организационных принципов, которые условно называются принципами «демократического централизма». В организации поддерживается строгая дисциплина, исключающая всякое инакомыслие. Каждый коммунист должен выполнять решения партии. Меньшинство должно подчиняться большинству. Фракционность запрещена. Низовые парторганизации должны выполнять решения вышестоящих. Все коммунисты и партийные организации должны выполнять решения ЦК КПК. Как уже отмечалось, вся борьба за власть осуществляется только «под ковром». Конфликты в среде бюрократии не выносятся на суд общества. «Единая Россия» делает только первые шаги на пути реализации этих норм партийной жизни. Уже устранен раскол между теми, кто пришел из партии «Единство» и партии «Отечество – Вся Россия». Укрепляется централизация управления организацией, устраняются конфликты между губернаторами и мэрами крупных городов, которые сегодня почти все стали членами партеобразного объединения бюрократии. Из организации изгоняются не дисциплинированные члены<sup>297</sup>. Китайские коммунисты, как и единоросы не возражают против принятия в свою организацию предпринимателей, которые хотели бы воспользоваться административным ресурсом. В 2002 г. в КПК насчитывалось уже 113 тыс. предпринимателей<sup>298</sup>.

Китайским коммунистам легче выживать, поскольку они постоянно опирались на идеологию вождизма. Они не стали разрушать культ личности Мао Цзэдуна. Фактически, отказавшись от его политики, они не подрывают его авторитет и утверждают, что идут по его стопам<sup>299</sup>. Обновленный Устав КПК в 2002 г. был дополнен словами о заслугах Цзян Цзэминя, формально приравняв их к заслугам Мао Цзэдуна и Дэн Сяопина<sup>300</sup>. В России монархическая идея, культ вождя были подорваны в период частой смены руководителей КПСС в первой половине 80-х гг. XX в., критикой советских вождей, отсутствием сильного правителя в 80 – 90-е гг. XX в. Но общество административного типа нуждается в покровителе, «добром царе» и культ личности В.В. Путина был восстановлен на глазах за несколько лет. В 2007 г. Б. Грызлов заявил: «Современная Россия – это Путин. «Россия без Путина» – это Россия без руководства, Россия без воли»<sup>301</sup>.

Коммунисты Китая отказались от пожизненного закрепления высшей власти в стране в руках одного человека. Каждые десять лет они намерены обновлять высшее руководство. В 2002 г. Цзян Цзэминь мирно

<sup>292</sup> Мигранян А. О суверенной демократии // Российская газета. – 2007. – 3 октября. – С. 12; Пришли к согласию // Российская газета. – 2006. – 6 сентября. – С. 1, 3.

<sup>293</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. С. 15.

<sup>294</sup> Там же. – С. 19.

<sup>295</sup> Голубев А. «Единая Россия» едет в Китай на партучебу // Коммерсантъ. – 2007. – 17 ноября. – С. 3.

<sup>296</sup> Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 28-29.

<sup>297</sup> Волосатова Н. Мэра Томска заподозрили в рэкрете // Коммерсантъ. – 2006. – 8 декабря. – С. 4; Пономарева А. Послевывборные технологии // Коммерсантъ. – 2007. – 19 декабря. – С. 13.

<sup>298</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

<sup>299</sup> Овчинников В. Китайцы по-прежнему любят Великого кормчего // Российская газета. – 2007. – 28 сентября. – С. 13.

<sup>300</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 25 – 26.

<sup>301</sup> Грызлов Б. Путин остается лидеров России // Российская газета. – 2007. – 25 октября. – С. 5.

уступил должность главы государства Ху Цзиньтао и постепенно ушел от активного участия в политике. В свою очередь Ху Цзиньтао намерен передать власть пятому поколению вождей в 2012 г.<sup>302</sup> Что-то подобное наблюдается сегодня в России. Должность Президента РФ добровольно передается правителем назначенному им преемнику.

Коммунистический Китай никогда, даже в годы «культурной революции» полностью не отказывался от многопартийности. В стране действовали 8 мелких партий, которые не выходили из под контроля руководства страны. В 80-е гг. XX в. КПК стала всячески поддерживать развитие этих партий, тщательно выполняя условие своего полного контроля над ними, с тем, чтобы объединить все активные силы общества под своим руководством<sup>303</sup>. Их деятельность координируется через так называемый Народный политический консультативный совет Китая. В современной России так же не только не устраняют такие «карманные» организации, но наоборот искусственно выращивают их для создания видимости демократического курса страны. Лучшим примером такой организации является «Справедливая Россия». По некоторым сведениям у Администрации Президента есть желание создать несколько таких партий-подсадок для сбора голосов националистов, либералов, каких-то иных групп избирателей. Китай опять же может быть взят за образец. Здесь есть партия, выступающая за великий Китай, за присоединение к нему Тайваня, за расширение демократии, выступающая от имени крестьян. Есть партия стремления к справедливости<sup>304</sup>.

Руководство Китая, так же как и руководство России старается отгородить свое население от влияния на него западной идеологии, осуществляемое через церковь (католицизм, протестантство)<sup>305</sup>.

В 1989 г. часть китайской интеллигенции считала, что коммунистический Китай действительно пошел по пути развития либеральной демократии. Насколько коммунистическая бюрократия была готова предоставить обществу свободы показали события на площади Тяньаньмэнь<sup>306</sup>. Правящая группа России действует не так жестоко. Демонстрации, организованные «Другой Россией» просто запрещаются, а попытки их провести пресекаются с помощью милиции и внутренних войск<sup>307</sup>. Иногда оппозиции разрешают проводить митинги.

Россия и Китай фактически остаются империями, где приходится употреблять силу для борьбы с сепаратизмом. Проблемой Китая являются уйгурские националисты, которые требуют создание независимого Восточного Туркестана и тибетцы. Проблемой для российского руководства остается Кавказ. Методы борьбы с сепаратистами приблизительно одинаковы. «Пекин объявил сторонников создания так называемого «Восточного Туркестана» составной частью международного терроризма и религиозного экстремизма и в известной степени облегчил себе задачи борьбы с уйгурским национализмом»<sup>308</sup>. Точно такое же отношение в России к чеченским сепаратистам. Китайское руководство было возмущено награждением духовного лидера Тибета Далай-ламы XIV «золотой медалью Конгресса», высшей государственной награды Америки. Оно считает далай-ламу опасным сепаратистом, добивающимся освобождения Тибета из под китайского владычества. Глава китайского министерства иностранных дел сказал: «Это серьезно подрывает нормы международных отношений, ранит чувства китайского народа и является вмешательством во внутренние дела КНР»<sup>309</sup>. У России есть свои изгнанники, которых прокуратура тщетно пытается вернуть на родину для того, чтобы отправить их за решетку.

Империи административного типа держатся на централизованном управлении. При отсутствие сильного класса предпринимателей, заинтересованного в сохранении единого экономического пространства (как в США), руководство регионов может проводить политику сепаратизма, приводящую к распаду империи. Именно в этом причина распада СССР. Лидеры национальных республик пожертвовали экономическими интересами регионов в пользу политики. Руководство Китая и России понимают это, и все свои усилия направляют на обеспечение единства страны, введение централизации управления. «Вопрос ставится так, что единство Китая, сплоченность всех национальностей КНР и социальная стабильность могут сохраняться только силой авторитета партийного центра и единой партии»<sup>310</sup>. Курс на устранение федеративных отношений, которые декларированы в Конституции РФ, взят и руководством России. Оно лишает регионы финансовой самостоятельности, мобилизуя в своих руках основные финансовые средства страны, которые распределяются

<sup>302</sup> Меринов С. Китайцам показали «пятое поколение» // *Российская газета*. – 2007. – 23 октября. – С. 8.

<sup>303</sup> Кокорев В.А. *Политический режим и модернизация Китая*. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 64 – 65.

<sup>304</sup> *Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 106 – 107.

<sup>305</sup> Портнягин В.Я. *От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки*. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 18.

<sup>306</sup> Строконь С. И дальше века длится Дэн // *Коммерсантъ - Власть*. – 2004. – № 34. – С. 18.

<sup>307</sup> Браунман С. Марш длиною в 15 суток // *Российская газета*. – 2007. – 6 марта. – С. 2; Желов А. «Несогласных» ждут в зонах // *Коммерсантъ*. – 2007. – 14 апреля. – С. 3; Савина Е., Суконина Ю. «Марш несогласных» собрал около 20 тысяч // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 марта. – С. 4.

<sup>308</sup> Портнягин В.Я. *От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки*. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 17-18.

<sup>309</sup> Портнягина А. Антикитайская церемония // *Коммерсантъ*. – 2007. – 18 октября. – С. 4.

<sup>310</sup> *Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. С. 29.



между регионами центральной властью. В стране устранена выборность глав регионов. Они превратились в заместителей правителя, находящихся под надзором его полномочных представителей в округах. Из конституций республик вымараны всякие упоминания об их суверенитете.

Левые коммунисты России и Китая осуществляли свои великодержавные планы под лозунгом осуществления мировой революции. Сегодня международная политика наших стран по расширению сферы своего влияния проводится под иными лозунгами. Задачей КПК, как написано в ее уставе, является превращение Китая к середине XXI в. «могучее» государство<sup>311</sup>. СССР потерпел поражение в холодной войне и руководство России какое-то время вынуждено было декларировать переход к политике дружбы и равноправного сотрудничества со всеми народами мира. Но сегодня, вместе с появлением финансовой базы для начала нового этапа гонки вооружения, в стране широко распространилась идея реванша. В программе «Единой России», утвержденной 20 сентября 2003 г. прямо декларируется готовность этой организации поддержать политику Президента РФ направленную на то, чтобы «вернуть нашей стране ведущее положение в мире» (П. 1.1. Программы).

Руководство России, так же как и руководство КНР, отодвинули прочь пролетарскую риторику. Они больше не намерены опираться только на массу неимущего населения, на его ненависть к богатым. Но это вовсе не означает переход к капитализму и передачи власти в стране в руки имущих групп населения. Бюрократия России и Китая не собирается терять своего господствующего положения в экономике. Китайское руководство прямо говорит о том, что в стране сохраняется «социалистическая рыночная экономика»<sup>312</sup>, т.е. власть коммунистической бюрократии над рыночными отношениями. Российская бюрократическая элита не говорит о своей социалистической ориентации, но фактически проводит политику на укрепление своей роли в экономической жизни страны под лозунгом формирования «цивилизованного рынка». Сегодня это легко осуществлять через аккумуляцию финансовых средств, поступающих от продажи нефти и газа за рубеж. По официальной статистике в России осуществлена приватизация большей части предприятий. «Газпром», «Роснефть» и другие компании формально являются частными предприятиями, но фактически находятся в полном распоряжении высшей управленческой элиты<sup>313</sup>. Последняя поставила под свой контроль большинство крупных компаний страны, которые формально принадлежат частным лицам. Идет и открытая национализация предприятий, деятельность которых оказалась в сфере так называемых стратегических отраслей экономики (нефтяная, газовая промышленность, военно-промышленный комплекс, информационная сфера).

Экономическое господство класса управленцев в России и Китае осуществляется за счет сохранения основ распределительной экономики под предлогом поддержания социальной справедливости. На XVII съезде КПК (октябрь 2007 г.) было заявлено об усилении распределительной функции государства, которое должно создать систему справедливого распределения благ с целью обеспечения гармонизации экономики и социальной жизни. Все это делается под лозунгом достижения большей «человечности», движения к средне зажиточному уровню жизни<sup>314</sup>. В п. 2 Программы «Единой России» откровенно говорится о том, что государство должно эффективно контролировать экономику страны с целью обеспечения справедливого распределения общественного продукта<sup>315</sup>. Раздача бюджетных средств в России особо активно началась посредством реализации так называемых национальных проектов. В осуществлении патерналистской политики Россия, безусловно, остается более коммунистической страной, чем Китай, в котором только-только начинают приниматься программы создания системы социального обеспечения.

Для оправдания сохранения ключевой роли бюрократии в экономике страны идеологи Китая ссылаются на опыт развитых капиталистических стран, которые не могут отказаться от макрорегулирования, ограничения рынка<sup>316</sup>. Так же делают и российские идеологи, оправдывающие ведущую роль управленческих элит в экономической сфере жизни страны<sup>317</sup>. Те и другие не хотят видеть, что управленческие группы административных государств не похожи на бюрократию, которая регулирует рыночные отношения в странах Запада. В Северной Америке и Европе государственная бюрократия зависима от гражданского общества и служит ему, ограничивает монополизм, искусственно поддерживает конкуренцию. В России и Китае, как уже отмечалось, господствует самодержавная бюрократия, для которой чужды рыночные ценности, свобода и гуманизм. Она терпит рынок как вынужденное зло, без которого невозможно развивать экономику. Часть управленцев в России и Китае получает приличный доход от коррупционных связей с предпринимателями и, ссылаясь на необходимость ограничения рынка, создает им привилегии для получения сверхприбылей. Такое регулирование рынка способствует монополизации экономики, замедляет ее развитие.

Отсутствие контроля со стороны гражданского общества неизбежно приводит к бесхозяйственности, хищениям, коррупции в сфере распределения государственных финансовых средств, в деятельности государственных предприятий. В России и Китае ведется одинаково безуспешная борьба с этими явлениями,

<sup>311</sup> Там же. – С. 17.

<sup>312</sup> Кокорев В.А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 8.

<sup>313</sup> Мухин А.А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. – М., 2005. – С. 16 – 18.

<sup>314</sup> Меринов С. Министры из беспартийных // Российская газета. – 2007. – 16 октября. – С. 8.

<sup>315</sup> <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

<sup>316</sup> Жэньминь жибао. – 1994. – 23 ноября.

<sup>317</sup> Кива А. Какие реформаторы – такие и реформы // Свободная мысль. – 2007. – № 2. – С. 62; Павлов Ю.М. Необходимость вторичного рождения государства // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2007. – № 3. – С. 4

которая только ограничивает их масштабы. На XVII съезде КПК (2007 г.) Ху Цзиньтао говорил о том, что за последние пять лет обвинение в коррупции было предъявлено сотням тысяч чиновников, включая самых высокопоставленных<sup>318</sup>. Но известно, что без привлечения к борьбе с коррупцией демократического общества место уволенных коррупционеров будет тут же занимать новыми, но более осторожными и изворотливыми коррупционерами. Даже в самом Китае некоторые чиновники говорят, что нужно срочно реорганизовать жесткую политическую систему страны, пока ее не захлестнула коррупция и некомпетентность<sup>319</sup>.

В Китае, так же как и в России ведется акционирование государственных предприятий с целью введения хоть каких-нибудь элементов современных форм менеджмента. Но государственный чиновник ни когда не будет столь же инициативен и рачителен, как частный собственник. В России легче сохранять фактически государственную собственность на предприятия нефте-газового комплекса, поскольку прибыль этих предприятий в основном зависит не от качества их управления, а от природной ренты, получаемой за счет продажи дефицитного товара на международном рынке. Китайские коммунисты вынуждены быть большими либералами, чем российская бюрократическая элита. По оценкам экспертов, коммунистический Китай опережает Россию по степени либерализации экономики<sup>320</sup>, т.е. является более буржуазным. При этом, левые коммунисты Китая и России обвиняют руководство своих стран в проведении буржуазной политики<sup>321</sup>.

В речи по случаю 80-летия КПК Цзян Цзэминь напомнил о верности партии «великому идеалу коммунизма», поставив в виде практической задачи периода совершенствование «системы социалистической рыночной экономики» и системы «совместного развития нескольких секторов народного хозяйства при ведущем месте общественной собственности»<sup>322</sup>. В России те же задачи ставятся без упоминания верности коммунизму под лозунгом осуществления государственно-частного партнерства и создания государственных корпораций.

Россия старательно использует опыт коммунистических лидеров Китая в сфере экономики. Президент России буквально скопировал лозунг Дэн Сяопина. Именно последний поставил перед китайскими коммунистами задачу удвоить валовый внутренний продукт (ВВП) Китая к 1990 г., а затем еще раз к 2000 г.<sup>323</sup>. Предоставление большей свободы предпринимателям позволяет Китаю поддерживать более высокие темпы развития производительных сил страны, чем в России, где бюрократия подавляет частную инициативу.

Китай не имеет такого количества природных ресурсов как Россия и он не может развиваться за счет их продажи. Поэтому во внешнеэкономической деятельности китайское руководство дальше отошло от традиций изоляционизма, которые присущи административным обществам. В XVIII в. для иностранцев был открыт лишь один порт. Им не позволялось перемещаться по стране. Самим жителям Поднебесной строго-настрого запрещалось учить иностранные языки и обучать китайскому чужеземцев<sup>324</sup>. Не меньшей изоляцией отличался Китай в правлении Мао Цзэдуна. В 2001 г. Китай вступил в члены Всемирной торговой организации, постарался создать у себя наиболее привлекательный для иностранных инвестиций климат. Российское руководство более ревностно относится к сохранению в своей стране старых традиций, не торопится широко открыть двери для иностранного капитала<sup>325</sup>, боясь попасть под влияние Запада. Россия не желает вступать в ВТО на тех условиях, что ей предлагают<sup>326</sup>. Более того, иностранцев вытесняют из таких сфер экономики России, как нефте- и газодобыча. В 2006 г. иностранные компании были принуждены продать половину акций компании Sakhalin Energy, работающей над проектом «Сахалин-2»<sup>327</sup>. В 2007 г. компания ТНК-ВР под давлением прокуратуры и Минприроды была вынуждена пойти на переговоры с «Газпромом» об уступке ему части своих прав на разработку Ковыктинского газового месторождения<sup>328</sup>.

В России государственная пропаганда восхваляет политику китайского руководства, благодаря которой Китай быстро наращивает свою экономическую мощь. Но не трудно представить, взяв для примера Гонконг и Тайвань, какого бы уровня развития он достиг, если бы ему не мешало его коммунистическое руководство. То же самое можно сказать о России, которая развивается в последние годы не благодаря, а вопреки политике государства, не смотря на политические риски и коррупцию.

В 80-е гг. XX в. руководство коммунистического Китая провозгласило политику «двух рук». Одна рука проводит политику открытости во внешней политике, развивает экономику, а другая – пресекает чьи-либо попытки отнять власть у правящей группы<sup>329</sup>. Руководство России, состоящее из бывших работников разведки, не привыкло к такой откровенности, но на деле так же реализует двойственную политику. С одной стороны,

<sup>318</sup> Меринев С. Министры из беспартийных // *Российская газета*. – 2007. – 16 октября. – С. 8.

<sup>319</sup> «Большой скачок» Китая в космос // *Русский фокус*. – 2003. – № 36. – С. 10.

<sup>320</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 128.

<sup>321</sup> Кондрашева Л.И. Китай ищет свой путь. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 285.

<sup>322</sup> Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

<sup>323</sup> Строконь С. И долгие века длится Дэн // *Коммерсантъ-Власть*. – 2004. – № 34. – С. 21.

<sup>324</sup> Большаков К. Маковая опухоль // *Коммерсантъ - Деньги*. – 2004. – № 10. – С. 91.

<sup>325</sup> Глушенкова М., Чувиляев П. Инвестор, гоу хоум! // *Коммерсантъ-Деньги*. – 2007. – № 28. – С. 31 – 33.

<sup>326</sup> Шаповалов А. Россия готова поделить леса с ЕС // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 октября. – С. 5.

<sup>327</sup> Гриб Н. «Газпром» высадился на «Сахалин-2» // *Коммерсантъ*. – 2007. – 19 апреля. – С. 9.

<sup>328</sup> Ребров Д. Роснедра развернулись для «Газпрома» // *Коммерсантъ*. – 2008. – 1 февраля. – С. 11.

<sup>329</sup> Кокорев В.А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 73.

оно частично поддерживает либеральные меры в экономике, с целью быстрого роста производства, а с другой стороны принимает меры, против либерализма в политике.

У руководства коммунистического Китая и России общие международные интересы. При их поддержке была создана Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), объединившая недемократические страны Центральной Азии. Эта организация очень напоминает «Священный союз», который был создан по инициативе царского самодержавия в начале XIX в. в Европе с целью организации совместной борьбы против демократических революций на континенте, для поддержания изживающих себя монархий. ШОС так же направлена на то, чтобы под предлогом борьбы с терроризмом и экстремизмом не допустить победы демократических цветных революций в Азии, которая является, наряду с Африкой последним оплотом административных обществ и государств в мире.

1975 г. считается годом начала подъема «третьей волны» демократии в мире. В этом году в Португалии произошла первая мирная «цветная» революция «гвоздик», которая привела к свержению военного режима в стране. В феврале 1986 г. безоружные жители Манилы вышли на улицы столицы и потребовали ухода в отставку диктатора Маркоса («революция ЭДСА» на Филиппинах)<sup>330</sup>. Уже потом демократические «цветные революции» прокатились по Восточной Европе, победили на Украине и в Грузии. Сегодня руководство России и Китая заявляют, что не допустят дальнейшего распространения демократических революций в мире. Они дружно поддержали расстрел мирной демонстрации в Узбекистане в мае 2005 г.<sup>331</sup>, встали на защиту военной хунтой Мьянмы, жестоко подавившей мирные выступления буддийских монахов в сентябре-октябре 2007 г.<sup>332</sup> Нет сомнения в том, что такие же меры будут применены против людей в самой России и Китае, если они выйдут на улицы с требованием перехода к реальной демократии.

Руководство Китая и России имеет общих друзей в мире. Они поддерживают диктатуру Ким Чен Ира в Северной Корее<sup>333</sup>, теократический режим Ирана<sup>334</sup>, военную хунту в Судане<sup>335</sup>. «...все происходящее в Иране близко России и Китаю» – отмечает С. Иванов<sup>336</sup>.

Административные государства, как правило, являются милитаристскими. Их правители хотят властвовать не только в своей стране, но и во всем мире. Китай набирает военную мощь без шума. Его руководство, не щеголяет своей силой на международной арене<sup>337</sup>, наоборот, старается убедить всех окружающих, что оно не собирается ни кому угрожать. «Китай – мирная страна и не для кого угрозы не представляет» – горячо убеждает всех представитель МИД КНР<sup>338</sup>. Видимо сказывается прагматизм и мудрость не молодых китайских руководителей. Российское руководство до последнего времени было очень ограничено в средствах, в результате чего армия стала совершенно небоеспособна. Это ярко проявилось во время войны в Чечне. Последнее время ситуация исправляется. Гонка вооружений заняла первое место среди бюджетных расходов, оставив далеко позади расходы на социальные нужды<sup>339</sup>. Однако, российские правители не столь много делают для укрепления армии, сколь много произносят слов о новом оружии, угрожающем соседям<sup>340</sup>. Молодежь склонна попетушиться. Кроме того, идеи реванша, «поднятия России с колен», являются важнейшей опорой для укрепления авторитета правящих группы внутри страны.

Все перечисленное доказывает, что Китай и Россия идут одной дорогой, решая похожими методами одинаковые проблемы. Это связано с тем, что они, как и прежде, имеют административный тип общества и государства. В этом их общее отличие от буржуазно-демократических стран Запада. При всем при этом, они используют различные идеологические прикрытия своей политики.

<sup>330</sup> *Восток – Запад – Россия. Сборник статей.* – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 246 – 247.

<sup>331</sup> Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // *Коммерсантъ* – 2005. – 30 июня. – С. 5.

<sup>332</sup> Габуев А. Бирманские военные вооружились поддержкой Китая // *Коммерсантъ*. – 2007. – 28 сентября. – С. 6;

Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 сентября. – С. 5.

<sup>333</sup> Иванов А., Жебин А. Ким Чен Ир будет жить // *Коммерсантъ*. – 2004. – 23 апреля. – С. 5.

<sup>334</sup> Лантратов К., Грицкова А. Иран прикрывает атомную программу русскими ракетами // – *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 декабря. – С. 1; Строкань С. Санкции против Ирана не имеют силы в России // *Коммерсантъ*. – 2008. – 24 января. – С. 5.

<sup>335</sup> «Россия должна разорвать все оружейные сделки с Суданом» // *Коммерсантъ*. – 2007. – 8 июня. – С. 6.

<sup>336</sup> Лантратов К. и др. «Шестерка» выходит блоком // *Коммерсантъ*. – 2006. – 27 апреля. – С. 5.

<sup>337</sup> «Большой скачок» Китая в космос // *Русский фокус*. – 2003. – № 36. – С. 10.

<sup>338</sup> Китай набрался вооруженных сил // *Коммерсантъ*. – 2007. – 29 мая. – С. 5.

<sup>339</sup> Расходы на оборону в РФ превысили 1 трлн руб // *Коммерсантъ*. – 2008. – 30 января. – С. 3.

<sup>340</sup> Габуев А. От Мюнхена до Москвы // *Коммерсантъ*. 2007. – 27 апреля. – С. 4; «Прошу на меня не сердиться» // *Российская газета*. – 2007. – 13 февраля. – С. 12; Юрий Балувеский: У нас есть неуязвимое оружие // *Российская газета*. – 2007. – 21 февраля. – С. 1; Ядерно-ударный труд // *Коммерсантъ*. – 2007. – 30 мая. – С. 1, 2.

## 18. Денисов С.А. Влияние политической и правовой культуры общества на реализацию норм Конституции РФ

Выступление в С. Петербурге 23 октября 2009 г.

Демократические силы России надеялись, что закрепление в Конституции РФ западных ценностей свободы, демократии, равенства, прав человека поможет России стать европейским государством. Однако, ее политическая и правовая культура победила и нормы Конституции РФ остались в основном, добрыми пожеланиями, не реализуемыми на практике.

1. Конституция РФ 1993 г. четко и ясно закрепляет набор политических прав граждан. Но в стране с глубокими патриархальными и подданническими традициями они оказываются не востребованными. Люди отказываются использовать свои политические права и перекладывают всю ответственность за решение публичных дел на правителя и его бюрократию.

Ст. 29 Конституции РФ декларирует свободу средств массовой информации (СМИ). Но большинству членов общества эта свобода оказалась не нужна. Государство поставило под контроль большую часть СМИ и превратила их в средства пропаганды или развлечения масс. Значительная часть населения поддерживает установление государственной цензуры. Оно требует, чтобы государство восстановило свои функции воспитателя населения, более ясно сформулировало государственную идеологию и активно навязывало ее населению через органы образования, культуры и средства массовой информации. Люди не желают знать правды. Им больше нравится та благостная картинка действительности, которая создается средствами пропаганды и разговоры о светлом будущем, которое наступит в далеком 2020 г. Идеи реванша (Россия «встала с колен») очень хорошо вписались в имперскую идеологию значительной массы людей. Конфликты со странами Запада позволяют представить их в образе врага, поставив одновременно под сомнение западные ценности либерализма, декларированные в отечественной Конституции. Государству не составляет труда поддерживать в сознании населения традиционные для него идеи этатизма и вождизма. Наоборот, гуманистические идеи, закрепленные в нормах Конституции РФ (ст. 2, 17, 18) остаются чуждыми для большинства.

Конституция РФ предоставила гражданам право на объединение, в том числе на создание политических партий (ст. 13, 30). Активность интеллигенции и раздробленность в классе государственных управленцев привела к возникновению сотни политических партий в стране. Но масса населения не поддержала идеи многопартийности. Бюрократия преодолела внутренний раскол и объединилась в рамках одной квазипартийной организации «Единая Россия». Настоящие партии без поддержки населения маргинализировались. В результате многопартийность приобрела формы, которые имели место в Восточной Европе при тоталитарном режиме.

Конституция РФ дает право гражданам проводить массовые мероприятия на улицах (ст. 31). Но пассивное население, не привыкшее участвовать в политической жизни и использует это право только в чрезвычайных случаях для выражения своего мнения, когда государство откровенно отнимает у него какие-то материальные блага.

2. Закрепление демократических процедур формирования органов власти не привело к возникновению демократии и республиканской формы правления в стране. Вместо того чтобы использовать свою власть для расширения свобод, население выбирает в представительные органы депутатов далеко не демократической ориентации, которые постепенно возвращают страну в тоталитарное прошлое. Вместо того, чтобы поддерживать парламент, как свое орудие власти, население поддерживает расширение полномочий главы государства и бюрократии, на которую он опирается. В результате конституционная декларация республики в России была забыта и страна вернулась к традиционной для нее монархической форме правления с пожизненной властью правителя. Сегодня, на какую бы должность не перешел «национальный лидер» население и государственный аппарат воспринимает именно его как правителя, а не того, кто занимает должность Президента РФ.

Ст. 10 Конституции РФ требует построить государственный аппарат России на основе принципа разделения властей. Но идея самодержавия оказалась сильнее. При поддержке населения правитель легко расставил на высшие должности во всех органах власти лично преданных ему людей. Разделение властей превратилось в разделение труда между разными чиновниками, подчиняющемся единому самодержавцу.

Конституция РФ декларирует федеративное государственное устройство России (ст. 1, 5, глава 3). Однако, население, верящее в «доброту царя» и привыкшее к имперскому унитаризму поддерживает централизацию управления страной. Регионы тихо лишили финансовой самостоятельности. Затем центр перешел к управлению ими через назначаемых заместителей. Поскольку население не участвует в управлении общественными делами, то ему совершенно безразлично, какой чиновник им управляет, выбранный населением или назначаемый из центра.

Свободы, возникшие в обществе в 1990-е гг. при отсутствии навыков самоуправления ввергли Россию в хаос. Усиление государственного аппарата в начале века привело к некоторому укреплению порядка в стране, подавлению организованной преступности. Государственная идеология выдает это за движение к правовому государству. Не только масса населения, но даже значительная часть образованных людей в России не видит разницы между полицейским и правовым государством.

3. Нормы Конституции закрепляют свободу экономической деятельности, право частной собственности (ст. 8, 34, 35, 36). Но административное государство может допустить только условную частную собственность и условное право на предпринимательство. Это находит поддержку среди массы населения. Чувство уважения к частной собственности не имеет широкого распространения и не становится правовой идеологией.

Приведенные факты показывают, что нормы прогрессивной писаной конституции часто бессильны перед политическими и правовыми традициями страны. Но это не значит, что Конституция РФ бесполезна. Она создает легальную основу для борьбы пока еще очень слабых демократических сил за медленное изменение общественного сознания.

## 19. Денисов С.А. Раскол славянского мира

Статья написана для журнала «Россия и современный мир» ноябрь 2009 г.

Двадцать лет назад все славянские народы находились в одинаковом положении. В них господствовал тоталитарный строй. Затем в одно и то же время они заявили о своем стремлении перейти к конституционному строю. В связи с этим они приняли новые конституции, декларировавшие западные ценности демократии, республики, парламентаризма, разделения властей, прав и свобод человека и гражданина. Но в начале XXI в. славянский мир раскололся на два лагеря. Одни добросовестно выращивают у себя конституционные институты и пытаются стать частью европейской цивилизации. Они составляют большинство славянских народов. Другие создали только видимость перехода к конституционализму, сохранив у себя основы административного общества и государства, которое обычно называется восточным. В последнюю группу входит Россия и Белоруссия.

В чем различие этих двух путей развития?

1. Конституционализм, как система общественных отношений, может возникнуть только в обществе, способном генерировать **конкурентную политическую систему**, где две или более партий на равных борются за места в парламенте и возможность сформировать правительство. Это является условием проведения свободных выборов в органы власти и обеспечивает суверенитет народа. Только такую политическую систему можно назвать многопартийной.

Большинство славянских народов после падения тоталитаризма сумело создать у себя конкурентную политическую систему. В странах Южной, Центральной и Восточной Европы возникли конкурирующие между собой партии, которые сменяли друг друга в управлении государством. Получая большинство в парламенте, они формировали правительство, часто коалиционное. Вместе с изменением характера общества, сменой задач, которые оно решало шло обновление партийной системы. Одни партии сходили с политической сцены, другие восходили на нее. В Болгарии социалисты приходили к власти и формировали правительство в 1990, 1994, 2005 гг. Правые силы приходили к власти то через Союз демократических сил (1991 г.), то через Национальное движение Семеона II (2001 г.)<sup>341</sup>. В Польше на смену коммунистам пришла «Солидарность» Л. Валенсы. Но вскоре она потеряла авторитет и исчезла с политической сцены. В Словении правые формировали правительство в 1990, 2000 и 2004 гг. после чего они уступали власть левым партиям. Господство одной партии возникло в 1990-е гг. в Сербии (Социалистическая партия Сербии) и Хорватии (Хорватское демократическое содружество). Но и эти страны после 2000 г. пошли по пути создания у себя конкурентной политической системы. Специалисты отмечают, что конкурентная многопартийность и демократический механизм смены власти стали в странах Юго-Восточной Европы нормой политической жизни. Минимальную, но принципиально важную проверку демократия прошла<sup>342</sup>. Попеременный приход к власти то левых, то правых сил позволил нащупать народам большинства славянских государств оптимальный путь развития. Избиратели прошли хорошую политическую школу и на собственном опыте поняли чего можно ждать от тех или иных политических сил.

Россия и Белоруссия в 1990-е так же шли по пути возникновения множества партий, борющихся за места в парламенте. Но в начале XXI в. многопартийность в них была фактически уничтожена. Государственная бюрократия в России консолидировалась, сумела создать новое партеобразное объединение наподобие КПСС и с его помощью восстановила свое господствующее положение на политической арене. Наличие небольшой группы депутатов оппозиции в Государственной Думе России (менее 1/3) не препятствует превращению ее в «карманную» при правителе. В 2008 г. А. Лукашенко так же заявил, что появление в парламенте Белоруссии нескольких оппозиционеров, не испортит его<sup>343</sup>.

В России партийное строительство было заморожено. Возникшие в 1990-е гг. партии коммунистов и ЛДПР, давно потеряли авторитет и не могут составить серьезной конкуренции партеобразному объединению бюрократии. Но они искусственно поддерживаются на плаву, в том числе с помощью законодательства. ФЗ «О политических партиях»<sup>344</sup> запрещает создавать маленькие партии с числом членов менее 45 тысяч. Запрещено создание региональных и межрегиональных партий (ст. 3). Не партийным политическим организациям запрещено участвовать в выборах в органы власти (ст. 36). Небольшим партиям запрещено объединяться в блоки для участия в выборах депутатов Государственной Думы. Запрещено создавать кадровые партии без фиксированного членства (ст. 3), такие как Республиканская и Демократическая партия в США<sup>345</sup>. Только КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия», как представленные в Государственной Думе, имеют право выдвигать на выборах в органы власти всех уровней своих кандидатов, не собирая подписи избирателей в свою поддержку. В 2009 г. возникла идея имитировать жизнь в партиях, назначенных играть роль оппозиции. В ФЗ «О политических партиях» внесена норма, требующая произвести ротацию руководящего звена в этих организациях<sup>346</sup>. По всему видно, что правящая группа решила сменить престарелых лидеров коммунистов и ЛДПР, поставив на их место еще более послушных себе людей. Мумифицированные партии призваны создавать видимость многопартийности, которая декларирована в Конституции РФ (ст. 13). Депутаты от этих партий в Государственной Думе составляют абсолютное меньшинство и не могут влиять на законодательный процесс.

Политическую систему России сегодня можно считать фактически беспартийной, поскольку «Единая Россия» является не партией, а теневой государственной организацией, созданной бюрократией для управления населением.

В научной литературе отмечается, что демократические партии во всех посткоммунистических странах нередко проявляли воинствующий антидемократизм, оказывались гораздо более подвержены расколам и были гораздо менее договороспособными, часто демонстрировали вопиющий непрофессионализм и как политики и как практики-

<sup>341</sup> Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М., 2007. – С. 156 – 158.

<sup>342</sup> Там же. – С. 223.

<sup>343</sup> Соловьев В. Александр Лукашенко сдаст тест на БДИПЧ // Коммерсантъ. – М., 2008. 11 июня. – С. 5.

<sup>344</sup> СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. №12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; Российская газета. 2009. 21 июля.

<sup>345</sup> Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000. – С. 114.

<sup>346</sup> ФЗ РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий» // Российская газета. – М., 2009. 5 мая. – С. 12.

управленцы<sup>347</sup>. Это мешало им надолго удержаться у власти, создать сильную оппозицию левым силам. Но только в России и Белоруссии эти партии были почти полностью устранены с политической арены. Ситуация в России XXI в. очень похожа на ту, что сложилась во Франции в первой половине XIX в. Там население делало выбор между роялистами и бонапартистами. В России избирателям предлагается выбор между коммунистами, призывающими вернуться в советское прошлое и новыми бонапартистами – вождистской ЛДПР или «Единой Россией».

Ограничение политической конкуренции в России привело к ограничению конституционного права граждан России объединяться в политические партии (ст. 30) и права на свободные выборы (ст. 3).

2. Длительное нахождение одной группы людей во власти способствует формированию в стране авторитарного режима. Как уже показано выше все славянские государства, кроме России и Белоруссии сумели обеспечить **сменяемость правящей группы** страны по воле избирателей. Побеждающая на выборах в парламент партия формировала правительство. Попытки удержать власть с помощью фальсификации результатов выборов вызвали массовые протесты населения в Сербии в 2000 г. и в Украине в 2004 г.

В России и Белоруссии правительство формируется президентом и победа той или иной партии на выборах в парламент не оказывает влияния на формирование правящей элиты. Это делает борьбу за места в парламент бессмысленной и не стимулирует развитие партийной системы. Сами выборы перестали быть свободными. Пришедшая к власти в России в 2000 г. группировка так называемых «питерских» остается бессменной и, по всему видно, намерена править пожизненно. Она взяла под свой контроль большую часть СМИ, расставила на высших государственных постах своих людей. Закон заменен патрон-клиентскими договорами между высшими государственными чиновниками. Избирательное законодательство, законы об общественных объединениях превращены в инструмент сохранения власти одной группы. Смена правящей элиты в России сегодня возможна только в ходе закулисной внутриаппаратной борьбы за власть.

3. Большинство славянских народов сумело преодолеть соблазн введения монархического правления и **перешло к парламентаризму**. Путь к нему не у всех стран был легким. В 1990-е гг. в Сербии возникла диктатура С. Милошевича, а в Хорватии диктатура Ф. Туджмана. Л. Валенса в Польше обвиняли в стремлении ввести авторитарное правление. Попытку установить сильную правительственную власть сделал В. Мечиар в Словакии. В Болгарии в 2001 г. пост премьер-министра занял бывший царь Симеон II. У части болгарского общества появилась мысль о восстановлении монархии. Но царь сумел удержаться у власти только в течение 4 лет. В литературе делается вывод, что Болгария избежала соблазнов авторитаризма и установила относительно стабильную и функционирующую, хотя и не без изъянов, демократическую политическую систему<sup>348</sup>.

Конституции большинства славянских стран Южной, Центральной и Восточной Европы содержат нормы, препятствующие захвату власти в стране одним человеком. В большинстве славянских стран президент имеет ограниченные полномочия (иногда только представительские) и не может захватить власть в стране. Сильный парламент формирует правительство, ответственное перед ним. Премьер-министр находится под строгим контролем членов своей партии и оппозиции в парламенте. Часто он возглавляет коалиционный кабинет и вынужден уйти в отставку, как только перестает пользоваться поддержкой большинства в парламенте. Таким образом, власть его не прочна. В Словакии по инициативе премьер-министра В. Мечиара в 1994 г. был приостановлен процесс демократизации: стали нарушаться свободы слова, парламентское меньшинство отстранили от контроля за правительством. В стране появились авторитарные тенденции<sup>349</sup>. На выборах 1998 г. левые во главе с В. Мичаром потерпели поражение. Большинство набрала либерально-социал-демократическая коалиция. Люди высказались против мечиаризма<sup>350</sup>.

В Чехии, Словакии и Болгарии<sup>351</sup> сразу были введены парламентские республики. Президент избирается парламентом из состава его депутатов. В Словении Президент избирается на всеобщих выборах, но правительство формирует парламент (ст. 111 и 112 Конституции Словении 1990 г.). Поэтому ее, на фоне соседей, называют чуть ли не образцовой парламентской республикой<sup>352</sup>.

28 сентября 1990 г. в Сербии была принята Конституция, ограничивающая власть парламента и значительно расширяющая права президента. Парламент терял контроль над деятельностью президента. Возможность его отстранения от власти была сведена к минимуму. С. Милошевич, будучи популярным политиком, легко получил пост президента на выборах в декабре 1990 г., набрав 63 % голосов<sup>353</sup>. Не без поддержки Запада сербы нашли в себе силы и в 2000 г. свергли диктатуру С. Милошевича.

Достаточно широкие полномочия были у польского президента, который избирается всеобщим голосованием. Но по Конституции 1997 г. эти права были существенно ограничены. Президент Польши потерял право назначать министров обороны, внутренних дел и иностранных дел. Правительство Польши формируется большинством депутатов Сейма. В Польше постепенно установился парламентско-президентский режим с усилением роли парламента в принятии политических решений<sup>354</sup>.

В Болгарии президент Ж. Желев предлагал внести поправки в Конституцию, расширяющие президентские полномочия. Но он был обвинен в стремлении установить диктатуру и, вскоре, потерял свою должность<sup>355</sup>.

В Украине в начале XXI в. были созданы условия для установления личной власти В. Кучмы. В декабре 2003 г. Конституционный Суд решил, что В. Кучма имеет право баллотироваться на третий срок, поскольку первый срок он находился на должности не в соответствии с принятой в 1996 г. Конституцией. Однако он сам отказался от продления своего пребывания на должности Президента в пользу своего преемника В. Януковича. Но народ Украины отказался

<sup>347</sup> Страны Юго-Восточной Европы: новый вектор движения // Современная Европа. – М., 2009. № 2. – С. 156.

<sup>348</sup> Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. – М., 2007. – С. 153.

<sup>349</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 220.

<sup>350</sup> Там же. – С. 222.

<sup>351</sup> Высказывается так же мнение, что в Болгарии установлена смешанная республика - Медушевский А. Перспективы дуализма. Очерк политической трансформации // Вестник Европы. – М., 2008. Т. XXIV. – С. 62.

<sup>352</sup> Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. – М., 2007. – С. 153.

<sup>353</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 236.

<sup>354</sup> Там же. – С. 11, 15.

<sup>355</sup> Там же. – С. 36

утвердить назначенного преемника. Благодаря оранжевой революции страна избежала установления в ней авторитарного режима. Принятые поправки в Конституции ограничились полномочиями Президента Украины.

Важным препятствием на пути установления монархического правления является введение ограничения на срок занятия одним лицом должности президента.

Народы России и Белоруссии добровольно пошли по пути восстановления монархического правления в своих странах. Вождистские настроения оказались доминирующими, а парламентаризм чуждой им идеологией. Установлению монархического правления в этих странах способствовали их конституции, закрепляющие сверх высокую власть президента. Если большинство славянских стран в годы реформ шли по пути усиления власти парламента, то в России и Белоруссии наоборот, власть президента постоянно расширялась, превращалась в самодержавную. Конституция России 1993 г. и Конституция Беларуси 1996 г. стали инструментами для удержания власти одной правящей группой, возглавляемой конкретным лидером.

В 2004 г. Белоруссия прямо пошла по пути установления пожизненной власти А. Лукашенко, отменив конституционные ограничения срока его пребывания в должности Президента. В 2007 г. он заявил, что не собирается уходить в отставку, пока не подготовит себе на смену своего младшего сына<sup>356</sup>. В России пошли по более хитрому пути. В 2008 г. на должность Президента был назначен человек, лично преданный В.В. Путину, который навряд ли посмеет нарушить патрон-клиентские соглашения и не будет пользоваться теми широкими полномочиями, которые ему предоставляет Конституция РФ и законы. Переход В.В. Путина на должность Председателя Правительства не привел к потере им неформальной должности главы правительства России. Большинство населения России доверяет власти над собой не институтам, а конкретному лицу. Очевидно, в целях обеспечения пожизненного правления В.В. Путина в Конституцию РФ была принята поправка, о продлении президентского срока с 4 до 6 лет<sup>357</sup>. Это позволит правительству на законных основаниях занимать должность Президента на протяжении 12 лет, не ища себе, как сегодня, временного исполняющего обязанности Президента РФ. После такого длительного пребывания у власти он сможет, как Дэн Сяопин в Китае в последние годы жизни, оставить все должности и править страной из-за кулис. Таким образом, если позволит здоровье В.В. Путин сможет править Россией больше чем И.В. Сталин в СССР (единоличное правление с 1929 по 1953 гг. – 24 года) и Чаушеску в Румынии (22 года). Правящая группа делает все, что бы на политической сцене не появился какой-либо достойный конкурент действующему правительству. Поддерживается положение, при котором населению не из кого выбирать. В стране создается культ личности национального лидера<sup>358</sup>. Выборы Президента РФ превращены в плебисциты, на которых населению позволяется высказать доверие своему правительству или назначенному им человеку на должность Президента РФ.

Парламент в России и Белоруссии превращен в законосовещательный и законорегистрационный орган при правительстве. Государственная Дума России, как флюгер, легко меняет направление своей деятельности по команде из аппарата правительства. Наглядным примером этого было голосование по вопросу о транспортном налоге в ноябре 2009 г.<sup>359</sup>.

4. Писаная конституция не будет действовать, если большинство населения страны ведет себя как подданные, а не как граждане страны. «Функционирование демократических институтов – отмечают ученые – невозможно без **наличия граждан**, разбирающихся в политике, осознающих свое место, свои права и обязанности в обществе. Западная Европа училась этому на протяжении двух веков, Восточной Европе еще только предстоит»<sup>360</sup>. Польские исследователи говорят о слабой укорененности в стране демократических и рыночных ценностей, возможности формирования демократии, включающей в себя элементы популизма, авторитаризма и «демократии большинства»<sup>361</sup>. 40 % опрошенных поляков говорят о предпочтении недемократических форм правления при некоторых обстоятельствах<sup>362</sup>. Только 10 % поляков в 2007 г. участвовало в деятельности институтов гражданского общества. Это меньше чем в других европейских странах<sup>363</sup>. Проводимые опросы выявляют склонность сербов к авторитаризму и патриархальным взглядам<sup>364</sup>. Сильные вождистские настроения выявлены у населения Чехии. Люди больше доверяют президенту (51 %), чем парламенту (29 %). Они выступают за прямые выборы президента (57 %)<sup>365</sup>. Однако, Конституция Чехии мешает реализовать эти вождистские настроения, ограничивая власть президента страны.

Не смотря на перечисленные трудности, большинство славянских народов сумело прийти к демократии. Международные организации все славянские страны, кроме России и Белоруссии, относят к категории свободных стран. В людях победило чувство гражданственности, стремление к демократическим свободам.

Население России и Белоруссии не захотело стать суверенным народом и предпочло добровольно передать декларируемый в конституции суверенитет своему правительству. Народы этих стран все еще не прошли своей эпохи Просвещения. Вера в «доброе царя» у них стоит выше разума. Традиции подданнической и патриархальной культуры нейтрализовали нормы конституции. Население отказалось от использования своих политических прав и свобод. Введение авторитарных порядков (ограничение свободы средств массовой информации, права на объединение, на проведение мирных массовых мероприятий на улицах, свободы выборов и даже отказ от них) не вызывает у него протеста. Небольшие группы людей, активно выступающих за демократию, вновь, как в советские времена, приобрели характер диссидентов, инакомыслящих маргиналов. Руководство России и Белоруссии принимает меры к тому, чтобы население этих стран не сумело приобрести демократической политической культуры. Уличные мероприятия оппозиции запрещаются и разгоняются. Если митинги оппозиции разрешают, то они оцепляются войсками и милицией с тем, чтобы не допустить

<sup>356</sup> Довнар В. Дружить на все четыре стороны // Коммерсантъ. – М., 2007. 26 апреля.

<sup>357</sup> Закон РФ о поправках к Конституции РФ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы // Российская газета. – М., 2008. 31 декабря.

<sup>358</sup> Левинсон А. Культ самих себя // Ведомости. – М., 2009. 3 ноября. – С. А04.

<sup>359</sup> Казьмин Д., Костенко Н. Задний ход // Ведомости. – М., 2009. 17 ноября. – С. А01 – А03.

<sup>360</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 13

<sup>361</sup> Системные изменения и общественное сознание в странах Восточной Европы. – М., 2008. – С. 8.

<sup>362</sup> Там же. С. 53.

<sup>363</sup> Там же. – С. 96.

<sup>364</sup> Там же. – С. 9.

<sup>365</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 211.

общения демократических активистов с населением городов. Поправки в ФЗ «Об общественных объединениях»<sup>366</sup> создали колоссальные трудности для деятельности этих объединений. При вступлении указанных поправок в действие только по Свердловской области в разряд нарушителей закона удалось записать сразу 6 тысяч из зарегистрированных 7 тысяч общественных объединений<sup>367</sup>. В г. Москве в 2008 г. только 10 % общественных объединений сумели преодолеть поставленные поправками в законы бюрократические препятствия. 90 % (около 20 тысяч) попали в разряд нарушителей и должны быть ликвидированы<sup>368</sup>. В Новгородской области указанные поправки в законы позволили поставить вне закона 94 % существующих некоммерческих объединений граждан<sup>369</sup>. Органы государственной власти объявили настоящую войну правозащитному движению. Правозащитников обвиняют в шпионской деятельности и экстремизме. У них отнимают помещения, лишают их финансовой помощи из-за рубежа при том, что в России нет достаточных источников для их финансирования. Органы власти ищут поводы для ликвидации правозащитных организаций. Как уже отмечалось, в целях поддержания политической пассивности граждан России им существенно ограничили возможность образования политических партий, их отстранили от участия в агитационных кампаниях в период проведения выборов, а выборы глав регионов вообще отменили.

5. Важнейшим конституционным принципом является **верховенство прав человека**. Он закрепляется в конституции всех славянских стран. История некоторых из них устроила проверку того, готовы ли они им руководствоваться. В результате выяснилось, что только чехи и словаки поставили ценность гуманизма выше ценности сохранения целостности своего государства. Благодаря этому Чехословакия мирно разделась на два самостоятельных государства. Все народы бывшей Югославии перессорились между собой из-за границ своих государств, что привело к массовому кровопролитию. Только вооруженное вмешательство стран НАТО позволило принудить эти народы к мирному решению своих территориальных и национальных проблем. Россияне так же решили пожертвовать тысячами жизней своих сограждан для удержания кавказских народов под своей властью. Этатистские ценности оказались выше ценностей гуманизма, закрепленных в Конституции РФ (ст. 2, 17, 18, 55).

6. Конституционный строй может возникнуть только при наличии определенной **социально-экономической базы в стране**: частной собственности, рыночной конкуренции, сильных групп предпринимателей и среднего класса. Процесс формирования этой базы во всех славянских странах шел очень тяжело. Исследователи отмечают, что в результате первых реформаторских мер в Болгарии сформировались властно-предпринимательские вертикальные клики («распределительные коалиции»<sup>370</sup>), которые осуществляли перераспределение общественного продукта, мешали развитию конкуренции и рыночных отношений. Распределительные коалиции стали основным экономическим агентом хозяйственной жизни страны. Ограничить власть государственной бюрократии удалось при Семеоне II, который сократил государственные расходы, уменьшил налоги, в целом улучшил инвестиционный климат в стране<sup>371</sup>. В Польше за годы реформ увеличилось количество сторонников усиления роли государства и более активной социальной политики<sup>372</sup>. Наблюдалась тяга к модели опекунского государства<sup>373</sup>. Однако, большинство населения остается сторонником экономических реформ<sup>374</sup>. К богатству, как естественному явлению относились в 1994 г. 69 % опрошенных поляков, в 1997 г. – 74 %, в 2004 г. – 64 %<sup>375</sup>. В 2007 г. 32 % чехов считали, что в условиях нового строя их положение стало лучше, чем при советах. 16 % хотели бы вернуться назад. Остальные не определились или не стали отвечать на вопрос<sup>376</sup>. «Чешское общество, с одной стороны, поддерживает честную собственность и выступает против какого-либо ограничения ее величины, а с другой – убеждено, что государство должно направлять экономическое развитие страны и контролировать деятельность крупных предприятий»<sup>377</sup>. К левым себя относят 36 % чехов. К правым - то же 36 %. Цетристами себя считают 19 %. Остальные 9 % не определились. Чехия дальше всех продвинулась в стремлении уйти от государственного патернализма и перейти к принципу индивидуальной ответственности<sup>378</sup>. Здесь уже в 1990-е годы всеобщее государственное обеспечение было заменено обязательным страхованием, созданы условия для работы частных страховых фирм и внебюджетного финансирования социального обеспечения<sup>379</sup>. Социальная помощь стала носить адресный характер, обращена только к тем, кто в ней действительно нуждается. В последствие подобные реформы вынуждены были провести правительства Словакии и Польши. Уже во второй половине 1990-х гг. Чехия завершила весьма болезненный период перехода к рыночной экономике<sup>380</sup>.

Не смотря на значительные трудности, рыночные реформы были в основном завершены в большинстве славянских стран. Интересно, что ряд буржуазных преобразований проводили левые партии, т.е. бывшие коммунисты (Болгария, Словакия, Словения, Польша).

В России и Белоруссии реформы отношений собственности и системы распределения общественного продукта оказались не завершенными. Государственная бюрократия осталась экономически господствующим классом, создав вокруг себя слой предпринимательской клиентелы. Процветает монополизм государственных предприятий, которые в России загнаны под акционерные общества («Газпром», «Транснефть», «Российские железные дороги»). Частная

<sup>366</sup> ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // *Собрание Законодательства РФ*. – М., 2006. № 3. – Ст. 282.

<sup>367</sup> Ярцев А. Структура в разрезе // *Российская газета*. – М., 2007. 26 октября. – С. 11.

<sup>368</sup> Шаров А. Контроль с уведомлением // *Российская газета*. – М., 2008. 14 февраля. – С. 2.

<sup>369</sup> Шаров А. НКО назначили срок // *Российская газета*. – М., 2008. 22 января. – С. 9.

<sup>370</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 47.

<sup>371</sup> Заболотный В.М. *Новейшая история стран Европы и Северной Америки. Конец XX – начало XXI века. Учебное пособие для студентов*. – М.: АТС-Астрель, 2004. – С. 304.

<sup>372</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 93.

<sup>373</sup> Системные изменения и общественное сознание в странах Восточной Европы. – М., 2008. – С. 44.

<sup>374</sup> Там же. – С. 45.

<sup>375</sup> Там же. – С. 96.

<sup>376</sup> Там же. – С. 79.

<sup>377</sup> Там же. – С. 82.

<sup>378</sup> Там же. – С. 89.

<sup>379</sup> Там же. – С. 89.

<sup>380</sup> Заболотный В.М. *Новейшая история стран Европы и Северной Америки. Конец XX – начало XXI века. Учебное пособие для студентов*. – М.: АТС-Астрель, 2004. – С. 337.



собственность и предпринимательство, как в Средневековой Европе, имеют условный характер, полностью зависят от произвола государственной бюрократии. Неопределенность законов и правоприменительная практика позволяют господствовать старому советскому принципу: «Был бы человек хороший. Статью на него всегда можно найти». Сохранение распределительной экономики превращает государственную бюрократию в «кормильца» для значительной части населения страны, которое в свою очередь поддерживает политическую власть этой бюрократии. Патерналистские настроения продолжают доминировать в обществе. 77 % опрошенных россиян в 2009 г. требовали усиления роли государства в контроле над основными отраслями, вплоть до национализации. 76 % опрошенных хотят усиления роли государства в распределении общественных благ<sup>381</sup>. Наоборот, частная собственность, особенно крупная, не пользуется уважением среди большинства населения. В Белоруссии все еще не проведена приватизация большей части государственных предприятий. Таким образом, у демократических сил в этих странах нет материально-финансовой и социальной основы для того, чтобы превратиться в реальную политическую силу и использовать конституцию для ограничения произвола бюрократии. Сегодня в Государственной Думе России нет представителей правых демократических партий. Коммунистическая партия ни чему не научилась и вновь призывающая «все отнять и поделить» (призывы пересмотреть итоги приватизации). Опираясь на массу неимущего населения, она является главным оппонентом правящей группы.

7. Опросы населения в славянских странах показывают, что значительная часть людей недовольна своим положением и готова вернуться в тоталитарное прошлое с его фиктивным конституционализмом. Но элиты большинства славянских государств, составляющих руководство партий и государства этого не хотят. Даже руководство бывших коммунистических партий перешло на социал-демократические позиции, и, как уже отмечалось, приходя к власти, проводило буржуазно-демократические реформы. В Болгарии Г. Пырванов, возглавивший в 1996 г. Социалистическую партию (бывшую коммунистическую) повел решительную борьбу с бывшими коммунистами и фактически вытеснил их из партии окончательно придав ей социал-демократический характер<sup>382</sup>. На выборах президента в Польше в 1995 г. победил бывший коммунист А. Квасневский, но правительство продолжало курс реформ начатых правым правительством при президенте Л. Валенсе. В это время Польша вступила в НАТО и готовилась вступить в ЕС<sup>383</sup>. Дольше всего сопротивлялись проведению рыночных и демократических реформ элиты Сербии и Черногории. Социалистическая партия Сербии выступала с идеями демократического социализма, сохранения государственной собственности и государственного регулирования под предлогом социальной защиты граждан<sup>384</sup>. Руководитель этой партии С. Милошевич установил в стране личную диктатуру. Но и там в начале XXI в. победили реформистские силы.

В большинстве славянских стран представители репрессивного аппарата, а кое-где и руководство коммунистической партии, было лишено возможности участвовать в политической жизни своей страны. Руководителей коммунистической партии и служб государственной безопасности отдали под суд в Болгарии, Чехии. Строгая люстрация (выявление всех, сотрудничавших со службами государственной безопасности при коммунистах) была проведена в Польше<sup>385</sup> и Болгарии<sup>386</sup>.

Можно сказать, что конституционализм в большинстве славянских стран нашел поддержку среди конкурирующих за власть элит в большей степени, чем у массы населения.

В России, наоборот, бывшие работники КГБ СССР заняли руководящие посты в государстве и успешно восстанавливают авторитарный режим в стране. Сегодня они претендуют на роль нового дворянства<sup>387</sup>, спасающего Россию от западной демократической «скверны». Руководство коммунистической партии не только не отказалось от своих убеждений, но и объявило себя наследниками сталинизма. Таким образом, россияне оказались перед выбором: возврата к сталинизму или поддержания современного бонапартизма. Та и другая сила поддерживает конституционный строй только на словах.

8. Переход к конституционному строю большинства славянских стран связан с **внешним влиянием** на них большой объединенной Европы. В сложившихся экономических и политических условиях славянским государствам с небольшим числом населения не остается ни чего другого, как присоединиться к ней. Почти с самого начала реформ они поставили перед собой цель войти в блок НАТО и в состав Европейского Союза. Возросшие в начале XXI в. имперские амбиции России подтолкнули к этому выбору и большую Украину. В результате большинство славянских стран постаралось как можно быстрее внедрить у себя правовые стандарты Европы, в том числе конституционные. Жизнь в составе большой Европы неизбежно приведет к изменению системы ценностей у народов бывшего социалистического лагеря.

Антизападный курс, выбранный сербами и черногорцами в 1992 г. завел их в тупик. Поддержанный ими на выборах президент С. Милошевич ввел в Югославии личную диктатуру, парламентская система перестала действовать, мирное решение межнациональных проблем было заменено массовым кровопролитием, страна была доведена до экономического краха. Однако сербы нашли в себе силы для того, чтобы свергнуть диктатуру С. Милошевича и вернуться на путь построения конституционного строя в стране. Одна треть избирателей Сербии в 2002 г. продолжали голосовать за изоляционизм и сильную диктаторскую власть. Но 59,1 % голосовало за лидеров, которые проводили политику на тесное сотрудничество со странами Запада, поддерживали демократию и парламентаризм<sup>388</sup>.

В годы правления В. Мечиара (1993 – 1999) Словакия осталась единственной страной, практически полностью ориентированной на сближение с Россией, Украиной, Белоруссией и другими странами СНГ. Правительство исключало вступление страны в НАТО и ЕС. Это привели к тому, что Словакия превратилась в «черную дыру Европы», где отмывались преступно нажитые деньги. После отставки правительства В. Мечиара, его и членов этого правительства

<sup>381</sup> А нам все равно // Ведомости. – М., 2009. 10 ноября. – С. А04.

<sup>382</sup> Заболотный В.М. Новейшая история стран Европы и Северной Америки. Конец XX – начало XXI века. Учебное пособие для студентов. – М.: АТС-Астрель, 2004. – С. 303.

<sup>383</sup> Там же. – С. 318.

<sup>384</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 240.

<sup>385</sup> Олещие Я., Осик П., Петшиак М. Люстрация // Сравнительное конституционное обозрение. – М., 2009. № 2. – С. 39.

<sup>386</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003. – С. 39

<sup>387</sup> Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. – М., 2007. № 26. – С. 172 – 174.

<sup>388</sup> Заболотный В.М. Новейшая история стран Европы и Северной Америки. Конец XX – начало XXI века. Учебное пособие для студентов. – М.: АТС-Астрель, 2004. – С. 362.

обвинили в коррупции и связях с «русской мафией»<sup>389</sup>. Новое правительство М. Дзуринды взяло курс на вступление Словакии в НАТО и Европейский Союз, на сближение своей правовой системы с европейской. Были укреплены основы демократического строя, усилена независимость судов<sup>390</sup>.

Россия Белоруссия в начале XXI в. придерживались в основном курса на конфронтацию с Западом. Их авторитарное руководство не могло не войти в конфликт с демократической Европой, систематически указывавшей на нарушение прав человека в этих странах. Объявив Запад врагом, правящие группы этих стран постарались обесценить западные ценности, закрепленные в конституции. Государственная пропаганда этих стран делает все возможное для того, чтобы поддержать у своих народов традиционные ценности этатизма, вождизма, патернализма не совместимые с ценностями, закрепленными в их конституциях. Отход от курса демократических преобразований в России выразился в провозглашении доктрины «суверенной демократии», не похожей на западную. Декларирование строительства своей специфичной демократии является обычной тактикой диктаторских режимов Африки и Азии. Постепенно конституции России и Белоруссии становились все более номинальными, не реализуемыми на деле.

Необходимостью борьбы с врагом на Западе оправдывалась диктатура С. Милошевича в Югославии, А. Лукашенко в Белоруссии. Эта же идеология оправдывает необходимость укрепления единоличного правления в России.

Российское руководство ведет последовательную борьбу против распространения западных ценностей не только в своей стране, но и за рубежом. Оно проводит курс на поддержание не демократических режимов в мире (в Северной Корее, на Кубе, в Иране, в странах Центральной Азии). В свое время оно поддерживало диктатуру С. Милошевича в Югославии. Режим А. Лукашенко в Белоруссии фактически держится на российских деньгах<sup>391</sup>.

Европейский Союз постоянно осуществлял надзор за функционированием демократических институтов у своих славянских соседей<sup>392</sup>. Руководство России и Белоруссии создает препятствия мониторингу соблюдения демократических прав и свобод на своей территории зарубежными наблюдателями<sup>393</sup>. «Нам не нужны инспекторы, контролеры и учителя» – заявлял А. Лукашенко в апреле 2007 г.<sup>394</sup> Организации, которые пытаются помогать осуществлять данный мониторинг подвергаются репрессиям<sup>395</sup>.

Российское руководство пытается создавать препятствия на пути повышения эффективности деятельности Европейского суда по правам человека<sup>396</sup>. Оно исполняет конкретные решения этого суда, принятые в отношении России, но не желает придавать решениям Европейского суда характер судебных прецедентов, действующих на территории страны. Белоруссия вообще не является членом Совета Европы.

9. Народам Польши, Чехии, Словакии легче было перейти к конституционному строю, поскольку они уже **имели в своей истории длительные периоды представительного правления**. Чехи и словаки сумели поддерживать парламентские институты и демократические свободы даже в трудные годы между Первой и Второй мировой войной<sup>397</sup>, когда в Польше и Болгарии фактически были введены диктаторские режимы. В 1945 г. в Чехословакии было создано коалиционное правительство и только под давлением СССР, в 1948 г. оппозиция была подавлена<sup>398</sup>. Коммунистам не удалось уничтожить стремление чехов и поляков к свободе. Выступление чешского народа в поддержку демократии в 1968 г. удалось подавить только с помощью советских танков. Новое движение за демократическую Польшу началось в 1980-х гг. Труднее было странам, не имевшим ни каких демократических традиций. Однако при поддержке стран Запада демократический строй был в основном внедрен в большинстве славянских стран.

В России и Белоруссии население ни когда не знало конституционного строя. За 70 лет тоталитаризма люди еще больше привыкли к несвободе. Традиции монархического правления, отказа от участия в управлении общественными делами, делегирования их решения государственной бюрократии, централизации управления страной воспринимаются как чуждый элемент западной подрывной деятельности. Возникшие в России и Белоруссии в 1990-х гг. реформистские настроения быстро улетучились. Порядок и покой, обеспечиваемые государственной бюрократией, вновь стали доминирующими ценностями. За годы советской власти население этих стран привыкло к тому, что государство лишь имитирует конституционализм. Ни кого не возмущает и не удивляет то, что реальность не соответствует конституционным декларациям.

10. В научной литературе отмечается, что переход к конституционализму легче прошел в **экономически развитой** Чехии и Словении. Труднее было странам, где значительным сектором экономики было сельское хозяйство (Болгария, Македония, Польша).

В основе не конституционного строя в России лежит рентная экономика. Страна живет за счет природной ренты, получаемой при продаже за рубеж дефицитного сырья. Получателем и распределителем этой ренты является государственная бюрократия, которая, благодаря этому становится экономически господствующим классом.

11. Для большинства славянских стран Европы отказ от тоталитарного строя и переход к конституционализму отождествляется с приобретением **национальной независимости**, которую они потеряли после Второй мировой войны. Для русских тоталитарное прошлое отождествляется с величием их империи, с победами над другими народами. Значительная часть населения хотела бы вернуть это величие, даже ценой отказа от конституционных свобод, опираясь на

<sup>389</sup> Там же. – С. 344 – 347.

<sup>390</sup> Там же. – С. 346.

<sup>391</sup> Александру Лукашенко продлили европейскую визу // *Коммерсантъ*. – М., 2009. 17 марта.

<sup>392</sup> Страны Юго-Восточной Европы: новый вектор движения // *Современная Европа*. – М., 2009. № 2. – С. 157.

<sup>393</sup> Отказ российского руководства в долгосрочной миссии БДИПЧ ОБСЕ на выборах в Государственную Думу в 2007 г. – Наблюдателей на выборах в России становится все меньше // *Коммерсантъ*. – М., 2008. – С. 2.

<sup>394</sup> Довнар В. Дружить на все четыре стороны // *Коммерсантъ*. 2007. 26 апреля.

<sup>395</sup> Довнар В. Белоруссия проводит журналистское преследование // *Коммерсантъ*. 2008. 28 марта. С. 5; Пушкарская А. Европейскому университету продлили каникулы // *Коммерсантъ*. 2008. 27 февраля. С. 3.

<sup>396</sup> «Нам бы хотелось, чтобы выборы были не такие управляемые» // *Коммерсантъ*. – М., 2008. 24 января. – С. 5.

<sup>397</sup> Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. М., 2003. С. 187.

<sup>398</sup> Там же. С. 189.

сильного правителя. В 2009 г. 61 % опрошенных россиян назвали распад СССР злом<sup>399</sup>. Установление диктатуры С. Милошевича так же шло под лозунгом построения «Великой Сербии»<sup>400</sup>.

Перечисленные факты говорят о том, что славянский мир раскололся надвое. Большинство славянских народов приобрело конституционные свободы. В России и Белоруссии господствующим классом остается бюрократия, а население послушно выполняет ее волю. Здесь создается только видимость конституционного строя.

---

<sup>399</sup> *А нам все равно // Ведомости. 2009. 10 ноября. С. А04.*

<sup>400</sup> *Заболотный В.М. Новейшая история стран Европы и Северной Америки. Конец XX – начало XXI века. Учебное пособие для студентов. М.: АТС-Астрель, 2004. С. 353.*

## 20. Денисов С.А. Выбор между двумя цивилизациями

Статья в Пермский гуманитарный институт. Ноябрь 2009 г.

Все славянские народы в последние десятилетия заявили о своем стремлении перейти к конституционному строю. Однако, фактически, славянский мир раскололся на два лагеря. Одни добросовестно выращивают у себя новые конституционные институты и пытаются стать частью европейской цивилизации. Они составляют большинство славянских народов. Другие создали только видимость перехода к конституционализму, сохранив у себя основы административного общества и государства, которое обычно называется восточным. В последнюю группу входит Россия и Белоруссия.

В чем различие этих двух путей развития?

1. Большинство славянских народов после падения тоталитаризма сумело создать у себя **конкурентную политическую систему**. В странах Южной, Центральной и Восточной Европы возникли конкурирующие между собой партии, которые сменяли друг друга в управлении государством. Все последние 20 лет шло обновление этих партий. Одни сходили с политической сцены, другие восходили на нее. Это является признаком свободного развития сильного гражданского общества, которое способно создавать политические институты, борющиеся за овладение государственным механизмом. Наличие конкуренции обеспечивает свободу выборов органов власти.

В России и Белоруссии возникшая многопартийность была быстро уничтожена. Государственная бюрократия консолидировалась и восстановила господствующее на политической арене партеобразное объединение. Демократические партии были уничтожены. В России партийное строительство было заморожено. Возникшие в 1990-е гг. партии коммунистов и ЛДПР, которые давно потеряли авторитет и не могут составить серьезной конкуренции партеобразному объединению бюрократии, искусственно поддерживаются на плаву, в том числе с помощью законодательства. Они призваны создавать видимость многопартийности закрепленной в Конституции РФ (ст. 13). «Единая Россия» является не партией, а теневой государственной организацией, созданной бюрократией для управления населением. Таким образом, население в России и Белоруссии лишено возможности свободно формировать государственные органы, лишено свободы выбора.

2. Все славянские государства, кроме России и Белоруссии сумели обеспечить **сменяемость правящей группы** страны по воле избирателей. Фальсификация результатов выборов в Сербии в 2000 г. привела к массовым выступлениям и свержению диктатуры С. Милошевича. Побеждающие на выборах в парламент партии формируют правительство. В России и Белоруссии правительство формируется президентом и победа той или иной партии на выборах в парламент не оказывает влияния на формирование правящей элиты. Это делает борьбу за места в парламент бессмысленной и не стимулирует развитие партийной системы. Сами выборы перестали быть свободными. Пришедшая к власти в России в 2000 г. группировка так называемых «питерских» остается бессменной и намерена править пожизненно. Она взяла под свой контроль большую часть СМИ, расставила на всех государственных постах своих людей. Закон заменен патрон-клиентскими договорами между государственными чиновниками.

3. Большинство славянских народов сумели преодолеть соблазн монархического правления и **перешли к парламентаризму**. Некоторые из славянских государств в 1990-е гг. пошли по пути выдвижения сильных национальных лидеров, которые претендовали на диктаторское правление (Сербия, Хорватия). Но в 2000 г. диктатура С. Милошевича в Сербии и Ф. Туджмана в Хорватии пали. Сегодня конституции большинства славянских стран Южной, Центральной и Восточной Европы содержат нормы, препятствующие захвату власти в стране одним человеком. В большинстве славянских стран президент наделен в основном представительскими полномочиями и не может захватить власть в стране. Сильный парламент формирует правительство, ответственное перед ним. Премьер-министр находится под строгим контролем членов своей партии и оппозиции в парламенте. Часто он возглавляет коалиционный кабинет и вынужден уйти в отставку, как только перестает пользоваться поддержкой большинства в парламенте. Таким образом, власть его не прочна.

Россия и Белоруссия пошли по пути восстановления диктаторских режимов. Этому способствовали их конституции, закрепляющие сверх высокую власть президента. Парламент превращен в законосовещательный и законорегистрационный орган при правителе.

4. Большинство славянских народов через большие трудности сумело прийти к **формированию гражданского общества**. В людях победило чувство гражданственности, стремление к демократическим свободам.

Население России и Белоруссии не захотело стать суверенным народом и предпочло добровольно передать декларируемый в конституции суверенитет своему правителю. Установление здесь авторитарного режима не вызвало протеста. Небольшие группы людей, выступающих за демократию, вновь, как в советские времена, приобрели характер диссидентов, инакомыслящих. Закрепленные в конституции гражданские свободы в условиях патриархальной и подданнической культуры остались не востребованными населением.

5. Несмотря на значительные трудности, **буржуазные экономические преобразования были в основном завершены** в большинстве славянских стран. Конституционная система приобрела свой экономический и социальный базис.

В России и Белоруссии реформы отношений собственности и системы распределения общественного продукта оказались не законченными. Государственная бюрократия осталась экономически господствующим классом, создав вокруг себя слой предпринимательской клиентелы. Сохранение распределительной экономики превращает государственную бюрократию в «кормильца» для значительной части населения страны, которое в свою очередь поддерживает политическую власть этой бюрократии. Таким образом, у демократических сил в этих странах нет материально-финансовой и социальной основы для того, чтобы превратиться в реальную политическую силу и использовать конституцию для ограничения произвола бюрократии.

6. Опросы населения в славянских странах показывают, что значительная часть людей недовольна своим положением и готова вернуться в тоталитарное прошлое. Но **элиты** большинства славянских государств, формирующие партийное руководство этого не хотят. Даже руководство бывших коммунистических партий перешло на социал-демократические позиции, и, приходя к власти, проводило буржуазно-демократические реформы. Представители репрессивного аппарата, а кое-где и руководство коммунистической партии, было лишено возможности участвовать в политической жизни своей страны. Можно сказать, что конституции в большинстве славянских стран нашли поддержку среди конкурирующих за власть элит в большей степени, чем у массы населения.

В России, наоборот, бывшие работники КГБ СССР заняли руководящие посты в государстве и успешно восстанавливают авторитарный режим в стране. Руководство коммунистической партии не только не отказалось от своих убеждений, но и объявило себя наследниками сталинизма. Таким образом, россияне оказались перед выбором: возврата к сталинизму или поддержания современного бонапартизма.

7. В сложившихся экономических и политических условиях славянским государствам с небольшим числом населения не остается ни чего другого, как **присоединиться к большой Европе**. Они поставили перед собой цель войти в блок НАТО и в состав Европейского Союза. В результате большинство славянских стран постаралось как можно быстрее внедрить у себя правовые стандарты Европы.

Россия, наоборот, почувствовав свою экономическую силу, взяла курс на обострение конфликта с Западом. Авторитарное руководство России и Белоруссии не могло не войти в конфликт с демократической Европой. Объявив Запад врагом, правящие группы этих стран постарались обесценить западные ценности, закрепленные в конституции России и Белоруссии.

8. Народам Польши, Чехии, Словакии легче было перейти к конституционному строю, поскольку они уже **имели в своей истории длительные периоды представительного правления**. Труднее было странам, не имевшим ни каких демократических традиций. Однако, при поддержке стран Запада демократический строй был в основном внедрен во всех европейских странах, кроме России и Белоруссии. Здесь за 70 лет тоталитаризма население настолько привыкло к несвободе, что воспринимает ее как национальную традицию, от которой нельзя отказаться. Конституционные ценности, наоборот, воспринимаются как чуждый элемент западной подрывной деятельности.

9. В научной литературе отмечается, что переход к конституционализму легче прошел **в экономически развитой** Чехии и Словении. Труднее было странам, где основой экономики было сельское хозяйство. В основе не конституционного строя в России лежит рентная экономика. Страна живет за счет природной ренты, получаемой при продаже за рубеж дефицитного сырья. Получателем и распределителем этой ренты является государственная бюрократия, которая, благодаря этому становится экономически господствующим классом.

10. Для большинства славянских стран Европы отказ от тоталитарного строя и переход к конституционализму являлся так же и **освобождением** из под ига российской империи. Прошлое отождествлялось с национальной несвободой. Для русских тоталитарное прошлое отождествляется с величием их империи, с военными победами над другими народами. Значительная часть населения хотела бы вернуть это величие, даже ценой отказа от конституционных свобод, опираясь на сильного правителя.

Перечисленные факты говорят о том, что славянский мир раскололся надвое. Большинство славянских народов приобрело конституционные свободы. В России и Белоруссии господствующим классом остается бюрократия, а население послушно выполняет ее волю. Здесь создается только видимость конституционного строя.

## 21. Денисов С.А. Перспективы развития политической системы России в условиях новой холодной войны

Тезисы выступления на конференции политологов в Москве (ноябрь 2014 г.)

С марта 2014 г. Россия попала в совершенно новые внешнеполитические условия. Холодный мир сменился все более ярко разгорающейся новой холодной войны. Для автора, очевидно, что даже если официальные санкции против России будут отменены, доверия к руководству страны и самой России уже не восстановить. Пока Россию возглавляет действующий Правитель, новая холодная война будет продолжаться. Правитель России явно показал, что он готов возглавить борьбу с доминированием США в мире, остановить, наконец, третью волну демократизации. Впереди нас ждет гонка вооружений, экономическая и идеологическая война, определенная степень изоляции России.

С точки зрения автора, холодная война на руку действующему Правителю. Она явно помогает успешно продолжить курс на абсолютизацию его власти, на восстановление элементов тоталитаризма в стране. Уже первые месяцы холодной войны привели к небывалому росту авторитета Правителя. Пожизненная власть ему обеспечена, а должность, которую он сможет занять после 2024 г. нетрудно придумать.

Холодная война предоставляет идеальные условия для полного удушения буржуазно-демократической оппозиции в России. Либералы не могут поддерживать агрессию против Украины и на них легко навешать ярлык «национал-предателей» и «пятой колонны». Сигнал к их травле уже дан. В условиях холодной войны с развитыми демократическими странами, либералам трудно будет убеждать население, что ценности свободы, демократии, которые у нас отождествляются с европейскими, приемлемы для России.

В условиях поддержки большинством населения реваншистских действий Правителя ему легко будет бороться со всяким инакомыслием. Холодная война, частью которой является идеологическая война, поднимает градус нетерпимости к иному мнению. Олигополия Правителя в информационном пространстве позволяет ему организовать скоординированную травлю любого политика или яркого представителя интеллигенции. В перспективе может быть полностью перенесен в Россию опыт организованной травли неугодных лиц с помощью отечественных «хунвейбинов» и «штурмовиков». Использование институтов квазигражданского общества гораздо более выгодно для Правителя, чем уголовное преследование и лишение оппонентов свободы.

Левая и националистическая оппозиция в ходе холодной войны окончательно сольется с организациями, созданными Правителем. Их объединит лозунг войны. Выборы в органы власти станут еще более управляемыми. И так слабое демократическое крыло устраняется. Выбор остается между Правителем и его людьми с одной стороны (консерваторы) и левыми движениями, с другой (сторонниками возврата в прошлый век).

В значительной степени на поддержку Правителя и его сторонников будет влиять степень склонности россиян к потребительству. Уровень их жизни в условиях холодной войны будет падать. Сможет ли удовлетворение реваншистских чувств перекрыть неудовлетворение от роста цен и возможной безработицы? Конечно, многое зависит от глубины экономического кризиса, который будет переживать Россия. Не следует забывать, что СССР проиграл холодную войну именно на социально-экономическом фронте.

Война позволяет нагнетать страсти и превращать население страны в бурлящую толпу, главным чувством которой является ненависть. Разум нейтрализуется. Средства массовой пропаганды могут легко манипулировать слепыми чувствами людей, умело направляя ненависть толпы на людей (социальные группы) которые будут указаны политтехнологами. Кампании по травле инакомыслящих могут восстановить чувство страха в управляемом населении.

Победа веры над разумом позволит еще больше сакрализировать Правителя и убедить население в его «мудрости». Образ «осажденной крепости» позволит сплотить подавляющее большинство россиян вокруг Правителя.

Ключевым словом идеологической пропаганды уже сегодня является слово «патриотизм». Естественно его толкуют, не как стремление к благу Родины, а как ненависть к соседям. Все больше «Отечество будет отождествляться с Его Величеством» и выступление против Правителя будет отождествляться с деятельностью, враждебной России. Международные конфликты позволяют хорошо маскировать интересы отдельных групп общества и политической элиты, прикрывать их интересами нации.

В условиях холодной войны легко будет ограничивать конституционные права граждан, ссылаясь на необходимость защиты суверенитета страны, ее целостности, безопасности государства. Ограничению подвергнется право на доступ к информации (например, через Интернет), усилится слежка за поведением инакомыслящих. В ходе холодной войны можно будет эффективно «хлопнуть дверью» и выйти из Совета Европы. Это позволит еще более безнаказанно ограничивать права подданных. Они уже не смогут в массовом порядке обращаться в Европейский суд по правам человека.

Сомнительно, чтобы Правитель и его окружение отказалось от использования возникших с новой холодной войной возможностей для расширения и укрепления своей власти.