

ДЕНИСОВ С.А.

**СБОРНИК
ПУБЛИКАЦИЙ**

по проблемам

ПОЛИТОЛОГИИ

(внешняя политика)

Ч. III

На правах рукописи

**ЕКАТЕРИНБУРГ
2012**

Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права, Гуманитарного университете г. Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон домашний: (343) 365-71-32

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

Содержание

1. Денисов С.А. Опасности для России, связанные с борьбой двух мировых систем	4
2. Денисов С.А. Россия, как главная опора административного общественного строя в мире	6
3. Денисов С.А. Создание для себя военных угроз	9
4. Специфика войн, которые ведутся административными государствами.....	19
// Россия в войнах начала XX века. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2005. С. 75-87...19	
5. Проявления административного характера государств в войне между Германией и СССР 1941-1945 гг. ...	24
6. Особенности внешней политики России, как административного государства	31
7. Денисов С.А. Преемственность внешней политики России в последние 200 лет.....	34
8. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. С. 152-153.....	36
9. Денисов С.А. Отступление «третьей волны» демократизации в мире // Век глобализации. 2010. № 1. С. 173-186.....	37
10. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена	45

1. Денисов С.А. Опасности для России, связанные с борьбой двух мировых систем

Тезисы на конференцию в Адлер. Январь 2011.

Уже на протяжении более 300 лет мир расколот на два лагеря. К первому относятся страны с так называемой частнособственнической системой. Их часто называют Западом. Ко второй группе относятся страны с так называемой административной социальной системой. Их часто называют Востоком. Географические названия не отражают, а искажают суть различий между этими группами стран. В первой группе доминируют интересы частных собственников. Они через избранных политиков определяют внешнюю политику своих стран. Во второй группе господствующим классом являются управленцы, из которых состоит аппарат государства. В административном обществе отсутствуют социальные группы, которые могли бы поставить управленцев под свой контроль. Этот тип общества можно назвать этатистским.

Российское государство всегда было административным. По этой причине оно вступало в конфликт с частнособственническими государствами. После буржуазной революции в Англии, царь Алексей Михайлович приказал расторгнуть торговые отношения с этим государством. Ему не понравилось, что англичане казнили своего короля. Затем Россия, вместе с другими европейскими монархами, пыталась задуть республику во Франции.

Конечно, апогей конфликта на почве различия социальных систем был в период установления в России советской власти. Страны с частнособственнической системой были недовольны примером конфискации частной собственности в советской России, а советская Россия вынашивала планы организации мировой революции и полного уничтожения капитализма на планете.

Буржуазная революция в России в 1990-е гг. не обеспечила перехода российского общества к капитализму. По основным своим характеристикам страна сохранила административный строй, введя условную частную собственность и видимость демократии. Бюрократические элиты сохранили свое господствующее положение. Это не позволило России стать частью западного мира, войти в европейский дом. Если в 1990-е гг. к этому прилагались существенные усилия, то в начале XXI в. руководство страны взяло курс на изоляцию России от западного мира. Оно открыто стало восстанавливать отношения с другими странами административного лагеря и конфликтовать с США и Европой.

Конфликт с Западом часто объясняют тем, что он не желает признавать за Россией статус великой державы. Но по экономическим меркам, распространенным на Западе, она таковой и не является. Статус мировой империи в XX в. потеряли Великобритания, Франция, Австрия. Поскольку этими странами управляют политики, опирающиеся на экономический расчет, то они примирились с потерей ими роли великих держав. Великобритания стала младшим партнером своей бывшей колонии – США. Франция, Германия и Австрия после Второй мировой войны вынуждены были оставить свои многовековые распри и объединиться в единый Европейский Союз.

В административных странах господствует, не разум, а чувства. Унижение, вследствие потери своего статуса, порождает реваншистскую идеологию. Она привела Веймарскую Германию к авантюре Второй мировой войны и полному краху. Оскорбленные имперские чувства, судя по всему, двигают сегодня руководством России. Эти чувства находят широкий отклик среди безрассудного населения, которое не очень понимает, во что ему обходятся и еще обойдутся имперские амбиции.

Имперская спесь порождает ненависть к тем странам, которые еще недавно были сателлитами СССР. Она толкает руководство России на создание нового «Священного союза», который объединил бы все страны с административной социальной системой. Этот союз плохо получается. Индия отказалась в него вступать, так как уже почти превратилась в страну, где экономические интересы доминируют над чувствами

великодержавия. Китай остается классически административным государством. Но его руководство, во-первых, приобретает экономическое мышление. Из-за дружбы с российскими вождями ему не хочется терять западные рынки сбыта. Во-вторых, управленческие элиты Китая сами не прочь, встать во главе всех стран с административной социальной системой, руководство которых ненавидит демократию. Российские управленческие элиты для них являются конкурентами на мировом пространстве. Стать младшим партнером Китая российское руководство согласится только тогда, когда чувство ненависти к странам Запада будет сильнее пренебрежения к стране, которая отставала в своем развитии последние двести лет и еще недавно находилась на содержании СССР.

Пока идею сколачивания блока для борьбы с западным миром решительно поддержало только руководство Ирана, Венесуэлы, Северной Кореи и Кубы. Очевидно, что с такими друзьями российскому руководству удастся вызвать только раздражение в западном мире.

Трудно поверить, что успехи в вооружении, в разработке ядерных программ в Китае, Северной Корее, Иране, Сирии имеют место без помощи российских специалистов. В СССР уже был «хороший» опыт борьбы с западным миром с помощью гитлеровской Германии. Похоже, Россия повторяет его, вооружая против демократических стран их ярых противников.

Руководство Китая и России объединяет желание не допустить распространения в мире демократии и республиканской формы правления. Им легче договариваться с диктатора и совместно эксплуатировать население своих стран. В странах Восточной Европы еще долго недобрым словом будут вспоминать СССР, навязавшую им советский строй. Такую же недобрую славу может заработать современная Россия, поддерживающая диктаторов в Центральной Азии и других странах мира (например, Беларуси).

Все эти попытки помешать развитию западного мира и демократии пока мешают развитию самой России. Лексика «холодной войны», звучавшая из уст Президента РФ в начале XXI в. исчезла. Новый Президент РФ высказывается за дружбу с западными странами. Но всем понятно, что страна, в которой чувства стоят выше экономического расчета не может быть надежным союзником. Ее курс непредсказуем и полностью зависит от настроений и капризов ее вождей. Он может меняться каждый месяц. В силу этого, западные страны будут продолжать смотреть на Россию как на возможного противника и препятствовать развитию ее экономики в сторону модернизации. Россия не получит новых научных и производственных технологий и будет оставаться сырьедобывающей страной, пока не изменит свою социальную систему и не примирится с тем, что вес страны в мире определяется не ее вооружением, а экономическим, научным и человеческим потенциалом.

При разработке концепций будущего России очень важно видеть, что интересы страны значительно расходятся с интересами ее руководства. Последние, в целях поддержания своего пожизненного правления, заинтересованы в том, чтобы в России сохранялось административное общество и государство, чтобы она никогда не смогла стать европейской страной. В этих целях органы государственной пропаганды распространяют в обществе ненависть к западным ценностям свободы, равенства, гуманизма. Они калечат сознание людей, пытаются превратить их в удобную основу своего господства. Для сохранения административного характера государства руководству страны нужен постоянный внешний и внутренний враг, для борьбы с которым население должно объединиться вокруг Лидера нации.

Таковы угрозы для России, связанные с административным характером ее общества и государства.

2. Денисов С.А. Россия, как главная опора административного общественного строя в мире

Для того, чтобы понять процессы, происходящие в истории и современности, автор считает необходимым выделять **особый административный общественный строй**. Этот тип социальной системы отличается тем, что господствующим классом (общностью) в нем являются управленцы, составляющие государственный аппарат, значительно обособленные от всех иных групп общества. Их экономическое господство основано на государственной собственности в отношении основных богатства страны, на редистрибутивной экономике, вмешательстве в дела частных собственников (если им вообще позволяют существовать). Политическое господство управленцев основано на недемократическом характере государства. Господство в духовной сфере жизни общества осуществляется за счет навязывания населению государственной идеологии, оправдывающей правление бюрократии. Административный тип общества противопоставляется частнособственническому.

В мире происходит конкуренция этих двух противоположных типов общества в экономической, политической и идеологической сфере. Каждый из них доказывает свои преимущества.

В наиболее развитой форме частнособственническая система предстала в виде буржуазного общества и государства, где к частным собственникам перешли основные средства производства и они сумели подчинить себе государство. Превращение государственной бюрократии в инструмент частных собственников произошло путем построения республиканской формы правления и введение демократического политического режима.

Правители **Московского государства** негативно откликнулись на появление первого буржуазного государства в мире, на буржуазную революцию в Англии. Царь Алексей Михайлович не хотел иметь никаких дел с республикой «цареубийц» и даже изгнал из России всех английских купцов» (7; 145). Главной задачей созданного Александром I Священного Союза было недопущение распространения демократии в Европе (21; 71-82).

Эстафету в борьбе с капитализмом продолжил СССР. Руководство советского государства сначала уничтожило все ростки капитализма в своей стране, а затем, под лозунгом осуществления мировой революции, принялось за другие страны.

Руководство России в 90-е гг. XX в. капитулировало перед буржуазной системой и, казалось, само повело страну по пути быстрых буржуазных преобразований. Но населению не понравился новый строй. Оно потребовало возврата патерналистского государства. Высокие цена на энергоносители и сырье позволили руководству России получить независимость от стран Запада. Начался медленный возврат страны к традиционному для нее административному строю. Государственная бюрократия восстановила контроль над ключевыми отраслями экономики, отняла капитал у независимых крупных собственников. Мелкие и средние собственники не сумели за короткий срок стать классом «для себя». Государственная бюрократия легко вернула себе политическую власть. Идеология этатизма, вождизма, патернализма, пренебрежения правами человека доминирует среди большинства населения. Укрепив господствующее положение внутри страны, бюрократические элиты начали предпринимать меры к восстановлению своей миссии главного охранителя административного строя в мире и непримиримого борца с капитализмом и буржуазной демократией.

Энергию для борьбы с враждебными системами управленцы находят в неиссякаемом стремлении к власти. Руководители буржуазных государств, направляемые предпринимателями, готовы дружить хоть с кем, лишь бы это приносило прибыль. Правители административных систем презирают политику, которая осуществляется ради экономической прибыли. А. Гитлер говорил, что война ради захвата природных богатств является преступлением (28; 182). Ими двигает честолюбие, тщеславие, страстное желание стать правителями мировой державы (империи). Для этого им не жалко ни чего. Они готовы жертвовать благосостоянием своего народа, миллионами жизней своих подданных, а подчас и собственной жизнью. Сегодня руководство России прямо заявляет, что его **главной целью является рост влияния России в международных делах** (30; 1). Великодержавные чувства находят живой отклик среди массы населения административных обществ, не развращенной потребительством и накопительством. Политолог Л. Радзиховский говорит, о наличие у нашего населения «подросткового комплекса» (22; 3).

В начале XXI в. стало ясно, что Россия не способна на данном этапе интегрироваться в европейское пространство (2; 111). Страны Запада требуют от нее невозможного – демократизации (26; 1). Это означало бы разоружение правящей группы государственной бюрократии перед своей демократической оппозицией и возможность потери в обозримом будущем самого ценного для нее - власти. Гораздо комфортней российское руководство чувствует себя в окружении аятоллы Али Хаменеи, короля Саудовской Аравии, полковника Каддафи и других правителей стран Азии, Латинской Америки и Африки, которые поддерживают в своих странах монархическую форму правления и авторитарный политический режим.

Сегодня, очевидно, что административное общество в его коммунистической модификации потерпело крах. Поэтому российское руководство сняло лозунг борьбы с мировым капитализмом во имя победу социализма. Сегодня эта борьба идет под лозунгом противостояния американскому гегемонизму (которое в действительности имеет место). Для не демократической России, США, очевидно, являются главным врагом.

Естественным союзником современного российского руководства в борьбе с капитализмом является Китай, правители которого сделали некоторые уступки частной собственности и предпринимательству в своей стране, но не собираются отдавать государственную власть собственной буржуазии. Руководство Коммунистической партии Китая даже не сняло лозунгов построения социализма и коммунизма. В последние годы между руководством России и Китая поддерживаются тесные связи (9; 10). Наши страны имеют не только одинаковый общественный строй (хотя и разное идеологическое прикрытие этого административного строя), но и общие интересы по недопущению распространения демократии в странах Азии (борьба с «цветными» революциями), по борьбе с национально-освободительным движением, которое сопровождается террором. К союзу двух держав привлекается Индия (25; 5).

Великой дружбе правителей двух стран мешает естественная конкуренция за звание великой державы. Необходимо отметить, что наряду с солидарностью в защите административного строя и готовностью вести совместную борьбу с капитализмом между правителями административных государств всегда имеет место конфликт по поводу того,

кто будет занимать более высокое место в мировой иерархии правящих элит. Именно этот конфликт привел к длительному периоду вражды между правителями СССР и Китая в 60-е – 70-е гг. XX в.

Российское руководство восстанавливает тесные взаимоотношения с руководством стран, не предавших идей социализма: Вьетнам, Северная Корея, Куба, Сирия. На почве роста цен на нефть на мировом рынке появилась еще одна страна, лидер которой решил бороться с капитализмом (Уго Чавес в Венесуэлле).

Президент РФ, во время визита в ряд арабских стран в феврале 2007 г. правильно подчеркнул, что у России много общего с мусульманским миром. Действительно это всего лишь две разновидности административного общества и государства, где одинаково негативно относятся к частной собственности, демократии и идеологическому плюрализму. Мусульманский мир относится к традиционной модели административного общества, опирающегося на религию и обычаи. Россия стремится построить модернизированную модель административного общества, имитирующую западную систему. СССР всячески поддерживало мусульманские страны, пыталось объединить их на борьбу с общим врагом. Эту политику стремится продолжить руководство России (6; 3). Она не может быть до конца успешной, поскольку в мусульманских странах не прекращается борьба между бюрократическими элитами за господство. Эта борьба смешивается с религиозной рознью между населением.

Правители России всегда стремились встать во главе мировой иерархии правителей более мелких административных государств. Одновременно делалось все, чтобы в опекаемых странах не произошли буржуазные революции. Особенную активность в этом проявляли правители СССР. Фактически они довели страну до экономического кризиса, тратя огромные средства на поддержание государств, руководство которых соглашалось строить социализм или идти по некапиталистическому пути развития. В 90-е гг. XX в. руководство России бросило своих сателлитов на произвол судьбы. Чтобы выжить, они вынуждены были перейти к рыночным отношениям, что позитивно сказалось на их экономике (10; 46-48).

Как только Россия рассчиталась по своим долгам перед странами Запада, и появились излишки финансовых ресурсов, ее руководство начало воссоздавать рухнувшую было иерархию правителей не демократических стран. На основе продажи по низкой цене энергоресурсов удалось укрепить режим А. Лукашенко в Белоруссии. Постепенно восстанавливается контроль над диктаторскими режимами стран Центральной Азии. «Правительство В. Путина – пишет Х.-Г. Вик – стремится, используя международное сотрудничество, добиться признания в мире этих недемократических режимов...» (4; 71). Требование придерживаться демократических норм, которое страны Запада стали предъявлять к правителю Узбекистана, привело к тому, что он прервал отношения с ними, ограничил работу американской базы (24; 5) и восстановил союзнические отношения с руководством России (25; 5). В России все еще находятся люди, которые мечтают о восстановлении империи по типу СССР (15; 79).

Экономика административных стран, как правило, не эффективна. Поддержание ее в странах сателлитах требовало от СССР огромных финансовых средств. Колоссальные долги Афганистана, Анголы, Ирака других стран перед СССР пришлось списать российскому руководству. Не смотря на не выплаченный долг перед СССР, кубинский режим Фиделя Кастро получил новый кредит от российского руководства (19; 2). Этот кредит, очевидно, так же не будет возвращен и является пожертвованием на борьбу с американским капитализмом. Экономическая и военная помощь Сирии, видимо, производится в обмен на поддержку военного присутствия флота России в Средиземном море.

СССР достаточно успешно боролось с распространением капитализма в мире. Большое количество слабо развитых стран поддержало идею не капиталистического развития. В ряде стран были организованы гражданские войны (Китай, Корея, Вьетнам, Камбоджа, Ангола, Мозамбик, Эфиопия и др.), которые заканчивались с разным результатом. Сегодня борьба против западного капитализма продолжается путем поддержания конфликтов в нескольких горячих точках: Палестина, Ливан, Ирак, Афганистан. Новейшее оружие, произведенное в России, было обнаружено у террористов «Хезболлы» в Южном Ливане в августе 2006 г. (1; 6). Представители палестинского движения «Хамас», которое систематически занимается террором и ставит перед собой задачу уничтожить израильское государство, приезжают в Москву и ведут переговоры с российским руководством (23; 6).

По мере роста экономической силы, российские руководители пытаются не допустить проникновения капитализма и демократии в соседние страны, которые традиционно находились под их опекой. Западные эксперты отмечают, что оно «откровенно становится оппонентом ОБСЕ, поддерживающей развитие демократии в Восточной Европе» (4; 65). Все возможное было предпринято против занятия должности Президента Украины прозападным политиком Е. Ющенко. Министр иностранных дел России С. Лавров заявил, что руководство России не допустит вступление Грузии в НАТО (20; 6). Моральная и политическая поддержка была оказана Президенту Узбекистана, жестко подавившему выступление оппозиции в Андижане в мае 2005 г. (5; 5). В своих выступлениях руководители России и представители консервативных кругов всячески осуждают практику «цветных революций», направленную на свержение диктатур и распространение демократии в мире (13; 15). «Постсоветское пространство – заявляют дипломаты России, - это естественная зона жизненных интересов нашей страны» (18; 3).

Российское руководство старается поддерживать те страны, которые готовы вести борьбу против американского капитализма, демократии, прав человека. Эту поддержку ощущает руководство Северной Корей, Ирана, Сирии, Венесуэлле. Россия, например, оказывает военную поддержку Судану, против руководства которого в Международном уголовном трибунале в Гааге возбуждено уголовное дело в связи с этническими чистками в провинции Дарфур, в ходе которых было уничтожено около 200 тыс. человек (8; 6).

В мире распространилась точка зрения, что административная система доживает последние десятилетия. История закончилась полной победой либерализма (29). Однако, впереди просматривается новый раунд борьбы. Ряд стран с административным строем стремится приобрести ядерное оружие и угрозой его применения отвоевать свое право на существование. «Видимо, - отмечает политолог С. Караганов, - начинается отсчет времени до начала цепной реакции распространения ядерного оружия в Восточной и Юго-Восточной Азии». «Радикальный исламизм перешел в открытое политическое и идеологическое наступление» (12; 1). Российское руководство скрыто помогает этому наступлению. Не без помощи СССР и России осуществляются исследования в области атомной энергии в Иране и Северной Корее. Сейчас дипломаты России пытаются спасти Иран от международных санкций, которые предлагается ввести в ответ на нежелание иранского руководства прекратить работы, которые могут привести к созданию ядерного оружия (11; 7, 14; 3). Так же, в свое время СССР помогало наращивать военную мощь А. Гитлеру, пытаясь использовать его в борьбе со странами Запада. Тогда проект не совсем удался, хотя его общим итогом руководство СССР было

довольно. После Второй мировой войны оно распространило свое влияние на всю Восточную Европу. Сегодня торг по поводу иранской программы освоения атомной энергии так же заставляет США идти на некоторые уступки российскому руководству.

Частнособственническая система пытается победить в мире за счет эффективности экономики, а административная во все века брала верх за счет военной силы. Не раз, цивилизации с развитой частной собственностью и предпринимательством падали под напором варваров, для которых власть превыше материальных ценностей. Частнособственнические системы умеют производить продукт, а административные системы полны решимости отнять его силой.

Формой сотрудничества административных государств является создание ими политических и экономических союзов, в которые могут вовлекаться государства, не определившиеся в своем развитии. Средством поддержки режима А. Лукашенко является «Союз России и Белоруссии». Содружество Независимых Государств помогает удерживать под экономическим и политическим контролем российского руководства бывшие республики СССР. Делаются попытки превратить ОДКБ и ШОС военно-полицейские блоки, способные бороться с «цветными» демократическими революциями в Азии.

Административный строй в ряде государств современного мира опирается на сырьедобывающий характер их экономики. Природная рента присваивается государством, что превращает государственную бюрократию в экономически господствующий класс, который выступает в качестве кормильца всего общества. Российское руководство пытается устранить мировой рынок природных ресурсов, монополизировать его путем объединения усилий административных сырьедобывающих государств. Оно поддерживает усилия стран ОПЕК по сокращению производства нефти и поддержанию монопольно высоких цен на нее в мире. С этой целью иностранный капитал вытесняется из сферы добычи нефти внутри самой России, поддерживается национализация нефтяных компаний в Венесуэле. В 2002 г. Президент РФ на встрече с Президентом Туркменистана выступил с инициативой создания газового аналога ОПЕК (3; 5). Россия, Иран, Туркменистан и Алжир добывают больше половины газа в мире. Руководство «Газпрома» принимает меры к тому, чтобы скоординировать ценовую политику этих стран (16; 3), создать газовый картель, который позволит перераспределить мировые богатства в пользу группы стран с административным строем.

Представленный материал показывает, что Россия восстанавливает свое положение в мире, как главного защитника административного общественного строя. Президент РФ в своем мюнхенском выступлении в феврале 2007 г. прямо заявил, что Россия намерена вернуться к своей исторической роли (17; 7). Россия уже проиграла две войны с «волнами демократии». Посмотрим, какие у нее будут успехи в борьбе с третьей волной.

Список литературы:

1. Березинцева О. Ракеты попали в интернет // Коммерсантъ. 2006. 28 сентября. С. 6.
2. Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 2. С. 111.
3. Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5.
4. Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 71.
5. Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 30 июня. С. 5.
6. Владимир Путин провел картельную операцию на Ближнем Востоке // Коммерсантъ. 2007. 13 февраля. С. 3.
7. Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 145.
8. Габуев А. Иранская проблема объединилась с дарфурской // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 6.
9. Гучан Лю Двести раз о Китае // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 10.
10. Зевин Л., Ушакова Н. Экономическое взаимодействие России с развивающимися странами: упущенные возможности // Мир перемен. 2005. № 3. С. 46-48.
11. Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 7.
12. Караганов С. Фарс на фоне драмы // Российская газета. 2006. 13 октября. С. 1.
13. Косачев К. Демократия без права передачи // Российская газета. 2006. 23 июня. С. 15.
14. Кузьмин В. Политинформация от первого лица // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.
15. Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 79.
16. Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 3.
17. Миграция А. Реквием по однополярному миру // Российская газета. 2007. 22 февраля. С. 7.
18. МИД объявил готовность «номер один» // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 3.
19. Нетреба П. Последний долг команданте // Коммерсантъ. 2006. 30 сентября. С. 2.
20. Нино Бурджанадзе отчитала главу МИД России // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 6.
21. Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России. (1648 – 2005): Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 71-82.
22. Радзиховский Л. Realpolitik // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.
23. Реутов А. Лидеру «Хамаса» отказали от Кремля // Коммерсантъ. 2007. 28 февраля. С. 6.
24. Сидоров Д., Соловьев В. Американские самолеты с треском вылетели из Узбекистана // Коммерсантъ. 2005. 16 июня. С. 5.
25. Строкань С. Компания строгого режима // Коммерсантъ. 2005. 29 июня. С. 5.
26. Строкань С. Совет Европы вошел в положения // Коммерсантъ. 2006. 15 февраля. С. 1.
27. Строкань С. Третьи среди равных // Коммерсантъ. 2005. 3 июня. С. 5.
28. Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.
29. Фукуяма Френсис Конец истории и последний человек. М.: АСТ, Ермак, 2005.
30. Шкель Т. Силовой прием // Российская газета. 2006. 8 июня. С. 1.

3. Денисов С.А. Создание для себя военных угроз

Аннотация.

В статье дается анализ причин возникновения военных угроз для России, связанных с ее собственной политикой. В стране идет восстановление административного общественного строя, который всегда находился в антагонистических отношениях с общественным строем, существующим на Западе. Возвращается борьба двух типов систем. Идеи великодержавия и реваншизма начинают широко распространяться в обществе. Российское руководство стремится восстановить свое доминирующее положение в мире путем диктата и угроз своим соседям. Последние отвечают на это вступлением в Северо-Атлантический блок. Бюрократия России не довольна распространением западной демократической идеологии в мире и в своей стране. В связи с этим принимаются меры к поддержанию антиамериканских и антизападных настроений. Делаются попытки создания военных и полицейских союзов с не демократическими странами мира с целью недопущения распространения демократических режимов, подавления народных выступлений против диктатур. Отношения поддержания международного сотрудничества и конкуренции в сфере экономики заменяются попыткой создания разного рода картелей, направленных против стран Запада. Россия возвращается к политике СССР по поддержанию стран «изгоев», которые отказываются соблюдать международные нормы, грубо нарушают права человека. Скрыто она поддерживает напряженность в разных точках мира, препятствуя странам Запада в разрешении конфликтов.

Наличие внешних угроз выгодно бюрократии России. Они позволяют объединить население страны вокруг правителя, обвинить демократическую оппозицию, распространяющие ценности прав человека, в отсутствие патриотизма и подрывной деятельности. Возврат к холодной войне и гонке вооружений выгоден консервативным силам страны и той части элит, которая связана с производством оружия. Интенсивная продажа оружия за рубеж может привести к тому, что Россия сама вооружит против себя своих геополитических противников.

Целью данного исследования является выделение причин возникновения военных угроз для России в начале XXI в., которые связаны не с ее внешним окружением, а с ее собственной политикой внутри страны и в мире.

История развития цивилизованных стран мира последних 50 лет показала, что войны не являются неизбежностью. Бывшие заклятые враги Англия, Франция, Германия не только не воюют между собой уже более половины столетия, но даже объединились в единый Европейский Союз. Человек в демократических социальных системах приобрел высокую ценность, а войны стали уносить слишком много жизней. Эффективность войны снижается. «Резко возрастает цена победы. По потерям и приобретениям победа все меньше отличается от поражения» - отмечают специалисты¹.

Необходимо обратить внимание, что войны имевшие место в XX столетии, часто происходили между представителями двух противоположных общественных систем, между странами, принадлежащими к административной социальной системе, которую иногда называют восточной² и странами с частнособственническим строем, которые часто называют западными. Первая группа стран возглавлялась СССР, вторая США и такими странами Европы, как Англия и Франция.

Непримиримость этих двух систем открыто была декларирована большевистским руководством уже на этапе движения их к захвату государственной власти. В то время, как все партии в России после победы февральской революции 1917 г. искали компромиссные решения проблем страны, создавали блоки, примирительные органы власти, вожди будущего советского государства прямо заявили, что ради захвата и удержания государственной власти они готовы идти на любые жертвы, в том числе на разжигание гражданской войны. Отказавшись от всяких союзов не только с представителями буржуазии, но и с правым крылом социал-демократического движения большевики организовали государственный переворот в октябре 1917 г., арестовали правительство, сформированное на основе консультаций между разными политическими силами страны, насильно захватили власть, поставили себя против закона и открыто провозгласили начало классовой гражданской войны. Так, через кровь, через братоубийственную войну рождалась новая модель административного государства, бюрократия которого была готова на любые человеческие жертвы ради захвата и удержания своей власти.

Советское административное государство, с самого основания, будучи еще очень слабым, тем не менее, прямо заявило, что претендует на власть не только в рамках прежней Российской империи. Руководство большевиков открыто ставило перед собой задачу организации мировой революции, в ходе которой буржуазный строй должен был быть уничтожен во всем мире. Было бы удивительно, если бы представители частных собственников в России и во всем мире не попытались организовать сопротивление экспансии новой бюрократии, выступающей от имени неимущих слоев населения. Руководство Советского административного государства само спровоцировало гражданскую войну и интервенцию.

Начало интервенции в немалой степени было вызвано тем, что вожди Советского государства отказались признавать долги, Российского государства перед странами Запада.

С первых лет своего существования Советское государство с помощью своих вооруженных сил начало политику «освобождения» соседних стран от их правительств. Уничтожив сотни тысяч человек, большевистское руководство «подарило счастье» быть под их опекой странам Центральной Азии, Кавказа, Украины, Белоруссии. Польша оказало достойное сопротивление и не приняло этого «подарка».

С 30-х гг. XX в. окрепшее Советское административное государство начинает активно раздвигать границы своего влияния, конфликтовать с западным миром. В результате этого конфликта такая огромная страна как Китай была втянута в длительную гражданскую войну.

¹ Кулагин В.М. Международная безопасность: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 19.

² Подробнее об административной социальной системе см. Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106-116.

После победы СССР во Второй мировой войне борьба между двумя типами общества и государства распространяется почти на весь мир. Гражданские войны поддерживаются в Корее, во Вьетнаме, на Кубе, в других странах Азии и Африки. Тысячи людей погибли в этих войнах.

В конце XX в. в самой России произошла антибюрократическая революция, отстранившая от власти коммунистическую бюрократию. Новое российское руководство объявило о том, что оно намерено строить капитализм и стать одной из европейских стран, жить с соседями в мире и сотрудничестве. Казалось, что противостояние двух противоположных социальных систем окончено, и Земля наконец-то входит в эпоху вечного мира. Объединились две Германии, разделенные по принципу принадлежности к разным социальным системам. Закончилась гражданская война в Анголе.

Однако, буржуазная революция в России не была доведена до победного конца. Большинство населения не выдержало тяжести переходного периода, разочаровалось в новых идеалах и настроилось на возвращение к старому административному строю с его этатизмом, патернализмом, вождизмом и великодержавием. Возникший класс собственников оказался не способным самостоятельно управлять государством, решать социальные проблемы страны. В результате, пришедшая к власти в начале XXI в. новая группа управленцев сумела сплотить вокруг себя большую часть бюрократии страны, класса собственников и населения. В стране медленно начал восстанавливаться административный строй и административное государство, со всеми присущими им закономерностями и свойствами внешней политики.

1. Высшей ценностью для правящей бюрократии административного государства является **власть**, престиж, величие, а не богатства, как для элит частнособственнических стран. Последние со второй половины XX в. (особенно европейцы) пришли к выводу, что решение мировых проблем военным путем слишком дорого и не приносит оправданных результатов. Торговать выгоднее, чем ссориться даже с диктаторами. Поэтому они склонны в последние годы к мирным способам решения своих экономических задач, которые у них стоят на первом месте. «Изобретение ядерного оружия и ракетных средств его доставки практически в любую точку земного шара еще больше снизило рациональность войны» - отмечают специалисты по международной безопасности³. Но проблема в том, что административные общества не рациональны. Российское руководство и значительная часть населения страны мыслит совсем иными категориями. Только оправившись от экономического кризиса они готовы большую часть средств бросить на укрепление боевой мощи страны ради возвращения себе титула мировой державы. Это рассматривается как более важная задача, чем роста благосостояния подданных, развитие образования и здравоохранения. Гордостью для правящей элиты России является не дружеские связи с соседями, а рост влияния России в международных делах⁴. Эти эмоции были ключевыми в политике лидеров СССР. Ради звания мировой державы, они готовы были вмешиваться в дела стран Азии и Африки и пожертвовали ради этого благосостоянием своих граждан. В буржуазной Европе, - как отмечал П.А. Кропоткин, - войны уже с XVII в. стали носить экономический характер⁵. В административных государствах первейшим поводом для начала войны чаще всего была «честь» правителей. Джон Джей писал, что «абсолютные монархи часто ввязываются в войны, которые ничего не дают их подданным; они делают это по чисто субъективным причинам, движимые жаждой военной славы, жаждой отмщения за личное оскорбление, тщеславием либо стремлением заключить тайные договоры с целью возвеличения династии или укрепления своего положения или положения своих сторонников. Эти и многие другие мотивы, влияющие на правителя, часто заставляют его вступить в войну несправедливую, непопулярную, чуждую интересам народа»⁶.

Идеи реваншизма владеют умами не только управленческих элит современной России. Они проповедуются так называемой патриотической интеллигенцией, близки неимущим слоям общества, которым греет душу то, что они являются представителями великой страны, которую должны бояться во всем мире. США, как мировая держава, вызывает у этих групп населения одновременно ненависть и зависть. Они хотели бы занять ее место в мире. Успехи в этом плане уже имеются. Так, А. Лукашенко в своем интервью немецкой газете отметил: «Политика России все больше и больше напоминает американскую, которую в Москве не устают критиковать. Есть какой-то имперский стиль в их поведении»⁷. Политолог Л. Радиховский говорит, о наличие у нашего населения «подросткового комплекса»⁸. Оно старается брать пример не с приличных людей (например, Европа), а с хулиганистого соседа во дворе (каким сегодня предстает США).

Имперский стиль поведения российской бюрократической элиты почувствовали на себе уже многие соседи. Весь 2006 г. шел под знаком давления не только на руководство Грузии, но и на весь грузинский этнос. За неуважительное отношение руководства Грузии к руководству России наказать решили всех грузин, проживающих на территории России⁹. Сотни их были депортированы из страны под всякими предлогами. Российская бюрократия показала, что она не уважает ни международные нормы, запрещающие дискриминацию по этническому признаку, ни собственную Конституцию (ст. 19). Дело дошло до прямых угроз. Министр иностранных дел РФ С. Лавров заявил, что руководство России не допустит вступления Грузии в НАТО¹⁰.

В декабре 2005 г. руководство России и «Газпрома» решило проучить украинцев за отказ поддержать московского ставленника на должность Президента Украины в декабре 2004 г. Поставка газа на Украину было прекращена накануне Нового года с целью оставить украинцев в холодных квартирах без горячей пищи. В этих действиях было что-то похожее на поведение террористов, которые широко используют язык ультиматума.

³ Кулагин В.М. Международная безопасность: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 20.

⁴ Шкель. Т. Силовой прием // Российская газета. 2006. 8 июня. С. 1.

⁵ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Изд-во «Правда», 1990. С. 499.

⁶ Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Издат-во «Весь Мир, 2000. С. 43-44.

⁷ Зыгарь М., Ямбаева М., Сафронов И. Александр Лукашенко поставил Европу себе на вид // Коммерсантъ. 2007. 8 февраля. С. 1.

⁸ Радиховский Л. Realpolitik // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.

⁹ Алленова О. Герои визовой войны // Коммерсантъ. 2006. 18 октября. С. 5.

¹⁰ Нино Бурджанадзе отчитала главу МИД России // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 6.

Экономическое давление в 2006 г. оказывалось на Молдавию (запрет ввозить в Россию вино из Молдавии). Российское руководство пыталось навязать Абхазии своего кандидата на пост Президента этого не признанного государства. После того, как население этой территории не одобрило выбор Администрации Президента РФ, российское руководство дало приказ перекрыть в сезон поспевания мандарин российскую границу. Население Абхазии лишилось основного источника своих доходов.

Такими методами российская бюрократическая элита может заставить руководство маленьких соседних стран идти на уступки. Но ждать после этого дружественного отношения народов этих стран к России не приходится. Реакцией на политику российского руководства стало создание Содружества демократического выбора, в которое вошли Украина, Грузия, Молдавия, Латвия, Эстония, Болгария, Польша Румыния. На проходившем в мае 2006 г. форуме представители этих государств рассматривали вопрос о том, как оградить свои страны от давления со стороны России. Руководство России обвинялось в попытках остановить демократические процессы в соседних странах, в подрыве их территориальной целостности, в стремлении установить контроль над их стратегическими секторами экономики¹¹.

Представители великодержавного мышления не могут забыть рухнувшую империю под названием СССР, мечтают о ее восстановлении и возлагают вину за ее падение на враждебные силы Запада¹². Они правы в том, что СССР надорвался в гонке вооружения, не удержался на очередном ее витке, поскольку все время своего существования все силы тратил на вооружение и не имел ни каких страховых запасов на случай падения цен на нефть.

Российское руководство поддерживает **имперские претензии на неприкосновенность зон ее интересов**, на свою монополию на эти зоны. В эти зоны входят страны СНГ,¹³ так называемое ближнее зарубежье. «Российская Федерация должна стать новой основой воссоединения разделенных частей цельного организма, - пишет Н. Лактионова, - что закономерно, особенно с учетом бедственного положения, в котором оказались почти все бывшие союзные республики»¹⁴. В России все еще есть люди, которые полагают, что народы бывшего СССР мечтают вновь попасть в зависимость от Москвы. На Украине, пишет, выше названный автор, - «лежат наши единые корни: вера, история, культура, общие победы и общая государственность. И тяготение к России будет вечным атрибутом украинской самостоятельности». Больше половины населения Украины готовы отказаться от своей независимости, - считает Н. Лактионова¹⁵. «Постсоветское пространство – заявляют уже дипломаты, - это естественная зона жизненных интересов нашей страны»¹⁶.

В этом своем состоянии Россия похожа на Веймарскую Германию. Большая часть населения страны смотрят на поражение в «холодной войне» как немцы смотрели на Версальский мир. Если эти настроения в стране будут нарастать, то Россия станет такой же угрозой для мира, как в свое время фашистская Германия.

Политолог С. Караганов пишет, что ведение российским руководством антиамериканской и антизападной линии исходит только из морального удовлетворения людей больных антиамериканизмом¹⁷. З. Бжезинский отмечает, что трудно иметь дело со странами, население которых руководствуется не расчетом и разумом, а эмоциями, легко поддается социальному и религиозному возбуждению¹⁸. Такое население может поддержать самые экстремистские идеи своего руководства, как это произошло в фашистской Германии.

Для реализации своих реваншистских целей, руководство России **ищет союзников** прежде всего среди себе подобных. Делаются попытки сколачивать союзы между не демократическими странами с административным строем. Российское руководство начинает «демонстративно поддерживать противников Америки – Венесуэлу, Сирию» – отмечает политолог С. Караганов¹⁹. Сотрудничество с НАТО и ЕС сворачивается.

Еще не восстановив полностью экономику, Россия уже начинает **угрожать пока только малым** соседям. Ее руководству особенно неприятно, что руководители мельчайших стран, которые еще недавно входили в российскую империю, сегодня смеют говорить о своей независимости, дружбе с Западной Европой и даже обвиняют бывших «хозяев» в каких-то «грехах». Бюрократическая элита России, по своей привычке надеется с помощью угроз и экономического давления вернуть свое влияние в Восточной Европе. Оно не понимает, что малые страны тянутся к тем, кто обещает больше экономической помощи, а не к тем, кто грозит санкциями. Политика силы, которую относительно успешно проводит российское руководство, например, в Чечне, отмечают исследователи, в Европе «не служит основой для приобретения новых друзей и удержания старых». «Страны «ближнего и дальнего зарубежья», оказавшиеся перед политической угрозой с ее стороны, стремятся, поэтому найти защиту у Североатлантического альянса и обрести членство в ЕС или, как минимум, сблизиться с Западом»²⁰.

Последние годы показывают, что пока российская экономика была слабой и нуждалась в поддержке со стороны Запада, российское руководство прикидывалось демократами, миролюбивыми «овцами». Как только страна приобрела финансовую самостоятельность, «овечья шкура» была сброшена и выяснилось, что под ней «старый и немножко дряхлый волк», но готовый вновь восстановить границы своего «охотничьего угодья».

¹¹ Сорокина Н. Чайные хлопцы // Российская газета. 5 мая. С. 1, 8.

¹² Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 77.

¹³ Соловьев В. Миру – мид // Коммерсантъ. 2006. 2 сентября. С. 4.

¹⁴ Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 79.

¹⁵ Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 79.

¹⁶ МИД объявил готовность «номер один» // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 3.

¹⁷ Караганов С. Худой мир или добрая ссора? // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 8.

¹⁸ Бжезинский З. Зыбучие пески гегемонии // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 2. С. 188.

¹⁹ Караганов С. Худой мир или добрая ссора? // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 8.

²⁰ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 65.

«Недоверие вновь играет важную роль в отношениях России и Запада»²¹. Отказ от сотрудничества с развитыми странами мира называется сегодня руководством МИД «восстановлением в полном объеме нашей самостоятельной роли в международных делах»²². Президент РФ в своем мюнхенском выступлении в феврале 2007 г. ясно дал понять, что Россия намерена восстановить свою традиционную историческую роль в мире²³. Мир не забыл об этой имперской роли, которая заключалась, в последние три столетия, в подавлении свобод в Европе и других странах мира. Очевидно, что Европа и Америка не позволят российскому руководству вновь разыгрывать эту роль. Символом начала холодной войны в XX в. считается речь У. Черчилля в Фулоне весной 1946 г. Возможно, что речь Президент РФ в Мюнхене в феврале 2007 г. будет считаться символом начала нового этапа холодной войны в XXI в. Хотя, министр иностранных дел С. Лавров, старается сгладить ее последствия своими заявлениями о том, что все сказанное уже говорилось раньше, ничего нового не было произнесено. Президент, якобы обращался к США как к партнеру, а не как к врагу²⁴.

2. Военные противостояния, как известно, часто порождают невозможностью решить мирным путем **экономических противоречий** между странами. По мнению академика Е. Велихова все конфликты и напряженности в сегодняшнем мире происходят от нарастающего дефицита энергоресурсов²⁵.

Российская бюрократическая элита не умеет мыслить рыночными категориями. Она подавляет рыночные отношения не только внутри своей страны, поддерживая разного рода государственные монополии, но и в международных отношениях. Все чаще раздаются предложения создать в мире картель стран экспортеров газа и навязать всему миру свои монополично высокие цены²⁶. Поскольку наладить эффективное производство конкурентоспособного в мире товара мы не в состоянии, то предлагается использовать природные ресурсы для получения сверх высоких прибылей. Стремление отнять богатства произведенные людьми силой, путем вымогательства обеспечить свое существование типично для административных обществ, которые не способны создать эффективную экономику.

В 90-е гг. XX в. появилась надежда на то, что Россия интегрируется в Европу. На саммите Россия – ЕС, прошедшем 6 ноября 2003 г. в Риме было даже решено начать работу по формированию общего экономического пространства²⁷. Однако последующая политика руководства России вызывает все больше сомнений, возможно ли осуществление намеченного. «Усиливается настрой на то, что Россия в принципе не интегрируема и остается естественным партнером-соперником за пределами европейского пространства» - отмечают эксперты. Отсюда прямая дорога по возвращению к отношениям в рамках доктрины «реальной политики»²⁸, когда соседи исходят из формулы «Хочешь мира – готовься к войне».

Исследователи отмечают, что провал идеи экономической интеграции России в Европу приводит к последнему выводу, что необходимо провести четкую границу между европейским миром и Россией по границам Украины, стран Прибалтики, возведя символическую стену между двумя экономическими, политическими и культурными мирами²⁹.

На примере отношений с Украиной, Молдавией, Грузией, Белоруссией, странами Прибалтики российское руководство показало свою готовность использовать энергоресурсы для шантажа соседей. Вместо классической империи государственные идеологи заговорили о создании из России энергетической империи³⁰. «Отсель грозить мы будем шведу!»

Конфликт России с западным миром видимо будет из подтишка поддерживаться китайским руководством. Ему выгодно, чтобы Россия перенацелила свои сырьевые поставки из Европы в Азию. Дело в том, что китайская экономика нуждается в поставках не только нефти и газа, но и в поставках железной и медной руды для ее предприятий³¹. Поссорившись с Западом, Россия лишится поставок новейших технологий и вскоре не только ширпотреб, но высокотехнологичные товары вынуждена будет приобретать в Китае. Как отмечают иностранные обозреватели, если российское руководство не желает стать второй Канадой для Европы, она вынуждена будет стать Канадой для Китая³².

3. Одной из причин необходимости для руководства России поспорить со странами Запада является **развращающее влияние** последнего на наше население и население других восточных стран. Оно заражается идеями демократии и через некоторое время может свергнуть власть государственной бюрократии, потребовать реализации конституционных норм о суверенитете народа. От Запада исходит угроза существования всего административного строя не только в России, но и во всем мире.

Руководство США и Европы, политические деятели откровенно вмешиваются во внутренние дела России и других административных стран, **требуют соблюдения везде прав человека, демократических норм**. В декабре 2005 г. Госдепартамент США возмутился принятием Государственной Думой России в первом чтении поправок в федеральные законы «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях». Нормы этих поправок были нацелены на то, чтобы затруднить работу некоммерческих просветительных и религиозных организаций стран Запада в Россию, затруднить финансирование из-за рубежа российских демократических движений. Представитель госдепартамента в Вашингтоне заявил: «Если раньше мы делали вид, что Россия наш партнер, а Кремль делал вид, что сотрудничает с нами, то теперь русские даже в эту игру играть не хотят. После создания виртуального парламента с практически полным отсутствием независимых партий нам предлагаются виртуальные НКО, которые будут

²¹ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 64.

²² Шкель Т. Силовой прием // Российская газета. 2006. 8 июня. С. 11.

²³ Мигранян А. Реквием по однополярному миру // Российская газета. 2007. 22 февраля. С. 7.

²⁴ Война и МИД // Российская газета. 2007. 28 февраля. С. 1.

²⁵ Дутьман П. Запад как факт // Российская газета. 2005. 31 мая. С. 3.

²⁶ Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5.

²⁷ Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 2. С. 107.

²⁸ Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 2. С. 111.

²⁹ Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 2. С. 112.

³⁰ Белковский С. Крах «евразийской Нигерии» // Коммерсантъ. 2006. 17 октября. С. 5.

³¹ Портняжков В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзяньтао: Китайская Народная Республика в начале 21 в. М., 2006. С.

финансироваться правительством России»³³. Осудил принятие указанных поправок в законодательство и Совет Европы. В своем заявлении он прямо указал, что российское руководство нарушает целый ряд положений Европейской конвенции о правах человека. Эксперты Совета Европы указали на то, что проект закона направлен на дальнейшее усиление бюрократии в России, на рост возможностей для коррупции³⁴. Заносчивое руководство России не может терпеть такое вмешательство. Резолюция Конгресса США, которая призвала российское руководство отозвать не демократический закон о некоммерческих организациях вызвала возмущение у российской бюрократической элиты. «Я считаю некорректной такую форму обращения, заявил председатель думского комитета по международным делам К. Косачев. Мы ведем работу над законопроектом в рамках нашей компетенции и полностью осознавая, что действуем в поле, затрагивающем суверенитет Российской Федерации»³⁵.

Российской бюрократии предлагают разоружиться перед своей демократической оппозицией и поступиться святым – удержанием власти над страной. Не секрет, что демократическое и правозащитное движение России (Открытая Россия, Московская Хельсинкская группа, Мемориал и др.) постоянно пользуется поддержкой Европы и США³⁶ в своей деятельности по строительству гражданского общества, в борьбе с правящей группой, значительная часть которой вышла из Комитета государственной безопасности СССР. Бывшие работники КГБ приложили немало усилий по искоренению правозащитного движения в СССР и навряд ли изменили своим идеалам, хотя уже не могут высказывать их открыто.

Правозащитники из стран Европы и США мешают не только российской бюрократии удерживать власть в своих руках. Они направляют своих наблюдателей на выборы во все страны с административным строем (в Центральную Азию, Беларусь, на Украину), готовят людей способных осуществлять мониторинг выборов на местах. Наблюдатели от бюрократии стран СНГ не находят ни каких нарушений на плебисцитах, которые организуют диктаторы в своих странах для продления своих полномочий и формирования послушных им представительных органов. Наблюдатели стран Запада разрушают всю «идиллию единства вождя и народа», выявляют не свободный характер выборов, проводимые фальсификации результатов голосования. Это прямо направлено на подрыв господство российской бюрократической элиты в странах, которые она относит к зоне своего влияния, поскольку это господство опирается на местных диктаторов. «Правительство В. Путина – пишет Х.-Г. Вик – стремится, используя международное сотрудничество, добиться признания в мире этих недемократических режимов...»³⁷. Служившая интеллигенция России очень недовольна тем, что фальсификация результатов выборов на Украине в декабре 2004 г. была разоблачена с помощью западных наблюдателей и не привели к успеху³⁸. В итоге кандидат в Президенты, которого навязывала Украине российская бюрократическая элита - провалился.

Демократические страны Запад открыто выступают не только против сохранения власти бюрократии в России, но пытаются лишить ее основных источников доходов. Международные организации, поддерживаемые на Западе, такие как Трансперенси Интернешнл постоянно указывают, что Россия входит в десятку самых **коррумпированных стран мира**. Они предлагают разного рода инструменты по борьбе с коррупцией, поддерживают ее исследование в стране. Весь правящий класс России понимает, что слишком ретивая борьба с коррупцией грозит лишить его дохода. Известно, что в переходный период от административной к буржуазной системе, который переживает сегодня Россия, коррупция является основным источником первичного накопления капитала.

Дружеские отношения со странами Запада приводят к тому, что западные **общественные движения распространяются на Россию**. Активную работу в нашей стране ведут группы академического обмена, правозащитные организации (Human Rights Watch, Amnesty international, фонд «Евразия», Национальный демократический институт, Международный республиканский институт и др.), церковные организации (мормонов, свидетелей Иеговы). Руководство России, через принятие указанных выше поправок в законодательство попыталось пресечь их работу на своей территории. В этой политике российскую бюрократию всячески поддерживает Русская православная церковь, которая хотела бы занять монопольное положение и вытеснить все иные конфессии из страны.

Зарубежные правозащитники не дают спокойно жить российской бюрократии. Они обвиняют ее в авторитаризме, уничтожении свободы средств массовой информации, пытках в местах лишения свободы и органах милиции, жестокости при подавлении сепаратистов в Чечне. Не удивительно, что российская бюрократия пытается обвинить правозащитников в шпионской деятельности, связи с террористами и постарается раздуть конфликт со странами Запада для восстановления «железного занавеса» и изоляции страны.

Имперские амбиции бюрократических элит России пока не дошли до уровня, позволяющего **открыто бросить вызов демократическим странам мира**. Они не готовы выйти из Совета Европы, из «Восьмерки» демократических развитых стран мира, разорвать отношения с Европейским Союзом и США. Более того, руководство страны упорно пытается стать членом Всемирной торговой организации, надеясь, как Китай получить экономические выгоды от этого членства. Вместе с тем, российская бюрократия не готова ради экономической выгоды идти на демократизацию политического режима страны, которая может привести к потере ею власти. Сохранение своей самодержавной власти является для бюрократии более высокой ценностью, чем экономическое благополучие страны.

Антизападная риторика нужна правящей бюрократии, прежде всего, для поддержания ненависти ко всему, что оттуда исходит у населения страны. Пропагандистские издания подконтрольные государственной бюрократии обвиняют западные некоммерческие организации, работающие в России в шпионаже, распространении экстремизма, отмывании денег, полученных незаконным путем³⁹.

³³ Сидоров Д. Общество с заграничной ответственностью // Коммерсантъ. 2005 № 226. С. 1.

³⁴ Строкань С. Совет Европы вошел в положения // Коммерсантъ. 2006. 15 февраля. С. 1.

³⁵ Зыгарь М. и др. США сделали России некоммерческое предложение // Коммерсантъ. 2005. 17 декабря. С. 3.

³⁶ Иванов А. Американский дипломат выслушал жалобы правозащитников // Коммерсантъ. 2005. № 227. С. 4.

³⁷ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 71.

³⁸ Лакионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 80.

³⁹ Шкель Т. Из подполья // Российская газета. 2005. № 264. С. 3.

Активно поддерживают конфликт с Западом и требуют пресечь его деятельность по созданию в России гражданского общества **все консервативные партии**: коммунисты, ура-патриоты и националисты из «Родины» и ЛДПР⁴⁰. Коммунист Илюхин при обсуждении законопроекта об ограничении работы западных некоммерческих организаций на территории России заявил о том, что необходимо запретить иностранным организациям оказывать финансовое влияние на институт гражданского общества в России⁴¹. Указанный законопроект поддержали в Государственной Думе 370 депутатов. Они понимают, что распространение идей толерантности, демократии, свободы сужает их электорат⁴². Консерваторы не могут предложить населению страны экономическое процветание, но могут объединить его на борьбу с соседями, опираясь на чувства ненависти, зависти к богатству соседей, раздражения по поводу собственных неудач и неумения организовать эффективное производство.

Часть российской служилой интеллигенции мечтает о возобновлении холодной войны между административными и частнособственническими системами, возглавить которую предлагается России. «Для всего мира, - пишет Н. Лактионова – который с падением СССР стал куда более уязвимым, становится закономерным усиление России как центра, сдерживающего агрессивные амбиции Запада. Ее возвращения на «круги своя» ждут не только наши традиционные союзники, но и многие трезвомыслящие представители Европы и Америки»⁴³. «Ястребы» холодной войны грезят великими победами над США в битвах уже не за весь мир, но хотя бы за СНГ⁴⁴.

Политика изоляционизма, которая поддерживается российской бюрократией выразилась в формуле «суверенной демократии».

Идеи отказа от международного сотрудничества, остановки процессов глобализации и усиления суверенитета административных государств поддерживаются значительной частью российской служилой интеллигенции. М. Маргелов признает, что центральной задачей российского руководства сегодня является, не интеграция России в мировое пространство, а укрепление суверенной роли России в мировом пространстве⁴⁵.

Политика Запада заставляет руководство России и диктаторов стран Азии (и даже Латинской Америки) объединяться, строить **новые «священные союзы»**, подобно тому, что был образован Александром I в Европе после победы над Наполеоном⁴⁶. Тогда надолго удалось задержать распространение республиканской формы правления и демократии среди европейских стран. Политологи насчитывают в истории мира последних веков три волны демократизации. Неизменно российское руководство оказывалось во главе сил, которые пытались поставить пределы движения этих волн. Движение первой волны пыталось остановить царское самодержавие. На борьбу со второй волной выступило советское руководство. С третьей волной взялось бороться руководство современной России⁴⁷. Последнее мероприятие похоже на «лебединую песню» административного государства. К сожалению, расплачиваться за этот поход против демократии придется всей стране, всему народу, а не только тем, кто его организовал.

Президент России верно заметил, что у России и наиболее не демократических стран арабского мира нет ни каких идеологических проблем⁴⁸. Абсолютная монархия Саудовской Аравии, диктатура полковника Каддафи в Ливии не вызывают отторжения у бюрократических элит России. Видимо, они хотели бы иметь что-то подобное и в нашей стране. В арабском мире они свои. Их ни кто не будет упрекать за нарушение прав и свобод человека, за свертывание политических прав, за ликвидацию оппозиции и свободы слова, за введение цензуры. К счастью, большинство арабских стран не желает вступать в конфликт с США и отказывается поддерживать предложения руководства России странам с административной социальной системой дружно выступить против стран демократии⁴⁹.

В ходе непримиримой борьбы между двумя типами идеологий, политических и экономических систем российское руководство оказывается на стороне той групп государств, в которых пренебрегают правами человека, где господствует одна государственная идеология (коммунистическая) или одна религия (мусульманская). Оно «откровенно становится оппонентом ОБСЕ, поддерживающей развитие демократии в Восточной Европе»⁵⁰. Это особенно видно в отношениях с Беларусью, где диктаторский режим А. Лукашенко поднялся и укрепился за счет поддержки его со стороны российского руководства. Под защиту российского руководства попало даже такое теократическое государство как Иран⁵¹. По своей сущности оно так же близко России. Только вместо партийной бюрократии там правит религиозная бюрократия. Власть над миром является для нее высшей ценностью. Для этого она стремится получить доступ к ядерному оружию и не скрывает, что готова применить его против Израиля и США. Поэтому российское руководство старательно оберегает Иран от принятия к нему экономических санкций со стороны международного сообщества⁵². Российское руководство поддерживает экономически и поставляет оружие еще одному государству исламских фундаменталистов – Судану. наших руководителей не смущает, что Международный уголовный трибунал в Гааге рассматривает дело, по которому правитель Судана и другие его руководители обвиняются в убийстве 200 тыс. человек в ходе этнических чисток в провинции Дарфур⁵³.

⁴⁰ Хамраев В. Депутаты проявили интерес к американским деньгам // Коммерсантъ. 2006. 9 сентября. С. 2.

⁴¹ Шкель Т. Из подполья // Российская газета. 2005. № 264. С. 3.

⁴² Шкель Т. Из подполья // Российская газета. 2005. № 264. С. 3.

⁴³ Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 80.

⁴⁴ Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 81.

⁴⁵ Российская газета. 5 мая. С. 1.

⁴⁶ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России. (1648 – 2005): Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 71-82.

⁴⁷ Косачев К. Демократия без права передачи // Российская газета. 2006. 23 июня. С. 15.

⁴⁸ Арабы поймали Владимира Путина на добром слове // Коммерсантъ. 2007. 8 февраля. С. 5.

⁴⁹ Владимир Путин провел картельную операцию на Ближнем Востоке // Коммерсантъ. 2007. 13 февраля. С. 3.

⁵⁰ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 65.

⁵¹ Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 7.

⁵² Кузьмин В. Политинформация от первого лица // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.

⁵³ Габуев А. Иранская проблема объединилась с дарфурской // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 6.

Демократические силы не только в Белоруссии, но и на Украине рассматриваются российской бюрократией как враждебные. Очевидно, что чем более демократическими будут настроения в тех или иных странах мира, тем в меньшей степени их народы будут склонны к сотрудничеству с недемократической Россией. Люди не забыли, что Россия выполняла роль «жандарма» в Европе весь XIX в. и восстановила этот статус после Второй мировой войны. Насколько более развитыми были бы эти страны, если бы там не стоял «советский солдат освободитель». Современное руководство России следует принципам, декларированным Николаем I: подавлять всякое освободительное движение в мире, за исключением того, что направлено против его злейших врагов⁵⁴. В 1830 г. русские войска подавили восстание поляков. В 1849 г. Николай I послал войска для подавления восстания в Венгрии⁵⁵.

Вместо того, чтобы извиниться за десятилетия оккупации, за тысячи жизней, унесенных в ходе советизации стран Европы, постараться загладить вину своих отцов и дедов, российское руководство использует эмоциональные проявления антисоветских настроений в Польше, Прибалтике для раздувания конфликта с этими странами. Официальные идеологи российского государства намеренно отождествляют современную Россию с СССР и выдают антисоветские выпады Европы, как антироссийские. Чем больше россияне будут ненавидеть страны Запада, тем легче будет объявить их идеологию либерализма, демократии, прав человека вражеской идеологией, которой следует дать отпор. Эксперты отмечают, что подконтрольные государству средства массовой информации нагнетают в российском обществе антиамериканизм⁵⁶.

Российское руководство налаживает связи с руководством так называемых социалистических стран, которые сегодня называются «странами изгоями». Очевидно, не без помощи советских специалистов Северная Корея создала ядерную бомбу и угрожает сегодня всем странам Востока. Произведенные 9 октября 2006 г. на территории КНДР подземные испытания ядерного взрывного устройства нанесли «огромный ущерб процессу нераспространения оружия массового уничтожения» - признал первый заместитель министра обороны России Ю. Балуевский. Одновременно российское руководство встает на защиту руководства Северной Кореи, требует не применять против этой страны ни каких санкций⁵⁷. Кубинский диктатор вновь получил от российского руководства субсидии в размере 335 млн. долларов на поддержание своего режима, не смотря на то, что не возвращены 26 млрд. долларов полученные Кубой от СССР. В 1999 г. правительстве Фиделя Кастро просто прекратило выплачивать долги. С кубинским руководством подписано соглашение о военно-техническом сотрудничестве, которое сводится к поддержанию боеготовности кубинских вооруженных сил⁵⁸.

Согласно доктрине «демократического мира», если бы СССР являлась буржуазной республикой, то не возникло бы холодной войны, как она маловероятна между США и Европой или Японией⁵⁹. Опираясь на эту идею сегодня эксперты отмечают: «Если автократические методы и авторитарные институты продолжают набирать силу, России будет еще труднее интегрироваться в западное сообщество демократических государств и во взаимоотношениях России и Америки, возможно, вновь появится напряженность и дух соперничества»⁶⁰. У России, - далее отмечается в исследовании - «остаются тысячи ядерных боеголовок, способных долететь до Америки, и отход правящего режима от демократии снова превратит этот арсенал в серьезную угрозу»⁶¹. Натянутость в отношениях с Европейским Союзом и НАТО, - пишет М. Макфол, - «отчасти объясняется сомнениями последних в приверженности России демократическим ценностям»⁶².

4. Имперски мыслящая служилая интеллигенция России призывает руководство страны вернуться к применению **полицейских и военных мер в соседних странах** с целью сохранения контроля над ними и поддержания в них недемократического государства административного типа. «Мы, в который раз, бросили союзников. Мы позволили Западу дирижировать в зоне традиционного российского влияния, поставить там спектакль, организовать разгул «демократии» в Киеве. Мы допустили не виданный в мире «третий тур» голосования и признали результат постановочных выборов» - возмущается Н. Лактионова⁶³. Как уже отмечалось, Россия с XIX в. стала выполнять жандармские функции в Европе, а затем и в мире, с помощью своих войск и полицейских операций поддерживала административный строй и подавляла демократические движения. Эта политика опиралась не только на интересы высшей бюрократии, которая всегда мечтает расширить свою власть на соседние территории. Она находит живой отклик среди служилой интеллигенции и населения. Известный российский консерватор М.Н. Катков с первых дней восстания в Польше в 1863 г. выступил с требованием решительно подавить мятеж⁶⁴. Немного людей выразили в свое время протест против введения танков в Чехословакию, подавления антисоветских выступлений в Румынии и Венгрии, рабочего движения в Польше. Евразийские идеи мессианства, великой России, границы которой гораздо шире границ Российской Федерации греют душу части современной интеллигенции и очень похожи на идеи восстановления великого халифата. Обе эти мечты можно попробовать реализовать только при наличии широкого использования оружия и специальных средств.

⁵⁴ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России (1648 – 2005). Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 78.

⁵⁵ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России (1648 – 2005). Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 92.

⁵⁶ Караганов С. Худой мир или добрая ссора? // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 8.

⁵⁷ Гаврилов Ю. Юрий Балуевский: У нас есть неуязвимое оружие // Российская газета. 2007. 21 февраля. С. 9.

⁵⁸ Нетреба П. Последний долг команданте // Коммерсантъ. 2006. 30 сентября. С. 2.

⁵⁹ Кулагин В.М. Международная безопасность: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 33.

⁶⁰ Макфол М. Новый разговор с Россией // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 160-161.

⁶¹ Макфол М. Новый разговор с Россией // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 161.

⁶² Макфол М. Новый разговор с Россией // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 161.

⁶³ Лактионова Н. Геостратегические приоритеты России на постсоветском пространстве // Мир перемен. 2005. № 2. С. 80.

⁶⁴ Лебедев С.В. Охранители истинно русских начал. Идеалы, идеи и политика русских консерваторов второй половины 19 века. СПб., 2004. С. 81.

Российское руководство пока не поддерживает описанные настроения имперской интеллигенции, но фактически подготавливает условия к их осуществлению. Оно стремится превратить Шанхайскую организацию сотрудничества в новый «священный союз» стран Азии фактически направленный не только против терроризма, но и против демократических движений, которые угрожают правителям этих стран, поставивших закон себе на службу. Совместный «контрреволюционный бастион» Москвы и Пекина, - отмечает М. Зыгарь, - «должен защитить центрально-азиатские режимы от «цветных революций» и чрезмерного американского проникновения в регион»⁶⁵. Распавшийся «Варшавский договор» призвана заменить Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ), которая объединяет руководство России, Белоруссии и стран Центральной Азии. По мнению журналистов, эта «организация уже в обозримом будущем должна превратиться в эффективный военно-политический блок»⁶⁶.

Сегодня, российские войска еще не участвуют в подавлении народных восстаний против диктаторов. Но российское руководство приветствовало расстрел демонстрации в узбекском городе Андижан в 2005 г. «Мы очень сопереживали тому, что происходит в Узбекистане, - заявил Президент России на совместной пресс-конференции с И. Каримовым, - и удовлетворены, что удалось взять ситуацию под контроль»⁶⁷. США и страны Европы потребовали от правителя Узбекистана провести гласное расследование случившегося. После отказа от объективного расследования, Евросоюз ввел санкции против Узбекистана⁶⁸. Этим воспользовалось руководство России. Узбекистан был с радостью принят в союз не демократических стран Азии (ОДКБ), где расстрел мирного населения считается обычным делом.

От полицейских мер по борьбе с демократической оппозицией уже недалеко до возвращения к практике гражданских войн, которые полыхали на всех континентах планеты во второй половине XX в. и были спровоцированы противоборством двух социальных систем.

5. Внешняя необходима для руководства России, поскольку является лучшим средством для **объединения населения вокруг вождя** и устранения его оппонентов в лице демократической оппозиции. С этой целью в свое время Николай II вступил в войну с Японией и с Германией. Министр внутренних дел В. Плеве так обосновывал необходимость русско-японской войны 1904 - 1905 гг.: «Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война»⁶⁹.

Коммунистическому руководству удавалось сохранять свою власть в стране на протяжении 70 лет, пока явно ощущалась опасность империалистической агрессии. Как только начался период разрядки напряженности и народ перестал бояться, так сразу раздалось требование роста жизненного уровня. Общество отвергло правителей, которые хорошо умели наращивать вооружение, но не могли дать народу достойного благосостояния.

Сегодня ограничение свободы прессы, ликвидация федерализма, усиление секретных служб оправдывается защитой от угрозы сепаратизма, фундаментализма и терроризма. Появление зримой внешней угрозы даст еще больше возможностей для реализации курса на восстановление авторитарных порядков, без которых государственная бюрократия не может долго удерживать власть. По всем признакам, руководство России решило, что США, Европу, НАТО легче всего назначить в качестве угрозы для страны. Если еще недавно Россия и НАТО вместе определяли направления борьбы с терроризмом, проводили совместные учения (например, «Калининград-2004»)⁷⁰, то уже в 2006 г. общественность страны с радостью поддерживала движения в Крыму, направленное на недопущение совместных учений армии Украины и НАТО.

Обострение конфликта с США и Европой позволило объединить правящую группу бюрократии в Государственной Думе с «левой» оппозицией (коммунистами из КПРФ), националистами из ЛДПР, которые ненавидят страны Запада. Такого единения новой бюрократии с консервативной оппозицией страна давно не видела. «Национальные интересы России должны стоять над приоритетами и политическим соперничеством партий» - говорится в соглашении между фракциями⁷¹. Демократические партии естественно не поддержат антизападной риторики, и будут объявлены врагами нации, подрывными элементами.

Обострение холодной войны может стать хорошей основой для назначения следующим главой государства в России бывшего работника КГБ и представителя так называемых «силовиков» С. Иванова. С его приходом на эту должность в России, очевидно, произойдет усиление военно-полицейского характера государства. При отсутствии напряжения между Россией и демократическими странами преемником В.В. Путина мог бы стать гражданский человек Д. Медведев. Представители разведки США непосредственно связывают усиления антагонизма между Россией и Соединенными Штатами с активностью «силовиков» из окружения Президента РФ у которых появилось «много энергии и жизненных сил от высоких цен на нефть»⁷². «Так получилось, - замечает журналист Ю. Латынина, - что окружение президента Путина составляют люди, которых не учили делать бизнес и управлять государством. Их учили уничтожать врагов. Если врагов нет, их надо создать. Сначала врагами стали олигархи, потом - Украина, Грузия, потом - весь Запад»⁷³.

6. Еще одной причиной необходимости создания военных угроз для России является стремление управленческих групп, связанных с производством вооружения, получения **новых заказов на оружие, на его разработку**. Некоторые из руководителей России видимо с радостью восприняли весть о решении руководства США разместить противоракетные установки на территории Восточной Европы. Уже готов ответ о возможности выхода России из договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Чиновники заверяют, что они не вяжут страну в новый виток холодной войны⁷⁴. Эти заявления наоборот убеждают, что Россия готова наступить на те же «грабли», что

⁶⁵ Зыгарь М. Третьи среди равных // Коммерсантъ. 2005. 3 июня. С. 5.

⁶⁶ Сысоев Г. Организация минского договора // Коммерсантъ. 2006. 23 июня.

⁶⁷ Габуев А. Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 5.

⁶⁸ Ислам Каримов обойкотился // Коммерсантъ. 2005. 5 октября. С. 1.

⁶⁹ Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: Рос. Гос. гуманит. ун-т, 2006. С. 304.

⁷⁰ Адамишин А. Уроки войны // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 11.

⁷¹ Оппозицию сплотили чисто внешне // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 2.

⁷² Сысоев Г., Сидоров Д. США договорились по России // Коммерсантъ. 2007. 1 марта. С. 1.

⁷³ Латынина Ю. Шляпа ожила // Коммерсантъ. 2006. 4 мая. С. 4.

⁷⁴ Гаврилов Ю. Юрий Балуевский: У нас есть неуязвимое оружие // Российская газета. 2007. 21 февраля. С. 1, 9.
Воробьев В. Сергей Лавров: ответим без истерик // Российская газета. 2007. 21 февраля. С. 1.

и СССР, активно включиться в гонку вооружений. «Заклокотали – пишет политолог С. Караганов, - потерявшие оперение еще в прошлые десятилетия ястребы «холодной войны»⁷⁵. Уже заработали с новой силой научно-исследовательские институты, разрабатывающие системы ядерных ракет «такого типа, которого нет ни у одного другого ядерного государства»⁷⁶, восстанавливается военная промышленность, готовая выпускать смертоносную продукцию, увеличиваются бюджетные расходы на содержание армии и ее перевооружение. Сомнения рассеялись после выступления Президента РФ в феврале 2007 г. в Мюнхене, где он прямо заявил, что Россия предпримет все, чтобы не допустить возникновения такого необратимого технологического разрыва, при котором у США возникнет соблазн нанести первый удар в надежде на свою абсолютную неуязвимость⁷⁷. В феврале 2007 г. российское руководство объявило о начале работ над дорогостоящим зенитно-ракетным оборудованием пятого поколения, нацеленным не только на противовоздушную, но и на противокосмическую оборону⁷⁸.

7. Сегодня Россия вышла на первое место в мире **по продажам оружия**. Это оружие может создавать угрозы и нашей стране. Друзья иногда превращаются в заклятых врагов. А. Лукашенко недавно признал, что внешняя политика, ориентированная на Россию была ошибочной⁷⁹.

Агрессивность типична для всех административных стран, даже таких крошечных, как Северная Корея. Не следует забывать, что еще недавно руководство Китая призывало бороться со всеми формами гегемонизма, как американского, так и советского.

Идеи восстановления великого халифата тревожат сознание правителей стран, которые сегодня признаются близкими нам по своей культуре⁸⁰. Фактически, руководство России способствует появлению в Иране ядерного оружия. «Видимо, - отмечает политолог С. Караганов, - начинается отчет времени до начала цепной реакции распространения ядерного оружия в Восточной и Юго-Восточной Азии». «Радикальный исламизм перешел в открытое политическое и идеологическое наступление»⁸¹. Пока аятолла Хоменеи угрожает нанести военный удар только по Израилю, по американским интересам во всем мире⁸², призывает убивать неверных только в Англии⁸³. Ход мысли диктаторов не предсказуем. Сегодня они объявляют джихад США, а завтра России. Гитлер так же начал войну сначала на Западе. Руководство СССР поддерживала его морально и экономически⁸⁴. Лишь потом он обернул войска против лучшего друга, с которым был заключен мирный договор. Подобный разворот отношений между теократическим Ираном и бюрократической Россией не исключается в будущем.

8. Российское руководство открыто поддерживает руководство так называемых **непризнанных республик**, каждая из которых является, как правило, прибежищем разного рода **террористов и криминальных элементов**, которые могут поворачивать свое оружие то против одних стран, то против других. Не секрет, что чеченские сепаратисты вооружились и получили свою военную закалку в Абхазии, фактически помогая России отторгнуть эту территорию от Грузии. Только потом их оружие было повернуто против российских войск. Российское руководство любит призывать весь мир к борьбе с международным терроризмом, но само не предпринимает мер по его искоренению. Как известно, оно в одностороннем порядке отказывается от выполнения обязательств о выводе войск из Приднестровья и Грузии, взятых на себя в 1999 г. в Стамбуле⁸⁵.

В XX в. борьба между двумя системами велась, в том числе и путем подготовки террористов. Сегодня и Россия и США заявили о совместных действиях против мирового терроризма. Но цена заявлений обособленных от общества управленцев не велика. Обман во имя достижения своих целей не является запрещенным приемом для российских бюрократических элит. Примеров такого обмана сколько угодно⁸⁶. Борьба между Россией и странами Запада за Афганистан продолжалась на протяжении всего XX в. Она велась сначала российским самодержавием, а затем руководством СССР. Сегодня США взялись за наведение порядка в Афганистане, но не могут справиться с движением «Талибан». Террористы финансируются наркобизнесом, который получает до трехсот тонн героина из Афганистана. Значительная часть этого героина проходит через Россию. Возникает сомнение, все ли возможное делает российское руководство для пресечения афганской наркоторговли через территорию России⁸⁷. Некоторая часть российского общества очень довольна тем, что американские солдаты погибают в Афганистане и Ираке. Ограничивается ли солидарность с «Талибаном» только словесными заявлениями? Известно, что российскому руководству не выгодно, чтобы газ Туркмении начал транспортироваться через Афганистан. А такое может случиться, если там будет восстановлен мир. Монополии России на транспортировку этого газа через свою территорию придет конец. Тогда мечты о газовом картеле станут еще более несбыточными.

А. Адамишин пишет о рождении террористического интернационала, который объявил своим врагом западную цивилизацию, демократию, гражданское общество⁸⁸. С очень схожими лозунгами в России выступают все консервативные силы, начиная от коммунистов, заканчивая священниками православной церкви. Страна постепенно возвращается к делению террористов на «своих» и «чужих», как это было в период СССР. Новейшее оружие,

⁷⁵ Караганов С. Худой мир или добрая ссора? // Российская газета. 2006. 30 июня. С. 8.

⁷⁶ Ядерное хвастовство Путина // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 47. С. 50.

⁷⁷ Мигранян А. Реквием по однополярному миру // Российская газета. 2007. 22 февраля. С. 7.

⁷⁸ Гаврилов Ю. Иванов защищает небо // Российская газета. 2007. 28 февраля. С. 2.

⁷⁹ Зыгарь М., Ямбаева М., Сафронов И. Александр Лукашенко поставил Европу себе на вид // Коммерсантъ. 2007. 8 февраля. С. 1, 5.

⁸⁰ Владимир Путин провел картельную операцию на Ближнем Востоке // Коммерсантъ. 2007. 13 февраля. С. 3.

⁸¹ Караганов С. Фарс на фоне драмы // Российская газета. 2006. 13 октября. С. 1.

⁸² Зыгарь М. Иран проконсультировал Россию по вопросам безопасности // Коммерсантъ. 2007. 9 февраля. С. 5.

⁸³ Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. С. 558.

⁸⁴ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 84.

⁸⁵ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. 2005. № 2. С. 65.

⁸⁶ Строкань С. Совет Европы вошел в положения // Коммерсантъ. 2006. 15 февраля. С. 5.

⁸⁷ Адамишин А. Уроки войны // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 10.

⁸⁸ Адамишин А. Уроки войны // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 10.

произведенное в России, уже появлялось в руках террористов «Хезболлы» в Южном Ливане в августе 2006 г.⁸⁹ Представители палестинского движения «Хамас», которые систематически занимаются террором и ставят перед собой задачу уничтожить израильское государство, приезжают в Москву и ведут переговоры с российским руководством. Россия единственное государство из стран Европы, которое поддерживает отношения с этой террористической организацией⁹⁰.

Не может не вызывать беспокойства в мире политика российского руководства по поддержанию **напряженности в отдельных регионах**. Речь идет в первую очередь о Палестине и Ливане. Эта напряженность то и дело перерастает в гражданскую войну, где одна из сторон оказывается вооруженной российским оружием.

Российский дипломат А. Адамишин призывает бывших противников в холодной войне совместно выступить против террористической опасности⁹¹. Но по некоторым признакам, холодная война разгорается с новой силой по мере того, как Россия отказывается от ценностей западной частнособственнической цивилизации и возвращается к традиционному для нее административному строю. Демократический Запад и авторитарная Россия все чаще не могут найти общий язык.

9. Не может не вызывать недоверие мировой общественности к России **не обязательность российского руководства**. Оно подписывает договоры, а затем отказывается их выполнять. Это имело место в отношении вывода войск из Приднестровья. «Хрестоматийным примером – отмечают эксперты, - стало зафиксированное в статье 55 СПС намерение России в одностороннем порядке привести внутреннее законодательство в соответствие с европейским. Отсутствие прогресса в этом направлении уже десять лет возмущает законопослушных европейцев. Можно спорить о том, сколь оправданным было принятие на себя этих обязательств в 1994-м, но отказ от их выполнения без формальной денонсации не может в глазах Европейского союза быть оправдан никакими обстоятельствами».

Последнее время руководители России произносят много лицемерных слов. Россия не претендует на присоединение к себе каких-либо территорий, - заявляет Президент РФ на встрече с журналистами⁹². Но фактически она уже аннексировала у Грузии Южную Осетию, Абхазию, а у Молдавии Приднестровье и посадила там своих ставленников. Россия объявляется генератором международной энергетической безопасности⁹³. Одновременно проводятся переговоры о создании газового картеля, призванного шантажировать Европу и Северную Америку, соседям демонстрируют возможности лишения их поставки углеводородного сырья. Терроризм объявляется главным врагом, но одновременно руководители организации, которая во всем мире признана террористической, принимаются на высшем уровне в Кремле. Все эти слова обеспечивают введение в заблуждение собственного наивного населения, но не могут обмануть международную общественность. Последняя все более и более убеждается в коварстве российских политиков у которых слова, как правило, расходятся с делом. Руководители отдельных российских ведомств прямо демонстрируют, что они не могут считаться добросовестными партнерами в международных отношениях, ибо подчас берутся отрицать очевидные доказательства. Пойманные с поличным на поставках современного оружия в Сирию, которое затем обнаружилось у «Хезболлы» в Ливане, они так и не признали своей причастности к вооружению террористов⁹⁴.

Не может не насторожить международную общественность убийство в Лондоне российского иммигранта Литвиненко. Судебного решения ясно указывающего, кто является заказчиком преступления, скорее всего не будет. Но в формировании общественного мнения не действует презумпция невиновности. Значительное число людей связывают это убийство с ростом агрессивности российских силовых ведомств и их теневых структур⁹⁵. Вспоминаются убийства Л.Д. Троцкого, других иммигрантов из России в период советского тоталитаризма.

Данный перечень причин возникновения военных угроз для России конечно не закончен. Есть и такие, которые не зависят от руководства страны и ее народа. Но не следует забывать, что в течении XX в. российское руководство само создавало себе военные опасности. Именно большевистское руководство организовало гражданскую войну в России, а затем под знаменем мировой революции конфликтовало со всем миром. Создается впечатление, что эти традиции сегодня есть кому продолжать.

⁸⁹ Березинцева О. Ракеты попали в интернет // Коммерсантъ. 2006. 28 сентября. С. 6.

⁹⁰ Реутов А. Лидеру «Хамаса» отказали от Кремля // Коммерсантъ. 2007. 28 февраля. С. 6.

⁹¹ Адамишин А. Уроки войны // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. С. 11.

⁹² Кузьмин В. Политинформация от первого лица // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 3.

⁹³ Спасский Н. «Возвышение Азии» и политика России // Российская газета. 2006. 6 июня. С. 9.

⁹⁴ Асмолов Г., Реутов А. Накладная вышла // Коммерсантъ. 2006. 8 сентября. С. 5.

⁹⁵ Отравительное заключение // Коммерсантъ. 2006. 25 ноября. С. 1,3.

4. Специфика войн, которые ведутся административными государствами

// Россия в войнах начала XX века. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2005. С. 75-87.

С. 75

Среди многообразия государств мира предлагается выделять такие, которые выражают интересы относительно обособленных от остальных групп общества управленцев, составляющих государственный аппарат. Имеется в виду, что в мире существуют государства иного типа, выражающие интересы иных групп общества, например, частных собственников. Управленческие группы в этих государствах всего лишь исполняют волю правящего класса, и не могут действовать в собственных интересах.

Государства, реализующие, в первую очередь, интересы обособленных управленческих групп предлагается называть административными. Они отличаются от других типов государств характером выполнения экономических, политических и идеологических функций. Свою специфику имеет и военная политика, осуществляемая этими государствами.

1. Общие черты военной политики административных государств

Основной целью обособленных управленческих групп является удержание и расширение их власти как внутри страны, так и за ее пределами. Экономические интересы страны и ее отдельных классов в лице частных собственников имеют второстепенное значение, а иногда полностью игнорируются. Власть расширяется любой ценой и любым путем, чего бы это ни стоило стране, ее населению. Для административных государств политика, как средство расширения своей власти первична, а экономика вторична. В отличие от частнособственнических систем, для сознания

С. 76

управленческих элит административных государств свойственно в основном политическое мышление. Экономическое мышление может отсутствовать напрочь.

Прусский военный теоретик Клаузевиц говорил, что «война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) средствами»⁹⁶. Реализуя свои властные устремления, управленческие элиты административных государств систематически прибегают к такой форме ведения политики как война. Агрессивность по отношению к соседям является их основным свойством. Стремление к захвату новых территорий, распространение своей власти на соседние народы является основным мотивом поведения управленческих элит. Их не могут остановить такие аргументы, как высокая затратность войны, которая истощает экономические ресурсы страны, приводит к обнищанию населения. Их не смущает потеря в войне значительной части населения. Примером является война России против Хивы в XIX веке, которая, как считает М.А. Бакунин, в финансовом отношении принесла больше убытков, чем прибыли⁹⁷.

Милитаризация страны и ведение войн с соседями – является часто главным смыслом жизни управленческих элит административных государств. М.А. Бакунин в XIX веке писал о России, что она, для образования по возможности огромной военной силы, «с самого первого дня своего основания жертвовала и теперь жертвует всем, что составляет жизнь, преуспевание народа. Но, как военное государство, она хочет иметь одну цель, одно дело, дающее смысл ее существованию, - завоеванию. Вне этой цели оно просто нелепость. Итак, завоевания во все стороны и во что бы то ни стало – вот вам нормальная жизнь нашей империи»⁹⁸. Русское правительство, продолжает он, подвигаемо «нелепым стремлением расширения своих границ»⁹⁹.

Обособленные управленческие группы административных государств обладают значительной степенью независимости от населения. Благодаря не демократическому устройству этих государств, они могут игнорировать мнение других слоев общества,

С. 77

подавлять силой недовольство этих групп. Это приводит к тому, что войны могут начинаться по прихоти главы государства (монарха или диктатора), с целью реализации его личных интересов или интересов лиц, составляющих правящую олигархию. Ход и завершение войн так же может зависеть от отношения к ним одного человека - главы государства, от того, что говорят его советники и фавориты, члены его семьи. Религиозные чувства главы государства могут иметь большее значение, чем голос разума. Например, Николай II поклялся на Евангелии и перед иконой Казанской Божией Матери (т.е., считается, как перед Богом), что будет вести войну с Германией до победы ценою каких бы то ни было жертв¹⁰⁰. От этого стала зависеть судьба войны.

Войны, ведущиеся обособленными управленческими элитами, могут нести одни несчастья населению. Точный расчет своих сил, учет выгод и потерь - не свойственны обособленным управленческим группам. Их поведение в войне может быть безрассудным, наивным и беспредельно авантюристичным. В этом их сила и слабость. Например, китайский император наивно полагал, что его войску нет равных в мире и проиграл войны с интервентами, которые возникли во второй половине XIX века¹⁰¹.

Посол Франции в России М. Палеолог в 1914 году говорил, что французское правительство является правительством общественного мнения. Оно могло вступить в войну с Германией только в том случае, если общество поддержит это решение¹⁰². В таком же положении было правительство Англии, которое находилось под жестким

⁹⁶ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1992. С. 54

⁹⁷ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 396.

⁹⁸ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 361.

⁹⁹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 398.

¹⁰⁰ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 208.

¹⁰¹ Большаков В. Маковая опухоль // Коммерсантъ-Деньги. 2004. С. 91-96.

¹⁰² Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 41

контролем общественного мнения и выражало волю партии, одержавшей победу на выборах. Кроме того, борющиеся партии достигли соглашения о внешней политике страны на период войны¹⁰³. В административных социальных системах управленческая элита не выясняет у нации ее интерес. Интерес элиты выдается за интерес нации. Безразлична управленческая элита административных

С. 78

государств и к общественному мнению. Оно просто подавляется, если не совпадает с мнением элиты. Это приводит к тому, что войну приходится вести на два фронта: с внешним противником и с собственным населением. Так, прекращении военных действий в Маньчжурии отчасти было связано с нарастанием революционной ситуации внутри России¹⁰⁴.

Когда все страны соседи имеют административный тип государства, то войны между ними становятся общим правилом. Даже если управленческая элита какой-то страны настроена мирно и не желает ввергать в войну свое население, управленческие элиты соседних стран не дадут ей жить в мире и используют миролюбие соседей для нападения и захвата этой страны. Такая военная политика существенно мешала развитию человечества, приводила к взаимному ослаблению стран мира, препятствовала общему прогрессу.

Военная агрессивность административных государств связана с их экономической неэффективностью. Они не создают благоприятных условий для развития торговли и предпринимательства в своей стране, более того, подавляют их чрезмерными налоговыми изъятиями и произволом бюрократии. Увеличить имеющиеся в распоряжении управленческих групп ресурсы административное государство пытается за счет приращение своих территорий, расширения числа налогоплательщиков или просто ограбления соседей. Иногда такая политика ведет к уничтожению целых цивилизаций.

Для элит стран с частнособственнической социальной системой привычны договорные отношения, учитывающие взаимные интересы договаривающихся сторон. Поэтому государства этих стран в меньшей степени склонны к военной агрессии. Примером является внешняя политика Древнего Пскова и Древнего Новгорода. Они уклоняются от войн, предпочитают откупиться от противника и не вступать с ним в вооруженную борьбу, которая несет людские потери. Войны, которые ведут частнособственнические государства, являются для них экономически выгодными. Захваченные территории так же развиваются, так как становятся элементами общей экономической системы: являются источниками сырья и рынками сбыта товара. Уничтожать их производительные силы - нет ни какой необходимости.

С. 79

Частнособственнические системы, обладая способностью к заключению взаимовыгодных договоров, вместо постоянного ведения войн могут создавать союзы, конфедерации, федерации. Примером из древней истории является Делосский союз между городами античной Греции, заключенный в 477 году¹⁰⁵. На современном этапе примером союза между странами, которые когда-то были злейшими врагами, является Европейский Союз.

Управленческие элиты административных государств склонны выстраивать между собой иерархические, субординационные отношения. Управленцам одной страны очень трудно дается координация, согласование своих интересов с управленцами другой страны. Они лучше понимают язык силы и пытаются поддерживать между соседними странами отношения господства и подчинения, где сильный всегда подавляет слабого, а последний пытается получить свободу вооруженным путем и, в свою очередь, уничтожить поработителя. Обособленные управленческие группы не имеют привычки вступать в равноправные соглашения и исполнять их на деле. Если они заключают международный договор, то лишь для того, чтобы набраться сил и вероломно нарушить принятые на себя обязательства. «Существование двух огромных империй друг подле друга влечет за собой войну, которая не может кончиться иначе, как разрушением или одной или другой» - писал М.А. Бакунин¹⁰⁶.

Нельзя сказать, что экономические интересы вообще чужды обособленным управленческим элитам. Они могут вести войны за торговые маршруты, чтобы эксплуатировать их для пополнения государственной казны. Примером являются войны, которые вел Петр I в войне за выход в Балтийское море. Но здесь экономика служит всего лишь средством в политике. Без морских границ не может быть великого государства, о котором мечтают управленческие элиты. Выгоды от захвата торговых путей получают не жители страны, а только бюджет государства. Не раз бывало, что присоединение морских торговых городов административными государствами приводил к упадку торговли. Так было с Древним Псковом и Новгородом.

С. 80

Обособленные от общества управленческие группы рассматривают частных собственников как реальную враждебную им социальную силу, которая может покончить с их господством в мире и в отдельных странах. Из этого исходит непримиримое противостояние между странами с различными социальными системами: административной и частнособственнической. Страны с частнособственнической системой подают населению стран с административной системой пример революционного свержения власти управленческих элит, установления демократического устройства государства, эффективной организации экономики, свободного развития общества. Этим объясняется то, что управленческие элиты царской России с конца XVIII века взяли на себя роль европейского жандарма, старались вооруженным путем подавить революционные движения во всех странах Европы, не допустить возникновения в них республиканских форм правления. «Целые века длилась борьба между двумя формами государства» - пишет М.А. Бакунин о войнах между Польшей и Россией. «Вопрос шел о том, кто победит, шляхецкая ли воля, или царский кнут»¹⁰⁷. В XX веке, роль душителя свобод приняли на себя управленческие элиты СССР и ряда других государств с диктаторскими формами правления (фашистская Италия, национал-социалистская Германия). Как отмечалось выше, административные государства являются экономически неэффективными и для выживания в мире должны подрывать экономическое благополучие соседей. Таким образом, они выступают мировой консервативной силой, не способной

¹⁰³ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

¹⁰⁴ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 229.

¹⁰⁵ Дюрант В. Жизнь Греции. М.: Крон-прес, 1997. С. 253.

¹⁰⁶ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 393.

¹⁰⁷ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 365.

мирно развивать свою экономику и мешающей развитию соседей. Это объясняет то, что население стран Восточной Европы всегда рассматривали административное российское государство как помеху для своего благополучного существования и военной угрозы. Не меньшая угроза для них в XVIII-XIX веке исходила от другого административного государства – Османской империи.

Административные государства с их бесконтрольным поведением управленцев, как правило, страдают от массовой коррупции. М.А. Бакунин писал, что российские чиновники умудряются **украсть** половину средств, выделяемых на военные нужды. Еще четверть пропадет вследствие нерадения и невежества, «на остальную

С. 81

четверть состряпают что-нибудь гнилое, годящееся напоказ, но для дела негодное»¹⁰⁸. При этом, надо добавить, виновные не находятся. Поражения в войне объясняют неудачным стечением гибельных обстоятельств, кознями врагов, ошибками и недостатками объективного характера¹⁰⁹. Так, не нашлось виновных в плохом снабжении российских войск в войне с Японией, в худшем вооружении российского флота, по сравнению с японским. Ни кто не задумался, почему Япония оказалась сильнее России, не смотря на то, что к началу XX века история ее промышленного развития исчислялась только четырьмя десятилетиями.

Как уже отмечалось, войны, ведущиеся обособленными управленческими элитами, часто, выражают лишь их интересы по расширению власти в мире. Политологи отмечают, что «вооруженное противоборство – самый тяжелый и ненужный народам способ доказательства «правоты»¹¹⁰. В частнособственнических социальных системах опреледеленный выигрыш от войны могут получить широкие общественные круги: банкиры, дающие деньги на войну, владельцы промышленных предприятий, получающие прибыли от государственных заказов, масса мелкой буржуазии, вкладывающей деньги в ценные бумаги, выпускаемые для получения государственных займов внутри страны, рабочие, получающие рабочие места и повышенную заработную плату, крестьяне, продающие продукты питания для армии. Административные государства наоборот, перекалывают все тяготы войны на население. Они проводят принудительные изъятия благ у производителя для обеспечения армии, увеличивают налоги, национализуют промышленные предприятия.

Обособленные управленческие группы, обладая контролем над каналами распространения информации в стране, могут какое-то время манипулировать сознанием толпы, вызывать у нее энтузиазм, раздувать чувства патриотизма, выдавая собственные интересы за интересы всей страны, родины. Так начиналась Первая мировая войны в России¹¹¹. Но в условиях реальных лишений, которые испытывает

С. 82

население в условиях длительной и особенно неудачной войны, этот дух быстро выветривается и заменяется идеями пацифизма, ненависти к правительству, ввергшему страну в череду несчастий. В стране начинаются революционные движения, которые приводят к поражению в войне. Так закончили Первую мировую войну в России и Германии.

Для обмана населения обособленные управленческие группы используют различную идеологию: национализм, шовинизм, великодержавие, религиозный фанатизм. Идеи гуманизма, ценности человеческой жизни, наоборот, объявляются враждебными. Население призывается к самопожертвованию ради осуществления каких-нибудь великих целей, которые навязываются элитой. Людей пытаются убедить, что интересы главы государства, правящей олигархии тождественны интересам всей нации. Например, стремление Николая II к расширению границы своей империи выдавалось за вековую мечту российского народа¹¹². Похода против Хивы, организованный царским правительством во второй половине XIX века, проходил под предлогом защиты интересов русского купечества и русской торговли в Средней Азии. М.А. Бакунин отмечает надуманность этого предлога, поскольку царскому правительству были совершенно чужды интересы купечества. Все губернаторы и градоначальники больше всего притесняют и грабят самым наглым манером и всеми возможными способами и русскую торговлю и русских купцов¹¹³. Завоевания в Средней Азии так же прикрывались идеями о призвании России нести цивилизацию Запада на Восток¹¹⁴. В свое время Пруссия пыталась завоевать морские границы и морские сообщения, чтобы создать могучий морской флот, прикрываясь заботой о родных братьях, немцах, будто бы задыхающихся под датским деспотизмом¹¹⁵. Для оправдания войн на Западе российские управленческие элиты раздували идею панславянизма.

С. 83

2. Особенности военной политики царской России в начале XX века

П.А. Кропоткин утверждал, что с XVII века войны в Европе стали носить исключительно экономические цели и реализуют интересы банкиров и владельцев крупных промышленных предприятий¹¹⁶. Думается, что это преувеличение, свойственной идеологии анархизма. В Германии начала XX века обособленные управленческие группы играли ведущую роль в определении военной политики страны. Не демократическая форма правления не позволяла частным собственникам и другим группам населения подчинить своей воле аппарат государства. Завоевательная политика Германии в значительной степени исходила из **честолюбивых замыслов** берлинского государя¹¹⁷. Внутренний конфликт между управленческими элитами и другими группами населения привел Германию к революции и поражению в Первой мировой войне.

Еще большее господство обособленных от общества управленческих групп имело место в царской России. М.А. Бакунин пишет: «Торговая политика – это политика Англии, она никогда не была русской. Русское государство по

¹⁰⁸ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 391.

¹⁰⁹ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 226-230.

¹¹⁰ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1992. С. 54

¹¹¹ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 57-58.

¹¹² Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 168.

¹¹³ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 395.

¹¹⁴ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 395.

¹¹⁵ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 389.

¹¹⁶ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Изд-во «Правда», 1990. С. 499-520.

¹¹⁷ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 390.

преимуществу и, можно сказать, исключительно – военное государство. В нем все подчинено единому интересу могущества всенасиливающей власти. Государь, государство – вот главное; все же остальное – народ, даже сословные интересы, процветание промышленности, торговли и так называемой цивилизации – лишь средства для достижения этой единой цели¹¹⁸.

Представители крупного капитала отстранили от власти не подчиненных им самодержавных управленцев только в феврале 1917 года через принуждения царя Николая II отречься от престола и формирование Временного правительства из представителей буржуазии.

М.А. Бакунин утверждал, что судьба военной политики России в конце XIX века зависела от того, каково личное отношение царя к той или иной стране и к его главе государства. Военная политика России, - писал он, - во многом определялась тем, что император

С. 84

друг немцев, любящий племянник своего дяди (германского императора) и потому выступает за войну на востоке и юге, а не на западе. Но его сын «страстный панславист, ненавистник немцев, отъявленный друг французов» и стоит за войну на Западе¹¹⁹. Таким образом, знание личных склонностей императоров позволило М.А. Бакунину предсказать войну России с Германией в начале XX века задолго до ее начала.

Участие России в войне с Японией в начале XX века и Первой мировой войне наглядно показало все недостатки административного государства.

Пренебрежение управленческих групп царской России к развитию промышленного производства, к конкуренции и торговле привело к тому, что страна отставала по своему экономическому развитию от передовых стран мира, в том числе от Германии. Накануне Первой мировой войны Россия занимало пятое место по выплавке стали, шестое – по добыче угля, пятнадцатое по производству электроэнергии. Машиностроение лишь наполовину удовлетворяло нужды промышленности и сельского хозяйства. На душу населения в России производилось меньше чем в Германии, стали в 8 раз, угля в 15 раз¹²⁰.

Устремления царской элиты на захват все новых территорий не соответствовали возможностям страны. В этот период до половины своих доходов Россия тратила на содержание армии и флота, что мешало ее нормальному саморазвитию¹²¹. Даже монархически настроенные идеологи писали в начале XX века, что Россия нуждается в мире для освоения больших малозаселенных и непочатых обработкой земель, запасов нетронутых еще ископаемых сокровищ. «Использование всего этого для повышения народного благосостояния требует приложения спокойного и мирного труда, знаний и денежных средств. Войны же вызывая громадные затраты народных сил и требуя много денег, задерживают мирное развитие жизни государства. Россия, вынужденная много воевать, особенно сильно страдала от этих задержек»¹²².

С. 85

В литературе отмечается, что у России был шанс мирно урегулировать конфликт с Японией¹²³, но под влиянием своего фаворита статс-секретаря А.М. Безобразова царь пошел на военный конфликт.

В начале XX века Россия не имела ответственного перед Государственной думой правительства. Кадровую политику проводил сам царь, руководствуясь личными мотивами. Назначения на должности получали льстецы, интриганы и просто случайные люди. В этом причина того, что в русско-японской войне не нашлось умелых полководцев, которые могли бы возглавить войско¹²⁴. Такие же проблемы с кадрами возникли в период Первой мировой войны. А.Ф. Керенский называет председателя правительства России Горемыкина, занимавшего этот пост в начале войны «дряхлеющим дворцовым угодником»¹²⁵. Министр торговли и промышленности князь Шаховской, по мнению А.Ф. Керенского был марионеткой в руках Распутина¹²⁶. В письмах военному министру Янушкевич откровенно признавался, что не подготовлен для выполнения обязанности на занимаемой должности»¹²⁷. Гучков называл царское правление режимом «фаворитов, кудесников и шутов», а царя и его окружение «кучкой безответственных людей»¹²⁸.

Решения о начале войны, ее ходе так же не согласовывались с экономическими элитами общества. По мнению авторитетных современников на ход войны оказывал влияние даже неграмотный крестьянин Григорий Распутин, который стал фаворитом царицы¹²⁹. А.Ф. Керенский пишет: «Фактически кабинет Горемыкина просто-напросто подчинялся диктату Распутина и его клики и не обращал абсолютно никакого внимания на общественное мнение»¹³⁰. К советам

С. 86

этого человека прислушивались даже при решении стратегических задач¹³¹. Министр внутренних дел А.Н. Хвостов говорил, что через Распутина немцы получали наиболее секретные планы Генерального штаба¹³².

М. Палеолог отмечает, что у Николая II мистицизм заменял собой государственный разум¹³³.

¹¹⁸ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 396.

¹¹⁹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 362.

¹²⁰ Курс лекций по истории СССР (1800-1917 гг.). М.: Высшая школа, 1963. С. 345.

¹²¹ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 226.

¹²² Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 225.

¹²³ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 7. С. 134.

¹²⁴ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 228.

¹²⁵ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 137.

¹²⁶ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 139.

¹²⁷ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 138.

¹²⁸ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 142.

¹²⁹ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 101-115.

¹³⁰ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

¹³¹ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 10. С. 126.

¹³² Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 10. С. 126-127.

¹³³ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 210.

Как известно, на ход войны России с Японией и Германией в начале XX века оказал существенное влияние конфликт, существующий между управленческой элитой, возглавляющей страну и другими слоями общества. Недовольство самодержавной властью бюрократии высказывали не только массы рабочих и крестьян, но и экономическая элита страны. Это стало решающим фактором поражения царизма в обеих войнах. Царская управленческая элита постаралась использовать войну для усиления своей абсолютной власти, для подавления свободомыслия и уничтожения оппозиции. Во время войны, - пишет А.Ф. Керенский, - «волна арестов, ссылок, преследований печати достигла наивысшей точки. И даже те люди, на поддержку которых одно время могло рассчитывать правительство, ныне вызывают подозрения. Вся страна находится под подозрением»¹³⁴. Результат получился прямо противоположный. Самодержавная власть царя была сметена, а война проиграна.

Война на два фронта, с внешним противником и собственным населением привела к поражению в Первой мировой войне и правительство Германии.

Манипуляции сознанием населения России и Германии имели успех в начале войны, благодаря полному контролю правительства за средствами массовой информации, военной пропаганде. Но, когда тяготы войны легли на плечи населения, обманывать население стало невозможно, и оно выступило с массовым протестом против военной политики своих правительств.

С. 87

Российское самодержавие потерпело поражение в Первой мировой войне еще и потому, что перестало соблюдать основные правила обмана населения. В 1916 году царь Николай II взял на себя функции верховного главнокомандующего. При этом он принял на себя вся ответственность за неудачи в войне. Сваливать вину на плохих министров и военачальников стало невозможно. Это хорошо понимали придворные царя, но он был упрям и, как уже отмечалось, склонялся к религиозному мистицизму.

Россия до сих пор не определилась в своем выборе: переходить ли к новому общественному строю или возвращаться к традиционному для нее административному государству. Осуществляя этот выбор необходимо учитывать объективные специфические свойства административных государств.

¹³⁴ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

5. Проявления административного характера государств в войне между Германией и СССР 1941-1945 гг.

Административными называются государства, которые в первую очередь реализуют интересы обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат этих государств. В отличие от них, государства большинства стран Запада реализуют интересы иных социальных групп (чаще всего частных собственников). Государственная бюрократия в этих странах является послушным инструментом реализации чужой воли.

Отечественная наука фактически отрицала существование административных государств и поэтому не изучала их. Утверждалось, что СССР является социалистическим государством, выражающим интересы трудящихся¹³⁵, а фашистская Германия реализовала интересы крупной монополитической буржуазии¹³⁶. Такая методология приводила к грубому искажению реальности и непониманию политики данных государств, в том числе военной.

Советское государство имело классические признаки административного государства. Население было лишено прав собственности на основные средства производства. От его имени общественными благами владел и распоряжался партийно-государственный аппарат, который, за счет этого, становился экономически господствующим классом. Недемократическая форма государства обеспечивала этому классу политическое господство. Все средства массовой информации, образовательные учреждения распространяли в обществе идеи, выгодные правящей бюрократии, обеспечивая ей полное идеологическое господство над сознанием населения.

Гитлеровская Германия не являлась классическим административным государством. Государственная бюрократия жестко контролировала использование гражданами права частной собственности, ограничивала это право, но не уничтожала его полностью. Вместе с тем, фашистское государство, так же как и СССР, обеспечивало полное политическое и идеологическое господство государственной бюрократии над обществом.

1. Главной целью административных государств является расширение власти государственной бюрократии и ее элиты, в лице главы государства и его приближенных. Получив неограниченную власть внутри страны, бюрократия стремится распространить свое господство за ее пределы, начинает вынашивать агрессивные планы.

Советская управленческая элита с момента захвата власти имела планы мирового господства под лозунгом мировой пролетарской революции. Еще в ходе Гражданской войны она попыталась оккупировать Польшу, но это у нее не получилось. Главной функцией советского государства, которой подчинялись все остальные, оставалось наращивание вооружения для защиты от многочисленных врагов, которых плодило это государство, и для расширения своего влияния в мире. Еще при В.И. Ленина была выработана идеология, оправдывающая захватнические войны, которые намерено было вести Советское руководство. Оно оправдывало агрессивную войну, которая ведется от имени пролетариата. Для всего мира было очевидно, что руководство СССР стремится к мировому господству и начнет наступление на страны Европы, как только у него появятся для этого необходимые ресурсы. Такая политика руководства СССР требовала от европейских стран постоянной готовности к войне и вызывала желание свергнуть правящий в СССР милитаристский режим. Руководство европейских стран закрыло глаза на усиление военной мощи Германии, так как надеялось, что эта мощь будет направлена на Восток. Боязнь получить слишком сильного агрессивного противника в Европе в лице СССР можно объяснить затягивание Англии и США решения об открытии второго фронта.

Как известно, руководство СССР так же всячески помогало укреплению вооруженных сил Германии, надеясь использовать ее в войне против стран Запада. С этой целью руководство СССР 23 августа 1939 г. подписало договор с Германией и тайные дополнительные протоколы. «Заключенное нами соглашения с Германией, - сообщает Наркоминдел 1 июля 1940 г. послу в Японии, - было продиктовано желанием развязать войну в Европе»¹³⁷. Таким образом, руководство СССР «вырыло яму для других, но само в нее попало». Первоначально все шло хорошо, планы советского руководства сбывались. Германия напала на Польшу и Францию. Советское руководство почти без всякого сопротивления присоединило к СССР часть территории Польши. Оно аккуратно направляло Гитлеру поздравления с каждой его новой победой¹³⁸. Но Германия слишком легко покорила соседние страны. Вместо желаемого ослабления, она получила возможность использовать их экономические ресурсы и арсенал вооружения, усилилась до готовности напасть на СССР. Германия получила полностью мобилизованную армию, имеющую опыт двухлетних боевых действий на Западе¹³⁹.

Аналогичные устремления к мировому господству существовали у руководства Германии. Весь жизненный путь Гитлера, - писал его биограф И.Ф. Фест - был сориентирован на войну¹⁴⁰. Он заявлял, что война является конечной целью политики и вся политика является перманентным ведением войны¹⁴¹. Вооруженные столкновения для него являлись «сильнейшей и самой классической формой» не только политики, но и всей жизни¹⁴². В этом обособленные от общества управленцы отличаются от групп частных собственников, для которых война лишь средство для обогащения, но не цель. Гитлер пренебрежительно отзывался о войнах с экономическими целями. Он говорил, что война ради захвата природных богатств является преступлением¹⁴³.

¹³⁵ История советского государства и права. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 6.

¹³⁶ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во МГУ, 1991. С. 205-206.

¹³⁷ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 19.

¹³⁸ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 84.

¹³⁹ История советского государства и права. В 3-х кн. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 212.

¹⁴⁰ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁴¹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁴² Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁴³ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.

Германские элиты вынашивали планы порабощения и угнетения целых рас и народов, они стремились перековать в своих интересах карту мира. Идеи превращения Германии в великую мировую державу, прежде всего, были в головах консервативных руководящих слоев. Именно они видели в Гитлере человека способного реализовать их планы¹⁴⁴. Гитлер шел дальше их. Он жаждал захвата пространства до Урала или даже еще дальше¹⁴⁵. Честолюбие Гитлера проявляется в его речи перед военным командованием в 1939 году. Он говорил, если мы выиграем войну, то «наше время войдет в историю нашего народа»¹⁴⁶.

Политику на расширение своего господства Гитлер прикрывал лозунгом об обеспечении необходимого жизненного пространства для развития народа, германской нации¹⁴⁷.

Для управленческих элит административных государств не свойственен гуманизм. Они смотрят на население как на инструмент реализации своих властных амбиций. Для них часто свойственна идеология социал-дарвинизма. Так, Гитлер говорил о необходимости закалять нацию в войнах, где происходит постоянный отбор лучших. Он утверждал, что мир, продолжающийся дольше 25 лет, вреден для нации¹⁴⁸.

Сознание обособленных управленческих групп устроено так, что они постоянно стремятся организовать мир на основе принципов **иерархии и субординации**. Управленцам одной страны очень трудно дается координация, согласование своих интересов с управленцами другой страны. Они все время стремятся подмять друг друга под себя, выстроив властную вертикаль. Они не привыкли к исполнению договоров, как к этому привыкли частные собственники, овладевающие государствами. Если они заключают международный договор, то лишь для того, чтобы набраться сил и вероломно нарушить принятые на себя обязательства. Когда Гитлеру напомнили, что Голландия и Бельгия являются нейтральными странами и на них нельзя нападать, последний ответил, что международные обязательства являются пустяками, про которые ни кто не вспомнит в случае победы¹⁴⁹. Необходимо так же напомнить, что руководство СССР немало сделало для оказания помощи Германии в восстановлении ее промышленности и вооруженных сил. Часть командования вооруженных сил Германии получило образование в военных вузах СССР. Но это не стало препятствием для нарушения пакта о ненападении и начала войны между ранее дружественными¹⁵⁰ странами и режимами.

«Существование двух огромных империй друг подле друга влечет за собой войну, которая не может кончиться иначе, как разрушением или одной или другой» - писал М.А. Бакунин¹⁵¹. Доступные сегодня документы указывают, что если бы руководство Германии не решилось начать войну против СССР, то руководство СССР организовало бы нападение на Германию. В ставшей сегодня известной речи И.В. Сталина 5 мая 1941 г. перед выпускниками военной академии РККА он говорил, что война с Германией неизбежна, причем СССР, возможно, возьмет инициативу ее начала на себя¹⁵². Исследователи отмечают, что конечной целью Сталина было достижение мирового господства с помощью старого большевистского лозунга об освобождении трудящихся¹⁵³.

Джон Джей писал, что «абсолютные монархи часто ввязываются в войны, которые ничего не дают их подданным; они делают это по чисто субъективным причинам, движимые жадной военной славы, жадной отмщения за личное оскорбление, тщеславием либо стремлением заключить тайные договоры с целью возвеличения династии или укрепления своего положения или положения своих сторонников. Эти и многие другие мотивы, влияющие на правителя, часто заставляют его вступить в войну несправедливую, непопулярную, чуждую интересам народа»¹⁵⁴.

Ради власти управленцы готовы пожертвовать всем: благосостоянием страны и ее населения и даже собственной жизнью.

Особенности административных государств особенно видны на фоне демократических государств. Так, во Франции под давлением рабочего класса в описываемый период была введена 40-часовая рабочая неделя. Пацифистские настроения привели к тому, что правительство Франции проводило в жизнь оборонительную доктрину, готовило вооруженные силы только к обороне. Все это трагически сказалось на готовности страны к ведению военных действий. Сильнейшая страна европейского континента к 1939 году уступала Германии по многим параметрам¹⁵⁵. Благодушие царило и в Англии. В 1936 г. Германия догнала Англию по численности самолетного парка военно-воздушного флота. Всеобщая воинская повинность была введена в Англии только 27 апреля 1939 г.¹⁵⁶ Как известно, У. Черчиллю стоило больших трудов убедить народ Англии в необходимости поднять темпы роста вооружения и начать готовиться к войне с Германией. Его книга о политике вооружения в Англии называлась «Пока Англия спала»¹⁵⁷.

2. Подготовка к войне Германии и СССР показала недостатки и преимущества административного типа государства. Наличие частной собственности в Германии и соответствующих стимулов для труда обеспечило то, что она восстановила и приумножила свой экономический потенциал за несколько лет после поражения в Первой Мировой войне. И это, не смотря на то, что Германия была побежденной страной, которая выплатила соседям огромные репарации. Руководство Советской России, а затем СССР решило уничтожить частную собственность и построить всю экономику на энтузиазме и принуждении. В результате, не смотря на огромные природные и людские ресурсы, которые имела страна, она отстала в своем экономическом развитии и по вооружению от Германии. К 1941 году Красная Армия

¹⁴⁴ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 198-199.

¹⁴⁵ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 207.

¹⁴⁶ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 208.

¹⁴⁷ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁴⁸ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.

¹⁴⁹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 207.

¹⁵⁰ 28 сентября 1939 г. Германское руководство подписало договор «О дружбе и границе с СССР».

¹⁵¹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 393.

¹⁵² Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 22-23.

¹⁵³ Там же. С. 23.

¹⁵⁴ Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Издат-во «Весь Мир», 2000. С. 43-44.

¹⁵⁵ Трипельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 27-29.

¹⁵⁶ Трипельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 30-31.

¹⁵⁷ Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. М.: Мысль, 1977. С. 248-250.

значительно уступала Германии по численности войск, была хуже подготовлена и оснащена. Наступающие превосходили по живой силе в 1,8 раза, по танкам в 1,5 раз, по артиллерии – в 1,3 раза, по современным самолетам в 3,2 раза. Советские аэродромы были плохо оборудованы, не хватало транспортных средств, плохо развита была коммуникация¹⁵⁸. По причине подавления инициативы мест и в результате плановой экономики военная промышленность СССР выпускала большое количество морально устаревшего вооружения¹⁵⁹. Имеются данные противоположного характера¹⁶⁰. Но в любом случае, активно вооружаться Германия стала только после прихода к власти А. Гитлера в 1933 г. Сухопутные силы были созданы в течении шести лет с 1933 г. по 1939 г. Военно-морской флот освободился от оков Версальского договора только в 1935 г. По Версальскому договору Германия вообще не имела право иметь военно-воздушных сил. В 1934 г. авиационная промышленность Германии выпускала 600 самолетов в год. В 1939 г. она производила уже 6 тысяч самолетов в год¹⁶¹.

Власть государства в сфере экономики позволяла государственной бюрократии Германии ограничивать права частных лиц на произведенный продукт, через налоги перераспределять его в сферу производства вооружения. Уничтожение частной собственности в СССР превращала правящую бюрократическую элиту в монопольных распорядителей всех общественных богатств. Жестоко эксплуатируя население, особенно крестьянскую массу, государство направляла большую часть произведенного общественного продукта на индустриализацию экономики страны и выпуск военной техники. Еще до начала войны советское государство восстановило феодальные отношения на крупных предприятиях. Рабочие и инженеры прикреплялись к своим предприятиям и не могли уволиться по собственному желанию. С началом войны все работники оборонных заводов вместе с их оборудованием были перемещены в Сибирь и на Урал, где они достаточно быстро возобновили производство военной техники. За пять месяцев войны в другие районы было перебросено 1530 крупных предприятий, 7 миллионов человек. Еще 4 миллиона были эвакуированы в 1942 году. Это позволило так же легко перевести предприятия на выпуск военной продукции¹⁶². Покорные люди по привычке работали по 13-14 часов, жили в наспех сколоченных бараках, терпели плохое снабжение продовольствием. Для работы на военных предприятиях были мобилизованы миллионы человек, которые работали за мизерный паек. Уклоняющиеся от работы на заводах или от учебы в созданных училищах рассматривались как дезертиры и привлекались к уголовной ответственности. К концу 1942 года СССР уже опережал Германию по объему и качеству выпускаемой военной техники¹⁶³.

В ходе коллективизации в СССР было восстановлено крепостное право в деревне. Крестьяне принуждались бесплатно работать на государство, оставляя себе только часть производимого ими продукта. За их счет город и фронт обеспечивался продовольствием.

В советской литературе отмечается, что среди капиталистических государств не оказалось силы, которая могла бы противостоять фашистскому агрессору¹⁶⁴. Вермахт за три недели разгромил Польшу, за два месяца Норвегию, Данию, Голландию, Бельгию, Люксембург, Францию. При этом Германия потеряла 27 тысяч убитыми, а союзники 135 тысяч убитыми¹⁶⁵. Разгромить административное фашистское государство оказалось под силу лишь другому административному советскому государству.

3. Стремление к политическому господству, заставляет государственную бюрократию производить **репрессии** против части своего населения, которое поддерживает оппозицию или просто не достаточно лояльно к правящей группе. Это происходило как в Германии, так и в СССР. Фашистская Германия, кроме того, производила расовые чистки, уничтожая евреев¹⁶⁶. Это наносило вред экономике страны, мешало росту ее обороноспособности. Масса ученых, в том числе те, кто создавал атомное оружие, выехало из Германии в США и другие страны.

В СССР уничтожение инакомыслящих, лиц, выступающих против деспотии Сталина, привело к тому, что экономика страны лишилась своей интеллектуальной части, была обезглавлена армия страны. Оставшиеся в живых после чисток командиры Красной Армии были молоды, неопытны, не отличались способностями. К началу войны менее 10 % командиров имели высшее военное образование. 75 % из них занимали свои посты менее года¹⁶⁷. В первые годы войны эти молодые кадры делали особенно много ошибок. Вечером 22 июня 1941 года Командование РККА отдало приказ войскам наступать¹⁶⁸, чем обрекло большое количество людей на окружение.

Вместе с тем, оба государства создали из репрессированных огромную трудовую армию, бесплатно работающую на государство. Советские репрессированные шли из колоний на фронт в качестве поощрения.

Массовые репрессии в воюющих странах не позволили появиться «пятой колонне».

Перечисленные средства обеспечения единства нации в государствах административного типа находятся в резком контрасте с теми, что принимаются в государствах другого типа, например, в Великобритании. Там, У. Черчилль, с целью преодоления конфликтов в обществе во время войны, выступает инициатором создания коалиционного правительства, включающего представителей всех парламентских фракций¹⁶⁹.

¹⁵⁸ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 298.

¹⁵⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

¹⁶⁰ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20.

¹⁶¹ Триппельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 18-23.

¹⁶² Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 303-304.

¹⁶³ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 311.

¹⁶⁴ История советского государства и права. В 3-х кн. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 212.

¹⁶⁵ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 216.

¹⁶⁶ Гитлеровская Германия уничтожила около 6 млн евреев. См. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

¹⁶⁷ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 303.

¹⁶⁸ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

¹⁶⁹ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 4.

4. Политика демократических стран зависит от **настроений в обществе**. Французское правительство, писал когда-то посол Франции в царской России М. Палеолога, является правительством общественного мнения. Оно может вступить в войну с Германией только в том случае, если общество за него¹⁷⁰. Во Франции, после гибели в Первой мировой войне 1,3 млн. человек люди не хотели воевать. Большинство вынудило правительство Франции реализовать оборонительную доктрину¹⁷¹. Это сыграло роковую роль во Второй мировой войне. Отказавшись использовать наступление в удобном случае, Франция обрекла себя на поражение.

В административных социальных системах управленческая элита не нуждается в выяснении интереса народа. Интерес элиты выдается за интерес нации. Общественное мнение не интересует управленческую элиту. Оно просто подавляется, если не совпадает с мнением элиты. Административные государства тоталитарного типа располагают таким ресурсом как **средства пропаганды**. С их помощью они умело мобилизуют массу населения на реализацию целей, поставленных вождями. Те, кто не поддается пропагандистской обработке, отправляется в места лишения свободы или физически устраняется. Огромная пропагандистская машина может за считанные месяцы изменять настроения толпы.

В СССР мобилизация масс на решение задач, которые ставили управленческие элиты, происходила под лозунгом строительства коммунизма, обеспечения всеобщего равенства и справедливости. Тем не менее, люди устали от советского деспотического строя, не хотели отдавать свои жизни за него и, в первые месяцы войны, тысячами сдавались в плен. Другим массовым способом уклониться от участия в военных действиях было получение легких ранений. Солдаты подставляли под пули левую руку и, получив ранение, отправлялись в тыл¹⁷².

Гитлеровская Германия, стала заложником своей расовой политики. Она сама отталкивала от себя людей разных национальностей, тысячами уничтожая военнопленных¹⁷³ и жестоко обращаясь с населением на оккупированных территориях. Даже солдаты армии союзников не желали воевать за великий германский рейх и сдавались в плен. Массовая сдача в плен румынских частей позволила обойти мощную группировку Паулюса под Сталинградом и окружить ее¹⁷⁴.

После начала войны с Германией советской пропагандистской машине не трудно было убедить людей в необходимости отдать все свои силы для защиты территории от зверствующих оккупантов.

Иногда пропагандистская машина, работая на поднятие боевого духа населения страны, оказывала медвежью услугу делу наращивания обороноспособности. Так перед войной все силы советской пропаганды были направлены на то, чтобы убедить население страны в том, что Красная Армия лучшая в мире, что ее невозможно разбить, что в случае начала войны с Германией ее поддержат все рабочие воюющих стран и, поэтому, вторжение вооруженных сил противника на территорию страны исключено. В советской доктрине говорилось, что война будет вестись на территории врага и закончится полным разгромом противника при малых потерях со стороны Красной Армии¹⁷⁵. Все это способствовало расслаблению, успокоенности и не принятию должных мер к ведению тяжелой и продолжительной войны, что сказалось на ходе военной кампании 1941 г.

Германской пропагандистской машине было труднее убедить немцев отдавать свои жизни ради осуществления агрессивных планов вождя нации. Отмечается, что Гитлер умело использовал Версальский договор и распространенное чувство унижения как средство сплочения и мобилизации нации поверх почти всех разделяющих ее барьеров¹⁷⁶. Великодержавные и реваншистские настроения немцев мобилизовали их на войну с Францией. Легкая победа в этой войне окрылила немецкий народ. Большинство рассматривали победу над Францией как акт метаполитической справедливости и праздновали восстановление права. Редко когда в предыдущие годы нация столь безоговорочно отдавала свои симпатии режиму. В донесениях СД говорилось о невиданной доселе сплоченности немецкого народа¹⁷⁷. Немцев убеждали, что политика Гитлера в Восточной Европе служит лишь исправлению Версальского договора и объединению всех немцев в единое государство. Для воодушевления немцев на войну с Польшей им рассказывали о зверствах поляков по отношению к немцам, которые убивают, пытаются и насилуют немцев и немцев¹⁷⁸.

Постепенно немецкий народ удалось убедить, что он является высшей расой, призванной Богом господствовать в мире. Большую роль в милитаризации сознания людей играла вера в вождя, в

¹⁷⁰ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 41

¹⁷¹ Трипельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 28.

¹⁷² Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 86.

¹⁷³ Гитлеровцы уничтожили около 3,3 млн человек советских военнопленных. См. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

¹⁷⁴ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 70.

¹⁷⁵ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20-21.

¹⁷⁶ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 199.

¹⁷⁷ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 220.

¹⁷⁸ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 191.

непобедимость немецкой армии. У. Черчилль говорил о том, что германское государство воспитало храбрую, вышколенную и безжалостную германскую расу¹⁷⁹.

Гитлер хорошо понимал психологию толпы. Он замечал, что «воодушевление и готовность к жертвам нельзя ... разложить по банкам и законсервировать. Они возникают один раз – в ходе революции и потом постепенно затухают. Серые будни и приятные стороны жизни опять берут власть над людьми, превращая их в обывателей». Война была шансом раскрутить маховик воодушевления¹⁸⁰.

5. Стратегия и тактика военных действий административных государств полностью определяется их вождями, которые фактически являются деспотами в своей стране. Таким образом, все успехи и неудачи в войне связаны со способностями вождей, их прозорливостью, военным искусством. Здесь выясняется, что умение захватывать власть внутри страны, осуществлять внутридворцовые перевороты и устранять оппозицию не гарантирует умения вести военные действия с внешним противником. Хитрости и коварства было не занимать ни Гитлеру, ни Сталину. Г.К. Жуков вспоминал, что у Сталина была уверенность, что именно он обведет Гитлера вокруг пальца¹⁸¹. Однако, Гитлер оказался хитрее своего противника. Сталин ни как не ожидал, что он осмелится на такую авантюру, как ведение войны на два фронта, против Англии (за которой стояли США) и СССР. К тому же, по всем показателям, экономика Германии не давала гарантии успешного ведения длительной войны. В этих условиях Сталин считает возможным предъявлять германскому руководству претензии на расширение советской сферы влияния на Румынию, Венгрию, Югославию, Болгарию, Грецию и Финляндию¹⁸². Сведения от агентуры о начале войны не принимались всерьез и рассматривались Сталиным как провокации. Поэтому нападение Германии на СССР было для него полной неожиданностью.

На Сталине, как на единоличном правителе лежит ответственность за реализуемую перед началом войны военную концепцию, за ошибки в оценках угрозы, за недостатки в политике вооружения, за дезорганизацию командования вследствие чисток 1937-1938 гг.¹⁸³. Сталин рассчитывал вести только наступательную войну и к обороне войска не были готовы. Оборонительные рубежи 1939 года были уничтожены, а новых не построено.

6. Деспотическое правление приводит к тому, что глава государства **не может ни кому доверять**. Всюду он видит заговоры. В этих условиях огромные силы тратятся на организацию слежки за населением страны, за самой бюрократией, военным руководством. В такой атмосфере проявлять какую-либо инициативу опасно. Она может повернуться против самого инициатора. Н.С. Хрущев говорит о Сталине: «Он связывал, сковывал нашу инициативу, хотел все регламентировать из Москвы, а такая регламентация выходила нам буквально боком, потому что она парализовала инициативу и не предоставляла возможности маневра даже в вопросах передвижения войск. Я уже не говорю об эвакуации оборудования. Тут был приоритет центра и мы не могли ничего делать без указаний свыше»¹⁸⁴.

В запрете проявлять какую-либо самостоятельность заключается одна из причин поражения советских войск в начале войны. Командиры на местах боялись самостоятельно принимать решения, а Верховный главнокомандующий впал в депрессию. Этим отчасти можно объяснить, что за первые сутки войны было уничтожено 1200 самолетов. Из них 800 не были подняты в воздух¹⁸⁵. Вместо того чтобы отражать нападение противника военные 4 часа ждали приказа наркома обороны об ответных и ограниченных действиях¹⁸⁶. Ни кто не хотел брать на себя ответственность. Отдаваемые приказы были противоречивы и туманны¹⁸⁷. Охватив маневром белостокско – минский выступ, германские войска взяли в плен 320 тысяч солдат и офицеров Красной Армии. Только через месяц люди поняли, что надеяться на начальство не приходится и стали проявлять инициативу в боях. Темпы наступления германских войск были приостановлены. В районе Смоленска советские войска держали оборону с 16 июля по 15 августа 1941 года¹⁸⁸.

В условиях сталинской деспотии командиры воинских частей в первую очередь думали не о защите Родины, а о том, как их действия будут выглядеть в глазах диктатора. Из воспоминаний Н.С. Хрущева явствует, что даже при осуществлении самых серьезных операций, например, при защите Сталинграда, командующий состав в первую очередь думал, как снять с себя всю ответственность за поражения и свалить ее на других¹⁸⁹. Типичным являлось приписывание себе не существующих побед¹⁹⁰, создание видимости бурной деятельности (очковтирательство)¹⁹¹.

¹⁷⁹ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 7.

¹⁸⁰ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 192.

¹⁸¹ Волкогонов Д. Триумф и трагедия. Политический портрет И.В. Сталина. М., 1989. Кн. II. Ч. 1. С. 64.

¹⁸² Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20.

¹⁸³ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 301.

¹⁸⁴ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 83.

¹⁸⁵ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 298.

¹⁸⁶ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

¹⁸⁷ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

¹⁸⁸ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

¹⁸⁹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 83.

По подозрению в заговоре, Сталин **уничтожил талантливых полководцев**. Их место заняли верные вождю, но недостаточно способные или просто недостойные люди. Н.С. Хрущев считает, что неудача в крымской операции в начале войны произошла по вине приближенного к Сталину Мехлиса¹⁹². Он так же показывает, что высокие должности получали трусливые люди, не обладающие достаточными способностями, но систематически наущивавшие диктатору и заслужившие его доверие¹⁹³. Он прямо писал: «Люди, окружавшие Сталина, меньше заботились о государстве, чем о себе»¹⁹⁴.

Иерархическая система всего общества мешала развитию здоровой конкуренции и росту способностей людей и руководителей. Возникающие противоречия между людьми и их группами часто переходили в обвинения стороны конфликта в измене Родине, во вредительстве. За этим следовало физическое уничтожение людей. Происходил естественный отбор и выживание наиболее бесчестных людей, которые не отличались способностью рационально руководить какой-то сферой общественной жизни. Закон иерархической административной системы гласит о том, что ни кто не должен быть более умным и талантливым, чем его начальник. Такой человек автоматически становится потенциальным конкурентом для своего начальника в занятии должности и должен быть уничтожен.

Созданная в СССР иерархическая система общества предполагала **унижение ниже стоящих вышестоящими**. Н.С. Хрущев свидетельствует, что Сталин был часто груб с командующими воинских частей, допускал их оскорбления. Еще большей грубостью отличался Молотов¹⁹⁵. В свою очередь командиры воинских подразделений грубо обращались и даже били своих подчиненных. Например, это допускал начальник штаба фронта Захаров. Н.С. Хрущев пишет, что Сталин и командующий фронтом Еременко поощряли такое его поведение¹⁹⁶. Моральный дух армии состоящей из «холопов» не может быть высоким. Может быть по этому в армии широко распространялось злоупотребление спиртными напитками. Н.С. Хрущев называет Ватутина необычным человеком, поскольку он был почти совсем не пьющим¹⁹⁷.

Командование Советской Армии отказывалось от теории «умных штыков». Сталин считал, что **думать подчиненному вообще не положено**. Его дело беспрекословно выполнять приказы. Не только в армии, но и во всей стране действовала формула: «Будь не разумным, а будь исполнительным». «Она, – пишет Н.С. Хрущев – нередко боком выходила эта формула»¹⁹⁸. Глупость, возведенная в должность, подавляла разум. Сталин, не прислушавшись к советам военных, весной 1942 года отдал приказ о наступлении на ряде фронтов. Закончилось тем, что 240 тысяч бойцов попало в окружение на Юго-Западном фронте¹⁹⁹. Руководство страны совершенно не разумно распоряжалось людскими ресурсами. Из интеллигенции, которая совершенно не умела воевать, формировались отряды народного ополчения, которые без труда уничтожались противником. В боях под Вязьмой был уничтожен цвет московской интеллигенции, сражавшейся в дивизиях народного ополчения²⁰⁰.

Высочайшее самонимение было присуще А. Гитлеру. Он заявлял: «я незаменим. Меня не может заменить ни гражданский, ни военный деятель». «Я убежден в силе своего разума и в своей решимости»²⁰¹. Эти свойства действительно не раз помогали ему побеждать, но, в конце концов, привели к тому, что Германия оказалась в разлухе. Биографы А. Гитлера говорят, что он мог быть холодным и рассудительным политиком в условиях, когда надо было учитывать различные политические силы. После захвата единоличной власти и победы над Францией он почувствовал полную свободу и его авантюризм вышел из границ²⁰².

Очень часто вожди воюющих держав принимали решения с целью **произвести внешний эффект**. Сталин требовал удержать отдельные знаковые города во что бы то ни стало, обрекая целые армии на окружение и разгром. Решение Сталина не сдавать Киев привело к тому, что в плен попали 650 тысяч человек²⁰³. Весной 1942 года Сталин приказал во что бы то ни стало вести наступление на Харьков. Войска продвинулись вперед, но были окружены и разбиты. Около 150 тысяч солдат попали в плен²⁰⁴. Гитлер, не оценив обстановку, потребовал от Паулюса сохранить свои позиции под Сталинградом и обрек его на поражение²⁰⁵. Огромные потери несла советская армия, пытаясь взять крупные города к разного рода праздникам.

¹⁹⁰ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 85.

¹⁹¹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 90.

¹⁹² Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 64.

¹⁹³ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89-90.

¹⁹⁴ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 82.

¹⁹⁵ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 80.

¹⁹⁶ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89.

¹⁹⁷ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 63.

¹⁹⁸ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89.

¹⁹⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 307.

²⁰⁰ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

²⁰¹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 190.

²⁰² Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 186.

²⁰³ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

²⁰⁴ Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990. С. 40.

²⁰⁵ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 74.

Отсутствие экономического мышления у правящих элит административных государств по разному проявлялось в отношении **к населению на завоеванной территории**. Гитлеровское командование вело политику схожую с политикой восточных завоевателей²⁰⁶, т.е. уничтожало население завоеванных стран, так как от него исходила потенциальная угроза восстания. Гитлер прямо говорил, что он брал пример с Чингисхана в своей кровавости²⁰⁷. Германия жестоко эксплуатировала завоеванные народы. Более 4,2 млн. человек с оккупированных территорий было угнано на работы в Германию²⁰⁸. Крестьяне прятались в леса, пополняя тем самым партизанские отряды. Как уже отмечалось, зверства гитлеровцев на завоеванных территориях оттолкнули от них все население, породили массовое движение сопротивления. Возможно, если бы руководство Германии более партнерски подходило к населению, создавало марионеточные правительства на местах, то оно нашло бы поддержку у значительной части населения и закрепило бы свой контроль над странами Европы. Однако идеи Гитлера о будущем устройстве завоеванных государств строились не на рациональном экономическом расчете, а на ненависти к славянским народам и евреям. Он переоценивал рабский характер славян, считая, что их можно подчинить немецким чиновникам. Он считал славян недочеловеками, привыкшими подчиняться насилию²⁰⁹ и ошибся. Неумение наладить отношение с завоеванным населением, в частности, привели к тому, что производство сельскохозяйственных продуктов на оккупированной территории упало в 1943-1944 году на половину²¹⁰.

Наибольшей поддержкой фашисты пользовались в прибалтийских землях, где они создали местные правительства. Большие уступки в политической автономии этих областей могли бы способствовать приобретению надежных союзников. Но Германское руководство на это не пошло.

Управленческая элита СССР не собиралась расширять пространство для расселения советских людей. Подвластная им территории была и так колоссальна. Руководство СССР пошло по пути создания на оккупированной территории марионеточных правительств, которые создавали на своих землях под чутким руководством Сталина национальные административные государства такого же типа как СССР. Какое-то время эта политика давала плоды.

Данные здесь факты и обобщения позволяют сделать вывод, что военная политика государств административного типа имеет свою специфику по сравнению с политикой государств иного типа. Это надо учитывать в исторических исследованиях и при прогнозировании будущего.

63. ²⁰⁶ Нагель Т. Тимур-завоеватель и исламский мир позднего средневековья. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С.

²⁰⁷ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 187.

²⁰⁸ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 315.

²⁰⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

²¹⁰ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 316.

6. Особенности внешней политики России, как административного государства

Выступление на конференции в С.Петербурге на Военмехе. Апрель 2005 г.

После ряда буржуазных революций в мире (Европа и Америка) стало очевидным, что мир раскололся на две цивилизации: частнособственническую и административную. Они отличаются тем, что в основе экономики первой цивилизации лежит частная собственность на основные общественные богатства (в первую очередь, промышленные предприятия). В основе экономики административной цивилизации лежит государственная собственность на основные средства производства и предмет труда. Исходя из этого, в первой цивилизации господствующей группой населения является класс частных собственников, а во второй – государственная бюрократия (управленцы). Административная социальная система порождает административное или бюрократическое государство. Оно является орудием обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства²¹¹. Интересы этих управленцев определяют международную позицию административного государства.

1. Административные государства стремятся сохранить административную цивилизацию во всем мире. Они враждебно отнеслись к самому факту появления стран с частнособственнической социальной системой. Монархи Европы разорвали дипломатические отношения с Англией, после того, как в ней произошла буржуазная революция и угрожали ей интервенцией²¹². Царь Алексей Михайлович запретил английским купцам торговать в России²¹³. Руководство административных государств, в том числе России, было напугано революциями, которые осуществляла буржуазия для свержения самодержавия, являвшегося опорой административной социальной системы. Оно не без оснований боялось тех идей свободы, равенства, приватизации государственной собственности, установления республиканской формы правления, которые исходили от возникающих буржуазных государств. Отмечается, что английская буржуазная революция имела огромное значение для утверждения буржуазной цивилизации во всей Европе²¹⁴. Царское правительство России попыталось остановить победное шествие капиталистических отношений в Европе. После победы над Наполеоном, оно восстановило в большинстве стран Европы монархию, заключило с монархами Европы «Священный союз», с целью противостоять распространению демократии и республиканской формы правления. Однако, Крымская война показала всю слабость административных социальных систем, которые уже не могли успешно конкурировать с буржуазными странами в области развития промышленности и вооружения. После этого, руководство Россия вынуждено было допустить развитие капитализма в стране, которые, в конечном счете, подорвали основы самодержавия.

Приход к власти коммунистической партюкратии означал не устранение старого административного государства, а создание его новой модификации, опирающейся на поддержку массы неимущего населения, которое не способно к самоуправлению. Главным врагом этой новой модификации старой административной социальной системы оставалась буржуазная цивилизация. Для ее уничтожения была использована идея мировой пролетарской революции. Однако уничтожить буржуазное государство в странах, где капитализм пустил глубокие корни, не удалось. Новая модификация административного государства хорошо прижилась только в тех странах, где и так существовали административные социальные отношения, основанные на господстве бюрократии – в так называемом «третьем мире». СССР, как оплот новой административной социальной системы, помогал борьбе ряда стран за освобождение от колониальной зависимости и одновременно предлагал им заменить управленческие элиты, опирающиеся на богатые группы частных собственников, управленческими группами, опирающимися на неграмотную и консервативно настроенную массу населения. Эти преобразования пользовались поддержкой среди большинства неимущего населения, поскольку для него была характерна этатистская, патерналистская и вождистская идеология. Оно поверило,

²¹¹ Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

²¹² Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 124.

²¹³ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 145.

²¹⁴ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 178.

что новая правящая группа бюрократии, уничтожившая частных собственников, будет заботиться о бедных. Одновременно, большинство населения испытывало реальную капиталистическую эксплуатацию со стороны частных собственников и всячески приветствовало террор против них со стороны новой коммунистической государственной бюрократии. Почти весь XX век был эпохой непримиримой борьбы двух чуждых социальных систем. В ходе Второй мировой войны руководству СССР удалось навязать административные социальные системы стран Восточной Европы.

В конце XX века большая часть руководства СССР и других стран с административной социальной системой вынуждена была признать, что частнособственническая цивилизация, особенно с ее чертами социализации (например, в Швеции) является более успешной. Страны Восточной Европы сделали все возможное для перехода к этому типу социальной системы. Новое руководство России, в начале XXI века решило не торопиться двигаться в этом направлении. Оно пошло по пути сохранения и восстановления важнейших свойств административного государства: ключевой роли государственной бюрократии в экономике страны, полного ее господства в политической сфере, контроля над общественным сознанием через зависимые от государственной бюрократии средства массовой информации.

Российское административное государство проявляет сочувствие или даже открытую поддержку другим государствам с более ярко выраженными административными свойствами (Куба, Северная Корея, Вьетнам, Белоруссия, Иран, Ирак времен Саддама Хусейна, страны Средней Азии). Например, руководство России и Китая поддержало расстрел правительственными войсками демонстрантов в Анджане в мае 2005 г.²¹⁵. Оно фактически помогает Ирану получить в свое распоряжение ядерное оружие²¹⁶.

Общность социальных систем объединяет в противостоянии западной (буржуазной) цивилизации руководство России и Китая (создание Шанхайской организации сотрудничества). Обе стороны пытаются создать разного рода объединения административных государств, которые позволили бы отражать губительное для сохранения власти бюрократии влияние Запада, не допускать демократических революций, которые в последнее время стали называться «цветными»²¹⁷. Российские спецслужбы обвиняются в том, что они разрабатывали планы подавления демократической революции декабря 2004 г. на Украине²¹⁸. Будучи не в состоянии предотвратить развитие демократических процессов в соседних странах, российское руководство пытается принимать против них экономические санкции²¹⁹.

Руководство России не решается вступить в открытую борьбу со странами Запада, как это делает руководство Белоруссии, хотя отчетливо понимает, всю опасность для него идеологии демократии, которая от них идет. Но в России очень сильны группы (ЛДПР, «Родина», КПРФ), которые прямо говорят о необходимости возврата к открытому противостоянию со странами буржуазного Запада.

2. Административные государства чувствуют свою уязвимость перед демократической идеологией частнособственнических западных систем и стараются, по мере возможного, проводить политику изоляционизма. Наиболее открыто действуют руководители таких административных государств как Туркмения, Белоруссия, Китай, Северная Корея, ряд стран с мусульманской религией. Российское руководство всячески скрывает эту политику. Наибольшим успехом в этом направлении пользуется распространение среди населения ненависти к странам Запада. Она может быть основана на зависти («они живут в достатке, а мы бедные»), великодержавии (весь мир должен бояться и уважать Россию) и стремлении реванша в войне миров. Представители административного государства перешли от запугивания своих народов возвратом власти помещиков и буржуазии, к запугиванию угрозой попасть в рабство к развитым странам Запада, «новым рабовладением»²²⁰. Масса населения административных социальных систем легко заражается идеологией «поиска внешнего врага» и под этим лозунгом объединяется вокруг главы своего государства и его бюрократии. Управленческие элиты административных

²¹⁵ Зыгарь М. Третий среди равных // Коммерсантъ. 2005. № 100. С. 5.

²¹⁶ Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 7.

²¹⁷ Зыгарь М. Третий среди равных // Коммерсантъ. 2005. № 100. С. 5; Строкань С. Компания строгого режима // Коммерсантъ. 2005. № 117. С. 5.

²¹⁸ Сидоренко С., Строкань С. Джордж Сорос обвинил Владимира Путина в кровожадности // Коммерсантъ. 2005. № 101. С. 1,3.

²¹⁹ Гладунов О., Чичкин А. Трубное решение // Российская газета. 2005. № 291. С. 1,2; Овчинников Р., Шушакова Т. Россия пресекает молдавский импорт на корню // Коммерсантъ. 2005. № 197. С. 11.

²²⁰ Данилов А.Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск: Университетское, 2001. С. 173.

государств сознательно нагнетают обстановку военной опасности, поскольку, как говорил Гоббс, монархия является лучшей формой правления, пока население страны смотрит на себя как на военный лагерь, находящийся в состоянии войны со всеми соседями²²¹. Именно эта цель достигается правящей группой страны путем разжигания конфликтов с Грузией и Украиной, ссылок на внешние причины терроризма в Чечне.

Большинство российского населения неимущее, неуважительно относится к частной собственности, находится в плену традиций монархического правления, имперской организации управления страной, не умеет и не желает участвовать в управлении государством. Ему чужды идеи свободы, демократии, неприкосновенности частной собственности, которые идут со стороны Запада.

Перечисленные идеи и настроения распространяются через средства массовой информации, которые берутся под контроль государства. Не без основания управленческие группы рассматривают мировую сеть телекоммуникаций²²², как своего главного врага. Поэтому, принимаются правовые меры, препятствующие работе иностранцев на информационном поле страны (запрет учреждения СМИ)²²³. Западные фонды и иные неправительственные организации, безусловно, способствуют развитию демократических процессов в России. В связи с этим, в декабре 2005 г. по инициативе Президента РФ были приняты поправки в Федеральный закон «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях», которые ставят все общественные объединения страны под тотальный надзор государства²²⁴. Руководство административных государств, пытаясь помешать своим гражданам использовать общепризнанные в мире права и свободы человека и гражданина, прибегает к идее суверенитета государства, которое может делать со своим населением все, на что будет воля его правителя и его бюрократии. Требования извне соблюдать права человека рассматриваются как вмешательство во внутренние дела государства²²⁵.

В последние годы руководство России ограничило самостоятельность своих регионов во внешнеэкономической деятельности, усложнило процедуры получения виз гражданам стран Европейского Союза²²⁶. В визах отказывают религиозным проповедникам.

3. История показывает, что административные государства, хотя и имеют общий интерес объединения в противостоянии частнособственническим социальным системам, но **не могут не конфликтовать между собой в борьбе за ресурсы**. Специфика их в том, что они, подавляя свободное развитие своей страны, не в состоянии создать высокоэффективную экономику. Основа их экономического могущества – это земельные и людские ресурсы, природные богатства, которые можно добывать и продавать соседям, присваивая себе природную ренту. Кроме того, административные государства, подавляя своих частных собственников, не могут осуществлять финансовую или торговую экспансию в соседние страны. Чтобы использовать их в своих интересах, они должны производить военный захват их территории. Это обуславливает большую агрессивность административных государств. В силу этого, Китай, преданный традиционным великодержавным ценностям, представляет опасность для России при разрешении объективно возникающего вопроса по поводу эксплуатации природных богатств Сибири.

Опасным для России является так же союз с мусульманскими странами, которые пытаются получить доступ к новому вооружению, в том числе, ядерному. У СССР уже был опыт поддержки фашистского руководства Германии. Руководство СССР помогло Германии вооружиться, избавиться от международных ограничений, надеясь, что она использует свою силу против буржуазных государств Европы. Вначале все шло так, как планировалось. Германия оккупировала Францию, вела войну с Англией. И.В. Сталин поздравлял А. Гитлера со всеми его военными победами против ненавистой западной цивилизации. Но неожиданно для всех, вся мощь административного германского государства была обрушена на СССР. Только ценой колоссальных потерь она вышла победителем из войны с государством со схожей социальной системой, так же основанной на государственной собственности, тотальном господстве бюрократии в политической и духовной сфере. Подобная ситуация может возникнуть и в будущем. Вооружив мусульманские страны Востока для борьбы с США и ее сателлитами, России, возможно, придется воевать с ними за земли Кавказа, а может быть и Поволжья.

Изучение свойств административных государств помогает понять международную политику их руководства.

²²¹ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 188.

²²² Данилов А.Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск: Университетское, 2001. С. 173.

²²³ Ст. 7, 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

²²⁴ Хамраев В. Средства от некоммерческих организаций изыщет Минюст // Коммерсантъ. 2005. № 241. С. 3.

²²⁵ Закатнова А. «Европейский суд не любит споры вокруг денег» // Российская газета. 2003. 7 мая. С. 3.

²²⁶ Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. № 2. Т. 2. С.

7. Денисов С.А. Преемственность внешней политики России в последние 200 лет

Выступление в Адлере в мае 2012 г.

После победы над Францией в 1815 г. по инициативе императора России в Европе был создан «Священный союз» императоров, направленный на то, чтобы не допустить демократизации стран Европы, возникновения в них республик. Императоры взяли на себя обязательства помогать друг другу в подавлении национально-освободительные движения в своих странах. В частности русские участвовали в подавлении восстания венгров против австрийского императора (1849 г.). «Священный союз» существенно затормозил движение европейских стран по пути политической модернизации. Во Франции республика окончательно победила только в 1870 г. В других европейских странах отказ от монархической формы правления произошел только в начале XX в.

С 1917 г. политика борьбы с буржуазно-демократическим развитием мира шла под лозунгом установления пролетарской демократии через Советы. Руководство страны Советов с помощью Красной Армии пресекло попытки создания демократических государств в Армении и Грузии. Попытки установить советскую власть в Финляндии, Прибалтийских странах не удалась. Поход Красной Армии на Польшу провалился.

Установить советские тоталитарные порядки в странах Восточной Европы позволила победа СССР над фашистской Германией. Варшавский договор стал новым изданием «Священного союза». Советские войска были введены в европейские страны, входившие в этот договор, и эффективно подавляли демократическое движение в Венгрии, Чехословакии, Польше. Обязательство М.С. Горбачева не применять войска против демократических движений в европейских странах привело к падению тоталитарных коммунистических режимов. С большим опозданием страны Восточной и Центральной Европы встали на путь построения буржуазно-демократических государств с республиканской формой правления.

Сегодня, с наступлением «третьей волны демократизации», почти все правители недемократических стран (исключением являются арабские монархи) подарили своему населению конституции, в которых декларирована республика и демократия. Россия не является исключением. Однако не трудно заметить, что в стране, как и в прежние времена, поддерживается монархическая форма правления и авторитарный режим. Более того, российское руководство пытается сохранять преемственность в международной политике прежних правителей и бороться с распространением демократии и республиканской формы правления в мире. Конечно, лидером недемократических стран мира сегодня является уже Китай. Он располагает большими денежными средствами, чтобы поддерживать диктаторские режимы Азии и Африки. Российскому руководству отведена вторая роль. Китай взял под свою опеку Северную Корею. Он является потребителем углеводородного сырья, добываемого в странах Центральной Азии, в Иране. Закупая это сырье, он экономически поддерживает диктаторские режимы этих стран, помогая им выполнять свои патерналистские функции перед населением. Обладая огромными финансовыми резервами, Китай в состоянии выдавать кредиты авторитарным правителям. Диктаторы Мозамбика и Эфиопии называют Китай своим самым лучшим другом. Часто российское и китайское руководство действуют совместно.

Главная задача российского руководства сегодня не допустить демократического развития в странах, ранее входящих в СССР. Аналогом «Священного союза» стала Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Она объединяет государства с монархическими формами правления и авторитарными режимами. В Уставе организации нет прямого указания на то, что ее главной целью является сохранение пожизненного правления тех, кто возглавляет объединившиеся страны. Но это само собой разумеется. В последнее время пожизненные правители этих стран прямо заявляют, что задачей организации является недопущение «цветных революций» в странах-участницах.

Это единственный оставшийся способ лишения власти диктаторов объединившихся стран. Для борьбы с демократическими движениями в странах ОДКБ созданы специальные мобильные воинские подразделения. Надо отметить, что они играют пока превентивную, устрашающую роль и еще ни разу не применялись на деле, как это делал СССР в Венгрии и Чехословакии. Страны ОДКБ не стали вмешиваться в дела Киргизии, которая уже свергла двух диктаторов и пытается пойти по демократическому пути развития.

Наибольшие заслуги российское руководство имеет в поддержании пожизненной власти А. Лукашенко в Беларуси. Он систематически получает экономическую и финансовую помощь от России и распределяет ее среди населения, которое отвечает ему полной преданностью. Без этой поддержки А. Лукашенко давно бы уже потерял власть, и Беларусь встала бы в ряд демократических республик Европы.

По мере выхода из экономического провала Россия возобновила экономическую и военную помощь тоталитарному кубинскому режиму, который не расплатился (и очевидно, не в состоянии расплатиться) по долгам СССР.

Руководство России и Китая оказывают дипломатическую поддержку диктаторам и военным олигархиям мира, которые США и страны Европы пытаются принудить соблюдать права человека. В 2005 г. руководство США осудило режим И. Каримов в Узбекистане за расстрел участников демонстрации в Андижане. Руководство России, наоборот, поддержала И. Каримова, и после этого втянуло его в ОДКБ.

Российское руководство не решилось открыто выступить на стороне Саддама Хусейна в войне со странами коалиции, возглавляемой США в 2003 г. Оно ограничилось выражением сочувствия диктатору и заявлениями об осуждении его свержения военным путем. При явном сочувствии диктатору М. Каддафи российское руководство не стало ставить препятствия на пути его свержения в 2011 г. Сирийский пожизненный правитель Башар Асад, видимо оказался более близким человеком для руководителей России. Для того, что бы его не постигла судьбы иракского и ливийского диктатора, к берегам Сирии были направлены корабли военно-морского флота России.

Демократические страны мира отказываются поставлять оружие в страны, чье руководство грубо нарушает права человека, угрожает миру. Этим пользуются руководители России. Оно с удовольствием поставляют оружие тем диктаторам, которые поссорились с США. Например, после того, как США отказались от поставок оружия в Индонезию, чье руководство применяло вооруженные силы против повстанцев на острове Тимор, свои услуги Индонезии предложило российское руководство. После свержения Саддама Хусейна было обнаружено, что Ирак должен России около 12 млрд. долларов, в значительной части за поставки оружия. Россия остается важнейшим поставщиком оружия в Венесуэлу и на Кубу. Не без помощи российских ученых идет работа над созданием ядерного оружия в Северной Корее и Иране. Российское оружие, поставляемое в Сирию, затем обнаруживается стреляющим в Ливане и Палестине.

Факты показывают, что Россия, в основном, сохраняет преимущество в своей международной политике на протяжении 200 лет, не смотря на то, что попытки недопущения расползания демократии в мире явно тщетны. Российское руководство готово пожертвовать интересами страны ради «святого дела» - сохранения монархических и авторитарных режимов в мире.

**8. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена // VI
Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном
мире: Институты и стратегии политического взаимодействия».
Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. М.: Российская
ассоциация политической науки, 2012. С. 152-153.**

С. 152

Мир продолжает подчиняться закону единства и борьбы противоположностей. Он развивается через борьбу гражданской и административной социальной системы. Гражданская строится на основе частной собственности, рыночного обмена. Ее экономика обладает свойством саморазвития. Экономической основой административной системы является государственно-бюрократическая собственность и редистрибуция.

Доминирующей группой в гражданской системе являются частные собственники, которые держат под своим контролем государство через слой представляющих их политиков. Бюрократия подчиняется им. В административной социальной системе бюрократия (административный класс) осуществляет экономическое (через государственную собственность и редистрибуцию), политическое (через недемократическое государство) и идеологическое (через навязывание обществу государственной идеологии) господство. Она занимает политические должности, подчиняет себе слой предпринимателей.

Гражданская социальная система включает в себя негосударственную политическую систему, состоящую из политиков, партий, представляющих разные группы общества. В административной социальной системе этого нет. Государство держит под контролем общественную жизнь. Сегодня бюрократия, как правило, объединяется в партеобразную организацию.

Важнейшей ценностью в гражданском обществе являются материальные блага. С богатством приходит и власть. В административном обществе главной ценностью является власть (должность), вместе с которой приходит и доступ к материальным благам. В общество внедряется разного рода идеология (религия), которая используется для легитимации власти административного класса. Поэтому это общество менее рационально, более чувственно и претендует на ношение большей духовности, чем гражданское. В гражданских социальных системах с их рыночной экономикой все привыкли договариваться, искать взаимовыгодные пути развития. В административных социальных системах действует принцип власти и подчинения. В конфликтах побеждает или один или другой.

С. 153

Эти две социальные системы по разному отвечают на вызовы времени: потребности в модернизации, объединении усилий для решения мировых проблем.

Гражданская социальная система расширяет свое влияние в мире на протяжении уже нескольких столетий. Смерть административной системы предсказал К. Маркс, Ф. Фукуяма. Административная система изредка пытается переходить в наступление, представляя миру свои новые модификации (например, социализм). В конце XX в. китайская коммунистическая бюрократия начала свой пока удачный эксперимент внедрением в административное общество элементов капитализма. Гражданское общество успешно использует бюрократию для реализации своих интересов. Административное общество решило использовать предпринимателей и рынок для укрепления власти государственной бюрократии.

Обе социальные системы преследуют взаимоисключающие цели и поэтому стремятся к взаимному уничтожению. Страны с гражданской социальной системой пытаются распространить законы рыночных отношений на весь мир и ограничить произвол бюрократии. Бюрократия стран с административной социальной системой не желает попасть под контроль частных предпринимателей. Она стремится через государственные компании, клиентистскую группу предпринимателей расширить свою экономическую базу для укрепления политической власти в мире. Страны с гражданской социальной системой навязывают всему миру демократию и права человека. Но это направлено на полное уничтожение власти бюрократии административных обществ.

Успехи Китая и рост природной ренты в нулевые годы XXI в. окрылили российскую бюрократию. Она вновь поверила в свои силы и передумала строить капитализм, двигаться к демократии. Предпринимателям дали понять, что они могут накапливать капитал, если будут делиться частью его в интересах государственной бюрократии. Одновременно им запретили самостоятельно участвовать в политической жизни страны. Это можно делать только через партеобразное объединение бюрократии. Движение к демократии и республике подменили его имитацией. Сегодня уже ясно, что мы имеем пожизненного правителя, опирающегося на бессменную группу единомышленников, государственную бюрократию и ее предпринимательскую клиентелу. Выборы в органы власти не отменяются, но приобретают управляемый характер, прикрывая номенклатурный путь назначения на должности. Разрешается дозированная критика и пользование другими демократическими правами, если они не угрожают самодержавной власти. Российское руководство чувствует себя чужим в компании с политиками демократических стран. Вместе с китайскими лидерами, оно стремится объединить диктаторов всех стран для того, чтобы успешно противостоять распространению принципов жизни гражданской социальной системы на контролируемые ими территории.

Таким образом, административный характер российского общества определяет его положение в мире, объясняет большинство его свойств, а так же политику государства, дает возможности прогнозировать будущее нашей страны.

9. Денисов С.А. Отступление «третьей волны» демократизации в мире // Век глобализации. 2010. № 1. С. 173-186.

С. 173.

Начиная с апрельской «революции гвоздик» 1974 г. в Португалии ученые начали отсчитывать действие «третьей волны» демократизации в мире²²⁷. Она привела к тому, что в Европе почти не осталось не демократических государств²²⁸. Определенные сдвиги в сторону демократии, часто только формальные, произошли в России, некоторых странах Африки²²⁹ и Латинской Америки. Но развитие социальных процессов подвержено колебаниям. Революции сменяются контрреволюциями, реформы - контрреформами. Сегодня можно наблюдать признаки того, что сила «третьей волны» демократии ослабла, и начался процесс ее отката назад. Это отступление демократии наблюдается не только в России, но и в других странах мира. Обобщению накопившихся фактов и анализу причин отката «третьей волны» демократии посвящена эта статья.

С. 174

Используя материалистическую методологию не трудно заметить, что крах тоталитарных систем, вошедших в историю под названием социализма, был связан с их экономическим кризисом. «В начале 1980-х за глобальным спадом экономики последовало резкое снижение цен на нефть» – отмечает К. Сонин²³⁰. СССР, существовавший последние годы за счет продажи по высокой цене нефти и газа «обанкротился». Его руководство, ради сохранения власти, должно было просить финансовую помощь у развитых стран мира, а в обмен проводить хотя бы видимость демократических реформ. Без поддержки остались и те страны мира, которые «шли по пути социализма» под опекой руководства СССР.

Сегодня, экономический кризис, начавшийся в 80-х гг. XX в. завершился. Мировая экономика встала на путь быстрого и устойчивого развития, что привело к росту стоимости энергоресурсов (в первую очередь нефти и газа) и других полезных ископаемых. Между тем развитые демократические страны и быстро развивающиеся страны Азии (особенно Китай и Индия) в основном исчерпали свои запасы природных ресурсов и нуждаются в импорте нефти, газа и других полезных ископаемых. Сырьевые богатства мира оказались сосредоточенными в странах с традиционным административным общественным строем, где господствует государственная бюрократия. Природная рента, получаемая при продаже полезных ископаемых в этих странах, естественно присваивается государством. Поскольку эти государства недемократические, то фактически богатства страны использует в своих интересах управленцы, составляющие государственный аппарат, обособленные от общества. Таким образом, рост доходов от продажи своих природных богатств значительно укрепил финансовую основу власти государственной бюрократии стран с административным строем, как по отношению к собственному населению, так и в мировой политике. «Леонард Вонтчекон из Нью-Йоркского университета, – пишет К. Сонин, – вывел следующую зависимость: увеличение на один процент показателя, определяющего степень наличия в стране ресурсов (использовалось отношение объема экспорта сырья к ВВП), приводит к 8-процентному росту вероятности установления авторитарного режима»²³¹.

Богатства, неожиданно свалившиеся на голову российской бюрократии, существенно повлияли на ее поведение и «вскружили ей голову». Если в первые годы начала XXI в. она еще вынуждена была играть роль демократов, то с увеличением цены нефти до 50-70 долларов за баррель, необходимость в этом совершенно отпала. Наоборот, у российской бюрократической элиты стали проявляться «барские замашки» и по отношению к собственному населению и к мировой общественности. «Второй срок президента Путина начался в исключительно благоприятных экономических условиях» – отмечает К. Сонин²³². Долларовый поток, который полился в государственный бюджет, позволили руководству России вернуться к традиционным для административных государств патерналистским отношениям с населением. Первый Президент России полностью зависел от предпринимателей, которые за счет своих налогов формировали государственный бюджет. Сегодня, наоборот, предприниматели зависят от государственной бюрократии, которая решает с кем из них поделиться своими доходами от продажи сырья за рубеж. Благополучие массы населения так же стало в большей степени зависеть не от собственного производительного труда, а от социальной помощи,

С. 175

которую оказывает государство. За последние годы руководству страны удалось несколько поднять уровень жизни населения, которое поверило в «доброе царя» и отказалось от самостоятельной защиты своих прав. Оно с радостью передало свой суверенитет (ст. 3 Конституции РФ) главе государства, свалив на него ответственность за свою судьбу. Демократические нормы, закрепленные в Конституции РФ 1993 г. оказались не востребованными населением.

Рост доходов от продажи нефти привел к власти в ряде стран Латинской Америки людей, опирающихся на поддержку бедноты. В Венесуэле пришел к власти подполковник парашютного спецназа Уго Чавес. В Никарагуа вернулись к власти сандинисты, которые потеряли ее в 1990 г. после того, как исчезла поддержка со стороны СССР. Левые победили на выборах в Боливии, Аргентине, Бразилии, Уругвае,²³³ Эквадоре²³⁴. Бюрократические элиты, опирающиеся на массу неимущего населения, как правило, свертывают демократические свободы в своих странах. Правители Венесуэлы и Боливии уже поставили для себя цель оставить в стране только одно партеобразное объединение бюрократии, устранив с политической арены настоящие партии²³⁵. К. Маркс на примере Франции

²²⁷ Соариш М. Переходный возраст демократии // Россия в глобальной политике. – М., 2004. – Том. 2. № 3. – С. 155.

²²⁸ Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. – М., 2003.

²²⁹ Африка на пороге 21 века. – М., 2002.

²³⁰ Сонин К. Невыносимая легкость реформ // Россия в глобальной политике. – М., 2004. – Том. 2. № 3. – С. 37.

²³¹ Там же. – С. 39.

²³² Там же. – С. 34.

²³³ Зыгарь М. Венесуэла выбрала Великую Колумбию // Коммерсантъ. – М., 2006. 5 декабря. – С. 6.

²³⁴ Чумакова М.Л. Эквадор: перемены на политической арене // Латинская Америка. – М., 2007. № 2. – С. 25.

²³⁵ Трифонов Е. Чужие среди своих // Новое время. – М., 2006. № 41. – С. 29.

середины XIX, в. доказал, что немущим не нужна демократия. Им нужен опекун в лице сильного правителя и авторитарного государства, которое сможет подавить недовольство частных собственников осуществляемым перераспределением общественного продукта²³⁶.

Рост цен на нефть и газ сделали добычу их рентабельной вне зависимости от производительности труда на промыслах. Государственная бюрократия, которая никогда не умела рационально вести хозяйство, перестала нуждаться в помощи частных предпринимателей. Не только в России, но и в Венесуэле, Боливии начались процессы огосударствления нефтегазового сектора²³⁷. Формируется типичное для азиатского способа производства соединение власти и собственности, которое неизбежно порождает движение к политическому устройству в форме восточной деспотии.

Возвратив себе экономическое господство, государственная бюрократия России постепенно стало уничтожать те демократические ростки, что появились в стране за предыдущие годы. В первую очередь она вернула себе идеологическое господство, установив контроля над большей частью средств массовой информации. На втором этапе было осуществлено объединение расколовшейся на борющиеся между собой группы государственной бюрократии (установление «вертикали власти»). Институт единственного партеобразного объединения наподобие КПСС восстановить не удалось, но большая часть государственной бюрократии была объединена в квази-партию. Было так же создано несколько партий подсадок, которые должны были изображать оппозицию. Это позволило устранить с политической арены настоящие, но чрезвычайно слабые политические партии. Реальные политики были заменены номенклатурными. Выборы в органы власти стали управляемыми. Представительные органы попали под контроль администрации. Постепенно Конституция РФ 1993 г. превращается в фикцию. Вместо

С. 176

республики восстанавливается традиционная для России монархическая форма правления, где небольшая группа людей решает вопрос о том, кто будет главой государства (вместо гвардии, как это было в XVIII в. этот вопрос решает группа высших чиновников страны). При этом глава государства получает полномочия монарха. Федерализм подменяется имперскими отношениями между центром и провинцией. Все более отчетливо проступают признаки авторитаризма: преследование оппозиции, закрытие негодных средств массовой информации и убийство журналистов, полицейские расправы с участниками массовых выступлений. В 2004 г. западные наблюдатели уже не могли не замечать смены курса российского руководства²³⁸.

Слабое гражданское общество России не смогло выставить эффективных преград для возвращения страны к авторитаризму, централизации управления страной, восстановлению монархической формы правления. Большинство населения страны, особенно малоимущие, поддержали возврат России к привычным для нее административным отношениям²³⁹.

Получив финансовую самостоятельность, российское руководство быстро рассчиталось по долгам перед странами Запада и перестало реагировать на их замечания о нарушении демократических стандартов. Были приняты законодательные нормы, направленные на изоляцию страны от вредного демократического влияния извне (законодательство и средства массовой информации, религиозных и некоммерческих объединениях).

Ликвидация финансовой зависимости административных государств от демократических стран Запада позволяет бюрократии этих стран открыто заявить, что ее не устраивают западные стандарты прав человека. Формой отказа от соблюдения этих стандартов является заявление высшего руководства России о намерении строить свою «суверенную демократию». Тактика такого рода не нова. В СССР уже строили так называемую социалистическую демократию, которая прикрывала тоталитарный режим. Военная хунта Мьянмы, например, объявила о начале движения к «дисциплинированной демократии»²⁴⁰.

Антидемократические силы всех стран используют любой предлог для разжигания ненависти к странам Запада, а через это, и к ценностям прав и свобод человека и гражданина. В мусульманских странах, в качестве таких предлогов были использованы карикатуры на пророка Мухаммеда, напечатанные в маленькой газете в Дании, выступления Папы Бенедикта XVI перед профессурой Католического университета в г. Регенсбурге²⁴¹. В России в качестве повода для антизападных выступлений используют снос памятника советскому солдату в Эстонии. Наличие врага, как известно, хорошо сплачивает население страны вокруг его правителя. Если даже такого врага нет, то его следует изобрести.

В борьбе с распространением демократии в мире широко используются идеи патриотизма, великодержавия, противопоставления ценности суверенитета государства ценности прав и свобод человека. Так, директор института стратегических исследований Киргистана доказывает, что странам Центральной Азии с их более древней, чем европейская культурой нечему учиться у стран Запада и с презрением отвергает их интеллектуальную помощь²⁴².

Противостояние демократических и недемократических стран радикальные исламисты умело представляют как борьбу мусульман с христианами²⁴³,

С. 177

мобилизуя за счет этого на поддержку тоталитарных правителей и террористов широкие слои населения.

Появление финансовой основы для реванша недемократических государств отчасти обеспечивается укреплением их сплоченности. Рост цен на нефть не в последнюю очередь связан с договоренностью высшей

²³⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 8. – С. 208.

²³⁷ Любители коки национализируют нефть и газ // Коммерсантъ-Власть. – М., 2006. № 17-18. – С. 39.

²³⁸ Бильдт К. Европа задает вопросы // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 65.

²³⁹ Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» – М., 2005. № 4 (49). – С. 106-116

²⁴⁰ День дисциплинированной демократии // Коммерсантъ-Власть. – М., 2006 № 13. – С. 41.

²⁴¹ Букалов А. Две правды // Новое время. – М., 2006. № 39. – С. 4.

²⁴² Богатырев В. Демократия по-азиатски // Российская газета. – М., 2003. 2 апреля. – С. 10.

²⁴³ Нечитайло Д. Радикальные исламисты аплодируют Папе Римскому // Азия и Африка сегодня. – М., 2007. № 3. – С. 63.

бюрократии стран ОПЕК о синхронном ограничении ее добычи²⁴⁴. США и Европа, импортирующие нефть вынуждены искать союзников среди не демократических стран, экспортеров нефти. Ни кто не собирается, например, экспортировать демократическую революцию в Саудовскую Аравию. Запад вынужден был помириться с диктатором Ливии Муамаром Каддафи.

Руководство России и других газодобывающих стран (Алжир, Туркмения), которые не относятся к группе демократических, пытаются усилить свое финансово-экономическое влияние в мире путем создания газового консорциума²⁴⁵. Монопольный сговор между поставщиками газа позволит увеличить цены на него и поднять политический вес бюрократической элиты этих стран в мире.

Не следует забывать, что демократические страны мира – это, прежде всего, капиталистические страны. Торговля, получение прибыли для них гораздо важнее, чем экспорт демократии соседям. Не будет капитализма, который обеспечивает своим народом высокий уровень жизни, не будет и демократии. Поэтому пока дружественные отношения с Китаем и Россией позволяют увеличивать прибыли западных корпораций, последние вместе с их правительствами не превратятся в борцов за демократию на чужих территориях. Обозреватели замечают, что «возможность заработать в России заботит Запад гораздо больше, чем судьба российской демократии»²⁴⁶.

Необходимо не забывать, что Россия была во главе движения сопротивления распространению демократических ценностей в мире при первой и второй волне демократизации. Царь Алексей Михайлович повелел изгнать из Московского царства всех английских купцов после того, как в Англии произошла буржуазная революция²⁴⁷. Главной задачей созданного Александром I Священного Союза было недопущение распространения демократии в Европе²⁴⁸. СССР, после разгрома фашистской Германии, стал главным защитником тоталитаризма в мире. Президент РФ в своем мюнхенском выступлении в феврале 2007 г. прямо заявил, что Россия намерена вернуться к своей исторической роли²⁴⁹.

Сегодня, следуя старым традициям, управленческая элита России пытается выставить барьеры распространению демократии в мире. Западные эксперты отмечают, что она «откровенно становится оппонентом ОБСЕ, поддерживающей развитие демократии в Восточной Европе»²⁵⁰. По мере роста экономической силы, российские руководители пытаются не допустить проникновения капитализма и демократии в соседние страны, которые традиционно находились под их опекой. Все возможное было предпринято против занятия должности Президента Украины прозападным политиком Е. Ющенко. Демократия победила, но вполне возможно, что это была последний рубеж, которого достигла «третья волна» демократии. Созданные в Центральной Азии политические объединения (ШОС, ОДКБ) нацелены не только на борьбу с терроризмом, но и на противодействие

С. 178

распространению в мире демократических движений в форме «цветных революций». Руководство России одобрило расстрел мирных демонстраций в Узбекистане в мае 2005 г.²⁵¹ Бессменный правитель Узбекистана И. Каримов получил от Президента России моральную и политическую поддержку в деле расправы с оппозицией²⁵².

Сегодня в России вспомнили о странах переживших кое-как демократическую волну, которые не отказались от советской модели тоталитарного режима. Вновь российские деньги, вырученные от продажи нефти и газа, пошли на Кубу. Кубинский диктатор естественно не вернул долги СССР, но получил от российского правительства новую ссуду²⁵³. Очевидно, эти деньги так же не будут возвращены и являются своего рода пожертвованиями на борьбу с западной демократией в странах Латинской Америки.

Дипломатическую и материальную поддержку получает диктатор Северной Кореи – Ким Чен Ир. На основе продажи по низкой цене энергоресурсов удалось укрепить режим А. Лукашенко в Белоруссии. Российское руководство налаживает сотрудничество с военной хунтой Мьянмы (ранее Социалистическая Республика Бирманский Союз), которая сумела в последние десятилетия сохранить тоталитарный режим в стране²⁵⁴.

Не смотря на то, что Китай является главным конкурентом России на Дальнем Востоке, российское руководство видит в нем родственную душу и вовлекает его в политические союзы, направленные против демократии и демократических стран.

²⁴⁴ Савельев Н. Удар по союзникам // Эксперт. – М., 2000. № 12. – С. 59.

²⁴⁵ Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. – М., 2007. 16 февраля. – С. 5; Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. – М., 2007. 16 февраля. – С. 3.

²⁴⁶ Куяс-Скрижинский К. Деловая этика // Новое время. – М., 2006. № 42. – С. 26.

²⁴⁷ Всемирная история: Эпоха английской революции. – М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. – С. 145.

²⁴⁸ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России. (1648 – 2005): Учебник для студентов вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2006. – С. 71-82.

²⁴⁹ Миграция А. Реквием по однополярному миру // Российская газета. – М., 2007. 22 февраля. – С. 7.

²⁵⁰ Вик Х.-Г. Стремление России к доминированию: судьба Украины, Молдавии и Беларуси // Мир перемен. – М., 2005. № 2. – С. 65.

²⁵¹ Зыгарь М. Третьи среди равных // Коммерсантъ. – М., 2005. № 100. – С. 5.

²⁵² Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. – М., 2005. 30 июня. – С. 5.

²⁵³ Нетреба П. Последний долг команданте // Коммерсантъ. – М., 2006. 30 сентября. – С. 2.

²⁵⁴ День дисциплинированной демократии // Коммерсантъ-Власть. – М., 2006 № 13. – С. 41.

Президент РФ, во время визита в ряд арабских стран в феврале 2007 г. верно подчеркнул, что у России много общего с мусульманским миром. Действительно там и у нас одинаково негативно относятся к частной собственности, демократии и идеологическому плюрализму. Мусульманский мир является традиционной моделью административного общества, опирающегося на религию и обычаи. Россия стремится построить модернизированную модель административного общества, имитирующую западную систему. СССР всячески поддерживало мусульманские страны, пыталось объединить их на борьбу с общим врагом. Эту политику стремится продолжить руководство России²⁵⁵.

Значительная часть авторитарных режимов мира опирается на свои вооруженные силы. Сегодня Россия, так же как когда-то СССР, является главным поставщиком оружия не только военной хунте Бирмы, но и Судана, против руководства которого в Международном уголовном трибунале в Гааге возбуждено уголовное дело в связи с этническими чистками в провинции Дарфур, в ходе которых было уничтожено около 200 тыс. человек²⁵⁶. В 2007 г. российское руководство наладило отношения с ливийским диктатором Муаммаром Каддафи, которого обвиняли в организации террористических актов в Европе. Сообщается о том, что готовится подписание договора о поставке этому тоталитарному режиму вооружения²⁵⁷. Новейшее оружие, произведенное в России, было обнаружено у террористов «Хезболлы» в Южном Ливане в августе 2006 г.²⁵⁸

На роль лидера недемократических стран мира претендует экономически усиливающийся коммунистический Китай. Успехи его экономического развития становятся примером построения подобных недемократических моделей общества по всему миру. На протяжении всех последних лет российские коммунисты твердят,

С. 179

что России нужно было брать пример с Китая и не следовало идти по пути демократизации своей политической системы. Поддержкой Китая пользуется тоталитарный режим Северной Кореи. Между ней и Китаем в 1961 г. был заключен Договор о дружбе, предполагающий военную поддержку Северной Кореи в случае нападения на нее Южной Кореи или США²⁵⁹. Под этой опекой руководство Северной Кореи разрабатывает свои ядерные программы, которые нацелены пока в большей степени не на усиление этого тоталитарного государства в мире, а на демонстрацию преимуществ режимов подобного типа перед странами с демократическим режимом.

Свой блок недемократических стран Латинской Америки левого уклона создает на нефтяные деньги президент Венесуэлы Уго Чавес. Сегодня уже не Москва, а Каракас является основным спонсором кубинского диктатора Фиделя Кастро²⁶⁰.

Движение всех мусульманских стран против западных ценностей демократии пытается возглавить Иран. Откат «второй волны» демократии не в малой степени был обеспечен поддержкой гитлеровской Германии со стороны СССР до начала войны между ними. Сегодня российское руководство открыто называет себя «другом» Ирана²⁶¹, президент которого прямо угрожает развязать войну на Ближнем Востоке. Руководство России, ее дипломаты пытаются спасти Иран от международных санкций, которые предлагается ввести в ответ на нежелание иранского руководства прекратить работы, которые могут привести к созданию ядерного оружия²⁶². Некоторые эксперты считают, что мировому сообществу придется смириться с тем, что лидер антизападных акций среди мусульман станет владельцем ядерного оружия и тем самым усилит всю группировку врагов демократии²⁶³.

Поток нефтедолларов усилил мусульманских фундаменталистов. Если в конце 90-х гг. в Иране произошла небольшая либерализация, то в 2005 г. с приходом к власти президента Ирана Махмуда Ахмади-Нежада с ней было покончено. Антизападные настроения усилились. Из вузов были изгнаны все свободомыслящие профессора²⁶⁴. «Радикальный исламизм, пишет политолог С. Караганов, - перешел в открытое политическое и идеологическое наступление»²⁶⁵. Так называемый «карикатурный скандал» закончился почти полной победой религиозных фанатиков. Страны, являющиеся наиболее не демократическими (Саудовская Аравия, Ливия) уже не защищались от проникновения западных идей, а

²⁵⁵ Владимир Путин провел картельную операцию на Ближнем Востоке // Коммерсантъ. – М., 2007. 13 февраля. – С. 3.

²⁵⁶ Габуев А. Иранская проблема объединилась с дарфурской // Коммерсантъ. – М., 2007. 1 марта. – С. 6.

²⁵⁷ Лантратов К., Грицков А. У Муаммара Каддафи разыгралось вооружение // Коммерсантъ. – М., 2007. 4 мая. – С. 6.

²⁵⁸ Березинцева О. Ракеты попали в Интернет // Коммерсантъ. – М., 2006. 28 сентября. – С. 6; Воронов В. Ракетный Маркетинг // Новое время. – М., 2006. № 35. – С. 10-12.

²⁵⁹ Ядерная программа КНДР: перспективы развития // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 182.

²⁶⁰ Зыгарь М. Венесуэла выбрала Великую Колумбию // Коммерсантъ. – М., 2006. 5 декабря. – С. 6.

²⁶¹ Иранский тест для великих держав // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 173.

²⁶² Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. – М., 2004. № 190. С. 7; Кузьмин В. Политинформация от первого лица // Российская газета. – М., 2006. 6 июня. – С. 3.

²⁶³ Иранский тест для великих держав // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 177.

²⁶⁴ Поварич П. Президент Ирана выгоняет либералов // Российская газета. – М., 2006. 7 сентября. – С. 8.

²⁶⁵ Караганов С. Фарс на фоне драмы // Российская газета. – М., 2006. 13 октября. – С. 1.

перешли в наступление. Они закрыли свои посольства в Дании, газета которой первая напечатала карикатуры на пророка Мухаммеда, потребовали от властей Дании принести им извинения. Демонстранты в Иране вышли с лозунгами «Смерть Америке!», «Смерть Дании!». В некоторых странах произошли погромы посольств тех государств, где были напечатаны карикатуры. Свобода слова была ограничена не только в мусульманских странах, но и в странах Запада²⁶⁶.

Отступление «второй волны» демократии сопровождалось приходом к власти в ряде стран фашистских диктатур, действующих под нацистскими лозунгами. В этот раз наступление авторитаризма, похоже, будет опираться на религиозный радикализм. Оппозиция ряда недемократических стран с мусульманским населением является не демократической, а радикально религиозной. От авторитарных

С. 180

порядков с помощью демократических институтов эти страны могут перейти к тоталитаризму, основанному на религии. Эта опасность существует в России на Северном Кавказе, в странах Центральной Азии, в Пакистане и Иордании²⁶⁷. В Палестине, в результате демократических выборов в парламент уже пришли к власти представители радикального движения «Хамас».

Получение бюрократическими элитами в свои руки так называемых «плавающих ресурсов»²⁶⁸ позволяет им провозгласить имперские планы и объединить вокруг себя всех великодержавников. Логика имперского строительства естественно не совместима с наличием таких демократических институтов как федерализм, местное самоуправление. Империя неизбежно должна стать государством с монархической формой правления. Империи нужен император. «Так, Рим отказался от республиканского правления, решив облачиться в имперскую мантию» - пишет Д. Саймс²⁶⁹. Имперская идеология используется для противодействия развитию демократии не только в России, но и в Венесуэле. Уго Чавес, как известно, победил на президентских выборах в Венесуэле под лозунгом построения великой Колумбии, которая должна объединить страны Латинской Америки в первую очередь в борьбе с США²⁷⁰. Иранское руководство набирает авторитет так же пользуясь лозунгом объединения всего мусульманского мира в борьбе с Западом²⁷¹.

Часть нефтедолларов из мусульманских стран идет на организацию террористических актов в странах Запада. Террористические акты в США, Франции, Испании, Англии были ударом в сердце демократии. Радикальные исламисты призывают убить Папу Римского, заявляют, что джихад становится обязанностью для каждого мусульманина. Российские исследователи говорят о появлении культуры «глобального джихада»²⁷². На Западе раздаются заявления о том, что их страны оказались в состоянии войны с терроризмом. Военное положение, хотя и не объявленное официально, плохая среда для развития демократии. Министр внутренних дел Англии после предотвращения очередного теракта дал понять, что правительству, возможно, придется «модифицировать некоторые из гражданских свобод»²⁷³. Развитые страны Запада вынуждены были ввести у себя элементы полицейского государства: существенно расширить права спецслужб, организовать слежку за собственными гражданами. Усама бен Ладан действительно выполняет ту же функцию, что и Чингисхан. Он мешает развитию мировой культуры, пытается вернуть мир к средневековому состоянию произвола и насилия.

Борьба с терроризмом заставляет демократические страны мира искать союзников среди не демократических стран мира. США и Европа вынуждены поддерживать фактического диктатора Пакистана Первеза Мушаррафа, без которого невозможно победить талибов в Афганистане²⁷⁴. Дм. Саймс доказывает, что США не нужно ради борьбы за демократию ссориться с такими не демократическими странами как Китай и Россия. Борьба с терроризмом, которая объединяет эти страны с США, является более важной задачей²⁷⁵. Сегодня руководство США прислушивается к этим доводам и не намерено ссориться с российской высшей бюрократией из-за нарушений ею политических прав и свобод в своей стране.

С. 181

Отказ от дальнейшего развития демократии в ряде стран вызван не только экономическим усилением бюрократии. Свобода принесла в ряд стран нестабильность, сепаратизм и распространение терроризма. Это относится не только к России, но и к Индонезии, в которой население отказало в доверии демократическому президенту страны Мегавати Сукарнопутри и поддержало на выборах президента

²⁶⁶ Асадова Н. Задеты за святое // Коммерсантъ-Власть. – М., 2006. № 6. – С. 15-18.

²⁶⁷ Демченко А. Иордания: королевская власть и исламистская оппозиция // Азия и Африка сегодня. – М., 2007. № 2. – С. 43-48.

²⁶⁸ Каспэ С. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. – М.: «Российская политическая энциклопедия, 2001. – С. 45.

²⁶⁹ Саймс Д. Имперская дилемма Америки // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 132.

²⁷⁰ Зыгарь М. Венесуэла выбрала Великую Колумбию // Коммерсантъ. – М., 2006. 5 декабря. – С. 6.

²⁷¹ Мирский Г. Жизнь на скважине // Коммерсантъ. – М., 2006. 21 сентября. – С. 9.

²⁷² Нечитайло Д. Радикальные исламисты аплодируют Папе Римскому // Азия и Африка сегодня. – М., 2007. № 3. – С. 64-66.

²⁷³ Война В. Отложенное жертвоприношение // Новое время. – М., 2006. № 33. – С. 5.

²⁷⁴ Строкань С. Первез Мушарраф проехался по терроризму // Коммерсантъ. – М., 2007. 4 мая. – С. 6.

²⁷⁵ Саймс Д. Имперская дилемма Америки // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 136

отставного генерала Сусило Бамбанга Юджойо²⁷⁶. В Палестине, как уже отмечалось, демократические выборы в парламент привели к победе террористическую организацию «Хамас», которая естественно не собирается строить демократическое и мирное государство²⁷⁷. Очевидно, что для дальнейшего наступления демократии необходимо, чтобы население научилось мирно, без применения насилия решать свои проблемы. Ослабление авторитарных государств в странах где нет традиций самоуправления, часто приводит к росту преступности, в том числе организованной. Рядовые граждане и предприниматели требуют наведения порядка и добровольно голосуют за возврат авторитаризма.

Правительства ряда стран, с которыми связывались надежды на движение по пути демократии, оказались не способными справиться с коррупцией. В частности, находившееся у власти в Палестине движение «Фатх», действующее под демократическими лозунгами зарекомендовало себя как коррупционное. Это стало еще одной причиной победы в Палестине радикальной группировки «Хамас».

В странах, где еще не преодолены трайболистские устои, не сформировалось единой нации, демократизация отношений приводит к усилению родовой аристократии, элит отдельных регионов. Ослабленный центр и армия не могут сдерживать сепаратизма. Это может привести к гражданской войне, нарастанию терроризма. Так, ослабление центральной власти в Грузии привело к отделению от нее Абхазии и Южной Осетии. После распада СССР гражданская война началась в Таджикистане. Свержение талибов в Афганистане и ослабление центрального правительства привело к автоматическому усилению полевых командиров²⁷⁸.

Естественно не могут пойти на демократические преобразования имперски устроенные государства, которые включают в себя нации, стремящиеся к самоопределению. Развитие демократических элементов в России привело к сепаратизму на Северном Кавказе. Ослабление центральной власти вызвало распад Югославии на целую группу самостоятельных национальных государств. Демократическая Индонезия вынуждена была предоставить независимость Восточному Тимору. Демократизация Китая неизбежно обострит конфликт между Пекином с одной стороны, уйгурскими областями и Тибетом с другой.

Усиление нестабильности в мире в целом не способствует развитию демократии. Поэтому недемократические силы поддерживают прямо или косвенно создание террористических организаций, раздувание конфликтов в отдельных странах мира (Ливан, Палестина, Афганистан), рост противоречий между разными странами (Востоком и Западом, мусульманами и христианами). В этом контексте не вполне ясно принесло ли свержение Саддама Хусейна в Ираке пользу демократическому движению или навредило ему²⁷⁹. Возникновение не признанных государств (Косово, Абхазия, Приднестровье, Южная Осетия), территорий, на которых действуют вооруженные сепаратистские группировки

С. 182

(Чечня, районы Колумбии) не способствует демократизации в мире. Каждое непризнанное государство существует как вооруженный лагерь и не может существовать на демократических началах. Неизбежны ограничения демократии в тех странах, которые ведут борьбу с сепаратизмом. Несомненной победой антидемократических сил в России является разжигание межнациональной ненависти в обществе, появление организаций скинхедов, иных националистических организаций. Опирающиеся на националистические настроения граждан политические силы (например, бывшая партия «Родина») явно носят авторитарный характер²⁸⁰.

Создается впечатление, что некоторые народы и их лидеры не способны к мирному диалогу. Они понимают только язык силы. Так, десятки тысяч сторонников «Хамас» в Палестине после опубликования карикатур на пророка Мухаммеда вышли на улицы с лозунгами: «Смерть этим собакам и смерть Бушу!» Мы не примем ни от кого никаких извинений! Оскорбление, нанесенное исламу, будет смыто кровью, и пощады не будет, потому что мы – самые сильные!»²⁸¹. Под угрозой ставится демократия в отношениях между странами на всей планете. Построение мира на основе силы, навязывания порядка со стороны одной или нескольких империй приобретает множество сторонников.

Движение по пути демократии конечно связывается с процессами либерализации экономики. Последнее в свою очередь требует от населения роста производительности труда, его интенсификации, повышения квалификации, профессиональной и территориальной мобильности, отказа от привычного неспешного образа жизни. Чем более нарастают эти требования, тем большее число населения развивающихся стран выступает с протестом против резкого изменения традиционных порядков. Неквалифицированные рабочие в развитой экономике превращаются в лишних людей. Идеология консерватизма начинает доминировать над идеологией прогресса и модернизации особенно среди не образованной, не квалифицированной части трудящихся. Запад с его либеральными ценностями

²⁷⁶ Строкань С. Сусылная рука // Коммерсант-Власть. – М., 2004. № 39. – С. 38-44.

²⁷⁷ Асадова Н. «Хамас» идет дорогой Шарона // Коммерсант-Власть. – М., 2006. № 13. – С. 54.

²⁷⁸ Гэннон К. Афганистан «освобожденный» // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Том. 2. № 3. – С. 130-

142

²⁷⁹ Аксенёнок А. Принуждение к демократии: есть ли предел? // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Том. 2. № 3. – С. 98

²⁸⁰ Черкасова Н. Лево-консервативный идеологический синтез в современной России // Левые в политическом пространстве современности. – Екатеринбург, 2007. – С. 116-120.

²⁸¹ Асадова Н. Задетые за святое // Коммерсант-Власть. – М., 2006. № 6. – С. 17.

рассматривается как мировое зло. Подобные настроения свойственны для части населения России, стран Азии и Латинской Америки²⁸².

Соединенные Штаты, которые взяли на себя миссию распространения демократических порядков в мире, не могут удержаться от злоупотребления получаемой властью. Они используют ее для реализации своих эгоистических политических и экономических интересов. Последнее вызывает законное недовольство во многих странах мира. «Преобладающая часть мирового сообщества видит в Америке зарождающуюся империю» – пишет Д. Саймс²⁸³. «Не так важно, – отмечает он, – видит ли себя в данный момент Америка империей или нет, – многие государства все больше рассматривают ее именно в этом качестве и соответственно реагируют на действия Вашингтона»²⁸⁴. Этим успешно пользуются противники демократии, доказывая, что сторонники свободы являются агентами влияния зарубежного государства. Антиамериканизм противников демократии обеспечивает им поддержку больших масс населения во всех странах мира, в том числе и в России. Антиамериканскую риторику в борьбе за президентский пост использовал претендующий на диктаторские полномочия Уго Чавес в Венесуэле²⁸⁵. Под лозунгами борьбы с «большим сатаной» выступают радикальные исламисты.

С. 183

«Третья волна» демократии не смогла охватить весь мир и преобразовать его. Выяснилось, что многие страны мира пока не готовы к восприятию демократических ценностей. Они должны пройти какой-то подготовительный период для того, чтобы попасть под действие «четвертой волны» демократии. Пока нет сомнения, что эта волна придет. Вопрос в том, насколько глубоким будет отступление «третьей волны», сколько лет оно займет? Откат «второй волны» демократизации в мире был довольно значительным. В ряде стран Запада установился либо фашистский, либо авторитарный режим. На месте Российской империи возникло тоталитарное государство. Пока не видно ни каких предпосылок для подобного отката «третьей волны».

Необходимо отметить, что наряду с солидарностью в защите административного строя и готовностью вести совместную борьбу с демократией между правителями административных государств всегда имеет место конфликт по поводу того, кто будет занимать более высокое место в мировой иерархии правящих элит. Именно этот конфликт привел к длительному периоду вражды между правителями СССР и Китая в 60-е – 70-е гг. XX в. Этого рода конфликт за лидерство и дальше будет иметь место между управленческими элитами России, Китая, Ирана, других стран, которые не желают вписываться в иерархическую пирамиду объединения административных стран. До сих пор в Иране Россия определялась как «малый сатана», наряду с «большим сатаной», которым конечно является США²⁸⁶. Даже А. Лукашенко, который полностью экономически зависит от российской бюрократии, не желает быть молчаливым холопом и критикует хозяина за его имперские амбиции²⁸⁷. В интервью немецкой газете он заявил: «Политика России все больше и больше напоминает американскую, которую в Москве не устают критиковать. Есть какой-то имперский стиль в их поведении»²⁸⁸.

Как отмечалось выше, российское руководство сегодня претендует на лидерство в борьбе с демократическими странами. История показала, что Россия проиграла две кампании по сопротивлению распространению демократических ценностей в мире. Без сомнения проиграет и третью. Руководство, как России, так и коммунистического Китая уже не в состоянии остановить развитие гражданского общества в своих странах. «Четвертая волна» демократии должна превратить Россию в реально демократическую страну, а в Китае окончательно расшатать основы тоталитаризма. Очевидно, что как только там закончится фаза индустриального развития и страна перейдет к решению научно-технических задач, ей придется произвести свою «перестройку». Как и в странах Европы, развитие капитализма неизбежно приведет к демократизации политической сферы жизни страны.

Замедление темпов экономического развития стран мира связанное с циклическим развитием мирового рынка приведет к прекращению роста цен на сырьевые товары или даже к падению этих цен. Экономика административных недемократических стран вся основана на получении природной ренты и неизбежно рухнет при уменьшении ее поступления. Население этих стран опять встанет перед выбором: поддерживать ли свою бюрократию или пойти на рыночные и демократические реформы. Экономика административных стран, основанная на государственной собственности на средства производства и государственном распределении общественных благ, всегда проигрывала экономике капитализма. Рост

С. 184

цен на природные богатства – это очередная отсрочка краха административных систем, но он неминуемо наступит. Национализация нефтяного сектора в Венесуэле уже привела к двойному падению ее добычи²⁸⁹. Проблемы начались у национализированного нефтегазового комплекса Боливии²⁹⁰. Вмешательство государства в рыночные отношения, – отмечают экономисты, – приведет к финансовой дестабилизации, оттоку капитала из страны и другим

²⁸² Визгунова Ю.И. Мексика: метаморфозы демократии // Латинская Америка. – М., 2007. № 2. – С. 16; Шереметьев И.К. «Левый поворот» в Латинской Америке глазами экономиста // Латинская Америка. – М., 2007. № 2. – С. 4-5.

²⁸³ Саймс Д. Имперская дилемма Америки // Россия в глобальной политике. – М., 2004. Т.2. № 1. – С. 130.

²⁸⁴ Там же. – С. 132.

²⁸⁵ Зыгарь М. Венесуэла выбрала Великую Колумбию // Коммерсантъ. М., 2006. 5 декабря. – С. 6.

²⁸⁶ Воронов В. Военные игры мулл // Новое время. – М., 2006. № 45. – С. 28.

²⁸⁷ Шелин С. Смятение сидящих на трубе // Новое время. – М., 2006. № 42. – С. 8.

²⁸⁸ Зыгарь М., Ямбаева М., Сафронов И. Александр Лукашенко поставил Европу себе на вид // Коммерсантъ. – М., 2007. 8 февраля. – С. 1.

²⁸⁹ Прибытков А. О причинах прихода к власти левых в Венесуэле и характерных чертах их политики // Левые в политическом пространстве современности. – Екатеринбург. 2007. – С. 20.

²⁹⁰ Трифионов Е. Чужие среди своих // Новое время. – М., 2006. № 41. – С. 29.

негативным последствиям. Бюрократия сама доведет свои страны до кризиса за которым последует новый виток буржуазно-демократических реформ.

Безусловно, демократические страны мира должны сделать вывод из неудач «третьей волны» демократизации. Время «кавалерийских атак» закончилось. Необходимо длительная и кропотливая работа по формированию идеологических и экономических основ для распространения толерантности в мире, способности людей решать проблемы общественной жизни без указки со стороны вождей.

Представители капитала не должны забывать о своей социальной ответственности перед населением. Авторитаризм основан на государственном патернализме и сопровождающей его бедности. Он может быть побежден только с помощью политики социального либерализма, обеспечивающего вовлечение большинства населения в трудовую и предпринимательскую деятельность и поддержку той части населения, которая не может выполнять эти функции.

Более трудным является вопрос о том, сможет ли США умерить свои имперские амбиции и не превращать развитие демократии в распространение своего гегемонизма в мире.

С одной стороны исторический процесс гуманизации и демократизации мира не может быть остановлен, а с другой, он нуждается в поддержке тех сил, которые в нем заинтересованы. Темпы его осуществления зависят и от нас с вами.

10. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена

Выступление на Конгрессе политологов. Сентябрь 2012 г.

История человечества показывает, что она подчиняется закону единства и борьбы противоположностей. В последние два столетия в мире явно наблюдается выделение двух типов социальных систем (цивилизаций) и борьба их за монопольное господство. Первую социальную систему предлагается условно называть гражданской. Вторую - административной социальной системой²⁹¹.

Гражданская социальная система строится на основе частной **собственности**, свободного рыночного **обмена** и экономической конкуренции. Поэтому автор называет ее так же частнособственнической²⁹². Ее экономика обладает свойством саморазвития. Экономической основой административной социальной системы является государственно-бюрократическая собственность и редистрибуция, осуществляемая государством (его бюрократией). Поэтому автор иногда называет ее бюрократической.

Доминирующей группой в гражданской социальной системе являются частные собственники, которые держат под своим контролем государство через слой представляющих их политиков. Государственная бюрократия подчиняется им. В современных развитых странах активно подключились к участию в управлении общественными и государственными делами почти все группы общества. Возникло сильное гражданское общество, которое держит под контролем государственный аппарат. Отсюда название сложившейся социальной системы - гражданская. В административной социальной системе бюрократия (административный класс) осуществляет экономическое (через государственную собственность и редистрибуцию), политическое (через недемократическое государство) и идеологическое (через навязывание обществу государственной идеологии) господство. Она занимает политические должности, подчиняет себе слой предпринимателей (клиентелу). Отсюда название этой социальной системы - административная.

В странах с гражданской социальной системой развита негосударственная часть **политической системы**, имеется широкий слой конкурирующих между собой политиков, партий, иных объединений, представляющих разные группы общества. Здесь складывается, как правило, демократический политический режим и республиканская форма правления. В административной социальной системе нет публичной политики (и публичных политиков) или она остается не развитой. Государство формируется сверху вниз от правителя до самого нижнего чиновника (монархическая или олигархическая форма правления и недемократический политический режим). Оно держит под контролем общественную жизнь (поглощает общество). На этом основании эту социальную систему называют этатизированной или огосударственной²⁹³. Современные административные государства пытаются имитировать в своих странах наличие публичной политики. Сама бюрократия, как правило, объединяется в партеобразную организацию, которую называют «партией власти». Создаются марионеточные-партии подсадки, которые обозначают оппозиционную деятельность. Может допускаться реальная слабая оппозиция, которая не может прийти к власти. Государство имитирует проведение выборов в представительные органы власти, результаты которых запрограммированы. Представительные органы власти здесь не обладают реальными полномочиями, выступают в роли законорегистрационных органов при правителе и его слугах в регионах.

Важнейшей **ценностью** в гражданском обществе являются материальные блага. Политика, политическая власть имеют инструментальное значение, поскольку власть производна от богатства (капитала). Масса охвачена психологией потребительства. Гражданское общество свободно производит духовные ценности (идеи, информацию), между которыми происходит свободная конкуренция (борьба идей), которая в определенной степени привязана к конкуренции капиталов и политических групп. В административном обществе главной ценностью является власть (должность), вместе с которой приходит и доступ к материальным благам и высокий социальный статус. Административное государство формирует государственную идеологию или религию, которая навязывается большинству. Инакомыслие, как правило, подавляется, или удерживается на уровне, безопасном для власти административного класса. В основе административной идеологии (религии) легитимирующей власть административного класса лежат идеи этатизма, патернализма, вождизма (вариант - монархизма), иногда великодержавия. История показывает, что для оправдания власти административного класса могут на определенном этапе подойти идеи национализма (вариант - нацизма), коммунизма, освобождения от колониального рабства и т.д. Административное общество, часто, менее рационально, более чувственно и претендует на ношение большей духовности (веры), чем гражданское. Часто оно имеет идеократический или религиозно-фанатический характер. Большинство населения стремится к иллюзорным целям: спасение души, построениерая на земле (коммунизм, великий рейх). Оно объединяется вокруг лидера для борьбы с искусственно созданными врагами или врагами этого лидера.

В гражданских социальных системах с их рыночной экономикой все привыкли договариваться, искать взаимовыгодные пути развития. Здесь распространена толерантность. В административных социальных системах действует принцип власти и подчинения. В конфликтах побеждает или одна или другая сторона, и весь выигрыш достается победителю. Это порождает нетерпимость ко всему «другому», жестокость, готовность уничтожить конкурента.

Самым большим **«козырем»** гражданской социальной системы является ее динамичная экономика, основанная на заинтересованности частных лиц в результатах своего труда и конкуренции между ними. Борьба в рамках единства постоянно не прекращается в экономике, политике, духовной жизни. На этой основе развивается наука, техника, искусство. Административное общество выигрывает за счет принудительной мобилизации ресурсов (материальных, финансовых, людских, пропагандистских) на решение отдельных задач, которые ставит государство, его лидер. Но общество при этом развивается однобоко, не гармонично. Хорошим примером является СССР, где задачи

²⁹¹ Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011.

²⁹² М. Кастельс делит мир на капиталистический и этатистский. - Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество, культура. М., 2000. С. 38.

²⁹³ О.И. Шкаратан говорит об этатистическом обществе - Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 17.

индустриализации решались за счет низкого уровня жизни населения, особенно сельского. Значительная часть общественного богатства тратилась на совершенствование вооружения, в то время как не развитой оставалась легкая и пищевая промышленность.

Эти две социальные системы по разному отвечают на вызовы времени: потребности в модернизации, объединении усилий для решения мировых проблем.

Обе социальные системы преследуют взаимоисключающие цели. Поэтому каждая из них стремится распространить свойственные ей отношения (порядок) на весь мир, **уничтожив тем самым конкурирующую систему**. Страны с гражданской социальной системой пытаются распространить законы рыночных отношений на весь мир, обеспечить благоприятный климат для деятельности предпринимателей повсюду. Для этого необходимо ограничить произвол бюрократии. Инструментом для этого являются нормы международного, конституционного, коммерческого права, которые закрепляют свободу предпринимательства, неприкосновенность частной собственности, свободное движение товаров и финансовых средств, правовое государство (с беспристрастными судами), демократию, права человека и гражданина.

Бюрократия административных обществ не желает попасть под контроль частных собственников и других групп общества. Она предпочитает самодержавное правление, неограниченную свободу действий. Административная социальная система часто не может обеспечить быстрое и эффективное развитие своей экономики. Раньше увеличить свои богатства управленцы могли с помощью военного грабежа. Сегодня они отнимают бизнес у частных компаний под видом национализации или с помощью так называемых «хозяйственных споров» через послушные суды. Свежим примером является отъем у компании МТС ее дочки в Узбекистане. До этого у МТС отняли ее компанию в Туркмении. Более цивилизованным было принуждение западных компаний продать часть акций Sakhalin Energy «Газпрому» в России²⁹⁴. Решение Венесуэлы строить социализм обернулось для иностранных компаний отъемом нефтяного бизнеса в этой стране. Административные общества часто не признают права интеллектуальной собственности.

Законы в административном обществе произвольно создаются правителем и административным классом. Они не ограничивают произвол бюрократии, а закрепляют его, например, вводя полицейское государство. Здесь могут приниматься ложные конституции, не ограничивающие произвол бюрократических элит. Другим вариантом является принятие декларативных конституций, нормы которых провозглашают ограниченное правление и права человека, но не работают на деле.

Административные государства пытаются сопротивляться распространению частной собственности и свободного рынка, создавая государственные компании, поддерживая клиентистские группы предпринимателей, зависимых от государства и государственной бюрократии. Эти хозяйственные подразделения руководствуются не рыночными мотивами, а реализуют политический заказ бюрократических элит. Они стремятся монополизировать рынки. Эти же цели преследуют сговоры между диктаторами административных государств. Примером является создание ОПЕК и попытки руководства России и Ирана создать газовый союз с целью поддержания монопольно высоких цен на газ²⁹⁵.

Борьба конкурирующих социальных систем обеспечивает сплочение стран, имеющих схожие черты. Наиболее сильные представители каждой социальной системы образуют стержневые страны. В результате возникают **две конкурирующие за выживание цивилизации**, объединяющие группы стран. Конфликт этих цивилизаций между собой составляет сегодня, по мнению автора, основное противоречие мирового развития, затмевающее, отодвигающее на второй план иные противоречия. Указанный конфликт сегодня пытаются скрыть под видом борьбы культур Запада и Востока. После того, как гражданская цивилизация втянула в себя Японию, Южную Корею, Тайвань, постепенно втягивает Индонезию, Филиппины, Таиланд и другие страны Азии, отождествлять борьбу между названными социальными системами с борьбой между Востоком и Западом стало совершенно невозможно. Административные общества пытаются сегодня объединиться под флагом ислама, обвинив гражданскую цивилизацию в «крестовом походе» на исламскую культуру. Но, как уже сказано, сегодня, гражданская цивилизация включает в себя много не христианских стран, и вообще, она носит не религиозный, а светский характер, толерантно относясь ко всем религиям. Гражданские общества, не без трудностей, пытаются интегрировать в себя мусульман-эмигрантов, присоединить к своему союзу страны с преимущественно мусульманским населением (например, Турция). Радикальный ислам (особенно салафизм) используется для построения административных обществ. Гражданские общества порождают течения в исламе, толерантные к иным религиям и атеизму.

Гражданская цивилизация возникает во второй половине XIX в. в результате буржуазных революций в ряде стран Европы. Она быстро распространяет свое влияние в мире через осуществление колониальной политики. Это стало основанием для марксовских прогнозов того, что в ближайшее время капитализм победит во всем мире и можно будет переходить к строительству невиданной ранее коммунистической социальной системы. Однако, наиболее успешно марксовским учением сумела воспользоваться административная цивилизация. Под лозунгом построения коммунизма была создана новая модификация административного общества и государства, названная социализмом (казарменным социализмом). Бюрократические элиты сумели использовать в своих интересах выход охлоса на политическую сцену. Место административного государства, опирающегося на бюрократию и земельных собственников заняло сверх бюрократическое государство, опирающееся на экономически, организационно и духовно зависимую от него толпу. К середине XX в. казарменный социализм настолько укрепился, что стал представлять реальную угрозу для гражданских (буржуазных) социальных систем. Идея мировой административной революции, под лозунгами коммунизма, казалось, начала реально воплощаться в жизнь. Однако, удорожание рабочей силы, проблемы рентной экономики (падение цен на нефть на мировом рынке) и деградация бюрократических элит (возникновение геронтократии) привели к разложению стержневой страны административной цивилизации XX в. – СССР. Его крах породил заявление Ф. Фукуямы о конце истории и окончательной победе либерализма²⁹⁶.

²⁹⁴ Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 10.

²⁹⁵ Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. – М., 2007. 16 февраля. – С. 5; Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. – М., 2007. 16 февраля. – С. 3.

²⁹⁶ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, Ермак, 2005.

Гражданские общества доказали, что их экономика более эффективна. Сегодня они имеют преимущества в военной области (в значительной степени за счет развития высокотехнологичного оружия). Они сумели обеспечить высокий жизненный уровень своему населению, что стало предметом зависти для всех народов мира. Сегодня почти ни кто не ставит под сомнение идеал демократии. Самые тоталитарные государства доказывают, что они построили своеобразную демократию (социалистическую, исламскую, африканскую) и республику. Ценность идей прав человека признана в Уставе ООН (Преамбула, ст.1 и 55), подписанном всеми странами мирами. Бюрократия административных стран делает вид, что она признает права своих подданных.

Обзор картины битвы за выживание двух социальных систем в последние десятилетия приводит к очевидной мысли, что **гражданская цивилизация пока побеждает**. Разрушено ядро административной цивилизации – СССР. Насильно удерживаемые в составе административной цивилизации страны Европы без особого труда влились в союз стран с гражданским строем. Даже Украина, где в период советской власти были выкорчеваны все ростки гражданского общества, предпринимает усилия к тому, чтобы стать частью гражданской цивилизации. Большинство стран Латинской Америки сегодня можно отнести к гражданской цивилизации. Исключение составляет ориентированная на нефтяную ренту Венесуэла, опекаемая ею Куба. Конечно, мечты о социализме с государственной опекой бедноты не покинули значительные группы общества этого региона. В начале XXI в. здесь опять обозначился некоторый «левый поворот»²⁹⁷. Почти победило гражданское общество во многих странах Азии: Индия, Индонезия, Филиппины, Тайланд²⁹⁸. Хотя роль административного класса и его клиентелы здесь остается очень заметной, но динамика развития этих стран не в их пользу.

Конкурирующие цивилизации **дозировано использовать институты конкурента**, не перерождаясь при этом в другое качество, хотя и порождая идеи о конвергенции.

Поиск путей выхода из кризиса привел бюрократические элиты Китая к мысли о необходимости заимствовать какие-то институты у конкурирующей цивилизации. В конце XX в. китайская коммунистическая бюрократия начала свой пока удачно идущий эксперимент с внедрением в административное общество элементов капитализма. Административный класс в лице коммунистической партократии полностью сохраняет за собой политическое господство в стране, поддерживает определенную идеологию, но предоставляет условные права частной собственности и право на предпринимательство для собственных подданных и иностранцев. Допускается ограниченная экономическая конкуренция. Государство пока эффективно регулирует финансовые отношения, умело создает условия для экспорта китайских товаров и снабжения страны импортным сырьем. Поощряется кража достижений науки и техники за рубежом. Дешевая рабочая сила позволяет Китаю производить дешевые продукты на экспорт и привлекать в страну колоссальные капиталы. Таким образом, институты гражданской частнособственнической цивилизации эффективно применяются для укрепления власти административного класса в обществе, качественно остающемся административным.

Гражданское общество давно и успешно использует такое изобретение административных обществ, как бюрократию. Конечно, оно усовершенствовало этот институт до состояния, которое М. Вебер назвал идеальной бюрократией. Встроенная в гражданскую социальную систему, бюрократия обеспечивает ее эффективное развитие. Современная демократия не может функционировать без идеальной бюрократии.

Использование институтов, заимствованных у конкурентов не безопасно. Французские короли, германская бюрократическая элита, внедряя у себя элементы капитализма в XVIII-XIX вв., тоже думали, что удержат ситуацию под контролем. Однако буржуазия в этих странах настолько укрепились, что сумела не с первой попытки, но, все же, отнять у них власть. В.И. Ленин предупреждал, что частная собственность крестьян неизбежно будет порождать капитализм и может привести к потере власти коммунистической бюрократии. Сегодня китайские буржуа уже получили право вступать в коммунистическую партию Китая, а завтра, может случиться, они будут решать, кто будет управлять китайским государством. Западные эксперты доказывают, что вместе с ростом жизненного уровня в Китае окрепнет гражданское общество, которое сумеет заставить руководство Китая придерживаться демократических норм²⁹⁹.

Не меньшие опасности перерождения имеются и у гражданских обществ. Масса населения все чаще приводит к власти социалистов, которые увеличивают размеры государственной собственности и редистрибуции. При них растет класс бюрократии и количество зависимо от него населения. Гражданское общество мирным путем может переродиться в административное. Об опасности бюрократизации западных обществ предупреждал еще в начале XX в. М. Вебер. Представители либеральной научной мысли доказывают, что победа бюрократии уже произошла. Дж. Бернхейм в 1941 г. писал о неизбежности менеджеральных революций во всем мире и доказывал, что Новый курс Рузвельта – это победа класса менеджеров над гражданским обществом в США³⁰⁰. П. Готфрид говорит о появлении нового административного класса на Западе³⁰¹. Население стран Запады привыкает к опекунской роли государства и требует расширения его полномочий, ограничения свободы рынка и частной собственности. П. Готфрид с сожалением пишет, что граждане в будущем все больше будут терять свои права самоуправления, а менеджеральное государство будет усиливаться³⁰².

Успехи Китая и рост природной ренты в нулевые годы XXI в. окрылили **российскую бюрократию**. Она вновь поверила в свои силы и передумала строить капитализм, двигаться к демократии. Предпринимателям дали понять, что они могут накапливать капитал, если будут делиться частью его в интересах государственной бюрократии. Одновременно им запретили самостоятельно участвовать в политической жизни страны (прецедент М. Ходорковского).

²⁹⁷ Зыгарь М. Венесуэла выбрала Великую Колумбию // Коммерсантъ. – М., 2006. 5 декабря. – С. 6; Трифонов Е. Чужие среди своих // Новое время. – М., 2006. № 41. – С. 29; Чумакова М.Л. Эквадор: перемены на политической арене // Латинская Америка. – М., 2007. № 2. – С. 25.

²⁹⁸ Бектемирова Н.Н., Дольникова В.А. Альтернативные пути демократизации: на примере Камбоджи и Тайланда. М., 2009.

²⁹⁹ Henry S. Rowen When will the chinese people be free? // Journal of Democracy. 2007. V. 18, n.3. P. 38 – 50.

³⁰⁰ Burnham James. The managerial Revolution. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1960. C. 191-192.

³⁰¹ Paul E. Gottfried. After Liberalism. Mass Democracy in the Managerial state. Princeton. 1999. P. 102.

³⁰² Цит. по Carlson Allan The new American faith // Modern Age. Wilmington: Spring 2000. Vol. 42, Iss. 2, p. 209-

Это можно делать только через партеобразное объединение бюрократии. Движение к демократии и республике подменили его имитацией. Сегодня уже ясно, что мы имеем пожизненного Правителя, опирающегося на группу единомышленников, государственную бюрократию и ее предпринимательскую клиентелу. Выборы в органы власти не отменяются, но приобретают управляемый характер, прикрывая номенклатурный путь назначения на должности. Разрешается дозированная критика и пользование другими демократическими правами, если они не угрожают самодержавной власти. Таким образом, после небольшого периода движения к гражданскому обществу в 1990-е гг., Россия приступила к контрреформам и реставрации административного общества и государства³⁰³.

Российский лидер пытается делать вид, что он является представителем демократического государства с рыночной экономикой. Видимо, исходя из тактических соображений, руководство демократических стран приглашает его на встречи лидеров семи развитых демократических государств мира, называя это собрание «восьмеркой». Россию не исключают из Совета Европы. Однако всем видно, что Правитель России чувствует себя чужаком среди демократически избранных лидеров. Они, под давлением своей общественности, постоянно напоминают ему об этом, требуя от него невозможного: соблюдения демократических норм и прав человека и гражданина в России. Российскому Правителю куда более комфортно в компании пожизненных правителей Венесуэлы, Казахстана, Кубы, Северной Кореи, Сирии, Таджикистана, Узбекистана. Все они «ягодки с одного поля», имеющие общие интересы. К ним он может обратиться так же, как когда-то русский царь, обращался к другим монархам: «дорогой брат»³⁰⁴.

Бюрократическая элита административных государств всего мира **пытается объединиться** для борьбы с общим противником. Но бюрократия, как правило, не умеет договариваться, поддерживать «горизонтальные» отношения. Для нее привычно строить отношения на основе власти и подчинения. Кто-то один должен быть на вершине власти, а другие обязаны ему подчиняться. Эта установка расколола союз коммунистической бюрократии Китая и СССР. Мао Цзэдун был слишком спесив, чтобы долго играть роль подчиненного. Н.С. Хрущев был не тот человек, которому он был готов подчиняться. Та же проблема встает сейчас. Готова ли российская бюрократическая элита во главе со своим лидером играть роль «младшего брата» при китайской бюрократической элите? Конфликты по поводу того, кто тут старший уже возникают в деятельности Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)³⁰⁵. По всей

видимости, лидерство внутри союза административных государств все больше будет переходить к китайской бюрократической элите. Она обладает большими финансовыми ресурсами, чем руководство России. Экономическая экспансия Китая уже явно просматривается в странах Африки и в зоне Центральной Азии, которую российская бюрократическая элита привыкла считать своей «вотчиной»³⁰⁶. Экономика Китая развивается не за счет сырьедобычи. Она может служить примером для развития иных административных обществ. Китайские пропагандисты обращают внимание «младших» коллег в развивающемся мире, что Китай, в отличие от царской и советской России в последние два столетия не играл роли империалиста. Наоборот, он сам был жертвой империалистической агрессии. Если Европа и США видят в Китае угрозу, то африканские правители - нового спасителя³⁰⁷, который оказывает им материальную помощь и не требует ни каких демократических преобразований. Наоборот, китайскому руководству сподручней иметь дело с постоянными диктаторами, которых можно достаточно дешево купить и после этого иметь надежных союзников в подавлении протестов местных рабочих против жестокой эксплуатации их на открытых в Африке китайских предприятиях (в основном сырьедобывающих). Африканские правители, оправдывают свое пожизненное правление примером недемократического Китая³⁰⁸, так же как раньше за образец они брали тоталитарный режим СССР.

Исходя из сказанного, можно прогнозировать усиление конфликтов между руководством России и Китая в борьбе за лидерство в административной цивилизации. Дружба между руководителями двух административных государств, Китая и России, может закончиться, вместе с еще большим усилением Китая и его попытками превратить Россию в своего послушного сателлита. Руководители России, как когда-то М.С. Горбачев, начнут искать защиту в Европе. Последняя, опять, как в годы перестройки, потребует демократических реформ в стране. Есть надежда, что к этому времени в России появится сильное гражданское общество, которое сумеет воспользоваться ситуацией и поставить российскую бюрократию под свой контроль.

Конфликты за более высокое место в иерархии административных стран ослабляли и будут ослаблять административную цивилизацию.

Пока руководство России вместе с китайскими лидерами дружно стремится **объединить диктаторов** всех стран для того, чтобы успешно противостоять распространению принципов жизни гражданской социальной системы на контролируемые ими территории. Если в XIX в. руководство России выступило в качестве жандарма Европы³⁰⁹, то сегодня, оно совместно с руководством Китая пытается играть роль жандарма Центральной Азии. Для того, чтобы не допустить распространения демократических «цветных» революций в этом регионе, создана международная Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). По каким-то причинам, ее члены не осмелились открыто вмешиваться в дела Киргизии, не предотвратили падение режима Акаева и Бакиева.

Российское руководство помогает диктаторам Центральной Азии в преследовании оппозиции. Они прямо экстрадируются для расправы на родину или исчезают в России и вскоре обнаруживаются в тюрьмах на родине³¹⁰.

³⁰³ Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» – М., 2005. № 4 (49). – С. 106-116.

³⁰⁴ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России (1648 – 2005). Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 93.

³⁰⁵ Габуев А., Черненко Е. Шанхайская организация соперничества // Коммерсантъ. 2012. 6 июня. С. 4.

³⁰⁶ Сергей Иванов: Россию теснят, но не вытеснят // Российская газета. 2000. 16 марта. С. 7; Сысоев Г. Организация минского договора // Коммерсантъ. 2006. № 112. С. 5.

³⁰⁷ Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

³⁰⁸ Там же.

³⁰⁹ Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России. (1648 – 2005): Учебник для студентов вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2006. – С. 71-82.

³¹⁰ Бобохонов Р.С. Эволюция верховной власти в Таджикистане (1982-2007) // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. М.: Институт Африки РАН, 2009. С. 266.

Руководство России и Китая совместно оказывает **дипломатическую помощь** диктаторским режимам ряда стран. Не смотря на принимаемые меры, им не удалось спасти режим С. Хусейна, М. Каддафи и С. Милошевича. Министр иностранных дел РФ в 2003 г. заявлял, что российское руководство сделало все возможное для недопущения свержения режима Саддама Хусейна³¹¹. В.В. Путин все еще с сожалением вспоминает о потере друзей³¹². Пока успешно удастся отразить дипломатические атаки демократических стран на режим аятоллы Хоменеи в Иране, Б. Асада в Сирии, Хассана аль Башира в Судане, на военную хунту Мьянмы. Пока успешно отражаются атаки на режим Р. Мугабе в Зимбабве. 11 июля 2008 г. Россия и Китай совместно блокировали проект резолюции Совета Безопасности ООН по Зимбабве, предусматривающий введение санкций в связи с преследованием оппозиции в ходе президентских выборов³¹³. Российское и китайское руководство блокируют санкции против Судана на уровне Совета Безопасности ООН, не смотря на очевидное несоблюдение его правителем норм международного права³¹⁴. В феврале 2012 г. МИД РФ отчитался, что ему удалось пресечь попытки стран Запада ввести санкции против властей Сирии³¹⁵.

Российское руководство продолжает политику руководства СССР. Оно почти **бесплатно вооружает** диктаторов дружественных административных государств³¹⁶. Им предоставляются займы на покупку российского оружия и оружейных заводов. Причиной этого, однако, может быть не только бюрократический интернационализм, но и банальная коррупция. Вполне возможно, что конкретные чиновники получают откаты при заключении подобных контрактов и им совершенно безразлично, какие убытки эти поставки принесут России. Китайское руководство оказывает сильную помощь оружием правителям Мозамбика и Судана, не смотря на международный запрет поставок оружия в Судан³¹⁷. Каким-то образом российское оружие оказывается у талибов Афганистана³¹⁸. Сегодня руководство России и Китая уже не решаются прямо участвовать в военных действиях по поддержанию тех или иных диктаторских режимов. В отличие от них, аятолла Хоменеи послал стражей исламской революции на помощь другу Баширу Асаду³¹⁹, не смотря на то, что тот позиционировал себя как светский правитель и преследовал оппозицию, выступающую под знаменами ислама. Сегодня, не может быть ни каких разговоров о прямом военном столкновении стержневых стран двух миров. Но они помогают вооружаться своим сторонникам, война между которыми вполне возможна (например, между Израилем и Ираном, Северной и Южной Кореей). Постоянно нарушается режим нераспространения ядерного оружия. Очевидно, что Северная Корея и Иран не могли сами открыть технологии обогащения урана. Кто-то из обладателей этих технологий им помог. Директор ЦРУ Джордж Тенет обвинял российское руководство в том, что оно оказало содействие в ракетной области Ирану и другим странам³²⁰. Обращается внимание на то, что делается это через Беларусь³²¹.

Устойчивое состояние экономики многих административных государств основано на получении природной ренты от продажи полезных ископаемых. За этот счет хорошо себя чувствует не только руководство России, стран Персидского залива, но и диктаторы многих африканских стран, где добывается нефть, золото, платина, алмазы, цветные металлы. Российское руководство уже не может, как руководство СССР, содержать на рентные доходы десятки режимов, но денег хватает на поддержку экономики небольших стран: Беларуси³²², Венесуэлы³²³, Кубы³²⁴, Северной Кореи³²⁵. Российское руководство видимо, обещает возместить убытки странам Центральной Азии, возникающие при отказе размещать военные базы США на этой территории.

Надо иметь в виду, что все это процветание и «благотворительность» существуют только до тех пор, пока развитые страны не открыли новых альтернативных источников энергии. Вполне возможно, что это будет действительно последний гвоздь, забитый в гроб административной цивилизации.

Политики стран, входящих в гражданскую цивилизацию понимают, что конфликт с административным миром еще не закончен. Они используют **тактику его раскола**. Так Саудовская Аравия, бесспорно, является видным представителем административной цивилизации. Но, не имея достаточно ресурсов (в первую очередь небольшое число населения – около 20 млн. человек) она вынуждена оставаться союзником США. Последние эффективно используют ее в мусульманском мире для борьбы с бюрократическими элитами стран, которые пытаются активно сопротивляться распространению свободного рынка, демократии, прав человека, являются союзниками бюрократических элит Китая или России. При содействии союзников США в Персидском заливе удалось свергнуть режим Саддама Хусейна в Ираке и держать под прицелом режим аятоллы Хоменеи в Иране. Союзником США является явно административное государство Пакистана. В прошлом, в ходе борьбы с СССР руководству США приходилось дружить с самыми одиозными диктаторами. Кроме того, колониальная политика прошлого предполагала поддержание административного характера общества в колониях.

³¹¹ Шкель Т. Иванов ответил за все // Российская газета. 2003. 22 марта. С. 3.

³¹² Путин осудил убийство посла в Ливии // <http://pda.islamrf.ru/news/russia/rusnews/23935> - 2012. 14 сентября

³¹³ Белов Е. Как Россия использовало право вето в ООН // Коммерсантъ. 2010. 9 декабря. С. 6.

³¹⁴ Руководство Судана считают виновным в убийстве 400 тыс. человек в провинции Дарфур – «Россия должна разорвать все оружейные сделки с Суданом // Коммерсантъ. 2007. 8 июня. С. 6.

³¹⁵ Черненко Е. Модернизацию снимают с отчета // Коммерсантъ. 2012. 28 февраля. С. 4.

³¹⁶ Киселева Е. Команданте Эрнесто Че Гевару оживят по российским технологиям. // Коммерсантъ. 2011. 30 ноября. С. 1; Киселева Е. и др. Вертолетообменная сделка // Коммерсантъ. 2012. 27 июня. С. 2; Куликов В. Ночные бинокли мешают «Томагавкам» // Российская газета. 2003. 25 марта. С. 4.

³¹⁷ Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

³¹⁸ Березовский В. Талибы крадут американцев? // Российская газета. 2003. 1 апреля. С. 4.

³¹⁹ Ефимова М. Иран участвует в сирийской войне // Коммерсантъ. 2012. 29 августа. С. 4.

³²⁰ Заявление Тенета // Российская газета. 2000. 23 марта. С. 7.

³²¹ Каган В. Европейские санкции обжалованы в Евразии // Коммерсантъ. 2012. 15 февраля. С. 4.

³²² Колесников А. Россия и Белоруссия померились премьерами // Коммерсантъ. 2010. 17 марта. С. 4.

³²³ Белов Е. Как Россия использовало право вето в ООН // Коммерсантъ. 2010. 9 декабря. С. 6.

³²⁴ Киселева Е. Команданте Эрнесто Че Гевару оживят по российским технологиям. // Коммерсантъ. 2011. 30 ноября. С. 1.

³²⁵ Максимов А. Москва списала долг Пхеньяну // Коммерсантъ. 2012. 19 сентября. С. 3.

Сегодня, демократические страны пытаются оказывать давление на своих союзников в административном мире, подталкивают их к развитию капитализма, уважению прав и свобод человека. Примером может служить давление на старого союзника США - короля Марокко³²⁶. После потери влияния СССР в Африке, большинство авторитарных правителей были навязаны ограничивающие их власть конституции. Режимы в этих странах приобрели некоторые черты демократии, хотя, часто, имитационной. Ситуацией умело пользуются лидеры административного мира: России и Китая. Попытки наказать правителя Зимбабве за преследование оппозиции и нарушение прав белых поселенцев привели к тому, что он нашел себе заступников в лице руководства Китая и России. Председатель парламента Зимбабве заявил, что «С такими друзьями как Народная Республика Китай ... Зимбабве никогда не расстанется»³²⁷. Руководство Эфиопии заявило, что Китай является их наиболее надежным торговым партнером, после того, как западные государства раскритиковали его за проведение не регулярных выборов и приграничный конфликт с Эритреей³²⁸. Попытка надавить на правителя Узбекистана И. Каримова в 2005 г. после расправы с демонстрантами в Андижане, привела к тому, что диктатор разорвал отношения с США и нашел поддержку своих действий у руководства России и Китая³²⁹. США отказались поставлять оружие Индонезии в связи с тем, что она нарушала права человека в Восточном Тиморе. Их место с удовольствием захватила Россия³³⁰. Всемирный Банк и Международный валютный фонд, представляя интересы гражданской цивилизации, выдает займы административным государствам под условие развития демократических институтов, борьбы с коррупцией, обеспечения защиты частных предпринимателей. Китайское руководство дает займы африканским диктаторам, не требуя от них ни каких реформ³³¹. Такая конкуренция за влияние между странами с административным и гражданским строем заставляет последних отказываться от своих принципиальных позиций в защите демократии и прав человека. Во имя своих экономических интересов и раскола административного мира приходится дружить с самим «дьяволом».

Административные государства сильны своими харизматическими лидерами. Поэтому большой победой над административным миром было отстранение от власти Садама Хусейна, Муаммара Каддафи, Хосни Мубарека, убийство Бен Ладена. Это не привело к превращению административных общественных систем Ирака, Ливии или Египта в гражданские³³². Но это обеспечило раскол внутри бюрократических групп этих стран. Конфликтующая между собой бюрократия становится слабой и не может подавить процесс медленного формирования гражданского общества в этих странах. Создается шанс для их трансформации, которым конечно, они могут не воспользоваться. Именно это произошло с Россией. Раскол бюрократических элит в 1990-х гг. дал возможность появиться росткам гражданского общества. Но с появлением лидера, объединившего бюрократию, эти ростки, в основном, были задавлены, и страна вернулась к привычным для нее административным отношениям.

Успешный переход от административного к гражданскому обществу имеет место в тех странах, которые уже внутренне готовы к этому. Извне необходимо только помочь убрать их самодержавные бюрократические элиты. Это без особого труда получилось в странах Центральной и Восточной Европы. В некоторых странах Южной Европы (Югославия, Босния и Герцеговина) пришлось применить вооруженную силу.

Надо иметь в виду, что носителями ценностей административного строя является не только государственная бюрократия. Их активно распространяют группы, только стремящиеся к захвату государственной власти (в России, это коммунисты, в мусульманском мире - салафиты). Стихийными, неосознанными сторонниками административного строя являются массы, имеющие идеологию вождизма (мечтающие о добром царе, возврате времен правления непорочных халифов), патернализма (мечта о государстве, которое будет заботиться о них). Мечтатели покорения соседних народов (великодержавники) так же не могут реализовать свои идеи без огромного бюрократического аппарата насилия. Эти люди готовы строить и поддерживать административное общество и административное государство, прикрываясь идеями справедливости, великодержавия, используя радикальные учения в исламе.

Введя у себя элементы капитализма, административные государства потеряли важный идеологический козырь. Они уже не могут привлекать на свою сторону массу бедноты тем, что уничтожают эксплуатацию человека человеком и поддерживают равенство, пусть и в нищете. Бюрократическая элита больше не в состоянии вести наступательные кампании на идеологическом фронте. Она вынуждена перейти к обороне, например, доказывая, что нарушения прав человека, типичные для административных обществ, есть и в развитых странах мира. Защищаясь от распространения идей свободы, прав человека, она пугает собственное население потерей культурных традиций. Западные страны обвиняются в распространении бездуховности, вседозволенности. В России людей пугают тем, что страны Запада вынашивают планы порабощения России. Давление на правящую бюрократическую элиту страны выдается за угрозу национальной безопасности России. В Китае в ход идут националистические идеи. В Африке поднимается знамя негритида. В Иране успешно используется религиозная карта. Эмоциональное население административных обществ, где еще не произошло «расколдовывание» мира, умело используется управленческими группами и элитами, рвущимися к власти, для нагнетания ненависти к людям и государствам гражданской цивилизации.

Наступающая гражданская цивилизация сегодня активно развивает идеи глобализма: единого мирового рынка финансов, капитала, универсальности прав человека, толерантного отношения к разным культурам. Защищающиеся административные государства упирают на идеи суверенитета, недопустимости вмешательства мирового сообщества в дела диктаторов по подавлению недовольства своих подданных. «Мои людишки! Что хочу с ними, то и делаю!».

Представленная картина показывает, что с падением СССР и провалом идеологии казарменного социализма борьба между двумя мирами, административной и гражданской цивилизацией не закончена. Наоборот, она остается

³²⁶ Campbell Patricia J. Morocco: Overcoming the Democratic and Human Rights Legacy of King Hassan II // African Studies Quarterly. 2003. V. 7. Iss. 1.

³²⁷ Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

³²⁸ Там же.

³²⁹ Габуев А. Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 5.

³³⁰ Птичкин С. «Сушки» для Индонезии // Российская газета. 2003. 22 апреля. С. 7.

³³¹ Китай уже опережает Всемирный Банк по объемам кредитов, выдаваемых африканским странам. - Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

³³² Юсин М. Цепная революция // Коммерсантъ. 2011. 27 декабря. С. 6.

главным противоречием сегодняшнего мира, двигателем его развития. Россия продолжает оставаться стержневой, хотя и второй в иерархии после Китая, страной административного мира. Это объясняет поведение ее руководства на международной арене и отношение к ней стран гражданской цивилизации.