

ДЕНИСОВ С.А.

**СБОРНИК
ПУБЛИКАЦИЙ**

**по проблемам
ПОЛИТОЛОГИИ**

Т. I

На правах рукописи

**ЕКАТЕРИНБУРГ
2007**

Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права, Гуманитарного университете г. Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон домашний: (343) 365-71-32

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

Содержание:

1. Исчезновение социального слоя политиков в современной России.....	5
// Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101.	5
2. Партеобразные объединения.....	7
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	7
3. Специфика войн, которые ведутся административными государствами.....	11
// Россия в войнах начала XX века. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2005. С. 75-87. ...	11
8. Сохранение власти обособленных управленческих групп как причина общественных кризисов.....	16
// Стихийные бедствия, техногенные и социальные катастрофы: история, классификация, преодоление последствий. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного ун-та, 2005. С. 77-88.	16
5. Имитация конституционного строя.....	21
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	21
6. Права человека в ходе реализации мероприятий по осуществлению государственного переворота	26
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	26
7. Реставрация административной социальной системы в России	29
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	29
С.А. Денисов	32
8. Реставрация административной социальной системы в России	32
// Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106-116.	32
9. Заявляемая и реальная форма государства	39
// Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2005 г. Материалы VII международной научно-практической конференции 7-8 апреля 2005 г. Челябинск, 2005. Ч. I. С. 115-117.	39
10. РЕСТАВРАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ	42
// Культура личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч. 3, 4. Екатеринбург, 2007. С. 18 – 19.	42
11. Бюрократический характер российского государства	44
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	44
12. Восстановление института монархического правления в России.....	51
// Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: научно-практическая конференция, проведенная Гуманитарным университетом и фондом Фридриха Наумана 17-18 мая 2005 г. Т. 2. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. С. 260-263	51
13. Имитация республикой формы правления в советском государстве	53
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	53
14. ПОДРЫВ УСТОЕВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СИЛАМИ САМИХ УПРАВЛЕНЦЕВ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ В СССР.....	55
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	55
15. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ УНИВЕРСИТЕТОВ.....	58
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	58
16. Проявления административного характера государств в войне между Германией и СССР 1941-1945 гг.	59
// www.gu.ur.ru//Studies/Studies_Ur.htm	59
17. Специфика интересов и поведения общности государственных управленцев незападных цивилизаций... ..	66
// Тезисы докладов II Всероссийской научной конференции Сорокинские чтения – 2005 «Будущее России: стратегии развития». М.: Социологический факультет МГУ, 2005. CD-Rom: Sek\6. Политол\denisovS.doc.. ..	66
18. Проведение административных реформ в административных государствах	68
// Административная реформа: проблемы развития и совершенствования. Труды. № 2. 2006. М.: Институт Государства и права АН РФ. 2006. С. 133-141.	68
19. Влияние обособленных управленческих групп на законотворческий процесс.....	72
// Конституционное и муниципальное право. 2007. № 1. С. 18- 20	72
20. Основные средства, применяемые правящей группой для удержания власти в ходе избирательных кампаний	75
// Реформы в России и Россия в реформирующемся мире. Материалы научной конференции. Санкт-Петербург, 17 февраля 2006 г. Ч. 1. СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2006. С. 206-210.	75
21. Трансформация Федерального Собрания от законотворческого к законорегистрационному органу	78
22. Народ и охлос как субъекты государственно-правовых властеотношений.....	82
// Власть и властные отношения в современном мире: Материалы IX научно-практической конференции, приуроченной к 15-летию Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) 30-31 марта 2006 года. В 2 т. Т. 2. С. 20-23.	82
23. Особенности внешней политики России, как административного государства	84

24. Общность государственных управленцев, обособленных от общества.....	87
25. Первый этап антибюрократической революции в России.....	94
Статья написана для выступления на конференции «Государственность России в конце XX века: революция или реформы». Москва. 2003 год.	94

1. Исчезновение социального слоя политиков в современной России

// Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101.

УДК.316.343

С. 98

В западной социологии элиты, участвующие в управлении общественными делами, разделяются **на группу политиков и группу бюрократии**. Политики представляют общество и получают свои должности в государственном аппарате в результате выборов. Их социальный статус определяется их публичной деятельностью, популярностью среди населения. Бюрократия (в советском варианте – номенклатура) занимает должности в государственном аппарате в результате назначения их выше стоящим руководителем. Строгое разделение на политиков и бюрократию возникает при демократическом политическом режиме, когда население активно участвует в формировании органов власти. При авторитарном режиме весь аппарат управления государством формируется сверху вниз из бюрократии. Слоя политиков здесь нет. Глава государства является преемником предыдущего главы или захватывает должность в результате внутриаппаратных интриг. Если поддерживается имитация демократии, то назначения на политические должности прикрывается видимостью выборов, результат которых предreshается заранее. Население здесь не субъект политической жизни, а объект политических манипуляций бюрократии.

Следуя этой методологии можно сделать вывод, что в советском государстве не было слоя политиков. Они появились в России начале 90-х годов XX века вместе с ростом активности населения и отделением средств массовой информации от государства. Однако,

С. 99

этот слой не успел вырасти и укрепиться, пополниться серьезными фигурами. Население не приобрело навыков и привычки выдвижения из своей среды политиков. Многие политики обманули надежды населения. Они оказались только артистами, способными овладеть вниманием публики, но не способными к государственной деятельности.

Сегодня не трудно увидеть, что политики, как группа общества, исчезают. Политические должности в государственном аппарате замещает бюрократия. Номенклатурного работника ставят на должность, с помощью подконтрольных государству средств массовой информации создают ему позитивный имидж и затем проводят через процедуру выборов с заранее прогнозируемым результатом. Так получил должность ранее ни кому неизвестный нынешний глава государства. Под его руководством номенклатура, часто из военных и силовых служб, внедряется на все высшие должности в государственном аппарате. Процесс замены публичных политиков номенклатурой происходит повсеместно на всех уровнях государственной власти и в органах местного самоуправления. Чиновник, занявший политическую должность, создает свой номенклатурный ряд, выстраивает свою пирамиду власти.

На основе принципа номенклатуры заполняются представительные органы власти. Как известно для реализации этого была сформирована партеобразная организация чиновников, с помощью которой никому неизвестные люди по спискам этого партеобразного объединения становятся депутатами представительных органов власти. Процесс замены политиков номенклатурой упрощается при отсутствии прямых выборов в органы власти. Совет Федерации сегодня состоит из людей, которых не знает население регионов. Бюрократические элиты центра уже давно освоили технологию внедрения номенклатуры в регионы. Чтобы стать главой региона, нужно в первую очередь заручиться поддержкой бюрократии центра и, только потом позаботиться о мобилизации избирателей. Но, как показали выборы глав регионов последнего года, применяемые процедуры внедрения номенклатуры в регионы затратны и иногда дают сбой. Кроме того, разные номенклатурные группы борются между собой за внедрение в регион подконтрольных им людей. Сегодня предлагается устранить эти проблемы путем открытого назначения глав регионов президентом страны. Некоторые политики, видя, что у них нет перспективы, торопятся вернуться в группу

С. 99

номенклатуры. Добровольно или под давлением они переходят с выборных должностей на назначаемые, отказываются от ведения политических кампаний (снимают свои кандидатуры на выборах в органы власти).

Контроль государства за средствами массовой информации уничтожает условия для появления политиков. Общение еще оставшихся политиков с населением дозируется. Но эта доза превращает этих политиков в маргиналов. Наоборот, никому неизвестным людям, получившим должность в государственном аппарате обеспечивается всеобщая известность и популярность. Оставаясь номенклатурой, судьба которой зависит от воли выше стоящего начальства, они играют роль политиков. Это хорошо иллюстрируется исследованиями упоминаемости различных лиц в СМИ, которые систематически проводит журнал «Коммерсантъ-Власть». С назначением на должность чиновнику обеспечивают популярность. При увольнении с должности он уходит в небытие.

Превращать избирательные кампании в прикрытие назначения номенклатуры на различные должности в государственные аппараты позволяет широкое применение административного ресурса.

Искоренение слоя политиков происходит в результате уничтожения разделения властей и формирования единой пирамиды власти, во главе которой стоит глава государства, опирающийся на свой аппарат. Правительство, состоящее из чиновников, носит технический характер, беспрекословно выполняя указания администрации главы государства. Представительные органы власти, состоящие из лиц, назначенных играть роль политиков, лишаются реальной власти. Это помогает подорвать авторитет всей представительной системы и института политиков как такового. Население, не имеющее опыта выдвижения политиков из своей среды, отдается вере в «доброе царя» и передает главе государства все права решения своей судьбы.

Очевидно, что исчезновение слоя политиков связано с ростом политической апатии среди большинства населения, занятого удовлетворением своих личных насущных потребностей. Проблемы общества в целом выпали из его внимания. Благоприятная экономическая обстановка стимулирует увлеченность населения исключительно наращиванием своего благосостояния. Кроме того, подъем политической активности, который имел место в России в начале 90-х годов XX века, обычно сменяется периодом апатии. Рост доверия к военизированной номенклатуре обусловлен стремлением к порядку и поддерживается угрозой терроризма.

С. 101

Возрастание роли номенклатуры в управлении обществом связано с тем, что она поставила под свой контроль экономическую жизнь страны. Чиновники создали многочисленные административные барьеры для предпринимательства. Преодолеть эти барьеры могут только опекаемые государственной бюрократией предприниматели, которые, таким образом встраиваются в административную пирамиду управления страной. Частные капиталы используются государственной бюрократией для манипуляции общественным мнением. Преследование компании ЮКОС является уроком для тех предпринимателей, которые пытались поддерживать политиков, не встроившихся в единую административную пирамиду власти.

Процесс устранения политиков из властной группы еще не завершен. Как известно, рядом регионов руководят лица, которые имеют опору на население и выстроили свою номенклатурную пирамиду власти не встроившую в централизованную пирамиду. Но, скорее всего, в ближайшие десятилетия слой политиков исчезнет в нашей стране. Однако, номенклатуре не удастся уничтожить почву для его возрождения. Частный капитал порождает слой менеджеров и юристов, которые при благоприятных условиях могут создать обширный и опытный слой политиков. Политическая активность населения быстро вырастет, как только цикл экономического подъема сменится циклом стагнации или спада.

2. Партеобразные объединения

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Выступление на конференции в г. Саратове

Чтобы понять характер политической системы России на современном этапе необходимо выяснить общие закономерности происходящих в стране изменений. Автор данной статьи считает, что не только Россия, но и значительная часть мира переживает в последнее столетие кризис так называемой административной социальной системы. Данная система основана на господстве относительно обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства. Эта система достаточно успешно обеспечивала выживание многих стран мира до XIX века. В XX веке, противоположная ей частнособственническая социальная система с очевидностью доказала свое превосходство. Господствующие в административных социальных системах управленческие элиты давно начали заимствовать для своих стран те достижения частнособственнической социальной системы, которые не подрывают их власть (технику, промышленные предприятия, организацию армии). Под давлением различных социальных сил в своих странах они вынуждены имитировать заимствование политической системы, свойственной для частнособственнических социальных систем. Управленческие элиты административных систем не могут быть добросовестными реформаторами, поскольку переход к частнособственнической политической системе будет означать конец их политической власти. Они являются не настолько наивными, чтобы совершать суицид.

Необходимо иметь в виду, что живучесть административной социальной системы держится не только на управленцах, но и на патерналистски настроенной массе населения, которое так же сопротивляется переходу к частнособственнической социальной и политической системе и поддерживает вместо реальных процессов трансформации, процессы имитации перехода от административной политической системы к частнособственнической.

Образование в XX веке группы так называемых социалистических государств является попыткой модернизации традиционных административных социальных систем, приспособления их к новым условиям. Спецификой этого феномена является то, что управленческие элиты этих модернизированных административных социальных систем попытались полностью отказаться от отношений частной собственности, которые подрывают экономическое господство управленцев, но имитировали в определенной степени заимствование демократической политической системы стран, где доминирует частная собственность.

Одним из результатов имитации демократической политической системы является создание партеобразного объединения управленцев, которое в СССР получило название коммунистической партии. Это политическое объединение управленцев не является партией ни по своей сущности, ни по своим функциям, структуре и форме. Данная модель имитации партии оказалась продуктивной и распространилась в большинстве стран мира, где управленческие элиты упорно борются за свое выживание и приспособление административных социальных систем к новым условиям.

Во-первых, партеобразные объединения **не являются институтами гражданского общества**. Это элементы государственного механизма, действующие под «легендой» общественных организаций. Их аппарат является частью государственного аппарата. Их служащие могут иметь правовой статус равный статусу государственных служащих. Главой партеобразного объединения может быть глава государства, глава региона, иное должностное лицо высших органов государственной власти или назначенное ими лицо.

Во-вторых, **целью** создания партеобразных объединений является не участие гражданского общества в формировании государственных органов и контроле за их деятельностью, а наоборот, помощь управленческим группам в самоформировании государственного аппарата и мобилизации населения на выполнение задач, выработанных управленческими элитами. С помощью партеобразного объединения чиновники исполнительной ветви власти, захватывают места в представительных органах власти, используют последние для пролонгации занятия своих должностей, осуществления законотворчества в своих интересах. С помощью этих объединений представительные органы лишаются самостоятельной силы и перестают быть парламентами. Они превращаются в законорегистрационные органы или совещательные органы при главе государства. Ликвидируя разделение властей, управленцы исполнительного аппарата устраняют контроль общества за их деятельностью. Партеобразные объединения – это орудия устранения парламентаризма и конституционализма вместе с ним.

Если партия является инструментом гражданского общества, то партеобразное объединение управленцев, наоборот, является инструментом главы государства, управленческой олигархии или всей

общности управленцев. С его помощью управленцы пытаются удержать под контролем население страны, по возможности не допустить формирования гражданского общества. Такая роль партеобразных объединений позволяет сравнивать их с преторианской гвардией, обеспечивающей господство диктатора¹.

Подлинные партии находятся в финансовой зависимости от членов гражданского общества, которые выделяют средства на осуществление деятельности, выражающей их интересы (членские взносы или пожертвования)². Партеобразные объединения управленцев получают **финансовые средства**, используя властные ресурсы государства. Они напрямую финансируются государством, как это было в СССР или принуждают предпринимателей выделять средства на свое содержание и осуществление своих мероприятий. Тех, кто отказывается выделять средства, ожидает режим наименьшего благоприятствования, обеспечиваемый государством. Они не выдержат конкуренции с теми, кто получает привилегии со стороны государственных органов.

Отличие от реальных партий происходит и в том, как партеобразные объединения ведут борьбу за сохранение власти. Их главным ресурсом являются властные возможности. Реальные партии могут объявляться вне закона, а их члены преследоваться в уголовном порядке. В процессе проводимых избирательных кампаний партеобразные объединения используют государственные финансовые ресурсы и властные полномочия их членов.

Партеобразные объединения имеют иерархический характер и строгую внутреннюю дисциплину. Закрепление выборности органов власти внутри объединения является фикцией, прикрывающей формирование аппарата сверху вниз.

Как инструмент относительно обособленных от общества управленческих групп партеобразные объединения имеют **особые функции**, не тождественные функциям партий. М. Бюверже выделяет две главные функции партеобразных объединений: (а) агитация и пропаганда; (б) надзор за населением и за собственными членами организации³. Партеобразные объединения не просвещают массы, а стараются **сохранить их наивность и неграмотность**, веру в доброго царя. Они распространяют идеи вождизма, патернализма и иерархии, **подавляют активность людей** или **канализируют ее** в выгодное государственной бюрократии русло, направляют ее на борьбу со своими противниками, которых объявляют врагами народа, на хозяйственное строительство

Партеобразное объединение чиновников может мобилизовать для реализации интересов управленцев разное количество людей, из не управленческих слоев. Самые большие масштабы такой мобилизационной деятельности иллюстрировала КПСС и КПК (Китай). Значение этих групп общества прямо противоположно тому, которое имеется у членов настоящих партий. С помощью их управленческая элита доводит до массы населения выработанные ею задачи и организует их исполнение. Аппарат партеобразных объединений набирает рядовых членов не для того, чтобы отражать их интересы, а для того, чтобы использовать их в качестве «солдат» для реализации собственных интересов. Естественно, главное качество членов партеобразного объединения состоит в их верности управленческой элите и тому, административному строю, который поддерживает их господствующее положение. Вступающие в партеобразное объединение подвергаются проверке готовности служить административной системе и ее элите. Члены партеобразного объединения имеют какую-то выгоду от причастности к осуществлению власти (материальную или в виде повышения своего общественного статуса). Рядовые члены партеобразного объединения являются резервом для формирования аппарата управления обществом.

Партеобразное объединение управленцев может учитывать интересы каких-то групп общества и реализовать их, если от этого зависит сохранение ими власти.

Таким образом, термин «партия власти», «официальная партия»⁴ не верно отражают суть партеобразных объединений и поддерживают имитационную политику, проводимую обособленными управленческими группами. В политологической литературе не раз отмечалась не партийная природа, создаваемых государством «партий власти»⁵. Организации бюрократии, претендующие на звание партий, А.И. Соловьев предлагает называть корпоративно-административными квазипартийными образованиями⁶.

Партеобразные объединения управленцев не следует путать с **правлящими** партиями, которые по всем перечисленным признакам остаются реальными партиями. Занятие руководством правящей партии должностей в государственном аппарате является временным и не приводит к слиянию партии и государственного механизма. Как уже отмечалось, партия, даже если она правящая, обеспечивает интересы каких-то групп общества (в первую очередь, групп частных собственников), а не государственной бюрократии. Вместе с тем правящие партии имеют шанс к превращению в

¹ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 322.

² Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 42.

³ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. С. 324.

⁴ Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. P. 229-230.

⁵ Глебова И.И. Партия власти // Политические исследования. 2004. № 2. С. 85.

⁶ Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии // Политические исследования. 2004. № 2. С. 163.

квазипартию, как это произошло с большевистской партией в России, фашистской партией в Италии и национал-социалистами в Германии.

Необходимо выделять различные **виды** партеобразных объединений управленцев. СССР дает пример партеобразного объединения, которое стоит над светской властью и использует ее для реализации своих целей и задач. Такие политические системы возникают как аналог теократических систем с той лишь разницей, что аппарат церкви заменяется аппаратом партеобразного объединения. Здесь глава партеобразного объединения является реальным или даже формальным главой государства. В других странах партеобразные объединения являются лишь подсобным инструментом светской власти для управления обществом (фашисты в Италии периода правления Б. Муссолини, национал-социалисты в Германии в период правления А. Гитлера).

Партеобразное объединение может сформироваться из реальной партии, пришедшей к власти или быть искусственно созданным государственной бюрократией.

Партеобразные объединения могут использовать различную идеологию и лозунги для прикрытия власти управленческого класса. Коммунистические партократические объединения оправдывали свою власть защитой интересов рабочего класса. Национал-социалисты доказывали, что они выражают интересы германской нации.

Кроме чистых партеобразных объединений управленцев, которые существовали в так называемых социалистических странах, жизнь может представлять примеры организаций, сочетающих в себе признаки реальных партий и партеобразных объединений управленцев.

Конфликты между различными управленческими группами в СССР в начале 90-х годов XX века привели к тому, что партеобразное объединение управленцев под названием КПСС было отстранено от власти и разрушено. Из его остатков сформировались реальные оппозиционные партии, борющиеся за власть. Продолжающиеся конфликты между группами бюрократии не позволяли ей создать новую, объединяющую их партеобразную организацию. Каждая группировка управленцев в союзе с частными собственниками создавала свою партеобразную организацию, которая имела черты реальной партии. Дошло до того, что свои партеобразные объединения стали создавать главы регионов («Отечество», «Вся Россия»). Наиболее успешным проектом управленцев была организация «Наш дом - Россия».

Начало XXI века ознаменовалось консолидацией управленческих групп России. Они осознали свой общий интерес и приступили к реставрации значительно обветшавшей административной социальной системы. Важнейшим звеном в восстановлении власти управленцев является воссоздание их партеобразного объединения, которое получило название «Единая Россия». Ни для кого не секрет, что это в первую очередь объединение управленцев, созданное с целью их консолидации вокруг главы государства⁷.

Значительная часть управленческих элит государства уже стала членами данного партеобразного объединения. Это позволяет восстановить иерархические отношения внутри слоя управленцев, координировать их действия из центра, поддерживать среди них исполнительскую дисциплину и смягчить конфликты между ними в борьбе за власть. Эта организация позволяет противопоставить объединенные силы управленцев всему остальному обществу, успешно вести борьбу с подлинными партиями, представляющими разные группы этого общества. Консолидированные управленцы вновь, как в советские времена, приобретают способность решать свои внутренние конфликты за закрытыми дверями, не втягивая в них общество. Политика теряет свой публичный характер и становится делом узкого круга чиновников.

Сила «Единой России» заключена в тех административных ресурсах, которыми обладают ее члены, входящие в государственный аппарат. На нее работает государственное и контролируемое государством телевидение и другие средства массовой информации.

Политика, осуществляемая государственным партеобразным объединением «Единая Россия» под руководством Президента ясно показывает, что она направлена на медленное **усиление государственных чиновников во всех сферах общественной жизни страны**: экономике, политике, идеологии. При появлении экономических возможностей управленцы стараются восстановить патерналистские отношения или декларируют их восстановление под лозунгом формирования социального государства.

Создание партеобразного объединения уже обеспечило выполнение важнейшей задачи – захвата управленцами представительного органа власти и ликвидации разделения властей. Законодательная власть в стране оказалась подчиненной исполнительной власти, возглавляемой Президентом.

В ближайшем будущем, с введением пропорциональной системы выборов на региональном уровне с помощью региональных отделений «Единой России» планируется подчинить единою воле государственных управленцев представительные органы всех регионов. Координация деятельности всех управленческих групп в процессе избирательных кампаний должна превратить их в фикцию, в ритуал с заранее известными результатами.

⁷ Сельцов И. Партия национального успеха // Российская газета. 2003. № 68. С. 4.

Построение партеобразного объединения управленцев не является законченным. В него входят часть предпринимателей, которые пытаются использовать его своих целей. Усиление их влияния может превратить «Единую Россию» в настоящую партию.

Руководство «Единой России» стремится к укреплению дисциплины внутри организации к приданию ей тоталитарного характера. Сделать это будет трудно, поскольку за каждой управленческой группой стоит своя предпринимательская клиентелла. Конфликты между предпринимателями неизбежно приводят к конфликтам между управленческими группами. Внутри партеобразного объединения сохраняются фракции (клики). Оно может моментально распасться при ослаблении власти главы государства и в ходе борьбы за выдвижение на этот пост нового человека. Дальнейшая консолидация управленческих групп под руководством главы государства останется главной задачей данной организации.

Не будучи уверенными в удачности проекта создания партеобразного объединения на базе «Единая Россия», управленцы создают и другие партеобразные объединения. Примером может служить «Партия жизни», «Евразийский союз».

С партеобразными объединения управленческих групп схожи партии-подсадки, которые создаются так же управленцами, но из членов гражданского общества, а не чиновников. Руководство этих партий тесно связано с управленцами и может выполнять их задания. К таким партиям-подсадкам, по имеющимся в печати сведениям, относится ЛДПР, «Родина»⁸. С их помощью управленцы ведут борьбу с оппозиционными силами. Используя популярные лозунги, руководство партий-подсадок привлекает на свою сторону голоса избирателей, оппозиционно настроенных к управленческой элите страны. На деле (в представительных органах власти) руководство этих партий-подсадок действует в интересах управленцев. В последнее время они включились в компанию по распространению мифа о «добром царе и плохих боярах».

В случае успешной политики обособленных управленческих групп партии-подсадки должны полностью вытеснить с политической арены реальные оппозиционные партии, придав всей многопартийности политической системы имитационный характер. В случае экономического кризиса в стране управленческая элита может взвалить всю ответственность за него на аппарат основного партеобразного объединения и сформировать новое партеобразное объединение на базе популярной партии-подсадки.

Обособленной управленческой элите центра трудно контролировать политические процессы в стране в условиях многопартийности. Поэтому, в идеале, она стремится к созданию имитации двухпартийной системы, где будет присутствовать партеобразное объединение управленцев и партия подсадка, изображающая наличие оппозиции в стране. С помощью различных средств реальные партии будут устраняться с политической арены. Из под них выбивается финансовая база, внутри их организуются расколы. После измельчения они не смогут занимать места в представительных органах власти (не смогут преодолеть установленные барьеры) и должны постепенно вымирать. Постепенно создается законодательство, которое должно воспрепятствовать появлению новых реальных партий⁹.

С позицией относительно обособленных управленческих групп, в так называемых транзитных странах, вынуждены считаться все реформистские силы. С этими группами необходимо сотрудничать, искать с ними соглашений. Однако, при этом, не следует тешить себя иллюзиями. Необходимо осознавать, что управленческие группы являются самой консервативной силой в транзитных странах, заинтересованных не в успешном завершении реформ, а в создание видимости их осуществления. Партеобразные объединения управленцев являются инструментом для имитации реформ и, в случае усиления управленческих групп, обеспечивают контрреформы в стране.

⁸ Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена // Коммерсантъ-Власть, 2004. № 5. С. 22-23.

⁹ Депутаты увеличили партминимум // Коммерсантъ. 2004. № 212. С. 2.

3. Специфика войн, которые ведутся административными государствами

// *Россия в войнах начала XX века. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2005. С. 75-87.*

С. 75

Среди многообразия государств мира предлагается выделять такие, которые выражают интересы относительно обособленных от остальных групп общества управленцев, составляющих государственный аппарат. Имеется в виду, что в мире существуют государства иного типа, выражающие интересы иных групп общества, например, частных собственников. Управленческие группы в этих государствах всего лишь исполняют волю правящего класса, и не могут действовать в собственных интересах.

Государства, реализующие, в первую очередь, интересы обособленных управленческих групп предлагается называть административными. Они отличаются от других типов государств характером выполнения экономических, политических и идеологических функций. Свою специфику имеет и военная политика, осуществляемая этими государствами.

1. Общие черты военной политики административных государств

Основной целью обособленных управленческих групп является удержание и расширение их власти как внутри страны, так и за ее пределами. Экономические интересы страны и ее отдельных классов в лице частных собственников имеют второстепенное значение, а иногда полностью игнорируются. Власть расширяется любой ценой и любым путем, чего бы это ни стоило стране, ее населению. Для административных государств политика, как средство расширения своей власти первична, а экономика вторична. В отличие от частнособственнических систем, для сознания

С. 76

управленческих элит административных государств свойственно в основном политическое мышление. Экономическое мышление может отсутствовать напрочь.

Прусский военный теоретик Клаузевиц говорил, что «война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) средствами»¹⁰. Реализуя свои властные устремления, управленческие элиты административных государств систематически прибегают к такой форме ведения политики как война. Агрессивность по отношению к соседям является их основным свойством. Стремление к захвату новых территорий, распространение своей власти на соседние народы является основным мотивом поведения управленческих элит. Их не могут остановить такие аргументы, как высокая затратность войны, которая истощает экономические ресурсы страны, приводит к обнищанию населения. Их не смущает потеря в войне значительной части населения. Примером является война России против Хивы в XIX веке, которая, как считает М.А. Бакунин, в финансовом отношении принесла больше убытков, чем прибыли¹¹.

Милитаризация страны и ведение войн с соседями – является часто главным смыслом жизни управленческих элит административных государств. М.А. Бакунин в XIX веке писал о России, что она, для образования по возможности огромной военной силы, «с самого первого дня своего основания жертвовала и теперь жертвует всем, что составляет жизнь, преуспевание народа. Но, как военное государство, она хочет иметь одну цель, одно дело, дающее смысл ее существованию, - завоевание. Вне этой цели оно просто нелепость. Итак, завоевания во все стороны и во что бы то ни стало – вот вам нормальная жизнь нашей империи»¹². Русское правительство, продолжает он, подвигаемо «нелепым стремлением расширения своих границ»¹³.

Обособленные управленческие группы административных государств обладают значительной степенью независимости от населения. Благодаря не демократическому устройству этих государств, они могут игнорировать мнение других слоев общества,

С. 77

подавлять силой недовольство этих групп. Это приводит к тому, что войны могут начинаться по прихоти главы государства (монарха или диктатора), с целью реализации его личных интересов или интересов лиц, составляющих правящую олигархию. Ход и завершение войн так же может зависеть от отношения к ним одного человека - главы государства, от того, что говорят его советники и фавориты, члены его семьи. Религиозные чувства главы государства могут иметь большее значение, чем голос разума. Например, Николай II поклялся на Евангелии и перед иконой Казанской Божией Матери (т.е., считается, как перед Богом), что будет вести войну с Германией до победы ценою каких бы то ни было жертв¹⁴. От этого стала зависеть судьба войны.

Войны, ведущиеся обособленными управленческими элитами, могут нести одни несчастья населению. Точный расчет своих сил, учет выгод и потерь - не свойственны обособленным управленческим группам. Их поведение в войне может быть безрассудным, наивным и беспредельно авантюристичным. В этом их сила и слабость. Например, китайский император наивно полагал, что его войску нет равных в мире и проиграл войны с интервентами, которые возникли во второй половине XIX века¹⁵.

Посол Франции в России М. Палеолог в 1914 году говорил, что французское правительство является правительством общественного мнения. Оно могло вступить в войну с Германией только в том случае, если общество

¹⁰ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1992. С. 54

¹¹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 396.

¹² Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 361.

¹³ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 398.

¹⁴ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 208.

¹⁵ Большаков В. Маковая опухоль // Коммерсантъ-Деньги. 2004. С. 91-96.

поддержит это решение¹⁶. В таком же положении было правительство Англии, которое находилось под жестким контролем общественного мнения и выражало волю партии, одержавшей победу на выборах. Кроме того, борющиеся партии достигли соглашения о внешней политике страны на период войны¹⁷. В административных социальных системах управленческая элита не выясняет у нации ее интерес. Интерес элиты выдается за интерес нации. Безразлична управленческая элита административных

С. 78

государств и к общественному мнению. Оно просто подавляется, если не совпадает с мнением элиты. Это приводит к тому, что войну приходится вести на два фронта: с внешним противником и с собственным населением. Так, прекращении военных действий в Маньчжурии отчасти было связано с нарастанием революционной ситуации внутри России¹⁸.

Когда все страны соседи имеют административный тип государства, то войны между ними становятся общим правилом. Даже если управленческая элита какой-то страны настроена мирно и не желает ввергать в войну свое население, управленческие элиты соседних стран не дадут ей жить в мире и используют миролюбие соседей для нападения и захвата этой страны. Такая военная политика существенно мешала развитию человечества, приводила к взаимному ослаблению стран мира, препятствовала общему прогрессу.

Военная агрессивность административных государств связана с их экономической неэффективностью. Они не создают благоприятных условий для развития торговли и предпринимательства в своей стране, более того, подавляют их чрезмерными налоговыми изъятиями и произволом бюрократии. Увеличить имеющиеся в распоряжении управленческих групп ресурсы административное государство пытается за счет приращение своих территорий, расширения числа налогоплательщиков или просто ограбления соседей. Иногда такая политика ведет к уничтожению целых цивилизаций.

Для элит стран с частнособственнической социальной системой привычны договорные отношения, учитывающие взаимные интересы договаривающихся сторон. Поэтому государства этих стран в меньшей степени склонны к военной агрессии. Примером является внешняя политика Древнего Пскова и Древнего Новгорода. Они уклоняются от войн, предпочитают откупиться от противника и не вступать с ним в вооруженную борьбу, которая несет людские потери. Войны, которые ведут частнособственнические государства, являются для них экономически выгодными. Захваченные территории так же развиваются, так как становятся элементами общей экономической системы: являются источниками сырья и рынками сбыта товара. Уничтожить их производительные силы - нет ни какой необходимости.

С. 79

Частнособственнические системы, обладая способностью к заключению взаимовыгодных договоров, вместо постоянного ведения войн могут создавать союзы, конфедерации, федерации. Примером из древней истории является Делосский союз между городами античной Греции, заключенный в 477 году¹⁹. На современном этапе примером союза между странами, которые когда-то были злейшими врагами, является Европейский Союз.

Управленческие элиты административных государств склонны выстраивать между собой иерархические, субординационные отношения. Управленцам одной страны очень трудно дается координация, согласование своих интересов с управленцами другой страны. Они лучше понимают язык силы и пытаются поддерживать между соседними странами отношения господства и подчинения, где сильный всегда подавляет слабого, а последний пытается получить свободу вооруженным путем и, в свою очередь, уничтожить поработителя. Обособленные управленческие группы не имеют привычки вступать в равноправные соглашения и исполнять их на деле. Если они заключают международный договор, то лишь для того, чтобы набраться сил и вероломно нарушить принятые на себя обязательства. «Существование двух огромных империй друг подле друга влечет за собой войну, которая не может кончиться иначе, как разрушением или одной или другой» - писал М.А. Бакунин²⁰.

Нельзя сказать, что экономические интересы вообще чужды обособленным управленческим элитам. Они могут вести войны за торговые маршруты, чтобы эксплуатировать их для пополнения государственной казны. Примером являются войны, которые вел Петр I в войне за выход в Балтийское море. Но здесь экономика служит всего лишь средством в политике. Без морских границ не может быть великого государства, о котором мечтают управленческие элиты. Выгоды от захвата торговых путей получают не жители страны, а только бюджет государства. Не раз бывало, что присоединение морских торговых городов административными государствами приводил к упадку торговли. Так было с Древним Псковом и Новгородом.

С. 80

Обособленные от общества управленческие группы рассматривают частных собственников как реальную враждебную им социальную силу, которая может покончить с их господством в мире и в отдельных странах. Из этого исходит непримиримое противостояние между странами с различными социальными системами: административной и частнособственнической. Страны с частнособственнической системой подают населению стран с административной системой пример революционного свержения власти управленческих элит, установления демократического устройства государства, эффективной организации экономики, свободного развития общества. Этим объясняется то, что управленческие элиты царской России с конца XVIII века взяли на себя роль европейского жандарма, старались вооруженным путем подавить революционные движения во всех странах Европы, не допустить возникновения в них республиканских форм правления. «Целые века длилась борьба между двумя формами государства» - пишет М.А. Бакунин о войнах между Польшей и Россией. «Вопрос шел о том, кто победит, шляхецкая ли воля, или царский кнут»²¹. В XX веке, роль душителя свобод приняли на себя управленческие элиты СССР и ряда других государств с диктаторскими формами правления (фашистская Италия, национал-социалистская Германия). Как отмечалось выше, административные государства являются экономически неэффективными и для выживания в мире должны подрывать

¹⁶ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 41

¹⁷ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

¹⁸ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 229.

¹⁹ Дюрант В. Жизнь Греции. М.: Крон-прес, 1997. С. 253.

²⁰ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 393.

²¹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 365.

экономическое благополучие соседей. Таким образом, они выступают мировой консервативной силой, не способной мирно развивать свою экономику и мешающей развитию соседей. Это объясняет то, что население стран Восточной Европы всегда рассматривали административное российское государство как помеху для своего благополучного существования и военную угрозу. Не меньшая угроза для них в XVIII-XIX веке исходила от другого административного государства – Османской империи.

Административные государства с их бесконтрольным поведением управленцев, как правило, страдают от массовой коррупции. М.А. Бакунин писал, что российские чиновники умудряются **украсть** половину средств, выделяемых на военные нужды. Еще четверть пропадет вследствие нерадения и невежества, «на остальную

С. 81

четверть состряпают что-нибудь гнилое, годящееся напоказ, но для дела негодное»²². При этом, надо добавить, виновные не находятся. Поражения в войне объясняют неудачным стечением гибельных обстоятельств, кознями врагов, ошибками и недостатками объективного характера²³. Так, не нашлось виновных в плохом снабжении российских войск в войне с Японией, в худшем вооружении российского флота, по сравнению с японским. Ни кто не задумался, почему Япония оказалась сильнее России, не смотря на то, что к началу XX века история ее промышленного развития исчислялась только четырьмя десятилетиями.

Как уже отмечалось, войны, вестимые обособленными управленческими элитами, часто, выражают лишь их интересы по расширению власти в мире. Политологи отмечают, что «вооруженное противоборство – самый тяжелейший и ненужный народам способ доказательства «правоты»²⁴. В частнособственнических социальных системах определенный выигрыш от войны могут получить широкие общественные круги: банкиры, дающие деньги на войну, владельцы промышленных предприятий, получающие прибыли от государственных заказов, масса мелкой буржуазии, вкладывающей деньги в ценные бумаги, выпускаемые для получения государственных займов внутри страны, рабочие, получающие рабочие места и повышенную заработную плату, крестьяне, продающие продукты питания для армии. Административные государства наоборот, перекалывают все тяготы войны на население. Они проводят принудительные изъятия благ у производителя для обеспечения армии, увеличивают налоги, национализуют промышленные предприятия.

Обособленные управленческие группы, обладая контролем над каналами распространения информации в стране, могут какое-то время манипулировать сознанием толпы, вызывать у нее энтузиазм, раздувать чувства патриотизма, выдавая собственные интересы за интересы всей страны, родины. Так начиналась Первая мировая войны в России²⁵. Но в условиях реальных лишений, которые испытывает

С. 82

население в условиях длительной и особенно неудачной войны, этот дух быстро выветривается и заменяется идеями пацифизма, ненависти к правительству, свергнутому страну в череду несчастий. В стране начинаются революционные движения, которые приводят к поражению в войне. Так закончили Первую мировую войну в России и Германии.

Для обмана населения обособленные управленческие группы используют различную идеологию: национализм, шовинизм, великодержавие, религиозный фанатизм. Идеи гуманизма, ценности человеческой жизни, наоборот, объявляются враждебными. Население призывается к самопожертвованию ради осуществления каких-нибудь великих целей, которые навязываются элитой. Людей пытаются убедить, что интересы главы государства, правящей олигархии тождественны интересам всей нации. Например, стремление Николая II к расширению границы своей империи выдавалось за вековую мечту российского народа²⁶. Похода против Хивы, организованный царским правительством во второй половине XIX века, проходил под предлогом защиты интересов русского купечества и русской торговли в Средней Азии. М.А. Бакунин отмечает надуманность этого предлога, поскольку царскому правительству были совершенно чужды интересы купечества. Все губернаторы и градоначальники больше всего притесняют и грабят самым наглым манером и всеми возможными способами и русскую торговлю и русских купцов²⁷. Завоевания в Средней Азии так же прикрывались идеями о призвании России нести цивилизацию Запада на Восток²⁸. В свое время Пруссия пыталась завоевать морские границы и морские сообщения, чтобы создать могучий морской флот, прикрываясь заботой о родных братьях, немцах, будто бы задыхающихся под датским деспотизмом²⁹. Для оправдания войн на Западе российские управленческие элиты раздували идею панславизма.

С. 83

2. Особенности военной политики царской России в начале XX века

П.А. Кропоткин утверждал, что с XVII века войны в Европе стали носить исключительно экономические цели и реализуют интересы банкиров и владельцев крупных промышленных предприятий³⁰. Думается, что это преувеличение, свойственной идеологии анархизма. В Германии начала XX века обособленные управленческие группы играли ведущую роль в определении военной политики страны. Не демократическая форма правления не позволяла частным собственникам и другим группам населения подчинить своей воле аппарат государства. Завоевательная политика Германии в значительной степени исходила из **честолюбивых замыслов** берлинского государя³¹. Внутренний конфликт между управленческими элитами и другими группами населения привел Германию к революции и поражению в Первой мировой войне.

²² Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 391.

²³ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 226-230.

²⁴ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1992. С. 54

²⁵ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 57-58.

²⁶ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 168.

²⁷ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 395.

²⁸ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 395.

²⁹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 389.

³⁰ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Изд-во «Правда», 1990. С. 499-520.

³¹ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 390.

Еще большее господство обособленных от общества управленческих групп имело место в царской России. М.А. Бакунин пишет: «Торговая политика – это политика Англии, она никогда не была русской. Русское государство по преимуществу и, можно сказать, исключительно – военное государство. В нем все подчинено единому интересу могущества всенасиливающей власти. Государь, государство – вот главное; все же остальное – народ, даже сословные интересы, процветание промышленности, торговли и так называемой цивилизации – лишь средства для достижения этой единой цели»³².

Представители крупного капитала отстранили от власти не подчиненных им самодержавных управленцев только в феврале 1917 года через принуждения царя Николая II отречься от престола и формирование Временного правительства из представителей буржуазии.

М.А. Бакунин утверждал, что судьба военной политики России в конце XIX века зависела от того, каково личное отношение царя к той или иной стране и к его главе государства. Военная политика России, – писал он, – во многом определялась тем, что император

С. 84

друг немцев, любящий племянник своего дяди (германского императора) и потому выступает за войну на востоке и юге, а не на западе. Но его сын «страстный панславист, ненавистник немцев, отъявленный друг французов» и стоит за войну на Западе³³. Таким образом, знание личных склонностей императоров позволило М.А. Бакунину предсказать войну России с Германией в начале XX века задолго до ее начала.

Участие России в войне с Японией в начале XX века и Первой мировой войне наглядно показало все недостатки административного государства.

Пренебрежение управленческих групп царской России к развитию промышленного производства, к конкуренции и торговле привело к тому, что страна отставала по своему экономическому развитию от передовых стран мира, в том числе от Германии. Накануне Первой мировой войны Россия занимало пятое место по выплавке стали, шестое – по добыче угля, пятнадцатое по производству электроэнергии. Машиностроение лишь наполовину удовлетворяло нужды промышленности и сельского хозяйства. На душу населения в России производилось меньше чем в Германии, стали в 8 раз, угля в 15 раз³⁴.

Устремления царской элиты на захват все новых территорий не соответствовали возможностям страны. В этот период до половины своих доходов Россия тратила на содержание армии и флота, что мешало ее нормальному саморазвитию³⁵. Даже монархически настроенные идеологи писали в начале XX века, что Россия нуждается в мире для освоения больших малозаселенных и непочатых обработкой земель, запасов нетронутых еще ископаемых сокровищ. «Использование всего этого для повышения народного благосостояния требует приложения спокойного и мирного труда, знаний и денежных средств. Войны же вызывая громадные затраты народных сил и требуя много денег, задерживают мирное развитие жизни государства. Россия, вынужденная много воевать, особенно сильно страдала от этих задержек»³⁶.

С. 85

В литературе отмечается, что у России был шанс мирно урегулировать конфликт с Японией³⁷, но под влиянием своего фаворита статс-секретаря А.М. Безобразова царь пошел на военный конфликт.

В начале XX века Россия не имела ответственного перед Государственной думой правительства. Кадровую политику проводил сам царь, руководствуясь личными мотивами. Назначения на должности получали лысцы, интриганы и просто случайные люди. В этом причина того, что в русско-японской войне не нашлось умелых полководцев, которые могли бы возглавить войско³⁸. Такие же проблемы с кадрами возникли в период Первой мировой войны. А.Ф. Керенский называет председателя правительства России Горемыкина, занимавшего этот пост в начале войны «дряхлеющим дворцовым угодником»³⁹. Министр торговли и промышленности князь Шаховской, по мнению А.Ф. Керенского был марионеткой в руках Распутина⁴⁰. В письмах военному министру Янушкевич откровенно признавался, что не подготовлен для выполнения обязанности на занимаемой должности⁴¹. Гучков называл царское правление режимом «фаворитов, кудесников и шутов», а царя и его окружение «кучкой безответственных людей»⁴².

Решения о начале войны, ее ходе так же не согласовывались с экономическими элитами общества. По мнению авторитетных современников на ход войны оказывал влияние даже неграмотный крестьянин Григорий Распутин, который стал фаворитом царицы⁴³. А.Ф. Керенский пишет: «Фактически кабинет Горемыкина просто-напросто подчинялся диктату Распутина и его клики и не обращал никакого внимания на общественное мнение»⁴⁴. К советам

С. 86

этого человека прислушивались даже при решении стратегических задач⁴⁵. Министр внутренних дел А.Н. Хвостов говорил, что через Распутина немцы получали наиболее секретные планы Генерального штаба⁴⁶.

М. Палеолог отмечает, что у Николая II мистицизм заменял собой государственный разум⁴⁷.

³² Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 396.

³³ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 362.

³⁴ Курс лекций по истории СССР (1800-1917 гг.). М.: Высшая школа, 1963. С. 345.

³⁵ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 226.

³⁶ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 225.

³⁷ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 7. С. 134.

³⁸ Россия под скипетром Романовых. 1613-1913. М.: Интербук, 1990. С. 228.

³⁹ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 137.

⁴⁰ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 139.

⁴¹ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 138.

⁴² Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 142.

⁴³ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 101-115.

⁴⁴ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

⁴⁵ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 10. С. 126.

⁴⁶ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 10. С. 126-127.

⁴⁷ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 210.

Как известно, на ход войны России с Японией и Германией в начале XX века оказал существенное влияние конфликт, существующий между управленческой элитой, возглавляющей страну и другими слоями общества. Недовольство самодержавной властью бюрократии высказывали не только массы рабочих и крестьян, но и экономическая элита страны. Это стало решающим фактором поражения царизма в обеих войнах. Царская управленческая элита постаралась использовать войну для усиления своей абсолютной власти, для подавления свободомыслия и уничтожения оппозиции. Во время войны, - пишет А.Ф. Керенский, - «волна арестов, ссылок, преследований печати достигла наивысшей точки. И даже те люди, на поддержку которых одно время могло рассчитывать правительство, ныне вызывают подозрения. Вся страна находится под подозрением»⁴⁸. Результат получился прямо противоположный. Самодержавная власть царя была сметена, а война проиграна.

Война на два фронта, с внешним противником и собственным населением привела к поражению в Первой мировой войне и правительство Германии.

Манипуляции сознанием населения России и Германии имели успех в начале войны, благодаря полному контролю правительства за средствами массовой информации, военной пропаганде. Но, когда тяготы войны легли на плечи населения, обманывать население стало невозможно, и оно выступило с массовым протестом против военной политики своих правительств.

С. 87

Российское самодержавие потерпело поражение в Первой мировой войне еще и потому, что перестало соблюдать основные правила обмана населения. В 1916 году царь Николай II взял на себя функции верховного главнокомандующего. При этом он принял на себя вся ответственность за неудачи в войне. Сваливать вину на плохих министров и военачальников стало невозможно. Это хорошо понимали придворные царя, но он был упрям и, как уже отмечалось, склонялся к религиозному мистицизму.

Россия до сих пор не определилась в своем выборе: переходить ли к новому общественному строю или возвращаться к традиционному для нее административному государству. Осуществляя этот выбор необходимо учитывать объективные специфические свойства административных государств.

⁴⁸ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 133.

8. Сохранение власти обособленных управленческих групп как причина общественных кризисов

// Стихийные бедствия, техногенные и социальные катастрофы: история, классификация, преодоление последствий. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного ун-та, 2005. С. 77-88.

С. 77

В обществах, где отсутствуют сильные социальные группы частных собственников, господство поддерживают обособившиеся от этого общества, стоящие над ним управленческие группы, составляющие государственный аппарат, аппарат господствующей церкви или партии. Естественно, они реализуют собственные групповые интересы посредством имеющих в их руках ресурсов. Интересы всех остальных групп общества реализуются только в той степени, в какой они влияют на удовлетворение потребностей управленцев. Общество так же рассматривается как средство обеспечения интересов управленцев. Обособленные управленческие группы заботятся в первую очередь о сохранении своей власти в стране. Это подталкивает их укреплять обороноспособность страны, поддерживать порядок в ней. Для обеспечения своего привилегированного потребления, обеспечения армии продовольствием и обмундированием управленцы должны поддерживать развитие экономики страны. Если развитие производительных сил страны требует какого-то уровня образования работников, то управленцы направляют часть отнятых у населения средств на обучение работников. Реализация эгоистических интересов управленческих групп прикрывается идеями заботы о населении. Как правило, в обществе распространяется идеология патернализма. Управленческие элиты выдают себя за заботливого отца семейства. Население, как неразумное дитя, должно беспрекословно подчиняться воле правителей. Социальные системы, где класс управленцев господствует над всеми иными социальными группами, предлагается называть административными. В таких системах имеет место особый тип административного государства и административная правовая система.

С. 78

Такая система отношений обеспечивает выживание всего сообщества в условиях, когда развитие всех стран основано на принуждении массы населения к труду, когда насилие в международных отношениях играет главную роль. Уже начиная с XVII века страны Европы, где доминирующее положение в обществе стали занимать группы частных собственников, постепенно подчинявших себе управленцев, составляющих государственный аппарат, страны Востока, с их властью управленцев, обособленных от общества, стали проигрывать международное соревнование. Страны с административными социальными системами теряют независимость, показывают свою неспособность конкурировать на мировом экономическом рынке, отстают в развитии науки и образования.

Указанные последствия являются закономерным результатом сохранения власти обособленных управленческих групп, которые оказываются историческим пережитком, так же как класс рабовладельцев или феодалов.

Обособленные управленческие группы обоснованно видят в классе предпринимателей своего опасного конкурента. История Европы показывает, что усиление буржуазии неизбежно приводит к потере власти управленцев и превращение их в класс, обслуживающий интересы частных собственников. Поэтому управленцы искусственно сдерживают развитие капитализма в своих странах, препятствуют развитию предпринимательства, рыночных отношений. Но это неизбежно приводит к сдерживанию темпов развития экономики. Страна замедляет свое развитие и становится экономически зависимой от других стран, постепенно теряя и политическую самостоятельность. Это особенно наглядно продемонстрировала Османская империя⁴⁹.

Обособленные управленческие группы создают из части предпринимателей свою клиентулу. Опекаемым предпринимателям предоставляются привилегии, и они легко устраняют своих конкурентов на рынке товаров и услуг. Это не стимулирует привилегированных предпринимателей заботиться о улучшении качества продукции, уменьшения его цены. Продукция их не выдерживает конкуренции с иностранными товарами. Их существование поддерживается с помощью ограничительных таможенных

С. 79

пошлин на импорт и искусственного сдерживания роста заработной платы рабочих.

Часто обособленные управленческие группы сами берутся заниматься организацией производства продукции, национализируя предприятия, монополизировав производство отдельных товаров. Не будучи собственниками предприятий, назначенные управленцы не проявляют той энергии, которая имеется у частного. Вместо заботы о выпуске качественного товара, они прилагают усилия к тому, чтобы создать видимость эффективного производства, выпускают в большом количестве бракованную продукцию, занимаются очковтирательством. Пока экономика СССР была основана на принудительном труде, вере рабочих в светлое будущее, низком уровне заработной платы, страна могла конкурировать с соседями в

⁴⁹ Васильев Л.С. История Востока. М.: Высшая школа, 1998. С. 140-147.

экономической, а значит и в военной области. Но отказ от массового насилия и повышение требований рабочих к уровню жизни привели страну к экономическому краху. Известно, что даже в странах Запада, с их высокой трудовой дисциплиной и жестким контролем за бюрократией, государственный сектор экономики менее эффективен, чем частный.

Второй социальной группой, которую опасаются обособленные от общества управленцы, является интеллигенция. Советской партократией пришлось уничтожить физически тысячи представителей этого класса, чтобы покончить с постоянно возникающей оппозицией своей власти. Тысячи представителей технической и культурной интеллигенции вынуждены были покинуть родину и обеспечили процветание тех стран, которые их приняли. Естественно, преследование людей, составляющих интеллектуальный потенциал общества, тормозит развитие науки и образования страны, мешает росту ее экономики. Сталинское государство чуть было не потерпело сокрушительное поражение в войне с гитлеровской Германией после того, как отправило в места лишения свободы значительную часть образованного офицерского состава и ученых, работавших в сфере обороны.

Для удержания власти в своих руках обособленные управленческие группы должны подавлять политические свободы в стране. Вся судьба страны зависит от воли главы государства и приближенных к нему людей (его фаворитов). Увеличивается шанс принятия ошибочных решений. Как известно, Китай потерял независимость в XIX веке в следствие самомнения его правителей, которые считали свое государство сильнейшим в мире.

С. 80

Административные государства не могут быть правовыми. Обособленные управленческие группы используют позитивное право как инструмент для управления обществом, но сами не желают подчиняться установленным правилам. Они стремятся к максимальной свободе своих действий, что для общества оборачивается произволом.

Типичным явлением, сопровождающим административные системы, является коррупция. Она ложится дополнительным бременем на общество, затрудняет проведение рациональной политики в стране.

Стремясь пресечь проникновение идей из за рубежа, обособленные управленческие группы изолируют управляемое ими общество от остального мира. Страна оказывается не способной воспринимать достижения соседей, отстает от их развития.

Вся жизнь частных собственников заключается в совершение сделок, которые содержат в себе выгодные для разных сторон условия. Привычка вступать во взаимовыгодные договорные отношения переносится на международные отношения. Страны, где господствуют частные собственники, больше способны к мирной жизни и торговле. Для управленцев, наоборот, типичны отношения власти и подчинения. Они стремятся непременно господствовать в мире. Политика административных государств чаще всего имеет агрессивный характер. Проводимые ими войны часто имеют политические цели и не приносят стране победительнице экономической пользы. Она может рухнуть под бременем собственных военных расходов. Мнение социальных групп, которые несут бремя гонки вооружения и войны не учитывается управленцами, пацифистские выступления в обществе подавляются с помощью насилия.

В административных социальных системах демократия, свобода личности не рассматриваются как самостоятельные ценности. Государство берет на себя распределительные функции и может поддерживать определенный гарантированный уровень уравнительного распределения отнятого им у производителей продукта. Предоставление населению каких-то социальных прав делает людей абсолютно зависимыми от государства. В связи с этим, Гегель говорил, что на Востоке нет свободных людей. Все они находятся на положении рабов.

С. 81

В конце XX века **Россия** сделала несколько шагов к тому, чтобы ограничить власть обособленных управленческих групп, поставить их под контроль общества. Сегодня стало очевидно, что сила первой волны демократизации страны иссякла. В стране начались контрреформы.

Управленческие группы **наращивают свой экономический потенциал**. Используя подчиненные им правоохранительные органы, они лишают средств предпринимателей, занимающих независимое положение в сфере политики. Поддержку получают только предприниматели составляющие их клиентулу и выделяющие часть полученной прибыли на финансирование мероприятий, обеспечивающих власть управленцев. Часть дополнительной прибыли, получаемой от использования так называемого «административного ресурса» идет на привилегированное потребление самих управленцев. Экономика все больше подчиняется политическим задачам, рыночные отношения свертываются и заменяются монополизмом отдельных сфер политико-экономическими кликами. Возникший под влиянием управленческих групп номенклатурный капитализм типичен для всех слабо развитых стран и показывает свою не эффективность. Как уже отмечалось, отказ от рыночной, свободной конкуренции создает существенные препятствия развитию экономики страны. Рост ее обеспечивается только за счет низкой заработной платы и высоких цен на сырье и энергетические носители в мире. При изменении международной рыночной конъюнктуры, стране грозит сильнейший экономический кризис.

Усиление обособленных управленческих групп неизбежно будет мешать развитию **мелкого предпринимательства**. Рост чиновничества и его произвола ставят дополнительные барьеры деятельности предпринимателей, увеличивают коррупционную нагрузку на них.

Засилье управленцев в экономике страны, связанные с этим политические риски делает ее не привлекательной для инвестиций. Иностраный капитал ввозится в страну в основном в спекулятивных целях. Отечественные предприниматели стараются вывезти часть получаемой в стране прибыли за рубеж. Объемы вывоза капитала из страны увеличились с началом государственной кампании по уничтожению ЮКОСа.

С. 82

Экономическое влияние управленческих групп государства усиливается вместе с ростом общественных благ, которые проходят через руки государства. Отнятые у общества блага нужны управленцам для увеличения своего потребления, для создания привилегий своей клиентеле, для содержания аппарата поддержания их власти, для исполнения своей роли опекуна над недвижимым населением. Поэтому история власти административных государств – это история поиска способов отнять у населения его доход. Осуществление этого может происходить законно, посредством взимания налогов и сборов с производителя и не законно, через коррупцию. Аппетиты безответственных управленческих групп не ограничены и приводят к обнищанию общества, торможению развития предпринимательства, которое становится не выгодным, поскольку государственные чиновники все равно отнимает почти всю прибыль. На протяжении последних лет в России на самом высоком уровне звучали заявления о необходимости снижения налогов⁵⁰. Однако, на деле, налоговая и таможенная нагрузка на экономику только увеличивалась⁵¹. Если в 2001 году государственные расходы составляли 37,2 % ВВП, то в 2002 году эта цифра достигла 41,1 %⁵². При такой экономической политике, у России нет шансов догнать даже самые бедные страны Европейского Союза. Налоги буквально душат российскую экономику, предпринимательскую инициативу⁵³. В странах Запада аппетиты управленцев сдерживаются производителями, которые через парламент определяют размер налогового бремени на экономику и направления расходования бюджетных средств. В современной России парламент оказался в руках самих управленцев и не может встать на защиту производителя.

С. 83

За последние четыре года были сделаны важные шаги по **устранению** и так не значительных **демократических завоеваний**. Страна твердо идет по пути восстановления диктатуры одного человека, от которого зависит судьба всего населения. Полностью подчинены президенту страны правительство и высший представительный орган власти. Разделение властей уничтожено. Политически плюрализм заменяется монопольным господством в стране одного партеобразного объединения чиновников. Такая форма правления и политическая система не способствует учету интересов разных групп общества. Наоборот, она ведет к росту скрытого социального и политического напряжения, которое, в будущем выльется в острые конфликты по подобию тех, что Россия переживала в начале и в конце XX века.

Усиление обособленных управленческих групп неизбежно приведет к **ликвидации самостоятельности судебной системы**. Ограничение правосудия будет способствовать росту произвола правоохранительных органов в стране. Вместо правового государства, мы получим полицейское.

Ликвидация разделения властей и подчинение представительных органов исполнительной власти, возглавляемой президентом, приводит к тому, что **законодательство страны** выражает волю бюрократии, а не населения. В этих условиях нечего и надеяться, что люди будут подчиняться законам. Наоборот, они будут рассматривать их как проявления деспотизма, и искать пути их обхода. Такое положение не оставляет ни каких надежд на формирование в стране правового государства. Современное российское законодательство не обеспечивает создание доступной для массы населения судебной системы, не привело к созданию скорого суда, не отягченного процессуальными излишествами. Не защищаемое судом право не может вызывать уважение граждан. Нарушения законности и правопорядка будут оставаться нормой поведения и для населения и, в еще большей степени, для самих управленцев. Все это будет поддерживать не комфортные условия жизни и стимулировать отток из страны групп общества, способных устроиться в благополучных странах Запада.

За последние годы управленческая элита России приняла ряд законодательных и иных мер направленных на то, чтобы **затруднить усиление оппозиции** и лишить ее возможности мирными средствами прийти к власти. Это относится к порядку проведения

С. 84

выборов в органы власти, к проведению референдумов⁵⁴, массовых мероприятий в городах, к реализации права на объединение в политические партии. В этих условиях, при возникновении социально-экономического кризиса, произвести смену правящей группировки мирными и законными средствами не удастся. Как показывает недавний опыт Югославии и Грузии, споры в процессе борьбы за власть, при

⁵⁰ Касьянов пообещал снизить налоги // Российская газета. 2002, № 232. С. 3; Власова Е., Лашкина Е. Кудрин считает ... Рассмотрение налоговой реформы отложено до 13 марта // Российская газета. 2003, № 37. С. 1, 3.

⁵¹ Не будет ни революций, ни контрреволюций. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2001. 4 апреля. С. 3.

⁵² Бремя государства и экономическая политика (либеральная альтернатива) // Общество и экономика. 2002, № 10-11. С. 8.

⁵³ Власенко Т. Торможение после взлета // Российская газета. 2000, 1 сентября. С. 13; Шумский А. Налог на воздух // Российская газета. 2000, 20 октября. С. 11.

⁵⁴ Собрание законодательства РФ. 2002. № 39. Ст. 3641.

отсутствие независимого суда, перерастают в уличное противостояние борющихся политических сил. Частнособственнические элиты Запада за последние десятилетия научились сглаживать неизбежные для развития любой страны социально-экономические кризисы. Обособленные управленческие группы склонны к насильственному их подавлению. Поэтому Россию ожидают новые волны насилия, связанные с государственными переворотами и восстаниями.

Как уже отмечалось, **коррупция** является одной из форм получения дохода управленцами от занятых ими должностей. Коррупционные доходы чиновников в России сопоставимы с их окладами, а у некоторых чиновников, видимо и превышают их по величине⁵⁵. Россия находится в группе стран мира с наиболее развитой коррупцией⁵⁶. При отсутствии давления со стороны сильного гражданского общества, у управленцев нет ни каких стимулов для отказа от этой формы получения дохода. Это хорошо объясняет причины, в следствие которых современное российское государство не желает использовать меры по борьбе с коррупцией, успешно применяемые в других странах⁵⁷. Россия не ратифицировала

С. 85

ни одной конвенции против коррупции, принятой в мире, не выполняет рекомендации ООН⁵⁸. Как уже отмечалось, в этих условиях невозможно обеспечить эффективной реализации самых правильных решений, принимаемых управленческими элитами. Коррупция ложится дополнительным бременем на экономику страны, устраняет рыночную конкуренцию, увеличивает политические риски.

Управленческие элиты страны твердо держат курс **на централизацию**, на уничтожение отношений федерализма и самоуправления. Экономическое положение в регионах в условиях централизации не связывается с эффективностью их экономической деятельности. Оно зависит от благосклонности московского начальства. Это неизбежно приведет к нарастанию иждивенческих настроений на местах и скажется на темпах экономического развития всей страны. Зависимые от центра регионы не смогут самостоятельно и вовремя решать свои проблемы. Они будут накапливаться и, время от времени, выливаться в кризисы местного масштаба.

Концентрация власти в центре страны неизбежно приведет к тому, что черты империи, которые имеют место и сегодня, проявятся еще более рельефно. Вместе с наместниками из Москвы в регион придут столичные капиталы, которые вытеснят с рынка местных предпринимателей. Вывоз прибыли из провинции будет приводить к тому, что столица империи станет еще богаче, а регионы еще беднее. Обострятся конфликты между метрополией (в лице столицы) и эксплуатируемыми провинциями. Население страны вслед за капиталом будет перемещаться ближе к столице и большим городам. Плотность населения в Сибири и на востоке страны еще более уменьшится. Вполне возможно, что эта территория будет колонизироваться другими народами, что приведет в дальнейшем к межнациональным и межгосударственным конфликтам с соседями.

Усиление обособленных управленческих групп в первую очередь проявляется в их **контроле над каналами распространения**

С. 86

информации. Эти каналы используются для навязывания в обществе традиционных для административных социальных систем идей патернализма и вождизма. Вместо того, чтобы поддерживать ориентацию людей на самостоятельное обеспечение себя всем необходимым, государство сеет надежды на «доброе царя заступника», поддерживает иждивенческие настроения в обществе. Конечно, это не способствует развитию экономики страны, особенно мелкого предпринимательства. Кроме того, это мешает распространению духа свободы в обществе, уважения собственного достоинства людьми. Надежды на «барина» стимулируют политическую пассивность населения, отказ от постоянного участия в управлении общественными делами в мирных формах. А когда ситуация обострится до предела и терпению придет конец, начнется народный бунт.

Навязывание обществу определенной **идеологии** будет мешать развитию гуманитарных наук. Ученые не смогут предложить обществу и политикам оптимальных путей решения нарастающих проблем, а значит нам обеспечен на будущее путь движения посредством проб и ошибок, через общественные кризисы.

Для удержания власти обособленные управленческие группы часто нуждаются в поддержке определенного уровня **напряжения в стране**. Население должно чего-то бояться, чтобы объединиться

⁵⁵ Коррупция в России — более 30 млрд долларов в год // Новая газета. 2003, № 14. С. 1-2; Шлейнов Р. Присяга на полставки // Новая газета. 2003., № 15. С. 1-3.

⁵⁶ Transparency International Annual Report 2001. Berlin, 2001. P. 13.

⁵⁷ Денисов С.А. Международное уголовное право и российское законодательство // Ученые записки: Сборник научных трудов Института государства и права. Вып. 5. Вопросы международного права, международного частного права и сравнительного правоведения. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2003. С. 61-70; Денисов С.А. Совершенствование уголовно-правовых средств противодействия коррупции в России на основании использования опыта Соединенных Штатов // Уголовная юстиция: состояние и пути развития: Региональная научно-практическая конференция. Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 2003. С. 240-243.

⁵⁸ Денисов С.А. Использование международного опыта предупреждения коррупционных преступлений // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции (7-8 февраля 2003 года) Часть 1. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. С. 29-33.

вокруг главы государства. Для поддержания этого страха управленцы должны будут поддерживать конфликт в межнациональных отношениях или не принимать должных мер по ликвидации угрозы терроризма, либо будут раздувать опасность внешней угрозы. Любой из этих направлений политики будет приносить вред обществу. Особенно большую опасность для российского общества представляет антизападная идеология, связанная с отказом от демократических и гуманных ценностей. Навязав ее, обособленные управленческие группы укрепят свою авторитарную власть, отбросят развитие России на два десятилетия назад.

Укрепление авторитарных порядков, к которым стремятся обособленные управленческие группы, увеличит отток образованной и энергичной молодежи из страны. Он станет еще более массовым, если государство перекроет все незаконные способы уклонения от срочной службы в армии. Кроме того, в стране приобретут реальность студенческие волнения. Как известно из истории России, при царском самодержавии студентов отдавали в солдаты.

С. 87

И это привело к тому, что молодежь активно участвовала в свержении царизма.

Управленческие элиты хорошо понимают, что развитие **гражданского общества** неизбежно приведет к тому, что они потеряют свою самодержавную власть. Поэтому они предпринимали и предпринимает меры к тому, чтобы приостановить процессы роста самосознания граждан, их активности и организованного характера отстаивания своих прав. Выше уже отмечалось, что современное российское государство мешает развитию мелкого и среднего предпринимательства и, тем самым, подрывает экономическую основу для роста среднего класса, который является ядром гражданского общества. Реальные, но слабые партии вытесняются с политической арены искусственно созданным партеобразным объединением бюрократии, названным «Единая Россия» и партиями-подсадками, созданными по проекту и под руководством государственных чиновников. Существующее в стране законодательство препятствует появлению новых партий. Широкое использование управленцами «административного ресурса» в процессе проведения выборов в органы власти делает бессмысленным участие в них населения. В обществе нарастает политический абсентеизм. Значительным препятствием для развития гражданского общества является подконтрольность средств массовой информации аппаратам государственного (муниципального) управления. Как уже отмечалось, зависимые от бюрократии средства массовой информации убаюкивают граждан, стимулируют пассивность, распространяют веру в патерналистское государство и его вождя.

Институционализация гражданского общества всегда осуществлялась через организацию местного самоуправления. Государственный аппарат России препятствует дебиюкратизации муниципальной власти, переходу к действительно самостоятельному решению населением муниципальных образований своих местных проблем. Не смотря на постоянные разговоры об этом, так и не были приняты нормы права обеспечивающие финансовую самостоятельность муниципальных образований. Органы местного самоуправления, в своем большинстве, для исполнения своих функций вынуждены постоянно просить деньги у государства и оставаться зависимыми от государственных чиновников.

Обособленные управленческие группы конечно смогут продлить свое господство в стране еще на несколько лет, но это будет очень дорого стоить России.

Выведение России на путь быстрого и устойчивого развития, устранение названных выше опасностей возможно только через формирование гражданского общества, которое должно поставить себе на службу государственный аппарат и, тем самым, ликвидировать обособление управленческих групп. Эта очень трудная задача, выполнение которой займет несколько десятилетий. При этом управленческие группы будут оказывать сопротивление усилению гражданского общества. Значительная часть населения страны не осознает необходимость решения этой задачи, надеется на чудо и верит в «доброе царя», который принесет им счастье. В этих условиях интеллигенции принадлежит решающая роль в терпеливом разъяснении населению страны законов развития, которые действуют в административных социальных системах, тех опасностей, которые связаны с сохранением власти обособленных управленческих групп. Люди должны иметь возможность сделать осознанный выбор: либо упорно держаться за прежние традиции и жить в стране с отстающей экономикой, постоянно переживая политические кризисы власти, или изменяться, воспринимая идеи демократии, частной собственности и рыночной конкуренции.

5. Имитация конституционного строя

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Статья в журнал «Конституционное и муниципальное право». 2004 год

В данной статье под конституционным строем понимается система отношений в обществе, для которых характерно ограничение власти управленческих групп, составляющих государственный аппарат гражданским обществом с помощью норм права, составляющих конституцию страны. Естественно, установление в стране конституционного строя не может выражать интересы групп управленцев, которые привыкли к неограниченной власти и безответственности перед обществом. Обладая достаточной силой, эти группы само упоминание о конституции воспринимают как преступление, как посягательство на основы государственного строя, обеспечивающего их самовластие. Они подавляют стремление к установлению конституционного строя не только в своей стране, но и за рубежом. Примером является внутренняя и внешняя политика управленческих элит России в XIX веке.

По мере установления конституционного строя в самых развитых странах мира, открыто подавлять стремление народов к установлению конституционных отношений стало невозможно. Управленческие группы отказались от метода прямого отрицания конституционного строя и приняли тактику имитации его принятия. В связи с этим возникает такое явление как мнимый или номинальный конституционализм, который противопоставляется подлинному⁵⁹.

1. Управленческие элиты ряда стран не ждут, когда народ устранил их от власти и примет свою конституцию. Они предпочитают сами даровать населению нормативный акт, который называют конституцией. Очень часто, эти октроированные нормативные акты не ограничивают, а закрепляют власть управленцев, составляющих государственный аппарат. В данном случае можно говорить о принятии ложной конституции. В качестве такого примера истории называют Конституцию Франции 1799 года, юридически оформившую военную диктатуру Наполеона⁶⁰. Сегодня большинство исследователей соглашаются с тем, что всем советским конституциям «был присущ в значительной мере фиктивный характер»⁶¹.

Другим вариантом является принятие управленческими элитами под давлением общества компромиссных нормативных документов, содержащих определенные ограничения их власти. В этом случае, в целях блокирования реализации ограничительных норм, вводится в действие механизм нейтрализации этих норм. Этот механизм включает в себя объективные и субъективные компоненты. Объективным может быть наличие массы населения, нуждающейся в опеке со стороны государственного аппарата и готового добровольно передать свои суверенные права, закрепленные в конституции, главе государства, превращающегося в диктатора. К. Маркс доказывал, что восстановление империи при Луи Бонапарте произошло по воле массы парцельного крестьянства, которое не в состоянии было защищать свои интересы через парламент, демократическим путем⁶². Р. Давид отмечает, что конституционализм в Японии носит только внешний вид, поскольку японцы, как восточный народ, «не любят вмешиваться в общественные дела и предпочитают, чтобы ими управляли сильные мира сего»⁶³.

Субъективным элементом может быть пропагандистская политика управленческих групп, направленная на распространение идей, оправдывающих отказ от реализации конституционных норм. Объективные и субъективные факторы, конечно, переплетаются между собой и учитываются управленческими элитами при разработке нормативного документа, называемого конституцией.

Легче всего осуществлять имитацию конституционного строя в странах с так называемой восточной цивилизацией, где, как пишет Л.С. Васильев, люди «привыкли к иерархии и неравенству, к веками сложившимся стереотипам бытия, к давлению верхов, к всесилу власти»⁶⁴. Применение современного права, - пишет Р. Давид о Японии, - наталкивается на равнодушные японцев к «идеям свободы и человеческого достоинства»⁶⁵.

Всесторонний подход к правовому регулированию в сфере осуществления государственной власти позволяет выявить элементы механизма нейтрализации конституционных норм экономического, социального, политического идеологического и правового характера. Управленческие группы, входящие в государственный аппарат объективно усиливаются и выходят из-под контроля общества с увеличением объема материальных и финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении государства, с ростом государственного вмешательства в экономику страны⁶⁶. Чтобы сделать конституцию не работающей управленческие группы поддерживают политическую активность тех групп населения, которые не могут существовать самостоятельно без опеки со стороны государства, не стремятся к свободе и, получив статус граждан, предпочитают оставаться подданными. Эти группы голосуют на выборах за авторитарных лидеров, обещающих, с помощью государственного аппарата предоставить населению различные блага. Получив право суверена, эти группы общества тут же отказываются от него, путем делегирования всех своих полномочий одному вождю. В странах с развитой демократией по традиции в избирательных кампаниях наоборот участвует в основном образованная и обеспеченная часть электората, для которого свобода и демократия являются высшими ценностями⁶⁷.

⁵⁹ Кравец И.А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики). М.-Новосибирск: ООО Изд-во ЮКЭА, 2001. С. 16.

⁶⁰ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во Московского университета, 1991. С. 62.

⁶¹ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. М., 1995. С. 62.

⁶² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 207-208.

⁶³ Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 373.

⁶⁴ Васильев Л.С. История Востока. В 2-х томах. Т. 2. М.: Высшая школа. 1998. С. 432-433.

⁶⁵ Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 373.

⁶⁶ Smith В.С. Bureacracy and Political Power. N.Y. 1988. P. 25-27.

⁶⁷ Скидмор М.Дж., Трипп М.К. Американская система государственного управления. М.: СП «Квадрат», 1993. С. 28-29.

Управленческие группы государства могут взять под свой контроль политическую жизнь страны с помощью созданных ими партгеобразных объединений, представители которых занимают большинство мест в парламенте и превращают его в послушный придаток бюрократической системы состоящей из исполнительных органов, на вершине которых стоит глава государства. Нейтрализации действия конституционных норм помогает пропагандистская машина, работающая под контролем государства. Она оправдывает политику управленческих групп, доказывая конституционность их деятельности или целесообразность нарушения норм конституции. Какие-то нарушения конституции могут просто скрываться.

Для юристов наибольший интерес представляют юридические инструменты нейтрализации норм конституции, входящие в правовую систему страны. Нормы конституции, как правило, имеют очень общий характер и могут искажаться при их толковании и конкретизации в законах и подзаконных актах. Чтобы этого не заметили, нейтрализуется деятельность органов конституционного контроля и судебной защиты конституционных прав. Для этого ликвидируется независимость данных органов от исполнительной власти. Пренебрегать нормами конституции позволяет отсутствие практики их прямого применения. Сами конституционные нормы формулируются не ясно и их реальное содержание определяется путем толкования управленцами-правоприменителями. В частности, чтобы не мешать творить произвол властным субъектам нормы, обращенные к ним, не содержат ясной информации о том, обязывают они или дают право на совершение действия (бездействия), которое можно не использовать. Пределы полномочий властных субъектов описываются не ясно⁶⁸. Внутри конституции закладываются противоречия между нормами права. Наиболее общие нормы, создающие конституционные основы строя, не подкрепляются действием более конкретных норм. Конституционные права граждан не подкрепляются обязанностями должностных лиц и государственных органов. Юридическая ответственность за не исполнение конституционных обязанностей должностными лицами и органами государства отсутствует или затрудняются возможности ее реализации. Таким образом, обязанности властных субъектов перед обществом и человеком, которые нарочито выставляются на показ, оказываются пустыми декларациями не исполняемыми на деле.

Закрытость деятельности государственного аппарата позволяет в условиях глубокой тайности грубо нарушать нормы писаной конституции. Совершаемая антиконституционная деятельность имеет латентный характер.

В странах, имитирующих конституционный строй всегда наряду с писанным официальным и декларативным конституционным правом существует система неписанных норм государственной жизни обеспеченных реальной силой государственных органов. Они проявляются в форме обычаев, прецедентов и политических доктрин, высказанных главой государства при проведении различных политических мероприятий. Различие между официально провозглашаемыми и реально действующими нормами может быть колоссальным. Анализируя государственно-правовые традиции действующие в современной России К.В. Арановский отмечает: «... едва ли можно утверждать, что Россия уже обзавелась конституционным правом»⁶⁹.

Действие всего механизма нейтрализации норм превращает конституцию в юридическую фикцию, которая должна создавать ложное представление о функционировании власти, как это было в СССР⁷⁰.

2. Управленческие группы государства не могут творить произвол и удерживать власть в условиях демократического политического режима. Поэтому, прежде всего, они направляют свои усилия на превращение демократии в фикцию, в ритуал, за которым не стоит реальной власти народа. Как уже отмечалось выше, для этого, прежде всего, необходимо сделать так, чтобы большинство населения страны не стало народом, способным осуществлять свой суверенитет⁷¹. Управленцы поддерживают отношения, при которых население уподобляется ребенку, не способному и не желающему самостоятельно решать свою судьбу. Из истории известно, что демократия рождается только там, где появляется широкий слой предпринимателей. Учитывая это, управленческие группы страны с помощью административных барьеров и высокой налоговой нагрузки мешают развитию предпринимательства или сохраняют возможность занятия им только для ограниченной группы людей, опекаемых управленцами разного уровня. Контроль над основными каналами распространения информации позволяет государственным управленцам поддерживать среди массы населения идеологию этатизма, патернализма и вождизма. Экономически не свободное население не способно создать собственные демократические объединения. Оно объединяется сверху в различного рода партии вождистского типа, которые, получив власть, устанавливают не демократический, а авторитарный режим. Как уже отмечалось, государственные управленцы формируют огосударственные партии, профсоюзы, молодежные, женские, религиозные организации и направляют с их помощью активность населения в нужное им русло. Манипулируя массой населения как куклами марионетками, управленцы создают видимость демократии в стране («управляемую сверху демократию»). Левые авторитарные движения и огосударственные общественные объединения создают видимость политического плюрализма в стране, участия масс в управлении государственными делами, в том числе, посредством выборов в органы власти. Авторитарные режимы XIX-XX века часто прибегали к таким псевдодемократическим акциям, как контролируемые сверху плебесциты⁷². Единство вождя и народа иллюстрируется через массовые манифестации, проводимые в специально установленные для этого государственные праздники. Для имитации наличия в стране свободы слова в подконтрольных государству средствах массовой информации осуществляется дозированная критика управленческих элит. Часть СМИ может передаваться в руки дружественных управленческим элитам предпринимателей. Таким образом, вместо гражданского общества создается его муляж. Люди только называются гражданами, а фактически остаются подданными.

⁶⁸ Мартышин О.В. Конституция РФ 1993 года как памятник эпохи // Государство и право. 2004. № 4. С. 14.

⁶⁹ Арановский К.В. Конституционная традиция в российской среде. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 388.

⁷⁰ Реймон А. Демократия и тоталитаризм. М.: Текст, 1993. С. 201.

⁷¹ Еще Цицерон замечал, что народ – это не любое соединение людей. - Нерсесянц В.С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства. Для юридических вузов и факультетов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. С. 90.

⁷² История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во Московского университета, 1991. С. 62.

В этих условиях ход выборов в органы власти управляется теми, кого выбирают и результаты их прогнозируемы. «Административный ресурс» является главным фактором, определяющим итоги выборов⁷³.

Суды, зависимые от исполнительной власти, не замечают отступлений от демократических правил. Более того, они используются как орудие против оппозиции. Широко применяется избирательное привлечение к юридической ответственности, когда представителей оппозиции наказывают за то, что дозволено делать государственным управленцам и лицам, находящимся под их охраной⁷⁴. Подчинение судей исполнительной власти превращает конституционные права граждан в условно существующие. Ими можно воспользоваться только при условии отсутствия возражения со стороны государственного аппарата.

Советское государство было грубым имитатором конституционализма. Оно слишком откровенно подавляло демократические свободы. Сохранению власти управленческих групп государства не мешает наличие слабой оппозиции, имеющей свои органы печати, охватывающие меньшинство населения. В этом случае уже ни кто не сможет сказать, что в стране нет демократии и свободы.

Контроль государства за предпринимателями позволяет не допускать расширения финансовой базы оппозиционного движения⁷⁵. Этому способствует политика прозрачности финансирования политических партий. Мелкие партии не страшны на выборах в представительные органы власти. Они легко отсеиваются с помощью установленного проходного барьера, растаскивают голоса оппозиционно настроенных людей, которые затем делятся между партиями победителями (при пропорциональной системе выборов).

3. Имитацией ограничения власти управленческих элит является создание видимости республиканской формы правления в стране. Подобного рода имитации имеют древнюю историю. Наиболее известным примером является период принципата в Древнем Риме⁷⁶.

Имитировать наличие республики легко в условиях не демократического политического режима. Реальная власть в стране сосредотачивается в руках главы государства, который опирается на аппарат управленцев и реализует, в первую очередь, их групповые интересы. Последние, как отмечал еще К. Маркс, выдаются за интересы государства и всей страны⁷⁷. Как говорилось в документах наполеоновской Франции «управление республикой ввергается императору»⁷⁸. Авторитет главы государства искусственно поднимается подконтрольными средствами массовой информации, иногда церковью. Все достижения страны связываются с деятельностью главы государства. Все проблемы страны объявляются объективными или возникающими по вине подчиненных. Конституция и законы могут закреплять механизм государства, позволяющий концентрировать принятие всех важнейших решений главой государства, а ответственность за их результаты сваливать, например, на правительство или региональные власти. Чтобы обеспечить видимость незаменимости вождя государственные управленцы создают политическую систему не позволяющую появляться альтернативным политическим лидерам. Все роли политиков в государственном механизме розданы послушным вождю чиновникам, которые, в соответствии с нормами дворцового этикета, не смеют затмевать величие вождя.

Работающий на главу государства пропагандистский аппарат всячески принижает значение парламента в механизме государства, проводит мысль о его ненужности или второстепенности. Его обвиняют в пустословии, растратах народных денег. На примере не достойного поведения отдельных депутатов доказывают аморальность всего представительского корпуса. Юридически не грамотному населению, для которого свойственен правовой нигилизм, не нужен законодательный орган. Оно возлагает свои надежды не на законы, а на произвол «добротого царя».

При имитации республики выборы на ключевые должности в высших органах власти страны становятся прикрытием назначений, которые осуществляет глава государства. Он сам определяет своего преемника и проводит его через процедуру плебисцита. Вождистски настроенное население выбирает в парламент «верных слуг вождя», входящих в партеобразное объединение, которое создается чиновниками для его поддержки. Вся программа таких партеобразных объединений сводится к готовности помогать вождю вести страну к «счастливому будущему». Настоящее в таких странах, как правило, остается всегда безрадостным. И это тоже имеет важное значение для устранения на деле конституционного строя, так как вождь нужен обычно тогда, когда стране надо мобилизоваться для большого рывка из неудовлетворительного настоящего в светлое будущее. При успешном развитии страны люди верят в свои силы и не доверяются вождям.

Технологии имитации свободных выборов хорошо освоены во всех авторитарных государствах Азии и Африки. Они дают сбои только при существенной поддержке оппозиции со стороны демократических стран Запада (в качестве недавнего примера может служить свержение режима С. Милошевича в Югославии и отстранение от власти Э.А. Шеварнадзе в Грузии).

Наполнение представительного органа страны чиновниками, входящими в партеобразное объединение при главе государства, с помощью управляемой избирательной кампании, позволяет превращать законодательный орган в совещательный или законорегистрационный при главе государства. Принятие закона, разработанного президентскими структурами или правительством превращается в формальность или срежесированный спектакль. Парламент и правительство могут играть роль консерваторов и принимать не демократические положения. Глава государства, в этом случае, играет роль борца за демократию и вносит свои поправки в интересах народа.

⁷³ Кургов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 8.

⁷⁴ Чернега Ю. Брянский облсуд снял губернатора с выборов // Коммерсантъ. 2004. № 224. С. 1.

⁷⁵ Глейзнер Д. Выборы в Государственную Думу в 1999 году в Татарстане: заметки наблюдателя // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 14.

⁷⁶ История Древнего мира. Древний Рим. Минск, Харвест, 1998. С. 180-183.

⁷⁷ Макаренко В.П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов-на-Дону. 1985. С. 30.

⁷⁸ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во Московского университета, 1991. С. 63.

Если парламент остается относительно самостоятельным, то ему не предоставляют реальных инструментов контроля над правительством, например, не предусмотрено создание комиссий по расследованию⁷⁹, а если они создаются, то не имеют достаточно прав для получения необходимых сведений⁸⁰.

Для создания видимости альтернативных выборов в органы власти глава государства через своих подручных может создавать два и более партеобразных объединения, которые борются между собой за право быть ближе к главе государства⁸¹.

При имитации конституционного строя в стране необходимо декларировать независимость судей. В странах, где власть бюрократии традиционна, подобные декларации не воспринимаются серьезно самими судьями. Они привыкли чувствовать себя членами единой корпорации управленцев страны. Если возникает конфликт между государством в лице его чиновников и гражданином, то они интуитивно становятся на сторону чиновника. К этому добавляются скрытые формы зависимости суда от представителей иных ветвей власти (хозяйственной, личной). Управленческие элиты, как в центре, так и в регионах делают все возможное для того, чтобы сформировать корпус судей из числа статистически настроенных лиц. Они так же принимают меры к тому, чтобы руководство судебных органов состояло из людей, с которыми можно договариваться.

Таким образом, провозглашенное разделение властей на деле становится фикцией, перерастает в распределение функций внутри единого механизма государственной власти, подчиненного главе государства. Суверенитет народа подменяется суверенитетом правителя.

Важное значение для поддержания полновластия главы государства является то, что в его полном распоряжении (открыто или завуалировано) находится исполнительная власть, армия и полиция. Отсутствие строгого режима законности позволяет использовать их в первую очередь для укрепления власти главы государства. Подчинение главе государства силовых структур является гарантией сохранения его власти в случае, если «игра в демократию» приведет к угрозе прихода к власти оппозиции. Для этого случая в России уже припасена доктрина «прямого президентского правления», которую предлагалось реализовать в 1996 году. Провозглашаемая в законе независимость правоохранительных органов, например, генерального прокурора, легко устраняется с помощью подбора на должности верных главе государства людей.

Конституция РФ 1993 года является замечательным образцом создания видимости ответственности формируемого Президентом Правительства перед парламентом. Утверждение Государственной Думой кандидатуры Председателя Правительства, предложенной Президентом РФ на деле превращается в принуждение палаты парламента присягать на верность Президенту страны под угрозой ее роспуска. Одновременно, формальное отделение Президента РФ от Правительства, в соответствии с идеей разделения властей, позволяет ему сваливать всю ответственность за проводимую им политику на это Правительство, оставляя незапятнанной свою репутацию «благодетеля».

Интересно, что в ряде демократических стран сохраняется институт монарха, но последний лишается реальной власти. В странах имитирующих конституционный строй, глава государства называется президентом, но часто имеет полномочия близкие к полномочиям абсолютного монарха. Закрепление этой власти способствует теория скрытых полномочий, которые имеет президент, но они не предусмотрены прямо в конституции. Другими словами, на главу государства пытаются распространить общедозволительный тип правового регулирования, который определяется так: дозволено все, что прямо не запрещено. Естественно расширение полномочий главы государства оправдывается необходимостью защиты конституции и прав граждан.

Исследователи отмечают, что авторитарные лидеры умеют достаточно безболезненно для себя инкорпорировать отдельные элементы, присущие демократической форме правления, переработать и видоизменить их, приспособив для потребностей авторитарной по своей сути системы власти одного человека⁸². Например, в ряде государств, их авторитарные лидеры ввели должность уполномоченного по правам человека (омбудсмана). Право подданных жаловаться на мелких чиновников является важным звеном патерналистских систем. Глава государства изредка реагирует на эти жалобы, показывая свою заботу о подданных. Существует свой набор приемов, с помощью которых не допускается декларируемая в законе независимость уполномоченного по правам человека⁸³.

4. Конституционный строй предполагает децентрализацию власти в стране с тем, чтобы она была более приближена к людям. Надежность власти управленческих групп государства, наоборот, обеспечивается централизацией управления при унитарном характере государства. Федеративные отношения приводят к конфликтам между управленцами центра и регионов, что ведет к потере ими власти в стране. В связи с этим управленческие элиты центра пытаются устранить федеративные отношения, оставив только их видимость, удобную для перекладывания ответственности за свою политику на ниже стоящих чиновников. Зарубежные политологи отмечают, что конституционное закрепление федерации СССР являлось хорошим прикрытием старой единой царской империи⁸⁴. В.И. Ленин не зря настаивал на создании видимости федерации в советской стране. Она позволяла имитировать предоставление права каждой нации на самоопределение, а политическая элита страны могла выступать в качестве вождя антиколониального движения в мире.

⁷⁹ Проект ФЗ «О поправках к статьям 101, 102 и 103 Конституции РФ» // Электронная энциклопедия. «Государственная Дума: 1995-1999». Справочная правовая система ГАРАНТ.

⁸⁰ Арель Д. «Кучмагейт» и конец украинского «геополитического блефа» // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2001. № 3. С. 27.

⁸¹ Шаблинский И. Расколотое общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002. № 2. С. 90.

⁸² Куртов А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 6-7.

⁸³ Денисов С.А. Встраивание института Уполномоченного по правам человека в механизм власти различных управленческих групп // Комиссии и уполномоченные по правам человека: опыт российских регионов. СПб.: Норма, 2002. С. 115-128.

⁸⁴ Реймон А. Демократия и тоталитаризм. М.: Текст, 1993. С. 198.

Подорвать власть региональных элит легко лишив их финансовой самостоятельности. При распределении финансовых и материальных средств из центра, население само будет выбирать того руководителя региона, который наиболее близок к центральной власти и умеет выпрашивать ресурсы для развития своего региона.

Как уже отмечалось, опираясь на идеологию вождизма, манипулируя сознанием большинства населения, управленческие элиты центра пытаются превращать выборы региональных органов власти в назначения верных им чиновников, которые не стремятся к самостоятельности. Как говорил основатель тоталитаризма И.В. Сталин, кадры решают все. Таким образом, законодательные основы федерализма становятся фикцией. Назначенные в регионы из центра люди не осмеливаются использовать право самостоятельно, без указаний сверху решать региональные проблемы. Такая система позволяла в Конституции СССР декларировать даже право выхода республик из Союза.

Послушность отдельных глав регионов центру может достигаться и другим хорошо известным бюрократическим приемом. Подчиненному дают возможность нарушать закон, но в любой момент, на законном основании его можно привлечь к уголовной ответственности и освободить от занимаемой должности.

5. Самостоятельное решение людьми своих проблем на местах должна обеспечивать организация местного самоуправления. Управленческие группы государства подрывают эту основу конституционного строя, выдавая децентрализацию государственного управления за самоуправление народа. Решение важнейших вопросов на местах осуществляется не населением, а местным чиновничеством, которое не зависит от населения. Чаще всего это является результатом пассивности и неорганизованности самого населения.

Однако, как уже отмечалось, децентрализация управления страны так же не вполне устраивает управленческий аппарат государства. Поэтому, сохраняя видимость самоуправления, управленческие элиты центра и регионов стремятся восстановить вертикаль власти. Муниципальные органы лишаются самостоятельных источников финансирования своей деятельности за счет уменьшения доли налогов, перечисляемых в местный бюджет⁸⁵. Выборы органов власти на местах осуществляется при активном участии государственных органов, которые навязывают населению нужных им кандидатов на ключевые должности и устраняют из предвыборной гонки неугодных. Не обладающие поддержкой населения выборные муниципальные органы легко попадают в зависимость от выше стоящих государственных органов и становятся их придатком.

Политика имитации конституционного строя в стране была бы безуспешной без поддержки ее юристами позитивистами, которые отказываются исследовать реально возникающие государственно-правовые отношения. В своих работах, они говорят о писаных конституционных нормах, как о реально действующих. Это позволяет находить в авторитарных, монархических государствах конституционализм, демократию, республику, разделение властей, наклеивать на традиционные институты обеспечения власти государственной бюрократии западные ярлыки. В отличие от идеологии, наука должна искать истину, особенно там, где ее тщательно пытаются скрыть, в том числе, с помощью юридических приемов.

⁸⁵ Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2003. № 3. С. 145, 149.

6. Права человека в ходе реализации мероприятий по осуществлению государственного переворота

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Выступление на сессии «Школы прав человека» в декабре 2004 года в г. Москве.

После сентябрьского выступления президента России на расширенном заседании правительства стало ясно, что его команда последовательно осуществляет мероприятия по устранению действия Конституции РФ 1993 года. В стране медленно, шаг за шагом производится государственный переворот. В ходе этого переворота в стране создаются условия невозможные для реализации прав и свобод человека и гражданина.

Первым мероприятием по осуществлению государственного переворота был захват управленческой элитой государства **основных каналов распространения информации**. Главным каналом получения информации населением страны является телевидение. Государство взяло под свой контроль второй канал, а затем НТВ⁸⁶. Позже был ликвидирован канал ТВ-6⁸⁷. Все население страны было лишено свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Журналисты и потенциальные участники телепередач этих каналов были лишены свободы слова (ч. 1 ст. 29 Конституции РФ). На руководство телеканалов была возложена обязанность осуществлять цензуру, запрещенную ч. 5 ст. 29 Конституции РФ. Журналисты не понимающие, какую пропагандистскую политику они должны осуществлять были уволены с телевидения. В результате этого мероприятия управленческие элиты получили контроль над умами большинства населения страны. Удалось существенно ограничить идеологическое многообразие в стране (ч. 2 ст. 13) и в нарушение ч. 2 ст. 13 навязать населению страны идеологию, выгодную обособленным управленческим группам страны.

Государственный контроль за телевидением позволил ограничить действие и иных конституционных прав. С его помощью оппозиция лишилась возможности высказывать свое мнение на проводимую государственную политику. Возможность участвовать в управлении государством, предусмотренная ч. 1 ст. 32 Конституции РФ была ограничена для значительной части граждан. Телевидение стало использоваться правящей группой в избирательных кампаниях для агитации в пользу выдвинутых ею кандидатов в органы власти. Тем самым существенно ограничению подверглось право части граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, предусмотренное ч. 2 ст. 32 Конституции РФ.

С помощью подконтрольного государству телевидения и печатных изданий правящая группа создает привилегии для организаций, созданных бюрократией под видом общественных объединений, нарушая при этом ч. 4 ст. 13 Конституции РФ, провозглашающую равенство всех общественных объединений перед законом.

Вторым этапом в государственном перевороте следует считать создание финансовой базы для деятельности правящей группы. Это было достигнуто посредством расстановки на ключевые посты в корпорациях, подконтрольных государству людей зависимых от главы государства и его администрации. Таким образом, финансовые средства этих корпораций стали использоваться для реализации проектов, осуществляемых правящей группой. Аппетиты государственных чиновников возрастают. В начале декабря 2004 года стало известно, что компания «Газпром», находящаяся под контролем государства решила купить за бесценок активы предварительно доведенного до банкротства ЮКОСа⁸⁸.

Чтобы заручиться государственной поддержкой, многие предприниматели готовы выделять средства на проекты, осуществляемые руководством страны, на избирательные кампании номенклатуры.

На этом же этапе государственный аппарат постарался устранить финансовую основу для деятельности оппозиции. Используя прокуратуру, правящая группа приступила к избирательному привлечению к ответственности тех крупных предпринимателей, которые финансировали оппозицию. Из страны были «выдавлены» Б. Березовский, Гусинский. В места лишения свободы был помещен М. Ходорковский. На примере дела ЮКОСа всем предпринимателям страны и крупным и малым показали, что будет с теми, кто оказывает помощь политической оппозиции. В ходе осуществления этих мероприятий всему населению страны показали, что в России не существует равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), что государство не намерено поддерживать конкуренцию и свободу экономической

⁸⁶ Джентльмены дважды не договариваются // Российская газет. 2000. 21 сентября. С. 1.

⁸⁷ ТВС вернет прежнее имя // Российская газета. 2003. № 78. С. 3.

⁸⁸ Сапожников П., Гриб Н., Рыбальченко И. Сергей Богданчиков совпал в точку // Коммерсантъ. 2004. № 226. С.

деятельности, предусмотренную ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, что оно избирательно охраняет частную собственность граждан (ч. 1 ст. 35 Конституции РФ).

Третьей значительной победой правящей группы было **создание партеобразного объединения** под названием «Единая Россия». На создание этого объединения чиновников было потрачено огромное количество финансовых средств и административных ресурсов. Как уже отмечалось, для поддержания его существования и обеспечения его деятельности пришлось существенно ограничить свободу средств массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ), нарушить принцип равенства всех общественных объединений перед законом (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ), ограничить свободу экономической деятельности предприятий, которые вынуждены были финансировать это детище бюрократии, получая за это определенные привилегии в нарушении правил конкуренции на рынке (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ). С помощью данной организации бюрократии удалось существенно ограничить политическое многообразие и многопартийность в стране, нарушив ч. 3 ст. 13 Конституции РФ. Она позволила обособленным управленческим группам страны ограничить право граждан избирать и быть избранными в органы власти и органы местного самоуправления (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ), устранила равный доступ граждан к государственной службе (ч. 4 ст. 32 Конституции РФ), поскольку члены партеобразного объединения «Единая Россия» получили привилегии по сравнению с иными гражданами, особенно состоящими в оппозиционных партиях.

Устранению реальных партий с политической сцены, нарушающее ч. 1 ст. 13 Конституции РФ, осуществляется с помощью Федерального закона «О партиях», который максимально усложняет возникновение партий в стране и их выживание. В различных странах партии, как известно, могут не иметь официальных членов (США)⁸⁹. Российский закон «О партиях» требует официального членства в партии не менее 10 тысяч человек (ст. 3, 23). Запрещается создание партий по признакам профессиональной, национальной и религиозной принадлежности (ст. 9). Применение этого закона в Германии могло бы привести к запрету одной из старейших ее партий – Христианско-демократической. Российский закон запрещает коллективное членство в партии (ст. 23), на основе которого, например, была создана лейбористская партия Великобритании⁹⁰.

Создание мощного объединения чиновников страны позволило сделать следующий важный шаг (**четвертый этап**) на пути государственного переворота. С помощью этой организации **исполнительная власть**, возглавляемая главой государства, **поставила под свой контроль законодательную власть**. Таким образом, удалось устранить разделение властей, предусмотренное ст. 10 Конституции РФ. Население страны лишилось возможности участвовать в управлении государства через свой представительный орган (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ). Вместе с тем, республиканская форма правления, провозглашенная в ст. 1 Конституции РФ, была заменена диктатурой одного человека, т.е. монархической формой правления. Устранить разделение властей в регионах позволит введение там смешанной избирательной системы при формировании представительных органов власти. Организация чиновников сможет выставить своих кандидатов на выборы в органы власти любого уровня везде, где есть государственная бюрократия. Реальные партии, в условиях не развитого гражданского общества, не смогут на равных соревноваться с бюрократией и будут проигрывать выборы.

Обособленные управленческие группы уже сегодня умело используют административный ресурс в избирательных кампаниях, снимают с выборов не устраивающих их кандидатов и делают их предсказуемыми. Усиление партеобразного объединения чиновников и устранение с политической сцены реальных партий позволит формировать полностью подконтрольные бюрократии избирательные комиссии для облегчения фальсификации выборов.

Целью **пятого** этапа государственного переворота является **устранение элементов федеративного устройства России**, провозглашаемого в ст. 1 Конституции РФ. Очевидно, Федеральное Собрание полностью подконтрольное президенту в ближайшее время примет закон о назначении глав регионов Президентом РФ. Право граждан избирать и быть избранными в органы власти подвергнется дальнейшему урезанию. Не трудно предвидеть, что глава региона с правами генерал-губернатора, который будет координировать деятельность силовых органов в регионе, сможет быстро уничтожить политическую оппозицию на своей территории и ввести авторитарный режим, как это имеет место в ряде регионов. Демократический режим, провозглашаемый в ст. 1 Конституции РФ будет окончательно устранен. Генерал-губернаторы обеспечат, в том числе с помощью партеобразного объединения чиновников, формирование послушных себе парламентов и органов местного самоуправления. Выборы в органы власти окончательно превратятся в фарс с заранее прогнозируемыми результатами. Граждане фактически лишатся права избирать и быть избранными в органы власти и местного самоуправления (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ). Окончательно перестанет действовать ст. 12 и 130 Конституции РФ, провозглашающие право

⁸⁹ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000. С. 114.

⁹⁰ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000. С. 47.

граждан на местное самоуправление. Органы местного самоуправления будут полностью подчинены государственным органам.

Таким образом, правящая группа медленно **парализовала действие основ конституционного строя и присвоила себе власть в стране** в нарушении ч. 4 ст. 3 Конституции РФ. Захват власти не может не сопровождаться существенными ограничениями для граждан России возможности использования провозглашенных в Конституции РФ прав и свобод. Как было показано, ряд норм Конституции не имеют ни прямого, ни опосредованного действия на территории страны, как это утверждается в ч. 1 ст. 15 Конституции РФ. Масса других норм соблюдаются формально, не приводя к тем целям, которым они призваны служить. Народ не является носителем суверенитета, как это закрепляется в ч. 1 ст. 3 Конституции РФ и видимо, может вернуть его себе только с помощью средств, примененных в Югославии против Милошевича, в Грузии против Шеварнадзе. Судя по всему, путь России к демократии будет таким же, как у народов Европы в XIX веке.

Управленческая элита приготовилась к отражению попыток народа вернуть себе свои суверенные права на власть. За последние годы она резко сузила возможности населения законным путем реализовать свои политические права. В 2004 году был принят Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»⁹¹, ограничивающий конституционное право граждан на участие в массовых мероприятиях (ст. 31 Конституции РФ). В Конституционный закон «О референдуме в РФ»⁹² были внесены поправки, затрудняющие возможность его проведения.

Правящая группа России быстро отреагировала на события на Украине. В Государственную Думу внесен законопроект «О противодействии терроризму». В соответствии с ним, в случае начала массового движения за демократию по решению руководителя ФСБ на любой территории страны может быть введен режим террористической опасности. Поводом для этого может быть закрытая от общества информация, полученная (якобы полученная) руководством ФСБ. При введении режима террористической опасности политические права граждан на соответствующей территории существенно ограничиваются⁹³.

Действующая Конституция РФ 1993 года предоставляет широкие возможности для главы государства произвести в стране военный переворот в случае, если использование средств массовой информации и фальсификация выборов перестанут давать результаты. Условием для этого является то, что Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств, которыми непосредственно руководит (Федеральный Конституционный закон «О Правительстве РФ»)⁹⁴.

Российское общество должно хорошо понимать, какое государство оно имеет и что можно от него ждать сегодня и в будущем.

⁹¹ СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

⁹² ФКЗ «О референдуме РФ» // Российская газета. 2004. № 137-д.

⁹³ Фаризова С. РТО – фронт // Коммерсантъ. 2004. № 226. С. 3.

⁹⁴ СЗ РФ 1997. № 51. Ст. 5712.

7. Реставрация административной социальной системы в России

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Выступление на конференции в декабре 2004 года в г. Москве

1. Понятие административной социальной системы

Административной, автор называет такую социальную систему, в которой господствующее положение занимают существенно обособленные от иных социальной групп общества управленцы, входящие в государственный аппарат. Экономическое господство управленцев обеспечивается государственной собственностью на основные средства производства или с помощью создания условий при которых право частной собственности и право на предпринимательство возможно осуществлять только с согласия на это управленческих групп. Свое политическое господство управленцы обеспечивают за счет монополизации формирования государственного аппарата и контроля за политической жизнью страны. Идеологическое господство управленцев достигается посредством контроля над основными каналами распространения информации в стране.

Административные общества часто называют восточными. Советское общество являлось модернизированным, приспособленным для условий XX века административным обществом. Господство обособленных управленческих групп в нем было доведено до предела. Частной собственности вообще не существовало, поддерживался тотальный контроль управленцев над политической и духовной сферой жизни общества.

2. Антибюрократическая революция в России

Противоположные административным частнособственнические социальные системы в последнее столетие со всей очевидностью стали показывать свои преимущества. В этих условиях часть населения административных систем выступает с требованиями реформ. Всплеск таких настроений российская социальная система испытала в 90-е годы XX века. Фактически в стране началась антибюрократическая революция. Обособленные управленческие группы вынуждены были пойти на уступки разным группам общества по многим направлениям. Законное право на существование получила частная собственность и предпринимательство. Населению были предоставлены политические права и возможность участвовать в формировании государства. Резко ослаб контроль государственного аппарата за каналами распространения информации в стране. Вместе с тем, некоторые реформы носили имитационный характер, создавали только видимость преобразований.

В результате первого этапа антибюрократической революции в России не удалось уничтожить основы административной социальной системы. Возникший класс частных собственников не сумел стать господствующим. Большинство его представителей остались под контролем управленческих групп разного уровня. Предприниматели не приобрели авторитета среди массы населения и не сумели привлечь его на свою сторону. Столкнувшись с трудностями переходного периода, большая часть общества разочаровалась в будущих перспективах развития и прониклась консервативными настроениями. Закончился период конфликтов между разными группами управленцев. Они начали консолидироваться и восстанавливать свое господство в обществе. Отчетливо это стало проявляться в последние четыре года.

3. Реставрация административной системы в сфере экономики

Сегодня обособленные управленческие группы всех стран мира понимают, что организовать производство в обществе без допущения частной собственности невозможно. В этих условиях они вынуждены пойти на компромисс. Частная собственность и предпринимательство допускаются, но только под жестким личным контролем управленцев. При такой системе, выжить и получать прибыль могут только те собственники капитала, которые действуют с разрешения управленческих групп и делятся с ними частью прибыли. Автономное существование могут вести только мелкие предприниматели, бизнес которых обеспечивает удовлетворение лишь их первейших жизненных потребностей. На примере дела ЮКОСа российские управленческие элиты показали всему бизнес сообществу, что будет с теми, кто попытается быть независимым и конфликтовать с бюрократией.

В результате усиления государственного присутствия в экономике в стране не осталось крупных предпринимателей, которые были бы независимы от политической олигархии. Олигархи в экономике пытаются доказать свою преданность олигархам политики.

Вместе с тем, управленческие элиты России не смогли удержаться от соблазна вернуть под свой полный контроль некоторые крупные компании. В декабре 2004 года руководство «Газпрома», находящееся под контролем администрации президента признало, что намерено приобрести активы предварительно доведенного государством до банкротства ЮКОСа⁹⁵.

4. Реставрация административной политической системы

Как уже отмечалось, период конфликтов обособленных управленческих групп между собой сменился в последние годы их консолидацией. Обособленные управленческие группы **объединяются вокруг президента** страны. Они понимают, что население административных социальных систем имеет твердые вождистские традиции. Оно никогда не идет за группой управленцев, но легко увлекается вождем, за спиной которого хорошо помещается вся бюрократическая рать. Превращение президента в диктатора неизбежно приводит к расширению власти бюрократии, на которую он вынужден опираться. Это объясняет то, что управленцы соглашаются на ограничение своих прав в пользу усиления президентской власти.

Обособленным управленческим группам приходится устранять последствия провозглашения принципа разделения власти в стране. Для восстановления контроля над представительными органами власти управленческие элиты создали партеобразное объединение, которое, в конце концов, получило название «Единая Россия». С его помощью им удалось значительно потеснить на политической сцене

⁹⁵ Сапожников П., Гриб Н., Рыбальченко И. Сергей Богданчиков совпал в точку // Коммерсантъ. 2004. № 226. С. 1, 7.

множество мелких партий, возникших в обществе в последние годы и восстановить контроль бюрократии, возглавляемой президентом, над парламентом страны. В ближайшие годы с помощью этой организации планируется подчинить централизованной бюрократии представительные органы регионов и муниципалитетов. Это будет осуществлено через введение смешанной системы выборов в представительные органы власти регионов. Региональные отделения партеобразного объединения чиновников есть везде, где есть чиновники. Реальные партии в регионах очень слабы. Они не могут соревноваться с бюрократией, активно использующей административный ресурс.

Труднее обстоит дело с устранением независимости судебной власти. Упор сделан на подбор кадров. Чистку судов от непослушных судей предполагается осуществлять через подконтрольную президенту Высшую аттестационную комиссию⁹⁶ и председателей судов.

Исполнительная власть восстанавливает репрессивный аппарат государства. Прокуратура, милиция, налоговые органы успешно используются для расправы с предпринимателями и журналистами, вступающими в конфликт с управленческими группами государства. Насилие начинает использоваться против тех групп граждан, которые пытаются воспользоваться своим конституционным правом на участие в массовых уличных мероприятиях.

Контроль бюрократии над законодательным органом страны позволил в последние годы принять ряд законов, ограничивающих политические права граждан. Это закон «О партиях»⁹⁷, нацеленный на вытеснение с политической сцены реальных, но мелких партий. Существенно затрудняет проведение референдумов в стране Конституционный закон «О референдуме РФ»⁹⁸. Принятый в 2004 году закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» позволяет управленцам ограничивать права граждан на проведение массовых мероприятий в городах. Законодательство о выборах в органы власти формализует и тем самым затрудняет участие граждан в избирательных кампаниях, отчуждает избирателей от кандидата на властную должность.

Важное значение для консолидации управленческих групп страны имеет устранение федеративных отношений и возврат России к имперской централизации власти. Междоусобные конфликты управленцев очень ослабляли их позиции в обществе. Подчинение региональных групп управленцев центру сначала обеспечивали полномочные представители Президента РФ в округах. Следующим шагом стало назначение глав регионов Президентом РФ. Предполагается, что назначаемые лица получают статус генерал-губернаторов. Они будут координировать деятельность силовых органов в регионе и сумеют за короткий период подавить ростки гражданского общества в стране, ликвидировать оппозицию и в полной мере обеспечить действие авторитарного режима и диктаторской формы правления в стране.

5. Восстановление господства управленцев в идеологической сфере

Восстановление контроля обособленных управленческих групп над основными каналами распространения информации в стране было первейшим шагом президента. Он отнял у независимых от него частных собственников телевизионные каналы и произвел чистку журналистских кадров. Оставшиеся независимыми от государственной бюрократии печатные издания распространяются среди небольшой группы населения, мнение которой не влияет на результаты выборов в органы власти.

Восстановление контроля управленцев над основными каналами распространения информации позволяет им господствовать над умами большей части населения. Они распространяют в стране идеи вожизма, патернализма. Играя на великодержавных чувствах людей, им удается поддерживать антизападнические настроения в обществе, вызывать недоверие к демократическим и гуманистическим ценностям Запада. Опираясь на подконтрольные им средства массовой информации, управленцы получают поддержку большинства избирателей на выборах.

Таким образом, в современной России создана модификация административной социальной системы, которая работает во многих развивающихся странах мира восточного типа. Она избавилась от крайностей, связанных с общей национализацией средств производства и поглощением всего населения идеей построения эгалитарного общества. Сохранена только сущность этой системы – господство обособленных управленческих групп над всеми иными слоями общества. Страна твердо встала на путь формирования диктатуры одного человека, авторитарного режима и восстановления империи.

6. Благоприятные условия для реставрации административной системы

В первую очередь благоприятствует восстановлению власти обособленных управленческих групп международная экономическая ситуация. Высокий рост цен на энергоносители и сырье на мировых рынках обеспечили приток значительных финансовых средств в страну. Этих средств хватило для восстановления некоторых патерналистских функций государства. Масса населения связывает определенное улучшение своего благосостояния с действующим президентом страны. Управленческим элитам удастся возвращать долги странам Запада. Не нуждаясь в финансовой помощи Запада, они игнорируют его требования по демократизации системы власти.

⁹⁶ Барахова А. Вертикальное суждение // Коммерсантъ. 2004. № 183. С. 1, 3.

⁹⁷ ФЗ РФ «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

⁹⁸ ФКЗ «О референдуме РФ» // Российская газета. 2004. № 137-д.

На развитие страны сказывается отсутствие демократических традиций в обществе. Население не умеет пользоваться своими политическими правами. Оно привыкло к рабскому положению и не рассматривает свободу как самостоятельную ценность.

Значительный вред переходу страны к новой системе причинили сами частные собственники. Они принялись безудержно эксплуатировать население, которое стало искать защиты от них у старой государственной бюрократии.

7. Перспективы дальнейшего развития страны

Очевидно, что первый этап антибюрократической революции завершен. «Маятник» пошел в обратную сторону. Видимо контрреформы продолжатся еще несколько лет.

Имея под руками опыт антифеодальных и антибюрократических революций в странах Запада можно предположить следующий сценарий развития событий. Столь неприятные для людей сегодня впечатления о трудностях предшествующего переходного периода 90-х годов XX века постепенно забудутся. Вместе с тем накопится недовольство населения произволом бюрократии. Количество людей, ущемляемых управленцами, будет расти. Скорее всего, будет расширяться слой людей, которые будут способны обеспечить свое существование без помощи государства. В сознании этих людей распространятся идеалы свободы и демократии. Таким образом, накопится критическая масса социальных сил заинтересованных в полном уничтожении административной социальной системы и способных возглавить ее уничтожение. Поводом для начала нового демократического революционного движения будет экономический кризис, который возникнет как только упадут мировые цены на энергоносители. Ухудшение своего экономического положения массы населения будут связывать с правящей группой управленцев, возглавляемых президентом. Люди будут легко подниматься для участия в массовых мероприятиях, выйдут на улицы и потребуют изменения политической системы. Попытки применить к ним силу только усугубят положение управленческой элиты, и будут способствовать радикальным реформам в стране. После восстановления политических прав граждан и возвращения свободы информации удастся уничтожить и экономическую основу административной системы в стране.

Осложнить завершающий этап антибюрократической революции в стране может сильное левое движение, направленное против формирования частнособственнической системы. Лидеры его попытаются сменить одну управленческую элиту на другую, усилив господство новой бюрократии, опирающейся на эгалитарные чувства толпы.

Выявление основных свойств социальной системы, которая сложилась в современной России позволяет определить возможные направления его развития.

8. Реставрация административной социальной системы в России

// Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106-116.

С. 106

Понятие административной социальной системы

Административной, автор называет такую социальную систему, в которой господствующее положение занимают обособленные от иных социальной групп управленцы, входящие в государственный аппарат. Экономическое господство управленцев обеспечивается государственной собственностью на средство производства или состоянием отношений, при которых право частной собственности и право на предпринимательство можно осуществлять только с согласия на это и под контролем управленческих групп. Свое политическое господство управленцы осуществляют за счет монополии на формирование государственного аппарата и контроля за политической жизнью страны. Это достигается посредством монархической формы правления, авторитарного политического режима, централизации власти в стране. Идеологическое господство управленцев обеспечивается за счет их контроля над основными каналами распространения информации в стране.

Административные общества часто называют восточными или азиатскими. Эти названия крайне неудачны, так как административные общества возникали во всех частях земного шара. Советское общество являлось модернизированным, приспособленным для условий XX века административным обществом. Господство обособленных управленческих групп в нем было доведено до предела, что позволяет назвать такое общество суперадминистративным. Здесь полностью отсутствует частная собственность (сохраняется только личная собственность на предметы потребления), поддерживается тотальный контроль управленцев над политической и духовной жизнью общества.

Антибюрократическая революция в России

Противоположные административным частнособственнические социальные системы в последнее столетие со всей очевидностью доказали свои преимущества. В этих условиях часть населения стран с административной системой выступает с требованием проведения реформ. Всплеск таких настроений российское общество испытало в 90-е годы XX века. Фактически в стране началась антибюрократическая революция. Обособленные управленческие группы вынуждены были пойти на уступки разным группам общества по многим направлениям. Законное право на существование получила частная собственность и предпринимательство. Населению были предоставлены политические права и возможность участвовать в формировании государства. Резко ослаб контроль государственного аппарата за каналами распространения информации в стране. Вместе с тем, некоторые реформы носили имитационный характер, создавали только видимость преобразований.

В результате первого этапа антибюрократической революции в России не удалось уничтожить основы административной социальной системы. Возникший класс частных собственников не сумел стать господствующим. Большинство его представителей остались под контролем управленческих групп разного уровня. Предприниматели не приобрели авторитета среди массы населения и не сумели привлечь его на свою сторону. Столкнувшись с трудностями переходного периода, большая часть общества разочаровалась в будущих перспективах развития и прониклась консервативными настроениями. Закончился период конфликтов между разными группами управленцев. Они начали консолидироваться и восстанавливать свое господство в обществе. Отчетливо это стало проявляться в последние четыре года.

Реставрация административной системы в сфере экономики

Сегодня обособленные управленческие группы всех стран мира понимают, что организовать производство в обществе без допущения частной собственности невозможно. В этих условиях они вынуждены пойти на компромисс. Частная собственность и предпринимательство допускаются, но только под жестким

С. 107

личным контролем управленцев. При такой системе, выжить и получать прибыль могут только те собственники капитала, которые действуют с разрешения управленческих групп и делятся с ними частью прибыли. С.Ф. Черняховский отмечает, что имеющийся в современной России вид собственности целиком зависит от близости к власти, а обладание ею возникает и исчезает при изменении политической конъюнктуры⁹⁹. Такие отношения между государственными управленцами и частными собственниками были типичны для стран Востока с древних времен¹⁰⁰. Автономное существование могут вести только мелкие предприниматели, бизнес которых обеспечивает удовлетворение лишь их первых жизненных потребностей. Для удержания предпринимателей под своим контролем управленцы активно используют свои административные полномочия: право лицензирования, квотирования, сертификации продукции и услуг, кредитования, выделения земель, раздачи государственных и муниципальных заказов, осуществления разного режима контроля за соблюдением предпринимателями законодательства. Неясность налогового законодательства позволяет налоговым органам по собственному усмотрению допускать определенные схемы оптимизации налоговых выплат для одних предпринимателей (опекаемых бюрократией) и запрещать их использовать другим («не своим»). Избыточное вмешательство государства в сферу экономики вынужден признавать даже президент¹⁰¹.

⁹⁹ Черняховский С.Ф. Между волнами и фазами истории: Россия и Франция // Полис. 2002. № 4. С. 45.

¹⁰⁰ Васильев Л.С. История Востока: В 2-х томах. Т. 1. Учебник по специальности «История». М.: Высшая школа, 1998. С. 222.

¹⁰¹ Не будет ни революций, ни контрреволюций. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2001. 4 апреля. С. 3.

Государство продолжает сохранять командные высоты в экономике страны с помощью ценовой политики на энергоресурсы. Нефтяные компании зависят от государства, контролирующего систему нефтепроводов. При этом оно препятствует строительству частных нефтепроводов¹⁰².

Обособленные управленческие группы сохраняют свое господствующее положение в экономике, контролируя огромные финансовые потоки, идущие через бюджет страны и естественные монополии. Руководители предприятий, находящихся под контролем государства, финансируют политические мероприятия государственных чиновников.

Многочисленные административные барьеры не позволили сформироваться значительному слою мелких и средних предпринимателей. Те, что существуют, испытывают затруднения в своей деятельности, связанные с неурегулированностью отношений, давлением преступных элементов. Так же как в 20-30-х годах XX века в Италии и Германии они связывают свои надежды на будущее с установлением централизованной власти бюрократии, подчиняющейся вождю-заступнику. Класс предпринимателей в России еще настолько слаб и не организован, что не может добиться даже сокращения налогов для себя. Это первейшая экономическая цель, которую реализовала английская буржуазия в ходе революции XVII века. Каждый предприниматель в России действует пока сам за себя, предпочитая с помощью коррупционных связей решать свои проблемы. Осознание буржуазией своих общих классовых интересов еще не произошло. «Класс в себе» не стал «классом для себя».

За последние годы присутствие государства в экономике страны только увеличилось. Нарушения закона, имевшие место при приватизации крупных предприятий, позволяет держать под страхом пересмотра ее итогов наиболее крупных собственников (так называемых олигархов)¹⁰³, монополизирующих большую часть экономики страны. Управленческие элиты государства используют

С. 108

правоохранительные органы для избирательного привлечения к юридической ответственности предпринимателей, поддерживающих политическую оппозицию. Лишились большей части своего бизнеса и вынуждены были выехать из страны наиболее непримиримо относящиеся к правящей управленческой группе олигархи В. Гусинский, Б. Березовский. На примере дела ЮКОСа российские управленческие элиты показали всему бизнес сообществу, что будет с теми, кто попытается быть независимым и конфликтовать с бюрократией¹⁰⁴. Не осталось ни одного крупного предпринимателя, который был бы независим от политической олигархии. Сегодня олигархи в экономике пытаются доказать свою преданность олигархам политики. Это означает, что 80 % экономики, контролируемой сегодня восьми финансово-промышленными группами¹⁰⁵, зависят от воли высших государственных чиновников.

Наряду с приватизацией не эффективных предприятий¹⁰⁶, государство начало предпринимать шаги к национализации частной собственности. С помощью подконтрольного государству АО «Газпром», фактически осуществлена национализация имущества компании «Медиа-Мост». Контролируемый государством Внешторгбанк летом 2004 года поглотил Гута-банк и его промышленные активы. Результатом банковского кризиса лета 2004 года, возникшего по вине Центробанка, стало то, что население извлекло из частных банков свои накопления и перенесло их в находящийся под контролем государства Сбербанк и Внешэкономбанк¹⁰⁷, которые гарантировали возврат вложений, но установили процент по вкладам населения ниже процента годовой инфляции. Руководство страны довело компанию ЮКОС до банкротства¹⁰⁸, а затем предприняло шаги по фактической экспроприации ее активов¹⁰⁹.

Государственные чиновники почти открыто заявляют о том, что не намерены в дальнейшем осуществлять либеральные реформы, и взяли курс на усиление государства (а значит роли государственной бюрократии) в регулировании экономических отношений.

Большая часть населения страны поддерживает усиление государства в сфере экономики. Особой популярностью пользуется лозунг борьбы с олигархами и государственного перераспределения прибылей нефтяных компаний. Большинство по-прежнему ждет от государственной бюрократии и главы государства исполнения патерналистских функций, неуважительно относится к крупной частной собственности и не желает заниматься предпринимательством. Около 106 миллионов человек сегодня получают от государства какую-то помощь¹¹⁰ и заинтересовано в его усилении. Эта часть общества не хочет расставаться со своим административным прошлым и является социальной опорой для поддержания экономической власти государственной бюрократии.

Таким образом, обособленные управленческие группы продолжают оставаться доминирующим социальным слоем в сфере экономики России и перешли к постепенному наращиванию своего влияния. Группы частных собственников находятся под их контролем.

Реставрация административной политической системы

Наибольшего успеха по реставрации административной социальной системы обособленные управленческие группы добились в политической сфере. Как уже отмечалось, период конфликтов управленцев между собой сменился в последние годы их консолидацией. Обособленные управленческие группы **объединяются вокруг президента** страны. Они понимают, что население административных социальных систем имеет твердые вождистские традиции. Оно никогда не идет за группой управленцев, но легко увлекается вождем, за спиной которого хорошо помещается вся бюрократическая рать. Превращение президента в диктатора неизбежно приводит к расширению власти бюрократии, на которую он вынужден опираться. Это объясняет то, что управленцы соглашаются на ограничение своих прав в пользу усиления президентской власти. В отличие от предпринимателей, обособленные управленческие

С. 109

¹⁰² Минаев С. Экономика должна быть вертикальной // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 31. С. 23.

¹⁰³ Вы за какую собственность спокойны? // Коммерсантъ. 2004. № 138. С. 3.

¹⁰⁴ Рушайло П. Ошибка президента // Деньги. 2003. № 43. С. 54.

¹⁰⁵ ФПГ поглощают все вокруг, как пылесосы // Коммерсантъ. Нефть и газ. 2003, № 33. С. 17.

¹⁰⁶ Корньшева А. Президента Путина беспокоят нефтедоллары // Коммерсантъ. 2004. № 74. С. 1.

¹⁰⁷ Черкасова М. Банкопад. Коммерсантъ. 2004. № 132. С. 13.

¹⁰⁸ Скоробогатко Д. В ЮКОСе все арестовано // Коммерсантъ. 2004. № 70. С. 1.

¹⁰⁹ Мытарев В. Китайская внучка «Газпрома» // Российская газета. 2004. № 292.

¹¹⁰ Шкель Т. Парламент на часах // Российская газета. 2004. № 289. С. 9.

группы осознали свои общеклассовые интересы, связанные с удержанием власти в стране и готовы пойти на ограничение своих частных и узкогрупповых интересов.

Важнейшим шагом в консолидации разнородных управленческих групп страны в целях формирования единой политической силы стало создание партеобразного объединения чиновников, названного «Единой Россией». С его помощью осуществляется централизация власти в стране, восстанавливается строгая иерархия внутри управленческого класса, проводится скоординированная кадровая политика. На смену публичной политике вновь пришло принятие решений всех вопросов государственной жизни в тиши кабинетов за закрытыми дверями. Конфликты между управленцами больше не выносятся на суд общественности.

Создание мощной политической силы бюрократии в лице «Единой России» позволило устранить закрепленное в конституции разделение государственной власти на законодательную и исполнительную. «Единая Россия», опекаемая президентом вытеснила с политической сцены страны реальные партии, представляющие разные группы слабого гражданского общества и на выборах в декабре 2003 года получила большинство мест в Государственной Думе страны. Таким образом, законодательный орган был превращен в послушный президенту законорегистрационный орган. Сформированная из бюрократии Государственная Дума стала источником большого количества консервативных инициатив. Подчинение президенту Совета Федерации Федерального Собрания России произошло еще раньше. В 2000 году население России было лишено права хотя бы косвенно выбирать членов Совета Федерации¹¹¹. Место глав регионов и глав законодательных органов регионов в этой палате заняли чиновники, назначаемые главой региона и законодательным органом региона. Эти назначения приобрели характер закулисного сговора между региональными управленческими элитами и администрацией президента. В результате верхняя палата парламента была наполнена людьми лояльными президенту страны. Более того, в 2004 году региональные элиты были лишены права досрочно отзывать своих представителей из Совета Федерации¹¹².

Устранение самостоятельности Федерального Собрания означает ликвидацию республики в стране и введение монархической формы правления. Послушные президенту члены представительного органа поддерживают диктатуру своего хозяина. Для того, чтобы закрепить господство подчиненного президенту партеобразного объединения чиновников над парламентом страны, он предложил отказаться от избрания депутатов Государственной Думы по одномандатным округам и перейти к полностью пропорциональной системе выборов¹¹³. Осуществлять контроль за выборами одномандатников в регионах из центра было достаточно трудно и в Думу могли попадать люди негодные управленческим элитам центра. Одновременно устанавливается правило, в соответствии с которым депутат, избранный по списку партии не может перейти в другую парламентскую фракцию¹¹⁴. Поправки к закону «О выборах депутатов Государственной Думы» увеличивают барьер для прохождения списка партии на выборах в Государственную Думу с 5 % до 7 %. Это позволяет

С. 110

не пропустить в парламент мелкие демократические партии. С 2004 года участвовать в выборах депутатов Государственной Думы могут только партии. Этого права лишились общественные объединения.

Для контроля над парламентом, администрация президента создает партии-подсадки, которые представляют разные группы населения, но руководство которых поддерживает президента страны. К этим партиям-подсадкам журналисты относят «Либерально-демократическую партию» и партию «Родина». Получив на выборах места в представительных органах власти руководство партий-подсадок использует свое положение для поддержания господствующей группы управленцев.

Монархическая форма правления поддерживается так же закреплением в Конституции РФ особой системы отношений между президентом и правительством, которая обеспечивает безответственность президента перед обществом. Президент и его администрация принимают решения, а ответственность за последствия реализации их в обществе несет правительство, превращаемое в «козла отпущения». Население по-прежнему верит в миф о «добром царе и зловредных боярах» и при любой политике президента продолжает его поддерживать. Более того, чем больше несчастий принесет политика президента стране, тем больше будет сплываться вокруг него население для преодоления этих несчастий. Это наглядно демонстрировал опыт СССР. Терроризм в современной России является следствием не гибкой политики президента на Кавказе, его неспособности навести порядок в подчиненных ему правоохранительных органах. Но именно президент извлекает из роста террористической угрозы наибольшую выгоду. Сентябрьские события в Беслане (2004 год) были использованы президентом как повод для ликвидации права населения выбирать главу региона¹¹⁵. Главе государства сделать еще один шаг к укреплению своей власти, превращению России в управляемую из Москвы империю.

С помощью партеобразной организации «Единая Россия» консолидированная бюрократия стремится подчинить себе представительные органы регионов. Это осуществляется через введение смешанной избирательной системы при формировании представительных органов власти регионов (половина депутатов представительных органов избирается по партийным спискам, а половина по одномандатным округам). Региональные отделения партеобразного объединения чиновников есть везде, где есть чиновники. Реальные партии в регионах очень слабы. Они не могут соревноваться с бюрократией, активно использующей административный ресурс.

¹¹¹ ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» от 5 августа 2000 года № 113-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3336.

¹¹² ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации» и ФЗ «О статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и о признании утратившим силу пункта 12 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

¹¹³ Камышев Д. Президент описал Госдуме ее пропорциональное будущее // Коммерсантъ. 2004. № 232. С. 2.

¹¹⁴ Хамраев В. Александр Вешняков защищает малые партии // Коммерсантъ. 2004. № 196. С. 3.

¹¹⁵ ФЗ от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

Уже сегодня главы большинства регионов страны подчинили себе представительные органы власти, превратили их в законорегистрационные органы, уничтожив тем самым республиканскую форму правления на своих территориях.

Обособленные управленческие группы в последние годы успешно осуществляют ослабление политической силы гражданского общества. Контроль над основной частью предпринимателей позволяет управленческим элитам значительно ослабить финансовую базу оппозиционных партий. Кроме того, они осуществляют мероприятия по расколу оппозиционного движения. Для этого успешно используются партеобразное объединение чиновников и партий-подсадки, руководство которых привлекает на свою сторону радикально настроенные группы населения.

Сильные противоречия в самой оппозиции не позволяют ей консолидироваться. Летом 2004 года произошел раскол КПРФ. Весной 2004 года от «Союза правых сил» откололось движение, возглавленное И. Хакамадой.

Принятый в 2001 году закон «О партиях» формализовал порядок образования, регистрации и деятельности партий, тем самым, затруднив создание новых партий и деятельность оппозиционных партий. Для политических объединений самой бюрократии, как известно, закон не писан. Они могут легко его обходить. Согласно названному закону в России было запрещено создание региональных партий и партий на религиозной, национальной и профессиональной основе. Все партии должны были иметь не менее 10000 официально зарегистрированных членов. Прием в партию коллективных членов запрещался¹¹⁶. Поправки к этому закону¹¹⁷, принятые в декабре 2004 года, создали еще большие трудности для возникновения новых оппозиционных партий в России. Сегодня партия может быть зарегистрированной, если в ее составе имеется не менее 50000 членов. В более чем половине субъектов Федерации должно быть не менее 500 членов партии (ранее требовалось 100). В остальных субъектах Федерации должно быть не менее 250 членов партии. Таким образом, мелкие политические движения, типичные для переходного периода должны будут перейти на нелегальное положение, в связи с чем, деятельность их будет очень затруднена. В частности, общественные объединения, форму которых вынуждены будут принять партии, не набравшие нужного для регистрации количества членов, с 2004 года лишены права участвовать в выборах депутатов Государственной Думы¹¹⁸.

Все эти меры уже резко ослабили демократические политические силы страны. Представители управленческих элит с удовольствием замечают, что оппозиция деградировала и не способна больше формулировать идеи, поставлять кадры политиков¹¹⁹. На политической сцене остаются управляемые государственной бюрократией партеобразные объединения, партии-подсадки и партии левого крыла, выступающие за восстановление суперадминистративной социальной системы, на фоне которых действующая бюрократия представляется как защитница либеральных ценностей.

Обособленные управленческие группы страны стремятся устранить независимость **судебной власти** от возглавляемой президентом консолидированной бюрократии. Упор делается на подбор этатистски ориентированных кадров, готовых защищать не интересы гражданского общества и человека, а интересы аппарата государства. Чистку судов от непослушных судей предполагается осуществлять через подконтрольную президенту Высшую аттестационную комиссию¹²⁰ и председателей суда. Судебная система России уже имеет достаточное количество судей, с которыми можно договориться и решить дело так, как рекомендует начальство. Название одного из районных судов Москвы даже стало нарицательным. «Басманный суд» стал означать суд, угодливо принимающий решения в пользу президентской администрации¹²¹.

Реставрация административной политической системы осуществляется путем превращения **выборов** в органы власти в управляемые администрацией процессы. Итоги таких выборов становятся прогнозируемыми. Они превращаются в ритуал, прикрывающий назначение на политические должности лиц, выдвинутых управленцами определенных уровней. Вместе с этим политики, как люди представляющие гражданское общество исчезают и заменяются номенклатурой, выдвинутой администрацией. Новый этап демократического развития должен будет решать вопрос формирования слоя публичных политиков почти с нуля. Причины этого уже были названы выше. Они связаны с зависимостью большинства предпринимателей, имеющих средства активно участвовать в политической жизни страны, от бюрократии, пассивностью населения, подавлением оппозиции, безнаказанным применением административного ресурса в ходе избирательных кампаний¹²².

Консолидированная бюрократия использует подконтрольные ей избирательные комиссии¹²³, правоохранительные органы и суды¹²⁴ для того, чтобы устранить из предвыборной борьбы лиц, которые ее не устраивают. Такие избирательные комиссии и правоохранительные органы не принимают мер против

С. 111

должностных лиц, злоупотребляющих своими должностными полномочиями и превышающими свои властные полномочия во время выборов. Формирование управляемых администрацией избирательных комиссий в стране¹²⁵ вновь привело в действие правило: «Не важно как люди проголосуют. Важно как подсчитают голоса».

Исполнительная власть успешно восстанавливает **репрессивный аппарат государства**. Прокуратура, милиция, налоговые органы активно используются для расправы с предпринимателями и журналистами, вступающими в конфликт с управленческими группами государства. Насилие начинает использоваться против тех групп граждан, которые

¹¹⁶ ФЗ РФ «О политических партиях» // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

¹¹⁷ ФЗ РФ «О внесении изменений в ФЗ «О политических партиях» от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 52, ст. 5272.

¹¹⁸ ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. 2003, № 26, ст. 2574.

¹¹⁹ Кузьмин В. Глеб Павловский подводит свои итоги // Российская газета. 2004. № 289. С. 3.

¹²⁰ Барахова А. Вертикальное суждение // Коммерсантъ. 2004. № 183. С. 1, 3.

¹²¹ Седых И., Трифонов В. Швейцарский суд заблокировал Генпрокуратуру // Коммерсантъ. 2004. № 106. С. 8.

¹²² Вам выборов технологий хватает? // Коммерсантъ. 2004. № 105. С. 3.

¹²³ Чернышев А. Владивосток получил молодежного мэра // Коммерсантъ. 2004. № 130. С. 3.

¹²⁴ Кондратов А. Брянский губернатор ответил за 100 вопросов // Коммерсантъ. 2004. № 225. С. 3.

¹²⁵ Владимира Путина попросили поставить власть на ноги // Коммерсантъ. 2004. № 151. С. 2.

пытаются воспользоваться своим конституционным правом на участие в массовых уличных мероприятиях. При разгоне демонстрации в Элисте 22 сентября погибло 3 человека. 86 человек было ранено¹²⁶.

Управленческие группы умело используют террористическую угрозу в своих интересах. Страх перед терроризмом заставляет население поддерживать меры по расширению полномочий силовых структур, ограничение прав и свобод человека и гражданина. Как уже отмечалось, восстановление империи происходит под предлогом борьбы с терроризмом¹²⁷.

Контроль бюрократии над законодательным органом страны позволил в последние годы принять ряд законов, **ограничивающих политические права граждан**. Существенно затрудняет проведение референдумов в стране Конституционный закон «О референдуме РФ»¹²⁸. Принятый в 2004 году закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»¹²⁹ позволяет управленцам ограничивать права граждан на проведение массовых мероприятий в городах. Законодательство о выборах в органы власти формализует и тем самым затрудняет участие граждан в избирательных кампаниях, отчуждает избирателей от кандидата на властную должность.

Управленческие элиты извлекают уроки из событий в Югославии, Грузии и Украине. Они готовятся к подавлению массовых выступлений народа в поддержку оппозиции. В декабре 2004 года в Государственную Думу был внесен проект закона «О противодействии терроризму». В соответствии с ним, в случае начала массового движения за демократию по решению руководителя ФСБ на любой территории страны может быть введен режим террористической опасности. Поводом для этого может быть закрытая от общества информация, полученная (якобы полученная) руководством ФСБ. При введении режима террористической опасности граждане существенно ограничиваются в своих правах. Запрещается проведение массовых мероприятий. Правоохранительные органы получают право прослушивать телефонные переговоры и просматривать всю корреспонденцию¹³⁰.

Важное значение для консолидации управленческих групп страны и усиления их власти имеет **устранение федеративных отношений** и возврат России к имперской централизации власти. Междоусобные конфликты управленцев 90-х годов XX века в России очень ослабляли их позиции в обществе. Подчинение региональных групп управленцев центру сначала обеспечивали полномочные

С. 112

представители Президента РФ в округах. За счет перераспределения налоговых поступлений из регионов в федеральный бюджет была значительно подорвана финансовая самостоятельность большинства субъектов Федерации. Их руководители вынуждены были просить финансовую помощь в центральных органах власти, которая давалась в обмен на послушание. Это позволило в последние годы принять ряд федеральных законов, существенно ограничивающих самостоятельность регионов. С 2005 года население регионов лишается права выбирать глав региона. Они будут фактически назначаться Президентом РФ. Это назначение прикрито ритуалом наделения полномочиями кандидата, представленного президентом региональным представительным органом власти¹³¹. Назначаемые лица фактически получают статус генерал-губернаторов. Они будут координировать деятельность силовых органов в регионе и сумеют за короткий период подавить ростки гражданского общества на своих территориях, ликвидировать оппозицию и в полной мере обеспечить действие авторитарного режима и диктаторской формы правления в стране.

Региональные управленческие элиты делали в последние годы все возможное, чтобы не допустить возникновения **местного самоуправления**. Они подрывали финансовую самостоятельность муниципальных образований, навязывали населению удобных им лиц для замещения должностей в муниципальных органах, обеспечивали создание таких мелких муниципальных образований, которые были не способны выжить без помощи государства. Пока существовал конфликт между управленческими элитами центра и регионов, федеральные органы поддерживали развитие местного самоуправления, как противовеса власти чиновников региона. Сегодня, когда этот конфликт успешно разрешен в пользу восстановления централизованного управления страной и уничтожения федерализма, все консолидированное чиновничество выступает за устранение местного самоуправления, замену его местным государственным управлением. Президент РФ открыто призвал государственных чиновников вмешиваться в процессы формирования органов самоуправления¹³². Главы регионов требуют перейти к назначению глав муниципальных образований,¹³³ к уничтожению местного самоуправления на уровне больших городов. Муниципальные образования в районах городов не могут быть самостоятельными.

Местное самоуправление может стать кузницей кадров самостоятельных политиков. Поэтому для бюрократии очень важно уничтожить его, преобразовать в государственное управление на местах с номенклатурным замещением всех должностей.

Контроль олигархической группы во главе с президентом над населением страны позволяет говорить о том, что в стране устранена республиканская форма правления, и судьба власти будет решаться не с помощью выборов. По всему видно, что правящая группа не намерена отдавать власть мирным путем ни кому. Сложившиеся отношения показывают, что должность главы государства, как уже было в 2000 году, будет передаваться действующим президентом назначенному им преемнику. Выборы

С. 113

президента будут превращены в плебеситарную форму одобрения решения главы государства о передаче своей власти диктатору наследнику.

¹²⁶ Кадаев В., Коновалов С. Власти Калмыкии приравняли оппозицию к террористам // Коммерсантъ. 2004. № 179. С. 2.

¹²⁷ По вертикали // Российская газета. 2004. № 200. С. 1, 3.

¹²⁸ ФКЗ «О референдуме РФ» // Российская газета. 2004. № 137-д.

¹²⁹ СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

¹³⁰ Фаризова С. РТО – фронт // Коммерсантъ. 2004. № 226. С. 3.

¹³¹ ФЗ от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

¹³² По вертикали // Российская газета. 2004. № 200. С. 3.

¹³³ Изотов И. Вертикаль донизу // Российская газета. 2004. 30 декабря. С. 6.

Очевидно, что в случае угрозы потери власти правящая олигархия прибегнет к введению так называемого **прямого президентского правления**. Конституция РФ 1993 года создала все условия для того, чтобы президент при необходимости мог ввести в стране военную диктатуру. Он является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств, которыми непосредственно руководит (Федеральный Конституционный закон «О Правительстве РФ»)¹³⁴. Таким образом, диктатура, основанная на манипулировании общественным мнением через СМИ и контролем над избирательными процессами, легко может быть переведена в диктатуру, основанную на принуждении. Очевидно одно – российское общество лишено права самостоятельно решать свою судьбу, народ лишен своего суверенитета, провозглашенного в ч. 1 ст. 3 Конституции РФ. В нарушении ч. 4 ст. 3 Конституции РФ власть в стране присвоена группой людей и мирным путем они ее не отдадут. Люди еще могут пользоваться какими-то политическими свободами, но лишь до тех пор, пока это не угрожает потери власти правящей политической олигархии, в рамках отведенного им вольера.

Восстановление господства управленцев в идеологической сфере

Реставрация административной социальной системы связана с восстановлением контроля обособленных управленческих групп над основными каналами распространения информации в стране и возможностью конструировать нужное им общественное мнение. Ряд успешно проведенных мероприятий позволил администрации президента поставить под свой контроль телевизионные каналы распространения информации и большинство центральных печатных изданий. Государство взяло под свой контроль второй канал телевидения, а затем НТВ¹³⁵. Позже был ликвидирован канал ТВ-6¹³⁶. Государственный аппарат действовал через доверенных лиц. Формально телеканалы перешли из рук одних частных собственников в руки других частных собственников. Фактически они попали под контроль конкретных чиновников государственного аппарата, которые через назначенных менеджеров ввели на телевидении жесткую цензуру. В 2004 году с телевидения были уволены последние журналисты, которые проявляли хоть какую-то самостоятельность. Оставшиеся независимыми от государственной бюрократии радиостанции и печатные издания распространяются среди небольшой группы населения, мнение которой не влияет на результаты выборов в органы власти.

Постсоветские обособленные управленческие группы быстро нашли общий язык с руководством христианской и мусульманской церкви. В обмен на определенные материальные привилегии¹³⁷, духовенство поддерживает государственную бюрократию, влияет на сознание верующих в нужном для управленцев направлении.

Уже рассматривается вопрос о том, как вернуть творческие союзы кинематографистов, журналистов, театральных деятелей, архитекторов, писателей, художников под опеку правительства¹³⁸ и использовать их в целях пропаганды нужных управленцам идей, как это было в СССР.

Восстановление контроля управленцев над основными каналами распространения информации позволяет им господствовать над умами большей части населения. Они поддерживают в стране идеи вождизма, патернализма. Играя на великодержавных чувствах людей, им удается поднимать антизападнические настроения в обществе, вызывать недоверие к демократическим и гуманистическим ценностям Запада. Объединение населения вокруг президента происходит под лозунгами реванша, восстановления великой державы. Эффективность этой идеологии для формирования тоталитарного режима была хорошо продемонстрирована в Германии 30-х годов XX века.

Как уже отмечалось, опираясь на подконтрольные средства массовой информации, управленцы получают поддержку большинства избирателей на выборах¹³⁹.

Таким образом, в современной России создана модификация административной социальной системы, которая работает во многих развивающихся странах мира восточного типа. Она избавилась от крайностей, связанных с общей

С. 114

национализацией средств производства и поглощением всего населения идеей построения эгалитарного общества. Сохранена только сущность этой системы – господство обособленных управленческих групп над всеми иными слоями общества.

Благоприятные условия для реставрации административной системы

В первую очередь благоприятствует восстановлению власти обособленных управленческих групп международная экономическая ситуация. Высокий рост цен на энергоносители и сырье на мировых рынках обеспечили приток значительных финансовых средств в страну. Этих средств хватило для восстановления некоторых патерналистских функций государства и реализацию политических проектов управленческой элиты страны. Масса населения связывает определенное улучшение своего благосостояния с действующим президентом страны. Управленческой элите удастся возвращать долги странам Запада и больше не обращать внимание на их требования по демократизации системы власти и развитию рыночных отношений. Более того, в 2004 году сделаны шаги по возврату к отношениям «холодной войны» между Россией и странами Запада¹⁴⁰.

На развитии страны сказывается отсутствие демократических традиций в обществе. Население не умеет пользоваться своими политическими правами. Оно привыкло к рабскому положению, и не рассматривает свободу как самостоятельную ценность.

Значительный вред переходу страны к новой системе нанесли сами частные собственники. Получив свободу, они принялись безудержно эксплуатировать население, которое стало искать защиты от них у старой государственной

¹³⁴ СЗ РФ 1997. № 51. Ст. 5712.

¹³⁵ Джентльмены дважды не договариваются // Российская газет. 2000. 21 сентября. С. 1.

¹³⁶ ТВС вернет прежнее имя // Российская газета. 2003. № 78. С. 3.

¹³⁷ Колесников А. Лоббистский приход // Коммерсантъ. 2004. № 188. С. 1, 4; Коробов П. Церковь легла в основу государственности // Коммерсантъ. 2004. № 186. С. 2.

¹³⁸ Петрова М. Нужна поддержка // Российская газета. 2004. 31 декабря. С. 2.

¹³⁹ Нагорных И. Александра Вешнякова встретили последними словами // Коммерсантъ. 2004. № 59. С. 3; Дмитриев А. Олега Шеина остановила «информационная блокада» // Коммерсантъ. 2004. № 196. С. 3.

¹⁴⁰ Строкань С. В окно Европу // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 50 С. 34-35.

бюрократии. Усиление государства в сфере экономики, наступление на права собственников приветствуется большей частью населения¹⁴¹.

Появление свободы в стране, которая никогда не знала демократии, неизбежно привело ее к хаосу, разгулу преступности. Население, уставшее от беспорядка, естественно обратилось за помощью к консервативной бюрократии, которая традиционно в разных странах приходила к власти под лозунгом «порядка». Этап революции всегда сменяется этапом контрреформ и частичным восстановлением старых отношений.

Перспективы дальнейшего развития страны

Очевидно, что первый этап антибюрократической революции завершен. «Маятник» пошел в обратную сторону. Видимо контрреформы продолжатся еще несколько лет.

Имея под руками опыт антифеодальных и антибюрократических революций в странах Запада можно предположить следующий сценарий развития событий. Столь неприятные для людей сегодня впечатления о трудностях предшествующего переходного периода 90-х годов XX века постепенно забудутся. Вместе

С. 115

с тем накопится недовольство населения произволом бюрократии. Количество людей, ущемляемых управленцами, будет расти. Скорее всего, будет расширяться слой людей, которые будут способны обеспечить свое существование без помощи государства (рост класса предпринимателей, среднего класса). Сознание этих людей постепенно будет воспринимать идеалы свободы и демократии, которые отражают их интересы. Таким образом, накопится критическая масса социальных сил заинтересованных в полном уничтожении административной социальной системы и способных возглавить движение масс по ее уничтожению. Поводом для начала нового демократического революционного движения будет экономический кризис, который возникнет как только упадут мировые цены на энергоносители. Ухудшение своего экономического положения массы населения будут связывать с правящей группой управленцев, возглавляемых президентом. Люди будут легко подниматься для участия в массовых мероприятиях, выйдут на улицы и потребуют изменения политической системы. Попытки применить к ним силу только усугубят положение управленческой элиты, и будут способствовать радикальным реформам в стране. После восстановления политических прав граждан и возвращения свободы информации удастся уничтожить и экономическую основу административной системы в стране.

Осложнить завершающий этап антибюрократической революции в стране может сильное левое движение, направленное против формирования частнособственнической системы. Лидеры его попытаются сменить одну управленческую элиту на другую, усилив господство новой бюрократии, опирающейся на эгалитарные чувства толпы.

Развитие общества остановить невозможно. Всякие контрреформы завершаются и начинается новый этап по пути движения к прогрессу.

¹⁴¹ Радзиховский Л. Гений чистой красоты // Российская газета. 2004. № 288. С. 3.

9. Заявляемая и реальная форма государства

// Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2005 г. Материалы VII международной научно-практической конференции 7-8 апреля 2005 г. Челябинск, 2005. Ч. I. С. 115-117.

С. 115

Традиционно отечественная наука «теории государства и права» определяет форму исследуемого государства по тем декларациям, которые закрепляются в писаных нормативных актах страны. Это является следствием господства позитивистской философии в нашей науке, которая использовалась как звено в пропагандистской машине государства и мало заботилась о познании истины. Утверждения советских ученых о том, что они придерживались диалектико-материалистических взглядов (1), мягко говоря, были обманом. Как известно, материализм требует изучать реальные объекты, а не только декларации тех или иных субъектов о себе. С позиции диалектики необходимо посмотреть на объект исследования с разных сторон.

Опираясь на данные требования диалектико-материалистического подхода, необходимо выделять **заявляемую** в нормах позитивного права форму государства, которая может быть названа **официально декларируемой** и, **реальную форму** государства. Последняя выявляется в результате анализа норм позитивного права, действие которых фактически обеспечено государством, его органами и должностными лицами. Реальная форма государства может не совпадать с декларируемой.

Данный подход основан на выделении наряду с **официальным писанным позитивным правом реального позитивного права** (2). Нормы официального позитивного права исходят от государства, но могут не поддерживаться им. С помощью этих норм государственный аппарат пытается создать себе определенный позитивный имидж. Эти нормы могут быть не рассчитаны на реализацию с момента их принятия. Более того, государство может создать механизм блокирования их реализации.

Нормы реального позитивного права не только формируются государством, но и реализуются его органами и должностными лицами на деле. Как уже было сказано, эти нормы могут противоречить официально провозглашаемому. Что бы скрыть это противоречие, нормы реального позитивного права могут быть не писаны. Они имеют форму правовых обычаев, политических или религиозных доктрин, административных и судебных прецедентов, правосознания властных субъектов. Конечно, можно рассматривать реально действующие требования как произвол государства, но произвол, имеющий нормативный характер.

Ф.У. Риггс указывает на типичность полинормативизма для транзитных стран, в которых наряду с новыми, заимствованными в развитых странах официальными нормами позитивного права, действуют нормы традиций, противоречащие первым (3).

Отечественная наука, опирающаяся на идеалистическое направление позитивизма, не желающая видеть государственно-правовых реалий не выделяет даже понятий для их обозначения. Так, отечественное государство и право не знает таких форм правления государства как олигархия и диктатура одного человека. Это происходит в следствие того, что писанные нормы современных государств отрицают существование таких явлений. Олигархическая форма правления, т.е. правление группы людей, может быть замаскировано в писаном праве под монархическую форму правления или под республику. Диктатура, как монархическая форма правления одного человека, основанная на насилии или его авторитете, может скрываться под видом республики. В отличие от теоретиков, историки государства и права выделяют такие формы олигархического правления как триумвират. Они говорят и о диктатуре, не разделяя

С. 116

диктаторской формы правления и диктаторского государственного политического режима (4).

Теория государства и права не желает отличать охлократический государственный политический режим от демократического. Население страны не способное осознать свои объективные интересы, самостоятельно и организованно их отстаивать представляет собой не народ, а толпу, массу. Власть толпы и называется охлократией. Чаще всего поведение толпы направляется какими-то лидерами, обладающими харизмой. Эти лидеры гипнотизируют толпу (непосредственно или через средства массовой информации) и используют ее для достижения

собственных целей. Вожди толпы умело используют наивность людей и сложившиеся в обществе мифы (вождистские о «царе заступнике», патерналистские о государстве как отце нации).

В истории человечества имеется большое количество примеров сокрытия реальной формы государства с помощью декларируемых норм позитивного права. Очень часто государство, которое в писаном праве провозглашается как монархия, на деле имеет олигархическую форму правления. Властные функции от имени монарха осуществляет группа людей, состоящих из родственников монарха или его фаворитов. Это имеет место в случае физической и духовной слабости главы государства.

Древнюю историю имеет создание видимости демократической формы государства. В I веке до н.э. в Древнем Риме возникает такая форма правления, которая была названа принципатом. Формально, на основании норм писаного права – это была республика. Сохранились все республиканские институты. Фактически власть пожизненно принадлежала одному человеку – императору Октавиану (5).

Начиная с XIX века имитация демократической формы государства, с помощью норм позитивного права, становится широко распространенной. Наличие республиканской формы правления имитируется во Франции в период осуществления диктатуры Наполеона Бонапарта и Луи Бонапарта.

Массовыми имитациями демократии во всем мире становятся в XX веке. Диктаторы большинства стран Азии, Африки, Латинской Америки провозглашают себя президентами, формируют послушный себе представительный орган, октроируют конституционные акты, создают видимость выборности органов власти и независимости суда.

Активное участие в этом мировом «маскараде» принимает Россия. Руководство большевистской партии после прихода к власти не может откровенно заявить о своем неограниченном со стороны народа правлении. Олигархия, как правление группы вождей революции, прикрывается в писаных конституционных актах республиканскими одеждами. Упрочение диктатуры И.В. Сталина в стране позволяет ему безбоязненно записывать в Конституцию СССР 1936 года статьи декларирующие расширение социального состава республики, демократизацию избирательного процесса. Эти нормы все равно не имели ни какого юридического значения. Не нормы закона, а подобранные диктатором верные ему кадры решали все, в том числе, блокировали действие норм Конституции. Тоталитарный режим прикрывался нормами Конституции, декларирующими права и свободы граждан. Унитарное государственное устройство в виде империи маскировалось нормами о правах субъектов федерации, которые, согласно Конституции СССР 1936 года обладали суверенитетом (ст. 15), имели собственную конституцию (ст. 16), могли даже выйти из состава Союза (ст. 17). Каждая союзная республика имела право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями (ст. 18а), имела свои республиканские войсковые формирования (ст. 18б). Р. Медведев показывает, что после смерти И.В. Сталина в стране восстанавливается такая форма правления как триумвират (6).

Существенные различия между заявленной и реальной формой государства наблюдаются во многих странах мира на современном этапе. Республиканская форма правления и демократический политический режим декларируется в названиях и конституциях государств, которые реально имеют диктаторскую

С. 117

форму правления и авторитарный (или даже тоталитарный) государственный политический режим. Это такие современные государства как Куба, Северная Корея, Китай, Туркменистан, Казахстан, Узбекистан, Белоруссия.

Пристального изучения требует реальная форма государства современной России. В последние годы все более декларативный характер приобретают политические свободы, закрепленные в Конституции РФ. Население страны, убедившись в том, что оно не умеет использовать в своих интересах демократические институты, отказывается от реализации своих прав. Растет политическая пассивность. Это позволило управленческим элитам в нарушении ст. 29 Конституции РФ взять под свой контроль большую часть средств массовой информации, значительно ограничив свободу слова, свободу средств массовой информации, введя в них цензуру. СМИ превратились в органы пропаганды вождизма и патернализма. Они используются правящей группой для навязывания обществу имперской идеологии, объединяющей население вокруг вождя. Государственная бюрократия сумела консолидироваться и создать партеобразное объединение, нацеленное на вытеснение с политического поля реальных, но слабых партий,

представляющих формирующееся гражданское общество. Закон РФ «О партиях» (7) ставит существенные препятствия на пути объединения граждан. Действуя вместе с нормами избирательного законодательства он нацелен на уничтожение демократического политического движения в стране. Контроль над общественным сознанием и использование административных ресурсов позволяет государственной бюрократии управлять ходом избирательных кампаний и превращать их в ритуал, с помощью которого прикрывается фактическое назначение лиц в органы власти вышестоящими организациями номенклатуры. Существенные ограничения введены на использование прав граждан на участие в референдуме (8) и в массовых уличных мероприятиях (9). Все это позволяет говорить о том, что страна возвращается к традиционному для нее авторитарному режиму в сочетании с опорой правящей группы на поддержку толпы. Такой симбиоз типичен для XX века и присутствовал в фашистской Италии и нацистской Германии.

В последние годы в России существенно выросла власть главы государства. С помощью средств массовой информации населению навязывается вождистская идеология и культ личности президента. Для участия в выборах представительных органов власти было создано партеобразное объединение чиновников, отделения которого есть везде, где есть государственные чиновники. Это позволило правящей группе в 2003 году превратить парламент в законорегистрационный орган, послушно исполняющий приказы администрации Президента РФ. Создана система органов исполнительной власти, подчиняющихся не нормам закона, а лично главе государства. Более послушной президенту стала судебная система. Первый Президент России передал должность главы государства своему преемнику. Очевидно, что в будущем вопрос передачи власти будет решаться таким же путем, а не в результате свободных выборов. Таким образом, в России медленно восстанавливается традиционная для стран Востока монархическая форма правления в виде диктатуры одного человека.

Все более декларативный характер приобретает федеративное государственное устройство России. Сначала, была восстановлена финансовая зависимость большинства регионов страны от центра. Затем преобразования Федерального Собрания позволили лишить регионы права участвовать в законотворчестве на уровне Федерации. В декабре 2004 года была введена назначаемость глав регионов президентом страны. Это позволит покончить с самостоятельностью регионов и восстановить в России в унитарную империю.

Формирующемуся в России гражданскому обществу нужна наука, точно отражающая разные стороны государственно-правовых реалий, а не служанка правящих групп.

Сноски:

1. Теория государства и права. М.: Юридическая литература, 1980. С. 6.
2. Баранов В.М., Денисов С.А. Об интегративности идеи в философии права // Философия права. Ростов-на-Дону, 2001. № 2. С. 5-8.
3. Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. P. 277.
4. История государства и права зарубежных стран. Ч. 1. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 104-105.
5. История Древнего мира. Древний Рим. Минск, Харвест, 1998. С. 183-186.
6. Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: «Книга», 1990. С. 62-68.
7. СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.
8. Конституционный федеральный закон РФ «О референдуме в РФ» // Российская газета. 2004. № 137-д.
9. Закон РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

10. РЕСТАВРАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

// Культура личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч. 3, 4. Екатеринбург, 2007. С. 18 – 19.

С. 18

Используя метод дихотомии, политические системы мира можно подразделить на два типа: (а) политические системы, обеспечивающие власть обособленных от общества управленческих групп (административные или бюрократические политические системы); (б) политические системы, обеспечивающие власть иных общностей, к которым, чаще всего принадлежат разные группы частных собственников.

В России традиционно действовала административная политическая система, обеспечивающая власть обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства, церкви или партеобразного объединения чиновников. Для этой системы характерна монополизация власти централизованным государством, объединенным с церковью или партеобразным объединением чиновников. Бюрократия может имитировать создание общественных организаций, которые находятся под ее контролем и используются для влияния на массу населения. Обособленные управленческие группы через подчиненные им организации церкви, образования, культуры, средств массовой информации распространяют в обществе идеологию этатизма, патернализма и вождизма, которые оправдывают их господство. Иногда, для объединения управляемых вокруг главы государства, поддерживается противостояние одного народа другому. В ход идет идеология национализма, великодержавия, реваншизма, необходимости мобилизации населения на выполнение какой-то великой миссии. Политическая активность населения подавляется или канализируется в выгодном для управленцев направлении. С помощью норм позитивного права бюрократия закрепляет свое господство. Декларативные нормы права, не реализуемые на деле, могут использоваться для имитации демократии в стране. В результате длительного господства обособленных управленческих групп в обществе формируются традиции, обеспечивающие их власть.

В конце 80-х – начале 90-х годов XX века административная политическая система России подверглась разрушению. Это произошло в следствие ослабления единства управленцев, которые начали борьбу между собой за передел власти и материальных богатств страны. В ходе этой борьбы в политическую жизнь страны были втянуты иные группы общества. В стране появился новый класс предпринимателей, обладающий материальными ресурсами для участия в политической жизни. Борющиеся группировки попытались создать новые политические институты: партии, общественные движения, иные общественные объединения. Была разрушена организация, объединяющая бюрократию с поддерживающими ее слоями населения, называемая Коммунистической партией. Исчезло единство государственного аппарата. На деле появились различные центры власти: законодательной, исполнительной, судебной, центра, регионов, мест. В страну хлынул поток демократических идей, которые были закреплены в Конституции РФ 1993 г..

Конечно, за несколько лет общество не могло перейти к демократическому политическому режиму, обеспечивающему реализацию интересов разных групп общества. Появление политических свобод привело к возникновению во многом деструктивного охлократического политического режима, который был не выгоден всему обществу.

Движение по пути построения демократического режима вступало в противоречие с коренными интересами обособленных управленческих групп и опекаемых ими предпринимателей. С начала XXI века в России отчетливо наблюдается процесс восстановления разрушенной административной политической системы.

1. Должность главы государства передается представителю старой советской номенклатуры. Новый Президент РФ старается придать обществу и государственному аппарату черты военизированной системы, в которой он работал большую часть своей жизни. Все политические институты иерархизируются. Политика перестает быть публичным процессом и осуществляется за плотно закрытыми дверями кабинетов. Политические должности занимают номенклатурой, часто вышедшей из кругов военных и службы безопасности.

2. Государство возвращает под свой контроль основные каналы распространения информации: телевидение, большую часть радиостанций и газет. Это позволяет консолидированным управленцам формировать нужное им общественное мнение, использовать настроения толпы для сохранения и укрепления собственной власти. Широкое распространение получает идея этатизма и вождизма. Глава государства представляется как заботливый отец народа, борющийся с ненавистными олигархами и мужественно преодолевающий объективные трудности. Умело поданный материал о террористическом акте в Беслане (сентябрь 2004 года) позволил обострить чувство страха у населения и убедить его в необходимости сконцентрировать всю власть в стране в руках главы государства, восстановить авторитарный режим. Под предлогом наведения порядка в стране, воссоздается механизм полицейского

государства. Средства массовой информации разжигают в обществе ненависть к Западу и всему, что от него исходит: демократии, правам человека. Используя консервативные настроения в обществе, управленцы убеждают население в необходимости сохранения в стране монархической формы правления.

3. Постепенно в стране восстанавливаются политические институты, обеспечивающие власть обособленных управленческих групп. Создана охватывающая всю территорию страны партеобразная организация чиновников. Это объединение обеспечивает иерархизацию бюрократии центра, регионов и мест, координацию их политических действий, особенно при формировании органов власти. Используя мощный административный ресурс, управленцы, составляющие аппарат исполнительных органов, в процессе избирательных кампаний вытесняют с политической

с. 19

сцены реальные партии и заполняет места в представительных органах разных уровней номенклатурными работниками. Это позволяет устранить разделение властей в стране, превратить представительные органы в безвластные законорегистрационные организации. Республиканская форма правления в стране и регионах заменяется монархической.

Ослабление политических институтов гражданского общества стала возможной в результате агрессивной политики государственных чиновников в экономической сфере. Используя различные инструменты давления, бюрократия взяла под свой контроль всех крупных и средних предпринимателей, что привело к резкому сокращению финансирования оппозиционных движений. Неправительственные организации выживают только за счет иностранной помощи. На примере В. Гусинского, Б. Березовского и М. Ходорковского всем предпринимателям показали, что с ними произойдет, если они будут мешать укреплению авторитаризма в стране.

4. Подчинение правотворческих органов консолидированной бюрократии позволяет принять законы, ограничивающие возможности иных групп общества участвовать в политических процессах. В 2001 году был принят Федеральный закон «О партиях», который значительно формализовал, а значит, затруднил их создание. Было запрещено создание региональных партий, а так же партий на профессиональной, религиозной и национальной основе. Коллективное членство в партиях было запрещено. Все партии должны были иметь фиксированное членство. Сегодня партия должна иметь в своем составе не менее 50 тыс. членов.

Были приняты изменения в избирательном законодательстве, направленные на то, чтобы вытеснить слабые демократические партии с политической сцены, на которой остается только партеобразное объединение чиновников, партии-подсадки, созданные под контролем чиновников и авторитарно ориентированные партии (7% барьер, зарегулированность избирательных процессов, позволяющая снимать партии с выборов за разного рода мелкие правонарушения).

Уничтожить разделение властей между центром и регионами позволяет введение назначения Президентом страны глав регионов. Те, в свою очередь, используя имеющиеся у них административные ресурсы и приданные им силовые структуры, уничтожают остатки демократических институтов в регионах, формируют послушные им представительные органы. В стране постепенно восстанавливается унитарное государственное устройство имперского характера.

В 2004 году в России были приняты законы, ограничивающие право граждан реализовать свои интересы через референдум, через проведение массовых мероприятий.

5. Обособленные управленческие группы создали дополнительные гарантии сохранения в их руках политической власти на случай начала массового общественного движения. В случае начала массового движения за демократию по решению руководителя ФСБ на любой территории страны может быть введен режим террористической опасности. Действующая Конституция РФ 1993 г. предоставляет широкие возможности для главы государства произвести в стране военный переворот в случае, если использование средств массовой информации и фальсификация выборов перестанут давать результаты. Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств.

Конечно, проведенные мероприятия не привели к полному восстановлению монопольного господства обособленных управленческих групп на политической сцене. Укрепление их власти, которое наверняка будет продолжаться в ближайшие годы, непременно породит большое количество недовольных в разных слоях общества и в первую очередь в среде предпринимателей. Всякие контрреформы неизменно заканчиваются обострением конфликтов между правящей группой и остальной массой населения. Новая волна демократического движения неизбежно снесет любовно отреставрированную обособленными управленческими группами административную систему их власти.

11. Бюрократический характер российского государства

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Статья написана для сборника ИГП АН РФ. Январь 2005.

Производимая в стране перестройка и реформы не смогли изменить тип российского государства. Оно осталось в основном бюрократическим (или административным) по своей социальной сущности. Это означает то, что государственный аппарат остается, в первую очередь, инструментом власти самих управленцев (бюрократии в широком смысле слова, как обособленных от общества управленцев), из которых он состоит. Он обеспечивает им обособление от общества и доминирующее положение в сфере экономики, политики и идеологии. Интересы иных слоев общества имеют для государственного аппарата второстепенное значение. Ученые разных направлений констатируют, что российская власть – это механизм, создающий оптимальные условия существования для себя самой¹⁴².

Конечно, за прошедшие 20 лет общность управленцев изменила свой характер, структуру, способы поддержания господствующего положения. За это время в стране сформировалась конкурирующая с управленцами группа предпринимателей, начало формироваться гражданское общество. В Конституции РФ 1993 г. и законодательстве России появились нормы, декларирующие свободы индивида и ограничивающие произвол бюрократии. Управленцы, составляющие государственный аппарат уже не являются монополично господствующими в сфере экономики. Значительная доля государственного имущества приватизирована, появились рыночные способы распределения производимого продукта. Конституция РФ закрепляет право частной собственности и право на предпринимательство. Партеобразное объединение старой бюрократии, называемое коммунистической партией, потеряло власть, оказалось в оппозиции, и вынуждено было стать реальной партией, ориентированной на восстановление superbюрократического государства. Конституция РФ 1993 года провозгласила ряд свобод, касающихся информационной сферы жизни общества.

Управленческие группы после десятилетнего этапа (90-е годы XX в.) междоусобных конфликтов сумели консолидироваться и частично реставрировать прежний механизм власти над обществом.

Их значительной победой в последние годы стало восстановление **монархической формы правления** в стране. Основы для этого были заложены в Конституции РФ, закреплявшей сверхсильную власть Президента РФ и его фактическую безответственность перед обществом. Кроме этого, глава государства и его администрация создали партеобразное объединение бюрократии (наподобие КПСС в СССР) “Единую Россию”, которая консолидировала значительную часть управленцев страны вокруг действующего Президента. Объединение управленцев, используя имеющийся административный ресурс, сумело на выборах в декабре 2003 года занять абсолютное большинство депутатских мест в Государственной Думе страны и подчинить ее главе государства. Совет Федерации Федерального Собрания еще раньше был заполнен людьми, готовыми на этом этапе поддерживать Президента. Согласно Закону “О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ”¹⁴³, принятому в 2000 году население страны было лишено, хотя бы косвенно, выбирать своих представителей в Совет Федерации. Место глав регионов и глав законодательных собраний регионов в этой палате заняли назначаемые ими лица. В результате, формирование высшей палаты парламента осуществлялось под давлением администрации Президента, на основе закулисных сделок между ней и региональными элитами. В 2004 году регионы были лишены возможности досрочно отзывать своих представителей из Совета Федерации¹⁴⁴. Постепенно председатель верхней палаты, фактически представляющий Президента, ввел в ней единоначалие.

Полномочия Президента растут за счет ограничения контрольных возможностей парламента. В 2004 году в Закон “О Счетной палате РФ”¹⁴⁵ были внесены поправки, согласно которым, кандидатуру на пост Председателя счетной палаты и его заместителя вносит в палату парламента Президент РФ. Никого не смущает, что эти полномочия не предусмотрены Конституцией РФ. Глава государства у нас давно выведен из под действия принципа конституционности. Ему разрешено все, что прямо не запрещено. В то же время, ч. 2 ст. 80 Конституции РФ позволяет ему во имя защиты Конституции приобрести почти деспотическую власть.

В итоге, сегодня, Федеральное Собрание России превратилось из законодательного в законорегистрационный орган, который почти безропотно утверждает проекты закона, разработанные в администрации Президента РФ¹⁴⁶. Нормы Конституции РФ, закрепляющие республиканскую форму правления (ст. 1 Конституции РФ) и разделение властей (ст. 10 Конституции РФ), были превращены в пустые декларации, за которыми нет реальных отношений.

Для того чтобы Государственная Дума не могла в дальнейшем выйти из под контроля Президента и его администрации, по инициативе главы государства вводятся пропорциональные выборы ее депутатов¹⁴⁷. С 2004 года на места в Государственной Думе могут претендовать только те партии, которые преодолеют на выборах семипроцентный

¹⁴² Дзюцев Х.В. Чиновничество в «борьбе» с жалобами // СОЦИС. 2004. № 127. С. 127.

¹⁴³ СЗ РФ. 2000, № 32, Ст. 3336.

¹⁴⁴ ФЗ “О внесении изменений в ФЗ “О порядке формирования Совета Федерации” и ФЗ “О статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ” и о признании утратившим силу пункта 12 ст. 1 ФЗ “О внесении изменений и дополнений в ФЗ “О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ” // Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

¹⁴⁵ ФЗ “О внесении изменений в ФЗ “О Счетной палате РФ” от 1 декабря 2004 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 49, ст. 4844.

¹⁴⁶ Хамраев В. Президент поставил депутатов в привычное положение // Коммерсантъ. 2004. № 183. С. 3.

¹⁴⁷ Камышев Д. Президент описал Госдуме ее пропорциональное будущее // Коммерсантъ. 2004. № 232. С. 2.

барьер. С этого же года общероссийские общественные объединения и общественные движения, не являющиеся партиями лишаются права участвовать в выборах депутатов нижней палаты парламента¹⁴⁸.

Консолидирующая бюрократия надеется и в дальнейшем удерживать под своим контролем политическую систему страны, подавляя оппозиционные движения в обществе. Кроме партеобразного объединения бюрократии, администрация Президента создает партии, имитирующие оппозицию. Их лидерам дозволяется открыто критиковать правительство и партеобразное объединение бюрократии. Исполняя роль провокаторов, они консолидируют вокруг себя недовольных политикой государства членов общества. Но, заняв места депутатов в представительных органах власти, они послушно исполняют приказы администрации Президента, обеспечивающей им успех на политической сцене. Таким образом, глава государства может попеременно опираться в своей политике то на одну свою опору в лице бюрократии, то на другую, в лице искусственной оппозиции, и не терять контроля над представительным органом.

В последние годы в стране было принято ряд мер, направленных на подавление организованной оппозиции и введение авторитарного политического режима. Президент и его администрация сумели существенно подорвать финансовую основу деятельности оппозиционных партий. На примере дела ЮКОСа всем предпринимателям показали, что они будут лишены возможности заниматься бизнесом в России, если будут поддерживать силы оппозиции и гражданского общества. Закон “О политических партиях”¹⁴⁹ позволяет аппарату государства получать сведения о всех лицах, осмелившихся финансировать оппозиционные партии (ст. 30). Этот же закон ввел ряд норм, ограничивающих права граждан на объединение (ст. 30 Конституции РФ). Запрещается создавать региональные партии, партии по признакам профессиональной, национальной или религиозной принадлежности ее членов. Сегодня, по закону, партия может быть зарегистрирована, если имеет 50000 членов. В большинстве субъектов Федерации партия должна иметь региональные отделения численностью не менее 500 человек. Коллективное членство в партии запрещается. Эти правила затрудняют создание новых политических объединений в слабом гражданском обществе и обеспечивают господство на политической арене организаций, созданных бюрократией. Последние, в условиях отсутствия режима законности, могут легко нарушать требования норм закона “О политических партиях”, препятствующих слиянию государства и объединений бюрократии, зарегистрированных как партии. Предпринятые меры направлены на ограничение действия ч. 3 ст. 13 Конституции РФ 1993 года, провозглашающей политическое многообразие и многопартийность.

Уже сегодня в Государственной Думе представлены в виде фракций только партеобразное объединение чиновников “Единая Россия” и левые партии, выступающие за реставрацию в стране суперадминистративного государства, обеспечивающего возврат монополии бюрократии на власть во всех сферах общественной жизни. Ни одной фракции демократических партий в Государственной Думе нет.

Осуществляя протекционистскую политику в отношении созданных государственной бюрократией объединений и создавая препятствия на пути иных политических формирований, современное государство откровенно нарушает ч. 4 ст. 13 Конституции РФ, устанавливающую равенство всех общественных объединений перед законом. Кроме того, оно ограничивает право граждан, поддерживающих оппозицию, на участие в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ).

Режим беззакония в стране позволяет должностным лицам разного уровня злоупотреблять своим служебным положением и активно влиять на ход **выборов органов власти** в стране (использование административного ресурса). Избирательные комиссии и судебные органы закрывают глаза на нарушения правил проведения избирательных кампаний со стороны государственной бюрократии¹⁵⁰. Как уже отмечалось, главе государства удалось сформировать в 2003 году послушную ему Государственную Думу. Использование административного ресурса позволяет главам регионов формировать зависимые от них представительные органы. Президент РФ в одном из своих выступлений откровенно призвал глав регионов вмешиваться в формирование органов местного самоуправления¹⁵¹. Эти действия грубо нарушают ч. 3 ст. 3 Конституции РФ провозглашающую свободные выборы. Государственная бюрократия так же ограничивает право граждан избирать и быть избранными, предусмотренное ч. 3 ст. 32 Конституции РФ.

В последние годы было принято ряд законов ограничивающих политические права граждан. Федеральный Конституционный закон “О референдуме РФ”¹⁵² создал ряд затруднений для граждан в реализации права проведения референдума, предусмотренного ст. 3 Конституции РФ. Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”¹⁵³ ограничил конституционное право граждан (ст. 31 Конституции РФ) на проведение массовых мероприятий в городах.

Усиление авторитарного режима оправдывается террористической угрозой. Известно, что народ империи, подавляющей свободу отдельных наций на самоопределение, сам не может быть свободным. Он вынужден постоянно жить в условиях военного положения, так как страна превращается в тыл действующей на окраинах армии. Работники правоохранительных органов России проходят боевое крещение в Чечне, а затем, переносят методы работы с мятежным населением на граждан других территорий страны.

Российское государство в последнее время приобретает не просто бюрократический, а военно-бюрократический характер. На высшие должности в аппарате государства все больше назначаются бывшие военные или бывшие работники органов государственной безопасности¹⁵⁴. Само население начинает больше доверять военным и выбирать их в органы власти.

¹⁴⁸ ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ “О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ” от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. 2003, № 26, ст. 2574.

¹⁴⁹ ФЗ “О политических партиях” // СЗ РФ. 2001, № 29, ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 52, ст. 5272.

¹⁵⁰ *Турмастэ М.-Л.* Верховный Суд отказал оппозиции // Коммерсантъ. 2004. № 236. С. 1,3; *Она же.* Оппозиции показали дорогу в Страсбург // Коммерсантъ. 2004. № 237. С. 2.

¹⁵¹ По вертикали // Российская газета. 2004. 14 сентября. С. 3.

¹⁵² ФКЗ “О референдуме РФ” // Российская газета. 2004. № 137-д.

¹⁵³ СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

¹⁵⁴ *Шаблинский И.* Расколотое общество, консолидированная власть // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2002, № 2. С. 91.

Большое значение для консолидации управленцев в единую силу имеет ликвидация **федеративного государственного устройства** в стране. Самостоятельность регионов постоянно создавала конфликты между управленческими элитами центра и регионов, заставляла их искать поддержку своей политики в обществе. Сегодня реставрируется централизованная система управления страной, типичная для империй. Глава государства назначает своих полномочных представителей в 7 федеральных округов. Те, в свою очередь, подбирают кандидатуры глав регионов, которые теперь только условно можно называть субъектами Федерации. Президент выбирает наиболее удобного для него человека на пост главы региона¹⁵⁵. Региональный представительный орган утверждает выбранное лицо на должности. Если он отказывается это сделать, то подлежит роспуску. Наместник Президента руководит регионом в качестве исполняющего обязанности, организует выборы депутатов представительного органа региона¹⁵⁶. До сих пор главам регионов удавалось формировать подчиненные им представительные органы. Это же будут делать и наместники Президента. В отличие от действующих сегодня глав регионов, назначенные президентом лица получают контроль над правоохранительными органами. Это поможет им подавить оппозицию и поддерживать авторитарный порядок на закрепленной за ними территории.

Сегодня государственная бюрократия выступает под лозунгов доведения вертикали власти до органов **местного самоуправления**¹⁵⁷. В 90-е годы XX века централизованное управление страной было разрушено. Но это привело только к замене его децентрализованным бюрократическим управлением. Пассивность населения способствовала тому, что власть на местах перешла к локальным группам бюрократии и опекаемым ею предпринимателям. Сегодня делается попытка восстановить старую централизованную систему власти бюрократии. Главы регионов стараются сформировать муниципальные образования не способные быть финансово самостоятельными. Они стремятся создать мелкие поселковые муниципальные образования, лишит муниципалитеты права собственности на доходные предприятия, одновременно передавая им на баланс убыточные предприятия, перекладывают на органы местного самоуправления государственные функции, не обеспеченные финансированием (необеспеченные финансированием мандаты), продвигают в местные органы власти послушных им людей. Делается все, чтобы муниципальные образования не смогли стать самостоятельными, как требует ст. 12 Конституции РФ. Сегодня рассматривается вопрос о ликвидации муниципальных образований в рамках территории больших городов и создании муниципалитетов только в районах города. Таким путем делается попытка уничтожить единственно самостоятельные муниципальные образования, руководители которых часто вступают в конфликт с руководством регионов. Главы регионов так же требуют передать им право назначения глав муниципальных образований.

Консолидация государственной бюрократии позволяет превращать **правоохранительные органы и суды** в послушный инструмент борьбы со всякой оппозицией. Налоговые органы, милиция, прокуратура используются для сбора компрометирующего материала на предпринимателей, вышедших из под контроля бюрократии. С их помощью уничтожаются свободные средства массовой информации, осуществляются репрессии против журналистов, осмелившихся критиковать того или иного высокого начальника. В эту борьбу с оппозицией включаются суды, которые снимают с предвыборной гонки неудобных бюрократии кандидатов на должности в органах власти и не замечают нарушений, совершаемых в процессе выборов самой бюрократией. Послушные администрации суды выносят решения, направленные на разорение независимых от бюрократии печатных изданий и отправляют слишком смелых журналистов в места лишения свободы¹⁵⁸.

Определенная независимость судов часто оборачивается не на пользу гражданскому обществу. Судьи ощущают себя членами самостоятельной корпорацией чиновников особого рода, которые осуществляют не правосудие, а творят произвол.

Важной победой бюрократии во главе с президентом страны было существенное **ограничение свободы средств массовой информации**, которая декларирована ст. 29 Конституции РФ. Администрация Президента, используя подконтрольные ей компании, осуществила захват основных каналов центрального телевидения (НТВ, ТВ- 6), произвела чистку среди журналистских кадров и через назначенное руководство, нарушая ч. 5 ст. 29 Конституции РФ установила строгую цензуру всех выпускаемых материалов. Под контроль государства были поставлены основные газетные издания. Местное телевидение и печать попали в зависимость региональной бюрократии. Это позволяет государственной бюрократии формировать устраивающее ее общественное мнение, создавать положительный имидж своей деятельности, существенно влиять на ход избирательных кампаний. Нарушая ч. 1 ст. 13 Конституции РФ, провозглашающую идеологическое многообразие, а так же ч. 2 ст. 13 Конституции РФ, запрещающую устанавливать какую-либо идеологию в качестве государственной, бюрократия навязывает обществу через подконтрольные ей средства массовой информации идеи патернализма, вождизма, великодержавия, реванша в борьбе со странами Запада. Антизападные настроения позволяют поддерживать негативное отношение населения ко всем западным ценностям: демократии, частной собственности, рыночным отношениям, правам человека. Бюрократия стремится к тому, чтобы население страны дольше оставалось на стадии развития толпы (массы), которая не может существовать без опеки со стороны государства, не осознает свои общие интересы и не в состоянии определять свою судьбу, неспособна поддерживать общественный порядок. Принимаются меры к тому, чтобы сознание людей не приобрело правового характера. Их убеждают в том, что все их проблемы может решить глава государства. Надо только доверять ему, предоставить ему неограниченные полномочия и поддерживать его и назначенных им людей на выборах в органы власти. Идеи о правовом государстве, где власть Президента и иных органов власти должны быть ограничена законом, системой взаимных сдержек и противовесов предана забвению подконтрольными государству органами пропаганды, которые господствуют на информационном

¹⁵⁵ Указ Президента РФ "О порядке рассмотрения кандидатур на должности высшего должностного лица (Руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ" // Российская газета. 2004. 29 декабря. С. 2.

¹⁵⁶ ФЗ от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" и ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

¹⁵⁷ *Изотов И.* Вертикаль донизу // Российская газета. 2004. 30 декабря. С. 6.

¹⁵⁸ *Горевой Р.* Кто «заказал» «Ковровские вести»? // Взгляд. 2004. № 4. С. 27-35; *Полоницкий П.* Еженедельник «Край» оказался «на краю» за безоглядную критику губернатора Амана Тулеева // Взгляд. 2004. № 3. С. 36-43.

поле. Людей убеждают, что государство и его чиновники лучше распорядятся общественными богатствами, чем частные собственники, что рыночные отношения не оправдали себя и их надо заменить государственным регулированием, осуществляемым мудрыми чиновниками. Бюрократия утверждает, что демократия и либерализм не могут прижиться в России. Наступление на права человека и гражданина ведется под традиционным для периода контрреформ многих стран лозунгом “наведения порядка”.

Лишенное свободы средств массовой информации российское общество не может стать свободным союзом людей, объединенных общим представлением о праве, поскольку в обществе отсутствует свободный обмен информацией. Оно представляет собой атомизированную массу субъектов, которые могут жить вместе только если их поведение направляется централизованной группой бюрократии во главе с вождем. Ослабление центральной власти неизбежно приводит к конфликтам между частями массы.

С устранением свободы средств массовой информации демократическая оппозиция лишилась возможности широко пропагандировать свои идеи, продвигать своих кандидатов на выборах в органы власти.

Российское государство имитирует наличие свободы слова в стране, позволяя существовать нескольким оппозиционным изданиям, не запрещает Интернет. Эти средства информации охватывают своим влиянием незначительное число граждан и не опасны для бюрократии. В частности доступ в Интернет в 2003 году имело только 9 % граждан¹⁵⁹. Около 2 млн человек в России имеет доступ к спутниковому телевидению¹⁶⁰.

Консолидируется сегодня не только государственная бюрократия. Государственный аппарат привлекает на свою сторону руководство церквей. В обмен на налоговые льготы и материальную помощь по восстановлению храмов¹⁶¹ духовенство поддерживает правящую бюрократию, распространяет выгодные ей идеи. Федеральный закон “О свободе совести и религиозных объединениях”, принятый в 1997 году¹⁶², прямо направлен на дискриминацию новых религиозных течений. Фактически это продолжение борьбы за единомыслие против ересей и ограничение свободы совести для граждан России.

Государство начало восстанавливать свой контроль над системой образования. Появилась цензура на учебники для школьников, пропагандируется введение преподавания в школах христианской религии, которая выдвигается в ранг государственной.

Уже вынашиваются планы подчинения правительству руководства творческих союзов писателей, художников, кинематографистов¹⁶³. Под опеку государства берутся общественные и правозащитные организации, руководство которых готово помогать бюрократии в управлении обществом. Все эти организации должны создать имитацию наличия в стране гражданского общества, поддерживающего государственные бюрократические элиты. Формой единения общества и вождя должна стать формируемая под контролем Президента Общественная палата¹⁶⁴.

Степень концентрации власти, которая сегодня имеется в своих руках управленческой элиты России, позволяет предположить, что она не отдаст ее мирным путем ни кому. Ст. 3 Конституции РФ больше не действует. В 2000 году уже имел место прецедент, когда действующий глава государства передал свою должность назначенному им преемнику. Население должно было только утвердить это решение. Подобная практика, типичная для Византийской империи видимо закрепится в нашей стране на ближайшие годы. Если действующий Президент будет не в состоянии удерживать власть с помощью идеологического воздействия на население и управляемых выборов, то его не затруднит под предлогом борьбы с терроризмом и в целях обеспечения стабильности и порядка ввести в стране прямое президентское правление (военную диктатуру). Конституция РФ 1993 года создает для этого массу благоприятных условий. Согласно этой Конституции, Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. “л” ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств, которыми непосредственно руководит (Федеральный Конституционный закон “О Правительстве РФ”)¹⁶⁵. Сегодня у Президента страны, если он захочет отказаться подчиняться Конституции не возникнет тех проблем, что были у Президента Б.Н. Ельцина при захвате власти в 1993 году.

Используя свое право регулирования экономической жизни общества управленческие группы сумели создать типичную для стран Востока **условную частную собственность и условное право на предпринимательство**. Это означает, что предприниматели могут заниматься бизнесом и накапливать капитал только если они находятся под опекой чиновников государственного аппарата. Назначенные бюрократией лица имели привилегии в ходе приватизации государственного имущества в 90-е годы XX века. Они легко получают от государства лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, квоты на добычу природных ресурсов и экспорт товаров за рубеж, землю под строительство, государственные и муниципальные заказы. Они имеют льготный режим налогообложения и могут совершать массу правонарушений, на которые государственный аппарат закрывает глаза. Иным лицам не запрещается заниматься предпринимательством, но они не могут выдержать конкуренции с номенклатурными предпринимателями. Дело ЮКОСа еще раз наглядно показало, что в России главный капитал не деньги и материальные блага, а хорошие отношения с государственной бюрократией. Н.А. Симония говорит об образовании в России бюрократического капитала, который стал доминирующей силой во всей экономике¹⁶⁶.

Экономисты обвиняют государственную бюрократию в протекционизме¹⁶⁷. Избыточное вмешательство государства в сферу экономики вынужден признавать даже Президент¹⁶⁸. В России не произошло четкого разграничения

¹⁵⁹ *Владимиров Д.* Интернет – гроза чиновников // Российская газета. 2003. № 103. С. 3.

¹⁶⁰ *Воронцов К., Бордюг Т., Кодачигов В.* Новости «Би-Би-Си» переведут на английский // Коммерсантъ. 2004. № 151. С. 8.

¹⁶¹ *Изотов И.* Вертикаль донизу // Российская газета. 2004. 30 декабря. С. 6.

¹⁶² СЗ РФ. 1997, № 39, ст. 4465.

¹⁶³ *Петрова М.* Нужна поддержка // Российская газета. 2004. 31 декабря. С. 2.

¹⁶⁴ *Фаризова С.* Общественность обустроилась в своей палате // Коммерсантъ. 2004. № 236. С. 2.

¹⁶⁵ СЗ РФ 1997. № 51, ст. 5712.

¹⁶⁶ *Симония Н.А.* Государство и бизнес в России // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. М.: ООО “Соверо-Принт”, 2001. С. 34-35.

¹⁶⁷ Андрей Илларионов: страна, парализованная страхом, обречена // Коммерсантъ. 2004. № 193. С. 8.

частных и публичных отношений. Государственный аппарат, под предлогом защиты общества, систематически вмешивается в отношения, которые должны регулироваться нормами частного права, произвольно расширяет предмет регулирования публичного права. В России не произошло отделения власти от собственности. «В этих условиях, – пишет В.А. Четвернин, – доступ к власти означает доступ к собственности и возможность участвовать в перераспределении национального дохода в свою пользу»¹⁶⁹.

Контроль над предпринимателями осуществляется посредством избирательного привлечения их к юридической ответственности. Сначала государство скрупулезно регламентирует всю деятельность предпринимателей, устанавливая для них огромное количество нормативов, определяющих работу компаний и выпускаемый ими продукт. При этом опекаемым предпринимателям разрешается нарушать установленные правила. Все остальные «приговариваются» жить по закону. Если предприниматель отказывается делиться частью прибыли с бюрократией, начинает поддерживать оппозицию, то его на законных основаниях привлекают к юридической ответственности за то, что «своим» легко прощается. В «подвешанном» состоянии сегодня очутились все крупные собственники капитала, которые получили государственные предприятия в результате подкованных сделок с государственными чиновниками. Фактически в стране обсуждается вопрос о пересмотре итогов приватизации¹⁷⁰. Результаты этого пересмотра зависят от воли высшей бюрократии. В одном из своих выступлений Президент напомнил о нарушении законов при приватизации и праве государства отнять то, что было приватизировано¹⁷¹.

Против предпринимателей, которые не имеют властных опекунов бюрократическое государство применяет традиционный для него набор инструментов. К ним относятся большое количество не ясных и противоречивых норм, содержащихся не только в законах, но и в подзаконных актах. Исполнить эти нормы часто просто невозможно. Тяжелым остается налоговый «пресс».

Опекаемые государственными чиновниками предприниматели всегда готовы поделиться частью получаемых сверхприбылей для реализации политических проектов своих опекунов: создание политических объединений, финансирование избирательных кампаний, проведение каких-либо пропагандистских мероприятий.

Колоссальные материальные и финансовые ресурсы оказываются в распоряжении бюрократии в силу того, что гражданское общество не может осуществлять контроль над расходованием бюджетных денег страны через парламент. Эти средства, естественно идут на укрепление бюрократического аппарата и поддержание патерналистских функций государства. Бюрократический аппарат России сегодня доведен до 18 млн. человек¹⁷². Самыми высокими темпами растут расходы на армию и правоохранительные органы¹⁷³. Экономика страны развивается в последние годы вопреки политике бюрократического государства, в следствии сложившегося благоприятного международного экономического климата¹⁷⁴.

Проведение в России пенсионной реформе, в результате которой каждый человек сам будет осуществлять накопление своего пенсионного фонда и определять, в чьих руках он будет находиться (в государственном или частном пенсионном фонде), отложено на будущие десятилетия. Государственная бюрократия не желает расставаться с ролью благодетеля, от которого зависит благосостояние пенсионеров. Общий пенсионный фонд дает ей возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

Другим инструментом экономического господства бюрократии остается контроль над естественными монополиями, от которых зависит деятельность массы частных предприятий страны. Так, все нефтяные компании страны зависят от государственной компании «Транснефть», перекачивающей добытую нефть на экспорт. Нарушая ч. 2 ст. 34 Конституции РФ государство предпринимает шаги к укреплению, зависимых от него монополий¹⁷⁵ и осуществляет недобросовестную конкуренцию. Оно не выполняет своих обязанностей по поддержке конкуренции, предусмотренных ч. 1 ст. 8 Конституции РФ.

Все эти меры направлены на ограничение экономических свобод, закрепленных в ст. 8, 34, 35, 36 Конституции РФ 1993 года. Некоторые страны не признают Россию страной с рыночной экономикой¹⁷⁶. Можно сказать, что Россия перешла от одной формы экономического господства бюрократии, которая не допускала вообще частной собственности, к другой форме господства той же бюрократии, которая предполагает использование элементов частной собственности и предпринимательства в ее интересах. Эта форма господства была типичной для большинства стран Востока на протяжении всей их истории и продолжает присутствовать сегодня во многих развивающихся странах

Бюрократия использует свои властные полномочия для накопления капитала и поддержания привилегированного потребления. Получаемые чиновниками доходы не соответствуют их вкладу в общественную жизнь. Государственный аппарат не принимает должных мер по противодействию системной коррупции, сформировавшейся в обществе. Россия не присоединилась к большинству антикоррупционных конвенций принятых в мире¹⁷⁷.

В результате всех этих мероприятий по ограничению действия норм Конституции РФ можно сказать, что конституционное поле страны сужено до размеров **конституционного вольера**, в пределах которого еще действуют эти нормы. Огораживание свобод государственной бюрократией приводит к тому, что в стране остается, образно говоря, только «москвина свобода». При этом сами властные органы выходят из подчинения праву и даже закону. Они создают

¹⁶⁸ Не будет ни революций, ни контрреволюций. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2001. 4 апреля. С. 3.

¹⁶⁹ Четвернин В.А. Основы конституционного строя России: доктрина и практика // Становление конституционного государства в посттоталитарной России. Сборник статей. Выпуск 2. М.: ИГП РАН, 1998. С. 7.

¹⁷⁰ Передела не будет // Российская газета. 2004. № 282. С. 1,2.

¹⁷¹ Жить по закону // Российская газета. 2004. 24 декабря. С. 3.

¹⁷² Дзюцев Х.В. Чиновничество в «борьбе» с жалобами // СОЦИС. 2004. № 127. С. 127.

¹⁷³ Лапкина Е. Сон в новогоднюю ночь // Российская газета. 2004. № 292. С. 1 (31 декабря).

¹⁷⁴ Байбаков А. Товарные рынки вызвали капитал на себя // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 9; Рушайло П. Цена власти // Коммерсантъ-Деньги. 2004. № 4. С. 38.

¹⁷⁵ Мытарев В. Китайская внучка «Газпрома» // Российская газета. 2004. № 292.

¹⁷⁶ Сборов А. Президент России ищет союзников // Коммерсантъ. 2004. № 102. С. 1.

¹⁷⁷ Денисов С.А. Антикоррупционные нормы европейского права и проблемы их восприятия в России // // Российский ежегодник международного права. СПб.: Социально-коммерческая фирма «Россия-Нева», 2003. С. 316-323.

неправовые законы, закрепляющие их произвол, и постепенно превращаются в деспотические организации не имеющие ни чего общего с правовой организацией власти. Преодолевая хаос, который возник в стране в 90-е годы XX века, властные органы часто устанавливают жесткий порядок, основанный не на праве, а на их силе. Вместе с устранением произвола частных лиц уничтожается свобода индивидов в целом.

Часто выборочное действие конституционных норм связано с имитационной деятельностью государственного аппарата, который пытается создать себе позитивный имидж, в первую очередь, перед странами Запада. Управленцы создают видимость демократии и рыночных отношений: проводят выборы в органы власти, конкурсы по распределению государственных заказов, итоги которых заранее предрешены.

В стране создан мощный **механизм нейтрализации норм** Конституции и законов, который имеет свои экономические, политические, социальные и идеологические звенья.

Как и в советский период, сегодня, не право, а умело расставленные кадры решают все. Для них приказ начальника – выше всякой нормы Конституции. “Свои люди” закроют глаза на нарушение закона, освободят от юридической ответственности. Не в традициях российского общества вмешиваться в дела государственного управления. Поэтому многие нормы Конституции, закрепляющие политические права и свободы, остаются просто не востребованными населением, которое не превратилось в сознающий свои общие интересы дееспособный народ. Подданные не осознали то, что по закону они уже граждане. Значительная часть людей еще не стала свободными индивидами и не хочет ими стать, поскольку вместе со свободой к человеку приходит ответственность за принятые решения и поступки. Советский человек привык перекладывать ответственность на вождя, правящую партию, добровольно оставаясь при этом «маленьким» самоуниженным человеком, от которого ничего не зависит.

Так же как в большинстве транзитных стран¹⁷⁸, в России существует большая пропасть между декларируемыми официально нормами законов и действующими на деле нормами традиций и прецедентов.

Незавершенность антибюрократической революции в России имеет **объективные основы**. Российское общество осталось административным по своей сути. Сознание большей части населения сохраняет традиционные восточные ценности. Это в первую очередь – **этицистское и патерналистское** сознание. Люди как дети не умеют самостоятельно обеспечивать свое выживание. Они привыкли к опеке со стороны государства и считают, что именно оно должно предоставить им работу, достойную заработную плату, квартиру. Более 106 миллионов людей получают сегодня какие-то льготы от государства¹⁷⁹. Эти люди действительно заинтересованы в усилении своего опекуна и ограничения прав собственников. Они требуют увеличения налогов на предпринимателей и усиления контроля государства за их деятельностью. Люди, которые уже не могут работать (пенсионеры) или не хотят работать интенсивно, заниматься предпринимательством, изменять профессию в соответствии с потребностями общества, составляют значительную часть электората. Они обеспечивают победу этицистских сил на выборах в представительные органы власти. Значительные группы общества добровольно исключают себя из сферы государственно-правового общения: отказываются участвовать в управлении государственными делами, не участвуют даже в избирательных кампаниях. Они превращают себя в объекты права, судьбу которых решают управленческие элиты. Масса людей не воспринимает естественный характер своих прав. Они твердо уверены, что права даются государством и могут им отниматься по усмотрению государственных чиновников.

Другой чертой сознания значительной части населения страны является **вождизм**. Люди ищут человека, на которого можно было бы переложить всю ответственность за свое будущее. Они верят в “доброе царя”, который даст им счастье, отведет от них все невзгоды. Недовольство одним главой государства не ведет к требованию свободы, а формирует требование сменить его другим. При этом, чем хуже положение в стране, тем население восточного типа теснее сплачивается вокруг вождя. Рост террористической опасности в России не только не подорвал авторитет действующего Президента, но еще больше убедил людей в необходимости предоставления главе государства абсолютной власти. Многие недовольны действующим Президентом потому, что он недостаточно жесток, не перешел сразу к военным методам управления страной. Расширение власти Президента естественно ведет к возрастанию роли бюрократии, на которую он опирается.

Укрепление идей вождизма в последние годы связано с благоприятными мировыми экономическими условиями. Высокие цены на экспортируемое из России сырье позволяют поднимать уровень жизни населения страны. Рост своего благосостояния люди связывают с действующим Президентом.

Демократические революции на Западе произошли только после того, как класса предпринимателей приобрел солидные капиталы, выработал свою идеологию. Даже в этих условиях переход к демократии производился после нескольких революционных восстаний, которые заканчивались поражением и реставрацией авторитарных порядков (пример Франции XVIII-XIX века). В России класс предпринимателей находится еще в стадии формирования. Он является порождением старой бюрократии и зависит от нее. У него еще нет классового сознания, позволяющего осознать общие интересы и отстаивать их организованно. Каждый предприниматель пытается решать свои проблемы по одиночке, посредством налаживания коррупционных связей¹⁸⁰, а не через выдвижение своих представителей в органы власти и легальную защиту своих общегрупповых интересов. Это подрывает демократическую систему, мешает развитию всей страны.

¹⁷⁸ Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston, 1964. P. 59-60.

¹⁷⁹ Шкель Т. Парламент на часах // Российская газета. 2004. № 289. С. 9.

¹⁸⁰ Смирнов К. Объединение против равноудаления // Коммерсантъ-Деньги. 2004. № 4. С. 17.

В последние годы в России обострился конфликт между бедными и богатыми, совершенно отсутствует согласие между людьми в вопросах должного права. Не раз в истории, в такой ситуации бюрократия брала на себя роль арбитра и фактически устанавливала свое господство как над собственниками капитала, так и над неимущими. Примером может служить период развития Франции, который часто называется бонапартистским.

Итак, в результате первого этапа антибюрократической революции Россия перешла от супербюрократического типа государства с монопольным господством обособленных от общества управленческих групп в сфере экономики, политики и идеологии к бюрократическому типу государства, где бюрократия остается доминирующей социальной общностью, но ее возможности уже ограничены. Укрепление класса предпринимателей, формирование гражданского общества неизбежно приведет к тому, что в ходе следующего демократического подъема декларируемые сегодня в Конституции РФ черты государства приобретут реальное содержание. Россия еще предстоит стать демократическим, правовым и федеративным государством с республиканской формой правления. В значительной степени проблемы страны сводятся к появлению и расширению круга субъектов, желающих воспользоваться правами уже закрепленными в Конституции РФ 1993 года и других правовых законах. Число свободных индивидов, осознающих свои интересы и действующих организованно, будет возрастать. Когда они составят реальную социальную силу, они смогут заставить государственный аппарат смотреть на права человека как на высшую ценность. Стране предстоит перейти от бюрократического произвола к правовому регулированию общественных отношений.

12. Восстановление института монархического правления в России

// Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: научно-практическая конференция, проведенная Гуманитарным университетом и фондом Фридриха Наумана 17-18 мая 2005 г. Т. 2. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. С. 260-263

с. 260

Институт монархического правления в России имеет глубокие корни. Фактически, вся ее история, за исключением истории Великого Новгорода и Древнего Пскова, связана именно с этой формой правления. В советский период она была скрыта за ширмой Советов, но реализовалась на деле через должность вождя коммунистической партии. В 90-е годы XX века обособленные управленческие группы, поддерживавшие монархическое правление, вступили в полосу междоусобиц, ослабили свое влияние на механизм государства и в стране возникло что-то похожее на республику. Консолидация управленческих групп, составляющих аппарат управления государством, произошедшая в последние годы, положила этому конец. Восстановление монархической формы правления сопровождается усилением имитационной деятельности государственного аппарата и его пропагандистской машины, нарастанием количества произносимых слов о демократии. Конечно, в стране, где Конституция и закон не являются высшей ценностью, для осуществления каких-либо преобразований нет необходимости менять букву закона. Достаточно расставить на ключевые государственные должности людей, преданных идее монархизма и конкретному вождю.

Восстановить монархическую форму правления удалось в результате возрождения в массе населения идей вождизма и патернализма. Люди вновь поверили в то, что действующий президент страны сможет привести их к счастью и, поддержали расширение его властных полномочий. Конечно, это случилось не само по себе, а в следствие захвата государственным аппаратом контроля над основными источниками распространения информации в стране. Телевидение, радио и газеты в нарушении ст. 13 и 29 Конституции РФ были превращены в мощный пропагандистский инструмент,

С. 261

убеждающий людей поверить в президента и его бюрократическую машину. Ограничения свободы слова и печати позволили лишить демократическое движение возможности обращаться к населению.

Конкурирующие за власть управленческие группы, составляющие аппарат центральных, региональных и местных органов власти осознали, что сохранение их власти в стране возможно только при объединении вокруг главы государства. Население никогда не доверяло бюрократии. Оно, по традиции, готово идти только за вождем, за спиной которого может спрятаться все полчище чиновников. Поэтому, умеря свои амбиции, управленцы разных уровней начали поддерживать всеми имеющимися в их распоряжении средствами консолидацию власти в стране в руках главы государства.

Овладеть умами людей и одновременно консолидировать управленческий аппарат государства и часть номенклатурных предпринимателей позволила созданная администрацией президента партиобразная организация под названием «Единая Россия». Она, нарушая ст. 13 и 30 Конституции РФ вытеснила с политического пространства демократические силы. Слабая оппозиция оказалась представлена только левыми партиями, которые не возражают против монархического правления, но хотели бы видеть на посту главы государства своего человека.

Захват управленцами большей части информационного и политического пространства позволил им сформировать центральные представительные органы власти из людей, лояльных главе государства. Федеральное Собрание оказалось подчиненным Президенту и перестало быть законодательным органом, как закреплено в ст. 94 Конституции РФ. Оно превратилось в орган регистрации законов, фактически принимаемых администрацией Президента и Правительством. Подчинение Федерального Собрания Президенту покончило с действием ст. 10 Конституции РФ, закрепляющей разделение властей.

Конституция РФ 1993 года, принятая под контролем действовавшего тогда главы государства, закрепила ряд положений, обеспечивающих зависимость Государственной Думы от Президента РФ. Сегодня, с помощью новых законов продолжается урезание прав парламента. Принятые недавно поправки к Закону РФ «О Счетной палате РФ» предоставляют право предлагать кандидатуры Председателя Счетной палаты и его заместителя

С. 262

Президенту РФ. Таким образом, контрольные полномочия Федерального Собрания оказались еще более урезанными.

Президент РФ, согласно Конституции РФ (п. «е» ст. 83) участвует в формировании судебной власти в стране. Это позволяет администрации Президента оказывать давление на суды и распространять в России «басманное правосудие».

С начала XXI века тенденция укрепления самостоятельности регионов России сменилась тенденцией к унитаризации. В первую очередь была существенно ограничена финансовая самостоятельность субъектов Федерации. Президент, действуя помимо закона, создал федеральные округа и назначил в них своих

представителей, которые должны были осуществлять контроль над работой органов власти регионов. Постепенно полномочные представители Президента в округах стали присваивать себе административные функции. С 2004 года вступил в действие закон, в соответствии с которым фактически Президент стал назначать глав регионов на основе рекомендаций его администрации и представителей Президента в федеральных округах. За последние годы главы большинства регионов отработали технику формирования представительных органов регионов из верных им людей и фактически ввели единоличное правление. Теперь вся эта система оказалась подчиненной одному лицу в государстве, и можно говорить о восстановлении империи.

Сегодня рассматривается вопрос о том, как устранить ростки местного самоуправления в России и довести построение иерархической системы управления страной до полного завершения.

Восстановление иерархической системы управления страной стало возможно не только в силу пассивности избирателей и подавления демократической оппозиции. Государственные чиновники откровенно вмешиваются в избирательные процессы, злоупотребляя своим служебным положением, превышая свои полномочия. С помощью использования так называемого административного ресурса бюрократия поставила под свой контроль выборы в стране, превращая их в плебисцит. Требование ч. 3 ст. 3 Конституции РФ о проведении свободных выборов в органы власти не выполняется. Сегодня стало очевидным, что должность главы государства, как и в 2000 году, будет передаваться по наследству лицу, которого назначит прежний глава государства, если не найдут способа удержания власти в руках одного человека более 8 лет, обозначенных в Конституции РФ (ч. 3 ст. 81). Формировать зависимые от главы

С. 263

государства представительные органы поможет переход к выборам депутатов Государственной Думы по пропорциональной системе, а выборов в представительные органы регионов по смешанной системе. Принимаемые сегодня меры должны обеспечить доминирование на всем политическом пространстве партеобразного объединения чиновников и партий созданных под руководством администрации Президента.

В случае, если глава государства не сможет удерживать власть в стране с помощью воздействия на сознание людей через подчиненные ему СМИ и с помощью управляемых выборов, Конституция РФ создает условия для введения в стране прямого президентского правления, т.е. военной диктатуры. Согласно ч. 2 ст. 87 Конституции РФ Президент является Верховным Главнокомандующим. Он назначает руководителей всех силовых ведомств и непосредственно руководит их работой. Повод для применения насильственных мер, направленных на сохранение монархического правления в стране всегда можно найти. В стране в любой день может случиться новый Беслан.

Подводя итог, можно сказать, что суверенная власть в стране принадлежит не народу, как сказано в ч. 1 ст. 3 Конституции РФ, а Президенту и его администрации.

Конечно, построенная система является непрочной и рухнет, как только в стране возникнут экономические проблемы. Переживаемые Россией события в чем-то похожи на период III империи во Франции. Тогда, восстановленная монархическая форма правления продержалась 30 лет. История покажет, на какой срок восстановилась в России отжившая в развитых странах форма правления.

13. Имитация республикой формы правления в советском государстве

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Выступление на конференции в Академии государственной службы. Апрель 2005 г.

В сравнительном плане республиканская форма правления как полиархия (правление многих) противопоставляется олигархии (правлению немногих) и монархии (правлению одного). Признаком республики является то, что народ непосредственно принимает важнейшие государственные решения (с помощью народных собраний, например, вече) или выбирает для этого своих представителей. Республика может быть только там, где есть демократический политический режим: свобода слова и обмена информацией, свобода объединения в союзы, свобода выбора своих представителей. Политическими свободами могут воспользоваться только экономически свободные и лично свободные люди.

Большевики легитимизировали свою власть, доказывая, что они выражают интересы пролетариата и крестьянства. Такая власть должна была иметь республиканскую форму. Этому препятствовали три основные причины. Во-первых, население советской России, а затем СССР имело восточный менталитет. Оно не желало участвовать в управлении государственными делами, предпочитая оставаться подданными, вручающими свою судьбу «доброму царю», назначенному им начальству. Во-вторых, новые управленцы, составляющие государственный и партийный аппарат быстро приобрели свойства особой общности, отделившейся от массы рабочих и крестьян, из которой они вышли. Для сохранения своей власти новая бюрократия должна была лишить население политических прав и свобод, ввести авторитарный режим и монархическую или олигархическую форму правления. В третьих, острая борьба между старыми и новыми элитами за власть не могла быть оформлена в республиканскую форму. Каждая из борющихся сторон для установления своей власти должна была прибегать к насилию, к лишению населения политических свобод.

В этих условиях новые управленцы, составляющие партийно-государственный аппарат, пошли по пути имитации республиканской формы правления. Средствами имитации стали декларативные нормы конституций и законов, которые не реализовывались в жизнь. В стране был создан механизм их нейтрализации (блокирования), состоящий, в частности, из норм формально подзаконных, но имеющих большую юридическую силу, чем законы актов, старых и вновь созданных обычаев монархического правления и произвола бюрократии, административных прецедентов, формируемых в партийно-государственном аппарате, политических доктрин, исходящих от вождей партии. Наряду с официально провозглашаемой системой норм, декларирующих республиканскую форму правления, создается реально действующая система норм, закрепляющая олигархические или монархические властные отношения. Так, Конституция РСФСР 1918 г. декларирует создание республики Советов (ст. 1), а реально действующие нормы устанавливают олигархический порядок, власть группы вождей коммунистической партии. Имитации такого рода возможны в условиях полного пренебрежения общества и государственных чиновников к конституции и закону. В таких системах, как точно подметил И.В. Сталин, кадры решают все, а не право и закон. С помощью этих кадров, преданных своему начальнику можно обойти любой закон, не понеся за это ни какой ответственности.

1. Первоначально власть захватывается вооруженным путем и затем удерживается с помощью насилия в ходе гражданской войны. Борьба за власть ведется не на избирательных участках, а на фронте. Противников новой партийно-государственной бюрократии выявляют полицейскими методами с помощью ВЧК и лишают свободы. Все они объявляются врагами народа. Конкурирующие элиты лишаются избирательного права, экономической и финансовой основы борьбы за власть. Их объединения (в том числе партии) уничтожаются. Они лишаются печатных средств, с помощью которых могли бы доводить свою точку зрения до населения. 4 июля 1918 года собрался последний V Всероссийский съезд Советов, на котором из 1132 делегатов присутствовало 745 большевиков и 352 левых эсера. Проведение выборов в Советы осуществляется под строгим контролем аппарата партии большевиков, и в них не допускают представителей иных партий. Выборы не являются свободными. Представительные органы, которые формировались вопреки желанию партийной олигархии и мешали ей осуществлять свою власть, уничтожались. В январе 1918 года было распущено Учредительное Собрание. Не дали работать Второму Съезду крестьянских депутатов. Вместо него под контролем большевистской партократии был создан Третий Съезд крестьянских депутатов (10 января 1918 года), делегаты которого приняли роковое для крестьянской массы решение объединить крестьянские Советы с Советами рабочих депутатов. Таким образом, удалось уничтожить представительный институт, выражающий интересы крестьян, которые в условиях свободных выборов никогда бы не поддержали большевиков.

Определенные элементы выборности органов власти сохраняются на первом этапе жизни нового советского государства (выборы на Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, выборы Советов на местах, выборы на съезды партии большевиков). Партаппарат вырабатывает приемы управления избирательными кампаниями для того, чтобы превратить их ритуал с заранее определенным итогом. Труднее всего управлять крестьянской массой. Поэтому Конституция РФ 1918 года вводит неравные выборы. Контроль за голосованием обеспечивает его открытость. Отсеивать негодных кандидатов в органы власти позволяет многоступенчатость выборов.

По мере того, как новый партийно-государственный аппарат охватывает всю страну, приобретает сплоченность, организованность, получает в свои руки орудия насилия, население имеет все меньшие возможности выразить свою волю. Оно теряет экономическую, личную, а вместе с этим и политическую свободу. Возрастание мощи пропагандистской машины партийно-государственного аппарата позволяет манипулировать сознанием больших групп людей и направлять их действия с минимальным применением силы. Появляется возможность ввести тоталитарный политический режим.

К 1936 году всякая оппозиция правящей общности управленцев, составляющих партийно-государственный аппарат СССР, была уничтожена. С помощью массовых репрессий были уничтожены даже те, кто мог сомневаться в справедливости господства партийной бюрократии. Исчезла необходимость лишать кого бы то ни было избирательных прав, устанавливать неравенство при голосовании (ст. 134-136 Конституция СССР 1936 г.). Весь партийный аппарат был превращен в единый монолит. Исчезла даже возможность выбора между той или иной группой внутри

коммунистической партии. Исчезли выборы и в самой партии. Социальная группа политиков, как лиц, осуществляющих публичную деятельность, полностью заменяется партийной номенклатурой (бюрократией, назначенной на политические должности). Все выборы в органы власти страны осуществлялись на безальтернативной основе и превращались в плебесциты, т.е. акты утверждения населением кандидатов выдвинутых партийным аппаратом на различные должности. Огосударствление всех общественных объединений позволяет предоставить им право выдвигать кандидатов в депутаты Советов (ст. 141 Конституции СССР 1936 г.). Они только прикрывали номенклатурные назначения. За отказ поддерживать номенклатурного выдвиженца избиратель мог поплатиться свободой и даже жизнью. Поэтому явка на выборы достигала почти 100% и все явившиеся поддерживали выдвинутого партийным аппаратом кандидата. В этих условиях партаппарат отказался от многоступенчатых и открытых выборов в Советы (ст. 134, 139-140 Конституция СССР 1936 г.).

Вся эта система формирования государственного аппарата прикрывалась декларациями о том, что население страны сознательно выбирает своих представителей в Советы. Верные сталинисты в 30-годы объявили о достижении новой ступени развития демократии в СССР.

2. Обособившийся от населения партийно-государственный аппарат осуществлял саморазвитие на иерархической основе. Ядром его был дисциплинированный партийный аппарат, формируемый сверху вниз. Во главе его стояло несколько признанных вождей партии (партийная олигархия), подбиравших на руководящие должности в партийный и государственный аппарат своих сторонников из разных групп общества. Те, в свою очередь, формировали более низкое звено аппарата. Возникла так называемая система номенклатуры, т.е. права формировать аппарат подвластных органов. Чиновники, составляющие этот аппарат, так же стали называться номенклатурой.

Между вождями партии постоянно происходила борьба, которая после смерти В.И. Ленина переросла в прямое физическое устранение противников. Постепенно И.В. Сталину удалось олигархическое правление превратить в монархическое. Съезды коммунистической партии, выборы ее руководства превратились в формальность.

Диктатор намеревался жить очень долго и не оставил себе преемника. Поэтому, после его смерти вновь возникло олигархическое правление страной. В ходе борьбы за власть между партийными олигархами выделялся какой-то человек, который оказывался первым среди равных (Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, М.С. Горбачев). Борьба за власть шла не в форме публичных дискуссий, а в форме внутривластных сговоров и переворотов (примерами являются лишения власти Л.П. Берии, затем В.М. Молотова, Г. Маленкова и Л.М. Когановича, затем Н.С. Хрущева).

3. Начиная с Конституции РСФСР 1918 года высшим органом власти в России, а затем в СССР объявлялся либо Съезд Советов, либо Верховный Совет. Но эти органы формировались партийной олигархией и выполняли лишь роль демократической витрины. Большинство депутатов Советов состояло из членов коммунистической партии и подчинялось партийной дисциплине. Они послушно утверждали нормотворческие решения, которые принимал партийный аппарат. Советы не являлись нормотворческими (законотворческими) органами, а выполняли норморегистрационные (законорегистрационные) функции. Исполнительный аппарат Советов выполнял распоряжения партийного аппарата, а не депутатского корпуса Советов. Для удобства контроля за советскими органами они строились на иерархической основе. Вышестоящие Советы могли давать указания нижестоящим.

Изучение разного рода имитаций республиканских форм полезно не только историкам. Подобного рода имитации типичны для современных государств и являются эффективным средством обмана населения.

14. ПОДРЫВ УСТОЕВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СИЛАМИ САМИХ УПРАВЛЕНЦЕВ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ В СССР

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

1. Понятие административной политической системы

Политическая система, обеспечивающая доминирующее положение в обществе обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства (который может сливаться с аппаратом церкви или партии) называется административной. Она была создана в СССР и, казалось, будет существовать очень долго. Однако, как не раз бывало в истории, подверглась разрушению со стороны самих же управленцев.

2. Раскол внутри общности управленцев

Обособленные управленческие группы успешно удерживают власть в своих руках, пока они консолидированы, представляют собой единую силу. Именно поэтому И.В. Сталин относился к своим противникам внутри правящего класса не менее нетерпимо, чем к противникам среди других слоев общества. Он физически устранял всех, кто был заподозрен в создании оппозиции внутри административной системы и мог подорвать ее единство и мощь. Великие империи Востока рушились в результате конфликтов между разными группами внутри правящего класса.

Отсутствие сильного лидера, способного навязать окружающим свою волю привело в 1985 г. к тому, что в руководстве КПСС зримо выделилось два крыла: (а) консервативное, выступавшее за жесткую централизацию управления и не предрасположенное к каким-либо реформам и (б) реформаторское, не способное к диктату, обещавшее возможность преобразований в сторону усовершенствования бюрократического механизма. Среднее звено партократии, собравшееся на апрельский пленум ЦК 1985 г., поддержало реформаторов, т.к. могло получить из их рук большую свободу для себя и преобразования к лучшему в экономике.

Каждый глава административной политической системы, будь то пришедший к власти чингизит в Орде XV века, или глава советского государства, сразу принимал меры для поддержания единства в правящей группе и устранения возможных оппозиционеров. М.С. Горбачев, как представитель группы реформаторов, не смог уничтожить своих противников из лагеря консерваторов. Чистки ЦК не привели к полному успеху. Одновременно, он не пошел на примирение с консерваторами, на выработку единой компромиссной политики с ними. В результате, раскол внутри правящей элиты привел к расколу внутри всего партийного аппарата и резкому ослаблению его власти в стране. Право на верховенство власти ослабевших партаппаратчиков стали ставить под сомнение управленцы советских органов, хозяйственники. Почувствовав слабость управленцев центра, свои группировки стали создавать региональные управленческие элиты.

Удар по административной политической системе был нанесен ликвидацией единоначалия и единовластия в стране, которые произошли после созыва I Съезда народных депутатов СССР и формирования им Верховного Совета СССР. Эти органы перестали беспрекословно выполнять решения Генерального секретаря ЦК КПСС, Политбюро и съезд КПСС (1). В стране появились два центра власти, претендующих на высшее положение в обществе. Монокрайское правление стало заменяться республиканским. Между партийным и советским руководством стали возникать дискуссии, споры, борьба за власть, подрывающая силу обеих сторон.

Авторитет управленцев регионов был поднят XIX Всероссийской конференцией КПСС (июнь 1988 г.). Они поняли, что от них что-то зависит, и начали выступать как самостоятельная политическая сила на выборах в народные депутаты СССР в марте 1989 г. Особенно успешно начали набирать силу региональные управленческие группы национальных республик СССР и РСФСР.

Региональные элиты, поддержанные национальной интеллигенцией, спекулируя на национальном достоинстве, сами решили стать верховной властью, ни от кого не зависящей, и вступили в борьбу с союзными управленческими элитами. В 1989 году начинают нарастать национальные общественные движения в Прибалтике и других республиках. Их представители одерживают победу на выборах в высшие органы власти республик. В результате, органы государственной власти начинают опираться на своих избирателей и выходят из под опеки аппарата КПСС. Они начинают проводить самостоятельную политику, вступая в конфликт с органами власти Союза ССР. В конце концов, они провозглашают суверенитет республик, отказываются подчиняться решениям Союзных органов, а затем заявляют о выходе из состава СССР. Попытки силового воздействия на руководство республик (введение войск в столицу Литвы в январе 1991 года) только обостряют противоречия между населением республик и центральными управленческими элитами.

На выборах 1990 года в России сторонники центральной партийной власти потерпели поражение. Съезд народных депутатов РСФСР и Верховный Совет РСФСР стали проводить собственную политику, вступающую в конфликт с политикой управленческих элит СССР.

Борьба между различными группами управленцев приводит к ослаблению административной политической системы в целом. В прибалтийских республиках она оказалась совсем вытеснена плюралистической политической системой. В России она восстанавливается в прежнем виде только сегодня.

3. Подъем общественного движения

Чтобы закрепиться у власти, реформаторы решили заручиться поддержкой населения. Партократия не раз успешно использовало население в своих целях. Положительный опыт разгрома «неверных» был накоплен в коммунистическом Китае. Мао Цзэ-дун использовал широкие массы народа для устранения верхушки партийного аппарата, которая не была абсолютно лояльна ему (2).

Для того, что бы заработать авторитет у масс, реформаторы подняли лозунги демократизации и гласности, борьбы с бюрократизмом, пьянством, ускорения экономического развития, повышения благосостояния народа. Лозунг демократизации легко было использовать против консерваторов, которые хорошо видели угрозу подрыва власти

объединенного управленческого класса и не поддерживали идею вовлечения народа в решение проблем государства. На этих людей был обрушен шквал справедливых обвинений в догматизме, не желании участвовать в демократических преобразованиях. Против них использовалась печать, настроения в трудовых коллективах.

Реформаторы намеревались, используя общественное мнение, подновить бюрократическую машину путем осуждения откровенного чванства чиновников, их коррупции, особенно в нижних эшелонах власти. Это могло способствовать укреплению власти управленцев, усилению их авторитета.

Однако, реформаторы не сумели удержать поднятую ими активность населения под своим контролем. В массах появились разные не управляемые течения. Из населения выделились новые лидеры, которым ранее не находилось места в рядах аппарата КПСС и органов государства или они чувствовали себя в этих аппаратах недостаточно оцененными.

Стремясь приобрести собственную опору в обществе и выйти из под опеки партийной олигархии, М.С. Горбачев добился созыва во многом не подконтрольного партаппарату Съезда Народных депутатов СССР, и, с его помощью, стал Президентом СССР. Но избирательная кампания депутатов на Съезд Советов в марте 1989 г. и работа Съезда привела к формированию новых, не номенклатурных, действительно политических элит, опирающихся на общественное мнение и поддержку каких-то групп общества. Новые политические элиты стали будить население, выводить его из политической спячки.

К 1989 году класс управленцев настолько ослаб в междоусобной борьбе, что возникают независимые общественные движения (народные и национальные фронты), отменяется монополия КПСС на власть и принимается Закон СССР «Об общественных объединениях» (3), узаконивший многопартийность в стране.

В борьбе за власть, перечисленные группировки управленцев старались заручиться поддержкой рабочих. Они привлекали их к политической деятельности на своей стороне, обещали различные блага, тем самым, пробудив их к политической жизни. Рабочим предоставили право на забастовку (4), которое стало использоваться в политических целях. Рабочие, находясь в экономической зависимости, не обладая достаточной культурой, не были в состоянии проводить собственного политического курса и выступали в качестве инструмента для достижения чужих целей. На первом этапе их использовала реформаторская группа управленцев для направленного удара по консерваторам. Затем массовые настроения стали использоваться новыми политическими группами против реформаторов, национальной бюрократией – против союзной и т.д.

Политическая активность рабочих нарастала по мере ухудшения экономического положения в стране и была использована против группы реформаторов, возглавляемых М.С. Горбачевым.

Для укрепления своей власти любая управленческая элита должна была показать свою способность развивать экономику и наращивать благосостояние населения. Для рывка вперед требовались финансовые средства и новейшие технологии, которые имел Запад. Представители Запада готовы были помочь в развитии экономики, но в обмен на демократизацию политического режима в стране. Управленческая элита вынуждена была отказаться от уголовного преследования возникающей на глазах оппозиции. Определенную самостоятельность получают редакторы различных печатных изданий. В соответствии с Законом СССР "О средствах массовой информации", а затем соответствующим Законом РСФСР, ликвидируется цензура, и редакции средств массовой информации получают какую-то независимость. Государство вынуждено было разрешить проведение митингов, демонстраций и других массовых мероприятий (5). Несанкционированные митинги разгонялись с помощью войск и милиции, но это только поднимало активность граждан и обостряло критическое отношение к правящей элите (6).

Партийные элиты вынуждаются расширять права граждан в формировании государственного аппарата. В 1987 г. впервые за прошедшие десятилетия трудовым коллективам было предоставлено право обсудить несколько предложенных кандидатур на одно место кандидата в депутаты местных Советов. В 1988 г. принимается Закон «О выборах народных депутатов СССР» (7), в соответствии с которым разрешается выдвигать несколько кандидатов на один депутатский мандат. Вместе с тем, предложения, внесенные трудовыми коллективами, утверждаются окружными избирательными комиссиями, созываемые партаппаратом. Только выборы народных депутатов РСФСР 1990 года, были проведены на основе достаточно демократичного Закона РСФСР "О выборах народных депутатов РСФСР" (8).

На III Съезде народных депутатов СССР (1990 г.) была учреждена должность Президента СССР (9), который должен был бы централизовать и иерархизировать управление страной, но уже не мог обуздать стихию общественных движений. Ни население, ни масса новых управленческих группировок не желали подчиняться воле Президента СССР. «Джина выпустили из бутылки» и возвращаться туда обратно без принуждения он не собирался. В то же время, применить массовые репрессии у нового руководства не поднималась рука.

Ряд реформ был обусловлен стремлением привлечь инициативу рабочих для того, чтобы поднять производительность труда, повысить его интенсивность. Рабочих пытались заинтересовать в результатах своего труда. С этим связан переход на хозяйственный расчет и выборность администрации предприятий (ст. 6 Закона СССР "О государственном предприятии (объединении)" от 30 июня 1987 г.) (10). Но это, одновременно, привело к росту самостоятельности групп управленцев-хозяйственников. Руководители государственных предприятий, министерств затребовали вольности.

Партийные элиты попытались использовать опыт НЭПа и с помощью частной инициативы организовать производство товаров народного потребления, "откачать" денежную массу у населения. В связи с этим было разрешена индивидуальная трудовая деятельность (11), кооперативы (12), появилось право на аренду предприятий (13). Все это привело к возникновению группы собственников и групп внутри других слоев общества, которые захотели стать собственниками. В первую очередь, внутри самой номенклатуры возникла группа, захотевшая конвертировать свою власть в собственность (14). Таким образом, управленцы сами создали себе могильщика в лице новой буржуазии.

В результате стихийно сложившейся обстановки и действий самих управленцев в 90-е годы XX века административная политическая система в СССР подверглась существенному расшатыванию, но оказалась в целом не сломленной. Сегодня, руководство России пытается восстановить разрушенное: монархическую форму правления, господство одного партеобразного объединения, контроль над умами людей посредством огосударственных средств массовой информации.

Сноски:

1. Алексеев С.С. Уроки. Тяжелый путь России к праву. М.: Юристъ, 1997. С. 34-37.
2. Варнаи Ф. Путь маоистов. М.: Прогресс, 1979. С. 192-193.

3. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1990, №42, ст. 839.
4. Закон СССР "О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)" // Ведомости Съезда Народных Депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991, №23, ст. 654.
5. Указ ПВС СССР "О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР" от 26 июля 1988г.
6. Быков В. Дубинки против гласности // Огонек. 1988. №47. С. 31.
7. Ведомости Верховного Совета СССР 1988. №49. Ст. 731.
8. Ведомости Верховного Совета СССР 1989. №44. Ст. 1305.
9. Закон СССР «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР» от 14 марта 1990 г.
10. Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 26. Ст. 385.
11. Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 47. Ст. 964.
12. Закон «О кооперации в СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1988. № 22. Ст. 335.
13. Основы законодательства СССР и союзных республик об аренде // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1987. № 26. Ст. 385.
14. Перестройка: двадцать лет спустя (доклад Горбачев-Фонда). М., 2005. С. 5.

15. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ УНИВЕРСИТЕТОВ

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Тезисы выступления на конференции в Уральском государственном университете г. Екатеринбурге

Административными здесь называются государства, обеспечивающие в первую очередь интересы обособленных управленческих групп, составляющих аппарат государства. К этому типу государства относится российское государство царского и советского периода. Эти государства стремятся подавить всякую свободу в обществе. Они превращают университеты в государственные организации, которые должны, в первую очередь, готовить кадры новой бюрократии, а так же ученых и преподавателей, готовых служить этой бюрократии.

Названная цель определяет стремление лишить университеты автономии. В российской империи это достигалось в основном посредством введения должности попечителя, который осуществлял надзор за работой университета. Руководство университетов назначалось министерством и иногда утверждалось императором (Аврус А.И. История российских университетов. Очерки. М., 2001. С. 54). Для подавления возникшей университетской автономии в 1918 году советское государство стало назначать в университеты правительственных комиссаров, а с 1921 года превращает ректоров в ответственных перед комиссариатом советских работников. Преподаватели превращены в государственных чиновников особого рода, подчиняющихся государственной дисциплине. Их можно уволить вне зависимости от их квалификации, за нелояльность к государству.

Усиление государственного контроля за университетами осуществляется за счет навязывания им из министерства программ обучения и контроля за содержанием лекций преподавателей. Государство может устанавливать список литературы, которой могут пользоваться преподаватели и студенты. В отдельные периоды царское правительство устанавливало запреты на ввоз книг из-за рубежа. В советский период все книги с содержанием нелояльным к советской власти были помещены на специальное хранение, т.е. были засекречены как оружие врага, которое могло изучаться только избранными для выработки контрмер. Советское государство изолировало университеты страны от внешнего мира. Контакты с зарубежными университетами были сведены к минимуму.

Положение студентов так же приравнивается к положению государственных служащих. Им выплачивают стипендии, но они должны подчиняться строгой дисциплине государственного учреждения. В царский период от них требовалось ношение мундира, иногда даже вне университета. Для контроля за поведением студентов вводились специальные должности надзирателей (педелей). В Советский период надзор за студентами переложили на преподавателей и огосударствленные партийные, комсомольские и профсоюзные организации. Императорские университеты должны были воспитывать истинных сынов православной церкви и верных подданных государю. Их выпускники получали чин и, как правило, поступали на государственную службу. Советские университеты должны были выпускать специалистов беззаветно преданных делу Коммунистической партии, готовых без раздумий выполнять любые решения партийной бюрократии. Все выпускники университетов распределялись на работу в соответствии с заявками государственных предприятий и учреждений.

Государство следит за социальным составом студентов. В царский период оно стремилось к тому, чтобы в университетах учились только дворяне. В советский период шла борьба за то, чтобы студентами университетов были только рабочие и крестьяне.

Специфика университетской жизни такова, что преподаватели и студенты начинают оценивать полезность для себя и общества существующего государства. Неизбежно возникают критические оценки (вольнодумство). Поэтому государственный аппарат время от времени проводит чистки среди преподавателей и студентов. Неблагонадежные преподаватели увольняются или их привлекают к уголовной ответственности, как это было в советский период. Студентов исключают из университетов и отправляют на службу в армию. Не раз в истории России вставал вопрос о закрытии университетов, как рассадников вольнодумства.

Средством борьбы с вольнодумством являлось навязывание студентам одной идеологии или религии. В XIX в университетах России были созданы кафедры богословия. Все дисциплины должны были читаться в соответствии с религиозным учением. В советский период все студенты принуждались изучать историю КПСС, марксистско-ленинскую философию и научный коммунизм. Вместо изучения жития христианских святых в 70-е годы XX века в СССР все студенты конспектировали работы Л.И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина». Идеология проникала даже в естественные науки, что позволило объявить генетику и кибернетику буржуазными лженауками. Преподавателям вузов предписывалось разоблачать идеалистические реакционные теории в области общественных и естественных наук (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 8. 1946-1955. М.: Политиздат, 1986. С. 248).

Критические взгляды на административное государство возникают при изучении гуманитарных наук. В связи с этим, в царский период старались поменьше открывать гуманитарных факультетов в университетах. В первую очередь открывали медицинские факультеты. В советский период, в связи с потребностями развития хозяйства и армии преимущественное развитие получали естественно-научные факультеты (физические, химические, механико-математические, геологические) (Аврус А.И. История российских университетов. Очерки. М., 2001. С. 142). В условиях когда приказ начальника стал высшим законом для подчиненных страна перестала нуждаться в большом количестве юристов. Вся гуманитарная наука была превращена в идеологию, оправдывающую власть советской бюрократии.

В последние пять лет российское государство вновь восстанавливает свои административные черты и от него следует ожидать возврата к политике описанной выше.

16. Проявления административного характера государств в войне между Германией и СССР 1941-1945 гг.

// www.gu.ur.ru/Studies/Studies_Ur.htm

Административными называются государства, которые в первую очередь реализуют интересы обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат этих государств. В отличие от них, государства большинства стран Запада реализуют интересы иных социальных групп (чаще всего частных собственников). Государственная бюрократия в этих странах является послушным инструментом реализации чужой воли.

Отечественная наука фактически отрицала существование административных государств и поэтому не изучала их. Утверждалось, что СССР является социалистическим государством, выражающим интересы трудящихся¹⁸¹, а фашистская Германия реализовала интересы крупной монополитической буржуазии¹⁸². Такая методология приводила к грубому искажению реальности и непониманию политики данных государств, в том числе военной.

Советское государство имело классические признаки административного государства. Население было лишено прав собственности на основные средства производства. От его имени общественными благами владел и распоряжался партийно-государственный аппарат, который, за счет этого, становился экономически господствующим классом. Недемократическая форма государства обеспечивала этому классу политическое господство. Все средства массовой информации, образовательные учреждения распространяли в обществе идеи, выгодные правящей бюрократии, обеспечивая ей полное идеологическое господство над сознанием населения.

Гитлеровская Германия не являлась классическим административным государством. Государственная бюрократия жестко контролировала использование гражданами права частной собственности, ограничивала это право, но не уничтожала его полностью. Вместе с тем, фашистское государство, так же как и СССР, обеспечивало полное политическое и идеологическое господство государственной бюрократии над обществом.

1. Главной целью административных государств является расширение власти государственной бюрократии и ее элиты, в лице главы государства и его приближенных. Получив неограниченную власть внутри страны, бюрократия стремится распространить свое господство за ее пределы, начинает вынашивать агрессивные планы.

Советская управленческая элита с момента захвата власти имела планы мирового господства под лозунгом мировой пролетарской революции. Еще в ходе Гражданской войны она попыталась оккупировать Польшу, но это у нее не получилось. Главной функцией советского государства, которой подчинялись все остальные, оставалось наращивание вооружения для защиты от многочисленных врагов, которых плодило это государство, и для расширения своего влияния в мире. Еще при В.И. Ленина была выработана идеология, оправдывающая захватнические войны, которые намерено было вести Советское руководство. Он оправдывал агрессивную войну, которая ведется от имени пролетариата. Для всего мира было очевидно, что руководство СССР стремится к мировому господству и начнет наступление на страны Европы, как только у него появятся для этого необходимые ресурсы. Такая политика руководства СССР требовала от европейских стран постоянной готовности к войне и вызывала желание свергнуть правящий в СССР милитаристский режим. Руководство европейских стран закрыло глаза на усиление военной мощи Германии, так как надеялось, что эта мощь будет направлена на Восток. Боязнь получить слишком сильного агрессивного противника в Европе в лице СССР можно объяснить затягивание Англии и США решения об открытии второго фронта.

Как известно, руководство СССР так же всячески помогало укреплению вооруженных сил Германии, надеясь использовать ее в войне против стран Запада. С этой целью руководство СССР 23 августа 1939 г. подписало договор с Германией и тайные дополнительные протоколы. «Заключенное нами соглашения с Германией, - сообщая Наркоминдел 1 июля 1940 г. послу в Японии, - было продиктовано желанием развязать войну в Европе»¹⁸³. Таким образом, руководство СССР «вырыло яму для других, но само в нее попало». Первоначально все шло хорошо, планы советского руководства сбывались. Германия напала на Польшу и Францию. Советское руководство почти без всякого сопротивления присоединило к СССР часть территории Польши. Оно аккуратно направляло Гитлеру поздравления с каждой его новой победой¹⁸⁴. Но Германия слишком легко покорила соседние страны. Вместо желаемого ослабления, она получила возможность использовать их экономические ресурсы и арсенал вооружения, усилилась до готовности напасть на СССР. Германия получила полностью мобилизованную армию, имеющую опыт двухлетних боевых действий на Западе¹⁸⁵.

Аналогичные устремления к мировому господству существовали у руководства Германии. Весь жизненный путь Гитлера, - писал его биограф И.Ф. Фест - был сориентирован на войну¹⁸⁶. Он заявлял, что война является конечной целью политики и вся политика является перманентным ведением войны¹⁸⁷. Вооруженные столкновения для него являлись «сильнейшей и самой классической формой» не только политики, но и всей жизни¹⁸⁸. В этом обособленные от общества управленцы отличаются от групп частных собственников, для которых война лишь средство для обогащения,

¹⁸¹ История советского государства и права. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 6.

¹⁸² История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во МГУ, 1991. С. 205-206.

¹⁸³ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 19.

¹⁸⁴ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 84.

¹⁸⁵ История советского государства и права. В 3-х кн. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 212.

¹⁸⁶ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁸⁷ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁸⁸ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

но не цель. Гитлер пренебрежительно отзывался о войнах с экономическими целями. Он говорил, что война ради захвата природных богатств является преступлением¹⁸⁹.

Германские элиты вынашивали планы порабощения и угнетения целых рас и народов, они стремились перекроить в своих интересах карту мира. Идеи превращения Германии в великую мировую державу, прежде всего, были в головах консервативных руководящих слоев. Именно они видели в Гитлере человека способного реализовать их планы¹⁹⁰. Гитлер шел дальше их. Он жаждал захвата пространства до Урала или даже еще дальше¹⁹¹. Честолюбие Гитлера проявляется в его речи перед военным командованием в 1939 году. Он говорил, если мы выиграем войну, то «наше время войдет в историю нашего народа»¹⁹².

Политику на расширение своего господства Гитлер прикрывал лозунгом об обеспечении необходимого жизненного пространства для развития народа, германской нации¹⁹³.

Для управленческих элит административных государств не свойственен гуманизм. Они смотрят на население как на инструмент реализации своих властных амбиций. Для них часто свойственна идеология социал-дарвинизма. Так, Гитлер говорил о необходимости закалять нацию в войнах, где происходит постоянный отбор лучших. Он утверждал, что мир, продолжающийся дольше 25 лет, вреден для нации¹⁹⁴.

Сознание обособленных управленческих групп устроено так, что они постоянно стремятся организовать мир на основе принципов **иерархии и субординации**. Управленцам одной страны очень трудно дается координация, согласование своих интересов с управленцами другой страны. Они все время стремятся подмять друг друга под себя, выстроив властную вертикаль. Они не привыкли к исполнению договоров, как к этому привыкли частные собственники, овладевающие государствами. Если они заключают международный договор, то лишь для того, чтобы набраться сил и вероломно нарушить принятые на себя обязательства. Когда Гитлеру напомнили, что Голландия и Бельгия являются нейтральными странами и на них нельзя нападать, последний ответил, что международные обязательства являются пустяками, про которые ни кто не вспомнит в случае победы¹⁹⁵. Необходимо так же напомнить, что руководство СССР немало сделало для оказания помощи Германии в восстановлении ее промышленности и вооруженных сил. Часть командования вооруженных сил Германии получило образование в военных вузах СССР. Но это не стало препятствием для нарушения пакта о ненападении и начала войны между дружественными¹⁹⁶ странами и режимами.

«Существование двух огромных империй друг подле друга влечет за собой войну, которая не может кончиться иначе, как разрушением или одной или другой» - писал М.А. Бакунин¹⁹⁷. Доступные сегодня документы указывают, что если бы руководство Германии не решилось начать войну против СССР, то руководство СССР организовало бы нападение на Германию. В ставшей сегодня известной речи И.В. Сталина 5 мая 1941 г. перед выпускниками военной академии РККА он говорил, что война с Германией неизбежна, причем СССР, возможно, возьмет инициативу ее начала на себя¹⁹⁸. Исследователи отмечают, что конечной целью Сталина было достижение мирового господства с помощью старого большевистского лозунга об освобождении творящихся¹⁹⁹.

Джон Джей писал, что «абсолютные монархи часто ввязываются в войны, которые ничего не дают их подданным; они делают это по чисто субъективным причинам, движимые жадной военной славой, жадной отместкой за личное оскорбление, тщеславием либо стремлением заключить тайные договоры с целью возвеличения династии или укрепления своего положения или положения своих сторонников. Эти и многие другие мотивы, влияющие на правителя, часто заставляют его вступить в войну несправедливую, непопулярную, чуждую интересам народа»²⁰⁰.

Ради власти управленцы готовы пожертвовать всем: благосостоянием страны и ее населения и даже собственной жизнью.

Особенности административных государств особенно видны на фоне демократических государств. Так, во Франции под давлением рабочего класса в описываемый период была введена 40-часовая рабочая неделя. Пацифистские настроения привели к тому, что правительство Франции проводило в жизнь оборонительную доктрину, готовило вооруженные силы только к обороне. Все это трагически сказалось на готовности страны к ведению военных действий. Сильнейшая страна европейского континента к 1939 году уступала Германии по многим параметрам²⁰¹. Благодушие царило и в Англии. В 1936 г. Германия догнала Англию по численности самолетного парка военно-воздушного флота. Всеобщая воинская повинность была введена в Англии только 27 апреля 1939 г.²⁰² Как известно, У. Черчиллю стоило больших трудов убедить народ Англии в необходимости поднять темпы роста вооружения и начать готовиться к войне с Германией. Его книга о политике вооружения в Англии называлась «Пока Англия спала»²⁰³.

2. Подготовка к войне Германии и СССР показала недостатки и преимущества административного типа государства. Наличие частной собственности в Германии и соответствующих стимулов для труда обеспечило то, что она восстановила и приумножила свой экономический потенциал за несколько лет после поражения в Первой Мировой войне. И это, не смотря на то, что Германия была побежденной страной, которая выплатила соседям огромные

¹⁸⁹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.

¹⁹⁰ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 198-199.

¹⁹¹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 207.

¹⁹² Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 208.

¹⁹³ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹⁹⁴ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.

¹⁹⁵ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 207.

¹⁹⁶ 28 сентября 1939 г. Германское руководство подписало договор «О дружбе и границе с СССР».

¹⁹⁷ Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 393.

¹⁹⁸ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 22-23.

¹⁹⁹ Там же. С. 23.

²⁰⁰ Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Издат-во «Весь Мир, 2000. С. 43-44.

²⁰¹ Триппельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 27-29.

²⁰² Триппельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 30-31.

²⁰³ Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. М.: Мысль, 1977. С. 248-250.

репарации. Руководство Советской России, а затем СССР решило уничтожить частную собственность и построить всю экономику на энтузиазме и принуждении. В результате, не смотря на огромные природные и людские ресурсы, которые имела страна, она отстала в своем экономическом развитии и по вооружению от Германии. К 1941 году Красная Армия значительно уступала Германии по численности войск, была хуже подготовлена и оснащена. Наступающие превосходили по живой силе в 1,8 раза, по танкам в 1,5 раз, по артиллерии – в 1,3 раза, по современным самолетам в 3,2 раза. Советские аэродромы были плохо оборудованы, не хватало транспортных средств, плохо развита была коммуникация²⁰⁴. По причине подавления инициативы мест и в результате плановой экономики военная промышленность СССР выпускала большое количество морально устаревшего вооружения²⁰⁵. Имеются данные противоположного характера²⁰⁶. Но в любом случае, активно вооружаться Германия стала только после прихода к власти А. Гитлера в 1933 г. Сухопутные силы были созданы в течении шести лет с 1933 г. по 1939 г. Военно-морской флот освободился от оков Версальского договора только в 1935 г. По Версальскому договору Германия вообще не имела право иметь военно-воздушных сил. В 1934 г. авиационная промышленность Германии выпускала 600 самолетов в год. В 1939 г. она производила уже 6 тысяч самолетов в год²⁰⁷.

Власть государства в сфере экономики позволяла государственной бюрократии Германии ограничивать права частных лиц на произведенный продукт, через налоги перераспределять его в сферу производства вооружения. Уничтожение частной собственности в СССР превращала правящую бюрократическую элиту в монопольных распорядителей всех общественных богатств. Жестоко эксплуатируя население, особенно крестьянскую массу, государство направляла большую часть произведенного общественного продукта на индустриализацию экономики страны и выпуск военной техники. Еще до начала войны советское государство восстановило феодальные отношения на крупных предприятиях. Рабочие и инженеры прикреплялись к своим предприятиям и не могли уволиться по собственному желанию. С началом войны все работники оборонных заводов вместе с их оборудованием были перемещены в Сибирь и на Урал, где они достаточно быстро возобновили производство военной техники. За пять месяцев войны в другие районы было переброшено 1530 крупных предприятий, 7 миллионов человек. Еще 4 миллиона были эвакуированы в 1942 году. Это позволило так же легко перевести предприятия на выпуск военной продукции²⁰⁸. Покорные люди по привычке работали по 13-14 часов, жили в наспех сколоченных бараках, терпели плохое снабжение продовольствием. Для работы на военных предприятиях были мобилизованы миллионы человек, которые работали за мизерный паек. Уклоняющиеся от работы на заводах или от учебы в созданных училищах рассматривались как дезертиры и привлекались к уголовной ответственности. К концу 1942 года СССР уже опережал Германию по объему и качеству выпускаемой военной техники²⁰⁹.

В ходе коллективизации в СССР было восстановлено крепостное право в деревне. Крестьяне принуждались бесплатно работать на государство, оставляя себе только часть производимого ими продукта. За их счет город и фронт обеспечивался продовольствием.

В советской литературе отмечается, что среди капиталистических государств не оказалось силы, которая могла бы противостоять фашистскому агрессору²¹⁰. Вермахт за три недели разгромил Польшу, за два месяца Норвегию, Данию, Голландию, Бельгию, Люксембург, Францию. При этом Германия потеряла 27 тысяч убитыми, а союзники 135 тысяч убитыми²¹¹. Разгромить административное фашистское государство оказалось под силу лишь другому административному советскому государству.

3. Стремление к политическому господству, заставляет государственную бюрократию производить **репрессии** против части своего населения, которое поддерживает оппозицию или просто не достаточно лояльно к правящей группе. Это происходило как в Германии, так и в СССР. Фашистская Германия, кроме того, производила расовые чистки, уничтожая евреев²¹². Это наносило вред экономике страны, мешало росту ее обороноспособности. Масса ученых, в том числе те, кто создавал атомное оружие, выехало из Германии в США и другие страны.

В СССР уничтожение инакомыслящих, лиц, выступающих против деспотии Сталина, привело к тому, что экономика страны лишилась своей интеллектуальной части, была обезглавлена армия страны. Оставшиеся в живых после чисток командиры Красной Армии были молоды, неопытны, не отличались способностями. К началу войны менее 10 % командиров имели высшее военное образование. 75 % из них занимали свои посты менее года²¹³. В первые годы войны эти молодые кадры делали особенно много ошибок. Вечером 22 июня 1941 года Командование РККА отдало приказ войскам наступать²¹⁴, чем обрекло большое количество людей на окружение.

Вместе с тем, оба государства создали из репрессированных огромную трудовую армию, бесплатно работающую на государство. Советские репрессированные шли из колоний на фронт в качестве поощрения.

Массовые репрессии в воюющих странах не позволили появиться «пятой колонне».

Перечисленные средства обеспечения единства нации в государствах административного типа находятся в резком контрасте с теми, что принимаются в государствах другого типа, например, в Великобритании. Там, У. Черчилль, с целью преодоления конфликтов в обществе во время войны, выступает

²⁰⁴ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 298.

²⁰⁵ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

²⁰⁶ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20.

²⁰⁷ Трипельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 18-23.

²⁰⁸ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 303-304.

²⁰⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 311.

²¹⁰ История советского государства и права. В 3-х кн. Кн. 3. М.: Наука, 1985. С. 212.

²¹¹ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 216.

²¹² Гитлеровская Германия уничтожила около 6 млн евреев. См. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

²¹³ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 303.

²¹⁴ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

инициатором создания коалиционного правительства, включающего представителей всех парламентских фракций²¹⁵.

4. Политика демократических стран зависит от **настроений в обществе**. Французское правительство, писал когда-то посол Франции в царской России М. Палеолога, является правительством общественного мнения. Оно может вступить в войну с Германией только в том случае, если общество за него²¹⁶. Во Франции, после гибели в Первой мировой войне 1,3 млн. человек люди не хотели воевать. Большинство вынудило правительство Франции реализовать оборонительную доктрину²¹⁷. Это сыграло роковую роль во Второй мировой войне. Отказавшись использовать наступление в удобном случае, Франция обрекла себя на поражение.

В административных социальных системах управленческая элита не нуждается в выяснении интереса народа. Интерес элиты выдается за интерес нации. Общественное мнение не интересует управленческую элиту. Оно просто подавляется, если не совпадает с мнением элиты. Административные государства тоталитарного типа располагают таким ресурсом как **средства пропаганды**. С их помощью они умело мобилизуют массу населения на реализацию целей, поставленных вождями. Те, кто не поддается пропагандистской обработке, отправляется в места лишения свободы или физически устраняется. Огромная пропагандистская машина может за считанные месяцы изменять настроения толпы.

В СССР мобилизация масс на решение задач, которые ставили управленческие элиты, происходила под лозунгом строительства коммунизма, обеспечения всеобщего равенства и справедливости. Тем не менее, люди устали от советского деспотического строя, не хотели отдавать свои жизни за него и, в первые месяцы войны, тысячами сдавались в плен. Другим массовым способом уклониться от участия в военных действиях было получение легких ранений. Солдаты подставляли под пули левую руку и, получив ранение, отправлялись в тыл²¹⁸.

Гитлеровская Германия, стала заложником своей расовой политики. Она сама отталкивала от себя людей разных национальностей, тысячами уничтожая военнопленных²¹⁹ и жестоко обращаясь с населением на оккупированных территориях. Даже солдаты армии союзников не желали воевать за великий германский рейх и сдавались в плен. Массовая сдача в плен румынских частей позволила обойти мощную группировку Паулюса под Сталинградом и окружить ее²²⁰.

После начала войны с Германией советской пропагандистской машине не трудно было убедить людей в необходимости отдать все свои силы для защиты территории от зверствующих оккупантов.

Иногда пропагандистская машина, работая на поднятие боевого духа населения страны, оказывала медвежью услугу делу наращивания обороноспособности. Так перед войной все силы советской пропаганды были направлены на то, чтобы убедить население страны в том, что Красная Армия лучшая в мире, что ее невозможно разбить, что в случае начала войны с Германией ее поддержат все рабочие воюющих стран и, поэтому, вторжение вооруженных сил противника на территорию страны исключено. В советской доктрине говорилось, что война будет вестись на территории врага и закончится полным разгромом противника при малых потерях со стороны Красной Армии²²¹. Все это способствовало расслаблению, успокоенности и не принятию должных мер к ведению тяжелой и продолжительной войны, что сказалось на ходе военной кампании 1941 г.

Германской пропагандистской машине было труднее убедить немцев отдавать свои жизни ради осуществления агрессивных планов вождя нации. Отмечается, что Гитлер умело использовал Версальский договор и распространенное чувство унижения как средство сплочения и мобилизации нации поверх почти всех разделяющих ее барьеров²²². Великодержавные и реваншистские настроения немцев мобилизовали их на войну с Францией. Легкая победа в этой войне окрылила немецкий народ. Большинство рассматривали победу над Францией как акт метаполитической справедливости и праздновали восстановление права. Редко когда в предыдущие годы нация столь безоговорочно отдавала свои симпатии режиму. В донесениях СД говорилось о невиданной доселе сплоченности немецкого народа²²³. Немцев убеждали, что политика Гитлера в Восточной Европе служит лишь исправлению Версальского договора и объединению всех немцев в единое государство. Для воодушевления немцев на войну с Польшей им рассказывали о зверствах поляков по отношению к немцам, которые убивают, пытаются и насилуют немцев и немцев²²⁴.

²¹⁵ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 4.

²¹⁶ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М.: Международные отношения, 1991. С. 41

²¹⁷ Триппельскирх К фон История Второй Мировой войны. 1939-1945. СПб., М.: Полигон, 1998. С. 28.

²¹⁸ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 86.

²¹⁹ Гитлеровцы уничтожили около 3,3 млн человек советских военнопленных. См. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

²²⁰ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 70.

²²¹ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20-21.

²²² Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 199.

²²³ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 220.

²²⁴ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 191.

Постепенно немецкий народ удалось убедить, что он является высшей расой, призванной Богом господствовать в мире. Большую роль в милитаризации сознания людей играла вера в вождя, в непобедимость немецкой армии. У. Черчилль говорил о том, что германское государство воспитало храбрую, вышколенную и безжалостную германскую расу²²⁵.

Гитлер хорошо понимал психологию толпы. Он замечал, что «воодушевление и готовность к жертвам нельзя ... разложить по банкам и законсервировать. Они возникают один раз – в ходе революции и потом постепенно затухают. Серые будни и приятные стороны жизни опять берут власть над людьми, превращая их в обывателей». Война была шансом раскрутить маховик воодушевления²²⁶.

5. Стратегия и тактика военных действий административных государств полностью определяется их вождями, которые фактически являются деспотами в своей стране. Таким образом, все успехи и неудачи в войне связаны со способностями вождей, их прозорливостью, военным искусством. Здесь выясняется, что умение захватывать власть внутри страны, осуществлять внутриворцовые перевороты и устранять оппозицию не гарантирует умения вести военные действия с внешним противником. Хитрости и коварства было не занимать ни Гитлеру, ни Сталину. Г.К. Жуков вспоминал, что у Сталина была уверенность, что именно он обведет Гитлера вокруг пальца²²⁷. Однако, Гитлер оказался хитрее своего противника. Сталин ни как не ожидал, что он осмелится на такую авантюру, как ведение войны на два фронта, против Англии (за которой стояли США) и СССР. К тому же, по всем показателям, экономика Германии не давала гарантии успешного ведения длительной войны. В этих условиях Сталин считает возможным предъявлять германскому руководству претензии на расширение советской сферы влияния на Румынию, Венгрию, Югославию, Болгарию, Грецию и Финляндию²²⁸. Сведения от агентуры о начале войны не принимались всерьез и рассматривались Сталиным как провокации. Поэтому нападение Германии на СССР было для него полной неожиданностью.

На Сталине, как на единоличном правителе лежит ответственность за реализуемую перед началом войны военную концепцию, за ошибки в оценках угрозы, за недостатки в политике вооружения, за дезорганизацию командования вследствие чисток 1937-1938 гг.²²⁹. Сталин рассчитывал вести только наступательную войну и к обороне войска не были готовы. Оборонительные рубежи 1939 года были уничтожены, а новых не построено.

б. Деспотическое правление приводит к тому, что глава государства **не может ни кому доверять**. Всюду он видит заговоры. В этих условиях огромные силы тратятся на организацию слежки за населением страны, за самой бюрократией, военным руководством. В такой атмосфере проявлять какую-либо инициативу опасно. Она может повернуться против самого инициатора. Н.С. Хрущев говорит о Сталине: «Он связывал, сковывал нашу инициативу, хотел все регламентировать из Москвы, а такая регламентация выходила нам буквально боком, потому что она парализовала инициативу и не предоставляла возможности маневра даже в вопросах передвижения войск. Я уже не говорю об эвакуации оборудования. Тут был приоритет центра и мы не могли ничего делать без указаний свыше»²³⁰.

В запрете проявлять какую-либо самостоятельность заключается одна из причин поражения советских войск в начале войны. Командиры на местах боялись самостоятельно принимать решения, а Верховный главнокомандующий впал в депрессию. Этим отчасти можно объяснить, что за первые сутки войны было уничтожено 1200 самолетов. Из них 800 не были подняты в воздух²³¹. Вместо того чтобы отражать нападение противника военные 4 часа ждали приказа наркома обороны об ответных и ограниченных действиях²³². Ни кто не хотел брать на себя ответственность. Отдаваемые приказы были противоречивы и туманны²³³. Охватив маневром белостокско – минский выступ, германские войска взяли в плен 320 тысяч солдат и офицеров Красной Армии. Только через месяц люди поняли, что надеяться на начальство не приходится и стали проявлять инициативу в боях. Темпы наступления германских войск были приостановлены. В районе Смоленска советские войска держали оборону с 16 июля по 15 августа 1941 года²³⁴.

В условиях сталинской деспотии командиры воинских частей в первую очередь думали не о защите Родины, а о том, как их действия будут выглядеть в глазах диктатора. Из воспоминаний Н.С. Хрущева явствует, что даже при осуществлении самых серьезных операций, например, при защите Сталинграда, командующий состав в первую очередь думал, как снять с себя всю ответственность за поражения и свалить

²²⁵ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 7.

²²⁶ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 192.

²²⁷ Волкогонов Д. Триумф и трагедия. Политический портрет И.В. Сталина. М., 1989. Кн. II. Ч. 1. С. 64.

²²⁸ Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4. С. 20.

²²⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 301.

²³⁰ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 83.

²³¹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 298.

²³² Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

²³³ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 302.

²³⁴ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

ее на других²³⁵. Типичным являлось приписывание себе не существующих побед²³⁶, создание видимости бурной деятельности (очковтирательство)²³⁷.

По подозрению в заговоре, Сталин **уничтожил талантливых полководцев**. Их место заняли верные вождю, но недостаточно способные или просто недостойные люди. Н.С. Хрущев считает, что неудача в крымской операции в начале войны произошла по вине приближенного к Сталину Мехлиса²³⁸. Он так же показывает, что высокие должности получали трусливые люди, не обладающие достаточными способностями, но систематически наущивавшие диктатору и заслужившие его доверие²³⁹. Он прямо писал: «Люди, окружавшие Сталина, меньше заботились о государстве, чем о себе»²⁴⁰.

Иерархическая система всего общества мешала развитию здоровой конкуренции и росту способностей людей и руководителей. Возникающие противоречия между людьми и их группами часто переходили в обвинения стороны конфликта в измене Родине, во вредительстве. За этим следовало физическое уничтожение людей. Происходил естественный отбор и выживание наиболее бесчестных людей, которые не отличались способностью рационально руководить какой-то сферой общественной жизни. Закон иерархической административной системы гласит о том, что ни кто не должен быть более умным и талантливым, чем его начальник. Такой человек автоматически становится потенциальным конкурент для своего начальника в занятии должности и должен быть уничтожен.

Созданная в СССР иерархическая система общества предполагала **унижение ниже стоящих вышестоящими**. Н.С. Хрущев свидетельствует, что Сталин был часто груб с командующими воинских частей, допускал их оскорбления. Еще большей грубостью отличался Молотов²⁴¹. В свою очередь командиры воинских подразделений грубо обращались и даже били своих подчиненных. Например, это допускал начальник штаба фронта Захаров. Н.С. Хрущев пишет, что Сталин и командующий фронтом Еременко поощряли такое его поведение²⁴². Моральный дух армии состоящей из «холопов» не может быть высоким. Может быть по этому в армии широко распространялось злоупотребление спиртными напитками. Н.С. Хрущев называет Ватутину необычным человеком, поскольку он был почти совсем не пьющим²⁴³.

Командование Советской Армии отказывалось от теории «умных штыков». Сталин считал, что **думать подчиненному вообще не положено**. Его дело беспрекословно выполнять приказы. Не только в армии, но и во всей стране действовала формула: «Будь не разумным, а будь исполнительным». «Она, – пишет Н.С. Хрущев – нередко боком выходила эта формула»²⁴⁴. Глупость, возведенная в должность, подавляла разум. Сталин, не прислушавшись к советам военных, весной 1942 года отдал приказ о наступлении на ряде фронтов. Закончилось тем, что 240 тысяч бойцов попало в окружение на Юго-Западном фронте²⁴⁵. Руководство страны совершенно не разумно распоряжалось людскими ресурсами. Из интеллигенции, которая совершенно не умела воевать, формировались отряды народного ополчения, которые без труда уничтожались противником. В боях под Вязьмой был уничтожен цвет московской интеллигенции, сражавшейся в дивизиях народного ополчения²⁴⁶.

Высочайшее самомнение было присуще А. Гитлеру. Он заявлял: «я незаменим. Меня не может заменить ни гражданский, ни военный деятель». «Я убежден в силе своего разума и в своей решимости»²⁴⁷. Эти свойство действительно не раз помогали ему побеждать, но, в конце концов, привели к тому, что Германия оказалась в разрухе. Биографы А. Гитлера говорят, что он мог быть холодным и рассудительным политиком в условиях, когда надо было учитывать различные политические силы. После захвата единоличной власти и победы над Францией он почувствовал полную свободу и его авантюризм вышел из границ²⁴⁸.

Очень часто вожди воюющих держав принимали решений с целью **произвести внешний эффект**. Сталин требовал удержать отдельные знаковые города во что бы то ни стало, обрекая целые армии на окружение и разгром. Решение Сталина не сдавать Киев привело к тому, что в плен попали 650 тысяч человек²⁴⁹. Весной 1942 года Сталин приказал во что бы то ни стало вести наступление на Харьков. Войска продвинулись вперед, но были окружены и разбиты. Около 150 тысяч солдат попали в плен²⁵⁰. Гитлер, не оценив обстановку, потребовал от Паулюса сохранить свои позиции под Сталинградом и обрек его на

²³⁵ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 83.

²³⁶ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 85.

²³⁷ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 90.

²³⁸ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 64.

²³⁹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89-90.

²⁴⁰ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 82.

²⁴¹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 80.

²⁴² Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89.

²⁴³ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 63.

²⁴⁴ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 89.

²⁴⁵ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 307.

²⁴⁶ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

²⁴⁷ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алтейя», 1993. С. 190.

²⁴⁸ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алтейя», 1993. С. 186.

²⁴⁹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 299.

²⁵⁰ Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990. С. 40.

поражение²⁵¹. Огромные потери несла советская армия, пытаясь взять крупные города к разного рода праздникам.

Отсутствие экономического мышления у правящих элит административных государств по разному проявлялось в отношении **к населению на завоеванной территории**. Гитлеровское командование вело политику схожую с политикой восточных завоевателей²⁵², т.е. уничтожало население завоеванных стран, так как от него исходила потенциальная угроза восстания. Гитлер прямо говорил, что он брал пример с Чингисхана в своей кровавости²⁵³. Германия жестоко эксплуатировала завоеванные народы. Более 4,2 млн. человек с оккупированных территорий было угнано на работы в Германию²⁵⁴. Крестьяне прятались в леса, пополняя тем самым партизанские отряды. Как уже отмечалось, зверства гитлеровцев на завоеванных территориях оттолкнули от них все население, породили массовое движение сопротивления. Возможно, если бы руководство Германии более партнерски подходило к населению, создавало марионеточные правительства на местах, то оно нашло бы поддержку у значительной части населения и закрепило бы свой контроль над странами Европы. Однако идеи Гитлера о будущем устройстве завоеванных государств строились не на рациональном экономическом расчете, а на ненависти к славянским народам и евреям. Он переоценивал рабский характер славян, считая, что их можно подчинить немецким чиновникам. Он считал славян недочеловеками, привыкшими подчиняться насилию²⁵⁵ и ошибся. Неумение наладить отношение с завоеванным населением, в частности, привели к тому, что производство сельскохозяйственных продуктов на оккупированной территории упало в 1943-1944 году на половину²⁵⁶.

Наибольшей поддержкой фашисты пользовались в прибалтийских землях, где они создали местные правительства. Большие уступки в политической автономии этих областей могли бы способствовать приобретению надежных союзников. Но Германское руководство на это не пошло.

Управленческая элита СССР не собиралась расширять пространство для расселения советских людей. Подвластная им территории была и так колоссальна. Руководство СССР пошло по пути создания на оккупированной территории марионеточных правительств, которые создавали на своих землях под чутким руководством Сталина национальные административные государства такого же типа как СССР. Какое-то время эта политика давала плоды.

Данные здесь факты и обобщения позволяют сделать вывод, что военная политика государств административного типа имеет свою специфику по сравнению с политикой государств иного типа. Это надо учитывать в исторических исследованиях и при прогнозировании будущего.

²⁵¹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 74.

²⁵² Нагель Т. Тимур-завоеватель и исламский мир позднего средневековья. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С. 63.

²⁵³ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 187.

²⁵⁴ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 315.

²⁵⁵ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 314.

²⁵⁶ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир», 1997. С. 316.

17. Специфика интересов и поведения общности государственных управленцев незападных цивилизаций

// Тезисы докладов II Всероссийской научной конференции Сорокинские чтения – 2005 «Будущее России: стратегии развития». М.: Социологический факультет МГУ, 2005. CD-Rom: Sek\6.Политол\denisovS.doc

УДК316.74:32

Представители многих научных направлений выделяют в современном мире так называемые не западные цивилизации, которые отличаются, кроме всего прочего, своей социальной структурой. В них отсутствует сильное гражданское общество, способное направлять и осуществлять контроль за управленцами, составляющими государственный аппарат. В общности государственных управленцев отсутствует слой политиков, который представлял бы гражданское общество. Эта общность полностью (от главы государства до самых низов) состоит из самоформирующейся бюрократии, значительно обособленной от остального общества. Как любая привилегированная группа, общность обособленных от общества управленцев стремится сохранить свой статус. На этом основана специфика ее интересов и политического поведения.

В России только появляются черты западной цивилизации. Общность государственных управленцев остается обособленной от общества, поэтому для нее свойственны черты общие для управленцев не западных цивилизаций.

1. Управленцы заинтересованы воспрепятствовать усилению гражданского общества. С этой целью они должны принимать меры по подавлению политической оппозиции (лишению ее финансовой базы, ограничение доступа к средствам массовой информации), погашению политической активности общества (ограничение политических прав или возможностей их использования). Одновременно управленцы пытаются создать имитацию политической активности людей, создать управляемую псевдооппозицию. Они организуют массовые мероприятия под компромиссными лозунгами, удовлетворяющими их интерес и какие-то интересы общества. Псевдооппозиции даются возможности общения с населением.

2. Управленцы пытаются подорвать финансовую основу усиления гражданского общества. Создается социальный слой номенклатурных предпринимателей, успех бизнеса которых зависит от поддержки их со стороны администрации разного уровня. Им создается режим наибольшего благоприятствования для бизнеса (государственные заказы, кредиты, квоты на распределение тех благ, которыми распоряжается государственный аппарат, бесконтрольность деятельности и возможность в этих условиях нарушать различные нормативы, не платить налоги). Финансовые возможности этих предпринимателей используются только в направлении, одобренном государственными управленцами, от которых они зависят. Опекаемые управленцами предприниматели вытесняют с рынка свободных предпринимателей.

3. Для сохранения своей власти и поддержания независимости от общества государственные управленцы должны консолидироваться. В связи с этим необходимо принимать меры по устранению разделения властей, как по горизонтали, так и по вертикали. Это всегда осуществлялось посредством усиления власти главы государства, который расставлял верных ему людей, преданных корпоративным ценностям, на руководящие должности в правительстве, в судебной системе. Контроль за осуществлением выборов в представительные органы власти позволяет главе государства и правящей группе ввести своих представителей в законодательные органы и превратить их тем самым в органы имитации демократического представительства и республиканской

формы правления. Им отводится роль регистраторов решений, принимаемых главой государства и его окружением.

Не раз в истории крушение огромных империй происходило в следствие раскола между управленцами центра и регионов. Для сохранения своей власти управленцы должны поддерживать иерархическую систему управления страной, при которой руководство регионов являлось бы представителем управленческой элиты центра (назначалось главой государства), и не имело бы опоры среди местного населения.

4. Значительно ослабляет силу общности государственных управленцев внутренняя борьба, противоречия между личными, групповыми и общими интересами. Сплочению управленцев служит церковь или их партеобразное объединение. Они создают объединяющую идеологию, которая распространяется так же на массу населения. В современных условиях партеобразные объединения управленцев помогают им в расстановке кадров и в заполнении представительных органов людьми, выражающими интересы общности управленцев. Управленцы ориентируются на создание так называемой однопартийной политической системы, в которой господствует партеобразное объединение управленцев.

5. Очень важно для сохранения власти управленцев доминировать на информационном пространстве и поддерживать среди большинства членов общества нужное общественное мнение. С этой целью управленцы стараются взять под свой контроль основные каналы распространения информации среди массы населения. Это может осуществляться как через огосударствление СМИ, так и через подчинение их номенклатурным предпринимателям. Опорными идеями общности управленцев традиционно являются вождизм, патернализм, этатизм (иногда в форме великодержавия).

6. Отсутствие собственной финансовой базы заставляло когда-то европейских монархов просить деньги у богатых слоев общества и созывать парламенты. Управленцы не западных цивилизаций всегда имеют независимые источники финансирования. Деньги в государственный бюджет и лично управленцам, их объединениям (партеобразному объединению) поступают из национализированной экономики или от предприятий, находящихся под контролем государства и номенклатурных предпринимателей. Поддерживать экономическую самостоятельность общности государственных управленцев позволяет государственная собственность на землю и недра. В этом случае государственный бюджет получает прибыль в виде ренты. Государство становится самым крупным хозяйственным субъектом. Другие предприятия попадают в зависимость от государственных чиновников.

Кроме того, экономическая власть государственных управленцев поддерживается за счет регулирующей деятельности государства в хозяйственной сфере, которую управленцы пытаются всячески расширять. Частный сектор опутывается различными нормативами и попадает под контроль чиновников, которые осуществляют контроль за их соблюдением.

Описанные особенности интересов и поведения государственных управленцев не западных цивилизаций являются закономерными и не зависят от субъективного усмотрения отдельных представителей данной общности. Они действуют, конечно, как статистические закономерности в форме тенденции. Реализовать в России названные интересы управленцев становится все труднее. Страны Запада продолжают экспортировать в страну идеи свободы и демократии, которые укореняются в интеллектуальных слоях общества, среди молодежи и все больше рассматриваются как собственные национальные идеи. Класс предпринимателей возрастает численно и накапливает капитал, являющийся основой их самостоятельности. Представители крупного капитала, попавшие в последние годы под контроль государственных управленцев, готовы воспользоваться малейшими затруднениями и уничтожить всевластие общности государственных управленцев.

Указанные закономерные свойства интересов и поведения управленцев должны учитываться при построении прогнозов развития российского общества.

18. Проведение административных реформ в административных государствах

// Административная реформа: проблемы развития и совершенствования. Труды. № 2. 2006. М.: Институт Государства и права АН РФ. 2006. С. 133-141.

С. 133

Административным автор называет государство, в котором доминирующее положение занимает общность управленцев, составляющая аппарат этого государства. Здесь, в силу слабости гражданского общества, должностные лица и служащие государства значительно обособляются от него, составляют единую общность (администрацию), имеющую собственные групповые интересы, которые реализует через органы государства и правовую систему²⁵⁸. А.В. Оболонский отмечает наличие кастового интереса у администрации, в условиях отчуждения ее от общества²⁵⁹.

Административное государство противопоставляется типам государства, где управленцы, входящие в его аппарат, зависимы от иных социальных групп (например, частных собственников), составляющих гражданское общество и вынуждены реализовать их интересы. Действующий здесь механизм реализации интересов групп общества описан в любом учебнике политологии или государственного права. Группы гражданского общества выбирают из своего состава политиков (главу государства, депутатов парламента, членов правительства в парламентских республиках), которые осуществляют контроль над профессиональной бюрократией (администрацией).

С. 134

Административные реформы, касающиеся исполнительной ветви власти, проводимые в административных государствах имеют качественное своеобразие, которое необходимо учитывать при планировании этих реформ, их проведении и изучении.

Административное государство, отчужденное от общества, вынуждено проводить двойственную политику. Оно официально провозглашает одни цели и задачи, учитывающие интересы населения, а на деле реализует совершенно другие, нацеленные на реализацию интересов администрации²⁶⁰. Управленцы здесь перехватывают инициативы слабого гражданского общества и реализуют их в нужном для себя направлении.

Администрация часто провозглашает грандиозные цели административной реформы. При отсутствии гражданского общества, ни кто не несет ответственности за их невыполнение. Через какой-то промежуток времени все забывают о проводившейся реформе и, когда начинается новая компания, те же цели, те же лозунги выдвигаются как новые и с таким же результатом в их выполнении. Вечно новыми целями административных реформ являются: обеспечение эффективности работы государственного аппарата, его оптимизация, сокращение, устранение дублирующих функций, борьба с бюрократизмом и коррупцией. Эти цели, обычно, декларируются сегодня каждым новым главой государства, который играет на противоречиях между обществом и аппаратом государства, пытаясь заслужить себе любовь публики. А.В. Оболонский отмечает, что не упускали случая покритиковать среднее и низшее чиновничество даже управленческие элиты царской России, что позволяло им «хотя бы частично снять с себя ответственность за те или иные непопулярные действия или продемонстрировать столь несложным способом свою «солидарность с народом»²⁶¹.

Многие декларируемые цели проведения административной реформы администрация реализовать не в состоянии, поскольку они вступают в противоречие с законами ее существования. Так, Петр I мечтал о формировании аппарата государства из образованных людей, но вынужден был держать около себя лично преданного А. Меншикова, который по свидетельству В.О. Ключевского с трудом рисовал буквы своей фамилии, и князя М. Долгорукого, не умевшего писать²⁶². Указы Александра I о введении прямой зависимости приема на службу и получения чина от наличия соответствующего общего и профессионального образования встретили мощное сопротивление дворянства и не были реализованы²⁶³.

²⁵⁷ Кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права Екатеринбургского гуманитарного университета.

²⁵⁸ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный ун-тет, 2005.

²⁵⁹ Оболонский А. На государственной службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 17-18.

²⁶⁰ Денисов С.А. Противоречивость правовой политики государства // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 2. С. 17-30

²⁶¹ Оболонский А. На государственной службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 3.

²⁶² Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. Кн. 2. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. С. 461.

²⁶³ Кодан С.В. Развитие и организационно-правовое оформление института государственной службы в дореволюционной России // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. Екатеринбург, 2005. С. 127.

В.О. Ключевский писал о плане М.М. Сперанского перестроить государственный аппарат, что он «не мог быть осуществлен в полном объеме, ибо несколько не был рассчитан на наличные политические средства страны»²⁶⁴.

Идея подбора кадров государственных служащих на основе принципа меритократии не увядает и сегодня²⁶⁵. Но эта задача не согласуется с традиционным для административного государства принципом формирования государственного аппарата из лиц лично преданных руководителю подразделения, преданных корпоративным ценностям (политическая лояльность). Поэтому декларируемая цель оказывается не реализованной из столетия в столетие.

С начала XX века типичной целью административных реформ объявляется демократизация государственного аппарата. Но Д.Д. Цабрия верно замечал, что административная система, постоянно воспроизводящая «грандиозные словесные декларации о демократии», не может осуществить демократическую реформу. Это означало бы смерть системы, потерю ею власти, ее самоубийство²⁶⁶.

Популярным лозунгом административных преобразований в советском государстве являлся лозунг борьбы с бюрократизмом²⁶⁷. Принимаемые органами власти резолюции признавали в качестве самокритики наличие бюрократизма в аппарате управления и требовали его полного искоренения²⁶⁸. Идею борьбы с бюрократизмом успешно использовал И.В. Сталин для устранения собственных политических противников, для создания послушного его воле аппарата государства, готового беспрекословно выполнять самые бесчеловечные приказы вождя.

Административное государство создало хорошо отработанный механизм нейтрализации не выгодных управленческим группам решений, принятых в ходе административных реформ. Общие принципы, закрепленные в законах сводятся на нет с помощью введения исключений из общих правил. Согласно указа Александра I от 6 августа 1809 г., для производства в чин коллежского асессора и статского советника требовалось помимо выслуги лет свидетельство об окончании курса в одном из российских университетов либо сдача экзамена. Как известно, после этого указа министры ринулись с просьбами к царю об исключении их министерств из общего правила, поскольку в их ведомстве практический опыт важнее теоретических знаний. Вскоре, исключения из указа стали правилом²⁶⁹. Российское законодательство с 1995 г. ввело принцип конкурсного замещения должностей на государственной гражданской службе. Но наличие множества исключений из этого правила, технология проведения конкурсов позволяет, как и прежде, набирать аппарат государства не из более квалифицированных и образованных, а из более преданных начальству людей.

О реальных целях начала административных реформ в административных государствах можно только догадываться. В первую очередь, каждый руководитель заинтересован в создании послушного и эффективно выполняющего их распоряжения аппарата. Эффективность административной системы понимается только как проходимость сигнала от высшего руководства до местного управления и достигается она через создание вертикали власти²⁷⁰. «Анализ принятых субъектами Федерации Уральского федерального округа программ и планов реформирования государственной службы показывает, что нередко они ориентированы на повышение эффективности исполнения служащими внутриаппаратных функций, а не на кардинальное изменение внешней среды»²⁷¹.

Под лозунгом борьбы за рост эффективности аппарата управления реализуются задачи устранения из него не лояльных руководителю подразделения людей. Например, в 2004 г. в России, в рамках административной реформы, Президент РФ отправил в отставку Правительство, доставшееся ему по наследству от прежнего главы государства. Новый губернатор Калининградской области в 2005 г. в рамках административной реформы сформировал вместо администрации области Правительство, таким образом, избавившись от аппарата, оставшегося от прежнего губернатора²⁷².

Административное государство не может быть правовым. Здесь не закон, а «кадры решают все». Поэтому всякая административная реформа неизбежно выливается в перестановку лиц. Кадровая чехарда, - писал о советской административной системе Д.Д. Цабрия – является для нее естественным состоянием²⁷³.

²⁶⁴ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. Кн. 2. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. С. 934.

²⁶⁵ Государственная служба (комплексный подход). Учебное пособие. М.: Дело, 1999. С. 311-312.

²⁶⁶ Цабрия Д.Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). М.: Юридическая литература, 1990. С. 48-49.

²⁶⁷ Борисов В.К. Демократизация общества и преодоление бюрократизма. М.: Изд-во Московского университета, 1990; Комаров Е.И. Бюрократизм на суд гласности. М., 1989; Рудинский Ф.М. Бюрократизм и проблемы его искоренения // Советское государство и право. 1984. № 5. С. 35-42.

²⁶⁸ Медведев Р. О Сталине и сталинизме // Знамя. 1989. Январь. С. 181.

²⁶⁹ Оболонский А. На государственной службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 11.

²⁷⁰ Лоскутов В.А. Возможна ли в России реформа государственной службы? // Чиновник. 2004. № 1. С. 47.

²⁷¹ Макурин А. Реформа государственной службы в субъектах Федерации Уральского федерального округа: проблемы и пути решения // Чиновник. 2004. № 1. С. 18.

²⁷² Иванов С. Георгий Боос начал с административной реформы // Коммерсантъ. 2005. № 184. С. 2.

²⁷³ Цабрия Д.Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). М.: Юридическая литература, 1990. С. 47.

Очень часто в ходе кадровых чисток место профессионалов занимают менее квалифицированные, но более послушные лица. Это обуславливается тем, что в не правовом государстве государственные служащие часто выполняют поручения руководителей, не закрепленные в официальных нормативных актах, связанные с незаконным удержанием власти конкретными людьми или группами.

Назначение нового руководителя подразделения, осуществляемое в рамках административной реформы, может сопровождаться сменой названия этого подразделения. Это является поводом для увольнения прежних сотрудников и переназначения на старые должности только тех, кто лично устраивает нового начальника. Подчиненные должны знать, кому они обязаны сохранением своей должности. Избавиться от неугодных руководителей может в ходе аттестационной кампании, сопровождающей административную реформу. При этом руководитель подразделения действует через назначенную им аттестационную комиссию, снимает с себя ответственность за увольнение сотрудников и подводит под это увольнение основания, которые выглядят вполне объективно.

Принцип службы не государству, а конкретному начальнику может усилиться в ходе проводимой сегодня реформы государственной службы, поскольку предлагается увеличить долю премий в общей сумме оплаты труда государственного служащего²⁷⁴, при том, что оценка его деятельности производится начальником по субъективным критериям.

Всем известны противоречия, которые возникают в борьбе за расширение своих полномочий, между вертикально расположенными звеньями администрации. Руководители, как правило, стремятся к централизации системы управления. Подчиненные – к децентрализации. В этих условиях, реализация поставленных административной элитой целей административной реформы может саботироваться подчиненными. Административная реформа сводится к имитации бурной административной деятельности, созданию комиссий, бумаготворчеству. Чиновники пересаживаются из одного кресла в другое, меняются названия подразделений и таблички на кабинетах. Сегодня отмечается, что «многие субъекты Федерации свели реформу государственной службы субъекта лишь к ее организационно-правовому обеспечению»²⁷⁵.

В ходе уже проведенных в России мероприятий осуществлена централизация государственного управления страной, выстроена так называемая «вертикаль власти». Главы регионов из представителей общества превращены в представителей Президента в регионах. Под лозунгом создания единой, целостной системы, государственная служба в субъектах Федерации выведена из их исключительного ведения и попала под правовое регулирование центра²⁷⁶. ФЗ № 58-ФЗ от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы РФ»²⁷⁷ признал утратившим силу п. 3 ст. 2 ФЗ № 19-ФЗ «Об основах государственной службы РФ»²⁷⁸.

При анализе административных реформ, необходимо иметь в виду конфликты интересов внутри администрации, постоянное стремление входящих в нее групп перетянуть на себя властные полномочия за счет ограничения полномочий других. Эту борьбу групп управленцев за расширение своей власти Г. Гордон называет «бюрократическим империализмом»²⁷⁹. От административной реформы выигрывает в первую очередь то подразделение администрации, которое осуществляет эту реформу. Оно (его руководитель) приобретает дополнительные властные полномочия, осваивает денежные средства, выделенные на реформу²⁸⁰. Для подразделения, вставшего во главе реформы, реформирование становится смыслом всей деятельности и оно заинтересовано в том, чтобы этот процесс не прекращался. При осуществлении административной реформы неизбежно формируются новые аппаратные структуры (специальные ведомства, комиссии), появляются новые административные функции, возникают заказы на разработку новых правовых актов, программ и планов их осуществления создающих работу управленцам. Бумажная волна, связанная с реформой из центра растекается по всем провинциям. Исследователи отмечают, что большая часть законов о гражданской службе, принятых в виде кодексов Кировской, Орловской области, Коми-Пермяцкого автономного округа и г. Москвы попросту дублируют ФЗ «О государственной гражданской службе РФ»²⁸¹. Все это обеспечивает действие закона Паркинсона²⁸² и рост аппарата управления.

Чаще всего реформируемые подразделения (их сотрудники) проявляют недовольство реформами. Но и они могут извлечь из них определенную личную выгоду. Отдельные лица в ходе реформы могут получить шанс для карьерного роста. Отмечалось, что в следствие реформ аппарата управления при М.С. Горбачеве,

²⁷⁴ Савченко С.Д. Система государственной службы РФ: Проблемы реформирования и развития // Чиновник. 2004. № 1. С. 16.

²⁷⁵ Макурин А. Реформа государственной службы в субъектах Федерации Уральского федерального округа: проблемы и пути решения // Чиновник. 2004. № 1. С. 20.

²⁷⁶ Гусев А.В. Некоторые актуальные проблемы реформирования законодательства о государственной гражданской службе Российской Федерации // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. Екатеринбург, 2005. С. 77.

²⁷⁷ СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2036.

²⁷⁸ СЗ РФ 1995. № 31. Ст. 2990.

²⁷⁹ Gordon George J. Public administration in America N.Y. 1978. P. 61.

²⁸⁰ Вардуль Н. Белый дом обновляет административную реформу // Коммерсантъ. 2005. 22 сентября. С. 2.

²⁸¹ Гусев А.В. Некоторые актуальные проблемы реформирования законодательства о государственной гражданской службе Российской Федерации // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. Екатеринбург, 2005. С. 76-77.

²⁸² Паркинсон С.Н. Законы Паркинсона: Сборник. М.: Прогресс, 1989.

осуществляющихся под лозунгом «обеспечить приток свежих сил»²⁸³ повсеместно вторые лица аппарата заняли должности первых. Смена названий подразделений в ходе реформ, передел полномочий между ведомствами, кадровые перестановки делают аппарат безответственным перед обществом. Одно учреждение, которое теряет прежние функции, уже за них не отвечает. Другое учреждение, которому функции передаются, еще за них не отвечает. Новый руководитель подразделения часто отказывается выполнять обязательства, принятые прежним руководителем. Затягивание в решении дел, отказ от своих прежних обязательств, неразбериха позволяют увеличить коррупционные требования чиновников, принимать решения в пользу отдельных лоббистов. Сегодня, чиновники высшего ранга отмечают, что новая структура Правительства привела к пробуксовыванию процесса принятия решений и в целом реформа слишком дорого обходится стране²⁸⁴.

Обособленный от общества аппарат живет своей жизнью, которая характеризуется циклическими изменениями. Постепенный рост аппарата сменяется его сокращением, постепенное нарастание дублирования выполнения одних и тех же функций, возникающее в ходе борьбы за расширение полномочий различными подразделениями аппарата, сменяется его упрощением. Прозорливые руководители, зная об этой цикличности развития, стараются раздуть штаты, для того, чтобы потом было что сокращать. Часто аппарат административного государства сравнивают с чудищем (левиафаном) имеющим множество щупальцев²⁸⁵. Следует добавить, что на месте отрубленных или добровольно отброшенных щупальцев у этого организма быстро отрастают новые. Так, в итоге длительных административных реформ в России 90-х годов XX в. государственный аппарат увеличился, а не уменьшился²⁸⁶. Борьба с привилегиями, о которых много говорил первый Президент России, закончилась тем, что управленческие элиты приобрели колоссальные состояния.

В ходе административных реформ, государственные служащие могут добиться роста своих привилегий. В конце XIX в. возникла идея отменить Табель о рангах, заменив карьерный стимул денежным. Зарплата чиновников была увеличена в два раза, после чего, все забыли, для чего это делалось²⁸⁷. Зарплата государственных служащих постоянно повышается под предлогом борьбы с коррупцией²⁸⁸. Но в условиях не прозрачности деятельности аппарата эти меры не приводят к декларируемому результату. Сегодня говорят о необходимости увеличить оплату труда государственных служащих в 3-5 раз²⁸⁹.

Административные реформы, проводимые вне контроля гражданского общества, отличаются своей противоречивостью. Так, сегодня, одни директивы требуют сокращения свободы усмотрения должностных лиц, подчинения их деятельности строгим регламентам, а другие ставят целью расширения этой свободы для реализации творческого потенциала чиновников при выполнении поставленных целей²⁹⁰. Президент России сегодня постоянно говорит о выведении государства из сфер экономики²⁹¹. На деле оно разными окольными путями усиливает свое присутствие в этой сфере. В регионах вообще, под предлогом реформ, пытаются восстановить тотальный контроль государства над всеми общественными процессами²⁹². Декларации о движении к информационной открытости²⁹³ сочетаются с ограничением свободы средств массовой информации и судебным принуждением ведомств сообщать гражданам о своей работе²⁹⁴.

Очевидно, что поставленные сегодня цели административной реформы могут быть выполнены только в условиях проведения политической реформы, направленной на демократизацию государства, усилению роли гражданского общества. Она должна быть связана с обеспечением свободы средств массовой информации в стране, с прекращением использования государственного аппарата для подавления демократической оппозиции и создания привилегий для отдельных политических объединений. Это позволит восстановить разделение властей в стране, поставить администрацию под контроль представительных органов власти. Административные реформы должны проводиться политиками, представляющими свободное гражданское общество, а не самой администрацией.

²⁸³ Материалы пленума ЦК КПСС. М.: Политиздат, 1987. С. 41

²⁸⁴ Вардоль Н. Белый дом обновляет административную реформу // Коммерсантъ. 2005. 22 сентября. С. 2.

²⁸⁵ Цабрия Д.Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). М.: Юридическая литература, 1990. С. 54-55.

²⁸⁶ Макурин А. Реформа государственной службы в субъектах Федерации Уральского федерального округа: проблемы и пути решения // Чиновник. 2004. № 1. С. 19.

²⁸⁷ Оболонский А. На государственной службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 16-17.

²⁸⁸ Чиновник. 2004. № 6. С. 5.

²⁸⁹ Филипенко А.В. Новая роль государственной службы Ханты-Мансийского автономного округа в системе государственной службы России // Чиновник. 2004. № 1. С. 9, 11.

²⁹⁰ Там же. С. 11.

²⁹¹ Чиновник. 2004. № 6. С. 4-5.

²⁹² Коков В. Реформа исполнительной власти в Кабардино-Балкарии // Российская Федерация сегодня. 2005. № 16. С. 22.

²⁹³ Шаров А.В. Об основных элементах административной реформы // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 19.

²⁹⁴ Маракулин Д. Правительство попало в сеть // Коммерсантъ. 2005. № 197. С. 3.

19. Влияние обособленных управленческих групп на законотворческий процесс

// Конституционное и муниципальное право. 2007. № 1. С. 18- 20

С. 18

В административных социальных системах, где нет гражданского общества или роль его принижена, правящей социальной группой оказываются профессиональные управленцы, входящие в аппарат государства (администрация, бюрократия). Они реализуют свои интересы, в том числе, через нормы позитивного права, которые создают в процессе законотворчества. Для того чтобы отстранить иные социальные группы общества от участия в законотворчестве управленцы принимают ряд мер.

1. Принимаются меры к тому, чтобы социальные группы общества, не входящие в аппарат управления государством не были способны сознательно участвовать в законотворческом процессе. Людям доказывают, что управленческие элиты, создающие законы, либо связаны с Богом, либо обладают особым даром выражать интересы всего

с. 19

общества. Остальная масса населения такими свойствами не обладает и поэтому не может вмешиваться в сакральные процессы. Царь Хаммураби утверждал, что боги наделили его правом давать людям законы²⁹⁵. В XX веке управленческие элиты стали принимать законы от имени народа (Преамбула Конституции СССР 1977 г., Конституции РФ 1993 г).

Через средства массовой информации или церковь создается особый имидж главы государства (представителя Бога, народного заступника, великого вождя), который играет главную роль в законотворчестве. Сегодня это называется повышением рейтинга главы государства²⁹⁶. Роль институтов народного представительства принижается. Депутатов парламента представляют как болтунов, скандалистов, не профессионалов. Закрытость деятельности государства, засекречивание данных о развитии общества не позволяет рядовым членам общества иметь компетентное представление о необходимых законах. Даже если проекты законов выносятся на обсуждение, большинство населения не может дать им рациональную оценку. В обществе может подавляться представления о естественных правах. Ему навязывают этатистскую идею о том, что правом является только то, что исходит от государства (позитивное право). Юристы профессионалы и ученые превращаются в государственных служащих (легистов, законоведов, а не правоведов) и участвуют в сакрализации законов и властных элит, воля которых выражается в этих законах. С этой точки зрения становится понятным, почему Администрация Президента РФ уделяет столько много внимания сохранению контроля над центральным телевидением.

Масса не имущего, экономически не самостоятельного и, как следствие, неграмотного населения в административных социальных системах образует не народ (демос – рационально мыслящий и понимающий свои интересы), а охлос, действующий на основе чувств и легко направляемый вождями²⁹⁷. Люди, в него входящие, могут называться гражданами, но фактически остаются подданными, отстраненными от законотворчества, нуждающимися в опеке со стороны управленческих элит. Об этом в свое время писал К. Маркс, анализируя причины бонапартизма во Франции²⁹⁸.

2. Управленческие группы, входящие в аппарат управления, формируют **политический режим**, препятствующий иным группам общества участвовать в законотворчестве. Ограничиваются политические права общества: свобода мысли и слова²⁹⁹, свобода объединений в политические партии и свобода деятельности этих партий³⁰⁰, право на проведение массовых

²⁹⁵ Законы Хаммураби, царя Вавилона // Крашенинникова Н.А. История права Востока. М.: Изд. Российского открытого университета, 1994. С. 98-101.

²⁹⁶ Драма российского закона М.: Изд-во «Юридическая книга», ЧеРо, 1996. С. 63.

²⁹⁷ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

²⁹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 208.

²⁹⁹ Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

³⁰⁰ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093. ФЗ РФ «О принятии поправок в закон «О партиях» № 168-ФЗ от 20 декабря 2004 года // СЗ РФ. 2004. № 52, ст. 5272.

мероприятий³⁰¹. Подконтрольные государству средства массовой информации превращаются в орудия пропаганды правильности законотворческой политики. Критика существующих законов оппозицией ограничивается³⁰² или вообще объявляется преступной деятельностью (ст. 70 УК РСФСР 1961 г.). Управленцы стремятся устранить из общества социальный слой политиков, представляющих разные группы общества и способных участвовать в законотворчестве. Все общественные элиты превращаются в служилый государственный класс (бюрократию).

3. Управленческие группы создают **форму правления**, обеспечивающую их доминирование в процессе законотворчества. Как уже отмечалось, решающая роль в законотворчестве отводится главе государства, представляющему общность управленцев или управленческой элите, составляющей политическую олигархию. Представительные органы вообще отсутствуют или подчинены главе государства (олигархии). Они являются совещательными органами или законорегистрационными органами при главе государства³⁰³. История развития конституционализма имеет богатый опыт имитации республик. Официальное позитивное право (писаная конституция) может провозглашать парламент единственным законодательным органом. Но посредством ряда манипуляций он подчиняется главе государства или правящей политической олигархии. В частности в XX веке управленческие группы многих стран (СССР, страны Азии, Африки и Латинской Америки), имитирующих республиканскую форму правления, создавали свои партеобразные объединения, называемые правящими партиями, посредством которых занимали большинство мест в парламенте и подчиняли этот орган себе. Депутаты превращаются в часть бюрократической номенклатуры, действующей не на основе воли избирателей, а по указанию выше стоящих начальников³⁰⁴. Не право, а умело расставленные кадры лично преданных главе государства людей, начинают решать все. Демократические процедуры законотворчества становятся формальностью, которая призвана только прикрывать властные решения, принятые главой государства (политической олигархией)³⁰⁵.

Представительный орган, подконтрольный бюрократии, может использоваться для поднятия авторитета главы государства. Он сознательно принимает не популярные, реакционные законодательные решения, вызывающие недовольство разных групп, которые обращаются с просьбами к главе государства о защите их интересов. Последний проявляет мудрость, великодушие и спасает общество от «зловредных бояр».

В случаях, если управленцы не могут установить полный контроль над представительным органом, его законодательная деятельность затрудняется, а акты, носящие характер закона принимаются главой государства (указное право)³⁰⁶.

С. 20

Для придания большей значимости законам, выражающим интересы управленцев, они могут организовать принятие их на референдуме. Это легко сделать при тоталитарном режиме, в условиях, когда администрация устанавливает прочный контроль не только за поведением, но и над правовым сознанием большинства членов общества. Как известно, к референдуму для получения дополнительных полномочий прибегал С. Хусейн, Б. Муссолини, А. Гитлер³⁰⁷. В советский период управленческие элиты выносили некоторые проекты законов (конституции) на всенародное обсуждение, которое использовалось в целях правовой пропаганды, а так же для выявления лиц не лояльных к существующему строю. Как показали события 1993 г. ввести в стране Конституцию в ее современном виде оказалось легче через референдум, нежели через Учредительное собрание или парламент³⁰⁸.

4. Управленческие группы, составляющие аппарат государства, способны прочно удерживать власть над обществом при условии их объединения и иерархизации отношений внутри сообщества. При возникновении сложного государственного устройства, как правило, начинаются

³⁰¹ Закон РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

³⁰² Фаризова С. «Родина» исполняет волю президента // Коммерсантъ. 2005. № 87. С. 3; «Единая Россия» отказала оппозиции в равенстве прав // Коммерсант. № 89. С. 2.

³⁰³ Денисов С.А. Восстановление института монархического правления в России // Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России. Т. 2. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. С. 260-263

³⁰⁴ Барахова А. Два часа, которые изменили Совет Федерации // Коммерсантъ-Власть, 2005. № 20. С. 26.

³⁰⁵ Хамраев В. Президент поставил депутатов в привычное положение // Коммерсантъ. 2004. № 183. С. 3.

³⁰⁶ Денисов С.А. Участие Президента РФ в процессе правотворчества // Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в РФ. Екатеринбург, 2001. С. 178-180

³⁰⁷ Конституции буржуазных государств. Т. 1. М.-Л., 1935. С. 77.

³⁰⁸ Алексеев С.С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. М.: Юрист, 1997. С. 107.

конфликты между управленцами центра и регионов, что ведет к потере власти всем управленческим сообществом. В силу этого, управленцы, осознающие свой общий интерес, формируют централизованную систему законотворчества³⁰⁹. Управленческие группы регионов могут имитировать федеративное устройство государства путем дублирования законов, изданных центром. Им могут позволять конкретизировать в мелочах законы, принятые центральными элитами³¹⁰.

5. Ослабление групп государственных управленцев может привести к тому, что они вынуждены в идеологических целях октроировать конституцию, ограничивающую их власть. В этом случае законотворчество превращается в инструмент нейтрализации норм конституции. Опираясь на право делать исключения из общих норм конституции, управленцы, с помощью принимаемых законов резко ограничивают действие эти общих нормы. Под предлогом обеспечения безопасности страны, борьбы с преступностью, защиты интересов граждан принимаемые законы ограничивают свободу слова, средств массовой информации, деятельность политических партий и иных общественных объединений. Полномочия самой государственной бюрократии и стоящего на вершине бюрократического механизма главы государства увеличиваются до уровня, позволяющего им оставаться несменяемыми и безответственными перед обществом. Не конституционные законы принимаются легко в условиях, когда конституционного контроля нет вообще или органы конституционного контроля ослаблены или встроены в номенклатуру главы государства.

Как известно, скрытой формой законотворчества может быть толкование конституции и законов. Управленцы используют эту форму законотворчества в своих интересах, встраивая в бюрократическую иерархию органы, компетентные осуществлять официальное толкование права (верховные, конституционные суды).

В административной правовой системе специфичной становится сама форма закона. Это не обязательно нормативно-правовой акт. Нормы, имеющие высшее значение в обществе, могут содержаться в санкционированных верховной властью обычаях, устных нормативных указаниях главы государства, политических и религиозных доктринах. Ст. 53 Основных законов Российской империи объявляла: “Законы издаются в виде уложений, уставов, учреждений, грамот, положений, наказов (инструкций), манифестов, указов, мнений Государственного Совета и докладов, удостоенных Высочайшего утверждения”. Одобрение нормы закона главой государства могло осуществляться в форме подписи, надписи или устное. При устном одобрении оно подтверждалось заслуживающим доверия лицом³¹¹.

В условиях, когда закон в форме нормативно-правового акта не является основным источником права в обществе (например, доминируют обычаи, подзаконные акты, административные прецеденты) он может издаваться в идеологических целях для придания демократического имиджа власти администрации. Такой закон может декларировать какие угодно широкие права и свободы граждан. Создание механизма нейтрализации его норм обеспечивает то, что они остаются мертвыми нормами или их действие строго дозируется.

В административных социальных системах спецификой обладает не только форма законотворчества, но и его сущность. Оно служит способом выражения интересов общности управленцев, обособленных от общества. Эти интересы во многом отличаются от интересов других групп общества³¹².

Изучение законотворческих процессов в стране требует учета влияния на них управленческих групп государства.

³⁰⁹ Макурин А. Реформа государственной службы в субъектах Федерации Уральского федерального округа: проблемы и пути решения // Чиновник. 2004. № 1. С. 21.

³¹⁰ Гусев А.В. Некоторые актуальные проблемы реформирования законодательства о государственной гражданской службе Российской Федерации // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. Екатеринбург, 2005. С. 76-77.

³¹¹ Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 1. Конституционное право. СПб., 1910. С. 35, 410.

³¹² Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005. С. 64-80.

20. Основные средства, применяемые правящей группой для удержания власти в ходе избирательных кампаний

// Реформы в России и Россия в реформирующемся мире. Материалы научной конференции. Санкт-Петербург, 17 февраля 2006 г. Ч. 1. СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2006. С. 206-210.

С. 206

Начиная с XX века правящие группы России вынуждены были ввести выборы при формировании органов власти. При этом они не отказываются от влияния на избирательные процессы и стараются сохранить свою власть. Приемы и методы удержания власти правящей группой несколько изменились за последние годы, но часть из них заимствована из прошлого опыта.

1. Наиболее надежным средством удержания власти на выборах правящей группой остается **манипуляция общественным мнением**. Реализация его требует огромных материальных затрат и контроля правящей группы за основными средствами массовой информации. Реализация его возможна только в условиях, когда экономическая обстановка в стране обеспечивает хоть какой-то рост благосостояния голосующей части населения. Правящая группа может использовать на выборах материальные и финансовые средства, принадлежащие государству или привлечь средства подконтрольных ей предпринимателей. Одновременно принимаются меры к нейтрализации усилий оппозиции по влиянию на общественное сознание. Властные инструменты используются для лишения ее финансовых и медийных ресурсов.

2. Конечно, для удержания власти в своих руках, правящая группа должна создать **политические институты**, которые представляют ее в ходе избирательной кампании. Таким институтом должна быть партия. В СССР был накоплен богатый опыт строительства управленческими группами, составляющими государственный аппарат, партеобразных объединений бюрократии, которые возглавляются или поддерживаются главой государства (вождем). Этим опытом не удавалось воспользоваться на

с. 207

протяжении 90-х годов XX века в силу отсутствия авторитетной фигуры, которая могла бы объединить конфликтующие между собой управленческие группы. Сегодня, усилия Администрации Президента РФ увенчались успехом. Создано не только партеобразное объединение бюрократии, обеспечившее единство ее действий от Москвы до самых до окраин. Удалось создать так же партии-подсадки, обозначающие оппозицию и отнимающие голоса у реально оппозиционных партий³¹³.

3. Основным преимуществом правящей группы является сосредоточение в ее руках так называемого **административного ресурса**. Государственный аппарат мобилизуется на поддержку правящей группы в ходе избирательных кампаний. Формируются управляемые государственным аппаратом избирательные комиссии, которые участвуют в мероприятиях по дискриминации оппозиции (лишение ее кандидатов права участвовать в выборах, ограничению ее контроля за ходом выборов), фальсификации итогов голосования, обеспечению нужного правящей группе итога голосования (нужной явки и победы представителей правящей группы). Отмечается, что органы исполнительной власти, подчас, осуществляют руководство деятельностью избирательных комиссий, которые состояются из людей, послушных главе исполнительной власти³¹⁴. Президент Калмыкии К. Илюмжинов откровенно заявляет, что в его силах добиться нужного результата любых выборов³¹⁵.

Для победы правящей группы на выборах может быть использована не равная нарезка избирательных округов. В сельской местности, где население более управляемо, создаются округа с малым количеством избирателей. В городе, где население более критично к правящей группе, создают округа с большим количеством населения³¹⁶. Разница в числе избирателей по округам

³¹³ Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена // Коммерсантъ-Власть, 2004.

³¹⁴ Избирательные права граждан: Россия 2003. М.: Московская Хельсинская группа, 2004. С. 23.

³¹⁵ Возможны ли в России свободные выборы? Материалы международной конференции. М., 2004.

С. 14.

³¹⁶ Конституционное право России: Учебник. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001. С. 356.

достигала на некоторых выборах 80 к 1³¹⁷. В интересах правящей группы могут устанавливаться сроки проведения выборов (перенос очередных выборов или проведение внеочередных выборов, связанных с отставкой должностного лица)³¹⁸.

Правящая группа стремится подчинить себе судебные органы и использовать их в своих интересах. Для воспрепятствования деятельности оппозиции используются правоохранительные органы: милиция, налоговые органы, иные органы контроля.

С. 208

Органы государства используются для избирательного привлечения к ответственности представителей оппозиции. Их привлекают к ответственности и стараются снять с выборов за каждое мелкое правонарушение. В последнее время приняты законодательные меры к расширению оснований для отказа представителям оппозиции в участии в выборах (подняты требования к спискам граждан, поддерживающим партию, не представленную в Государственной Думе)³¹⁹.

Подконтрольность правоохранительных органов правящей группе позволяет освобождать от юридической ответственности за совершаемые проступки представителей правящей группы, участвующих в избирательных кампаниях, или эта ответственность не существенна. Правоохранительные органы и суд встают на их защиту. Так, руководство Башкортостана пыталось напечатать фальшивые бюллетени для голосования на выборах Президента. Привлекли к ответственности только директора типографии. Ему назначили наказание в виде штрафа³²⁰.

В ряде регионов России исполнительные органы власти оказывали прямое давление на кандидатов от оппозиции, принуждали их снять свои кандидатуры и лишали оппозиционную партию права участвовать в выборах³²¹. Представители Администрации Президента в регионах уже открыто собирают руководителей муниципальных образований, силовых структур, избирательных комиссий и требуют от них обеспечить определенные результаты голосования. Чиновникам угрожают дисциплинарной ответственностью за невыполнение указаний сверху. Как в советские времена создаются отряды агитаторов, граждан фактически принуждают к голосованию³²². Одновременно делаются попытки запретить агитировать людей не участвовать в выборах³²³.

Должностное лицо, участвующее в выборах имеет возможность превращать информирование граждан о своей деятельности в предвыборную агитацию. Подчиненный ему аппарат государства, сформированный из лично преданных людей, легко мобилизуется на участие в выборах за счет государственных средств. Люди осознают, что если их руководитель проиграет выборы, то они потеряют свои должности вместе с ним. Новый руководитель приведет с собой свою команду. Представители органов власти, естественно, в ходе избирательной кампании используют в своих

С. 209

интересах материально-технические средства, находящиеся в их распоряжении (здания, оборудование, средства связи). Это является злоупотреблением служебным положением, коррупционной деятельностью, но, как правило, не наказуемо. Законодатель отказывается обязывать должностное лицо уходить в отпуск на время проведения избирательной кампании. Попытка ввести эту обязанность в Свердловской области не нашла поддержки Центральной избирательной комиссии³²⁴.

4. Для сохранения власти правящей группы применяется законодательство и иные нормативные инструменты. Не ясность норм законодательства позволяет государственным чиновникам толковать их в свою пользу. Зарегулированность избирательного процесса используется государственными управлениями для того, чтобы воспрепятствовать участию оппозиционных движений в выборах. Они исключаются из избирательного процесса по формальным основаниям: не верно составленные и поданные документы,

³¹⁷ Глейзнер Д. Выборы в Государственную Думу в 1999 году в Татарстане: заметки наблюдателя // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 21.

³¹⁸ Вестник ЦИК РФ. 1997. № 2.

³¹⁹ ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 11 мая 2005 г. // Российская газета. 2005. 24 мая.

³²⁰ Ханнанова Г., Гайнуллин И. За фальшивые бюллетени наказали избирательно // Коммерсантъ. 2005. № 101. С. 2.

³²¹ Кравченко М., Чернега Ю. Демократов отправили вслед за пенсионерами // Коммерсантъ. 2005. № 79. С. 3.

³²² Ильющенко М., Усов П. Полпред Пуликовский проверит чиновников явкой // Коммерсантъ. 2005. № 199. С. 2.

³²³ Закатнова А. Кандидат «против всех» // Российская газета. 2005. № 256. С. 1, 5.

³²⁴ Конституционное право России: Учебник. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001. С. 367-368.

нарушения процедуры и сроков проведения мероприятий³²⁵. От участия в выборах отстраняют не формальные общественные движения, которые действуют от своего имени и за свой счет.

Под предлогом контроля за чистотой выборов государственный аппарат выявляет источники финансирования оппозиции³²⁶ и принимает меры к их устранению. На предпринимателей, которые помогают оппозиции, оказывается административное давление. Им усложняют жизнь с помощью усиления налоговых и иных проверок их предприятий, принуждения свернуть предпринимательскую деятельность.

Создание мощного партеобразного объединения бюрократии и удачные меры по расколу оппозиционных движений делает выгодным для правящей группы переход к пропорциональной системе выборов в органы власти. Чтобы избежать обвинения в лишении гражданина пассивного избирательного права, принята норма, позволяющая партии включать в свой список кандидатов лиц, не являющихся членами этой партии (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ». Законодательство позволяет партиям включать в свой список лиц, известных избирателям (руководство исполнительных органов, спортсменов), которые не будут работать в представительном органе. Пока этот прием достаточно эффективно используется правящей группой³²⁷.

С. 210

Существенным ударом для мелких оппозиционных партий является поднятие барьера для прохождения партии в представительный орган до 7 % голосов³²⁸. Чтобы мелкие оппозиционные партии не могли объединить свои усилия, принят закон о запрете участия в выборах депутатов Государственной Думы избирательных блоков³²⁹. Для того, чтобы заставить избирателя голосовать за те партии, которых допустили к выборам, региональным парламентам разрешили исключать из бюллетеня графу «против всех», чем немедленно воспользовались депутаты Московской городской Думы. Поскольку избиратель протестует против устранения свободных выборов отказом в них участвовать, правящая группа снижает порог явки избирателей на выборы для признания их состоявшимися или вообще от него отказывается³³⁰. Для облегчения производства фальсификаций итогов голосования создаются законодательные препятствия для участия наблюдателей в процессе подсчета голосов или они не допускаются к мониторингу правоприменителями³³¹.

В последние годы правящая группа сталкивалась с трудностями в установлении контроля за выборами в регионах. Поэтому она отказалась от проведения прямых выборов глав субъектов Федерации³³². Создана возможность отказаться от выборов глав муниципальных образований.

Умелое применение всех перечисленных средств управления выбором населения позволяет правящей группе сохранять свое властное положение и создавать видимость демократии и республиканской формы правления в стране.

³²⁵ Возможны ли в России свободные выборы? Материалы международной конференции. М., 2004. С. 39-40.

³²⁶ Ст. 7 ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3104.

³²⁷ Черваков А., Воронов И., Пасмурный Н. Белгородский губернатор получил подконтрольную думу // Коммерсантъ. 2005. № С. 3.

³²⁸ ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2574.

³²⁹ ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3104

³³⁰ Партиям придется выражаться непарламентски // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 2.

³³¹ Партиям придется выражаться непарламентски // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 2.

³³² ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005; 2000. № 31. Ст. 3205; 2002. № 30. Ст. 3024; 2003, № 27, ст. 2709; 2004. № 50. Ст. 4950.

21. Трансформация Федерального Собрания от законотворческого к законорегистрационному органу

Выступление на конференции в С.Петербурге в апреле 2005 г.

В период перехода стран мира к конституционному строю часто имеют место трансформации органов власти из одного состояния в другое. Доконституционные органы перерастают в конституционные. Верховный Совет РСФСР из недопарламента (по выражению И. М. Степанова) превратился в почти парламент. Генеральный секретарь ЦК КПСС превратился в избираемого всеобщим голосованием Президента СССР.

В период контрреформ во многих странах наблюдаются и противоположные процессы. Луи Бонапарт из выборного президента во Франции превратился в императора Франции Наполеона III. Такие же трансформации происходили в Центрально-Африканской республике, где президент Ж.-Б. Бокасса провозгласил себя императором³³³. В Туркмении и Белоруссии президент, избранный на время, превратился в пожизненного диктатора.

Постепенное превращение Федерального Собрания РФ из законодательного в законорегистрационный орган при Администрации Президента РФ относится к этому же роду трансформаций, закономерных для переходного периода. Чтобы понять природу этого процесса необходимо выйти за рамки методологии юридического позитивизма, характерного для современного периода развития конституционного права России как науки.

Процесс трансформации Федерального Собрания связан со следующими факторами развития страны и иных субъектов государственного права:

1. После периода активности 90-х годов XX века население России вошло в стадию политической апатии. Большинство отказалось от участия в политической жизни страны, от использования своего суверенитета, закрепленного в ст. 3 Конституции РФ. В соответствии с традициями вождизма население передало свои суверенные права главе государства, фактически отказавшись от самостоятельного формирования представительных органов. Президент дал обществу сигнал, что он поддерживает партеобразное объединение бюрократии под названием «Единая Россия» и население в декабре 2003 г. отдало свои голоса за это объединение. Таким образом, Государственная Дума оказалась сформирована в основном из лиц, представляющих не население, а главу государства, не имеющих своего собственного мнения или подавляющих его, готовых исполнять любые законотворческие указания Президента.

К современному состоянию населения страны точно подходят слова К. Маркса, которые в свое время характеризовали французское крестьянство поддержавшее государственный переворот Луи Бонапарта: «Они не могут представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающей им свыше дождь и солнечный свет»³³⁴.

Население, верящее в миф о «добром царе» вообще не понимает, зачем нужен парламент. Не имея политического опыта и политической грамотности, оно не в состоянии выбрать своих представителей в органы власти и доверяет выбору главы государства. Если в обществе отсутствуют представления о естественном праве, то ему нечего поручить своим избранникам. Такое общество отдает свою судьбу в руки государя, поддерживает его абсолютную власть и устранение разделения властей.

Необходимо отметить, что возврат населения к вере в «доброе царя» и пренебрежение к парламенту произошли не стихийно. Авторитет представительных органов власти планомерно и постоянно подрывался средствами массовой информации в 90-х годах XX века. С начала XXI века правящая группа в нарушении ст. 29 и 13 Конституции захватила основные каналы распространения информации в стране и превратила их в органы пропаганды вождизма и патернализма³³⁵. Подобная политика, как известно, успешно использовалась в Германии для обеспечения власти А. Гитлера. Последний убеждал население страны, что парламент состоит из болтунов, не способных обеспечить стране процветание, поэтому всю власть в стране надо передать фюреру.

Разочарование населения в представительных органах на первом этапе буржуазно-демократической революции является типичным явлением для многих стран мира. Оно, например, имело место в ходе осуществления буржуазной революции в Англии в XVII веке. Большинство населения сначала поддержало роспуск Долгого парламента и установление диктатуры О. Кромвеля, а затем и полную реставрацию абсолютной власти Стюартов, которые допускали существование только послушного им парламента³³⁶.

2. Лишение Государственной Думы самостоятельности произошло в России в результате **консолидации центральной и региональной бюрократии** страны. Значительным достижением Администрации Президента стало создание партеобразного объединения бюрократии «Единая Россия». Это

³³³ Мельников Е.Н. Государственный строй Центральноафриканской республики. М.: Наука, 1984. С. 4-5.

³³⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 208.

³³⁵ Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

³³⁶ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск, Харвест, 2001. С. 145-174.

объединение нельзя назвать партией, поскольку оно состоит преимущественно не из членов гражданского общества, а из государственной бюрократии. Целью политической партии является контроль общества за аппаратом государства. Партеобразные объединения бюрократии, которые создаются в условиях авторитарных и тоталитарных режимов (КПСС в СССР, квазипартии в странах Азии и Африки XX века) наоборот, нацелены на подавление гражданской инициативы, на усиление контроля государства за населением страны. Органы государственной власти разного уровня в России, нарушая ст. 13 Конституции РФ, обеспечивали привилегии названному партеобразному объединению, одновременно лишая финансовых и медийных ресурсов настоящие, но слабые оппозиционные партии, как левого, так и правого толка. Левое движение удалось расколоть на десяток небольших партий, которые не смогли попасть в Государственную Думу. Процент голосов, набранных Коммунистической партией РФ удалось существенно понизить. Арест М. Ходорковского позволил запугать предпринимателей и лишить правые демократические партии финансовых ресурсов. Они вообще не сумели набрать достаточно голосов, чтобы попасть в Государственную Думу. Администрация Президента сумела создать и обеспечить политическую рекламу партиям-подсадкам, которые создают видимость своей оппозиционности, но, попав в Государственную Думу, поддерживают путем голосования законопроекты, исходящие от Администрации Президента³³⁷.

Консолидированные действия бюрократии позволили ей захватить большинство мест почти во всех представительных органах страны, подчинив их исполнительным органам власти, главе государства и его представителям в регионах.

3. Заполнение Государственной Думы представителями Президента произошло в результате реализации доктрины «управляемой демократии» (В Индонезии в конце 50-х начале 60-х годов президент Сукарно использовал термин «направляемой демократии»)³³⁸. Консолидированная главой государства бюрократия взяла под жесткий контроль проведение выборов депутатов Государственной Думы в 2003 г. Большую роль сыграли представители Президента РФ в федеральных округах. Таким же образом пытался собрать послушный себе парламент О. Кромвель, разделив Англию на округа и назначив во главе каждого округа майор-генерала³³⁹.

Процесс избирательной кампании стал настолько забюрократизированным, что граждане и журналисты оказались лишены права осуществлять агитацию в пользу того или иного кандидата на выборную должность. Это позволено делать только самому кандидату за счет средств его избирательного фонда³⁴⁰. В 2003 г. были лишены возможности выдвигать своих кандидатов в депутаты Государственной Думы общероссийские общественные организации и общественные движения³⁴¹. Одновременно, консолидация бюрократии страны позволяет должностным лицам всех уровней безнаказанно злоупотреблять своей властью и превышать свои служебные полномочия с целью оказания поддержки кандидатам от «Единой России». Как отмечают исследователи, использование административного ресурса стало всеобщей практикой на выборах в органы власти всех уровней.

Усиление партеобразного объединения бюрократии в стране сделало выгодным для нее переход к пропорциональной системе выборов депутатов Государственной Думы следующего созыва. Одновременно в законодательство был введен запрет для мелких оппозиционных партий создавать предвыборные блоки на выборах депутатов Государственной Думы (ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 11 мая 2005 г.)³⁴². Значительным препятствием для мелких оппозиционных партий является введение порядка, при котором к распределению депутатских мандатов допускаются только партии, набравшие 7 и более процентов голосов избирателей, участвующих в голосовании (ч. 7 ст. 82 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»). Как известно, в 2003 г. демократические партии не набрали в свою поддержку и 5 % голосов. В результате, в Государственной Думе четвертого созыва нет ни одной демократической фракции. В законодательство введены более жесткие требования к спискам избирателей, которые поддержали выдвижение оппозиционной партии, не представленной в Государственной Думе на выборах депутатов Государственной Думы (список подписей признается не достоверным, если число подписей поставленных с нарушением закона превышает 5 % от их числа. Ранее эта цифра была 15 %).

4. Превращение депутатов Государственной Думы в номенклатурных чиновников, фактически назначенных на свои должности Администрацией Президента, привело к тому, что Государственная Дума принимает без возражений почти все проекты законов, направленные от имени Президента РФ. Они подвергаются критике только депутатами от оппозиции, которые составляют абсолютное меньшинство. Единороссы имеют в Думе более 300 голосов и, таким образом, могут провести через Думу не только федеральный закон, но и федеральный конституционный закон. Вместе с тем, оппозиционные фракции в

³³⁷ Хамраев В. Госдума с возмущением приняла законопроект о депутатских расследованиях // Коммерсантъ. 2005. № 200. С. 2.

³³⁸ История государства и права зарубежных стран. Часть 2. Учебник для вузов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 506.

³³⁹ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск, Харвест, 2001. С. 157-158.

³⁴⁰ Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; № 39. Ст. 3642.

³⁴¹ ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2574.

³⁴² Российская газета. 2005. 24 мая.

Государственной Думе не могут провести через нее ни какого решения. Их законодательные инициативы останавливаются уже на уровне комитетов. Они могут только устно выражать свой протест против всего происходящего³⁴³.

Администрация Президента управляет голосованием в Думе через Председателя Думы, Совет Думы и руководителей комитетов. Председатель Думы является, по сути, личным доверенным лицом Президента в Думе. Другие руководящие органы Думы сформированы из представителей «Единой России». Эти должностные лица заранее получают соответствующие установки, и доводят их до депутатов фракции «Единая Россия». Члены этой фракции теоретически могут нарушать фракционную дисциплину и голосовать по собственному усмотрению, но за не послушание их могут вычеркнуть из списка кандидатов от партеобразного объединения бюрократии на следующих выборах. Депутаты от «Единой России» еще позволяют себе возмущаться по поводу положений законопроектов Президента, которые откровенно посягают на их права, но эти микро «бунты» легко подавляются руководством фракции и депутаты голосуют так, как им предписывается. Примером является обсуждение проекта закона «О парламентском расследовании» в отношении которого комитет по безопасности в отсутствие главы комитета принял решение о его кардинальной переработке, т.е. о возвращении его Президенту. Однако на следующий день после этого решения с членами комитета была проведена работа и они согласились рекомендовать раскритикованный ими проект для принятия в первом чтении³⁴⁴. Сегодня проведение законов, разработанных Администрацией Президента, через Государственную Думу, по свидетельству А. Котенкова, «отлажено как часы»³⁴⁵.

Администрация Президента пресекает попытки депутатов Государственной Думы разрабатывать свои проекты законов по ряду важнейших вопросов, которые она относит к предмету своего ведения. Так, была пресечена попытка депутатов Государственной Думы разработать и рассмотреть свой проект закона «О парламентском расследовании». Разработанный ими проект, предусматривающий широкие полномочия палат Федерального Собрания по проведению расследований был подменен проектом Администрации Президента, который был назван оппозицией проектом о запрете парламентских расследований³⁴⁶.

5. Для превращения Совета Федерации в законорегистрационный орган, послушный Администрации Президента применяются несколько иные механизмы. Резко ослабило Совет Федерации исключение из его состава региональных руководителей³⁴⁷. Выдвижение представителей регионов в эту палату Федерального Собрания стало осуществляться в процессе кабинетных переговоров между региональными руководителями и Администрацией Президента РФ. Это позволило Администрации заполнить Совет Федерации лицами, которые, в основном, лояльны к действующему главе государства. Председатель палаты принимает меры к введению в ней единоначалия³⁴⁸. По своему усмотрению он месяцами не ставит на утверждение Совета Федерации выдвинутых в его члены представителей регионов, лишая их возможности участвовать в работе палаты³⁴⁹. Председатель Совета Федерации получил право выступить с инициативой досрочного отзыва члена палаты (ст. 2 ФЗ № 160-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» и ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и о признании утратившим силу пункта 12 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»)³⁵⁰.

Для усиления президентского контроля за Советом Федерации и доведения до его членов воли Президента РФ представителем Президента в Совет Федерации в апреле 2004 г. был назначен А. Котенков³⁵¹, имеющий большой опыт оказания давления на депутатов Государственной Думы и борьбы с оппозицией.

Спикер Рязанской областной думы вынужден был признать, что сегодня, представители регионов в Совете Федерации «не очень то советуются с субъектами»³⁵². В 2004 г. были приняты законодательные меры к тому, чтобы регионы не могли досрочно отзывать своих представителей в Совете Федерации, которые больше отражают интересы Администрации Президента, чем субъектов Федерации³⁵³.

³⁴³ Фаризова С. «Родина» исполняет волю президента // Коммерсантъ. 2005. № 87. С. 3; Фаризова С. «Единая Россия» отказала оппозиции в равенстве прав // Коммерсантъ. 2005. № 89. С. 2.

³⁴⁴ Хамраев В. Комитет по безопасности раздумал спорить с президентом // Коммерсантъ. 2005. № 196. С. 2.

³⁴⁵ Владимиров Д. Сенаторы ждут указаний Президента // Российская газета. 2003. № 71. С. 3.

³⁴⁶ Кузьмин В. Депутатский сыск // Российская газета. 2005. № 131. С. 1, 2. Хамраев В. Расследование зашло в Кремль // Коммерсантъ. 2005. № 194. С. 1, 2.

³⁴⁷ ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» от 5 августа 2000 года № 113-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3336.

³⁴⁸ Сергей Миронов затеял свою административную реформу // Коммерсантъ. 2004. 16 апреля. С. 2.

³⁴⁹ Депутаты позаботятся о новых сенаторах // Коммерсантъ. 2005. № 197. С. 2.

³⁵⁰ Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

³⁵¹ Владимиров Д. Сенаторы ждут указаний Президента // Российская газета. 2003. № 71. С. 3.

³⁵² Городецкая Н. Советчики власти // Коммерсантъ. 2004. № 220. С. 3.

³⁵³ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» и ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и о признании утратившим силу пункта 12 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

После перехода к выбору глав региона региональным парламентом по указанию Президента РФ³⁵⁴, половина членов Совета Федерации фактически стала представлять заместителей Президента в регионах страны. Россия еще больше приблизилась к модели формы правления, существовавшей до 1917 г. Совет Федерации стал походить по своей роли на Государственный Совет при царе или на палату Лордов в Англии XVIII в.

В результате принятых мер члены Совета Федерации безропотно утверждают законы, инициированные Президентом страны. Даже закон о переходе к системе заместителей в регионах, который фактически устраняет федеративные отношения в России, был принят Советом Федерации после ряда критических замечаний при одном воздержавшемся. В некоторых случаях члены Совета Федерации утверждают президентские законы, не с первого раза, а только после проведения с ними индивидуальных бесед представителем Президента.

Итогом является то, что голосованием в Государственной Думе и Совете Федерации управляют из Администрации Президента РФ. Депутаты послушно голосуют за те законы, которые спускаются из Администрации³⁵⁵. Федеральное Собрание не принимает законы. Ему отводится роль регистратора тех законов, которые разрабатывает Администрация Президента. В головах единокороссов не возникает сомнений по поводу того, соответствуют ли законодательные инициативы Президента РФ Конституции РФ (король не может быть не прав – писал когда-то Карл I)³⁵⁶. Более того, депутаты Государственной Думы выступают активными пропагандистами законодательных предложений Президента РФ. Официальная пресса откровенно пишет о том, что Федеральное Собрание превратилось в орган беспрекословно исполняющий требования Президента РФ³⁵⁷. Правозащитники говорят, что в России больше нет парламента³⁵⁸. Сложившееся положение уже обеспечило принятие ряда законов, ограничивающих действие Конституции РФ, дискриминирующих оппозицию и направленных на увековечивание власти правящей группы. Сегодня Президент с помощью подконтрольного Федерального Собрания и заместителей в регионах может полностью изменить содержание Конституции РФ 1993 г., преодолев все препятствия, предусмотренные в главе 9 этой Конституции.

Правящие группы принимают меры к **имитации сохранения самостоятельности** Федерального Собрания. Администрация Президента позволяет депутатам Государственной Думы вносить предложения в свои законопроекты, которые, видимо, специально разрабатываются так, чтобы были возможности для некоторого отступления. Одновременно, в редких случаях, Государственной Думе предоставляется возможность принять крайне не демократические законы по собственной инициативе. В этом случае Президент РФ получает возможность продемонстрировать всему миру свой демократизм путем отказа в их подписи.

Процесс лишения Федерального Собрания его конституционного права на законодательство (ст. 94 Конституции РФ) не доведен до конца. Федеральное Собрание, конечно, имеет возможность принимать законы, которые не имеют большого политического значения и не вызывают интереса Администрации Президента РФ. Значительное влияние на законодательный процесс в этом случае, по мнению экспертов, оказывает Правительство РФ³⁵⁹, что так же подчеркивает усиление зависимости представительных органов власти от исполнительных органов. Это становится неизбежным в стране, где нет сильного гражданского общества.

Происходящая трансформация Федерального Собрания в законорегистрационный орган явление закономерное и, конечно, временное. С развитием гражданского общества в России, оно сможет смести со своего пути все преграды, которые ставит бюрократия и вернуть представительному органу его законодательские функции.

³⁵⁴ ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005; 2000. № 31. Ст. 3205; 2002. № 30. Ст. 3024; 2003, № 27, ст. 2709; 2004. № 50. Ст. 4950.

³⁵⁵ Хамраев В. Президент поставил депутатов в привычное положение // Коммерсантъ. 2004. № 183. С. 3.

³⁵⁶ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск, Харвест, 2001. С. 121.

³⁵⁷ Кузьмин В. Депутатский сыск // Российская газета. 2005. № 131. С. 1.

³⁵⁸ Вы бы что расследовали? // Коммерсантъ. 2005. № 105. С. 3.

³⁵⁹ Карпова К., Кирюхина Ю., Фокина Е. Подайте депутату Государственной Думы // Российский фокус. 2-8 февраля 2004 г. С. 40-41.

22. Народ и охлос как субъекты государственно-правовых властеотношений

// Власть и властные отношения в современном мире: Материалы IX научно-практической конференции, приуроченной к 15-летию Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) 30-31 марта 2006 года. В 2 т. Т. 2. С. 20-23.

С. 20

Конституции многих стран мира, в том числе России (Ст. 3 Конституции РФ 1993 г.), закрепляют право народа быть единственным источником власти в стране, носителем суверенитета. Однако, история большинства стран мира доказывает, что в переходный к конституционному строю период население страны еще не дотягивает до того уровня развития, который позволил бы ему воспользоваться конституционной нормой, закрепляющей суверенитет народа. Не зря управленческие элиты многих стран рассматривают свое население как ребенка, который легко поддается манипулятивному воздействию. В Эклоге население Византии сравнивается со стадом овец, которое Бог поручил пасти императорам. Мао Цзэдун говорил о своем населении как о чистом листе бумаги, на котором он может написать все, что он захочет. Население, находящееся на такой ступени развития, социальные психологи называют массой, толпой или охлосом³⁶⁰.

Главы многих государств в XX веке вынуждены были (чаще всего по внешним причинам) октроировать конституционные акты, в которых суверенные права от главы государства передавались народу. Но население этих стран оставалось охлосом, а не народом, способным взять власть в свои руки. В результате акта голосования оно добровольно передавала права суверена главе государства, вручала свою судьбу в его руки. Конституция оставалась идеологическим документом, только прикрывающим старую монархическую форму правления. История Франции XIX показывает, как большинство населения отказывалось от республиканской формы

С. 21

правления и поддерживало переход власти Наполеону Бонапарту, Луи Бонапарту. Страны Средней Азии, Белоруссия сегодня демонстрируют процесс превращения выбираемых на время президентов в бессменных диктаторов при поддержке большинства населения.

Охлос, в отличие от экономически свободного народа, нуждалось в государственной опеке. Он сам стремится к формированию патерналистских отношений с государством. Он не может жить без вождя. К. Маркс писал о большинстве крестьян, которые поддержали восстановление империи во Франции середине XIX века: «Они не могут представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающей им свыше дождь и солнечный свет»³⁶¹.

Охлосу не нужна конституция и конституционный строй. Он не умеет и не желает пользоваться демократическими инструментами власти и позволяет государственному аппарату их устранять или ограничивать. Политически безграмотная масса не ценит и не защищает свою свободу слова и свободу средств массовой информации. Наоборот, от нее исходит требование введения цензуры³⁶². Но цензура и суверенитет народа, как отмечал А. де Токвиль, не совместимые явления³⁶³.

В обычное время охлос пассивен. Он не нуждается в праве на объединение в политические партии. Он не понимает, зачем нужна оппозиция и спокойно смотрит на ее уничтожение правящей группой. Он всячески приветствует появление партеобразного объединения управленцев, возглавляемого главой государства, и отдает за него свои голоса на выборах в органы власти.

Неимущая масса населения не может защитить свои права в суде, а значит, не ценит ни закон, ни конституцию, ни независимость суда, ни правовое государство. Последнее в сознании массы

³⁶⁰ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995; Психология масс. Хрестоматия. Самара: Издательский дом «БАХРАХ-М», 2001.

³⁶¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 208.

³⁶² Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! // Новая газета. 2001. № 21. С. 11.

³⁶³ Токвиль Алексис де Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. С. 150.

отождествляется с порядком полицейского государства. Патернализм население не отличает от социального государства.

С. 22

Понижение жизненного уровня населения может приводить к тому, что охлос восстает против своего суверена. Но, свергая одного правителя, охлос тут же ищет себе другого. «Король умер. Да здравствует король!» На определенный период после насильственного свержения охлосом старой правящей группы в стране может возникать господство свободы, которая приобретает форму не демократии, а охлократии. Для нее характерно отсутствие порядка, рост совершения правонарушений, посягательства на права слабых групп общества. В конце концов, толпа устаёт от беспорядка и сама поддерживает приход к власти диктатора.

Правящие группы умело используют неграмотность население и возникающее смешение понятий. Они объявляют себя представителями и выразителями интересов народа, фактически действуя от имени охлоса. Для дискредитации демократии они доказывают, что она тождественна охлократии. С превращением большинства населения в свободный и разумно мыслящий народ эти мифы будут разоблачены.

Формирование народа связано с экономическими, политическими и духовными трансформациями общества. По мнению К. Маркса феодальный строй и монархия уступают место конституционному строю вместе с формированием класса буржуазии³⁶⁴, который обладает экономической самостоятельностью и привлекает массы населения к мирным, цивилизованным путям борьбы за реализацию своих интересов³⁶⁵. С развитием капитализма и приватизацией государственного имущества, государственный аппарат лишается своих опекунских полномочий над массой населения. На почве появления экономической свободы формируется слой интеллигенции, независимый от государства, которая генерирует и распространяет идеи свободы, демократии, равенства, справедливости, гуманизма. Эти идеи противопоставляются государственной идеологии этатизма, вождизма, патернализма, великодержавия. Народ, в отличие от охлоса, основывает свои действия не на чувствах и вере в «доброе царя», а на разуме, на осознании своих интересов. Каждая страна должна пройти свой этап Просвещения. Люди, заразившиеся новыми идеями, становятся активными субъектами политической жизни, гражданами своей страны. Они объединяются и создают конкурирующие между собой

С. 23

демократические институты (демократические партии, свободные от государства средства массовой информации). Политическая конкуренция, так же как и экономическая, способствует быстрому развитию масс. С помощью демократических институтов гражданское общество ставит под свой контроль государственный аппарат. Это и означает, что в стране появился народ, способный стать сувереном.

Народ должен научиться самостоятельно принимать коллективные решения, не доверять бюрократии, главе государства, государству в целом. Большая часть общественных дел должна решаться на местах, в муниципалитетах. И только то, что невозможно решить самим передаваться для решения сначала в органы власти региона и только в крайнем случае в далекий центр. Люди должны научиться осознанно выбирать своих представителей в органы власти и осуществлять контроль за их деятельностью.

Для обеспечения своего суверенитета народ должен быть единым, не разделенным по национальному, этническому или религиозному признаку. Острые конфликты между частями народа неизбежно приведут к захвату власти в стране главой государства, который должен выполнять функцию примирителя или деспота, подавляющего одну группу общества в интересах другой группы общества.

Признаком того, что охлос трансформировался в народ, является активное участие людей в мирных массовых политических мероприятиях (собрания, митинги, демонстрации, пикетирование), с помощью которых они выражают свои интересы, свое отношение к происходящим в обществе событиям. Если население «спит», что типично для стран Востока, то власть у него неизбежно отнимут.

Российскому населению еще предстоит проделать свой путь от состояния охлоса к состоянию суверенного народа, превратить Конституцию РФ из идеологического документа в реально действующий правовой акт.

³⁶⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 7. С. 16-17.

³⁶⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 161, 185-186.

23. Особенности внешней политики России, как административного государства

Выступление на конференции в С.Петербурге на Военмехе. Апрель 2005 г.

После ряда буржуазных революций в мире (Европа и Америка) стало очевидным, что мир раскололся на две цивилизации: частнособственническую и административную. Они отличаются тем, что в основе экономики первой цивилизации лежит частная собственность на основные общественные богатства (в первую очередь, промышленные предприятия). В основе экономики административной цивилизации лежит государственная собственность на основные средства производства и предмет труда. Исходя из этого, в первой цивилизации господствующей группой населения является класс частных собственников, а во второй – государственная бюрократия (управленцы). Административная социальная система порождает административное или бюрократическое государство. Оно является орудием обособленных от общества управленческих групп, составляющих аппарат государства³⁶⁶. Интересы этих управленцев определяют международную позицию административного государства.

1. Административные государства стремятся сохранить **административную цивилизацию во всем мире**. Они враждебно отнеслись к самому факту появления стран с частнособственнической социальной системой. Монархи Европы разорвали дипломатические отношения с Англией, после того, как в ней произошла буржуазная революция и угрожали ей интервенцией³⁶⁷. Царь Алексей Михайлович запретил английским купцам торговать в России³⁶⁸. Руководство административных государств, в том числе России, было напугано революциями, которые осуществляла буржуазия для свержения самодержавия, являвшегося опорой административной социальной системы. Оно не без оснований боялось тех идей свободы, равенства, приватизации государственной собственности, установления республиканской формы правления, которые исходили от возникающих буржуазных государств. Отмечается, что английская буржуазная революция имела огромное значение для утверждения буржуазной цивилизации во всей Европе³⁶⁹. Царское правительство России попыталось остановить победное шествие капиталистических отношений в Европе. После победы над Наполеоном, оно восстановило в большинстве стран Европы монархию, заключило с монархами Европы «Священный союз», с целью противостоять распространению демократии и республиканской формы правления. Однако, Крымская война показала всю слабость административных социальных систем, которые уже не могли успешно конкурировать с буржуазными странами в области развития промышленности и вооружения. После этого, руководство Россия вынуждено было допустить развитие капитализма в стране, которые, в конечном счете, подорвали основы самодержавия.

Приход к власти коммунистической партюкратии означал не устранение старого административного государства, а создание его новой модификации, опирающейся на поддержку массы неимущего населения, которое не способно к самоуправлению. Главным врагом этой новой модификации старой административной социальной системы оставалась буржуазная цивилизация. Для ее уничтожения была использована идея мировой пролетарской революции. Однако уничтожить буржуазное государство в странах, где капитализм пустил глубокие корни, не удалось. Новая модификация административного государства хорошо прижилась только в тех странах, где и так существовали административные социальные отношения, основанные на господстве бюрократии – в так называемом «третьем мире». СССР, как оплот новой административной социальной системы, помогал борьбе ряда стран за освобождение от колониальной зависимости и одновременно предлагал им заменить управленческие элиты, опирающиеся на богатые группы частных собственников, управленческими группами, опирающимися на неграмотную и консервативно настроенную массу населения. Эти преобразования пользовались поддержкой среди большинства неимущего населения, поскольку для него была характерна этатистская, патерналистская и вождистская идеология. Оно поверило, что новая правящая группа бюрократии,

³⁶⁶ Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

³⁶⁷ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 124.

³⁶⁸ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 145.

³⁶⁹ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 178.

уничтожавшая частных собственников, будет заботиться о бедных. Одновременно, большинство населения испытывало реальную капиталистическую эксплуатацию со стороны частных собственников и всячески приветствовало террор против них со стороны новой коммунистической государственной бюрократии. Почти весь XX век был эпохой непримиримой борьбы двух чуждых социальных систем. В ходе Второй мировой войны руководству СССР удалось навязать административные социальные системы странам Восточной Европы.

В конце XX века большая часть руководства СССР и других стран с административной социальной системой вынуждена была признать, что частнособственническая цивилизация, особенно с ее чертами социализации (например, в Швеции) является более успешной. Страны Восточной Европы сделали все возможное для перехода к этому типу социальной системы. Новое руководство России, в начале XXI века решило не торопиться двигаться в этом направлении. Оно пошло по пути сохранения и восстановления важнейших свойств административного государства: ключевой роли государственной бюрократии в экономике страны, полного ее господства в политической сфере, контроля над общественным сознанием через зависимые от государственной бюрократии средства массовой информации.

Российское административное государство проявляет сочувствие или даже открытую поддержку другим государствам с более ярко выраженными административными свойствами (Куба, Северная Корея, Вьетнам, Белоруссия, Иран, Ирак времен Саддама Хусейна, страны Средней Азии). Например, руководство России и Китая поддержало расстрел правительственными войсками демонстрантов в Анджане в мае 2005 г.³⁷⁰. Оно фактически помогает Ирану получить в свое распоряжение ядерное оружие³⁷¹.

Общность социальных систем объединяет в противостоянии западной (буржуазной) цивилизации руководство России и Китая (создание Шанхайской организации сотрудничества). Обе стороны пытаются создать разного рода объединения административных государств, которые позволили бы отражать губительное для сохранения власти бюрократии влияние Запада, не допускать демократических революций, которые в последнее время стали называться «цветными»³⁷². Российские спецслужбы обвиняются в том, что они разрабатывали планы подавления демократической революции декабря 2004 г. на Украине³⁷³. Будучи не в состоянии предотвратить развитие демократических процессов в соседних странах, российское руководство пытается принимать против них экономические санкции³⁷⁴.

Руководство России не решается вступить в открытую борьбу со странами Запада, как это делает руководство Белоруссии, хотя отчетливо понимает, всю опасность для него идеологии демократии, которая от них идет. Но в России очень сильны группы (ЛДПР, «Родина», КПРФ), которые прямо говорят о необходимости возврата к открытому противостоянию со странами буржуазного Запада.

2. Административные государства чувствуют свою уязвимость перед демократической идеологией частнособственнических западных систем и стараются, по мере возможного, проводить политику **изоляциялизма**. Наиболее открыто действуют руководители таких административных государств как Туркмения, Белоруссия, Китай, Северная Корея, ряд стран с мусульманской религией. Российское руководство всячески скрывает эту политику. Наибольшим успехом в этом направлении пользуется распространение среди населения ненависти к странам Запада. Она может быть основана на зависти («они живут в достатке, а мы бедные»), великодержавии (весь мир должен бояться и уважать Россию) и стремлении реванша в войне миров. Представители административного государства перешли от запугивания своих народов возвратом власти помещиков и буржуазии, к запугиванию угрозой попасть в рабство к развитым странам Запада, «новым рабовладением»³⁷⁵. Масса населения административных социальных систем легко заражается идеологией «поиска внешнего врага» и под этим лозунгом объединяется вокруг главы своего государства и его бюрократии. Управленческие элиты административных государств сознательно нагнетают обстановку военной опасности, поскольку, как говорил Гоббс,

³⁷⁰ Зыгарь М. Третьи среди равных // Коммерсантъ. 2005. № 100. С. 5.

³⁷¹ Зыгарь М., Белов П. Владимир Путин готов спасти Иран от США // Коммерсантъ. 2004. № 190. С. 7.

³⁷² Зыгарь М. Третьи среди равных // Коммерсантъ. 2005. № 100. С. 5; Строкань С. Компания строгого режима // Коммерсантъ. 2005. № 117. С. 5.

³⁷³ Сидоренко С., Строкань С. Джордж Сорос обвинил Владимира Путина в кровожадности // Коммерсантъ. 2005. № 101. С. 1,3.

³⁷⁴ Гладунов О., Чичкин А. Трубное решение // Российская газета. 2005. № 291. С. 1,2; Овчинников Р., Шушакова Т. Россия пресекает молдавский импорт на корню // Коммерсантъ. 2005. № 197. С. 11.

³⁷⁵ Данилов А.Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск: Университетское, 2001. С. 173.

монархия является лучшей формой правления, пока население страны смотрит на себя как на военный лагерь, находящийся в состоянии войны со всеми соседями³⁷⁶. Именно эта цель достигается правящей группой страны путем разжигания конфликтов с Грузией и Украиной, ссылок на внешние причины терроризма в Чечне.

Большинство российского населения неимущее, неуважительно относится к частной собственности, находится в плену традиций монархического правления, имперской организации управления страной, не умеет и не желает участвовать в управлении государством. Ему чужды идеи свободы, демократии, неприкосновенности частной собственности, которые идут со стороны Запада.

Перечисленные идеи и настроения распространяются через средства массовой информации, которые берутся под контроль государства. Не без основания управленческие группы рассматривают мировую сеть телекоммуникаций³⁷⁷, как своего главного врага. Поэтому, принимаются правовые меры, препятствующие работе иностранцев на информационном поле страны (запрет учреждения СМИ)³⁷⁸. Западные фонды и иные неправительственные организации, безусловно, способствуют развитию демократических процессов в России. В связи с этим, в декабре 2005 г. по инициативе Президента РФ были приняты поправки в Федеральный закон «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях», которые ставят все общественные объединения страны под тотальный надзор государства³⁷⁹. Руководство административных государств, пытаясь помешать своим гражданам использовать общепризнанные в мире права и свободы человека и гражданина, прибегает к идее суверенитета государства, которое может делать со своим населением все, на что будет воля его правителя и его бюрократии. Требования извне соблюдать права человека рассматриваются как вмешательство во внутренние дела государства³⁸⁰.

В последние годы руководство России ограничило самостоятельность своих регионов во внешнеэкономической деятельности, усложнило процедуры получения виз гражданам стран Европейского Союза³⁸¹. В визах отказывают религиозным проповедникам.

3. История показывает, что административные государства, хотя и имеют общий интерес объединения в противостоянии частнособственническим социальным системам, но **не могут не конфликтовать между собой в борьбе за ресурсы**. Специфика их в том, что они, подавляя свободное развитие своей страны, не в состоянии создать высокоэффективную экономику. Основа их экономического могущества – это земельные и людские ресурсы, природные богатства, которые можно добывать и продавать соседям, присваивая себе природную ренту. Кроме того, административные государства, подавляя своих частных собственников, не могут осуществлять финансовую или торговую экспансию в соседние страны. Чтобы использовать их в своих интересах, они должны производить военный захват их территории. Это обуславливает большую агрессивность административных государств. В силу этого, Китай, преданный традиционным великодержавным ценностям, представляет опасность для России при разрешении объективно возникающего вопроса по поводу эксплуатации природных богатств Сибири.

Опасным для России является так же союз с мусульманскими странами, которые пытаются получить доступ к новому вооружению, в том числе, ядерному. У СССР уже был опыт поддержки фашистского руководства Германии. Руководство СССР помогло Германии вооружиться, избавиться от международных ограничений, надеясь, что она использует свою силу против буржуазных государств Европы. Вначале все шло так, как планировалось. Германия оккупировала Францию, вела войну с Англией. И.В. Сталин поздравлял А. Гитлера со всеми его военными победами против ненавистной западной цивилизации. Но неожиданно для всех, вся мощь административного германского государства была обрушена на СССР. Только ценой колоссальных потерь она вышла победителем из войны с государством со схожей социальной системой, так же основанной на государственной собственности, тотальном господстве бюрократии в политической и духовной сфере. Подобная ситуация может возникнуть и в будущем. Вооружив мусульманские страны Востока для борьбы с США и ее сателлитами, России, возможно, придется воевать с ними за земли Кавказа, а может быть и Поволжья.

Изучение свойств административных государств помогает понять международную политику их руководства.

³⁷⁶ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 188.

³⁷⁷ Данилов А.Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск: Университетское, 2001. С. 173.

³⁷⁸ Ст. 7, 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

³⁷⁹ Хамраев В. Средства от некоммерческих организаций изыщет Минюст // Коммерсантъ. 2005. № 241. С. 3.

³⁸⁰ Закатнова А. «Европейский суд не любит споры вокруг денег» // Российская газета. 2003. 7 мая. С. 3.

³⁸¹ Бордачев Т., Мошес А. Россия: конец европеизации? // Россия в глобальной политике. 2004. № 2. Т. 2. С. 107.

24. Общность государственных управленцев, обособленных от общества

Статья в журнал «Социологические исследования» январь 2006. г

Управленцы, составляющие аппарат государства, являются общностью наиболее закрытой для исследователей. Они прикладывают немало усилий для того, чтобы создать ложное представление о характере их сознания и поведении. На это работают специально созданные институты: партии с их идеологическими отделами, пресс-службы, имиджмейкеры, средства массовой информации. В результате представления об общности управленцев достаточно противоречивы.

Западная социология уделяет большое внимание изучению групп управленцев, составляющих государственный аппарат. Значительная часть работ посвящена бюрократии индустриальных демократических стран, где эта группа управленцев зависит от политиков и других групп общества³⁸². Имеются исследования бюрократии стран не западной цивилизации³⁸³. Ряд исследователей пытался понять характер общности управленцев так называемых коммунистических стран³⁸⁴. Ф.У. Риггс отмечает, что для большинства этих работ характерен перенос методов и понятий, возникших при исследовании развитого западного общества на общества не западного типа (традиционные, транзитные), что вводит ученых в заблуждение³⁸⁵. В частности, западные социологи отделяют группу политиков от группы бюрократии, в то время, как в не западных цивилизациях они составляют единое целое. Внимание всех исследователей, обычно, привлекают работы М. Вебера о бюрократии. Однако, он исследовал в основном современные ему индустриальные общества, описал зависимую от политиков рациональную бюрократию, хотя и выражал опасение, что она может стать самостоятельной группой, реализующей собственные интересы.

Советская наука исходила из догмы, что управленцы не могут составлять самостоятельной класс общества. Они, якобы, всегда зависимы от того или иного класса частных собственников и в своей деятельности отражают их интересы. Только в 80-годы XX века появились осторожно высказываемые мысли о том, что управленцы в странах Востока имеют определенную самостоятельность, а значит и особые свойства³⁸⁶. Научные подходы к исследованию управленцев в СССР были совершенно невозможны, поскольку наука фактически находилась на службе парткокртии, являвшейся господствующим слоем в стране³⁸⁷.

Некоторый интерес к общности управленцев возник в России в 90-е годы XX века, но затем он потух. В 56 журналах «Социологические исследования» за последние 5 лет было опубликовано только 15 статей, прямо посвященных исследованию свойств управленческих групп. Внимание социологов привлекают такие большие общности, как молодежь, наемные рабочие, женщины, но только не управленцы. При анализе социальной структуры общества, общность управленцев растворяется в таких группах как элита, верхние и средние слои, богатые, наемные работники, правящая группа³⁸⁸. Те немногие исследователи, что обращают внимание на управленцев, акцент делают на изучение их отдельных групп, а не на общность в целом³⁸⁹. Изучается в первую очередь их зависимость от иных социальных групп³⁹⁰.

Между тем, всеми признается, что история России, как и других стран не западной цивилизации, всегда определялась политикой государства, а не гражданского общества т.е. зависела от воли и деятельности управленцев, составляющих его аппарат. Более того, общность государственных управленцев в странах не западной цивилизации достаточно самостоятельна, независима от всех других слоев общества. Государство и сами управленцы, в него входящие, не являются орудием частных собственников, как утверждала советская идеология³⁹¹. Наоборот, государственные управленцы определяют здесь в какой степени они допускают частную собственность или отказываются от нее, уничтожая частных собственников как класс (страны так называемого реального социализма). Самостоятельность общности государственных управленцев приводит к тому, что у них появляются собственные, отличающиеся от других групп общества, объективные интересы, которые, в свою очередь, порождают специфическое

³⁸² Например, Gouldner A. *Patterns of Industrial Bureaucracy*. New York: The Free Press of Glencoe, 1954; Sharkansky Ira *Public Administration. Agencies, Policies and Politics*. San Francisco: Freeman, cop., 1982. Перечисление их могло бы занять несколько страниц.

³⁸³ Например, Berger Morroe *Bureaucracy and Society in Modern Egypt: A study of the Higher Civil Service*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957; Riggs F. W. *Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society*. Boston, 1964; Smith B.C. *Bureaucracy and Political Power*. Brighton: Wheatsheaf books. N.Y.: St. Martin's Press, 1988. P. 119-136.

³⁸⁴ Smith B.C. *Bureaucracy and Political Power*. Brighton: Wheatsheaf books. N.Y.: St. Martin's Press, 1988. P. 95-118.

³⁸⁵ Riggs F. W. *Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society*. Boston, 1964. P. 6-10.

³⁸⁶ Ландау Р.Г. *Управленческие кадры и социальная эволюция стран Азии и Африки*. М.: Наука, 1985. С. 9.

³⁸⁷ Арутюнян Ю.В. *О социальной структуре общества постсоветской России // Социологические исследования*. 2002. № 9. С. 29.

³⁸⁸ Беляева Л.А. *Социальные слои в России: опыт кластерного анализа // Социологические исследования*. 2005. № 12. С. 58.

³⁸⁹ Бойков В.Э. *Государственная служба. Взгляд изнутри и извне // Социологические исследования*. 2003. № 9. С. 85-91; Вятр Е. *Местные элиты и демократические перемены // Социологические исследования*. 2005. № 2. С. 15-21; Дзуцев Х.В. *Чинничество в «борьбе» с жалобами // Социологические исследования*. 2004. № 4. С. 127-130; Кинсбургский А.В. *Трансформация структуры российской политической элиты в оценках экспертов // Социологические исследования*. 2003. № 9. С. 91-95;

³⁹⁰ Ковалев В.А., Кротов П.П. *Региональная власть и бизнес: проблемы взаимодействия // Социологические исследования*. 2004. № 7. С. 95-104; Коленикова О.А., Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. *Коммерциализация служебной деятельности работников милиции // Социологические исследования*. 2004. № 3. С. 73-82.

³⁹¹ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. *Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма*. М.: Мысль. 1985. С. 120-123.

сознание большинства членов этой общности (ценности, свой мир идей, культурных форм) и особые стандарты поведения.

Исследованию сверх закрытой общности государственных управленцев, обособленных от общества может помочь метод идеальной модели М. Вебера³⁹². Опираясь на исторические и социологические исследования, предлагается выделить идеальные (чаще всего присутствующие, универсальные) свойства этой общности, которые находятся в логической взаимосвязи. Используя дедукцию можно строить гипотезы относительно свойств любой закрытой для исследования общности управленцев конкретной страны в конкретный период времени. Появляется еще одна мерка, с помощью которой описывается общность управленцев. Чем меньше обособленность управленцев от общества, тем слабее проявляются у нее универсальные свойства исходной научной модели. Конечно, представляет некоторую трудность определить степень зависимости или самостоятельности управленцев от общества, его отдельных групп.

Обособление (автономность) государственных управленцев от общества заключается в отсутствии общественного контроля за их поведением, их ответственности перед обществом (его группами). Имеющиеся при этом властные полномочия управленцев направляются на реализацию их собственной воли, а не интересов общества. Их самостоятельность возрастает по мере увеличения числа исполняемых в обществе функций и объема властных полномочий.

Названная обособленность управленцев от общества может быть прослежена в различных областях. Они обладают **экономической самостоятельностью** за счет того, что государство является собственником общественных благ и основным субъектом хозяйственных отношений. При этом, чем больший объем общественных благ находится в собственности государства, тем шире экономическая власть государственных управленцев. Соединение в одних руках права собственности и административного управления при доминировании второго иногда называют «азиатским способом производства»³⁹³. Общество оказывается в полной зависимости от воли государственных управленцев, попадает под их опеку и не способно самостоятельно организовать производство благ и их распределение. Р. Бахро доказывает, что бюрократия здесь становится правящим классом, замещая буржуазию, и выполняя вместо нее те же экономические функции³⁹⁴. Мысль о превращении государственных управленцев в особый экономически господствующий класс высказывается и другими исследователями³⁹⁵. С развитием частной собственности и перемещением общественных благ в руки частных лиц, управленцы государства попадают в зависимость от них и реализуют их волю.

Политическая самостоятельность государственных управленцев возникает при отсутствии демократических свобод в обществе (свободы объединения, права массовых мероприятий), отсутствии выборности органов власти, подотчетности и ответственности перед обществом (его группами). Само расширение экономической и политической власти управленцев при наличии контроля общества за их деятельностью и ответственности за ее результаты, что мы видим в демократических странах Запада, не приводит к значительному обособлению управленцев от общества.

Самостоятельность государственных управленцев в духовной сфере возникает в условиях, когда общество не может выработать собственной идеологии, собственных ценностей и вынуждено воспринимать идеи, который вырабатывает и распространяет государственный аппарат с помощью специальных пропагандистских учреждений, церкви, средств массовой информации. Эти идеи оправдывают самостоятельность и господство государственных управленцев над обществом. Д. Бизем говорит о самоотгороженности (self-enclosure) бюрократии, поддерживающей секретный характер своей деятельности³⁹⁶. Р.П. Хаммель подмечает, что бюрократия создает свой собственный секретный язык (create their own secret languages), недоступный для понимания окружающих³⁹⁷.

Обособление управленцев от общества может иметь пространственный характер. Их проживание и деятельность осуществляется в особых помещениях, в которые иные лица не допускаются. Е.Г. Злобина отмечает, что управленцы и остальное население живут в различных социальных пространствах и даже в различном субъективном времени, что и вызывает у них различное представление о мире, прошлом и будущем³⁹⁸.

Конечно, абсолютного обособления от общества не может достигнуть ни одна социальная группа. Даже рабовладельцы зависимы от своих рабов.

В странах не западной цивилизации устраняется механизм контроля общества над государственными управленцами. Здесь нет политиков, как представителей иных групп общества, которые могли бы в интересах этого общества осуществлять контроль за бюрократией. Лица, которые занимают должности, считающиеся политическими (глава государства, министры, члены законодательного органа) сами обособлены от общества и составляют с ниже стоящими управленцами единую общность, противостоящую всем иным группам общества. Это позволило ряду исследователей Запада (З. Бжезинский и С. Хантингтон, Аспартуриан, Скилинг и Гриффитс, Шварц и Кич, Хоуг)³⁹⁹ сделать вывод, что, например, в коммунистических системах все группы управленцев (военных, управляющих в сфере хозяйства, государственных чиновники, партийных аппаратчиков, в том числе политических деятелей) следует относить к бюрократии. Ф.У. Риггс говорит о наличии в незападных цивилизациях сплавленного типа бюрократии (fused type of bureaucracy)⁴⁰⁰.

Общность управленцев, обособленных от общества противопоставляется управленцам, зависимым от частных собственников или иных групп общества. Такие управленцы вынуждены действовать в интересах тех групп, от которых

³⁹² Weber Max The Theory of Social and Economic Organization N.Y.: Oxford Un. Press. 1947. P. 329.

³⁹³ Политическая социология. Ростов-на-Дону: Феникс. 1997. С. 134.

³⁹⁴ Цитируется по работе: Beetham David Bureaucracy. Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1987. P. 84-85.

³⁹⁵ Гойло В. О социальной сущности бюрократии // Вопросы философии. 1988. № 12; Джилас М. Лицо тоталитаризма. М.: Новости, 1992. С. 197-229; Smith B.C. Bureacracy and Political Power. Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P.26-27.

³⁹⁶ Beetham David Bureaucracy. Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1987. P. 119.

³⁹⁷ Hummel R.P. The Bureaucratic experience. N.Y.: St. Martin`s Press, 1977. P. 3.

³⁹⁸ Злобина Е.Г. «Образ населения» у представителей властных структур как источник социальных деформаций // Социологические исследования. 1999. № 10. С. 61.

³⁹⁹ Smith B.C. Bureaucracy and Political Power. Brighton: Wheatsheaf books. N.Y.: St. Martin`s Press, 1988.P. 95.

⁴⁰⁰ Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston., 1964. P. 73-74.

они зависимы. Кроме того, управление государственными делами может осуществляться самими частными собственниками.

Очевидно, что обособление государственных управленцев от общества связано с объективными закономерностями развития этих обществ, которые предлагается называть **административными**, в отличие от рабовладельческих, феодальных и буржуазных обществ, где государственные управленцы реализуют интересы классов частных рабовладельцев, землевладельцев и владельцев промышленного, банковского или торгового капитала. Кассоф применяет для характеристики советского общества термин управляемое общество (administered society)⁴⁰¹. Дж. Бернхейм доказывает, что государственная собственность и государственный контроль приводят к образованию общества управленцев ("managerial society"), которое вовсе не является ни социалистическим, ни бесклассовым⁴⁰².

Существование и воспроизводство административных обществ, естественно, поддерживается самими государственными управленцами. Объективные факторы сочетаются с субъективными.

Обособление общности государственных управленцев неизбежно приводит к возникновению у них особых **объективных интересов**. Они заинтересованы в сохранении своего независимого положения от общества во всех названных сферах жизни, в закреплении и расширении власти, которую они имеют над обществом (в отличие, например, от предпринимателей объективно заинтересованных в получении прибыли). Для отдельного управленца это означает стремление сохранить за собой свою должность или подняться по карьерной лестнице. С решением этих задач связано сохранение управленцами своего особого общественного статуса (престижа), привилегированного материального положения.

Обособленные от общества управленцы создают особый **тип политической системы**, государства⁴⁰³ и правовой системы, которые являются орудиями удержания власти управленцев в обществе⁴⁰⁴. Предлагается этот тип государства и правовой системы называть административным или бюрократическим.

Описываемая общность управленцев распространяют среди массы населения этатистскую, патерналистическую и вождистскую идеологию. В результате этого население верит, что управленцы будут заботиться о нем (будут служить народу). На самом деле, независимость управленцев от общества приводит к тому, что они смотрят на это общество как орудие сохранения своего привилегированного положения. Они заинтересованы в **развитии экономики страны**, но лишь в той степени, в какой это помогает сохранять и расширять их власть. Управленцы стремятся увеличить часть общественных богатств, которые принадлежат государству. Как писал В.О. Ключевский «государство пухнет, а народ хиреет». Управленцы понимают, что с увеличением благ, которые будут попадать в руки населения, последнее будет приобретать независимость от государства. Перетекание общественных благ из рук короля в руки частных собственников, как отмечал еще Дж. Гаррингтон, приводит к тому, что монархия заменяется республикой⁴⁰⁵.

Развитие экономики страны используется в первую очередь для расширения политической власти управленцев: роста мощи вооруженных сил, осуществления захватнических войн за счет милитаризации экономики. Огромное количество средств направляется на содержание самого аппарата управления (его привилегированное потребление), на формирование тех его частей, которые отвечают за поддержание господства управленцев внутри страны: армия, полиция, органы идеологической пропаганды (партийные, средства массовой информации).

Сильные управленческие группы держат под своим строгим **контролем частный сектор** или полностью его уничтожают. Частная собственность в небольших масштабах не может подорвать власти управленцев. Предпринимательская инициатива позволяет поддерживать эффективное производство в стране, увеличивать налоговые поступления в государственную казну и коррупционные отчисления отдельным чиновникам. Необходимо только такой порядок, при котором государственные управленцы могут в любое время отнять у частных собственников их имущество, ссылаясь на общественные нужды (например, путем увеличения налоговой нагрузки, роста таможенных сборов) или какие-либо правонарушения предпринимателей, которые легко найти в условиях неопределенности законодательства и соединения суда с исполнительными органами власти. Во многих странах мира административное государство поддерживало крестьянскую общину, которая сама препятствовала развитию частной собственности.

Стремление расширить свои властные полномочия обуславливает деятельность управленцев по увеличению доходов бюджета, которыми они распоряжаются. Свои чрезмерные расходы из бюджета (превышающие доходы) они покрывают за счет выпуска денежных знаков и инфляции. Им выгодно так называемая редистрибутивная экономика, в рамках которой государство отнимает большую часть произведенного обществом продукта, а затем распределяет ее между всем населением страны. При этом растет социальный статус управленцев, как благодетелей, раздающих блага, их доход, поскольку часть распределяемого они оставляют себе. Такая экономика не позволяет усилиться отдельным частным собственникам и, одновременно, поддерживает равенство в нищете массы населения. В результате длительного функционирования этой экономики значительная часть общества привыкает к государственной опеке и не может существовать без нее. В этом причина живучести административных социальных систем. При ослаблении управленческих групп, масса населения, не способная к самоуправлению, сама требует восстановления государства «сильной руки», которое смогло бы навести порядок, отнять часть благ у богатых в пользу бедных.

Власть обособленных государственных управленцев не совместима со свободными рыночными отношениями и неприкосновенностью частной собственности. Регламентирование деятельности предпринимателей (установление цены товара, его качества, порядка продажи, наличия разрешений на предпринимательскую деятельность) осуществляется под видом заботы о потребителе, ограничения эксплуатации населения. При этом частные собственники оказываются под полным контролем государственных управленцев, что в современной России получило название номенклатурного или

⁴⁰¹ Smith B.C. Bureaucracy and Political Power. Brighton: Wheatsheaf books. N.Y.: St. Martin's Press, 1988. P. 95.

⁴⁰² Smith B.C. Bureaucracy and Political Power. Brighton: Wheatsheaf book; N.Y.: Martins press, 1988. P.26-27.

⁴⁰³ Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

⁴⁰⁴ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Влияние обособленных управленческих групп на правовую систему общества. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005.

⁴⁰⁵ Всемирная история. Эпоха английской революции. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 190.

государственного капитализма⁴⁰⁶. Управленцы должны не допустить усиления политического влияния частных собственников. В Древнем Китае, например, запрещали торговцам и ремесленникам поступать на государственную службу. В Советской России они так же лишались политических прав. Лишь ослабленные государственные управленческие группы вынуждены вступать в союз с крупными частными собственниками и реализовать какие-то их интересы. На это обращают внимание российские социологи⁴⁰⁷.

В **политической сфере** интересы управленцев, обособленных от общества связываются с сохранением государства. Если для других групп общества государство является всего лишь инструментом для реализации каких-то жизненных планов (военной защита от соседей, обеспечение порядка внутри страны), то для управленцев государство – это самостоятельная ценность. Они заинтересованы в самом его существовании, увеличении численности чиновников, росте мощности его аппарата вне зависимости от его полезности для общества. Эффективность деятельности государственного аппарата при реализации общественных дел имеет второстепенное значение или даже не выгодна управленцам, обособленным от общества, ибо она будет означать увеличение объема их работы при уменьшении или сохранении на прежнем уровне благ, которые они получают за эту работу. Заинтересованность в экономии своего труда определяет склонность управленцев к волоките, замене самой работы ее видимостью (формализм, бумаготворчество, приписки, очковтирательство).

Управленцы, обособленные от общества заинтересованы в **самодержавном государстве**, где суверенитет принадлежит не народу, а главе государства, который вынужден делиться своей властью с армией чиновников. Как верно замечал Николай I, власть в России принадлежит не ему, а двадцати пяти тысячам столоначальников⁴⁰⁸. Политическая безответственность управленцев перед обществом обеспечена тем, что глава государства получает свою должность по наследству (являясь родственником или преемником предыдущего главы государства) или в результате борьбы внутри управленческой элиты, а все остальные управленцы назначаются сверху вниз. Обособленные управленческие группы поддерживают в обществе монархическую или олигархическую форму правления. Наиболее прочна власть управленцев при выдвижении ими харизматического лидера.

Для обособленных управленцев общество представляется противником, который стремится подчинить их своей воле, заставить работать на себя. Против этого противника хороши все меры, связанные с установлением не демократического политического режима. Членам общества не дают объединяться, особенно в партии. Выступления недовольных жестоко подавляются с помощью полиции и войск. В случае, если общество добивается введения выборов при формировании органов власти, управленцы стремятся фальсифицировать результаты этих выборов, блокировать деятельность избранных институтов (представительных органов). В XX веке управленцы разных стран показали свою способность имитации демократии при сохранении своей власти над обществом. Президенты превращались на деле в диктаторов, парламенты в «говорильню», правящие партии в партеобразные объединения тех же управленцев. Обособленные управленцы делают все возможное для предотвращения формирования сильного гражданского общества, способного к саморегуляции и активной организованной деятельности в своих интересах. Им выгодно, чтобы население оставалось массой (толпой), легко управляемой из единого центра.

С разделением управленцев на зависимых от частных собственников и обособленных от общества связывается выделение **двух типов образования государства у разных народов**. Государство частных собственников, как доказывал К. Маркс и Ф. Энгельс, возникает как орудие защиты этой собственности. В странах Востока государство и общность управленцев возникают до появления частной собственности и приобретают форму восточной деспотии.

С помощью административного государства и правовой системы управленцы стремятся закрепить **кастовый или сословный строй**, при котором они занимают высшее положение в обществе и имеют возможность передавать свою должность по наследству. Правда, это не всегда обеспечивает удержание власти в стране. Активные и талантливые представители иных сословий не могут самореализоваться и пытаются устранить власть управленческого сословия. История показывает, что допустить некоторую открытость сословия в интересах самой общности обособленных управленцев. В этом случае сословие впитывает в себя наиболее способных представителей других групп общества, оставляя последних без организаторов.

Для сохранения своей власти обособленные управленческие группы должны поддерживать систему централизованного управления обществом и **иерархические отношения внутри своей общности**. Это может выражаться в поддержании унитарного государственного устройства или создании фикции федерализма. Внутренние конфликты между группами управленцев центра и регионов, военными и гражданскими, светскими и церковными являются неизбежной «болезнью» описываемой общности и не раз приводили к распаду огромных империй⁴⁰⁹. Управленческая элита центра, выражая собственные интересы и интересы всей общности управленцев, пытается, применяя самые жестокие методы, подавлять чересчур сепаратистские настроения отдельных групп управленцев, поддерживая строгую внутрииерархическую дисциплину. Политика И.В. Сталина по уничтожению старых революционеров не ослабила, а укрепила мощь и единство общности управленцев, обеспечив поддержание ее власти в самые трудные для страны годы.

Конфликты внутри общности управленцев ослабляют всю эту общность, вынуждают отдельные группы управленцев искать поддержки у других слоев общества и, в конце концов, ставят их в зависимое положение от привлекаемых союзников. Именно такого рода конфликты оказались роковыми для управленцев СССР. В отличие от других стран, здесь их власти не угрожала ни одна другая социальная группа. Именно конфликт между управленцами центра и регионов, коммунистической партokratии, управленцев советских и хозяйственных органов привел к тому, что они своими руками создали класс крупных частных собственников, который попытался заменить административное государство на государство буржуазное. Консолидация управленческих групп центра и регионов России последних лет, устранение разделения властей через расширение власти главы государства дает надежду на восстановление

⁴⁰⁶ Перегудов С.П. Корпоративный бизнес и власть при В. Путине: патронаж или партнерство? // Власть и элиты в российской трансформации. СПб.: Интерсоцис, 2005. С. 126-134.

⁴⁰⁷ Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. 2004. № 12. С. 42.

⁴⁰⁸ Оболонский А. На государевой службе: бюрократия в старой и новой России. М., 1997. С. 10.

⁴⁰⁹ Васильев Л.С. История Востока: В 2-х томах. Т. 1. С. 326-327.

независимости общности государственных управленцев от частных собственников и возврата страны к административной социальной системе и административному государству.

Стремление к расширению власти на новые территории и население обуславливает **военную агрессивность** общности государственных управленцев, особенно ее высших слоев. Кроме того, война объединяет население страны вокруг главы государства и его бюрократии, отводит на второй план внутренние проблемы.

Часто, обособленных от общества управленцев обвиняют в **консервативности**. Но это явление имеет место только при прочности их власти, когда им нет смысла что-то менять. Если размеры власти не устраивают управленческие группы, то они проявляют чрезвычайную активность и даже революционность, вовлекают в расширение своих властных полномочий народные массы, используют их для уничтожения конкурентов.

Длительное нахождение у власти, передача ее по наследству расслабляет общность управленцев. Они теряют бойцовские качества, что нередко приводит к потере власти или замене одной общности управленцев другой, более энергичной и способной.

В истории не раз наблюдались случаи, когда часть обособленных от общества государственных управленцев стремилась кроме имеющейся должности **приобрести права частных собственников путем приватизации** государственного имущества: земли, полученной в держание за несение службы, предприятий. Это имело место в Древнем и Средневековом Китае, в царской России (появление бояр вотчинников, а затем приватизация земли с крестьянами начиная с конца XVIII до середины XIX века служилым дворянством). Первичное накопление капитала управленцами часто осуществляется через коррупцию, хищения и злоупотребления служебным положением. Эти процессы типичны для развивающихся стран мира XX века и теперь имеют место в России⁴¹⁰.

История имеет примеры обратного превращения управленцев первоначально зависящих от каких-то групп общества в обособленные от него. Л.Д. Троцкий один из первых описал процесс обособления большевистской партократии от масс народа, из которого она вышла. Те же процессы, по мнению М. Джиласа, произошли затем с коммунистической партократией Югославии⁴¹¹. Приватизация в ряде стран Древнего мира заканчивалась возвратом государству приватизированных земель и восстановлением чистой административной социальной системы⁴¹².

Обособленные от общества управленцы имеют свои особые интересы в развитии **духовной сферы** жизни общества. Им выгодно, чтобы общество было не способно самостоятельно формировать идеи и ценности. Государственные управленцы берут под свой контроль сферу производства информации (идей) и распространения их в обществе. Невыгодные им идеи объявляются вне закона. Носители их караются более строго, чем те, кто посягает на чужое имущество. Они уничтожаются физически или лишаются свободы. Церковь государственные управленцы превращают в часть государственной машины, занимающейся пропагандой идей, необходимых для сохранения их власти. Средства массовой информации ставятся под контроль государства. Информация о работе государственного аппарата засекречивается. Отмечается, что государственные управленцы освоили технологии социального контроля («паблик рилейшнз»), научились формировать и изменять ценности и потребности массы, ее идеологические ориентиры и настроения, а, в конечном счете, поведение⁴¹³. Среди населения распространяется миф о том, что вся деятельность государственных управленцев направлена на благо народа, на его процветание. Иногда сами управленцы верят в это, отождествляя в своем сознании собственные интересы с интересами общества. Они считают, что население нуждается в их опеке и не способно к самоуправлению.

Чтобы **объединить массу населения** вокруг себя управленцы распространяют в обществе идеологию патернализма, враждебного отношения к другим странам. Люди, постоянно сталкиваясь с государственными чиновниками, видят различие между своими и их интересами. Они не могут им доверять. Но эти же люди никогда не встречаются с главой государства. Управленцы используют пространственное отчуждение главы государства от населения (социальную дистанцию) для сакрализации его, распространения вождисткой идеологии. Население верит в «доброту царя и плохих бояр», вручает главе государства свою судьбу и, таким образом, поддерживает существование административной социальной системы. Даже если политика управленцев, в конце концов, становится настолько нетерпимой для населения, и приводит к бунту, люди изгоняют прежнего правителя и добровольно ставят на его место нового, не изменяя сути административной социальной системы. Примером этого может служить смена династии Цинь на династию Хань в Китае, замена царской системы власти в России на партократическую в начале XX века. Смена одной модификации административной социальной системы на другую происходила во многих странах «третьего мира» в XX веке.

Объединить людей вокруг главы государства и его бюрократии можно через поиск внутренних врагов. Попутно обеспечивается уничтожение или изгнание из страны тех лиц, которые не хотят встраиваться в иерархическую систему административного общества (конкурирующие в борьбе за власть управленцы и представители других слоев общества).

Общность обособленных управленцев заинтересована в формировании **особого типа человека**, который не только легко поддается управлению, но и не может выжить без опеки со стороны государственных управленцев. Особого успеха в этом деле достигли государства Азии, где, как отмечают исследователи, буддизм, ислам и конфуцианство поддерживают в сознании человека идеи усердия,

⁴¹⁰ Ковалев В.А., Кротов П.П. Региональная власть и бизнес: проблемы взаимодействия // Социологические исследования. 2004. № 7. С. 95-104.

⁴¹¹ Джилас М. Лицо тоталитаризма. М.: Новости, 1992. С. 197-200.

⁴¹² Васильев Л.С. История Востока. В 2-х томах. Т. 1. М.: Высшая школа. 1998. С. 322.

⁴¹³ Луков В.А. Процесс формирования масс: социологический анализ проблемы // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 147.

бережливости и аскетизма. Трудолюбие и самоограничение являются культурными приоритетами и обеспечивают мобилизации рабочего ресурса на решение экономических задач⁴¹⁴. Наивность населения позволяет управленцам легко собственные интересы выдавать за общественные. Так, управленческие группы Японии с конца XIX и до середины XX века умело использовали готовый на самопожертвование ради общего блага японский народ для милитаризации страны и осуществления своих экспансионистских планов. Желание создать нового советского человека, трудолюбивого и готового по требованию партийных структур выполнять любые их задания, имели управленцы СССР.

Отчужденность от общества приводит к тому, что для большинства государственных управленцев становятся **чужды идеи гуманизма**. На человека они смотрят как на средство решения тех или иных задач: военных или экономических. Они оперируют только большими числами: сотнями и тысячами людей, которые посылаются для захвата новых территорий и увеличения славы главы государства, перемещаются из одного региона в другой в целях обеспечения безопасности государства или для строительства каких-либо объектов. Хорошо иллюстрируют это сознание слова Мао Цзэдуна, который призывал Н.С. Хрущева начать ядерную войну с США, доказывая, что в ее результате население Северной Америки будет уничтожено полностью, а часть многочисленного китайского народа сможет выжить⁴¹⁵.

История показывает, что общности управленцев разных стран, в зависимости от ситуации могут использовать для объединения населения вокруг себя различные идеологии: верховенства одной нации или этноса, какого-то класса, сторонников определенной религии. Здесь эксплуатируется идея «свой» – «чужой», позволяющая сделать невидимым конфликт между управляемыми и управляющими и направить управляемых на реализацию интересов общности управленцев. В XX веке, с усилением активности масс, управленцы умело использовали идеи эгалитаризма. Не следует забывать, что большевистская партократия с большой пользой для реализации своих властных замыслов использовала идею интернационализма и мировой пролетарской революции.

Обособление управленцев не означает, что они вообще пренебрегают заботой о развитии общества. Последнее является организмом, за счет которого они существуют и им самим выгодно, чтобы этот организм не захирел.

В рамках **исторического подхода** необходимо выделять различные типы общностей государственных управленцев, обособленных от общества. Так история России связана со сменой групп управленцев, определявших ее судьбу. Господство родовитого боярства сменилось властью худородного дворянства в период с конца XVI до начала XVIII века. В начале XX века им на смену пришли управленцы из рабочих и крестьян. Государственные должности занимают разные лица: родовитые князья, бывшие холопы, дети сапожников. Неизменным остается социальная система, где господствуют не частные собственники, а управленцы, составляющие государственный аппарат.

Конечно, общность обособленных государственных управленцев не однородна, она складывается из **групп**, имеющих свои отличительные свойства. В первую очередь для нее характерна внутренняя иерархическая структурированность. Часто исследователи противопоставляют управленческие элиты среднему и низшему слою бюрократии. Это поддерживают сами управленческие элиты, пытающиеся переложить всю ответственность за негативные для общества результаты своей политики на средние и нижние слои бюрократии, поддерживая в массах миф о «добром царе и плохих боярах». Действительно, между слоями государственных управленцев много различий, которые, иногда, приводят к конфликтам. Но не следует игнорировать и общность их интересов. Обособленные от общества управленческие элиты вынуждены опираться на поддержку остальной массы бюрократии. Последняя не может удержать своих должностей без опоры на выше стоящих управленцев. Как уже отмечалось, применение к высшим управленцам слова «политики», заимствованного из социологии западного общества только вводит исследователя в заблуждение. В этом плане интересно проследить, как в ходе трансформации российского общества в 90-е годы XX века в нем появился слой действительных политиков, опиравшихся на поддержку различных слоев населения, получающих свои должности в ходе выборов в органы власти. Но в последнее время это слой политиков вновь стал исчезать. Высшие должности в государственном аппарате занимают путем назначения сверху, на основе принципа номенклатуры⁴¹⁶. Реализация политики «управляемой демократии» позволяет превратить выборы в формальное прикрытие назначений, осуществляемых в соответствии с иерархическим строением централизованной системы управления страной.

Усложнение задач, решаемых общностью государственных управленцев, обуславливает разделение ее на группы, выполняющие разные функции. Но здесь, как уже отмечалось, не возникает разделение властей. Деятельность управленцев занятых принятием законов, исполнением их, осуществлением суда координируется главой государства и направляется на обеспечение интересов сохранения и удержания власти всей общностью. Это не исключает конфликта интересов функциональных групп. Каждая из них

⁴¹⁴ Ирхин Ю.В. К вопросу о кросскультурных исследованиях: Восток-Запад // Социологические исследования. 2005. № 2. С. 133.

⁴¹⁵ Варнаи Ф. Путь маоистов. М.: Прогресс, 1979. С. 126.

⁴¹⁶ Денисов С.А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101

пытается занять более высокое положение внутри общности. Так, в СССР доминирующее положение партократии сменилось господством группы управленцев, осуществляющих полицейские функции в 30-е годы XX века. В конце 50-х годов партократия восстановила свой приоритет. В развивающихся странах постоянно идет борьба за власть между военными и гражданскими управленцами. Если власть общности управленцев ставится под угрозу, то на первое место внутри этой общности выдвигаются группы военных или полиции, которые проводят более жесткую политику по поддержанию контроля над обществом, подавлению недовольства других слоев общества.

В конкретных странах, в разные промежутки времени, может быть разная степень обособления государственных управленцев от общества. Выявление этой степени независимости позволяет нам строить прогнозы поведения разных управленческих групп, дополнять наши представления об их свойствах, которые они тщательно скрывают иногда даже от себя.

Анализ интересов, сознания и поведения общности государственных управленцев, обособленной от общества показывает, что некоторые их свойства присущи и иным социальным группам. Например, стремление к военным захватам характерно для буржуазного класса. Различны только цели военных усилий. Частные собственники заинтересованы в получении прибыли от военных походов. Для управленцев высшей ценностью является расширение самой власти, повышение своего престижа даже ценой огромных экономических потерь⁴¹⁷. Подчас, это приводило некоторые империи к самоуничтожению. Они не выдерживали экономической и финансовой нагрузки, возникавшей в связи с постоянными военными походами и удержанием в повиновении захваченных народов.

Исследование обособленных управленческих групп в последнее время стало актуально не только для стран не западной цивилизации. Отмечается, что в странах Запада бюрократия приобретает все больше самостоятельности и возникает опасность выхода ее из под общественного контроля⁴¹⁸.

Всестороннее изучение такого феномена, как общность государственных управленцев, обособленных от общества возможно только при совместных усилиях представителей социологии истории, политики, управления, сравнительной социологии.

⁴¹⁷ Денисов С.А. Специфика войн, которые ведутся административными государствами // // Россия в войнах начала XX века. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2005. С. 75-87.

⁴¹⁸ Self Peter Administrative Theories and Politics. An inquiry into the structure and processes of modern government. Toronto – Buffalo: Univ. Of Toronto Press, 1974. P. 139-141.

25. Первый этап антибюрократической революции в России

Статья написана для выступления на конференции «Государственность России в конце XX века: революция или реформы». Москва. 2003 год.

Вопрос о характере изменений, которые произошли в России в 90-е годы XX века, никогда не будет решен однозначно, поскольку выводы зависят от той позиции, которую занимает исследователь. В данной статье представляется одна из точек зрения.

1. Против чего было направлено движение в 90-е годы XX века?

В 90-е годы XX века Россия сделала первый значительный, революционный шаг к переходу от цивилизации восточного типа к цивилизации западного типа. Одновременно это означает замену государства и права бюрократического (административного) типа на государство и право буржуазного типа. Революция носила явно антибюрократический характер. Это осознавалось значительной частью населения.

Для России это не первая попытка. Некоторые исследователи считают, что события 90-х годов XX века всего лишь следующее звено революционных преобразований, которые начались в начале XX века⁴¹⁹. С этим нельзя согласиться, поскольку Советское государство создавало лишь материальную базу для сегодняшних преобразований, но при этом, принимало меры к тому, чтобы уничтожить все социальные, политические и духовные черты западного общества, которые возникли в России в период с середины XVIII века до октябрьской событий 1917 года. Сегодня движение в Европу приходится начинать почти с нуля. Деятельность большевиков так же нельзя относить к западничеству, как деятельность Петра I. Стремясь укрепить собственную власть в стране и в мире, управленческие элиты XVIII и XX века старались создать у себя такие же мощные производительные силы как на Западе, но сохранить при этом общественные отношения характерные для стран восточного типа, связанные с господством бюрократии и бесправием народа.

Советское общество, государство и право не были чем-то новым для человеческой цивилизации, как доказывала партийно-государственная элита СССР. Наоборот, правящие группы управленцев попытались вернуть страну к отношениям, характерным для обществ восточного типа, известным с глубокой древности.

В сфере экономики навязывалась государственно-бюрократическая форма собственности, при которой права собственника принадлежали партийно-государственному аппарату, обособленному от общества, т.е. организованным в этот аппарат управленцам. Это, естественно, не означает, что управленцы потребляли весь произведенный обществом продукт, как не может буржуазия потребить все блага, произведенные на их частных предприятиях. В руках управленцев было право отнимать у производителя всё им произведенное и распределять общественные блага, в первую очередь, исходя из собственных интересов по удержанию власти. Как любой доминирующий класс управленцы вынуждены были значительную часть произведенного общественного блага расходовать на расширение производства (так называемое производство продуктов группы «А»). Поскольку бюрократическая экономическая система была сверх не эффективной, то на производство средств производства требовалось расходовать большую долю общественной энергии, чем это делалось в любом капиталистическом обществе. Естественно, определенную долю произведенных обществом благ, приходилось тратить на воспроизводство рабочей силы работников. Во второй половине XX века затраты на это оказались меньшими, чем в развитых капиталистических странах, т.е. степень эксплуатации человеческого труда, при так называемом бюрократическом социализме, оказалась выше, чем при капитализме.

Управленческие группы в СССР пытались полностью уничтожить частную собственность, так как это позволяло превратить все население страны в послушную рабочую силу. Даже мелкая собственность крестьян-единоличников делала их, в определенной степени, независимыми от бюрократии, в связи с чем и была произведена так называемая коллективизация, которая фактически являлась восстановлением крепостного права, где роль феодала выполняло государство. Такой уровень бюрократизации экономических отношений отсутствовал даже во многих азиатских странах, которые рассматриваются как образец восточного типа общества (например, Древний Китай). Похожие на этот тип отношения существовали только в раннеегипетском обществе⁴²⁰.

Конечно, чтобы скрыть свое экономическое господство, управленцы выдавали бюрократический тип собственности за общенародный, говорили об обобществлении средств производства (ст. 10 Конституции СССР 1977 года)⁴²¹. Однако уровень развития рабочего класса не позволял ему стать коллективным сособственником, даже если бы к воплощению этого в жизнь принимались реальные меры. Пролетариат был поглощен своим производительным трудом, не обладал достаточными знаниями и организованностью для выполнения функций сособственника.

⁴¹⁹ Черняховский С.Ф. Между волнами и фазами истории: Россия и Франция // Полис. 2002. № 4. С. 41.

⁴²⁰ Васильев Л.С. История Востока: В 2-х томах. Т. 1: Учебник по специальности «История». М.: Высшая школа, 1998. С. 102-104.

⁴²¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

Обособленные управленческие группы, состоящие из партийных и государственных функционеров, оказались в советской стране экономически доминирующим классом или стратой. Внутри этого класса существовала своя иерархия. Материальные блага, власть и информационные ресурсы распределялись в зависимости от места в партийно-государственном механизме. Чем выше была должность лица, тем больший доступ к общественным ресурсам он имел.

Политическое господство обособленных управленческих групп обеспечивалось введением авторитарного, а затем тоталитарного режима и формированием аппарата сверху вниз. Создавалась только видимость выборности органов власти.

Партийные функционеры поддерживали свое идеологическое господство, удерживая под своим контролем производство, хранение и распределение информации (идей). Это позволяло навязывать обществу идеологию, оправдывавшую господство партийно-государственного аппарата и подавлять инакомыслие.

Партийно-государственная бюрократия подавляла личные права и свободы граждан. Никто не был застрахован от произвольного ареста, лишения свободы и даже жизни. Не соблюдалась неприкосновенность жилища, ограничивалась право на выбор места жительства. Советские люди могли отказаться от своего гражданства только с разрешения государственных органов (ст. 17 Закона СССР «О гражданстве СССР»)⁴²². По европейским меркам все это было пережитками средневековья.

Навязать российскому обществу отношения восточного типа в начале XX века было не так легко. Славянские народы, составлявшие большинство в Российской империи, никогда не обладали чисто восточной психологией. Россия была слишком близка к западному миру. В XIX веке здесь начинают распространяться либеральные ценности. С 60-х годов XIX века Россия медленно пошла по пути развития отношений западного типа. Здесь возникли частнособственнические отношения. В начале XX века были созданы первые демократические политические институты, распространялся дух свободолюбия, подчинения государства обществу. Советскому партийно-государственному аппарату пришлось приложить не мало усилий для того, чтобы уничтожить все эти ростки западной цивилизации на территории бывшей Российской империи. Физически уничтожались или выдворялись из страны носители западной идеологии. Под предлогом борьбы с эксплуатацией человека человеком искоренялись отношения частной собственности. Ссылаясь на необходимость борьбы с врагами народа, партийно-государственная бюрократия уничтожала демократические отношения даже внутри самой коммунистической партии. Политической полиции постоянно приходилось изымать часть интеллигенции из общества, поскольку от нее исходило инакомыслие.

Тем не менее, эксперимент не удался. Навеки укоренить в России восточный тип отношений не получилось.

2. Общая характеристика революционных преобразований в России 90-х годов XX века

Причин начала первого этапа антибюрократической революции несколько. Во-первых, сама государственно-бюрократическая форма собственности и распределения общественного продукта показала свою неспособность обеспечить более высокие темпы развития экономики, чем те, которые существуют в развитых странах Запада. Средние и нижние слои бюрократии, которые выполняли функции собственников, были не заинтересованы в эффективном развитии экономики. Главным для них было выполнение плановых показателей вне зависимости от полезности этого для общества. Не одобренная свыше инициатива подавлялась. На самом высшем уровне, уже с 60-х годов XX века признавалось, что экономика страны больше не может развиваться по командам сверху. Нужно было развивать инициативу на местах. В рамках бюрократического строя осуществить это было невозможно. Масса рабочих и крестьян была не заинтересована в результатах своего труда и не проявляла активности в сфере производства продуктов и услуг на государственных предприятиях. Хроническим был дефицит товаров народного потребления. Бюрократический социализм проиграл экономическое соревнование с Западом.

Во-вторых, сам правящий класс обособленных от общества управленцев не мог больше управлять по-старому. Внутри класса всегда существовала борьба за власть над обществом. До 60-х годов XX века, она подавлялась жесткими мерами, вплоть до физического уничтожения раскольников. Ослабление жесткости дисциплины внутри управленческой страты привело к тому, что внутреннее противоречие между партийными, советскими и хозяйственными аппаратчиками, между управленческими элитами центра и регионов вылилось в открытую борьбу в конце 80-х годов XX века. Каждая из борющихся группировок вынуждена была обращаться к различным общественным группам за поддержкой и пыталась доказывать, что она больше заботится о народе, более демократична, чем другая. Успех борьбы за власть зависел от получения финансовой помощи от стран Запада. Те, кто еще недавно проводил линию борьбы с «не трудовыми доходами» (1985-1988 гг.), уничтожал всякие ростки демократии и отправлял в места лишения свободы инакомыслящих, моментально превратились в демократов, выступающих за частную собственность и распространение прав и свобод человека. Реальные приватизационные процессы подстегивались начавшимся соревнованием между управленцами за захват большего объема общественных благ. Те группы управленцев, которые не успели воспользоваться моментом, оказались не имущими и потеряли перспективу остаться у власти. Все произошло в полном согласии с марксистской теорией социальной революции⁴²³.

⁴²² Ведомости Верховного Совета СССР. 1978. № 49. Ст. 816.

⁴²³ Основы марксистско-ленинской философии. Учебник. Здание 2-е. М.: Политиздат, 1973. С. 357.

Только что возникшие новые экономические отношения частной собственности буквально подкосили отживающий бюрократический строй.

Большинство населения страны с энтузиазмом поддержало начало антибюрократической революции в конце 80-х годов XX века. Коммунистическая партократия удерживала власть, постоянно обещая приход «светлого будущего» в виде коммунизма. В конце концов, не мог не сработать эффект когнитивного дисбаланса, заключающийся в разрыве между ожиданиями и реальными возможностями⁴²⁴. Доверие к партийным элитам исчерпало себя. «Железный занавес» «прохудился» и люди увидели, что рабочие в условиях правления частнособственнических групп в странах Запада имеют уровень жизни гораздо более высокий, чем в условиях правления бюрократии из бывших рабочих. Идеалы коммунизма померкли перед идеалами шведского социализма.

Таким образом, стихийно, в России начался переход от восточного типа общества к западному типу. Это была революция, т.е. движение вперед, по пути прогресса, а не контрреволюция поскольку западный тип общества сегодня доказал свои экономические, политические и духовные преимущества. Он обеспечивает быстрое развитие производительных сил общества и рост благосостояния людей, политическую устойчивость и гибкость в выборе путей развития, создает условия для интеллектуального развития человека. Конечно, этот тип отношений не идеален. Это не рай на земле и не светлое будущее. Но это более прогрессивный, по сравнению с восточным бюрократическим типом общества и государства строй. Который, тем не менее, имеет массу недостатков, особенно в том виде, в котором он возникает в России.

С этих позиций возникновение советского государства в начале XX века видится как контрреволюция, откат назад, потеря тех прогрессивных достижений, которые приобрела Россия, особенно, после февраля 1917 года. Под лозунгами коммунизма, большевистская партократия реализовала идеи феодального социализма, о котором писал К. Маркс в «Манифесте коммунистической партии». Говоря словами К. Маркса, новая бюрократия «размахивала нищенской сумой пролетариата как знаменем, чтобы повести за собой народ»⁴²⁵. К сожалению, значительная часть российского народа не заметила у новой бюрократии старые феодальные черты: подавление всех свобод, насильственное принуждение к труду и «отеческая забота» о тех, кого держат на положении крепостных крестьян. Большевистская контрреволюция не имела никакого отношения к социализму. Вместо уничтожения бедности она вела к уничтожению богатых и всеобщему распространению нищеты. Вместо того чтобы сделать всех сособственниками общественных благ, она сделала всех бесправными⁴²⁶.

События 90-х годов XX века в России можно рассматривать как революцию еще и потому, что преобразования носили достаточно быстрый, масштабный и коренной характер. Был совершен скачек в развитии общества. За небольшой срок в стране произошли существенные изменения. Возникли частнособственнические, рыночные отношения и появился ранее отсутствовавший класс буржуазии. Возникла многопартийность. Государственный аппарата стал формироваться при активном участии населения, путем выборов. Распространилось множество идеологий. Вместе с тем, класс партийно-государственной бюрократии потерял монополию на власть, не может больше претендовать на абсолютное господство в обществе. Он потерял почти сакрализованное ранее право решать судьбу всей страны. Общество перестало быть управляемым из одного центра с помощью бюрократического механизма. События 90-х годов XX века в России подпадают под признаки социальной революции, которые традиционно выделялись в советских учебниках. Произошедшее явилось важным поворотным пунктом в истории России. Был ниспровергнут один общественный строй и сделаны первые шаги по укреплению нового для России строя, который в других странах уже показал свою прогрессивность⁴²⁷.

Термин революция в данной работе, в соответствии с традициями советской теории, не отождествляется с вооруженным восстанием и гражданской войной⁴²⁸. Революционным изменениям противопоставляются эволюционные процессы, происходящие в рамках явления одного качества (количественные изменения). Революция может происходить не только путем переворотов, но и путем мирных реформ. Относительно мирный характер революции в России связан с незрелостью ее предпосылок. Достаточно большие группы граждан понимали необходимость перемен и голосовали в поддержку изменений на многочисленных выборах, проводившихся в стране. При этом страна не избежала и переворотов, успешных и безуспешных. Необходимо отдать должное элитам, не пожелавшим втянуть народ в гражданскую войну, которая вполне могла возникнуть в 1991 и 1993 году.

Россия не пошла эволюционным путем развития как Китай, поскольку она имела значительные предрасположенности к изменению типа отношений, ни когда не была чисто восточной страной. В Китае, Вьетнаме традиции восточного государства закладывались тысячелетиями и без длительного эволюционного

⁴²⁴ Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов: Учебное пособие для высших учебных заведений. Изд-е 2-е, переработанное и дополненное. М.: Логос, 2001. С. 199.

⁴²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 448.

⁴²⁶ Подробней об этом: Денисов С.А. Социализация и бюрократизация государства на пороге XXI века // Европа на рубеже тысячелетий: исследование и преподавание европейской истории XX века. Екатеринбург: Изд-во Урал. университета, 1999. С. 72-74.

⁴²⁷ Основы марксистско-ленинской философии. Учебник. Здание 2-е. М.: Политиздат, 1973. С. 355.

⁴²⁸ Основы марксистско-ленинской философии. Учебник. Здание 2-е. М.: Политиздат, 1973. С. 358-359.

развития они не могут перейти к доминированию частной собственности, рынку, демократии, плюрализму идей.

Характер российской антибюрократической революции, при сравнении ее с антифеодальными революциями Западной Европы, больше похож на революцию в Англии, чем во Франции. В нашей революции старое «дворянство» в лице партократии не лишается своего правящего положения, не изгоняется, как во Франции в конце XVIII века, а медленно трансформируется в своем развитии, как это происходило с земельной аристократией Англии. Бывшие работники партийного и государственного аппарата перешли на должности в новый аппарат, приобрели в ходе приватизации частную собственность и связи с новой буржуазией. Это роднит их с английскими джентри, которые, как пишет Э. Бутли, нашли «контакты с торговыми и промышленными сословиями, не оттолкнули их от себя»⁴²⁹. «Специфика российского посттоталитарного развития, - пишет Четвернин В.А. - состоит в том, что демократические преобразования «сверху» проводятся государственным аппаратом, в целом унаследованным от советского тоталитарного режима...»⁴³⁰.

Для первого этапа российской антибюрократической революции свойственны типичные черты антифеодальных революций. Масса населения, поддерживавшая смену элит, естественно обманывается в своих утопических иллюзиях и ожиданиях. Процесс смены порядков сопровождается хаосом, падением жизненного уровня, ростом преступности, отказом от старой морали при отсутствии устоявшихся норм новой морали. В свое время Г. Федоров приблизительно так же оценивал результаты революции во Франции. Он писал: «Революция крайне деморализовала французский народ, превратила Францию из страны великой культуры в крупнейшего спекулянта Европы»⁴³¹. Для периода антифеодальных революций в Англии и Франции был характерен рост коррупции, распространение финансовых спекуляций с участием государственных чиновников.

3. Половинчатость революции в экономических отношениях

Всем понятно, что антибюрократическая революция в России не завершена, а прошла только первый этап своего развития. Поставленные задачи не выполнены. Обособленные управленческие группы потеряли монополию на экономическое, политическое и идеологическое господство, но продолжают оставаться доминирующими в обществе. Они вынуждены вступить в союз с вновь образовавшимся классом частных собственников, в котором, в разных случаях верховенство удерживают то управленцы, то собственники. Сформировались властно-предпринимательские группы, каждая часть в которых не может существовать друг без друга. Управленцы обеспечивают политическую и административную поддержку опекаемым предпринимателям, которые за счет этого получают сверх прибыли. Предприниматели делятся частью прибыли с управленцами, оказывают им финансовую поддержку в борьбе с иными управленческими элитами, например, на выборах. Сформировался так называемый номенклатурный капитализм, при котором право на предпринимательство и частную собственность обеспечивается преимущественно тем лицам, которые тесно связаны с государственным аппаратом. С.Ф. Черняховский отмечает: «Б. Ельцин установил власть не буржуазного класса (его в стране не было), а оргократии как социального субъекта. Конвертация этим слоем власти в собственность не создала института буржуазной частной собственности: имеющийся вид собственности целиком зависит от близости к власти, а обладание ею возникает и исчезает при изменении политической конъюнктуры»⁴³².

Характер приватизации и опека управленческих элит над отдельными предпринимателями привели к быстрой концентрации капитала в руках немногих. Поэтому образовавшийся строй носит черты государственно-монополистического капитализма. Этому способствовала монополизация производства отдельных видов продукции в СССР на отдельных крупных предприятиях.

Либеральные цели выступали только в качестве лозунгов экономических преобразований, но не были достигнуты. В стране не обеспечена защита частной собственности, свобода предпринимательства, не возникло свободных рыночных отношений и конкуренции. Положения Конституции РФ 1993 года (ст. 8, 34-36) закрепляющие конкуренцию, свободу экономической деятельности, частную собственность и право на предпринимательство очень часто не реализуются в жизнь. Российская буржуазия пока еще не может добиться даже снижения налогов, что было главным результатом английской буржуазной революции XVII века. Как в дореволюционной феодальной Англии⁴³³, в России сохраняется правительственная опека над производством товаров и их продажей (лицензирование, сертифицирование, квотирование, контроль вместе образуют так называемые «административные барьеры»). Это признается на самом высшем уровне. В своем послании к Федеральному Собранию в 2001 году Президент РФ говорил об избыточном государственном вмешательстве в экономику⁴³⁴. Государство и его чиновники продолжают вымогательство денег у имущего

⁴²⁹ Бутли Э. Опыт политической психологии английского народа в XIX веке. Пг., 1914. С. 149.

⁴³⁰ Четвернин В.А. Основы конституционного строя России: доктрина и практика // Становление конституционного государства в посттоталитарной России. Вып. 2. М.: ИП РАН, 1998. С. 40-41/

⁴³¹ Межуев Б.В. Несколько слов о цикличности революции // Полис. 2002. № 4. С. 58.

⁴³² Черняховский С.Ф. Между волнами и фазами истории: Россия и Франция // Полис. 2002. № 4. С. 45.

⁴³³ Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. Учебное пособие. М.: Высшая школа, 1973. С. 232.

⁴³⁴ Не будет ни революций, ни контрреволюций. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2001. 4 апреля. С. 3.

населения через непомерные налоги, пошлины, займы, инфляцию на основании закона и в нарушении его (нарушение налогового законодательства и создание различных фондов). Судьба крупных олигархов показывает, что они могут сохранить свои богатства только при наличии опеки со стороны высших управленческих элит. Теряя их поддержку, они теряют и капитал.

Государство и представляющие его управленческие группы не ушли из сферы экономики. Они уничтожают свободную рыночную конкуренцию, поддерживая одних предпринимателей и подавляя других. Это существенно мешает развитию производства, так как в лучших условиях оказывается не тот предприниматель, который производит более качественную и дешевую продукцию для потребителя, а тот, кто имеет связи в аппарате управления. Развитие экономики продолжает в значительной степени зависеть от произвола управленцев.

Первый этап революционных преобразований недостаточно расчистил почву для свободного развития производительных сил капиталистического общества. Они по-прежнему тормозятся бюрократией в союзе с крупными собственниками сырьедобывающих предприятий. В промышленности труднее укрываться от налогов, чем в торговле и банковском секторе. Поэтому фискальная политика бюрократии не позволяет развиваться так называемому реальному сектору экономики. Мешает развитию экономики политическая и финансовая нестабильность в стране. «Сегодня колоссальные возможности страны, - отмечал Президент РФ в послании Федеральному Собранию в 2002 году, - блокируются громоздким, неповоротливым неэффективным государственным аппаратом»⁴³⁵.

В отличие от антифеодальных революций в странах Запада, антибюрократическая революция в России началась при полном отсутствии класса буржуазии. Он стал возникать в ходе революционных преобразований и остается пока еще очень слабым. Развитие этого класса приведет через несколько лет к новому подъему антибюрократического движения, к следующему этапу революции.

4. Преобразования в политической сфере

Не завершенной является и политическая революция. Либеральные партии («Яблоко», СПС) как «виги» в Англии XVII века разобщены и не представляют значительной силы. Борьба на политической арене ведется между сторонниками возврата к советской бюрократической системе (левые партии) и сторонниками союза управленцев с крупной буржуазией (партии чиновников, объединенные вокруг президента). Если сравнивать развитие революции в современной России с этапами буржуазной революции в Англии, то можно говорить о том, что мы все еще не дошли до этапа противостояния «тори» (консерваторов) и «вигов» (либералов) (1680 год). Мы находимся на этапе противостояния между собой двух блоков консерваторов: российских роялистов и пресвитериан (1649-1653 годы).

Обособленные от общества управленческие группы сохраняют свое доминирующее положение в политической сфере благодаря верховенству исполнительной ветви власти над всеми остальными ветвями государственной власти. В центре, в регионах и на местах распространилась модель правления, которую можно обозначить как «сильный глава государства (региона, муниципального образования) и слабые представительные органы». На федеральном уровне глава государства полностью подчиняет себе Правительство, которое носит технический характер. Оно не вырабатывает политики, а лишь реализует политический курс, вырабатываемый за «закрытыми дверями» администрацией Президента РФ. Эта администрация, в нарушении ч. 1 ст. 110 Конституции РФ и является реальным правительством, формируемым Президентом РФ и возглавляющим исполнительную власть. Положение администрации Президента РФ можно сравнить с положением Кабинета при короле в эпоху реставрации в Англии⁴³⁶. Возникновение правительства, ответственного перед парламентским большинством, как это произошло в Англии в XVIII веке, будет задачей следующего этапа антибюрократической революции в России.

Президент РФ, который возглавляет всю бюрократическую пирамиду власти, сохраняет черты абсолютного монарха. Это явное наследие Российской империи и советского прошлого с его генеральными секретарями (вождями народа)⁴³⁷. В соответствии с Конституцией Президент РФ не входит ни в одну ветвь власти (ст. 80 Конституции РФ). Поэтому данную форму правления нельзя назвать президентской республикой. Президент РФ устраняет разделение властей в нарушение ст. 10 Конституции РФ, возвышается над всеми ветвями власти, «обеспечивает, - как говорится в ст. 80 Конституции РФ 1993 года, - согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти».

Конституция РФ 1993 года закрепила механизм безответственности Президента РФ. Подчиненные государству средства массовой информации все успехи в развитии общества приписывают руководящей деятельности президента. Ответственность за неудачи возлагается на очередную кабинет министров. Как только недовольство населения своим положением достигает определенного уровня, президент отправляет в отставку Председателя Правительства, выступая таким спасителем нации, защитником народа. Ст. 93 Конституции РФ создает видимость ответственности Президента РФ за совершение тяжкого преступления. Но, по мнению многих исследователей, процесс отрешения Президента от должности настолько усложнен,

⁴³⁵ России надо быть сильной и конкурентоспособной. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2002. 19 апреля. С. 4.

⁴³⁶ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 8.

⁴³⁷ Дмитриев Ю. Президентство в России как реликт монархической власти // Право и жизнь. М., 1999. № 20. С. 36-45.

что осуществить его не удастся ни при каких обстоятельствах. Попытка отрешения от должности Президента РФ, произведенная в 1999 году, доказала это. Конституция РФ 1993 года устранила даже те слабые механизмы предотвращения государственных переворотов, которые существовали в Конституции РФ 1978 года (с дополнениями и изменениями) и не смогли воспрепятствовать насильственному захвату власти президентом России осенью 1993 года. Наоборот, в новой Конституции созданы все условия для того, чтобы ничто не мешало президенту, в случае необходимости ввести так называемое «прямое президентское правление». В соответствии с Конституцией РФ 1993 года Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87), назначает и освобождает высшее командование Вооруженных сил (п. «л» ст. 83), назначает и освобождает руководителей так называемых силовых ведомств, которыми непосредственно руководит (Федеральный Конституционный закон «О Правительстве РФ») ⁴³⁸. Таким образом Президент РФ, в отличие от английского короля XVIII века ⁴³⁹, не утратил возможности прибегать к чрезвычайным мерам для удержания своей власти.

Все это указывает, что в России не произошло решительного разрыва с бюрократическим механизмом осуществления политической власти. Сложившуюся форму правления в литературе обозначают как суперпрезидентскую или неопрезидентскую ⁴⁴⁰.

Итогом английской буржуазной революции, по словам историков, было то, что «монархия становилась в полном смысле слова конституционной, ограниченной законами, принятыми парламентом» ⁴⁴¹. В России глава государства все еще не во всем ограничен законами, принятыми парламентом. Сама Конституция РФ была фактически дарована (октроирована) народу главой государства, захватившим власть с помощью силы. Это всего лишь манифест, в котором управленческие элиты берут на себя определенные обязательства без гарантии их реализации. В этой Конституции сохранены положения, ставящие главу государства выше парламента. Она дает ему возможность оказывать существенное влияние на формирование парламента, осуществлять политическое давление на его членов. Как в Англии XVIII века при Георге III ⁴⁴², в российском парламенте широко распространен подкуп парламентариев, осуществляемый президентской властью и правительством. Для крайних случаев, когда Государственная Дума недостаточно послушна и упорно отказывается одобрять проводимую Президентом через правительство политику (откажется выразить ему доверие или не утвердит кандидатуру Председателя Правительства, предложенную Президентом РФ - ч. 4 ст. 111; ч. 3 ст. 117 Конституции РФ 1993 года), Конституция РФ 1993 года предусматривает право Президента распустить ее (ст. 84, ч. 1 ст. 109 Конституции РФ 1993 года). Конституционный Суд РФ в своем Постановлении подтвердил право Президента РФ издавать указы, носящие характер законов (Постановление КС РФ от 30 апреля 1996 года № 11-П) ⁴⁴³. Президент РФ принудил Совет Федерации принять Федеральный Конституционный закон «О Правительстве РФ», в котором приоритет в регулировании работы исполнительных органов был отдан не законам, а его указам ⁴⁴⁴. Президентское правотворчество противоречит принципу законности и подрывает основы правового государства ⁴⁴⁵.

Россия сделала несколько шагов к построению правового общества и государства. При этом патерналистски воспитанное население не принимает достаточных мер, чтобы поставить под свой контроль аппарат государства, ограничить его с помощью норм права. Бюрократия не превращена в послушный инструмент общества, остается обособленной от общества и самодержавной. По мнению В. Пастухова, в России до сих пор нет реальной конституции, как отражения договора между государством и обществом и конституционный процесс, как осознанное выражение воли гражданского общества не только не закончен, но и не начинался ⁴⁴⁶.

В Англии XVIII века средний класс собственников был лишен возможности формировать нижнюю палату парламента, в силу отсутствия всеобщего избирательного права. До 1832 года действовал имущественный ценз в виде владения землей и получения высокого дохода с нее. В современной России средний класс не определяет деятельность парламента в силу своей малочисленности и политической пассивности. Его голоса мало что значат в массе голосов неимущих, которые поддерживают консервативное российское «дворянство» т.е. бюрократию. Эта масса малоимущих граждан политически не грамотна, не способна понять механизмы социального управления, выдвинуть из своей среды своих представителей. О ней можно сказать словами К. Маркса: «Они ...неспособны защищать свои классовые интересы от своего собственного имени, будь то через посредство парламента или через посредство конвента. Они не могут

⁴³⁸ СЗ РФ 1997. № 51. Ст. 5712.

⁴³⁹ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 7.

⁴⁴⁰ Бальтников В., Иванов В. Конституционная модернизация: обновляя - сохраняя, сохраняя - обновлять // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. № 2. С. 117.

⁴⁴¹ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 7.

⁴⁴² История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 16.

⁴⁴³ Вестник КС РФ. 1996. № 3.

⁴⁴⁴ Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий. М., 1997. С. 364-365.

⁴⁴⁵ Денисов С.А. Участие Президента РФ в процессе правотворчества // Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в РФ. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (20-21 апреля 2000 года). Екатеринбург. 2001. С. 178-180.

⁴⁴⁶ Пастухов В. Политический режим и конституционный кризис в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1997. № 2. С. 145-147

представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающий им свыше дождь и солнечный свет⁴⁴⁷. В этих условиях, как уже отмечалось выше, представительные органы оказываются, подчас, более консервативны, чем глава государства и аппарат исполнительной власти. Поэтому события осени 1993 года необходимо рассматривать как насильственный акт революции, а не реставрации. Именно с усилением власти Президента связывается приватизация и другие рыночные преобразования, произведенные, в первую очередь, правительством Е.Т. Гайдара.

Одним из этапов английской антифеодальной революции было упразднение Звездной палаты, Высокой комиссии (1641 год) вместе с чем прекратилась королевская юрисдикция в уголовных и гражданских делах. Россия пока не достигла этой стадии революционного развития. Президент РФ, согласно Конституции РФ 1993 года, предлагает Совету Федерации кандидатуру на должность Генерального прокурора (п. «е» ст. 83), который формирует единую централизованную систему прокурорских органов (ч. 1 ст. 129 Конституции РФ 1993 года). На практике, если Совет Федерации отказывал Президенту в утверждении его кандидата на указанную должность, то этот кандидат назначался Президентом в качестве исполняющего обязанности Генерального прокурора. Неудобного для себя Генерального прокурора он отстранил от должности, без согласия на то Совета Федерации, показав всем, что он является полновластным хозяином в стране. В этих условиях Президент РФ и опекаемая им бюрократия оказываются не подвластны закону, поскольку органы, осуществляющие контроль за законностью в стране и уголовное преследование, находятся под их властью. Прокуратура, органы милиции, политической полиции могут легко использоваться для уголовного преследования оппозиции и обеспечивать неприкосновенность правящей элиты.

Безусловно, революционный характер имела судебная реформа в России. Судьи перестали быть послушными исполнителями воли партийного аппарата. Они приобрели значительную независимость. Вместе с тем, на протяжении 90-х годов судебные органы не успевали справиться с потоком жалоб, обращенных к ним, не имели достаточно материальных и финансовых средств для налаживания эффективной работы, не могли обеспечить исполнения своих решений⁴⁴⁸. В условиях слабого гражданского общества, не способного влиять на развитие судебной системы, судьи образовали самостоятельную группу почти неприкасаемых чиновников. Это привело к развитию судейского произвола, волокиты, коррупции. Пока судебная система не стала в соответствие с декларацией, закрепленной в ст. 2 и 18 Конституции РФ 1993 года, надежным защитником прав и свобод человека и гражданина. Большое количество населения не может воспользоваться своим правом на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) поскольку судебный процесс достаточно сложен, а услуги адвокатов для них дороги. Эта проблема будет решаться по мере роста благосостояния населения страны.

В России 90-х годов было положено лишь начало превращения бюрократического (административного) государства в конституционное и демократическое.

Страна так и не построила стабильного механизма власти, выражающего интересы гражданского общества. Ее политический курс, так же как в абсолютных монархиях, определяется конкретным лицом, на основании его убеждений, настроений под давлением «двора». Смена главы государства чревата изменением всей его политики, как внутренней, так и внешней.

Как уже отмечалось, существенно подорвали монополию обособленных управленческих групп на власть конфликты между этими группами. Сохранение этих конфликтов заложено в нормы Конституции РФ 1993 года. Они обеспечиваются разделением государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10), федеративным устройством государства (ст. 1,5) и отделением органов местного самоуправления от органов государственной власти (ст. 12). Сегодня, управленческие элиты центра прикладывают не мало усилий, для того чтобы ликвидировать противоречия внутри системы управления, восстановить прежнюю иерархию и, по мере возможности, реставрировать власть бюрократии на иной, чем прежде социальной и идеологической основе.

Революционные изменения государственной службы заключались, в основном в том, что было устранено господство коммунистической партократии и жесткая централизация. Как уже отмечалось, слабое гражданское общество не смогло подчинить себе аппарат не только государственного, но даже и муниципального управления. Чиновник стал работать на себя и на своего начальника. Эгоистические интересы служащего и малых управленческих групп стали доминирующими. Широко распространилась коррупция.

5. Революция в духовной (информационной) сфере

Как уже отмечалось, в России исчезло единомыслие, какая-то часть средств массовой информации на некоторое время приобрела независимость от государственного аппарата. Общественные дискуссии и критика государственных органов, их должностных лиц проистекала из борьбы различных групп управленцев за власть. В стране распространились либеральные идеи свободы, гуманизма, правового

⁴⁴⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 8. С. 208.

⁴⁴⁸ Денисов С.А. Интересы обособленных управленческих групп и судебная система современной России // Дни науки УрГИ. Гуманитарное знание и образование на рубеже тысячелетий. Материалы научно-практической конференции (Екатеринбург, 15-17 мая 2000 г.). Екатеринбург, 2000. С. 113-114.

государства. Но столетия, в течение которых народ приучали к покорности, патерналистским отношениям сказались на ходе российской антибюрократической революции. Революционный дух, как это бывает всегда, вскоре погас. Быстро перейти от государственного регулирования всех отношений к саморегулированию не удалось. Народ устал от возникшего хаоса, неопределенности. Значительная часть населения, привыкшая к опеке со стороны государства, в условиях относительной свободы в борьбе за выживание, не смогла обеспечить себе благосостояние. Образовавшаяся масса нищего населения потребовала возврата патерналистских отношений.

В начале XXI века управленческие группы умили свои внутренние конфликты, консолидировались вокруг главы государства. Как английские джентри они сумели соединить внутреннюю борьбу в своей среде с сохранением чувства касты⁴⁴⁹.

Закончив в основном передел материальных благ, управленческие группы перешли к укреплению своего идеологического господства. В ход пошли давно проверенные приемы. Бюрократия понимает, что народ никогда не пойдет за ней. В восточных обществах, носящих стадный характер (а вовсе не коллективистский) народ почти бездумно готов идти за вождем (вожаком). Распространение получила вождистская идеология. Объединение народа вокруг вождя начало производиться под лозунгами реванша. В качестве главной цели общества выдвигалось поднятие авторитета России на международном арене. Кроме всего прочего, внешние проблемы хорошо отвлекают народ от своих, внутренних. В свое время, королю Англии Георгу III удалось усилить королевскую власть и обеспечить правление консерваторов в борьбе с революционной Францией и Наполеоном. Подавлять оппозицию удавалось под флагом борьбы с экспортом революции⁴⁵⁰. В России эти же цели осуществляются под прикрытием борьбы с влиянием Запада, и американской экспансией.

Часть населения удалось привести под знамена консервативных управленческих групп с помощью старых коммунистических лозунгов. Коммунистическая идеология играет сегодня в России роль течения «истинного» социализма Германии середины XIX века, которое призвано было, по словам К. Маркса, помешать развитию капитализма в этой стране и сохранить феодальные порядки⁴⁵¹. Коммунистическую идеологию можно так же сравнить с течением так называемого «христианского социализма» в Англии, сторонники которого апеллировали к народу в своей борьбе с буржуазным либерализмом. Они так же говорили о служении английского дворянства народу в борьбе против «класса стяжателей, разрушающего национальные нравственные устои»⁴⁵².

Новая бюрократия вспомнила о том, что христианская церковь столетия верно служила российскому самодержавию и готова, в обмен на возвращение отнятого когда-то имущества, служить ему дальше, распространяя идеи терпимости и послушания власти, которая, как известно, всегда от бога. В «Основах концепции Русской православной церкви», принятой в августе 2000 года, запланировано сотрудничество церкви и государства в области идеологического воздействия на население. Верующим вновь напомнили, что «противящийся власти противится Божию установлению»⁴⁵³. Лозунг консерватора Уварова «православие, самодержавие, народность»⁴⁵⁴ снова пригодился. В этом наши консерваторы близки к английским «тори», на знамени которых было написано «трон и алтарь»⁴⁵⁵.

В ходе революционных преобразований была отменена цензура (ст. 29 Конституции РФ 1993 года) и приватизирована часть средств массовой информации. Подавление свободы средств массовой информации стало осуществляться теми же приемами, что применялись когда-то в Англии XVIII века: высокие налоги и судебные преследования за клевету⁴⁵⁶. К концу 90-х годов разным группам управленцев удалось подчинить себе почти все средства массовой информации. Осталось несколько оппозиционных органов печати и информации, которые должны были создавать видимость демократии в стране для западных наблюдателей.

Не смотря на грандиозные аферы, которые производили государственные чиновники в 90-х годах XX века, нанешие колоссальный ущерб населению, россияне не потеряли веры в «доброе царя» и надежду на то, что он решит за них все их проблемы.

За такой короткий срок революционного развития в России, конечно, не могла появиться и окрепнуть буржуазная мораль, так называемый «буржуазный рассудок», который в Англии, например, развивался в течение двух столетий. Новые буржуазные элиты не могут пока служить нравственным образцом, не в состоянии манипулировать сознанием масс и вести их за собой. Российская революция, - пишет Б.М. Межуев, - «не выдвинула духовной программы социального обновления» и не обеспечила либеральному строю нравственной легитимности»⁴⁵⁷. Буржуазии негде было приобрести навыки управления социальными движениями и государственными механизмами. В феврале-октябре 1917 года эти факторы оказались

⁴⁴⁹ Бутми Э. Опыт политической психологии английского народа в XIX веке. Пг., 1914. С. 149.

⁴⁵⁰ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 14-15.

⁴⁵¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 452.

⁴⁵² История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 24.

⁴⁵³ Мусалян Л.А. Россия в XXI веке: постиндустриальная цивилизация или эпоха средневековья? // *Философия и общество*. М., 2002. № 4. С. 155.

⁴⁵⁴ История политических учений. Вып. 2 М.: Юрист, 1996. С. 287.

⁴⁵⁵ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 9.

⁴⁵⁶ История буржуазного конституционализма XIX века. М., Наука, 1986. С. 11, 16.

⁴⁵⁷ Межуев Б.В. Несколько слов о цикличности революций // *Полис*. 2002. № 4. С. 59.

роковыми для буржуазных элит и привели к восстановлению самодержавной власти новой большевистской бюрократии.

В условиях традиционного для России правового нигилизма, новые правящие элиты без страха продекларировали в российской Конституции и других законах положения носящие революционный характер. Как отмечалось в ходе изложения, в Конституции РФ 1993 года было объявлено, что Россия становится правовым демократическим государством с республиканской формой правления (ст. 1). Она объявлена так же социальным государством (ст. 7). По сложившимся российским традициям все это рассматривается как пожелания на будущее, которые совсем не обязательно исполнять сегодня. Бюрократия выработала целый механизм нейтрализации норм права, не устраивающих ее по каким-либо причинам, и успешно использует его в настоящее время⁴⁵⁸.

Сегодня ясно, что первый этап антибюрократической революции завершен. Начался период стабилизации и даже частичной реставрации. Управленческие группы консолидируются и укрепляют свою власть в экономической, политической и духовной сфере. Россия еще не порвала со своим средневековым бюрократическим прошлым. Рецидивы возврата к нему вполне реальны. Впереди у нее еще долгий и медленный процесс трансформации социальной структуры общества, модернизации экономических, политических и духовных институтов и отношений.

Для современной России не исключается вариант развития, при котором антибюрократическое движение заглохнет и на смену коммунистической бюрократии на долгое время к власти придет антикоммунистическая бюрократия. Если в странах Запада одна буржуазная группировка сменяет другую, то в странах Востока не раз одна бюрократическая группировка сменяла другую при активном участии народных масс. Для примера можно взять историю Древнего Китая. Как известно, династия китайских императоров Хань произошла от Лю Бан, который был сельским старостой и возглавил победоносное восстание крестьян⁴⁵⁹.

Как пойдет дальше история России во многом зависит от активности и организованности либеральных сил общества. По крайней мере, необходимо ясно представлять на каком этапе развития истории мы находимся и, исходя из этого, строить свою тактику и стратегию.

⁴⁵⁸ Денисов С.А. Бюрократические черты российского права на современном этапе // Актуальные проблемы юриспруденции. Вып. 2. Тюмень, 1998. С. 64-67.

⁴⁵⁹ Всемирная история. Становление государств Азии. Минск: «Харвест»; М.: «АСТ», 2000. С. 198-204.