

ДЕНИСОВ С.А.

**СБОРНИК
ПУБЛИКАЦИЙ**

Том XIV

На правах рукописи

**ЕКАТЕРИНБУРГ
2012**

Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук, доцент кафедры прав человека, юридического факультета, Гуманитарного университета г. Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Телефон домашний: (343) 365-32-17

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

В сборнике помещены работы написанные в 2010-2012 гг.

Всего 13 п.л.

Содержание т. 14

1. Денисов С.А. Человек в административной правовой системе.....	4
2. Денисов С.А. Контрреформы в праве России	8
3. Денисов С.А. Источники реального государственного права // Конституционное и муниципальное право. 2011. Апрель. № 4. С. 2-9.....	12
4. Денисов С.А. Опасности для России, связанные с борьбой двух мировых систем.....	19
5. Денисов С.А. Возврат к идеократической правовой системе в России // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 19 -20 апреля 2011 года: доклады. В 2 т. Т. 1. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. С. 438-442.	21
6. Денисов С.А. Изучение государственного права незападных цивилизаций // Проблеми порівняльного правознавства: збірник тез наукових доповідей III Міжнародної наукової конференції «Компаративістські читання. Київ, Львів: ЛьвДУВС, 2011. С. 142-144.	23
7. Денисов С.А. «Третья волна» демократии и правовая политика российского руководства внутри страны и в мире // Международное и внутригосударственное право в условиях глобализации: проблемы теории и практики. М.: РАП, 2012. С. 513-521.....	24
8. Денисов С.А. Конституционное и доконституционное правовое сознание // Традиция. Духовность. Правопорядок: материалы шестой всероссийской научной конференции (20-21 мая 2011 года). Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2011. С. 52-54.....	28
9. Денисов С.А. Имитации народного представительства (Imitation of people representation) // Ученые записки юридического факультета. Вып. 20 (30). С.Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2011. С. 84-88.....	30
10. Денисов С.А. Средства и приемы законодательной техники, обеспечивающие нейтрализацию норм Конституции РФ // Юридическая техника. Ежегодник. № 6. Техника современного правотворчества: состояние, проблемы, модернизация. Нижний Новгород, 2012. С. 163-171.	33
11. Денисов С.А. Исследование перехода от государственного доконституционного права к конституционному праву // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 2-8.....	40
12. Денисов С.А. Переход правовой системы к господству принципа гуманизма	47
13. Денисов С.А. Сохранение и развитие традиций государственного права Российской империи и Советского государства на современном этапе // Юридическая техника. Ежегодник № 5. Вторые Бабаевские чтения. «Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника». Нижний Новгород, 2011. С. 166-173.	54
14. Денисов С.А. Великая Октябрьская административная революция // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. XX Адлеровские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 7-11 октября 2011 г. Краснодар: Традиция, 2011. С. 87-90.	61
15. Денисов С.А. Разрешение конфликта между принципом народовластия и верховенства прав человека // Народовластие и права человека. М.: РАП, 2012. С. 160-168.....	63
16. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями	67
17. Денисов С.А. Инновации в условиях административного общества и административной правовой системы	71
18. Денисов С.А. Преемственность внешней политики России в последние 200 лет	74
19. Денисов С.А. Использование законодательства для имитации государственной политики	76
20. Денисов С.А. Имитация модернизации политической системы России в последние годы // Российский человек в «разломе эпох»: Quo Vadis? Материалы XV Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета. Т. 1. Екатеринбург, 2012. С. 329-333.	79
21. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. С. 152-153.....	81
22. Денисов С.А. Конец этапа контрреформ в государственном праве России? // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 5. С. 33-37.....	82
23. Денисов С.А. Четыре года Президента РФ Д.А. Медведева. Реформы или контрреформы? // Конституционное право и политика: сборник материалов международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. 28-30 марта 2012 года. М.: Издательство «Юрист», 2012. С. 127-135.....	89
24. Денисов С.А. Правосознание и поведение «старых и «новых» ученых-юристов в современной России // «Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное. М.: РГГУ, 2012. С. 313-321.....	93
25. Денисов С.А. Нормативное и индивидуальное в административной правовой системе	97

1. Денисов С.А. Человек в административной правовой системе

Выступление к Костроме 11 декабря 2010 г.

Административной автор называет правовую систему, которая обеспечивает экономическую, политическую и идеологическую власть обособленного от общества класса государственных управленцев. Можно назвать эту систему этатизированной. Противоположной ей является западная частнособственническая правовая система, которая обеспечивает власть гражданского общества во главе с частными собственниками (предпринимателями). Слой управленцев в этой правовой системе поставлен в зависимое от гражданского общества положение. Поэтому эту правовую систему можно назвать гражданской.

Как видно из названия, высшей ценностью в административной правовой системе является государство и те, из кого состоит государственный аппарат, в первую очередь его правитель. В гражданской правовой системе высшей ценностью признается человек, в первую очередь, имущий (частный собственник).

В гражданской правовой системе провозглашается принцип равенства всех перед законом. Естественно, в реальной жизни, делается поправка на размер капитала того или иного человека. Люди в административной правовой системе не равны перед законом. Государство наделяет их разным правовым статусом в зависимости от того, насколько они полезны этому государству. Здесь действует право привилегий. Исключительным правовым статусом обладает правитель. Он занимает свою должность пожизненно, обладает правом суверена, может вершить судьбы всей страны и каждого отдельного человека, в ней живущего. Его правовой статус подчас приближается к статусу собственника всей страны. Огромные средства тратятся на обеспечение его жизни, здоровья, имущественного положения. Правитель обладает наивысшим иммунитетом от привлечения его к ответственности. Существует система перевода юридической ответственности за действия и бездействия правителя на его подчиненных, выраженная в формуле: «Царь хороший. Бояре лиходеи».

Второе место на иерархической лестнице правовых статусов занимают люди, опекаемые правителем. Это могут быть должностные лица, окружающие правителя и наделенные им властью, родственники правителя, фавориты. На них распространяется общедозволительный тип правового регулирования. Т.е. им можно делать все, что не запрещает их покровитель.

На третьем месте стоят все остальные чиновники, составляющие государственный аппарат. Конечно, внутри он иерархизирован. Правовой статус чиновника определяется объемом его полномочий и степенью безответственности за свои деяния. По иерархии распределяются и материальные блага.

Очень часто в административной правовой системе нормы писаного права (законодательства) остаются мертвыми. На деле действуют нормы правовых обычаев, прецедентов, доктрин. Чем выше стоит человек на описанной иерархической лестнице, тем в меньшей степени на него распространяются нормы закона. В свое время граф Бенкендорф точно заметил: «В России законы пишутся не для начальства». Правитель стоит выше закона. К. Маркс, характеризуя Пруссию XIX в. говорил: «Чем выше должность, тем больше беззакония».

На низшей иерархической ступени в административной правовой системе стоит человек, относящийся к управляемой массе (простолудин). Он является подданным государства, правителя, хотя в писаном праве может называться гражданином.

Гражданин в западной правовой системе – это человек обладающий политическими правами, способный участвовать в управлении общественными и государственными делами. Это и обеспечивает зависимое положение государственного аппарата от общества и верховенство прав человека. В административной правовой системе человек либо лишается политических прав, либо они чрезвычайно ограничены. С другой стороны, человек в административной правовой системе сам не желает быть свободным и ищет себе покровителя в лице, правителя, государства, отдельных должностных лиц. Он нуждается в защите в силу своего бесправного положения, отсутствия способности защищать себя самостоятельно. Высшей ценностью для этого человека является не свобода, а порядок и какой-то уровень материального благосостояния. Китайский диссидент Лю Хиаобо называет такую систему ценностей «философией свињи» [10, с. 7].

Управляемая масса также разделяется государством, его служащими на три основные группы: (а) полезных государству людей, (б) нейтральных и (в) вредных. Используя свою свободу усмотрения и право нарушать писанный закон, должностные лица государства предоставляют законные и незаконные привилегии полезным для себя людям, составляющим так называемую клиентелу (лица поддерживающие бюрократический строй, родственники и друзья государственных служащих, партнеры их по бизнесу, лица, входящие в коррупционные схемы). Вредные для государства люди, стремящиеся, например, лишить действующую бюрократии ее власти (оппозиция) поражаются в правах. Они лишаются даже того, что им полагается по закону.

Описанная научная модель административной правовой системы в значительной степени была реализована в СССР. Сегодня, под напором западной идеологии правовая система России приобрела некоторые внешние черты романо-германской, т.е. частнособственнической правовой системы. Но это касается в основном писаного права. Как уже отмечалось, оно легко нейтрализуется правовыми обычаями, прецедентами и доктринами, нормы которых защищают устои привычной для России административной правовой системы. Сегодня стало очевидно, что в России появился пожизненный правитель [5, с. 260-263]. Возник механизм государства, который обеспечивает неприкосновенность лиц, опекаемых правителем. Консолидация бюрократического аппарата обеспечивает большую защиту прав лиц, в него входящих и их клиентелы. Представители оппозиции рассматриваются как враги государства и государственный аппарат принимает меры по ограничению их законных прав.

Интересная ситуация складывается в периоды, когда под напором западных идеи в странах с традиционной административной правовой системой писаное право уже декларирует свободу человека, а значительная часть населения не желает быть гражданами своей страны и стремится остаться подданными государства, ищет для себя опекуна и покровителя. Значительная часть крестьян в России в период крестьянских реформ XIX в. была недовольна отменой крепостного права. Раньше помещик заботился об увеличении количества своих крепостных крестьян, их способности платить подати. В новых условиях крестьяне сами должны были о себе заботиться. Особенно тяжело было бывшим дворовым крестьянам, которые ранее жили на содержании помещика, а потом стали ему ненужными. В период первой революции во Франции против свобод, предоставленных республикой, выступили

крестьяне провинции Вандея. Вместе со своими господами они подняли вооруженное восстание, подавить которое удалось только в течение нескольких лет. Ремесленники Лиона также подняли восстание против республики и требовали вернуть королевскую власть, восстановить привилегии дворянства. Дело в том, что паразитирующее на французском обществе дворянство заказывала в Лионе пошив своих дорогих костюмов с золотым шитьем. С разгоном королевского двора Лион лишился работы.

Похожие явления мы наблюдаем в современной России. Конституция РФ провозгласила демократию, республику, федерацию. Но значительная часть населения отказывается от своих политических прав и поддерживает восстановление монархии, централизованного полицейского государства. В результате, нормы писаного права оказываются мертвыми. Люди не хотят быть свободными и ищут опекуна, который защищал бы их от активной части общества, предпринимателей. Когда им предоставляют право выбирать свои органы власти они отдают свои голоса в поддержку несменяемого правителя и бюрократии, на которую он опирается. В стране возникает нечто похожее на выборную монархию.

При разрушении административной правовой системы государственная бюрократия вначале начинает признавать личные и экономические права человека из управляемой массы. Монопольное право государственной бюрократии определять политическую жизнь страны является «бастионом», который она сдает последним. Она не желает уступить людям право формировать по своему усмотрению государственный аппарат. Так было в конце XIX в., когда крестьянам в России дали личную свободу, но о политических свободах не было и речи. Такое положение сложилось в современной России. Рядовой человек уже может защитить в суде свои личные права, но использование политических прав строго дозируется государственной бюрократией. Массовые мероприятия можно проводить только с ее разрешения. Регистрация политических общественных объединений так же превращена в выдачу разрешений на их деятельность. Вместо свободы выборов, продекларированных в Конституции РФ (ч. 3 ст. 3), в стране введены управляемые выборы, результаты которых определяет государственный аппарат. Конституция России 1993 г. предоставила простолюдям право высказывать свое отношение к правителю посредством проведения плебисцита, но не доверила им права формировать исполнительные органы власти через своих представителей в законодательных органах. Это, в условиях суперпрезидентской формы правления, остается привилегией правителя. В последние годы политические права человека из управляемой массы были еще более сокращены. Его лишили права выбирать главу региона, существенно ограничили права выбирать своего представителя в законодательные органы [7, с. 15-21]. Управленцы исходят из презумпции, что простолюдины не в состоянии вести себя разумно и делать правильный выбор. Как уже отмечалось, большинство населения не рассматривает отнятые у них права как ценность и не печалится по поводу их утраты.

Теория либерализма утверждает, что свободная личность рождается в обществе вместе с появлением и укреплением частной собственности. В России частная собственность делает только первые шаги. Масса населения остается малоимущей, живущей только за счет продажи своей рабочей силы. Таких людей легко подкупить на выборах или даже запугать увольнением с работы. Но класс предпринимателей в России также зависим от мощного государства, его чиновников. Фактически в России, как при феодализме, введена только условная частная собственность. Предприниматель может пользоваться имеющимися в его распоряжении благами, пока он имеет высоко поставленного покровителя («крышу»). Патрон из числа чиновников обеспечивает высокие доходы предпринимателя, помогая ему перекачивать в его пользование деньги из государственного (муниципального) бюджета. В случае конфликта с государственными чиновниками предприниматель может потерять не только имущество, но так же свободу и даже жизнь. Например, после смены губернатора в Челябинской области, новое руководство региона начало пересматривать и отменять ранее заключенные с предпринимателями договоры. У них отнимается ранее приватизированное имущество, которое, видимо, передадут в руки других людей, близких к новому губернатору [4, с. 6]. Значительные потери ожидают предпринимателей, которые ранее опекались мэром г. Москвы.

Отношения между государством и человеком в административной правовой системе похожи на те, что существуют в фермерском хозяйстве между фермером и его скотиной. Люди обеспечивают выживаемость государства, рост его мощи. Они нужны государству, как производительная сила, как солдаты. Поэтому государство может брать на себя заботу о социально-экономических правах управляемой массы: об их здоровье, питании, размножении, уровне жизни и образовании, позволяющем воспроизводить свою рабочую силу. Это хорошо иллюстрируется сегодня заботой российского государства о социальных правах населения. Политические организации оппозиции преследуются, а общественные объединения, оказывающие социальные услуги бедным всячески поддерживаются.

Несвободный человек является естественным продуктом традиционного, патриархального общества. Когда традиции уходят в прошлое формированием несвободного человека начинает заниматься государство. Оно берет под свой контроль производство и распространение информации, процессы воспитания, образования молодежи. Первым мероприятием, осуществленным Российским государством в ходе проведения контрреформ в стране было восстановление его контроля над электронными средствами массовой информации, превращение их в органы массовой пропаганды и развлечения населения [8, с. 87-88]. Контроль над сознанием людей позволяет превращать их в марионеток, правильно думающих, правильно голосующих, косо смотрящих на западные ценности и обожающих своего правителя.

В стране сегодня действует хорошо отлаженный механизм нейтрализации прав человека, провозглашенных в Конституции РФ и законах. Людям не позволяется воспользоваться своим правом непосредственно. Человек должен получить разрешение какого-то государственного чиновника на использование декларированного права. Часто эта разрешительная система камуфлируется под регистрационную. Отказ выдать разрешение на использование права выдается за отказ зарегистрировать какое-либо право или обращение на основании формальных поводов легко придумываемых бюрократией. Так, государственный аппарат может не разрешить легально проживать человеку в каком-то месте, если он не предоставил определенный набор документов [3, ст. 9-10]. Человеку могут отказать в приеме уведомления о проведении массового мероприятия, т.е. фактически запретить его [2, ст. 12]. Людям отказывают в регистрации общественного объединения (партии), фактически запрещая их деятельность [1, ст. 20]. Барьером, который создает препятствия на пути реализации прав человека, часто служит

набор обязывающих процессуальных норм, которые нужно правильно, в определенные сроки исполнить. Реализация этих норм требует производства большого количества документов. Нарушение этих процессуальных норм влечет отказ государственного аппарата разрешить человеку использовать свое материальное право. Этот механизм лишения прав человека особо эффективно работает в избирательном праве, обеспечивая недопущение участия в выборах лиц и партий, которые не устраивают бюрократический аппарат.

Административная правовая система обеспечивает контроль государства за жизнью человека. Ее изобретением является регистрация человека по месту жительства, разрешительный порядок перемещения человека по стране, регистрация любого объединения людей (коммерческого, политического или иного), регистрация средства массовой информации и т.д. Как известно, в демократических частнособственнических системах люди лишь уведомляют государство о создании коммерческого предприятия, проведения массового мероприятия и т.д.

В гражданских правовых системах суд является средством защиты прав человека от ограничений, устанавливаемых бюрократией. В административной правовой системе суд является звеном бюрократического государства. Судьи являются частью корпорации чиновников и поддерживают их корпоративные привилегии. Поэтому, очень часто человек из управляемой массы не может защитить своего законного права через суд. Кроме того, судебная процедура имеет обычные бюрократические свойства. Она усложнена и недоступна для значительной массы неимущего населения. К этому надо добавить, что интересы чиновников защищают юристы государственных органов, находящиеся на содержании государства. Простолудин вынужден соревноваться в суде с мощной государственной машиной за свой собственный счет.

Государственная машина в административной правовой системе подавляет личность, обставляя все жизнь человека бюрократическими правилами, которые он должен соблюдать. Возникает так называемое «турникетное» право. Вся жизнь человека связывается с исполнением каких-то формальных обязанностей (прохождением «турникетов»). Стоимость исполнения всех этих правил очень дорога и человек систематически нарушает эти правила, приобретая комплекс правонарушителя, всегда виновного перед государством. Лица, полезные для государственной бюрократии освобождаются от обязанности соблюдать все эти многочисленные ограничения. Те, кто ссорится с государственными чиновниками «приговариваются» жить по закону. «Друзьям все. Врагам – закон», - говорил диктатор Франко.

Разработка бюрократией большого количества ограничений прав человека порождает формальное понятие правонарушения, в котором нет признака причинения вреда обществу. Для признания человека правонарушителем достаточно того, что он не исполнил какого-то формального требования: не подписал какой-то документ, подписал не в том месте, не снял с него копию, не вовремя предоставил документ в органы власти. Например, два человека, устроившие пикет около государственного учреждения не приносят ни кому вреда (если не считать раздражения чиновников, которые не желают видеть правозащитников около своего места работы). Но они будут считаться правонарушителями и понесут административную ответственность, если заранее не уведомили о своем пикете в строго определенной письменной форме органы власти и не получили от них разрешения на проведение пикета [2, ч. 1 ст. 7].

В гражданской правовой системе права человека носят естественный характер и не могут быть отняты у человека. В административной правовой системе права даруются государством и легко отнимаются по его усмотрению. Как уже отмечалось выше, в последние годы права граждан России в нарушении ч. 2 ст. 55 Конституции РФ систематически уменьшались. Постоянно урезаются избирательные права граждан, право на объединение, на свободный доступ к информации, на проведение массовых мероприятий [9, с. 303-312]. Конституционный Суд, зависимый от правящей группы, отказался их защищать [6, с. 2-8].

Сегодня, государства с гражданской правовой системой являются наиболее успешными и в состоянии навязывать определенные стандарты прав человека во всем мире. Страны с административной правовой системой имитируют восприятие этих стандартов. Они признают их в своих конституциях, но затем нейтрализуют с помощью законов и норм, содержащихся в иных источниках права. Даже Советское государство с помощью своих конституций поддерживала эту имитацию восприятия прав человека и гражданина. Сегодня Россия вошла в Совет Европы, признала действие на своей территории Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, но не желает использовать прецеденты, создаваемые Европейским судом в качестве источников права. В результате тысячи граждан России не могут найти защиты своих прав в своих судах и вынуждены обращаться в Европейский Суд по правам человека.

По мере возможности административные государства пытаются противодействовать распространению гуманистических идей среди своего населения. Борьба с проникновением их из стран Запада осуществляется под лозунгом сохранения суверенитета страны. Отсюда доктрина «суверенной демократии» в России. Руководство стран Запада и их общественность протестуют против вынесенного смертного приговора в Иране женщине, изменившей своему мужу. Они требуют от властей коммунистического Китая выпустить на свободу диссидента Лю Хиаобо, который осужден за написание документа, подобного декларации о правах человека. Российское руководство безмолвствует. Оно, видимо, считает, что «людишки» в Китае и Иране являются собственностью их правительства и последнее вправе делать с ними все, что сочтет нужным. Более того, оно раздражается, когда демократические страны указывают на нарушения прав человека в России. Друзья в руководстве Китая и Ирана такого себе не позволяют.

Несвободные люди постоянно воспроизводят административную правовую систему. Они выбирают в представительные органы лиц, поддерживающих административное государство. Последние издают законы, ограничивающие права человека и гражданина. Право здесь является не средством ограничения всевластия государственного аппарата, как в странах Запада, а средством ограничения свобод человека, эффективным инструментом управления людьми.

Россия декларировала желание перейти от административной правовой системы к гражданской (частнособственнической), но движение в этом направлении будет очень трудным. По сути, сделана заявка на переход из одной цивилизации в другую. Не факт, что это сделать удастся.

Библиографический список:

1. ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. - 2001. - № 29. - Ст. 2950; 2002. - № 12. - Ст. 1093; № 30. - Ст. 3029; 2003. - № 50. - Ст. 4855; 2004. - № 52. - Ст. 5272; 2005. - № 30. - Ст. 3104; 2006. - № 29. - Ст. 3124; 2009. - № 14. - Ст. 1576; № 18. - Ст. 2155; № 20. - Ст. 2391; № 29. - Ст. 3633; № 51. - Ст. 6156; Российская газета. - 2010. - 8 июня.
2. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. - 2004. - № 25. - Ст. 2485.
3. Постановления Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 30. - Ст. 2939.
4. Власти Челябинской области готовят иски для возврата ряда объектов // Коммерсантъ-Урал. - 2010. - 16 октября. - С. 6.
5. Денисов С.А. Восстановление института монархического правления в России // Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: научно-практическая конференция, проведенная Гуманитарным университетом и фондом Фридриха Наумана 17-18 мая 2005 г. Т. 2. - Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. - С. 260-263.
6. Денисов С.А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. - 2009. - № 12. - С. 2 – 8.
7. Денисов С.А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право. - 2008. - № 18. - С. 15 – 21.
8. Денисов С.А. Ограничение конституционных прав и свобод человека в России в начале XXI века (начало контрреформ) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 3. В 3-х томах. Т. 1. - М.: Издательская группа «Юрист», 2003. - С. 87-88.
9. Денисов С.А. Переход России из конституционного поля в конституционный вольер // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. - Екатеринбург: УрО РАН, 2005. - С. 303-312.
10. Jean-Philippe Beja The massacre`s long shadow // Journal of Democracy. - 2009. - July. - Vol. 20. - Iss. 3.

2. Денисов С.А. Контрреформы в праве России

Выступление в Юридической академии г. Екатеринбурга 12 ноября 2010 г.

Сегодня каждому исторически мыслящему человеку в России ясно, что период реформ в праве закончился и плавно перерос в период контрреформ. Ситуация во многом повторяет то, что происходило в России в последнюю четверть XIX в. На смену царю освободителю пришел его наследник, который постарался свернуть реформы права и государства, укрепить самодержавие, устранить появившиеся тенденции к демократии и самоуправлению. Конечно, вернуть страну к прошлому не удалось. Да и конкуренция со странами Запада не позволяла полностью отказаться от буржуазных реформ.

Совпадение протекающих сегодня контрреформ с теми, что были в позапрошлом веке не случайны. Россия осталась административной (этактистской) страной по типу общества, государства и правовой системы. Здесь класс управленцев во главе с правителем является господствующим, а не представителем каких-либо групп общества. Класс частных собственников, гражданское общество, как и сто с лишним лет назад, только зарождается и не может поставить государственную бюрократию под свой контроль.

В конце XIX в. царь не успел дать России конституцию. В конце XX в. настоящая (а не советская) либеральная Конституция России была октроирована правителем, и сегодня мы наблюдаем все больший отход от ее норм. Стало очевидно, что так же как во Франции периода правления Наполеона Бонапарта правление провозглашенной в ст. 1 Конституции РФ республики передается национальному лидеру (должность императора, как во Франции вводит стесняются). Декларированное в Конституции РФ разделение властей (ст. 10) было легко устранено с помощью назначения на все значимые должности людей, лично преданных правителю (национальному лидеру). Правовые обычаи иерархии, сюзеренитета-вассалитета, освещенные временем оказались сильнее писаного права. Принцип, продекларированный прежним «отцом народов» И.В. Сталиным, «кадры решают все» оказался более действенным, чем закрепленный в Конституции РФ принцип правового государства, где должно право решать все.

Конечно, положение правителя в современной России больше походит не на то, что было 100 лет назад, а на то, что имело место в СССР в период правления И.В. Сталина. Тогда должность главы государства занимал М.И. Калинин. Сегодня так же лидер нации не занимает должности главы государства, а довольствуется должностью Председателя Правительства. Такое положение правителя было типично для Японии. Там на протяжении столетий император оставался только символом власти, а страной правил сёгун или даже его окружение. Можно предположить, что в современной России сёгунат не будет долговременным явлением. Скорее всего, лидер нации займет должность Президента РФ в 2012 г. и сумеет воспользоваться напрямую, а не через своего назначенца, теми широкими полномочиями, которые дает сегодня законодательство лицу, занимающему эту должность. Возврату к правовой традиции пожизненного правления страной одним человеком способствуют поправки в ст. 81 Конституции¹. Сейчас правитель может спокойно править страной на законных основаниях в течение 12 лет (а не 8, как ранее). Далее опять можно будет перейти к сёгунату, либо начать имитировать парламентскую форму правления, при которой Председатель Правительства может править страной бессменно до самой смерти.

За последние годы законодатели постарались максимально расширить полномочия Президента РФ, возвращая страну к привычному для нее самодержавию. В 2004 г. был принят ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О Счетной палате РФ», согласно которому Президент получил не предусмотренное Конституцией право представлять Федеральному Собранию кандидатуры Председателя Счетной Палаты и его заместителя (ст. 5), а так же вносить предложения об их освобождении от должности (ст. 29)². Важнейшей вехой на пути восстановления самодержавия было принятие ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»³. Он позволил Президенту РФ превратить глав регионов в своих наместников, которые используются им для управления населением регионов. Президент получил право освободить от должности любого главу региона, как своего слугу (холопа) только на том основании, что он ему не доверяет⁴. Не смотря на то, что переход к фактическому назначению глав регионов Президентом РФ нарушает ряд норм Конституции РФ (лишает граждан права избирать своего представителя главой региона, устраняет самостоятельность субъектов Федерации), он признан конституционным Конституционным Судом РФ⁵. Этот закон фактически устранил федеративную форму государственного устройства и вернул Россию к привычному для нее состоянию империи, управляемой из Москвы. Он подорвал республиканскую форму правления в регионах страны. Наместники правителя в регионах держат под своим контролем выборы в органы власти и обеспечивают формирование послушных им представительных органов. Если они не в состоянии осуществлять эту деятельность, то их снимают с должности и заменяют другими⁶.

Президент РФ, пользуясь доктриной о скрытых полномочиях, провозглашенной Конституционным Судом РФ⁷, сам постоянно расширяет перечень своих прав. Используя опыт царской России, он своим указом разделил страну на федеральные округа (в царской России генерал-губернаторства), назначил в них своих представителей и

¹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 1.

² СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4844.

³ СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

⁴ Указ Президента РФ от 9 марта 2005 г. «О Логинове В.А.» // СЗ РФ. 2005. № 11. Ст. 934.

⁵ Постановление КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // Российская газета. 2005. 29 декабря.

⁶ Балов А., Лупекин Д., Городецкая Н. Ярославской области предъявили нового губернатора // Коммерсантъ. 2007. 19 декабря. С. 3.

⁷ Постановлении Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 1995.

фактически подчинил им глав регионов⁸. Другим указом он создал не предусмотренный в Конституции РФ Государственный Совет при Президенте РФ⁹. Порядок подбора кадров на должность глав регионов (в царской России – губернаторов) так же урегулирован указом Президента РФ¹⁰. Главы регионов сегодня ответственны за свою деятельность не перед населением регионов, как должно быть в республике с федеративным устройством (ст. 1, ч. 3 ст. 3, ч. 2 ст. 11, ч. 1 ст. 32, ч. 1 ст. 77 Конституции РФ), а, как следует из Указа Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»¹¹ перед Президентом РФ и его чиновниками. Последние дают оценку деятельности главы региона и докладывают свое мнение Президенту РФ. Это еще один признак возврата России к имперскому государственному устройству.

Возврат к самодержавию, естественно предполагает укрепление властных полномочий органов и лиц, приближенных к правителю за счет уменьшения роли предусмотренных в Конституции органов, управлять которыми правителю труднее. В царской России важнейшую роль в управлении страной имела Канцелярия его императорского величества. В России начала XX в. эту роль взяла на себя Администрация Президента РФ. Ее чиновники, назначенные правителем, занимаются расстановкой лиц, преданных правителю на все важнейшие должности в стране (в исполнительных, законодательных, судебных органах), определяют правовую политику страны и через назначенцев правителя реализуют ее в жизнь, осуществляют контроль за государственным аппаратом и обществом. Они определяют, какие партии будут созданы в стране, а какие должны быть ликвидированы. Через Общественную палату, созданную Администрацией Президента, средства массовой пропаганды чиновники Администрации успешно манипулируют общественным мнением страны и предвещают, в основном, результаты выборов во все органы власти. Администрация Президента называется в литературе «теневым правительством»¹². Конечно, с переходом правителя на должность Председателя Правительства, роль Администрации Президента в жизни страны несколько ослабла.

Важнейшим моментом в осуществлении контрреформ является подчинение правителю законодательных органов страны. Остроирванная Б.Н. Ельциным Конституция РФ и так предусматривала возможность существования только слабого парламента, не слишком ограничивающего власть Президента РФ. Но в дальнейшем значение Федерального Собрания в жизни страны еще более ограничивалась и сегодня, можно сказать, что в России нет парламента. Вместо него создана и действует традиционная для стран Востока шура – совещательный орган при правителе, который одновременно выполняет роль нотариальной конторы, т.е. регистрирует волю правителя и оформляет ее в виде законов¹³. Такой эволюции Федерального Собрания РФ способствовало законодательство о выборах в органы власти, ФЗ «О политических партиях». Нормы последнего Закона обеспечили устранения с политического поля партий, которые поддерживали какой-то уровень конкуренции на выборах депутатов всех уровней. Из более ста партий не ликвидировали только те, которые не могут прийти к власти, и не опасны для правящей группы и правителя. Закон позволяет установить за ними строгий государственный надзор, лишить их финансирования и поддержки со стороны средств массовой информации. Бюрократические правила регистрации партий позволяют не допустить появления новых партий, опасных для правящей группы. Устранить самостоятельность Государственной Думы РФ позволило создание такой организации, как «Единая Россия». Получив абсолютное большинство в Государственной Думе, она, как и обещала, полностью подчинила ее деятельность воле правителя, в верности которому всегда клялась.

В последние годы было принято ряд мер, в том числе законодательного характера, нацеленных на ослабление Совета Федерации и превращение его в орган полностью послушный воле его председателя¹⁴. Последний, в свою очередь, клянется в верности правителю.

Законодательство о выборах позволило сделать их управляемыми со стороны государственной бюрократии. Свобода выборов, декларированная в ч. 3 ст. 3 Конституции РФ была отменена. Бюрократизация процедуры выдвижения кандидатов на выборные должности (их списков) позволяет не допустить регистрации в качестве кандидатов (списка кандидатов) не устраивающих бюрократию лиц или снять их с регистрации под каким-либо предлогом. Для этого достаточно формальных оснований (не предоставили каких-то документов или эти документы признаны чиновниками некачественными). Сформированные государственной бюрократией избирательные комиссии дают такой результат голосования, который устраивает правящую группу. Избиратели и журналисты лишены права участвовать в агитационной кампании (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1,2,3,5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ»). Это позволено делать только самому кандидату за счет средств его избирательного фонда. Чтобы оппозиция не могла порочить светлое имя правителя и его партии, закон запретил кандидатам на должность Президента РФ и кандидатам в депутаты Государственной Думы использовать средства массовой информации для критики своих конкурентов¹⁵. На этом основании, например, был не допущен к показу ролик партии «Союз правых сил», где звучат

⁸ Указа Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

⁹ Указ Президента РФ от 1 сентября 2000 г. «О государственном совете РФ» // СЗ РФ. 2000. № 36. Ст. 3633.

¹⁰ Указ Президента РФ «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5427.

¹¹ СЗ РФ. 2007. № 27. Ст. 3256.

¹² Зуйков А. Российская модель института президентства по Конституции 1993 года: основные положения // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 5. С. 49.

¹³ Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 - 118

¹⁴ Денисов С.А. Введение централизованного управления Советом Федерации // Парламентаризм в современной России: 15 лет становления. Материалы межвузовской научно-практической конференции 11 декабря 2008 года. М.: ГУУЮ 2009. С. 69 – 73.

¹⁵ Ст. 5 п. 23 и ст. 6 п. 29 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме

слова: «План Путина – беда России»¹⁶. Уполномоченный по правам человека РФ считает введенный запрет нарушением конституционной свободы слова¹⁷. Для преодоления молчаливого сопротивления населения проводимой политикой, был отменен порог явки избирателей на выборы, при которой они считались состоявшимися. Тех, кто отказывался выбирать депутатов из предложенного бюрократии списка, лишили возможности голосовать против всех¹⁸. Вводимые сегодня на избирательных участках автоматы для голосования не принимают испорченных бюллетеней. Они требуют от явившегося на голосование, сделать обязательный выбор между предложенными им кандидатами (списками кандидатов). Создание и успешное раскрутка так называемой партии власти, заменившей собой КПСС советских времен, сделало выгодным для правящей группы переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы и переход к смешанной системе выборов депутатов в региональные представительные органы. Депутат Государственной Думы из публичного политика превратился в номенклатурную единицу. Он должен войти в депутатское объединение (фракцию) той партии, по списку которой он выбран и не в праве выйти из неё¹⁹. Политологи отмечают, что переход к пропорциональной системе означает сворачивание института выборов и возрождение номенклатуры²⁰. Чтобы мелкие партии оппозиции не объединились, им запрещают создавать предвыборные блоки (п. 3.1 ст. 36 ФЗ «О политических партиях» с поправками 2006 г.). В избирательные списки партий запрещается включать членов других партий (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»)²¹. В какой-то степени обойти бюрократические барьеры на пути регистрации кандидатов позволял избирательный залог. Но в 2009 г. по инициативе Президента РФ был принят закон, запрещающий выдвигать кандидатов на выборах любого уровня через внесение избирательного залога²². Для воспрепятствования проникновения в Думу представителей раздробленной на мелкие партии оппозиции законом установлен 7% проходной барьер²³. В СССР был такой состав преступления «антисоветская агитация и пропаганда» (ст. 70 УК РСФСР). В этом преступлении обвиняли всех критиков существующего строя. Сегодня функцию этого понятия успешно заменяет термин «экстремизм». Обвинение в экстремизме представителей оппозиции позволяет не допускать их до участия в выборах²⁴.

Как и в конце XIX в. современные контрреформы в России ударили по местному самоуправлению. По указке государственной бюрократии представительные органы муниципалитетов вводят смешанные выборы депутатов, отменяют выборы мэров городов. Бюджетное законодательство устроено так, что органы местного самоуправления не имеют достаточного самофинансирования и полностью зависят от усмотрения государственных органов. Таким образом, отступая от требования ст. 12 Конституции РФ, они превращаются в дополнительное бюрократическое звено полицейского государства.

Октроированная Б.Н. Ельциным Конституция РФ ставит судебные органы под контроль Президента РФ, поскольку именно его Администрация осуществляет подбор кадров судей всех степеней (п. «е» ст. 83). После подчинения правителью обеих палат Федерального Собрания не было случая, чтобы законодатели не согласились с правителем в вопросе назначения удобных для него судей верховных судов страны. Но этого оказалось мало. В ФЗ «О Конституционном Суде РФ» были внесены изменения, согласно которым Суд выслал из столицы, судей лишили права выбирать Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителей. Не трудно догадаться, что право предлагать кандидатуры на эти должности послушному Совету Федерации отошло Президенту РФ. Материальные привилегии, которые имеют судьи Конституционного Суда, определяются не законом, а указом Президента РФ²⁵.

В 1990-е гг. Генеральный Прокурор РФ осмеливался выступать, хотя и безуспешно, против Президента РФ. После получения полного контроля правителя над Советом Федерации, должность Генерального Прокурора может занимать только лично преданный ему человек. Таким образом, фактически иммунитет от уголовного преследования получили все люди, опекаемые правителем. С другой стороны ни один его противник больше не застрахован от привлечения к уголовной ответственности. В России снова действует принцип «от сумы и от тюрьмы не зарекайся». Как в любом государстве Востока вызвавший гнев правителя человек может легко лишиться свободы и имущества.

Менее заметны контрреформы в сфере правового регулирования экономики. На виду широко разрекламированные инициативы Президента РФ по поддержке предпринимателей. Однако, если сравнить правовую

граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. 2007. № 17. Ст. 2118.

¹⁶ Русакова И. Свердловский облзбирком изъяс из эфира ролики СПС и справороссов // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 12.

¹⁷ Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2008 г. // Российская газета. 2009. 17 апреля. С. 11.

¹⁸ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» № 107-ФЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3125.

¹⁹ ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ» // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3104.

²⁰ Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 57.

²¹ Ст. 2 и 5 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» // СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3124.

²² ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов» от 9 февраля 2009 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2009. 11 февраля.

²³ ФЗ «О внесении изменений в ст. 36 ФЗ «О политических партиях» и внесении изменений и дополнений в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2574.

²⁴ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и ГПК РФ» // СЗ РФ. 2006. № 50, ст. 5303.

²⁵ Указ Президента РФ «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда РФ и предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда РФ и члена их семей» // СЗ РФ. 2000. № 7. Ст. 795.

политику 1990-х гг. с тем, что происходит сейчас, то увидим, что общий вектор ее изменился. Если в 1990-е гг. осуществлялась приватизация государственной собственности, сокращение государственного регулирования этой сферы с помощью административного права, бурное развитие гражданского права, сокращение монополизации производства и торговли, то сегодня наблюдаются прямо противоположные процессы. Нарушая ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ государство все больше ограничивает конкуренцию в стране, осуществляя политику расширения государственного сектора экономики (часто скрытно через акционерные общества с государственным участием), поддержки монополизма государственных компаний и компаний, принадлежащих клиентеле высшей государственной бюрократии. Очень похожими на поместья приближенных к правителю людей являются государственные корпорации.

Контрреформы в России конца XIX – начала XX в. закончились революцией 1917 г. Посмотрим, чем они закончатся сегодня.

3. Денисов С.А. Источники реального государственного права // Конституционное и муниципальное право. 2011. Апрель. № 4. С. 2-9.

С. 2

Социологическая школа правопонимания оценивает источники государственного права не потому, какое место им отводится в законодательстве, а по реальному действию норм, которые в них содержатся. Конституция и законы, объявляемые в позитивистской теории имеющими высшую юридическую силу, могут в реальности не иметь ни какой юридической силы. Наоборот, правовые обычаи и правовые доктрины, не признаваемые позитивизмом могут иметь решающее значение в правовом регулировании государственно-правовых правоотношений. Применение методологии социологического правопонимания дает совершенно иную картину системы источников права, действующих в России, по сравнению с официально принятой в позитивизме.

Ключевые слова: источники реального государственного права, нормативные правовые акты, правовые обычаи, правовые доктрины, правовые прецеденты.

Scholars of sociological school of law evaluate real role of sources of state law in social relations regulation. Constitution and statutes in several countries may have ideological role. Customary law and law doctrines prevail in establishing regime of state and form of government. These methods help us to see real system of sources of state law in modern Russia.

Key words: sources of real state law, statutes, customary law, law doctrines, law precedents.

Наука государственного (конституционного) права современной России носит в основном позитивистский характер. Она берется изучать только декларируемые государством нормы законов, совершенно упуская из виду вопрос о том, действуют они на практике или нет. Применение диалектико-материалистического подхода, декларированного в советские времена, но не применяемого на практике, позволяет одновременно исследовать официальное позитивное право и реальное позитивное право. Нормы официального позитивного права – это требования, определенного поведения, которые могут не реализоваться в жизнь. Государства разных стран давно используют их для придания себе позитивного имиджа. Реальное позитивное право – это система норм действующих на практике в той или иной стране²⁶. В XIX в. эти нормы стали изучаться в рамках социологической и исторической школы правопонимания. Среди российских ученых социологической школы придерживались С.А. Муромцев, Б.А. Кистяковский. Правящие в России группы постоянно используют нормы конституционных актов в идеологических целях, для обмана населения. Изучение реального государственного права раскрывает лживость их правовой политики. Поэтому социологическая школа права, сегодня почти забыта.

Социологическая школа правопонимания, в отличие от позитивистской, по иному смотрит на известные источники права. Она оценивает их не с точки зрения того, что они сами о себе говорят, а с точки зрения их действительного значения в правовом регулировании. Р. Давид отмечал, что позитивистская концепция при рассмотрении источников права теряет чувство реализма²⁷. Например, советские конституционалисты не брали под сомнение высшую юридическую силу Конституции СССР 1936 г. Юрист социологической школы обращает внимание на то, что конституции могут не обладать высшей юридической силой, как это в них декларировано. Они могут содержать мертвые нормы, действие которых нейтрализуется нормами законов, подзаконных актов и неписаных источников права. Некоторые конституции, – отмечает А. Шайо, – пишутся «исключительно в целях мистификации публики: «великая» сталинская Конституция 1936 г., очевидно, служила тому, чтобы ввести в заблуждение весь мир. Мир хочет быть обманут – его и обманывают»²⁸. Китайские ученые признают, что подготовка и учреждение

С. 3

конституции в конце династии Цинн «имела скорее всего символическое значение». Она не могла оказывать какого-либо влияния на общественные процессы и имела всего лишь символическое значение²⁹. Поскольку во всех этих случаях конституция выполняет идеологическую функцию политической рекламы позитивных черт государства, то принимаются меры к ее всеобщему ознакомлению, изучению. Реально действующие нормы, наоборот скрываются от населения.

На второе место по юридической силе теория позитивизма ставит законы. При социологическом подходе может быть обнаружено, что официальные законы, так же как конституция имеют только идеологическое значение. Фактически правовое регулирование осуществляется с помощью норм, помещенных в так называемые подзаконные акты и неписаные источники права. Отмечается, что некоторые законы СССР носили декларативный характер и были нацелены на приукрашивание существующего режима, введение общественности в заблуждение³⁰. В то же время, для чиновника ведомственная инструкция или приказ начальника значили гораздо больше, чем статья конституции³¹. В советское время, – пишет Ю.Г. Арзамасов, – различные инструкции и приказы фактически заменяли законодательные акты. Иной раз с помощью ведомственных актов трансформировалось и само содержание законодательных актов³².

²⁶ Денисов С.А. Официальное и реальное государственное (конституционное) право // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 20. С. 6-12.

²⁷ Давид Р., Жоффре-Спиноза К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения. 1999. С. 94.

²⁸ Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). М.: Юристъ, 2001. С. 25.

²⁹ Синьютин Я., Босино В. Общее познание верховенства права и конституционного управления: цивилизационный подход // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 1. С. 11.

³⁰ Энтин Л.М. Разделение властей. М., 1995. С. 8.

³¹ Энтин Л.М. Разделение властей. М., 1995. С. 9.

³² Арзамасов Ю.Г. Ведомственное нормотворчество, как тип юридической деятельности // Государство и право. 2006. № 9. С. 12.

Анализ реальной правовой жизни позволяет выявить такой источник права как устные нормативные предписания властных субъектов. Они имели достаточно широкое хождение в тот период, когда писаное законодательство еще не приобрело распространения. Историки отмечают, что Петр I пытался пресечь устное правотворчество, сказав, что «словесные указы никогда отправляемы быть не подлежат», но сам не переставал давать в последствие такие указы. При Екатерине II словесные указы получили силу закона, если они переданы (объявлены) через определенное должностное лицо³³. На современном этапе устные нормативные предписания используются властью имущими в случаях, когда они хотят скрыть их содержание от управляемого населения. Такие предписания доводятся только до правоприменителя. Они удобны тем, что их нельзя обжаловать в установленном порядке, поскольку трудно доказать их наличие. Исследователи узнают о них только по организованной деятельности многих должностных лиц. Устные предписания трудно отличить от письменных секретных предписаний.

В рамках позитивизма идет спор о том, признавать ли акты официального толкования норм права источниками права. При формальном подходе к вопросу интерпретационный акт не должен содержать нового правового положения и поэтому не является источником права. На практике конституционные (верховные) суды разных стран постоянно используются для изменения содержания норм конституции³⁴ и их акты, в этом случае, становятся источниками права.

Позитивизм обычно признает в качестве источников права нормативные акты, издаваемые церковными властями, в теократических государствах и там где церковь является государственной. Неопределенным является отношение к нормативным предписаниям коммунистической квазипартии советского периода. При социологическом понимании нормативные предписания так называемой партии власти, бесспорно, являются источниками права, поскольку подкреплены силой государства и обязательны для исполнения. Часто они обладают большей юридической силой, чем конституция и законы. Вместе с тем, среди них надо выделять нормативные предписания идеологического характера, которые не содержали действующих на практике норм права.

Позитивистская школа не отрицает существования такого источника права, как нормативный договор, если он принят в установленном порядке, соответствующим образом оформлен, встроены в законодательную систему. При социологическом подходе акцент делается на то, работают ли на практике нормы, помещенные в этот договор. Государство может из политических соображений ратифицировать международный договор, но не исполнять его предписания. Например, царская Россия вступила во Всемирный почтовый союз и взяла на себя обязательство сохранять тайну переписки, но фактически ввела повсеместную перлюстрацию корреспонденции³⁵. Важное значение, с точки зрения изучения реального государственного права, имеют неписанные соглашения между властными субъектами, определяющими отношения между органами власти, характер механизма государства, форму государственного устройства и форму правления. Например, отношения между центральными и региональными органами власти в России в 1990-е гг. регулировались в основном не Конституцией РФ, а неписаными соглашениями между Президентом РФ и главами регионов. Президент РФ после событий осени 1993 г. лишил должности некоторых глав краев и областей, но не осмелился снимать с должности избранных глав национальных республик.

В странах с конституционным строем общественный договор закреплен в писаной конституции. Там, где конституции нет или она носит декларативный характер ученому государствоведу важно понять, в чем заключается неписанный общественный договор между государством как корпорацией чиновников и населением. Этот неписанный договор, содержащийся в сознании чиновников и населения, фактически является основным источником права. Есть точка зрения, что революции в России начала XX в. произошли потому, что государство не смогло исполнить своего главного не писаного обязательства перед населением – эффективной защиты страны от внешнего врага.

С. 4

Представитель исторической школы права Г.Ф. Пухта наряду с правом законодателя выделял обычное право, которое содержится в сознании людей, в убеждениях членов общества³⁶. Точно описал отношение позитивистов к обычаю Б.А. Кистяковский: «В действительности в обычное право обыкновенно не верят; от него часто требуют, чтобы оно оправдало или легитимировало себя перед правом, установленным в законе. Так, например, придается серьезное значение вопросу о том, допускает ли или не допускает та или иная законодательная система обычай в качестве источника права. Далее, верят в возможность установить границы действия обычного права законодательным путем. Наконец, иногда отрицают правомерность некоторых форм обычного права; существует, например, целая группа теоретиков, утверждающих, что обычай не может дерогировать³⁷ или отменять законодательные постановления. Все это, несомненно, свидетельствует о том, что традиционная теория права влияет на психику большинства теоретиков права и создает одностороннее устремление их внимание на право, как на совокупность норм, и в частности, исключительный интерес к праву, выраженному в законах. В силу этого, они видят право, осуществляющееся в жизни, не таким, каким оно является в действительности, а таким, каким оно им кажется с точки зрения действующих правовых норм»³⁸. В противоположность этому подходу, представитель исторической школы права Г.Ф. Пухта доказывал, что у любого народа «наряду с законодательством будет сохраняться, развиваться и находить себе приложение масса юридических убеждений вне промюльгации»³⁹. Н. Дювернуа называл взгляды позитивистов видящих только законодательство и не замечающих обычного права

³³ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс». 1995. С. 272.

³⁴ Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. С. 280.

³⁵ Жаров С.Н. Нормативное регулирование деятельности политической полиции Российской империи. Диссертация на соискании ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2000. С. 160-162.

³⁶ Пухта Г.Ф. Энциклопедия права // Вестник Гуманитарного университета. Вып 4. Екатеринбург, 2005. С. 203-204.

³⁷ Частично отменяет старый закон.

³⁸ Кистяковский Б.А. Философия и социология права. СПб., 1998. С. 208.

³⁹ Пухта Г.Ф. Энциклопедия права // Вестник Гуманитарного университета. Вып.4. Екатеринбург, 2005. С. 205.

«младенческим взглядом на право»⁴⁰. В 1917 г. в России стало ясно, что монархия здесь существовала не потому, что так было написано в законах Российской империи, а потому, что действовал монархический обычай. Вместе с деформацией монархических убеждений активных групп общества исчезла и монархия. И.А. Ильин был прав в том, что форма правления в государстве определяется, прежде всего, монархическим или республиканским сознанием народа⁴¹, а не тем, что записано в конституции.

Итак, в отличие от позитивизма, социологическая школа называет правовым обычаем правовое сознание больших групп людей, содержащее нормы, определяющие их поведение в государственно-правовых отношениях. Это могут быть нормы, поддерживающие определенный политический режим, форму государственного устройства, форму правления. Важнейшее значение имеют правовые обычаи, сложившиеся в сознании лиц, составляющих государственный аппарат управления. Сила правового обычая зависит от его распространенности среди людей и укорененности его в их сознании. Г.Ф. Пухта отмечает, что в истории разных народов обычаи часто вступали в конфликт с писаным правом⁴². Итоги борьбы между этими источниками права были разными. Например, русские цари пытались бороться с правилами местничества начиная с XVI в. Даже тираническая власть Ивана Грозного не могла уничтожить этот обычай⁴³. Добиться существенных результатов удалось только по истечению 150 лет при Петре I.

Р. Давид отмечал, что за внешним фасадом норм законодательства, заимствованным на Западе в странах Дальнего Востока просматривается старый обычай. «Структура и институты западного типа, введенные в этих странах, в большинстве случаев остаются простым фасадом, за которым регламентация общественных отношений строится, как правило, в соответствии с традиционными моделями. Очевидно, кроме того, что руководители этих стран должны считаться с установками, укоренившимися в сознании населения, да и в их собственном»⁴⁴. Законодательство, подчас, просто дает новые названия сложившимся на основе обычая институтам. Монарх, начинает именоваться президентом. Шура при монархе получает название парламента. Канцелярия его императорского величества зовется администрацией президента. При этом сохраняется передача власти по наследству (или по выбору правителя) и его самодержавие, прикрытое пустыми фразами конституции о республиканской форме правления.

Исследовать правовые обычаи труднее, чем писанные источники права. Для их изучения следует обращаться к знаниям, накопленным историей, социологией, политологией, экономикой, культурологией. Для кабинетных юристов это непосильный труд. Видимо это является одной из причин не популярности в России социологической и исторической школы права.

Позитивистская концепция права иногда признает в качестве источника права научную и религиозную доктрину⁴⁵, если они встроены в законодательство страны. И.А. Старостина выделяет избирательно-правовые доктрины как разновидность политико-правовых доктрин⁴⁶. При исследовании реального государственного права мы сталкиваемся с правовыми доктринами, содержащими принципы реально действующего государственного права, определяющими характер всей системы права, имеющими надконституционный и надзаконный характер. В идеократических правовых системах большую роль играют политико-правовые доктрины, содержащиеся в трудах основателей каких-либо политических учений. Такие доктрины могут формулироваться правителями. Правовые доктрины не всегда имеют письменный вид. Они могут оставаться только

С. 5

в сознании людей, устно передаваться правоприменителям и населению. Более того, они могут носить секретный характер и исследователь только догадывается об их существовании, анализируя поведение правоприменителей. При проведении лицемерной правовой политики управленческая элита декларирует в конституции и законах одни идеи, а на деле реализует прямо противоположные. Советское право декларировало идеи социализма, демократии, республики, федерализма (даже закрепляло их в конституциях) а на деле руководствовалось идеями сохранения власти в руках бюрократии через поддержание тоталитарного режима, монократической или олигархической формы правления, унитарного построения государства.

Юридическая сила правовой доктрины определяется ее авторитетом в глазах исполнителей и властными полномочиями ее автора или носителя.

В государствах-партиях решающее значение имеют доктрины, сформулированные вождями квазипартии. Так, в СССР любой закон должен был опираться на доктрину, изложенную в марксистско-ленинском учении и решения высших органов коммунистической квазипартии.

К правовым доктринам автор приравнивает мифы, содержащие нормы поведения для населения. Этот источник права был широко распространен в Древнем мире⁴⁷. Но и сегодня он имеет хождение. Миф о «добром царе», который заботится о своих подданных, легко нейтрализует все нормы конституции о суверенитете народа и демократии. Люди добровольно отказываются от своих политических прав, и без всякого сопротивления с их стороны в стране вводится авторитарный режим и монократическая форма правления.

От долгого применения правовая доктрина становится обычаем и реализуется уже без ссылки на нее, по привычке.

⁴⁰ Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России: Опыт по истории русского гражданского права. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004. С. 31.

⁴¹ Теория государства и права. М.: Юрист, 1999. 302.

⁴² Пухта Г.Ф. Энциклопедия права // Вестник Гуманитарного университета. Вып. 4. Екатеринбург, 2005. С. 206.

⁴³ Соловьев С.М. Сочинения. Кн. IV. Т. 7-8. М.: Мысль, 1989. С. 14-17.

⁴⁴ Давид Р., Жозеф-Спиноза К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 355.

⁴⁵ Марченко М.Н. Источники права. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 605, 731.

⁴⁶ Старостина И.А. Российское избирательное право: доктрина и законодательство // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 24. С. 19.

⁴⁷ Трикоз Е.Н. Формирование древнеегипетского права: у истоков древнейшей правовой традиции // Правоведение. 2005. № 1. С. 183.

Следующим источником права, о котором позитивисты вспоминают, когда говорят об англо-саксонской правовой системе, является правовой прецедент. При социологическом правопонимании прецедент, как нормативный пример поведения или пример решения по делу обнаруживается в странах, не относящихся к англо-саксонскому миру. В мусульманском мире прецедентный характер носят факты поведения Пророка Мухаммеда. В СССР прецедентное значение имело поведение В.И. Ленина в той или иной ситуации. На него ссылались как на должный образец, например, в ходе перестройки, когда надо было обосновать принимаемые государством меры⁴⁸. При частом использовании правила, созданного прецедентом, оно превращается в обычай и постепенно забывается, откуда оно появилось.

Исследование названных источников права возможно и при позитивистском подходе, когда они не называются источниками права, а относятся к источникам не правовых норм. Примером может служить работа С.А. Авакьяна о роли обычаев в деятельности Советов⁴⁹.

Распространенность названных источников права в той или иной стране, их сочетание между собой зависит от многих факторов. Так, при авторитарном режиме значительная часть норм, касающихся управления населением носит секретный характер. Нормы помещаются в нормативные акты, которые доводятся только до правоприменителя и остаются неизвестными населению. Эти акты могут легко нейтрализовать официально декларируемые нормы, помещенные в конституцию и законы. Здесь нет механизмов, которые могли бы заставить государственный аппарат действовать в рамках писаного права. Наоборот, иерархическая система управления страной приводит к тому, что каждое должностное лицо зависит только от своего выше стоящего начальника и вынуждено беспрекословно выполнять его приказы, а не те нормы, что декларированы в законе. При отсутствии демократических свобод население послушно выполняет приказы сверху и не спрашивает, почему они не соответствуют тому, что написано в конституции. Только единицы в СССР выступали с требованием к государственному аппарату: «Соблюдайте вашу конституцию!». Наблюдается даже закономерность: чем более не демократичен режим, тем больше пустых, не работающих прав и свобод он может позволить себе закрепить в конституции, нейтрализуемой с помощью норм, носящих секретный характер. Так, еще слабое руководство большевиков вынуждено было закрепить в Конституции РСФСР 1918 г. ограничения прав крестьян и групп общества, которые оказывали ему сопротивление. Переход к тоталитарному режиму в 1930-е гг. позволил записать в Конституцию СССР 1936 г. широкий набор прав и свобод гражданина, поскольку государство уже обладало достаточным набором инструментов для того, чтобы население не могло им воспользоваться.

Как известно, при республиканской форме правления высшую юридическую силу имеет конституция, издаваемые на ее основе акты парламента, носящие название законов. При монархической форме правления, актами высшей юридической силы (законами) называются решения, исходящие от правителя, как бы он не назывался (царь, султан, президент, председатель правительства, лидер нации, вождь, фюрер). Форма закона так же может быть разной: нормативный акт, устное нормативное предписание, правовая доктрина. В условиях, когда монархическое правление в стране ни кто не скрывает, это положение вещей официально признается в позитивном праве. Ст. 53 Основных законов Российской империи объявляла: «Законы издаются в виде уложений, уставов, учреждений, грамот, положений, наказов (инструкций), манифестов, указов, мнений Государственного Совета и докладов, удостоенных Высочайшего утверждения». Одобрение могла быть в форме подписи, надписи или устное. При устном одобрении оно подтверждалось заслуживающим доверия лицом⁵⁰.

Начиная с XIX в. во многих странах монархическая форма правления маскируется с помощью

С. 6

конституции и законов. Эти документы содержат нормы декларирующие демократию и республику, которые нейтрализуются различными способами. Например, в нацистской Германии до 1942 г. ст. 1 Конституции 1919 г. о суверенитете народа успешно нейтрализовалась политико-правовой доктриной о высшей власти фюрера. Только в 1942 г. был принят специальный закон, который открыто признавал за фюрером все верховные права⁵¹. В СССР высшая власть «отца народов» так же была основана на политико-правовой доктрине, а затем сложился обычай рассматривать слова главы коммунистической квазипартии в качестве высшего руководства к действию. В значительной степени этот обычай был подкреплён вождистской политико-правовой доктриной, имеющей глубокие корни в общественном сознании.

В XX в. самодержавие правителя, при котором акты, исходящие от него обладают высшей юридической силой, стало принято прятать. Его воля дублируется в законах, издаваемых «карманным» представительным органом. И только тут их обнаруживает юрист-позитивист. При республиканской форме правления каждая партия в парламенте имеет свои политические доктрины, которые не являются правовыми, обязательными для всех. Какая из этих доктрин превратится в закон – будет ясно только в ходе законотворческого процесса. При монархической форме правления воля правителя обязательна для представительного органа и является высшим источником права еще до того, как так называемый парламент, придаст ей форму закона. Кроме того, если закон будет противоречить воле правителя, то он не будет действовать. Можно сказать и так, что здесь воля правителя имеет надзаконный характер, что и обозначается термином самодержавие⁵².

Масса решений правителя при монархической форме правления остается не продублированной в законе и имеет прямое действие через лично преданных ему должностных лиц, с которыми у правителя заключены не писанные патрон-клиентские соглашения. В соответствии с этими соглашениями возникает следующее правоотношение: правитель берет своих подчиненных под опеку, дает им разного рода привилегии (в том числе не

⁴⁸ Творческая энергия ленинизма // Коммунист. 1989. № 7. С. 8.

⁴⁹ Авакьян С.А. Размышления конституционалиста: Избранные статьи. М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. С. 91-100.

⁵⁰ Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 1. Конституционное право. СПб., 1910. С. 35, 410.

⁵¹ Буржуазное государство в период 1918-1939 гг. М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. С. 326.

⁵² Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. М.: «Зерцало», 2004. С. 297.

предусмотренные писаным законом), а они, в ответ, обязаны беспрекословно выполнять все его предписания вне зависимости от того, соответствуют ли они писаному праву. Правители, которые не могут рассчитывать на надежность своего окружения, в октроированных им конституциях или при толковании их норм закрепляют положения о том, что их указы, приравниваются к законам. Примером может служить ст. 101 Конституции Республики Беларусь, позволяющая Президенту страны издавать указы, имеющие силу закона⁵³.

Решающее значение на то, в какой форме предстают перед нами нормы реального государственного права, имеет тип общества и государства. В правовой литературе признается, что нормы, закрепляющие интересы разных доминирующих групп общества (рабовладельцев, феодалов, буржуазии), имеют тенденцию выражения в разных формах⁵⁴. В основе феодального права лежала система договоров между сюзеренами и вассалами, землевладельцами и крестьянской общиной (отдельными крестьянами), между феодалами и городской общиной. Так называемые буржуазные общества создают для реализации своей воли парламент, через который пытаются поставить себе на службу огромный бюрократический аппарат. Парламент, состоящий не из чиновников, а из политиков, представляющих разные группы общества, издает законы. Независимая судебная власть обеспечивает реализацию этих законов. Государственная бюрократия вынуждена подчиняться этим законам. Она контролируется парламентом, судом, обществом. Прямой противоположностью такому обществу и государству является административное общество и государство⁵⁵. В административном обществе нет групп, способных подчинить себе государственный аппарат. Бюрократия, входящая в этот аппарат (включая правителя и его окружение) является господствующим классом. Она занимается правотворчеством и определяет, в какие формы облакать принимаемые нормы права. В классическом административном государстве нет парламента. Законы принимаются правителем и имеют, как показано выше, самую разную форму. Правитель не может управлять страной, особенно большой, без значительного слоя средней и мелкой бюрократии. Последняя так же включается в правотворчество. Она действует через издание подзаконных актов, которые учитывают ее интересы и не всегда соответствуют требованиям закона. В годы перестройки в СССР было признано, что чрезмерная централизация и администрирование привело к «бурно разросшемуся ведомственному нормотворчеству, которое «затопило» все клетки правовой системы». Принцип «на основе и во исполнении закона» утратил свой смысл⁵⁶. Скрытой формой правотворчества бюрократии является введение правовых обычаев, прецедентов. В условиях, когда класс управленцев вынужден скрывать свою власть, он создает послушный правителю парламент, который оформляет волю правителя и бюрократии в виде законов. Как уже отмечалось выше, эти законы просто дублируют волю правителя, выраженную в виде политико-правовых доктрин. Правитель и правящий класс вынужден постоянно заниматься обманом населения. В этих целях правитель декларирует ложные правовые доктрины, требования которых не исполняются. Он вынужден говорить о демократии, республике, заботе об интересах масс. Частью мероприятий по обману населения является октроирование конституции и издание законов, содержащих мертвые нормы. Действие этих норм конституции и закона нейтрализуется с помощью норм подзаконных актов. Большое количество отношений регулируется неписаными или секретными нормами права.

С. 7

Единство действий аппарата государства поддерживают доктрины этатизма, вождизма, бюрократической корпоративности (сплоченности). Они помогают каждому чиновнику понять, какие источники права содержат реальные нормы, а какие мертвые.

В условиях борьбы между классом бюрократии и гражданским обществом возникает правовая неопределенность. Под давлением гражданского общества начинают действовать нормы законов, которые ранее были мертвыми. Например, к юридической ответственности могут привлекать чиновников, которые ранее, согласно неписанного права, были неприкосновенными. Подъем политической активности масс приводит к тому, что начинают работать конституционные нормы, которые ранее использовать было запрещено.

Использование тех или иных форм права связано с правовой культурой и традицией общества. В традиционном, патриархальном обществе доминирует обычное право. В.О. Ключевский пишет, что вплоть до XVII в. в России большая часть политико-правовых отношений регулировалась правовыми и политическими обычаями⁵⁷. Потребность законодательно определить правовое положение монарха появилась только в начале XVIII в. С. Козн обращает внимание на господствующую в России вплоть до XX в. государственную традицию: «Суть ее – господство государства над обществом, сформировавшее в общественном сознании стереотип «почтения» по отношению к государству: оно отдает приказы, мы готовы их выполнять. Традиция эта продолжала жить и после 1917 года; Сталин же не только сохранял, но и укреплял, развивал ее. За всю историю России эта традиция редко подвергалась воздействию. Например, в ходе реформ 60-80-х годов XIX века и в 1917 году в ходе революции»⁵⁸.

В странах, где не завершилась эпоха Просвещения, население руководствуется не разумом и законом, а слепой верой и религиозной или идеологической доктриной. В ходе модернизации, религиозные правовые системы сменяются идеократическими. В СССР роль Пророка Мухаммеда выполняли К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. Высказанные ими идеи рассматривались как политико-правовые доктрины, имеющие высшую юридическую силу. Их поступки приводились в пример, как правовые прецеденты должного поведения. Роль духовенства, толкующего «святые писания» взял на себя аппарат коммунистической квазипартии, составляющей ядро государственного механизма. Церковное право было заменено правом квазипартии.

Идеократическая правовая система не нуждается в законодательном закреплении принципов права. В нацистской Германии не могли отказаться от традиций континентального права. Монополия нацистской партии на

⁵³ Реут В. Декреты Президента Республики Беларусь: теоретические аспекты и практика издания // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1998. № 4 / 1999. № 1. С. 46-48.

⁵⁴ Теория государства и права. Курс лекций. Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 1997. С. 331.

⁵⁵ Денисов С.А. Общая теория административного государства. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010.

⁵⁶ Тихомиров Ю.А. Управление и право в новых условиях хозяйствования // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 27.

⁵⁷ Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9 т. Т. 1. М.: Мысль, 1987. С. 60.

⁵⁸ Козн С. «Перестройка – это путешествие в поисках нового...» // Коммунист. 1989. № 7. С. 26.

власть и верховная власть фюрера были оформлены в виде законов. В СССР такой необходимости никогда не ощущалось. Многопартийность не запрещалась в законе, но действовала на основе политико-правовой доктрины. Монокрайчатеская форма правления отрицалась как конституциями, так и партийным правом, но успешно реализовывалась на основе правовой доктрины вождизма, поддержанной обычным правом.

Изложенные выше методологические положения необходимо приложить для изучения системы источников реального государственного права в современной России. Позитивистский подход позволяет скрывать тот факт, что Россия еще только движется в сторону конституционализма. Слабое гражданское общество не может защитить Конституцию РФ. Ее нормы легко нейтрализуются нормами законов. Свобода выборов в органы государственной власти (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) нейтрализуется нормами законов, позволяющих не допускать представителей оппозиции к участию в выборах. Созданные на основе закона избирательные комиссии оказываются представителями одной известной политической силы и естественно, не могут быть беспристрастны. Право граждан объединяться и свобода деятельности объединений (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ) нейтрализуется законами запрещающими создавать небольшие федеральные и региональные партии. Общественные объединения как особо опасные рецидивисты ставятся под административный надзор и ликвидируются за нарушение формально-бюрократических норм. Реализация права на массовые уличные мероприятия поставлена законом в зависимость от воли бюрократии.

С тем, что решения Конституционного Суда РФ носят характер источников права сегодня согласны большинство позитивистов. Юрист социологической школы обратит внимание, что эти решения сыграли большую роль для расширения полномочий Президента РФ, по сравнению с теми, что записаны в Конституции РФ. Бесспорно, Конституционный Суд РФ сыграл большую роль в возврате России к монокрайчатеской форме правления. Неоценимы его заслуги и в ограничении политических прав граждан, предусмотренных Конституцией РФ (права участвовать в выборах органов власти, права на объединение). Но следует подчеркнуть, что Суд только оформил в официальном позитивном праве политико-правовые доктрины, принятые на вооружение правящей группой во главе с Лидером нации. В сложившихся условиях он не мог поступить иначе.

В современной России сохраняются черты идеокрайчатеской правовой системы. Высшее юридическое значение имеют не Конституция и законы, а политико-правовые доктрины. Они успешно нейтрализуют основы конституционного строя страны. Возрождение доктрины пожизненного, все более сакрализованного Лидера нации успешно нейтрализует декларацию о республиканской форме правления (ст. 1 Конституции РФ). Принцип разделения властей трансформирован в принцип разделение труда между государственными органами, руководство которых лично передано Лидеру нации. Если в Казахстане решили узаконить институт Лидера нации, то в России этого не требуется. Здесь пока не видно сил, которые могли бы посягать на самодержавную власть Правительства, который сам определяет границы дозволенного. Конституционный принцип федерации нейтрализуется доктриной «вертикали власти». Закон о порядке наделения полномочиями главы региона по воле Президента РФ является всего лишь формой реализации названной политико-правовой

С. 8

доктрины в жизнь. Она действовала и ранее через организацию не свободных выборов глав регионов, но прежняя процедура была довольно сложной и затратной. Конституционные принципы многопартийности и равенства всех общественных объединений перед законом (ст. 13 Конституции РФ) подменен политико-правовой доктриной господства, так называемой партии власти, являющейся частью государственного механизма. «Единая Россия» все более походит на КПСС. Ее представители составляют большинство почти представительных органов государства, возглавляют исполнительные органы государственной власти. Это приводит к тому, что нормативные предписания (письменные и устные) исходящие от высших органов власти этого партеобразного объединения становятся обязательными для должностных лиц государственных и муниципальных органов, являются, по сути, правовыми актами. Россия возвращается к системе источников реального государственного права, использующихся в СССР. Б. Грызлов верно отметил, что «Единая Россия» стала основой всего государства⁵⁹. Нет необходимости переносить в Конституцию РФ норму, содержащуюся в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. о монополии одной партии. Эта монополия успешно реализуется без закрепления ее в писаном праве на основе политико-правовой доктрины. Эта доктрина не запрещает, а предполагает наличие других партий в стране, при условии, что они ни когда не смогут прийти к власти, а будут только помогать осуществлять власть одной бессменной правящей группе, указывая на ее ошибки и предлагая принимать меры, укрепляющие ее власть.

Утверждение в России такого государственно-правового института как пожизненный Лидер нации изменяет всю систему источников реального государственного права. Слова Лидера нации являются уже не мнением частного лица, а законом для многочисленного чиновничества страны, встроенного в «вертикаль власти» (ранее использовался термин «номенклатура»). При этом, как отмечалось выше, не имеет значения, в какой форме выражена воля вождя: письменно или устно, оформлена она официально в виде Послания Президента РФ или он просто что-то сказал на встрече с населением, высказана она им лично или через его доверенных лиц. Реализация ее обеспечивается сложившимся механизмом государства. В соответствии с Конституцией РФ послание Президента РФ Федеральному Собранию не имеет юридической силы. Но практика показывает, что большинство депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации воспринимают доктрины, высказанные в послании, как источник права, имеющий высшую юридическую силу. Вне зависимости от своего собственного мнения они обязаны оформить прозвучавшие в послании требования в виде законов для юристов-позитивистов. Большинство чиновников вынуждены притворяться социологической школы права, и без законодательного подтверждения исполняют волю Лидера нации и его доверенных лиц. При этом они практически владеют всеми приемами герменевтики и легко отличают ложную правовую доктрину, например, содержащую ритуальный призыв к расширению демократии, от обязательного для исполнения требования.

Политико-правовая доктрина при содействии научно-правовой доктрины сегодня успешно искажает идеи, заложенные в Конституцию РФ. Принцип социального государства (ст. 7) по привычке толкуется как принцип

⁵⁹ Хамраев В. Борис Грызлов принял государство в партию // Коммерсантъ. 2010. 25 февраля. С. 3.

патернализма. Движение к правовому государству (ст. 1) в последнее время стали подменять движением к полицейскому государству.

О принятии правящей группой к реализации отдельных правовых доктрин мы можем только догадываться. В последние годы ряд городов отказался от выборности мэров. Можно предположить, что эта норма возникла и реализуется не стихийно.

В отличие от советской идеократической системы, опирающейся на марксистско-ленинское учение, российская правовая система построена на политико-правовых доктринах, исходящих от Администрации Президента РФ, опирающихся на авторитет Лидера нации. Эти доктрины развивают и модернизируют старые правовые обычаи, сохраняющиеся в сознании россиян. В стране продолжает действовать общественный договор, согласно которому население страны отказывается от своих суверенных прав, закрепленных в Конституции РФ в обмен на поддержание государственным аппаратом условий для постепенного роста благосостояния людей. По старой традиции люди не участвуют в управлении делами общества, перекладывая их решение на плечи государственного аппарата. Они отказываются от использования политических прав, закрепленных в Конституции РФ, права на местное самоуправление. Кто может заставить их отказаться от патерналистских традиций нашей страны? Начиная с XVIII в. Россия пыталась походить на страны с континентальной правовой системой. Но как показывает практика, в ней продолжают успешно действовать нормы обычного права, прикрытые нормами законов, как фиговым листком.

В 2006 г. мало кто верил в то, что Лидер нации без ущерба для себя и правящей группы может отказаться от должности Президента РФ. Слишком широкие полномочия Президенту страны давала Конституция РФ и законы страны. Однако, система неписаных патрон-клиентских договоров оказалась сильнее писаного права. Все попытки расколоть созданный Лидером нации тандем не имели успеха. И Лидер нации, и Президент РФ, судя по всему, строго действуют в рамках договора, наличие которого ни кем не скрывается. Советские идеологи глубоко ошибались, говоря, что феодализм давно изжил себя. Кодекс самурая в модернизированном виде еще долго будет нужен для регулирования отношений внутри государственного аппарата, который построен не на законе, а на личной преданности.

Несмотря на то, что Россия не относится к англо-саксонской правовой системе, в ней успешно применяются правовые прецеденты. Первое дело М. Ходорковского наглядно показало всем представителям крупного бизнеса, что им, с этого момента запрещается помогать оппозиционным партиям. Ст. 33 Конституции РФ дает право каждому обращаться в органы власти и местного самоуправления. Майор А. Дымовский из Новороссийска воспользовался этим правом и

С. 9

получил за это возбужденное против него уголовное дело⁶⁰. Юрист А. Навальный напомнил органам власти о хищениях в «Транснефти», выявленных Счетной палатой и так же заработал тщательную проверку всей его прошлой деятельности с возбуждением уголовного дела. Эти правовые прецеденты дают ясные сигналы гражданам России о том, имеют ли они право жаловаться на высокопоставленных чиновников и их клиентулу.

В 1989 г. академик В. Кудрявцев пенял советским правоведам на то, что они больше занимаются не сущим, а должным, к тому же зачастую иллюзорным⁶¹. Прошло более двадцати лет. Но думается не потерял актуальности призыв к отечественным государствоведам наряду с официальным позитивным правом изучать и реальное позитивное право, а так же формы, которые оно приобретает.

⁶⁰ Водолазов В. Алексей Дымовский получил приговор со скидкой // Коммерсантъ. 2010. 24 марта. С. 3.

⁶¹ Кудрявцев В. Реформа политической системы и общественная наука // Коммунист. 1989. № 3. С. 6.

4. Денисов С.А. Опасности для России, связанные с борьбой двух мировых систем

Тезисы на конференцию в Адлер. Январь 2011.

Уже на протяжении более 300 лет мир расколот на два лагеря. К первому относятся страны с так называемой частнособственнической системой. Их часто называют Западом. Ко второй группе относятся страны с так называемой административной социальной системой. Их часто называют Востоком. Географические названия не отражают, а искажают суть различий между этими группами стран. В первой группе доминируют интересы частных собственников. Они через избранных политиков определяют внешнюю политику своих стран. Во второй группе господствующим классом являются управленцы, из которых состоит аппарат государства. В административном обществе отсутствуют социальные группы, которые могли бы поставить управленцев под свой контроль. Этот тип общества можно назвать этатистским.

Российское государство всегда было административным. По этой причине оно вступало в конфликт с частнособственническими государствами. После буржуазной революции в Англии, царь Алексей Михайлович приказал расторгнуть торговые отношения с этим государством. Ему не понравилось, что англичане казнили своего короля. Затем Россия, вместе с другими европейскими монархами, пыталась задушить республику во Франции.

Конечно, апогей конфликта на почве различия социальных систем был в период установления в России советской власти. Страны с частнособственнической системой были недовольны примером конфискации частной собственности в советской России, а советская Россия вынашивала планы организации мировой революции и полного уничтожения капитализма на планете.

Буржуазная революция в России в 1990-е гг. не обеспечила перехода российского общества к капитализму. По основным своим характеристикам страна сохранила административный строй, введя условную частную собственность и видимость демократии. Бюрократические элиты сохранили свое господствующее положение. Это не позволило России стать частью западного мира, войти в европейский дом. Если в 1990-е гг. к этому прилагались существенные усилия, то в начале XXI в. руководство страны взяло курс на изоляцию России от западного мира. Оно открыто стало восстанавливать отношения с другими странами административного лагеря и конфликтовать с США и Европой.

Конфликт с Западом часто объясняют тем, что он не желает признавать за Россией статус великой державы. Но по экономическим меркам, распространенным на Западе, она таковой и не является. Статус мировой империи в XX в. потеряли Великобритания, Франция, Австрия. Поскольку этими странами управляют политики, опирающиеся на экономический расчет, то они примирились с потерей ими роли великих держав. Великобритания стала младшим партнером своей бывшей колонии – США. Франция, Германия и Австрия после Второй мировой войны вынуждены были оставить свои многовековые распри и объединиться в единый Европейский Союз.

В административных странах господствует, не разум, а чувства. Унижение, вследствие потери своего статуса, порождает реваншистскую идеологию. Она привела Веймарскую Германию к авантюре Второй мировой войны и полному краху. Оскорбленные имперские чувства, судя по всему, двигают сегодня руководством России. Эти чувства находят широкий отклик среди безрассудного населения, которое не очень понимает, во что ему обходятся и еще обойдутся имперские амбиции.

Имперская спесь порождает ненависть к тем странам, которые еще недавно были сателлитами СССР. Она толкает руководство России на создание нового «Священного союза», который объединил бы все страны с административной социальной системой.

Этот союз плохо получается. Индия отказалась в него вступать, так как уже почти превратилась в страну, где экономические интересы доминируют над чувствами великодержавия. Китай остается классически административным государством. Но его руководство, во-первых, приобретает экономическое мышление. Из-за дружбы с российскими вождями ему не хочется терять западные рынки сбыта. Во-вторых, управленческие элиты Китая сами не прочь, встать во главе всех стран с административной социальной системой, руководство которых ненавидит демократию. Российские управленческие элиты для них являются конкурентами на мировом пространстве. Стать младшим партнером Китая российское руководство согласится только тогда, когда чувство ненависти к странам Запада будет сильнее пренебрежения к стране, которая отставала в своем развитии последние двести лет и еще недавно находилась на содержании СССР.

Пока идею сколачивания блока для борьбы с западным миром решительно поддержало только руководство Ирана, Венесуэлы, Северной Кореи и Кубы. Очевидно, что с такими друзьями российскому руководству удастся вызвать только раздражение в западном мире.

Трудно поверить, что успехи в вооружении, в разработке ядерных программ в Китае, Северной Корее, Иране, Сирии имеют место без помощи российских специалистов. В СССР уже был «хороший» опыт борьбы с западным миром с помощью гитлеровской Германии. Похоже, Россия повторяет его, вооружая против демократических стран их ярых противников.

Руководство Китая и России объединяет желание не допустить распространения в мире демократии и республиканской формы правления. Им легче договариваться с диктатора и совместно эксплуатировать население своих стран. В странах Восточной Европы еще долго недобрым словом будут вспоминать СССР, навязавшую им советский строй. Таковую же недобрую славу может заработать современная Россия, поддерживающая диктаторов в Центральной Азии и других странах мира (например, Беларуси).

Все эти попытки помешать развитию западного мира и демократии пока мешают развитию самой России. Лексика «холодной войны», звучавшая из уст Президента РФ в начале XXI в. исчезла. Новый Президент РФ высказывается за дружбу с западными странами. Но всем понятно, что страна, в которой чувства стоят выше экономического расчета не может быть надежным союзником. Ее курс непредсказуем и полностью зависит от настроений и капризов ее вождей. Он может меняться каждый месяц. В силу этого, западные страны будут продолжать смотреть на Россию как на возможного противника и препятствовать развитию ее экономики в сторону модернизации. Россия не получит новых научных и производственных технологий и будет оставаться сырьедобывающей страной, пока не изменит свою социальную систему и не примирится с тем, что вес страны в мире определяется не ее вооружением, а экономическим, научным и человеческим потенциалом.

При разработке концепций будущего России очень важно видеть, что интересы страны значительно расходятся с интересами ее руководства. Последние, в целях поддержания своего пожизненного правления, заинтересованы в том, чтобы в России сохранялось административное общество и государство, чтобы она никогда не смогла стать европейской страной. В этих целях органы государственной пропаганды распространяют в обществе ненависть к западным ценностям свободы, равенства, гуманизма. Они калечат сознание людей, пытаются превратить их в удобную основу своего господства. Для сохранения административного характера государства руководству страны нужен постоянный внешний и внутренний враг, для борьбы с которым население должно объединиться вокруг Лидера нации.

Таковы угрозы для России, связанные с административным характером ее общества и государства.

5. Денисов С.А. Возврат к идеократической правовой системе в России // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 19 -20 апреля 2011 года: доклады. В 2 т. Т. 1. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. С. 438-442.

С. 438

Идеократической автор называет тип правовой системы, где высшую юридическую силу имеют политико-правовые доктрины. Этот тип правовой системы похож на религиозную правовую систему с той лишь разницей, что в основе ее лежит не религиозное, а политическое учение.

С.С. Алексеев называл идеократической советскую правовую систему. В основе ее лежало марксистско-ленинское учение. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин играли роль пророков. Действующий вождь страны выступал в роли праведного халифа. Аппарат коммунистической квазипартии заменял духовенство. Марксистско-ленинские идеи представляли собой нормы-принципы, на которых строился государственный аппарат и его деятельность. Примеры той или иной деятельности В.И. Ленина, так же как примеры поведения Пророка Мухаммеда представлялись как правовые прецеденты, которым надо было подражать. Правитель и авторитетные идеологи коммунистической квазипартии толковали марксистско-ленинские идеи и прецеденты поведения В.И. Ленина, трансформировали их в виде требований норм права. Часть этих норм дублировалась в виде норм конституции, законов, подзаконных актов. Другая часть – в виде норм партийного права. Третья – имела прямое действие. При этом, если норма закона не соответствовала политико-правовой доктрине, то она не действовала.

Множество доктрин были ложными и содержали мертвые нормы права, которые декларировались с идеологической целью обмана собственного населения и международной общественности. Действовал принцип опоры на мнение современных авторитетов в толковании марксистско-ленинского учения (в исламе принцип таклида). Не официальным лицам запрещалось заниматься толкованием этого учения и руководствоваться им непосредственно (в исламе запрет иджихада).

В критикуемые сегодня 1990-е гг. руководство России пыталась подражать Европе, и заявило о том, что страна намерена ввести у себя принципы континентальной правовой системы, где высшим

С. 439

источником права является конституция и закон. В условиях идеологического и политического плюрализма, постоянной смены элит, находящихся у власти на Западе рождается множество правовых и политических идей, которые не являются источниками права до тех пор, пока парламент не оформит их в виде норм законов.

Сегодня в России наблюдается отказ от идеалов 1990-х гг. и медленный возврат к традициям советской идеократической правовой системы. Очевидно, что ни кто не намерен восстанавливать юридическое значение марксистско-ленинской идеологии. Фундаментом для правовой политики являются традиционные для России ценности этатизма, великодержавия, вождизма и патернализма. На этом фундаменте строятся более конкретные политико-правовые идеи, вырабатываемые правящей элитой во главе с Лидером нации. Поскольку Конституция РФ 1993 г. отражает правовые идеалы Запада, а не принципы общественного договора, то она не получает необходимой общественной поддержки. Основы конституционного строя легко заменяются политико-правовыми доктринами, нормы которых прямо или опосредованно реализуются на практике. Принцип суверенитета народа (ст. 3 Конституции РФ) оказалось не трудно заменить принципом суверенитета Лидера нации и его бюрократии. В России традиционно действовал общественный договор, согласно которому население отказывается от участия в делах государства и отдает свою судьбу в руки правителя и его бюрократии с условием, что последние будут заботиться о постоянном росте благосостояния населения, обеспечивать его внешнюю защиту. Конечно, в случае если правитель не выполняет своих обязательств (Николай II, М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин), то масса требует сменить правителя, но не требует отнять у него его суверенитет.

Конституционный принцип демократии (ст. 1) сегодня подменили политико-правовой доктриной управляемой демократии, что иногда формулируется как «суверенная демократия». С учетом сказанного выше эту формулу можно перевести как демократия организуемая сувереном, т.е. Лидером нации. Население вовлекается в решение политических дел с целью помочь Лидеру нации более эффективно управлять страной, но ни в коем случае, не для свержения власти Лидера нации и правящей группы. Здесь можно проследить аналогию с терминов «социалистическая демократия», применявшимся в советских конституциях. Он предполагал (как отмечалось в ст. 126 Конституции СССР 1936 г.), что население может пользоваться политическими свободами для поддержания политики правящей коммунистической квазипартии (для строительства социализма), но не в ущерб ее власти.

С. 440

Сегодня стало вполне очевидно, что принцип республики, закрепленный в ст. 1 Конституции РФ оказался вытесненным с помощью создания института Лидера нации. В Казахстане решили закрепить этот институт в законе. В идеократических правовых системах этого не требуется. В СССР и конституции, и партийные нормы требовали осуществления коллективного управления страной с помощью Советов. Это не мешало реализации доктрины единого вождя, обладающего почти самодержавной властью. Вождистская доктрина хорошо поддерживается распространенным в стране мифом о «добром и заботливом царе». Население не способное к самоуправлению, вынуждено руководствоваться этим мифом, заниматься самообманом. Отказ от этого мифа породит отчаяние и чувство безысходности.

Введение института Лидера нации отменяет действие конституционной нормы о разделении властей (ст. 10). Сегодня все ветви власти возглавляются людьми лично преданными Лидеру нации и готовы беспрекословно выполнять его указания. Выборы представительных органов власти не отменяются, но вместо свободных выборов

(ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) вводятся управляемые выборы, которые должны только подтвердить верность народа своему Лидеру, путем голосования в пользу предложенного им кандидата на должность Президента РФ, кандидатов «Единой России» на должности депутатов всех ступеней.

Как уже отмечалось, принцип гуманизма, заложенный в ст. 2 Конституции РФ сегодня заменен политико-правовой доктриной восстановления великой империи. Для этого необходимо воссоздать сильное полицейское государство (иногда выдают его за правовое), объединяющее людей, занимающееся их воспитанием. Эта деятельность оправдывается так же необходимостью наведения порядка в стране. Наиболее ярко реализация этой доктрины проявляется в ежегодных законах о государственном бюджете. Рост расходов на армию и органы репрессий опережает рост расходов на человека (здоровье, образование, культуру). В рамках реализации этатистской доктрины ограничено действие свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). По большей части они превращены в средства массовой пропаганды, в руках государственных и муниципальных чиновников. Под предлогом наведения порядка ограничивается право граждан на проведение массовых мероприятий (ст. 31 Конституции РФ), на объединение в политические партии (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ). Под предлогом защиты безопасности государства пресечено финансирование деятельности правозащитных общественных объединений граждан из-за рубежа.

С. 441

Федерализм, как основа конституционного строя России (ст. 1), заменен политико-правовой доктриной «вертикали власти». Постепенно эта доктрина устраняет и местное самоуправление (ст. 12 Конституции РФ).

Верховенство политико-правовых доктрин над нормами Конституции и законов обеспечивается слабостью гражданского общества, формированием всех ветвей власти государственного аппарата сверху вниз на основе преданности Лидеру нации и выше стоящему начальнику (патрон-клиентские отношения). Доктрина, выдвинутая Лидером нации или его ближайшим окружением (Президентом РФ, руководством Администрации Президента РФ) является не их частным мнением, а требованием, обязательным для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. В сложившихся условиях они обязаны оформить это требование в виде поправок к Конституции РФ или норм законов. Закон в идеократической правовой системе, в отличие от континентальной правовой системы, не является актом высшей юридической силы. Он всего лишь дублирует требование политико-правовой доктрины, имитируя схожесть российской правовой системы с континентальной. Если норма закона по каким-либо идеологическим причинам расходится с требованием доктрины, то она не действует, как не действует принцип равенства общественных объединений, свободы массовой информации.

Конституционный вид нормам, изложенным в политико-правовых доктринах, призван придать Конституционный Суд РФ. Через его решения легализовалась доктрина расширения полномочий Президента РФ, по сравнению с теми, что закреплены в Конституции РФ, выстраивания «вертикали власти» (оправдание назначения глав регионов Президентом РФ) и формирования «управляемой демократии» (ограничения свободы выборов и права на объединение в политические партии).

Политико-правовые доктрины могут действовать напрямую, без закрепления их в законодательстве. Например, верховенство Администрации Президента над Федеральным Собранием и Правительством (до 7 мая 2008 г.) ни как не оформлялось в писаном праве.

Лидер нации и правящая группа транслируют в общество огромное количество доктрин, носящих только идеологический характер. Они содержат в себе мертвые нормы. Это фразы, типа «диктатуры закона», «свобода лучше, чем не свобода». Должностные лица государственного аппарата должны на практике владеть навыками герменевтики, чтобы правильно истолковать послания Лидера нации и его окружения.

С. 442

Политико-правовая доктрина может декларироваться открыто (иногда иносказательно) или скрываться от населения. В последнем случае она доводится только до правоприменителя. О наличии какой-то нормы правовой доктрины мы можем только догадываться по поведению органов власти. Открытое провозглашение какой-то доктрины может осуществляться через послание Президента РФ Федеральному Собранию, через его речи перед журналистами или населением.

Незаменимым инструментом для воплощения норм политико-правовых доктрин в жизнь является так называемая партия власти (фактически часть государственного механизма). Без ее восстановления невозможно было бы провести контрреформы в правовой системе. «Единая Россия» обеспечивает заполнение всех представительных органов власти в стране людьми, преданными Лидеру нации и правящей группе. Эти люди должны оформлять политико-правовые доктрины в виде законов, обеспечивать поддержку исполнительных органов власти, реализующих требования доктрин, иногда вопреки требованию закона (например, использовать административный ресурс во время выборов органов власти).

Сила политико-правовой доктрины заключается в ее авторитете, соответствии обычаям страны, авторитете ее создателя и носителя. Поэтому в механизм ее реализации включаются подчиненные государству средств массовой пропаганды, органы культуры и образования, органы репрессий, борющиеся с политической и идеологической оппозицией Лидеру нации и правящей группе.

По мере укрепления авторитета Лидера нации в ближайшие 20-30 лет, идеократический характер правовой системы будет только укрепляться.

6. Денисов С.А. Изучение государственного права незападных цивилизаций // Проблемы порівняльного правознавства: збірник тез наукових доповідей III Міжнародної наукової конференції «Компаративістські читання. Київ, Львів: ЛьВДУВС, 2011. С. 142-144.

с. 142

Наука сравнительного конституционного права в России выродилась фактически в конституционное текстоведение. При введении в сравнительный оборот текстов конституций стран незападной цивилизации текстоведы не расширяют наши знания о государственном праве этих стран, а вводят нас в заблуждение. Как известно, конституции многих незападных стран имеют номинальный характер (являются сборниками мифов). Реальное государственное право существует в виде обычаев, доктрин (политических и религиозных) и прецедентов.

Причины развития в России конституционного текстоведения понятны. (а) Российская наука развивается в рамках методологии юридического позитивизма и для нее право сводится к нормам, закрепленным в статьях конституционных актов. (б) Это направление в развитии науки требует привлечения минимального количества ресурсов и доступно для любого кабинетного ученого. (в) Для изучения реального государственного права стран Азии и Африки у юристов нет знаний в области политологии, социологии, культурологи и экономики. (г) Правящие группы многих незападных стран принимают специальные меры для того, чтобы создать позитивный имидж своей страны, обмануть сторонних наблюдателей. Раскрытие истинного положения вещей рассматривается ими как распространение клеветы об их стране.

В сравнительном правоведении сегодня доминирует терминология, сложившаяся при изучении западных институтов и процессов. Как отмечают серьезные исследователи, эта терминология не может адекватно описывать правовые системы стран незападной цивилизации.

Более того, перенося ее на чужую почву, мы наделяем явления совсем другой природы несвойственными им признаками. Чтобы ввести окружающих в заблуждение, правящие группы стран

С. 143

незападной цивилизации сами наклеивают на себя западные ярлыки, придающие им внешнее сходство с Западом.

При изучении незападных цивилизаций необходимо иметь в виду, что там нет почвы для появления конституционализма. Там нет сильного гражданского общества, нуждающегося в ограничении с помощью конституции власти государственного аппарата и правителя. Наоборот, общество этих стран носит этатистский или административный характер. Оно не способно к самоуправлению и нуждается в опеке со стороны государства как корпорации чиновников во главе с правителем. Поэтому конституции этих стран носят номинальный характер.

Для сравнительного анализа государственного права стран незападных цивилизаций необходимо использовать социологическое правопонимание, т.е. акцент надо делать не на том, что эти страны хотят сказать о себе с помощью норм, записанных в текстах конституций, а на исследовании реальных государственно-правовых правоотношений между реально действующими, иногда отсутствующими в писаном праве субъектами.

В первую очередь необходимо выяснить, в чьих руках находится реальная государственная власть в стране. Конституции незападных стран обычно создают видимость ограничения власти фактически неограниченного правителя. «Парламент» формируется под его контролем из лично преданных ему людей. При этом, чем более надежен контроль правителя за представительным органом, тем большими правами наделяет его правитель в октроируемой им конституции.

Функции правителя в странах незападной цивилизации может выполнять олигархическая группа, которая ни как не представлена в официальном тексте конституции. Это помогает ей властвовать «из-за кулис», управлять институционализированными в конституции «куклами марионетками».

Номинальная конституция может декларировать статусы целого ряда на деле не существующих субъектов.

При анализе правового статуса институтов в странах незападной цивилизации важно исследовать правосознание людей, которые толкуют норму совсем не так, как она толкуется в странах Запада.

Свой особый характер имеют правовые процедуры, зафиксированные в текстах конституций стран незападной цивилизации.

С. 144

Например, выборы в органы власти здесь носят характер плебисцитов или заключения патрон-клиентских соглашений.

Имитационный характер имеют другие формы деятельности государственных органов. Суды (в том числе конституционные) создают лишь видимость правосудия. «Парламент» здесь осуществляет не законотворческие функции, а лишь регистрирует в виде законов номотворческие решения, принятые правителем.

Важным вопросом для характеристики государственного права незападных цивилизаций является то, насколько оно (в том числе конституционные тексты) соответствует требованиям классического конституционализма. Появление большого количества ложных конституций в странах Азии и Африки девальвировало сами конституционные ценности.

Итак, для продуктивного развития науки сравнительного государственного (конституционного) правоведения необходимо отказаться от монополии позитивистского подхода в пользу более широкого использования социологического правопонимания. Сравнивать нужно не только характер государственного права в различных странах, но и то, насколько это право соответствует идеям классического конституционализма.

7. Денисов С.А. «Третья волна» демократии и правовая политика российского руководства внутри страны и в мире // Международное и внутригосударственное право в условиях глобализации: проблемы теории и практики. М.: РАП, 2012. С. 513-521.

Начало движения «третьей волны» демократии в мире отсчитывают с победы «революции гвоздик» в Португалии в 1974 г. За прошедшее время народы десятка стран отправили в отставку своих диктаторов и добились установления у себя демократии и республики. Россия в 1990-е гг. шла в русле мировых демократических перемен. Такой ход событий не устраивал консервативную часть административного класса. В начале XXI в. ей удалось свернуть демократические реформы и направить развитие страны в обратную сторону. Это хорошо видно по тому, как изменяется правовая жизнь в России. От курса на вхождение российской правовой системы в романо-германскую семью, где господствуют конституция и законы, страна перешла к курсу на модернизацию старой административной правовой системы, где конституция и закон нейтрализуются с помощью патриархальных правовых обычаев, политических доктрин, исходящих от правящей группы, прецедентов, создаваемых бюрократической машиной и патрон-клиентских договоров, похожих на средневековые договоры между сюзеренами и вассалами. Это не фиксируется в рамках позитивистской методологии, но хорошо видно при социологическом правопонимании.

1. В первую очередь российское государство сумело нейтрализовать действие конституционной нормы, декларирующей свободу массовой информации (ст. 29 Конституции РФ). Телевидение, радио, большинство газет были взяты под контроль государственной бюрократии и превращены в средства массовой пропаганды. Таким образом, государство восстановило свой контроль над сознанием большинства россиян.

2. На следующем этапе государственной бюрократии фактически удалось, пока еще не в полной мере, восстановить монопольное положение на политической сцене партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы. Норма о руководящей роли КПСС, закрепленная в Конституции СССР 1977 г. восстанавливается в преобразованном виде. Одновременно, только формально действует норма, закрепленная в ст. 13 Конституции РФ, декларирующая многопартийность. С помощью ФЗ «О политических партиях» большинство партий удалось ликвидировать, а оставшиеся поставить под контроль чиновников Администрации Президента РФ. Возник феномен «оппозиции его величества», которая имеет право критиковать партеобразное объединение бюрократии, но не правителя. Такая оппозиция создает видимость демократии в стране, но не способна обеспечить сменяемость правящей элиты. Указанный закон о партиях позволил заморозить партийное строительство в стране. Он запрещает создание небольших общенациональных и региональных партий, которые могли бы в ходе естественного отбора выдвинуться на передовые позиции. Одновременно он способствует бюрократизации партийных организаций. Его положения ставят партии под жесткий контроль государственных чиновников. Последние могут отслеживать каналы поступления в оппозиционные партии финансовых ресурсов и принимать репрессивные меры к тем предпринимателям, которые решаются помогать оппозиции.

3. Изменения в законодательстве об общественных объединениях (ФЗ «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях») позволили устранить свободу объединения граждан и свободу деятельности общественных объединений, закрепленную в ст. 30 Конституции РФ. Все значимые общественные объединения были поставлены под контроль государственной бюрократии. Большое количество формальных барьеров, поставленных на пути учреждения и деятельности общественных объединений, позволили ликвидировать сотни слабых общественных объединений, которые были не способны создать свой бюрократический аппарат, занимающийся бумаготворчеством и отчетами перед государственными органами о деятельности организации. Существенный удар был нанесен по правозащитному движению. Под различными формальными предлогами были ликвидированы десятки правозащитных организаций. Государство постаралось пресечь финансовую помощь неправительственным организациям, которая ранее поступала из-за рубежа. В России почти перестала издаваться литература, пропагандирующая конституционные ценности свободы, демократии, гуманизма, толерантности. Вместо независимых от государства общественных объединений, государственная бюрократия старается поддерживать общественные объединения, берущие на себя выполнение части государственных функций: пропаганда выгодной бюрократии идеологии, осуществление патерналистских функций государства (помощь бедным). В какой-то степени восстанавливается система опекаемых государством общественных объединений, которая существовала в СССР. Принятые государством меры (в том числе правовые) создают существенные препятствия на пути формирования гражданского общества в России.

4. Правящая группа и ее лидер, очевидно, намерены пожизненно оставаться у власти. Угрозой для их господства является возможность «цветной революции». Даже население мусульманских стран,

которое всегда считалось предельно покорным, прибегло к методам массовых уличных манифестаций для свержения власти своих пожизненных диктаторов. Все понимают, что это когда-то произойдет и в России. Поэтому, правящая группа приняла федеральный закон («О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»), позволяющий поставить реализацию прав граждан на проведение массовых мероприятий в зависимость от воли чиновников. Они по собственному произволу разрешают людям выйти на улицу или запрещают это делать. Учитывая опыт украинского майдана, закон запрещает проводить круглосуточные уличные акции. Государственные чиновники вправе определить, в каком месте допускается собраться манифестантам. Подготовлены значительные людские и технические ресурсы для пресечения антиправительственных акций. Правда, практика показала, что они эффективно срабатывают только против мирных представителей демократической оппозиции, но не работают против массовых нацистских выступлений (события 11 декабря 2010 г. в Москве).

В последнее время органы репрессий перешли от использования штрафных санкций к тем, кто использует свое конституционное право собираться мирно без разрешения чиновников к лишению активистов свободы, пока еще в размере только нескольких суток.

5. Контроль над общественным сознанием, устранение слабых зачатков организованности в обществе, подавление активности людей позволило устранить свободу выборов органов государственной власти, закрепленную в Конституции РФ (ч. 3 ст. 3). Население не видит достойной альтернативы правящей группе и ее лидеру и послушно голосует за тех, на кого укажет «отец нации», как на своих помощников. Страна повсеместно перешла к управляемым выборам с заранее известным результатом. На достижение этой цели направлено и избирательное законодательство. Оно отстраняет от участия в выборах слабую демократическую оппозицию. Введение пропорциональной системы выборов депутатов Государственной Думы, смешанной системы выборов в региональные и местные представительные органы позволяют предоставить пассивное избирательное право только проверенным и подконтрольным правящей группе организациям.

Таким образом, в России, вместо демократии, декларированной в ст. 1 Конституции РФ, удалось ввести мягкий авторитарный режим, опирающийся в основном на старые патриархальные правовые обычаи неучастия в делах государства и политико-правовые доктрины, исходящие от правящей группы. Государство умело манипулирует общественным сознанием и подавляет слабую оппозицию.

6. Остановить демократические преобразования в России удалось в результате восстановления экономического господства бюрократии в стране. Вместо частной собственности, о которой говорят ст. 8, 9, 35, 36 Конституции РФ, в стране введена условная частная собственность, типичная для периода феодализма. Использование прав собственника поставлено в зависимость от воли государственной бюрократии. Частный собственник, предприниматель обложен со всех сторон «красными флажками» административных барьеров (введено «турникетное право»). Перепрыгивать через них можно только до тех пор, пока это допускается государственной бюрократией. У каждой группы чиновников возникает своя группа клиентелы, «своих» предпринимателей, которым разрешается нарушать многочисленные параграфы законов и подзаконных актов. «Чужие» «приговариваются» жить по закону и не могут конкурировать с теми, у кого есть административная «крыша». Предприниматель, вступивший в конфликт с чиновником, как правило, лишается своего имущества, а то и свободы. Против него направляется вся мощь репрессивной машины. Так называемые правоохранительные органы работают на показатели, которые предусматривают ежегодное привлечение к уголовной и административной ответственности определенного количества предпринимателей. Поэтому каждый предприниматель ищет себе высокого покровителя в административных органах, который поможет ему не стать жертвой борьбы за показатель.

7. За последние годы государственным средствам массовой пропаганды удалось восстановить веру населения в «добраго царя». Оно легко отказалось от закрепленной в Конституции РФ (ст. 1) республиканской формы правления и вручила свою судьбу в руки Лидера нации. Последнему, так же как лидеру ливийской революции М. Каддафи, как Генеральному секретарю ЦК КПСС, нет необходимости занимать должность Президента РФ. Как показывает практика, в России хорошо действует принцип, провозглашенный И.В. Сталиным: «Кадры решают все». Лидер нации расставил на все важные должности в государственном аппарате и в партиях лично преданных ему людей и может единолично править страной пожизненно не занимая ни каких государственных должностей.

8. Ослабление класса государственной бюрократии в 1990-е гг. было связано с децентрализацией управления страной. Федерализм и местное самоуправление, закрепленное в Конституции РФ, привели к конфликтам внутри административного класса, что ослабило его перед лицом общества. Поэтому в ходе контрреформ в России были восстановлены привычные для нее имперские отношения, при которых правитель управляет обширной территорией через своих наместников, получивших название полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах и высших должностных лиц субъектов Федерации. Самостоятельность регионов и муниципалитетов удалось устранить путем централизации распределения финансовых ресурсов. Руководство регионов и мест постоянно выступает в роли просителей денег и зависимы от московской бюрократии.

9. Правящая группа, пришедшая к власти в России, пытается поставить преграды распространению демократических норм не только в собственной стране, но и в других странах мира.

Она принимает меры к объединению всех недемократических стран, для того, чтобы совместно противостоять наступлению демократической «волны» идущей из демократических стран Запада. Российское руководство в последние годы восстановило дружеские отношения с руководителями стран, переживших крушение мирового тоталитаризма (Куба, Вьетнам, Китай, Северная Корея). Оно использует государственные ресурсы для поддержки оставшихся военных режимов (Судан, Мьянма). Ему гораздо проще находить общий язык с пожизненными правителями Беларуси, Казахстана, Азербайджан, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, чем с демократическим и сменяемым руководством стран Восточной Европы. Если в России строят «суверенную» демократию, то военная хунта Мьянмы объявила о построении у себя «дисциплинированной» демократии⁶².

Руководство России делало все возможное для спасения режима Саддама Хусейна в Ираке⁶³, Слободана Милошевича с Сербии. Но их усилия не увенчались успехом.

Для поддержания своего финансового благополучия и благополучия других сырьедобывающих стран мира, правящая группа страны попыталась создать организацию экспортеров природного газа, которая позволила бы поддерживать монопольно высокие цены на него во всем мире. Организацию создали, но работать, так же эффективно, как организация экспортеров нефти она не смогла. США, как крупнейший потребитель газа и ряд других стран научились добывать сланцевый газ и ликвидировали дефицит предложения газа в мире.

Важным направлением деятельности российского руководства в мире является создание международных союзов недемократических стран, которые призваны осуществлять совместные полицейские функции, в случае угрозы свержения власти какого-либо правителя страны, вошедшей в союз. Создается впечатление, что именно с этими целями создана Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Как китайское, так и российское руководство обычно солидарно препятствуют международной общественности принимать меры к диктаторам и военным хунтам, жестоко расправляющимся со своим населением, выступающим с демократическими лозунгами. Солидарно они препятствуют реализации цели ООН поощрять и развивать уважение к правам человека (Ст. 1 Устава ООН). Используя доктрину суверенитета, они обычно голосуют в Совете Безопасности ООН против международных санкций в отношении правителей грубо нарушающих права человека. Например, 12 января 2007 г. Россия и Китай наложили вето на резолюцию по Мьянме, предлагавшую призвать власти этой страны прекратить нарушения прав человека. 11 июля 2008 г. Россия и Китай совместно блокировали проект резолюции по Зимбабве, предусматривающий введение санкций в связи с преследованием оппозиции в ходе президентских выборов. Это так же было сделано под предлогом отказа от вмешательства во внутренние дела Зимбабве⁶⁴.

Принцип суверенитета государства рассматривается всеми авторитарными правителями, как право собственности на своих подданных. Наши «людишки». Что хотим с ними то и делаем. Китайское руководство бросает правозащитников в тюрьмы за то, что они распространяют в стране мысли о демократии, что естественно, опасно для поддержания господства правящей группы. Западная общественность, в поддержку правозащитника Лю Сиаобо поддержали идею вручения ему Нобелевской премии мира. Российский дипломат демонстративно отказался прийти на вручение этой премии, как он обычно делал ранее. В Иране шариатский суд приговорил женщину за измену мужу к смертной казни, путем побивания камнями. Руководители западных стран встали на защиту женщины. От российского руководства никто не услышал никаких протестов против акта средневековой расправы.

Мысли о праве собственности государства на своих подданных имеет средневековый характер. Гуго Гроций уже в 1625 г. доказывал, что государства могут начать справедливую войну против другого государства ради защиты чужих подданных, если над ними творят явное беззаконие⁶⁵.

Ссылаясь на свой суверенитет, российское руководство отбивает претензии международных организаций и стран Запада по поводу нарушения прав человека и гражданина на территории России. Российские дипломаты прилагают все возможные усилия к тому, что бы заявления организаций Европейского Союза и Совета Европы в отношении нарушения прав человека в России были более мягкими⁶⁶.

Представители российского руководства не скрывают своего крайне негативного отношения к политике западных стран по распространению демократии, прав и свобод человека в мире. Они прямо заявляют, что не намерены выполнять ст. 55 и 56 Устава ООН и будут помогать диктаторам разных стран поддерживать у себя авторитарные режимы⁶⁷.

Очень кстати поддержка Москвы была для режима И. Каримова, который жестоко расправился с выступлением населения в Андижане в 2005 г. Западные страны осудили режим и приняли к нему

⁶² День дисциплинированной демократии // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 13. С. 41.

⁶³ Шкель Т. Иванов ответил за все // Российская газета. 2003. 22 марта. С. 3.

⁶⁴ Белов Е. Как Россия использовало право вето в ООН // Коммерсантъ. 2010. 9 декабря. С. 6.

⁶⁵ Гроций Гуго О праве войны и мира, три книги. М., 1956. С. 562-563.

⁶⁶ Черненко Е. Российская социал-демократическая резолюция // Коммерсантъ. 2011. 18 февраля. С. 1,3.

⁶⁷ Косачев К. Мир на исторической развилке // Российская газета. 2009. 15 апреля. С. 12.

экономические санкции, а российское руководство выразило ему полную поддержку. Это является косвенным свидетельством, что российская элита, так же как М. Каддафи, готова пойти на самые жестокие меры против своего населения ради сохранения собственной власти.

В последние годы российское руководство вновь вернулось к политике СССР по экономической поддержке левых диктаторских режимов в мире. Экономическая помощь оказывается Кубе⁶⁸, Северной Корее, Вьетнаму. Без поддержки российского руководства не было бы режима А. Лукашенко в Беларуси. Российской нефти и газа хватает не только для того, чтобы подкупить россиян, но и для того, чтобы белорусы оставались довольными своим бессменным правителем. В. Путин на одном из совещаний сообщил, что за счет получаемых льгот от России Беларусь имеет экономии 3,6 млрд. долларов в год⁶⁹.

В рамках помощи соседним диктаторам в борьбе с оппозицией российское руководство, пренебрегая требованием ч. 1 ст. 63 Конституции РФ, выдает им для расправы политиков и правозащитников, пытающихся найти убежище от преследований в России.

Представители России и других недемократических стран СНГ всегда готовы поддержать несвободные выборы, закрыть глаза на массовые фальсификации их в своих и других странах мира.

Российское руководство принимает усиленные меры по восстановлению авторитарных диктаторских режимов в других странах. В 2010 г. в печать просочились сведения, что российское руководство пытается вернуть Киргизию к диктаторской форме правления, путем закрепления в конституции страны суперпрезидентской республики.

Таким образом, Российское руководство не только не содействует уважению и соблюдению прав человека и основных свобод в мире, как того требует Устав ООН, но всячески помогает тем, кто пренебрегает этими правами, ставит цель сохранения своей личной власти выше прав человека.

Отказ от поддержания демократического движения в мире – это отказ от признания прав человека высшей ценностью. Таким образом, руководство России грубо нарушает ст. 2 Конституции РФ, которая устанавливает требования к политике государства не только внутри страны, но и за рубежом. Уже в СССР было закреплено правило, согласно которому, конституционные нормы распространяют свое действие, как на внутреннюю, так и на внешнюю политику государства.

Несмотря на то, что российское руководство вынуждено ратифицировать международные акты, направленные на демократию и защиту прав человека. После долгого сопротивления правящая элита страны решилась подписать 14-й Протокол к Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод». На удивление окружающим, российское руководство не стало выражать поддержку М. Каддафи в его борьбе до последнего солдата со своим народом за удержание власти в своих руках.

Российское руководство действует в рамках традиции советского руководства. Оно ратифицирует международные акты, но не собирается их выполнять. Оно направляет своих представителей в международные организации (ООН, Совет Европы, ОБСЕ), но не для того, чтобы помогать им в распространении прав и свобод человека в мире, а для саботажа их работы в этом направлении. Международное сообщество вынуждено мириться с этим, поскольку под контролем российского руководства находятся пока еще довольно значительные вооруженные силы и немалые запасы сырья. С ним нельзя поступить так же как с Саддамом Хусейном или Слободаном Милошевичем. Да и население России пока еще не готово поддерживать ценности демократии и прав человека, не только в мире, но и в своей стране. Если западная общественность требует от своих правительств оказывать давление на руководство недемократических стран, с тем, чтобы они прекратили систематически нарушать права человека, то российское население даже не поднимает этих вопросов.

Роль «жандарма» привычна для российских правителей. Они выполняли ее в рамках «Священного союза» в XIX в., в рамках «Варшавского договора» в XX в. Сейчас былые рубежи борьбы с распространением норм демократии, республики, гуманизма уже потеряны. Но есть еще Азия, Африка. Совместно с китайским руководством можно еще много чего сделать, чтобы «сбить третью волну» демократии, а может быть и произвести наступление, так же успешно, как это делается сегодня внутри России.

⁶⁸ Одинец А. Сергей Лавров намеревается упущенное Америкой // Коммерсантъ. 2010. 12 февраля. С. 4.

⁶⁹ Колесников А. Россия и Белоруссия померились премьерами // Коммерсантъ. 2010. 17 марта. С. 4.

8. Денисов С.А. Конституционное и доконституционное правовое сознание // Традиция. Духовность. Правопорядок: материалы шестой всероссийской научной конференции (20-21 мая 2011 года). Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2011. С. 52-54.

С. 52

Россия относится к группе стран, которые экспортируют конституционализм из-за рубежа. Конституция РФ октроирована первым Президентом РФ и не имеет надежной духовной основы в обществе. Поэтому ее востребованность столь ограничена. Она имеет, в основном, номинальный характер. Для того, чтобы нормы Конституции РФ заработали на полную силу в России должна произойти смена цивилизации. Цивилизация административного типа с так называемой стадной организацией общества должна смениться гражданской цивилизацией.

Административный тип цивилизации предполагает деление общества на управляемых и управляющих. Управляемые здесь добровольно ставят себя в роль «детей», которые нуждаются в опеке. Они доверяют власть над собой правителю и его слугам (государственной бюрократии). Каждый из управляемых заботится только о себе (своей семье), перекладывая ответственность за решение общих вопросов (страны, региона, города, района, поселка) на управляющих. Эта система отношений основана на вере массы населения в то, что правитель и его управленцы должны заботиться о всем обществе. Соответственно этому, правитель и управленцы смотрят на население как на неразумных детей или стадо овец, которое надо охранять, заботиться о его выживании. Себя они вынуждены ставить в роль заботливых родителей (пастырей, пастухов). Идеальная модель этой системы выражена в конфуцианских нормах. Такой социальной системе не нужна конституция.

Гражданская цивилизация основана на том, что население воспринимает себя как полноправных граждан страны (личностей), на которых лежит ответственность за ее выживание и процветание. Граждане сами должны формировать государственный аппарат, который будет исполнять их волю. Для этого граждане ищут себе эффективных менеджеров, которые на основе договора, зафиксированного в нормах конституции, временно будут исполнять ряд заранее оговоренных функций. Конституция устанавливает порядок контроля за государственными чиновниками со стороны гражданского общества и порядок отрешения их от должности, если они не реализуют волю граждан или злоупотребляют своими полномочиями.

Таким образом, конституционализм представляет собой особый дух, особый набор ценностей, чуждых административному обществу. Конституция – это орудие ограничения власти государственного аппарата. Население административного общества не понимает, какое право имеют «дети» (управляемые) ограничивать власть «отца» (правителя и его слуг), который всегда лучше знает, что полезно для его «детей». Переименовав царя в президента, население административного общества не изменяет свое отношение к нему как к хозяину страны. Даже самые продвинутые демократы в России знают: чтобы решить какую-то трудную задачу нужно обратиться к правителю с письмом, лучше коллективным и попросить у него, нарушая конституцию и закон, обходя законные процедуры, решить дело по справедливости.

Члены гражданского общества на практике знают, что любой правитель начинает злоупотреблять своей властью, занимая длительное время высшую должность в стране. Поэтому нормы конституции ограничивают сроки пребывания одного человека на высшей государственной должности. Население административного общества, найдя себе заботливого хозяина, не понимает, почему нужно расставаться с ним через какое-то время и поддерживает своими голосами его пожизненное правление.

Члены гражданского общества стремятся самостоятельно решать свои дела на местном уровне, в регионе. С этой целью они закрепляют в конституции право на местное самоуправление и федерализм. Как уже отмечалось, население административного общества не желает заниматься общественными делами. Оно исходит из веры в то, что только правитель может позаботиться о процветании общества и необходимо предоставить ему для этого неограниченные полномочия централизованного управления страной. Естественно, «отец народа» вынужден править страной через преданных ему слуг, состоящих из верных друзей

или родственников. Поэтому население поддерживает централизацию управления страной, назначение на все должности в государственном аппарате сверху вниз. Оно добровольно отказывается от местного самоуправления, часто даже не понимая в чем его суть.

Для ослабления власти государственного аппарата гражданское общество изобрело и закрепило в конституции принцип разделения властей, который осложняет принятие решений, заставляет долго обсуждать каждое из них. Население административного общества не понимает, зачем нужно ограничивать власть «отца народа» властью каких-то эгоистичных депутатов, зачем нужно тратить деньги на содержание большого количества этих депутатов. Как уже отмечалось, население административного общества не желает думать об общих делах, тратить свои силы на подбор своих представителей в органы власти. Отказавшись от политических знаний и навыков, оно вполне осознает, что оно не обладает способностью выбирать своих представителей в депутатский корпус, что на выборах его все равно обманут. Поэтому оно не возражает против формирования депутатского корпуса сверху вниз (начальством) и с радостью отдает свои голоса за тех, на кого указал правитель, как на проводников своих дел.

Контроль за действующим аппаратом управления в гражданском обществе осуществляет оппозиция, которая всегда готова заменить правящую группу политиков на высших государственных должностях. Ее права находят особое закрепление в конституции и законах. Население административного общества не понимает, зачем нужна оппозиция, если она не занимается осуществлением каких-либо реальных государственных дел. Оно называет представителей оппозиции болтунами и отказывается голосовать за них. Более того, оно считает, что оппозиция только мешает правителю работать.

Граждане страны нуждаются в постоянной информации о том, как развивается общество, как себя ведет государственный аппарат. Для этого в конституции закрепляется запрет государству и его чиновникам ограничивать свободу слова в стране. Население административного общества хотело бы спрятаться от общественных проблем, поскольку оно не знает, как их решать. Оно хочет жить в покое. Поэтому его раздражают журналисты, которые постоянно «выкапывают» какие-то проблемы, обвиняют уважаемого правителя в каких-то грехах. Населению не нужны свободные средства массовой информации. Оно ждет от телевидения и газет развлечений и рассказов о величии своей страны, о светлом будущем, которое их ожидает. Конечно, оно понимает, что его обманывают, но оно само обманываться радо, ибо жить в постоянной тревоге тяжело.

Для решения своих частных и коллективных дел граждане стремятся объединяться в разного рода союзы. Это право на объединение закрепляется в конституции. Население административного общества атомизировано. Оно не хочет и не умеет объединяться. Поэтому устранение свободы объединения, произведенное в законодательстве России, его ни сколько не огорчило.

Неотъемлемой частью конституции гражданского общества является закрепление естественных прав и свобод человека и гражданина. Это особенно важно разного рода элитам, защищающимся от тирании большинства. Население административного общества вручает свою судьбу правителю и государству. Оно не представляет себе, что такое естественные права. Для него привычно положение, при котором все права и обязанности оно получает от государства. При этом, чем ближе ты к государству, тем больше привилегий от него можешь получить. Не будучи способным защищать себя от сильных групп общества, население требует от государства отнять у частных лиц права собственника, отнять у них доходы и справедливо поделить их между всеми, принудить предпринимателей заботиться о наемных работниках.

Активные и самостоятельные граждане нуждаются в независимом, беспристрастном суде, который решает дела на основе принципа состязательности. Население административного общества пассивно, неграмотно и нуждается в суде, который встанет на сторону слабого и защитит его от сильного. Управу на суд, который вынес несправедливое решение, ищут у правителя или его слуг.

Конечно, смена цивилизации в России произойдет. Но процесс этой смены будет очень длительным, связанным с изменением всего общественного строя. Люди постепенно будут отказываться от привычного им сознания, от своих тысячелетних обычаев и традиций.

9. Денисов С.А. Имитации народного представительства (Imitation of people representation) // Ученые записки юридического факультета. Вып. 20 (30). С.Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2011. С. 84-88.

Значительное количество стран в современном мире только имитируют у себя наличие народного представительства. К ним относится современная Россия. Население этих стран не стало сознающим свои коллективные интересы, активным и организованным народом. Квазипредставительные органы формирует правитель и его бюрократия. Эти органы не имеют реальной власти, только создают видимость активной деятельности.

Население, выборы, квазипредставительные органы, правитель.

Many countries of contemporary world only make imitation of people representation. Russian is one of these. Population of these countries are not conscious their common interests. They are passive and cannot organize their parties. Ruler of country and his bureaucracy establish organs which imitates people representation. These organs have not power and implement the orders of ruler.

Population, election, quasi-representation organs, ruler.

С. 84.

Россия имеет длинную и богатую историю имитации народного представительства в государственных органах. Историки отмечают, что делегаты земских соборов в XVI-XVII вв., скорее всего не выбирались, а назначались царскими слугами из числа разных сословий.

Царь Николай II распустил Первую и Вторую Государственную думу, поскольку его не устраивал состав депутатов. После изменения закона о выборах ему, наконец, удалось созвать думу, которая устраивала его и его правительство.

Советская бюрократия с первых дней своего существования следила, чтобы в представительные органы попадали только те люди, которые ее поддерживают. Учредительное собрание отказалось подчиняться власти новой бюрократии и было распущено. Такая же судьба была у Советов, в которых представители большевистской партократии не имели большинства.

В 1993 г. был устранин Съезд Советов народных депутатов РФ и Верховный Совет РФ, поскольку их депутаты не устраивали нового правителя и его команду. Сегодня мы имеем квазипарламент, представляющий волю Лидера нации, послушно исполняющий его волю.

Какова причина того, что в России только имитируется народное представительство? Каковы механизмы подчинения квазипредставительных органов правителю и его слугам?

1. Народное представительство может появиться только там, где есть сознающий свои интересы (разумный, а не верующий в правителя), активный и организованный народ. Население не каждой страны имеет такие свойства. Оно может превратиться в народ такого при определенном уровне развития, при определенных условиях. В литературе отмечается, что население приобретает экономическую свободу и относительную независимость от опекающего его государства, если в обществе развита частная собственность, предпринимательство, т.е. люди умеют сами обеспечить свое существование, а не живут за счет подачек государства и его правителя.

Духовная свобода возникает тогда, когда общество становится способным самостоятельно вырабатывать разного рода идеи, которые конкурируют между собой.

Люди экономически и духовно свободные осознают свои общие интересы и стремятся самостоятельно решать свою судьбу, через своих представителей сначала в органах местного

С. 85

самоуправления, а затем требуют создания представительных государственных органов, с помощью которых пытаются подчинить себе бюрократическую машину во главе с правителем.

История показывает, что путь становления представительных органов во всех странах мира был не легок, наткнулся на сопротивление государственной бюрократии во главе с правителем, которая не хотела попасть под контроль народных представителей.

Часть населения в любой демократической стране не становится сознательным, активным и организованным народом. Она составляет массу, которая поддерживает то одну часть народа, то другую. Начиная с XX в. эта масса активно используется правителями и его слугами для создания имитации народного представительства. Большевистская бюрократия использовала массу политически неграмотного и неимущего населения, зависимого от государства для того, чтобы не допустить создания настоящих органов местного самоуправления и парламента в России.

Сегодня государственный аппарат использует присваиваемую им природную ренту от продажи природных ресурсов для подкупа населения и создания широкого слоя клиентистской буржуазии. Наличие значительных финансовых ресурсов в руках государственной бюрократии позволяет ей превратить большую часть средств массовой информации в собственные органы пропаганды и через них навязывать населению идеологию, оправдывающую власть бюрократии. Таким образом, бюрократии удается относительно честно формировать «карманные» квазипредставительные органы власти.

2. Как уже отмечалось выше с появлением такого субъекта права как народ, возникают его объединения, в том числе политические. Они являются первейшими представителями разных групп этого народа. Без их помощи не могут возникнуть представляющие народ органы государства. Понимая это, в СССР запрещали создавать не подконтрольные государственной бюрократии общественные объединения, в том числе политические партии. Ослабление государственной бюрократии в 1990-е гг. привело к появлению большого количества слабых

общественных объединений, желающих заниматься политикой. С восстановлением власти бюрократии большая часть этих объединений была ликвидирована. Другие были поставлены под контроль государственного аппарата.

Большой победой государственной бюрократии России было объединение и создание единой партеобразной организации, на подобию КПСС. В нее вошли не только государственные чиновники, но и иные клиентистские группы, получающие привилегии от близости к государственной бюрократии и поддержки ее.

Делу подавления общественных объединений служит ФЗ «Об общественных объединениях». Он позволяет поставить под государственный надзор все подозрительные с позиции бюрократии общественные объединения и под разными формальными предлогами ликвидировать их. С помощью множества формальных требований, закрепленных в законе, удастся воспрепятствовать созданию новых общественных объединений, направленных против власти государственной бюрократии и, особенно, против правящей группы⁷⁰.

Важную роль в воспрепятствовании формированию представительных органов народа играет ФЗ «О политических партиях». С его помощью удалось ликвидировать демократические партии страны и прекратить процесс партеобразования. Под контроль были поставлены все, так называемые оппозиционные партии. «Оппозиция его величеству» была превращена в «оппозицию его величества». Самые сильные партийные объединения (КПРФ, ЛДПР) выражают волю не народа, а массы населения и готовы в случае удачи власть одной бюрократии заменить властью другой бюрократии, еще более авторитарной. Названный закон способствует бюрократизации не ликвидированных правящей группой партий, отрыву их от общества. Централизованным аппаратом партий легко управлять из единого центра, который сегодня находится в Администрации Президента РФ.

3. Важную роль в обеспечении порядка, при котором представительные органы власти выражают интересы не народа, а бюрократии и правителя имеют нормы избирательного права.

С. 86

Они нацелены на то, чтобы погасить активность населения, оставить его политически безграмотным, не допустить, чтобы народ выдвинул своих кандидатов в представительные органы власти. Заорганизованность процедуры выборов позволяет бюрократии через подчиненные ей избирательные комиссии не допускать к выборам оппозицию. Кандидатам от оппозиции отказывают в регистрации, лишают их пассивного избирательного права под различными формальными предлогами. Контроль бюрократии за экономической жизнью страны позволяет лишать оппозицию финансовой опоры. Государственная бюрократия преследует предпринимателей, оказывающих оппозиции финансовую помощь. В борьбе с оппозицией используются государственные органы принуждения (прокуратура, милиция, налоговые органы, суды).

С другой стороны избирательное законодательство создает условия для наполнения представительных органов разных уровней людьми, отстаивающими интересы государственной бюрократии и правящей группы. С переходом к пропорциональной системе выборов депутатов Государственной Думы список будущих депутатов заранее определяется на самом высшем уровне по принципу их преданности Лидеру нации и его окружению. Фактически производится назначение людей на выборные должности с последующим приданием этого назначения вида всенародных выборов. Депутаты превращаются в номенклатуру. Надо иметь в виду, что население России имеет средневековый менталитет. Оно ищет себе не послушного выразителя его воли, а «хорошего хозяина», который будет защищать его от врагов, заботиться о нем, т.е. голосует за самого сильного (за начальство). Поскольку оппозиция ничего не распределяет, то зачем за нее голосовать. При голосовании за «Единую Россию» население руководствуется тем, что сказал Лидер нации, которому население вручает свою судьбу.

Решающее значение на итоги голосование населения оказывают средства массовой пропаганды подчиненные государству. Независимых от государства средств массовой информации в России осталось немного.

Еще менее представляющим народ является Совет Федерации Федерального Собрания. Лидер нации через Президента РФ назначает глав регионов. Те, в свою очередь, формируют послушные себе квазипредставительные органы регионов и по согласованию с правящими кругами центра решают вопрос о том, кто будет числиться представителем региона в Совете Федерации.

4. Выбранный таким образом квазипредставительный орган оказывается безвластным. Его депутаты послушно выполняют приказы Лидера нации и его окружения. У них не возникает желания использовать те права, которые им дает конституция и закон. Даже имея право проводить парламентские расследования, они не пользуются им. Ни к чему становятся механизмы сдержек. Даже в Кувейте эмир вынужден был два раза распустить парламент из-за его конфликтов с правительством. Нашу Государственную Думу распустить не надо. Более послушного инструмента власти Лидера нации не найти. Если в СССР власть Советов была нейтрализована путем заполнения их состава коммунистами, то сегодня путем получения большинства депутатских мандатов членами «Единой России». В соответствии с партийной дисциплиной, эти депутаты послушно исполняют волю высокого начальства, а не волю народа. Лидер нации назначает лично преданных ему руководителей палат Федерального Собрания и через них легко управляет послушным большинством⁷¹. «Карманный» парламент позволяет устранить действие принципа разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) и обеспечить абсолютную власть правителя и его бюрократии, т.е. поддерживать доконституционный строй в стране. Представительные органы России являются «пятым колесом в телеге» государственного управления. Это понимают сами депутаты и поэтому дружно саботируют явку на заседание палат Федерального Собрания. Как и в СССР, главной функцией квазипредставительных органов России является имитация демократии и республиканской формы правления. Наличие в Государственной Думе небольшого число депутатов подконтрольной Администрации Президента оппозиции существенно облегчает задачу имитации демократии в стране.

С. 87

⁷⁰ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференций. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2007. С. 116 – 122.

⁷¹ Денисов С.А. Введение централизованного управления Советом Федерации // Парламентаризм в современной России: 15 лет становления. Материалы межвузовской научно-практической конференции 11 декабря 2008 года. М.: ГУУЮ 2009. С. 69 – 73.

В условиях, когда население страны не стало народом, конституция страны октроируется главой государства. Практику легитимации таких конституций посредством референдума начал еще Наполеон Бонапарт. В написанной под диктовку правителя конституции, естественно, закрепляются его широкие полномочия и ограничиваются права представительных органов власти. Последний лишает возможности формировать правительство и осуществлять за ним контроль. Правительство оставляет за собой право распустить недостаточно лояльный ему представительный органа. Так, процедура получения согласия Государственной Думы на назначение Президентом РФ Председателя Правительства фактически является процедурой принятия присяги верности депутатами Государственной Думы Президенту России. Если депутаты проявят непокорность и откажутся одобрить решение Президента РФ, то Государственная Дума распускается (ст. 111 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ подтвердил, что порядок согласования кандидата на должность Председателя Правительства является не поиском компромисса между Президентом РФ и Государственной Думой, а ультиматумом Президента РФ, который может предлагать Думе одного и того же кандидата на должность Председателя Правительства.

Чем более послушным правителю является квазипредставительный орган, тем большими формальными правами он наделяется в конституции и законе. У послушных коммунистической партократии Советов, на бумаге, как известно, были широчайшие права, каких нет ни у одного парламента мира. После превращения Федерального Собрания в «карманный» орган при Лидере нации, последний делает шаги по формальному расширению полномочий Федерального Собрания: приняты поправки в Конституцию РФ о контрольных полномочиях Государственной Думы, принят закон о парламентском расследовании. Но нашему Федеральному Собранию еще далеко до тех широких полномочий, которые имеет Олий Мажлиса Узбекистана, находящийся под полным контролем правителя.

5. Органы, имитирующие представительство народа не исполняют тех функций, которые на них возлагаются в демократических странах при республиканских формах правления. Вместо законодательства они занимаются законорегистрацией⁷², т.е. оформлением в виде законов воли правителя. Бисмарк отмечал: «Иногда бывает даже полезно, чтобы ничтожная сама по себе и безопасная палата демонстрировала некоторую видимость независимости в суждениях. Правительству бывает иногда на руку побуждать палату к безобидному несогласию, чтобы не очень уж бросалось в глаза ее действительное положение «дублера правительственной власти»⁷³. Этой тактики придерживается современное руководство страны. Оно позволяет Государственной Думе вносить второстепенные поправки в проекты законов, исходящие от правящей группы.

Послушный Лидеру нации квазипарламент отказывается от выполнения контрольных функций, предусмотренных Конституцией и законом. Он помогает правительству и правителю поддерживать позитивный имидж своей деятельности. Заседание Государственной Думы России, на котором был представлен отчет Лидера нации о проделанной в 2009 г. работе, было похоже на отчет Генерального секретаря ЦК КПСС съезду партии. Отчет был превращен в агитационное мероприятие и сопровождался бурными аплодисментами, а не критическими вопросами⁷⁴.

Представляющее Лидера нации, а не народ Федеральное Собрание фактически отказалось от функции участия в назначении лиц на высшие государственные должности, предусмотренной Конституцией РФ (ст. 102-103). Так же как английская королева, палаты Федерального Собрания безропотно подписывают решения о назначениях, исходящие от Лидера нации и его доверенного лица на посту Президента РФ.

Российские Советы и современные представительные органы России являются развитием концепции восточной шурры – совещательного органа при правителе. Реальные представительные органы власти в России будут появляться по мере возникновения

С. 88

сознающего свои общие интересы, активного и организованного народа, который найдет способ выражения своей воли.

⁷² Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104-118.

⁷³ Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. М.: Юристъ, 1998. С. 335.

⁷⁴ Колесников А. Владимир Путин отчитался как отчитал // Коммерсантъ. 2009. 7 апреля. С. 1, 3.

10. Денисов С.А. Средства и приемы законодательной техники, обеспечивающие нейтрализацию норм Конституции РФ // Юридическая техника. Ежегодник. № 6. Техника современного правотворчества: состояние, проблемы, модернизация. Нижний Новгород, 2012. С. 163-171.

С. 163

Исследователи конституционного права России отмечают, что нормы Конституции РФ часто носят формальный характер. При этом за последние годы, степень формальности или номинальности норм Конституции страны только возросла⁷⁵. Конституция РФ 1993 г. – отмечал В. Пастухов в 2008 г., – «так и не стала в полной мере законом юридическим, не вошла в русскую жизнь так же безусловно, весомо и зримо, как, например, французская или американская конституции»⁷⁶. Номинальный характер конституций является закономерным для всех стран с административной правовой системой⁷⁷. Правители этих стран под давлением Запада вынуждены октроировать конституционные акты, которые не намерены реализовать на практике. Имея под своим контролем законодательные органы, они обеспечивают издание законов, нейтрализующих нормы конституционных актов. В данной статье описываются приемы и средства законодательной техники, которые применяются в России для того, чтобы нормы Конституции РФ остались только на бумаге.

1. Успешность нейтрализации норм конституции связана с юридической техникой изложения самих этих норм. Конституционный акт обычно содержит нормы самого общего характера, которые нуждаются в конкретизации посредством норм законов и подзаконных актов. В ходе этой конкретизации законодатель, при желании, может полностью исказить содержание норм, закрепить в законе нормы, прямо противоположные тем, что записаны в конституции. Например, Конституция РФ только в самых общих чертах определяет порядок выборов в органы власти (ст. 3, 32, 81, 96). При конкретизации этих норм российский законодатель так зарегулировал весь процесс проведения выборов, что сегодня не избиратель, а государственные чиновники определяют, кто может быть выбран в представительные органы, а кто нет. Ч. 1 ст. 77 Конституции РФ требует от субъектов Федерации устанавливать свою систему органов государственной власти в соответствии с общими принципами, установленными федеральным законом. Законодатель широко истолковал термин «принципы» и в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» досконально зарегулировал всю деятельность законодательных органов регионов по установлению своей системы органов власти, лишив их какой-либо самостоятельности. Он определил за них количество депутатов законодательного органа, который должен быть в каждом регионе⁷⁸, порядок выборов в органы законодательной власти (ч. 4 ст. 4 названного Закона).

К нейтрализации конституционной нормы может толкать сам стиль ее изложения. Вместо требования она может содержать утверждение якобы имеющего место факта. Ст. 80 Конституции РФ не требует, а утверждает как истину, что Президент РФ является гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина, принимает меры по охране суверенитета России, ее независимости и государственной целостности. Эта норма ни к чему не побуждает, а лишь дает политическую рекламу властному субъекту. Она может толковаться как обязывающая или как управомочивающая Президента РФ.

Свобода действий законодателя обеспечивается противоречивым характером норм конституции. Так, ст. 77 Конституции РФ с одной стороны закрепляет право субъектов Федерации самостоятельно устанавливать у себя систему органов государственной власти, а с другой стороны требует, чтобы они действовали в рамках общих принципов организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленных федеральным законом. Кроме того, ч. 2 ст. 77 Конституции РФ требует введения единой системы исполнительной власти в России. Пока субъекты Федерации обладали какой-то силой, центр не посягал на их право самостоятельно формировать свои органы власти. Но как только активность населения и элит в регионах ослабла, Лидер нации

с. 164

решил перейти к централизованному управлению страной через своих заместителей. В ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» были внесены поправки⁷⁹, в соответствии с которыми Президент РФ получил фактически право назначать глав регионов, которые уже обеспечивали формирование послушных ему представительных органов регионов. Н. Варламова обращает внимание, что законодатель умышленно ввел в Конституцию РФ 1993 г.

⁷⁵ Лукьянова Е.А. Некоторые проблемы Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15. С. 5.

⁷⁶ Пастухов В. Второе дыхание русского конституционализма // Сравнительно конституционное обозрение. 2008. № 2. С. 4.

⁷⁷ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005.

⁷⁸ С. 1 ФЗ О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации от 05.04.2010 N 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 12.04.2010, N 15, ст. 1738.

⁷⁹ ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" и ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

противоречивые, размытые нормы, касающиеся федеративного устройства России с тем, чтобы потом, при изменении обстановки конкретизировать их в свою пользу⁸⁰.

Октроированные правителем конституционные акты обычно похожи на жалованные грамоты на права и вольности подданным, которые обычно издаются монархами⁸¹. Они перечисляют права и свободы, которые правитель предоставляет человеку, гражданину, общественному объединению. Как известно, ни одна свобода не может быть безграничной. Законодатель может по своему усмотрению определить: в чем заключается декларированное в конституции право и свобода; на кого она распространяется, а на кого нет; как она ограничивается; в каком порядке она может быть реализована. Одновременно вводится в действие разрешительный тип регулирования: «все, что не разрешено, то запрещено». Например, Конституция РФ разрешила проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования только гражданам России. Вопрос о праве участвовать в них иностранцев и лиц без гражданства остается на усмотрение законодателя. Он же закрепил такой порядок организации массовых мероприятий, который поставил реализацию конституционного права гражданина в зависимость от воли бюрократии, которая может запретить, а может разрешить собрания граждан на улицах городов. Конституционные акты, исходящие от самого народа (гражданского общества) нацелены на ограничение полномочий государства и государственных органов. Они содержат в большей степени запреты государственным органам и должностным лицам осуществлять какую-то деятельность и предоставление им права ограничивать права человека и гражданина в исключительных случаях, предусмотренных в конституции. Все, что не разрешено, то запрещено. При этом законодатель скрывается в своей регулирующей деятельности рамками общего запрета и узкого разрешения, что-либо урегулировать. Например, вместо того, чтобы декларировать право каждого на объединение (ст. 30 Конституции РФ) и многопартийность в стране (ч. 3 ст. 13 Конституции РФ) следовало бы запретить государству вмешиваться в дела граждан по вопросу создания ими общественных объединений, включая партии, за исключением отдельных случаев, связанных с обеспечением безопасности человека, общества и государства (например, запрет создания вооруженных формирований). Тогда государство не могло бы запрещать создание партий путем зарегулированности процедуры их формирования или требования к виду разрешенных партий и числу их членов, как это сделано в ФЗ «О политических партиях»⁸².

Из конституционных норм часто невозможно понять, законченным ли является перечень ограничений прав человека и гражданина, который в них содержится. Законодатель рассматривает этот перечень незаконченным и, фактически, дописывает конституцию в законах, не изменяя нормы конституции. Так, ч. 3 ст. 32 Конституции РФ перечисляет основания ограничения избирательных прав граждан. Не ясно, законченным ли является этот список оснований. Законодатель посчитал, что он не закончен и в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» (ч. 3.1 ст. 4)⁸³ расширил его, решив за глупого избирателя, кто может иметь пассивное избирательное право в России, а кто нет. Таким же образом он дополнил ст. 81 Конституции РФ, перечислив в ФЗ «О выборах Президента РФ» дополнительные ограничения прав граждан быть кандидатами в Президенты РФ (п. 5.2 ст. 3)⁸⁴.

С. 165

Конституции, как правило, в самых общих выражениях определяют основания ограничения прав и свобод человека и гражданина. Это позволяет законодателю, в интересах административного класса расширительно толковать эти основания. Так, Конституция РФ в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ указывает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ссылаясь на эту норму, законодатель оправдывает ограничения прав граждан, реализующие интересы административного класса. В целях обеспечения информационной безопасности страны законодатель отказался от информационной открытости пространства страны, от действия конституционного принципа свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Закон РФ «О средствах массовой информации» запрещает иностранцам и лицам без гражданства, не проживающим постоянно в РФ быть учредителями (соучредителями) средств массовой информации (ст. 7)⁸⁵. Ссылаясь на ч. 3 ст. 55 Конституции РФ законодатель требует регистрировать все религиозные организации (ч. 1 ст. 8, 11 3Ф «О свободе совести и о религиозных объединениях»⁸⁶) и ограничивает в правах иные группы верующих (ч. 3 ст. 7 этого же Закона).

⁸⁰ Варламова Н. Конституционная модель российского федерализма // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1999. № 4 (29). С. 113, 120.

⁸¹ Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству от 18 апреля 1762 г. // ПСЗ, т. XV, № 1144; Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства от 21 апреля 1785 г. // ПСЗ, т. XXII, № 16187.

⁸² СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. № 12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; № 29. Ст. 3633; № 51. Ст. 6156; Российская газета. 2010. 8 июня.

⁸³ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; № 39. Ст. 3642; 2003. № 26. Ст. 2572; № 27. Ст. 2711, 2716; 2004. № 24. Ст. 2335; № 33. Ст. 3368; № 35. Ст. 3607; № 50. Ст. 4950; 2005, № 30. Ст. 3104; 2006, № 31. Ст. 3427; 2007, № 10. Ст. 1151; № 17. Ст. 1938; № 18. Ст. 2118; 2008, № 30. Ст. 3605; 2009, № 1. Ст. 30; № 7. Ст. 771; № 20. Ст. 2391; № 52. Ст. 6433; 2010. № 17. Ст. 1986; Российская газета. 2010. 9 июня.

⁸⁴ Ст. 5 3Ф РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. 2007. № 18. Ст. 2118.

⁸⁵ Российская газета. 1992. 8 февраля; 1995. 17 января, 8 июня, 26 июля; 1996. 10 января; 1998. 5 марта; 2000. 22 июня, 8 августа; 2001. 9 августа; 2002. 26 марта, 30 июля; 2003. 8 июля, 16 декабря; 2004. 1 июля, 31 августа, 5 ноября; 2005. 26 июня; 2006. 29 июля, 16 октября; 2007. 1 августа; 2009. 11 февраля.

⁸⁶ Российская газета. 1997. 1 октября.

2. Далее следует описание приемов и средств юридической техники, которые использует отечественный законодатель для нейтрализации норм Конституции РФ.

Как уже отмечалось выше, в России сформировалась административная правовая система, которая обеспечивает господство над обществом административного класса, составляющего государственный аппарат. В связи с этим, основным приемом нейтрализации норм Конституции РФ является закрепление в законодательстве **широких полномочий правоприменителей** (государственных и муниципальных чиновников) в реализации норм конституционного акта. В соответствии с законами, чиновники фактически разрешают или не разрешают пользоваться нормами Конституции РФ, определяют, кому можно ими пользоваться, а кому нет, в каком порядке человек и гражданин может реализовать свое конституционное право. Так, ст. 28 Конституции РФ декларирует свободу вероисповедания. Но эта свобода фактически устраняется 3Ф «О свободе совести и о религиозных объединениях»⁸⁷ и загоняется в узкие рамки дозволенных видов деятельности (ч. 3 ст. 7, ст. 16-24) религиозных объединений только после того, как они будут зарегистрированы государственными органами (ст. 11). Фактически, права (а не свободы) у верующих, в соответствии с названным Законом, возникают только после регистрации их объединения государством. Должностные лица требуют от религиозной организации соблюдения массы формальностей. Если организация нарушает нормы, регулирующие ее деятельность (хотя и не причиняет ни кому вреда), она может быть ликвидирована (ст. 14), а ее участники лишены права реализовать свою конституционную свободу. По этим правилам ни какая религиозная организация не может удалиться от мира, поскольку обязана постоянно отчитываться о своей деятельности (ч. 9 ст. 8).

Ст. 30 Конституции РФ закрепляет право каждого объединяться для защиты своих интересов. На государство возлагается обязанность гарантировать свободу деятельности объединений. Очевидно, что административный класс не может обществу позволить без его надзора создавать общественные объединения и тем более разрешить этим объединениям действовать свободно. Это привело бы к подрыву основ административного государства и ликвидации власти административного класса над обществом. Поэтому ФЗ «О политических партиях»⁸⁸ строго определяет, что только государство может признать существование политической партии путем ее регистрации (ст. 15-20). Законодатель установил ряд формальных требований к организации, которую государство может признать как политическую партию (ст. 3). Таким образом, законодатель разрешил только партии массового типа, которые ему легче контролировать. Одновременно он запретил создание кадровых партий, небольших федеральных партий, межрегиональных и региональных партий, коллективное членство в партиях, которое типично для социал-демократических партий на Западе. Фактически через процедуру регистрации государственная бюрократия разрешает или запрещает создание политических партий в России. Закон полностью пренебрегает конституционным требованием гарантировать свободу деятельности объединений. Он подробно регулирует деятельность политических партий, обставляя ее многочисленными запретами.

С. 166

Законодатель строго устанавливает формы общественных объединений, которые могут создавать люди, т.е. запрещая им самим определять удобную для них форму объединения (ст. 7 ФЗ «Об общественных объединениях»⁸⁹).

Правящая элита России была очень напугана появлением такой новой формы лишения власти пожизненных правителей, как «цветные революции». Поэтому с помощью ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»⁹⁰ она постаралась свести к минимуму возможность реализации конституционного права граждан на проведение массовых мероприятий. Закон фактически ввел разрешительный порядок проведения массовых мероприятий (ч. 5 ст. 5), установил, где можно собираться людям (ст. 8), в какое время это можно делать (ст. 9), в какой форме можно проводить публичное мероприятие (ст. 10, 11). Сильной стороной «цветных революций» было проведение круглосуточных акций протеста на центральных площадях. Названный закон запретил круглосуточные акции. Прерывание акций в ночное время позволяет органам репрессий произвести аресты организаторов публичных акций и спокойно занять центральную площадь вооруженными формированиями для воспрепятствования продолжения акции на следующий день. Общедозволительный тип регулирования, как всегда в административных правовых системах, заменен разрешительным.

Законодатель часто делает вид, что он ограничивает права и свободы человека и гражданина только **введением регистрации этих прав**. На деле эта регистрация превращается в испрашивание разрешения на использование своего конституционного права у должностных лиц. В свою очередь, должностные лица могут запретить человеку или гражданину использовать его право. С этой целью устанавливается усложненный порядок регистрации своих прав и неопределенный широкий набор оснований, по которым должностное лицо может отказаться зарегистрировать право человека, т.е. фактически запретить им пользоваться. Например, должностное лицо может отказать в регистрации общественному объединению на основании того, что его устав противоречит Конституции РФ или законодательству (ч. 1 ст. 23 ФЗ «Об общественных объединениях»). Т.е. на должностное лицо возлагаются функции сравнимые с функцией Конституционного Суда РФ. Он решает, что соответствует Конституции РФ и многочисленным законам, а что нет. При этом общественное объединение должно доказывать, что оно не собирается нарушать законы и Конституцию. В просторечии это называется «доказывать, что ты не верблюд». При каждом новом обращении в орган регистрации надо вновь оплачивать государственную пошлину. Основанием для отказа в праве на объединение может быть неправильно, с точки зрения должностного лица, оформленные документы (не так провели собрание, не так оформили его итоги, орфографические ошибки в текстах документов и т.д.) (ч. 1 ст. 23 ФЗ «Об общественных объединениях»). Например, управление Министерства юстиции РФ в апреле 2009 г. отказалось

⁸⁷ Российская газета. 1997. 1 октября.

⁸⁸ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. № 12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; № 29. Ст. 3633; № 51. Ст. 6156; Российская газета. 2010. 8 июня.

⁸⁹ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997. № 20, ст. 2231; 1998. № 30, ст. 3608; 2002. № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003. № 50, ст. 4855; 2004. № 27, ст. 2711; 2006. № 3, Ст. 282.

⁹⁰ ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

зарегистрировать в качестве общественного объединения Товарищество инициативных граждан России (ТИГР) на основании того, что в сданных документах они не указали на какой территории будут действовать и не раскрыли цели и задачи организации⁹¹. В октябре 2006 г. Федеральная регистрационная служба отказала в регистрации Народно-демократическому союзу М. Касьянова в качестве общественного объединения на основании того, что ее не удовлетворяет устав объединения. Кроме того, голословно, было заявлено, что протоколы региональных собраний недостоверны⁹².

Загнать деятельность общественного объединения в выгодные административному классу рамки позволяет **требование к нему иметь устав** (ст. 20 ФЗ «Об общественных объединениях»). Регистрационный орган отказывается регистрировать общественные объединения, пока они не напишут такой устав, который поставил бы общественное объединение в узкие рамки и устранил, закрепленную в Конституции свободу деятельности. Это позволяет затем ликвидировать общественное объединение, не приносящее ни какого вреда обществу, по формальным основаниям: выход в его деятельности за строгие рамки устава. Так, общественная организация «Центр просветительских и исследовательских программ», которая была зарегистрирована в Санкт-Петербурге, как региональная организация была ликвидирована на основании того, что проводила сбор информации о нарушении прав некоммерческих организаций в соседних регионах и проводила там семинары. Кроме того, для проведения семинаров с работниками некоммерческих организаций от нее потребовали получить лицензию на образовательную деятельность⁹³.

Ограничить конституционные права граждан позволяет юридическая конструкция **согласования их использования** с должностными лицами государственных или муниципальных органов. Так ФЗ

С. 167

«О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» позволяет гражданам воспользоваться своим конституционным правом собираться мирно только после согласования места и времени проведения митинга, демонстрации, шествия, числа участников мероприятия с определенными должностными лицами (ч. 5 ст. 5). Фактически это означает получение разрешения на проведение данных массовых мероприятий. Существует уже богатая практика запрещения должностными лицами гражданам использовать свои конституционные права. Это запрещение скрывается под названием недостижения сторонами соглашения о месте и времени проведения массового мероприятия. Административный класс настолько боится своего населения, что требует от него испрашивать разрешения на выход на улицу с плакатами даже для двух человек.

Законодатель использует различные приемы **затягивания сроков**, в течение которых человек может получить разрешение на использование своего конституционного права. Для того, чтобы сделать массовые мероприятия, проводимые в соответствии с Конституцией РФ менее эффективными законодатель ввел запрет на их оперативную организацию. Прошли выборы. Люди хотят выйти на улицу, чтобы поздравить своего победившего кандидата в Президенты или высказать недовольство результатами выборов. Но законодатель им это запрещает. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» требует от граждан планировать возникновение своих чувств и подавать просьбу о проведении публичного мероприятия не позже 10 дней до возникновения этих чувств (ч. 1 ст. 7). Естественно, люди не могут оперативно выразить недовольство совершенным террористическим актом, выразить свою любовь к скончавшемуся человеку. Все это разрешается делать только через 10 дней после совершившегося факта.

Законодатель может предусмотреть такой **сложный процедурный порядок реализации прав** граждан, что эта реализация становится совершенно невозможной без согласия на это определенных должностных лиц. Этот юридический прием применен в ФКЗ «О референдуме РФ»⁹⁴. Установленный в нем порядок реализации инициативы на проведение референдума (ст. 14-20) пока успешно гасит все попытки коммунистов по проведению в стране референдумов и фактически полностью нейтрализует действие ст. 3 Конституции РФ, которая указывает, что народ может осуществлять свою власть непосредственно, в том числе через референдум. Установленный в ФКЗ порядок нацелен на то, чтобы исключить народную инициативу, – пишет С.А. Авакьян⁹⁵.

Конституция РФ провозглашает принцип разделения властей (ст. 10) и принцип конституционной законности (ч. 2 ст. 15). ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания РФ»⁹⁶, казалось бы, должен быть средством реализации этих конституционных принципов. Но пока он является средством нейтрализации полномочий Федерального Собрания по осуществлению сдержек в отношении исполнительной и верховной президентской власти. Он лишает Федеральное Собрание РФ проводить

⁹¹ Чернышев А., Козенко А. Приморским автомобилистам перекрыли движение // Коммерсантъ. 2009. 15 апреля. С. 4.

⁹² Тирмастэ М-Л. Михаил Касьянов поставлен вне закона // Коммерсантъ. 2006. 24 октября. С. 2.

⁹³ Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2008 г. № 78-Г08-17 // Консультант Плюс. Вып. 11. Весна 2009.

⁹⁴ Российская газета. 2004. 30 апреля.

⁹⁵ Авакьян С.А. Конституция Российской Федерации: итоги развития // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 23. С. 6.

⁹⁶ Российская газета. 2005. 29 декабря. С. 41.

расследование деятельности Президента РФ (ч. 2 ст. 4). Усложнен порядок создания комиссии парламентского расследования (ст. 7-9).

Очень часто законодатель устанавливает для людей такие препятствия в использовании ими своих прав, что добиться их реализации удается только через суд.

Для борьбы с общественными объединениями, не устраивающими административный класс, используется специальная **конструкция юридической ответственности** этих объединений. Они могут быть запрещены, если даже не совершали ни каких общественно вредных проступков на основании того, что не исполнили или исполнили не вовремя какие-либо обязанности, которые на них возложены управленческими структурами государства (ст. 28-29, 44 ФЗ «Об общественных объединениях»). Как уже отмечалось, их могут ликвидировать за совершение общественно-полезной деятельности, которая не предусмотрена их уставом (ст. 44 ФЗ «Об общественных объединениях»). Т.е., законодатель полностью проигнорировал то, что Конституция РФ закрепляет общедозволительный тип регулирования общественных объединений (ст. 30) и закрепил в названном законе разрешительный тип регулирования их деятельности. Как уже отмечалось, законодатель создает множество барьеров на пути деятельности общественных объединений из требований совершать какие-либо действия или запретов что-либо делать. Автор называет это «турникетным правом». Чтобы соблюдать все эти ограничения общественное объединение вынуждено содержать своего юриста или постоянно обращаться к нему за платными консультациями. Требования к финансовой деятельности объединения вынуждают содержать своего бухгалтера. Все это приводит к тому, что выжить в России могут только крупные, забюрократизированные общественные объединения, поощряемые государством. Мелкие общественные объединения, которые трудно контролировать государственному аппарату, ликвидируются. Множество правовых ограничений приводит к тому, что все объединения

С. 168

допускают какие-то нарушения установленных формальных правил. Объединениям, опекаемым государством – это прощается. Объединения, которые не дружат с государственными чиновниками – ликвидируются. Их «приговаривают жить по закону». Здесь действует принцип, сформулированный диктатором Франко: «Друзьям – все. Врагам – закон». Тюменское региональное отделение движения «За права человека» собирало сведения о нарушениях прав человека в Тюменской области и очень раздражало местную бюрократию. Оно было ликвидировано за использование незарегистрированной символики, несоблюдение порядка проведения заседаний органов управления, предусмотренного в уставе, отсутствия в уставе сведений о представительствах отделений и его экономических видах деятельности⁹⁷.

Такая же юридическая конструкция применяется для лишения представителей оппозиции возможности реализовать свое пассивное избирательное право. От кандидата на выборную должность требуют произвести множество формальных действий, собрать много документов. Намерено создаются условия, при которых он в чем-нибудь допустит нарушение. На основании не выполнения какого-нибудь формального требования ему отказывают в праве быть зарегистрированным в качестве кандидата на выборную должность, т.е. в праве реализовать свое конституционное право (ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ»). Типичными основаниями для лишения гражданина его конституционного права быть избранным на какую-либо должность является нарушение порядка сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения лица или списка лиц кандидатами на выборную должность⁹⁸, нарушение порядка выдвижения кандидата (списка кандидатов) партийными организациями⁹⁹. Так, Свердловский областной суд отменил регистрацию кандидата в депутаты на основании того, что в подписных листах, собранных в его поддержку не было указано, что подписавшиеся граждане проживают в Свердловской области¹⁰⁰. В. Квачкова в 2006 г. не зарегистрировали в качестве кандидата в депутаты на основании того, что секретарь избиркома не сняла копию с доверенности адвоката кандидата в депутаты (последний находился в СИЗО и не мог сам участвовать в выдвижении своей кандидатуры на выборную должность), в результате чего на заседании избирательной комиссии было объявлено, что этой доверенности нет и все действия адвоката в пользу В. Квачкова неправомерны¹⁰¹.

Административный класс России не может устроить декларация Конституции РФ о том, что свободы человека и гражданина являются высшей ценностью (ст. 2). Во все времена он считал, что высшей ценностью является сохранение его власти и по возможности расширение ее. Поэтому законодатель в интересах административного класса пытается различными способами обеспечить **свободу усмотрения** в деятельности правоприменителя. В Уголовном кодексе РСФСР была ст. 70, устанавливающая ответственность за антисоветскую агитацию и пропаганду, под которой понималась всякая критика бюрократического строя, называемого социалистическим и критика правящей группы. Сегодня функции

⁹⁷ Охлопкова А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ-Урал. 2008. 10 сентября. С. 12.

⁹⁸ В подписях Михаила Касьянова поставлена точка // Коммерсантъ. 2008. С. 2.

⁹⁹ Чернега Ю. «Справедливой России» вернули регион // Коммерсантъ. 2008. 1 марта. С. 2.

¹⁰⁰ Лакедемонский А. Субъект нерегистрации // Коммерсантъ-Урал. 2008. 30 января. С. 15.

¹⁰¹ Тирмастэ М.-Л. Владимира Квачкова не пустили на выборы // Коммерсантъ. 2006. 3 февраля. С. 3.

этой статьи Уголовного кодекса РСФСР выполняет ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹⁰² и ст. 280 УК РФ «Публичные призывы к экстремистской деятельности». Понятие экстремистской деятельности столь же неопределенно, как и понятие антисоветской агитации и пропаганды. За экстремизм уже привлекли к уголовной ответственности организатора атеистической выставки художников. Естественно, в экстремизме обвиняют оппозиционных деятелей, резко критикующих правящую группу¹⁰³. С помощью неясной конструкции экстремизма законодатель ограничивает право граждан избирать и быть избранными, закрепленное в ст. 3 и 32 Конституции РФ¹⁰⁴. ФЗ «ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» (ч. 3.1 ст. 4) лишает граждан осужденных за преступления экстремистской направленности, а так же допускаящих экстремистские высказывания пассивного избирательного права.

Ограничение конституционного права человека на доступ к информации (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) производится с помощью введения в ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»¹⁰⁵ термина «информация ограниченного пользования» (ст. 5). Должностные лица органов власти по собственному усмотрению определяют, какую информацию отнести к разряду «ограниченного пользования», лишая людей возможности ее получения.

С. 169

Широчайшие возможности для надзора и ликвидации общественных объединений дает чиновникам ФЗ «Об общественных объединениях». Он требует от общественных объединений отвечать на все запросы регистрационных государственных органов, оказывать им содействие в ознакомлении с деятельностью объединения, информировать их об объеме и использовании иностранной помощи (ч. 1 ст. 29). Общественные объединения похожи на крепостных крестьянин, которые должны беспрекословно исполнять все требования барина. Невыполнение требования чиновников является нарушением закона и влечет ликвидацию общественного объединения и запрет его деятельности (ст. 44). В случаях если общественное объединение вступает в конфликт с чиновниками не трудно создать ему невыносимые условия для выживания. 14 сентября 2010 г. Прокуратура г. Москвы в 1 час 30 мин ночи прислала факс в известную своей оппозиционной деятельностью общественную организацию Московская Хельсинская группа. В нем содержалось требование, что бы организация предоставила в прокуратуру отчетность о своей деятельности. В 11 час. 30 мин. Этого же дня документы уже должны были лежать на столе в прокуратуре¹⁰⁶.

Иногда федеральный законодатель старается **скрыть установленные ограничения** конституционных прав и свобод в законах субъектов Федерации и **подзаконных актах**. Это делается с помощью отсылочных и бланкетных норм, содержащихся в федеральных законах. Пробелы в федеральном законе и применение в нем общих норм так же вызывает необходимость переноса правового регулирования в подзаконный акт. Так, усложнение порядка регистрации общественных объединений осуществляется в основном не в ФЗ «Об общественных объединениях» (ст. 21, 23), а в подзаконных актах, которые устанавливают порядок деятельности регистрационных органов.

ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» содержит отсылочные нормы (ч. 3 ст. 8), согласно которым порядок проведения публичных мероприятий на центральных площадях городов, которые обычно объявляются памятниками истории и культуры определяется органами исполнительной власти субъекта Федерации. Порядок проведения публичного мероприятия на территории Красной площади определяется Президентом РФ (ч. 4 ст. 8). Как не трудно догадаться, названные органы власти часто запрещают гражданам собираться там, где их лучше всего будет слышно и видно.

Для того, чтобы норма Конституции РФ оказалась неработающей или работающей в неполную силу законодатель может **отказаться подкрепить ее нормами закона**. Так, отсутствие закона о Президенте РФ позволяет ему самостоятельно определять тот объем полномочий, который он считает нужным ему для выполнения конституционных задач. Он сам себе установил общедозволительный тип правового регулирования, т.е. может делать все, что прямо не запрещено Конституцией РФ. Это подрывает конституционный принцип разделения властей (ст. 10) и принцип правового государства (ст. 1), согласно которому должностное лицо может делать только то, что ему разрешает закон, исходящий от представителей народа. В результате Президент РФ посчитал возможным разделить страну на федеральные округа, назначить в каждый федеральный округ своих полномочных представителей¹⁰⁷ т.е.

¹⁰² Российская газета. 2002. 30 июля.

¹⁰³ Шевчук М., Гулько Н. Петербургскому «Яблоку» пригрозили ликвидацией // Коммерсантъ. 2007. 12 апреля. С. 2.

¹⁰⁴ Ст. 5 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. 2007. № 18. Ст. 2118.

¹⁰⁵ Собрание законодательства. 2009. № 7. Ст. 776.

¹⁰⁶ Козенко А., Трифонов В. Правозащитников проверили на скорость // Коммерсантъ. 2010. 15 сентября. С. 3.

¹⁰⁷ Указа Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

фактически изменил административно-территориальное деление страны, в значительной степени подорвал федеративный характер государства, предусмотренный Конституцией РФ (ст. 1). При отсутствии законодательных ограничений Президент РФ ввел удобный для него порядок подбора кандидатов на должность главы региона¹⁰⁸ и отчетность главы региона перед ним и Правительством¹⁰⁹. Отсутствие законодательного регулирования позволило Президенту РФ превратить свою Администрацию в подобие Канцелярии его императорского величества при Николае I. Она оказалась органом, который стоит над всеми ветвями власти и от имени Президента РФ осуществляет командование ими. При отсутствии закона о Президенте РФ он может выявлять в Конституции РФ все новые и новые скрытые полномочия.

Отсутствие закона о порядке отрешения Президента РФ от должности делает невозможным реализацию этой процедуры, предусмотренной ст. 93 Конституции РФ. Как показала практика, отсутствия у специальной комиссии, создаваемой Государственной Думой, полномочий по проведению расследования деятельности Президента РФ не позволяет ей собрать необходимые доказательства для предъявления Президенту РФ обвинения. В результате Президент РФ становится похожим на монарха, который ни какой ответственности ни перед кем не несет. Это грубо нарушает конституционный принцип демократии, республиканской формы правления, правового государства (ст. 1) и принцип конституционной законности (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ).

С. 170

Хорошо известный способ нейтрализации норм конституции и законов заключается в **отказе установления эффективных санкций за нарушение этих норм**¹¹⁰. Так, ст. 80 Конституции РФ возлагает на Президента РФ обязанность быть гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина. Но Уголовный кодекс РФ не предусматривает нарушение этих обязанностей Президентом РФ в качестве тяжкого преступления, а значит, его невозможно отрешить от должности за невыполнение своих конституционных обязанностей. Норма Конституции РФ превратилась в пустую декларацию.

Очень часто права и свободы человека и гражданина не реализуются на деле в силу того, что законодатель предусмотрел только дисциплинарную ответственность за посягательства на них со стороны должностных лиц и иных государственных служащих. В условиях патрон-клиентских отношений, которые повсеместно распространены в отечественном государственном аппарате, руководители не привлекают к дисциплинарной ответственности своих подчиненных за нарушения прав граждан и даже способствуют уходу их от более строгой ответственности. Те, в свою очередь, соглашаются выполнять приказы своих начальников, нарушающих права человека и гражданина, т.е. поддерживаются отношения «круговой поруки».

Как уже отмечалось выше, в ходе конкретизации конституционных норм, законодатель **искажает смысл терминов**, которые используются в конституции с целью ограничить действие норм конституции. Уже приводился пример того, как законодатель расширенно истолковал термин «принципы организации представительных и исполнительных органов государственной власти», использованный в ч. 1 ст. 77 Конституции РФ для того, чтобы ограничить права субъектов Федерации. Таким же образом он обошелся с термином «принципы организации системы органов местного самоуправления», использованным в п. «н» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ¹¹¹ выходит далеко за рамки перечисления принципов организации местного самоуправления. Он регулирует множество частных вопросов, которые согласно идее местного самоуправления должны решаться самим населением муниципалитетов.

Для того, чтобы поддерживать численность принудительной российской армии, законодатели вместо закона об альтернативной гражданской службе, предусмотренного ч. 3 ст. 59 Конституции РФ приняли закон о наказании тех, кто пытается получить эту альтернативную гражданскую службу. ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»¹¹² устанавливает тяжелые условия несения альтернативной гражданской службы с целью отбить желание у призывников воспользоваться предоставленным Конституцией РФ правом¹¹³.

Нейтрализация норм конституции посредством законодательства является лишь частью целого механизма нейтрализации норм конституции. Юристы не должны ограничиваться изучением лишь механизмов реализации норм права. Они должны подробно исследовать то, как государство нейтрализует действие норм, которые издаст, но не желает чтобы они реально действовали.

¹⁰⁸ Указа Президента «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5427.

¹⁰⁹ Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5427.

¹¹⁰ Баранов В.М., Сырых В.М. Законодательные ошибки: понятие и типология // Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сборник статей: В 2 т. Нижний Новгород, 2001. Т. 1. С. 390.

¹¹¹ СЗ РФ. 2003, № 40, ст. 3822; 2007, № 18, ст. 2117; № 30, ст. 3801.

¹¹² Собрание законодательства РФ. 2002. N 30, ст. 3030.

¹¹³ Смолякова Т. Альтернативное наказание // Российская газета. 2003. 14 мая. С. 1,2.

11. Денисов С.А. Исследование перехода от государственного доконституционного права к конституционному праву // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 2-8.

С. 2.

Многие страны мира находятся на этапе перехода от доконституционного государственного права к конституционному праву. Возникает необходимость определения того, как далеко они прошли по этому пути. Для этого необходимо исследовать не только текст конституции, но и иные источники права. Они могут содержать неконституционные нормы. Диалектико-материалистический подход требует выяснения того, появились ли в обществе субъекты, которые хотят и могут реализовать конституционные принципы. Если население страны не стало народом, то нормы конституционного права не могут быть реализованы. Они заменяются нормами доконституционного государственного права, выражающего интересы административного класса, составляющего государственный аппарат.

Ключевые слова: доконституционное государственное право, конституционное право, переход, методы исследования, конституционные принципы, появление субъектов конституционного права.

There are many countries which do transition from pre-constitutional state law to the constitutional law. It's need to define, where are their place on that path. We must research constitution, statutes and other sources of law. These sources can consist not constitutional norms. Then we ask the question, are there the subjects of constitutional law in this country, such as people, parties, parliament. If these subjects do not appear in the country, the norms of constitutional law would not be realized. Administrative class will put into practice other norms of pre-constitutional state law.

Key words: pre-constitutional state law, constitutional law, transition, methods of researches, constitutional principles, appearance of constitutional law subjects.

Исследователи, опирающиеся на методологию юридического позитивизма, утверждают, что Россия уже давно перешла в регулировании государственно-правовых отношений от государственного доконституционного права к конституционному праву. Этот вывод делается на основании того, что в 1918 г. в России появился документ с названием Конституция РСФСР, а затем на смену ему приходили другие документы, имевшие название «конституция». Социологическое правопонимание требует более критично взглянуть на процессы перехода страны к конституционализму. Его сторонники не удовлетворяются формальным признанием высшими органами государства конституционных ценностей и декларацией их в документе, который объявляется имеющим высшую юридическую силу. При социологическом правопонимании анализу подвергаются не только официально декларируемые государством нормы, но и нормы, реально действующие в обществе. На этапах перехода к конституционализму во всех странах мы можем наблюдать: 1) наличие наряду с формально декларируемыми нормами конституционного права реально действующих норм доконституционного права; 2) наличие в текстах конституционных актов норм доконституционного характера¹¹⁴ и норм, имеющих частично конституционный, а частично доконституционный характер (компромиссных норм); 3) отсутствие в обществе необходимого для действия конституционных норм правового (конституционного) сознания; 4) отсутствие достаточного количества субъектов права заинтересованных и способных реализовать нормы конституционного права. Результатом всего этого является отказ от реализации декларированных в тексте конституции норм конституционного права или массовые нарушения этих норм.

Анализ перечисленных выше явлений и процессов не привлекает достаточного внимания ученых конституционалистов в современной России. Исследователи истории конституционного права сосредотачивают свое внимание в основном на процессах разработки и принятия текстов конституций. Мало обращается внимание на то, как нормы этих конституций реализуются в жизнь. Это легко объясняется отсутствием у ученых конституционалистов необходимых знаний в области социологии, политологии, культурологии и экономики. Без этих знаний невозможно понять, почему декларируемые в конституции нормы остаются только на бумаге. Примечательно, что одна из лучших отечественных книг о развитии

С. 3

конституционализма в мире написана не юристом, а философом¹¹⁵.

Для анализа процессов перехода страны от государственного доконституционного права к конституционному праву нам необходимо определиться с рядом терминов, имеющих различное понимание в отечественной науке конституционного (государственного) права. Под государственным правом здесь понимается *система норм*, определяющих основы организации и деятельности государства. Они возникают вместе с государством. При социологическом правопонимании совершенно безразлично, закреплены эти нормы в каком-либо нормативном акте или нет. Главное, что они действуют и определяют общие черты государства. С возникновением государственности на Руси возникло и государственное право, хотя долгое время его нормы не были закреплены в каких-либо

¹¹⁴ Денисов С.А. Неконституционные нормы конституционных актов // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 4. С. 5 – 7.

¹¹⁵ Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005.

нормативных актах. Они существовали в виде правовых обычаев, прецедентов, договоров между князьями, слабо разработанных политических и религиозных доктрин. В данном случае предлагается отойти от позитивистского взгляда, согласно которому норма государственного права может существовать только в виде писаного закона. Законодательство является только одним из многих источников норм государственного права, появившимся достаточно поздно, претендующим на вытеснение иных источников права, но никогда не реализующим свою претензию до конца. Особенно это важно для стран только переходящих к конституционализму. Здесь законодательство постоянно используется для обмана общественного мнения. В нем декларируются нормы, которые правящие группы не собираются реализовать. Реальная государственная жизнь регулируется с помощью норм, содержащихся в неписаных источниках права или засекреченных нормативных актах (договорах). Например, мы не поймем, как организована высшая власть в современной России, если не получим сведения о договоре, который регулирует отношения между Лидером нации и Президентом РФ. Решающее значение для регулирования отношений между государством и населением в нашей стране имеют правовые обычаи монархии, патернализма, отказа населения от участия в делах государства.

Государственное право в интересах данного исследования разделяется на доконституционное и конституционное. Переход от одной его стадии к другой является предметом исследования данной статьи. Конституционное право рассматривается, как вид государственного права. Оно возникает на определенной стадии общественного развития. Под конституционным правом понимается *система норм*, отличающихся от государственного доконституционного права своим особым содержанием. При социологическом правопонимании, опять же, не важно, закреплены нормы конституционного права в тексте нормативного акта, названного конституцией или они содержатся в иных, может быть не писанных источниках (например, обычаях). Опять же, издание акта под названием «конституция» вовсе не означает, что страна перешла от доконституционного к конституционному праву. Нормы конституционного акта могут не соответствовать идеалам конституционализма и тогда мы имеем ложную конституцию. Нормы конституционного акта могут не реализоваться в жизнь и тогда мы имеем номинальную (формальную, бумажную) конституцию.

Мировое сообщество конституционалистов сегодня не может прийти к соглашению о том, какие по своему содержанию нормы следует считать конституционными, а какие являются наследием доконституционного развития страны. Существуют значительные силы, которые хотели бы девальвировать конституционные идеалы и объявить конституционными все нормы, которые правящая группа помещает в нормативный акт под названием конституция. Это подрывает гуманистические и демократические идеалы общества, делает его заложником произвола правящей группы. Белое может быть названо черным, а черное белым. Позитивистский тип мышления конституционалистов помогает осуществлять подрыв конституционных ценностей. Объявляется о существовании конституционного права тоталитарных государств¹¹⁶.

Девальвация конституционных ценностей осуществляется достаточно эффективно. Если в XIX в. сторонник конституционализма в России, очевидно, рассматривался как противник самодержавия, то сегодня человек, называющий себя конституционалистом, преподающий конституционное право в вузе вполне может быть носителем ценностей монархии, этатизма, патернализма, имперскости.

Для прояснения ситуации в интеллектуальном сообществе нам следует четко разделить на сторонников государственного доконституционного права и сторонников движения России к конституционализму. Это не следует понимать как призыв к раздуванию конфликта между носителями разных ценностей. Но мы должны ясно осознать, кто есть кто. В первую очередь это нужно для носителей истинных конституционных ценностей, поскольку сторонники доконституционного государственного права часто скрывают свои убеждения. Движение к конституционализму признано прогрессивным во всем мире. Прямо выразить свои консервативные убеждения решаются не все. Носители доконституционных ценностей фактически используют тактику выдачи их за конституционные и таким образом пытаются вести страну (студентов, которым преподается конституционное право) к ложным целям. Сегодня тираны всех стран – пишет Акбар Ганийи – пытаются представить свои системы как демократии: туземная демократия, религиозная демократия, азиатская демократия, африканская демократия, народная демократия¹¹⁷. Правящая группа России придумала термин «суверенная демократия». Очевидно, что все эти демократии не имеют ни чего общего с конституционными ценностями и призваны ввести в заблуждение мировое сообщество.

Настоящие сторонники конституционализма в основном договорились о конституционных идеалах, которые составляют основу конституционного права как

С. 4.

системы норм. В доконституционном строе суверенитет в стране принадлежит правителю или правящей олигархии, которые опираются на административный класс. Оформление этого суверенитета осуществляется через закрепление монархической или олигархической формы правления. Население здесь не является народом, особым субъектом права. Оно объект права, управляемая масса. Бог, —

¹¹⁶ Баглай М.В. Конституционное право РФ. Учебник для вузов. 4-е изд. М.: Норма, 2004. С. 37.

¹¹⁷ Ganji Akbar Iran's Peculiar Election. The struggle against sultanism // Journal of Democracy. 2005. V. 16, n.4. P. 38.

пишут императоры Византии в Эклоге о своих подданных, — «приказал нам пасти самое послушное стадо, как корифею апостолов Петру»¹¹⁸. Конституционное право закрепляет суверенитет народа, оформляемый через республику или конституционную монархию, где органы власти выбираются народом. Для доконституционного права характерно закрепление авторитарного или тоталитарного политического режима. Конституционализм не мыслим без демократии. Гарантией против возвышения государства над народом является разделение властей. Ст. 16 французской Декларации прав гражданина и человека от 16 августа 1789 г. справедливо заявляет: «общество, где не обеспечена гарантия прав и нет разделения властей, не имеет Конституции». В доконституционном государственном праве государственный аппарат един, подчинен правителю или правящей олигархии. Это позволяет ему осуществлять господство над обществом. Нормы доконституционного права делают человека слугой государства. Он имеет в основном обязанности перед ним и его представителями. В конституционном праве права и свободы человека являются высшей ценностью. Они носят естественный характер. Государство и его представители выступают обязанной стороной. Они должны признать естественные права человека и обеспечить их реализацию. Доконституционное государственное право делает народы (нации, этносы) собственностью государства, которое решает их судьбу. Конституционное право закрепляет право народов на самоопределение, которое может быть обеспечено посредством закрепления федеративного государственного устройства и местного самоуправления. Доконституционное государственное право обычно закрепляет централизованное управление государством («вертикаль власти») или разделение полномочий между правителем центра и регионов (разделение страны на уделы). Конституционное право предоставляет населению территорий самостоятельно решать вопросы своей жизни через федерализм и местное самоуправление.

В доконституционном государственном праве преимущественно применяется метод *субординации* (власти и подчинения). Государственный аппарат и общество строятся на основе принципа иерархии, централизованного управления. Аппарат государства формируется сверху вниз. Общество рассматривает государство как своего хозяина, которому оно должно подчиняться. За отказ в повиновении следуют жесткие санкции. Права и свободы используются членами общества только с разрешения должностных лиц (разрешение на митинги и демонстрации, на создание общественных объединений, на занятие предпринимательством). Государство управляет экономикой страны, создает удобные для себя политические объединения. Здесь государственный аппарат вырабатывает единую государственную идеологию и навязывает ее населению через подчиненные ему средства массовой пропаганды и учреждения образования и культуры.

В конституционном праве широкое применение имеет метод *координации*. Группы людей должны согласовать свои интересы в ходе выборов органов власти различного уровня. Аппарат государства формируется снизу вверх. Партия, пришедшая к власти на выборах, не уничтожает своих противников. Оппозиция имеет право на существование и мирным путем на очередных выборах приходит к власти, если правящая партия перестает удовлетворять избирателей. Поиск компромиссного решения осуществляют разделенные по ветвям власти органы государства. Над ними нет начальника. Через соглашения должны разделять свои полномочия органы власти центра, регионов и местного самоуправления. Законы не даруются правителем и его подчиненными, а принимаются представителями народа в парламенте после открытых дискуссий на основе поиска компромисса между различными активными группами общества. В условиях конституционализма общество, а не государство формирует различные идеологии, между которыми осуществляется открытая конкуренция. Средства массовой информации здесь независимы от государства. Экономическая жизнь при конституционном строе основана на договорных отношениях. Сама конституция является соглашением (договором) между активными группами общества. Метод субординации не исключается из конституционного права, но властным субъектом здесь является не правитель и государственный аппарат, как в доконституционном государственном праве, а народ (гражданское общество), который меняет своих глав государств и глав правительства через каждые 5-10 лет. Высшей ценностью здесь является человек, а не государство (как корпорация чиновников).

Конституционное право закрепляет общедозволительный тип регулирования для граждан и разрешительный для государственного аппарата. В доконституционном государственном праве все делается наоборот. Октроированный правителем конституционный акт, как правило, перечисляет права человека и гражданина, которые правитель дарует своему населению. Этот акт похож на дарованную грамоту на права и вольности. Конституция, исходящая от самого народа делает акцент на ограничения вмешательства государства в дела общества и человека. Например, вместо права общества на многопартийность (ч. 3 ст. 13 Конституции РФ) следовало бы запретить государству вмешиваться в вопросы создания и деятельности партий (в том числе запрет на создание огосударственных объединений), кроме строго установленных случаев.

Ясность в определении конституционных идеалов позволяет определить, как далеко та или иная страна прошла по пути перехода от доконституционного государственного права к конституционному

¹¹⁸ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М.: ЗЕРЦАЛО. 1999. С. 232-233.

праву. Первоначальную, формальную оценку можно сделать по тому, насколько конституционные акты страны закрепляют конституционные или доконституционные ценности. Например, отказ от принципа разделения

С. 5

властей, закрепление в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. монополии КПСС на власть в стране показывает, что Конституция СССР является ложным конституционным актом.

На переходных этапах развития правящая группа в октроированных конституционных актах часто закрепляет конкурирующие между собой принципы конституционного и доконституционного государственного права. Декларация конституционных ценностей является способом сокрытия неконституционных по своему содержанию нормы. Например, в Конституции РФ 1993 г. декларируется принцип разделения властей (ст. 10). Но он нейтрализуется широкими полномочиями Президента РФ (ст. 11, 80, 83, 84-91, 93).

Норме конституционного права может быть придан совершенно неконституционный смысл в ходе ее толкования. Так одностороннее прочтение ст. 77 Конституции РФ позволило лишить население субъектов Федерации своего права выбирать главу региона. Антиконтитуционное звучание ей придали нормы ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», которые закрепили фактическое назначение глав регионов Президентом РФ. Помочь исказить содержание конституционных норм могут зависимые от верховной власти судебные органы. Так, конституционный Суд РФ немало сделал для того, чтобы поставить Президента РФ над всеми ветвями власти и устранить федеративный характер государства. Его заслугой является так же ограничение демократических свобод, закрепленных в Конституции РФ¹¹⁹.

Как уже отмечалось, конституционные тексты в переходный период часто выполняют роль фасада не конституционной по своему содержанию правовой системы. Они содержат декларативные нормы, призванные убедить наблюдателя в том, что страна полностью перешла от доконституционного к конституционному праву. В связи с этим, на втором этапе исследования конституционного транзита следует изучить иные источники права, имеющиеся в стране. Легче всего посмотреть, насколько конституционным является законодательство страны. Проще всего обратиться к актам, которые уже исследовались судами страны на предмет их конституционности. Естественно, следует критически оценить решения этих судов, которые могут зависеть от верховной власти, не заинтересованной в ограничении своих полномочий и полномочий государственной бюрократии. Например, анализ ФЗ «О политических партиях», нормы которого были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, показывает, что закон явно направлен на воспрепятствование реализации права граждан на объединение в политические партии, обеспечивает искусственное замораживание партстроительства в стране, создает привилегии для зарегистрированных партий и квазипартийных объединений, препятствует реализации принципа многопартийности политической системы. Анализ других нормативных актов, рассмотренных Конституционным Судом РФ, касающихся реализации принципа федерализма в стране позволяет прийти к выводу, что нормы этих актов направлены на централизацию управления страной и лишают граждан права на управление делами государства в рамках субъектов Федерации.

Более полную картину того, насколько страна продвинулась к конституционному строю дает исследование иных источников права, не находящихся на виду и часто игнорируемых юристами-позитивистами. Полезные данные дает изучение сложившихся в стране правовых обычаев. Нетрудно увидеть, что самодержавие в России было основано не столько на силе государства, сколько на патриархальных традициях российского общества. Они дают себя знать и в современной России. В начале XXI в. большинство населения страны легко отказалось от принципа сменяемости высших органов власти и добровольно отдало свою судьбу в руки одной правящей группы, во главе с Лидером нации. Как в свое время во Франции при Наполеоне Бонапарте республика в России осталась только на бумаге. Фактически, как показывают социологические опросы, до двух третей населения не возражает против монархической формы правления и унитаризма, осуществляемого через заместителей Лидера нации в регионах. Страна вернулась к доконституционной форме правления.

Важным является анализ правовых обычаев, сложившихся внутри властных элит. Во многих странах, заявивших о переходе к конституционализму, фактические отношения внутри аппарата управления, между верховным правителем и его подчиненными, всеми ниже стоящими должностными лицами имеют патрон-клиентский характер¹²⁰. Подчиненные подбираются по принципу личной преданности начальнику. Он обеспечивает им привилегии, в том числе иммунитет от юридической ответственности за правонарушения. Они платят своему начальнику поддержкой, в том числе, в ходе управляемых выборов, обеспечивающих имитацию демократии в стране. Данные отношения порождают отказ от верховенства конституции и законов. В стране вводится ручное управление. Воля начальника – закон для подчиненных, вне зависимости от того, насколько эта воля согласуется с конституцией и законами. Высшую юридическую силу приобретают административные прецеденты (решения высоко

¹¹⁹ Денисов С.А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 12. С. 2-8.

¹²⁰ Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность. М., 1997.

поставленных начальников по конкретным делам, в которых подчиненные усматривают нормативный характер), политические доктрины, сформулированные в речах правителя, иных высших должностных лиц («суверенная демократия», «вертикаль власти»). Важное место в системе источников права приобретают патрон-клиентские договоры между начальниками и подчиненными. На основе таких договоров возникает форма правления типа японского сегуната, когда глава государства не может воспользоваться своими полномочиями, закрепленными в законе, поскольку функции патрона, на основании заключенного договора исполняет глава правительства. Внешний наблюдатель не найдет в Конституции РФ ограничений политических прав крупных

С. 6

предпринимателей. Норма, ограничивающая их права была закреплена прецедентом, созданным делом Ходорковского.

Юристы-конституционалисты обычно отказываются ставить вопрос: имеются ли в обществе субъекты, которые хотят и могут воспользоваться продекларированными в конституционных актах нормами. Они заявляют, что это вопрос должны решать политологи, социологи, социальные психологи. Действительно, представители уголовного права, которые занимаются криминологией, как правило, обладают знаниями, содержащимися в этих смежных науках. Отечественные конституционалисты не желают последовать примеру своих коллег и расширить свои знания. Исключением из этого правила является работа К.В. Арановского «Конституционная традиция в российской среде»¹²¹.

Наличие в обществе субъектов, способных реализовать конституционные ценности, юристы-позитивисты воспринимают как аксиому. Если же это ставится под сомнение, то они обращаются к конструкции юридической фикции. Такой подход дает основание сделать вывод, что конституционалисты-позитивисты являются не учеными, а носителями определенных догматов, дальше которых они свою мысль не пускают. Социологическое правопонимание несет в себе критический заряд диалектического философского подхода. Оно смотрит на субъекты права в их становлении и развитии, постепенном приобретении необходимых для реализации норм права свойств. При его использовании ученый конституционалист ставит вопрос: превратилось ли население страны, которая заявила, что она переходит к конституционализму, в народ, являющийся ключевым субъектом конституционного права. При отсутствии этого дееспособного субъекта все декларации о суверенитете народа, демократии, республике не становятся нормами права, реализуемыми на деле. Они являются всего лишь фасадом, прикрывающим действие доконституционных норм государственного права. Суверенный правитель и его бюрократия правят страной ссылаясь уже не на Бога, как в средние века, а на безмолвный народ. Управляемые выборы обеспечивают пожизненный характер власти правителя и его клики. Формируемые сверхкулачные квазипартии, квазиобщественные объединения призваны продемонстрировать поддержку лидера нации населением страны. Время от времени государственные чиновники и их клиента в квазиобщественных объединениях могут организовывать многочисленные митинги и демонстрации, призванные доказать любовь населения к своему правителю. Социальная психология и политология доказывают, что масса (охлос) действительно нуждается в опеке со стороны правителя и на самом деле может относиться к нему с обожанием. Объясняя причины того, почему большинство крестьянства Франции поддержало возврат страны к империи при Наполеоне III, К. Маркс писал: «Они не могут представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающей им свыше дождь и солнечный свет»¹²². А.И. Липкин отмечает, что «народная масса» является почвой, на которой произрастает самодержавие¹²³.

В отличие от массы населения, неспособной быть субъектом конституционного права, суверенный народ обладает определенной степенью единства и организованности. Он в состоянии выдвигать из своего состава конкурирующих между собой политиков, формирующих различные партии и создающих конкурентную среду в политической сфере. Народ обладает достаточной степенью политической активности, толкающей его на участие в управлении государственными и общественными делами. Политическая грамотность позволяет ему отличить лгуна от ответственного политика. Все население страны не может быть народом, участвующим в отношениях, реализующих принцип суверенитета народа, демократии и республики. Трудно сказать, какая часть населения должна достигнуть указанного развития, превратиться в народ и повести за собой не обладающие перечисленными свойствами массы, чтобы страна сумела перейти к конституционализму.

С появлением необходимого для реализации конституционных ценностей народа рождаются и производные от него субъекты конституционного права: партии, иные общественные объединения, парламент, другие органы власти, типичные для республики. В современной России народ только зарождается. По этой причине имеющиеся в стране партии так малочисленны, оторваны от населения, носят вождистский характер или вообще созданы искусственно государственными чиновниками для создания видимости многопартийности, для заполнения депутатских мест представительных органов власти номенклатурными людьми. В этом причина того, что

¹²¹ Арановский К.В. Конституционная традиция в российской среде. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

¹²² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 8. С. 208.

¹²³ Липкин А.И. Российская самодержавная система правления // Полис. 2007. № 3. С. 43.

представительные органы страны зависимы от Лидера нации и его заместителей в регионах. Люди, представляющие демократическую мысль, не находят поддержки среди населения, ищущего себе заботливого хозяина. Часть населения, которая считает, что государство плохо заботится о нем, голосует за авторитарную оппозицию, которая обещает после прихода к власти восстановить авторитарные порядки и с помощью силы перераспределить общественный продукт в пользу бедных. Естественно, эта часть населения и представляющая его оппозиция являются антиконституционными силами, рвущимися за открытый возврат к доконституционным отношениям. Население, не являющееся народом, саботирует реализацию конституционных норм. Оно отказывается от права заниматься предпринимательством, от участия в государственной жизни и добровольно передает власть над собой Лидеру нации, отказывается от своих суверенных прав. Поведение это достаточно разумно, поскольку масса не умеет использовать конституционные нормы в своих интересах, не желает нести ответственность за принятие политических решений, в том числе за результаты выборов в органы власти.

С. 7

Конституционное право нужно в основном активным людям, которые используют закрепленные в нем экономические и политические права человека и гражданина. Эти люди должны обладать относительной самостоятельностью от государства. Основой этой самостоятельности в экономической области является частная собственность и свободный рыночный обмен способностями к труду и товарами. Пассивная, неграмотная и неорганизованная масса населения небезосновательно боится своих более активных собратьев и ищет защиты от них «под крылом» бюрократического государства и заботливого правителя. Она без сожаления отказывается от конституционных свобод в обмен на государственную опеку и порядок, пусть даже и авторитарный.

Конституционный акт может быть октроирован правителем, но конституционное право создается только самим народом. Оно является средством заключения компромисса между разными группами общества. Если население и выдвинутые им политические элиты не обладают достаточной толерантностью, договороспособностью, если его отдельные группы ненавидят друг друга (конфликты между нациями, богатыми и бедными) и не могут прийти к конституционному соглашению, то функции принудительного правового регулирования берет на себя государство, как корпорация чиновников, обособленных от общества. В условиях острых конфликтов в обществе, страна нуждается в правлении военных. Создаваемые таким государством нормы права неизбежно будут иметь неконституционный характер.

Доконституционное государственное право, как правило, создается и используется в своих интересах сильным административным классом, возглавляемым правителем. Мощь этого класса обеспечивается единством, иерархической организацией. Поэтому господство класса управленцев связано с закреплением в государственном праве монократического (иногда олигархического) централизованного правления и отказом от принципа разделения властей. Экономическое господство административного класса обеспечивается закреплением в нормах государственного права государственной собственности и государственного перераспределения общественного продукта. Государство, с одной стороны, отнимает у членов общества производимые ими ценности, а затем, выступая в роли «кормильца», распределяет их между населением. Все население становится экономически зависимым от государственных чиновников, распределяющих блага, превращается в подданных. Распределительная деятельность государства широко рекламируется и закрепляется в виде норм социальной поддержки населения. Административный класс создает патерналистское государство, которое в конституционных актах представляется как социалистическое или социальное.

Как известно, конституционное право содержит принцип: «нет налога без представительства». Но в условиях, когда население представляет собой массу неимущего населения, ждущего помощи от государства, представительные органы формируются самим административным классом сверху. Государственная бюрократия по своему усмотрению решает, сколько общественного продукта отнять у населения, сколько из отнятого оставить на свое содержание и сколько распределить среди бедного населения. Все это характерно для доконституционного государственного права.

История разных народов подтверждает один и тот же факт: переход к конституционному праву возможен только в результате победы буржуазного строя (капитализма). Класс частных собственников обладает наибольшей экономической автономией от государства. Конкурирующие между собой предприниматели переносят принцип конкуренции из экономики в политическую жизнь. Они нуждаются в демократических свободах и республике. Парламент для них играет такую же роль в политике, как биржа в экономике. Здесь представители разных политических капиталов заключают между собой сделки, в которых закрепляется компромисс в реализации интересов различных активных групп общества. Конституция устанавливает общие правила политической конкуренции, борьбы за власть. Она является уздой для государственной бюрократии, которая теряет самостоятельность и превращается в инструмент общества. Но не каждый класс частных собственников и предпринимателей выступает сторонником конституционализма. История показывает, что административный класс способен создавать вокруг себя клиентистскую буржуазию, которая получает привилегии от государственной бюрократии, а взамен, поддерживает действие норм доконституционного государственного права. В частности представители монополистического капитала в состоянии договориться с правителем и его окружением «за закрытыми дверями» о реализации своих интересов. Они не нуждаются в демократии и парламенте. Такой сговор имел место в нацистской Германии, в странах Латинской Америки периода диктатур. Он имеет место в современной России. В 1990-е гг. в России произошел только первый этап буржуазной революции. Массовый класс буржуазии (неклиентистского характера) только рождается на наших глазах и не имеет ни какой политической силы. Как ни прискорбно для сторонников социалистической идеи, но без этого массового класса буржуазии (включающего мелкую, среднюю буржуазию, квалифицированных наемных работников, имеющих акции, вклады в банках) в России не возникнет главный субъект конституционного права – суверенный народ. Во всех странах мира этот класс составлял ядро гражданского общества, в форме которого и действует народ. Сегодня у независимой от административного класса буржуазии нет даже своей партии. Создаваемые правящей группой сверху правые квазипартии конечно не в счет. В случае если бюрократия даже разрешит регистрацию буржуазно-демократической партии, она будет пользоваться поддержкой не более десяти процентов избирателей и еще долго не сможет прийти к власти. Без такой партии в России будет только имитация выборов и парламентаризма.

Для анализа процесса перехода от доконституционного права к конституционному необходимо привлечь знания экономики. Сила класса предпринимателей, способных привлечь на свою сторону большинство избирателей превысит силу административного класса только в том случае, если объем частной

С. 8

собственности будет превышать объем государственной собственности, а количество благ распределяемых посредством свободных рыночных отношений превысит количество благ распределяемых государственной бюрократией. Официальные цифры, касающиеся России, показывают, что это уже произошло. Но здесь мы вновь сталкиваемся с типичными для России «потемкинскими деревнями». Компании монополисты числятся по официальной статистике частными, но фактически находятся под контролем административного класса. Право на предпринимательство, закрепленное в Конституции РФ (ст. 8, 34), на самом деле (как при феодализме) носит условный характер. Им можно успешно пользоваться только преодолев массу административных барьеров и приобретя высокопоставленного чиновника в роли опекуна (сеньора). Наиболее успешны те, кто имеет в качестве сеньора Лидера нации или его ближайших фаворитов¹²⁴. В этом плане реальное государственное право России мало чем отличается от права Англии или Франции в период до совершения там буржуазных революций.

Экономической основой господства административного класса, монополии на власть одной правящей группы в России является природная рента, которая получается в результате продажи по монополитически высоким ценам углеводородного сырья и других полезных ископаемых за рубежом и внутри страны. Эта рента в основном присваивается государством, как корпорацией бюрократии и распределяется среди населения этой бюрократией в обмен на поддержку населением своих «кормильцев». Естественно, объем получаемых благ зависит от полезности для государства, как корпорации чиновников, того или иного субъекта. Ни о каком равенстве, продекларированном в Конституции РФ (ст. 19) речи быть не может. Распределение этой ренты является основой для формирования широкого слоя клиентистской буржуазии (которой не нужна конституция), и патрон-клиентских отношений внутри административного класса (раньше их называли отношениями сюзеренитета-вассалитета). На эти же деньги подкупается часть избирателей, журналистов создаются сверху квазипартии и квазиобщественные объединения, т.е. осуществляется имитация реализации норм Конституции РФ: имитация выборов (ст. 3 и 32), многопартийности (ст. 13), реализации права граждан на объединение (ст. 30), свободы массовой информации (ст. 29).

На переходном этапе от доконституционного государственного права к конституционному праву административный класс создает механизм нейтрализации продекларированных в конституционном акте норм конституционного права. Как уже отмечалось, в этот механизм могут входить нормы неконституционного характера, содержащиеся в самом конституционном акте, неконституционные нормы законов, подзаконных актов, иных источников права. Процессуальные нормы могут препятствовать действию материальных норм и принципов конституционализма. Причины отказа от реализации конституционных норм могут иметь экономический, социальный, политический характер. Заблокировать действие конституционной нормы может характер правосознания общества. Некоторые препятствия на пути реализации конституционных норм носят объективный характер. Россия не может по желанию либеральной части интеллигенции из доконституционной эпохи перепрыгнуть в конституционную. Изменения социального и экономического характера иногда идут на протяжении десятилетий.

Принципы конституционализма сегодня имеют такой высокий авторитет, что административный класс вынужден поддерживать имитации их действия в своей стране. Так, в современной России поддерживается видимость многопартийности, закрепленной в ст. 13 Конституции РФ, хотя очевидно, что правящая группа добровольно не отдаст государственную власть ни какой оппозиции. Она терпит только слабые партии, не способные отнять у нее государственную власть. Лидер нации в 2008 г. отказался от должности Президента РФ в соответствии с требованием Конституции РФ (ст. 81), но сохранил в своих руках все бразды правления страной через лично преданных ему людей. Формально обеспечена сменяемость лица на должности главы государства, а фактически страна перешла к пожизненной власти одного человека в соответствии со своими правовыми обычаями доконституционного государственного права. Разделение труда между бюрократией разных государственных органов выдается за разделение властей, предусмотренное ст. 10 Конституции РФ. В соответствии с Конституцией РФ в стране создан представительный орган, но представляет он не население, а Лидера нации и фактически превратился в совещательный и законорегистрационный орган при нем. Некоторые имитации реализации конституционных норм успешно используются для укрепления власти административного класса. Под предлогом строительства социального государства (ст. 7 Конституции РФ) восстанавливается редистрибутивная деятельность патерналистского государства, которое стремится поставить под свой контроль все население. Под лозунгом формирования основ правового государства (ст. 1 Конституции РФ) успешно укрепляются основы полицейского государства, пытающегося зарегулировать всю жизнь общества и поставить его в полную зависимость от воли многочисленной армии правоприменителей.

Анализ процессов перехода России от доконституционного государственного права к конституционному праву показывает, что страна находится только в начале этого пути. Принятую Конституцию РФ можно рассматривать как декларацию о намерениях, а не как работающий нормативный акт. Исходя из этого, перед сторонниками конституционных ценностей стоят большие задачи. Необходимо проводить постоянный мониторинг того насколько страна продвигается по пути конституционализма, фиксировать проведение административным классом контрреформ, показывать зарождающемуся гражданскому обществу возможные пути реализации конституционных идеалов.

¹²⁴ Шлейнов Р. Летучий лапландец // Новая газета. 2010. 8 февраля. С. 11.

12. Денисов С.А. Переход правовой системы к господству принципа гуманизма

Статья в Иваново. 2 сентября 2011 г.

Принцип гуманизма в праве означает высшую ценность прав и свобод человека и гражданина. Конкурирующими с ним являются принципы этатизма, великодержавия, коллективизма, патернализма, вождизма.

Господство принципа гуманизма является одним из признаков конституционализма. Поэтому движение правовой системы к тому, чтобы этот принцип стал господствующим, одновременно означает, движение ее к конституционализму.

Процессы движения правовой системы к господству принципа гуманизма обычно рассматриваются в курсах о правах и свободах человека. Как правило, это движение рассматривается только с точки зрения вызревания и распространение философии прав человека. Далее авторы сразу переходят к закреплению идеологии прав человека в нормах позитивного права (конституции, законах) и к порядку защиты этих норм с помощью разного рода институтов (общественных, государственных, межгосударственных)¹²⁵. Таким образом, в методологию изучения правовой системы включаются два правопонимания: естественно-правовое и позитивистское. Социологическому правопониманию редко уделяется должное внимание. Поэтому, часто, вне поля зрения исследователей остаются субъекты права. Не выясняется, насколько люди, должностные лица уважают права и свободы человека и готовы ими пользоваться или их защищать. Без должного внимания остается механизм нейтрализации декларированных в нормативных актах прав и свобод человека и гражданина, степень реализации норм позитивного права. Вопросы типичного нарушения прав человека вообще интересуют только правозащитников. Ученые не хотят заниматься этим «грязным делом». Все это не позволяет понять, на какой стадии движения к декларированному господству принципа гуманизма находится та или иная страна, все мировое сообщество.

Сегодня идеология гуманизма является общепризнанной. Преамбула Устава ООН говорит о решимости членов ООН «утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности». Поощрение и развитие уважения к правам человека является целью ООН (ст. 1). Государства-члены ООН взяли на себя обязанность действовать для достижения целей ООН (ст. 56), в которые входит распространение всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод (ст. 55). Нормы международного права в области прав человека приобрели приоритет по отношению к внутригосударственному праву¹²⁶. Демократические страны мира считают своим долгом вмешиваться во внутренние дела государств, которые не соблюдают права и свободы своих граждан, вплоть до использования вооруженной силы для свержения власти диктаторов.

В сложившихся условиях правительства недемократических государств вынуждены октроировать конституции, в которых признают права и свободы своих «граждан», которые фактически рассматриваются ими как подданные. Это не значит, что они намерены реализовать декларированные права и свободы. Другими словами, конституционные акты используются для создания видимости перехода страны к господству принципа гуманизма. Скрывать реальное положение вещей в той или иной стране позволяет методология позитивизма, которой придерживаются юристы. Они оценивают правовую систему не по тем нормам, которые действуют в стране, а по декларациям, записанным в конституцию и законы. Фактически, они помогают государственному аппарату своей страны обманывать мир.

Если оценивать развитие правовой системы России с позиции позитивизма, то можно прийти к выводу, что в ней давно победил принцип гуманизма. Права и свободы человека и гражданина были декларированы уже в Манифесте царя «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г.¹²⁷. Затем они закрепились в Конституции РСФСР 1918 г.¹²⁸ и в последующих советских конституциях. Наиболее полно они отражены в Конституции РФ 1993 г. Критический взгляд на правовую систему России позволяет выдвинуть гипотезу, что Конституция РФ пока еще является только декларацией о намерениях. Неизвестно, будут ли они в полной мере реализованы на практике. Для этого есть множество препятствий.

Диалектический подход требует каждое явление рассматривать в развитии, в данном случае от декларации принципа гуманизма в официальном тексте конституции до реализации его в поведении субъектов права, до формирования в стране гуманного правопорядка. Движение к росту значения принципа гуманизма в правовой системе, естественно, определяется множеством различных внешних факторов: духовных, социальных, экономических, политических. Исследованию этого процесса посвящена данная статья.

¹²⁵ Глушкова С.И. Права человека в России: теория, история, практика. Учебное пособие. М., 2003.

¹²⁶ Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов. М., 2002. С. 222.

¹²⁷ ПСЗ, Собрание третье, т. XXV, отделение первое, № 26803.

¹²⁸ СУ РСФСР, 1018 г., № 51. Ст.

1. Представители руководства Китая и Индонезии прямо заявляли в 1993 г. в ООН, что **традиции и культурные ценности** их стран не вполне совместимы с декларированными на международном уровне правами человека, и они не могут принять их в полной мере¹²⁹. Российское руководство не делает таких заявлений. Тем не менее, актуальным для России является вопрос о том, принимает ли население нашей страны культуру прав человека и гражданина. Очевидно, что победа гуманистической идеологии в праве может быть основана только на поддержке ее со стороны большинства населения. Людям с помощью насилия можно навязать авторитарные порядки, но им нельзя навязать уважение к себе и к окружающим. Большинство населения многих стран Азии, в том числе России имеет традиционалистское сознание, в котором гуманизму отводится далеко не первое место. Люди уважают силу и, используя ее по отношению к слабому, как только возникает для этого возможность. Ослабление государства и органов репрессий в 1990-е гг. в России тут же привело к всплеску насильственной преступности. Ранее мирные механизаторы в Чечне превратились в жестоких полевых командиров. Спортсмены в разных частях России объединились в мафиозные группировки. Есть некоторая связь между молодостью нации (иногда говорят варварством) и распространением среди населения насильственных способов решения конфликтов. Насилие над личностью было обычным явлением для Средневековой Европы. Сегодня говорят о «старушке Европе», которая является образцом уважительного отношения к чести, достоинству и личной неприкосновенности человека. Максимальный уровень насилия фиксируется сегодня в странах Африки. Россия сумела избежать гражданской войны в 1991 и 1993 гг., хотя политические группы пытались втянуть в нее население страны. Массовым насилием было и продолжает оставаться в регионе Кавказа.

В империях с многонациональным населением, в странах, где имеются этнические меньшинства, часто возникает коллизия между законным стремлением сохранить единство и целостность страны и обеспечением прав человека. Меньшинства, стремящиеся к большей самостоятельности, часто переходят к силовым средствам борьбы за нее, вплоть до вооруженных восстаний и террора. Центральная власть и этническое большинство отвечают им так же применением массового насилия иногда даже не предусмотренного законом. Деятельность по сохранению целостности российского государства в последние годы обошлась российскому обществу в тысячи жизней. Удержание Кавказа в составе России требует поддержки в этом регионе неконституционного правового режима. Репрессивные органы без суда объявляют каких-то людей террористами и физически уничтожают их, якобы в ходе оказанного ими сопротивления при задержании. Постоянно приходится проводить военные операции с использованием авиации против сепаратистов, ушедших в горы. В этих условиях ценность теряет самое главное, что есть у человека – его жизнь (ст. 20 Конституции РФ).

Состояние прав человека и гражданина в стране определяется уровнем развития толерантности в ней (культуры мира). Для стран, где не возникло единой нации, характерны конфликты между людьми на основе их расового, этнического, религиозного, языкового различия. Люди выделяют «своих» и «чужих». Права «своих» уважаются, им предоставляются различные привилегии. Правами «чужих» пренебрегают. Они подвергаются дискриминации. Убийства и причинение вреда здоровью, оскорбления на национальной почве стали обычным явлением для России.

Против распространения принципа гуманизма работает агрессивность людей, уровень которого государство искусственно поддерживает в обществе. Культура войны (воинственность, озлобленность) распространяется под прикрытием военно-патриотического воспитания, прославления воинских побед русской (советской) армии. Она возникает сама по себе из распространения ненависти к соседям, особенно странам Запада. Не случайно среди россиян наибольшим авторитетом среди исторических личностей пользуются не ученые, не поэты и писатели, а полководцы и цари-завоеватели.

Как уже отмечалось, конкурирует с идеологией гуманизма идеология **патернализма**. Люди не умеют и не хотят пользоваться декларированными в законах правами и свободами, отказываются от самостоятельной их защиты. Они нуждаются в полицейском, патерналистском государстве, которое должно дать им работу, защитить их от произвола предпринимателя, позаботиться об их здоровье, образовании, обеспеченной старости. Взамен они готовы отказаться от своих политических прав и поддерживать пожизненное правление своего вождя (правителя). Для стран с незападной культурой типичны патрон-клиентские отношения между населением и властными субъектами. Даже если в них вводятся выборы в органы власти, то люди выбирают себе не политика, который будет служить им, а «добраго и строгого хозяина», под опеку которого они хотят попасть. Именно люди с ментальностью слуги с теплым чувством вспоминают об И.В. Сталине, как об идеальном заботливом хозяине и мечтают, что такой хозяин в России вновь появится. Эта статистически настроенная интеллигенция доказывает, что россияне не способны на самоуправление и всегда будут нуждаться в авторитарном государстве, в вожде-заступнике. Они запугивают население грозящим хаосом, если оно будет придерживать демократических взглядов.

Права и свободы человека и гражданина больше востребуются активными людьми. Они отстаивают свою честь и достоинство, стремятся повысить свое благосостояние, используют свободу передвижения, творчества. В обществах, имеющих длительную историю жизни в условиях

¹²⁹ Даниленко Г.М. Международная защита прав человека. Вводный курс: Учебное пособие. М., 2000. С. 32-34.

авторитарного и тоталитарного режима таких людей немного. Авторитарные и тоталитарные государства принимают все возможные меры для выведения «породы» послушного человека, делающего только то, что ему прикажут. Люди с активной жизненной позицией уничтожаются или выезжают из этих стран. Судя по всему, селективная политика сталинского режима значительно повлияла на генетический код россиян. Принцип «не высовываться» остается руководящим в жизни для значительной их части. Сегодня сотни тысяч наиболее активных россиян, столкнувшись с проблемами реализации своих прав на родине, выехали из страны на постоянное место жительства в демократические страны Запада.

Уважительное отношение к правам и свободам человека и гражданина связано с развитием определенного уровня индивидуализма. Люди с коллективистским и этатистским сознанием всегда готовы отказаться от реализации и защиты своих прав во имя каких-то великих целей, которые навязывает им государство: строительство коммунизма, великой державы и т.д. Девальвация великих идеологий в России привела к некоторым крайностям индивидуализма. Произошла атомизация общества. Люди, поглощенные реализацией своих личных потребностей, стали неспособными к объединению для решения общих задач, в том числе, связанных с коллективной защитой своих прав и свобод. Они отказываются от реализации своего конституционного права – права на объединение в профсоюзы, партии, иные организации (ст. 30 Конституции РФ) и оказываются легкой жертвой для эксплуатации со стороны работодателей и государства.

Непродуктивный индивидуализм, распространившийся в России, мешает понять, что победа гуманизма происходит тогда, когда человек уважает не только свои права и свободы, но также права и свободы других (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). В противном случае мы имеем массовые правонарушения и необходимость в установлении авторитарного полицейского государства, которое во имя поддержания порядка должно будет подавлять свободу во всем обществе. Если люди не способны к самоограничению, то за ограничение их прав берется авторитарное государство.

Неспособность общества установить меру в реализации прав одной группы населения за счет другой приводит к цикличности развития страны, на которую обратил внимание Л.С. Васильев¹³⁰. Административное государство, которое перераспределяет общественный продукт, с целью поддержания некоторого уровня уравнительности постепенно сменяется частнособственническим, дающим большую степень свободы в обществе. Возникший класс частных собственников злоупотребляет свободой, вводит слишком высокий уровень эксплуатации населения. Последнее начинает бунтовать и требует восстановления административного характера государства, которое устраняет свободы, но обеспечивает более уравнительное распределение общественного продукта. Признаки данного циклического развития мы находим в России конца XIX - начала XX в. (зарождение капитализма, вызвавшего кризис и восстановление административного государства в новой коммунистической форме), а так же в конце XX - начале XXI в. (буржуазные реформы Б.Н. Ельцина, кризис и восстановление мощного бюрократического государства при В.В. Путине). В ближайшие годы мы увидим, насколько далеко мы вернемся назад в восстановлении административного государства в России. Это будет зависеть от способностей общества найти компромисс между свободой и равенством в распределении общественного продукта.

Надо признать, что традиционное правосознание россиян в значительной степени имеют незападный характер. Никогда свобода и демократия в шкале ценностей большинства россиян не стояли на первом месте. Они всегда отличались покорностью. Революция 1917 г., начавшаяся как освободительная, закончилась тем, что население приняло для себя еще более рабское состояние, чем было до этой революции. Поэтому сегодня значительный вред для движения к господству принципа гуманизма в российской правовой системе имеет распространение консервативного сознания в разных его проявлениях. Откровенный консерватизм исходит от представителей коммунистической идеологии, которая фактически является идеологией патернализма и вождизма (вплоть до сталинизма). Коммунистическая мысль в России никогда не имела марксистского характера, поскольку отбрасывала идею о свободном развитии личности. По классификации К. Маркса российское коммунистическое учение, скорее всего, можно было бы отнести к ветви феодального социализма¹³¹, поскольку оно зовет не вперед к свободе, а назад, к рабской зависимости от государства.

Консерватизм в России имеет ярко выраженный имперский и великодержавный характер, призывающий отказаться от роста благосостояния населения (ст. 7 Конституции РФ) во имя поддержания военной мощи страны, ее способности определять пути развития мира. Реализация этой идеологии уже приводит к тому, что не устранив бедность в своей стране, правящая группа спешит оказать дружескую материальную помощь диктаторам разных стран мира, заявившим о готовности противостоят коалиции демократических стран.

Очевидно, что идеи гуманизма в России имеют импортный характер. Чтобы поставить препятствия для их распространения в обществе необходимо навязать ненависть к демократическим странам Запада, активно распространяющим этот продукт. Этим усердно и достаточно успешно занимаются российские консерваторы. Они призывают к изоляции России от западного мира, объявляют

¹³⁰ Васильев Л.С. История Востока. В 2 т. Т. 1. Учебник по специальности «История». М., 1998. С. 227-230.

¹³¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 4. С. 448-449.

высшей ценностью суверенитет государства. Эту позицию занял и Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин¹³². Защитники суверенитета России считают, что население страны является собственностью государства, и оно может делать с ним то, что считает нужным. Под предлогом защиты этого суверенитета российское руководство уже почти полностью перекрыло финансовые потоки с Запада, направленные на поддержку развития гражданского общества. Ссылаясь на государственный суверенитет, оно отказывается реализовать нормы международного права и международные обязательства страны, взятые, например, при вступлении России в Совет Европы. В 2009 г. Россия оказалась рекордсменом по числу невыполненных обязательств, которые взяла на себя при вступлении в Совет Европы¹³³. Служилая интеллигенция доказывает, что распространение идеи прав человека в мире является хитрой политикой Запада, направленной на ослабление своих противников, в том числе России¹³⁴.

Возврат к религиозному сознанию в России имеет неоднозначные последствия для распространения идей гуманизма в стране. С одной стороны человеку прививают любовь к ближнему, напоминают ему о нормах нравственности. С другой стороны этатистские религии призывают терпимо относиться к посягательству на права человека, поддерживают религиозную ненависть к представителям других конфессий. В 2002 г. Русская православная церковь (РПЦ) провела бурную антикатолическую кампанию с привлечением средств массовой информации¹³⁵. Увлечшись, некоторые иерархи церкви призывают начать войну против атеистов. РПЦ приняла «Основы учения Русской церкви о достоинстве, свободе и правах человека» и призывает отказаться от безрелигиозного понимания прав человека¹³⁶. РПЦ и поддерживающие ее отвергают западные ценности прав человека и предлагают придерживаться собственных традиций¹³⁷, которые никогда не знали демократии и уважения прав человека. Хорошо известны слова Патриарха Алексия II: «Мы должны осознать, что против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая целью его уничтожить...»¹³⁸. Христианское смирение уходит, когда речь заходит о конкурентах за сознание людей.

Традиционалистское сознание замедлило проникновение принципа гуманизма в правовые системы таких экономически развитых стран мира, как Япония, Южная Корея, Тайвань. Даже при наличии благоприятных внешних условий (давление со стороны стран Запада), вживление принципа гуманизма в их правовые системы произошло только в последние десятилетия. Р. Давид отмечает, что конституционализм в Японии носит только внешний вид, поскольку японцы, как восточный народ, «не любят вмешиваться в общественные дела и предпочитают, чтобы ими управляли сильные мира сего»¹³⁹.

2. Победа принципа гуманизма в правовой системе страны определяется уровнем ее **социально-экономического** развития. В бедных странах мы наблюдаем жестокую борьбу за существование, где сильный попирает права слабого.

Длительное существование капиталистических отношений с рыночной системой формирует определенное сознание населения. Оно учится договариваться и искать компромиссы. Люди постоянно находятся в положении формально равных договаривающихся сторон. Так называемое административное общество, традиционное для России, основано на принципе иерархии, власти и подчинении. Для него характерно стремление борьбы до победного конца. Люди, вместо того, чтобы искать взаимовыгодное решение, соблюдать баланс, стремятся достигнуть господства над другими. В конфликте побеждает только одна сторона. Другая – теряет все. Это называется игра с нулевым результатом. Такая форма сознания имеет место, как в экономике, так и в политике. Предприниматель идет на нарушение прав работника во имя получения высокой прибыли. Правящая группа современной России ограничивает политические права граждан, нарушая Конституцию РФ, во имя пожизненного удержания власти в стране. По логике, это неизбежно должно привести страну к политическому кризису. При таких установках в России не исключена возможность гражданской войны, как средства перераспределения власти. Ни на какой компромисс, правящая группа идти не хочет.

Психологи доказывают, что для большинства людей свойственна иерархия потребностей¹⁴⁰, которая приводит к иерархии прав и свобод человека. Материальные потребности, как правило, ставятся на первое место. После их реализации человек переходит к удовлетворению своих духовных потребностей, начинает заботиться о своем достоинстве, свободе. В бедных странах (низкий доход на душу населения), таких как Китай, доминирует, – как с сожалением отмечает китайский правозащитник

¹³² Валерий Зорькин защитил Конституцию на внешних рубежах // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 6.

¹³³ Зыгарь М. Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. 2009. 25 июня. С. 4.

¹³⁴ Алексеева Т.А. Внешнеполитические идеологии: демократия и глобализм (опыт деконструкции) // Проблемы национальной безопасности в России в XX – XXI вв.: уроки истории и вызовы современности. Краснодар, 2011. С. 9.

¹³⁵ Чаплин В. Искушение Ватикана // Российская газета. 2002. 5 июля. С. 27.

¹³⁶ Козенко А., Коробов П. Православнозащитное движение // Коммерсантъ. 2008. 27 июня. С. 4.

¹³⁷ Ваймугина Н. Человек обязан быть нравственным // Российская газета. 2006. 11 мая.

¹³⁸ Путиами несвободы. М.: Центр «Сова», 2005. С. 55.

¹³⁹ Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 373.

¹⁴⁰ Немов Р.С. Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений. В 3 кн. Кн. 1. Общие основы психологии. М., 1997. С. 475.

Лю Сиаобо, – «философия свиньи»¹⁴¹. Люди стремятся к обогащению и остаются безразличными к идеалам свободы и демократии. Правящие группы, монополизирующие власть в стране, используют обозначенную психологию населения. Они предлагают ему отказаться от политических прав, закрепленных в конституции, в обмен на обеспечение постепенного роста жизненного уровня. «...само общество стало аполитичным, согласившись занять такую позицию в обмен на потребительские блага» — говорит о современной России Д. Бадовский. Наиболее часто такая ситуация складывается в странах с рентной экономикой¹⁴². Правящая группа присваивает себе природную ренту, получаемую от продажи природных ресурсов страны (чаще всего, нефти и газа) и выделяет часть ее на содержание бедных слоев населения. Она как бы подкупает их. В обмен те используют свои политические права для поддержки правящей группы. Вместо организаций гражданского общества государственный аппарат создает контролируемые бюрократией общественные организации, получающие от государства деньги. Подкупаются талантливые журналисты. Средства массовой информации превращаются в средства массовой пропаганды, выгодной государственной бюрократии. Создается видимость демократии в стране.

Некоторые ученые на Западе встали на позиции упрощенного экономизма. Они заявляют, что как только китайская экономика сумеет обеспечить высокий уровень жизни своему населению, так Китай превратится в демократическую страну, где будут уважаться права человека и гражданина. Исходя из экономических прогнозов по росту дохода на душу населения, Г.С. Ровен доказывает, что в 2015 г. Китай станет частично свободным, а к 2025 г. свободным государством по классификации Freedom House¹⁴³. Примеры нефтедобывающих стран показывают, что такой прямой связи между доходами населения и распространением прав человека нет. Многие определяются характером производственных отношений (формой собственности и порядком распределения общественного продукта), господствующей идеологией и религией. Либеральные концепции доказывают, что вся совокупность прав человека покоится на распространении в обществе частной собственности. Люди, обладающие какими-то богатствами (в виде имущества, прав на продукты своей интеллектуальной деятельности, интеллектуальными способностями, образованием) больше уважают себя, чем те, кто этими ценностями не обладает. Важным вопросом является то, в результате какой деятельности человек приобретает свою долю общественных благ. В условиях рынка и конкуренции человек получает блага в результате собственной деятельностью, благодаря своим способностям. У него есть основание уважать себя и требовать от других не посягать на его права и свободы. Распределительная система, когда человек получает блага от государства (его чиновников) – унижает человека, делает его зависимым от воли управленцев. Она воспитывает духовных рабов, которые готовы унижаться ради получения каких-то привилегий от начальства. В условиях рыночного обмена человек должен сделать что-то полезное для других, чтобы получить от них свою долю благ. Там, где осуществляются государственные раздачи, все конкурируют между собой за благосклонность к ним чиновников, раздающих блага. Каждый с ненавистью смотрит на соседа, которому досталось больше, требует отнять блага у других и перераспределить их в его пользу. Это стимулирует рост ненависти между людьми разных этносов, разных социальных групп. Кроме того, это является экономической основой для авторитарных и тоталитарных режимов, где реальным хозяином государственной собственности оказывается административный класс, осуществляющий распределение общественного продукта.

Уважение к правам человека и гражданина прививается с детства. Патриархальная семья внедряет в сознание детей принцип иерархии, требует послушания старших и начальства вне зависимости от того, правы они или нет. Это несовместимо с конституционным принципом равенства (ст. 19 Конституции РФ) и правом на защиту своих прав различными способами (ст. 45-46 Конституции РФ). Советское государство разрушило семью, которая могла бы заниматься воспитанием детей. Сегодня ее уже не восстановить. Люди привыкли к тому, что воспитанием их детей должно заниматься государство в яслях, детском саду, в школе и вузе. В свою очередь, современное российское государство ссылается на то, что у него нет средств на достойное финансирование учреждений образования и культуры. Дети оказываются без надзора. Их воспитывает дикий закон улицы с его жестокостью, грубостью, нонтолерантностью. В 2007 г. в России было около 730 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей. 180 тыс. жили в государственных учреждениях¹⁴⁴. При этом государство ужесточает правила усыновления детей иностранцами, лишая их права на счастливое и обеспеченное детство. Оно относится к детям, как к своей собственности, цинично выдавая за гуманизм указанную политику, которая оправдывается тем, что несколько детей подверглись насилию в приемных семьях за рубежом.

3. Права и свободы человека и гражданина ограничивают власть государства, как корпорации административного класса. Чем сильнее **класс управленцев**, тем в большей степени он способен нейтрализовать декларируемые в конституции права и свободы человека и гражданина. В первую очередь он старается устранить действие политических прав и свобод, которые позволяют различным группам гражданского общества самостоятельно отстаивать свои права и свободы и лишают класс управленцев их собственности на государство.

¹⁴¹ *Цит. no: Beja Jean-Philippe* The Massacre`s long shadow // Journal of Democracy. 2009. Vol. 20. Iss. 3 July. P. 6.

¹⁴² *Воронов А.* Россию вписали в «железный треугольник» // Коммерсантъ. 2008. 24 апреля. С. 3.

¹⁴³ *Henry S. Rowen* When will the chinese people be free? // Journal of Democracy. 2007. V. 18. № 3. P. 48.

¹⁴⁴ ООН указала на дискриминацию российских детей // Коммерсантъ. 2007. 2 июня. С. 3.

Бюрократия доказывает, что она сама в состоянии позаботиться о благосостоянии населения и у него нет ни какой необходимости участвовать в управлении общественными делами, т.е. использовать декларируемые в конституции политические права (ст. 29-32 Конституции РФ). Сегодня в России эти права не отрицаются у населения, но ограничиваются волей бюрократии. Учреждать средства массовой информации, объединяться в политические партии, проводить публичные мероприятия, претендовать на выборные должности в государственном аппарате можно, но только с разрешения различных должностных лиц. Выдача разрешений прикрывается институтом регистрации прав (регистрация СМИ, общественных объединений, кандидатов на выборные должности) или согласования их использования (согласование проведение публичного мероприятия по ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ¹⁴⁵). Репрессии за нарушение запретов использовать свои конституционные права в России наращиваются. С 2007 г. лиц, выходящих на запрещенные чиновниками уличные акции, уже не просто штрафуют, а помещают в места лишения свободы, пока только в виде административного ареста (осуждение Г. Каспарова на пять суток в ноябре 2007 г). Россия стабильно остается в списке стран, где по оценкам международной организации Amnesty International существенно нарушаются права человека на справедливое судебное разбирательство, люди ограничены в свободе слова, свободе собраний подвергаются пыткам¹⁴⁶. Регионы Кавказа вручаются, как феодалские уделы отдельным правителям, которые устанавливают в них авторитарные порядки. В 2009 г. Россия стала третьей страной в мировом рейтинге (после Ирака и Сомали) по числу поданных ее гражданами прошений о предоставлении политического убежища за рубежом. В 2007 г. она занимала в этом рейтинге второе место, а в 2003-2004 гг. была на первом месте¹⁴⁷. Парламентская ассамблея Совета Европы в 2009 г. пришла к выводу, что Россия является одной из самых отсталых стран Европы с точки зрения защиты прав человека¹⁴⁸. Международная правозащитная организация Human Rights Watch констатирует, что за время правления страной бывшего полковника КГБ она еще дальше отошла от принятых в мире демократических стандартов¹⁴⁹. Трудно было ожидать от него какой-то другой политики. Американская правозащитная организация Freedom House отнесла Россию к главной антидемократической силе на постсоветском пространстве. В 2004 г. она из группы «частично свободных» переместилась в группу «несвободных»¹⁵⁰. В 2010 г. организация констатировала тенденцию ухудшения ситуации в стране с правами человека¹⁵¹. Руководство страны не только не собирается прекращать нарушения прав человека, но и отвергает все претензии правозащитных международных организаций.

Управленческий класс административных обществ столетиями работал над тем, чтобы искоренить в сознании людей ценность прав человека и требуются десятилетия, что бы принцип гуманизма стал господствующим. Представители административного государства, служащая интеллигенция доказывают, что людям западных обществ не нужны ни какие права человека. Для них более ценны религиозные заповеди и коллективизм. При этом, под коллективизмом они понимают не реализацию общих интересов лиц, входящих в коллектив, а реализацию идей, навязанных государством как общих. В России с давних времен административный класс и правители боролись за расширение своей власти на новые территории. Для того, чтобы получить поддержку населения, они отравляли сознание людей имперской, великодержавной идеологией. Их призывали жертвовать своей жизнью в ходе агрессивных войн, которые вела правящая группа, во имя чувства принадлежности к великой державе.

На этапах проникновения в страну идей гуманизма правитель может октроировать конституцию, преподнеся подданным права человека в качестве подарка, за который подданные должны его благодарить. Проникновение в сознание масс идеи о том, что права и свободы человека являются естественными, а не дарованными государством занимает очень длительный период.

Октроированные конституции вместо того, чтобы ограничивать власть государства, правителя, его чиновников много говорят о дарованных правах человека. В законах и подзаконных актах уточняется порядок пользования этими правами и свободами. В ходе этой конкретизации государство устраняет общедозволительный тип регулирования поведения человека и гражданина, который может быть продекларирован в конституционном акте. Он заменяется разрешительным типом регулирования и обнаруживается, что подданные могут использовать свои конституционные свободы только в случаях, указанных чиновниками и с их разрешения. Получение права на реализацию декларированных прав обставляется огромным количеством условий, выполнить которые иногда невозможно. С помощью этого приема граждан России сегодня лишили возможности инициировать референдум в рамках федерации. Беспартийные фактически не могут быть избранными в Государственную Думу Федерального Собрания России.

Давно выработаны международные инструменты оценки реализации конституционного права человека на предпринимательство. Она осуществляется с помощью выяснения того, насколько затруднительно человеку зарегистрировать свое частное предприятие в государственных органах, насколько государство обеспечивает охрану частной собственности, в частности, как долго суды рассматривают дела о защите прав предпринимателей. В странах с минимальными административными барьерами регистрация предприятий осуществляется в уведомительном, а не разрешительном порядке. Необходимые документы часто собирают сами государственные органы. Административное государство, наоборот принуждает частное лицо собирать справки из различных государственных органах (стоять в очередях), расположенных в разных концах города. Демократические страны переходят к бесконтактному общению со своими гражданами путем перехода к так называемому электронному правительству (общение по электронной почте). В России, чтобы поменять старое водительское удостоверение на новое надо потратить на прохождение всех процедур как минимум два дня и познакомиться с разными частями

¹⁴⁵ СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

¹⁴⁶ Козенко А. Дмитрию Медведеву объявят тревогу // Коммерсантъ. 2008. 28 мая. С. 4; Он же. Россию вынесли за скобки // Коммерсантъ. 2009. 29 мая. С. 3.

¹⁴⁷ Козенко А., Егикян С. Политэмигранты вывели Россию на третье место // Коммерсантъ. 2009. 26 июня. С. 3.

¹⁴⁸ Зыгарь М. Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. 2009. 25 июня. С. 4.

¹⁴⁹ Козенко А. Подвели итоги игр в демократию // Коммерсантъ. 2008. 1 февраля. С. 4.

¹⁵⁰ Воронов А. Россию вписали в «железный треугольник» // Коммерсантъ. 2008. 24 апреля. С.1,3.

¹⁵¹ Козенко А., Хвостик Е. России дали убийственную оценку // Коммерсантъ. 2010. 13 января.

города, в которых находятся учреждения, откуда надо получить справки на бумажных носителях. Сайты в Интернете, которые по принуждению создали государственные органы, не несут необходимой информации, а иногда, дают ложную информацию (например, устаревшую).

Необходимо иметь в виду, что социальное положение класса управленцев таково, что для него человек – это средство для реализации интересов всего класса управленцев, его групп или его отдельных представителей. По мере подчинения класса управленцев обществу они вынуждены, в целях сохранения своей должности, выполнять обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина. Такая зависимость управленцев от общества имеет место в демократических странах мира. Наоборот, при отсутствии в стране сильного гражданского общества, класс управленцев либо отказывается признавать права и свободы человека и гражданина, либо только имитирует, что признает их. Поэтому, пока в России не сформируется сильного гражданского общества, государственный аппарат будет больше заботиться о том, чтобы люди не смогли воспользоваться декларируемыми в Конституции РФ правами и свободами или получали их только по рецептам, выписанным отдельными чиновниками. Естественно, аппарат государства принимает меры противодействия формированию гражданского общества в стране. Российское законодательство (ФЗ «Об общественных объединениях»¹⁵², ФЗ «О политических партиях»¹⁵³) нацелено на то, что затруднить процесс объединения граждан, устранить свободу деятельности созданных общественных объединений, ликвидировать те из них, которые защищая права и свободы человека, вступают в конфликт с бюрократией¹⁵⁴. Одновременно государство, нарушая конституционные нормы о равенстве (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ), создает привилегированные квазиобщественные объединения, берет под свою опеку те общественные объединения, которые готовы играть роль клиентов. Видимо с этой целью правящая группа создает так называемый Народный фронт, объединяющий тех, кто готов ее поддержать на выборах и выполнять иные ее заказы. Административный класс пытается создать квазигражданское общество, которое будет защищать интересы только определенной группы граждан, опекаемых государственными органами, подвергая дискриминации тех, кто не поддерживает пожизненное правление одной группы людей.

Показателем продвижения правовой системы к господству принципа гуманизма является характер ответственности членов общества и должностных лиц государства за посягательства на права человека. При имитации защиты прав человека и гражданина государство может создавать неэффективные институты этой защиты, забывает устанавливать санкции за нарушения прав или делает их несущественными. Навряд ли Президент РФ может выступать гарантом прав и свобод человека в России, как это продекларировано в ч. 1 ст. 80 Конституции РФ. Во все времена правители стремились сохранить свою пожизненную власть и подавить попытки конкурентов сместить их с должности, т.е. воспользоваться своими конституционными политическими правами. Меры, которые приняты Лидером нации по созданию привилегированного партеобразного объединения чиновников и их клиенты, борьба с оппозиционными движениями (отказ в регистрации их партий), устранение самостоятельности ветвей власти показывают, что от Президента РФ и главы Правительства РФ нельзя ожидать поддержки в реализации гражданами своих конституционных политических прав. В демократических странах мира на сторону человека встает суд, независимый от иных ветвей власти. В условиях подчинения суда верховной власти в лице Лидера нации, этот институт также превращается в орган репрессий. Руководство России сегодня саботирует действие в стране Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Конкретные решения Европейского суда по правам человека в отношении отдельных лиц исполняются, но за ними не признается прецедентного характера. Тысячи людей, чьи права нарушены аналогичным образом не могут восстановить их. Более того, предлагается использовать Конституционный Суд РФ для того, чтобы не признавать юридически значимыми решения Европейского суда по правам человека¹⁵⁵.

В недемократических странах государственная служба основана на феодальном принципе сюзеренитета-вассалитета. Государственный служащий исполняет не закон и декларации о правах и свободах человека и гражданина, а указания начальника, от которого зависит его карьера. Ответственность за нарушения прав и свобод человека и гражданина, если они не носят характер уголовного преступления, имеет дисциплинарный характер и наступает в зависимости от воли начальника (не носит императивного характера). В условиях патрон-клиентских отношений начальник закрывает глаза на дисциплинарные проступки своих подчиненных, а те, в свою очередь, готовы выполнять любые приказы начальника, даже если они носят явно незаконный характер. Создается мощная непотопляемая машина, работающая не в интересах человека, а на обеспечение сохранения власти административного класса.

Оценка правовой системы любой страны по показателям, перечисленным выше, позволяет определить, на какой стадии развития находится эта страна и ее правовая система, насколько принцип гуманизма стал господствующим.

¹⁵² СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997. № 20, ст. 2231; 1998. № 30, ст. 3608; 2002. № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003. № 50, ст. 4855; 2004. № 27, ст. 2711; 2006. № 3, ст. 282.

¹⁵³ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. № 12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; № 29. Ст. 3633; № 51. Ст. 6156; Российская газета. 2010. 8 июня.

¹⁵⁴ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференций. Екатеринбург, 2007. С. 116 – 122.

¹⁵⁵ Хамраев В. Коммунисты защищают буржуазную демократию // Коммерсантъ. 2011. 28 июня. С. 2.

13. Денисов С.А. Сохранение и развитие традиций государственного права Российской империи и Советского государства на современном этапе // Юридическая техника. Ежегодник № 5. Вторые Бабаевские чтения. «Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника». Нижний Новгород, 2011. С. 166-173.

С. 166

Как видно из названия, целью данной статьи является выявление тех черт государственного права современной России, которые имели место в царской России и были развиты, в том или ином виде, в советской России.

Для того, чтобы справиться с поставленной задачей, необходимо использовать **социологическое** правописание, т.е. исследовать не те нормы, что государство выставляет напоказ, а те, что действительно работают в обществе и определяют его сущностные черты. Официальное **позитивное право**, которое рассматривается в рамках идеалистического направления юридического позитивизма, часто используется административным классом для **обмана общества**, для придания государству несвойственного ему вида. Правящая группа принимает конституцию, законы не для того, чтобы их нормы регулировали общественные отношения, а для создания своего позитивного имиджа. Официально заявляется, что основным законом страны является ее конституция, а фактически поведение административного класса регулируется нормами **правовых обычаев** (в том числе корпоративно-бюрократических), политических доктрин, исходящих от правящей группы, административных прецедентов, создаваемых высокими начальниками, нормативных и индивидуальных договоров, заключаемых между властными субъектами и их клиентами, а так же внутри административного класса. Реально действующие нормы, часто, неписаны, намеренно скрываются от внешнего наблюдателя (носят секретный характер). За их выявление может устанавливаться юридическая ответственность. Обнаружить эти нормы может только анализ реально существующих отношений между людьми. Этот подход к изучению права не нов для России. Он развивался ранее такими видными представителями отечественной науки, как А.С. Муромцев¹⁵⁶, Б.А. Кистяковский¹⁵⁷.

Необходимо заметить, что законодательство царской России было более откровенным (честным), чем законодательство советской и современной России. Оно не несло такой идеологической нагрузки.

Далее будут рассмотрены основные правовые положения государственного права, которые имели место в царской России, были развиты и видоизменены в советской России и получили какое-то продолжение сегодня.

Больше всего бросается в глаза преемственность в развитии института верховной власти в России. В исторической литературе обычно фиксируют внимание на закрепление власти царя в Артикулах воинских, принятых при Петре I. Артикул 20 этого акта заявлял, что правитель России самовластен, безответствен и управляет страной по своей воле¹⁵⁸. Основные государственные законы 1906 г. закрепили за императором верховную, самодержавную власть. Вместе с тем, они несколько ограничивали верховника. Ст. 7 Основных государственных законов гласит: «Государь Император осуществляет законодательную власть в соединении с Государственным Советом и Государственной Думой»¹⁵⁹. Конституционные акты, принятые в Советском государстве ни чего не говорили о правителе. Они создавали имитацию республиканской формы правления. Конституция СССР 1977 г. наводила на след реального правителя страны. Ст. 6 этого документа заявляла, что «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза...». Из этого можно было сделать вывод, что реальным правителем страны является глава этой самой Коммунистической партии. Однако Устав КПСС ничего о нем не говорит. Наоборот, он вводит исследователя в заблуждение и объявляет, что верховным органом КПСС является съезд партии (ст. 31), а между съездами ее деятельностью руководит Центральный Комитет КПСС (ст. 35)¹⁶⁰. О наличие верховного правителя

С. 167

мы можем узнать только из исторических документов, описывающих сложившиеся в стране правовые обычаи. Выделение верховного правителя в лице партийного вождя шло постепенно в ходе борьбы за власть внутри олигархической группы. И.В. Сталин создал прецедент того, что должность верховного правителя в СССР принадлежит не высшему должностному лицу в государственном аппарате, а высшему должностному лицу в коммунистической квазипартии. В стране сложился правовой обычай монархического правления, который фактически продолжал обычай монархического правления. Следует заметить, что и в XIX в. монархия основывалась не только на законе и силе, но и на правовом обычае. Масса населения и правящая элита принимали монархию как должное. Как только этот обычай стал раздвигаться идеями республики, монархия пала. Официально декларируемая монархическая форма правления в XVIII-XIX вв. не мешала ограничивать власть царя лицами, входящими в его ближайшее окружение. Распределение полномочий определялось неписаным договором между монархом и его формальными подчиненными, родственниками. В СССР олигархическая форма правления через Центральный

¹⁵⁶ Муромцев С.А. Определение и основное разделение права. СПб., 2004.

¹⁵⁷ Кистяковский Б.А. Философия и социология права. СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного института, 1998.

¹⁵⁸ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М.: Юридическая литература, 1990. С. 289.

¹⁵⁹ Свод законов Российской империи, т. 1, с. I. СПб, 1906, с. 5-48

¹⁶⁰ Устав КПСС // XXII Съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1962. С. 246.

Комитет КПСС, его Президиум, Секретариат находила некоторую поддержку в Уставе КПСС (ст. 39)¹⁶¹, но фактически, так же зависела от договорных отношений между членами ЦК КПСС.

Конституция РФ 1993 г. более откровенно закрепляет **верховную власть в стране** в руках Президента РФ (ст. 11, 80-92), хотя и декларирует республиканскую форму правления (ст. 1), разделение властей (ст. 10).

Некоторые положения Конституции РФ новым языком повторяют положения Свода основных государственных законов 1906 г. Ст. 9 Свода гласит: «Государь Император утверждает законы, и без его утверждения никакой закон не может иметь своего совершения». «Президент РФ подписывает и обнародует федеральные законы» – гласит ст. 84 Конституции РФ. Ст. 107 Конституции РФ обязывает Президента РФ подписывать и обнародовать некоторые законы без его согласия. Но практика показала, что заставить его пойти против собственной воли, ни кто не может. В 1997 г. Президент РФ не подписывал ФКЗ «О Правительстве РФ» до тех пор, пока в него не были внесены требуемые им изменения¹⁶². «Государю Императору принадлежит почин по всем предметам законодательства» – гласит ст. 8 Свода основных государственных законов. «Право законодательной инициативы принадлежит Президенту РФ...» – записано в ч. 1 ст. 104 Конституции РФ. Но Конституция не дает Президенту РФ монополии на законодательную инициативу, как это делает акт 1906 г. Только после формирования «карманного» парламента в 2003 г. Федеральное Собрание превращается в законорегистрационный орган и весь законодательный процесс берется под контроль Президента РФ и его Администрации.

В делах управления страной «степень власти вверяется от него (Государя Императора), согласно закону, подлежащим местам и лицам, действующим его именем и по его повелениям» – записано в ст. 10 Свода основных государственных законов. «...федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации» – зафиксировано в ч. 2 ст. 77 Конституции РФ. ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»¹⁶³ позволяет Президенту РФ превращать глав регионов в своих наместников, которые используются им для управления населением регионов. Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»¹⁶⁴ хорошо показывает, что глава региона не является более органом власти субъекта Федерации. Он является представителем Президента РФ и Правительства РФ в регионе и только перед ними несет ответственность за свою работу. Он перестает быть законоисполнительным органом, а превращается в орган исполнения воли правителя. Главы регионов отрешаются от должности на основании того, что они утратили доверие Президента РФ¹⁶⁵.

Ст. 11 Свода основных государственных законов гласит: «Государь Император в порядке верховного управления издает в соответствие с законами указы для устройства и приведения в действие различных частей государственного управления, а равно повеления, необходимые для исполнения». «Президент РФ издает указы и распоряжения» – гласит ч. 1 ст. 90 Конституции РФ. Кроме

С. 168

этого возник правовой обычай издания повелений Президента РФ в виде поручений. Как обязательное для исполнения воспринимается государственными чиновниками обращение Президента РФ к Федеральному Собранию РФ.

«Государь Император есть верховный руководитель всех внешних сношений Российского Государства с иностранными державами. Им же определяется направление международной политики Российского Государства» – гласит ст. 12 Свода законов 1906 г. Президент РФ осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации» – записано в ст. 86 Конституции РФ. Ч. 3 ст. 80 Конституции РФ добавляет, что Президент РФ определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Т.е. полномочия Президента РФ в этом плане шире полномочий российского императора.

«Государь Император есть державный вождь Российской армии и флота. Ему принадлежит верховное начальствование над всеми сухопутными и морскими вооруженными силами Российского Государства» – записано в ст. 14 Свода законов. «Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации» (ч. 1 ст. 87 Конституции РФ). П. «л» ст. 83 дополняет эту мысль: Президент РФ «назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил РФ».

«Государь Император объявляет местности на военном или исключительном положении» (ст. 15 Свода законов). «Президент РФ при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных федеральным конституционным законом, вводит на территории РФ или в отдельных ее местностях чрезвычайное положение...» (ст. 88 Конституции РФ).

Так же как российский Император (ст. 17 Свода законов), Президент РФ назначает Председателя Правительства, его заместителей, принимает решения об их отставке, освобождает от должности (ст. 83 Конституции РФ). Президент РФ назначает Председателя Правительства с согласия Государственной Думы. Но современная Государственная Дума более лояльна Президенту РФ, чем Государственная Дума, существовавшая при царе.

«Государственная Дума может быть до истечения пятилетнего срока полномочий ее членов распущена указом Государя Императора» (ст. 105 Свода законов). «Президент РФ «распускает государственную Думу в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией РФ» (ст. 84 Конституции РФ). У Президента РФ меньше оснований для роспуска Государственной Думы, чем у российского Императора, но ему нет необходимости прибегать к этой мере,

¹⁶¹ Там же. С. 246.

¹⁶² Зуйков А. Российская модель института президентства по Конституции 1993 года: основные положения // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 5. с. 39.

¹⁶³ СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

¹⁶⁴ СЗ РФ. 2007. № 27. Ст. 3256.

¹⁶⁵ Указ Президента РФ от 9 марта 2005 г. «О Логинове В.А.» // СЗ РФ. 2005. № 11. Ст. 934.

поскольку сложившийся в стране порядок выборов депутатов Государственной Думы позволяет формировать вполне «карманный» орган, нечто похожее на восточную шуру.

В литературе признается сверх высокая власть Президента РФ, но ошибочно заявляется, что он возглавляет исполнительную ветвь власти и усиливает ее. Президент РФ в соответствии с правовыми традициями России приобретает верховную власть над всей страной, органами, осуществляющими законодательную деятельность, судом, органами, исполняющими нормы права. При этом он заменяет разделение властей разделением труда между органами единого государственного аппарата, подчиненного ему. Законодательная власть превращается в законорегистрационную¹⁶⁶. Суды осуществляют не правосудие, а охрану существующего строя. Правительство исполняет не законы, а волю верховного правителя.

В соответствии с российскими традициями Президент РФ не имеет четко ограниченных полномочий. Закона о Президенте РФ нет. Конституционный Суд РФ признал, что Конституция РФ так же не устанавливает строгих рамок дозволенных действий Президента РФ. В своем постановлении Конституционный Суд РФ указал, что в нормах Конституции содержатся скрытые полномочия Президента РФ, и он сам определяет свои полномочия, которые ему нужны для реализации конституционных целей¹⁶⁷. Воспользовавшись этим Президент РФ, например, разделил страну на федеральные округа, назначил в них своих представителей, создал при них аппарат управления и надзора¹⁶⁸. Получилась некоторая аналогия с разделением страны на генерал-губернаторства при царском режиме¹⁶⁹.

Конечно, в отличие от российского Императора должность Президента РФ выборная, так же как выборной была должность Генерального Секретаря ЦК КПСС, которую занимали правители в СССР. Так же как в СССР, выборы Президента РФ заранее предreshены. Правящая олигархия, согласно сложившимся правовым традициям и корпоративным нормам решает, кто займет эту должность.

Вместе с тем, форма правления в России несколько изменилась в 2008 г. Еще до этого, незаметно в России возник институт Лидера нации. Его не стали закреплять в писаном праве, как это сделали

С. 169

казахские товарищи¹⁷⁰. Этот институт вошел в норму обычного права и был подкреплен неписаными договорами между Лидером нации и высшими должностными лицами, присягнувшими ему на верность. Сегодня сложилась такая же ситуация, какая существовала в СССР. Там должность Председателя Президиума Верховного Совета СССР (должность похожая на должность президент) часто занимал человек, не обладающий высшей властью в стране. Например, при И.В. Сталине эту должность занимал М.И. Калинин. Вспоминают, что во время войны с Германией это был уже старый, больной старик, не имевший ни какой власти, о котором мало кто знал за границей¹⁷¹. Сегодня Лидер нации может позволить себе назначить на должность Президента РФ лично преданного ему человека, не боясь потерять верховную власть в стране. Основой отношений является договор, о котором постоянно говорит Лидер нации¹⁷². Должность Лидера нации, как и должность Государя Императора, замещается пожизненно. Он может ее потерять только в результате революции, такой как в России в феврале 1917 г. или такой как в Ливии в 2011 г. Еще раз следует отметить, что юристы-позитивисты не желают видеть описываемых норм, однако в Средневековье все властные отношения в стране были основаны на вассальных договорах, а не на законодательстве. Россия остается верной старым и доказавшим свою действенность традициям.

Описанная преемственность формы правления, которая сопровождается изменением титула верховного правителя, имеет место во многих странах мира. Исследователи отмечают, что в Северной Корее фактически поддерживаются старые феодальные правовые обычаи осуществления верховной власти¹⁷³. Но правитель Северной Кореи называется сегодня уже не ваном, а Президентом и Генеральным Секретарем Трудовой партии Кореи.

2. Преемственность в правовом закреплении формы правления в России порождает создание институтов власти, схожих с теми, что имели место в царской России. В.О. Ключевский отмечает, что Николай I пытался сам руководить всей громадной империей без всякого участия общества и поэтому должен был иметь собственную канцелярию¹⁷⁴, которая называлась «Собственная его императорского величества канцелярия». В проекте об образовании данного учреждения было записано, что «она существует для производства дел, стекающихся к непосредственному самому государю императору усмотрению и разрешению, и дела в нее поступают единственно от его величества или не иначе, как с высочайшего соизволения через управляющего ею статс-секретаря. Есть ли возможность определить принадлежность самодержавной монаршей воли? Поэтому и нет возможности определить дела и порядок Собственной его императорского величества канцелярии»¹⁷⁵. Н.П. Ерошкин считает, что при Николае I канцелярия получила статус высшего учреждения, которое осуществляло контроль за деятельностью правительства, местных органов управления. Первый департамент канцелярии «превратился в управление кадрами бюрократии России» - пишет он¹⁷⁶.

¹⁶⁶ Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 – 118

¹⁶⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 1995.

¹⁶⁸ Указа Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

¹⁶⁹ Безруков А.В. Эволюция и перспективы российского федерализма. Красноярск, 2003. С. 7.

¹⁷⁰ Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере обеспечения деятельности Первого Президента Республики Казахстан – Лидера нации».

¹⁷¹ Андрус В. Без последней главы // Иностранная литература. 1990. № 12. С. 223.

¹⁷² Камышев Д. Свет в конце тандема // Коммерсантъ-Власть. 2011. № 1-2. С. 16.

¹⁷³ Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: «Русская панорама», 2006. С. 53.

¹⁷⁴ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. Кн. 2. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 990.

¹⁷⁵ Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: Рос. Гос. гуманит. ун-т, 2006. С. 164.

¹⁷⁶ Там же. С. 164-167.

Аналогом «Собственной его императорского величества канцелярия» в России начала XXI в. стала Администрация Президента РФ. Она так же создается Президентом РФ из лиц, которым он лично доверяет, как учреждение обеспечивающее осуществление его личной власти по управлению всеми делами страны. До 2008 г. она осуществляла контроль за деятельностью всех органов власти, реализуя трансформацию принципа разделения властей в принцип разделения труда между органами единой власти, принадлежащей верховному правителю. Так же как канцелярия его императорского величества, Администрация Президента РФ взяла на себя кадровые функции и обеспечивала политику подбора кадров, лично преданных Лидеру нации. Это учреждение не подконтрольно ни каким иным органам государства, кроме Президента РФ и может свободно осуществлять политику замещения норм законов нормами политических доктрин, исходящих от Президента РФ, вводить определенные правовые обычаи, которыми должен руководствоваться государственный аппарат, создавать административные прецеденты. Например, ни кто не скрывает сложившегося правового обычая, в соответствии с которым выдвижение кандидата в члены Совета Федерации Федерального Собрания РФ регионами происходит только после согласования его с Администрацией Президента РФ¹⁷⁷.

3. Механизм осуществления верховной власти правителя посредством квазипартийного объединения бюрократии и ее клиентелы (так называемой партии власти) был введен только в советском государстве, но успешно распространился во многих странах Азии и Африки. Господство коммунистической

С. 170

квазипартии в России, а затем в СССР, осуществлялось посредством навязываемого государством правового обычая. Нормы официального позитивного права вообще обходили вниманием этот вопрос. Конституции советского государства содержали полностью бездействующие нормы о власти Советов и, как бы, не замечали того, что верховный правитель осуществляет свою власть не через советские органы, а через аппарат квазипартии. Как уже отмечалось, только Конституция СССР 1977 г. открыто признала верховенство КПСС над всей политической системой страны, а значит и над государством (ст. 6).

Деятельность самих властных органов квазипартии была урегулирована нормами издаваемыми ее аппаратом. Часть принимаемых нормативных актов была открыта. Значительная их доля была засекречена и доводилась только до исполнителей. Часть норм квазипартии так же были декларативными. Например, Устав КПСС 1961 г. утверждал, что руководящим принципом организационного строения партии является демократический централизм, означающий выборность всех руководящих органов, периодическую отчетность аппарата квазипартии перед рядовыми коммунистами. Фактически внутри квазипартии действовал принцип бюрократического централизма, предполагавший формирование всего аппарата организации сверху вниз и отчетность ниже стоящих руководителей перед выше стоящими. Это и позволяло превратить организацию в послушный инструмент власти верховного правителя.

Аппарат коммунистической квазипартии фактически выполнял функции государственных органов. Советские органы действовали как исполнительные органы при этом аппарате. Все законы СССР принимались сначала аппаратом квазипартии, и только потом оформлялись в виде правовых актов советскими представительными органами, которые были превращены в законорегистрационные органы. Аппарат квазипартии осуществлял кадровую политику, формируя так называемую номенклатуру.

Советский опыт управления страной через аппарат квазипартии только частично используется на современном этапе. Конституция РФ 1993 г. содержит декларативную норму о равенстве всех общественных объединений (ч. 4 ст. 13). Фактически Президент РФ через подчиненные ему органы государства (в первую очередь, используя аппарат Администрации Президента РФ) воссоздал квазипартийное объединение бюрократии и ее клиентелы, которое использует административный ресурс своих членов. Оно получает преимущества на выборах органов власти всех уровней, ставит под свой контроль представительные органы власти и использует их для принятия решений, выгодных административному классу. Посредством Федерального Собрания РФ было принято ряд законов, существенно расширяющих полномочия Президента РФ. Так же как и в советский период, контроль квазипартии над представительными органами государства позволяет нейтрализовать их властные полномочия. Они превращаются в послушные инструменты принятия решений, исходящих от верховного правителя и его наместников в регионах. Законы превращаются в пустые декларации. Например, Федеральное Собрание имеет право проводить парламентские расследования, но не использует его. Отчеты Правительства перед Федеральным Собранием уподобляются отчетам Генерального Секретаря ЦК КПСС на съезде квазипартии¹⁷⁸. Вместо того, чтобы представлять народ (как требует ст. 94 Конституции РФ), Федеральное Собрание становится представителем Лидера нации и Президента РФ. Послание Президента РФ принимаются Федеральным Собранием как закон, который требует неукоснительного исполнения¹⁷⁹. Президент РФ использует Федеральное Собрание для того, чтобы нормы права, изложенные в виде политико-правовых доктрин, были превращены в нормы законов, конкретизирующих эти доктрины.

Конечно, власть квазипартии в современной России не идет ни в какое сравнение с властью КПСС. Но постепенно она расширяется.

4. Из всего выше сказанного видна очевидная преемственность в правовом регулировании создания и деятельность представительных органов разного уровня власти. В соответствии с Положением о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.¹⁸⁰ начальник губернии и министр внутренних дел могли остановить исполнение всякого постановления земских учреждений, противного законам или общим государственным пользам (ст. 8). В 1906 г. царь решил, что правовой обычай самодержавия обеспечит ему формирование послушной Государственной Думы с участием крестьян. Но спецификой правового обычая является то, что он действует не до его официальной отмены государственными органами, а до того, как остается легитимным

¹⁷⁷ Конфисахор А. Парламент Ленобласти утвердил представителя главы региона в СФ // Коммерсантъ. 2008. 24 января. С. 3.

¹⁷⁸ Колесников А. Владимир Путин отчитался, как отчитал // Коммерсантъ. 2009. 7 апреля. С. 1-3.

¹⁷⁹ Шкель Т. Планом по Посланию // Российская газета. 2006. 17 мая. С. 3.

¹⁸⁰ ПСЗ, Собрание второе, т. XXXIX, отделение первое, № 40457.

в сознании исполнителей. Первая и Вторая Государственная Дума оказались нелояльными царю. Пришлось изменить избирательное законодательство¹⁸¹ для того, что сформировать состав Думы, послушной верховному правителю.

С. 171

Советские конституции, как уже отмечалось, содержали декларативные нормы о высшей власти советских представительных органов. Но по сложившимся правовым обычаям, они не имели ни какой власти вообще, послушно утверждая решения, которые принимались аппаратом коммунистической квазипартии или даже исполнительными органами Советов. Фиктивный характер советских представительных органов обеспечивался контролем за их формированием со стороны аппарата коммунистической квазипартии. Депутатские должности распределялись между проверенными людьми и поддерживалась только видимость выборов.

Конституция РФ 1993 г., в отличие от советских конституций, ограничивает полномочия представительных органов в соответствие с доктриной о разделении властей (ст. 10). Но на деле, как уже отмечалось, действует правовой обычай единоначалия, в соответствие с которым Федеральное Собрание подчинено верховной власти Лидера нации, представительные органы в регионах зависят от наместника Лидера нации в регионе, при активном участии которого они формируются. «Карманный» характер представительных органов обеспечивается, как и ранее, с помощью законодательства о выборах, которое постоянно меняется для того, чтобы обеспечить нужные для правящей группы результаты голосования¹⁸².

5. Более спорным является вопрос о преемственности сущности правовой системы России. В советский период доказывалось, что советская правовая система кардинально отличается от той, что была до нее. Автор данной статьи в своей монографии¹⁸³ пытается доказать, что советскую, досоветскую и современную правовую систему можно отнести к одному типу так называемых административных правовых систем, которые обеспечивают власть в стране административного класса, составляющего государственный аппарат. Внешние черты этого класса меняются. В царский период до XVII в. высшим звеном этого класса было боярство. Затем, при Петре I его сменили дворяне, которые за пользование землей должны были нести государственную службу. Право открыто закрепляло привилегированное положение дворянства. В конце XIX - начале XX вв. расширяются права иных групп общества, но дворяне сохраняют свои привилегии за счет корпоративной солидарности имеющей обычно-правовой и договорной характер. Они занимают высшие должности в государственном аппарате и при назначении на какие-либо государственные должности отдают предпочтение представителям своего сословия. Государство оказывает им поддержку в экономической сфере.

Советское право официально объявило об уничтожении сословий. Однако сразу после захвата власти большевиками, они начали формировать новый привилегированный класс чиновничества, ядром которого являлась партократия, называвшая себя авангардом пролетариата. Конституционные акты СССР твердили о равенстве всех граждан перед законом (ст. 34 Конституции СССР 1977 г.), а подзаконные акты устанавливали привилегии нового служилого класса в политической и экономической жизни общества. Нормы партийного права обеспечивали монопольное положение новой бюрократии при формировании государственного аппарата, в управлении государственными делами. С помощью норм уголовного права подавлялись всякие ростки оппозиционного движения в обществе. Отказ от участия в политической жизни страны без разрешения чиновников стал нормой обычного права для всего населения страны. Конституционные акты СССР закрепляли государственную собственность и монополию государства в сфере распределения общественного продукта. От имени государства права собственника и распределителя общественных благ реализовал административный класс. Критика общественного строя, обеспечивающего господство административного класса, рассматривалась как уголовное преступление: антисоветская агитация и пропаганда (ст. 70 УК РСФСР 1960 г.)¹⁸⁴ либо как распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй (ст. 190-1 УК РСФСР 1960 г.)¹⁸⁵. Выделение привилегий, которые имел административный класс, обеспечивалось в значительной степени не писаным правом, а корпоративными нормами, действующими в рамках этого класса, внутри его кланов и клик.

Конституция РФ, казалось бы, порвала с прежней традицией. Она объявила о готовности государства равным образом защищать частную и государственную собственность (ч. 2 ст. 8), декларировала политическое многообразие и многопартийность (ч. 3 ст. 13), запретила навязывать какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной. Но почти двадцать лет жизни показали, что нормы писаного акта не могут конкурировать в России с нормами исходящими от административного класса, во главе которого стоят так называемые «чекисты»¹⁸⁶. Огромное количество административных барьеров, установленных в нормах законов и подзаконных актов, регулирующих экономические отношения делают

С. 172

предпринимателей зависимыми от административного класса, который использует эту зависимость как для получения материальных привилегий, так и для укрепления своего политического положения. Действующие правовые обычаи, прецеденты и политические доктрины показывают, что в стране введена условная частная собственность и условное право на предпринимательство, типичное для феодальных отношений. Эти права можно реализовать, при наличии одобрения со стороны чиновников. Государственная власть и право собственности по-прежнему объединены в руках административного класса. Первое дело ЮКОСа создало правовой прецедент, который был правильно понят. Предпринимателям показали, что они не имеют право участвовать в политической жизни без разрешения бюрократии. Конституционные декларации о равенстве всех общественных объединений (ч. 4

¹⁸¹ Манифест о роспуске Государственной Думы, о времени созыва новой Думы и об изменении порядка выборов в Государственную Думу от 3 июня 1907 г. // ПСЗ, Собрание третье, т. XXVII, № 29240.

¹⁸² Денисов С.А. Возврат к свободным выборам в России // Российское право: образование, практика, наука. 2009. № 4 (57). С. 62 – 64.

¹⁸³ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005.

¹⁸⁴ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449; 1984. № 5. Ст. 168.

¹⁸⁵ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1966. № 38. Ст. 1038; 1982. № 49. Ст. 1821.

¹⁸⁶ Караганов С. Качели. Конфликт элит – или развал России? М.: МОФ ЭТЦ, 2008. С. 161- 291.

ст. 13 Конституции РФ) не помешали создать привилегированное партгеобразное объединение, выражающее интересы административного класса и его клиенты. ФЗ «О политических партиях»¹⁸⁷ создал препятствия для возникновения организованной оппозиции служилому сословию.

5. Преемственность мы можем наблюдать сегодня в правовом закреплении патерналистского характера российского государства. До отмены крепостного права российское государство опекало свое население в основном через помещиков и сельскую общину. К концу XIX - началу XX вв. российское государство постепенно отказывается от своих патерналистских функций, что приводит к массовым недовольствам и, в конце концов, к революции. Советское государство почти полностью лишает население дееспособности. Оно отнимает весь произведенный им продукт, а затем распределяет его по своему усмотрению. Все превращаются в людей двадцатого числа, т.е. становятся зависимыми от выдаваемой государством заработной платы, а иногда и карточек на продукты питания и различные товары первой необходимости. Население России можно сравнить с птенцами в гнезде, которые открыв рот, ждут, когда их покормят заботливые родители. Отказ от редиистрибутивной экономической системы в 1990-е гг. вызвал острое недовольство значительной части населения, которое потребовало вернуть государство-кормильца. В начале XX в., по мере роста цен на энергоносители, российское государство постепенно восстанавливает свои патерналистские функции. Оно увеличивает долю общественного продукта, которое изымается у населения в основном с помощью налогового права, усиливает контроль за крупными предприятиями и распределением получаемой ими прибыли. За счет этого удается увеличить государственные расходы даже в кризисные годы¹⁸⁸. Это делается под прикрытием реализации ст. 7 Конституции РФ о социальном государстве. Не только большинство населения, но и образованные люди в России не видят разницы между социальным и патерналистским государством¹⁸⁹.

5. Господство административного класса в экономической, политической и духовной сфере позволяет ему поддерживать в обществе социальное неравенство. Люди делятся по своей полезности государству, как корпорации чиновников. Естественно, высшее социальное положение обеспечивается административному классу, который сам иерархизирован в зависимости от занимаемой должности. Как уже отмечалось, в царский период право закрепляло сословное деление общества. Высшим сословием являлось служилое дворянство. Вторым сословием являлось духовенство. Предприниматели входили в третье сословие. В советский период произошли некоторые изменения. Передача социального положения в обществе по наследству в основном была отменена. Все население должно было служить государству. Высшее положение в обществе заняла партократия, которая включала в себя служителей коммунистической идеологии, заменивших духовенство. На второй ступени в социальной иерархии стояли управленцы, не занимавшие место в партийной иерархии. На третьей ступени находились рабочие крупных, особенно оборонных предприятий¹⁹⁰. Еще ниже находилось крестьянство. До 1936 г. дискриминация крестьян в избирательном праве носила открытый характер. Их норма представительства в Советы рабочих и крестьянских депутатов была в 5 раз меньше, чем у рабочих (п. «а» ст. 53 Конституции РСФСР 1918 г.). В роли неприкасаемых находились бывшие представители господствующего класса, инакомыслящие (ст. 64 Конституции РСФСР 1918 г.).

В современной России восстанавливается иерархия более похожая на период царского времени. Высшее положение занимает бюрократия. Ее элитой являются люди, вышедшие из спецслужб¹⁹¹. На основе норм корпоративного права они занимают высшие должности в государственном аппарате, входят в советы директоров крупных компаний или включают туда своих родственников¹⁹². Ниже стоят предприниматели, опекаемые бюрократией (клиента). Дискриминации подвергаются лица, вступающие в

С. 173

конфликт с государственной бюрократией. Им отказывают в получении государственной поддержки, оказываемой по воле чиновников, их ограничивают в праве быть избранными в органы государственной и муниципальной власти, создают препятствия в их объединении и в деятельности их объединений.

Табель о рангах требовал, чтобы каждый имел экипаж в соответствие со своим чином (ст. 19)¹⁹³. В советское время и сегодня государство предоставляет должностным лицам служебный автомобиль, а иногда с мигалкой и особыми номерными знаками в соответствие с их чином.

6. Часто обращается внимание на преемственность закрепления формы государственного устройства России.

Царская Россия являлась империей, управляемой из столицы с помощью огромного централизованного аппарата. Управление губерниями осуществлялось с помощью назначаемых царем губернаторов. Они не были ответственны перед управляемым ими населением. Контроль за ними

¹⁸⁷ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002. № 12. Ст. 1093; № 30. Ст. 3029; 2003. № 50. Ст. 4855; 2004. № 52. Ст. 5272; 2005. № 30. Ст. 3104; 2006. № 29. Ст. 3124; 2009. № 14. Ст. 1576; № 18. Ст. 2155; № 20. Ст. 2391; № 29. Ст. 3633; № 51. Ст. 6156; Российская газета. 2010. 8 июня.

¹⁸⁸ Акимов И., Леонтьева Т. Бюджет готов // Российская газета. 2009. 30 апреля. С.1.

¹⁸⁹ Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. 2003. № 3. С. 46-55.

¹⁹⁰ Кондратьева Т. Кормить и править. О власти в России XVI – XX вв. М.: РОСПЭН, 2006. С. 94-116.

¹⁹¹ Sharionov A. The Siloviki in charge // Journal of Democracy. 2009. Vol. 20. Iss. 2. April. P. 69-70.

¹⁹² Двоюродный банк // Коммерсантъ. 2010. 23 сентября. С. 7.

¹⁹³ ПСЗ, т. VI, № 3890.

осуществлял Сенат, Министерство внутренних дел, Комитет министров¹⁹⁴. В результате реформ 1864 г. в стране были созданы органы земского самоуправления, которым были переданы функции управления хозяйственными делами уезда и губернии (ст. 1 Положения о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.)¹⁹⁵. Выборные земские губернские собрания в вопросах формирования исполнительных органов имели больше власти, чем представительные органы субъектов Федерации России. Они сами формировали путем выборов из своего состава исполнительную власть – губернскую управу. Назначаемый царем губернатор осуществлял надзор за деятельностью земских органов власти. В.И. Ленин считал, что земства не играли значительной роли в управлении регионами и назвал их пятым колесом в телеге российской самодержавной власти¹⁹⁶.

Советское государство объявило себя федеративным (ст. 2 Конституции РСФСР 1918 г., Конституция СССР 1924 г.). Однако, по мере укрепления личной власти И.В. Сталина самостоятельность субъектов федерации устраняется. Они управляются через руководителей партийных органов в регионах, фактически назначаемых вождем. Советские органы формируются под их контролем и находятся в полном их подчинении. Нормы конституции остаются пустыми декларациями. Реальное правовое регулирование осуществляется через нормы, вырабатываемые коммунистической квазипартией, укрепившиеся правовые обычаи и политические доктрины, исходящие от вождя партии. После Великой Отечественной войны И.В. Сталин попытался ввести в ООН представителей всех так называемых союзных республик СССР. С этой целью в Конституцию СССР была дополнена ст. 18а, согласно которой суверенные союзные республики имели право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения. Ст. 18б давала каждой союзной республике право иметь свои воинские формирования.

Конституция РФ 1993 г. так же объявляет Россию федеративным государством (ст. 1). Субъектом Федерации предоставляются достаточно широкие права издавать законы, формировать свои органы власти, формировать собственный бюджет (ст. 5, 66-79). По мере укрепления единоличной власти Лидера нации все конституционные нормы постепенно становятся фикциями. С помощью норм финансового права регионы постепенно лишаются финансовой самостоятельности и превращаются в просителей денежных средств из центра. Восстановление имперской системы управления страной через назначенных правителем наместников обеспечивает ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ». В соответствие с ним глава региона фактически назначается Президентом РФ. Региональный представительный орган принуждается утверждать кандидатуру главы региона, навязываемую Президентом под угрозой его роспуска. Первый секретарь комитета коммунистической квазипартии в СССР так же назначался из Москвы и проходил процедуру выборов на съезде или конференции региональной партийной организации (ст. 45 Устава КПСС 1961 г.)¹⁹⁷. Так же как губернатор в царский период, глава региона в современной России не отвечает за свою деятельность перед населением региона. Согласно Указу Президента РФ он отчитывается о своей работе перед Президентом РФ и Правительством РФ (Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»¹⁹⁸). Представительные органы регионов, которые уже трудно называть субъектами Федерации, стали похожи на земские учреждения при царе или бесправные Советы, что еще раз подтверждает, что обычное право в России имеет больший вес, чем писаное.

Изложенный материал доказывает, что Россия остается верной своим традициям государственного права, создавая только видимость перемен с помощью декларативных норм официального права.

¹⁹⁴ Щепетев В.И. История государственного управления в России. М.: Гуманитарный издательский центр «Владос», 2003. С. 234.

¹⁹⁵ ПСЗ, Собрание второе, т. XXXIX, отделение первое, № 40457.

¹⁹⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 35.

¹⁹⁷ XXII Съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1962. С. 249.

¹⁹⁸ СЗ РФ. 2007. № 27. Ст. 3256.

14. Денисов С.А. Великая Октябрьская административная революция // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. XX Адлеровские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 7-11 октября 2011 г. Краснодар: Традиция, 2011. С. 87-90.

С. 87

Для того чтобы определить сущность Октябрьской революции 1917 г. в России необходимо понять, какую общественную систему она уничтожила, а какую создала. Российское общество всегда имело административный (этатистский) характер [Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург, 2011], т.е. господствующим классом в нем являлись управленцы, составляющие государственный аппарат. Административное государство [Денисов С.А. Общая теория административного государства. Екатеринбург, 2010] и правовая система обеспечивали господство административного класса, закрепляя государственную собственность на основные средства производства, не допуская членов общества к формированию государства, навязывая ему идеологию этатизма, патернализма, вождизма и иерархии.

Противоположное административному частнособственническое общество возникло в Новое время в Европе и посредством буржуазных революций. Черты буржуазного типа общества стали зарождаться в России во второй половине XIX в. Окрепшая буржуазия взяла власть в свои руки в результате февральской революции 1917 г., но оказалась не способной управлять такой огромной страной в сложный для нее период времени. Население страны поддержало новую элиту из интеллигенции, рабочих и крестьян, которые захватив власть в Октябре 1917 г. постепенно восстановили самодержавное государство и сумели создать новую, ранее невиданную модель административного общества. Эта революция по праву называется великой, поскольку она показала, что административные общества, государства и правовые системы еще рано

С. 88

списывать в архив истории. Они способны не только выживать, но и порождать новые модификации, ранее не встречавшиеся в мире. Новая разновидность административного общества и государства была растиражирована в последствие в странах Азии и Африки.

Спецификой новой модели административной системы было то, что бюрократия формируется преимущественно из рабочего класса и крестьянства. Частные собственники, как слой обслуживающий бюрократию, вообще устраняются. Бюрократия сама осуществляет непосредственную эксплуатацию населения. Новый вид административной системы сакрализуется с помощью ранее не применявшейся государствами идеологии социализма и коммунизма.

Октябрьская революция и построение Советского государства наглядно показали, что административное общество способно к регенерации, т.е. восстановлению в новых формах в новых условиях. Население, не способное к самостоятельному выживанию, устранив в ходе революции старый класс управленцев, тут же воссоздало новый административный класс, еще более мощный из своего состава (на место «отрубленной головы тут же вырастает новая»).

Вместе с тем, общества, государства и правовые системы так называемого социалистического типа носят общие черты административного строя. Экономическое господство в обществе принадлежит классу управленцев, которые от имени населения (рабочего класса) осуществляют права собственника на средства производства и по своему усмотрению распределяет произведенный обществом продукт (редистрибутивный тип экономики). Имевшая место в СССР степень огосударствления общественных благ встречается в истории не часто. Что-то подобное было на

отдельных этапах развития Древнего Египта, в Месопотамии и в Древнем Китае. История СССР и других стран мира показала, что полное устранение частной собственности мешает экономическому развитию самого административного общества.

Для возникшего после Октябрьской революции государства и правовой системы характерны типичные для административных обществ политические отношения, в основе которых лежит авторитарный политический режим, монархическая форма правления и имперское государственное устройство.

Закрепляемая в качестве обязательной социалистическая идеология имеет свойства религии, заимствует у нее многие

С. 89

атрибуты: священное писание в виде марксизма, пророков (вождей административной революции) и их учеников (последующих диктаторов), вера в рай (коммунизм) и спасение. Как и многие элитарные религии, коммунистическое учение опирается на идеи патернализма. В роли духовенства выступает аппарат партеобразного объединения бюрократии под названием коммунистическая партия.

Пример СССР наглядно показывает, что административное государство может быть построено не только в условиях господства сельскохозяйственного производства, но и на индустриальной экономической базе при условии дешевой рабочей силы и наличия богатых природных ресурсов, которые позволяют бюрократии присваивать себе природную ренту.

Формирование административного государства и правовой системы России после революции есть процесс объективный, а не субъективный. Он был обусловлен стремлением к выживанию и сохранению своей власти новой бюрократии. Если бы она оказалось столь наивной, что приступила бы к строительству демократического государства и общественного самоуправления, в соответствии с марксовской мечтой, то она бы потеряла власть и сегодня Россия была бы обычным развитым буржуазным европейским государством.

Октябрьская революция 1917 г. в России проиллюстрировала закономерность циклического развития некоторых стран Востока, которую подметил Л.С. Васильев. Административные государства обеспечивают перераспределение общественного продукта, которое в той или иной мере обеспечивает выживаемость массы населения страны в рамках традиционных укладов. Постепенно, внутри административного общества развиваются отношения частной собственности, распространяются идеи свободы. Наиболее активная часть населения, пользуясь возникшими свобода, неприкосновенностью частной собственности, отказом от вмешательства государства в экономические отношения, усиливает эксплуатацию населения не способного быстро выработать новые формы защиты своих прав. При возникновении экономического кризиса неимущая масса населения начинает бунтовать и требовать возврата опекунов функций государства. Новая элита бюрократии в результате административной революции приходит к власти и восстанавливает административный строй в стране, возвращая приватизированные средства производства государству и устраняя свободы в обществе. Успешная административная революция произошла в Китае в 202 г. до нашей эры.

С. 90

В результате победоносной крестьянской революции прежняя династия Цинь пала. Новым императором стал один из руководителей восстания крестьянин Лю Бан.

События конца XX – начала XXI в. в России похожи на описанный цикл, ибо сегодня мы наблюдаем некоторый возврат страны к административному характеру общества и государства.

Рассмотрение Октябрьской революции 1917 г. в России в свете борьбы двух типов социальных систем, позволяет прийти к выводу, что она являлась административной по своей сущности.

Построенная в результате ее победы социальная система оказалась высшей стадией развития административного типа общества, государства и права. После ее крушения на Западе даже заговорили о полной победе либерализма (конец истории борьбы двух социальных систем).

15. Денисов С.А. Разрешение конфликта между принципом народовластия и верховенства прав человека // Народовластие и права человека. М.: РАП, 2012. С. 160-168.

С. 160

Конституция России закрепляет с одной стороны высшую ценность человека, его прав и свобод (ч. 1 ст. 2), а с другой стороны суверенитет народа (ст. 3). В теории и на практике возникает вопрос, каким из этих принципов руководствоваться, если они вступают в коллизию. Так, идеология коммунизма доказывала, что во имя счастья народа и в соответствие с его революционной волей можно проливать кровь тех, кто не составляет большинство и сопротивляется ходу пролетарской революции. Социологические опросы в современной России, показывают, что большинство против отмены смертной казни.

Для решения поставленного вопроса следует, во-первых, определиться, что такое народ, является ли он монолитом, всегда ли он прав? Во-вторых, необходимо решить, какое значение термина «суверенитет народа», мы будем использовать? Только после этого надо будет решать, как должно конституционное право относиться к проблеме коллизии между волей суверенного народа и правами одного человека.

1. Одним из труднейших в конституционном праве является вопрос о том, кто такой народ, какими свойствами он должен обладать. Государственное право Древности и Средневековья часто не видело такого субъекта. Население страны состояло из подданных, которые подчас, наряду с материальными благами (землей, орудиями труда), являлись объектом дележа между правящими группами и правителями. Народ выходил на сцену государственно-правовых отношений только в торговых городах, когда приглашал к себе правителей, которые должны были защищать город или когда вступал в отношения с завоевателем: сдавал город, решал защищаться до последнего или откупался. Явно народ становится субъектом конституционных отношений, когда приобретает способность выбирать

С. 161

своих представителей, заключает через них договоры с королями, ограничивает власть последних.

Автор данных тезисов считает, что не любое население страны должно признавать народом в конституционном праве. Не следует в него переносить понятие народа из науки демографии. Народ, как субъект конституционного права рождается из населения страны, когда значительная его часть приобретает свойства, необходимые для любого субъекта права (гражданского, уголовного и т.д.). С.А. Авакьян пишет, что народ это совокупность граждан страны, «обладающих способностью осуществлять публичную власть и осуществляющих ее (участвующих в осуществлении). Такая способность приходит не сразу, до нее еще надо дорасти, обладать определенными качествами и сознанием»¹⁹⁹.

Население страны превращается в народ, если у него появляются следующие свойства:

1) Люди, составляющие народ должны осознавать характер своих коллективных действий (бездействий), основывать свое поведение не на вере в «доброту царя», мудрого вождя или президента, а на разуме.

2) Чтобы стать народом, население должно проявлять активность. В литературе говорят о самоопределенческой активности народа²⁰⁰. Самоопределенческая активность народа должна выражаться так же через постоянное участие в публичных мероприятиях: собраниях, митингах, демонстрациях, пикетах, выборах органов власти, в деятельности общественных объединений, в том числе партий и т.д.

3) Для реализации своей воли в отношении с другими субъектами народ должен быть способен к самоорганизации, к выдвижению конкурирующих между собой политических элит (партий), которые постоянно борются между собой за право представлять народ (его разные группы), не уничтожая друг друга. Необходимым способом формирования народного представительства являются свободные выборы органов власти. Любая большая группа людей (организация) только тогда может стать дееспособной, когда

С. 161

способна выдвинуть своих представителей, которые будут действовать в интересах этой группы. Представителями народа являются публичные политики, которые составляют руководство общественных объединений и государственного аппарата. Народ должен быть способен осуществлять контроль за деятельностью представляющего его государственного аппарата. Одной из форм такого общественного контроля являются независимые от государства средства массовой информации.

¹⁹⁹ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. Учебное пособие в 2 т. Т. 1. М., 2010. С. 372.

²⁰⁰ Конституционное право России: Учебник. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001. С. 258.

4) Народ должен обладать определенной независимостью от государственного аппарата или отдельных элит. Экономической основой такой независимости является частная собственность на блага, распыленные среди массы населения.

5) Народ состоит из свободных граждан (а не подданных, зависимых от государственного аппарата или элит): самодостаточных, способных к самоуправлению (не нуждающихся в опеке со стороны кого бы то ни было), стремящихся к тому, чтобы государство не вмешивалось в вопросы, где без него можно было бы обойтись²⁰¹.

6) Народ выделяет из своего состава элиты: экономические (хозяйственные), политические (публичных политиков), интеллектуальные (ученые, писатели, журналисты, работники образования и т.д.). Они ведут общество вперед, не отрываясь от него, не превращаясь в господствующий класс. Большинство не должно их подавлять²⁰².

7) Народ не является монолитной массой. Он состоит из групп, часто с противоположными интересами. Население тогда превращается в народ, когда приобретает способность договариваться и находить компромисс между разными группами, составляющими население страны. Конституция и есть инструмент реализации этого компромисса.

Как не каждый человек в гражданском праве является дееспособным субъектом гражданско-правовых отношений, так не каждое население может стать дееспособным народом. Население, не ставшее народом, по аналогии с гражданским правом сравнивают с ребенком, который нуждается в опеке родителей. Государство, его правитель выступают в роли таких опекунов, которые превращают население в объект своих манипуляций, так же как родители

С. 163

манипулируют своим ребенком, особенно, когда он находится в младенческом возрасте и может только плачем выражать свое недовольство чем-то.

Население, не ставшее народом, обычно называют охлосом. Чаще всего оно пассивно и его используют различные властные субъекты для реализации своих интересов. Охлос либо вообще не участвует в государственно-правовых отношениях, либо послушно поддерживает харизматического правителя, который создает имитацию власти народа (Наполеон Бонапарт, А. Гитлер, Саддам Хусейн, А. Лукашенко). В случае подъема активности, охлос превращается в страшную, бушующую толпу и в стране возникает не демократия, а охлократия (в России называемая смутой). Народ разумен и принимает рациональные решения посредством своих представителей. Охлос, как ребенок действует на основании чувств, часто нанося себе ущерб своими необдуманными действиями. Он нуждается в опеке правителя и легко отдает свою свободу деспоту, что отмечали еще философы Древней Греции, не отличавшие демократию от охлократии.

Как показывает история развитых стран мира, население страны постепенно превращается в народ при наличии определенных внешних условий связанных с развитием капитализма (частной собственности, рыночных отношений, предпринимательства, при определенном уровне накопления общественных благ). Перечисленные свойства народа появляются сначала у небольших групп общества, и они делают первые шаги к выработке конституционных норм (например, принятие Билля о правах 1689 г. в Великобритании). Видимо, здесь рано еще говорить о народовластии. Постепенно, с ростом благосостояния общества, с его просвещением перечисленные выше свойства приобретают большие группы людей (гражданскую активность и грамотность приобретают наемные рабочие, женщины, молодежь), и тогда мы смело можем говорить о том, что в стране появился такой субъект права, как народ. Только после этого общество становится способным перейти от доконституционного государственного права к конституционному.

2. Для легитимации своей власти правитель и правящая группа прибегает в государственном праве к фикциям двух типов. В Древние века и Средневековье государственное право провозглашало суверенитет Бога, наместником которого считался правитель.

С. 164

Эта традиция продолжает действовать в современном Иране. Начиная с XIX в. фикция Бога заменяется фикцией Народа. В XX в. становится уже общим правилом, что любой тиран утверждает, что он представляет народ своей страны и действует в его интересах. Только с победой буржуазных революций, утверждением республики народ превращается в реально дееспособный субъект, который закрепляет свои права в конституции и требует их реализации от государственного аппарата. Там, где этих революций не произошло, народ остается фикцией, а реальный суверенитет принадлежит правителю и бюрократии, на которую он опирается.

Если народ в указанном выше смысле является главным субъектом конституционного права, то охлос представляет значительную опасность для него. Как уже отмечено, он является опорой для харизматического или традиционного правителя в поддержании в стране доконституционных государственных отношений. Не раз в истории с помощью плебисцитов диктаторы устанавливали свое неограниченное правление. Обязанность конституционного права установить препятствия захвату власти

²⁰¹ Gordon George J. Public administration in America N.Y. 1978. P. 35.

²⁰² Gordon George J. Public administration in America N.Y. 1978. P. 36.

в стране охлосом. Практика конституционного права уже давно выработала инструменты решения этой проблемы. Это в первую очередь жесткие и мягкие приемы отстранения населения, не ставшего народом от участия в выборах органов власти. К жестким мерам относятся имущественные и возрастные цензы, цензы грамотности. К мягким мерам относится необходимость предварительной регистрации для участия в выборах, допущение к выборам только организованных групп (пропорциональная система выборов), недопущение пожизненного занятия должности главы государства, которого поддерживает толпа. Если демократические процедуры возникают в обществе, где население не стало народом, то в стране, либо начинается хаос (Россия в 1917 г., в 1990-е гг.), либо ими пользуется харизматический диктатор для легитимации своей неограниченной власти (Ирак при Саддаме Хусейне, Беларусь при А. Лукашенко). Преждевременное введение демократических процедур в Германии позволило охлосу привести к власти А. Гитлера²⁰³.

3. Советская доктрина государственного права утверждала, что под суверенитетом народа надо понимать его полновластие.

С. 165

Так правящим группам было удобней творить произвол от имени народа. Теория конституционализма должна признать, что под суверенитетом следует понимать только верховенство власти, но не абсолютную власть, которой, надо отметить, не обладал даже Восточный деспот. Власть всегда рассредоточена между разными субъектами, которые можно иерархизировать по объему этой власти. Таким образом, в самой демократической стране народ может обладать только высшей властью над государственным аппаратом, являющимся инструментом этой власти, но ни как не полновластием. В условиях глобального мира, власть народа любой страны должна быть ограничена властью народов других стран. Между всеми народами мира следует искать компромисс при разделении власти в мире и уже в космосе. Народ не имеет права на произвол. Его действия должны быть ограничены правом. Конституция Франции справедливо устанавливает, что ни кто не может устранить в стране республиканскую форму правления.

4. Здесь мы вплотную подошли к вопросу, можно ли ограничить суверенитет народа правами и свободами отдельного человека? Из всего сказанного следует, что это просто необходимо при конституционном строе. Ни какой народ не имеет права отнимать общепризнанные в цивилизованном мире права и свободы человека и гражданина. Это нашло отражение в Первой поправке к Конституции США, согласно которой конгресс, представляющий народ не имеет права издавать законы, относящиеся к установлению религии или запрещающие свободное исповедование оной, ограничивающие свободу слова или печати, права народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями.

Одновременно, у сторонника конституционализма не вызывает сомнения и другая аксиома: ни один человек не должен злоупотреблять своими правами и свободами, нарушать права и свободы других людей. Ни один человек не должен посягать на власть народа, присваивать государственную власть себе.

Разумный народ и охлос совсем по-разному относятся к правам и свободам человека и гражданина. Народ понимает, что права человека являются условием развития общества и уважительно относится к ним. Поэтому конфликты между принципом народовластия и принципом высшей ценности прав человека достаточно редки. Охлос часто является таким же врагом прав и свобод

С 166

человека и гражданина, как и тиран на троне. В целом, опасность для конституционного строя исходит как от правителя и элит, стремящихся получить неограниченную власть, так и от охлоса. Иногда они объединяются в своей ненависти к конституционному строю и действуют совместно.

Народ уважает свободу, стремление к счастью и не мешает отдельным людям и группам, используя свои способности, добиваться в своей жизни большего, чем средний человек. Свободная конкуренция между людьми в экономической, политической и духовной области обеспечивает, в конечном итоге, быстрое развитие всего общества, что наглядно показала история капитализма. Эмоциональный охлос под лозунгом равенства стремится не допустить появления элит (интеллектуальных, имущих). Он руководствуется завистью и требует от государства уравнивать всех в нищете, лишить человека права частной собственности и свободы предпринимательства. Охлос, а не народ, поддержал большевиков и обеспечил построение советского тоталитарного государства.

Для охлоса характерен консерватизм и он с ненавистью смотрит на все новое, что появляется в результате свободы развития личности (свободы творчества, свободы самовыражения, свободы вероисповедания). В Алжире²⁰⁴ и Турции военные не раз вынуждены были брать власть в свои руки, поскольку толпа в результате свободных выборов стремилась передать государственную власть консервативному исламскому салафитскому духовенству. Массы населения Ирана в 1979 г. своими руками установили в стране теократический тоталитарный режим, изгнав из страны или убив всех свободомыслящих людей.

Для народа, принявшего для себя нормы конституционного права, личные права человека являются высшей ценностью. Охлос часто жесток и пренебрежительно относится к праву человека на

²⁰³ Snyder J. From Voting to Violence: Democratization and Nationalist Conflict. N.Y.: London, 2000. P. 118.

²⁰⁴ Diamond Larry Why are There no arab Democracies // Journal of Democracy. Vol. 21. Iss. 1. 2010. January. P. 97.

жизнь, на достоинство и неприкосновенность личности. В истории масса примеров того, как толпа убивает или избивает всех, кто с ней не согласен. Представители толпы испытывают удовольствие от унижения других. Это можно сегодня наблюдать в российской армии и в местах лишения свободы. Там имеются даже специальные термины, обозначающие унижение человека: «опустить человека»

С. 167

или «сломать человека». Только охлос может ненавидеть других только за то, что у них другой цвет кожи или другая вера.

Одни и те же слова у народа, как субъекта конституционных отношений и у охлоса имеют совершенно разное значение. Охлос воспринимает свободу, как «синоним слова «беспорядок», как возможность безнаказанного совершения каких-то антиобщественных и опасных поступков»²⁰⁵. У разумного народа свобода неотделима от ответственности за свои поступки, от ограничения своей свободы свободой других людей. От охлоса исходит эгалитаристское понимание справедливости (антиправовое с точки зрения В.С. Нерсесянца²⁰⁶) как уравнивание всех в получении доли общественного продукта. Народ рассматривает справедливость как воздаяние по заслугам. Талантливые и энергичные должны иметь больше благ, чем ленивые.

Охлос и народ по-разному относятся к неконституционным явлениям. Для свободного народа И.В. Сталин это тиран и преступник, которого надо судить, так же как судили нацистских преступников. Для толпы Сталин обожаемый вождь. Народ смотрит на права и свободы человека и гражданина как естественные или приобретенные им в результате своей борьбы, экономического развития общества. Охлос рассматривает их как дарованные правителем (государством), признавая за ним право, отнимать эти права. Наиболее консервативная часть охлоса считает права человека и гражданина порождением западной, враждебной для него цивилизации и отвергает их.

Народ, состоящий из различных групп, толерантно относится к различным идеологиям. Для него естественна свобода мысли и слова. Охлос обычно не имеет собственной идеологии. Она вносится в него управленческими элитами. Он заимствует у них идеи тоталитаризма, единомыслия, этатизма, вождизма, великодержавия.

Народ обладает экономической самостоятельностью. Право частной собственности, свобода предпринимательства, свобода рыночного обмена являются для него условием сохранения экономической свободы и реализации права на счастье. Охлос

С. 168

нуждается в опеке и защите со стороны государства и правителя. В обмен на это он легко отказывается от своих свобод и принимает власть тирана.

Народ знает, что любой человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать в своих руках вплоть до последней возможности. Поэтому необходимо посредством норм конституционного права ограничить власть государства и правителя. Охлос, наоборот, поддерживает неограниченную власть государства в надежде на то, что оно отнимет часть благ у богатых и распределит их среди нуждающихся в опеке бедных.

Активный и организованный народ нуждается в политических правах и свободах, как средстве реализации своего суверенитета, сохранения своей свободы. Охлосу не нужны политические права и свободы, он пассивен и не использует их, даже когда они у него есть. Охлос политически неграмотен и не умеет пользоваться политическими правами. Поэтому при каждом удобном случае он меняет свое право участвовать в выборах органов власти на водку, сахар или другие материальные блага. Отсюда возникают управляемые выборы и их результаты, когда чиновник получает в свою поддержку 90 % и более голосов избирателей. Охлос, в обычных условиях, покорен. Его можно просто припугнуть и заставить голосовать так, как скажет начальство.

При умении манипулировать охлосом административный класс наделяет подданных правами, которых нет у людей в демократическом обществе. Большевицкая бюрократия опиралась на массу неграмотного и неимущего населения, поэтому она не боялась первой в мире ввести в стране всеобщие выборы, в то время как в демократических странах женщины и молодежь получили избирательные права только после того, как приобрели какую-то самостоятельность. Правящие группы Кубы и Ирана держат под своим контролем незрелую молодежь и не боятся вводить право голосовать с 16 лет²⁰⁷.

Хочется обратить внимание, что для конституционного права, в отличие от доконституционного, характерен метод координации, а не субординации. Здесь постоянно приходится согласовывать между собой различные ценности. Попытки поставить принцип народовластия

С. 169

над принципом ценности прав и свобод человека и гражданина часто осуществляются властными элитами для того, чтобы оправдать свой произвол, осуществляемый от имени народа.

К сожалению, значительная часть отечественных конституционалистов не проводит грани между демократией и охлократией, ратует за введение демократических процедур, которые могут быть использованы для прихода к власти диктаторов, установления неконституционного строя. История Веймарской республики россиян ничему не научила.

²⁰⁵ Амальрик А. Просуществовал ли Советский Союз до 1984 года // Огонек. 1990. № 9. С. 20.

²⁰⁶ Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА – ИНФРА – М, 1998. С. 19.

²⁰⁷ Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов. М., 1999. С. 194.

16. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями

Выступление на Декабрьских чтениях в Уральском Федеральном университете в декабре 2011 г.

Автор выделяет особый тип административного общества²⁰⁸, в котором господствующее положение занимает класс государственной бюрократии. Этот класс рассматривает себя и аппарат государства как высшую ценность, а людей не входящих в аппарат государства как объект управления, питательную среду для своего выживания. Для административного общества типичны патерналистские отношения, где государственный аппарат выступает в роли коллективного отца, а население в роли опекаемого ребенка. О нем заботятся, но в ответ он должен демонстрировать полное послушание воле отца. Действия членов общества, которые пытаются выйти из под опеки государства и поставить его себе на службу рассматриваются как правонарушения и даже преступления (подрыв авторитета правителя, захват государственной власти, подрыв основ общественного строя). Отношения между аппаратом государства и населением сравнивают так же с отношениями между фермером и его скотиной. Фермер заботится о своей скотине, но в собственных интересах. Бог, — пишут императоры Византии в Эклоге о своих подданных, — «приказал нам пасти самое послушное стадо, как корифею апостолов Петру²⁰⁹».

Развитые демократические страны распространяют во всем мире идеи свободы, демократии, верховенства прав человека. Они подрывают идеологические основы господства государственной бюрократии и в целом административного государства, призывают людей встать над государством, превратить его в послушное орудие для реализации своих интересов. В ответных действиях административных государств можно выделить две стратегические линии. Одна направлена на изоляцию своего населения от вредных идей свободолюбия. Другая – на выработку и распространения в своих странах и в мире патерналистского понимания прав человека.

1. С развитием технологий распространения информации в мире осуществлять изоляцию своего населения от вредных свободолюбивых идей становится все труднее. В XVIII-XIX в. царское самодержавие ограничивало поездки своих подданных за рубеж, дозировало въезд иностранцев, изымало ввозимую литературу подрывного характера. Эта политика была ужесточена в СССР. Но с 1970-х гг. советское руководство уже не в состоянии было полностью пресечь вещание на ее территорию «Голоса Америки», «Немецкой волны». Сегодня руководство административных стран вынуждено бороться с еще большими угрозами со стороны распространения вредной для него идеологии через Интернет. Руководство стран, не скрывающих своей опекунской функции над населением (Китай, Северная Корея, Куба, Беларусь, Казахстан, Туркмения и др.) открыто фильтрует информационные потоки Интернета и лишает принадлежащее ему население возможности получать подрывную для господства бюрократии информацию. Правящие группы России, Китая и других стран Азии, намеренные править пожизненно, не на шутку напугались свержения коллег диктаторов в странах Северной Африки весной 2011 г. и поставили цель совместно бороться со свободой слова.

12 сентября 2011 г. руководство ряда государств административного типа (России, Китая, Узбекистана, Таджикистана) представило 66-й сессии Генеральной ассамблеи ООН свои «Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности»²¹⁰, которые призваны не допустить подрыва власти бюрократии в странах с административным строем, смены пожизненно правящей в них группы людей. Это прикрывается формулами о необходимости обеспечить стабильность и борьбу с экстремизмом. 22 сентября 2011 г. Совет безопасности и МИД РФ представил свой концептуальный проект конвенции ООН «Об обеспечении международной информационной безопасности»²¹¹, который нацелен на введение бюрократического регулирования деятельности участников Интернет-пространства, позволяет правящим группам отдельных стран устанавливать дополнительные ограничения для людей, общающихся в Интернете, и запрещает использовать сеть для свержения пожизненных режимов в административных государствах. Таким образом, представители административных стран пытаются навязать авторитарный режим всему миру. Бюрократический контроль за информационной сферой жизни общества пытаются оправдать необходимостью обеспечения государственной или национальной безопасности²¹².

Российское руководство принимает меры к тому, чтобы традиционные средства массовой информации не попали в руки иностранцев, которыми они не могут управлять, как своими подданными.

²⁰⁸ Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011.

²⁰⁹ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М.: ЗЕРЦАЛО. 1999. С. 232-233.

²¹⁰ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

²¹¹ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

²¹² Ст. 3 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609.

Закон РФ «О средствах массовой информации» запрещает иностранцам быть учредителями средств массовой информации в России, выступать учредителями теле-, видеопрограмм и др. (ст. 7, 19.1)²¹³.

Пытаясь сохранить в неприкосновенности свое право собственности на подданных в современных условиях государственная бюрократия административных обществ активно использует лозунг сохранения государственного суверенитета. Он отождествляется с полнотой власти государственной бюрократии над своим населением и требованием ко всем внешним силам не мешать государственной бюрократии самой определять, какой объем прав даровать своим подданным. Сторонники административного государства не признают естественность и универсальность прав человека. Государственный аппарат в качестве собственника своего населения волен даровать ему права и отнимать их у него. Эту мысль ясно выразил Иван Грозный в письме к князю Курбскому: «Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их вольны же»²¹⁴. В свое время руководство СССР добилось, чтобы в «Пакт о гражданских и политических правах» не была включена норма о праве отдельных людей обращаться с жалобами на нарушение их прав в международные организации по правам человека²¹⁵. Сегодня российское руководство пошло на уступки и разрешило своим гражданам обращаться в Европейский суд по правам человека. Но по-прежнему, решения Европейского суда в России не рассматриваются как прецеденты нормативного характера. Решения Европейского суда по конкретным делам исполняются, но тысячи граждан России, чьи права нарушены таким же образом не получают ничего. Суверенное российское государство фактически только частично исполняет Европейскую конвенцию о защите прав человека. Представители российского руководства откровенно высказываются против распространения в мире принципов свободы и демократии²¹⁶, поскольку понимают, что реализация этих принципов в России неминуемо приведет к падению монополии на власть правящей страной группы.

В ходе борьбы со свободомыслием бюрократия вводит юридическую ответственность за распространение информации, которую считает вредной для себя. Одним из первых декретов, которое издало Советское государство, был Декрет СНК «О печати»²¹⁷, который вводил запреты на распространение информации, подрывающей власть новой коммунистической бюрократии. В СССР была введена уголовная ответственность за антисоветскую пропаганду и агитацию (Ст. 70 УК РСФСР 1960 г.)²¹⁸, за клевету на советский строй (190-1²¹⁹). Длительные сроки лишения свободы получали люди, критиковавшие коммунистическую бюрократию в рукописных журналах. Сегодня руководство России преследует в уголовном порядке своих критиков используя формулу экстремизм. За резкие высказывания в адрес властных субъектов людей привлекают к ответственности по статье «клевета» и «оскорбление». Против распространения опасной для правящей группы информации используются административные меры. Репрессивные органы изымают у оппозиции вредную с точки зрения бюрократии литературу, листовки. Так, 31 октября 2011 г. полиция изъяла в двух офисах фактически запрещенной «Партии народной свободы» листовки со словами «Единая Россия» - партия жуликов и воров» и литературу политической тематики²²⁰. Ведется борьба с носителями антибюрократических идей. Примером является убийство А. Политковской, избивание журналиста О. Кашина, увольнение свободомыслящих журналистов и закрытие печатных изданий. С 2002 г. в России проводится достаточно эффективная операция по превращению большинства средств массовой информации в средства государственной пропаганды. Сегодня государственная бюрократия контролирует основную часть информационного пространства страны, обеспечивая тем самым распространение выгодной ей идеологии вождизма, этатизма, великодержавия, патернализма. Контроль над информационными каналами обеспечивает управляемость выборов в органы власти и необходимый бюрократии их итог.

2. Патерналистское понимание прав человека господствовало в мире многие века. Население вполне было довольно жизнью, если правитель и государственная бюрократия обеспечивали ему достаток. Китайский правозащитник Лю Сяобо говорит о распространении в обществе философии свиньи²²¹. Т.е. человек вполне доволен своим государством, если его благосостояние растет. Как домашнее животное, он не требует ни свободы от государственного вмешательства в его личную жизнь, ни тем более политических прав. В СССР эта философия свиньи подавалась в форме верховенства социально-экономических прав человека над другими правами (Конституция СССР 1977 г. ставила социально-экономические права на первое место). Советское государство выступило в роли главного

²¹³ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300. С изм. и доп. от 04.08.2001 N 107-ФЗ.

²¹⁴ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 1. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 620.

²¹⁵ Общая теория прав человека. М., 1996. С. 431-432.

²¹⁶ Косачев К. Мир на исторической развилке // Российская газета. 2009. 15 апреля. С. 12.

²¹⁷ Собрание узаконений РСФСР. № 1. Ст. 7.

²¹⁸ Закон РСФСР от 25 июля 1962 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1962, № 29, ст. 449.

²¹⁹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 сентября 1966 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1966, № 38, ст. 1038; Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1982, № 49, ст. 1821.

²²⁰ Прыткова А. В офисах свердловского «ПАРНАа» прошли обыски // Коммерсантъ-Урал. 2011. 1 ноября. С. 12.

²²¹ Jean-Philippe Beja The massacre's long shadow // Journal of Democracy. 2009. July/ Vol. 20. Iss. 3. P. 7.

кормильца своих подданных. Старая как мир патерналистская идеология, облеченная в новую обертку коммунистических идей стала экспортироваться по всему миру. Желание переложить ответственность за свое существование на государство, ценой отказа от своих свобод быстро распространилось в самых развитых странах мира и стало колебать основы буржуазно-демократического общества. В ряде стран люди сознательно отдали свою судьбу в руки диктаторов (Германия, Испания, Италия), которые обещали позаботиться о них. Можно сказать, что произошел всплеск движения за возвращение к крепостной зависимости человека от государства. Коммунистические идеи проникли даже в сознание свободолюбивых американцев, и правительство США вынуждено было бороться с ними с помощью репрессий (закон Маккартура).

Особенно идеи коммунистического патернализма прижились в развивающихся странах, где бедность убивает в человеке его человеческое достоинство и он доволен тем, что не умирает с голоду. Либеральные конституции, которые метрополии оставили своим колониям почти ни где не прижились. При поддержке руководства СССР несколько стран попытались построить у себя социализм советского образца.

Конечно, бюрократия административных обществ не готова жертвовать своим господством ради благосостояния населения. Буржуазные демократические страны часто используют против своих административных оппонентов экономические санкции. Но правящие группы административных государств готовы бороться за свою власть, какой бы экономический ущерб она не принесла их подданным. Очевидно, что власти Северной Кореи не пугает голодная смерть своих подданных, и они будут держаться за власть до последней капли крови своих солдат, как это делал А. Гитлер.

Бюрократия административного государства часто не ограничивается навязыванием своему населению патерналистского понимания прав человека. Управление массой осуществляется с помощью убеждения ее в том, что государственная бюрократия ограничивает права и свободы человека общих интересах, а не для сохранения собственной власти. Подчинение ей означает подчинение обществу. Для борьбы с идеями свободы личности используется идеология коллективизма. А. Гитлер писал: «Первейшей предпосылкой истинно человеческой культуры является, прежде всего, именно наличие таких настроений, когда люди готовы пожертвовать интересами своего собственного в пользу общего... Когда человек отдает свою собственную жизнь за дело обеспечения безопасности общества, то это высшая форма самопожертвования...»²²². Отождествление «Отечества» с «его величеством» позволяет правящей группе объявлять лиц, посягающих на ее власть врагами Родины, народа, революции и т.д. Ограничения прав человека происходит под предлогом защиты общих интересов, борьбы с терроризмом, с распадом страны. Они оправдываются целями обеспечения общественного порядка. Так, россияне лишили права избирать глав регионов под предлогом необходимости борьбы с терроризмом. Сторонники административного государства объявляют, что права человека являются инструментом борьбы Запада против России. Политика пресечения финансирования российских неправительственных организаций, начавшаяся в 2005 г., осуществлялась под лозунгом борьбы со шпионами и западными агентами влияния.

Распространение в административном обществе патерналистского понимания прав человека осуществляется тремя основными социальными силами. Во-первых, административное государство вырабатывает государственную идеологию или религию, частью которой является указанное понимание прав человека. Для распространения этой идеологии или религии создается мощный государственный или около государственный аппарат, имеющий в своем распоряжении колоссальные материальные средства²²³ (государственная церковь в административных обществах, как правило, является самой богатой организацией). Во-вторых, вокруг государства и ее бюрократии спланируется достаточно большой по размеру социальный слой клиентелы (опекаемые бюрократией предприниматели, служилая интеллигенция), получающей свою долю административной ренты. Они являются основными получателями прав-привилегий от государства и являются горячими сторонниками того, чтобы государство распределяло права между своими подданными по своему усмотрению. Клиентела бюрократии выступает от имени общества с поддержкой административного государства и его распределительной системы, имитируя демократию и общественное мнение страны. В-третьих, патерналистское понимание прав человека естественно присуще неимущей, пассивной и неграмотной массе, которая объективно не может обеспечить свое автономное существование (выживание) и нуждается в опеке со стороны сильного государства («большого брата», вождя, в Африке «big man»). В современной России этот слой нуждающихся очень широк: пенсионеры, бюджетники, студенты, дети. Надо иметь в виду, что административное государство сознательно усиливает свою социальную опору, изымая у населения с помощью налогов и монопольных цен на ходовые товары и услуги значительную долю общественных богатств, а затем распределяя часть их среди малоимущих. Оно искусственно поддерживает неимущее положение населения, которое становится нуждающимся в помощи

²²² Кошелев Д.А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933 – 1945) // Правоведение. 2004. № 6. С. 172.

²²³ В 1980-е гг. государство обрушивало на жителей СССР поток из 190 млн. экземпляров газет - Волкогонов Д.А. Оружие истины. М.: Изд-во политической литературы, 1987. С. 57.

государства. Часть изъятого у населения общественного богатства административное государство перераспределяет среди своей клиентелы. Этот механизм функционирует уже тысячелетия и получил название редиистрибутивной экономики. Иногда он дает сбои, когда размер раздач среди неимущего населения падает по каким-то причинам (Первая мировая война в России, падение цен на нефть в 1980-х гг.). В этом случае масса может взбунтоваться. Но она требует не свободы, а нового вождя или новой бюрократии, которая обеспечит или хотя бы убедительно будет обещать, что увеличит размеры раздач. Например, большевистское руководство почти ни чего не дало массе населения, но очень убедительно рисовало картины будущего коммунистического рая, где все есть, а работать нужно, только если захочешь. Как только до населения дошло, что его в очередной раз обманули, оно потребовало смены «хозяина» (опекуна). Естественно, судьба новой правящей группы России зависит от цен на нефть, рост которых пока позволяет обеспечивать увеличение размеров благотворительных раздач.

Подрывает основы административного общества слой независимых от государства предпринимателей и свободолюбивая интеллигенция. Они требуют ограничения произвола государства и верховенства прав свободной и самостоятельной личности. История показывает, что демократические государства появляются там, где побеждают капиталистические отношения, основанные на частной собственности и рыночной конкуренции предпринимателей. Там, где появляется сильный слой предпринимателей, который обеспечивает свое благосостояние за счет производства полезного обществу продукта, а не за счет государственных привилегий, там рождается свободное общество, которое пытается поставить государственный аппарат под свой контроль. Права человека являются средством устранения господствующего положения бюрократии.

3. Стремление выжить и сохранить свое господствующее положение в обществе заставляет бюрократию стран с административным характером общества объединяться, оказывать друг другу помощь в борьбе с подрывным влиянием свободолюбивых идей и в преследовании инакомыслия. Они оказывают друг другу дипломатическую помощь, в случае если демократические страны пытаются наказать нарушителей прав человека. Так, руководство Китая выступило на защиту правительства Судана, совершившего массовые убийства в Дарфуре, и сделало все возможное, чтобы Совет безопасности ООН не принял решения о санкциях к их друзьям²²⁴. Чувства солидарности с убийцами вполне понятны. В 1989 г. само руководство Китая применило танки против мирных студентов, вышедших на площадь Тяньаньмэнь, и вынуждено было выслушивать осуждение своих действий со стороны демократических стран. В сентябре 2007 г. военная хунта Мьянмы с помощью жестоких расправ подавила массовые антиправительственные выступления. Западные страны предложили оказать международное давление на хунту. Против международных санкций высказалось руководство Китая и России²²⁵.

Руководство России продолжает традиции царского самодержавия. В XIX в. русский царь был одним из инициаторов заключения «Священного союза», и Россия превратилась в жандарма Европы. Русские войска постоянно использовались для подавления национально-освободительных (например, венгров, поляков) и революционных движений. Сегодня похожая политика проводится в отношении стран Азии. Пожизненные правители этих стран создали свой «священный союз» под названием Организация Договора о коллективной безопасности. В рамках этой организации созданы полицейские силы, которые могут быть использованы для подавления протеста населения требующего прекратить произвол бюрократии и перехода к демократическому республиканскому строю²²⁶.

Таким образом, административное общество и административное государство пытаются воспрепятствовать распространению идеологии верховенства прав человека в мире и навязать ему свою патерналистскую модель прав человека.

²²⁴ Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213 – 219.

²²⁵ Габуев А. Бирманские военные вооружились поддержкой Китая // Коммерсантъ. 2007. 28 сентября. С. 6; Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. 2007. 27 сентября. С. 5.

²²⁶ Сысоев Г. Организация минского договора // Коммерсантъ. 2006. № 112. С. 5.

17. Денисов С.А. Инновации в условиях административного общества и административной правовой системы

Выступление в МГУ 10 декабря 2011 г.

Автор выделяет особый тип административного общества²²⁷, в котором господствующее положение занимают обособленные от общества (самодержавные) управленческие группы, составляющие государственный аппарат. Эти группы, естественно формируют отражающую их интересы административную правовую систему²²⁸.

Российское общество преимущественно имело административный характер на всех этапах своего развития²²⁹. Конкурирующий с административным типом буржуазный строй начал зарождаться в России в конце XIX - начале XX в., но был уничтожен в результате Великой Октябрьской административной революции²³⁰. Советское общество – это классический вариант административного типа общества. Сегодня в России, как в конце XIX в., вновь зарождаются буржуазные отношения, в общество внедряются нормы буржуазного права, но не следует переоценивать их роль. Российская правовая система сегодня имеет двухслойный характер. Официальное позитивное право, нормы которого зафиксированы в нормативных актах, соответствует образцам развитых буржуазных государств, которые показывают высокие темпы инноваций в экономике. Реальное позитивное право, которым руководствуется в своей жизни население и бюрократический аппарат, остается старым, типичным для административной правовой системы. Официальное позитивное право остается на бумаге или действует время от времени, но не определяет характер жизни общества.

В СССР инновации называли научно-техническим прогрессом. В условиях господства бюрократии они вводились в ручном режиме по инициативе правящей элиты. Масса населения, средние и рядовые слои бюрократии оставались достаточно консервативными, не были заинтересованы в инновациях. Это естественно, поскольку введение инноваций увеличивало трудозатраты, не ведя к адекватной компенсации затраченных усилий. Сверху вводились поощрительные нормы трудового, хозяйственного и административного права стимулирующие разработку и внедрение новой техники, достижений науки. В некоторых сферах производства они имели эффект. Страна успешно создавала новое оружие, занималась освоением космоса. Но в других сферах действие этих норм приводило только к очковитирательству. Предприятия закупали новое оборудование, которое ржавело во дворах, создавалась имитация рационализаторской деятельности и внедрения достижения науки в производство. Все это было естественно в условиях государственно-бюрократической собственности, когда все члены общества являются только наемными рабочими у горстки людей, являющихся реальными хозяевами страны.

Сегодня нормы права России закрепляют право частной собственности (ст. 8, 9, 35, 36 Конституции РФ), право на предпринимательство (ст. 8, 34 Конституции РФ), рыночную конкуренцию. Казалось бы, советская административная правовая система ушла в прошлое. Новые нормы должны стимулировать бурные инновационные процессы в стране. Но статистика показывает, что этого не происходит такими темпами, как в развитых странах мира. Одной из причин является то, что государственная бюрократия осталась в России господствующим классом. Она поддерживает фактическое действие норм административной правовой системы. Цивилисты рано похоронили административный метод правового регулирования имущественных отношений, доминировавший в СССР, и вызвавший застойные явления в экономике²³¹. Он по-прежнему определяет характер экономических отношений в России и мешает ей развиваться по инновационному сценарию.

1. После бурной кампании приватизации предприятий в 1990-е гг. в России нулевых годов началось ползучее и часто скрытое огосударствление средств производства. Государственная бюрократия усилилась и стала ставить под свой контроль формально частные предприятия. Под угрозой лишения всего бизнеса частных лиц стали принуждать продавать их акции предприятиям, находящимся под контролем бюрократии. Широкою известность получило принуждение компании Сахалин-энерджи продать часть своих акций Газпрому²³², принуждение ТНК-ВР отказаться от Ковыктинского газо-конденсатного месторождения²³³. Больше всего шуму наделало отнятие имущества у компании ЮКОС. Фактически в России действуют нормы, устанавливающие условный характер частной собственности и

²²⁷ Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург, 2011.

²²⁸ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005.

²²⁹ Денисов С.А. Три волны бюрократизации и дебюрократизации отечественной государственно-правовой системы // Юридическая наука и развитие российского государства и права. Тезисы докладов научно-практической конференции (Пермь, 11-12 октября 2001 г.). Пермь, 2002. С. 26-29.

²³⁰ Денисов С.А. Великая Октябрьская административная революция // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. XX Адлеровские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 7-11 октября 2011 г. Краснодар, 2011. С. 87-90.

²³¹ Гражданское право. Учебник. Ч. I. М., 1998. С. 5.

²³² Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 10.

²³³ Малкова И. Отберут без грубостей // Ведомости. 2010. 12 марта. С. 08.

права на предпринимательства (подобие феодальных отношений вассалитета сюзеренитета, которые сегодня называют клиентистскими отношениями). Для сохранения своих прав частный собственник крупного предприятия должен найти себе властного покровителя («административную крышу»). Пренебрегая требованием ч. 1 ст. 35 Конституции РФ государство не только не охраняет права частных собственников, но является самой опасной угрозой для них. Предприниматели не знают, как долго им удастся сохранить свое право собственности на производственные объекты. Значительную долю прибыли они вынуждены направлять на содержание высокопоставленных опекунов.

Сложившиеся нормы реального позитивного права не стимулируют развитие производства на частных предприятиях путем инноваций. Инвестиции в эти предприятия носят рискованный характер. Собственники компаний предпочитают диверсифицировать свой капитал, вывозить получаемую прибыль за рубеж, где меньше доходы, но меньше и риска потери предприятия. В результате, Россия, как и Иран, производит огромное количество сырой нефти, но не имеет своих заводов, способных производить качественное топливо для автомобилей. Переход на высокие евростандарты по топливу постоянно откладывается. Отсутствие уверенности в том, что сегодняшние собственники сохранят свой бизнес завтра, ведет к экстенсивной форме эксплуатации существующих предприятий и природных ресурсов. «Отечественные фирмы практически не обращаются к научным организациям и вузам как к источникам информации об инновациях» - констатируют исследователи²³⁴.

2. Поддерживать условный характер частной собственности и права на предпринимательство позволяют нормы, закрепляющие авторитарный режим в стране. Федеральные законы «О политических партиях», «Об общественных объединениях»²³⁵, законодательство о выборах²³⁶ обеспечивают подавление ростков гражданского общества. Бюрократия по-прежнему самодержавна и легко использует нормы законов, нацеленные на обеспечение общественных потребностей в целях расширения своей власти. Под предлогом реализации конституционной нормы о социальном государстве (ст. 7) увеличиваются обременения частных собственников. При этом распределение обременений происходит произвольно, по воле должностных лиц. Клиентистская часть предпринимателей освобождается от выплаты «дани» и получает дополнительные прибыли от реализации государственных и муниципальных заказов, выполняемых в рамках оказания социальной помощи разным группам населения (получает административную ренту). Ей нет необходимости инвестировать в инновации, поскольку их прибыли зависят не от них, а от близости к должностному лицу.

Поддержание условной частной собственности и права на предпринимательство в недемократическом государстве удается путем использования полномочий должностных лиц по осуществлению контрольно-надзорных функций. В последние годы приняты законодательные меры по ограничению произвола должностных лиц при осуществлении проверок деятельности частных предприятий²³⁷. Но это не может решить проблемы. Пока бюрократия не подконтрольна гражданскому обществу, она все равно найдет пути реализовать свои интересы.

3. В последние годы в России было создано несколько привилегированных государственных корпораций, «всосавшие» в себя не только государственные, но и ранее приватизированные предприятия²³⁸. Эти корпорации должны были «в ручном управлении» заниматься инновациями в важнейших отраслях экономики. Например, государственная корпорация «Ростехнологии», в соответствии с законом²³⁹ должна заниматься разработкой высокотехнологичной промышленной продукции. Руководство корпорациями было сформировано из доверенных людей Лидера нации (основой для этого, например, является ч. 2 ст. 6 и ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 15 ФЗ "О Государственной корпорации "Ростехнологии"). Нормы права заменяются свободным усмотрением руководителей корпораций, поставленных вне контроля со стороны государства и общества (например, ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 6 ФЗ "О Государственной корпорации "Ростехнологии"). Руководителям корпораций назначены колоссальные денежные вознаграждения, превышающие заработную плату федеральных министров. Какие-то корпорации, казалось бы, дают результаты («Роснано», «Росатом»). Другие похожи на предприятия Александра Меншикова, ближайшего соратника Петра Великого. Вне общественного контроля они эффективно осваивают государственные финансы. По некоторым подсчетам сегодня в

²³⁴ Кузнецова Т.Е. Институциональные реформы в секторе исследований и разработок в России: снова в начале пути? // XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В трех книгах. Кн. 3. М., 2011. С. 575.

²³⁵ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференций. Екатеринбург, 2007. С. 116 – 122.

²³⁶ Денисов С.А. Зачистка политического поля с помощью законодательства // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Т. 1. М., 2008. С. 715-719.

²³⁷ ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249.

²³⁸ Ширяев В., Бурская З. «Навязчиво предлагали продать все предприятия «Росатому» // Новая газета. 2010. 15 февраля. С. 18.

²³⁹ Ст. 1 и 3 ФЗ от 23.11.2007 N 270-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О Государственной корпорации "Ростехнологии" // СЗ РФ, 26.11.2007, N 48 (2 ч.), ст. 5814.

России уже около 60 % ВВП производится предприятиями в той или иной форме подконтрольными государственной бюрократии. А для нее, как известно, главной задачей является получение текущих доходов от капитала. Сегодня они занимают свои должности, а завтра их могут потерять. Какой им резон заниматься инновациями, которые дадут доход только через несколько лет, когда они уже будут на пенсии отдыхать за границей.

4. Ч. 2 ст. 34 Конституции РФ требует от государства не допускать монополизации экономики. Ч. 1 ст. 8 Конституции требует от него поддерживать конкуренцию и свободу экономической деятельности. Нарушая свои конституционные обязанности, современное государство само стремится монополизировать отдельные сферы экономики (трубопроводный и железнодорожный транспорт, нефте- и газодобыча, энергетика) для получения сверхприбылей. Но известно, что предприятия монополисты, поставленные вне конкуренции, не заинтересованы в развитии производства путем инноваций. Их прибыль формируется за счет ножицы цен.

5. Реально действующие нормы права, регулирующие политическую систему страны, не способствуют возникновению и укреплению силы политиков (партий), способных вести страну к демократии, реальной республике, капитализму. Республиканская форма правления и политический плюрализм в России остаются только на бумаге (ст. 1 и 13 Конституции РФ). Фактически страна живет по нормам монархии, при которых вся судьба страны, в том числе развитие ее экономико-правовых отношений зависит от воли одного человека и его окружения. Он является единственным гарантом того, сохраняют сегодняшние частные собственники свои права или потеряют их. Но личные настроения одного человека не могут заменить господства права. Для поддержания монархического правления государственная бюрократия подавляет все ростки развития гражданского общества. Федеральное законодательство направлено на подавление всякой инициативы, которая не нравится бюрократии²⁴⁰. Поддерживается инициатива только клиентистских групп общества. Нормы права (ФЗ «Об общественной палате») поддерживают только имитацию общественной активности. Государственная бюрократия пытается законсервировать сегодня сложившееся состояние общества, которое не поддерживает частную собственность, рыночную экономику. Но в таком обществе не следует ждать высоких темпов инновационных процессов.

6. Правящая группа удерживает власть в стране за счет раздач благ неимущему населению из бюджета. Но чтобы пополнять бюджет ей приходится постоянно увеличивать цены на товары и услуги, производимые подконтрольными государству монополистическими сырьедобывающими и транспортными предприятиями²⁴¹. Это, в свою очередь, делает не рентабельными перерабатывающие предприятия, которые и должны быть двигателями инноваций в стране²⁴². Опекаемый правящей группой «Газпром» навязывает потребителям газа условия поставок, которые предполагают штрафы за недопотребление газа²⁴³. Какой смысл совершенствовать оборудование и экономить газ, если за это установлен штраф?

Таким образом, правящая сегодня группа много говорит об инновациях, но фактически сама подрывает основы инновационного развития экономики. Инициированные сверху инновационные проекты в административных государствах (типа «Сколково»²⁴⁴) чаще всего носят характер построения «потемкинских деревень».

К сожалению, российская юридическая наука часто не желает изучать нормы реального позитивного права, как правило, уклоняется от социологического правопонимания. Закрыв глаза «шорами» она видит только официальное писаное право и не может понять, почему при наличии тех же законов, что и в развитых странах, в России слабо развиваются инновации, и страна не может достичь существенных успехов в экономике.

²⁴⁰ Денисов С.А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18. С. 15 – 21.

²⁴¹ П. 15.2. Раздела IV «Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 N 1021 (ред. от 27.11.2010) // Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 175; 04.06.2007, N 23, ст. 2798.

²⁴² Колганов А. Бесплодные эксперименты // Политэконом. 1996. № 3. С. 35.

²⁴³ Козина Д. Газ и тормоз // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 19.

²⁴⁴ Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ "Об инновационном центре "Сколково" // Собрание законодательства РФ", 04.10.2010, N 40, ст. 4970.

18. Денисов С.А. Преемственность внешней политики России в последние 200 лет

Выступление в Адлере в мае 2012 г.

После победы над Францией в 1815 г. по инициативе императора России в Европе был создан «Священный союз» императоров, направленный на то, чтобы не допустить демократизации стран Европы, возникновения в них республик. Императоры взяли на себя обязательства помогать друг другу в подавлении национально-освободительные движения в своих странах. В частности русские участвовали в подавлении восстания венгров против австрийского императора (1849 г.). «Священный союз» существенно затормозил движение европейских стран по пути политической модернизации. Во Франции республика окончательно победила только в 1870 г. В других европейских странах отказ от монархической формы правления произошел только в начале XX в.

С 1917 г. политика борьбы с буржуазно-демократическим развитием мира шла под лозунгом установления пролетарской демократии через Советы. Руководство страны Советов с помощью Красной Армии пресекло попытки создания демократических государств в Армении и Грузии. Попытки установить советскую власть в Финляндии, Прибалтийских странах не удалась. Поход Красной Армии на Польшу провалился.

Установить советские тоталитарные порядки в странах Восточной Европы позволила победа СССР над фашистской Германией. Варшавский договор стал новым изданием «Священного союза». Советские войска были введены в европейские страны, входившие в этот договор, и эффективно подавляли демократическое движение в Венгрии, Чехословакии, Польше. Обязательство М.С. Горбачева не применять войска против демократических движений в европейских странах привело к падению тоталитарных коммунистических режимов. С большим опозданием страны Восточной и Центральной Европы встали на путь построения буржуазно-демократических государств с республиканской формой правления.

Сегодня, с наступлением «третьей волны демократизации», почти все правители недемократических стран (исключением являются арабские монархи) подарили своему населению конституции, в которых декларирована республика и демократия. Россия не является исключением. Однако не трудно заметить, что в стране, как и в прежние времена, поддерживается монархическая форма правления и авторитарный режим. Более того, российское руководство пытается сохранять преемственность в международной политике прежних правителей и бороться с распространением демократии и республиканской формы правления в мире. Конечно, лидером недемократических стран мира сегодня является уже Китай. Он располагает большими денежными средствами, чтобы поддерживать диктаторские режимы Азии и Африки. Российскому руководству отведена вторая роль. Китай взял под свою опеку Северную Корею. Он является потребителем углеводородного сырья, добываемого в странах Центральной Азии, в Иране. Закупая это сырье, он экономически поддерживает диктаторские режимы этих стран, помогая им выполнять свои патерналистские функции перед населением. Обладая огромными финансовыми резервами, Китай в состоянии выдавать кредиты авторитарным правителям. Диктаторы Мозамбика и Эфиопии называют Китай своим самым лучшим другом. Часто российское и китайское руководство действуют совместно.

Главная задача российского руководства сегодня не допустить демократического развития в странах, ранее входящих в СССР. Аналогом «Священного союза» стала Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Она объединяет государства с монархическими формами правления и авторитарными режимами. В Уставе организации нет прямого указания на то, что ее главной целью является сохранение пожизненного правления тех, кто возглавляет объединившиеся страны. Но

это само собой разумеется. В последнее время пожизненные правители этих стран прямо заявляют, что задачей организации является недопущение «цветных революций» в странах-участницах. Это единственный оставшийся способ лишения власти диктаторов объединившихся стран. Для борьбы с демократическими движениями в странах ОДКБ созданы специальные мобильные воинские подразделения. Надо отметить, что они играют пока превентивную, устрашающую роль и еще ни разу не применялись на деле, как это делал СССР в Венгрии и Чехословакии. Страны ОДКБ не стали вмешиваться в дела Киргизии, которая уже свергла двух диктаторов и пытается пойти по демократическому пути развития.

Наибольшие заслуги российское руководство имеет в поддержании пожизненной власти А. Лукашенко в Беларуси. Он систематически получает экономическую и финансовую помощь от России и распределяет ее среди населения, которое отвечает ему полной преданностью. Без этой поддержки А. Лукашенко давно бы уже потерял власть, и Беларусь встала бы в ряд демократических республик Европы.

По мере выхода из экономического провала Россия возобновила экономическую и военную помощь тоталитарному кубинскому режиму, который не расплатился (и очевидно, не в состоянии расплатиться) по долгам СССР.

Руководство России и Китая оказывают дипломатическую поддержку диктаторам и военным олигархиям мира, которые США и страны Европы пытаются принудить соблюдать права человека. В 2005 г. руководство США осудило режим И. Каримов в Узбекистане за расстрел участников демонстрации в Андижане. Руководство России, наоборот, поддержала И. Каримова, и после этого втянуло его в ОДКБ.

Российское руководство не решилось открыто выступить на стороне Саддама Хусейна в войне со странами коалиции, возглавляемой США в 2003 г. Оно ограничилось выражением сочувствия диктатору и заявлениями об осуждении его свержения военным путем. При явном сочувствии диктатору М. Каддафи российское руководство не стало ставить препятствия на пути его свержения в 2011 г. Сирийский пожизненный правитель Башар Асад, видимо оказался более близким человеком для руководителей России. Для того, что бы его не постигла судьбы иракского и ливийского диктатора, к берегам Сирии были направлены корабли военно-морского флота России.

Демократические страны мира отказываются поставлять оружие в страны, чье руководство грубо нарушает права человека, угрожает миру. Этим пользуются руководители России. Оно с удовольствием поставляют оружие тем диктаторам, которые поссорились с США. Например, после того, как США отказались от поставок оружия в Индонезию, чье руководство применяло вооруженные силы против повстанцев на острове Тимор, свои услуги Индонезии предложило российское руководство. После свержения Саддама Хусейна было обнаружено, что Ирак должен России около 12 млрд. долларов, в значительной части за поставки оружия. Россия остается важнейшим поставщиком оружия в Венесуэлу и на Кубу. Не без помощи российских ученых идет работа над созданием ядерного оружия в Северной Корее и Иране. Российское оружие, поставляемое в Сирию, затем обнаруживается стреляющим в Ливане и Палестине.

Факты показывают, что Россия, в основном, сохраняет преемственность в своей международной политике на протяжении 200 лет, не смотря на то, что попытки недопущения расползания демократии в мире явно тщетны. Российское руководство готово пожертвовать интересами страны ради «святого дела» - сохранения монархических и авторитарных режимов в мире.

19. Денисов С.А. Использование законодательства для имитации государственной политики

Выступление в С.Петербурге в апреле 2012 г.

В странах, где не построено правовое государство, законодательство часто используют не для того, чтобы закреплять в нем реально действующие нормы права, не для правового регулирования отношений. Оно используется как инструмент идеологии для создания видимости проведения определенной государственной политики. Особенно широко обман населения через принятие законодательных актов стал применяться со времен, когда массы вышли на политическую сцену. Государственный аппарат вынужден был перейти от политики прямых репрессий против населения к политике лжи.

Больше идеологическое, чем правовое значение имеют октроированные правителями конституции. Они призваны сохранить власть правителя, создав только видимость ограничения ее со стороны народа и парламента. Всего лишь идеологическое значение имеет декларация о суверенитете народа в условиях, когда население страны еще не стало организованным и разумным субъектом права. Российская Конституция 1993 г. имитирует разделение государственной власти при фактическом сосредоточении ее в руках Президента РФ и введении всего лишь разделения труда между разными государственными органами, подчиненными Президенту. Часто конституции декларируют права и свободы человека и гражданина при поддержании авторитарного или даже тоталитарного режима на деле. Конституции СССР создавали видимость власти Советов народных депутатов при фактическом сосредоточении этой власти в органах коммунистической квазипартии. Часто конституции разных стран декларируют независимость судебной власти при том, что реально она остается встроенной в административный аппарат, подчиненный правителю. Не реализуемые на деле конституции получили название номинальных или формальных. Конституция СССР 1936 г. использовалась правящей группой «как мощный идеологический инструмент обработки населения и влияния на зарубежные страны. При реально существовавшей практике произвола, беззакония и репрессий по Конституции система выглядела как демократическая, отражающая завоевания граждан в части их прав и свобод, которым служат государство и право» - пишет С.А. Авакьян²⁴⁵.

Исследователи отмечают, что диктатор Испании генерал Франко умело использовал законодательство об организации государственной власти для декорации демократии и республики²⁴⁶.

Много хороших примеров имитации демократизации политической системы путем принятия законов имеется в последнее время в России. Так, по инициативе Президента РФ был принят закон о снижении обязательной численности членов политической партии. Но это не увеличило числа политических партий в стране. В своем Послании Федеральному Собранию РФ Президент РФ обратил внимание на то, что по его инициативе принят закон о снижении до пяти процентов проходного барьера на выборах в Государственную Думу. Но в условиях несвободных выборов, ни одна партия не сумела воспользоваться этой милостью. Партийный состав государственной Думы от этого не поменялся.

Иногда законодатель пытается ввести в заблуждение населения относительно истинных целей принятия того или иного акта. Президент РФ в Своем Послании Федеральному Собранию в 2011 г. доказывал, что принятые по его инициативе законы повысили роль партий в России. «Они получили право представлять Президенту кандидатуру на пост высшего должностного лица субъекта Федерации в случае победы на выборах в законодательное собрание в этом регионе»²⁴⁷. Но в условиях управляемых выборов, фактически это право предоставлено только партии власти. К этому следует добавить, что и она является не властным субъектом, а всего лишь звеном в псевдодемократическом ритуале, где фактически Президент и чиновники его Администрация решают вопрос о том, кого направить заместником в тот или иной регион. Вопрос этот на практике решается еще до того, как руководство «Единой России» выдвинет трех кандидатов на пост главы региона.

Часто в России с помощью законодательных деклараций имитируют те или иные западные институты. Так, Конституция РФ 1993 г. имитирует ответственность Правительства перед Государственной Думой (ч. 1 п. «б» ст. 103, ч. 3 ст. 117). Поправки к Конституции РФ 2008 г. якобы усиливают контрольные функции Государственной Думы. Но в отличие от стран Запада, Государственная Дума не решает судьбу Правительства. Фактически, она, как традиционная для мусульманских стран шура может дать только совет Президенту РФ, который затем и решает вопрос, отправить ли созданное им Правительство в отставку или распустить докучливую Государственную Думу.

²⁴⁵ Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс: Учебное пособие. Т. 1. М., 2010. С. 147.

²⁴⁶ Алексеева Т.А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. 2005. № 3. С. 183.

²⁴⁷ Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 3.

Законодательство может использоваться для формирования имитационных политических институтов. Так, с помощью ФЗ «Об общественной палате РФ» создается видимость наличия гражданского общества и учета общественного мнения.

В 2004 г. в России был восстановлен традиционный для Российской империи институт наместничества, используемый для управления территориями из столицы. На ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» возлагалась миссия прикрыть фактическое назначение наместников в регионы Президентом РФ процедурой наделения полномочиями высшего должностного лица представительным органом региона под угрозой его роспуска и проведения новых выборов, под руководством назначенного правителем наместника. За все время введения в действие этого ритуала только один раз представительный орган Корякского автономного округа осмелился не утвердить с первого раза назначенного Президентом РФ наместника. Они утвердили его при повторном голосовании.

Раскрыть обман иногда достаточно сложно в силу не ясности терминов, обозначающих те или иные действия. Например, патерналистская политика российского государства, осуществляемая с помощью принятия многочисленных нормативных актов о раздаче благ, выдается за реализацию нормы Конституции РФ о социальном государстве (ст. 7). Не каждый ученый в России понимает, что социальным может быть только демократическое, буржуазное, правовое государство. А административное государство, каковым является Россия, может быть только опекуном управляемого населения.

Иногда только применение закона позволяет понять, насколько значимы его нормы для реальной политики. Как расширение народного представительства в России были поданы нормы закона о том, что члены Совета Федерации назначаются из лиц, прошедших через федеральные, региональные или муниципальные выборы. Как на деле реализуется эта норма, показала операция о переведении В.И. Матвиенко с должности губернатора Санкт-Петербурга на должность Председателя Совета Федерации. Вопрос этот решался не населением России или отдельного региона, а по воле Правительства. Для реализации операции быстро нашли муниципалитеты, в которых депутаты отказались от своих должностей. Были проведены внеочередные выборы и В.И. Матвиенко на несколько дней стала депутатом местного представительного органа Красненькой речки после чего благополучно получила должность члена Совета Федерации, а затем и его Председателя. Фактически был создан прецедент превращения демократической нормы в чистую формальность.

Не трудно выявить, что все принятые в последние годы законы только имитируют модернизацию политической системы. На самом деле политическая система страны все больше становилась архаичной и традиционной. Мы вернулись в институту вождя, который правит вне зависимости от того, какое формальное место он занимает в государственном механизме. КПСС заменили «Единой Россией». Выборы в органы власти, как в СССР, стали иметь формальный и предсказуемый характер. Россия вновь превратилась в империю, управляемую из Москвы.

Существуют разные способы и правила имитации той или иной политики посредством законодательства. Наиболее распространенным способом является декларирование какой-то нормы, которая не выполняется или выполняется избирательно, только для создания видимости, что она работает. Для имитации заботы государства о своих подданных может издаваться большое число нормативных актов, предусматривающих какие-либо небольшие подарки отдельным группам населения. Здесь важным является количество таких актов и частота их принятия, позволяющая постоянно напоминать населению о милости, которую ему оказывают.

В условиях зарождения элементов республики важное значение имеет обман населения непосредственно перед выборами. Приблизительно за полгода до выборов государство уже не решается издавать акты, явно ущемляющие права населения и наоборот, принимает решения, увеличивающие раздачи. Так, во второй половине 2011 г. российское государство отказалось от обычных повышений тарифов на электричество, газ, на услуги жилищно-коммунальных организаций. Было принято решение повысить эти тарифы только после выборов Президента РФ с 1 июля 2012 г.

Нормы, выполняющие идеологическую, а не регулирующую функцию излагаются не в виде требования действия или бездействия (состояния), а в виде констатаций якобы уже существующего порядка. Например, Конституция РФ утверждает, что Россия уже является правовым государством (ст. 1), а ее Президент есть гарант и Конституции и прав человека (ч. 2 ст. 80). Так же Конституция СССР утверждала, что КПСС «существует для народа и служит народу» (ст. 6).

Создание видимости проведения какой-либо политики может осуществляться через демонстративное непринятие какого-то акта. Так, Президент РФ иногда отказывался подписать законы, носящие явно антиконституционный характер. В условиях, когда Федеральное Собрание РФ является полностью послушным Президенту РФ, антиконституционный закон можно было вообще не принимать. Но Президент РФ должен на каких-то примерах демонстрировать, что он является надежным защитником Конституции РФ. Отказ подписать закон так же создает видимость того, что Федеральное Собрание является самостоятельным органом власти.

Созданию видимости демократии в стране может служить способ принятия закона, например с вынесением его на обсуждение населения при том, что окончательное решение принимает сама

бюрократия, а принятый при участии населения нормативный акт может просто игнорироваться. Так, в СССР в 1936 г. в период разгула массовых репрессий бюрократия организовала широкое обсуждение проекта Конституция СССР, нормы которой, конечно, ни кто не собирался выполнять.

Применяются и более изощренные способы обмана населения с помощью законодательства. Так, подробное регулирование процедуры проведения выборов в органы власти сегодня подается как факт укрепления законности в стране, как попытка борьбы за честные выборы. На самом деле, зарегулированность всей процедуры выборов позволяет государственной бюрократии устранить свободу выборов, поставить весь процесс под свой контроль и решать по своему усмотрению, кого допустить к участию в избирательной кампании, а кого нет под предлогом формального нарушения каких-либо норм (неверно составленные документы, нарушения сроков их составления и подачи в органы власти и т.д.). Формирование полицейского государства выдается за движение к правовому государству.

Бывает очень важно то, кто издает тот или иной нормативный акт. Так, задача каких-либо социальных благ происходит от имени Президента РФ, для того, чтобы поддержать его имидж заботливого «отца народа», хотя все решения финансового характера должно принимать Федеральное Собрание в рамках закона о бюджете.

При манипулировании сознанием населения очень важно, чтобы оно запомнило принятие одних нормативных актов и забыло про другие. Например, в своем послании к Федеральному Собранию в 2011 г. Президент РФ в качестве своей заслуги назвал инициативу по закреплению контрольной функции Государственной Думы в Конституции РФ. При этом он умолчал о главном, о том, что по его инициативе сегодня В.В. Путин может занимать должность Президента РФ не 8 лет подряд, а 12, т.е. находиться у власти дольше, чем Л.И. Брежнев.

Подчас государство лишает население каких-либо прав, а затем, постепенно ослабляет «удавку», пытаясь доказать, что стоит на пути демократизации. Например, поправки в ФЗ «Об общественных объединениях» и ФЗ «О некоммерческих объединениях» 2006 г. поставили эти объединения под административный надзор, что позволило под разными предложениями ликвидировать те из них, которые мешали укреплять власть бюрократии. В 2011 г. были приняты изменения в названных законах, которые по утверждению Президента РФ упростили регистрацию объединений, уменьшили число их проверок. Но эти смягчения режима пребывания общественных объединений на территории России не привели к восстановлению действия статьи 30 Конституции РФ, которая говорит о свободе деятельности общественных объединений. Государство по-прежнему остается важнейшим препятствием на пути формирования в России гражданского общества.

Прямая ответственность глав регионов за свою деятельность перед населением через их выборность в России подменили отчетами наместников Президента РФ в регионах по сотне показателей, характеризующих развитие региона (Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ»). Они должны создать видимости заботы о населении. На самом деле показатели закономерно порождают только показуху, формализм, очковтирательство и строительство «потемкинских деревень». Фактически оценка работы губернатора производится по тому, победила ли «Единая Россия» в данном регионе.

Принятие номинальной конституции или закона может быть рассчитано на обман общественности за рубежом. И. Шаблинский отвечает: «Каждая новая Конституция в значительной степени была «товаром на экспорт». Затеившие конструкции, выходявшие из под пера советских государствоведов, призваны были продемонстрировать зарубежной читающей публике демократизм и народовластие советского строя»²⁴⁸.

Принятие имитационных законов сопровождается созданием механизма нейтрализации их норм. Он может включать в себя социально-экономические, политические, идеологические и собственно правовые средства блокирования реализации принятых норм. Так, в последние годы Россия присоединилась почти ко всем международным конвенциям по противодействию коррупции, приняла ряд антикоррупционных законов. Это позволило Президенту РФ заявить, что он решительно, системно и последовательно ведет борьбу с коррупцией. Однако, нормы ратифицированных конвенций и принятых законов успешно блокируются. Отсутствие в России свободы массовой информации не позволяет выявлять факты коррупции. Отсутствие разделения властей и оторванность государственного аппарата от общества позволяет проводить политику дозированного привлечения к ответственности за коррупцию мелких чиновников, не имеющих достаточно авторитетных покровителей, или вступивших в конфликт с более властными коллегами. Инструментов противодействия коррупции в высших эшелонах власти в современной России по-прежнему нет. План по борьбе с коррупцией выполняется, а коррупции в стране не становится меньше.

Иногда имитация осуществляется совершенно неэффективно и не может ни кого обмануть. Так, утверждение, что с принятием Закона «О полиции», который фактически переименовал милицию в полицию, эти органы будут работать более эффективно, навряд ли кого может убедить.

Иногда говорят, что Россия является «страной фасадов». Однако, следует отметить, что превращение законодательства в средство очковтирательства и пускания пыли в глаза является общим свойством для всех государств административного типа, где население не в состоянии сознательно участвовать в управлении общественными делами.

²⁴⁸ Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1998. № 2. С. 20.

20. Денисов С.А. Имитация модернизации политической системы России в последние годы // Российский человек в «разломе эпох»: Quo Vadis? Материалы XV Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета. Т. 1. Екатеринбург, 2012. С. 329-333.

С. 329

В своем Послании Федеральному Собранию Президент РФ в декабре 2011 г.²⁴⁹ заявил, что все четыре года он активно занимался модернизацией политической системы России, в том числе посредством инициатив принятия новых законов Федеральным Собранием РФ. Оценка этих законов приводит к однозначному выводу, что Президент РФ, в основном, активно занимался имитацией модернизации политической системы страны, пытаясь доказать, что он является более либеральным политиком, чем его опекун.

ФЗ «О политических партиях» эффективно обеспечил ликвидацию слабых и мелких партий, не сумевших договориться с Администрацией Президента РФ или не желающих с ней договариваться. Более сотни партий были ликвидированы и оставлено только 7. В этом урезанном виде партийная система была законсервирована на несколько лет. Закон способствовал бюрократизации разрешенных партий, отрыву их от населения страны. В результате устранения свободы партеобразования был приостановлен процесс возникновения новых партий, изменения или самоликвидации старых. Несменяемые лидеры искусственно сохраняемых оппозиционных партий не пользуются поддержкой населения и не могут составить реальной конкуренции Правительству и его выдвигенцу на пост Президента РФ. Людей лишили реального выбора при формировании представительных органов власти. На пути объединения настоящей оппозиции (особенно, демократической) были поставлены непреодолимые препятствия, и она вынуждена была выйти на улицу. Искусственной оппозиции были созданы привилегии (порядок выдвижения своих кандидатов на выборах в органы власти, государственное финансирование и предоставление квот на информационном поле). Пренебрежение Конституцией РФ (игнорирование ч. 4 ст. 13) позволило восстановить привилегированное объединение бюрократии и ее клиентелы (подобие КПСС), называемое партией

С. 330

власти. Из контролируемых государственной бюрократией партий, при введении пропорциональной или смешанной избирательной системы, были созданы управляемые представительные органы (в устах Президента РФ это называется «повышение качества народного представительства»), больше похожие на институт шуры в мусульманских странах. Таким образом, правящая группа сумела во многом вернуть Россию к доперестроечному состоянию и восстановить традиционное для страны монархическое правление. За время нахождения на должности Президента РФ Д.А. Медведев не только не устранил эту системы, но еще больше укрепил ее своими инициативами по введению смешанной избирательной системы при формировании представительных органов власти в регионах и крупных городах. К отмене выборов глав регионов (2004 г.) прибавилась отмена выборов мэров городов, которая проводится без опоры на законодательные новеллы, на основании негласного распоряжения. Все это направлено на то, чтобы затруднить участие новым, слабо организованным силам в политической жизни страны, не допустить их к власти. Уменьшение количества проводимых выборов (отмена выборов глав регионов, глав городов, проведение выборов Президента РФ через 6 лет, выборов в Государственную Думу через 5 лет вместо четырех лет, соединение выборов разных уровней в две избирательные кампании в году – в марте и октябре) направлено на поддержание роста политической пассивности населения, отрыв государственного аппарата от общества, т.е. на его дальнейшую бюрократизацию.

В своем Послании Федеральному Собранию Президент говорит о том, что по его инициативе партия, победившая на выборах в регионе, получило право предлагать кандидата на должность высшего должностного лица региона. Фактически это право было предоставлено только «Единой России». При этом, ее функционеры так же не получили реальных полномочий. Решение о том, кто займет искомую должность, как правило, решается Президентом и его Администрацией еще до того, как руководство квазипартии выдвинет свои предложения. Будущий глава региона назначается Президентом РФ в качестве исполняющего обязанности высшего должностного лица. Вся дальнейшая процедура предложения кандидатов является не больше чем псевдодемократическим ритуалом, призванным прикрыть простое назначение Президентом РФ своего заместителя в регион. Федеративное государственное устройство в последние годы было заменено традиционным для России имперским управлением страной из Москвы.

Другой своей заслугой Президент РФ называет инициативу принятия поправки в Конституцию РФ, предоставляющую Государственной Думе заслушивать отчет Председателя Правительства

С. 331

РФ. Но при таком составе Государственной Думы, сформированной в ходе управляемых выборов, отчеты Председателя Правительства перед ней очень напоминают отчеты Генерального Секретаря ЦК КПСС перед съездом КПСС. Слова Председателя Правительства сопровождаются бурными и продолжительными аплодисментами.

По инициативе Президента РФ в России был принят закон о снижении до 5 % проходного барьера на выборах в Государственную Думу. Пока, это ни привело ни к каким изменениям в составе депутатов Государственной Думы. В ней остались те же разрешенные Администрацией Президента четыре партии, не отражающие интересы общества, партии «вчерашнего дня».

По инициативе Президента РФ в ФЗ «О политических партиях» была внесена поправка о снижении требований к численности членов партии. Но это не привело к разрешению создания новых партий. Все попытки

²⁴⁹ Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря.

демократической оппозиции зарегистрировать созданные ими партии в последние годы были тщетны²⁵⁰. При установленной фактически разрешительной системе создания партий, пристрастном правоприменении, не имеет значение то, что записано в законе. Бюрократия всегда находит повод для отказа в регистрации.

Проводимые в последние четыре года выборы в органы власти регионов и выборы депутатов Государственной Думы не были свободными и честными. Как отмечают наблюдатели от БДИЧ ОБСЕ, государственный аппарат, как в советский период, слился с аппаратом партии власти²⁵¹ и открыто использует свои полномочия для продвижения на выборные должности ставленников бюрократии. Чуть ли не каждый гражданин России может привести примеры нарушения правил свободных выборов должностными лицами (агитация в пользу определенных лиц, принуждение к голосованию, создания препятствий для деятельности оппозиции). При этом Президент РФ открыто заявляет, что выборы депутатов Государственной Думы в декабре 2011 г. были абсолютно честными, справедливыми и демократичными²⁵².

«Наше гражданское общество укрепилось и стало более влиятельным...» - говорил Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию. Но его ли это заслуга? В стране продолжает

С. 332

действовать установленный ФЗ «Об общественных объединениях» и ФЗ «О некоммерческих организациях» усиленный административный надзор за общественными объединениями. Сотни их бюрократии удалось ликвидировать под разными формальными предлогами. Президент РФ говорит, что благодаря ему упростилась регистрация НКО и их стали меньше проверять, т.е. была ослаблена «удавка на шее». Можно ли считать это модернизацией политической системы? Органы политической полиции продолжают преследовать правозащитные организации как экстремистские²⁵³ (ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»), поскольку они действительно подрывают основы российского бюрократического государства.

Поддержкой гражданского общества Президент РФ называет формирование клиентистских общественных объединений, помогающих государству выполнять его патерналистские функции, прославляющих вождя и правящую группу, создающих видимость позитивной оценки общества государственной политики. В интересах этих организаций были приняты дополнения в ФЗ «О некоммерческих организациях» (ст. 31.1 и 31.2), в ряде регионов были приняты специальные законы, создающие им привилегии (законы о социально ориентированных некоммерческих организациях). На содержании их выделяются значительные средства из бюджета России и отдельных регионов. Члены этих сервильных организаций заменили правозащитников в общественных советах при правоохранительных органах. Россия возвратилась к политике СССР по созданию огосударственных общественных объединений, обеспечивающих тоталитарный порядок. Не хватает лишь средств на воссоздание всей разветвленной системы псевдо общественных объединений, которая существовала в СССР.

Действительным шагом к демократии за последние 4 года можно считать лишь декриминализацию клеветы и оскорблений (ст. 129 и 130 УК РФ утратили юридическую силу). Государственная бюрократия больше не может привлекать к ответственности журналистов за критику их работы. Но остался прежний способ разорения редакций газет путем предъявления им огромных исков в качестве возмещения морального вреда от услышанной критики в свой адрес. Журналистов так же привлекают к уголовной ответственности за экстремизм, под которым понимается критические высказывания в адрес всей бюрократии или полиции.

При перечислении своих заслуг, Президент РФ забыл о главной. По его инициативе В.В. Путин может сегодня оставаться на

С. 333

должности Президента не 8 лет, а 12. Таким образом, срок пребывания его у власти будет больше, чем у Л.И. Брежнева.

По инициативе Президента РФ были приняты поправки в ФКЗ «О Конституционном суде РФ», в соответствие с которыми была усложнена работа Суда и понижена его пропускная способность. Видимо, правящая группа посчитала, что Суд должен выносить поменьше решений в защиту Конституции РФ. В результате поправок в Закон Председатель Конституционного Суда стал назначаться по инициативе Президента РФ, а не выбираться судьями Суда. Президент и на эту должность решил поставить своего человека. При отсутствии сменяемости правящей группы, сегодняшний состав Конституционного Суда РФ можно смело относить к команде Президента РФ, готовой руководствоваться его указаниями, а не нормами Конституции РФ.

Обозрев политику Президента РФ Д.А. Медведева, не трудно убедиться, что она была направлена на то, чтобы обеспечить пожизненное удержание власти определенной группой людей, что является нарушением ч. 4 ст. 3 Конституции РФ. Она была направлена на ограничение многопартийности в стране (ч. 3 ст. 13 Конституции РФ), ограничение свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ), свободы объединения и свободы деятельности общественных объединений (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ), свободы выборов в органы власти (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ). Целью ее было недопущение того, чтобы народ действительно стал носителем суверенитета и единственным источником власти в России (ч. 1 ст. 3 Конституции РФ). В России в последние 4 года, под лозунгом модернизации политической системы фактически производилась ее архаизация. Страну пытались вернуть к жизни по традиционным для нее нормам авторитаризма, монархии и империи. За эти годы Россия еще больше стала похожа на СССР и страны Африки с диктаторскими режимами.

²⁵⁰ Штыкина А. «Другая Россия» идет на выборы // Коммерсантъ. 2010. 30 июня. С. 4.

²⁵¹ Иванов М., Егикян С. Бюро демократических рекомендаций // Коммерсантъ. 2012. 13 января. С. 3

²⁵² Граник И. Дмитрий Медведев нашел в Думе повод для веселья // Коммерсантъ. 2011. 6 декабря. С. 3.

²⁵³ Щучалина Д. «Мемориал» обвинили во всех экстремистских грехах // Коммерсантъ. 2012. 19 января. С. 2.

21. Денисов С.А. Борьба двух миров не закончена // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. С. 152-153.

С. 152

Мир продолжает подчиняться закону единства и борьбы противоположностей. Он развивается через борьбу гражданской и административной социальной системы. Гражданская строится на основе частной собственности, рыночного обмена. Ее экономика обладает свойством саморазвития. Экономической основой административной системы является государственно-бюрократическая собственность и редистрибуция.

Доминирующей группой в гражданской системе являются частные собственники, которые держат под своим контролем государство через слой представляющих их политиков. Бюрократия подчиняется им. В административной социальной системе бюрократия (административный класс) осуществляет экономическое (через государственную собственность и редистрибуцию), политическое (через недемократическое государство) и идеологическое (через навязывание обществу государственной идеологии) господство. Она занимает политические должности, подчиняет себе слой предпринимателей.

Гражданская социальная система включает в себя негосударственную политическую систему, состоящую из политиков, партий, представляющих разные группы общества. В административной социальной системе этого нет. Государство держит под контролем общественную жизнь. Сегодня бюрократия, как правило, объединяется в партеобразную организацию.

Важнейшей ценностью в гражданском обществе являются материальные блага. С богатством приходит и власть. В административном обществе главной ценностью является власть (должность), вместе с которой приходит и доступ к материальным благам. В обществе внедряется разного рода идеология (религия), которая используется для легитимации власти административного класса. Поэтому это общество менее рационально, более чувственно и претендует на ношение большей духовности, чем гражданское. В гражданских социальных системах с их рыночной экономикой все привыкло договариваться, искать взаимовыгодные пути развития. В административных социальных системах действует принцип власти и подчинения. В конфликтах побеждает или один или другой.

С. 153

Эти две социальные системы по разному отвечают на вызовы времени: потребности в модернизации, объединении усилий для решения мировых проблем.

Гражданская социальная система расширяет свое влияние в мире на протяжении уже нескольких столетий. Смерть административной системы предсказал К. Маркс, Ф. Фукуяма. Административная система изредка пытается переходить в наступление, представляя миру свои новые модификации (например, социализм). В конце XX в. китайская коммунистическая бюрократия начала свой пока удачный эксперимент внедрением в административное общество элементов капитализма. Гражданское общество успешно использует бюрократию для реализации своих интересов. Административное общество решило использовать предпринимателей и рынок для укрепления власти государственной бюрократии.

Обе социальные системы преследуют взаимоисключающие цели и поэтому стремятся к взаимному уничтожению. Страны с гражданской социальной системой пытаются распространить законы рыночных отношений на весь мир и ограничить произвол бюрократии. Бюрократия стран с административной социальной системой не желает попасть под контроль частных предпринимателей. Она стремится через государственные компании, клиентистскую группу предпринимателей расширить свою экономическую базу для укрепления политической власти в мире. Страны с гражданской социальной системой навязывают всему миру демократию и права человека. Но это направлено на полное уничтожение власти бюрократии административных обществ.

Успехи Китая и рост природной ренты в нулевые годы XXI в. окрылили российскую бюрократию. Она вновь поверила в свои силы и передумала строить капитализм, двигаться к демократии. Предпринимателям дали понять, что они могут накапливать капитал, если будут делиться частью его в интересах государственной бюрократии. Одновременно им запретили самостоятельно участвовать в политической жизни страны. Это можно делать только через партеобразное объединение бюрократии. Движение к демократии и республике подменили его имитацией. Сегодня уже ясно, что мы имеем пожизненного правителя, опирающегося на бессменную группу единомышленников, государственную бюрократию и ее предпринимательскую клиентелу. Выборы в органы власти не отменяются, но приобретают управляемый характер, прикрывая номенклатурный путь назначения на должности. Разрешается дозированная критика и пользование другими демократическими правами, если они не угрожают самодержавной власти. Российское руководство чувствует себя чужим в компании с политиками демократических стран. Вместе с китайскими лидерами, оно стремится объединить диктаторов всех стран для того, чтобы успешно противостоять распространению принципов жизни гражданской социальной системы на контролируемые ими территории.

Таким образом, административный характер российского общества определяет его положение в мире, объясняет большинство его свойств, а так же политику государства, дает возможности прогнозировать будущее нашей страны.

22. Денисов С.А. Конец этапа контрреформ в государственном праве России? // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 5. С. 33-37.

С. 33

В последние годы Россия шла по пути все большего ограничения действия норм Конституции РФ: ограничивалась свобода массовой информации, права частных собственников, избирательные права граждан, право на объединение, на проведение публичных акций. Осуществлялась имитация демократизации. Сегодня объявлено о начале реформы политической системы. Юристы не должны допустить нового обмана общества.

Ключевые слова: ограничения прав граждан, имитация демократии, пути развития России, задача юристов.

In recent years we saw limitation of Constitution's norms: the limitation of media freedom, private property, election rights, the rights to freedom of association and peaceful assembly. We had imitation of democracy. Now the President declares the reform of political system. The duty of lawyers is to explain the society the difference between reforms and their imitation.

Key words: the limitation of citizens rights, imitation of democracy, the ways of Russian development, the duty of lawyers.

В своем Послании Федеральному Собранию²⁵⁴ в декабре 2011 г. Президент РФ объявил о начале «комплексной реформы политической системы» страны, что можно рассматривать как заявку на смену вектора развития государства и общества. Все его предложения касаются изменения норм государственного права и не могут быть незамеченными юристами, занимающимися исследованиями в этой области.

Заявление о смене направления развития государственного права России является хорошим поводом для оценки того, куда оно шло последние 12 лет под руководством известных людей, обладавших властью в стране в эти годы.

Любая группа пытается как можно дольше удержаться у власти. Для осуществления этой цели могут приниматься меры самого разного характера. Важнейшим направлением политики государства в последние годы было ограничение свободы массовой информации, закрепленной в ч. 5 ст. 29 Конституции РФ. Государство взяло под свой контроль все телевизионные каналы страны. Часть телевизионных компаний стали государственными. Другие передали предпринимателям, лояльным правящей группе. Фактически телевидение из средства массовой информации было превращено в средство массовой государственной пропаганды и увеселения публики. Запрещенная в ч. 5 ст. 29 Конституции РФ цензура стала осуществляться через доверенных главных редакторов телеканалов. С экрана исчезли не устраивающие правящую группу телеведущие (Е.Киселев, Л.Парфенов, С.Сорокина, С. Доренко), закрыты были программы, подрывающие авторитет властителей (такие как «Куклы», «Тушите свет»). Десятки талантливых людей были лишены свободы слова (ч. 1 ст. 29 Конституции РФ) выражаемого посредством выступления на телевидении, ограничено было их право художественного и иного творчества (нарушение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ). В нарушении ч. 2 ст. 13 Конституции РФ телевидение, радио и пресса стали тонко и эффективно навязывать обществу государственную идеологию, а именно идеи вождизма, этатизма, великодержавия, в определенной степени патернализма. Социологи зафиксировали результаты такого воздействия. Уже в 2009 г. 23 % населения считало, что в России возник культ личности В.В. Путина²⁵⁵, который конечно не достигает, и видимо, уже не достигнет уровня культа личности великого вождя корейского народа Ким Чен Ира. Поскольку телевидение является основным средством воздействия на общественное сознание, то можно говорить о том, что в последние годы оно достаточно эффективно посягало на свободу мысли людей (нарушение ч. 1 ст. 29 Конституции РФ).

Как и в советские времена на телевидение, радио и в прессе в рассматриваемый период допускалась дозированная критика высших должностных лиц и созданного ими бюрократического строя. Не были ликвидированы отдельные печатные издания («Новая газета», «Коммерсантъ») и радиостанции («Эхо Москвы»), дающие критическую информацию о политике правящей группы и ее лидере. Но эти средства массовой информации

С. 34

охватывали не более 10 % информационного пространства страны и не оказывали значительного влияния на общественное сознание. В отличие от Китая, Северной Кореи, Беларуси, Казахстана, Туркмении и других подобного рода стран, руководство России не устранило допуск россиян к Интернету. Депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации давно предлагали ликвидировать своду слова и свободу передачи информации в Интернете на территории России, как угрожающие основам существующего бюрократического строя²⁵⁶. Однако руководство страны не шло на это. В ходе «арабской весны» Интернет широко использовался для свержения пожизненных правителей в странах Африки (Тунис, Египет). Это очень напугало их коллег в других странах. 12 сентября 2011 г. представители России, Китая, Узбекистана, Таджикистана предложили 66-й сессии Генеральной ассамблеи ООН «Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности», которые не допускали бы использования Интернета для устранения авторитарных режимов в отдельных странах мира²⁵⁷. 22 сентября 2011 г. Совет безопасности и МИД РФ представил свой концептуальный проект конвенции ООН «Об обеспечении международной информационной безопасности»²⁵⁸, которая позволяет отдельным странам устанавливать дополнительные ограничения для людей, общающихся в Интернете, и запрещает использовать сеть для свержения пожизненных правителей стран мира. Руководство России надеется на поддержку этой инициативы руководством Китая и других заинтересованных лиц, для которых свобода слова представляет реальную опасность

²⁵⁴ Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 4.

²⁵⁵ Левинсон А. Культ самих себя // Ведомости. 2009. 3 ноября. С. А04.

²⁵⁶ Шкель Т. Как нам обустроить Интернет // Российская газета. 2009. 15 апреля.

²⁵⁷ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

²⁵⁸ Черненко Е., Габуев А. Россия указала выход для Интернета // Коммерсантъ. 2011. 23 сентября. С. 1,4.

при поддержании их пожизненной власти. Таким образом наряду с разговорами о смене вектора развития, руководство России вместе с руководством других недемократических стран пытается создать международно-правовую базу для дальнейшего ограничения конституционных прав и свобод не только в России, но во всей той части мира, которую можно назвать недемократической. Пока в России с неудобными для правящей группы сайтами в Интернете борются путем организации атак на них, что приводит к тому, что они на какое-то время становятся недоступными для просмотра.

Должностные лица российского государства в последние годы вели активную борьбу со свободно мыслящими журналистами и оставшимися независимыми от государства средствами массовой информации, что является посягательством на свободу массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ). Журналистов, осмеливающихся критиковать государственные органы и должностных лиц, убивали, избивали. Им поступали угрозы расправы. Неизвестные лица уничтожали их имущество. Критика должностных лиц в России часто квалифицируется правоохранительными органами, как клевета или оскорбление. За критику бюрократии в целом (органов милиции-полиции) возбуждаются уголовные дела по статье 282 УК РФ, как за возбуждение ненависти к социальной группе²⁵⁹.

В рамках заявленной Президентом РФ реформы политической системы нам не обещают, что государство откажется от выше описанной политики. На одной из встреч со студентами в январе 2012 г. Президент РФ заявил: «у нас в стране никакой цензуры нет»²⁶⁰. Сегодня нам обещают создать общественное телевидение, которое очевидно будет чем-то похожим на Общественную палату РФ. Скорее всего, представленные в этой Общественной палате лица перекочат в наблюдательный совет Общественного телевидения. Президент РФ Д.А. Медведев давно выступил с инициативой распродать государственные и муниципальные средства массовой информации в частные руки. Но, ни кто не обратил на это внимание. Кроме того, переход средств массовой информации под контроль предпринимателей, опекаемых разными начальниками, не устранил действие запрещенной в Конституции РФ цензуры и не обеспечит свободы массовой информации.

Действительно важной уступкой демократии, сделанной в 2011 г. является декриминализация клеветы и оскорблений (устранение юридической силы ст. 129 и 130 УК РФ), произведенная по инициативе Президента РФ Д.А. Медведева²⁶¹.

Вторым важным направлением в политике последних лет является восстановление контроля государства над предпринимателями, особенно крупными. Первое дело ЮКОСА носило прецедентный характер. Всем было показано, что ч. 1 ст. 35 Конституции РФ, требующая от государства охранять частную собственность будет работать только в том случае, если частный собственник не вступает в конфликт с высшими должностными лицами. В противном случае государство сделает все, чтобы отнять имущество предпринимателя. К этому следует добавить, что в России действует правило, при котором предприниматель может нарушать законы страны, не платить все налоги (нарушать ч. 2 ст. 15 и ст. 57 Конституции РФ) если он имеет сильного покровителя в органах государственной власти. Но если он потерял этого покровителя или вступил с ним в конфликт, то его «приговаривают жить по закону» и напоминают о всех правонарушениях, которые он ранее совершал. Здесь работает принцип, продекларированный когда-то генералом Франко: «Друзьям все. Врагам – закон». Каждый предприниматель знает, что в России не действует ст. 19 Конституции РФ («Все равны перед законом и судом»). Люди делятся на тех, кто имеет сильного опекуна в государственном аппарате

С. 35

(«административная крыша») и тех, у кого он отсутствует. Как во многих других развивающихся странах, важнейшим регулятором отношений между должностными лицами государства и предпринимателями является не закон, а патрон-клиентские соглашения. Чей патрон занимает более высокое положение в государственном аппарате (более «надежная крыша»), тот получает и больше прав. Таким образом, в России нет свободы экономической деятельности, как это продекларировано в ч. 1 ст. 8 Конституции РФ. Право на предпринимательство, как в Средние века в России носит условный характер. Оно реализуется при наличии одобрения должностных лиц и исчезает в случаях, когда предприниматель вступил в конфликт с властными субъектами.

Сложившаяся ситуация в экономических отношениях легко объясняет, почему в России неразвита политическая система, а разрешенные оппозиционные партии не могут конкурировать с так называемой партией власти или лучше сказать партией В.В. Путина. В стране мало предпринимателей, готовых ссориться с должностными лицами государства и финансировать оппозицию, тем более неразрешенную свыше, так называемую несистемную. После лишения свободы М. Ходорковского, партия «Яблоко» не могла найти средств не только для выдвижения Г. Явлинского в качестве кандидата на должность Президента РФ в 2004 г., но даже для уплаты залога на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в 2006 г.²⁶². Политики отмечают, что в компаниях, которые осмеливаются финансировать оппозицию начинаются усиленно проводиться проверки разного рода государственными органами²⁶³.

Отсутствие свободы экономической деятельности в стране (нарушение ч. 1 ст. 8 Конституции РФ) и незащищенность частной собственности (нарушение ч. 1 ст. 35 Конституции РФ) приводит к тому, что в России нет сильной правой партии. Разрешенные оппозиционные партии относятся к левому флангу политического спектра. Фактически искусственная, созданная под покровительством Администрацией Президента партия «Правое дело» не пользуется поддержкой бизнеса. Если предприниматели хотят получить выше перечисленные преференции, они

²⁵⁹ Лесовских И. Глава СМИ понесет ответственность за «гуманоидов» // Коммерсантъ-Урал. 2012. 20 января. С. 7.

²⁶⁰ В День российского студенчества Дмитрий Медведев обсудил с учащимися факультета журналистики Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова актуальные вопросы общественно-политического и экономического развития страны // <http://kremlin.ru/transcripts/14366>. (дата обращения: 26.01. 2012).

²⁶¹ ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря.

²⁶² Пушкарская А., Чернега Ю Петербургское «Яблоко» не хочет переплачивать за выборы // Коммерсантъ. 2006. 17 ноября. С. 3.

²⁶³ Хамраев В. Административное давление обстоятельств // Коммерсантъ. 2007. 14 ноября. С. 2.

должны вступать в партию власти и оказывать ей финансовую поддержку. Фактически, альтернативу правящей группе на политической арене сегодня в России могут составить только левые партии, приход к власти которых является действительной угрозой и для бизнеса и для действующих ст. 8, 9, 34, 35, 36 Конституции РФ. Власть левых сил во всем мире связывается с огосударствлением экономики за счет посягательств на права предпринимателей. Ключевым пунктом Программы КППРФ является усиление роли государства, а значит еще большая бюрократизация всей жизни общества. Присутствие в политической системе России левых партий является хорошим стимулом для предпринимателей в поддержании пожизненного правления господствующей сегодня группы и созданной ею партеобразной организации.

Руководство страны постоянно говорит, что необходимо перестать «кошмарить бизнес». Но, ни кто не обещает предоставить предпринимателям свободно участвовать в политической жизни страны. Вместо этого мы видели попытку передать партию «Правое дело» под опеку доверенного Администрации Президента РФ бизнесмена М. Прохорова²⁶⁴. Но и от нее быстро отказались, поскольку М. Прохоров стал вести себя слишком самостоятельно²⁶⁵.

Воссоздание подобия КПСС является важным достижением правящей группы в последние годы. Ни кто не скрывает, что так называемая партия власти, в нарушение ч. 4 ст. 13 Конституции РФ (равенство общественных объединений перед законом) обладает привилегиями. Она создавалась по инициативе Президента РФ и при участии должностных лиц его Администрации. Она находится в полном подчинении Лидера нации и управляется с помощью его администрации, фактически являясь теневой государственной структурой. Должностные лица, входящие в эту организацию исполняют свое служебное положение для ее поддержки. Главам регионов, муниципальных образований прямо ставится задача обеспечить победу этой организации на выборах в различные органы власти. Не добившись необходимых показателей, они уходят в отставку. В России постепенно реанимируется норма, закреплявшаяся в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. Из «Единой России» пытаются сделать руководящую и направляющую силу российского общества, ядро политической системы, государственных и общественных организаций. Опираясь на поддержку Лидера нации, она претендует на то, чтобы определять генеральную перспективу развития общества (пока до 2020 г.), линию внутренней и внешней политики, руководить всей деятельностью народа. Б. Грызлов заявлял: «Единая Россия» – это основа политической стабильности в стране, поэтому любая атака на партию власти – это удар по государству²⁶⁶. Под руководством функционеров «Единой России» создается Народный фронт, действуют профсоюзы, молодежные организации. Постепенно она проникает в трудовые коллективы для создания массового движения в поддержку Лидера нации.

Закон «О политических партиях»²⁶⁷ позволил устранить с политического поля политические партии, не устраивающие правящую группу и не допустить регистрации новых. Еще в 2003 г. в России существовала 51 партия²⁶⁸. Сегодня их осталось только 7. Существующая система регистрации партий (нормы закона и практика их применения) фактически является системой дающей право государственной бюрократии разрешать или не разрешать создание партий по своему усмотрению. Запрет на создание малых и региональных партий (ст. 9 Закона) мешает естественному процессу обновления партийной системы, направлен на монополизацию политического пространства разрешенными партиями. Закон законсервировал партстроительство. В результате полученных привилегий (во время выборов и в государственном финансировании) произошла бюрократизация разрешенных партий и отрыв их от избирателей. Массовые протесты против фальсификации на выборах в декабре 2011 г. были организованы не зарегистрированными партиями и не были направлены на их поддержку. Таким образом, этот закон не только не усилил роль партий в обществе, а наоборот, ускорил действие «железного закона олигархии», открытого Р. Михельсом. Деятельность правящей группы по управлению партстроительством является явным нарушением права граждан на объединение и свободы деятельность общественных объединений (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ), а так же противоречит принципу политического многообразия и многопартийности (ч. 3 ст. 13 Конституции РФ).

Заявленная Президентом РФ комплексная реформа политической системы не предусматривает отказа от создания «руководящей и направляющей силы общества». Обещано уменьшить ограничения по численности партий, но не отказаться от существующей разрешительной системы их создания.

Важным направлением погашения политической активности недовольных правящей группой граждан является ограничение их права на объединение в организации, не являющиеся партиями. Поправки, внесенные в ФЗ «Об общественных объединениях» и ФЗ «О некоммерческих объединениях» в 2006 г.²⁶⁹ существенно усложнили процедуры создания общественных объединений и их деятельность. Жесткий контроль государства за отдельными общественными объединениями, чем-то не устраивающими различных должностных лиц позволил, используя различные формальные поводы, ликвидировать значительную часть этих объединений. Прекратили свою работу множество правозащитных организаций. Названные законы позволили пресечь поддержку общественных объединений России из зарубежных фондов. Как уже было сказано, контроль государства за предпринимателями не позволил общественным объединениям, которые ссорились с государственными чиновниками найти финансовую поддержку в России. Вся эта политика государства прямо противоречит требованиям ч. 1 ст. 30 Конституции РФ. В последнее время российское государство пытается воссоздать существовавшую когда-то в СССР систему подконтрольных государству общественных объединений, которые должны создавать видимость наличия в стране гражданского общества и «правильного» общественного мнения. Государство выделяет финансовые средства и помогает другими путями отдельным организациям, поддерживающим правящую группу, что явно нарушает принцип равенства, закрепленный в ч. 4 ст. 13 и ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

²⁶⁴ Исключения из правых // Коммерсантъ. 2011. 4 августа. С. 1.

²⁶⁵ Кашин О. Сходил направо // Коммерсантъ-Власть. 2011. 19 сентября. С. 17-20.

²⁶⁶ Борис Грызлов принял государство в партию // Коммерсантъ. 2010. 25 февраля. С. 3

²⁶⁷ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950

²⁶⁸ Закатнова А. Левая, правая, где сторона? // Российская газета. 2003. № 99. С. 3.

²⁶⁹ ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ // СЗ 2006. № 3. С. 282.

В своем Послании к Федеральному Собранию в декабре 2011 г. Президент РФ отметил, что по его инициативе несколько упрощен порядок регистрации некоммерческих организаций и уменьшено количество их проверок. Т.е. выводить общественные объединения из под государственного надзора, возвращать им конституционную свободу деятельности ни кто не собирается. Министерство юстиции в октябре 2011 г. разработало проект закона об отказе от особого порядка регистрации общественных объединений, но пока он не получил должной поддержки²⁷⁰. На практике правозащитные организации, критикующие государственную бюрократию, продолжают испытывать давление на них со стороны государственных органов²⁷¹.

Все выше перечисленные меры позволили устранить свободные выборы (требование ч. 3 ст. 3 Конституции РФ) в органы власти и заменить их вполне управляемыми выборами с заранее известными результатами. Подавление политической активности населения путем ограничения свободы слова и свободы массовой информации (ч. 1 и 5 ст. 29 Конституции РФ) и введение по сути разрешительного порядка создания политических

С. 36

партий и иных общественных движений (нарушение ст. 30 Конституции РФ) позволило добиться того, что у известного Лидера страны сегодня нет достойных конкурентов. Вместо выборов Президента РФ в стране проводится плебисцит по вопросу о доверии ему. Выборы в представительные органы власти превращены в соревнование разрешенных правящей группой политических партий и кандидатов одномандатников. Принятые за последние годы нормы избирательного законодательства так же направлены на ограничение свободы выборов. Усложненный процесс выдвижения кандидатов на выборные должности позволяет не допускать к участию в выборах с пассивным избирательным правом неугодных государственной бюрократии лиц и объединений граждан. Гражданам и журналистам разрешается участвовать в агитационной кампании только на стороне допущенных к выборам кандидатов, за счет их финансовых средств. Агитировать против всех и голосовать против всех запрещается. Кандидаты на выборах не должны критиковать друг друга в средствах массовой информации. Отсутствие должного контроля со стороны подавленного общества позволяет должностным лицам использовать свое служебное положение для обеспечения победы нужных им кандидатов, фальсифицировать результаты выборов. Многие из этих ограничений не распространяются на представителей правящей группы. Например, 28 января 2012 г. в Екатеринбурге прошел организованный органами власти, связанными с ними предпринимателями и профсоюзами митинг в поддержку В.В. Путина, естественно, не за счет его избирательного фонда. За все расплатились организаторы²⁷². На замечания общественности о том, что митинг грубо нарушает ФЗ «О выборах Президента РФ»²⁷³ (ч. 8 ст. 49) ни кто не обратил внимание. Кандидата от оппозиции за такие действия давно бы сняли с выборов, а организаторов привлекли к административной ответственности.

Президент РФ уже неоднократно повторял, что проведенные в декабре 2011 г. выборы депутатов Государственной Думы были «абсолютно честными, справедливыми и демократичными»²⁷⁴. Исходя из этого, можно сделать вывод, что такими же «честными» выборы в органы власти в России будут оставаться и дальше. Обещанные реформы избирательного законодательства будут иметь косметический характер, не устраняя самого принципа управляемых, не свободных выборов.

Описанные выше меры устранили все законные средства лишения господства известной правящей группы. Единственной угрозой для ее власти остаются уличные манифестации, которые были успешно использованы в Португалии, Испании, Индонезии, на Филиппинах, в странах Восточной Европы для свержения диктаторов и перехода к демократии. Для того чтобы Россия не смогла пойти по этому пути был принят ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»²⁷⁵. Декларированный в нем уведомительный порядок проведения публичных акций фактически заменен разрешительным. Должностные лица администрации городов по своему усмотрению разрешают или запрещают проведение публичных акций. Они решают, когда и где их можно проводить. Учтя опыт украинского майдана, закон прямо запрещает проведение круглосуточных акций протеста (ст. 9). Для воспрепятствования проведения акций в центрах городов ввели право субъектов Федерации запрещать их проводить «на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры» (ч. 3 ст. 8 указанного Закона). Установившийся режим (закон и практика его применения) дозволения проведения публичных мероприятий является грубейшим нарушением конституционного права граждан, закрепленного в ст. 31 Конституции РФ. На это обращал внимание судья Конституционного Суда А.Л. Кононов в своем особом мнении, высказанному в связи с вынесенным Конституционным Судом Определением от 02.04.2009 N 484-О-П²⁷⁶. В декабре 2010 г. в названный Закон были введены

²⁷⁰ Хамраев В., Иванов М. ФНС и прокуратура получили партийное задание // Коммерсантъ. 2011. 28 октября. С. 1,2.

²⁷¹ Корченкова Н. «Голос» попросили не перебивать // Коммерсантъ. 2012. 19 января. С. 3; Шучалина Д. «Мемориал» обвинили во всех экстремистских грехах // Коммерсантъ. 2012. 19 января. С. 2

²⁷² Прыткова А. Митинг притяжения // Коммерсантъ-Урал. 2012. 27 января. С. 8.

²⁷³ ФЗ «О выборах Президента РФ» N 19-ФЗ от 10.01.2003 // СЗ РФ. 2003. N 2. Ст. 171.

²⁷⁴ Граник И. Дмитрий Медведев нашел в Думе повод для веселья // Коммерсантъ. 2011. 6 декабря. С. 3.

²⁷⁵ ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

²⁷⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 N 484-О-П "По жалобе граждан Лашманкина Александра Владимировича, Шадрина Дениса Петровича и Шимоволоса Сергея Михайловича на нарушение их

дополнительные ограничения, касающиеся проведения публичных мероприятий автомобилистами²⁷⁷. Так правящая группа ответила на недовольство москвичей, протестующих против преимущественного права проезда по дорогам Москвы высоких начальников с синими проблесковыми сигналами на крышах их автомобилей (остатки феодального права-привилегии в России). Ответом на публичные акции в защиту ст. 31 Конституции РФ являлись репрессии против их участников.

Президент РФ в своих предложениях по реформе политической системы ни как не задел вопроса о возврате обществу конституционного права на проведение публичных мероприятий. Хотя в 2011 г. запретов на проведение массовых мероприятий в Москве было меньше, чем в 2010 г.

Все выше перечисленные меры по ограничению действия норм Конституции РФ не имеют никакого отношения к целям, зафиксированным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которые дают основания для ограничения прав граждан. Нетрудно догадаться, что они направлены на обеспечение пожизненного удержания государственной власти в руках известных людей, что можно рассматривать, как нарушение запрета, установленного в ч. 4 ст. 3 Конституции РФ – присвоение власти.

Отсутствие сильного гражданского общества в России не позволяет реализовать требования ст. 2, 18 Конституции РФ. По мнению автора, государство не признает естественности прав человека, их высшей ценности. В соответствии с российскими традициями оно само решает, какие из закрепленных в Конституции РФ прав позволить реализовать населению страны, а какие нет, в какой степени ограничить пользование перечисленными в Конституции РФ правами. Как писал в письме к Курбскому Иван Грозный «Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их вольны же»²⁷⁸. Декабрьское Послание Президента РФ Федеральному Собранию показывает, что он намерен октроировать изменения в законодательстве, касающиеся политической системы без обсуждения их в обществе, хотя еще недавно он был инициатором общественного обсуждения законопроектов. Поведение руководства страны сегодня напоминает поведение Николая II в период с 1905 г. После первых выступлений масс в Москве Послание Президента РФ Федеральному Собранию становится похоже на царский манифест 17 октября 1905 г. с обещаниями демократических свобод. Затем производятся октроированные изменения в

С. 37

законодательстве, частично удовлетворяющие активные группы общества, но не подрывающие самодержавия правящей группы.

Обобщение перечисленных мероприятий позволяет сделать вывод, что все они направлены на то, чтобы не допустить формирования в России демократического политического режима декларированного в ст. 1 Конституции РФ. По мнению автора, в России введен мягко авторитарный политический режим, поскольку применение насилия к журналистам, оппозиции не носит массового характера. Репрессии, в основном применяются не в рамках уголовного, а в рамках административного права. Заявленная Президентом РФ политическая реформа не предполагает возврата к демократии, поскольку он считает, что она и так существует. Обещанные меры по совершенствованию демократии очень похожи на формулировку ст. 9 Конституции СССР 1977 г.: «Основными направлениями развития политической системы советского общества является дальнейшее развертывание социалистической демократии: все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества, совершенствование государственного аппарата, повышения активности общественных организаций...». В отличие от советского периода, сегодня нам обещают развертывание не социалистической, а «суверенной» демократии.

Устранение свободных выборов депутатов Государственной Думы и нейтрализация с помощью партии власти Федерального Собрания РФ позволяет говорить об устранении республиканской формы правления в России, продекларированной в ст. 1 Конституции РФ. Сложившуюся форму правления правильнее было бы определить как монархическую или олигархическую (учитывая, что страной правит не один человек, а команда, неформальный комитет). В Казахстане, по примеру Ирана, институт лидера нации формализовали в писаном праве. В России этот институт появился приблизительно в 2006-2007 гг., но не нашел отражения в законодательстве. Сегодня ясно, что власть В.В. Путина в стране достигла такого масштаба, что уже совершенно безразлично, какую должность он занимает. Он все равно остается высшим руководителем страны, а Президент РФ становится всего лишь его ближайшим помощником.

Установление контроля Лидера нации за всеми ветвями власти позволяет говорить об отмене действия в России принципа разделения властей, закрепленного в ст. 10 Конституции РФ. Разделение властей заменили разделением труда между различными, зависимыми от Лидера нации (не самостоятельными) органами власти. Создание партии власти позволило превратить Федеральное Собрание РФ в совещательный и законорегистрационный орган при Лидере нации, в подобие шуры мусульманских стран. В свою очередь, управляемое Федеральное Собрание за последние годы

конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. N 6.

²⁷⁷ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 08.12.2010 N 344-ФЗ // Российская газета. 2010. 13 декабря. С. 17.

²⁷⁸ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: В 2-х кн. Кн. 1. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 620.

колоссально расширило полномочия Президента РФ, предоставив ему права, которые не предусмотрены Конституцией РФ. Он предлагает кандидатов на высшую должность в субъектах Федерации, кандидатов на должность Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителей, по его представлению назначаются Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и все аудиторы. Сегодня все эти органы возглавляются людьми из команды Лидера нации и, нет уверенности, что для них Конституция и закон обладают большей силой, чем чувство благодарности тому, кто их выдвинул на должность.

Принятию в последние годы законов, по мнению автора противоречащих Конституции РФ, способствовал не только контроль Лидера нации над Федеральным Собранием, но и нейтрализация охранительной деятельности Конституционного Суда РФ. Уже в 2010 г. число суде Конституционного Суда назначенных по инициативе действующей сегодня правящей группы превысило число тех, кто был назначен при Б.Н. Ельцине. Это, видимо, является одной из причин, по которой Конституционный Суд РФ не видел в ряде рассматриваемых законов их противоречия Конституции РФ. Поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» 2010 г.²⁷⁹, в результате которых была ликвидирована такая форма работы Суда, как заседания палат, привели к уменьшению числа дел, которые он в состоянии рассмотреть, при том, что и ранее, разделенный на две палаты, он не мог рассмотреть то огромное количество обращений, которое к нему поступало. Названные выше поправки ограничили права граждан на обращения в Конституционный Суд РФ. Теперь они могут обратиться в него только в случаях, когда закон уже применен к ним, вступил в силу (изменения в ст. 3 ФКЗ). Т.е. в случае введения законом смертной казни, теперь, обратиться в Конституционный Суд может только уже казненный по этому закону. Все эти изменения не способствуют защите Конституции РФ и, нам ни кто не обещает восстановить способность Конституционного Суда быть преградой на пути неконституционного законотворчества. Наоборот, делаются заявления, что конституционные права и свободы наших граждан находятся под надежной защитой Конституционного Суда и ни какого давления на него сегодня не производится²⁸⁰.

Обещанная политическая реформа, естественно, не предполагает смену правящей группы и отказа от монархической (олигархической) формы правления. Презюмируется, что В.В. Путин пожизненно будет держать власть в своих руках (африканский вариант формы правления). Нет речи о восстановлении баланса власти между Президентом и Федеральным Собранием. Имеющиеся полномочия Президента РФ предлагается ограничить только в вопросе управления регионами.

В начале 2000-х гг. власть Президента РФ значительно ограничивалась региональными элитами. Перераспределение налоговых поступлений из бюджетов регионов в федеральный бюджет лишило эти элиты финансовой самостоятельности. После 2004 г. глав регионов вообще превратили из опирающихся на население политиков, в чиновников, назначаемых из Москвы. Отчасти попытались реализовать имперский принцип назначения наместников правителя, не связанных с населением региона и принцип ротации кадров. Это не позволяет назначенному из Москвы чиновнику приобрести авторитет в регионе и независимость от Правительства. Устранение свободных выборов представительных органов власти в регионе позволило главам регионов взять под свой контроль эти выборные органы. Таким образом, удалось отказаться от федеративного государственного устройства страны (что закреплено в ст. 1 Конституции РФ) и восстановить традиционную для России империю, управляемую одной властной группой из столицы.

В этом вопросе, судя по заявлениям Президента РФ Д.А. Медведева, правящая группа готова пойти на наибольшие уступки, восстановив выборность глав регионов, конечно под контролем из центра.

Исследование государств административного типа²⁸¹, к которым относится российское государство, позволяет сделать предположение, что правящая группа в ближайшие годы будет продолжать имитировать демократические преобразования, так же как это делалось в последние 4 года. Одновременно на деле будут приниматься меры направленные на укрепление олигархического правления. Что дало для развития демократии уменьшение необходимого числа членов партии с 50 тыс. до 40 тыс. в 2012 г.? Это не привело к появлению ни одной новой партии. У российских должностных лиц нашлось достаточно поводов, чтобы отказать в регистрации Партии народной свободы²⁸². Что дало снижение проходного барьера на выборах депутатов Государственной думы с 7 до 5 %. Ни одна новая партия не попала в Государственную Думу. Появилось ли больше независимых от государства правозащитных организаций вследствие смягчения государственного надзора за деятельностью общественных объединений? Они как особо опасные рецидивисты в СССР продолжают находиться под административным надзором. Им по-прежнему перекрывают финансирование из международных фондов, а внутри страны они его найти не могут. В своем первом Послании Президент РФ в 2008 г. обещал принять меры, «способные обеспечить большую включенность граждан в политическую жизнь»²⁸³. На деле, в том же 2008 г. были приняты поправки в Конституцию РФ²⁸⁴, избавившие граждан

²⁷⁹ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» от 03.11.2010 N 7-ФКЗ // Российская газета. 2010. 10 ноября. С. 16.

²⁸⁰ Граник И., Пушкарская А. Дмитрий Медведев прошел правоприменительную практику // Коммерсантъ. 2011. 13 декабря. С. 2.

²⁸¹ Денисов С.А. Общая теория административного государства. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010.

²⁸² Тирмастэ М.-Л. ПАРНАС членами не вышел // Коммерсантъ. 2011. 23 июня. С. 2.

²⁸³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

от лишнего беспокойства с «частым» проведением федеральных выборов. Вместо интервала в четыре года выборы депутатов Государственной Думы стали проводиться через пять лет, а на выборы Президента РФ их будут приглашать только раз в шесть лет. Кому выгодно, чтобы граждане пореже использовали свое право выбирать и быть избранными (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ) и пореже вспоминали о своем праве непосредственно выражать свою власть в соответствии с ч. 3 ст. 3 Конституции РФ? В значительной части городов России граждан больше не затрудняют участием в выборах мэров. На ограничение прав участия в управлении государством неорганизованной части общества были направлены решения о введении пропорциональной системы выборов депутатов Государственной Думы, представительных органов власти в регионах и в крупных городах (ограничение требования ч. 1 ст. 32 Конституции РФ).

Массовые выступления после декабрьских 2011 г. выборов депутатов Государственной Думы показали, что в России все же формируется гражданское общество, которому не безразлично, как им управляют и куда ведут. На наших глазах пассивное и молчаливое население постепенно становится народом, который начинает требовать передать ему государственную власть в соответствии с ч. 1 ст. 3 Конституции РФ. Подданные, которые готовы унижаться выпрашивать для себя какие-то подачки у государства и его представителей превращаются в уважающих себя граждан, уверенных, что права не дают, права берут. Описанные выше меры, принятые руководством страны, затормозили естественный ход развития российского общества, но не позволили полностью его остановить. Общественная активность прорывается через возведенные бюрократические преграды. Материалистическая философия оказалась права. С развитием капитализма, у членов общества появляется потребность в политических правах и республиканской форме правления.

У правящей группы России есть два сценария поведения. Первый связан с уступками обществу, постепенным ослаблением ограничений конституционных прав, переходом от номинальной Конституции, к реально действующей. Второй заключается в удержании всей полноты власти правящей группой любым путем по модели М. Каддафи. Это путь репрессий против оппозиции. Как правило, этот путь приводит страну к революционному способу избавления общества от «заботливых опекунов». Отдавать власть всегда жалко. Но в мировой истории есть примеры, когда под давлением внутренних или внешних сил правители вынуждены были постепенно отказываться от своего всевластия. Наследственный правитель Тайваня Цзян Цзинго в конце своей жизни, в основном под давлением США пошел на демократизацию политической жизни страны. После его смерти Тайвань превратился в классическое демократическое государство с республиканской формой правления²⁸⁵. По пути постепенного расширения прав поданных и усиления роли парламента идет король Марокко Мухаммед II²⁸⁶ и эмиры Кувейта²⁸⁷. При прогнозировании развития России не следует забывать и про собственную историю. Уступки Николая II давлению общества не предотвратили революционных событий. Очевидно, что уступать надо демократическому сообществу, а не левым радикалам. Революция 1979 г. в Иране против шаха, так же как Октябрьская революция 1917 г. в России, привела к созданию тоталитарного государства.

Сегодня можно предположить, что контрреформы в России (которые типичны для постреволюционного развития) достигли своего апогея. Общество будет искать пути расширения своей власти над аппаратом государства с помощью реформ государственного права. Наука конституционного права должна помочь ему в этом. На конституционалистов возлагается обязанность разъяснения обществу предлагаемые ему «сверху» мер, для того, чтобы не дать обмануть его в очередной раз, выдавая принятие неконституционных или декларативных законов за совершенствование политической системы.

²⁸⁴ Закон РФ о поправке к Конституции РФ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 1.

²⁸⁵ Changing the Regime by Changing Society // Journal of Democracy. Vol. 22. Iss. 1. 2011. January. P. 160 – 166.

²⁸⁶ Campbell Patricia J. Morocco: Overcoming the Democratic and Human Rights Legacy of King Hassan II // African Studies Quarterly. 2003. V. 7. Iss. 1.

²⁸⁷ Александров И.А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2000. С. 168-174.

23. Денисов С.А. Четыре года Президента РФ Д.А. Медведева. Реформы или контрреформы? // Конституционное право и политика: сборник материалов международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. 28-30 марта 2012 года. М.: Издательство «Юрист», 2012. С. 127-135.

С. 127

В своем декабрьском (2011 г.) Послании Федеральному Собранию РФ Президент РФ Д.А. Медведев²⁸⁸ отчитался о своей деятельности за последние четыре года, назвав ее «модернизацией политической системы» России. Естественно, такая модернизация не могла проходить без изменения норм государственного права и практики их применения. В данной статье предлагается сделать обзор этих изменений за последние четыре года и оценить их роль с точки зрения продвижения России к конституционализму.

Главным вкладом в развитие государственного права Президента РФ Д.А. Медведева является, конечно, инициатива по внесению поправок в Конституцию РФ. Не трудно догадаться, почему в своем декабрьском (2011 г.) Послании Федеральному Собранию Президент РФ умолчал об этой своей заслуге. Увеличение сроков нахождения на должности Президента РФ и сроков деятельности Государственной Думы²⁸⁹ ограничило право граждан непосредственно участвовать в управлении делами государства, в том числе, в форме выборов высших органов власти (ст. 3 и 32 Конституции РФ). Лидер нации получил возможность занимать пост Президента РФ не 8, а 12 лет подряд, т.е. три прежнее установленных в Конституции РФ срока. Это поможет ему находиться у власти больше, чем Л.И. Брежнев, приблизительно столько же, как И.В. Сталин (если считать, что он полностью захватил власть только в 1929 г.). Таким образом, эта поправка к Конституции РФ ни как не способствует модернизации России, а делает ее похожей на некоторые страны Африки,

С. 128

причем не все. В 2011 г. три африканские страны наоборот, избавились от своих пожизненных вождей. Сделанная услуга Лидеру нации неоценима. Последнему было неприлично перед западными соседями уподобляться своим соседям из Беларуси (А. Лукашенко) и Центральной Азии (И. Каримов, Н.А. Назарбаев), которые своими руками сделали себя бессрочными правителями.

Расширение полномочий Государственной Думы, которые были октроированы другой поправкой к Конституции РФ 2008 г.²⁹⁰ надо рассматривать как прикрытие главной поправки, касающейся сроков пребывания на должности Президента. При нынешнем состоянии Государственной Думы расширение ее контрольных функций не имеет существенного значения. Правительство по-прежнему ответственно перед Президентом и может пренебрегать позицией депутатов Государственной Думы.

Небольшую лепту в создании культа личности Лидера нации внес ФЗ «О внесении изменений в ст. 18 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» 406-ФЗ от 28.12.2010 г.²⁹¹. Он запретил использовать слово «президент» в наименовании должности высшего должностного лица региона. Слово «президент» в устах россиян должно стать сакральным. Кроме того, было как-то неловко Президенту назначать президентов республик. Политика строительства империи с одним вождем получила дальнейшее словесное оформление. «Один Бог. Одна нация. Один вождь» - говорили когда-то в Германии.

В своем первом Послании Федеральному Собранию РФ в 2008 г. Президент РФ обещал принять меры, «способные обеспечить большую включенность граждан в политическую жизнь»²⁹². Поправки в Конституцию РФ 2008 г. привели к обратному – более редкому участию граждан в выборах. На это же была направлена проведенная в рассматриваемый период кампания по устранению выборности мэров городов и замене их сити-менеджерами, назначаемыми представительными органами. Попытки сопротивления горожан в некоторых регионах были подавлены

С. 129

с помощью административного ресурса²⁹³. Введение сити-менеджеров является шагом к отказу от местного самоуправления и возвратом к государственному управлению на местах, поскольку, как

²⁸⁸ Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 3.

²⁸⁹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 1.

²⁹⁰ Закон РФ о поправке к Конституции РФ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 1.

²⁹¹ Российская газета. 2010. 31 декабря. С. 24.

²⁹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. 2008. 6 ноября. С. 4.

²⁹³ Яблонский Н. Отслушались // Коммерсантъ-Урал. 2010. 18 сентября. С. 6.

правило, сити-менеджеры являются ставленниками глав регионов. Бюрократическая «вертикаль власти» (иерархия) и номенклатурный способ замещения должностей дошли до муниципального уровня.

В рассматриваемые 4 года государство продолжало политику консервации сложившейся ранее партийной системы. Оно отказывало в регистрации новым партиям по различным формальным основаниям, которые в большом количестве содержатся в ФЗ «О политических партиях»²⁹⁴. Развитие законодательства проходило в направлении роста привилегий для разрешенных партий и увеличения дискриминации небольших партий, не способных преодолеть установленные для них административные барьеры. ФЗ РФ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации» от 19 июля 2009 г.²⁹⁵ фактически запретил давать небольшим партиям и их кандидатам бесплатное эфирное время и бесплатную печатную площадь, которые имели большие партии. Это является прямым нарушением принципа равенства закрепленного в ст. 13 (ч. 4) и 19 Конституции РФ.

Созданием особых привилегий для парламентских партий, отобранных на управляемых выборах, можно считать ФЗ РФ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» № 95-ФЗ от 12 мая 2009 г.²⁹⁶. Он гарантирует им то, что о них будут постоянно напоминать избирателям в промежутках между выборами на государственных каналах телевидения, и радиовещания. Понятно, что этот закон не устраняет привилегий для партии власти, ибо в нем сказано, что освещение деятельности партий будет осуществляться на основе принципа «творческой независимости и профессиональной самостоятельности редакций государственных общедоступных телеканалов или радиоканалов» «включая самостоятельное определение оснований, форм и способов такого освещения» (п. 3 ч. 1 ст. 3 ФЗ). Не трудно догадаться

С. 130

какая информация подается государственными теле- и радиоканалами в отношении партии власти и оппозиции. Манипулировать сознанием населения у нас умеют очень хорошо.

ФЗ N 38-ФЗ от 20.03.2011 г.²⁹⁷ ввел обязательность выборов половины депутатского состава представительных органов крупных муниципалитетов (городов и городских округов с населением более 30 тыс. человек) по спискам разрешенных партий. Это еще одна привилегия для этих партий, одновременно направленная на то, чтобы сократить возможности для оппозиции, которой не разрешили создать партию, проникнуть в представительный орган власти города и набрать в нем весомое количество голосов. Введение смешанных выборов в больших городах позволяет иерархизировать депутатский корпус представительных органов, заставить его подчиняться руководству фракций, как это делается на уровне региона и в Государственной Думе РФ. Главе региона, который обычно держит под своим контролем представительные органы, в этих условиях надо договариваться не со всем депутатским корпусом, а только с руководством одной-двух главных фракций в представительном органе. Это можно сделать кулуарно с использованием коррупционных схем. Депутаты, подчиненные фракционной дисциплине, вынуждены будут голосовать так, как скажет партийное начальство.

В рассматриваемый период государство продолжала политику ограничения политических прав предпринимателей, которых оно боится больше, чем массу неимущего населения. Важнейшее значение здесь имеет ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов» № 3-ФЗ от 09.02.2009 г.²⁹⁸. Он лишил предпринимателей, обладающих финансовыми ресурсами, возможности выдвижения своих представителей на выборные должности помимо установленного бюрократией «сита». В результате этого любая новая политическая организация или новый политический лидер вынуждены собирать в свою поддержку подписи избирателей. Но у контролируемых административным классом

С. 131

избирательных комиссий, как показывает практика, легко находится повод признания этих списков недействительными или недостоверными. Каждый политолог понимает, почему списки в поддержку выдвижения М. Прохорова кандидатом на должность Президента РФ признали качественными, а списки представленные Г. Явлинским нет.

На борьбу с несистемной оппозицией направлен ФЗ «О внесении изменений в ст. 24 и 26 ФЗ «О политических партиях» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» № 42-ФЗ, принятый 5 апреля. 2009 г.²⁹⁹. Он запретил разрешенным партиям включать в свой список кандидатов на выборах по пропорциональной системе депутатов

²⁹⁴ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

²⁹⁵ Российская газета. 2009. 21 июля. С. 16.

²⁹⁶ Российская газета. 2009. 15 мая.

²⁹⁷ ФЗ РФ «О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального Закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный Закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов» N 38-ФЗ от 20.03.2011 г. // Российская газета. 2011. 25 марта.

²⁹⁸ Российская газета. 2009. 11 февраля.

²⁹⁹ Российская газета. 2009. 8 апреля.

представительных органов муниципальных образований более 15 % представителей политических организаций, которым не разрешили создать партию. Создание блоков партий, которые, например, позволили успешно свергнуть режим С. Милошевича в Югославии и В. Мечиара в Словакии, в России был запрещен еще ранее.

Все эти поправки в законы дополнили уже ранее принятые меры обеспечивающие невозможность проведения в России свободных и честных выборов. Введение управляемых выборов в органы власти создает условие для пожизненного удержания власти одной группой во главе с Лидером нации, для сохранения бюрократического характера государства. Правящая группа пытается воспрепятствовать формированию гражданского общества в России, возникновению политических групп, способных отнять у нее власть. В стране создается только видимость конкурентной политической системы.

В последние четыре года был сделан еще один шаг к усилению контроля за Конституционным Судом РФ со стороны Президента РФ. ФКЗ № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г.³⁰⁰ установил, что Председателя Конституционного Суда и его заместителей выбирают не сами судьи, а Совет Федерации по предложению Президента РФ. Естественно, судьи потеряли возможность отрешать Председателя Суда и его заместителей от должности. Это сейчас номенклатура Президента РФ. Президент РФ не доверяет судьям даже при том, что с 2010 г. судей, назначенных нынешней правящей группой стало больше, чем назначенных при Б.Н. Ельцине.

Снижению производительности труда Конституционного Суда в два раза позволил ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном

С. 132

Суде РФ» от 03.11.2010 N 7-ФКЗ³⁰¹. Он запретил рассматривать дела в **двух палатах Суда**, оставив только пленарное рассмотрение дел. Видимо Президенту РФ не понравилось, что Конституционный Суд признает слишком много законов не соответствующими Конституции РФ. Этот же ФКЗ устранил предельный возраст для занятия должности Председателя Конституционного Суда РФ в 70 лет, установленный для других судей. Таким образом, в России создаются условия для восстановления правления геронтократии, имевшей место в СССР.

В своем Послании Федеральному Собранию РФ в декабре 2011 г. Президент РФ перечислил законы, принятые по его инициативе, которые, он считает направленными на развитие демократии в стране. Партии «получили право представлять Президенту кандидатуры на пост высшего должностного лица субъекта Федерации в случае победы на выборах в законодательное собрание в этом регионе»³⁰² - сказал Президент РФ. Надо уточнить. Не партии, а одна, известная всем организация под названием «Единая Россия» получила это право в условиях управляемых сегодня выборов. Но и она не может воспользоваться подаренным правом. Фактически введен порядок, при котором Президент РФ назначает в регион временно исполняющего обязанности высшего должностного лица до того, как высшее руководство «Единой России» предложит свои кандидатуры. Затем к этому лицу, уже приступившему к работе, прибавляют два почетных статиста для создания видимости демократической процедуры. На должность, естественно, назначается тот, кого заранее выбрал Президент, часто по совету его Администрации, которая имеет гораздо больший вес, чем какое-то руководство «Единой России». Назначенный временно исполнять обязанности губернатора Волгоградской области С. Баженов, не дожидаясь завершения этого псевдодемократического ритуала по назначению его губернатором, перевез из Астрахани в Волгоград свою семью³⁰³.

С. 133

«В регионах перед законодательными собраниями отчитываются высшие должностные лица субъектов Федерации» - говорит Президент РФ³⁰⁴. Но, ни к каким последствиям для высшего должностного лица этот отчет не приводит. Гораздо важнее для него хорошо выглядеть перед Президентом РФ, который без объяснения может снять его с должности³⁰⁵, как это, например, случилось с Ю.М. Лужковым.

Себе в заслугу Президент РФ ставит введение института отрешения от должности главы муниципалитета³⁰⁶ (ФЗ N 90-ФЗ от 07.05.2009 г.³⁰⁷). Однако эксперты отмечают, что на самом деле этот

³⁰⁰ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г. // Российская газета. 2009. 4 июня. С. 2.

³⁰¹ Российская газета. 2010. 10 ноября. С. 16.

³⁰² Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 3.

³⁰³ Нагорных И. и др. Дмитрию Медведеву представили кандидатов в губернаторы // Коммерсантъ. 2012. 26 января. С. 2.

³⁰⁴ Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 3.

³⁰⁵ П. «Г» ст. 19 ФЗ РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 11.12.2004 N 159-ФЗ) // СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005;

³⁰⁶ Не к хаосу, а к демократии. Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2011. 23 декабря. С. 3.

институт позволяет главе региона руками послушного ему представительного органа муниципального образования избавляться от избранного населением муниципалитета главы муниципалитета. Это нововведение получило отрицательную оценку главы Европейского клуба экспертов местного самоуправления. Он назвал этот институт грубо нарушающим принцип самостоятельности местного самоуправления, демократические начала и пренебрежением к мнению населения³⁰⁸.

ФЗ N 21-ФЗ от 14.02.2009 г.³⁰⁹ ввел порядок формирования Совета Федерации, в соответствие с которым член Совета Федерации должен сначала стать депутатом представительного органа в субъекте Федерации

С. 134

или в муниципальном образовании. Уже есть практика достаточно легкого преодоления этого барьера для чиновников. В.И. Матвиенко занимая должность губернатора Санкт-Петербурга, быстро стала на два дня депутатом муниципального образования «Красненькая речка», а после этого была делегирована в Совет Федерации. Тот же путь прошел А. Починок³¹⁰. Фактически государственные чиновники участвуют в фиктивных выборах, целью которых является не занятие должности в представительном органе муниципалитета или субъекта Федерации, а попадание в Совет Федерации (подобие притворной сделки, стороны которой не намерены выполнять свои обязательства или подобие фиктивного брака). В связи с этими «демократическими» нововведениями по одному и тому же избирательному округу приходится проводить выборы дважды: сначала для высоко поставленного начальника, стремящегося в Совет Федерации, а затем уже для занятия места депутата в представительном органе лицом, который намерен там работать. Для проведения В.И. Матвиенко в Совет Федерации в двух муниципальных образованиях (один был запасной) депутаты досрочно сложили с себя полномочия. Внеочередные выборы в эти представительные органы были организованы специально для высокой персоны³¹¹.

ФЗ РФ N 75-ФЗ от 28.04.2009 г.³¹² снизил требования к численности разрешенных партий. Но в условиях разрешительной системы, ни одна партия не смогла преодолеть выставленных бюрократических барьеров при регистрации. ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания РФ» от 12 мая 2009 г. № 94-ФЗ³¹³ снизил проходной барьер для прохождения партий на выборах в представительные органы власти по пропорциональной системе. Но, ни одна партия, в условиях управляемой системы выборов этим «подарком» воспользоваться не смогла.

С. 135

В своем Послании к Федеральному Собранию в декабре 2011 г. Президент РФ отметил, что по его инициативе несколько упрощен порядок регистрации некоммерческих организаций и уменьшено количество их проверок. Но это не привело к ликвидации административного надзора, под который они поставлены как особо опасные преступники в СССР. На практике правозащитные организации, критикующие государственную бюрократию, продолжают испытывать давление на них со стороны государственных органов³¹⁴.

Действительно важной уступкой демократии, сделанной в 2011 г. является декриминализация клеветы и оскорблений (устранение юридической силы ст. 129 и 130 УК РФ), произведенная по инициативе Президента РФ Д.А. Медведева³¹⁵. Журналистов за критику чиновников нельзя будет больше лишать свободы. Борьба со свободой массовой информации будет ограничиваться попытками разорить средства массовой информации с помощью штрафов, возмещения морального вреда, который наносится тонким душам чиновников в ходе их критики и с помощью возбуждения уголовных дел за экстремизм (ст. 282 УК РФ), под которым понимается та же критика чиновников и их групп³¹⁶.

Из сказанного можно сделать вывод, что последние четыре года Россия шла не по пути модернизации политической системы, а возвращалась назад к уже ставшей архаичной советской системе. Конечно, тоталитаризм восстановить не удалось. Страна откатилась к мягко авторитарному государственному политическому режиму (нарушение требования демократии ст. 1 Конституции РФ), форма правления осталась олигархической, приобретя форму дуумвирата или сегуната (нарушение требования республики, закрепленное в ст. 1 Конституции РФ).

³⁰⁷ ФЗ РФ «О внесении изменений в Федеральный Закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 07.05.2009 N 90-ФЗ // СЗ РФ. 2009. N 19. Ст. 2280.

³⁰⁸ Городецкая Н. Депутаты принимают отставку мэра // Коммерсантъ. 2009. 4 марта. С. 2.

³⁰⁹ ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» от 14.02.2009 N 21-ФЗ // СЗ РФ. 2009. N 7. Ст. 789.

³¹⁰ Полина Д. и др. Александр Починок задерживается на поселковом уровне // Коммерсантъ. 2012. 31 января. С. 2.

³¹¹ Пушкарская А. Противники Валентины Матвиенко собираются с исками // Коммерсантъ. 2011. 9 августа. С. 2.

³¹² ФЗ РФ «О внесении изменений в Федеральный Закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий» от 28.04.2009 N 75-ФЗ // СЗ РФ. 2009. N 18 (1 ч.). Ст. 2155.

³¹³ Российская газета. 2009. 15 мая.

³¹⁴ Корченкова Н. «Голос» попросили не перебивать // Коммерсантъ. 2012. 25 января. С. 3.

³¹⁵ ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря.

³¹⁶ Щучалина Д. «Мемориал» обвинили во всех экстремистских грехах // Коммерсантъ. 2012. 19 января. С. 2.

24. Денисов С.А. Правосознание и поведение «старых и «новых» ученых-юристов в современной России // «Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное. М.: РГГУ, 2012. С. 313-321.

С. 313

Интеллигенция, как социальный слой, меняется с изменением типа общества и государства, в котором она живет. Зная это, пришедшие к власти большевики, поставили перед собой ясную цель – сменить «старую» буржуазную интеллигенцию, на «новую», как они говорили, преданную пролетариату. Фактически, коммунисты построили в России бюрократическое государство, которому нужна была интеллигенция, верно служащая этому государству (как корпорации чиновников). В.И. Ленин писал, что интеллигенцию надо «использовать» как “подсобный материал” для строительства “здания”, проект которого начертала бюрократическая элита [Ленин, 1974: 159-160]. На основании этого, автор считает правильным называть социальный слой советской интеллигенции служилой, так же как в XIX в. в России существовал слой служилого дворянства.

Советское тоталитарное государство большое внимание уделяло социальной инженерии. Оно кропотливо, используя метод селекции, выращивало не только новую породу «советского человека», но и удобный для него тип советской служилой интеллигенции. Будучи еще представителем партийной элиты Н.И. Бухарин говорил: «Мы рассуждаем как строители, как архитекторы...». «...мы будем штамповать интеллигентов, будем вырабатывать их, как на фабрике» [История..., 1993: 21].

Название «служилая интеллигенция» хорошо отражает основные функции, ради выполнения которых создавалась советская интеллигенция. Она должна была быть инструментом в руках бюрократического государства для получения научных знаний, для выработки полезной государству идеологии, для распространения в обществе тех знаний и идей, которые делали человека послушным «винтиком» государственной машины.

С. 314

Государство в советский период было единственным работодателем. Поэтому вся служилая интеллигенция фактически находилась на положении государственных служащих, формировалась и действовала под контролем бюрократии.

Слой ученых юристов в СССР был достаточно узким. Государство почти не нуждалось в праве. Его заменяли приказы многочисленных начальников. В случае конфликтов, обращались не к юристам, а к партийным организациям, которые и решали все дела по существу, исходя из имеющихся на тот период политических доктрин, сложившихся обычаев и прецедентов. Ученые юристы работали в государственных научно-исследовательских институтах и немногочисленных образовательных вузах страны.

В СССР существовало всего пять общесоюзных журналов, публикующих статьи по юриспруденции. Вузы выпускали свои научные сборники. Таким образом, возможности для публикации научных исследований в сфере юриспруденции были довольно ограничены. Все публикации проходили довольно тщательную административную и партийную цензуру. Поэтому, часто, опубликованная работа выражала не мнение конкретного автора, а мнение большого коллектива, с которым работа согласовывалась. Юристы не скрывали свое служивое, зависимое положение. В своих работах они прямо писали, что действуют во исполнение решений очередного съезда КПСС, в соответствии с указаниями вождя и т.д. Обязательным признаком научной работы была связь ее с заветами К. Маркса и В.И. Ленина.

Решения о принятии каких-то норм права в СССР исходило от высших партийных органов. Очень редко юристам позволялось давать советы, если они работали консультантами в высоких инстанциях. Им так же позволялась оформлять волю высших партийных инстанций в виде нормативных актов с учетом устоявшегося юридического языка. Советские ученые юристы не имели права создавать правовых теорий, как это делали их свободные коллеги на Западе. Они должны были только подыскивать более убедительные аргументы, чтобы обосновать теории, исходящие от высокого начальства. В случае изменения государственной политики, все обширные труды, обосновывающие старую государственную политику, шли в макулатуру.

Нормы конституции и законов издавались часто не для регулирования общественных отношений, а для украшения, для придания государству позитивного имиджа в глазах посторонних наблюдателей. Ученые юристы должны были выполнять функции пропагандистов. Они доказывали, что декларируемые в конституции и законах нормы работают на деле (хотя, как правило, это не соответствовало действительности),

С. 315

что они научно обоснованы и выражают волю рабочего класса и всего советского народа. Конституционалисты доказывали, что власть в СССР принадлежит народу, который осуществляет ее через Советы. Все видели, что это не так, но должны были лгать.

Естественно, одной из задач советских ученых юристов заключалась в критике буржуазных правовых теорий правового государства, разделения властей, либерализма, буржуазной демократии. Они должны были изобличать их лживость и вредность для советского общества.

Советское бюрократическое государство, неизбежно должно было отойти от социологического подхода к праву, развиваемого К. Марксом, и встать на позиции юридического позитивизма. Советские ученые юристы должны были быть этатистами, доказывая, что нормы исходящие от государства и есть право, выражающее волю рабочего класса и всего советского народа. Все должны были исходить из фикции, что волю народа адекватно выражает коммунистическая партия, руководящая советским государством.

Если с 1917 по 1930-е гг. шел процесс быстрой смены буржуазной интеллигенции на служилую интеллигенцию, то сегодня началось обратное движение. В России появляется гражданская интеллигенция, которая служит не государству, как корпорации чиновников, а гражданскому обществу, различным его группам, в том числе новой буржуазии. Российский ученый-металлург В.Е. Грум-Гржимайло писал в 1928 г.: «Большевики, раздавив капитализм, уничтожили класс независимых от правительства людей... Сейчас в России независимых людей нет. Все интеллигенты сделались людьми 20 числа, которые голодом принуждены быть послушными рабами. Поэтому все молча...» [История..., 1993: 220]. Иными словами, советские люди полностью зависели от мизерного содержания, которое им выплачивало государство каждый месяц. В современной России появляется финансово независимая от государства интеллигенция. Юристы стали получать хорошую заработную плату в вузах уже в 1990-е гг., когда большое число молодых людей решило приобрести юридическое образование. В стране появились сотни юридических факультетов, которые нуждались в преподавателях. Хорошие доходы стала давать адвокатская практика. Появилась возможность накапливать капитал. В стране возникли частные вузы. Исчезла цензура и ученые стали свободно публиковать результаты своего научного творчества. Это послужило социально-экономической и организационной основой для формирования «новой» гражданской интеллигенции, ученых юристов, независимых от бюрократического государства.

Социальный слой «новой» гражданской интеллигенции стал зарождаться сразу с началом перестройки. Значительная часть ученых-юристов

С. 316

устала постоянно врать, и с восторгом приняла перестройку, давшую возможность говорить правду. Сразу появилась масса работ, критикующих советское государство и право. Писали их не молодые люди, а те, кто еще недавно вынужден был выступать пропагандистами этого государства. Ученые, которым советское государство поручало критиковать буржуазные теории, применили свои знания этих теорий для написания одной из самых либеральных и буржуазных конституций в мире, какой является Конституция РФ 1993 г. Ряд правовых теорий из разряда «вредных» тут же перекочевало в разряд «идеальных», обязательных для изучения в вузах (теория правового государства, разделения властей, парламентаризма, многопартийности, альтернативных выборов в органы власти, неприкосновенности частной собственности, права на свободное предпринимательство и т.д.).

Интересно, что только единицы в юридическом научном мире заявили о своем покаянии, о том, что они вынуждены были в советский период врать (например, С.С. Алексеев). Другие предпочли просто не вспоминать о том, что они писали несколько лет назад.

Наверно большая часть «старой» служилой интеллигенции не превратилась в «новую», гражданскую. Они по-прежнему продолжали служить государству, которое изменило свою идеологическую политику, свое идеологическое прикрытие. Служилая интеллигенция продолжает говорить только то, что позволяет новое государство. Она остается апологетом действующего государства и выполняет привычную для нее пропагандистскую функцию: доказывает, что Россия уже является демократическим, правовым, социальным, федеративным государством с республиканской формой правления, как это написано в новой Конституции. Как и раньше, она уклоняется то в одну, то в другую сторону вместе с изменением линии поведения правящей группы. В 1990-е гг. она с упоением говорила о революционных преобразованиях и демократии. В нулевые годы, с приходом новой правящей группы, она стала называть 1990-е гг. периодом смуты и выступать за стабильность возникших отношений, прикрывать растущий авторитаризм политической системы словами о суверенной демократии. Сегодня, по команде Президента РФ она заговорила о необходимости модернизации государства и права и, очевидно, будет помогать осуществлять имитацию этой модернизации.

К группе «старой» интеллигенции, сформированной в советский период, легко примкнула многочисленная группа молодых исследователей, которые хотят что-то получить от науки. Они мечтают построить карьеру преподавателя и чиновника образовательного учреждения, а для этого (а не для того, чтобы внести свой вклад в науку) необходимо

С. 317

защитить диссертацию. Их наставниками, естественно, выступили представители «старой» интеллигенции. От них молодежь получила уроки сервильности, беспринципности, допустимости всех средств для построения карьеры. Для «старой» служилой юридической научной интеллигенции свойственны все черты чиновничества. Главным ориентиром их жизни является построение научной карьеры, получение научных степеней и званий, должностей в управлении научными и

образовательными учреждениями. Вместе с этими завоеваниями приходят деньги (как законные, так и не законные), известность и уважение (иногда подбострастие). С получением научной степени доктора наук и должности в диссертационном совете, вокруг человека начинает виться огромное количество поклонников (и подхалимов), стоящих на более низкой ступени социальной иерархии, которым нужен положительный отзыв на их диссертацию, поддержка при ее защите. Этому человеку начинают повсеместно цитировать, какую бы банальность он не изложил в своих работах. В юридической научной среде продолжает витать дух косности и консерватизма. Как и в прежние времена, опасно писать диссертацию по актуальной теме, связанной с вопросами государственной правовой политики. Диссертант должен позаботиться не об изложении своих научных взглядов, а о том, чтобы угодить большинству членов диссертационного совета. Один из членов диссертационного совета доверительно сообщил автору этих строк, что время критиковать власти прошло. Пора опять восхищаться ее мудрой политикой. Таким образом, в России вырастает поколение молодых ученых юристов, которые не жили в тоталитарном государстве, но которых по всем признакам можно отнести к «старой» служилой интеллигенции.

Конечно, «старая» служилая интеллигенция воспроизводится в новых поколениях не только их учителями. Государство остается крупнейшим работодателем для ученых юристов. Оно является хозяином научных и большинства образовательных учреждений страны. Большинство ученых-юристов остаются фактически государственными служащими, которые неизбежно превращаются в инструмент осуществления государственной политики. Само наше государство, в основном, остается бюрократическим. Поэтому в большинстве наших образовательных учреждений витает дух этатизма, вождизма, патернализма, великодержавия. Один из руководителей государственного вуза, в котором ранее работал автор этих строк, как-то возмутился: «Как ты можешь критиковать Президента РФ, работая в государственном вузе!». Этот руководитель искренне считал, что все государственное является одновременно и государевым, а государственный служащий находится на службе не у общества, а у Правителя.

С. 318

Как уже отмечалось, слово «новая» интеллигенция не означает молодая по возрасту. В ее состав входят люди, имеющие степень доктора юридических наук, выросшие в советском обществе, но в ходе перестройки перешедшие на позиции гражданского общества. Они имеют большие преимущества на свободное выражение своих взглядов, чем неостепененная молодежь. В России не так много докторов юридических наук, а бюрократические правила работы вузов и диссертационных советов требуют обязательного их участия в работе этих объединений. Поэтому, самые забюрократизированные государственные вузы вынуждены терпеть в своих коллективах ученых, критикующих существующее бюрократическое государство (например, С.А. Авакьян в МГУ).

Интересно, как изменяется позиция человека с переходом его к новой социальной роли. Автору известны юристы-ученые, которые ранее работали в прокуратуре, т.е. эффективно защищали интересы государства (этатистская позиция). Но занявшись адвокатской практикой, они стали яркими сторонниками гуманистических идей и в своих научных работах требуют обеспечения интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и ограничения произвола бюрократического государства.

Принадлежность ученого юриста к группе «новой» гражданской интеллигенции часто связана с той отраслью права, которую он изучает. Демократический дух новой Конституции России способствует проникновению его в правовое сознание ученых конституционалистов. С трибуны конференций, в которых систематически участвует автор этих строк, часто звучит критика правящей сегодня группы, грубо нарушающей универсальные основы конституционного строя, пренебрегающей требованиями Конституции РФ. Это вовсе не исключает того, что в среде конституционалистов остается большое число людей, принадлежащих к группе «старой» служилой интеллигенции, отказывающейся видеть реальность, оправдывающей нарушения Конституции РФ необходимостью достижения более высших целей. Ярким представителем этой «старой» интеллигенции является Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин. Кажется, что в нем борются два начала. Как честный человек, он вынужден говорить о том, что возглавляемый им орган власти не всегда действует в рамках Конституции РФ. Как чиновник, встроенный в механизм власти, он оправдывает эти отступления тем, что еще не пришло время реализации идеалов нашей Конституции, что демократия, провозглашенная в ней, может привести Россию, как в свое время Веймарскую Германию, к приходу к власти недемократических сил [Зорькин, 2009: 6].

С. 319

Большое число «новых» ученых юристов возникло в среде юристов цивилистов, изучающих гражданское право, поскольку принципами этого права является равенство и свобода. Основными субъектами этого права являются частные лица, а не государство. Развитие этого права связано с защитой частных собственников, предпринимателей, в том числе от произвола государства и его чиновников. Представителей науки гражданского права не могут не возмущать факты плохого исполнения государством закрепленных в Конституции РФ обязанностей по охране частной собственности или же прямого посягательства на нее со стороны государственных чиновников. Таким образом, ученые цивилисты, являются основным отрядом (используя ленинскую терминологию) буржуазной интеллигенции, защищающей по своему социальному статусу интересы частных собственников и предпринимателей. Разделение ученых-юристов на «старую» и «новую» интеллигенцию объясняет в некоторой

степени тот конфликт, который постоянно имеет место между цивилистами и представителями рядом стоящей науки хозяйственного права. Хозяйственное право строится на так называемом административном методе правового регулирования, при котором государство, используя свои властные полномочия, отдает те или иные предписания хозяйствующим субъектам, в том числе предпринимателям. Юристы хозяйственники являются стихийными этатистами, сторонниками повсеместного государственного регулирования. На частных предпринимателей они часто смотрят как на потенциальных нарушителей государственных предписаний. Среди них большое число ненавистников буржуазного строя и связанной с ним стихии рыночных отношений.

Среди юристов международников выделяется «новая» интеллигенция, стоящая на позициях космополитизма, отстаивающих идею верховенства международного права над национальным, доказывающая универсальность прав человека и критикующая современное государство за их нарушение. «Старая» интеллигенция стоит на позициях изоляционизма. Она обоснованно боится процессов глобализации, которые, очевидно, приведут к ликвидации российского бюрократического государства, к замене его демократическим государством, европейского типа. Поэтому эти ученые постоянно твердят об угрозе суверенитету России, осуждают демократические страны мира за их вмешательство во внутренние дела России и других недемократических стран. Они справедливо считают, что идеология прав человека направлена на подрыв устоев российского бюрократического государства и, в конце концов, приведет к потере власти ныне правящей в стране группы.

С. 320

Явный раскол на два непримиримых лагеря «старой» служилой интеллигенции и «новой» гражданской наблюдается в среде ученых-теоретиков государства и права. Представители служилой интеллигенции стоят на философских позициях юридического позитивизма. Они верят в государство и доказывают, что только оно формирует право, с помощью которого и управляет обществом. Представители служилой интеллигенции могут критиковать существующее государство за неэффективную политику, за коррупцию, но в качестве лекарства предлагают заменить одну бюрократию на другую, более профессиональную и менее коррупционную. Субъектом всех преобразований, в том числе, построения гражданского общества, они называют, опять же, государство. Для этой группы характерны идеи патернализма, вождизма, великодержавия, изоляционизма. Некоторые из них с ностальгией вспоминают советское государство, доказывают, что оно давало людям права собственности на все общественные блага, в злодеи-реформаторы, украли у людей это право и поделили общественные блага между собой в ходе приватизации. Многие из них не верят в способность гражданского общества к самоуправлению. Представители «новой» гражданской интеллигенции придерживаются философии естественного права, которое должно строиться на принципах гуманизма, юридического равенства, справедливости. Они критикуют существующее государство и позитивное право за отступление от этих принципов (например, В.А. Четвернин). Более осторожные из них, говорят только об идеалах, уклоняясь от сравнения их с реальностью (например, В.Г. Графский).

«Новое» юридическое сообщество активно использует труды российских юристов, изданные до 1917 г. Они переиздаются и становятся доступны для всей юридической общественности. Но, среди досоветской интеллигенции было достаточно много людей, состоящих на службе у царского самодержавия и придерживающихся этатистской идеологии. Их труды используются нынешней «старой» служилой интеллигенцией. Цитаты из работ И. Ильина пользуются популярностью не только у ученых этатистов, но и у Президента.

Стихийными этатистами, как правило, являются ученые административисты. Это связано с тем, что главной функцией науки административного права является разработка предложений по совершенствованию механизма государственного управления общественными делами. Ученые неизбежно ставят себя на место государственных чиновников и размышляют над тем, как укрепить их власть. Однако и в этих тесных рядах есть исключения. Это люди, которые смотрят на государственный аппарат, как на инструмент общества и задумываются

С. 321

над тем, как сделать его менее дорогим для общества и более эффективно реализующим не собственные групповые интересы, а интересы гражданского общества (например, А.В. Оболонский).

В целом можно сказать, что юристы оказались более консервативной социальной группой, чем, например, историки или политологи. Историки всегда знали больше правды о советском бюрократическом государстве и, как только стало возможным, они сразу выплеснули ее в своих трудах на населения. Наука политология возникла в России только в годы перестройки. И хотя ею занялись бывшие специалисты по научному коммунизму, они не смогли испортить ее. Научные теории пришлось брать на Западе и это определило то, что, большинство политологов можно отнести к людям с западническими взглядами.

Объем работе не позволил сказать здесь еще об одной группе «старой» интеллигенции, оставшейся преданной советскому государству и критикующей современное право с советских позиций. Конечно, в среде ученых юристов много тех, чье сознание эклектически соединяет идеи служения государству (как бюрократической корпорации) и гражданственности. Их трудно отнести к «старой» или «новой» интеллигенции.

Из сказанного следует, что вместе с изменением общественного строя, типа государства и права меняется и характер интеллигенции. Наряду со «старой» интеллигенцией, привыкшей служить государству, как корпорации чиновников, в среде российских ученых юристов появляется «новая» гражданская интеллигенция, работающая в интересах общества и отдельных его групп.

Литература

Зорькин В.Д. Путь к свободе // Российская газета. 2009. 16 марта.

История России 1917-1940. Хрестоматия /Сост. В.А. Мазур и др.; под ред. М.Е. Главудского. Екатеринбург: Фонд «Уральский лицей», 1993.

Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. М.: Издательство политической литературы, 1974.

25. Денисов С.А. Нормативное и индивидуальное в административной правовой системе

Выступление на конференции в Академии правосудия в г. Москве в апреле 2012 г.

Административной автор называет правовую систему, реализующую в первую очередь интересы класса государственных управленцев³¹⁷. Эти интересы могут реализоваться как через нормы права, так и через индивидуальные властные предписания. Сам класс управленцев иерархизирован. Высшее положение в нем принадлежит правителю, который обычно занимает должность главы государства. Однако он может быть председателем правительства (сёгун в Японии, В.В. Путин в России с 2008 по 2012 гг.) или не занимать ни какой государственной должности (И.В. Сталин в СССР до 1939 г., М. Каддафи в Ливии).

1. В идеальной административной правовой системе индивидуальная свобода правителя почти не ограничена нормативными предписаниями. Он волен проявлять свои индивидуальные склонности в управлении государством. Поэтому история России делится на периоды в зависимости от того, кто был ее правителем (изменения в праве при Николае II, при И.В. Сталине, при Л.И. Брежнев, при В.В. Путине и т.д.). Но историки отмечают, что даже восточный деспот имел определенные обязательства перед административным классом, особенно перед его высшим слоем. В случае пренебрежения своими обязанностями правитель свергался. Российских самодержцев не относят к восточным деспотам, поскольку царь действовал в рамках законов, которые сам принимал. Поведение Ивана Грозного, часто руководствовавшегося своими чувствами, историки осуждают.

По мере укрепления класса частных собственников, являющегося естественным конкурентом в борьбе за власть для административного класса, свобода усмотрения правителя ограничивается. Возникает ограниченная монархия и республика. Частные собственники реализуют свою власть через парламент, который создает нормативные ограничения власти правителя. С укреплением парламента, возникновением республики и формированием правового государства административная правовая система заменяется гражданской, реализующей интересы частных собственников и иных активных групп общества.

Россия сделала первые шаги на этом пути. Конституция РФ и законы имитируют наличие республиканской формы правления, т.е. ограничение власти правителя с помощью норм права. Однако, слабость гражданского общества позволяет правителю с помощью подчиненных ему средств массовой пропаганды управлять настроением большинства населения страны, формировать полностью зависимое от него Федеральное Собрание. Общество пока не в состоянии создать субъекты, способные ограничить власть правителя. Наоборот, оно нуждается в его опеке и предоставляет ему широкую свободу усмотрения в управлении страной.

Важнейшие нормативные ограничения власти правителя создало международное сообщество демократических стран. Под его давлением, даже наследственные монархии октроировали своим подданным конституции, и взяли на себя обязательства не нарушать основные права человека. Можно предположить, что В.В. Путин мог бы провозгласить себя императором, как это сделал в свое время Наполеон Бонапарт. Это решение могло бы поддержать большинство населения. Но международные нормы не позволяют ему это сделать. Критика нарушений прав человека и гражданина в России так же больше звучит со стороны международного сообщества, а не изнутри страны.

При отсутствии сильного гражданского общества Федеральное Собрание России не только не сдерживает индивидуальную свободу правителя, но наоборот, принимает законы, способствующие ее расширению. Нормы Конституции РФ, принятые с целью закрепления широких полномочий Президента РФ (ст. 80-91 Конституции), дополняются законами увеличивающими перечень его прав. Ему делегировали право предлагать кандидатов на должность Председателя Счетной Палаты, его заместителей и аудиторов³¹⁸, Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителей³¹⁹ право назначать своих заместителей в качестве высших должностных лиц регионов³²⁰. Федеральное Собрание РФ и представительные органы регионов дружно проголосовали за то, что бы проводить плебисциты о доверии правителю не через 4, а через 6 лет³²¹, что позволяет В.В. Путину спокойно занимать должность Президента РФ до 2024 г. (это больше, чем нахождение у власти Л.И. Брежнев). Без всякого возражения со стороны общества Президент РФ сам, с помощью своих указов раздвигает границы своих полномочий в управлении страной. В рамках восстановления традиционной для России имперской организации

³¹⁷ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005. С. 440-542.

³¹⁸ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О Счетной палате РФ» // СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4844.

³¹⁹ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г. // Российская газета. 2009. 4 июня. С. 2.

³²⁰ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

³²¹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ // Российская газета. 2008. 31 декабря. С. 1.

управления страной он разделил ее на федеральные округа и назначил в них своих полномочных представителей³²².

Все перечисленные выше нормативные акты показывают, как с помощью принятия норм публичного права можно реализовать частные интересы одного лица, которое фактически приватизировало государство.

В сложившихся условиях индивидуальная воля правителя становится нормой закона. Президент РФ в своих посланиях Федеральному Собранию фактически предписывает, какие законы надо принимать. «Карманное» Федеральное Собрание послушно выполняет его волю, являясь не законодательным, а законорегистрационным органом³²³. Оно превратилось в нечто похожее на шуру в мусульманских странах³²⁴. Вновь следует напомнить, что даже восточный деспот должен в своих указаниях отражать интересы поддерживающего его административного класса и обеспечивать через них развитие общества, которое является ресурсной основой его власти. Например, экономически развитое общество может создать сильную армию, с помощью которой правитель принуждает соседей считаться со своей волей.

Нормы позитивного права, регулирующие правовой статус правителя в России, как и во многих других странах, только вступивших на путь перехода к конституционализму, выполняют в большей степени не регулирующую, а имитационную функцию. Они нейтрализуются индивидуальными патрон-клиентскими договорами, которые заключаются между правителем и его приближенными, занимающими высшие должности в государственном аппарате. Правитель назначает лично преданных ему людей на высокие должности, дает им привилегии, а чиновники поддерживают его бессменное правлением и слабо ограниченную власть. Правитель не может не набрать необходимого числа голосов на проводимых время от времени плебисцитах, поскольку ключевые должности в избирательных комиссиях высшего уровня занимают преданные ему люди. Здесь действует правило, когда-то сформулированное И.В. Сталиным: «Не важно, как проголосуют. Важно как посчитают». Правитель, занимая должность Президента РФ, не может быть привлечен к юридической ответственности, в соответствии с Конституцией РФ (ст. 93), поскольку решения об этом принимают органы, которые фактически находятся под его контролем. В России устранено продекларированное в Конституции РФ разделение властей (ст. 10), так как высшие должности в верховных судах занимают люди из его команды, а большинство депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации являются членами организованной им квазипартии. Россия не является правовым государством, где действует принцип «rule of law». Она является административным государством, где действует принцип, сформулированный И.В. Сталиным «кадры решают все». Здесь нормативное регулирование заменено «ручным управлением», которое Д.А. Медведев раскритиковал, но от него не отказался.

Для усиления личной власти правителя обычно создают специальные государственные органы. В России в XIX в. это была Канцелярия его императорского величества. Сегодня – это Администрация Президента РФ. Эти органы выполняют личные поручения правителя. Их деятельность может быть не урегулирована законом. В.О. Ключевский связывает появление всемогущей Канцелярии его императорского величества с тем, что Николай I пытался единолично управлять всей громадной империей без всякого участия общества³²⁵. Надправительственный характер Администрации Президента РФ в период нахождения на должности Президента РФ В.В. Путина, видимо, связан с теми же причинами, с попыткой управлять страной «в ручном режиме».

Индивидуальное регулирование в форме «ручного управления», осуществляемое правителем, является не только следствием монархического правления, но и орудием его укрепления. В правовом государстве нормы права существенно ограничивают власть главы государства, люди подчиняются закону, а не воле правителя. В административном государстве судьба страны и миллионов людей, не только занимающих должности в государственном аппарате, зависит от индивидуальной воли правителя. У него представители бизнеса просят понизить налоги и издать законы, ослабляющие бюрократический контроль. Дима Рогачев, имеющий онкологическое заболевание, написал письмо В.В. Путину (как когда-то писали В.И. Ленину и И.В. Сталину) и по приказу правителя на Ленинском проспекте в Москве был выстроен центр иммунологии и онкологии, который назвали именем Димы Рогачева³²⁶. Правитель по своему усмотрению распределяет природную ренту. Население, имеющее патерналистское сознание, при проведении плебисцитов, без всякого принуждения голосует в пользу правителя и его команды, поскольку ищет себе сильного опекуна. Представители оппозиции не в состоянии предоставить населению этой опеки. Они сами ни чего не имеют. Индивидуальное распределение благ правителем обеспечивает поддержание мифа «о добром царе». В прежние времена выезд царя на богомолье

³²² Указ Президента от 13 мая 2000 г. № 849 об утверждении Положения о «Полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

³²³ Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 – 118.

³²⁴ Александров И.А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. М.; Изд-во «Дело и Сервис», 2000. С. 156-179.

³²⁵ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. Кн. 2. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 990.

³²⁶ Колесников А. «Это взрослые дяди играют» // Коммерсантъ. 2012. 16 февраля. С. 2.

сопровождаться раздачей среди населения хлебов и калачей³²⁷. Сегодня правитель так же делает мелкие подарки людям, с которыми встречается: для детей – посещение Кремля, для взрослых – газопровод в станицу, для стариков - квартиры³²⁸. Индивидуальные раздачи обеспечивают действие традиционной нормы о «царе-кормильце». Согласно психологической теории правопонимания такие нормы составляют основу государственного права России. Они до сих пор служат надежным средством блокирования норм Конституции РФ.

Бездействие норм права придает особый авторитет правителю, применяющему строгие наказания к отдельным чиновникам за бесхозяйственность, хищения и коррупцию. Так, при подготовке к мартовскому плебисциту 2012 г. «показательная порка» была назначена руководителям энергетических компаний, которые выводили из них деньги через свои аффилированные фирмы³²⁹.

Индивидуальные расправы с отдельными богатыми людьми обеспечивают авторитет правителя среди неимущей части населения.

2. Административная правовая система обеспечивает значительные привилегии для управленческой элиты, окружающей правителя. Эти привилегии могут закрепляться в нормах права и связываться с занимаемой должностью. Например, на Председателя Конституционного Суда РФ не распространяется ограничение срока пребывания на должности судьи в 70 лет (ч. 2 ст. 12 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» 1994 г. с доп. и изм.)³³⁰. Но значительная доля привилегий закрепляется в патрон-клиентских договорах между правителем и его приближенными (ранее это были договоры между сюзереном и вассалом). Объем привилегий (в том числе властных) зависит от близости к правителю (давности знакомства с ним), полезности исполняемых в его пользу функций. Так, у многих друзей В.В. Путина, работавших с ним в КГБ, а затем в мэрии Санкт-Петербурга вдруг обнаружились недюжинные таланты и они заняли высшие должности в государственном аппарате. Часто индивидуальные договорные привилегии нейтрализуют официально принятые нормы права. Так, многие из лиц, окружающих В.В. Путина не имеют закрепленного в законе иммунитета от юридической ответственности, но они имеют его на основании патрон-клиентского соглашения. Как известно, В.В. Путин «своих не сдает»³³¹, какие бы нарушения закона они не совершали. В крайнем случае, их передвигают на менее значимую должность. Местом для почетной отставки стал сегодня Совет Федерации Федерального Собрания РФ. При царе, это был Государственный Совет.

Нормы права могут закреплять индивидуальный характер отношений между правителем и его ближайшим окружением. Н.П. Ерошкин обращает внимание на боязнь российского царя формализованного правительства, во главе с его председателем, который мог подорвать его самодержавную власть. Поэтому он «сам назначал министров из особо доверенных чиновников, принимал их всеподданнейшие доклады, а в случае необходимости сам своей властью направлял и объединял деятельность министров»³³². Приблизительно такие же отношения между Президентом РФ и его министрами поддерживаются Конституцией РФ (ст. 83, 112-113, 117) и ФКЗ «О Правительстве РФ» (ст. 6-7). Особенно усилилась личная власть правителя при назначении «технических» председателей Правительства (М. Фрадков, В. Зубков).

Некоторые законы Российской Федерации прямо закрепляют почти холопскую зависимость некоторых должностных лиц от Президента РФ. Согласно п. «г» ч. 1 ст. 19 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» высшее должностное лицо региона может быть освобождено от должности указом Президента РФ в силу того, что оно потеряло доверие Президента. Это делает высшее должностное лицо региона зависимым от личного усмотрения Президента РФ, превращает его из органа власти субъекта Федерации (как предусмотрено ч. 2 ст. 11 и ч. 1 ст. 77 Конституции РФ) в личного слугу Президента РФ (его наместника).

История правового регулирования России дает много примеров конфликта норм официального позитивного права и индивидуальных патрон-клиентских договоров. Председатель Правительства С.Ю. Витте отмечал, что он являлся ответственным, но мало влиятельным премьером, а фактическим, но безответственным главой правительства был один из представителей придворной камарильи, дворцовый комендант Д. Трепов³³³. В 2008 – 2012 гг. мы наблюдали, как нормы Конституции РФ могут быть нейтрализованы соглашением между В.В. Путиным и Д.А. Медведевым. Президент РФ оказался скован в своих действиях взятыми на себя обязательствами. Он, как английская королева подписывал указы о назначении на должность Председателя Правительства РФ, его заместителей, министров Правительства, но не мог их не подписать. В соответствии с Конституцией РФ он мог отправить в отставку

³²⁷ Кондратьева Т. Кормить и править: О власти в России XVI-XX вв. М., 2006. С. 26.

³²⁸ Колесников А. Владимира Путина застали врасплох // Коммерсантъ. 2012. 28 января с. 2.

³²⁹ Дзагуто В. и др. Энергетики ответили премьеру // Коммерсантъ. 2011. 23 декабря. С. 5; Никищенко Е. Энергичные отставки // Коммерсантъ-Урал. 2011. 23 декабря. С. 8.

³³⁰ СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

³³¹ Колесников А. Владимир Путин защитил кандидатское // Коммерсантъ. 2012. 7 февраля. С. 2.

³³² Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2006. С. 128-129.

³³³ Там же. С.335.

Правительство РФ (п. «в» ст. 83), отменить любое постановление и распоряжение Правительства РФ (ч. 3 ст. 115) но не имел на это право, согласно достигнутому соглашению со своим патроном. Согласно индивидуальному патрон-клиентскому соглашению он вынужден был отказаться от реализации значительного количества полномочий, предусмотренных Конституцией РФ. На ключевых должностях в государственном аппарате остались люди, назначенные В.В. Путиным и подчиняющиеся ему, а не Президенту РФ.

3. На третьем месте иерархии субъектов права в административной правовой системе стоят группы средней и мелкой государственной бюрократии. Они в большей степени, чем управленческие элиты ограничены нормами права. Рамки их индивидуальной свободы определяются высотой должности, которую они занимают. В централизованных административных государствах свобода средней и низшей бюрократии в значительной степени ограничена волей правителя и бюрократической элиты. В децентрализованных государствах возможности для свободы усмотрения средних и низших чиновников возрастают.

В отношении класса управленцев в административной правовой системе применяется общедозволительный тип правового регулирования. Они ограничены только властными предписаниями своего начальства, но не требованиями со стороны общества. Их поведение регулируется общими (абстрактными) нормами права, нормами-принципами. Часто до них доводятся нормы-цели, и они свободно выбирают пути и средства их выполнения. Чем менее ясно содержание нормы права, тем больше свободы в выборе поведения дает эта норма властному субъекту. Свободу усмотрения должностному лицу дают коллизии в праве.

4. В наибольшей степени нормативное регулирование в административной правовой системе обращено на поведение управляемого населения. Граф Бенкендорф как то заметил, что в России законы пишутся не для начальства. Максимальное ограничение свободы для управляемых создает полицейское и тоталитарное государство. Подробное регулирование порядка объединения и деятельности общественных объединений в ФЗ «Об общественных объединениях» (1995 г. с доп. и изм.)³³⁴ и ФЗ «О политических партиях» (2001 г. с доп. и изм.)³³⁵ позволяет устранить свободу объединения и свободу деятельности объединений граждан, предусмотренные в Конституции РФ (ст. 30). Свобода граждан ограничивается с помощью административного надзора, под который поставлены их объединения. Полицейское государство вводится под лозунгом формирования правового государства. Используя лозунг социального государства, государственная бюрократия ограничивает возможности саморегулирования гражданского общества в экономической сфере жизни, навязывает свои услуги заботливого опекуна. Напуганные свержением пожизненных правителей в арабском мире, управленческие элиты России и других недемократических стран (Таджикистана, Узбекистана) в 2011 г. вышли с предложением в ООН ввести бюрократическое регулирование движения информации в Интернете³³⁶.

Нормативные акты в административных правовых системах могут содержать большой перечень прав и свобод, предоставляемых населению. Но граждане лишаются возможности непосредственно реализовать эти права и свободы. Везде ставится бюрократический «фильтр» в виде акта правоприменения. Управомоченный должен обратиться к чиновнику за разрешением на использование своего права. Последний, с учетом интересов административного класса, позволяет или не позволяет это сделать. Так, в современной России, уведомительный порядок проведения публичных мероприятий превращен в разрешительный³³⁷. Чиновники то разрешают, то не разрешают проведение митингов и шествий в городах. Условный характер (как при феодализме) имеет право частной собственности и право на предпринимательство.

Проведенное исследование показывает, что в административной правовой системе имеется свое специфическое сочетание нормативного и индивидуального.

³³⁴ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930.

³³⁵ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

³³⁶ Черненко Е. Россия зашла на интернет-форум со своими правилами // Коммерсантъ. 2011. 1 ноября. С. 6.

³³⁷ ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ с доп. и изм. // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.