

ДЕНИСОВ С.А.

**СБОРНИК
ПУБЛИКАЦИЙ**

Том XI

На правах рукописи

**ЕКАТЕРИНБУРГ
2008**

Справка об авторе

Денисов Сергей Алексеевич (Denisov S.A.), кандидат юридических наук, доцент кафедры прав человека, юридического факультета, Гуманитарного университета г. Екатеринбурга.

Адрес университета: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19.

Домашний адрес: 620041, г. Екатеринбург, а/я 30.

Телефон рабочий: (343) 365-39-66 (деканат). Факс: (343) 341-54-98.

Телефон домашний: (343) 365-32-17

E-mail: sa-denisov@yandex.ru

В сборнике содержатся работы, написанные в 2007-2008 гг.

Всего 14 п.л.

Содержание

1. Восстановление иерархичности российского общества	4
Выступление на сорокинских чтениях в декабре 2007 г. МГУ.	4
2. Латентные политические функции Российского государства на современном этапе.....	6
Выступление на политологическом конгрессе в 2008 г.	6
3. Идеологическая функция права административной правовой системы.....	8
// Современные проблемы истории и теории государства и права. Материалы международного научно-теоретического семинара. Иваново 28 – 29 сентября 2007 г. Иваново: Ивановский государственный университет, 2007. С. 52 – 71.....	8
4. СПЕЦИФИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ	15
Выступление на конференции в С. Петербурге 8 декабря 2007 г.	15
5. Российское государство против свободы вероисповедания	17
// Свобода совести в современной России: опыт, проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 3 – 4 октября 2007. Екатеринбург, 2007. С. 33 – 36.....	17
6. Денисов С.А. Великая Октябрьская административная революция // Государство и право в XX веке. К 90-летию Октябрьской революции. Материалы III Международной научной конференции. 8-10 ноября 2007 г. М., 2012. С. 39-40.	19
7. Условная частная собственность и право на предпринимательство в России.....	20
Выступление в ВШЭ в г. Москве в 2008 г.....	20
8. Роль материального и процессуального права в частнособственнических (гражданских) и административных правовых системах	22
// Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 1. С. 30 – 33.	22
9. Силовые структуры в административном государстве	26
10. Денисов С.А. Зачистка политического поля с помощью законодательства // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Т. 1. М.: Издательская группа Юрист, 2008.	35
11. Денисов С.А. Распространение административной идеологии в сознании научной элиты современной России // Интеллигенция и власть. Сборник статей. М.: РГГУ, 2008. С. 348 – 361.	38
12. Препятствия на пути перехода России от административной к гражданской правовой системе.....	45
// Современная Россия: путь к миру - путь к себе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета 10 – 11 апреля 2008 г.. Доклады. Т. 2. Екатеринбург, 2008. С. 56 – 59.	45
13. Денисов С.А. Меры, обеспечивающие пожизненное закрепление власти «питерской» олигархии.....	47
14. Отношение к коррупции в административном государстве	54
15. Денисов С.А. Под разными лозунгами к единой цели	56
16. Роль сравнительного правоведения в определении этапа развития страны.....	63
// Порівняльно-правові дослідження. Київ. 2008. № 1. С. 81 – 87.	63
17. Конституционные требования относительно права частной собственности, свободы предпринимательства и экономическая политика административного государства	67
18. Механизм подавления свободы средств массовой информации в регионах.....	74
// История и политика. Новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. С. 97 – 98.	74
Статья.....	74
19. Денисов С.А. Реальное позитивное право в системе права // Теоретические и практические проблемы правопонимания. Материалы 3 Международной научной конференции, состоявшейся 22 – 24 апреля 2008 г. в Российской академии правосудия. М.: Российская академия правосудия, 2009. С. 348 – 363 (CD-R).	82
20. Правопорядок в административном обществе.....	86
// Сучасний правопорядок національний, інтегративний та міжнародний виміри. Тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції 13 – 14 червня 2008 року. Одеса: «Фенікс», 2008. С. 100 – 102.	86
21. ПРАВОПОРЯДОК В АДМИНИСТРАТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ	87
22. Денисов С.А. Судьба конституций во время контрреформ // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 9. С. 7-14.	91
23. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции	98
// Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18. С. 15 – 21.	98

1. Восстановление иерархичности российского общества

Денисов С.А.

Выступление на сорокинских чтениях в декабре 2007 г. МГУ.

УДК. 316.

Иерархичность – традиционная черта российского общества, обусловленная его административным характером, распределительным типом экономики, не демократическим характером политической системы.

Конфликты внутри правящего класса бюрократии 90-х гг. XX в., появление частной собственности и предпринимательства, идеологических свобод привели к возникновению множества центров власти, обособленных друг от друга и конфликтующих элит. Это был шаг к так называемому распыленному обществу западного типа, о котором писал Ф. Риггз. С точки зрения большинства россиян, для которых свойственно восточное мировоззрение, это состояние рассматривалось как хаос, отход от гармонии мира.

Общественное сознание требовало восстановить строгую иерархию во всей общественной жизни, т.е. вернуться к так называемому пирамидальному (или призматическому по классификации Ф. Риггза) обществу. Класс управленцев почувствовал свою востребованность обществом. Более того, он сам начал мыслить классовыми категориями, осознал необходимость своего единства, которое может существовать только при строгой иерархии внутренних отношений. Кроме того, для восстановления традиционной иерархичности общества у бюрократии появились материальные средства неожиданно попавшие в его руки в результате благоприятной международной конъюнктуры и организованных действий руководства сырьедобывающих стран.

Главным достижением управленческой элиты последних лет является устранение стихии рыночного развития и обмена. Бюрократия превратила крупных и средних предпринимателей в свою клиентеллу, которая полностью зависит от воли опекунов. Это связано с тем, что государственная бюрократия стала главным распределителем финансовых потоков в стране. Она широко использует правоохранительные органы для отъема имущества у недостаточно лояльных представителей бизнеса. В результате, встроенные в административную иерархическую систему предприниматели направляют «отмытые» через них бюджетные средства в те политические проекты, которые им укажут. Несанкционированное бюрократией финансирование внесистемной оппозиции почти прекращено.

На глазах восстанавливается иерархия в политических отношениях. Свое высшее место занял правитель, который управляет страной через лично преданных ему людей, входящих в его Администрацию (вместо канцелярии е.и. величества), расставленных на руководящие посты высших органов власти и устраняющих их самостоятельность. Разделение властей заменено разделением труда между беспрекословно подчиняющимися правителю группами чиновников. Выстраивается иерархия квазиобщественных объединений. Во главе системы стоит партеобразное объединение бюрократии под названием «Единая Россия». Свое место не властных лоббистов отведено партиям-подсадкам, созданным под контролем чиновников Администрации Президента («Справедливая Россия», «Свободная Россия») и послушной оппозиции (КПРФ, ЛДПР). Не санкционированные политические движения («Другая Россия») подавляются. Принимаются меры к устранению с политического поля самостоятельных политиков. Их партии ликвидируются, их запрещают включать в списки кандидатов в депутаты управляемой оппозиции (В. Рыжков, Д. Рогозин). Приняты законодательные меры к тому, чтобы на политическом поле не появлялось новых партий.

Стройную иерархию социальной системы нарушали политики, опиравшиеся на поддержку населения. Введение административного контроля над выборами в органы власти позволило почти полностью устранить этот слой и перейти к номенклатурному формированию депутатского корпуса представительных органов власти. Сами

представительные органы удалось подчинить правителю и его наместникам в регионах, превратить в совещательные и законорегистрационные органы.

Постепенно прекращаются вольности внутри самого класса государственных управленцев. Самостоятельно мыслящие люди, пришедшие к власти в 90-е гг. теряют должности в государственном аппарате. Чиновники торопятся выразить свою лояльность правителю. Те, кто допускает несовместимые с принципом иерархии высказывания, лишаются должности и свободы. Наиболее ярким примером является привлечение к уголовной ответственности мэра г. Архангельска после его заявления о том, что он намерен выставить свою кандидатуру на пост Президента РФ. Почти полностью прекратились конфликты между наместниками правителя в регионах и главами крупных городов. Неясность законодательства и всеобщее нарушение законов позволяют легко проводить политику избирательного привлечения к юридической ответственности лиц, пренебрегающих иерархическими законами (в частности, «берущих не по чину»).

Большое значение для поддержания иерархии внутри управленческого класса имеет партеобразное объединение бюрократии страны, которое призвано улаживать внутригрупповые конфликты.

В стране удалось почти полностью устранить федеративные отношения и поставить региональные группы бюрократии (и их клиентеллу) в подчиненное центральным управленческим элитам положение. Это удалось сделать благодаря устранению выборности глав регионов и установлению бюрократического контроля над выборами представительных органов.

Если иерархизация управленческого класса обеспечивается централизацией государства, то в хозяйственной сфере она осуществляется за счет ее монополизации, усиления крупных, в том числе государственных компаний.

Понемногу принцип иерархии восстанавливается в духовной сфере. В первую очередь наведен бюрократический порядок в организациях по передаче массовой информации. Основные телевизионные каналы и газеты превращены в органы пропаганды государственной идеологии и средства развлечения населения. В образовательной сфере государственная бюрократия восстанавливает контроль над учебными пособиями по общественным дисциплинам (например, история). Интеллигенция сама почувствовала, что период свободомыслия проходит и стала согласовывать свои высказывания с требованиями государственной идеологии этатизма, вождизма, патернализма. Бюрократия вновь претендует на право обладать знанием высшей истины.

Свое место в иерархии ищут преступные группы. Под пресс правоохранительных органов попадают те из них, кто не нашел вовремя покровителей среди чиновников государственной системы.

Выстраиваемая иерархия не имеет формального характера, т.е. не совпадает с официально закрепленными в законе политическими институтами. Никому не известные чиновники из Администрации Президента РФ по своему социальному статусу и власти могут быть выше чем министры Правительства. Предприниматель, опекаемый высоко поставленным чиновником из центра может иметь более высокий не формальный статус, чем глава какого-либо региона. Такая система отношений может быть очень удобной для правителя, не занимающего ни какой официальной должности в государственном аппарате. Так было в СССР, когда И.В. Сталин не занимал ни каких должностей в государственном аппарате.

Переживаемый период истории российского общества по своей направленности (но не по применяемым средствам и методам) похож на процессы проходившие в СССР в конце 20-х – начале 30- гг. XX в. Это сравнение позволяет построить прогнозы дальнейшего развития характера российского общества, если его тенденции не изменятся, например, в результате экономического кризиса, который по всему видно должен начаться с 2010 г. Разрушение подобного рода иерархий возможно так же в результате раскола внутри правящей элиты и обострения борьбы между ее сторонниками.

2. Латентные политические функции Российского государства на современном этапе

Выступление на политологическом конгрессе в 2008 г.

Анализ деятельности Российского государства за последние 7 лет в политической сфере жизни общества доказывает, что его цели и задачи вовсе не соответствуют тем, что декларируются государственной пропагандой и самими управленцами. Вырисовывается реализация следующего набора не очень тщательно скрываемых функций государства, которые осуществляются с большей или меньшей эффективностью:

1. Создание препятствий для возникновения социальной основы формирования демократической политической системы

Большинство населения России не является основой для формирования демократической политической системы. Оно либо пассивно и безразлично к политической жизни, либо не обладает достаточным потенциалом для превращения государства в инструмент общества. Во всех странах угрозой для ликвидации монополии государственной бюрократии на политическую власть являлась буржуазия. Только с победой буржуазных революций в Европе пало самодержавие бюрократии. Понимая это, бюрократические элиты России используют всю мощь Российского государства для формирования зависимого от них класса предпринимателей. Ранее, до начала XX в. эта политика успешно проводилась царским самодержавием. В.И. Ленин делал вывод, что российская буржуазия совершенно не революционна и не желает устранения власти полицейского государства.

Одним из способов подчинения российских предпринимателей государственной бюрократии является формирование в стране отношений условной частной собственности и условного права на предпринимательство. Людям постоянно показывают, что все их права имеют зыбкий характер. Они могут легко потерять все что нажили, а так же и свободу, если вступят в конфликт с государственной бюрократией. Наиболее прецедентный характер имеет дело Ходорковского. Российское государство зарекомендовало себя не как «ночной сторож», а как главная угроза для частных собственников и предпринимателей.

За последние 7 лет государство избавилось от всех недостаточно лояльных правящей группе олигархов. Его экономическая активность привела к тому, что большинство крупных и средних предпринимателей существуют за счет государственной поддержки и не смогут выжить в условиях свободной рыночной конкуренции. Они нуждаются в не демократическом государстве, которое перераспределяет общественный доход за спиной общества.

2. Создание экономической базы для реализации политических проектов государственной бюрократии

Для проведения таких политических мероприятий, как управляемые избирательные кампании, митинги и демонстрации в поддержку правящей группы, поддержание деятельности структур партеобразного объединения бюрократии и партий-подсадов нужны колоссальные финансовые средства. Часть этих финансовых средств государственная бюрократия получает от зависимых от них предпринимателей. Но чтобы избежать такой ситуации, которая возникла в Англии в XVII в., когда король вынужден был просить деньги у парламента, правящая группа создала автономную от частных предпринимателей финансовую базу в виде мощных предприятий монополистов, находящихся под полным их контролем. Речь идет о «Газпроме», Роснефти, Транснефти и т.д. Последнее время осуществляются мероприятия по дальнейшему огосударствлению имущества, приносящего высокие доходы.

Конечно, в значительной степени создание финансовой базы для политического господства правящей бюрократической группировки связано не с ее успешной деятельностью, а с колоссальными доходами от продажи за рубеж нефти, газа и других полезных ископаемых.

3. Поддержание в обществе административной идеологии

Идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия традиционны для российского общества. Они являлись идеологической основой для царского самодержавия, а затем для коммунистической бюрократии. Современному российскому государству остается только поддерживать их своим поведением и через средства массовой пропаганды. Для этого создана организационная база. Большинство средств массовой информации уже в первые три года начала XXI в. были взяты под контроль государства и превращены в средства массовой пропаганды. Они достаточно профессионально доказывают населению страны, что государство выполняет свои патерналистские функции, с помощью полицейских мер борется с хаосом в обществе, наводит порядок в непослушных провинциях. Мягко и ненавязчиво создается культ личности национального вождя с которым связывают все позитивные изменения в обществе (в первую очередь экономические и достижение стабильности). Его представляют в образе борца с олигархами. Все проблемы в развитии страны удается сваливать на Правительство, глав регионов, бюрократию в целом. Для поддержания идеологии патернализма среди населения инициированы так называемые национальные проекты (здравоохранения, образования, жилья и сельского хозяйства). Успешно реализуются мероприятия по распространению враждебного отношения к Западу. Оно не только объединяет население вокруг вождя и государства, но и подрывает такие западные ценности, как свобода, демократия, права человека. Государственная пропаганда и деятельность самого государства успешно поднимают в обществе дух великодержавия и реванша. Опыт нацистской Германии

показывает, насколько успешно можно использовать эту идеологию для построения не демократической политической системы.

4. Поддержание политической пассивности населения

Значительную роль в этом играет индустрия развлечений, поддерживаемая государством, в том числе огосударствленными органами пропаганды. Принимаются законодательные и полицейские меры по ограничению возможностей проведения массовых мероприятий на улицах. Они запрещаются, разгоняются с помощью репрессивных органов. Уменьшается количество избирательных кампаний (устранение выборов губернаторов, глав муниципальных образований, проведение выборов только 2 раза в году). Отмена порога явки на выборы для признания их состоявшимися устраняет стимул для государственных органов вовлекать население в политическую жизнь, призывать голосовать за кого-либо. Сами выборы ставятся под жесткий административный контроль и превращаются в демократическое оформление произведенных административных назначений. Законодательство о выборах вытесняет избирателей из процесса агитационной кампании. Ею могут заниматься только кандидаты, претендующие на должности. Функция избирателя ограничивается явкой на голосование. Переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы и смешанной системе выборов в региональные представительные органы, позволяет ликвидировать политическую стихию, которую трудно упорядочить из центра. Держать под контролем несколько организаций легче.

Государство старается перенести решение общественных проблем из политической сферы в административную, в тишину кабинетов. Рост закрытости деятельности государственных органов сопровождается расширением пропаганды успешности решения ими всех проблем. Бюрократия доказывает свою способность самостоятельно, без общества решать проблемы коррупции, эффективности своей работы.

С 2004 г. государство осуществило ряд идеологических кампаний по дискредитации правозащитного движения, а с 2006 г. его деятельность существенно блокируется. Изменения в законодательстве позволили забюрократизировать деятельность правозащитников, поставить на их пути ряд формальных препятствий.

С 2006 г. государство начинает восстановление системы огосударствленных общественных объединений, используемых для создания видимости демократии в стране и помощи в осуществлении государственных патерналистских функций. Сначала была создана так называемая Общественная палата. С ее помощью осуществляет отбор объединений граждан, которые поддерживаются государством в обмен на лояльность правящей группе.

5. Устранение политической оппозиции

Наиболее заметными результатами деятельности государства в последние годы является превращение всякой оппозиции правящей группе (демократической, административной, националистической) в маргинальные движения. Количество различных партий удалось довести до 15. Почти к нулю сведена роль оппозиции в Федеральном Собрании. Исключением из правил являются регионы, в которых должность главы региона и представительный орган принадлежат оппозиции. Создаются препятствия для ее уличной работы с населением. Закон «О партиях» и государственная бюрократия делают все, чтобы не могло возникнуть новых партий оппозиционного характера. Важное значение имеет установление государственного контроля за финансированием партий. Это позволяет бюрократии проводить целенаправленные мероприятия по прекращению этого финансирования, путем принятия мер к предпринимателям, осмелившимся помочь оппозиции.

Государство успешно создает управляемые Администрацией Президента партии-подсадки, которые обозначают наличие демократии в стране, устраняют реальную оппозицию.

6. Консолидация государственной бюрократии

Ослабление класса государственной бюрократии в 90-е гг. XX в. было связано с возникновением противоречий внутри его. Поэтому, действующая сегодня правящая группа направила свои усилия, прежде всего, на сплочение слоя государственных чиновников. Это успешно осуществляется проверенным способом, путем объединения их в партеобразное объединение, которое помогает восстановить номенклатурный порядок замещения всех должностей в государственном аппарате, в том числе и условно выборных.

Из самого государственного аппарата вытесняются политики, пришедшие в него на волне общественной активности 90-х гг. XX в. Так называемые политические должности заменяются проверенными кадрами старой бюрократии, в том числе из органов тайной полиции и вооруженных сил. Эти люди являются носителями ценностей корпоративной закрытости, дисциплины и противостоят управляемому населению.

Слой политиков вообще исчезает из общества и заменяется номенклатурными чиновниками.

6. Ликвидация парламентаризма и разделения властей

Все перечисленные меры позволяют превратить Федеральное Собрание в организацию советского типа, т.е. законорегистрационный орган при Администрации Президента РФ. Последняя сегодня заменила Политбюро ЦК КПСС, превращена в высший олигархический орган власти страны. Постепенно Администрация Президента усиливает свой контроль над представительными, исполнительными и судебными органами.

В последние годы было принято ряд законодательных мер по расширению полномочий Президента РФ и формированию в стране монархической формы правления. Как уже отмечалось, на это направлена и государственная пропаганда.

Все названное дает картину деятельности Российского государства, нацеленной на укрепление административного, а не демократического характера политической системы. Делается все возможное, чтобы обществу по-прежнему оставалось послушным власти государственной бюрократии.

3. Идеологическая функция права административной правовой системы

// Современные проблемы истории и теории государства и права. Материалы международного научно-теоретического семинара. Иваново 28 – 29 сентября 2007 г. Иваново: Ивановский государственный университет, 2007. С. 52 – 71.

С. 52

Административной автор называет правовую систему, обслуживающую интересы обособленных от общества управленцев, из которых состоит государственный аппарат¹. Эта правовая система возникает в административном обществе², где обособленные от него управленцы являются экономически и политически господствующим классом. Экономическая власть управленцев достигается за счет государственной собственности на основные средства производства и бесконтрольного распоряжения общественными богатствами, находящимися в руках государственного аппарата. Политическое господство управленцев обеспечивается не демократическим характером административного государства³, безответственного перед обществом. Власть бюрократии в духовной сфере заключается в том, что только она обладает средствами производства духовной жизни и навязывает свою идеологию в качестве всеобщей. Право в этом обществе создает условия для монополизации государственным аппаратом производства идеологии и ее распространения в обществе.

Административная правовая система здесь противопоставляется частнособственнической. Последняя сегодня представлена странами Запада. Первая, в наиболее развитом виде существовала в так называемых странах социализма. Но в России до сих пор сохраняются черты административного

С. 53

общества. Более того, в последние семь лет роль бюрократии в жизни общества вновь возрастает. Она умело восстанавливает свою былую мощь, в том числе в области духовной жизни населения, на что в статье будет обращать особое внимание.

Автор является сторонником социологической концепции права, которая позволяет увидеть всестороннюю деятельность государства по нормативному регулированию общественных отношений. Право не сводится к законодательству, а включает в себя всю систему норм, исходящих от государства и обеспеченных его силой. Источниками права являются не только писанные нормативные акты, но и санкционированные государством обычаи, прецеденты, политические и религиозные доктрины, правосознание государственных чиновников. В частности в социалистических обществах в XX в. решающую роль в регулировании деятельности государства духовной сферой жизни имели партийные нормы. Именно в них устанавливались цели, задачи, методы воспитания масс. Обязательный характер для коммунистической бюрократии в СССР имели Программа КПСС⁴, решения высших органов власти КПСС по идеологии⁵. В Древние и Средние века нормы права объединялись с религиозными нормами. В регулировании отношений между административным государством и административным обществом всегда большое значение имели обычаи, санкционированные государством, его органами и чиновниками. Особенно это характерно для Древнего мира и Средневековья, но имеет место и на современном этапе. В частности, отказ общества от участия в политической жизни страны, наделение правителя чрезвычайно широкими полномочиями является стойкой традицией всех административных обществ, которую не могут отменить писанные конституции, декларирующие демократию и республику. Нормы права могут объединяться с моралью. Например, в Китае и Северной Корее сильны нормы нравственного учения Конфуция, поддерживаемые

С. 54

государством. В СССР членам общества навязывался моральный кодекс строителя коммунизма. В административных обществах велика роль правителя. Обычно каждое его требование имеет силу закона. В СССР требования правителя выражались в его речах по разному поводу, которые доводились до населения. Все работники «идеологического фронта», ученые, преподаватели, учителя, должны были руководствоваться доктринами, высказанными генеральным секретарем ЦК КПСС. Любая статья в научном журнале, диссертация начиналась с доказательства автора того, что она написана в соответствии с указаниями последнего правителя и требованиями основателя государства В.И. Ленина⁶.

¹ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005. С. 440 – 543.

² Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106 – 116.

³ Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3 – 24.

⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. М., 1986. С. 166 – 178.

⁵ Например, Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» // О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы. М., 1979.

⁶ См., например, Цабрия Д.Д. Демократический централизм: некоторые вопросы теории и практики // Советское государство и право. 1986. № 1. С. 30 – 31.

Позитивистская концепция сводит право к законодательству и скрывает все иные нормы государственного воздействия на общество, в том числе на его духовную жизнь.

Принципом права частнособственнических правовых систем является невмешательство государства в духовную жизнь общества. Право поддерживает идеологический плюрализм, запрещая некоторые негуманные или явно разрушающие общественные основы идеологии. Развитие духовной жизни общества свободно осуществляется частными лицами и организациями. В административных обществах административное государство является главным субъектом отношений не только в экономике и политике, но и в духовной сфере. Тоталитарные государства пытаются даже конструировать человека особого типа, с особыми свойствами психики, мировоззрения. Таким образом, человек для права в этом обществе существует не только в своем поведении, но и в своем мышлении. Нормы позитивного права могут создавать привилегии или ущемлять субъективные права людей в зависимости от их образа мышления, например, поражать в правах за еретические взгляды или инакомыслие, по подозрению в не верности правителю.

Рекордсменами в нормативном регулировании духовной жизни общества являются теократические и заидеологизированные

С. 55

государственные и правовые системы. В них вся жизнь государства, права и общества подчинена реализации господствующей идеологии. Она выше разума, экономического и политического интереса.

Основной целью права административной правовой системы является поддержание нужного обособленным управленческим группам общественного сознания. В первую очередь право нацелено на то, чтобы идеология управленцев, включающая в себя идеи этатизма, вождизма, патернализма, иерархии стала идеологией общества. Необходимо обеспечить, чтобы люди доверяли своим правителям, административному государству, не могли представить своей жизни без них. Положение населения в административном обществе часто сравнивается с положением ребенка. Оно не самостоятельно, не может выработать своей идеологии, поставить перед собой цели и задачи, сознательно реализовать их. Оно нуждается в опеке со стороны государственной бюрократии. Административное государство с помощью права стремится увековечить это состояние духовного развития людей.

Естественно, указанные цели не декларируются прямо в нормативных актах. Писанные документы чаще всего содержат ложные цели, которые ни кто не собирается выполнять. Так, партийные документы и конституции советского периода содержали обещания формирования всесторонне развитой личности, предоставления гражданам доступа ко всем культурным ценностям. Конституции РФ 1993 г. утверждает, что в России признается идеологическое многообразие и запрещается устанавливать какую-либо идеологию в качестве государственной (ст. 13).

Нормы права оказывают влияние на общественное сознание по нескольким каналам прямо и косвенно.

Во-первых, как признает отечественная теория права, нормы права оказывают информационное и ценностно-ориентационное воздействие на сознание людей, поскольку сама норма права является носителем информации и своим содержанием, формой изложения влияет на сознание и чувства людей. Советская

С. 56

правовая наука доказывала, что **любой закон имеет идеологическую нагрузку**⁷.

Во-вторых, право может прямо предписывать населению, государственным чиновникам исповедовать какую-либо религию или быть верными какой-то идеологии.

В третьих, право может создавать благоприятные или не благоприятные условия для распространения в обществе той или иной идеологии. Оно может создавать материальные и организационные льготы для отдельных организаций, занятых в производстве духовной жизни общества.

1. Прямое навязывание обществу административного сознания

Для административного общества характерно господство навязываемой государством официальной веры или идеологии, содержащей в себе оправдание власти обособленных управленческих групп. В Древнем мире и в Средние века нормы право предписывали населению быть верными определенной религии. За отступление от веры, богохульство предусматривались самые тяжкие уголовные наказания. "Будет кто иноверцы, какая ни буди вера, или и русской человек, возложит хулу на господа бога и спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую его пречистую владычицу нашу богородицу и приснодеву Марию, или на честный крест, или на святых его угодников ... и того богохулника обличив, казнити, зжечь" — записано в ст. 1 гл. 2 Соборного Уложения 1649 года⁸.

Опора на религию все еще имеет место в ряде мусульманских стран. Конституция Ирана закрепляет ислам в качестве государственной идеологии. Это отражено и в названии страны: Исламская республика. Религиозные нормы организации общества и экономики объявляются государственными правовыми нормами. По ст. 4 «все гражданские, уголовные, финансовые, экономические, административные, культурные, военные, политические

С. 57

и другие законы и установления должны быть основаны на исламских нормах»⁹.

Советское право откровенно закрепляло непогрешимость **идеологии правящей коммунистической партии**¹⁰ (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). От людей требовалось быть преданными делу коммунизма¹¹. Инакомыслие так же преследовалось в уголовном порядке. В сталинский период критика партийной линии рассматривалась как тяжкое государственное контрреволюционное преступление, предусмотренное универсальной ст. 58 УК РСФСР 1926 г. и каралось, как правило, смертной казнью. После смерти Сталина законодательство Советского государства стало более мягким. За

⁷ Дрейшев Б.В. Проблемы обеспечения качества законов // Правоведение. 1987. № 4. С. 31.

⁸ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М., 1990. С. 116.

⁹ Иран: Ислам и власть. М.: Институт востоковедения РАН, Изд-во «Крафт+», 2001. С. 15.

¹⁰ Ведомости Верховного Совета СССР, 1977, № 41. Ст. 617.

¹¹ Программа КПСС // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. М., 1986. С. 168 – 169.

критику существующего строя и вождей партии и государства, в соответствии со ст. 70 УК РСФСР 1960 г. (Антисоветская агитация и пропаганда) предусматривалось только до 10 лет лишения свободы¹².

Законодательство Древне мира и Средних веков оправдывало существующий строй ссылками на Бога. В главе 1 «Книги законов Ману» сказано: «Божественный Самосущий» владыка Ману, «власть которого бесконечна» «явился с непреодолимой (творческой) силой, рассеивая тьму» и «назначил всем (созданным существам), согласно со словами Веды, их имена, род деятельности и образ жизни»¹³. Такая правовая основа позволяла поддерживать кастовый строй в Индии на протяжении многих столетий. Начиная с XIX в. стало принято оправдывать существующий строй волей народа. Нормы Конституции СССР 1977 г. гласят: «СССР есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны» (ст. 1). «Вся власть в СССР принадлежит народу» (ст. 2).

С. 58

Борющиеся между собой управленческие группы могут создавать конкурирующие административные идеологии или религии. Например, нормы советского права были направлены на организацию атеистической пропаганды в обществе.

Принимаемые нормы позитивного права имеют цель воздействия не только на правовое сознание людей, но и на их **нравственный облик**. Ст. 59 Конституции СССР 1977 г. требовала от граждан «уважать правила социалистического общежития, с достоинством нести высокое звание гражданина СССР». Согласно ст. 60 Конституции СССР 1977 г. добросовестный труд должен быть делом чести гражданина». Партийные нормы требовали от бюрократии воспитывать в людях беспредельную любовь к социалистической Родине, т.е. сохранять преданность административному строю и государству.

Управленцы тоталитарных государств ставили перед собой грандиозные цели: создать совершенно **нового человека**, который был бы не только **покорен** их воле, но, одновременно, проявлял бурную **активность** в достижении поставленных ему целей. В СССР нормы партийных актов ставили перед органами государственной пропаганды цели формирования «нового человека с коммунистическими чертами характера, привычками и моралью», не имеющего пережитков капитализма. Они должны были воспитывать активных и стойких борцов за коммунизм, которые непоколебимо верили бы в дело партии¹⁴. Перед партократией открыто ставилась задача активно и целенаправленно формировать интересы и потребности человека¹⁵.

Любой элите, в том числе управленческой, хочется, чтобы население активно трудилось, исполняя приказы, и не требовало роста своего уровня жизни. Ст. 60 Конституции СССР 1977 г. гласила: «Обязанности и дело чести каждого способного к труду гражданина СССР — добросовестный труд в избранной им области общественно полезной деятельности, соблюдение трудовой

С. 59

дисциплины. Уклонение от общественно полезного труда несовместимо с принципами социалистического общежития»¹⁶. Партийные нормы объявляли стремление людей улучшить свое благосостояние проявлением мелкобуржуазной психологии, потребительством, рвачеством. От государственной бюрократии требовали искоренять такие настроения у членов общества.

Идеологическое значение имеет закрепление в праве определенных процедур легитимации органов государственной власти. В монархических государствах нормы, закрепляющие порядок коронации призваны показать людям отделение человека получающего должность от всей массы, приобщение его к Богу. Они подчеркивают особенность, коронованного лица. Коронация проходит в местах связанных с близостью к Богу (в соборах). В ходе коронации лицо получает новое имя, знаки власти: одежду, корону, скипетр. При имитации демократии нормы права закрепляют выборность правителя. Начиная с XIX в. диктаторы разных стран имитируют проведение плебисцитов, которые подтверждают их полномочия. Естественно, принимаются меры к тому, что население проголосовало правильно. Такая система создания видимости демократии утверждается и в современной России.

Административное государство создает правовые препятствия свободному распространению идей в обществе. Нормы права запрещают свободу слова, средств массовой информации. Проведение публичных лекций чтений, выставок и съездов в царской России производилось только с разрешения Департамента полиции (1883 г.)¹⁷. Государство может проводить лицемерную правовую политику. В конституции свобода распространять информацию закреплена, но реально действующие нормы ее запрещают. Такая ситуация сложилась в современной России, где государственные органы провели ряд показательных репрессивных мер против оппозиционных СМИ, которые имели прецедентный характер. Речь идет о репрессиях против собственников и редакций телевизионных каналов НТВ и ТВ-6. Широко

С. 60

распространенным приемом в борьбе с независимой прессой является обвинение ее в клевете или оскорблении должностных лиц. Этот прием использовался в Пруссии XIX в.¹⁸ На это сразу были сориентированы органы репрессий большевиков. Один из документов большевистской политической полиции 1918 г. гласит: «ВЧК призывает всех товарищей удвоить внимание, чутко прислушиваться ко всему и задерживать всякого, кто осмелится поносить действия Советской власти»¹⁹.

Право используется административным государством для борьбы с **проникновением в страну** идей, не устраивающих класс управленцев. В 1945 году США выступили с предложением свободного и неограниченного распространения идей в мире. СССР отверг этот принцип. Наоборот, с помощью норм административного права между СССР и странами Запада был установлен «железный занавес». Был введен запрет на ввоз в страну книг, журналов, газет из-

¹² Закон РСФСР от 25 июля 1962 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449.

¹³ Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права. Т. 1 М.: Юристъ, 1996. С. 25.

¹⁴ Постановление ЦК КПСС О задачах партийной пропаганды в современных условиях” от 9 января 1960 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 9. 1956-1960. М., 1986. С. 491 – 511.

¹⁵ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. С. 63.

¹⁶ Конституция (Основной закон) СССР. М., 1988.

¹⁷ Свод Законов Российской Империи. Т. 1. Ч. I. Кн. V. СПб., 1892. С. 10. Ст. 362.

¹⁸ Меринг Ф. В борьбе с классовою юстицией. М.Л.: Государственное издательство, 1929. С. 11.

¹⁹ Известия ВЦИК № 206 (470), 22 сентября 1918 г.

за границы без разрешения специальных органов. Произведения, зарубежных авторов, печатались в СССР после прохождения жесточайшей цензуры. Были времена, говорил Ж. Амаду, когда в СССР Хэмингуэй был отлучен от советского читателя. Ни одного его произведения не издавалось. При издании иностранных книг до трети их вырезал цензор, все что казалось политически неправильным, сомнительным. Один из романов Ж. Амаду был издан в СССР в 1948 г. Из книги в 400 страниц он превратился в повесть в 100 страниц²⁰.

2. Создание материальных и организационных условий для распространения в обществе административного сознания. Нормы права используются административным государством для создания материальных условий производства духовной жизни общества под контролем государственной бюрократии. Это, прежде всего, правовое обеспечение огосударствления организаций (их материальной базы) производящих, собирающих, перерабатывающих и распространяющих информацию. Первые средства массовой информации в России были государственными. Коммунистическая бюрократия произвела

с. 61

огосударствление все средств информационной сферы общества. Государство отняло у частных лиц типографии, издательства, редакции газет и журналов, библиотеки, театры²¹, фото и кинопромышленность²².

Административное государство может допускать условную частную собственность и право на предпринимательство. Эти права даются клиентеле государственной бюрократии и другим частным лицам при условии, что они не будут использовать их в ущерб правящей группе. Так, в современной России право владения средствами массовой информации сохранено только за теми людьми, которые используют свои издания для укрепления власти бюрократии, находящейся у власти. Естественно, эти нормы носят не писанный характер и игнорируют требования норм Конституции РФ, носящих декларативный характер.

Административное государство сначала делает все население неимущим с помощью норм налогового права, препятствий для занятия бизнесом, а затем выступает в качестве единственного благодетеля, который в состоянии финансировать развитие народного образования, науки, культуры и искусства, медицинского обслуживания населения. Естественно, оно превращает все учреждения образования и культуры в органы пропаганды административной идеологии. Это делается, например, под предлогом координации деятельности образовательных учреждений, повышения качества учебников.

Законодательное закрепление ликвидации частной собственности, превращение государства в главного субъекта финансирующего науку, образование, культуру приводит к тому, что интеллигенция перестает быть людьми свободных профессий. Она становится в большинстве своем государственными служащими, за небольшую зарплату помогающими бюрократии господствовать над умами всего населения.

С. 62

Нормы права применяются для формирования системы государственных и не государственных органов, которые занимаются производством идеологии, сбором и обработкой информации в обществе, распространением административной идеологии.

Нормы, подробно регулирующие деятельность государственных органов и учреждений по осуществлению государственной пропаганды обычно не становятся достоянием гласности. Часто они помещаются в секретных приказах нормативного характера, которые доводятся только до государственных чиновников. Они могут прямо противоречить конституции и законам, но выполнение их поддержано всей силой бюрократической машины государства. Например, глава администрации Президента Украины рассылал перед парламентскими выборами шеф-редакторам новостей основных газет и продюсерам телевизионных каналов циркуляры, содержащие указания как реагировать на события недели, как их освещать или игнорировать. Несогласных пугали будущими проблемами с лицензиями, налоговыми проверками, а то и угрожали банкротством²³.

Отчасти поведение бюрократии по регулированию духовной сферы жизни общества направляется административными прецедентами, существующими в виде образцов поведения выше стоящих начальников. Например, если правитель пошел в церковь на богослужение, значит и вся чиновничья рать должна поступать таким же образом.

Некоторые нормы, регулирующие производство духовной жизни общества не нуждаются в опубликовании и доведении до сведения государственных чиновников. Принцип подавления независимых средств массовой информации заложен в сознании всякой бюрократии. Она реализует его без команд из центра. Уничтожение независимых СМИ в регионах России произошло гораздо раньше, чем на федеральном уровне.

Административные государства производят огосударствление всех организаций, осуществляющих сбор и распространение информации, или берут их под жесткий контроль. Создаются

С. 63

специальные органы государственной цензуры. Например, в СССР существовал Политотдел при Государственном издательстве (с 1921 года)²⁴. Он осуществлял надзор за изданием книг. Было создано так же Главное управление по делам литературы и издательств (Главлит)²⁵. Главлит осуществлял цензуру за всеми видами печатной продукции. В современной России государственные органы цензуры устранены, но эта функция передана руководителям средств массовой информации, прямо или косвенно назначаемых государственными органами.

Нормы административного права требуют от государственных органов осуществлять борьбу с враждебной для управленцев или правящей группы идеологией. К этой деятельности могут подключаться органы политической полиции. В Положении ВЧК о губернских и уездных чрезвычайных комиссиях разъяснялось, что отделы губернских чрезвычайных

²⁰ Художник и власть // Иностранная литература. 1990. № 5. С. 178.

²¹ Декрет СНК РСФСР «Об объединении театрального дела» // Декреты Советской власти. М., 1973. Т. 6. С. 69 – 73.

²² Декрет СНК РСФСР «О переводе фотографической и кинематографической торговли и промышленности в ведение Наркомпроса РСФСР» // Декреты Советской власти. М., 1973. Т. 6. С. 75 – 76.

²³ Кипиани В. Анонимно управляемая «демократия» // Медиа эксперт. 2004. « 2 (6). С. 25.

²⁴ Декрет СНК «О частных издательствах» // СУ РСФСР, 1921. № 80. Ст. 685.

²⁵ Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 июня 1922 года // СУ РСФСР, 1922. № 40. Ст. 461.

комиссий по борьбе с контрреволюцией должны «совмещать в себе всю работу по борьбе с контрреволюцией, в какой бы форме она не выразилась, как, например, борьба с контрреволюционной печатью, устной агитацией, заговорами и пр.»²⁶.

Законодательство административного государства направлено на запрет создания и деятельности организаций, которые могут распространять не выгодные бюрократии идеи. В Германии эту роль играл Закон о союзах Германской империи от 13 июля 1854 г. Параграф 1 этого Закона устанавливал, что в государствах Союза должна допускаться деятельность только таких союзов, в отношении которых документально засвидетельствовано, что их цели соответствуют союзному и местному законодательству и не представляют опасности публичному порядку и безопасности²⁷. В современной России в 2006 г. были приняты поправки к законам об общественных объединениях и некоммерческих организациях, которые направлены на вытеснение

С. 64

из страны правозащитных организаций, критикующих правящую группу и ее политику, распространяющих идеи свободы и демократии. Целью этих поправок так же является пресечение поступления средств правозащитникам из-за рубежа. Советское государство, конечно, было более решительным. Получение организацией финансовой помощи из-за рубежа рассматривалось как контрреволюционное преступление (ст. 57 УК РСФСР 1922 г.²⁸).

Поддержание единомыслия в стране способствует введение однопартийной системы. В СССР действовали не писанные нормы, запрещавшие создания каких-либо партий. Коммунистическая партия была превращена в часть государственного аппарата. Это закрепляла ст. 6 Конституции СССР 1977 г. Для недопущения инакомыслия в этой квазипартии, нормы ее внутренней жизни устраняли всякие демократические свободы для ее членов²⁹. В нацистской Германии был принят закон «Об обеспечении единства партии и государства»³⁰. Российское руководство вынуждено считаться с требованием Конституции РФ о многопартийности. Поэтому оно создало одну квазипартию, объединяющую бюрократию страны и несколько партий-подсадов. Изменения ФЗ «О политических партиях», произведенные за последние 6 лет³¹ направлены на устранение с политической арены оппозиционных партий.

Мероприятия по вытеснению из страны организаций, распространяющих вредную, с точки зрения бюрократии идеологию могут носить завуалированный характер. Например, О. Бисмарк, чтобы уничтожить влияние католической церкви в ряде земель Германии добился принятия законов, которые требовали от католических священников германского гражданства и получения образования в немецких университетах. Получить место

С. 65

католический священник мог только с позволения гражданских властей, к тому же упразднилась власть иностранных церковных инстанций, а в 1875-1876 гг. в Германии был введен гражданский брак. Прусское правительство запретило орден иезуитов³².

Административное государство приобретает колоссальные возможности воздействия на общественное сознание путем соединения светской и духовной власти. Это возможно в теократическом государстве, которое существует, например, в современном Иране³³. Конституционное право обеспечивает контроль клерикальных структур над республиканскими органами государственной власти. «А это, в свою очередь, обеспечивало, особенно в первое десятилетие существования режима, преобладание в государственном аппарате духовенства»³⁴.

В царской России, наоборот, церковь фактически была превращена в один из департаментов правительства. Это произошло после издания указа о ликвидации должности патриарха Русской православной церкви и подчинения ее хозяйственной деятельности Монастырскому приказу³⁵. Сегодня, для того чтобы использовать церковь в своих идеологических целях, руководство страны предоставляет этой организации различные законодательные льготы: налоговые, таможенные, административные³⁶. ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»³⁷ фактически ставит Русскую православную церковь в привилегированное положение, по сравнению с новыми религиозными общинами, особенно управляемыми из-за рубежа. В ряде регионов в школах введен учебный курс «Основы православной культуры»³⁸.

С. 66

3. Информационное и ценностно-ориентационное влияние на сознание людей текстов нормативных актов

Нормативные акты, как любой другой текст можно использовать для пропаганды и агитации. Административное государство, через конституции и законы пытается создать себе позитивный имидж, который, как правило, совершенно не отражает его сущность и реальную политику. Часто нормы, содержащиеся в указанных правовых документах совсем не действуют или применяются дозированно, только для создания видимости их действенности. Появилась даже закономерность. Чем в большей степени государство может игнорировать требования норм конституции, тем больше они начинают использоваться, только как инструменты политической рекламы. Например, с превращением советского государства в тоталитарное в 30-е гг. XX в. оно позволило себе принять Конституцию СССР (1936 г.), существенно расширившую декларацию прав и свобод гражданина, закрепившую демократический порядок формирования Советов, которые не имели на деле ни какой власти.

²⁶ СУ РСФСР. 1918. № 66. Ст. 728.

²⁷ История буржуазного конституционализма XIX в. М.: Наука, 1986. С. 166.

²⁸ СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

²⁹ Резолюция X съезда РКП(б) О единстве партии // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 2. М., 1983.

³⁰ Буржуазное государство в период 1918 – 1939 гг. М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. С. 301.

³¹ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093. ФЗ РФ «О принятии поправок в закон «О партиях» № 168-ФЗ от 20 декабря 2004 года // СЗ РФ. 2004. № 52, ст. 5272.

³² Книга государя: Антология. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2004. С. 428.

³³ Иран: Ислам и власть. М.: Институт востоковедения РАН, Изд-во «Крафт+», 2001. С. 14.

³⁴ Иран: Ислам и власть. М.: Институт востоковедения РАН, Изд-во «Крафт+», 2001. С. 15.

³⁵ Никольский Н.М. История русской церкви. М.: Политиздат, 1983. С. 188 – 193.

³⁶ Колесников А. Лоббистский приход // Коммерсантъ. 2004. № 188. С. 1, 4; Коробов П. Церковь легла в основу государственности // Коммерсантъ. 2004. № 186. С. 2.

³⁷ Российская газета. 1997. 1 октября.

³⁸ Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 69.

Наиболее успешно можно применять в пропагандистских целях тексты конституций, манифестов. Они содержат нормы общего характера, которые нуждаются в толковании и конкретизации. Государственные органы всегда имеют возможность толковать их в свою пользу или просто игнорировать.

Часто текст норм конституции сформулирован не в виде требования какого-то поведения, а в виде утверждения наличия какого-то ложного состояния, которого, якобы, достигло административное общество или государство. Тексты советских конституций утверждали, что СССР является государством рабочих и крестьян, что вся власть в стране принадлежит народу. В.И. Ленин прямо указывал, что Конституция РСФСР 1918 года ценна тем, что отражает определенные идеалы³⁹. Советские правоведы точно определяли ее как «знамя борьбы»⁴⁰. Эту же традицию воспроизводит Конституция РФ 1993 г., утверждающая, что Россия есть демократическое, федеративное, правовое государство с республиканской формой правления (ст. 1).

С. 67

Право советского периода создавало целые политические институты, направленные на прикрытие власти бюрократии. Советские конституции утверждали, что вся власть в стране принадлежит Советам. Законы устанавливали требования формировать эти Советы из рабочих и крестьян. Но все это делалось лишь для того, чтобы создать демократическую ширму для власти коммунистической бюрократии, составляющей аппарат квазипартийного объединения коммунистов. Нацисты так же не ликвидировали свой парламент, предусмотренный Веймарской Конституцией 1919 г. «Не будучи упразднен полностью, парламент выродился в жалкий, не имеющий реального политического веса декорум» – писали о нем советские исследователи⁴¹.

Тексты нормативных актов призваны скрыть реальную суть закрепляемых общественных отношений. Превращение общественных благ в собственность корпорации бюрократии называется национализацией. Государственная собственность отождествляется с народной. Борьба с оппозицией называется борьбой с экстремизмом. Традиционно, ограничение прав человека и гражданина осуществляется административным государством под прикрытием заботы о государственной безопасности и порядке. Так отмена «Основных прав германского народа» 1848 г., которые были приняты во время революции, произошла на основании решения Союзного Собрания Германского Союза 23 августа 1851 г., которое называлось «О мерах по охране публичной безопасности и порядка в Германском Союзе». Декрет «О защите народа и государства» от 28 февраля 1933 г. фактически отменил действие конституционных прав и свобод в нацистской Германии.

В условиях борьбы за власть управленческие элиты издают законы, содержащие обещания, которые ни кто не собирается выполнять. Коммунистическая бюрократия для привлечения на свою сторону крестьян в 1917 г. приняла Декрет «О земле», в котором заимствовала у эсеров лозунг передачи земли крестьянам. На самом деле, в программе коммунистов ставилась цель огосударствления земли и превращения крестьян в государственных сельскохозяйственных рабочих. 9 марта 1938 г., в период

С. 68

продолжающейся гражданской войны, диктатор Испании Франко издал Хартию труда, которая стала актом пропаганды, нацеленным на привлечение на его сторону работников и работодателей⁴².

Конституции, манифесты или законы подчас специально принимаются для того, чтобы умиротворить население. После подавления бунтов они либо отменяются, либо на них просто не обращают внимание. II Всероссийский съезд Советов Рабочих, солдатских и Крестьянских Депутатов а своем Декрете восстановил полную свободу агитации на фронте и отменил смертную казнь⁴³. Декрет от 16 декабря 1917 года ввел выборность лиц командного состава в армии⁴⁴. Все эти меры имели временный характер. Как только новая бюрократия закрепилась у власти смертная казнь, единоначалие, иерархия и жесткая дисциплина, подавление свободы слова были восстановлены не только в армии, но и во всем обществе.

Нормативные акты, которые, наоборот, представляют административное государство и бюрократию не в лучшем свете **засекречиваются**. Например, правовые акты, предусматривающие репрессии в отношении кулаков в СССР 30-х гг., издавались с грифом «Совершенно секретно»⁴⁵.

Экономическое оправдание власти бюрократии заключается в осуществлении ею патерналистской заботы о населении. Нормы права, обеспечивающие отнимание произведенного продукта у населения не афишируются. Везде говорится толь о том, что административное государство предоставляет населению те или иные блага: бесплатное образование, медицинское обслуживание, повышение заработной платы. Объемы раздачи, которые

С. 69

обещают произвести управленцы в социальном законодательстве часто превышают возможности бюджета страны. Обещания остаются не выполненными.

Иногда административные государства заботятся о создании своего позитивного имиджа не столько перед своим населением, сколько перед международной общественностью. Например, большевики не могли прямо провозгласить цель искоренения религиозных воззрений в стране. Поэтому, в ст. 13 Конституции РСФСР 1918 г. была провозглашена свобода религиозной пропаганды, хотя репрессивные органы в это время уже приступили к казням священников за «контрреволюционную» пропаганду, закрывали монастыри и конфисковали церковное имущество⁴⁶. Реймон А. предполагает, что принятие Конституции СССР 1936 года было нацелено на то, чтобы показать Западу, что СССР отличается от государств, где приходили к власти национал-социалисты. «Одной из причин того, что понадобилась новая Конституция, могло стать желание

³⁹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 534.

⁴⁰ Теория государства и права. М., 1980. С. 148.

⁴¹ Буржуазное государство в период 1918 – 1939 гг. М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. С. 340.

⁴² Алексеева Т.А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. 2005. № 3. С. 186-187.

⁴³ СУ РСФСР. 1917. № 1. Ст. 4.

⁴⁴ Декрет о выборном начале и об организации власти в армии // СУ РСФСР. 1917. № 9. Ст. 138.

⁴⁵ Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» // Хрестоматия по отечественной истории (1914-1945). М., 1996. с. 435 – 442.

⁴⁶ Патриарх Тихон Послание Совету Народных Комиссаров // Государство Российское: власть и общество. С древнейших времен до наших дней. Сб. документов. Учебное пособие. М.: Изд-во Московского ун-та, 1996. С. 310 – 311.

продемонстрировать мировой общественности: по духу советский режим приближается к западным конституционным режимам, он диаметрально противоположен фашистской тирании или национал-социализму»⁴⁷.

Законы могут выставлять в выгодном свете деятельность административного государства, умалчивая о тех его свойствах, которые негативно сказываются на развитии общества. Конституция РСФСР 1918 г. провозглашала устранение эксплуатации человека человеком (ст. 9), но умалчивала о том, что на деле, страна перешла от буржуазных форм эксплуатации к государственно-феодальным, основанным на насилии. Общим эксплуататором населения стало государство. Лозунг «Не трудящийся, да не ест!» (ст. 18 Конституции РСФСР 1918 г.) прикрывал эту феодальную форму эксплуатации, принуждение всех к труду на государство, возглавляемое партийной олигархией.

С. 70

С изменением верований населения, меняются идеологические обоснования власти бюрократии. Если для Древнего мира было важно, что царь Хаммурапи почитает богов⁴⁸, то в XX в. Конституция СССР 1977 г. (ст. 6) подчеркивает, что КПСС вооружена марксистско-ленинским учением.

Текст конституции или закона может закреплять ни чем не подкрепленные обязанности правящей группы или правителя, которые имеют только значение политической рекламы. «КПСС существует для народа и служит народу» – гласит ч. 1 ст. 6 Конституции СССР 1977 г. «Президент РФ является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина» – записано в ч. 2 ст. 80 Конституции РФ 1993 г.

Ф. Ницше писал: «Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Оно холодно лжет, и ложь ползет из уст его»⁴⁹. Тексты нормативных актов административного государства выступает одной из форм распространения лжи. Например, декрет “О мире” отменил тайную дипломатию⁵⁰ при том, что государства более засекреченного, чем советское трудно было найти во всем мире.

Законодательство может использоваться управленческими элитами как инструмент идеологической борьбы с их противниками. Так, нормативные акты советского периода широко использовали термин «эксплуататоры», «враги народа». Ч. 2 ст. 131 Конституции СССР 1936 г. гласила: “Лица, покушающиеся на общественную социалистическую собственность, являются врагами народа”. Забастовка, являющаяся важным инструментом борьбы наемных рабочих за повышение своего благосостояния, в советском законодательстве определялась как «саботаж»⁵¹. Все идеи, не совпадающие с теми, что исходили от большевистской партийной олигархии объявлялись ею контрреволюционными,

С. 71

выражающими интересы помещиков и буржуазии, клеветническими и сеющими смуту (Декрет СНК «О печати»⁵²), направленными против народа (Постановление о революционном трибунале печати⁵³).

Текст нормативных актов может иметь даже внешние формы лозунгов, которые призывают к труду, к верности государству и его правителям. В годы «перестройки» в СССР ученые отмечали, что в законодательстве этих лет просматривались «плакатность и призывность»⁵⁴.

Нормативные акты, обращенные к населению, могут содержать обоснования необходимости того или иного поведения, указывать на причины издания нормативного акта. Обычно это делается в преамбулах. Там же традиционно делаются обоснования власти правящей группы, ее заслуги. «Боги Анум и Эллиль призвали царя Хаммурапи на царство», – утверждает преамбула Законов Хаммурапи⁵⁵. Великая Октябрьская социалистическая революция, совершенная рабочими и крестьянами России создала Советское государство, – говорится в преамбуле Конституции СССР 1977 г. Владычество над всеми людьми царя Хаммурапи обосновывается стремлением «справедливость в стране заставить сиять, чтобы уничтожить преступников и злых, чтобы сильный не притеснял слабого». Советское государство является орудием защиты революционных завоеваний, строительства социализма и коммунизма, – говорится в преамбуле Конституции 1977 г.

С древних времен право служило средством запугивания населения. Оно содержало санкции, угрожающие нарушителям порядка административного общества самыми тяжкими карами.

Представленная информация показывает только основные способы превращения права в инструмент административного государства в производстве духовной жизни общества.

⁴⁷ Реймон А. Демократия и тоталитаризм. М.: Текст, 1993. С. 201.

⁴⁸ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и Средние века. М., 1999. С. 6 – 7.

⁴⁹ История политических и правовых учений. М., 1985. С. 597.

⁵⁰ СУ РСФСР. 1917. № 1. Ст. 2.

⁵¹ Из протокола СНК № 21 О создании ВЧК // Отечественная история государства и права. Сборник документов. 1917-1924. Екатеринбург. 1993. С. 18.

⁵² Собрание узаконений РСФСР. № 1. Ст. 7.

⁵³ СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 156.

⁵⁴ Дрейшев Б.В. Проблемы обеспечения качества законов // Правоведение. 1987. № 4. С. 31.

⁵⁵ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и Средние века. М., 1999. С. 6 – 7.

4. СПЕЦИФИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Выступление на конференции в С. Петербурге 8 декабря 2007 г.

Административной автор называет правовую систему, обеспечивающую господство обособленных от общества групп управленцев, составляющих государственный аппарат (1). Ее противоположностью является частнособственническая правовая система, где нормы права, в первую очередь конституционного, делают государственных управленцев подконтрольными иным группам общества. Это обеспечивает порядок, при котором должностные лица реализуют в своей деятельности не свои, а общественные интересы (интересы групп частных собственников).

Административная правовая система возникает в административном обществе, где население находится в экономической, политической и духовной зависимости от класса управленцев, входящих в аппарат административного государства. В отечественной теории государства и права почти всеми признается мысль, что «в основе правового статуса лежит фактический социальный статус, т.е. реальное положение человека в данной системе общественных отношений» (2).

Не человек, а должностное лицо в административной правовой системе является ключевым субъектом права. Для существования должностных лиц, реализации их интересов, в первую очередь, существует эта правовая система. Закрепление в праве их господствующего положения означает наличие у них большего набора прав и свобод, чем у иных субъектов права и меньшего объема обязанностей. Очень часто в административной правовой системе полноправными субъектами являются только управленцы. Иные группы населения дискриминируются, а в некоторых случаях даже выступают в качестве объектов права, по поводу которых возникают отношения между управленцами.

Конечно, сама группа должностных лиц всегда иерархизирована. Кроме общего правового статуса должностных лиц следует выделять специальный правовой статус их групп. Неограниченными (часто абсолютными) правами в административных обществах обладает глава государства. Объем прав должностных лиц уменьшается по мере понижения лица на должностной лестнице. В административных обществах разного вида привилегированное положение могут занимать военные или гражданские должностные лица, светские или церковные (партийные) служащие, выходцы из аристократии или плебеев. В соответствии с принципом иерархии в административном государстве между чиновниками делятся все блага: материальные, социальные, статусные.

Обособление управленцев от общества все же не позволяет им полностью игнорировать мнение этого общества о себе. В связи с этим реальное правовое положение должностных лиц скрывается и искажается с помощью декларативных норм официального позитивного права. При анализе правового статуса должностных лиц в административной правовой системе надо выделять (а) их официальный правовой статус вытекающий из декларируемых государством норм, призванных создать позитивный имидж управленцев и (б) реальный правовой статус создаваемый реально действующими в обществе нормами позитивного права. Последний скрывается от глаз юриста-позитивиста, который не желает знать ни чего кроме норм законодательства. Официальный правовой статус должностных лиц только отчасти соответствует его реальному правовому статусу (реальным возможностям). Наличие формального и фактического правового статуса, которые резко отличаются по своему содержанию, сегодня признают даже представители самого административного государства (3).

В административной правовой системе действует механизм нейтрализации тех норм, которые не отражают интересы управленцев (4). В частности, государство, находящееся под контролем его должностных лиц (административное государство) по их усмотрению выборочно предоставляет гарантии реализации норм права, превращая некоторые из них в мертвые. Одновременно, оно подавляет общественные силы, способные поддерживать нормы, ограничивающие свободу усмотрения должностных лиц. Реальный правовой статус должностных лиц часто определяется нормами права, которые не подлежат широкой огласке (иногда секретными), может быть не прописанными в законодательстве, но гарантированными силой административного государства. В административной правовой системе вся правовая и иная жизнь связана с административным государством, находящимся в руках его должностных лиц. От их воли зависит, будет декларируемая норма действовать или останется на бумаге.

Официально декларируемые нормы позитивного права часто указывают на большой перечень обязанностей, которые непосильным грузом лежат на высших должностных лицах в государстве. Но в силу отсутствия юридической ответственности за исполнение перечисленных обязанностей, в реальности они превращаются в права должностных лиц, которые они используют или не используют по собственному усмотрению. Наоборот, неограниченные права народа, который может даже объявляться в конституционном акте сувереном, не подкрепленные гарантиями их реализации, превращаются в пустой звук. Они ни чуть не ограничивают суверенитет главы государства, имеющий место в реальности, например, на основании сложившегося древнего правового обычая.

В законодательстве может декларироваться повышенная юридическая ответственности должностных лиц за исполнение возложенных на них обязанностей. Анализ реальных правоотношений указывает, что декларируемая ответственность за посягательства на права населения либо отсутствует вообще, либо размеры наказаний гораздо ниже, чем для рядовых членов общества. Кроме того, создается система, затрудняющая привлечение должностных лиц к ответственности. В административном обществе суд является частью администрации (даже если декларируется его отделение), обвинение имеет право поддерживать только само государство в лице его должностных лиц. Таким образом, ответственность должностного лица существует только перед корпорацией управленцев, но не перед обществом.

Необходимо обратить внимание, на то, что юридическая ответственность должностных лиц в административных правовых системах действительно более высокая, чем у других групп населения, если речь идет об их посягательствах на интересы корпорации управленцев, административный строй или они нарушают верность правительству. Так, в сталинский период должностные лица высокого ранга, подозреваемые в нелояльности правительству, как правило, расстреливались, а не использовались в качестве рабов в промышленности и на стройках как простолюдины.

Качественной особенностью административных правовых систем является фактическая привилегированность должностных лиц, отсутствие равенства рядовых членов общества и должностных лиц перед законом и судом.

Должностные лица подпадают здесь под общедозволительный тип регулирования. Они могут делать все, что им прямо не запрещает их руководитель. Население, наоборот, подпадает под действие разрешительного типа регулирования. Оно может делать только то, что ему разрешают должностные лица. Если нет разрешения на реализацию даже декларированного в законе права, то оно не может быть использовано. Широта свободы усмотрения должностного лица зависит от его положения в иерархической пирамиде государственной власти. Она увеличивается по мере поднятия человека к вершине пирамиды и уменьшается в нижней ее части.

Права должностных лиц в административных правовых системах охраняются более строго, чем права других групп населения.

Скрытие реального правового статуса должностных лиц легко производить, поскольку чаще всего они действуют не от себя лично, а якобы представляя другие субъекты права: Бога, народ, государство, органы власти. Официальное право создает видимость представительства этих субъектов должностными лицами, а нормы реального права устраняют его в действительности. Как правило, должностные лица скрывают наличие каких-либо собственных законных интересов, выдают свои интересы за интересы народа или государства.

Манипуляция с правовым статусом должностных лиц связана с противоречиями в системе норм официального и реального позитивного права. Создание позитивного имиджа правового статуса должностных лиц обычно осуществляется через конституцию, иные общие законы. Реальный правовой статус закрепляется в подзаконных правовых актах, часто секретных, административных прецедентах, религиозных и политических доктринах, правовых обычаях (5). Нейтрализация декларируемых конституционных норм приводит к возникновению мнимого конституционализма (6), где только создается видимость ограничения произвола должностных лиц, а фактически их правовой статус позволяет им действовать на основе собственного усмотрения. Официально декларируемые нормы права создают такой феномен как ложный правовой статус различных субъектов. Создается видимость полноправия народа, наличия широкого набора прав и свобод человека и гражданина, зависимость положения от общества должностных лиц.

Приобретение статуса должностного лица в административных социальных системах не связано с волей общества. Аппарат государства здесь саморазвивается и самонаполняется. Чаще всего человек приобретает должность в связи со своим происхождением из сословия управленцев (например, дворянства в царской России). Наиболее полно право на занятие строго определенной должности в государственном аппарате в соответствие со своим происхождением было закреплено посредством принципа местничества в России в XVI – XVII вв. На низшие должности набираются люди из других групп общества на основе отбора, который производят опытные должностные лица. Осуществляется проверка преданности человека принципам административного общества и государства. Должностное лицо, вступающее в конфликт с административным государством и его властными представителями, вытесняется из аппарата управления. В отличие от административных систем, в буржуазном обществе класс частных собственников формирует из своего состава слой политиков, который, действуя в интересах общества собственников, осуществляет подбор кадровой бюрократии, поддерживает контроль за ее деятельностью. Должностные лица вынуждены защищать интересы капитала, а не свои собственные.

Возможность приобретения статуса должностного лица связана со степенью открытости корпорации управленцев. Так, в России, в начале XVIII в. корпорация служилых дворян была достаточно открытой. В этот период в нее пришло много простолудинов. Но постепенно она закрывалась, и статус должностных лиц высшего и среднего ранга можно было получить преимущественно по наследству. Хотя исключения из этого правила встречались. Корпорация коммунистической бюрократии в СССР так же шла по этому пути. Вначале она была открытой для людей из разных групп общества. Главное, чтобы человек был бесконечно предан принципам административной социальной системы. Но постепенно в ней начала вводиться наследственность замещения государственных должностей(7).

В административных системах, работающих не на общество, а на самих управленцев внутри управленческого аппарата всегда создаются клики на основе родственных, местнических, национальных, дружеских связей. При приобретении статуса должностного лица, принадлежность к той или иной клике, группе людей является главным фактором. Профессиональные знания и навыки, способности человека отходят на второй план.

В административных социальных и правовых системах особое разделение должностных лиц на политиков и карьерную бюрократию. Если в буржуазной системе политические должности занимают на основе выборов, то в административной системе выборы либо вообще отсутствуют или они имитируются. Фактически результаты выборов предreshены заранее должностными лицами, так как они проводятся под их жестким контролем, который не позволяет проникнуть на выборные должности посторонним. Здесь политиками называют лиц, решающих важнейшие вопросы общественной и государственной жизни. Но все они, включая главу государства, выходцы из класса бюрократии, обособленные от общества.

Из сказанного следует, правовой статус должностных лиц в административной правовой системе кардинально отличается от их правового статуса в частнособственнической системе. Он является одним из ключевых признаков, на основании которого выделяется особый тип административной правовой системы.

1. Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005.
2. Теория государства и права. Курс лекций /Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 1997. С. 231.
3. Басик В.П. Эволюция правового статуса личности в российской науке // Правоведение. 2005. № 1. С. 30.
4. Денисов С.А. Механизм нейтрализации прав граждан в сфере государственного управления // Административно-правовой статус гражданина. М., 2004. С. 96 – 106.
5. Денисов С.А. Влияние обособленных управленческих групп на форму позитивного права // Истоки и источники права. Очерки. С-Пб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. С. 223-248.
6. Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. С. 277.
7. Государственная служба (комплексный подход): Учебное пособие. М.: Дело. 2000. С. 308.

5. Российское государство против свободы вероисповедания

// Свобода совести в современной России: опыт, проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 3 – 4 октября 2007. Екатеринбург, 2007. С. 33 – 36.

С. 33

Российское государство начала XXI в. все больше восстанавливает свои авторитарные черты. Оно превращается в орудие сохранения власти одной группы управленцев. Для поддержания своей власти управленцы стараются получить поддержку духовенства крупных этатистских религиозных объединений, подавить инакомыслие в обществе. В ходе реализации этих задач ведется борьба с теми группами населения, которые исповедуют религию не получившую широкого распространения в обществе или принадлежат к церкви, руководство которой находится за границей. Принимаются меры к тому, чтобы в России не появлялось новых вероучений, а возникшие не могли распространиться. Управленческие элиты

С. 34

помнят, что демократическое движение в Европе начиналось с реформации. Демократические революции очень часто пользуется знаменем новых религий и борьбы с государственной церковью.

В ходе борьбы государства и его чиновников со свободой вероисповедания применяется широкий набор средств, приемов и методов, которые откровенно нарушают право человека на свободу вероисповедания, являющегося его естественным правом признанным в ст. 28 Конституции РФ. Одновременно государство и его органы нарушают ст. 2 Конституции РФ, требующей признавать и соблюдать права и свободы человека.

В 1997 г. был принят ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»⁵⁶, который можно назвать законом о запрете свободы вероисповедания. Закон предусматривал массу дискриминационных мер в отношении малых и новых для России религиозных групп. Представители последних обратились в Конституционный Суд. Последний своим решением признал не конституционность некоторых откровенно нарушающих Конституцию РФ статей⁵⁷. Но ряд других статей, ограничивающих права верующих были признаны конституционными. В результате закон до сих пор нарушает, провозглашенное в Конституции равенство граждан (ст. 19) и равенство общественных и религиозных объединений (ч. 4 ст. 13 и ч. 2 ст. 14). Он вводит ценз оседлости и разделяет религиозные объединения на группы, которые существуют на территории России менее 15 лет и религиозные организации, которые действуют более 15 лет. Религиозным группам создаются помехи для распространения своего вероучения. Они не могут создать организацию для издания богослужебной литературы, учреждение профессионального религиозного образования для подготовки служителей и религиозного персонала, не могут приглашать иностранных граждан в целях занятия профессиональной, в том числе проповеднической, религиозной деятельностью. Это является грубым нарушением ст. 28 и 30 Конституции РФ. Закон прямо лишает права на объединение иностранцев и лиц без гражданства не постоянно проживающих на территории России (ч. 1 ст. 2 Закона). П. 2 ст. 13 Закона запрещает представительству иностранной религиозной организации заниматься культурной и иной деятельностью. Оно лишается правового статуса религиозного объединения.

Названный закон нарушает ст. 17 Конституции РФ, требующую от государства признавать и гарантировать права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией, а так же ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, запрещающую издавать законы, умаляющие права и свободы человека.

Разработчики закона прямо признавались, что он направлен против распространения в России демократического западного влияния посредством религиозных вероучений, против распространения в стране новых вероучений и должен помочь Русской православной церкви усилить свое

С. 35

воздействие на общество⁵⁸. Его антиконституционная направленность ими не скрывалась.

⁵⁶ Российская газета. 1997. 1 октября.

⁵⁷ Постановление Конституционного Суда РФ № 16П от 23 ноября 1999 г. // Российская газета. 1999. 16 декабря.

⁵⁸ Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. М., 2005. С. 537.

На пути распространения новых вероучений ставятся бюрократические преграды. Государственные органы отказываются регистрировать религиозные объединения, которым для нормальной деятельности нужен статус юридического лица (например, Саентологическую церковь). Религиозным общинам запрещают собираться для проведения своих религиозных обрядов и церемоний. Им не дают разрешение на строительство молельных домов. В 2003 г. по решению суда была закрыта Духовная семинария Центра Бога Живого Христиан Веры Евангельской «Вера в действии» в Приморском крае. Основанием стало отсутствие лицензии на преподавание (хотя обучение религии, не требует ни какой лицензии), нарушение норм пожарной безопасности и санитарно-эпидемиологических норм в здании, где работала семинария. Верховный Суд РФ отклонил кассационную жалобу семинарии⁵⁹. В 2002 г. из страны были высланы пять католических священников, включая одного епископа. Это был ответ Российского государства на решение Римского Папы о создании в России постоянной епархии⁶⁰. По инициативе ФСБ в ноябре 2003 г. в продлении визы было отказано баптистскому пастору из Латвии за распространении христианства в Татарстане⁶¹.

Представители современного государства используют те же приемы, что использовало царское самодержавие. Например, в начале XX в. по России был пущен слух, что еврейские общины убивают христианских младенцев (дело Дрейфуса), что вызвало еврейские погромы. Сегодня органы государства (в том числе ФСБ и милиция) распространяют о некоторых религиозных группах ложные сведения о систематическом нарушении ими законов, в том числе, связанных с насилием над людьми⁶².

Конечно, описанные гонения в отношении верующих не сравнить с теми, что осуществляли государства в Средние века, но, тем не менее, они имеют место, порождают новых великомученников.

Наряду с этим, государство и его должностные лица, откровенно создают привилегии Русской православной церкви (РПЦ), которая стремится занять место государственной церкви и устранить действие ст. 14 Конституции РФ, провозглашающей отделение церкви от государства. РПЦ поддерживала авторитарный режим и монархию в России до октября 1917 г., замечена в связях с черносотенными организациями. В последствии она нашла общий язык с коммунистическим тоталитарным режимом. Сегодня ее иерархи не скрывают своих не демократических убеждений, отказа от признания прав и свобод человека и гражданина. Именно в силу этих заслуг по борьбе с демократией в стране РПЦ получает сегодня привилегии в налогообложении, земли для строительства храмов, государственные и муниципальные дотации на свою деятельность, моральную поддержку со стороны чиновников⁶³. Руководство муниципальных образовательных

С. 36

учреждений поддерживает инициативу РПЦ по пропаганде православной религии посредством введения специальных обучающих программ (курса «Основы православной культуры»). Они вводятся как факультативные, но навязываются ученикам как обязательные⁶⁴. Руководство учреждений по исполнению наказания в виде лишения свободы поддерживает руководство православной церкви по строительству храмов на территории колоний. Оказывая содействие определенным религиозным объединениям, государственные служащие нарушают не только Конституцию РФ, но и ч. 4 ст. 4 Федерального закона «Об основах государственной службы», который запрещает им использовать свое служебное положение в интересах религиозных объединений или для пропаганды отношения к ним.

Российская бюрократия не принимает в расчет, что ее действия иногда идут ей же во вред. Граждане России видят, что государство враждебно относится к ним, и платят ему тем же. Разделение граждан на «своих» и «чужих» подрывает единство российского общества и создает основу для сепаратизма, опирающегося на религиозную веру. Это может привести к распаду российской империи, выходу из ее состава в первую очередь территорий с преимущественно мусульманским населением.

⁵⁹ Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 52.

⁶⁰ Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 51.

⁶¹ Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 58-59.

⁶² Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 53.

⁶³ Колесников А. Лоббистский приход // Коммерсантъ. 2004. № 188. С. 1, 4; Коробов П. Церковь легла в основу государственности // Коммерсантъ. 2004. № 186. С. 2.

⁶⁴ Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 69.

6. Денисов С.А. Великая Октябрьская административная революция // Государство и право в XX веке. К 90-летию Октябрьской революции. Материалы III Международной научной конференции. 8-10 ноября 2007 г. М., 2012. С. 39-40.

С. 39

Административным называется общество, в котором господствующим классом являются управленцы, входящие в аппарат государственного управления. Административное государство и правовая система обеспечивают это господство, закрепляя государственную собственность на основные средства производства, не допуская членов общества к формированию государства, навязывая ему идеологию этатизма, патернализма, вождизма и иерархии.

Противоположная административной частнособственническая система в Новое время возникла в Европе и посредством буржуазных революций стала распространяться во всем мире.

Октябрьская революция в России уничтожила зачатки буржуазного государства, возникшего в феврале 1917 г. и породила новую модель административного общества. Эта революция по праву называется великой, поскольку она показала, что административные общества, государства и правовые системы еще рано списывать в архив истории. Они способны не только выживать, но и порождать новые модификации, ранее не встречавшиеся в мире. Спецификой новой модели административной системы было то, что бюрократия формируется преимущественно из рабочего класса и крестьянства. Частные собственники, как слой обслуживающий бюрократию, вообще устраняются. Бюрократия сама осуществляет непосредственную эксплуатацию населения. Новый вид административной системы сакрализуется с помощью ранее не применявшейся государствами идеологии социализма и коммунизма.

Октябрьская революция и построение Советского государства наглядно показали, что административное общество способно к регенерации, т.е. восстановлению в новых формах в новых условиях. Население, не способное к самостоятельному выживанию, устранив в ходе революции один класс управленцев, тут же воссоздает его из своего состава (на место «отрубленной головы тут же выросла новая»).

Вместе с тем, государства и правовые системы так называемого социалистического типа носят общие черты административной системы. Экономическое господство в обществе принадлежит классу управленцев, которые от имени населения (рабочего класса) осуществляют права собственника на средства производства. Имевшая место в СССР степень огосударствления общественных благ встречается в истории не часто. Что-то подобное было на отдельных этапах истории Древнего Египта, в Месопотамии и в Древнем Китае. История СССР и других стран мира показала, что полное устранение частной собственности мешает экономическому развитию самого административного общества.

Для возникшего после Октябрьской революции государства и правовой системы характерны типичные для административных обществ политические отношения, в основе которых лежит авторитарный политический режим, монархическая форма правления и имперское государственное устройство.

с. 40

Закрепляемая в качестве обязательной социалистическая идеология имеет свойства религии, заимствует у нее многие атрибуты: священное писание в виде марксизма, пророков и их учеников, вера в рай и спасение. Как и многие этатистские религии, коммунистическое учение опирается на идеи патернализма. Роль пророка и учителя занимает коммунистическая партия и ее вождь.

Пример СССР наглядно показывает, что административное государство может быть построено не только в условиях господства сельскохозяйственного производства, но и на индустриальной экономической базе при условии дешевой рабочей силы и наличия богатых природных ресурсов, которые позволяют бюрократии присваивать себе природную ренту.

Формирование административного государства и правовой системы России после революции есть процесс объективный, а не субъективный. Он был обусловлен стремлением к выживанию и сохранению своей власти новой бюрократии. Если бы она оказалась столь наивной, что приступила бы к строительству демократического государства и общественного самоуправления, в соответствии с марксовской мечтой, то она бы потеряла власть и сегодня Россия была бы обычным развитым буржуазным европейским государством.

Можно сказать, что построенная в результате победы Октября социальная система является высшей стадией развития административного типа общества.

7. Условная частная собственность и право на предпринимательство в России

Выступление в ВШЭ в г. Москве в 2008 г.

Анализ правовой системы России, как и других развивающихся стран, не может производиться только на основе позитивизма. Здесь требуется социологический подход к праву. Это связано с тем, что нормы писаного права (законов) действуют в стране только частично. Большое распространение имеют не писанные нормы обычаев, прецедентов, политических доктрин, порождаемых классом управленцев, господствующих при отсутствии в стране сильного гражданского общества.

Использование социологического подхода позволяет легко увидеть, что нормы Конституции РФ и законов, закрепляющих частную собственность и право на предпринимательство (ст. 8, 9, 34, 35, 36 Конституции РФ, нормы ГК РФ) имеют условный характер. Они действуют только в том случае, если получают одобрение представителей класса управленцев, который вбирает в себя и так называемых политиков, начиная от Президента РФ и бюрократию.

Условными названные права делают определенные свойства позитивного права сложившиеся общественные отношения.

1) **Неопределенность норм закона, пробельность** законодательства позволяет государственной бюрократии активно включаться в регулирование общественных отношений, связанных с частной собственностью и предпринимательством, навязывать частным лицам свою волю, реализовать свои эгоистические и групповые интересы.

2) Недостаточным является **институциональное обеспечение права** частной собственности и предпринимательства. Построение «вертикали власти» неизбежно привело к встраиванию судов в эту вертикаль. Судьи превращены в разновидность иерархизированных государственных чиновников, которые ощущают себя неразрывной частью класса государственных управленцев, солидаризируются с его классовыми интересами и противопоставляют себя классу предпринимателей. Они принимают решения, руководствуясь своим бюрократическим правосознанием, имеющим, естественно, этатистские свойства. В конфликте между государством и частным лицом они, как правило, становятся на сторону государства, его органов и должностных лиц. Кроме проблем судебной защиты возникают проблемы исполнения судебных решений, особенно в отношении государственных органов. Государство создает препятствия для использования международных средств защиты (международного арбитража).

3) Реализация названных прав часто связана с **правоприменительной деятельностью государственных чиновников**. Они дают разрешение на регистрацию юридического лица, лицензию для осуществления предпринимательской деятельности, сертификат выпускаемой продукции, квоты на добычу полезных ископаемых, разрешения на вывоз товара за рубеж. Если они не могут запретить какой-то вид деятельности, то могут существенно затруднить его осуществление, поставить предпринимателя в менее выгодное положение на рынке.

Государственные управленцы окружены своей предпринимательской клиентеллой, для которой они создают привилегии: предоставление государственных и муниципальных заказов, заключение соглашений о частно-предпринимательском партнерстве и т.д. Естественно, они стараются устранить ее конкурентов.

4) Сама предпринимательская **клиентелла государственных управленцев**, естественно, обладает только условным правом частной собственности и правом на предпринимательство. Полученные ею не законные права исчезают, как только она теряет властных покровителей. Имущество отнимают на основании закона или оно теряется в силу неспособности действовать без государственного опекуна в условиях конкуренции и появления иных привилегированных предпринимателей.

5) Государство имеет множество возможностей **отнять имущество** у частного собственника полностью или частично. Законным основанием отъема имущества являются налоги. Размер налоговой эксплуатации может привести к существенному затруднению предпринимательской деятельности или невозможности ее осуществления. Классическим примером стало дело ЮКОСа. Менее ярким примером является исчезновение независимых нефтяных компаний, деятельность которых становится все менее рентабельна в условиях плоской шкалы налога на добычу природных ресурсов.

Незаконным, но общераспространенным является изъятие имущества посредством коррупции.

Отъем имущества у частных собственников происходит через обвинение их в совершении тех или иных правонарушений. Например, атаки на компании, действующие в сфере добычи нефти и газа, осуществляются с помощью угроз отнять лицензию на осуществление той или иной предпринимательской деятельности в связи с нарушением природоохранного законодательства или не выполнением условий осуществления лицензионной деятельности.

Отъем имущества может произвести не только государство, но так же государственная компания или частная компания, имеющая высоких покровителей в государственном аппарате. При этом используются судебные органы и криминальные структуры. Устранение конкурентов в нефтяном и газовом секторе происходит за счет лишения их возможности пользоваться трубопроводным транспортом, находящимся в руках государственной бюрократии.

Переход России от государственной монополии на все средства производства к условной частной собственности и условному праву на предпринимательство можно сравнить с переходом от древневосточной деспотии к средневековому феодализму. Это значительный шаг вперед, за которым может последовать переход к буржуазному государству и правовой системе. Можно прогнозировать, что он пойдет по тому же пути, что прошли страны Европы от феодализма к капитализму. Этот путь открывается только в условиях истощения источников получения феодальной ренты. В нашем случае – это природная рента. Как только благосостояние страны будет зависеть не от цен на нефть и газ на мировом рынке, а от производительности труда, господствующим в экономической сфере станет не чиновник, а предприниматель. Конечно, нужно уже сейчас думать о том, как защитить его права. Средства защиты, в том числе правовой, давно известны всем специалистам, но они в настоящих условиях не будут действовать. Необходимы социально-экономические и политические изменения в обществе. Слой независимых от бюрократии предпринимателей должен превратиться в класс, осознающий свои общие интересы. Он должен заручиться поддержкой масс населения, создать свои партии либерально-демократической направленности, взять в свои руки представительные органы власти и с их помощью подчинить себе бюрократию. Только тогда можно будет говорить о создании не полицейского, а правового государства.

Конечно, принимать какие-то меры по правовой защите частной собственности и предпринимательству нужно и сейчас. Это меры по развитию частного права и ограничению действия норм публичного права, меры по ограничению участия государства в регулировании экономических отношений. Но надо иметь в виду, что большинство мероприятий, останется только в виде бумажных деклараций о намерениях, как это происходит сегодня с выполнением задач административной реформы, упорядочением налогового администрирования или устранением административных барьеров на пути предпринимательства. По мере устранения одних препятствий, на их месте тут же появляются другие.

8. Роль материального и процессуального права в частнообшественнических (гражданских) и административных правовых системах

// Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 1. С. 30 – 33.

С. 30

На протяжении многих лет автор данной статьи изучает специфику так называемых административных правовых систем, которые отличаются по своим социальным свойствам. Они выражают интересы класса управленцев, составляющих государственный аппарат⁶⁵. Противоположностью им являются частнообшественнические правовые системы, нацеленные на реализацию интересов класса предпринимателей, которые образуют ядро гражданского общества. В связи с этим данные системы можно назвать гражданскими.

Административная правовая система возникает в обществе административного типа⁶⁶, где господствующее положение занимает класс управленцев, подавляющий гражданское общество. Его господство обеспечивает государственная собственность на средства производства, распределительный (редистрибутивный) тип экономики, не демократический характер государства (административное или бюрократическое государство)⁶⁷, распространение в обществе административной идеологии, оправдывающей господство управленцев, неспособность населения выживать без государства-опекуна.

Частнообшественническая социальная система, порождающую одноименную правовую систему, наоборот, обеспечивает господство класса предпринимателей за счет распространения частной собственности, рыночных отношений и конкуренции, демократического государства, формируемого гражданским обществом на основе выборности, конкуренции идеологий. Управленцы здесь не составляют самостоятельного класса. Они всего лишь социальная прослойка лиц, нанятых классом частных собственников для осуществления их власти. Гражданское общество держит их под строгим контролем и не позволяет использовать государство в личных и групповых целях.

Конечно, эти две правовые системы являются научными моделями и можно говорить лишь о том, какие признаки этих идеальных систем существуют в той или иной стране. В наибольшей степени модель административной правовой системы реализовалась в странах Азии. Для России так же в основном были присущи черты этой модели правовой системы⁶⁸. Одной из ее разновидностей является так называемая социалистическая правовая система. Частнообшественническая система в наиболее развитой форме представлена в государствах Европы и Северной Америки. Сегодня, вместе с развитием капитализма она распространяется по всему миру.

Административная правовая система отличается от частнообшественнической по всем основным показателям: доминированию публичного права над частным, гипертрофированию административного права и слабостью развития гражданского права, отсутствием или имитацией конституционализма, главнейшей ролью государства и его должностных лиц и второстепенностью роли человека, применением административного метода регулирования общественных отношений, господством этатизма в правосознании, отсутствием участия населения в правотворчестве и т.д. Отличается административная правовая система и ролью в ней материального и процессуального права. Последнее в данной статье понимается широко, как система норм, регулирующих процедуру правоприменительной деятельности властных органов⁶⁹.

1. Управленцы в административных обществах обособлены от общества, могут пренебрегать его интересами, нацелены, в первую очередь, на реализацию собственных групповых и личных интересов. Нормы процессуального права ограничивают

с. 31

свободу их действий, а потому, либо вообще не принимаются, либо имеют очень ограниченное значение. Здесь доминируют материальные нормы, которые закрепляют полномочия управленцев, властных органов, а порядок реализации этих полномочий они определяют сами. Государства административного типа не могут быть правовыми.

Перед гражданским обществом в частнообшественнических системах стоит задача превратить государственную бюрократию в свой послушный инструмент. Право играет в этом случае

⁶⁵ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005.

⁶⁶ Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // *Россия и современный мир*. М., 2005. № 4 (49). С. 106-116.

⁶⁷ Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // *Сборник научных трудов*. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3 – 24.

⁶⁸ Денисов С.А. Три волны бюрократизации и дебюрократизации отечественной государственно-правовой системы // *Юридическая наука и развитие российского государства и права*. Пермь: Пермский университет, 2002. С. 26-29.

⁶⁹ Протасов В.Н. Теория юридического процесса; Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях) // *Советское государство и право*. 1987. № 5. С. 145; *Юридическая процессуальная форма. Теория и практика* / Под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976.

ключевую роль. Оно ставит деятельность управленцев в строгие правовые рамки. Процессуальное регулирование деятельности бюрократии позволяет реализовать модель веберовской идеальной бюрократии. Процедурные нормы, подчас, начинают играть более важную роль, чем нормы материального права. Например, если полицейский применил оружие и лишил жизни человека, суд берет во внимание, прежде всего то, была ли соблюдена должная правовая процедура, были ли у полицейского основания для применения оружия⁷⁰.

2. В административном государстве каждый отдельный чиновник служит не обществу, а своему начальнику, правителю («государев человек»). Это обеспечивается тем, что перед служащим в материальных нормах ставятся абстрактные, часто не выполнимые цели и задачи его деятельности, и как он их реализует ни кого не интересует. Это вынуждает служащего подчас идти на нарушение существующих норм, как материального, так и процессуального характера. Например, в советский период сотрудники уголовного розыска, чтобы создать видимость высокой раскрываемости преступлений укрывали часть их от учета, применяли не дозволенные методы склонения подозреваемых к даче показаний. В таких условиях работы руководитель подразделения по собственному усмотрению решал, кто достоин поощрения, а кто должен быть наказан. Пренебрежение к соблюдению процедурных норм приводило к тому, что нарушитель их мог поощряться за успехи в службе, а человек, твердо следующий процессуальному закону, увольнялся за недобросовестное отношение к службе. Государственные служащие превращаются в личных слуг своего начальника. При отсутствии разработанных процессуальных норм начальник подразделения может отдавать устные приказы, нарушающие законы. При выявлении факта нарушения закона подчиненным вся ответственность ложится на него (он выступает в роли «козла отпущения», «стрелочника»), поскольку его руководитель утверждает, что он не отдавал ни каких приказов.

Для защиты государственных служащих от произвола начальства, подчинения их закону, реализующему интересы общества, в развитых странах Запада от чиновника, прежде всего, требуют соблюдения процессуальных норм, регламентов его деятельности. Если он не нарушает их, его нельзя уволить, наказать. В этих условиях легко поставить отношения между начальником и подчиненным в правовые рамки (формализовать). Все приказы начальника должны быть оформлены в письменном виде. Если они требуют от подчиненных нарушения закона, то их не трудно обжаловать. Легко определить наличие оснований для поощрения или дисциплинарного наказания служащего.

3. В административном обществе **права человека имеют второстепенное значение**. Главным здесь является поддержание соответствующего порядка управления страной. Поэтому, например, в борьбе с преступностью главным считается раскрытие преступлений (реализация материальных норм уголовного права). Каким образом будут раскрыты преступления, (каков будет процесс следствия и суда) – не важно. Как говорили в 30-е гг. в СССР о борьбе с преступностью: «Лес рубят – щепки летят». Человек, невинно привлеченный к ответственности, мог оказаться простой «щепкой». Святая инквизиция в Средние века исходила из принципа: «лучше принести в жертву сто невинных, чем упустить одного виновного»⁷¹.

В частнособственнических системах человек (как правило, не бедный) объявляется высшей ценностью. Именно нормы процессуального права защищают его от произвола государства и должностных лиц. Ему обеспечивается право знакомиться с существом обвинения, право на защиту, право на разбирательство дела правомочным и справедливым судом. В Конституции США имеется поправка V, которая гласит: «...никто не должен лишаться жизни, свободы или имущества без должной правовой процедуры». Подобные ограничения очень мешают борьбе с преступностью, но демократическое общество готово идти на определенные потери ради защиты прав человека. Здесь вновь процедурные нормы ставятся превыше материальных, которые они реализуют.

4. В административном обществе все нацелено на то, чтобы **обеспечить наивысшую управляемость обществом** со стороны административного государства, его органов и должностных лиц. Для быстрого расследования преступлений создается упрощенный уголовный процесс. Примером являются процессуальные нормы, принятые в 30-е гг. XX в. в СССР. Для более быстрого получения признаний от еретиков святая инквизиция в Средние века стала активно применять пытки. Сначала это поручалось светским властям, а потом этим не стали гнушаться сами святые отцы⁷². Г. Геринг в своей речи 3 марта 1933 г. заявил: «...Я не буду ограничивать себя в принимаемых мной мерах никакими юридическими соображениями...Моим долгом не является правосудие. Мне надлежит лишь уничтожать и искоренять...»⁷³.

Пренебрежение процессуальными нормами в административном обществе часто оправдывается высокими целями и задачами, которые ставятся перед должностными лицами в материальных нормах: борьба за чистоту христианской веры, за коммунизм. Судья-инквизитор выполнял святую миссию: охранял веру и карал оскорбления нанесенные ересью Богу. Он «был больше чем судья; он

⁷⁰ Hummel Ralph P. The Bureaucratic experience. N.Y.: St. Martin's Press, 1977. P. 89.

⁷¹ Ли Г.Ч. Инквизиция // Бемер Г. Иезуиты; Ли Г.Ч. Инквизиция. СПб.: ООО «Изд-во ПОЛИГОН», 1999. С. 1012.

⁷² Ли Г.Ч. Инквизиция // Бемер Г. Иезуиты; Ли Г.Ч. Инквизиция. СПб.: ООО «Изд-во ПОЛИГОН», 1999. С. 1044 – 1045.

⁷³ Бурж. 32узное государство в период 1918 – 1939 гг. М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. С. 271-272.

был духовник, боровшийся за спасение душ, влекомых заблуждением в вечную гибель». Ради этой великой миссии он не стеснялся в выборе средств⁷⁴.

Пренебрежение процессуальными нормами очень часто оправдывается интересами защиты государства. Министр юстиции нацистской Германии Гюртнер, говорил, что законность делает государство «беззащитным»⁷⁵.

Наивысший произвол в осуществлении государственной власти характерен для систем, где выдвигается харизматический лидер, которому население веряет свою судьбу. Такой лидер при достижении поставленных великих целей пренебрегает всеми процедурными нормами, ограничивающими произвол. Лучшим примером является нацистская Германия. Широкие полномочия главы государства в нацистской Германии обеспечивались за счет отсутствия достаточно полного и четкого регламентирования его деятельности в законодательстве. Бюрократическая элита стремилась не связывать себе руки точной регламентацией положения главы государства, чтобы иметь возможность использовать его как весьма эффективное орудие ни чем не ограниченного произвола⁷⁶. Закон, принятый рейхстагом 26 апреля 1942 г. признавал за фюрером все верховные права. Он объявлял его не связанным какими-либо законоположениями, не ограничивал ни сферу, ни средства его деятельности, закрепляя полнейшую свободу его усмотрения.

5. На определенном этапе развития административного общества управленцы уже не могут открыто творить произвол. Они вынуждены **формально признать ценность** процессуальных норм, устанавливающих рамки действия органов власти и должностных лиц. Но реальная власть в руках управленцев, отсутствие гражданского общества, способного контролировать их деятельность приводит к тому, что нормы формально провозглашенного права не действуют. Параллельно им существуют нормы реально действующего права, источником которого являются сложившиеся в органах власти обычаи, административные прецеденты⁷⁷. Это реальное право может нейтрализовать действие формального.

В демократических частнособственнических системах родился и получил распространение принцип независимости суда от администрации и подчинение его только закону. В административных системах класс управленцев представляет собой единый монолит. Суд здесь не отделен от администрации. Судьи тысячами нитей связаны с чиновниками администрации, ощущают себя частью единого управленческого класса. Они легко идут на нарушение процессуальных норм, если необходимо защитить его интересы, которые обычно выдаются за интересы государства. Судья, ощущающий себя частью государственной машины, будет, как правило, исходить из презумпции виновности подсудимого, что бы ни было написано в конституции и законах. Он будет прислушиваться в доводам государственного обвинителя, а не адвоката, представляющего гражданское общество. В целях упрощения борьбы с лицами, выступающих против основ административного строя или против конкретных лиц, находящихся у власти могут создаваться внесудебные (административные) органы репрессий, например, «тройки» в СССР.

Пренебрежение формально принятыми нормами может проявляться в том, что они просто не известны государственным служащим. Например, большинство работников милиции в СССР не имело юридического образования. До сих пор в России знание законов, Конституции, уважение к ним не является главным требованием к государственным служащим.

б. Управленцы в административных обществах научились использовать процессуальные нормы для **реализации своих личных и групповых интересах**. Так получению дополнительного коррупционного дохода от должности способствуют процессуальные нормы, позволяющие надолго затягивать принятие управленческих решений. Принимать решения на основе коррупционного интереса позволяет не прозрачность деятельности чиновника (закрытость принятия решений), не ясность процедурных норм принятия решений, возможность свободы усмотрения, невозможность или трудность обжалования решения, многообразие процедур принятия решений в различных органах власти.

Принятие процедурных правил в административном обществе может быть нацелено на создание видимости демократии в стране. Примерами являются закрепление процедур выборов в органы власти, проведения референдумов, обсуждения законов в тоталитарных системах. Наполеон Бонапарт, Луи Бонапарт, Муссолини любили проводить свои решения через референдум.

⁷⁴ Ли Г.Ч. Инквизиция // Бемер Г. Иезуиты; Ли Г.Ч. Инквизиция. СПб.: ООО «Изд-во ПОЛИГОН», 1999. С. 1008.

⁷⁵ Буржуазное государство в период 1918 – 1939 гг. М.: Изд-во Института международных отношений, 1962. С. 269.

⁷⁶ Там же. С. 321.

⁷⁷ Денисов С.А. Влияние обособленных управленческих групп на форму позитивного права // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 1(5). С. 79-97.

Для того, чтобы процедуры деятельности государственных служащих и органов власти выражали интересы управленцев, их принятие осуществляется не парламентом, а самими ведомствами через подзаконные акты⁷⁸, часто недоступные для населения или прямо засекреченные. Например, сегодня стало известно, что пытки в отношении некоторых категорий подозреваемых в СССР в 30-е гг. XX в. были разрешены секретным актом высших партийных органов.

7. Как отмечено выше, в административном обществе существует распределительная экономики при которой государство следит, чтобы не появилось слишком много богатых или вообще не допускает их появления (кроме высших чиновников). Здесь государство концентрирует в своих руках все общественные блага, является всемогущим, а все население малоимущим и нуждающимся в государственной опеке, в том числе при защите своих прав. Такому положению населения больше всего соответствует **инквизиционный судебный процесс**, где судья, как заботливый отец занимается сбором доказательств и поиском истины. Во имя этого можно легко пренебречь установленным процессуальным порядком. Функции судьи с успехом могут взять на себя административные органы, прокуратура, которые вообще не связаны строгими процедурными нормами.

С. 33

Инквизиционная система следствия и суда была необходима для защиты прав человека (лучше сказать подданного) в СССР, где неимущее и юридически неграмотное население не могло самостоятельно защищать свои права. Прокуратура совмещала в себе функции обвинения и функции судьи, выдавая санкции на обыск, арест обвиняемого. Без общего надзора прокуратуры население страны лишилось бы всякой защиты своих прав. Большое количество жалоб направлялась людьми не в суд, а в государственные и партийные органы, которые фактически исполняли административные функции. Такая система выгодна самим управленцам, так как делает их истинными хозяевами в обществе, от воли которых зависят судьбы людей.

В частнособственнических системах человек не только свободен, но и сам должен заботиться о защите своих прав. Поэтому для этой правовой системы более типичен состязательный судебный процесс, где суд исполняет функцию арбитра или даже конферансье⁷⁹. Конечно, такая система более дорогая и защищает в первую очередь интересы имущих граждан. Она не находит поддержки среди массы бедного населения, не способного оплатить услуги адвоката.

Для принижения роли профессиональных судей как чиновников государства в частнособственнических системах вводится суд присяжных. В административных системах бюрократия не может позволить представителям народа выступать в роли судьи, поскольку очевидно, что они будут выносить решения не в пользу административного государства и его слуг, как это произошло в деле В. Засулич. Население в административном обществе умышленно удерживается на уровне развития ребенка, которому нельзя доверить ни одно серьезное дело, в том числе правосудие.

8. Процессуальные нормы в административном обществе могут использоваться управленцами как инструмент нейтрализации норм материального права, закрепляющих права и свободы населения, обязанности должностных лиц⁸⁰. Например, усложнение процедур правоприменения, обеспечивающее волокиту, большие затраты материальных благ, нравственные переживания отбивают у населения желание обращаться в государственные органы. Чрезвычайно сложная процедура реализации нормы материального права может сделать ее на деле не реализуемой. В литературе отмечается, что сегодня в России фактически невозможно провести общероссийский референдум, если на это не будет согласия правящей группы в силу того, что процедура его инициации чрезвычайно затруднена. А.В. Мазуров пишет, что установленный в Конституции РФ порядок отрешения Президента от должности «практически нереализуем»⁸¹.

Иногда материальная норма права не может быть реализована при отсутствии процессуальных норм. Например, ст. 58 Конституции СССР 1977 г. провозгласила право граждан обжаловать действия должностных лиц государственных и общественных органов в суд. Но Закон СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» был принят только 2 ноября 1989 года.

За последние годы российское общество сделало несколько шагов к построению частнособственнической правовой системы. Но черты административной правовой системы встречаются у нас на каждом шагу. Сегодня стоит даже вопрос: следует ли отказываться от наших правовых традиций, связанных с административной правовой системой.

⁷⁸ Винницкий Д.В. Проблемы правового регулирования процедурных и процессуальных отношений в российском налоговом праве // Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика. Ч. 1. Екатеринбург, 2004. С. 99.

⁷⁹ Фридмен Л. Введение в американское право. М.: Изд-я группа «Прогресс» «Универс», 1993. С. 60.

⁸⁰ Денисов С.А. Нейтрализация норм материального права с помощью норм процессуального права // Государство, право и управление. Материалы III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Вып. 1. М.: ГГУ. 2003. С. 71-74.

⁸¹ Мазуров А.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О конституционном Суде Российской Федерации». М., 2006. С. 357.

9. Силловые структуры в административном государстве

Статья для сборника. Октябрь 2007 г.

Аннотация

На протяжении нескольких лет автор данной статьи изучает такие явления как административное государство и административное общество. Они отличаются тем, что господствующим классом здесь являются управленцы, составляющие аппарат государства. В данной статье речь идет об особенностях силовых органов административного государства. Они не подпадают под общественный и политический контроль и служат инструментом в руках управленческой элиты и правителя для подавления общественной активности и самостоятельности общества. Вместо охраны права они осуществляют репрессивные функции.

Военные и руководящие круги тайной полиции могут превращаться в особое привилегированное сословие внутри класса управленцев, начиная решать судьбу всей страны, выбирать главу государства.

Армия административного государства создается с целью расширения власти правителя и правящей элиты. Чрезмерные расходы на силовые органы могут вести страну к краху.

Административное государство не может быть правовым. Деятельность силовых ведомств часто является произволом. Подавление активности населения ведется в форме уголовно-правовых репрессий и военными методами. Людям ставят препятствия для осуществления политических прав и свобод. Управленческая элита пытается создать особую породу людей, отличающихся послушанием. Органы репрессий уничтожают целые классы общества, не соответствующие предъявляемым к ним требованиям (частных собственников, интеллигенцию). Силовые ведомства могут привлекаться для организации принудительного труда.

Административным (или бюрократическим) автор называет государство, обеспечивающее интересы класса государственных управленцев, которые образуют его аппарат⁸². Это государство отличается от частнособственнического. В нем бюрократия, реализует не свои интересы, а интересы гражданского общества, ядром которого является класс предпринимателей. Административное государство возникает в административном обществе, где господствующим классом являются не частные собственники, а бюрократия, большинство населения страны нуждается в государственной опеке.

Положение силовых структур в государствах двух названных типов резко отличаются между собой. Частнособственническое государство, как правило, является правовым государством. Гражданское общество формирует правовую идеологию и через своих представителей, политиков, закрепляет ее в нормах позитивного права (законодательстве). Силовые структуры превращаются в правоохранительные органы, чья деятельность направлена на защиту норм конституции и закона. Вся деятельность силовых структур формализована и находится под жестким контролем общества, его правозащитных организаций, политиков оппозиционных партий, парламента, суда⁸³. Они встроены в систему разделения властей.

Административное государство подавляет гражданское общество. Оно отражает интересы сплоченного класса бюрократии. Силовые структуры здесь являются инструментом единого класса бюрократии и выполняют репрессивные функции в отношении общества. Здесь устраняется разделение властей, хотя может присутствовать разделение труда между бюрократией, выполняющей разные функции. Силовые структуры встроены в бюрократическую иерархию, находятся под контролем выше стоящей бюрократии. Здесь нет серьезного парламентского контроля. Оппозиция подавлена с помощью того же репрессивного аппарата. Общество так же находится под его надзором. Судебные органы в административном государстве не представляют собой самостоятельную ветви власти, а являются придатком силовых структур, репрессивного аппарата. Суды придают законный вид производимым репрессиям.

Административные государства имеют, как правило, монархическую форму правления. В Древние и Средние века правитель, часто, **сам возглавлял армию**, осуществлял карательные походы против восставших провинций. В более поздние времена произошло разделение труда. Военные и полицейские функции стали передаваться специально назначенным людям. Тем не менее, для поддержания власти правителя силовые структуры подчиняются непосредственно ему. Например, руководство тайной полицией и жандармерией в царской России осуществлялось Третьим отделением Канцелярии его императорского величества⁸⁴. Министерству внутренних дел эта функция не доверялась. Глава органов государственной безопасности (ВЧК, ГПУ, НКВД, КГБ) в Советском государстве являлся доверенным лицом правителя, который занимал должность руководителя коммунистической партии (например, являлся генеральным секретарем ЦК КПСС). Положение об органах государственной безопасности СССР 1959 г. гласило, что его органы на местах являются политическими органами и осуществляют мероприятия Центрального Комитета КПСС (ст. 1). В статье 3 было написано, что КГБ работает под непосредственным руководством и контролем ЦК КПСС⁸⁵. Е. Стригин отмечает, что приказы руководству КГБ в годы перестройки отдавал непосредственно М.С. Горбачев, который являлся Генеральным секретарем ЦК КПСС и Президентом СССР⁸⁶.

По Конституции РФ 1993 г. Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч. 1 ст. 87). Он назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил РФ (п. «л» ст. 83), предлагает кандидатуру Генерального Прокурора РФ (п. «е» ст. 83). Согласно конституционному закону «О правительстве РФ» (ч. 1 ст. 32) Президент непосредственно назначает руководителей силовых ведомств и руководит их работой. В 2007 г. в России был создан самостоятельный следственный комитет Генеральной прокуратуры, руководить которым назначен человек, лично преданный Президенту РФ⁸⁷. У Президента появляется возможность непосредственно следить за возбуждением и

⁸² Денисов С.А. Бюрократический тип государства и права // Сборник научных трудов. Вып. 9. Гуманитарные науки. В 2-х частях. Ч. 2. Сургут. Изд-во СурГУ, 2002. С. 3-24.

⁸³ Парламентский контроль над сектором безопасности. Принципы, механизмы, практика. Женева – Москва, 2003.

⁸⁴ История государства и права СССР. Ч. 1. М.: изд-во Московского университета, 1985. С. 193.

⁸⁵ Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С.545.

⁸⁶ Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С.27.

⁸⁷ Одинокашник президента возглавит прокурорское следствие // Коммерсантъ. 2007. 22 июня. С. 4.

расследованием всех уголовных дел имеющих политическое значение. И такие дела уже появились⁸⁸. До 1917 г. прокуратура в России так же была подчинена непосредственно императору. Это позволяет превратить прокуратуру из органа обеспечения законности в орган поддержания власти правителя.

Описанное правовое положение российского президента позволяет ему удерживать диктаторскую власть над страной до самой смерти. Если контролировать общество с помощью средств массовой информации не удастся, то всегда можно воспользоваться силовыми органами, находящимися в полном подчинении правителя. В период «Славной революции» в борьбе с абсолютной властью короля парламент Англии в первую очередь лишил его права создавать и командовать постоянной армией⁸⁹.

Силовые ведомства в административном государстве являются глазами, ушами и личным палачом правителя. Это позволяет их руководству приобретать особо высокое положение в бюрократической иерархии. От этих руководителей может исходить опасность для жизни и сохранения власти самого правителя. В силу этого, глава государства очень часто производит ротацию руководителей силовых ведомств, не смотря на их личную преданность. Например, И.В. Сталин казнил двух руководителей политической полиции (Ягода, Ежов), не смотря на то, что они добросовестно исполняли волю вождя и по его поручению уничтожили всех его противников. Такая же участь явно ожидала и Л.П. Берия. Может быть поэтому, И.В. Сталин и умер в 1953 г. Его смерть была выгодна Лаврентию Павловичу. В последующих двух государственных переворотах в СССР в группу заговорщиков входил руководитель тайной полиции. В смещении Н.С. Хрущева с должности главы государства участвовал председатель КГБ В.Е. Семичестный. В государственном перевороте 1991 г. участвовал глава КГБ В. Крючков.

Ротация лиц на должности главного «палача» страны так же обеспечивает поддержку авторитета правителя, его сакрализацию. Казнь главного палача «смывает кровь» с рук правителя, снимает с него ответственность за осуществленные репрессии. Н. Макиавелли приводит пример того, как должен поступать правитель со своими подчиненными, которых он использует для осуществления массовых репрессий. Герцога Валентино назначил в завоеванную им провинцию Романию мессира Рамиро де Орко. Тот, применяя всю свою жестокость, навел трепет на всю округу. После этого, герцог решил обелить себя и расположить к себе подданных, показав им, что если и были жестокости, то в них повинен не он, а его суровый наместник. Он приказал разрубить пополам своего верного слугу на площади в Чезене⁹⁰. По этому же пути шел И.В. Сталин. При завершении основного этапа репрессий в обществе и аппарате государства 17 ноября 1938 г. было принято Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об арестах, прокурорском надзоре и ведении следствия», в котором указывалось, что карьеристы в НКВД и враги народа нарушали законность при привлечении к ответственности (производили необоснованные репрессии, фальсифицировали дела). В связи с этим предлагалось произвести замену кадров в НКВД. За этим последовало уничтожение Ежова и его ближайших помощников и реабилитация значительного количества осужденных, которые разносили весть о справедливости великого вождя. Прием действовал хорошо. Некоторые до сих пор считают, что вождь всего мирового пролетариата был неповинен во всех злодеяниях против народа. Макиавелли писал: «... дела неугодные подданным, государи должны возлагать на других, а угодные — исполнять сами»⁹¹. Эту же тактику пытался применять М.С. Горбачев. Со слов Е. Стригина он отдавал приказ применять силу к населению в Литве в 1991 г., а затем заявил, что военные и КГБ действовали по собственной инициативе⁹².

Очень часто в истории глава какого-либо силового ведомства, приближенного к правителю, сам становился после его смерти правителем или активно претендовал на эту должность. Претензии на захват всей власти в стране были у Л.П. Берии. Поэтому остальные партийные олигархи сплотились после смерти Сталина для того, чтобы уничтожить его и его преданных слуг, возглавляющих органы МГБ⁹³. На короткий срок власть в СССР удалось захватить Ю. Андропову, возглавляющему КГБ СССР. Гурбангулы Бердымухамедов в Туркменистане совместно с личным охранником умершего Сапармурада Ниязова (Туркменбаши) захватил власть в стране, но затем лишил его и часть его подчиненных свободы, как опасных конкурентов.

Учитывая описанный исторический опыт, необходимо иметь в виду, что сегодняшний правитель России в ближайшие годы, какую бы должность он не занял, видимо будет тяготиться своей зависимостью от своего окружения из числа руководителей органов государственной безопасности. Дальнейшая концентрация власти в одних руках должна будет сопровождаться ротацией кадров в руководстве всех силовых органов.

Очень часто в истории административных государств высшее положение занимает руководство армии. Армейское командование, получив свободу, может выбирать себе правителя. Так случалось в царской России XVIII в., в эпоху дворцовых переворотов, когда руководство гвардии участвовало в заговорах по свержению одних монархов и возведению на трон других. В Византии имел место случай когда «солдатская масса» низвергла императора Маврикия и возвела на трон тирана Фоку из младших командиров⁹⁴. Захват всей власти в стране путем государственного переворота типичное явление для XX в. и предыдущей истории. В 1951 – 1999 г. в Африке было совершено 83 успешных военных переворота⁹⁵. В XIX веке в Латинской Америке произошло более ста удачных военных переворотов⁹⁶. В период с 1945 г. по 1954 года в Латинской Америке было проведено 70 путчей. 18 из них были успешны⁹⁷. С начала 60-х по конец 70-х гг. XX в. во всей Латинской Америке гражданские правительства были смещены с помощью военных переворотов. «Согласительные системы вытеснены бюрократическими авторитарными». Причиной этого было то, что слабые гражданские институты не

⁸⁸ Максимов Ф., Рубникович О. Генерала Бульбова обвинили неконкретно // Коммерсантъ. 2007. 11 октября. С. 4.

⁸⁹ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 177.

⁹⁰ Макиавелли Н. Государь. М.: Планета. 1990. С. 22.

⁹¹ Макиавелли Н. Государь. М.: Планета. 1990. С. 57.

⁹² Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 27 – 29.

⁹³ Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990. С. 62 – 68.

⁹⁴ Величко А.М. Византийский монархизм // Правоведение. 2005. № 5. С. 185.

⁹⁵ Африка на пороге 21 века. М., 2002. С. 21.

⁹⁶ История государства и права зарубежных стран. Часть 2. Учебник для вузов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 198.

⁹⁷ История государства и права зарубежных стран. Часть 2. Учебник для вузов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 492.

смогли установить свое влияние над вооруженными силами⁹⁸. Ожесточенные конфликты между группами влияния выливались в насилие и политические беспорядки. Гражданские правительства не могли примирить противоречивые интересы, выработать консенсус⁹⁹. Военные обладали реальной репрессивной силой, действовали тайно, были хорошими специалистами и организаторами, что необходимо для управления бюрократическими институтами. Приход к власти военных поддерживали бизнес-корпорации, землевладельцы, религиозные деятели, ТНК, США¹⁰⁰. Укреплением административного общества и государства занимались лево-авторитарные военные (Ф. Кастро на Кубе, Перон в Аргентине). Сегодня, попытку построения административного общества осуществляет Уго Чавес в Венесуэле. Перевороты в Латинской Америке в 1964 – 1973 гг. имели, наоборот, целью укрепление капиталистической экономики и вытеснения с политической арены левых сил, поддерживающих социалистические, коммунистические и популистские программы¹⁰¹.

Укрепление правителя на троне неизбежно сопровождалось лишением власти тех, кто обеспечил ему победу. Екатерина II постаралась постепенно лишить влияния при дворе братьев Орловых, которые устранили ее мужа и вручили ей трон. Так же поступали советские правители. Н.С. Хрущев удержал власть, опираясь на командующего армией Жукова, но после победы сослал его на Урал¹⁰². После прихода к власти А. Гитлер уничтожил руководство штурмовиков, которое помогло ему прийти к власти («ночь длинных ножей»). В 1993 г. в России поддержка армии и специальных подразделений помогла Б.Н. Ельцину произвести государственный переворот и разогнать Верховный Совет.

Захват военными власти в стране часто осуществляется путем введения военного, осадного или иного чрезвычайного положения. Введение осадного (чрезвычайного) положения позволяло диктатору приостанавливать конституционные права граждан и открыто расправляться со своими политическими противниками¹⁰³. Посредством этого института А. Гитлер приостановил действие ряда статей Веймарской конституции Германии и захватил единоличную власть в стране. Конституция РФ 1993 г. так же позволяет Президенту РФ ввести в стране военное или чрезвычайное положение, отменив действие ряда прав и свобод (ст. 56, 87, 88). Однако, осуществление военных действий в Чечне осуществлялось без введения на ее территории чрезвычайного или военного положения, поскольку это накладывает на руководство России некоторые международные обязательства, которые оно не желает исполнять.

Имеющийся опыт влияния армейского командования на политическую жизнь страны был учтен правителями Советской России. И.В. Сталин расправился со всеми более или менее авторитетными в армии и среди населения командирами, не обращая внимания на подрыв обороноспособности страны. Перед войной было репрессировано около 50 тыс. военных, половина Генерального штаба. Это существенно ослабило оборону страны и боеспособность Вооруженных Сил¹⁰⁴. Всего перед войной было ликвидировано 80 % высшего офицерского состава, в том числе 3 из 5 маршалов, 13 из 15 командармов, 57 из 85 командиров корпусов, 110 из 195 командиров дивизий, 220 из 406 комбригов, почти все командующие военными округами, все командующие эскадрами¹⁰⁵. Сохранение личной власти правителя в административном государстве является большей ценностью, чем военные интересы этого государства. Маршал Василевский отмечал: «Без тридцать седьмого года, возможно, не было бы вообще войны в сорок первом году. В том, что Гитлер решил начать войну в сорок первом году, большую роль сыграла оценка той степени разгрома военных кадров, который у нас произошел»¹⁰⁶. Большевицкое руководство вообще для удержания власти в стране распустило армию в октябре 1917 г. Оно боялось, что армия может выступить против них и лишить их власти. При этом пришлось пожертвовать частью территории, отдав ее Германии. Только после полного разложения старой армии новая коммунистическая олигархия стала строить свою преданную ей армию.

Ким Ир Сен в Северной Корее начал передавать власть своему сыну Ким Чен Иру постепенно, сначала сделав его Верховным Главнокомандующим Корейской Народной Армии¹⁰⁷. Это позволило последнему поставить на все высшие военные должности лично преданных ему людей.

Сегодня в России продолжается практика отстранения армейского командования от политики. В последние годы министром обороны ставят то бывшего работника КГБ, то недавнего юриста мебельной компании. Эти люди выполняют главную функцию, проводят чистки кадров и избавляются от командиров, которые пользуются какой-то поддержкой в армии.

Частнособственнические государства могут иметь федеративный характер, в них развито местное самоуправление. В связи с этим возможна децентрализация управления некоторых структур правоохранительных органов. В США должность шерифа, прокурора в штатах и муниципальных образованиях выборна. В административном государстве бюрократия боится своего населения. Чаще всего, оно лишается права носить оружие. Управление всеми вооруженными формированиями централизовано. В современной России поддерживается только видимость создания муниципальной милиции. Вместе с тем, бюрократия старается создать позитивный имидж карательных органов и даже мобилизовать

⁹⁸ Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Издательский дом ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 2000. С. 193.

⁹⁹ Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Издательский дом ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 2000. С. 194.

¹⁰⁰ Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Издательский дом ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 2000. С. 193-194.

¹⁰¹ Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Издательский дом ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 2000. С. 193.

¹⁰² Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990. С. 120 – 124.

¹⁰³ История государства и права зарубежных стран. Часть 2. Учебник для вузов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 200.

¹⁰⁴ История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 6. Куманев Г.А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 6.

¹⁰⁵ История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 6. Куманев Г.А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 7.

¹⁰⁶ История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 6. Куманев Г.А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 7.

¹⁰⁷ Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: «Русская панорама», 2006. С. 55.

население на поддержку их. Большевицкая бюрократия успешно использовала население страны против своих противников в ходе Гражданской войны. Чтобы оправдать репрессии 30-х гг. XX в. в ход был пущен лозунг борьбы с «врагами народа». Страна оказалась в чрезвычайно опасном положении из-за происков многочисленных саботажников, шпионов и диверсантов, – говорил Сталин на Пленуме ЦК ВКП(б) 1937 г.¹⁰⁸

Бывшие и действующие представители отдельных силовых органов могут объединяться в нечто похожее на особое сословие, которое обеспечивает консервацию административного характера общества и государства. В Египте и Сирии в XVI – XIX вв. военные «составляли обособленную социальную страту, в ряде случаев сливавшуюся с местной правящей элитой, а иногда и подчинявшую ее себе». Именно этот социальный слой и предопределил авторитарно-патриархальный тип политического режима названных стран, не допустил полномасштабной либерализации общества»¹⁰⁹. Во второй половине XVI в. в Московском царстве Иван Грозный поднял социальный статус дворян, составлявших его опричное войско, для того, чтобы господствовать над старым родовым боярством. В начале XVIII в. Петр I пытался превратить дворян в военное служилое сословие. Сегодня, В. Черкесов говорит о возникновении так называемой чекистской группы, которая захватила власть в России, под предлогом спасения ее от краха. Во главе этой группы стоит Президент РФ¹¹⁰.

Административные государства имеют свою специфику государственной службы. Они очень похожи на феодальные государства. Государственные служащие, в том числе силовых служб, в первую очередь служат не государству в целом, а своему начальнику, сформировавшемуся вокруг него клану. Поэтому, потеря власти высшим чиновником, приводит к потере власти всего клана. Перемещение патрона с одной должности на другую ведет к перемещению и всей его клиентеллы. Так, занятие должности Президента РФ В.В. Путиным привело к тому, что лично связанные с ним люди, которые работали с ним в органах КГБ, заняли высшие должности в государственном аппарате. Перемещение В. Устинова с должности Генерального прокурора на должность министра юстиции в 2006 г. привело к переходу его свиты в аппарат министерства¹¹¹. В свою очередь, бывшие подчиненные Ю. Чайки перешли вместе с ним на работу в генеральную прокуратуру.

Высшее руководство силовых органов обычно осознает не только свой личный, но и классовый интерес управленцев, который заключается в поддержании административного строя в стране, где господствующее положение в обществе занимает весь класс бюрократии. В XX в. этот строй получил название социалистического. Е. Стригин доказывает, что в КГБ СССР было много сотрудников, которые были преданы не только начальству, но и строю в целом¹¹². Вместе с тем, для большинства сотрудников силовых ведомств административных государств характерен карьеризм. Тот же Е. Стригин показывает, что сотрудники КГБ выслуживаясь, беспрекословно выполняли приказы своего начальства и руководства коммунистической партии, не приняв меры по защите безопасности СССР¹¹³. Хорошие карьеристы и интриганы, преданные вождю, которые сменили командиров Красной Армии после сталинских чисток оказались не очень хорошими военачальниками, отмечают историки¹¹⁴. Некоторые выдвиженцы Сталина во время войны вообще перешли на сторону врага¹¹⁵.

Бюрократия силовых ведомств имеет особую идеологию, которая является частью административной идеологии. Это идеология пренебрежения к ценности человека. Гуманизму пытаются противопоставить идеологию этатизма, великодержавия, имперский дух. Под патриотизмом понимается готовность человека отдать жизнь за своего вождя, который отождествляется с Родиной. Патриот, с их точки зрения, это тот кто готов беспрекословно идти и погибнуть там, куда пошлет начальство. Для расширения власти коммунистической бюрократии в мире использовалась идея интернационального долга (в войне в Афганистане). Административную идеологию стараются распространить среди населения. Представители силовых ведомств бывшего СССР до сих пор не могут смириться с независимостью стран Восточной и Центральной Европы, бывших союзных республик СССР¹¹⁶.

Частнособственнические государства и их силовые органы служат инструментом для накопления богатств активной части общества. Все военные операции, проводимые этими государствами, имеют экономическое обоснование. Как только колониальная система стала экономически не выгодна, слишком затратна, от нее отказались. Бывшие колонии получили формальную самостоятельность. Не нужно стало тратить огромные средства на борьбу с национально-освободительными движениями. Административное государство часто действует экономически не целесообразно, поскольку оно в первую очередь является инструментом реализации политических интересов управленческих элит. Последние готовы ради сохранения и расширения своей власти на любые экономические затраты. Джон Джей писал, что «абсолютные монархи часто ввязываются в войны, которые ничего не дают их подданным; они делают это по чисто субъективным причинам, движимые жадной военной славой, жадной отместкой за личное оскорбление, тщеславием либо стремлением заключить тайные договоры с целью возвеличения династии или укрепления своего положения или положения своих сторонников. Эти и многие другие мотивы, влияющие на правителя, часто заставляют его вступить в войну несправедливую, непопулярную, чуждую интересам народа»¹¹⁷. Гитлер пренебрежительно отзывался о войнах с экономическими целями. Он говорил, что война ради захвата природных богатств является преступлением¹¹⁸. Население административных государств, как правило, бедное, поскольку все доходы государства тратятся на войны, расширение границ государства, удержание в повиновении колоний или сателлитов. М.А. Бакунин писал о России, что она, для образования по возможности огромной военной силы, «с самого первого дня своего основания жертвовала и теперь

¹⁰⁸ Верт Н. История советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир». 1997. С. 243.

¹⁰⁹ Зеленев Е.И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века) СПб.; Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. С. 270.

¹¹⁰ Черкесов В.В. «Нельзя допустить, чтобы войны превратились в торговцев» // Коммерсантъ. 2007. 9 октября. С. 1 – 2.

¹¹¹ Сергеев Н., Фарниев З. К Владимиру Устинову вернулась правая рука // Коммерсантъ. 2006. 5 декабря. С. 2.

¹¹² Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 542.

¹¹³ Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 10 – 51.

¹¹⁴ История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 6. Куманев Г.А. В огне тяжелых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1945 г.) // История СССР. 1991. № 2. С. 26.

¹¹⁵ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1991. № 6. С. 51 – 52.

¹¹⁶ Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 51 – 56.

¹¹⁷ Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Изд-во «Весь Мир», 2000. С. 43-44.

¹¹⁸ Фест И.Ф. Гитлер. Биография. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 182.

жертвует всем, что составляет жизнь, преуспеяние народа. Но, как военное государство, она хочет иметь одну цель, одно дело, дающее смысл ее существованию, – завоевание. Вне этой цели оно просто нелепость. Итак, завоевания во все стороны и во что бы то ни стало – вот вам нормальная жизнь нашей империи»¹¹⁹. Содержание армии является главным направлением бюджетных затрат. В XVII в. военные расходы поглощали половину всех доходов России¹²⁰. Р. Пайпс отмечает, что во второй половине XVII в. две трети рабочей силы страны работало на содержание армии¹²¹. Таким образом, расходы на содержание силовых органов страны могут привести ее к краху. Успешные военные кампании Петра I, проводимые на основе милитаризации страны, истощили ее ресурсы¹²². Царское правительство России погубило себя ввязавшись в войну с Германией в 1914 г. СССР рухнула под грузом тех военных затрат, что он производил ввязавшись в холодную войну и гонку вооружения. Будучи колоссально боеспособной, государство развалилось, не выдержав такой военной нагрузки на экономику. Создание мощной армии и война составляли весь смысл жизни А. Гитлера, отмечают его биографы. Он заявлял, что война является конечной целью политики, и вся политика является перманентным ведением войны. Вооруженные столкновения для него являлись «сильнейшей и самой классической формой» не только политики, но и всей жизни¹²³. Как известно, это привело Германию к краху. Таким образом, армия административного государства может быть не только защитницей страны, но и ее могильщиком.

Подчас командование вооруженных сил подталкивает правителя и страну к развязыванию агрессивных войн. В войне они надеются приобрести славу, новые звания и должности. По мнению американского руководства, император Японии был всего лишь номинальной политической фигурой, находясь под влиянием милитаристского правительства¹²⁴.

Экономика административных государств часто не эффективна. Для своего процветания эти государства должны постоянно вести завоевательные походы с целью грабежа соседей. Войны были основой процветания кочевых империй Древнего мира. Все их мужское население составляло военное ополчение. Завоевание новых земель приносило руководству Арабского Халифата огромные доходы, – отмечают исследователи. В VIII в. эти поступления прекратились, т.к. присоединенные новые земли на Востоке были бедны и не могли удовлетворить аппетиты завоевателей. «Для пополнения казны властям приходилось усиливать налоговый пресс, что вызвало недовольство жителей провинций и провоцировало волнения и беспорядки»¹²⁵.

Административное государство не может быть правовым. Деятельность репрессивных органов в нем, как правило, выходит далеко за пределы декларированные в законодательстве. В СССР до 1991 г. вообще не было закона о деятельности органов государственной безопасности, а принятый затем закон был настолько общим, что фактически позволял органам КГБ делать все то, что они делали в советский период и без закона. При отсутствии общественного или парламентского контроля ни какой ответственности за свои действия органы тайной полиции не несли. Деятельность репрессивных органов в этих условиях нацелена не на реализацию интересов общества, как может быть записано в конституции, а на поддержание основ административного государства, на удержание власти в руках правителя и той группы управленцев, что его окружают. Правитель и правящая олигархия, как бы приватизирует силовые структуры.

Творить произвол репрессивным органам помогает отсутствие норм, закрепляющих порядок деятельности должностных лиц силовых органов, поверхностное их регулирование, предоставление во многих случаях действовать на основе свободы усмотрения, ограничение возможностей человека на защиту своих прав, монополизация государством права обвинения по уголовным делам, отказ от состязательного судебного процесса. Бюрократия пытается лишить население права на судебную защиту и юридическую помощь, подчинив себе суд и адвокатуру. Это хорошо получалось у коммунистической бюрократии. Суд подчинялся партийным органам, направившим репрессии и подпадал под надзор прокуратуры, которая эти репрессии осуществляла вместе с органами НКВД¹²⁶. Попытки уничтожить самостоятельность адвокатуры в настоящее время (в том числе со стороны Администрации Президента РФ)¹²⁷ пока удается отбивать. Но права адвоката в уголовном процессе России остаются очень ограниченными. Он фактически не может проводить параллельное расследование. Кроме того, адвокатов пытаются «задавить» с помощью налогового пресса.

Для удобства осуществления репрессий под видом привлечения людей к уголовной ответственности могут создаваться внесудебные органы расправы. В СССР эту функцию выполняла Судебная коллегия ОГПУ. Постановлением Президиума ЦИК СССР в 1930 г., так называемые «тройки», состоящие из первого секретаря партийного комитета, начальника местного ОГПУ и прокурора, получили право применять уголовные санкции вплоть до расстрела. В 1934 г. было создано Особое Совещание при Народном Комиссаре Внутренних Дел СССР, которое получило право осуществлять уголовные репрессии¹²⁸.

Превратить правоохранные органы в органы расправы помогает упрощение порядка привлечения людей к уголовной ответственности.

Как уже отмечалось, важнейшей целью деятельности силовых органов является подавление гражданского общества в стране. Правящей группе необходимо постоянно следить за развитием общества. Поэтому, перед органами политической полиции ставится задача тайного сбора информации о всем, что происходит в обществе. Очень важно вовремя выявить в обществе восходящие элиты, активистов, которые могут стать во главе оппозиционных движений. Полученные сведения позволяют принять меры к привлечению этих людей на свою сторону или устранения их. Это может быть сделано просто путем привлечения к уголовной ответственности за действия, направленные на подрыв

¹¹⁹ Бакунин М.А. *Философия, социология, политика*. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 361.

¹²⁰ Ключевский В.О. *Русская история. Полный курс лекций в трех книгах*. Кн. 2. М.: Мысль, 1993. С. 337.

¹²¹ Пайпс Р. *Россия при старом режиме*. М.: Независимая газета, 1993. С. 155.

¹²² Гавров С.Н. *Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России*. М.: Едиториал УПСС, 2004. С. 91.

¹²³ Фест И.Ф. *Гитлер. Биография*. Т. 3. Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. С. 181.

¹²⁴ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. Де Голя, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра М.: Политиздат, 1990. С. 366.

¹²⁵ Фильштинский И.М. *История арабов и Халифата (750 – 1617 гг.)* М.: АСТ: Восток – Запад, 2006. С. 5.

¹²⁶ Чердаков О.И. *Место и роль прокуратуры в правоохранительной системе советского государства в период его становления и развития (1917 – 1936 гг.)* // *Государство и право*. 2003. № 12. С. 90.

¹²⁷ Шлейнов Р. *Адвокаты попадают под контроль спецслужб* // *Новая газета*. 2001. № 41. С. 4.

¹²⁸ *Собрание законодательства*. 1934. № 11. Ст. 84.

существующего административного строя: агитацию против него, создание организации, имеющей целью противодействие власти класса бюрократии. Это возможно, если управленцы осуществляют господство в стране открыто, объявляя всякое действие, которое их не устраивает подрывом существующего строя. Так, в СССР существовала уголовная ответственность за антисоветскую агитацию и пропаганду (ст. 70 УК РСФСР 1960 г.), за клевету на советский строй (ст. 161-1 УК РСФСР 1960 г. с дополнениями от 1966 г.). Под ними понималась всякая критика власти коммунистической бюрократии. Если таких юридических оснований для устранения недовольных властью бюрократии нет, то уголовное преследование ведется по надуманным поводам. Так, в СССР устранение лиц, которые не устраивали правящую группу, велось через обвинение их в терроризме, шпионаже. Сегодня в России масштабы репрессий против активистов оппозиции еще не достигли больших размеров, поскольку эта оппозиция достаточно слаба и не представляет значительной угрозы для правящей группы. Но прием фальсификации материалов для ограничения прав членов оппозиции применяется достаточно широко. Людей задерживают под надуманными предлогами, обвиняют в хулиганстве, им подбрасывают наркотики¹²⁹. За мало значительные правонарушения против них возбуждают уголовные дела¹³⁰.

Иногда государственная бюрократия старается скрыть свое господствующее положение за демократическим фасадом, заявляет, что она действует от имени народа. В этом случае расправа над негодными ведется скрыто, чужими руками. Например, человека избивают или убивают представители уголовного мира¹³¹. В современных условиях эффективно используется так называемый «кавказский след». Заказчики в государственных структурах очень профессионально конспирируются. В современной России наибольшие потери имеет слой журналистов. За последние годы их убито почти 200 человек¹³².

Силовые ведомства не обязательно сами участвуют в устранении негодных. Их вклад в борьбу с оппозицией может заключаться просто в не принятии мер к тем, кто убивает или избивает журналистов, оппозиционных политиков. Они просто потворствуют преступникам, обеспечивают их безнаказанность, своей халатной работой.

Руководство административных государств пытается преследовать своих противников не только на территории своей страны, но и за ее пределами. Руководство тайной полиции СССР время от времени планировало и проводило операции по уничтожению отдельных людей за границей. В Мексике был найден и убит главный оппонент И.В. Сталина Л.Д. Троцкий¹³³. Тайная полиция СССР старалась найти и уничтожить за границей всех своих бывших сотрудников, бежавших из СССР или отказавшихся вернуться в страну¹³⁴. Это наводит на мысль о том, кто убил Литвиненко в Англии. Спецслужбы России были уличены в организации убийства за границей руководителей чеченских сепаратистов.

Бюрократия в административном обществе, хотя и действует под лозунгом патернализма, но часто превышает терпимые границы эксплуатации населения. Оно, не смотря на свою долготерпимость, может устраивать большие или малые бунты. В демократическом обществе между населением и политиками постоянно поддерживается диалог и конфликты решаются путем нахождения компромиссов. В административном обществе бюрократия отчуждена от населения и предпочитает использовать насильственные методы подавления его недовольства. На население здесь смотрят, как на рабочий скот. Китайская мудрость говорит, что без наказаний нельзя управлять народом, как нельзя без узды и плети править норовистой лошастью¹³⁵. «Государь, — писал Н. Макиавелли, — если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости»¹³⁶. Таким образом, силовые ведомства являются основным орудием поддержания власти бюрократии и правителя в административном обществе. Они призваны сеять страх в обществе, применяя для этого массовые репрессии и жестокие расправы над противниками существующих порядков. Необходимо, чтобы никто не мог чувствовать себя в безопасности. Как в средневековье, так и при сталинизме реальным основанием для репрессии могло быть всего лишь подозрение в отходе от господствующей религии (инквизиция) или идеологии (сталинизм). Скрывающимся врагом мог оказаться каждый, — пишет о периоде сталинизма Н. Верт, — и тот, кто покрывал преступную деятельность, и тот, кто разоблачал ее (а вдруг это делалось для того, чтобы скрыть еще более опасных врагов?), и тот, кто открыто критиковал власть, и тот, кто мог скрывать свое истинное отношение к ней в потоке славословий и низкопоклоннической лести»¹³⁷. В 1930-1953 гг. в СССР по обвинению в контрреволюционных преступлениях было осуждено 3 778 234 человека. Из них расстреляно 786 098 человек¹³⁸.

Репрессии и нагнетание страха позволяют до определенного времени сдерживать недовольство населения. Кроме того, как уже указывалось, из общества постоянно изымается активную его часть, которая могла бы возглавить выступление населения против правителей. Поэтому, большие восстания не так часты в административных обществах, но они имеют колоссальную разрушительную силу. Гражданская война в Китае 754 – 760 гг. уменьшила число населения с 45 до 9 млн. человек¹³⁹. Для борьбы с восставшими государство использует воинские части. Ж.-Ж. Руссо отмечал, что суть армии в монархических государствах заключается в том, что она является орудием не только завоеваний, но и удержания народа в узде¹⁴⁰. Самое печальное, что победоносные восстания в административных обществах заканчиваются тем, что власть одной группы бюрократии, сменяется властью другой группы бюрократии. Строй остается административным. Это имело место в Китае, когда возникла новая династия Хань¹⁴¹, второй раз, когда пришли к власти коммунисты. В России так же революция

¹²⁹ Кисин С., Савина С. «Плевались в прохожих, ругались матом» // Коммерсантъ. 2007. 26 июня. С. 4.

¹³⁰ Козенко А., Бородина А. Приостановка по требованию // Коммерсантъ. 2007. С. 1, 3; Савина Е. Манану Асламазян оставили подозреваемой // Коммерсантъ. 2007. 31 мая. С. 4.

¹³¹ Печальные хроники Ларисы Юдиной. М.: ЭКОПРИНТ, 2004. Седаков П. Самара взялась за бейсбольные биты // Коммерсантъ. 2007. 16 мая. С. 3.

¹³² Иванов А. Россия – пятая по убийствам журналистов // Коммерсантъ. 2005. 4 мая. С. 5.

¹³³ Папоров Ю. Покушение на Троцкого // Огонек. 1990. № 34-37.

¹³⁴ Брук-Шеперл Г. Судьба советских перебежчиков // Иностранная литература. 1990. № 6. С. 227 – 251, № 8. С. 231 – 252.

¹³⁵ Кычанов Е.И. Властители Азии. М.: Вост. лит., 2004. С. 42.

¹³⁶ Макиавелли Н. Государь. М.: Планета. 1990. С. 49.

¹³⁷ Верт Н. История советского государства. 1900-1991. М.: «Весь Мир». 1997. С. 243.

¹³⁸ Курицын В.М. История государства и права России. 1929-1940 гг. М.: Международные отношения. 1998. С. 112.

¹³⁹ Сорокин П. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 518.

¹⁴⁰ История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1988. С. 277.

¹⁴¹ Васильев Л.С. История Востока: В 2 т. Т. 1. М.: Высшая школа, 1998. С. 210, 338-339.

октября 1917 г. и гражданская война закончились тем, что коммунистическая бюрократия, опираясь на силу, пришла на смену царской бюрократии.

При создании армии в административном обществе важно, что бы она не была связана с какими-то группами населения. Тогда она верно будет служить правителю. Поэтому усиление административных государств часто связано с созданием профессиональной армии. Усиление власти Наполеона Бонапарта исследователи связывают с созданием им профессиональной армии, заменой ею национальной гвардии¹⁴². Административизация российского государства в XVI веке связывается с появлением профессионального стрелцкого войска, а в период правления Петра I с переходом от ополченческой армии к профессиональной. Институтом, обеспечивающим отчуждение армии от населения в Османской Турции, являлись янычары. Они формировались из пленных и обращенных в ислам христианских подростков. Эти подразделения обладали корпоративной замкнутостью и обособленностью от местного населения¹⁴³. В царской России в качестве внутренних войск для подавления выступлений населения центральной части страны использовались воинские подразделения казаков.

В демократических государствах у населения есть право собираться мирно, без оружия, проводить митинги, демонстрации. Бюрократия административных государств не может позволить это своему населению. Вслед за небольшими уступками, люди могут потребовать лишения бюрократии всей власти. Поэтому руководство царской России систематически использовала казаков для разгона уличных манифестаций в городах. Советское руководство приказало расстрелять жителей Новочеркасска, вышедших на площадь с требованием снижения цен на продукты питания. Во время перестройки, войска и милиция использовались против мирных демонстраций в Тбилиси, в Белоруссии¹⁴⁴. Такие же репрессии применялись против населения других, так называемых социалистических государств. В 1970 г. милиция открыла огонь по демонстрантам в Гданьске. Было убито 44 человека, более тысячи ранено¹⁴⁵. Сегодня внутренние войска, милиция в России используется для разгона запрещенных демонстраций оппозиции в лице «Другой России»¹⁴⁶.

В демократическом обществе человек может свободно выезжать из страны, выбирать себе место жительства. В административном государстве население воспринимается как собственность правящей группы. Людям запрещают выезжать из страны для проживания за границей. Из стран советского лагеря можно было только бежать. Но попытки к бегству рассматривались как измена Родине и карались в уголовном порядке. При попытке пересечения границы людей убивали. Большое количество людей было убито при попытке бегства из социалистической Германии в ФРГ.

Административное государство пытается вывести особую породу человека: работающего, послушного, терпеливого, живучего, преданного своему хозяину, готового защищать его от врагов до последней капли крови. Как домашнее животное он не должен стремиться к свободе, наоборот, должен любить свою «клетку». Для него должны быть чуждыми понятия достоинства человека, прав человека. Эта задача была решена во многих странах Азии и в России не без помощи силовых органов. Они использовались для выявления и уничтожения непригодных для поддержания административного общества экземпляров людей.

Коммунистическая бюрократия ставила перед собой особо амбициозные цели по выведению такой породы людей, которую они называли «советский человек». Человеческий материал коммунистам достался испорченный буржуазными идеями свободолюбия и частной собственности. Сразу после создания Советского государства началось уничтожение той части населения, которая не могла стать сырьем для строительства новой коммунистической модели административного общества. Красный террор начали органы ВЧК. Странников частнособственнической системы уничтожали в ходе Гражданской войны. Активная чистка общества от элементов, которые не могли быть преданы новой бюрократии продолжалась до 30-х гг. XX в. Приказ народного комиссара внутренних дел СССР Ежова № 00447 предписывал подвергнуть репрессиям членов антисоветских партий, наиболее активных антисоветских элементов из бывших кулаков, карателей, бандитов, белых, сектантских активистов, церковников и прочих, которые содержатся сейчас в тюрьмах, лагерях и трудовых поселках, против социально опасных элементов, возобновивших свою антисоветскую деятельность. Тройки при НКВД исполняя приказ только по Дальстрою приговорили к расстрелу свыше восьми тысяч человек¹⁴⁷. В начале 30-х гг. XX в. советская бюрократия начала планомерное уничтожение зажиточной части крестьян из которых нельзя было сделать послушных исполнителей приказов бюрократии. Репрессии против них проводились без установления их вины. Раскулачивание и выселение крестьян производилось на основе их социальной принадлежности. ОГПУ спускался твердый план направить в концлагеря 60000 кулаков, подвергнуть выселению в отдаленные районы 150000¹⁴⁸.

Наиболее тяжело рабское послушание было навязать интеллигенции. Она не участвовала в открытых выступлениях против новой бюрократии, но мешала ей распространять дух покорности среди населения. Поэтому репрессии против интеллигенции были не меньшими, чем против лиц, оказывавшим вооруженное сопротивление коммунистам¹⁴⁹. Репрессии против интеллигенции в Советском государстве продолжались до конца 80-х гг. XX в.

Управленческие элиты административного общества редко довольствуются получением власти внутри страны. Чаще всего они стремятся расширить границы своего господства, мечтают о создании великих империй. Инструментом для этого является армия. Конечно, она служит и орудием защиты от попыток соседних элит расширить свое господство на другие территории. Правители самых бедных стран мира в первую очередь тратят имеющиеся в их распоряжении средства не на то, чтобы накормить население, а на поддержание боеготовности своей армии. Замечательным примером служит Северная Корея. Уже не раз эту страну охватывал голод, в результате которого погибали миллионы людей, но руководство

¹⁴² История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. М.: Изд-во Московского университета, 1991. С. 64.

¹⁴³ Зеленев Е.И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века) СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. С. 78.

¹⁴⁴ Быков В. Дубинки против гласности? // Огонек. 1988. № 44. С.31.

¹⁴⁵ Шуткевич В. Человек не из железа // Комсомольская правда. 1989, 12 февраля.

¹⁴⁶ Фаризова С. Депутаты согласны выслушать несогласных // Коммерсантъ. 2007. 19 апреля. С. 2

¹⁴⁷ Горбунов М. И летели как пули кровавые тройки // Российская газета. 1997. 25 сентября. С. 8.

¹⁴⁸ П. 1 Ч. II Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» // Хрестоматия по отечественной истории (1914-1945). М., 1996. с. 435-442.

¹⁴⁹ Денисов С.А. Селективная политика управленческих элит в отношении интеллигенции // Толерантность и власть: судьбы российской интеллигенции. Тезисы докладов международной конференции, посвященной 80-летию «философского парохода», 4-6 октября 2002 г. Пермь, 2002. С. 46-47.

этого классически административного государства тратило средства на создание и испытание атомного оружия, на содержание огромной армии, угрожающей нападением своему капиталистическому соседу¹⁵⁰.

В случае, если административное государство имеет имперское государственное устройство, то оно должно применять насильственные меры по удержанию власти в своих колониях. С этой целью в них действует как тайная полиция, так и армия. Правители Османской империи говорили так: «Это государство основано страхом нашего ятагана и страхом ятагана должно быть поддерживаемо»¹⁵¹. Поскольку человек в административном обществе не имеет высокой ценности, то удержание колоний в подчинении сопровождается большими жертвами, как со стороны колониальных войск, но еще больше со стороны мирного населения, особенно если оно все встает на борьбу с оккупантами. Примером является современная Чечня.

Правящая группа одного административного государства часто приходит на помощь правящей группе другого административного государства. Русские войска в начале XIX в. вернули Европе их монархов, уничтожив республиканскую форму правления там где она возникла. По инициативе Александра I между монархами Европы был заключен «Священный союз» направленный на подавление демократического движения в этом регионе. В XX в. СССР навязала тоталитарный режим странам Восточной Европы. Вместо фашистской оккупации пришла советская оккупация. С помощью советских войск были подавлены выступления населения в Венгрии¹⁵², Чехословакии¹⁵³, Польше¹⁵⁴. Сегодня административные государства борются за свое выживание в своей «колыбели» – в Азии. По инициативе российского руководства в этом регионе созданы организации призванные в первую очередь выполнять военно-полицейские цели (ОДКБ и ШОС)¹⁵⁵. Перед ними поставлена задача сохранить диктаторские авторитарные режимы в этом регионе, не допустить победы демократических движений в форме «цветных» революций. Российское и китайское руководство поддержало расстрел мирной демонстрации в Узбекистане в мае 2005 г. В 2007 г. они потребовали от международного сообщества не мешать военному руководству Мьянмы проводить репрессии против населения в этой стране¹⁵⁶. В 30-е гг. XX в. советское руководство помогало вооружиться гитлеровской Германии с целью использовать ее против демократических стран Запада. Сегодня российское руководство старается создать условия для приобретения атомного оружия КНДР¹⁵⁷ и Ираном¹⁵⁸.

Частнособственническое государство своей главной целью считает защиту частной собственности. О таком государстве говорят, что его важнейшая роль является роль «ночного сторожа». Административное государство является первейшим врагом частной собственности или в лучшем случае безразлично к ней. Оно может поддерживать ее только если частный собственник является клиентеллой государственного чиновника, находится под его покровительством и делится с ним частью дохода. Если имеет место посягательство на собственность опекаемого предпринимателя, то силовые ведомства активно включаются в деятельность по защите имущественных прав. Вместе с тем, силовые ведомства подключаются к отъему имущества у частных лиц, не находящихся под покровительством конкретных бюрократов. В частности в современной России имеет место избирательное правоприменение, осуществляемое органами милиции, прокуратуры, государственной безопасности. Клиентелла государственных чиновников может почти открыто пренебрегать законами. Иные лица приговариваются жить по закону. За различные правонарушения они привлекаются к ответственности, что влечет за собой лишения имущества и свободы. Исполнение всех предписаний законов и инструкций делает предпринимателя не конкурентоспособным на рынке, где действуют лица, опекаемые бюрократией. Силовые органы задействованы в отношении системной коррупции с предпринимателями.

Административный характер российского государства легко объясняет почему, правоохранные органы столь безразлично относятся к посягательству на права граждан, допускают такой высокий уровень преступности. Часто силовым органам некогда заниматься преступлениями против прав граждан. Они заняты борьбой с противниками правящей группы. Например, огромные силы и средства сегодня тратятся не для уличного патрулирования и обеспечения безопасности граждан, а на создание помех и разгон уличных манифестаций оппозиции из «Другой России»¹⁵⁹. Деятельность органов ФСБ направлена не на борьбу с организованной преступностью, а на слежку и поиск предлогов для задержания и ареста оппозиционных деятелей из той же «Другой России»¹⁶⁰.

В демократических обществах действует принцип равенства всех перед законом и судом. В административном обществе права и обязанности распределяются на основе принципа иерархии. Чем выше ложность занимает человек, тем больше он имеет привилегий. Одной из них является иммунитет к ответственности за уголовные преступления. Этот иммунитет может иметь закрепление в законе (ст. 91 и 98 Конституции РФ), обычае или прецеденте. Чем более высокую должность в государственном аппарате занимает человек, тем более недоступен он для следственных органов. Иммунитет распространяется на родственников высокопоставленных чиновников.

Силовые ведомства, так же как и другие бюрократические структуры подвержены обычным аппаратным болезням. Они стремятся производить видимость бурной работы. На допросе, начальник УНКВД по Ивановской области в 1938 г. показал: «Ежов заявил мне, что направляет меня в Иваново всего на 6 месяцев, но ставит передо мной задачу развернуть там работу так, чтобы в кратчайшие сроки можно было доказать в ЦК, что в Ивановской области Советской власти не было и только вмешательство НКВД ее восстановило... Если трудно собрать материал на трибунал – судите внесудебной тройкой.

¹⁵⁰ Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. М.: Русская панорама, 2006. С. 83 – 96.

¹⁵¹ Зеленев Е.И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века) СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. С. 271.

¹⁵² Дюрко Л. 1956 // Иностранная литература. 1988. № 7. С. 187 – 212.

¹⁵³ Майоров А. Вторжение. Чехословакия, 1968. Свидетельства командарма. М.: «Права человека», 1998.

¹⁵⁴ Трубников В. Крах «операции полония». 1980 – 1981 гг. М., 1985.

¹⁵⁵ Габуев А. Постсоветский союз // Коммерсантъ. 2007. 6 октября. С. 4.

¹⁵⁶ Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. 2007. 27 сентября. С. 5; Он же Бирманские военные вооружились поддержкой Китая // Коммерсантъ. 2007. 28 сентября. С. 6.

¹⁵⁷ Иванов А., Жебин А. Ким Чен Ир будет жить // Коммерсантъ. 2004. 23 апреля. С. 5.

¹⁵⁸ Строконь С. Сергей Лавров постучал Ираном об стол // Коммерсантъ. 2007. 28 сентября. С. 6.

¹⁵⁹ Желов А. «Несогласных» ждут в зонах // Коммерсантъ. 2007. 14 апреля. С. 1,3.

¹⁶⁰ Савина Е., Седаков П., Козенко А., Смирнова Е. Лидеров «Другой России» даже не посадили // Коммерсантъ. 2007. 19 мая. С. 1,2.

Первый заместитель ГУГБ НКВД М. Фриновский добавлял к этому: «Если же прокурор будет мешать, вы всегда можете набрать на него показания и добиться ареста его»¹⁶¹. Сегодня, органы ФСБ возбуждают дела против ученых, которые сотрудничают с иностранными институтами и передают им имеющиеся у них знания. Органы милиции выявляют мелких взяточников. Армия успешно проводит показательные учения, одновременно доказывая свою неспособность бороться против реального противника в Чечне.

Административное государство часто не может обойтись без использования принудительного труда. В СССР армия рабов формировалась с помощью органов репрессий, которые выбирали в обществе людей недостаточно лояльно относящихся к существующему строю, находили повод для обвинения их в совершении уголовных преступлений и отправляли в места лишения свободы, где они использовались как бесплатная рабочая сила. Организация принуждения к труду так же возлагалась на силовые ведомства. НКВД в СССР являлось важнейшим хозяйственным ведомством, на которое возлагалось выполнение самых трудных заданий по добыче полезных ископаемых, валке и первичной переработке древесины, строительстве фабрик, заводов, железных и автомобильных дорог¹⁶². Постановлением ЦК ВКП(б) от 27 июня 1929 г.¹⁶³ было принято решение об использовании заключенных для освоения (колонизации) отдаленных необжитых местностей, на крупных стройках, для строительства дорог, каналов, на лесных разработках в добыче полезных ископаемых. Приказ Народного Комиссара Внутренних Дел СССР «О замене вольнонаемной рабочей силы, занятой на автодорожном строительстве, заключенными» от 10 января 1936 г. гласил: «В целях максимального удешевления стоимости строительства и капитального ремонта автогужевых дорог» начальникам УНКВД на объектах автодорожного строительства организовать колонии. Укомплектование этих колоний производить из заключенных, содержащихся в тюрьмах и колониях данного края, осужденных на сроки ниже 3 лет. По мере поступления рабочей силы из числа заключенных немедленно освободить занятую на строительстве и капитальном ремонте вольнонаемную рабочую силу¹⁶⁴.

Экономика административного общества построена на основе государственно-бюрократической собственности на общественные богатства. Население, естественно стремится к увеличению своей личной собственности за счет государственной. Массовыми являются хищения государственного имущества. Для ограничения масштабов хищения применяются силовые органы. Согласно Постановления ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7 августа 1932 года к расхитителям стала применяться высшая мера наказания с заменой расстрела, при смягчающих обстоятельствах, лишением свободы на срок не менее 10 лет с конфискацией имущества. За пять месяцев действия закона на его основании было осуждено 54645 человек. Из них приговорено к расстрелу 2110 человек¹⁶⁵.

Попытки трансформации административного государства в частнособственническое связаны в значительной степени с обузданием произвола силовых органов, подчинения их закону. Но поскольку закон в административном обществе служит бюрократии, то борьба за выживание предпринимателей постоянно связана с нарушением этого закона. В свое время, в Средние века крестьяне бежали от своих феодалов, горожане отказывались платить своим сюзеренам налоги. Сегодня в России происходят сходные процессы первичного накопления капитала, в ходе которых неизбежно нарушение законов, принимаемые бюрократическим государством¹⁶⁶. В этих условиях, класс предпринимателей заинтересован в нейтрализации деятельности правоохранительных органов, защищающих нормы бюрократического права.

В случае буржуазных революций старые силовые органы вовсе распускаются, а их руководство привлекается к ответственности за преступления против общества. Так, после февральской революции 1917 г. Временное правительство России упразднило Департамент полиции Министерства внутренних дел, Отдельный корпус жандармов, охранные отделения¹⁶⁷. В странах Восточной Европы после свержения советского рабства были ликвидированы старые органы государственной безопасности. Их работникам запретили поступать на государственную службу. Некоторых руководителей этих органов привлекли к уголовной ответственности¹⁶⁸. В России это не произошло, в силу не завершенности буржуазных реформ, что позволяет сегодня бывшим работникам спецслужб занять высшие должности в государственном аппарате и заняться восстановлением административного государства.

Россия сегодня находится на этапе перехода от административного типа государства к буржуазному. Причем в последние годы в стране начались контрреформы, движение в обратном направлении. Поэтому для ее силовых ведомств характерны некоторые признаки названные в этой статье.

¹⁶¹ Олейник И.И. Прокуратура и прокуроры в период массовых репрессий // Государство и право. 2004. № 2. С. 73.

¹⁶² Смыкалин А.С. Колонии и тюрьмы в Советской России. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997.

¹⁶³ Курицын В.М. История государства и права России. 1929-1940 гг. М.: Международные отношения. 1998. С. 208-209.

¹⁶⁴ Курицын В.М. История государства и права России. 1929-1940 гг. М.: Международные отношения. 1998. С. 219.

¹⁶⁵ Курицын В.М. История государства и права России. 1929 – 1940 гг. М.: Международные отношения. 1998. С. 108.

¹⁶⁶ Денисов С.А. Правонарушения как путь движения к новому строю Теневая экономика как угроза национальной безопасности: Материалы к Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Изд-во «Таглитмат» Института экономики, управления и права, 2006. С. 23-27.

¹⁶⁷ История государства и права СССР. Ч. 1. Под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартысевича. М.: Изд-во Московского ун-та, 1985. С. 267.

¹⁶⁸ Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991 – 1993). М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 560.

10. Денисов С.А. Зачистка политического поля с помощью законодательства // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Т. 1. М.: Издательская группа Юрист, 2008.

С. 715.

Сегодня Россия вернулась к состоянию, при котором, по мнению значительного количества населения, глава государства оказался незаменимым. Как это произошло? Конечно, причины этого носят социально-экономический, политический и культурный характер. Но свою лепту в создании культа личности вносит законодательство. Федеральное Собрание, подчиненное главе государства делает все возможное для того, чтобы увековечить правление группы, находящейся у власти и уничтожения оппозиции в стране.

1. Устранить с политического поля оппозицию очень помогает ФЗ «О политических партиях»¹⁶⁹. Он нацелен на то, чтобы ускорять действие «железного закона олигархии» в партиях. Все они по закону должны быть массовыми (ст. 3), а значит иметь большой бюрократический аппарат, поглощать на свое создание и деятельность колоссальные финансовые средства. Установление минимального размера партии в 50000 членов (ч. 2 ст. 3) позволило сократить количество партий с 95 в начале века до 14 к концу 2007 г.¹⁷⁰. Процесс ликвидации партий будет продолжаться. Ст. 9 Закона позволила уничтожить около полутора тысяч региональных партий¹⁷¹, из которых постепенно могли бы вырастать новые, сильные оппозиционные партии федерального уровня. Старые партии граждан России уже разочаровали. Требование финансовой открытости партий (ч. 2 ст. 19, ст. 30, ч. 3 ст. 34 Закона) вынуждает оппозиционные партии сообщать в органы власти о предпринимателях, осмелившихся их финансировать. Сегодня таких немного, поскольку частная собственность в стране не защищена. Успехи на поприще предпринимательства полностью зависят от поддержки его со стороны государственных чиновников. Государственная бюрократия сегодня успешно перекрывает финансирование оппозиции¹⁷².

2. Искоренению оппозиции и инакомыслия в стране способствует ФЗ «Об общественных объединениях»¹⁷³. Внесенные в него в 2006 г. поправки позволяют поставить все общественные объединения под тотальный надзор государственных органов, существенно осложнить их деятельность. Надзорные органы пытаются формализовать всю деятельность объединений граждан, утопить их в бумаготворчестве. Они должны иметь свою бюрократию, свое помещение, регулярно отчитываться перед чиновниками о своей деятельности. К объединениям применяется разрешительный тип правового регулирования. Они могут делать только то, что прямо разрешено государственными чиновниками. Последние могут указывать объединению, что оно должно делать в рамках своего устава, а что не может делать (ст. 14, 27, 42, 43 Закона). Неформальные общественные объединения лишаются возможности активной деятельности, в силу того, что они не зарегистрированы в качестве

с.716

юридического лица и не получают статуса, предусмотренного ст. 27 Закона. Деятельность общественного объединения может быть запрещена по формальным основаниям: не выполнение требований чиновников, не соблюдение правил отчетности (ст. 26, 44 Закона). Такое регулирование уже дало свои плоды. Сегодня идет массовая ликвидация общественных объединений. В свердловской области из 7 тысяч объединений нарушителями закона оказались 6 тысяч. В ближайшее время они будут ликвидированы¹⁷⁴.

Закон (ч. 2 ст. 15) требует от общественного объединения работать на основе принципа гласности. Это позволяет бюрократии выявлять предпринимателей, помогающих общественным объединениям оппозиционной направленности и принимать к ним репрессивные меры.

Ч. 2 ст. 17 Закона позволяет государству оказывать поддержку деятельности общественных объединений (налоговые льготы, целевое финансирование, предоставление государственных заказов). В результате в стране возрождается система огосударствленных общественных объединений, возглавляемых ставленниками государственных чиновников. Они умело вытесняют объединения, не пользующиеся поддержкой государства. Координация квазиобщественных объединений и выступление от их имени должна осуществлять так называемая «Общественная палата», созданная и работающая под контролем Администрации Президента РФ на выделенные бюджетные средства¹⁷⁵. Таким образом, правящая группа пытается помешать формированию гражданского общества в стране.

¹⁶⁹ СЗ РФ. 2001, № 29, ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093; 2004, № 52, ст. 5272; 2007, № 18, ст. 2118.

¹⁷⁰ Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

¹⁷¹ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М. – Ростов-на-Дону, 2004. С. 17.

¹⁷² Нагорных И., Фаризова С., Чернега Ю. Мозговые штурманы // Коммерсантъ-Власть. 2003. № 45. С. 32.

¹⁷³ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997, № 20, ст. 2231; 1998, № 30, ст. 3608; 2002, № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711; 2006, № 3, ст. 282.

¹⁷⁴ Ярцев А. Структура в разрезе // Российская газета. 2007. 26 октября. С. 11.

¹⁷⁵ ФЗ «Об общественной палате РФ» // СЗ РФ. 2005, № 15, ст. 1277; 2006, № 1, ст. 6; 2007, № 27, ст. 3216.

3. Ст. 7 Закона РФ «О средствах массовой информации»¹⁷⁶ позволяет государственным органам выступать учредителями средств массовой информации. Установление запрета на цензуру в ч. 5 ст. 29 Конституции РФ, в ст. 3 названного выше закона, не спасло не государственные средства массовой информации от опеки над ними со стороны государства и превращения их в органы государственной пропаганды. Закон дает государственным чиновникам большое количество возможностей пресечь работу СМИ, отказывающихся выполнять их политические требования. Они должны быть зарегистрированы (ст. 8-15), получить частоту для распространения информации по радио и телевидению, получить лицензию, если вещание в эфире, посредством проводов или кабельного телевидения (ст. 31), их деятельность может быть просто прекращена (ст. 16, 16.1). Иностранцам, на которых оказывать давление труднее, запрещено выступать учредителями СМИ (ст. 7, 19.1). В результате, нарушая ч. 2 ст. 13 Конституции РФ СМИ вынуждены заниматься распространением в обществе выгодных государственной бюрократии идей вождизма, этатизма, патернализма, великодержавия и ненависти к странам Запада. Оппозицию лишили возможности систематически критиковать работу государства и правящей группы. Она не может представить на суд граждан альтернативные подходы. Обходить запрет цензуры позволяет проводимая государством кадровая политика. Руководителями СМИ назначаются люди, которые осуществляют цензуру в рамках руководимой организации. В России не осталось ни одного независимого от государства общенационального телеканала¹⁷⁷. Первые плоды в борьбе с оппозицией приносит ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹⁷⁸. Органы власти усматривают экстремизм

с. 717

в резкой критике правящей группы и ее деятельности, в осуществлении конституционного права на проведение массовых мероприятий¹⁷⁹.

4. После лишения оппозиции доступа к населению через СМИ, она попыталась выйти на улицы. Но и здесь был вовремя принят ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»¹⁸⁰, резко ограничивающий возможности оппозиции. Пользуясь ст. 12 Закона органы власти запрещают проведение митингов и демонстраций в центре города. Запрет на проведение массовых мероприятий оформляется как «отказ в принятии уведомления о проведении мероприятия». Вместо обеспечения безопасности проведения массовых мероприятий милиция и войска используются для запугивания оппозиции и устранения возможности воспользоваться конституционным правом на проведение массовых мероприятий. Оппозиция лишена возможности оперативно реагировать на события в стране (например, на террористические акты или произвол органов репрессий). Уведомление о проведении митинга или демонстрации необходимо подать за 10 дней до его проведения (ч. 1 ст. 7 Закона).

5. Для недопущения проникновения оппозиции в представительные органы власти, правящая группа постоянно исправляет избирательное законодательство. За последние годы оно существенно сократило возможность гражданам страны участвовать в выборах. В 2001 г. общественные объединения были лишены права участвовать в выборах государственных органов власти. В 2005 г. было запрещено создавать избирательные блоки на выборах депутатов Государственной Думы. В этих целях членам одной партии запретили входить в список членов другой партии (ч. 6 ст. 36 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»¹⁸¹). Для вытеснения с политического поля мелких партий был повышен заградительный барьер прохождения партии на выборах депутатов Государственной Думы с 5 до 7 % (ч. 7 ст. 82 Закона).

Граждане и журналисты лишены возможности участвовать в агитационной кампании. Это право есть только у самих кандидатов на выборные должности и нанятых им за счет избирательного фонда людей (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1,2,3,5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан РФ»¹⁸²). С введением пропорциональной системы выборов, отдельные граждане лишаются пассивного избирательного права. Федеральные партии находятся под жестким контролем Администрации Президента, что позволяет ей через пропорциональные выборы осуществлять контроль за составом кандидатов в депутаты. Политологи отмечают, что переход к пропорциональным выборам фактически означает возвращение к номенклатурному порядку формирования представительных органов¹⁸³.

Законодательство предусматривает создание препятствий для участия в выборах оппозиции. Введение правила о проведении всех выборов в органы власти в регионах два раза в год (ч. 1 ст. 8 и ч.

¹⁷⁶ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992, № 7, ст. 300.

¹⁷⁷ Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

¹⁷⁸ СЗ РФ. 2002, № 30, ст. 3031; 2006, № 31, ст. 3447.

¹⁷⁹ Савина Е. Беспартийный выговор // Коммерсантъ. 2007. 3 марта. С. 2.

¹⁸⁰ СЗ РФ. 2004, № 25, ст. 2485.

¹⁸¹ СЗ РФ. 2005, № 21, ст. 1919; 2006, № 29, ст. 3124, 3125; № 31, ст. 3427; 2007, № 1, ст. 37; № 18, ст. 2118, № 30, ст. 3802.

¹⁸² СЗ РФ. 2002, № 24, ст. 2253; № 39, ст. 3642; 2003, № 26, ст. 2572; № 27, ст. 2711, 2716; 2004, № 24, ст. 2335; № 33, ст. 3368; № 35, ст. 3607; № 50, ст. 4950; 2005, № 30, ст. 3104; 2006, № 31, ст. 3427; 2007, № 10, ст. 1151; № 17, ст. 1938.

¹⁸³ Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 57.

3 ст. 10 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...») затруднило участие в них оппозиции, испытывающей существенные затруднения с поиском финансовых средств для проведения сразу нескольких выборов в разных регионах в одно и то же время. Законодательство Санкт Петербурга

С. 718

предусмотрело внесение избирательного залога партией, который превышает размер залога на федеральных выборах (90 млн руб)¹⁸⁴. Хорошую помощь в борьбе с оппозицией оказывает ужесточение требований к качеству подписей избирателей, собранных в поддержку партии (недопустимость превышения количества **недоверенных** и (или) не действительных подписей 5 %. Ранее было 15 %) (п. 4 ч. 3 ст. 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»).

Эффективно против оппозиции может применяться норма, дающая право отказать в регистрации кандидату на выборную должность или отказать в регистрации списка партии по формальным основаниям (неправильно оформлены документы или нарушение процедуры формирования списка) (ч. 8 ст. 38 и 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...»; п. 17 ст. 35 ФЗ «О выборах Президента РФ»¹⁸⁵). На региональных выборах она уже широко использовалась.

Большие перспективы у нормы законодательства, расширяющей конституционный перечень оснований для запрета баллотироваться на пост Президента (п. 5-2 ст. 3 ФЗ «О выборах Президента РФ») и депутата Государственной Думы (п. 4-2 ст. 5 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы...») для лиц, ранее привлеченных к административной ответственности за экстремизм или нарушавших правила агитации в течении 4 лет до проведения выборов. Как уже отмечалось, экстремизмом сегодня в России признается критика правящей группы и призывы лишения ее власти. Поэтому послушная прокуратура и суды быстро найдут основания для лишения представителей оппозиции пассивного избирательного права.

Проведение выборов является школой демократии. Правящая группа стремится, чтобы люди пореже ходили в эту школу. С этой целью отменены выборы глав регионов (ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»)¹⁸⁶. В муниципальных образованиях пытаются отменить выборы глав муниципалитетов. Выборы в регионах разрешается проводить только два раза в год. Откровенным нарушением ч. 1 ст. 29 Конституции РФ является запрет оппозиции на выборах Президента и депутатов Государственной Думы критиковать представителей правящей группы (п. 5-2 ст. 56 ФЗ «О выборах Президента РФ»; п. 5-2 ст. 56 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»). На этом основании был не допущен к показу ролик СПС, где звучат слова: «План Путина – беда России»¹⁸⁷.

5. Концентрация власти в руках главы государства, обеспеченная Конституцией РФ (ст. 80, 83) и другими законами превратила государство в собственность правителя. Государственные чиновники сделали его личными вассалами. Их деятельность направлена на увековечение правления одного клана и устранение тех групп, которые пытаются конкурировать с ним. Законоисполнительная власть превратилась в систему органов исполняющих волю Президента. Ликвидация самостоятельности ветвей власти привела к тому, что все они дружно борются с оппозицией и ведут страну к реализации принципа: один народ – один незаменимый вождь.

С. 719

Подчинение правоохранительных органов главе государства постепенно привело к тому, что они превратились в репрессивные органы, нацеленные на борьбу с оппозицией. Прокуратура, находящаяся в распоряжении Президента РФ (ч. 2 ст. 129 Конституции РФ), как в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Недреманное око», не видит нарушений закона в деятельности государственных органов и должностных лиц, активно борющихся с оппозицией, подавляющих свободу средств массовой информации и незаконно помогающих квазиобщественным объединениям и партиям, действующим в пользу правящей группы, не видит нарушений избирательного законодательства и применения административного ресурса. Сформированные Президентом суды (п. «е» ст. 83 Конституции РФ) послушно выполняют роль органов расправы с теми, кто пытается использовать свои конституционные права и свободы. Как и следовало ожидать, закрепление в Конституции РФ суперпрезидентской модели республики привело к скатыванию России к традиционному для нее монархическому правлению. Действующее сегодня законодательство вернуло Россию к средневековому состоянию, при котором государство и закон приватизированы, служат одной группе людей и нацелены на подавление их политических оппонентов.

¹⁸⁴ Пушкарская А., Чернега Ю. Петербургское «Яблоко» не хочет переплачивать за выборы // Коммерсантъ. 2006. 17 ноября. С. 3.

¹⁸⁵ СЗ РФ 2003, № 2, ст. 171; 2005, № 30, ст. 3104; 2007, № 18, ст. 2118.

¹⁸⁶ СЗ РФ. 2004, № 50, ст. 4950.

¹⁸⁷ Русакова И. Свердловский облзбирком изъясил из эфира ролики СПС и спавороссов // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 12.

11. Денисов С.А. Распространение административной идеологии в сознании научной элиты современной России // Интеллигенция и власть. Сборник статей. М.: РГГУ, 2008. С. 348 – 361.

С. 348

В данной статье излагаются результаты исследования выступлений в периодической печати научной элиты современной России, имеющей докторские степени. Действуя в рамках марксистской методологии, автор выделяет особого рода административную идеологию, оправдывающую господство в обществе обособленных от него управленческих групп, составляющих государственный аппарат. Дж. Бернхам называет ее менеджериальной идеологией [5].

Распространение административной идеологии в среде интеллектуалов связано с рядом факторов.

Административная идеология является типичной и традиционной для российского населения. Научная элита России естественно отличается от масс своим более высоким интеллектуальным уровнем и объемом знаний. Но она так же как все является «дитя» своего времени, российской культуры. Она часто воспроизводит в своем сознании те же мифы, установки, ценности, что и другие члены общества.

Большая часть научной интеллигенции в России находится на содержании государства. Поэтому она является непроизвольным носителем патерналистской идеологии, имеет сознание схожее с сознанием нищего на паперти, который готов молиться за тех, кто дает ему копейку. Ей объективно выгодно, чтобы государство отнимало побольше благ у предпринимателей и передавало их на существование людей, находящихся на службе у государства.

Научные элиты могут непроизвольно генерировать идеи административного общества в силу не понимания их сути, ошибочного представления о прогрессе. Не смотря на то, что старшее поколение отечественных ученых воспитывалось на марксистской методологии, люди не видят бюрократическую подоплеку административного государства и общества. В соответствие с марксистской догмой они продолжают считать, что управленцы не могут быть классом и господствовать во обществе и государстве.

Часть старшего поколения отечественных интеллектуалов по инерции придерживается взглядов служилой интеллигенции, функции которой она исполняла в советском обществе. Как и для других групп общества, для научной элиты характерен догматизм.

Часть интеллектуалов является сознательным проводником определенных идей, выгодных правящему классу управленцев, намерено льстит ему для сохранения своего элитарного положения. Они выполняют роль «придворных поэтов», которые должны воспевать власть правителя. Свое служение бюрократии они выдают за служение государству, отечеству, Родине. Позиция некоторых ученых позволяет сделать предположение об их тесных

С. 349

взаимосвязях со спецслужбами. Создается впечатление, что они занимаются обеспечением идеологического прикрытия отдельных спецопераций.

Административная идеология сегодня вновь стала частью государственной идеологии. Даже не поддерживающие ее ученые вынуждены считаться с государственной волей, заниматься самоцензурой, делать «реверансы» перед правящей группой. Далее представлены **основные положения административной идеологии**, которые были выявлены в исследуемых работах.

1. Оправдание административного общества и государства в целом

Ряд бывших советских ученых пытается оправдать советский вариант административного общества. Это выражается в том, что они требуют пресекать критику истории России [4, с. 20 – 21], стараются показать в лучшем свете или хотя бы оправдать политику СССР [6, с. 69]. А. Громько пишет, что причиной упадка административного общества советского типа являлись не его цивилизационные черты, а некоторые недостатки: «неэффективность системы управления», «пренебрежение принципами демократии и политическими свободами» [6, с. 72].

Сторонники административной модели социализма не могут простить либералам того удара, которые они нанесли по советской системе [6, с. 72; 9, с. 26]. Они доказывают, что реформы надо было проводить медленно, не разрушая основ административного общества, как это делает китайское руководство [10, с. 58]. «...переход страны с государственной экономикой к рыночной по радикально-либеральной модели – это худший вариант из возможных, если иметь в виду интересы страны и народа» - пишет А.В. Кива [10, с. 60]. Для обвинения либералов часто используются идеи гуманизма. Обвинители рисуют картины несчастий, которые принес отказ от распределительной экономики. Одновременно эти люди легко оправдывают гражданскую войну и методы сталинской индустриализации. Жалеют они, конечно, не людей, а административный строй, частью которого они являлись, и который был для них родным.

Бывшие советские ученые с радостью воспринимают восстановление административного строя в современной России. Они отказываются замечать происходящие сегодня контрреформы, возврат страны к авторитарным порядкам [6, с. 69]. Борьба российского руководства с демократическим движением на постсоветском пространстве и во всем мире подается как поддержание стабильности в мире [6, с. 70]. Сползание России к монархической форме правления представляется как укрепление государственной власти в стране [6, с. 70]. Защищая современный режим, А. Громько, не желает видеть, что отказ российского руководства от буржуазно-демократических реформ привел страну к новому витку «холодной войны» и гонке вооружения [6, с. 71].

Служилая интеллигенция России всегда готова предоставить свои интеллектуальные способности

С. 350

для распространения идей, вырабатываемых правящей группой. Она подхватывает и распространяет лозунги этой группы и выдает их за реальную политику. И.К. Пантин берет на веру лозунг политической олигархии о движении к «равноудаленности» от нее олигархии финансово-экономической [21, с. 131]. Он не понимает, что это был всего лишь идеологический прием, нацеленный на создание президенту имиджа народного правителя. В этом лозунге отразились претензии высшей бюрократии на уничтожение буржуазной основы власти, возвращения ее к классическому административному характеру. И.К. Пантин утверждает, что отношения между высшей бюрократией и высшей экономической элитой ставятся на институциональную основу, а выработка и принятие управленческих решений стали

более публичными [21, с. 131]. Человек либо совершенно не знаком с действительностью либо готов угодливо распространять явную ложь. Правящая группировка выдается им за авторитарных модернизаторов [21, с. 132], в то время, как она, на самом деле, после того, как в страну хлынули нефтедоллары, начала проводить контрреформы, восстанавливая административно-феодалный строй.

Довольно часто управленческая элита поддерживает идею о своем отрыве от средней и низшей бюрократии для того, чтобы свалить на нее негативные для общества последствия своей политики. Ученые обществоведы подхватывают этот миф. И.К. Пантин пишет: «огромную и вполне самостоятельную роль в России традиционно играют средние и низшие звенья бюрократического аппарата, которые подготавливают и реализуют решения, принимаемые и утверждаемые высшим руководством. Фактически эти звенья бюрократического аппарата проводят свою собственную политику, в значительной мере не подконтрольную ни высшему руководству, ни обществу. В результате решения и законы, принимаемые наверху и призванные, казалось бы, улучшить жизнь большинства российского населения, нередко искажаются до неузнаваемости. В сущности, бюрократический аппарат не подчиняется никому и ведет себя как реально господствующий класс. Так было в СССР в 1950-е – 1980-е годы, во многом так есть и сейчас, в условиях постсоветской России, когда коррумпированные чиновники распоряжаются огромными ресурсами и обогащаются сверх всякой меры» [21, с. 108 – 109].

Ученые помогают легитимировать создаваемые бюрократией квази-общественные институты, которые используются для поддержания видимости наличия в стране демократии и гражданского общества, поддерживающего бюрократию. Так, созданная Администрацией Президента Общественная палата объявляется признаком развития гражданского общества, роста его самоуправления [14, с. 5].

2. Распространение этатистской идеологии

Из факта отсталости и не прогрессивности общества отечественная интеллигенция часто выводит идею о необходимости «сверху» решать все проблемы страны. Государственная бюрократия объявляется самой

С. 351

прогрессивной общественной силой, которая должна осуществить модернизацию страны, вести ее к счастью и процветанию. Поскольку общество само не может решить множество своих проблем, то все надежды обращаются к государству, к управленческой элите. Это можно назвать стихийным этатизмом. Решить все социальные конфликты, – по мнению В. Дегоева, – может только сильное государство во главе с сильным президентом [8, с. 35].

Переход современной России к феодальной экономике, основанной на присвоении природной ренты, естественно, привел к тому, что представители науки потребовали восстановить в стране феодально-административное государство, которое должно стать монопольным собственником всех природных богатств и предприятий, осуществляющих получение и присвоение природной ренты. «Недра, которые дарованы нам Богом, должны находиться под контролем государства, а по моему мнению, – говорит В.И. Добренков, – принадлежать государству». «Все что даровано нам Богом, должно или принадлежать государству, или передаваться в концессию» [4, с. 14].

Этатистски настроенная научная элита буквально требует, чтобы бюрократия расширяла свое вмешательство во всю хозяйственную жизнь общества. Доктор экономических наук Г.С. Лисичкин пишет: «...необходимо, чтобы государство осознало свою главенствующую роль в спасении сельского хозяйства, органично включив его в комплекс регулируемых им производственных и социальных структур» [16, с. 16]. Старая советская гвардия ученых не признает рыночного саморегулирования и требует, чтобы государственная бюрократия по-прежнему стояла у руля экономики [16, с. 16], регулировала все экономические отношения [4, с. 14]. Возврат к монопольному господству бюрократии в обществе прикрывается требованием усиления государства во всех сферах общественной жизни. «... укрепив государство, президент должен сегодня усилить его роль в жизнедеятельности нашего общества...» – говорит В.Н. Добренков [4, с. 14].

На помощь этатистской идеологии призывается даже Бог. Так, экономист Г. Лисичкин объявляет необходимость государственной помощи сельскому хозяйству тем, что производство сельскохозяйственной продукции в России является ее «божественным призванием» [16, с. 20].

Ссылаясь на тенденции усиления на Западе демократического буржуазного государства, наши ученые требуют усиления отечественного административного государства. Они не желают видеть разницы в типах этих государств, их месте в жизни общества [10, с. 62; 19, с. 19; 20, с. 4].

Насквозь пропитанные этатистским сознанием, бывшие советские ученые проклинают приватизацию, новых частных собственников. Они воспроизводят фрагменты советского мифа об общенародной собственности в СССР, которую отняли у народа [10, с. 61,69; 16, с. 18].

С. 352

Интересы России, ее населения, постоянно смешиваются с интересами государства, государственной бюрократии. Экономисты сокрушаются, что в результате челночной торговли огромное количество денег проходит мимо государственной казны, остается у населения. Это они называют потерями для России. Они выступают за усиление бюрократического пресса на мелких торговцев, с тем, чтобы отнять у них те блага, которые они сумели спрятать от бюрократического государства [17, с. 25].

Вместо социалистической модели административного общества отечественная научная элита предлагает ввести другую форму экономического господства бюрократии – государственный капитализм. Естественно под это подводится идея об интересах народа. «Если иметь в виду интересы России и ее народа, то путь от реального социализма к новым формам экономического, социального и тому подобного бытия, – пишет А.В. Кива, – должен был бы, вне сомнения, пролегать через сравнительно продолжительный переходный этап государственного капитализма – как это происходило в «новых индустриальных странах» и происходит в Китае» [10, с. 61]. Необходимость государственного капитализма обосновывается особыми природными факторами России [10, с. 68 – 69; 11, с. 136]. Другие сторонники государственного капитализма, наоборот, видят в нем способ возврата к социализму, при котором бюрократия восстанавливает свою монополию на власть. С его помощью ненавистники капитализма стремятся избежать буржуазного этапа развития страны [11, с. 135 – 136]. Упорно ориентируясь на социалистическую мечту, представители науки надеются перейти к ее реализации через государственно-монополистические корпорации, государственную собственность, которая когда-нибудь перерастет в общественную [11, с. 136].

Сторонники социалистической модели административного государства и общества продолжают развивать идеи КПСС о «загнивании буржуазного общества» [2, с. 4]. Как и ранее, они предлагают лечить его болезни посредством усиления государства, расширения его регулирующих функций, поддержания распределительной экономики (под предлогом реализации социальных задач) [2, 15, 18, 24 – 26, 32]. Новый вариант «царства свободы» предполагает тот же тотальный контроль государственной бюрократии за населением, за его доходами и расходами [2, с. 37]. Против идеи свободы, как и ранее, выставляется идея справедливости [2, с. 15]. Если большевики обещали умертвить государство. То новые социалисты обещают сделать его демократическим. Продолжая идеи В.И. Ленин, И.В. Сталина, Мао Цзэдуна, они обещают бороться с бюрократизмом [2, с. 24 – 25]. Они по-прежнему отказываются признавать, что демократия может существовать только при сильном классе буржуазии и рыночной конкуренции. Ссылаясь на достижения советского общества, диктаторского режима на Кубе, политики военного президента Венесуэлы Уго Чавеса [2, с. 5 – 6, 18],

С. 353

они пропагандируют ценности административного общества и административного государства. Просматриваются и пути движения к административному обществу под лозунгами социализма. Всячески приветствуется развитие монополизации экономики крупными компаниями [2, с. 6, 27]. Рыночная конкуренция должна вытесняться планированием [2, с. 11, 24], за которым неизбежно стоит бюрократия. Власть бюрократического государства в новейших условиях предлагается строить на присвоении им прав на результаты интеллектуального труда [2, с. 13, 26, 29, 34]. Опираясь на старые идеи Платона и К. Маркса, социалисты мечтают о создании государства, которым будут управлять мудрецы. Они должны решать, что для общества является полезным (справедливым), а что вредным (паразитическим). В частности, удовлетворение материальных потребностей считается порочным [2, с. 15 – 16]. Господствовать над сознанием масс предлагается старым способом выделения подлинной культуры (ранее пролетарской) и культуры вредной (мещанской, потребительской), которую они готовы выкорчевывать с помощью запретов [2, с. 21 – 23]. Не снята и старая задача коммунистов и фашистов: сформировать нового человека [2, с. 22], более подходящего под идеалы бюрократической элиты. Борьба со свободами (идеями либерализма) осуществляется под лозунгом борьбы с капитализмом, рыночной экономикой [2, с. 25, 27]. Остается в неприкосновенности идея коммунистов об обеспечении власти новой бюрократии посредством национализации финансов страны. Однако, слова о том, что эта бюрократия будет действовать в интересах трудящихся [2, с. 33] уже ни кого не могут обмануть. Подрыв экономических свобод неизбежно приведет к устранению демократии и свобод в духовной сфере. Восстановление административного общества во всем мире объявляется движением в «царство свободы» [2, с. 10, 27].

Адепты этакратического общества предаются мечтаниям, возлагая на государство задачи духовного и нравственного развития общества. От государства ожидают чуда. «Государство должно сделать так, чтобы человек почувствовал себя хозяином страны, чтобы диктуемые жизнью преобразования стали его собственным делом» – пишет М.С. Кудряшова [14, с. 4]. Что-то подобное постоянно звучало на съездах Коммунистической партии Советского Союза. Бывшие советские ученые не знают, что такое гражданское общество. Но они оставили теплые воспоминания о тоталитарном государстве. Поэтому они заявляют: «... наряду с религией в регулирование нравственных норм должно активно включиться государство, поскольку оно играет ведущую роль в формировании и воспитании поколения» [20, с. 12].

Отечественные этатисты являются стихийными поклонниками конфуцианства. Они мечтают о возникновении идеальной бюрократии. М.С. Кудряшова пишет: «... сами политики должны стремиться не

С. 354

к власти, а использованию ее для благополучия и процветания своего народа» [20, с. 5]. Будучи идеалистами, они верят в добрых и честных чиновников, которые спасут Россию. Дело не в форме собственности, – доказывает А.В. Кива, – а в уровне управления ею [10, с. 62].

3. Распространение идей патернализма

Составной частью административной идеологии является патернализм. Обычно он скрывается под требованием сохранения традиционных для России доминирующих ценностей, в основе которых ставится социальная справедливость [14, с. 6], конечно понимаемая как патерналистская опека государства над населением. Идеалом для современной России прямо называется распределительная экономика СССР [14, с. 7].

Народ, в представлении сторонников административного общества, не субъект, который должен своими активными действиями отстаивать свои интересы. Он объект, «домашнее животное», за которым нужно организовать уход и обеспечивать его размножение (плодовитость). Именно так представляется реализация лозунга «сбережение народа» [21, с. 131]. В рамках патерналистской идеологии настроения охлоса объявляются выражением суверенной воли народа. Эмоции толпы отождествляется с народным духом [1, с. 35].

На страну представители административной мысли смотрят не как на саморазвивающегося субъекта, а как на объект политики правителей (как на ребенка), которые должны что-то делать с этим объектом, чтобы привести его в должное состояние [8, с. 34 – 36].

Защитники административной социальной системы выступают против идей индивидуальной свободы, рационализма [14, с. 6]. Человек, в их представлениях должен сохранять сознание ребенка, опирающегося не на разум, а на чувства. Такой человек всегда будет нуждаться в защите со стороны государства.

В поиске опоры для развития страны административная мысль делает акцент не на развитии гражданского общества, предпринимательства, а на подборе управленческих кадров. Например, приветствуется переход от выборности к назначаемости глав регионов [3, с. 30]. «Добрый царь» плохих не назначит.

Неверие в то, что Россия может покончить со своим административным прошлым, связано с убеждением, что общество остается неизменным на протяжении веков [4, с. 19].

4. Распространение идеи вождизма

Миф о «доброе царь и плохие бояре» почти буквально воспроизводит доктор философских наук И.К. Пантин: «Администрация в центре, бессильная обуздать своеволие мест, приватизация власти на местах денежными тузами и людьми «со связями», суды, которые сплошь и рядом не выполняют своего предназначения, зависимость чиновников исключительно от распоряжения «своего» начальства, невозможность для общества воздействовать на решения должностных

С. 355

лиц – все это сковывает прогрессивные по духу и замыслу инициативы президента, выраженные в посланиях Федеральному собранию» [21, с. 125]. Ему вторит В.И. Добренков, который в 2004 г. говорил: «Предыдущие четыре года Путин имел дело с правительством, доставшимся ему в наследство от Ельцина, и в правительстве этом взяли многие его начинания» [4, с. 14]. Путин «ничего не может сделать из-за физической невозможности использовать паутину коррупции и круговой поруки в качества площади опоры» – пишет В. Дегоев [8, с. 31]. «... в большой кремлевской политике с ее специфическими и жесткими законами, – продолжает он – бывает невероятно трудно преобразовать личные добродетели в реальные дела, поставить их на службу народу, стране, будущему» [8, с. 33].

По заведенной традиции, служащая интеллигенция наделяет правителя идеальными свойствами: честностью, прозорливостью, мужеством, стремлением к законности, готовностью отдать жизнь во имя блага народа [4, с. 14 – 16]. Население, в очередной раз поверившее в великого вождя, объявляется мудрым и прозорливым [4, с. 13].

Являясь сторонниками государства-военного лагеря (агрессорами по своим установкам), сторонники административной идеологии доказывают, что население необходимо сплотить вокруг правителя. Оно должно в первую очередь готовиться к войне с соседями. Для иллюстрации вредности демократии в пример приводится противостояние республиканского Древнего Новгорода и монархического Московского княжества, Речи Посполитой с ее выборностью королей и самодержавной России.

Кумирами современных сторонников административного общества являются Дэн Сяопин, диктаторы стран Юго-Востока, Т. Рузвельт [10, с. 63 – 64, 67]. Представляющийся гуманистом А.В. Кива оправдывает жестокую расправу Дэн Сяопина над студентами в Китае в 1989 г. [10, с. 64].

5. Критика демократии и либерализма

Критика демократических теорий может осуществляться с разных позиций. Типичным для российской науки является смешение демократии и охлократии. Народом (демосом) объявляется все население страны, а затем доказывается, как плохо, если это население будет участвовать в управлении государством [2, с. 33 – 35]. Бывает и наоборот. Критику либеральной демократии осуществляют с позиции того, что она не допускает к принятию политических решений охлос [18, с. 24 – 25]. Консервативно настроенная масса идеализируется, объявляется образованной, политически зрелой, сохранившей культуру [4, с. 18], естественно патриархальную. Ее готовность поддерживать суверенитет правителя, административный строй выдается за истинную волю народа.

Демократия подчас отождествляется с патернализмом: «Демократия – говорит В.И. Добренков – это не когда народ управляет властью и не тогда, когда власть управляет от имени народа, а когда власть выражает интересы народа» [4, с. 18].

Критики недостатков либеральной демократии и республиканской формы правления приходят к выводу о необходимости отказа от этих политических форм [1, с. 33 – 38]. *Необходимо заметить, что этой же логики когда-то придерживался А. Гитлер. Некоторые представители науки прямо предлагают вернуть страну к диктаторской форме правления и политическому режиму [4, с. 16]. (вымарано редактором – С.Д.)* Представители науки подчас требуют от бюрократических элит нарушения норм Конституции РФ и ясного указания населению общенациональной цели развития и государственной идеологии. Их не устраивает идеологический плюрализм.

С. 356

«Народ, безусловно, хочет иметь четкое представление о том, куда идет общество и каким оно будет» – пишет Г.В. Осипов [19, с. 17 – 18].

Административный элитаризм исходит из того, что у избранных правителей должны быть широчайшие полномочия. Они должны быть истинными хозяевами страны. Далее делается вывод, что эти полномочия могут исполнять только профессионалы, монархи, которые готовятся к управлению страной сызмальства [1, с. 35]. Сторонники монархического правления не понимают, что демократические общества осуществляют самоуправление и слишком энергичный и интеллектуально развитый правитель может быть даже вреден для них. Он способен стать угрозой для свобод общества. Буржуазное демократическое общество не нуждается в гении на троне.

Своей главной задачей сторонники административного общества обычно считают борьбу с либерализмом. Он объявляется идеологией, нацеленной на уничтожении России, как самостоятельного государства, на превращение России в колонию Европы [8, с. 29 – 30]. «От либеральной идеологии, возникшей при Ельцине, следует отказаться – она исчерпала себя» – говорит В.И. Добренков [4, с. 14].

Н.Г. Козин хорошо показывает, что основы административного общества, которые лежат в сознании восточного человека, подрываются такими либеральными ценностями как разум, толерантность, плюрализм, свобода, права человека. Он призывает защитить национальную идентичность народов Востока, их приверженность к административному государству от мирового либерализма. Ему бы хотелось, чтобы исламские страны оставались верными своей истории и культуре [12, с. 27 – 29].

Под предлогом сохранения вековых традиций и духовности, культуры предлагается заморозить развитие российского общества. В.И. Добренков сокрушается, что население перестает относиться «к власти как к Богом данному институту управления». «Русский мужик не полемизировал с царем – пишет он, – не потому, что был угнетен, а потому что испытывал пиетет перед властью. Культура в отношении к старшим была в крови русского человека. И это не проявление раболепства...» [4, с. 17 – 18].

Охранители административных порядков выступают против превращения России в европейскую страну. «...зачем нам отрекаться от самих себя и стучаться в иллюзорный общеевропейский дом, где нас не ждали и не ждут? – спрашивает А.В. Кива [10, с. 59].

Противоречивая политика В.В. Путина порождает разное отношение к ней со стороны адептов административной системы. Одни благодарят его за то, что он спас страну от неолиберализма, представляемого ими в виде смертельного врага [8, с. 37]. Другие, наоборот, объявляют деятельность новой российской бюрократии неолиберальной и сваливают на это всю ответственность за происходящее в стране [23, с. 40].

Выступая от имени российского государства, остающегося административным по своей сущности, российские интеллектуалы справедливо выражают опасения усилением стран Запада [7, с. 51], которые на протяжении нескольких столетий являются источником распространения в мире враждебных административной системе идеалов свободы и демократии. Одновременно носители административного сознания в России ощущают свою близость со странами Востока. Они поддерживают

С. 357

политику правящей группы России по оказанию помощи государствам, противостоящим США и Израилю [7, с. 52 – 53]. Демократические революции в странах мира они рассматривают как враждебную административной России экспансию Запада [7, с. 53].

6. Поддержка централизации управления в России

Восстановление имперских отношений между Москвой и регионами называется сегодня политикой по обеспечению единства России, целостности и неделимости ее пространства. Федерализм рассматривается как угроза целостности страны. Он критикуется за ослабление центральной власти, ограничение ее способности контролировать политические и социально-экономические процессы в регионах [3, с. 19].

Конюхова И.А. считает, что главной целью развития территориально-государственного устройства России сегодня является улучшение управляемости регионов из единого центра. Для ее реализации необходимо унифицировать все регионы, укрупнить субъекты Федерации, избавиться от национально-территориальных субъектов и по возможности слить население в одну нацию [13, с. 37 – 45]. «В том, что для обеспечения социально-политической стабильности, а тем более для социально-экономического прорыва нужна концентрация власти, уверены многие» – пишет В. Дегоев [8, с. 32].

7. Поддержание идей великодержавия

Представители интеллектуальной элиты страны поддерживают рост имперских амбиций у российских правителей и части населения. Возврат к политике великодержавия представляется как отстаивание национальных интересов России на международной арене [21, с. 134]. Имперское сознание приводит их к однозначному оправданию военных операций российских войск в Чечне. Для сохранения колониального господства над всеми частями империи, они готовы пожертвовать тысячами жизней людей [7, с. 52]. Дает о себе знать феодальная экономика России, построенная на присвоение природной ренты от добычи полезных ископаемых. Полезные ископаемые, добываемые на Кавказе, остаются в России ценнее человека.

Негативное отношение соседей к имперской России ее защитники связывают только с зловерной пропагандой из Вашингтона. По указке из Вашингтона, – пишет В. Дашичев, – в ряде стран «развернута широкая пропагандистская кампания с целью дискредитации России и подогревания недружественного отношения к ней со стороны Украины, Грузии, Молдавии, Польши и Прибалтийских стран. При этом злонамеренно используются прошлые преступления сталинской политики, особенно в отношении государств Балтии и Польши» [7, с. 54 – 55]. Наши ученые пытаются скрыть те угрозы миру, которые исходят от имперской России [7, с. 55].

Ученые, выступающие против равенства народов мира, лелеющие мечту восстановления России, как мировой империи хорошо понимают, что попытки достижения этого связаны с восстановлением классического административного государства, которое, как они надеются, сможет мобилизовать все население, природные ресурсы страны на достижение военного могущества России [8, с. 31].

Великодержавники никогда не простят либералам то, что они разрушили советскую сверхдержаву [10, с. 61].

8. Идеология изоляционизма

Сохранение административного общества и государства в России

С. 358

требует изоляции его от «тлетворного» влияния Запада. Вхождение в мировой рынок неизбежно приведет к проникновению в страну буржуазных отношений и идей. Это чуждая для административного общества среда. Стране с феодальной экономикой, основанной на присвоение природной ренты не выгодно подчиняться рыночным законам. Представляя интересы административного государства, ученые критически относятся к тенденции глобализации, призывают сопротивляться движению к ней, изолировать страну от окружающего буржуазного мира. Они хорошо понимают, что глобализация ведет к денационализации, дестатизации, т.е. к вытеснению из мирового пространства административного типа общества [12, с. 24].

Намереваясь и дальше жить военным лагерем в условиях осады его внешними врагами, бывшие советские ученые требуют поддерживать «натуральное хозяйство»: производить весь продукт в своей стране, отказываясь от разделения труда между странами мира. Например, они требуют от государства перераспределять общественный продукт в пользу сельского хозяйства, не смотря на убыточность на данном этапе этой сферы экономики для России [9, с. 28; 16, с. 16 – 19]. Требования эти прямо увязываются с укреплением военной мощи страны [16, с. 28].

Изоляционисты являются злейшими противниками вступления России во Всемирную торговую организацию. Они выступают за запрет как импорта товаров, так и его экспорта [16, с. 26]. От руководителей страны требуют сохранения цивилизационной самостоятельности России, отказа от вхождения ее в западный и европейский мир [18, с. 41, 44 – 45].

Затормозить мировое развитие, идущее по пути капитализма, под руководством буржуазных и интеллектуальных элит, предлагается, опираясь на массы бедного населения, составляющего большинство [20, с. 4]. Это население в России и других странах с административным строем консервативно, не желает ни каких изменений (кроме роста своего благосостояния), требует сохранения традиций административного общества [24, с. 19 – 21]. 49 % опрошенных в 2004 г. респондентов полагали, что России нужно бороться с чуждыми русскому народу западными влияниями, возродить самобытный уклад жизни русского народа [15, с. 25]. Опираясь на недовольство большинства буржуазными реформами [9, с. 26], отечественные ученые осуждают их, требуют вернуться назад к административному патерналистскому обществу. Инструментом изоляционизма, по мнению сторонников сохранения административного общества, должно стать национальное государство [20, с. 8 – 10]. Поддержка изоляционизма происходит под лозунгами патриотизма [18, с. 29], сохранения суверенитета и идентичности русского народа [19, с. 4, 16]. Бороться с мировым капитализмом так же предлагается с помощью православной религии [22, с. 20]. Она объявляется оплотом духовности. Государственной бюрократии предлагается опереться на бюрократию церковную и вместе принять меры по поддержанию контроля над сознанием населения. «Я считаю, говорит В.И. Добренков, – что для того, чтобы оздоровить общую атмосферу в стране, государство должно уделять больше внимания религии и, прежде всего, православию. Я не вижу причин, по которым изучение основ православия противопоказано школьному образованию» [4, с. 20]. Государство призывается распространять среди молодежи, идеологию патриотизма, которая связывается с противостоянием другим государствам [5, с. 44].

Сторонники административного общества не без оснований боятся процессов мировой миграции, которые разрушают национальную и цивилизационную идентичность [20, с. 13]. Россиян, побывавших на

С. 359

Западе невозможно убедить, что российское «начальство» обеспечивает им высший уровень жизни, а Запад находится в состоянии «загнивания». Только местечковому человеку можно навязать мысль, что российское общество более нравственно, чем западное.

На борьбу с мировым либерализмом предлагается мобилизовать национальные чувства населения стран Востока: национальные ценности, национальный идентитет, выстраданный всей национальной историей [12, с. 24 – 25].

Охранители старых административных порядков видят, что угрозой для них являлась и является отечественная вестернизированная интеллигенция, которая обвиняется в том, что она навязывает стране туиковый путь развития [10, с. 59].

9. Ненависть к Западу и буржуазному обществу

В конфликтах между странами Запада и Востока, сторонники административного общества, естественно встают на сторону стран Востока. В арабо-израильских конфликтах, они на стороне арабов [12, с. 23]. Конечно, они возмущены тем, США свергли режим Саддама Хусейна [12, с. 26], который, наряду с иранским представлял собой важный форпост административной системы всего мира. С сожалением Н.Г. Козин пишет о том, что арабский мир не может объединиться против Запада [12, с. 26].

Под защиту берутся даже террористы, которые защищают основы своего административного общества, устраивают террористические акты в странах Запада. «Когда чуждая тебе безликая сила подавляет национальные традиции, национальную самобытность, грозит окончательному уничтожить национальный суверенитет, то далеко не каждый человек может с этим смириться» – сочувственно пишет Г.В. Осипов [19, с. 14].

Отечественные ученые продолжают активно участвовать в конфликте России со странами Запада, разрабатывают тактику ведения дипломатической и идеологической войны с ним. Они поддерживают попытки руководства России расколоть западный мир, разрушить его единство [7, с. 43 – 51].

Наши ученые продолжают информационную войну с демократическим миром Запада и успешно противопоставляют «замечательную» политику российского руководства злой позиции буржуазных стран мира [7, с. 51]. Людей запугивают навязыванием американского образа жизни и культуры [20, с. 9]. Старые советские ученые продолжают тактику создания образа врага, который стоит на западных границах и мечтает об ослаблении России и ее покорении [6, с. 70].

Поддерживая борьбу с проникновением в Россию западных ценностей, отдельные ученые подхватывают мысль отечественных спецслужб о том, что идеи прав и свобод личности являются прикрытием наращивания глобального господства США в мире [7, с. 50, 53]. Некоторые ученые откровенно высказывают свое негативное отношение к ценностям прав и свобод человека. Свой антигуманизм они прикрывают идеей нравственности, под которой понимают патерналистскую заботу бюрократии о населении [7, с. 53].

Конфликт между административной и буржуазной цивилизацией подается сторонниками административной идеологии, как конфликт межнациональный, как угрожающая всем странам мира экспансия США и Европейского Союза [20, с. 8 – 9]. А. Громыко даже взялся доказывать, что между Россией и Европой нет цивилизационных различий, нет разницы в ценностях [6, с. 70].

Административные государства сами создают существенные препятствия на пути развития своих стран, обрекают свое население на бедность. Запад оказывается виновным в том, что он богат и успешен [19, с. 13 – 15]. Когда он дает рекомендации руководству административных государств, как обеспечить рост экономики, его обвиняют во вмешательстве в чужие дела, в экспансионизме [20, с. 10]. Российские ученые встают на сторону тех, кто хотел бы получить блага, созданные странами Запада, но при этом не изменяться сам, не менять своих обычаев, административных отношений в обществе [19, с. 13 – 15].

Административные государства сами создают существенные препятствия на пути развития своих стран, обрекают свое население на бедность. Запад оказывается виновным в том, что он богат и успешен [19, с. 13 – 15]. Когда он дает рекомендации руководству административных государств, как обеспечить рост экономики, его обвиняют во вмешательстве в чужие дела, в экспансионизме [20, с. 10]. Российские ученые встают на сторону тех, кто хотел бы получить блага, созданные странами Запада, но при этом не изменяться сам, не менять своих обычаев, административных отношений в обществе [19, с. 13 – 15].

Административная идеология современной научной элиты не отличается новизной содержания. В отличие от советского периода, она подновлена элементами новой аргументации, несколько изменилась используемая терминология. Сегодня нет руководящей и направляющей силы, которая координировала бы идеологические построения сторонников административного общества. Каждый из них действует опираясь на собственные силы. Высказывания некоторых авторов, приведенные выше, не отличаются последовательностью. В исследованных работах наблюдается эклектичное сочетание разных воззрений.

Среди научной элиты, придерживающейся административной идеологии нет единства в вопросе о желаемой для России модели административной системы.

С. 360

Литература

1. Багдасарян В.Э. Феномен квазидемократии: критика процедуры политических выборов в исторической ретроспективе // Власть. 2007. № 5.
2. Бузгалин А., Колганов А. Социализм после «социализма»: ответы на вызовы неэкономике // Альтернативы. 2006. № 4.
3. Варбомский Л. Россия: социально-экономические различия и политика федерального центра // Мир перемен. 2005. № 3.
4. Время доверия // Социология. 2004. № 1.
5. Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи // СОЦИС. 2007. № 4.
6. Громыко А. Цивилизационные ориентиры во взаимоотношениях России, ЕС и США // Свободная мысль. 2007. № 8.
7. Дашичев В. Куда идешь, Европа? // Мир перемен. 2006. № 1.
8. Дегоев В. Теория и жизнь в свете «проблемы 2008» // Свободная мысль. 2007. № 2.
9. Добренков В.И. Российское общество: современное состояние и перспективы // Социология. 2004. № 1.
10. Кива А. Какие реформаторы – такие и реформы // Свободная мысль. 2007. № 2.
11. Ковалев А.М. Как понять, что же происходит в России? // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2007. № 2.
12. Козин Н. Вызов или ответ исламу? // Свободная мысль. 2007. № 1.
13. Колюшова И.А. Структура Российской Федерации: современное состояние и перспективы совершенствования // Государство и право. 2007. № 2.
14. Кудряшова М.С. О взаимодействии гуманизма и политики в современной России // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2007. № 4.
15. Левада Ю. Исторические рамки «будущего» в общественном мнении // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 1(69).
16. Лисичкин Г. Что и кто спасет Россию // Мир перемен. 2006. № 1.
17. Минакир П.А., Кучерявенко В.Е. На дальневосточном рубеже // Мир перемен. 2004. № 3.
18. Наумов С., Слонов Н. Суверенная демократия // Свободная мысль. 2007. № 3.
19. Осипов Г.В. Социологическая теория и социальная практика // Социология. 2006. № 1.

С. 361

20. Павлов Ю.М. Необходимость вторичного рождения государства // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2007. № 3.
21. Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // Полис. 2007. № 3.
22. Семенов В.Е. Православие как имманентная национальная идея России // Социология. 2006. № 1.
23. Славин Б. «Либеральный социализм» Россели и марксизм // Альтернативы. 2006. № 4.
24. Фарукшин М. Нужна ли народу демократия? // Свободная мысль. 2007. № 4.
25. Burnham J. The managerial Revolution. Harmondsworth, 1945. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 1960.

Р. 73, 190 – 205.

12. Препятствия на пути перехода России от административной к гражданской правовой системе

// Современная Россия: путь к миру - путь к себе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета 10 – 11 апреля 2008 г.. Доклады. Т. 2. Екатеринбург, 2008. С. 56 – 59.

С. 56

Романо-германскую правовую систему можно назвать системой гражданского права, поскольку отрасль гражданского права играет в ней главенствующую роль. Нормы этой отрасли права закрепляют сложившиеся на Западе буржуазные отношения.

Правовая система, существовавшая в советский период, обозначается автором этих тезисов, как административная, поскольку ее системообразующей основой являлось административное право и административный метод правового регулирования. Данная правовая система подкрепляла экономическое, политическое и идеологическое господство государственной бюрократии.

Бесспорно то, что Россия медленно переходит от административной правовой системы к гражданской. Но на этом пути у нее возникает множество социально-экономических, политических и идеологических препятствий. Писаное право вытесняется и нейтрализуется не писаными нормами обычая, прецедентов, доктрин, правом сильного. Позитивистский подход не может дать правильной картины происходящих в стране преобразований. Для этого надо использовать социологический подход к праву.

1. Резкий подъем цен на мировом рынке на энергоносители и другие полезные ископаемые привел к тому, что развитие экономики России стало основываться на получении природной ренты, которая присваивается не демократическим государством, т.е. ее высшими чиновниками. Экономические отношения приобрели административно-феодалный характер. Значительные финансовые потоки попали в распоряжение правителя и его подчиненных (вассалов). Они пользуются типичным для феодализма условным правом владения, пользования и распоряжения общественными богатствами

с. 57

на время нахождения их на должности. Высшие чиновники («бояре») вместо поместий получают в условное держание крупные огосударствленные предприятия, извлекающие природную ренту¹⁸⁸. За счет этих предприятий высшее чиновничество содержит свою клиентеллу («детей боярских»), реализует свои политические проекты в борьбе за власть.

В стране начала восстанавливаться распределительная экономика, основанная не на гражданском, а на финансовом, налоговом и административном праве. Большая часть общественных отношений носит не рыночный характер, осуществляются не через гражданско-правовые сделки, а сводятся к распределению государственной бюрократией государственных преференций. Эти отношения урегулированы нормами о государственном заказе, о государственной поддержке тех или иных предприятий. Благосостояние значительной части населения зависит не от регулирования трудовых отношений в рамках частного права, а от государственной поддержке, регулируемой нормами социального права и нормами о государственной службе.

2. В современной России, как в странах романо-германской семьи принята писаная Конституция, которая должна поставить государственную бюрократию под контроль гражданского общества. Рост экономической силы государства, его органов и должностных лиц в последние 5 лет отразился на действии конституционных норм. Они, в значительной степени, оказались нейтрализованными государственно-правовыми обычаями традиционно присущими для России, феодальным правом сильного (решениями правителя и правящей олигархии). Республика оказалась замененной монархической формой правления с элементами олигархичности. Власть правителя стала передаваться по завещанию наиболее приближенному ему человеку. Разделение властей заменили разделением труда между органами власти, полностью подчиненными правителю. Федеральное Собрание превратилось в подобие Советов народных депутатов, периода СССР. Оно имитирует наличие парламентаризма, осуществляет законорегистрационные функции. На самом деле законы исходят от правителя и правящей олигархии. Правительство нацелено не на реализацию

¹⁸⁸ Мухин А.А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. М., 2005. С. 16 – 18.

законов, а на исполнение воли правителя. Суды и правоохранительные органы вновь превращаются в органы репрессий, которые служат целям сохранения

с. 58

власти правящей группы. Вновь восстановлен общественный договор, типичный для государств Востока. Население не вмешивается в управление государством, не требует реализации своих политических прав, закрепленных в писаной Конституции, в обмен на предоставление ему возможности медленно наращивать свой материальный достаток. Как во многих странах Азии и Африки, в России поддерживается только имитация действия конституции. Политические права граждан ограничиваются властным решением олигархии об ограничении свободы средств массовой информации, об уменьшении количества политических партий и об устранении оппозиции.

Концентрация финансовой и политической власти в руках правителя позволила нейтрализовать нормы писаной Конституции, декларирующие федерализм. В стране восстановлено действие правового обычая, закрепляющего имперские отношения между метрополией, коей выступает Москва и провинциями, управляемыми наместниками правителя. От феодальной раздробленности страна перешла к феодальному централизму.

Правовое регулирование политических отношений оказывает воздействие на сферу применения гражданского права. Как в средневековых городах, оно ограничено правом сильного (новых чиновников-феодалов), действует только в пределах допущенных правителем, его вассалами в отраслях экономики и на местах. Частная собственность не защищена от произвола государства и его чиновников. Объявляя какие-то отрасли экономики стратегическими, государство отнимает бизнес у частных лиц.

Отношения вассалитета-сюзеренитета поддерживаются не только между чиновниками, но и между высшими чиновниками и предпринимателями, взятыми под патронаж. Опекаемые чиновниками предпринимателями пренебрегают нормами антимонопольного законодательства и концентрируют в своих руках капитал, опять же устраняя действие норм гражданского права. Все большую мощь приобретают государственные монополии.

3. Препятствием на пути формирования гражданской правовой системы выступает социальный характер общества. Возникший класс буржуазии еще не может определять развитие отечественного права. Его характер по большей части по-прежнему зависит от воли высшей государственной бюрократии. Население, в основном состоящее из наемных рабочих и служащих, чувствуют себя подданными, а не гражданами. Оно не в состоянии выдвигать из своих рядов политиков, действовать

с. 59

организованно и добровольно передает свой суверенитет правителю. Ситуация в стране очень напоминает ту, что сложилась во Франции при Луи Бонапарте в 1851 – 1870 гг. По своему характеру общество остается этакратическим, а не гражданским.

4. В России доминирует общественное сознание типичное для стран Востока. Население, пассивно, терпеливо. Представление о естественном праве не связаны в его сознании с идеями свободы, демократии, формального равенства, защиты частной собственности. Наоборот, большинство находится под влиянием идей патернализма, вождизма. Великодержавная спесь не позволяет людям заимствовать правовые формы жизни на Западе. Они проникают в страну помимо их воли. Если в основе правосознания населения стран Запада лежат идеи рациональности, экономического интереса, индивидуализма и гуманизма, то для большинства россиян характерна иррациональность, чувствительность, доминирование политических идей над экономическими. Человек по-прежнему не является высшей ценностью.

Российским чиновникам (включая судебных) чужд принцип беспристрастности. Большинство их ориентируются на служение правителю, правящей группе, клике, в которую они входят, самим себе.

Российское государство и его правовая система приобрели вид, какой они имели в конце XIX – начале XX вв. в России, т.е. соединяют в себе черты гражданской правовой системы с остатками традиционной феодально-административной правовой системы. Перед страной стоят те же проблемы, что пытались решить в феврале 1917 г.: защита частной собственности и предпринимательства от произвола государственных чиновников, ответственное перед парламентом правительство, свобода СМИ и деятельности политических партий.

13. Денисов С.А. Меры, обеспечивающие пожизненное закрепление власти «питерской» олигархии

Выступление в г. Москве 2 февраля 2008 г.

Анализ политической ситуации в России последних лет показывает, что в стране отсутствует республиканская форма правления. Она подменена властью олигархии (что-то вроде семибоярщины начала XVII в. или краткого периода коллективного правления нескольких советских вождей после смерти Сталина). Пришедшая к власти в стране группа так называемых «питерских» не намерена ее ни кому отдавать, ни мирным, ни иным путем. Она принимает меры к тому, чтобы пожизненно оставаться у власти. По мнению А.А. Мухина, в правящий пятиумвират сегодня входят: В.В. Путин, С. Иванов, И. Сечин, Д. Медведев, В. Иванов. Высшее положение так же занимают В. Сурков, Н. Патрушев¹⁸⁹. Иногда эту группу называют «Политбюро»¹⁹⁰. Возведение на пост Президента РФ Д. Медведева еще раз показывает, что в России сегодня не монархическая, а олигархическая форма правления. Власть принадлежит группе людей, а не одному человеку. Внутри правящей группы постоянно идет борьба за власть и перераспределение властных полномочий.

Диалектико-материалистический подход в исследовании причин и условий закрепления олигархической формы правления в России требует обратить внимание не только на личностные свойства правящей элиты, их борьбу за власть с явными конкурентами, но и на социально-экономические, политические и духовные основания власти олигархии. Необходимо выяснить, каким образом правящей группе удастся нейтрализовать нормы Конституции РФ, декларирующей республиканскую форму правления, демократический политический режим, федеративное государственное устройство.

1. Создание **социальной базы** для сохранения власти правящей группы

В первую очередь необходимо отметить, что в России нет социальной базы для формирования демократической политической системы. Большинство населения либо пассивно и безразлично к политической жизни, либо не обладает достаточным потенциалом для превращения государства в инструмент общества. Если бы государственную власть не захватила эта группировка, то она досталась бы другой.

Во всех странах самодержавие свергалось только тогда, когда в обществе формировался сильный и организованный класс буржуазии, способный без опеки со стороны монарха и его бюрократии отстаивать свои интересы. Республики в Европе возникли только после победы буржуазных революций. Понимая это, правящая группа использует всю мощь российского государства для формирования зависимого от них класса предпринимателей. Ранее, до начала XX в. эта политика успешно проводилась царским самодержавием. В.И. Ленин замечал, что российская буржуазия совершенно не революционна и не желает устранения власти полицейского государства.

Одним из способов создания клиентистской буржуазии является формирование в стране отношений условной частной собственности и условного права на предпринимательство. Людям постоянно показывают, что все их права имеют зыбкий характер. Они могут легко потерять все что нажили, а так же и свободу, если вступят в конфликт с государственной бюрократией. Предпринимателям разрешается нарушать законодательные ограничения, поставленные бюрократией до тех пор, пока они сохраняют лояльность правящей группе. В случае совершения ими каких-либо не дружественных действий, они легко привлекаются к уголовной ответственности и лишаются своего имущества и свободы. Наиболее презренный характер имеет дело М. Ходорковского. Российское государство зарекомендовало себя не как «ночной сторож», а как главная угроза для частных собственников и предпринимателей.

За последние семь лет правящая группа избавилась от всех недостаточно лояльных ей олигархов. Вмешательство государства в сферу экономики привело к тому, что большинство крупных и средних предпринимателей существуют за счет государственной поддержки и не смогут выжить в условиях свободной рыночной конкуренции. Они нуждаются в не демократическом государстве, которое перераспределяет общественный доход за спиной общества. Судьба хозяйственных олигархов полностью зависит от сохранения власти существующих политических олигархов. Малейшие изменения в расстановке сил внутри высшей бюрократии неизбежно приведут к перераспределению прав собственности в стране между властно-предпринимательскими кланами.

Сохранение монополистического характера экономики России упрощает контроль за ней со стороны правящей олигархии. Небольшое число крупных предпринимателей находится в личной зависимости от чиновников-феодалов, составляющих правящую группу.

Недавно появившаяся российская буржуазия пока не осознала себя как класс. Она не способна выработать объединяющую ее идеологию, не стремится создать собственные профессиональные и политические объединения независимые от правящей олигархии и государственной бюрократии в целом. Пока предприниматели только присоединяются к тем организациям, которые создает бюрократия, может поддержать ту или иную группировку чиновников.

Российская буржуазия сегодня не способна повести за собой большинство населения, стать идеологически и политически господствующим классом. Население больше доверяет бюрократии и бюрократическому государству, чем предпринимателям. Кроме того, бюрократия намеренно поддерживает конфликт между собственниками капитала и наемными рабочими, пытается представить себя в роли защитника бедных. Буржуазия пока не может перехватить у нее функцию попечителя и благотворителя.

Надежной социальной опорой правящей олигархии является государственная бюрократия, которая по-прежнему является самым организованным и активным классом России¹⁹¹. Именно она осуществляет экономическое, политическое и идеологическое господство в обществе. Одновременно, для сохранения своей власти, она нуждается в поддержании монархической (или олигархической) формы правления, авторитарного режима.

Правящая олигархия последовательно и настойчиво выстраивает пирамиду своей власти на основе отношений вассалитета-сюзеренитета. Ее представители стараются продвинуть на высшие должности в государственном аппарате лично преданных им людей (часто старых знакомых, сослуживцев и родственников). Те, в свою очередь, набирают

¹⁸⁹ Мухин А.А. Тайный правитель. М.: ЦПИ, 2007. С. 97 – 123.

¹⁹⁰ Письменная Е., Фишман М. Путинский двор // Русский Newsweek. 2004. № 18. С. 9.

¹⁹¹ Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // Полис. 2007. № 4. С. 124.

подчиненных из лично преданных им людей. Повсеместно аппарат управления формируется не на основе принципа способностей, а на основе вхождения людей в определенные клики. Бюрократия служит не закону, не обществу, а своему сюзеру.

2. Создание **экономической базы** для удержания власти политической олигархии

Для проведения таких политических мероприятий, как управляемые избирательные кампании, митинги и демонстрации в поддержку правящей группы, осуществления деятельности структур партеобразного объединения бюрократии и партий-подсадок нужны колоссальные финансовые средства. Часть этих финансовых средств государственная бюрократия получает от зависимых от них предпринимателей. Но чтобы избежать такой ситуации, которая возникла в Англии в XVII в., когда король вынужден был просить деньги у парламента, правящая группа создала свою, автономную от частных предпринимателей финансовую базу в виде мощных предприятий монополистов, находящихся под полным их контролем. ОАО «Газпром» находится под контролем Д. Медведева, ОАО «Роснефть» под контролем И. Сечина, ОАО «Транснефтепродукт» контролируется В. Сурковым. С. Иванову достались объекты военно-промышленного комплекса, В. Иванову Концерн «Алмаз-Антей» и ОАО «Аэрофлот»¹⁹². Другие крупнейшие предприятия контролируются менее значимыми чиновниками, находящимися с олигархами в отношениях вассалитета-сюзеренитета. Руководители государственных корпораций управляют активами стоимостью в десятки и сотни миллиардов долларов без какого-либо контроля со стороны формальных владельцев – российского народа, чьи интересы должны представлять Дума или правительство – пишет О.И. Шкаратан¹⁹³.

Феодализация экономики, с выстраиванием отношений вассалитета-сюзеренитета, осуществляется с помощью создания государственных корпораций, которые как поместья передаются приближенным к правителю чиновникам. Примером может служить создание государственной корпорации «Ростехнология», которая отдана в условное держание старому сослуживцу В.В. Путина С. Чемезову¹⁹⁴.

Правящая олигархия продолжает деятельность по дальнейшему расширению контроля над российскими предприятиями, приносящими высокие доходы за счет природной ренты. В последние годы процесс приватизации предприятий сменился процессом их огосударствления. Под давлением государственных чиновников, частные компании вынуждены передавать свой бизнес крупным огосударственным компаниям. За счет скупки частных компаний расширяется ОАО «Газпром»¹⁹⁵, «Роснефть»¹⁹⁶, Внешторгбанк. Месторождения нефти и газа объявляются стратегическими и распределяются между предприятиями, контролируемые правящей олигархией¹⁹⁷. В ноябре-декабре 2007 г. «питерские» взяли под свой контроль «Сбербанк России».

Россия вернулась к феодально-административным отношениям условной собственности чиновников-феодалов. О.И. Шкаратан пишет: «После распада СССР в России, в отличие от большинства восточно-европейских стран, не произошло коренного возврата к конкурентной частнособственнической экономике. Присущие этакратическому обществу слитные отношения «власть-собственность» получили частнособственническую оболочку, но по существу остались неизменными. Таким образом, есть все основания предположить, что в постсоветской России сохранился в преобразованном виде этакратизм, который приобрел форму государственно-капиталистического корпоративистского капитализма...»¹⁹⁸. Естественно, высшим условным собственником общественных богатств, при этом строе является правитель и его ближайшее окружение («бояре»). По их воле отдельные чиновники получают в условное держание территории, ведомства, предприятия.

Конечно, в значительной степени создание финансовой базы для политического господства правящей бюрократической группировки связано не с ее успешной деятельностью, а с колоссальными доходами от продажи за рубеж нефти, газа и других полезных ископаемых. С падением цен на углеводороды и другие полезные ископаемые финансовая основа власти политической олигархии исчезнет.

3. Поддержание в обществе **административной идеологии**

Идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия традиционны для российского общества. Они являлись идеологической основой для царского самодержавия, а затем для поддержания власти коммунистической олигархии. Правящая группа только поддерживает их своим поведением и через средства массовой пропаганды. Для этого создана организационная база. Большинство средств массовой информации уже в первые три года начала XXI в. были взяты под контроль государства и превращены в орудия пропаганды¹⁹⁹. Они достаточно профессионально доказывают населению страны, что государство выполняет свои патерналистские функции, с помощью полицейских мер борется с хаосом в обществе, наводит порядок в мятежных провинциях. Мягко и ненавязчиво создается культ личности национального вождя, с которым связывают все позитивные изменения в обществе (в первую очередь экономические и достижение стабильности). Его представляют в образе борца с олигархами. Недостатки в развитии страны объясняются объективными причинами или действиями Правительства, глав регионов, бюрократии в целом.

Через средства телевизионной и печатной пропаганды олигархия успешно реализует мероприятия по распространению среди населения враждебного отношения к Западу. Правящая группа намеренно обостряет конфликт с США и со странами Европы, формирует в сознании населения образа врага. Это позволяет объединить массу населения вокруг вождя, поддерживать этатистскую идеологию, объявить такие западные ценности, как свобода, демократия, права человека враждебными россиянам, создать в стране атмосферу «военного лагеря», который должен готовиться к отражению атак.

¹⁹² Мухин А.А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. М., 2005. С. 16 – 18.

¹⁹³ Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 22.

¹⁹⁴ Козырев М. Быстрая карьера // Forbes. 2008. № 1. С. 16.

¹⁹⁵ Самые существенные события 3 квартала 2005 г. // Коммерсантъ-Деньги. 2005. № 40. С. 15.

¹⁹⁶ Давидов Ф. Встречный план // Компания. 2005. № 31. С. 11.

¹⁹⁷ Мордошенко О. Правительство застолбило газ // Коммерсантъ. 2007. 4 декабря. С. 1, 10.

¹⁹⁸ Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 18 – 19.

¹⁹⁹ Права человека в регионах Российской Федерации. Сборник докладов. М., 2003. С. 15-17.

В избирательной кампании в Государственную Думу 2007 г. успешно использовался образ врага в лице олигархов, которые, объединившись с демократической оппозицией, могут установить свою власть в стране, подорвать возникшую стабильность, «продать» Россию Западу. На внутренних и внешних врагов можно будет свалить всю ответственность за экономические проблемы, которые могут возникнуть в ходе правления «питерской» олигархии в будущем, если цены на нефть и газ упадут.

Борьба за укрепление централизации управления страной, укрепление единства класса бюрократии, поддержание иерархической дисциплины сопровождается обвинением противников этой политики в коррупции. Создается впечатление того, что правящая группа намерена бороться с бюрократизмом в стране.

Правящая олигархия предпринимает пока не очень успешные меры по созданию оригинальных идеологий, которые были бы связаны с их именами и могли бы использоваться в качестве знамени. Так, В. Сурков выдвинул идею «суверенной демократии»²⁰⁰, нацеленную на оправдание изоляционизма, имперских амбиций и отступления от демократических норм. Недостатки экономического развития страны, ее сырьедобывающий характер пытаются выдать за достоинства с помощью теории «энергетической державы».

В три раза выросшие за последние пять лет доходы от продажи за рубеж нефти и газа позволяют часть их тратить на восстановление патерналистских функций государства. Для поддержания идеологии патернализма среди населения инициированы так называемые национальные проекты (развитие здравоохранения, образования, сельского хозяйства, строительство жилья). По всем показателям наблюдается рост благосостояния населения. Этим легко объясняется его готовность поддержать правящую группу, с которой связываются экономические успехи страны.

Большинство населения России придерживается идеологии, которая в Китае носит название жэньчжу, т.е. слепая вера в правление гуманных личностей. Это сопровождается правовым нигилизмом, пренебрежением к нормам конституции. На такой духовной основе невозможно построить правовое государство. Уход одного самодержавного правителя (его клики) неизбежно приведет к тому, что население приведет к власти другого диктатора.

4. Поддержание политической пассивности населения

Независимость правящей олигархии от населения поддерживается в частности за счет политической пассивности масс, наивности и политической неграмотности. Делаются попытки законсервировать состояние общественного развития, при котором большинство не способно самостоятельно защищать свои интересы и нуждается в опеке со стороны правителя, который одновременно является господином. Политическая культура большинства в современной России находится приблизительно на уровне, который был во Франции середины XIX в. Тогда население Франции поддержало устранение республики и восстановление власти императора Луи Бонапарта. Все социологические исследования показывают, что большинство избирателей в современной России доверяет только Президенту и с ним связывает свои надежды на лучшее будущее. Значительная часть россиян не понимает, зачем нужен парламент, если есть президент, зачем нужно разделение властей?

С 2003 г., когда цена на нефть быстро поползла вверх, и в страну хлынул долларовый поток, россияне стали оценивать свое положение как «скорее хорошее». Значение политических прав в системе ценностей населения отодвинулось на последнее место²⁰¹. Такое население вполне может служить опорой для власти политической олигархии.

Значительную роль в поддержании патриархальной политической культуры играет индустрия развлечений, поддерживаемая государством, в том числе огосударственными органами пропаганды. Правящая группа придерживается правила удержания населения в повиновении, выработанного в древнем Риме. Она дает ему «хлеба и зрелищ».

Оппозиция, лишенная доступа к средствам массовой информации вышла на улицы. Олигархия ответила на это принятием законодательные и полицейские меры по ограничению возможностей проведения массовых мероприятий. Они запрещаются, разгоняются с помощью репрессивных органов. Уменьшается количество избирательных кампаний, которые будят сознание населения (устранение выборов глав регионов, глав муниципальных образований, проведение выборов только 2 раза в году). Отмена порога явки на выборы, для признания их состоявшимися, устраняет стимул для государственных органов вовлекать население в политическую жизнь, призывать голосовать за кого-либо. Сами выборы ставятся под жесткий административный контроль и превращаются в демократическое оформление произведенных административных назначений. Законодательство о выборах вытесняет избирателей из процесса агитационной кампании. Ею могут заниматься только кандидаты, претендующие на должности. Функция избирателя ограничивается явкой на голосование. Переход к пропорциональным выборам депутатов Государственной Думы и смешанной системе выборов в региональные представительные органы, позволяет ликвидировать политическую стихию, которую трудно упорядочить из центра. С ликвидацией одномандатных округов при выборах депутатов Государственной Думы с политической сцены исчезают харизматические, не управляемые из центра политики, непосредственно связанные с избирателем.

Государство старается перенести решение общественных проблем из сферы публичной политики в тишину кабинетов. Рост закрытости деятельности государственных органов сопровождается расширением пропаганды их успехов в решении всех общественных проблем. Бюрократия пытается доказать свою способность самостоятельно, без общества решать проблемы коррупции, повышения эффективности своей работы.

С 2004 г. государство осуществило ряд идеологических кампаний по дискредитации правозащитного движения, а с 2006 г. его деятельность существенно блокируется. Изменения в законодательстве позволили забюрократизировать деятельность правозащитников, поставить на их пути ряд формальных препятствий.

С 2006 г. государство начинает возвращаться к советскому опыту формирования системы огосударственных общественных объединений, используемых для создание видимости демократии в стране, оказания воздействия на членов общества («приводные ремни» от управленческой элиты к массам) и помощи в осуществлении государственных патерналистских функций. Сначала была создана так называемая Общественная палата. С ее помощью осуществляется отбор объединений граждан, которые поддерживаются государством в обмен на лояльность правящей группе. Гражданский форум из съезда представителей независимых общественных объединений превращен в съезд лояльных правящей группе активистов.

5. Устранение политической оппозиции

²⁰⁰ Кузьмин В. Владислав Сурков: Мы строим суверенную демократию // Российская газета. 2006. 29 июня. С. 1, 3.

²⁰¹ Коммерсантъ-Власть. 2004. № 3. С. 16.

Наиболее заметными результатами деятельности правящей группы в последние годы является превращение всякой оппозиции (демократической, административной, националистической) в маргинальные движения. Удалось расколоть и существенно ослабить коммунистическую партию, еще недавно представлявшую реальную силу²⁰². Количество политических партий сократилось с 51 в 2003 г.²⁰³ до 15 в 2007 г.²⁰⁴ Разобщенной остается демократическая оппозиция. Почти к нулю сведена роль оппозиции в Федеральном Собрании. Она лишена доступа к населению через СМИ. Как уже отмечалось, создаются препятствия для ее уличной работы с населением (через митинги, демонстрации, пикеты). Государственная бюрократия делает все, чтобы не могло возникнуть новых партий оппозиционного характера. Этому способствует закон «О политических партиях». Установление государственного контроля над финансированием партий позволяет принимать меры к предпринимателям, осмеливающимся финансировать оппозицию. Уже в 2004 г. руководство «Союза правых сил», партии предпринимателей заговорило об отсутствии финансовой поддержки их партии со стороны бизнеса²⁰⁵.

Подрывать авторитет демократических партий помогает антизападная идеология и пропаганда, в которой Президент принимает личное участие. Он прямо обвиняет демократическую оппозицию в деятельности, направленной на реализацию интересов стран Запада²⁰⁶.

Правящая группа успешно создает управляемые Администрацией Президента партии-подсадки (партия «Родина», «Справедливая Россия», «Гражданская сила»), которые обозначают наличие демократии в стране, вытесняют с политического поля реальную оппозицию.

6. Консолидация государственной бюрократии

Возникновение элементов республиканской формы правления в стране в 90-е гг. XX в. было связано с конфликтами внутри слоя бюрократии. Понимая это, правящая группа направила свои усилия, прежде всего, на сплочение слоя государственных чиновников, восстановление строгой пирамиды власти. Это успешно осуществляется проверенным способом, путем объединения бюрократии в партеобразное объединение, под названием «Единая Россия». Данная организация помогает восстановить номенклатурный порядок замещения всех должностей в государственном аппарате, в том числе и условно выборных. Созданная квазипартия сыграла важнейшую роль в превращении Государственной Думы в послушный инструмент власти олигархии, в устранении ее парламентских свойств.

Надо сказать, что внутри созданной Администрацией Президента квазипартии пока нет строгой дисциплины, и она не может быть использована олигархией для беспрекословного исполнения приказов «сверху». Региональная бюрократия сопротивляется введению централизованного управления в объединении. В связи с этим, в некоторых отделениях квазипартии делаются попытки проведения чисток²⁰⁷. «Единая Россия» только идет к тому, чтобы ее руководство стало номенклатурой правящей группы.

Из самого государственного аппарата вытесняются политики, пришедшие в него на волне общественной активности 90-х гг. XX в. Так называемые политические должности замещаются проверенными кадрами старой бюрократии, в том числе из органов тайной полиции²⁰⁸ и вооруженных сил. Эти люди являются носителями ценностей корпоративной закрытости, дисциплины и противостояния управляемому населению. Все кадровые назначения на высшие должности в государственном аппарате и в организациях, зависимых от государства, основаны на личной преданности назначаемых кому-то из политической олигархии.

Массовое нарушение закона бюрократическими элитами позволяет привлечь почти любого высшего чиновника к уголовной ответственности. Выстраивание пирамиды власти основано на страхе перед наказанием.

Слой политиков вообще исчезает из общества и заменяется номенклатурными чиновниками²⁰⁹.

7. Восстановление империи

В первые годы XXI в. казалось, что устранить вольности региональных элит уже никогда не удастся. В их руках был Совет Федерации и отчасти Государственная Дума. Однако, используя поддержку руководства экономически слабых регионов, правящая групп сумела лишить региональных вождей (удельных феодалов) их влияния. В 2000 г. они были вытеснены из Совета Федерации²¹⁰, а с 2004 г. вообще перестали быть самостоятельными политиками, превратились в назначаемых Администрацией Президентом заместителей (номенклатуру). Постепенно их лишили финансовой самостоятельности. Собираемые в регионе налоги стали

²⁰² Ростова Е., Дорохов Ю., Ханнанова Г «Мы так вам верили, Владимир Ильич, а вы нас предали! // Коммерсантъ. 2004. № 130. С. 3.

²⁰³ Закатнова А. Левая, правая, где сторона? // Российская газета. 2003. № 99. С. 3.

²⁰⁴ Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

²⁰⁵ Коммерсантъ-Власть. 2004. № 3. С. 15.

²⁰⁶ «Предлагаю говорить по честному...» // Российская газета. 2007. 21 декабря. С. 9; «У них ничего не выйдет» // Российская газета. 22 ноября. С. 2.

²⁰⁷ Исключение как правило // Коммерсантъ-Власть. 2006. № 17-18. С. 22.

²⁰⁸ Коммерсантъ-Власть. 2004. № 11. С. 26.

²⁰⁹ Денисов С.А. Исчезновение социального слоя политиков в современной России // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения 2004: Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. Т. 2. С. 98-101.

²¹⁰ ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» от 5 августа 2000 года № 113-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3336.

уходить в Москву и распределяться между регионами по воле центральной бюрократии. Все регионы превратились в дотационные, финансово зависимые от воли центра.

Удельные правители самых сильных регионов сохраняли какое-то влияние в «Единой России», в Государственной Думе. Но постепенно это влияние ослабевает. Их вассалы вытесняются с руководящих должностей (лишение должности руководителей комитетов лиц, связанных с мэром г. Москвы в Думе пятого созыва). Происходящие процессы напоминают то, что когда-то имело место в Московском царстве в XVI в. Там безродные холопы великого князя постепенно оттеснили от правления государством родовитое вотчинное боярство. Сегодня, люди из ближайшего окружения Президента, не имевшие ни какого административно-коммунистического прошлого, никогда не избравшиеся населением ни на какие должности оттеснили от власти «родовитых» удельных правителей, бывших секретарей коммунистической кватипартии, людей не раз избравшихся на свои должности населением. Неспешно старые политики, управлявшие регионами, заменяются чиновниками, верными правящей олигархии, не имеющими ни какой самостоятельной поддержки в регионе. Региональных лидеров, проявлявших строптивость, усмиряли с помощью прокуратуры (возбуждение уголовных дел против губернатора Ненецкого автономного округа, против Аяцкого).

Номенклатурный порядок замещения должностей глав регионов и контроль над ними обеспечивают входящие в Администрацию Президента РФ его полномочные представители в федеральных округах (аналог генерал-губернаторов царской России).

Устранение смешанной системы выборов депутатов Государственной Думы в 2007 г. позволило вытеснить из нее депутатов одномандатников, часто связанных с региональными группами. Введение смешанной системы выборов в региональные представительные органы расширило влияние в них центральной элиты, действующей через централизованно управляемую Администрацией Президента «Единую Россию» и партии-подсадки.

8. Ликвидация парламентаризма и разделения властей

Власть «питерской» олигархии, конечно, основана на сформированном культе личности В.В. Путина. Население доверяет правителю. На выборах депутатов Государственной Думы 2007 г. оно продемонстрировало готовность проголосовать за партеобразное объединение бюрократии, которое поддержал вождь. Без сомнения, в 2008 г. большинство избирателей в первом туре отдадут свои голоса за выдвинутого правителем на должность Президента РФ Д. Медведева.

Правящая группа принимает все возможные меры к устранению остатков республики в России и формировании монархической формы правления. О. Крыштановская говорит о возвращении России к самодержавию, советизму, к моноцентричному государству при Путине²¹¹. Олигархии удобно скрываться за спиной самодержавного правителя. Но, вместе с тем, она становится очень зависима от него, от его поддержки или опалы. Ее спасают черты правителя: его не желание стать самодержцем, его привычка быть членом команды, а не единоличным лидером, его готовность к самоограничению в пользу членов клики. В отличие от прежних вождей (Сталина, Хрущева, Брежнева) нынешний правитель так и не приступил к операции по устранению лиц, с помощью которых он пришел к власти.

В последние годы было принято ряд законодательных мер по расширению полномочий Президента РФ. Он и его Администрация формирует руководство регионов, подбирает кандидатов на должности руководителей Счетной палаты и аудироворов.

В 2007 г. правящая олигархия сумела сформировать полностью **подконтрольную ей Государственную Думу**. Более 2/3 ее депутатов являются представителями партеобразного объединения «Единая Россия», управляемого Администрацией Президента РФ. Оппозиция не может провести через Государственную Думу ни какого решения. Даже ее критические выступления в Думе ни кому не слышна. Федеральное Собрание превращено в организацию советского типа, послушно регистрирующую законы, принятые правящей олигархией²¹². Как и в Верховный Совет СССР, государственная Дума наполнилась отставленными от дела чиновниками, учителями, врачами, спортсменами, артистами, инвалидами, отражающими социальный состав общества²¹³, но не способных к принятию самостоятельных решений. Среди депутатов Думы чиновники, предприниматели, зависимые от правящей олигархии. Контроль над палатами Федерального Собрания рассредоточен между членами олигархии. В формировании списка депутатов от «Единой России» участвовал В. Сурков. Но руководители палат, Б. Грызлов и С. Миронов, по мнению наблюдателей, больше связаны с силовой группой олигархии²¹⁴.

Сегодня в палатах Федерального Собрания фактически введено единоначалие. Большинство депутатов и членов Совета Федерации послушно выполняют приказы председателя своей палаты. Дисциплина внутри фракции «Единой России» не позволяет депутатам Государственной Думы высказывать свое особое мнение и голосовать в соответствие с ним. С. Миронов за последние годы проделал большую работу по расширению собственной власти в Совете Федерации²¹⁵. В соответствие с законом, только он может инициировать

²¹¹ Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М., 2004. С. 217.

²¹² Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 – 118.

²¹³ Шкель Т. Новые думские // Российская газета. 2007. 20 декабря. С. 5.

²¹⁴ Мухин А.А. Тайный правитель. М., 2007. С. 106.

²¹⁵ Сергей Миронов затеял свою административную реформу // Коммерсантъ. 2004. 16 апреля. С. 2.

досрочный отзыв члена палаты²¹⁶. Не раз он саботировал признание полномочий представителей регионов и добивался назначения на должность члена палаты удобных ему людей²¹⁷. Удалось добиться отрыва членов Совета Федерации от региональных элит²¹⁸. Это позволило обеспечить управляемость Совета Федерации из Администрации Президента.

На сохранение контроля Администрации Президента за Государственной Думой направлен переход к **пропорциональной системе выборов** в 2007 г. Пропорциональная система способствует распылению сил оппозиции²¹⁹. В России запрещено создание региональных партий. Федеральные партии управляются из Москвы. В них очень сильна централизация. Это позволяет правящей олигархии через контроль над руководством большинства партий влиять на список кандидатов в депутаты Государственной Думы, формируемый партией. Исследователи отмечают, что введение пропорциональной системы выборов в федеральный парламент означает, по сути, формирование партийной номенклатуры в рамках законодательной ветви власти²²⁰.

Через подконтрольное Федеральное Собрание олигархия издает законы, обеспечивающее сохранение ее власти. С изменением обстановки меняется законодательство. Иногда, с его помощью создается видимость демократии в стране. Например, по инициативе правителя был принят закон о парламентском расследовании, который, естественно создал только видимость наличия контрольных функций Федерального Собрания.

Гарантом сохранения власти правящей группы является создание системы полностью зависимых от нее избирательных комиссий, которые всегда смогут обеспечить нужный результат голосования на выборах органов власти: снять с выборов представителей оппозиции и обеспечить победу нужным кандидатам. Система комиссий централизована. Во главе ее поставлен человек лично преданный правителю. Для чиновников является привычным нарушать законы о выборах, делать нужные олигархии итоги голосования. Не возмущает это и население.

Органом, заменяющим Политбюро ЦК КПСС, в сложившемся механизме государства, стала Администрация Президента РФ²²¹. В основном она осуществляет контроль над всеми ветвями власти в стране. Представители Администрации Президента отвечают за свои действия только перед Президентом РФ. Они не обязаны отчитываться ни перед одним органом власти: ни перед Федеральным Собранием, ни перед прокуратурой, ни перед судом. В основном они работают скрытно, не формализуя в документах свои решения и распоряжения. Ответственность за них несут их исполнители. Иммуниет Президента от привлечения к ответственности, как бы распространяется на его Администрацию. Перемещение членов правящей олигархии Д. Медведева и С. Иванова в Правительство несколько подорвало ее высшее положение в механизме власти.

После отставки правительства М. Касьянова на должность председателя Правительства олигархия назначает не самостоятельных политиков, получивших название «технических» премьеров. Правительство исполняет не законы, а приказы правителя и его администрации.

Правящая олигархия не забывает поддерживать **контроль над армией**. Это делать не трудно, поскольку по Конституции РФ Президент является верховным главнокомандующим и назначает по своему усмотрению высшее командование армии. Министром обороны какое-то время являлся представитель правящей олигархии С. Иванов. Среди командования армии постоянно проводятся чистки. При том, что высшее руководство армии состоит из лиц пенсионного возраста, это делать не трудно. Обладавший определенной самостоятельностью начальник штаба Вооруженных Сил Квашнин был перемещен на достаточно высокую гражданскую должность – полномочного представителя Президента в Сибирском федеральном округе. Безопасность армии для правящей группы иллюстрируется тем, что на должность министра обороны поставлен далекий от армии человек, зять В. Зубкова (вассал вассала). Это явилось, конечно, укреплением чекистской части правящей олигархии. Значительная часть военных, видимо, вполне довольна правлением В. Путина, поскольку он удовлетворил ее имперские и великодержавные амбиции. Несколько генералов даже выступили с прошением к Президенту наградить себя звание героя России и орденом «За заслуги перед Отечеством» первой степени.

Власть олигархии основана так же на приватизации **правоохранительных органов и суда**, которые все больше превращаются в органы репрессий, применяемые против оппозиции.

9. Ограничение действия режима законности

Правящая олигархия пока успешно нейтрализует нормы Конституции РФ 1993 г. или создает имитацию их действия. Это связано с традиционной правовой неграмотностью населения России и распространением правового нигилизма. Пренебрегать нормами Конституции позволяет так же приватизация судебной и правоохранительной системы. Российские чиновники, включая судей, не привыкли служить закону, быть беспристрастными. Они, по традиции, ориентированы на службу государю, своему начальнику. Произвол

²¹⁶ СЗ РФ 1994. № 2. Ст. 74; 1999. № 28. Ст. 3466; 2001. № 32. Ст. 3317; 2004. № 25. Ст. 2484; Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

²¹⁷ Абдуллина Л., Нагорных И. «Роднику» не пробиться в Совет Федерации // Коммерсантъ. 2007. 2 июня. С. 2.

²¹⁸ Городецкая Н. Советчики власти // Коммерсантъ. 2004. № 220. С. 3.

²¹⁹ Анохин Н.В., Мелешкина Е.Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // ПОЛИС. 2007. № 5. С. 14.

²²⁰ Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 60 – 61.

²²¹ Письменная Е., Фишман М. Путинский двор // Русский Newsweek. М., 2004. № 18. С. 9.

чиновников, право сильного стали привычным явлением и признаком восстановления феодально-административных порядков. Это в соединении с отношениями сюзеренитета-вассалитета, надежно обеспечивает власть политической олигархии.

Укреплению власти олигархии способствуют противоречия в Конституции РФ. Действие ст. 10 Конституции, закрепляющей разделение властей, самостоятельность ветвей власти легко нейтрализуется нормами, предоставляющими широкие полномочия Президенту РФ и его Администрации (ст. 80, 83 Конституции РФ). Послушный парламент издает законы, ограничивающие действие норм Конституции, закрепляющих демократию, республику, федеративное устройство. Зависимый от олигархии Конституционный Суд закрывает глаза на не конституционность принимаемых законов.

10. Усиление авторитета правящей группы в мире

Правящая олигархия стремится господствовать не только в России, но и усиливать свою роль в мировой политике²²², устранить зависимость от демократических стран Запада. Видимо она мечтает о восстановлении решающей роли административных государств в мировом развитии, о пересмотре итогов «холодной войны».

Рост влияния правящей группы в мире основан на наличии в ее распоряжении сырьевых запасов, стоимость которых резко возросла последние пять лет. Российское руководство принимает меры к тому, чтобы осуществить сговор между правителями стран экспортеров нефти и газа о поддержании монопольно высоких цен на эти полезные ископаемые, о создании их искусственного дефицита²²³.

Зависимость Европы от поставок российского газа и нефти заставляет ее демократических лидеров смягчить критику авторитарной политики правящей олигархии России. Руководство США придерживается той же тактики, не желая получить откровенного противника своей политики на азиатском континенте.

Правящая группа пытается объединить вокруг себя правителей не демократических стран мира, в первую очередь, азиатских стран. По их инициативе сегодня в Азии формируется нечто вроде «Священного союза», созданного Александром I в Европе XIX в. Объединение правителей не демократических стран Азии имеет те же полицейские цели: не допустить распространение демократического движения, подавление демократических революций на континенте.

Наличие искусственно созданного внешнего врага в лице стран Запада успешно используется для оправдания укрепления вооруженных сил страны, для возобновления гонки вооружения²²⁴.

Используя классификацию М. Вебера, необходимо заметить, что олигархия легитимирует свою власть, отчасти, опираясь на традиции монархического правления в России. Отчасти она опирается на рациональную поддержку людей, которые с ее властью связывают рост своего благосостояния, развитие экономики страны. Большое значение имеет работа органов пропаганды, которые обеспечивают позитивный имидж членов олигархии, пытаются представить их как харизматических лидеров.

Пришедшая к власти олигархия, конечно, **слабее своего советского прототипа**. Олигархия советского типа имела идеократический характер. Правители являлись руководителями коммунистического партеобразного объединения, пытались представить себя в качестве видных теоретиков, способных наметить курс движения страны к великим целям, выступали в качестве служителей коммунистической идеи. Такая система очень походила на теократическую модель. Коммунистическая идеология до сих пор позволяет группе политиков, используя лозунги социализма, справедливости, получать поддержку части электората, не смотря ни на какое административное давление.

Новая олигархия более традиционна для российского общества. В до советской системе царь стоял над церковью и использовал ее для поддержания своей власти. Сегодня, правитель стоит над партеобразным объединением бюрократии («Единая Россия») и использует его в своих интересах.

Потеря власти данной правящей олигархией возможна в случае конфликта внутри ее или резкого ухудшения экономического положения в стране. Перераспределение государственных должностей внутри правящей олигархии наверняка усилит давно тлеющий внутри ее конфликт по поводу распределения финансовых потоков и власти в стране²²⁵. Группа питерских юристов и либералов наверняка постараются ослабить политический и административный вес питерских силовиков. Последние слишком опасные партнеры. От них постоянно исходит угроза применения репрессий в отношении своих коллег. Не исключается повторение варианта борьбы за власть, представленного в 1937 г.

Правящая олигархия не в состоянии остановить процесс просвещения населения, формирования гражданского общества, усиления класса буржуазии. Ее можно рассматривать, как группу временных управляющих России, которые хотели бы оттянуть приход республиканской формы правления и демократического политического режима, но не могут это сделать. Вместе с тем, неизвестно, сколько времени нужно российскому обществу, чтобы дозреть до способности перейти к республиканской форме правления.

²²² Шкель. Т. Силовой прием // Российская газета. 2006. 8 июня. С. 1.

²²³ Валетминский И. Под газовой ОПЕКой // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 5; Лашкина Е. Газовый портфель // Российская газета. 2007. 16 февраля. С. 3.

²²⁴ Лашкина Е. Сон в новогоднюю ночь // Российская газета. 2004. № 292. С. 1.

²²⁵ Зайко А. «Боливар не выдержал двоих» // Компания 2004. № 39 С. 4.

14. Отношение к коррупции в административном государстве

Выступление в Саратове 19 февраля 2008 г.

В 2006 г. Россия ратифицировала принятую в 2003 г. Конвенцию ООН против коррупции²²⁶. В стране появилась твердая правовая база для противодействия коррупции. Но ряд норм Конвенции не реализуются и реализоваться не будут. Главная причина в том, что российское государство относится к государствам административного (бюрократического) типа, т.е., в первую очередь, реализует интересы класса управленцев, составляющих государственный аппарат²²⁷. Высокая степень коррупции является неотъемлемым свойством государств такого рода, типичным способом получения управленцами доли общественного продукта. Конечно, государство и его руководители поддерживают меру коррупционности государства. Ежегодно какой-то процент мелких чиновников должен осуждаться за это преступление. Это похоже на принесение жертвы обществу ради продолжения коррупционной деятельности остальными. Бюрократия создает видимость проделанной работы во всех сферах своей деятельности. В стране все еще не восстановлена строгая иерархия внутри класса управленцев. Есть чиновники, которые нарушают внутрииерархическую дисциплину, выступают против своего начальства, «берут не по чину» и не делятся с начальником. Борьба с коррупцией является самым удачным поводом для очищения аппарата от таких лиц. В России все еще не введено единоначалие. Страной правит группа лиц, каждый из которых имеет свою клиентеллу. Борьба между этими лицами за власть, за расстановку на должности своих вассалов так же ведется под прикрытием преследования коррупционеров²²⁸. Таким образом, осуществляется избирательное привлечение к юридической ответственности за коррупционные правонарушения. Все мероприятия в рамках поставленных целей ведут к политике, которую можно назвать «подстрижкой газонов».

Административное государство не может использовать весь арсенал средств и методов борьбы с коррупцией, которые предлагает Конвенция ООН. Оно не может реализовать требования эффективности, прозрачности и справедливости деятельности своего аппарата (п. «а» ч. 1 ст. 7 Конвенции) поскольку по своей сути является закрытой организацией, действующей в интересах бюрократии, подбирающей кадры на основе личной преданности подчиненного начальнику и классовой солидарности управленцев, противостоящих управляемому населению.

Для административного государства характерна системная коррупция, основанная на клиентистских отношениях между высокопоставленными чиновниками и предпринимателями. Здесь нет необходимости давать взятки за отдельные действия должностных лиц. В стране сформировались властно-предпринимательские клики, где собственность предпринимателей трудно отличить от собственности должностных лиц, входящих в клику. Предприниматель расплачивается за произведенные в его пользу действия не с должностным лицом. Он передает финансовые средства государственному институту (органу) приватизированному властной кликой. Высшие должностные лица государства входят в состав органов управления фактически государственных (загримированных под акционерные общества) компаний и распоряжаются их имуществом как своим.

Ч. 2 ст. 9 Конвенции ООН требует прозрачности и отчетности в управлении публичными финансами. Российское государство не может реализовать эти требования. Для поддержания своего экономического господства, решения политических задач правящая группа создает акционерные общества, зависимые от государства, государственные корпорации. Эти компании являются самыми не прозрачными. Куда и сколько средств они расходуют обществу неизвестно.

Формирование аппарата государства из бывших военных и работников КГБ обеспечило не усиление прозрачности публичной администрации, как того требует ст. 10 Конвенции ООН, а еще большей закрытости в его работе и принятии решений. Видимость открытости аппарата обеспечивается за счет роста пропагандистских усилий его специальных служб.

Административное государство неизбежно расширяет поле для коррупции, увеличивая число чиновников и объемы их полномочий. За последние четыре года государство постоянно наращивало свое присутствие в экономике (рост государственных средств, распределяемых в обществе, рост ограничений предпринимательской деятельности), а значит потенциальные возможности для коррупции. Рост значения бюрократии в стране связан с укреплением централизации в ее управлении. Правитель империи неизбежно становится заложником своего бюрократического аппарата. Программа сокращения государственных функций, предусмотренная административной реформой оказалась не реализованной.

Отсутствие разделения властей в стране не позволяет поддерживать должный уровень государственного контроля за деятельностью высших должностных лиц. С 2003 г. Федеральное Собрание

²²⁶ Конвенция ООН против коррупции // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

²²⁷ Денисов С.А. Развитие российского общества и бюрократический характер отечественного государства // Феноменология государства. Сборник статей. Вып. 2. Государство и гражданское общество. М.: Институт государства и права РАН, 2003. С. 62-99.

²²⁸ Киселева Е. и др. Кит и меч // Коммерсантъ. 2006. 14 сентября. С. 4; Ларинцева А. «Справедливая Россия» теряет Ставропольский край // Коммерсантъ. 2007. 7 декабря. С. 2; Рубникович О. Генерала Бульбова задерживают по документам прикрытия // Коммерсантъ. 2007. 5 октября. С. 4.

превратился в законорегистрационный орган при Президенте РФ²²⁹. Администрация Президента разработала и позволила принять «потешный» закон о парламентском контроле, в котором предусмотрена только видимость права парламента на осуществление расследований. Федеральное Собрание, действующее под руководством Администрации Президента еще ни разу, хотя бы для создания имитации реализации контрольной функции, этим законом не воспользовалось. Счетная Палата только числится при Федеральном Собрании. Ее руководство и аудиторы подобраны работниками Администрации Президента и используются для выборочных проверок и сбора компроматериалов на клиентеллу. Прокуратура так же полностью зависит от Президента и его Администрации²³⁰, осуществляя выборочное правоприменение. Дело «Мабетекса»²³¹, «Трех китов»²³² наглядно показало, состояние российской прокуратуры.

Политика по подбору и расстановке кадров в судах, осуществляемая Администрацией Президента поддерживает соединение суда с администрацией. Увольнение судьи О. Кудешкиной из Московского городского суда является прецедентным актом, устанавливающим зависимость судьи от председателя суда²³³. Высшие должностные лица страны расставляют свою клиентеллу в руководстве судебных органов²³⁴.

Ст. 33 Конвенции ООН требует принимать меры для защиты лиц, сообщающих компетентным органам о фактах коррупции. В административном российском государстве это рассматривается как тяжкое нарушение корпоративной морали. Лица, осмелившиеся выступить против коррупционных властно-предпринимательских клик показательно наказываются, в целях общей превенции. Вместо расследования фактов коррупции о которых сообщают лица, их привлекают к уголовной ответственности за клевету (дело В. Попова, привлеченного к уголовной ответственности по ст. 129 ч. 2 и 3 УК РФ)²³⁵.

Административное государство должно подавлять гражданское общество, поскольку оно угрожает бюрократии лишением ее власти. Оно должно подавлять свободу средств массовой информации и не может реализовать требование п. «д» ч. 1 ст. 13 Конвенции ООН. За последние годы большинство СМИ в стране превращены в органы государственной пропаганды. Журналисты лишь сообщают о фактах коррупции, которые выявили «доблестные» правоохранительные органы, рекламируя их работу. На Западе, часто, факты коррупции выявляют журналисты. В России этим занимаются только отчаянные люди. В результате, именно их привлекают к уголовной и гражданской ответственности за оскорбление должностных лиц или клевету на них. Отдельных журналистов просто убивают (пример Ю. Щекочихина). Подавление свободы СМИ приводит к тому, что государство не может реализовать требование прозрачности публичных закупок и распоряжения публичными финансами (ст. 9 Конвенции). Совершенствование законодательства о государственных и муниципальных закупках сопровождается совершенствованием инструментов его нейтрализации. Российское государство, вопреки требования ч. 1 ст. 13 Конвенции ООН, не привлекает гражданское общество к борьбе с коррупцией, а принимает меры по уничтожению независимых от бюрократии неправительственных организаций. С этой целью приняты поправки в закон «Об общественных объединениях»²³⁶. Только в одной Свердловской области в 2008 г. из 7 тысяч общественных объединений поставлены вне закона и должны быть ликвидированы 6 тысяч²³⁷.

Борьба с коррупцией в демократических странах является частью отношений конкуренции между борющимися за власть партиями. Сильная оппозиция внимательно отслеживает все действия должностных лиц правящей группы, использует принцип разделения властей для расследования фактов коррупции и привлечения виновных к ответственности. Сегодня в России фактически уничтожена оппозиция. Правящая группа и ее клиентелла оказалась вне критики и обладают иммунитетом от привлечения к ответственности.

Подводя итог, можно сказать, что российское государство, являясь представителем бюрократии, принимает меры к тому, чтобы она имела стабильные дополнительные доходы от коррупционных связей и не боялась общества. Коррупционный климат для бюрократии и ее клиентеллы в последние годы постоянно улучшается, что позволило в 2007 г. добиться значительных коррупционных успехов. Страна с 126 места по рейтингу восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл переместилась на 143 место.

²²⁹ Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 - 118

²³⁰ Заподинская Е. Одинокашник президента возглавит прокурорское следствие // Коммерсантъ. 2007. 22 июня. С. 4; Фишман Ф. и др. Технический генпрокурор // Коммерсантъ. 2006. 20 июня. С. 1,3.

²³¹ Нечитайло А. Ксерокопия Бородина // Новая газета. 2001. № 6. С. 3; Рожнов Г. Следователь Тамаев разучился читать и закрыл дело «Мабетекса» // Новая газета. 2001. № 22. С. 3.

²³² История дела «Трех китов» // Коммерсантъ. 2006. 14 сентября. С. 4.

²³³ Заподинская Е. Страсбург не прислушался к московскому совету // Коммерсантъ. 2006. 14 ноября. С. 4.

²³⁴ Заподинская Е. В арбитражных судах – смена поколений // Коммерсантъ. 2004. № 223. С. 1; Заподинская Е. Скандал в благородном судействе // Коммерсантъ. 2005. 6 октября. С. 1, 2.

²³⁵ Крамских А. Председатель Петрозаводского горсовета готовится к аресту // Коммерсантъ. 2008. 30 января. С. 2.

²³⁶ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997, № 20, ст. 2231; 1998, № 30, ст. 3608; 2002, № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711; 2006, № 3, ст. 282.

²³⁷ Ярцев А. Структура в разрезе // Российская газета. 2007. 26 октября. С. 11.

15. Денисов С.А. Под разными лозунгами к единой цели

Статья написана для журнала «Россия и современный мир» в феврале 2008 г.

Российское общество и государство часто претендует на свое единство с Европой. С изумлением встречается мысль, что у России больше общего с китайской цивилизацией, чем с европейской. Это происходит в силу того, что люди обращают больше внимание на внешние черты сравниваемых систем (на язык, одежду, бытовые привычки, расовые признаки), а не на их сущностные черты.

Что же общего между Китаем и Россией? Этим общим является административный характер общества и государства названных стран. В Китае и России всегда господствующее положение занимал класс управленцев, из которых состоит государственный аппарат. Частные собственники, составляющие основу гражданского общества на Западе, здесь либо устраняются, как в период так называемого социализма, либо ставятся в полную зависимость от класса управленцев.

Экономическое господство управленцев в административном типе общества опирается на государственную собственность и распределительный тип экономики, при котором государство сначала отнимает произведенный общественный продукт у населения, делая его неимущим, а затем распределяет отнятое по усмотрению чиновников, часто уравнилельно. При этом государство и его чиновники превращаются в кормильца, заботливого опекуна для всего населения. Политическое господство управленцев в административном обществе обеспечивается недемократическим характером государства. Управленцы не допускают, чтобы в обществе возникли какие-либо альтернативные им политические элиты, например, из тех же зажиточных групп населения. Они монополюно владеют государством (приватизируют его) и даже если допускают выборы представительных органов, то легко сохраняют свою власть, поскольку выбирать не из кого, все потенциальные противники заранее устранены. Правитель в административном обществе сакрализуется. На него смотрят как на отца-заступника. Все недостатки политики государства связываются с плохими исполнителями воли правителя. Здесь действует миф о «добром царе и плохих боярах». Если правитель умудряется приобрести плохую славу, то население требует заменить одного правителя на другого, но не изменить политическую систему. Люди не стремятся к демократии и свободе. Наоборот они ищут себе сильного покровителя, который должен обладать абсолютной властью, чтобы поддерживать в стране порядок и стабильность. Идеологической основой административно общества Китая и России является распространенные в нем идеи этатизма, патернализма, вождизма, великодержавия, иерархии. Китайское административное общество и государство более древнее и прочно закрепило названные идеи в таком нравственном учении, как конфуцианство.

Конечно, не на всех исторических этапах наши страны имели перечисленные выше признаки. На Руси был Древний Псков и Новгород, где существовало частнособственническое, а не административное государство. В начале XX в. как в России, так и в Китае чуть было не возникло буржуазное государство. На Тайване сегодня однозначно государственная бюрократия не является господствующим классом.

С середины XX в. Россия и Китай развиваются почти синхронно. Не без помощи Советского Союза в Китае победило административное государство социалистического типа, где господство старой, традиционной бюрократии было заменено господством новой коммунистической бюрократии, вышедшей из бедных слоев населения и опирающейся на этих бедняков. Новая коммунистическая бюрократия в Китае, как и в СССР была самоуверенна и надеялась без помощи частных собственников обеспечить развитие экономики страны. Если в СССР индустриализацию еще как-то, с колоссальными потерями удалось провести, то в Китае эта попытка почти провалилась. Поэтому коммунистическая бюрократия Китая раньше поняла, что не стоит, ради каких-то коммунистических догм отказываться от использования условной частной собственности и ограниченных рыночных отношений для развития производительных сил, наращивания военной мощи страны и укрепления власти бюрократии. Не важно, какого цвета кошка, – заявил Дэн Сяопин, – лишь бы она ловила мышей.

В отличие от буржуазных обществ, где защита частной собственности и рыночной конкуренции является главной задачей государства, в административных обществах частная собственность и рынок допускаются государством только в той степени, в какой они не подрывают власть государственных управленцев. Государственная бюрократия сохраняет за собой политическое и идеологическое господство и в любой момент может найти повод для лишения богатств отдельных предпринимателей или, в случае изменения политического курса, сократить до минимума экономические свободы в стране, например, задушить предпринимателей налогами. Такое отношение к предпринимателям было типично для многих стран Азии и, в частности, для Китая на разных этапах исторического развития с Древних времен. В XX в. эта политика была использована коммунистической бюрократией России под названием Новой экономической политикой В.И. Ленина. Отечественные журналисты прямо отождествляют все происходящее сегодня в Китае с ленинским НЭПом²³⁸.

В среде новой коммунистической бюрократии, которая приходит к власти в XX в. в разных странах мира выделяется два течения: левые и правые коммунисты. Первые отрицают необходимость использования для развития экономики страны частной собственности и рынка, вторые – приветствуют их, если они помогают укрепить власть коммунистической бюрократии.

Общность истории Китая и России в том, что наши страны испытали на себе как правление левых, так и правых коммунистов. В России левые коммунисты под руководством Сталина захватили власть в стране в конце 20-х гг. XX в. и удерживали ее до конца 80-х гг., до перестройки в СССР. Мао Цзэдун и его команда под влиянием сталинизма проводили в своей стране политику левого коммунизма²³⁹. В конце 70-х – начале 80-х гг. XX в. в борьбе за власть победили правые коммунисты во главе с Дэн Сяопином²⁴⁰. Китайская перестройка началась раньше советской на семь лет.

Проводимая классом управленцев политика может осуществляться под самыми разными лозунгами, которые зависят от имеющихся в стране традиций или сложившейся исторической конъюнктуры. И.В. Сталин уничтожил троцкистов, которые выступали с левацкими лозунгами, а затем стал осуществлять их идеи в политике государства. Открыто взять на вооружение эти лозунги он не мог, поскольку против них выступал в свое время В.И. Ленин и он сам,

²³⁸ Вардуль В. Поздно учить китайский // *Коммерсант-Власть*. – 2004. – № 34. – С. 21.

²³⁹ Варнаи Ф. *Путь маоистов*. – М.: Прогресс, 1979. С. 93 – 116.

²⁴⁰ Кокорев В.А. *Политический режим и модернизация Китая*. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2004. С. 70 – 98.

когда боролся за власть с Л.Д. Троцким. М.С. Горбачев, Дэн Сяопин так же начали проводить политику правых коммунистов, открыто не признавая себя их наследниками²⁴¹.

У многих создается впечатление, что после 1991 г. дороги коммунистического Китая и России разошлись. Это опять же обманчивое представление, связанное с использованием правящими группами разных словесных оборотов, для оправдания своей деятельности. Антисоциалистическая риторика администрации Б.Н. Ельцина не могла изменить административного характера российского общества. Приватизация государственного имущества не создала независимых частных собственников. Она привела всего лишь к появлению предпринимательской клиентеллы при государственных чиновниках. Новые частные собственники, в массе своей, получили имущество благодаря опеке со стороны государственной бюрократии и распоряжаются им только с согласия этой бюрократии. Конфликты начала XXI в. между олигархами и новой группой управленцев, занявшей высшие должности в стране, хорошо показали, что без санкции этих управленцев ни какой частной собственности в России быть не может. Появление крупных частных собственников еще больше напугало неимущее население страны. Оно стало искать себе сильного правителя, который мог бы играть роль заступника бедных перед богатыми. Все это привело к тому, что сегодня российское общество и государство остается таким же административным, как и китайское. Политика правящей группы России тождественна политике правых коммунистов Китая, но без лозунгов социализма и коммунизма.

Китай более последовательно поддерживает принципы административной политической системы. В стране, под лозунгом сохранения единства общества не допускается какая-либо политическая оппозиция, борьба политических элит. Левые коммунисты в годы правления Дэн Сяопина были постепенно отстранены от власти и лишены возможности осуществлять политическую деятельность²⁴². Печатные издания, осмеливавшиеся высказывать левые взгляды (например, «Чжэнли дэ чжуйцю») закрывались. Цзян Цзэминь в 2001 г. прямо назвал борьбу с левачеством главной задачей идеологической борьбы для КПК²⁴³.

В России в 90-е гг. XX в. произошел раскол класса управленцев, в связи с чем, возникла реальная политическая борьба между разными политико-бюрократическими элитами. Б.Н. Ельцин попытался одним ударом подавить левых коммунистов, приостановив в 1991 г. деятельность Коммунистической партии РСФСР и лишив ее имущества. Были попытки запретить коммунистические издания. Но влияние левых коммунистов в стране оставалось настолько сильным, что пришлось отступить и легализовать их политическую и пропагандистскую деятельность. Только с начала XXI в. в стране последовательно и неуклонно началась осуществляться консолидация бюрократии, которая фактически избрала для себя политику правого коммунизма. Страна стала возвращаться к политической системе, где единый класс бюрократии занимает монопольное положение. В отличие от Китая, отечественная бюрократия создала свое объединение под названием «Единая Россия», оставив лозунги коммунизма и социализма левым коммунистам в лице Коммунистической партии РФ. Значительная часть членов «Единой России» – это бывшие члены Коммунистической партии Советского Союза, которые сохраняют идеологию правых коммунистов. Роль левых коммунистов постоянно уменьшается. Все большее их количество переходит в блок правых, вступая в ряды «Единой России». Примерами являются губернатор Орловской области Е. Строев, губернатор Курганской области О. Богомолов, губернатор Краснодарского края А. Ткачев и т.д. Всякие иные политические группировки либо устраняются, либо ставятся под контроль Администрации Президента РФ. Принятие недемократического закона «О политических партиях» (2001 г.)²⁴⁴ позволяет государству устранять с политической сцены одну партию за другой²⁴⁵. К концу 2007 г. количество их уже сократилось до 14²⁴⁶. Очевидно, что в ближайшее время будут прекращена деятельность еще нескольких партий. В Федеральном Собрании уже нет ни одной демократической фракции.

Тождество политики коммунистической бюрократии Китая и российской бюрократической элиты, не использующей коммунистические и социалистические лозунги, прослеживается по всем направлениям.

Все конфликты внутри управленческой элиты Китая разрешаются путем закрытых переговоров между лидерами существующих внутри бюрократии клик. Последнее время в России так же стараются не выносить на обсуждение публики противоречия внутри правящего класса. Борьба за власть осуществляется «под ковром». Тех, кто не встраивается в пирамиду власти, пытается занять в ней не свое место привлекают к уголовной ответственности, обвиняя в коррупции. Благо, что юридические основания для этого есть всегда, только «своим» все прощается, а раскольников монолитного единства класса бюрократии «приговаривают жить по закону». Так сторонники бывшего председателя КПК Цзян Цзэминя (так называемая шанхайская группировка) были разгромлены путем привлечения их к уголовной ответственности за растрату государственного

²⁴¹ Там же. – С. 82.

²⁴² Там же. – С. 80 – 98.

²⁴³ Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 15.

²⁴⁴ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

²⁴⁵ Тирмасть М.-Л. Партии поставлены в очередь на ликвидацию // Коммерсантъ. – 2007. – 17 января. – С. 2.

²⁴⁶ Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. – 2007. – 5 сентября. – С. 3.

имущества и коррупцию²⁴⁷. В России руками прокуратуры так же избавляются от проявляющих независимость губернаторов и мэров городов²⁴⁸.

Коммунисты Китая постоянно говорят о необходимости демократических преобразований в стране, но под руководством компартии и вместе с усилением идеологической работы²⁴⁹. В России так же не отказываются от демократической риторики, но параллельно выстраивают централизованную систему власти, устраняют оппозицию. Уже превращены в органы государственной пропаганды все основные средства массовой информации, создаются специальные пропагандистские государственные органы (Комитет по делам молодежи). У нас это называется управляемой демократией. Китайские коммунисты подчеркивают, что их демократия остается социалистической, имеющей китайскую специфику и не похожа на демократию в странах Запада. Эту же идею взяли на вооружение и отечественные идеологи, объявив, что в России будет строиться «суверенная демократия», которая не допускает переноса на российскую почву готовых схем и форм, не имеющих своих корней или не выращенных в российских условиях²⁵⁰.

В своем выступлении, посвященном 80-летию КПК, Цзян Цзэминь декларировал приверженность Коммунистической партии совершенствованию демократии и в то же время потребовал «решительно противостоять» влиянию западных моделей политической системы, разделению властей²⁵¹. В России разделение властей декларировано в Конституции РФ 1993 г., но фактически устранено за счет сверх высокой власти Президента РФ, который успешно подчинил себе исполнительную, законодательную и судебную власть.

Руководство КНР открыто проводит политику укрепления руководящей роли Коммунистической партии страны²⁵², объединяющей класс управленцев. КПК остается основным инструментом осуществления государственной политики в стране. В России политика по монополизации власти в руках «Единой России» проводится скрыто. Кроме того, правящая группа пока осуществляет руководство страны через административные структуры, в основном подчиненные Президенту, а «Единая Россия» используется только как инструмент заполнения депутатского корпуса представительных органов людьми, готовыми присягнуть на верность Президенту. Как уже отмечалось, государство старается устранить с политической арены все иные политические организации. Важным шагом в этом направлении являлось согласие Президента РФ возглавить список «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г. Представители «Единой России» ездят в Китай с целью перенять опыт его «демократического» строительства на основе господства партеобразного объединения бюрократии²⁵³.

Исследователи отмечают, что Коммунистическая партия Китая остается так называемой партией ленинского типа, т.е. не демократической организацией бюрократии, которая служит цели сохранения власти управленческого класса над обществом²⁵⁴. Устав КПК не отказался от организационных принципов, которые условно называются принципами «демократического централизма». В организации поддерживается строгая дисциплина, исключающая всякое инакомыслие. Каждый коммунист должен выполнять решения партии. Меньшинство должно подчиняться большинству. Фракционность запрещена. Низовые парторганизации должны выполнять решения вышестоящих. Все коммунисты и партийные организации должны выполнять решения ЦК КПК. Как уже отмечалось, вся борьба за власть осуществляется только «под ковром». Конфликты в среде бюрократии не выносятся на суд общества. «Единая Россия» делает только первые шаги на пути реализации этих норм партийной жизни. Уже устранен раскол между теми, кто пришел из партии «Единство» и партии «Отечество – Вся Россия». Укрепляется централизация управления организацией, устраняются конфликты между губернаторами и мэрами крупных городов, которые сегодня почти все стали членами партеобразного объединения бюрократии. Из организации изгоняются не дисциплинированные члены²⁵⁵. Китайские коммунисты, как и единоссы не возражают против принятия в свою организацию предпринимателей, которые хотели бы воспользоваться административным ресурсом. В 2002 г. в КПК насчитывалось уже 113 тыс. предпринимателей²⁵⁶.

Китайским коммунистам легче выживать, поскольку они постоянно опирались на идеологию вождизма. Они не стали разрушать культ личности Мао Цзэдуна. Фактически, отказавшись от его политики, они не подрывают его авторитет и утверждают, что идут по его стопам²⁵⁷. Обновленный Устав КПК в 2002 г.

²⁴⁷ Габуев А. Выдвиженец по шанхайской линии // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 марта. – С. 6.

²⁴⁸ Домов так много непростых // *Российская газета*. – 2004. – 18 мая. – С. 1,3; Набитович В. Архангельский мэр снова в СИЗО // *Российская газета*. – 2008. – 18 января. – С. 7.

²⁴⁹ Кокорев В.А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 3004. – С. 7, 8.

²⁵⁰ Мигранян А. О суверенной демократии // *Российская газета*. – 2007. – 3 октября. – С. 12; Пришли к согласию // *Российская газета*. – 2006. – 6 сентября. – С. 1, 3.

²⁵¹ Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. С. 15.

²⁵² Там же. – С. 19.

²⁵³ Голубев А. «Единая Россия» едет в Китай на партучебу // *Коммерсантъ*. – 2007. – 17 ноября. – С. 3.

²⁵⁴ Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 28-29.

²⁵⁵ Волосатова Н. Мэра Томска заподозрили в рэжете // *Коммерсантъ*. – 2006. – 8 декабря. – С. 4; Пономарева А. Послевыборные технологии // *Коммерсантъ*. – 2007. – 19 декабря. – С. 13.

²⁵⁶ Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

²⁵⁷ Овчинников В. Китайцы по-прежнему любят Великого кормчего // *Российская газета*. – 2007. – 28 сентября. – С. 13.

был дополнен словами о заслугах Цзян Цзэминя, формально приравняв их к заслугам Мао Цзэдуна и Дэн Сяопина²⁵⁸. В России монархическая идея, культ вождя были подорваны в период частой смены руководителей КПСС в первой половине 80-х гг. XX в., критикой советских вождей, отсутствием сильного правителя в 80 – 90-е гг. XX в. Но общество административного типа нуждается в покровителе, «добром царе» и культ личности В.В. Путина был восстановлен на глазах за несколько лет. В 2007 г. Б. Грызлов заявил: «Современная Россия – это Путин. «Россия без Путина» – это Россия без руководства, Россия без воли»²⁵⁹.

Коммунисты Китая отказались от пожизненного закрепления высшей власти в стране в руках одного человека. Каждые десять лет они намерены обновлять высшее руководство. В 2002 г. Цзян Цзэминь мирно уступил должность главы государства Ху Цзиньтао и постепенно ушел от активного участия в политике. В свою очередь Ху Цзиньтао намерен передать власть пятому поколению вождей в 2012 г.²⁶⁰ Что-то подобное наблюдается сегодня в России. Должность Президента РФ добровольно передается правителем назначенному им преемнику.

Коммунистический Китай никогда, даже в годы «культурной революции» полностью не отказывался от многопартийности. В стране действовали 8 мелких партий, которые не выходили из под контроля руководства страны. В 80-е гг. XX в. КПК стала всячески поддерживать развитие этих партий, тщательно выполняя условие своего полного контроля над ними, с тем, чтобы объединить все активные силы общества под своим руководством²⁶¹. Их деятельность координируется через так называемый Народный политический консультативный совет Китая. В современной России так же не только не устраняют такие «карманные» организации, но наоборот искусственно выращивают их для создания видимости демократического курса страны. Лучшим примером такой организации является «Справедливая Россия». По некоторым сведениям у Администрации Президента есть желание создать несколько таких партий-подсадок для сбора голосов националистов, либералов, каких-то иных групп избирателей. Китай опять же может быть взят за образец. Здесь есть партия, выступающая за великий Китай, за присоединение к нему Тайваня, за расширение демократии, выступающая от имени крестьян. Есть партия стремления к справедливости²⁶².

Руководство Китая, так же как и руководство России старается отгородить свое население от влияния на него западной идеологии, осуществляемое через церковь (католицизм, протестантство)²⁶³.

В 1989 г. часть китайской интеллигенции считала, что коммунистический Китай действительно пошел по пути развития либеральной демократии. Насколько коммунистическая бюрократия была готова предоставить обществу свободы показали события на площади Тяньаньмэнь²⁶⁴. Правящая группа России действует не так жестоко. Демонстрации, организованные «Другой Россией» просто запрещаются, а попытки их провести пресекаются с помощью милиции и внутренних войск²⁶⁵. Иногда оппозиции разрешают проводить митинги.

Россия и Китай фактически остаются империями, где приходится употреблять силу для борьбы с сепаратизмом. Проблемой Китая являются уйгурские националисты, которые требуют создание независимого Восточного Туркестана и тибетцы. Проблемой для российского руководства остается Кавказ. Методы борьбы с сепаратистами приблизительно одинаковы. «Пекин объявил сторонников создания так называемого «Восточного Туркестана» составной частью международного терроризма и религиозного экстремизма и в известной степени облегчил себе задачи борьбы с уйгурским национализмом»²⁶⁶. Точно такое же отношение в России к чеченским сепаратистам. Китайское руководство было возмущено награждением духовного лидера Тибета Далай-ламы XIV «золотой медалью Конгресса», высшей государственной награды Америки. Оно считает далай-ламу опасным сепаратистом, добивающимся освобождения Тибета из под китайского владычества. Глава китайского министерства иностранных дел сказал: «Это серьезно подрывает нормы международных отношений, ранит чувства китайского народа и является вмешательством во внутренние дела КНР»²⁶⁷. У России есть свои изгнанники, которых прокуратура тщетно пытается вернуть на родину для того, чтобы отправить их за решетку.

Империи административного типа держатся на централизованном управлении. При отсутствие сильного класса предпринимателей, заинтересованного в сохранении единого экономического пространства

²⁵⁸ Портнягин В.Я. *От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 25 – 26.

²⁵⁹ Грызлов Б. *Путин остается лидеров России* // *Российская газета.* – 2007. – 25 октября. – С. 5.

²⁶⁰ Меринов С. *Китайцам показали «пятое поколение»* // *Российская газета.* – 2007. – 23 октября. – С. 8.

²⁶¹ Кокорев В.А. *Политический режим и модернизация Китая.* – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 3004. – С. 64 – 65.

²⁶² *Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 106 – 107.

²⁶³ Портнягин В.Я. *От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 18.

²⁶⁴ Строконь С. *И дольше века длится Дэн* // *Коммерсантъ - Власть.* – 2004. – № 34. – С. 18.

²⁶⁵ Брауман С. *Марш длиною в 15 суток* // *Российская газета.* – 2007. – 6 марта. – С. 2; Жеглов А. «Несогласных» ждут в зонах // *Коммерсантъ.* – 2007. – 14 апреля. – С. 3; Савина Е., Суконина Ю. «Марш несогласных» собрал около 20 тысяч // *Коммерсантъ.* – 2007. – 27 марта. – С. 4.

²⁶⁶ Портнягин В.Я. *От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки.* – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 17-18.

²⁶⁷ Портнягина А. *Антикитайская церемония* // *Коммерсантъ.* – 2007. – 18 октября. – С. 4.

(как в США), руководство регионов может проводить политику сепаратизма, приводящую к распаду империи. Именно в этом причина распада СССР. Лидеры национальных республик пожертвовали экономическими интересами регионов в пользу политики. Руководство Китая и России понимают это, и все свои усилия направляют на обеспечение единства страны, введение централизации управления. «Вопрос ставится так, что единство Китая, сплоченность всех национальностей КНР и социальная стабильность могут сохраняться только силой авторитета партийного центра и единой партии»²⁶⁸. Курс на устранение федеративных отношений, которые декларированы в Конституции РФ, взят и руководством России. Оно лишает регионы финансовой самостоятельности, мобилизуя в своих руках основные финансовые средства страны, которые распределяются между регионами центральной властью. В стране устранена выборность глав регионов. Они превратились в наместников правителя, находящихся под надзором его полномочных представителей в округах. Из конституций республик вымараны всякие упоминания об их суверенитете.

Левые коммунисты России и Китая осуществляли свои великодержавные планы под лозунгом осуществления мировой революции. Сегодня международная политика наших стран по расширению сферы своего влияния проводится под иными лозунгами. Задачей КПК, как написано в ее уставе, является превращение Китая к середине XXI в. «могучее» государство²⁶⁹. СССР потерпел поражение в холодной войне и руководство России какое-то время вынуждено было декларировать переход к политике дружбы и равноправного сотрудничества со всеми народами мира. Но сегодня, вместе с появлением финансовой базы для начала нового этапа гонки вооружения, в стране широко распространилась идея реванша. В программе «Единой России», утвержденной 20 сентября 2003 г. прямо декларируется готовность этой организации поддержать политику Президента РФ направленную на то, чтобы «вернуть нашей стране ведущее положение в мире» (П. 1.1. Программы).

Руководство России, так же как и руководство КНР, отодвинули прочь пролетарскую риторику. Они больше не намерены опираться только на массу неимущего населения, на его ненависть к богатым. Но это вовсе не означает переход к капитализму и передачи власти в стране в руки имущих групп населения. Бюрократия России и Китая не собирается терять своего господствующего положения в экономике. Китайское руководство прямо говорит о том, что в стране сохраняется «социалистическая рыночная экономика»²⁷⁰, т.е. власть коммунистической бюрократии над рыночными отношениями. Российская бюрократическая элита не говорит о своей социалистической ориентации, но фактически проводит политику на укрепление своей роли в экономической жизни страны под лозунгом формирования «цивилизованного рынка». Сегодня это легко осуществлять через аккумуляцию финансовых средств, поступающих от продажи нефти и газа за рубеж. По официальной статистике в России осуществлена приватизация большей части предприятий. «Газпром», «Роснефть» и другие компании формально являются частными предприятиями, но фактически находятся в полном распоряжении высшей управленческой элиты²⁷¹. Последняя поставила под свой контроль большинство крупных компаний страны, которые формально принадлежат частным лицам. Идет и открытая национализация предприятий, деятельность которых оказалась в сфере так называемых стратегических отраслей экономики (нефтяная, газовая промышленность, военно-промышленный комплекс, информационная сфера).

Экономическое господство класса управленцев в России и Китае осуществляется за счет сохранения основ распределительной экономики под предлогом поддержания социальной справедливости. На XVII съезде КПК (октябрь 2007 г.) было заявлено об усилении распределительной функции государства, которое должно создать систему справедливого распределения благ с целью обеспечения гармонизации экономики и социальной жизни. Все это делается под лозунгом достижения большей «человечности», движения к среднезажиточному уровню жизни²⁷². В п. 2 Программы «Единой России» откровенно говорится о том, что государство должно эффективно контролировать экономику страны с целью обеспечения справедливого распределения общественного продукта²⁷³. Раздача бюджетных средств в России особо активно началась посредством реализации так называемых национальных проектов. В осуществлении патерналистской политики Россия, безусловно, остается более коммунистической страной, чем Китай, в котором только-только начинают приниматься программы создания системы социального обеспечения.

Для оправдания сохранения ключевой роли бюрократии в экономике страны идеологи Китая ссылаются на опыт развитых капиталистических стран, которые не могут отказаться от макрорегулирования, ограничения рынка²⁷⁴. Так же делают и российские идеологи, оправдывающие ведущую роль управленческих элит в экономической сфере жизни страны²⁷⁵. Те и другие не хотят видеть, что управленческие группы административных государств не похожи на бюрократию, которая регулирует рыночные отношения в странах

²⁶⁸ Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80- 90-е гг. XX в. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. С. 29.

²⁶⁹ Там же. – С. 17.

²⁷⁰ Кокорев В.А. Политический режим и модернизация Китая. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 3004. – С. 8.

²⁷¹ Мухин А.А. Невский – Лубянка – Кремль. Проект-2008. – М., 2005. – С. 16 – 18.

²⁷² Меринов С. Министры из беспартийных // Российская газета. – 2007. – 16 октября. – С. 8.

²⁷³ <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> от 13 января 2007 г.

²⁷⁴ Жэньминь жибао. – 1994. – 23 ноября.

²⁷⁵ Кива А. Какие реформаторы – такие и реформы // Свободная мысль. – 2007. – № 2. – С. 62; Павлов Ю.М. Необходимость вторичного рождения государства // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2007. – № 3. – С. 4

Запада. В Северной Америке и Европе государственная бюрократия зависима от гражданского общества и служит ему, ограничивает монополизм, искусственно поддерживает конкуренцию. В России и Китае, как уже отмечалось, господствует самодержавная бюрократия, для которой чужды рыночные ценности, свобода и гуманизм. Она терпит рынок как вынужденное зло, без которого невозможно развивать экономику. Часть управленцев в России и Китае получает приличный доход от коррупционных связей с предпринимателями и, ссылаясь на необходимость ограничения рынка, создает им привилегии для получения сверхприбылей. Такое регулирование рынка способствует монополизации экономики, замедляет ее развитие.

Отсутствие контроля со стороны гражданского общества неизбежно приводит к бесхозяйственности, хищениям, коррупции в сфере распределения государственных финансовых средств, в деятельности государственных предприятий. В России и Китае ведется одинаково безуспешная борьба с этими явлениями, которая только ограничивает их масштабы. На XVII съезде КПК (2007 г.) Ху Цзиньтао говорил о том, что за последние пять лет обвинение в коррупции было предъявлено сотням тысяч чиновников, включая самых высокопоставленных²⁷⁶. Но известно, что без привлечения к борьбе с коррупцией демократического общества место уволенных коррупционеров будет тут же занимать новыми, но более осторожными и изворотливыми коррупционерами. Даже в самом Китае некоторые чиновники говорят, что нужно срочно реорганизовать жесткую политическую систему страны, пока ее не захлестнула коррупция и некомпетентность²⁷⁷.

В Китае, так же как и в России ведется акционирование государственных предприятий с целью введения хоть каких-нибудь элементов современных форм менеджмента. Но государственный чиновник ни когда не будет столь же инициативен и рачителен, как частный собственник. В России легче сохранять фактически государственную собственность на предприятия нефте-газового комплекса, поскольку прибыль этих предприятий в основном зависит не от качества их управления, а от природной ренты, получаемой за счет продажи дефицитного товара на международном рынке. Китайские коммунисты вынуждены быть большими либералами, чем российская бюрократическая элита. По оценкам экспертов, коммунистический Китай опережает Россию по степени либерализации экономики²⁷⁸, т.е. является более буржуазным. При этом, левые коммунисты Китая и России обвиняют руководство своих стран в проведении буржуазной политики²⁷⁹.

В речи по случаю 80-летия КПК Цзян Цзэминь напомнил о верности партии «великому идеалу коммунизма», поставив в виде практической задачи периода совершенствования «системы социалистической рыночной экономики» и системы «совместного развития нескольких секторов народного хозяйства при ведущем месте общественной собственности»²⁸⁰. В России те же задачи ставятся без упоминания верности коммунизму под лозунгом осуществления государственно-частного партнерства и создания государственных корпораций.

Россия старательно использует опыт коммунистических лидеров Китая в сфере экономики. Президент России буквально скопировал лозунг Дэн Сяопина. Именно последний поставил перед китайскими коммунистами задачу удвоить валовый внутренний продукт (ВВП) Китая к 1990 г., а затем еще раз к 2000 г.²⁸¹. Предоставление большей свободы предпринимателям позволяет Китаю поддерживать более высокие темпы развития производительных сил страны, чем в России, где бюрократия подавляет частную инициативу.

Китай не имеет такого количества природных ресурсов как Россия и он не может развиваться за счет их продажи. Поэтому во внешнеэкономической деятельности китайское руководство дальше отошло от традиций изоляционизма, которые присущи административным обществам. В XVIII в. для иностранцев был открыт лишь один порт. Им не позволялось перемещаться по стране. Самим жителям Поднебесной строго-настроено запрещалось учить иностранные языки и обучать китайскому чужеземцев²⁸². Не меньшей изоляцией отличался Китай в правлении Мао Цзэдуна. В 2001 г. Китай вступил в члены Всемирной торговой организации, постарался создать у себя наиболее привлекательный для иностранных инвестиций климат. Российское руководство более ревностно относится к сохранению в своей стране старых традиций, не торопится широко открыть двери для иностранного капитала²⁸³, боясь попасть под влияние Запада. Россия не желает вступать в ВТО на тех условиях, что ей предлагают²⁸⁴. Более того, иностранцев вытесняют из таких сфер экономики России, как нефте- и газодобыча. В 2006 г. иностранные компании были принуждены продать половину акций компании Sakhalin Energy, работающей над проектом «Сахалин-2»²⁸⁵. В 2007 г. компания ТНК-ВР под давлением прокуратуры и Минприроды была вынуждена пойти на переговоры с «Газпромом» об уступке ему части своих прав на разработку Ковыктинского газового месторождения²⁸⁶.

²⁷⁶ Меринов С. Министры из беспартийных // *Российская газета*. – 2007. – 16 октября. – С. 8.

²⁷⁷ «Большой скачок» Китая в космос // *Русский фокус*. – 2003. – № 36. – С. 10.

²⁷⁸ Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 128.

²⁷⁹ Кондрашева Л.И. Китай ищет свой путь. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 285.

²⁸⁰ Портнягин В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

²⁸¹ Строконь С. И дальше века длится Дэн // *Коммерсантъ-Власть*. – 2004. – № 34. – С. 21.

²⁸² Большаков К. Маковая опухоль // *Коммерсантъ - Деньги*. – 2004. – № 10. – С. 91.

²⁸³ Глушеникова М., Чувиляев П. Инвестор, гоу хоум! // *Коммерсантъ-Деньги*. – 2007. – № 28. – С. 31 – 33.

²⁸⁴ Шаповалов А. Россия готова поделить леса с ЕС // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 октября. – С. 5.

²⁸⁵ Гриб Н. «Газпром» высадился на «Сахалине-2» // *Коммерсантъ*. – 2007. – 19 апреля. – С. 9.

²⁸⁶ Ребров Д. Роснедра развернулись для «Газпрома» // *Коммерсантъ*. – 2008. – 1 февраля. – С. 11.

В России государственная пропаганда восхваляет политику китайского руководства, благодаря которой Китай быстро наращивает свою экономическую мощь. Но не трудно представить, взяв для примера Гонконг и Тайвань, какого бы уровня развития он достиг, если бы ему не мешало его коммунистическое руководство. То же самое можно сказать о России, которая развивается в последние годы не благодаря, а вопреки политике государства, не смотря на политические риски и коррупцию.

В 80-е гг. XX в. руководство коммунистического Китая провозгласило политику «двух рук». Одна рука проводит политику открытости во внешней политике, развивает экономику, а другая – пресекает чьи-либо попытки отнять власть у правящей группы²⁸⁷. Руководство России, состоящее из бывших работников разведки, не привыкло к такой открытости, но на деле так же реализует двойственную политику. С одной стороны, оно частично поддерживает либеральные меры в экономике, с целью быстрого роста производства, а с другой стороны принимает меры, против либерализма в политике.

У руководства коммунистического Китая и России общие международные интересы. При их поддержке была создана Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), объединившая недемократические страны Центральной Азии. Эта организация очень напоминает «Священный союз», который был создан по инициативы царского самодержавия в начале XIX в. в Европе с целью организации совместной борьбы против демократических революций на континенте, для поддержания изживающих себя монархий. ШОС так же направлена на то, чтобы под предлогом борьбы с терроризмом и экстремизмом не допустить победы демократических цветных революций в Азии, которая является, наряду с Африкой последним оплотом административных обществ и государств в мире.

1975 г. считается годом начала подъема «третьей волны» демократии в мире. В этом году в Португалии произошла первая мирная «цветная» революция «гвоздик», которая привела к свержению военного режима в стране. В феврале 1986 г. безоружные жители Манилы вышли на улицы столицы и потребовали ухода в отставку диктатора Маркоса («революция ЭДСА» на Филиппинах)²⁸⁸. Уже потом демократические «цветные революции» прокатились по Восточной Европе, победили на Украине и в Грузии. Сегодня руководство России и Китая заявляют, что не допустят дальнейшего распространения демократических революций в мире. Они дружно поддержали расстрел мирной демонстрации в Узбекистане в мае 2005 г.²⁸⁹, встали на защиту военной хунтой Мьянмы, жестоко подавившей мирные выступления буддийских монахов в сентябре-октябре 2007 г.²⁹⁰ Нет сомнения в том, что такие же меры будут применены против людей в самой России и Китае, если они выйдут на улицы с требованием перехода к реальной демократии.

Руководство Китая и России имеет общих друзей в мире. Они поддерживают диктатуру Ким Чен Ира в Северной Корее²⁹¹, теократический режим Ирана²⁹², военную хунту в Судане²⁹³. «...все происходящее в Иране близко России и Китаю» – отмечает С. Иванов²⁹⁴.

Административные государства, как правило, являются милитаристскими. Их правители хотят властвовать не только в своей стране, но и во всем мире. Китай набирает военную мощь без шума. Его руководство, не щеголяет своей силой на международной арене²⁹⁵, наоборот, старается убедить всех окружающих, что оно не собирается ни кому угрожать. «Китай – мирная страна и не для кого угрозы не представляет» – горячо убеждает всех представитель МИД КНР²⁹⁶. Видимо сказывается прагматизм и мудрость не молодых китайских руководителей. Российское руководство до последнего времени было очень ограничено в средствах, в результате чего армия стала совершенно небоеспособна. Это ярко проявилось во время войны в Чечне. Последнее время ситуация исправляется. Гонка вооружений заняла первое место среди бюджетных расходов, оставив далеко позади расходы на социальные нужды²⁹⁷. Однако, российские правители не столь много делают для укрепления армии, сколь много произносит слов о новом оружии, угрожающем соседям²⁹⁸. Молодежь склонна попетушиться. Кроме того, идеи реванша, «поднятия России с колен», являются важнейшей опорой для укрепления авторитета правящих группы внутри страны.

Все перечисленное доказывает, что Китай и Россия идут одной дорогой, решая похожими методами одинаковые проблемы. Это связано с тем, что они, как и прежде, имеют административный тип общества и государства. В этом их общее отличие от буржуазно-демократических стран Запада. При всем при этом, они используют различные идеологические прикрытия своей политики.

²⁸⁷ Кокорев В.А. *Политический режим и модернизация Китая*. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 3004. – С. 73.

²⁸⁸ *Восток – Запад – Россия. Сборник статей*. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 246 – 247.

²⁸⁹ Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // *Коммерсантъ* – 2005. – 30 июня. – С. 5.

²⁹⁰ Габуев А. Бирманские военные вооружились поддержкой Китая // *Коммерсантъ*. – 2007. – 28 сентября. – С. 6; Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 сентября. – С. 5.

²⁹¹ Иванов А., Жебин А. Ким Чен Ир будет жить // *Коммерсантъ*. – 2004. – 23 апреля. – С. 5.

²⁹² Лантратов К., Грицкова А. Иран прикрывает атомную программу русскими ракетами // – *Коммерсантъ*. – 2007. – 27 декабря. – С. 1; Строкань С. Санкции против Ирана не имеют силы в России // *Коммерсантъ*. – 2008. – 24 января. – С. 5.

²⁹³ «Россия должна разорвать все оружейные сделки с Суданом» // *Коммерсантъ*. – 2007. – 8 июня. – С. 6.

²⁹⁴ Лантратов К. и др. «Шестерка» выходит блоком // *Коммерсантъ*. – 2006. – 27 апреля. – С. 5.

²⁹⁵ «Большой скачок» Китая в космос // *Русский фокус*. – 2003. – № 36. – С. 10.

²⁹⁶ Китай набрался вооруженных сил // *Коммерсантъ*. – 2007. – 29 мая. – С. 5.

²⁹⁷ Расходы на оборону в РФ превысили 1 трлн руб // *Коммерсантъ*. – 2008. – 30 января. – С. 3.

²⁹⁸ Габуев А. От Мюнхена до Москвы // *Коммерсантъ*. 2007. – 27 апреля. – С. 4; «Прошу на меня не сердиться» // *Российская газета*. – 2007. – 13 февраля. – С. 12; Юрий Балувеский: У нас есть неуязвимое оружие // *Российская газета*. – 2007. – 21 февраля. – С. 1; Ядерно-ударный труд // *Коммерсантъ*. – 2007. – 30 мая. – С. 1,2.

16. Роль сравнительного правоведения в определении этапа развития страны

// Порівняльно-правові дослідження. Київ. 2008. № 1. С. 81 – 87.

С. 81

Успехи европейских стран во всех областях общественной жизни обеспечивают то, что иные страны мира стремятся следовать их примеру. История построения капитализма в Европе рассматривается как универсальный путь мирового прогресса, по которому должны пройти все страны. Опираясь на эту гипотезу, имеет смысл поставить вопрос о том, на каком этапе мирового европоцентристского развития находится та или иная страна мира.

Свой вклад в транзитологию может внести сравнительное правоведение. Исследование правовой системы современной России показывает, что она находится на стадии перехода от административно-феодалного типа к буржуазному (гражданскому) типу. Сходный этап развития Англия прошла в конце XVII в., Франция в XVII – XIX в., а Германия в XIX – XX в. Правильно определив стадию развития правовой системы страны, мы можем прогнозировать ее будущее, а при необходимости поставить тактические и стратегические задачи ее прогрессивного развития, увидеть осуществляемые контрреформы.

Исследование правовой системы наиболее подходит для определения этапа развития страны. Здесь мы должны изучить не только ее законодательство, но и характер реально действующих норм позитивного права, правосознания общества, реализации норм права в жизнь, состояние субъектов права, типичные правонарушающие состояния. Не обойтись при этом без исследования факторов, детерминирующих состоянии правовой культуры общества.

Специфика правовой системы России современного этапа в том, что ее законодательство почти копирует новейшее законодательство развитых стран мира. По формальным признакам страна находится на том же уровне развития, что и другие страны Европы. Однако, анализ других элементов правовой системы показывает, что страна по некоторым показателям находится на этапе первых этапов буржуазных революций, а по другим, не доросла до стадии развития буржуазных революций в Европе.

В 1993 г. в России приняли Конституцию в целом соответствующую современным образцам конституций развитых стран современности. Но так же как во Франции, начиная с прихода к власти Наполеона I и до 1870 г., как в германских землях после разгрома войск Наполеона и до 1918 г. Конституция России выполняет имитационные функции. Она дополняется не механизмом ее реализации, а механизмом ее нейтрализации (Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6. С. 2 – 8.). Значительная часть норм конституции и законов не действует. Регулирующее значение имеют противоречащие им неписанные нормы обычаев, правовые прецеденты, политико-правовые доктрины, правосознание населения и бюрократии. Немецкий историк

С. 82

И. Шерр называет декларативные конституции такого рода «бумажными» (Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет. В 2-х т. Т. 2. Минск: МФЦП, 2005. С. 192.). Историки отмечают, что принятая в 1789 г. во Франции Декларация прав человека и гражданина имела программный характер и не могла быть реализована на практике в стране, только вступившей на путь создания гражданского общества (История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 165.). То же можно сказать о Конституции РФ 1993 г. и состоянии российского общества.

В России еще не сформировались **субъекты права**, которые в состоянии востребовать декларированные нормы конституции и законодательства. Здесь только что возник класс предпринимателей, который в Европе существовал со времен Средневековья. Большая часть населения России не превратилось в граждан. Люди добровольно принимают на себя роль подданных. Они не способны к самоорганизации и к самостоятельному участию в политической жизни общества. Поэтому нормы Конституции РФ 1993 г. декларирующие демократию, республику, федеративное устройство висают в воздухе. Нет субъектов, которые могли бы воплотить их в жизнь. В России не возникло гражданского общества (народ, способный присвоить себе суверенные права), ядром которого является класс предпринимателей. Класс буржуазии еще не организован, не имеет собственной идеологии. Идеи либерализма, широко распространившиеся в Европе в XIX в. еще только проникают в сознание российских элит.

Действующие в России нормы правовых обычаев устанавливают монархическую (олигархическую) форму правления с передачей власти правителя по завещанию (2 марта 2008 г.). Подданные пассивны и не желают использовать декларированные в Конституции политические права и свободы (ст. 29 – 33). В последнее время государство вновь вернулось к открытому подавлению немногочисленной оппозиции, пытающейся воспользоваться провозглашенными правами и свободами. Как во Франции при Наполеоне III суверенитет в России объявляется принадлежащим народу, но последний добровольно передает его своим правителям. Возникшие в последние 2-3 года нормы реального позитивного государственного права очень напоминают нормы бонапартистской Франции. После 2 марта 2008 г. видимо возникнет правление двух «консулов». В отличие от режима, закрепленного в период правления Наполеона Бонапарта, опирающегося на военных,

авторитарный режим в России опирается на так называемых «чекистов», проникших во все органы власти и бизнес. Если во Франции XIX в. корпус жандармов то создавался, то распускался, то в России наблюдается строгая преемственность главного института, стоящего на страже интересов высшей бюрократии: ЧК – НКВД – КГБ – ФСБ. Конечно, нормы устанавливающие ограничения политических прав сегодня не столь жесткие, как те, что действовали в наполеоновской Франции. Под давлением стран Запада бюрократия России хотя бы внешне вынуждена придерживаться некоторых демократических рамок.

Конституция РФ 1993 г. как и конституции Франции до 1870 г., Германии до 1918 г. закрепляет верховную власть правителя. Она предоставляет более широкие полномочия Президенту РФ, чем Конституция Франции 1791 г. предоставляла

С. 83

королю. Французский король был только главой исполнительной власти (ст. 4, раздела 3, главы 1), его указы требовали обязательной контрассигнации (отдел 4 главы 2). Он не мог распустить парламент (ст. 5 раздела 4, главы 1), назначать судей. Судьи были выборными (ст. 5 раздела 3, главы 1). В отличие от традиционных аристократических монархий Наполеон Бонапарт и Луи Бонапарт были умелыми популистами и опирались на массу населения. Они поддерживали всеобщее избирательное право и использовали в своих интересах управляемые плебисциты и выборы.

Сегодня в России власть правителя также опирается не на элиты, а на массу политически неграмотного населения, которые сгоняется для участия в управляемых выборах с predetermined результатом. Сегодня в России, так же как в бонапартистской Франции, Франции периода восстановления монархии, Германии первой половины XIX в. устраняется власть представительных органов. Общие черты имеют применяемые приемы. Совет Федерации в современной России стал похож на Палату пэров по Хартии Людовика XVIII 1814 г. Половина его членов прямо назначаются наместниками правителя в регионах. Вторая половина формально выбирается представительными органами регионов, но по согласованию с администрацией Президента РФ и Председателя палаты, фактически назначенного на свой пост правителем. Государственная Дума пятого созыва так же похожа на Палату депутатов при Людовике XVIII. Она состоит из проверенной на верность правителю бюрократии и крупной клиентистской буржуазии. К ней применима та же формула: Она более роялистская, чем сам король. Правительство РФ фактически не несет ответственности перед Федеральным Собранием. Оно формируется правителем, и отвечает только перед ним, так же как Совет министров при Бурбонах по Хартии 1814 г. и в период двух империй.

Больше всего сходств в нормах организации власти современной России с нормами, действующими во время правления Наполеона III. Выборы в представительные органы производятся под контролем бюрократии, которая выдвигает «официальных кандидатов». На победу этих кандидатов работает весь государственный аппарат. Кандидаты от оппозиции практически лишены возможности вести предвыборную кампанию. Сформированный таким образом корпус депутатов послушно регистрирует в виде законов указания исходящие от правителя и его наместников в регионах (История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 209.).

Развитие гражданских и коммерческих правоотношений в современной России можно соотнести с европейским развитием позднего Средневековья. Норма французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., закрепляющая право собственности (ст. 2) лишь оформила то, что уже естественным путем родилось в стране. В России большинство населения все еще с подозрением смотрит на закрепленное в Конституции РФ 1993 г. право частной собственности (ст. 8 и 35) и приветствует производимое бюрократией огосударствление крупных предприятий. Здесь сказывается то, что Россия почти всегда имела административное общество и правовую систему, основанную на государственной собственности и редиистрибутивных отношениях распределения общественных благ.

Право собственности в отношении крупных предприятий в современной России сохраняет черты феодального этапа развития Европы. Существенным

С. 84

элементом феодального порядка, – пишет Франсуа Гизо, – является то, что собственность получается от высшего лица, налагающего на владельца, под страхом утраты на нее прав, некоторые личные обстоятельства, что лишает ее той полноты независимости, какой она отличается в буржуазном обществе (Гизо Франсуа. История цивилизации во Франции в 4-х томах. Том III. Лекции XXXI – XLV. М.: Издательский дом «Рубежи XXI», 2006. С. 23.). Как и в Средние века в Европе, в современной России можно выделить два вида бенефиций, раздаваемых правителем: 1) Наследственные феодалы, которые получают крупные предприниматели. Формально переданные им компании являются их частной собственностью. 2) Временные феодалы, которые получают приближенные к правителю высшие чиновники. Формально они возглавляют совет директоров компании, находящейся под контролем государства.

Как в средневековой Европе крупные собственники в современной России обладают только условным правом владения, пользования и распоряжения имуществом (формально являющимся их частной собственностью), только до тех пор, пока на это есть воля правителя и высшей бюрократии. Находясь под опекой последних, предприниматели легко нарушают нормы писаного права и благодаря этому быстро наращивают свой капитал. Но, попадая в немилость, они теряют все, включая свободу. Нормативность этих отношений нашла закрепление в судебных прецедентах по делам в отношении Березовского, Гусинского, Ходорковского, Гуцериева и других менее видных предпринимателей.

Как уже отмечалось выше, в современной России не действует декларируемый в Конституции (ст. 19) принцип равенства. Реальный правовой статус субъекта зависит, так же как и в европейском средневековье от его личных отношений с правителем и бюрократией. Здесь действует типичная для феодализма система сюзеренитета-вассалитета, но отношения в иерархии не закрепляются в письменных договорах, а носят устный характер. Это делает положение вассалов (клиентисткой буржуазии) еще более неопределенными. Смена правителя или расстановки сил при дворе, в бюрократическом механизме государства часто приводит к опале вассалов сановников, потерявших власть.

В соответствие с нормами феодального права, элементы которого присутствуют в современной России, получатель бенефиции должен нести различные повинности в пользу правителя: финансировать его политические проекты по созданию партеобразного объединения бюрократии, молодежных политических движений в поддержку правителя; выделять деньги на проведение различных политических мероприятий (выборов, собраний, митингов, демонстраций); выкупать за границей политически значимые ценности и возвращать их в Россию. Выделение финансовых средств оппозиции рассматривается как предательство сюзерена и может повлечь за собой лишение феода.

Феодальный оттенок имеет распределение Президентом России между высшими чиновниками страны крупных государственных компаний в обмен на их личную преданность. За счет этих компаний они должны проводить свои политические акции. Размер переданной под контроль компании (лена или феода или бенефиции) определяет статус чиновника в окружении правителя. Так, в 2007 г. Д. Медведев контролировал самую крупную компанию страны – «Газпром».

С. 85

И. Сечин – «Роснефть». С. Иванову были переданы под контроль оборонные предприятия (Мухин А.А.). Феодальная система раздачи ленов обеспечивает упрочение монархической формы правления. Со сменой правителя неизбежно происходит перераспределение бенефиций, поэтому бенефициары заинтересованы в пожизненной власти правителя.

Важнейшим признаком феодальной правовой системы Европы является соединение государственной власти с собственностью (Гизо Франсуа. История цивилизации во Франции в 4-х томах. Том III. Лекции XXXI – XLV. М.: Издательский дом «Рубежи XXI», 2006. С. 24.). Указанное соединение мы находим в реальном правовом статусе президента и других высших чиновников России (особенно в регионах). Например, в современной России не парламент, а правитель решает основные вопросы распределения общественных благ, в том числе бюджетных. Парламент, будучи послушным Президенту, только утверждает его волю.

В некоторых вопросах общественное и правовое развитие России имеет большее сходство с Германией. В ней, как и в России, капитализм строился сверху. Нормы законов закрепляли государственное регулирование экономики, насаждали монополистические отношения.

Правовая система России сохраняет некоторые элементы феодального **партикуляризма**. Не смотря на то, что ст. 8 Конституции РФ декларирует единство экономического пространства страны, региональная бюрократия создает всякого рода препятствия для свободного передвижения товаров и капиталов. Используя право сильного, они создают привилегии для своей подвассальной буржуазии.

В отличие от Европы, в России в XX в. победило «якобинское» право. В течение его действия по-своему был решен вопрос о крестьянах, был уничтожен класс дворянства и отобраны основные привилегии у церкви. Окончательно решен вопрос о царской династии.

Сохранившиеся до настоящего времени в России элементы административно-феодальной правовой системы имеют те же предпосылки, что и феодальное право Европы. Они основаны на власти управленческих групп, присваивающих себе природную ренту. Получаемые блага затем раздаются вассалам и, тем самым, удается поддерживать их личную преданность сюзерену. В средневековой Европе феодалы получали земельную ренту. В современной России высшая бюрократия (правитель) присваивает себе ренту, получаемую от продажи по завышенным ценам полезных ископаемых страны, прежде всего углеводородного сырья. Пока цены на полезные ископаемые, добываемые в России, остаются высокими, не иссякнет источник даров для «княжеской дружины», называемой сегодня командой президента. Это основа для поддержания монархической формы правления в стране.

Несмотря на формальные гарантии судебной независимости, даваемые законом и конституцией, прусская, равно как и германская юстиция оставались органами правительственной власти, – писал Ф. Меринг в XIX в. (Меринг Ф. В борьбе с классовой юстицией. М.Л.: Государственное издательство, 1929. С. 14 – 15.) То же самое можно было бы написать о современной России.

Законодательство современной России заимствовало писаное муниципальное право в Европе, но не в состоянии его реализовать на деле. В соответствии

С. 86

со сложившимися патриархальными правовыми обычаями население отказывается участвовать в принятии решений по вопросам местного значения и передает все свои полномочия местной бюрократии, которая действует в соответствии с собственными интересами, реализуя и свои патерналистские функции. В этом отношении уровень развития России не сравним с европейским, где местное самоуправление развивалось еще со времен средневековья.

Экономическое господство феодалов и российской бюрократии порождает право сильного со всем его произволом по отношению к населению. Пока экономика будет построена на присвоении

природной ренты, а не на эффективном производстве высококачественных товаров, страна не будет нуждаться в формировании правового государства с разделением властей и ответственностью бюрократии перед гражданами, которая продекларировано в ст. 1 и 3 Конституции РФ. Правительство и бюрократия, во имя сохранения своей власти, будут превращать правоохранительные органы в органы репрессий.

Произведенные сравнения правовой системы современной России и стран Европы позволяют построить сценарии развития правовых институтов. Ожидаемое усиление класса предпринимателей неизбежно приведет и уже приводит к тому, что они требуют роста правовых гарантий своего стабильного существования: снижения налоговой нагрузки на бизнес, упорядочения деятельности государственных органов, осуществляющих контрольные функции и привлечение к ответственности, неприкосновенности частной собственности. Рост организованности предпринимателей, развитие их правосознания неизбежно поведет к тому, что они постараются превратить «бумажную конституцию» России в реально действующую. На первом этапе они будут наполнять реальным содержанием норму о многопартийности (ст. 13), о праве на объединение (ст. 30). Возвращение свободных выборов позволит предпринимателям оживать представительные органы власти, сначала муниципальные, а затем государственные. Правотворчество будет нацелено не на искажение демократических норм Конституции РФ, а на их реализацию. Задача каждой буржуазной революции заключалась в том, чтобы ограничить полномочия правителя, выражающего волю бюрократии и добиться ответственности правительства перед парламентом. Как во Франции в конце XIX в. (История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 159.) российские предприниматели, не опекаемые бюрократией, рано или поздно превратятся в реальную экономическую и политическую силу, перестанут терпеливо сносить свое приниженное положение, свое политическое бесправие и захотят расстаться с феодально-бюрократическими порядками, с государственным произволом.

Так же как перед Великой французской революцией в России должна произойти революция в умах. Университеты с помощью теории естественного права должны будут доказать порочность идей этактизма, патернализма и вождизма, которые господствуют в современной России. Российским просветителям будет гораздо легче, чем французским. Они могут опираться на опыт Запада, на идеи, заложенные в ряде норм Конституции РФ 1993 г. В свое время аббат Э.Ж. Сийес доказал, что треть сословия является всем для Франции (История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 160.). Население России так же еще предстоит усвоить мысль, что прогресс

С. 87

страны связан не с бюрократией и государством, а с предпринимателями и частной собственностью.

Буржуазная революция очевидно должна сопровождаться правовыми реформами. Необходимо отменить все бюрократические препоны, созданные в избирательном законодательстве и устраняющие свободные выборы. Нужно будет ввести прямые выборы в Совет Федерации, устранить институт наместничества в регионах и восстановить выборность глав регионов. Видимо необходимо будет произвести изменения в Конституции РФ и преобразовать суперпрезидентскую республику в парламентскую, поскольку Президент РФ будет оставаться главной опорой бюрократии страны. Предстоит большая законодательная работа, направленная на очищение законодательства от той массы не конституционных норм, которые введены бюрократией в период контрреформ первой половины XXI в.

Необходимо признать, что феодальная правовая система Европы во многом была более благоприятной почвой для буржуазных преобразований, чем традиционная для России административная правовая система. Поэтому быстрого перехода к гражданской (буржуазной) правовой системе в России ожидать не следует, особенно в условиях наметившейся изоляции страны от западного мира. По всем признакам Россия сегодня, после первого этапа буржуазной революции переживает эпоху реставрации административного общества за которой последует эпоха новых демократических преобразований.

17. Конституционные требования относительно права частной собственности, свободы предпринимательства и экономическая политика административного государства

Выступление на конференции в С. Петербурге в апреле 2008 г.

В данной статье автор исходит из либерального понимания конституции. В соответствие с ним не любой нормативный акт высшей юридической силы (даже если ему присвоено соответствующее название) можно назвать конституцией. «Артикулы воинские», изданные Петром I, закрепившие самодержавие конституцией назвать нельзя. Конституция появляется на определенной стадии развития общества в результате победы буржуазно-демократической революции в стране.

Конституция должна устранять экономическое, политическое и идеологическое господство государственного аппарата (государственной бюрократии) над обществом. Первые конституционные акты в Европе были нацелены на признание естественного характера права частной собственности, на закрепление ее неприкосновенности. Французская Декларация прав человека и гражданина 26 августа 1789 г. была в этом плане наиболее радикальной. Она заявляла, что «собственность есть право неприкосновенное и священное» (ст. 17)²⁹⁹. Свобода предпринимательской деятельности являлась частью закрепленной в Декларации свободы делать все, что не приносит вреда другому (ст. 1, 2, 4). Политической гарантией для защиты прав предпринимателей стало усиление парламента и ограничение власти главы государства, обычно представлявшего интересы государственной бюрократии. Введение разделения властей позволило парламенту принимать законы, защищающие экономические права частных собственников, ограничивающие их налоговую эксплуатацию со стороны бюрократии. Суд, выведенный из подчинения бюрократии, опирающийся на законы, также стал инструментом защиты частной собственности и свободы предпринимательства. Правительство в условиях конституционного строя реализует законы, а не волю главы государства и класса бюрократии.

В административных обществах, к числу которых относится Россия, класс предпринимателей ослаблен (третье сословие)³⁰⁰. Советское государство вообще поставило его вне закона. Высшее социальное положение в этих обществах занимает государственная бюрократия, которая осуществляет экономическое, политическое и идеологическое господство над обществом. Представителем класса бюрократии является глава государства, который сосредоточивает в своих руках всю власть, может допускать только разделение труда между подчиненными ему представительными органами, аппаратом исполняющим его волю и законы, судебными чиновниками. Бюрократия в административном обществе допускает условную частную собственность. Население может распоряжаться, владеть и пользоваться какими-то благами до тех пор, пока на это есть воля высшей бюрократии, в том числе правителя. Предпринимательство так же может допускаться в качестве средства развития экономики и для увеличения богатства административного государства, являющегося коллективным представителем бюрократии. В административном обществе все права человека и гражданина действуют лишь в той степени, в какой они не препятствуют господству бюрократии, выступающей от имени государства, народа или Бога. Административное государство может имитировать создание конституционного строя в стране. Правитель октроирует конституционный акт, но исполняет его только в части, в какой он не мешает реализации его воли. Принимается так называемая «бумажная конституция», декларирующая ограничения власти правителя и его бюрократии, но реализуемая на деле.

Административное общество и государство типично для стран Востока, но оно имеет общие черты с европейским феодальным обществом.

Конституция РФ 1993 г. является документом, содержащим нормы, закрепляющие некоторые ограничения власти бюрократии, в первую очередь ее коммунистической разновидности. Она написана под давлением либеральной идеологии Запада. Считается, что она носит либеральный характер³⁰¹. Но отцы-основатели Конституции не были частными собственниками и предпринимателями. Наоборот, это были в основном «вчерашние» чиновники-коммунисты, осознавшие невозможность развития страны без элементов капитализма. Поэтому нормы Конституции, ограничивающие власть бюрократии получились не вполне ясными, создающими лазейки для отступления от них.

Конституция РФ не решилась прямо признать частную собственность естественным и неотъемлемым правом человека. Она только допустила ее, хотя и декларировав ее равенство с государственной и муниципальной собственностью (ст. 8, 9, 35, 36). Отечественный законодатель отказался от доминирования частной собственности и закрепления ограничения размеров государственной собственности, что предлагалось в некоторых проектах³⁰².

Конституция РФ дала право на занятие предпринимательством (ст. 34), но отказалась от закрепления свободы предпринимательства. Вместо этого она закрепила более туманное право на «свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской ... деятельности».

Декларация о разделении властей (ст. 10 Конституции РФ) в результате «аппаратной проработки текста»³⁰³ оказалась нейтрализованной нормами о широчайших полномочиях Президента РФ (ст. 11, 80, 83 – 91). Создается только видимость сильного парламента (глава 5). Нормы, позволяющие Президенту РФ осуществлять назначение судей (п «е» ст. 83), обеспечили устранение самостоятельности судебной власти.

Конституционный строй не совместим с редиистрибутивной экономикой, где административное государство является самым крупным хозяйственным субъектом, который, используя свою власть, накапливает в своих руках огромные материальные богатства, а затем посредством чиновников распределяет их между неимущим населением, заслуживая

²⁹⁹ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Новое и новейшее время. М.: Зерцало, 1999. С. 52.

³⁰⁰ Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир» 2005. № 4 (49). С. 106-116.

³⁰¹ Баренбойм П., Лафитский В., Мау В. Конституционная экономика для вузов. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. С. 29.

³⁰² Алексеев С.С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. М.: Юрист, 1997. С. 89, 96, 105.

³⁰³ Там же. С. 92.

звание кормильца, отца и покровителя. Конституция может быть работающей, а не «бумажной» (декларативной) только там, где есть гражданское общество, возникающее на базе рыночных отношений. Конституция РФ прямо ни где не требует от государства поддерживать рыночные отношения. В ч. 1 ст. 8 говорится только о составляющих рынка: конкуренции, свободе экономической деятельности. Сторонники либерализма, конечно, могут вывести из этого заключение, что возврат государства в последние 3 года к распределительной экономике, типичной для административных государств, является не конституционным. Однако, в той же Конституции присутствует ст. 7, которая требует от государства быть социальным. В административном обществе социальное государство отождествляют с патерналистским. Это позволяет государственным органам и бюрократии, ссылаясь на свои социальные обязательства, расширять свое вмешательство в экономику и восстанавливать в стране свое экономическое господство.

В результате компромиссов, – отмечает С.С. Алексеев, – в Конституции появились нормы лишённые строгой определенности, невнятные формулировки, общие формулы, беззубые записи, приемлемые для «наших и ваших»³⁰⁴. Российская Конституция 1993 г. похожа на конституции стран Европы переходного от феодализма к капитализму периода, дарованные правителями. В ней закреплён компромисс между новым классом предпринимателей и старой бюрократией. Первые заинтересованы в обеспечении неприкосновенности частной собственности и свободе предпринимательства. Вторые в расширении государственной (муниципальной) собственности и усилению государственного вмешательства в экономику.

Нельзя сказать, что конституции развитых стран мира содержат идеальные нормы, защищающие неприкосновенность частной собственности и предпринимательства. В этом нет большой необходимости, поскольку эти права признаются большинством общества естественными. Парламенты этих стран находятся в руках предпринимателей и представляют в первую очередь их интересы. Закрепление в конституциях этих стран социальной ответственности частных собственников (собственность обязывает) – ст. 14 Основного закона ФРГ) и социального государства не опасна для предпринимателей, поскольку они сами, через представительные органы решают, чем они готовы пожертвовать для обеспечения социального мира в обществе.

Другой является ситуация в России. Даже те положения Конституции РФ, которые нацелены на осуществление требований ограничения власти бюрократии в стране, в начале XXI в. потеряли свою опору. Рост цен на полезные ископаемые, экспортируемые Россией за рубеж, позволил стране выйти из экономического кризиса. Правящая бюрократия больше не нуждается в финансовой поддержке со стороны стран Запада, поддержки собственной буржуазии и в основном отказалась от той либеральной идеологии, которая создаёт духовную базу для любой конституции. Население, после приватизации и роста имущественного расслоения в стране так же разочаровалось в волшебной силе рыночного капитализма и не может быть социальной опорой для конституционного ограничения государственной власти. Наоборот, в сознании большинства восстановлены консервативные идеи патерналистского государства, которое должно заботиться о всех, перераспределять блага, отнимая их у частных собственников и передавая бедным. Надежды на будущее у людей связываются не с развитием предпринимательства, а с вождём, который должен ограничивать права богатых и заботиться о своих бедных подданных. Российскому административному обществу всегда были чужды идеи индивидуализма, частной собственности. Большинство считает, что государство должно быть главным собственником общественных благ. Для населения административного общества характерно послушание и терпеливость. Ему не нужна свобода, декларированная в конституции. Люди добровольно, без давления со стороны авторитарного государства отказываются от использования своих прав на предпринимательство, на участие в управлении государством. В Европе буржуазные революции, которые привели к возникновению конституционализма, были поддержаны массами городского и сельского населения. В России большинство враждебно смотрит на предпринимателей и поддерживает государственную политику бюрократии на ограничение их прав. С.А. Котляревский писал, что реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина осуществляется только если «вся нация проникнута сознанием важности этих индивидуальных прав, сознанием великой опасности, происходящей от нарушения их государственной властью, и готовностью их защищать»³⁰⁵. Этих духовных гарантий конституционности нет в современной России. Можно сказать, что сознание большинства россиян сегодня находится ещё на доконституционном уровне.

Сегодня в России началась эпоха Просвещения. Но в 2002 – 2003 гг. общество потеряло важнейший инструмент распространения идей либерализма. Грубо нарушая ст. 35 Конституции РФ, государство отняло у частных собственников основной инструмент обмена информацией – телевидение. Нарушая ст. 13, 29 Конституции РФ правящая группа использует телевизионные каналы для распространения антиконституционной идеологии вождизма, этатизма, патернализма и великодержавия.

Природная рента, за счёт которой живёт сегодня российское общество и государство, присваивается в основном государством, его бюрократией через компании, находящиеся под их контролем, а так же посредством налогов и таможенных сборов. В стране возникла экономическая основа для восстановления феодально-бюрократических отношений. Правитель и высшая бюрократия распределяют изъятые у общества богатства в виде бенефиций между лично преданными им людьми: клиентистской буржуазией и ниже стоящими чиновниками. Блага, полученные в виде бенефиций, естественно имеют характер условной, а не полной частной собственности. Исключительные (привилегированные) права на занятие предпринимательством в виде бенефиций так же связаны с личными обязательствами предпринимателей перед сюзереном. Получатели бенефиций имеют возможность безнаказанно нарушать существующие законы и извлекать колоссальные прибыли. Но если они попадают в немилость или их сюзерен лишается власти, то они могут лишиться не только имущества, но и свободы. Так случилось с рядом крупных предпринимателей (Б. Березовский, М. Ходорковский), которые получили бенефиции от первого правителя новой России и не смогли пролить свое право на них у пришедшего к власти нового правителя. В Европе буржуазные парламенты были созданы королями в целях получения кредитов. Людовик XVI создал Генеральные штаты с целью вывода из финансовых затруднений обанкротившееся государство³⁰⁶. Король Пруссии в 1847 г. оказался в зависимости от банкиров, поскольку казна была почти пуста. Он вынужден был создать в Берлине Соединённый

³⁰⁴ Там же. С. 97.

³⁰⁵ Котляревский С.А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора. СПб., 1907. С. 100.

³⁰⁶ История государства и права зарубежных стран. Учебник для вузов: В 2 т. Т. II: Современная эпоха. М.: Норма, 2005. С. 160.

ландтаг с правом вотивовать займы и налоги³⁰⁷. Сегодня в России ситуация прямо противоположная. Разбогатевшее на продаже нефти и газа за рубеж государство решает кому из банкиров выделить не нужные ему финансовые средства для размещения их на депозитах банков³⁰⁸.

За годы реформ в России предприниматели не смогли окрепнуть и объединиться. Они не сумели создать собственных сильных политических партий, выражающих их общие интересы. Союз правых сил потерпел уже два поражения на выборах депутатов Государственной Думы. Партия «Яблоко» все больше из правого спектра смещается в левый. Это приводит к тому, что предприниматели не могут поставить Федеральное Собрание РФ себе на службу. Наоборот, бюрократия, ослабляемая внутренними конфликтами в 90-е гг. XX в., консолидировалась в начале XXI века. Через главу государства она сумела получить большинство в обеих палатах высшего представительного органа, и превратила его в регистратора воли правителя и его окружения. Клиентисткая буржуазия, занимающая большое количество мест в Государственной Думе и в Совете Федерации реализует только свои частные интересы и зависит от своих покровителей среди высшей бюрократии. В связи с этим, Федеральное Собрание России осуществляет правотворчество не в целях обеспечения действия норм Конституции РФ, а для их нейтрализации. Предприниматели не могут самостоятельно, через свой парламент закрепить в законе свои интересы. С такой Думой и с такими законами в России нельзя быть спокойным ни за какую собственность, – отмечают предприниматели³⁰⁹.

На пути от абсолютной монархии к конституционализму европейские страны прошли этап бонапартизма. В Англии монарха заменил генерал О. Кромвель. Во Франции после первой революции к власти пришел Наполеон Бонапарт, а в 1851 г. императором стал его племянник – Луи Бонапарт. В Германии, после краткого периода республиканского правления на несколько лет воцарилась нацистская диктатура. Только после укрепления демократических сил конституционный строй в Европе окончательно победил. Правитель при бонапартистском режиме, в отличие от советского диктатора, не стремится уничтожить частную собственность и предпринимательство, он понимает их необходимость для развития страны. Но реализация прав предпринимателей здесь полностью зависит от усмотрения главы государства и его чиновников. Правитель как бы жалуется экономические свободы своим подданным при условии их послушания его воле.

По всей видимости, Россия еще не вышла из эпохи бонапартизма. В сложившейся экономической, социальной и политической обстановке предприниматели еще столь слабы, что вынуждены искать защиту своих конституционных прав у главы государства и его бюрократии. Политическая оппозиция, которая сегодня представлена в Государственной Думе (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»), носит левый характер. В случае ее победы на выборах Конституция РФ 1993 г., без сомнения, вообще будет отменена и стране грозит возврат к классическому административному обществу с еще большими ограничениями прав предпринимателей.

В условиях существующего в России бонапартистского режима, осуществление конституционных прав предпринимателей не обеспечено политическими гарантиями в форме разделения властей. Если предприниматель попал в немилость к правителю или его бюрократии, то ему бесполезно искать защиты в суде. В связи с этим уместно вспомнить положение ст. 16 Французской декларации прав человека и гражданина: «Любое общество, в котором не обеспечено разделение властей, не имеет конституции».

Правовое положение предпринимателей в современной России можно сравнить с положением третьего сословия в Пруссии периода просвещенного абсолютизма. Экономическая политика Президента России в начале XXI в. похожа на политику Фридрих II (1740 – 1789). В стране произошло упрочение государственных финансов, судопроизводства, ослаблены внутрисословные феодально-бюрократические ограничения³¹⁰. Исследователи отмечают, что указанные реформы не подорвали устой феодально-бюрократические системы Пруссии, но способствовали началу буржуазного по своему характеру процесса модернизации страны³¹¹. То же самое можно сказать о современной России. Она сохраняет основы доконституционной власти бюрократии, но встала на путь развития капитализма.

Европа избавилась от власти правителя и его бюрократии через конституционное закрепление парламентской формы правления. Современный этап развития России не позволяет пока отказаться от власти сильного главы государства, который опирается на поддержку массы неимущего населения.

Первейшим итогом буржуазной революции всегда является ограничение правителя и его бюрократии произвольно взыскивать налоги с населения. Только само общество через парламент может решить вопрос о выделении государству средств для решения каких-то общественных проблем. Основной конституционный принцип гласит: «Нет налогов без представительства»³¹². Ст. 14 Французской декларации прав человека и гражданина 1789 г. указывает: «Все граждане имеют право устанавливать сами или через своих представителей необходимость государственного обложения, свободно давать согласие на его взимание, следить за его расходованием и определять его долевого размер, основание, порядок и продолжительность взимания». «В результате многовековой борьбы конституции практически всех государств закрепили за парламентом исключительное право устанавливать налоги»³¹³. Конституция РФ декларировала, что налог может быть установлен только законом, принятым парламентом (ст. 57). Правительство РФ сразу начало нарушать данную норму, произвольно вводя новые налоги. Но на защиту Конституции встал Конституционный Суд РФ. Однако сегодня государственная бюрократия нашла способы обхода общемирового конституционного требования. Федеральное Собрание страны, как уже отмечалось, было поставлено под контроль Президента и его

³⁰⁷ Патрушев А. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М.: Международный университет в Москве, 2007. С. 227.

³⁰⁸ Пылаев И. Бюджетные деньги положат на депозиты // РБКdaily. 2008. 2 апреля. С. 9.

³⁰⁹ Вы за какую собственность спокойны? // Коммерсантъ. 2004. № 138. С. 3.

³¹⁰ История государства и права зарубежных стран. Учебник для вузов: В 2 т. Т. II: Современная эпоха. М.: Норма, 2005. С. 240.

³¹¹ Там же. С. 241.

³¹² Там же. С. 244.

³¹³ Баренбойм П., Лафитский В., Мау В. Конституционная экономика для вузов. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. С. 65.

администрации. Оно послушно штампует требования правителя по взиманию с населения тех или иных налогов и сборов. Предусмотренная конституцией политико-правовая гарантия неприкосновенности частной собственности потеряла свое значение. В Англии уже в конце XVII в. король вынужден был просить парламент выделить ему деньги на решение тех или иных задач и с этой целью ввести какие-то налоги. В современной России наоборот, сообщество предпринимателей просит правителя и его правительство снизить бремя налогов, поскольку государство мобилизовало в своих руках такие огромные суммы, что не знает, где их наиболее безопасно разместить. В соответствии с традициями монархического государства, предприниматели вынуждены обращаться к главе государства и его правительству с низжайшими просьбами учесть в законах их интересы. Часто их всеподданнейшие обращения игнорируются³¹⁴. Долгое время глава государства отказывался даже встречаться с депутатами крупных предпринимателей.

Российская бюрократия творчески подходит к решению задачи изъятия собственности у предпринимателей в обход ст. 57 Конституции РФ. Например, Федеральная таможенная служба в 2007 г. своим приказом, без предупреждения перевозчиков изменила порядок оформления порожних контейнеров, перевозимых через границу. В результате, каждая компания перевозчик вынуждена будет заплатить государству в 2008 г. дополнительно несколько миллионов долларов³¹⁵.

Федеральное Собрание с подачи Правительства принимает не ясные нормы налогового законодательства. Содержание этих норм по своему усмотрению определяет правоприменитель. Это привело к тому, что привлечение к юридической ответственности за налоговые правонарушения стало основным средством отъема имущества у собственников в пользу государства и патронируемых его чиновниками предпринимателей. Компания предпринимателя, попавшего в «черный список», проверяется с пристрастием. Претензии предъявляются за неуплату налогов 2 – 3 года назад, которое выявляется при повторных проверках. То, что считалось оптимизацией налогообложения и признавалось законным вдруг объявляется уголовным преступлением. Исследователи отмечают, что некоторые положения налогового законодательства фактически ликвидируют декларируемую презумпцию невиновности налогоплательщика (ч. 6 ст. 108 НК РФ) и он сам вынужден доказывать в суде свою невиновность³¹⁶. Список крупных компаний, которые были разорены с помощью предъявления им претензий за неуплату налогов, растет. Полностью была уничтожена самая крупная в стране нефтяная компания ЮКОС. Ее активы были поделены среди компаний, патронируемых высшими должностными лицами страны³¹⁷. Налоговые претензии к компании «Русснефть» ведут к поглощению ее предпринимателем близким к правящей в стране группе³¹⁸. Банкротством может закончиться предъявление налоговых претензий к компании «Арбат-Престиж»³¹⁹, «Эльдорадо»³²⁰. Все это говорит о том, что в России продолжает действовать не нормы конституции, а феодальное право сильного.

Необходимо отметить, что Конституция РФ не содержит требования, подобного Конституции Испании, которая гласит, что налоговая система должна быть справедливой и ни в коем случае не должна предусматривать конфискацию» (ч. 1 ст. 31)³²¹.

Конституционной гарантией защиты имущественных прав граждан является требование подотчетности бюрократии, включая главу государства перед обществом. Ст. 15 Французской декларации прав человека и гражданина гласила: «Общество имеет право требовать отчета у каждого должностного лица по вверенной ему части управления». Естественно, что инструментом контроля за бюрократией должны быть представительные органы. В России с 2003 г. Федеральное Собрание полностью оказалось подчиненным главе государства и потеряло право называться парламентом³²². Оно не способным осуществлять действенный контроль за Президентом, его всевластной администрацией, исполнительными органами государства. Подобная же картина наблюдается в регионах и на местах. Не представительные органы контролируют бюрократию, а главы регионов и муниципалитетов, как правило, формируют удобные им представительные органы. Бюрократия, независимая от общества и его представителей, творит произвол посредством выборочного правоприменения норм закона³²³. Она толкует закон в собственных интересах. Нормы Конституции и закона нейтрализуются с помощью подзаконных актов исполнительных органов. Правоприменение направляется на создание привилегий для получателей бенефиций и преследование тех, кто их не имеет или их лишился. В этом заключается одно из проявлений экономического господства бюрократии в стране и устранения конституционного строя. Хорошо рисует ситуацию в стране фраза одного из аудиторских заключений: «Мы

³¹⁴ Минфину мало 10 % // Коммерсантъ. 2008. 21 марта. С. 2.

³¹⁵ Екимовский А. Российские контейнеры обложили на границе // Коммерсантъ. 2008. 15 февраля. С. 11.

³¹⁶ Рубченко М. Кудрин Джекил и Кудрин Хайд // Эксперт. 2005. № 57. С. 16.

³¹⁷ Владимиру Путину дали честное словачкое. Активы ЮКОСа достанутся «Газпрому» // Коммерсантъ. 2007. 3 мая. С. 2; Ребров Д. и др. «Роснефть» получила кредитную скидку // Коммерсантъ. 2007. 22 февраля. С. 9; Ребров Д., Плешанова О. Прощальный подарок ЮКОСа // Коммерсантъ. 2007. 20 сентября. С. 1, 9.

³¹⁸ Ребров Д., Плешанова О. Налоговики берут «Русснефть» под контроль // Коммерсантъ. 2007. 21 июня. С. 9.

³¹⁹ Машкин С., Рубникович О. Семену Могиловичу душно за решеткой // Коммерсантъ. 2008. 31 января. С. 1.

³²⁰ Плешанова О., Рябова А., Парфентьева И. Делу ЮКОСа дади ход в ритейл // Коммерсантъ. 2008. 18 марта. С. 1, 9.

³²¹ Конституции государств Европы. В 3 т. Т. 2. М.: Изд-во «Норма». С. 57.

³²² Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 – 118.

³²³ Денисов С.А. Избирательное правоприменение в административной правовой системе // Человеческая жизнь: ценности повседневности в социокультурных программах и практиках. Екатеринбург, 2007. С. 90 – 93.

подготовили заключение, основываясь на положениях действующего российского законодательства. Предупреждаем, что это не гарантирует вас от претензий со стороны российских налоговых и правоохранительных органов»³²⁴.

Налогообложение становится конституционным институтом, а не средством эксплуатации населения со стороны бюрократии, только в случае, если представители народа в состоянии контролировать расходование бюджетных средств исполнительными органами. Как уже отмечалось, этого нет в России. Правительство РФ, фактически формируется Президентом и ответственно только перед ним. В Конституцию РФ заложен механизм подавления контрольных функций парламента. Если Государственная Дума осмелится выразить недоверие Правительству «его величества», то глава государства может ее распустить (ст. 109, 111, 117).

Как уже отмечалось, Конституция РФ запрещает прямо отнимать имущество у их владельцев без предварительной компенсации (ч. 3 ст. 35). Она воспроизводит положение Французской декларации прав человека и гражданина (ст. 17). Бюрократия формально не нарушает это положение. Она посягает на права частного собственника и предпринимателя не прямо, а путем обходных маневров. Подобно Остапу Бендеру, государственная бюрократия придумало тысячу приемов законного, но не конституционного отъема имущества у собственника. Например, природоохранные органы вдруг обнаруживают у нефтяных и газовых компаний серьезные нарушения правил пользования природными ресурсами. К делу подключается прокуратура. У собственника грозят отнять лицензию на добычу полезных ископаемых. В результате проведения комплекса таких мероприятий компания Sakhalin Energy согласилась уступить половину пакета своих акций по заниженной цене «Газпрому»³²⁵. ТНК-ВР вынуждена была половину своих акций Ковыктинского газоконденсатного месторождения продать той же фактически государственной структуре. Прокуратура пригрозила отнять у компании лицензию на добычу газа, так как она добывает его меньше, чем предусмотрено. Но добывать больше она не может, поскольку «Газпром» отказывается принимать добытый газ в газопровод, монопольным владельцем которого он является³²⁶. После осуществления принудительных сделок все претензии государственных органов к компаниям были сняты. Исследователи констатируют, что в России нет должной защиты частной собственности от посягательств на нее со стороны других лиц и государственной бюрократии. Частные собственники вынуждены были продать государственной компании «Рособоронэкспорт» по цене в полтора раза ниже рыночной вертолетные заводы, поскольку они зависят от государственного заказа. Один из акционеров отказывался продавать свой пакет, пока на его родственника не возбудили уголовное дело. После этого он сдался³²⁷.

Отличным способом отнятия имущества у частных собственников и ликвидации мелкого предпринимательства являются штрафы за административные проступки. Например, штраф в 1,2 млн. рублей за то, что мелкий предприниматель не уведомил одно из трех ведомств об использовании им рабочей силы 3 мигрантов, полностью уничтожил его бизнес³²⁸.

Отцы-основатели российской Конституции не решились внести в нее принцип, закрепленный в ст. 5 Французской декларации прав человека и гражданина 1789 г., который гласит: «все, что не воспрещено законом, то дозволено». В эпоху абсолютизма и подавления личности в Европе право базировалось на принципе: «Только то дозволено, что разрешено»³²⁹. Россия, отчасти, продолжает жить по законам средневековья. Государство устанавливает массу ограничений в пользовании правами на имущество. Заниматься предпринимательской деятельностью можно только с разрешения государства, после выдачи официального разрешения, получения лицензии на осуществлении конкретного вида деятельности. За нарушение этого правила существует уголовная ответственность (ст. 171 УК РФ). Фактически правоприменитель подменяет общедозволяющий принцип регулирования предпринимательской деятельности разрешительным³³⁰. Лишить конституционного права на предпринимательство в форме изъятия лицензии сегодня могут без суда такие административные органы как Центральный Банк России, Федеральная служба по страховому надзору, Федеральная служба по финансовым рынкам. Нарушение требований лицензии рассматривается прокуратурой как уголовно наказуемое незаконное предпринимательство³³¹.

На пути предпринимателя расставляются большое число «барьеров» и «ловушек». Он не может не нарушить какую-либо ограничительную норму. В результате пожарник может прекратить деятельность организации, ссылаясь на нарушение в помещении норм пожарной безопасности³³². Главный врач страны запрещает реализовать все закупленное в Грузии и Молдавии вино только потому, что одна из партий оказалась некачественной. Исследователи отмечают, что процесс утверждения частной собственности не может считаться завершенным, пока сохраняются столь сильные как сегодня рычаги административного регулирования

³²⁴ Рубченко М. Кудрин Джекил и Кудрин Хайд // Эксперт. 2005. № 57. С. 17.

³²⁵ Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. 2006. 13 декабря. С. 10.

³²⁶ Гриб Н., Ребров Д. Государство берет сдачу // Коммерсантъ. 2007. 23 июня. С. 5; Они же. Лицензионный отбор // Коммерсантъ. 2007. 1 июня. С. 10.

³²⁷ Тюменев В., Хазбиев А. Гринмейл национального масштаба // Эксперт. 2008. № 13. С. 32 – 33.

³²⁸ Бутрин Д. Правила игры // Коммерсантъ. 2008. 25 марта. С. 9.

³²⁹ История государства и права зарубежных стран. Учебник для вузов: В 2 т. Т. II: Современная эпоха. М.: Норма, 2005. С. 164.

³³⁰ Крусс В.И. Право на предпринимательскую деятельность. М.: Юристъ, 2003. С. 347.

³³¹ Соковнин А. Экс-директор «Нафты-Ульяновск» ответит за ударную добычу // Коммерсантъ. 2008. 3 апреля. С. 4.

³³² Пушкарская А. Пожарной команде дали отбой // Коммерсантъ. 2008. 18 февраля. С. 3.

экономики³³³. Очевидно, что российское государство не только не гарантирует конституционной незыблемости частной собственности, но само является самым опасным ее врагом. Оно не выполняет своей главной конституционной задачи – быть «ночным сторожем», обеспечивать неприкосновенность частной собственности от посягательств на нее. Если в 90-е гг. XX в. предприниматели страдали от рэкета, то проблемой последних лет стало рейдерство³³⁴. Только после того, как преступники отняли бизнес у нескольких лиц, приближенных к высшей бюрократии, государство стало принимать какие-то меры.

Сегодня в стране в основном покончено с тем феодально-бюрократическим партикуляризмом, что возник в 90-е гг. XX в.. Однако, до сих пор региональные правители, которые похожи на удельных князей, ставят барьеры на пути свободного перемещения товаров и услуг по территории страны, прямо нарушая ч. 1 ст. 8 Конституции РФ. По некоторым данным в Рязанской, Пензенской, Ульяновской области, в Башкирии, Татарстане, Мордовии региональные правители требуют от владельцев торговых точек ограничивать не местных производителей алкогольной продукции³³⁵.

Российское законодательство и правоприменительная практика устроены так, что предприниматель сам готов отказаться от своих конституционных прав собственности и наладить с чиновниками тесные коррупционные связи³³⁶. Коррупция является типичным способом перераспределения общественного богатства в пользу бюрократии в административном обществе.

Конституция РФ запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34). Она обязывает государство поддерживать конкуренцию в стране (ч. 1 ст. 8). Это не мешает высшей государственной бюрократии создавать компании-монополисты с помощью которых природная рента перекачивается в руки административного государства и его высшей бюрократии («Газпром», «Роснефть»). Например, государственные компании («Газпром», «Транснефть») монополизировали трубопроводный транспорт. Руководство «Газпрома» отказывает конкурирующим компаниям в приеме добытого ими газа в единую трубопроводную сеть³³⁷. Одновременно государство запрещает частным компаниям строить собственные магистральные трубопроводы, прямо ограничивая их право на предпринимательскую деятельность.

Председатель Счетной палаты РФ С. Степашин признает, что немало государственных организаций, наделенных управленческими функциями, сами участвуют в коммерческой деятельности и «создают дополнительные барьеры для бизнеса»³³⁸.

Если в развитых странах государство, подчиненное предпринимателям участвует в регулировании экономических отношений с целью поддержки конкуренции в интересах мелкого и среднего бизнеса, то в России безответственная бюрократия вмешивается в экономику с целью устранения рыночных отношений и свободы предпринимательства, для поддержки патронируемых ими крупными, часто монополистическими компаниями.

Поддерживаемые государством монополии не могут не осуществлять недобросовестную конкуренцию, нарушая ч. 2 ст. 34 Конституции РФ. Они посягают на чужую собственность, препятствуют свободе предпринимательства. Государство, например, запрещает компаниям экспортировать добываемый ими газ за рубеж. Они вынуждены продавать его государственному монополисту по 60 долларов за одну тысячу кубометров. «Газпром» продает эту тысячу кубометр на экспорт уже за 390 долларов. Государство фактически осуществляет узаконенный грабёж частных компаний³³⁹.

Политика поддержки монополизации экономики неизбежно ведет к необоснованному росту цен на предоставляемые монополиями товары и услуги. Государство многие годы безуспешно пытается сдерживать инфляцию³⁴⁰. В ход идут не рыночные и не конституционные механизмы государственного ограничения цен, ограничения права на предпринимательство³⁴¹. В стране восстанавливается власть всеильной бюрократии³⁴². В конечном итоге, не эффективное государство не может стать социальным.

Инфляция, которая раскручивается монополиями, постоянно повышающими цены на свой продукт, создает общий не благоприятный для предпринимательства климат не только в России, но и во всем мире. Искусственно поддерживаемая руководством России и других административных государств цена на нефть и газ сдерживает предпринимательство и экономическое развитие всего мира.

Через свои монополии государство фактически налагает на общество новые косвенные налоги, обходя требования ст. 57 Конституции РФ об установлении их только законом. Для получения дополнительных средств на строительство объектов транспортной инфраструктуры для олимпийских объектов в Сочи,

³³³ Восток-Запад-Россия. М.:Прогресс-Традиция, 2002. С. 211-212.

³³⁴ Кукол Е. Двадцать проблем инвестора // Российская газета. 2008. 27 февраля. С. 5.

³³⁵ Региональный алкогольный сепаратизм // Коммерсантъ. 2008. 21 марта. С. 11.

³³⁶ Шарипова А. Правила игры // Коммерсантъ. 2008. 15 февраля. С. 9.

³³⁷ Мордюшенко О., Ребров Д. Мировое приглашение // Коммерсантъ. 2008. 29 января. С. 1, 9; Мордюшенко О., Яблонский Н. «Арктикгаз» не дотянул до трубы // Коммерсантъ. 2007. 8 ноября. С. 11.

³³⁸ Васильченко Е. Не надо мелочиться // Российская газета. 2003. № 100. С. 2.

³³⁹ Гудков А., Гриб Н. ФАС вспомнила об экономической вырубке «Газпрома» // Коммерсантъ. 2008. 18 марта. С. 10.

³⁴⁰ Шаповалов А. Экономика России попала в группу рисков // Коммерсантъ. 2007. 19 октября. С. 1, 2.

³⁴¹ Шарипова Л., Лазарев А. Регионам предписаны уговорные отношения // Коммерсантъ. 2007. 15 ноября. С. 2.

³⁴² Чтoб сыр не выпал // Российская газета. 2007. 16 октября. С. 11.

государственная компания «Российские железные дороги» просто увеличила тарифы на перевозку грузов³⁴³. Чтобы окупить строительство нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий океан, государство решило повысить тариф на прокачку нефти через существующие нефтепроводы, переложив на частные компании затраты на строительство государственного объекта³⁴⁴.

В последние 4-5 лет государство, нарушая ч. 2 ст. 8 Конституции РФ оказывает явную поддержку росту государственной собственности. Не принимая ни какого специального закона, оно фактически начало кампанию по национализации (огосударствлению) общественных благ. Компании, формально считающиеся частными (акционерные общества), но фактически находящиеся под контролем государства скупают компании частных лиц,³⁴⁵ естественно, по заниженным ценам³⁴⁶. Как уже отмечалось, государство открыто осуществляет рейдерские атаки на частные предприятия³⁴⁷. Открыто рассматриваются планы расширения доли государственных компаний на различных рынках. Так, по согласованному с Президентом плану, в 2005 г. намечалось увеличить значение компании «Роснефть» на нефтяном рынке³⁴⁸. И этот план был выполнен. За три года эта компания переместилась с четвертого места в России по добыче нефти на первое место в стране, а по запасам нефти и газа на первое место в мире³⁴⁹. В последние годы государство создало ряд государственных корпораций³⁵⁰, в том числе путем скрытой национализации предприятий. Созданным государственным компаниям, в нарушении Конституции создаются явные преимущества. Частные компании пытаются заставить себе в убыток работать на поставку продукции для государственных компаний. Так, Минприроды поставило условие для компании, которая получит право на разработку Верхнекамского калийного месторождения. Она должна попутно добывать карналит и поставлять его государственной компании «ВСМПО-Ависма»³⁵¹. Минута всякие конкурсы, государственные монополии получают право на разработку месторождений полезных ископаемых. Так в феврале 2008 г. Д. Медведев приказал руководству Минприроды и Минпромэнерго подготовить постановление Правительства о передаче «Газпрому» Чайдинского газового месторождения³⁵². В то время как Федеральная налоговая служба разоряет частные компании, фактически государственная компания «Роснефть» получает налоговые льготы в виде реструктуризации задолженностей по выплате налогов³⁵³.

О современной России и ее Конституции можно сказать то же, что о Франции конца XVIII в. Исследователи пишут, что принятая тогда Декларация прав человека и гражданина не имела нормативно-правовой силы. «Она была лишь исходным документом революционной власти, стремящейся установить конституционный строй. Поэтому многие ее положения носили программный характер и не могли быть немедленно реализованы на практике в условиях Франции конца XVIII в., только вступившей на путь создания гражданского общества и утверждения политической демократии»³⁵⁴. Ничего удивительного в этом нет. Россия давно отстает от Европы в своем развитии на 200 лет.

Из сказанного следует, что экономическая политика российского государства является грубым нарушением конституционных требований защиты прав частных собственников и права на предпринимательство. В России есть декларативная Конституция, но по-прежнему отсутствует конституционный строй, ограничивающий власть государственной бюрократии.

³⁴³ Мироненко П., Смирнов Д., Ментюкова С. РЖД соберет олимпийский процент // Коммерсантъ. 2008. 19 марта. С. 10.

³⁴⁴ Ребров Д. Нефтяников уравниют в тарифах // Коммерсантъ. 2007. 11 декабря. С. 10.

³⁴⁵ Киселева Е., Черкасова М. Сергей Чемезов просит оплаты за титанический труд // Коммерсантъ. 2008. 2 февраля. С. 1, 9; Самые существенные события 3 квартала 2005 г. // Коммерсантъ-Деньги. 2005. № 40. С. 15.

³⁴⁶ Черкасова М. Правила игры // Коммерсантъ. 2007. 27 февраля. С. 9.

³⁴⁷ «Партию для нас олицетворяет силовой блок, который возглавляет Игорь Иванович Сечин» // Коммерсантъ. 2007. 30 ноября. С. 13.

³⁴⁸ Давидов Ф. Встречный план // Компания. 2005. № 31. С. 11.

³⁴⁹ Ребров Д., Скорлыгина Н. Самая нефтяная // Коммерсантъ. 2007. 27 апреля. С. 9.

³⁵⁰ Серов С. Хай-тек в одних руках // Российская газета. 2007. 27 сентября. С. 1.

³⁵¹ Равинский В., Черкасова М. Минприроды нагроулило химиков карналитом // Коммерсантъ. 2008. 7 февраля. С. 11.

³⁵² Мордюшенко О., Ребров Д., Скорлыгина Н. «Газпром» получил месторождение в подарок // Коммерсантъ. 2008. 7 февраля. С. 1.

³⁵³ Ребров Д. «Роснефть» // Коммерсантъ. 2008. 16 января. С. 7.

³⁵⁴ История государства и права зарубежных стран. Учебник для вузов: В 2 т. Т. II: Современная эпоха. М.: Норма, 2005. С. 165.

18. Механизм подавления свободы средств массовой информации в регионах

Тезисы опубликованы:

// История и политика. Новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. С. 97 – 98.

С. 97

Статья 29 Конституции РФ декларирует свободу средств массовой информации (СМИ). Но в административном обществе, где государственная бюрократия поддерживает свое экономическое, политическое и идеологическое господство эта норма действовать не может. В 90-е гг. XX в. бюрократия России ослабла, и в стране возникли некоторые элементы свободы СМИ. За последние 8 лет бюрократия страны консолидировалась. Пример подавления свободы СМИ был дан федеральной бюрократией. Воодушевленная им региональная бюрократия усилила свое давление на СМИ и постаралась вернуть их к исполнению роли коллективного пропагандиста достижений бюрократического государства. Сложился механизм, обеспечивающий реализацию поставленной цели. Он включает целый набор средств и методов.

1. Учредителями значительного числа СМИ в регионах являются органы власти. Руководство регионов предоставляет им помещения, назначает их редакторов и через них осуществляет запрещенную Конституцией цензуру. Печатные издания на местах держатся на бюджетных дотациях. Население не желает тратить свои деньги на покупку пропагандистских листов местных начальников. Людей чуть ли не принудительно

С. 98

заставляют выписывать местную прессу. Рекламный рынок в бедных районах не высок. Журналисты таких изданий отличаются особой покорностью.

2. Легче всего региональной бюрократии удерживать под своим контролем телевидение и радио. Ретрансляторы программ в основном находятся в государственной собственности и неугодные СМИ лишаются возможности передавать свои материалы в эфир.

3. Бюрократия заботится о формировании необходимых им кадров журналистов. Независимых журналистов увольняют с работы, запугивают, привлекают к уголовной ответственности и разоряют гражданскими исками, а в крайнем случае, устраняют физически. Уже есть факты, когда отечественные журналисты вынуждены эмигрировать в другие страны и просить там политического убежища. Бюрократии нужны талантливые лжецы, способные без зазрения совести манипулировать населением.

4. Бюрократия регионов и мест использует для борьбы с независимыми журналистами весь механизм государственных органов, который находится в их распоряжении. Критическая оценка деятельности бюрократии рассматривается как оскорбление или клевета. Правоохранительные органы, превращенные в органы репрессий, возбуждают уголовные дела. Часто они заканчиваются оправданием журналиста в суде и носят запугивающий характер. Но есть случаи лишения журналистов свободы. Органы репрессий собирают на журналистов всю компрометирующую их информацию и используют малейшие возможности для возбуждения против них уголовных дел по разным статьям уголовного кодекса.

Для борьбы с независимыми СМИ используют прокуратуру, суды, милицию, налоговые органы, избирательные комиссии.

Чиновники обращаются в суд с гражданским иском о взыскания с журналистов денег в качестве компенсации причиненного им морального вреда. Иногда, таким образом делаются попытки разорить независимое СМИ.

5. Подчас для запугивания журналистов используются криминальные группы общества. Журналистам угрожают, их избивают, уничтожают их имущество. По количеству убитых журналистов страна занимает одно из первых мест в мире. Конечно, доказать связь между нападениями на журналистов и региональной администрацией невозможно. Преступления против журналистов редко раскрываются. Иногда работники милиции сами участвуют в избивании журналистов и уничтожении их имущества.

6. Региональная бюрократия старается лишить журналистов необходимой им информации. Создаются препятствия для аккредитации журналистов в органах власти. Государственные и муниципальные органы отказываются выдавать им требуемую информацию.

Описанный механизм подавления свободы СМИ типичен для авторитарных режимов стран всего мира.

Статья

Бюрократия всегда нетерпимо относится к свободе средств массовой информации (СМИ), поскольку один из секретов ее власти в ее тайнстве, закрытости. Журналисты срывают с бюрократии покров тайственности и показывают весь ее неприглядный вид, подрывают ее сакральный авторитет.

В советском тоталитарном государстве не было средств массовой информации. Вместо них государственная бюрократия создавала средства пропаганды, которые находились полностью в ее руках.

Конфликты внутри класса бюрократии в 90-е гг. XX в. в России, появление групп предпринимателей привело к тому, что каждая из групп создавала свои органы пропаганды, конкурирующие между собой. Появились относительно независимые от них средства массовой информации.

В последние пять лет, вместе с ростом авторитарности режима в стране в целом, региональная бюрократия усилила свою активность по подавлению свободы СМИ. Если ранее она действовала на свой страх и риск, то после разгрома правителем центрального независимого телевидения (2002 г.) ей был дан пример для подражания. Фактически был создан прецедент права сильного. После этого Россия твердо встала на путь возвращения к средневековому феодализму, к господству бюрократической иерархии над обществом.

До 2004 г. представители крупного бизнеса могли создавать в регионах независимые от ее элиты СМИ для реализации собственных интересов. Эти СМИ действовали против главы региона, всего лишь представляющего отдельную клику (властно-предпринимательскую группу). Центральная бюрократия могла даже поддержать деятельность таких СМИ в борьбе с этой кликой. После перехода к назначению глав регионов независимые региональные СМИ оказались в ситуации,

когда они вступали в конфликт уже с «государевым наместником», за которым стоит вся центральная бюрократия, объединенная в пареобразное объединений «Единая Россия».

Необходимо отметить, что не во всех регионах восстановлена твердая иерархичность отношений между региональной и местной бюрократией. Кое-где еще сохраняется борьба между главами регионов и мэрами крупных городов, между администрацией и представительными органами³⁵⁵. Это подчас приводит к тому, что руководители СМИ умело балансируют между борющимися группировками и сохраняют некоторые элементы своей независимости.

Есть надежда, что в ближайшие годы произойдет усиление групп предпринимателей, стремящихся выйти из под опеки бюрократии регионов. Естественно это будет сопровождаться созданием независимых от региональных правителей СМИ, обострением борьбы за права журналистов.

Борьба со свободой СМИ в регионах не отличается новизной. В ней используют давно опробованный во многих странах механизм подавления. Такого рода механизм мы находим во Франции середины XIX в. при Луи Бонапарте, в Германии при Бисмарке.

В отличие от тоталитарной системы, отношения между региональной бюрократией и СМИ в авторитарном государстве более сложны. Здесь присутствуют нормы позитивного права, которые декларируют свободу СМИ (ст. 29 Конституции РФ и Закон РФ «О средствах массовой информации»). Большое количество СМИ уже не принадлежат государству. Поддерживается видимость независимости правосудия и беспристрастности государственного аппарата, в том числе правоохранительных органов. Некоторые более смелые правители регионов допускают в подконтрольных им СМИ дозированной критике бюрократии и ее деятельности.

В механизме подавления свободы СМИ присутствуют институциональные (организационные) элементы, а так же приемы, способы, методы, применяемые региональной бюрократией.

Значительное количество СМИ в регионах, особенно бедных, по-прежнему, как в советские времена, учреждены государственными органами и находится под контролем региональной бюрократии. Они финансируются из регионального или местного бюджета, арендуют помещение, принадлежащее государству или муниципалитету. Руководство региона или муниципалитета назначает руководителей СМИ и с их помощью осуществляет запрещенную законом цензуру. Иногда, на местах руководители муниципальных образований не гнушаются самостоятельно нарушать конституционный запрет на цензуру и требуют от редактора перед выходом номера предоставлять им на утверждение сверстанные газетные полосы (например, в Саратовской области)³⁵⁶. «Выдрессированные» главные редакторы сами ходят в администрацию для согласования с ней тех или иных публикаций (например, в Ханты-Мансийске)³⁵⁷.

Поскольку региональная бюрократия не доверяет муниципальной, то в некоторых регионах СМИ, учрежденные муниципальными органами, находятся под контролем региональной бюрократии. Например, в Чувашии муниципальные СМИ включены в государственный холдинг³⁵⁸. Может быть это и позволяет избежать в Чувашии типичного для регионов конфликт между правителем региона и мэром столицы. В 2004 г. в России 90 % производственных мощностей типографий принадлежали государству³⁵⁹.

Легче всего руководству регионов удается контролировать телевидение и радио. Руководители радио и телепрограмм вынуждены пользоваться ретрансляторами сигналов, которые находятся под контролем государства (государственной бюрократии). В 2004 г. 85 % действующих передатчиков принадлежало государству³⁶⁰. Если какая-то региональная телекомпания не устраивает правителя, с ней разрывают договор. Так было, например, в Нижнем Тагиле в феврале 2004 г.³⁶¹. В зависимости от лояльности руководства СМИ региональным властям телепрограмме устанавливают цену использования эфира, время вещания³⁶². Место у «рубильника» позволяет государственной бюрократии вводить цензуру. Она не пропускает в эфир отдельные программы или сама их редактирует³⁶³.

В данном случае мы имеем дело с сохранением тоталитарного механизма подавления свободы СМИ. Здесь действует марксовская формула: тот, кто имеет экономическое господство, тот обеспечивает себе господство в духовной сфере и способен навязывать свою идеологию в качестве общей.

В регионах, где в основном восстановлен тоталитарный политический режим и диктатура одного правителя, независимые от него СМИ уничтожены. Здесь создается система органов государственной пропаганды, управляемая из единого центра. Руководители органов пропаганды систематически собираются на совещания и им даются установки по тому, как нужно подавать населению те или иные события, о чем следует говорить, а о чем умалчивать. Наиболее эффективно этот механизм видимо работает в Кемеровской области³⁶⁴.

Тоталитарные и авторитарные режимы на местах формируют тип журналиста способного профессионально лгать. Изуродованные системой люди хорошо знают, что от них требуют начальники, что можно говорить, а что нельзя, в каком свете нужно подать ту или иную информацию. Они являются профессиональными манипуляторами, работающими с населением. Журналисты, проявляющие самостоятельность или недостаточно лояльные правящей в регионе группе, руководителю СМИ – увольняются с работы. Например, глава администрации Горнозаводского муниципального образования Пермской области нарушая законодательство уволил главного редактора газеты «Новости», прямо завив что

³⁵⁵ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 29.

³⁵⁶ Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁵⁷ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 95.

³⁵⁸ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 78 - 79.

³⁵⁹ Симонов А. Конец праздника непослушания. М.: Медея, 2004. С. 146.

³⁶⁰ Там же. С. 146.

³⁶¹ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 13.

³⁶² Там же. С. 20.

³⁶³ Там же. С. 20.

³⁶⁴ Там же С. 27.

ему не нравятся статьи, которые публикуются в газете³⁶⁵. Руководители органов пропаганды стараются подбирать молодые кадры, которые готовы ради карьеры выслуживаться перед начальством и беспрекословно выполнять все их требования, в том числе безнравственные и незаконные. Журналистов превращают в лакеев³⁶⁶. Руководители некоторых ведомств в регионах проводят конкурсы на лучшую журналистскую работу³⁶⁷, которые можно озаглавить: «Кто похвалит меня лучше всех».

В регионах, где все еще не восстановлено тоталитарное единоначалие главы регионов или муниципальных образований используют набор инструментов подавления оппозиционных им СМИ и осмеливающихся критиковать их журналистов.

Руководители регионов осуществляют борьбу со свободой СМИ: (а) используя собственный административный ресурс; (б) превращая правоохранительные органы в органы репрессий; (в) используя преступные группы общества.

Руководители правоохранительных органов, приватизировавшие их и превратившие их в органы репрессий, могут выступать самостоятельными субъектами подавления свободы СМИ, если последние критикуют их деятельность. Так прокурор Очерского района Пермской области откровенно выступил в роли цензора и потребовал от редактора газеты, ее учредителя убрать из готовящегося к выходу номера критическую статью о его работе³⁶⁸. Руководители репрессивных органов так же либо используют свои должностные полномочия для расправы с журналистами и отдельными СМИ, либо подключают к этому криминальные группы общества.

В борьбе со свободой СМИ бюрократия эффективно использует нормы права. Критика чиновников и органов власти или ироническое отношение к ним рассматривается репрессивными органами как оскорбление (ст. 130 УК РФ). Прокуратура Владимирской области возбудила уголовное дело по ст. 319 (Оскорбление представителя власти) против сотрудников владимирской телекомпании по факту оскорбления Президента РФ. Оскорбление заключалось в том, что в телесюжете собрания сторонников Путина назвали «путингами»³⁶⁹. В 2004 г. прокуратура Калининградской области возбудила уголовное дело по этой же статье против журналиста за использование слов «путинщина». Судья вернул дело в прокуратуру и оно было прекращено. Но после этого он уволился «по собственному желанию»³⁷⁰.

Обычно репрессивные органы обвиняют журналистов в клевете на чиновников (ст. 129 УК РФ), которая причиняет их ранним душам тяжкий моральный вред. Имеются случаи возбуждения дел по ст. 298 УК РФ – клевета в отношении судьи³⁷¹. Под клеветой понимается оценка журналиста деятельности того или иного чиновника. Бюрократия в регионах создает препятствия журналистам для проверки получаемой ими информации, а когда журналист публикует факты, которые он не мог до конца проверить, его обвиняют в клевете. Репрессивные органы вместо того, чтобы организовать проверку сведений, опубликованных журналистом, способствуют сокрытию преступлений, совершенных должностными лицами и обвиняют журналиста в клевете на них. В Челябинске прокуратура возбудила уголовное дело по ч. 2 ст. 306 УК РФ (Заведомо ложный донос с обвинением лица в тяжком преступлении) против журналиста, потребовавшего проверить данные о получении взятка заместителем прокурора области³⁷². Если в странах Запада деятельность журналистов, направленная на критику органов власти, выявление фактов коррупции всячески поддерживается, то в России она считается преступной.

Журналисты, как и граждане не всегда могут разобраться в том, какой из органов государства или государственных (муниципальных) предприятий отвечает за те или иные последствия их общей деятельности. Ошибка в определении ответственного подразделения рассматривается их чиновниками как клевета на них. В результате они требуют в суде наказать тех, кто не разобрался в их бюрократических сетях (Примером является дело в отношении журналистов газеты «Новая Ладога» в Карелии)³⁷³.

Давление на СМИ может осуществляться через налоговые органы, которые по просьбе региональных руководителей начинают часто проверять деятельность оппозиционного СМИ, мешая их работе, возбуждают уголовные дела за уклонение от уплаты налогов. Уголовное дело затем можно прекратить. Проводимые мероприятия осуществляются в качестве акта устрашения. Такие действия предпринимались, например, в отношении газеты «Молва» во Владимире³⁷⁴.

В последнее время репрессивные органы восстановили практику привлечения журналистов к уголовной ответственности за вымогательство (ст. 163 УК РФ). В 2007 г. было зафиксировано 4 случая возбуждения уголовных дел против журналистов по этой статье. Одно из них затем было прекращено³⁷⁵. В Екатеринбурге против редактора газеты и ее сотрудников было возбуждено дело по статье 204 УК РФ (Коммерческий подкуп)³⁷⁶.

Региональная бюрократия пытается обвинять неугодные ей СМИ в разжигании межнациональной розни или в экстремизме. Сообщения журналистов о фактах преступлений на национальной почве рассматривается репрессивными органами как возбуждение национальной ненависти либо вражды (УК РФ ч.2, ст.282). Пример: возбуждение уголовного дела против журналистов снявших репортаж об убийстве на дискотеке местного парня в селе Куйтежа Олонечского района выходцем с Кавказа (дело прекращено за отсутствием состава преступления)³⁷⁷.

³⁶⁵ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁶⁶ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 27.

³⁶⁷ Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁶⁸ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁶⁹ Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁷⁰ Там же.

³⁷¹ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 28.

³⁷² Дайджест ФЗГ № 361 от 17 декабря 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁷³ Дайджест ФЗГ № 334 // <http://www.gdf.ru>

³⁷⁴ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 35.

³⁷⁵ Дайджест ФЗГ № 366 от 4 февраля 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁷⁶ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁷⁷ Дайджест ФЗГ № 338 от 9 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

Творческий подход к просьбе губернатора Кемеровской области принять меры против редактора оппозиционной газеты проявила прокуратура области. Она нашла ошибку в оформлении протокола учредительного собрания «Газеты «Русский репортер» и обвинила ее главного редактора в уголовном преступлении, предусмотренном ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство). К делу подключили ФСБ, которое стало собирать на журналиста компрометирующие материалы, изъяло у него вместе с компьютером всю имеющуюся информацию³⁷⁸.

Бюрократия рассматривает журналистов такими же опасными для себя и для общества как убийцы, грабители, воры и принимает к ним такие же меры изоляции от общества. Возбуждая против них уголовные дела, их подвергают задержанию и аресту до суда, а затем направляют в колонию для отбывания наказания. Как опасного преступника, подвергли аресту известного журналиста О. Лурье³⁷⁹. Мировой судья участка № 5 Ленинского района Смоленской области назначил наказание журналисту за клевету с учетом имеющейся у него судимости 5 лет и 1 один месяц колонии общего режима³⁸⁰. Такой срок получает не каждый убийца. Это лишний раз доказывает бюрократический, полицейский характер российского государства, выражающего в первую очередь интересы государственных чиновников. На Украине уголовная ответственность журналистов за клевету и оскорбление отменена с 2001 г.³⁸¹

Правители регионов подключают репрессивные органы к сбору компрометирующих материалов на журналистов оппозиционных СМИ. Проверяется вся их биография. Приговор в виде 5 лет лишения свободы нашел главного редактора газеты «Мордовия сегодня» через три года после увольнения его с должности, которой он якобы злоупотребил³⁸².

Роль **органов репрессий** в борьбе со свободой СМИ в регионах различна. Чаще всего руководители регионов используют в своих интересах милицию, налоговые органы. Иногда они способны подключить к подавлению свободы СМИ прокуратуру. Не всегда они контролируют судебные инстанции. Много случаев, когда репрессии против СМИ и журналистов ограничиваются возбуждением уголовного дела, изъятием имущества редакции. До суда дело не доходит или суд оправдывает журналиста. Но при этом, журналистам мешают работать, изматывают их угрозами. Осуществляемые процессуальные действия осуществляются так, чтобы парализовать работу редакций на какое-то время (изъятие редакционных компьютеров и тиражей издания, задержание журналистов, вызовы журналистов на длительные допросы)³⁸³. Расследование по уголовным делам затягивается на длительное время, чтобы держать журналистов в постоянном напряжении (например, дело против журналиста С. Курт-Аджиева в Самаре)³⁸⁴. В 2007 г. было 46 фактов возбуждения против журналистов уголовных дел³⁸⁵.

Работники органов репрессий ни чего не теряют от попытки привлечь журналиста к уголовной ответственности. Привлечь их самих к ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела фактически невозможно. Трудно доказать умысел незаконного привлечения к ответственности. Кроме того, борьба по подавлению свободы СМИ часто поддерживается всей системой репрессивных и административных органов региона и центра. Защиты журналисту в условиях формирования полицейского государства подчас искать негде.

То, что репрессивные органы действуют по указке региональных правителей доказывает случай с журналистом Хакасии М. Афанасьевым. Его подвергли задержанию, но по указанию президента республики А. Лебеда, выпустили под подписку³⁸⁶.

Действующие нормы **гражданского процесса** способствуют борьбе бюрократии со свободой СМИ. Они позволяют чиновнику без всякого риска и особых усилий, используя государственные средства, обращаться в суд с требованием взыскать с журналиста или СМИ денежные суммы, якобы возмещающие причиненный им моральный вред. Как известно, на Украине ввели высокую государственную пошлину на обращение в суд по такого рода делам. Затраты на их ведение возложили на самого чиновника. Количество необоснованных обращений чиновников в суд резко сократилось³⁸⁷.

Зависимость судей от региональных правителей позволяет устранить правосудие в регионе и сделать суды частью репрессивного механизма. Небольшие печатные издания не трудно разорить взысканием с них значительных сумм под предлогом возмещения морального вреда чиновникам, попавшим под критику. Например, ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону постановил взыскать в газеты «Аргументы недели» один миллион рублей в пользу районного прокурора. Областной суд признал сумму завышенной³⁸⁸. Подчас, администрация региона может повлиять только на судей районного звена, которые выносят решения в ее пользу. Областная судебная инстанция их отменяет³⁸⁹. Но иногда отменить неправоудное решение удается только через Европейский суд по правам человека.

Имеются случаи, когда суды на местах и в регионах проявляют большую нетерпимость к свободе СМИ, чем на федеральном уровне. Например, суды Хакасии решили исправить российское законодательство и потребовали регистрировать интернет сайты как средство массовой информации. 1 декабря 2006 года в

³⁷⁸ Дайджест ФЗГ № 292 и 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁷⁹ Дайджест ФЗГ № 366 от 4 февраля 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁸⁰ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 35 – 36.

³⁸¹ Шевченко Т. Почему чиновники перестали за свою честь судиться? // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

³⁸² Дайджест ФЗГ № 337 // www.gdf.ru/digest/digest/digest337.shtml#rus1

³⁸³ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 22, 39 – 40.

³⁸⁴ Дайджест ФЗГ № 361 от 17 декабря 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁸⁵ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁸⁶ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 9.

³⁸⁷ Шевченко Т. Почему чиновники перестали за свою честь судиться? // Медиа эксперт. 2004. № 2 (6). С. 28.

³⁸⁸ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁸⁹ Пример с преследованием журналиста «Орского вестника» (Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 41 – 42.

Абакане мировой судья участка N 4 Марина Хохлова вынесла решение о конфискации сайта "Новый фокус" за отсутствие регистрации в качестве СМИ и оштрафовала владельца на 20 тысяч рублей. Абаканский городской суд признал сайт "Новый фокус" средством массовой информации и запретил продолжать работу без официальной регистрации в Россохранкультуре, вопреки принципу добровольной регистрации интернет-ресурсов в России. Верховный суд Хакасии признал законным это решение³⁹⁰.

Свою лепту в борьбу со свободой СМИ органы репрессий вносят тем, что **отказываются защищать права журналистов**. Преступления, связанные с посягательством на их жизнь, здоровье, имущество не раскрываются. Бюрократия выгодна атмосфера страха, которая распространяется среди журналистов и граждан в результате совершения убийств журналистов, избивания их на улице. Число убитых в России журналистов действительно заставляет задуматься пишущую братию, стоит ли добросовестно выполнять свой профессиональный долг. По итогам 2007 г. Россия попала в число наиболее опасных для журналистов регионов наряду с Ираком и Филиппинами. Фонд защиты гласности зафиксировал за этот год 75 нападений на журналистов, связанных с их профессиональной деятельностью. Всего за последние 8 лет в России было совершено 14 убийств журналистов, связанных с их профессиональной деятельностью³⁹¹.

Статья 144 УК РФ, требующая привлекать к уголовной ответственности лиц, препятствующих профессиональной деятельности журналистов не применяется на деле даже в очевидных случаях. Это привело к тому, что сторож любого объекта запрещает снимать его или делать на нем звукозапись. Например, охрана Архангельской областной прокуратуры запретила журналистам снимать фасад здания прокуратуры³⁹².

Представители **репрессивных органов сами представляют значительную опасность для здоровья журналистов**. Нередки случаи нападения работников милиции на журналистов, которых избивают, препятствуют им получению информации, уничтожают их имущество. Например, 21 сентября 2004 г. сотрудники милиции избили корреспондента РТР и разили его телекамеру в г. Элисте. В тот же день, при попытке снять разгон митинга в г. Элисте, работники милиции избили журналиста газеты «Советская Калмыкия» и отняли у него цифровую видеокамеру. 8 февраля 2005 г. в Большеулейском районе Красноярского края шестеро сотрудников милиции во главе с начальником районного отдела милиции ворвались в дом к корреспонденту студии регионального телевидения, несколько раз ударили ее, задержали ее мужа и избили его в отделе милиции. У женщины произошел выкидыш³⁹³. Органы прокуратуры отказываются возбуждать дела по этим фактам, а возбужденные дела прекращает³⁹⁴. Есть предположение, что для контроля за деятельностью отдельных журналистов начал применяться весь арсенал оперативно-розыскных действий, имеющийся в распоряжении органов репрессий: прослушивание телефонов, организация наружного наблюдения. В 2007 г. почти в два раза увеличилось количество задержаний журналистов репрессивными органами (140 случаев), направленных на пресечение их профессиональной деятельности. Задержанию подвергаются российские и зарубежные журналисты³⁹⁵.

Есть факты когда милицию подключают к запугиванию журналистов путем демонстрации силы. 19 марта 2005 г. аппаратную студии телевидения в г. Пыть-Ях Хантымансийского округа посетил заместитель прокурора города в сопровождении двадцати сотрудников милиции всего лишь с целью вручить предостережение о недопустимости выпуска программ экстремистского характера. Прокурору не понравилась критика одного из кандидатов в мэры города³⁹⁶. Яркие и длительные обыски редакций с участием спецназа проводила прокуратура Ивановской области, после критических статей в ее адрес газеты «Иваново-Пресс»³⁹⁷.

Судя по всему, репрессивные органы России начинают перенимать опыт своих азербайджанских коллег по осуществлению актов **провокаций против журналистов**. В Омской области при участии органов милиции была спровоцирована драка между журналистом «Новой газеты» и неизвестным гражданином, в результате которой журналист был задержан³⁹⁸.

Органы репрессий привлекаются к разгону массовых мероприятий, проводящихся в поддержку независимых СМИ. 11 февраля 2008 г. милиция разогнала пикет читателей газеты «Тагилка» в Нижнем Тагиле Свердловской области³⁹⁹.

Региональная бюрократия не теряет надежды на изменение закона о средствах массовой информации, направленных на ограничение прав журналистов. Так, законодательное собрание Нижегородской области

³⁹⁰ Дайджест ФЗГ № 338 от 9 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁹¹ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁹² Дайджест ФЗГ № 339 от 16 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

³⁹³ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 25 – 26.

³⁹⁴ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 28.

³⁹⁵ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁹⁶ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 24.

³⁹⁷ Там же. С. 81.

³⁹⁸ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

³⁹⁹ Там же.

выступило с предложением к федеральному законодателю расширить перечень оснований для прекращения деятельности СМИ⁴⁰⁰.

Поведение **некоторых глав регионов** очень напоминает поведение **средневековых феодалов**. Не прибегая к органам репрессий, главы регионов могут отдать устное распоряжение не предоставлять оппозиционным СМИ зданий в аренду, договориться с руководством организации, распространяющей печатную продукцию об отказе от распространения отдельных газет. Так действовали руководители Владимирской области в отношении газеты «Молва»⁴⁰¹, руководство Мордовии в отношении газеты «Мордовия сегодня»⁴⁰², руководство Сахалинской области⁴⁰³. Руководителям полиграфических издательств может быть предписано отказывать СМИ в печатании их продукции. Такие запреты в отношении отдельных изданий действуют в Мари Эл⁴⁰⁴, в Калмыкии, в Башкортостане и Татарстане. В Москве были случаи захвата тиража газеты «Моя слобода» районной управой с помощью охранников частного охранного предприятия⁴⁰⁵. Региональная бюрократия через инспекции Министерства по телевидению и радиовещанию («министерство правды») пытается лишить неудобные им СМИ регистрации. Так поступила администрация Владимирской области, ведя борьбу с газетой «Молва»⁴⁰⁶.

Введение в России авторитарного режима и восстановление элементов тоталитарного режима дает свои плоды. Общество и журналисты запуганы, ими руководит чувство страха⁴⁰⁷. В некоторых регионах бюрократия полностью удерживает под своим контролем каналы распространения информации. В Татарстане в период волнений, связанных с монетизацией льгот всем редакторам государственных и частных СМИ было приказано сохранять молчание. Ни одно из республиканских СМИ не посмело нарушить запрет и передать информацию о митингах протеста в Альметьевске. Так же нагло и открыто действует «министерство правды» Московской области, которое направило во все областные газеты письменное приказание, запрещавшее публиковать какие-либо материалы об акциях гражданского неповиновения в связи с заменой льгот денежными компенсациями⁴⁰⁸. В последние годы количество убитых журналистов в России уменьшается. Страна становится все более похожей на Северную Корею, где нет ни одного факта убийства журналистов, поскольку там нет средств массовой информации, а есть только пропагандистские организации, послушно исполняющие волю господствующей бюрократии.

Особой зоной бесправия журналистов является Северный Кавказ. Администрации регионов подчас запрещают въезжать журналистам на их территорию (Чечня), отнимают отснятый у них материал (Северная Осетия)⁴⁰⁹. Здесь не редки нападения на журналистов и есть факты их убийства.

Для борьбы со свободными СМИ администрация регионов превращает в репрессивные органы **пожарные инспекции**. Последние запрещают эксплуатировать здания, в которых размещаются издательства газет под предлогом нарушения в них правил противопожарной безопасности. Этот способ борьбы с неудобными СМИ использовала бюрократия Мордовии против газеты «Мордовия сегодня»⁴¹⁰.

Подчас региональные правители пытаются **вытеснить независимые от них СМИ с информационного рынка** путем недобросовестной конкуренции. Они создают привилегии для подконтрольных им пропагандистских изданий (часто учрежденных государственными или муниципальными органами). Им оказывается финансовая помощь, налоговые льготы, предоставляется помещение, снижается арендная плата за его пользование. Им создают привилегии в доступе к необходимой для ведения пропаганды информации. Это позволяет им занижать цену печатного номера газеты или журнала⁴¹¹. Пропагандистские издания буквально навязываются населению.

Бюрократия регионов осуществляет контроль над предпринимателями и не рекомендует им помещать свою рекламу в оппозиционной прессе. Таким образом осуществляется финансовое удушение свободных СМИ⁴¹². Например, в Арзамасе, после критических материалов о работе городской администрации в газете в

⁴⁰⁰ Там же

⁴⁰¹ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 36.

⁴⁰² Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 92, 97.

⁴⁰³ Там же с. 98.

⁴⁰⁴ Острова гласности-2. Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. М.: Галерея, 2003. С. 17.

⁴⁰⁵ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 26.

⁴⁰⁶ Там же С. 36.

⁴⁰⁷ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 10 – 11.

⁴⁰⁸ Там же. С. 13.

⁴⁰⁹ Дайджест ФЗГ № 361 от 17 декабря 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴¹⁰ Дайджест ФЗГ № 344 // <http://www.gdf.ru>

⁴¹¹ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 37.

⁴¹² Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 11.

«Арзамасских вестях», ее рекламодателей стали вызывать в мэрию и требовать отказаться от размещения рекламы в этой газете⁴¹³.

Региональная бюрократия, естественно, вовлекается в борьбу с журналистами, выступающими против центральной бюрократии. В ход идут приемы, опробованные в советские времена. В июле 2007 г. Л. Арап, написавшая статью в газете «Марш несогласных», была принудительно помещена в психиатрическую лечебницу г. Апатиты Мурманской области. Ее дочь была уволена с работы⁴¹⁴.

Союзником государственной бюрократии в борьбе со свободой СМИ во все времена выступала церковь. Церковные иерархи поддерживают введение цензуры в стране.

Региональная бюрократия, как любая другая, стремится **ограничить доступ СМИ к имеющейся у них информации**. Для этого используются различные приемы. Журналистам, не входящим в пропагандистскую группу местной бюрократии не позволяют посещать органы власти, присутствовать на заседаниях коллегиальных органов⁴¹⁵. Ограничения прав журналистов на получении информации о деятельности региональной и местной администрации устанавливаются с помощью правил аккредитации журналистов, противоречащие закону (Примеры издания таких правил имеются в Саратовской области)⁴¹⁶. Администрация Псковской области выдавала журналистам только временные аккредитации на конкретные мероприятия, что позволяло ей каждый раз произвольно решать, кого приглашать на свои заседания, а кого не⁴¹⁷. Аккредитации лишаются те, кто не желает пропагандировать успехи в работе региональной или местной бюрократии. Журналистам отказывают в получении запрашиваемой ими информации. Чиновникам запрещают встречаться с журналистами и давать им интервью или иную информацию. Часто, пример подают федеральные органы власти⁴¹⁸. Информацию, интересную для граждан стараются засекретить. Например, вопросы распределения жилья для военных объявляются военной тайной. Съёмочная группа, готовившая материал об этом была задержана в подмосковном поселке Белоомут на территории военном городке и отправлена в отделение милиции⁴¹⁹. Даже вопросы градостроительства рассматриваются в Санкт-Петербурге на закрытых для журналистов заседаниях правительства⁴²⁰. Запрет для журналистов присутствовать на заседаниях коллегиальных органов власти часто объясняется отсутствием мест в помещении, где они проводятся. Секретными объектами являются дачи правителей регионов, которые надежно охраняются. Журналистам запрещают их фотографировать⁴²¹. Так же особенно старательно местные репрессивные органы скрывают информацию о нарушении экологических норм. Пренебрегая нормами Конституции и законов, запрещающими утаивать от населения эту информацию, работники милиции и охранных предприятий объектов задерживают журналистов, пытающихся собирать информацию, уничтожают полученные ими сведения⁴²². Глава администрации Новоузенского района Саратовской области запретил редактору местной газеты публиковать полный текст проекта бюджета района⁴²³.

Важную роль в обмане населения играют пресс-службы, которые созданы сегодня в большинстве органов власти. «Пресс-службы у нас существуют для того, чтобы блокировать информацию о работе организаций и ведомств, прежде всего силовых. У всех сотрудников пресс-службы четкая задача – не допустить, чтобы общественность узнала «ведомственные тайны» – пишет журналист А. Лебедева⁴²⁴. Пресс-секретари откровенно лгут журналистам, вводят их в заблуждение.

К борьбе со свободой СМИ в период выборов подключают **избирательные комиссии**. Действующее федеральное избирательное законодательство грубо нарушает требования Конституцию РФ, закрепляющей свободу СМИ. Оно разрешает участвовать в агитационной компании только самим кандидатам. Журналисты и иные граждане не имеют права высказывать свое мнение о кандидатах и избирательной кампании в целом (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1,2,3,5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «О гарантиях избирательных прав граждан...»)⁴²⁵. Это используется избирательными комиссиями, которые запрещают СМИ самостоятельно участвовать в избирательном процессе, тем более на стороне оппозиции. Избирательные комиссии подключают органы репрессий (милицию, прокуратуру) для того, чтобы заставить журналистов замолчать во время

⁴¹³ Там же. С. 78.

⁴¹⁴ Дайджест ФЗГ № 344 // <http://www.gdf.ru>

⁴¹⁵ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 14.

⁴¹⁶ Дайджест ФЗГ № 338 от 9 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴¹⁷ Острова гласности-4: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2006. С. 82.

⁴¹⁸ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 13.

⁴¹⁹ Дайджест ФЗГ № 339 от 16 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴²⁰ Дайджест ФЗГ № 338 от 9 июля 2007 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴²¹ Дайджест ФЗГ № 367 // <http://www.gdf.ru>

⁴²² Дайджест ФЗГ № 366 от 4 февраля 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴²³ Дайджест ФЗГ № 364 от 21 января 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴²⁴ Взгляд: ежеквартальный аналитический бюллетень Фонда защиты гласности. М., 2005. № 2(7). С. 13.

⁴²⁵ Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; № 39. Ст. 3642.

выборов⁴²⁶. Председатель Центризберкома А. Вешняков в свое время признавал «перегибы» региональных избирательных комиссий в отношении СМИ, которые начинали гонения на журналистов⁴²⁷.

Для руководителя региона очень важно не допустить самообъединения журналистов. Поэтому, они берут под свой контроль союзы журналистов: назначают руководителями союзов верных им людей и оказывают организациям материальную и финансовую помощь. Журналистская организация превращается в инструмент администрации по управлению журналистским сообществом (Пример г. Владимира)⁴²⁸. Отсутствие объединений журналистов, выражающих их интересы, позволяет расправляться с ними по одному⁴²⁹. Журналисты, не объединенные в сообщество, не способны на коллективные действия по защите своих права, по осуждению тех, кто нарушает нормы морали, корпоративной журналистской этики.

В ряде регионов запугивание журналистов осуществляется с помощью **криминальных группировок**. Правоохранительные органы в регионах, конечно, не находят связи между преступниками, нападающими на журналистов и региональной или местной администрацией. Лишь в случае с убийством Л. Юдиной в Калмыкии было установлено, что убийство совершили бывшие сотрудники аппарата президента Калмыкии и региональные правоохранительные органы вместе с местным правителем мешали проведению следствия⁴³⁰. В других случаях об использовании криминальных групп региональной бюрократией, в том числе, репрессивными органами для убийства журналистов, их избиения, посягательства на их имущество можно только догадываться. Так в Химках Московской области после того, как «Химкинская правда» обвинила администрацию района в небрежном отношении к памятнику героям войны, главному редактору газеты сожгли его автомобиль, администрация района создала трудности для распространения газеты в районе, а прокуратура возбудила уголовное дело, обвинив главного редактора газеты в клевете⁴³¹. Налицо слаженные действия администрации, репрессивных органов и уголовников.

В каких условиях работают российские журналисты иллюстрирует сводка с «театра боевых действий» против журналистов за январь 2008 г.: Нападения на журналистов – 8; нападения на редакции – 1; подвергнуты цензуре – 1; возбуждено уголовных дел – 8; незаконно уволены – 1 человек; подвергнуты задержанию или аресту – 14 человек; предъявлено судебных исков – 26 на сумму 33 млн. рублей; рассмотрено исков – 14 (из них удовлетворено 6); отказано в доступе к информации (в том числе запрещено снимать) – 11; отказ от печати и распространения СМИ – 4; отключение от эфира – 4; прекращение выхода СМИ – 1⁴³².

Описанный механизм обеспечивает отсутствие свободы слова в России, о чем говорят все честные журналисты и политики⁴³³. Борьба со свободой СМИ во многих регионах ведется более эффективно, чем на федеральном уровне. Нарушения Конституции РФ здесь более грубые и наглые.

⁴²⁶ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 21 – 22.

⁴²⁷ Там же. С. 24.

⁴²⁸ Там же. С. 35.

⁴²⁹ Там же. С. 29.

⁴³⁰ Общественная экспертиза: Анатомия свободы слова. М., 2000. С. 179.

⁴³¹ Дайджест № 367 ФЗГ // <http://www.gdf.ru>

⁴³² Дайджест ФЗГ № 366 от 4 февраля 2008 г. // <http://www.gdf.ru>

⁴³³ Острова гласности-3: Хроника. Миссии ФЗГ в регионы России. Публикации. Переписка с Генеральной Прокуратурой РФ. М.: Медея, 2005. С. 8.

19. Денисов С.А. Реальное позитивное право в системе права // Теоретические и практические проблемы правопонимания. Материалы 3 Международной научной конференции, состоявшейся 22 – 24 апреля 2008 г. в Российской академии правосудия. М.: Российская академия правосудия, 2009. С. 348 – 363 (CD-R).

В правоведении не может быть единства понимания права. Научные понятия не сакральные слова. Они носят инструментальный характер и для каждого рода исследования могут иметь свое значение. Правоприменитель должен иметь монистический подход к праву, в первую очередь позитивистский. В противном случае он начинает творить произвол, ссылаясь, то на одно значение права, то на другое. Философ открывающий свои вечные принципы права конечно будет считать, что нормы законов, не соответствующие им носят не правовой характер. Такой философ неизбежно должен быть пропагандистом тех правовых идей, которым он предан. Дуалистический подход к праву делает его пропагандистскую деятельность менее эффективной.

Юрист, исследующий правовую систему какого-то общества на определенном этапе развития, должен быть похож на биолога, изучающего все существующие формы жизни, вне зависимости от того, нравятся они ему или нет. Такому юристу необходимо придерживаться интегративно-плюралистического подхода к праву, как системе множества нормативных регуляторов общественных отношений, признаваемых разными правовыми школами (позитивизмом, социологической, психологической и естественно-правовой школой) как право. Используя монистический (например, зная только писанные нормативные акты) или дуалистический подход к праву он не поймет изучаемой правовой системы страны, не сможет объяснить законы ее возникновения, существования и развития, не даст прогнозов ее будущего и рекомендаций для ее выживания и совершенствования. Как минимум, юрист-исследователь правовой системы должен знать нормы и принципы, регулирующие важнейшие общественные отношения, декларируемые государством, являющиеся правовыми идеалами, а так же те нормы, которые реализуются на деле. Все эти нормативные регуляторы предлагается рассматривать в качестве системы взаимосвязанных элементов, образующих определенное новое качество⁴³⁴. Они образуют систему права в широком смысле (не путать с системой позитивного права, как совокупности норм, разделенных на отрасли, системой позитивного права в узком смысле слова). Например, развитие системы права в широком смысле этого слова может начинаться с возникновения правовых идеалов (естественного права). Они определяют характер норм, закрепляемых государством в виде законов (официальное позитивное право). Если государство и общество имеет достаточно средств для поддержания декларируемых норм, то официальное право становится реальным. Если таких средств не находится, то наряду с нормами, декларируемыми в законах, действуют не писанные правила реального позитивного права.

Интегративно-плюралистический подход к пониманию и изучению права исключает односторонность и узость исследования, позволяет дать общую картину нормативного регулирования общественных отношений. Такой подход наиболее близок к методологии естественных наук, которые изучают не только то, что ценно для людей, но всю окружающую человека среду.

Предметом исследования данной статьи будет только часть названной системы права.

Начиная с XIX в. аппарат государства активно использует право для имитации каких-то состояний или деятельности государства. Во Франции и Германии правители открывают конституции, которые они не намерены исполнять («бумажные» конституции)⁴³⁵. Они издаются с целью успокоить общественное мнение, придать демократический вид бонапартистским режимам либо монархиям. В этих условиях особую актуальность приобретает изучение наряду с официальным позитивным правом реального позитивного права. Официальное право часто содержит нормы и принципы к которым стремится общество. Они носят программный характер и на деле могут не действовать. Например, говорят, что правовое государство в России, закрепленное в ст. 1 Конституции РФ – это то, к чему нужно прийти в будущем, но недостижимо на современном этапе развития. Нормы официального позитивного права часто являются «праздничным фасадом» государства. Их используют для лакировки действительности. Так, многие нормы Конституции СССР 1936 г., касающиеся прав и свобод граждан, были написаны не для реализации их в жизнь, а для обмана наблюдателей, находящихся на Западе.

Реальное позитивное право – это система норм, на самом деле обеспеченных государством и обществом, реально действующих на каком-то этапе развития страны. Оно в основном совпадает с нормами официального позитивного права, если государство отказывается от политики правового лицемерия. Л. Фридман, иллюстрируя различия между формальным и реальным правом, указывает на небольшую разницу между ними в США. Например, закон многих штатов запрещает проституцию. Но на самом деле полиция не только допускает ее, но и устанавливает правила содержания публичных домов⁴³⁶.

⁴³⁴ Баранов В.М., Денисов С.А. Об интегративности идеи в философии права // Философия права. Ростов-на-Дону, 2001. № 2(4). С. 5-8.

⁴³⁵ Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет. В 2-х т. Т. 2. Минск: МФЦП, 2005. С. 192.

⁴³⁶ Фридман Л. Введение в американское право. М.: Прогресс, 1993 г. С. 27.

В транзитных странах, как правило, разность между официально декларируемым правом и реально действующим колоссальна. Часто имеют место случаи прямо противоположного требования норм официального и реального права. Ф. Риггс, изучающий развивающиеся страны, говорит о пропасти, которая существует в них между формальным (formal) и действующим правом (effective)⁴³⁷.

Нормы реального позитивного права, вступающие в конфликт с официальным правом иногда называют «теневым правом»⁴³⁸. Они мало привлекают внимание российских юристов и поэтому особенно интересны для автора этой статьи. Чаще всего на них обращают внимание отечественные социологи⁴³⁹.

Нормы реального права, противоречащие нормам официального права можно рассматривать как правонарушающие. Но они носят нормативный характер, поддержаны силой властных субъектов: государства, его органов и должностных лиц. Те, кто их нарушает и действует в соответствии с законом, преследуются государством. Например, люди осмелившиеся воспользоваться свободой слова или правом на демонстрацию, закрепленными в конституции советского государства, объявлялись десидентами, помещались в психиатрические больницы или в места лишения свободы. Вместе с тем, реальное право может быть правом сильного. Право должностных лиц безнаказанно творить произвол в условиях авторитарного режима может иметь нормативный характер.

Поскольку нормы официального права носят характер рекламы, выполняют идеологические функции, то о них заявляется во всеуслышание. Они декларируются в конституции, законах и других писанных нормативных актах, доводимых для всеобщего сведения. Нормы реального права, противоречащие официальному, стремятся не выпячиваться. Они часто помещаются в подзаконные акты, иногда не доводимые для сведения населения (секретные, для служебного пользования). Достаточно того, чтобы их знал правоприменитель. Они могут существовать в форме административных и судебных прецедентов, известных ограниченному кругу специалистов. Если в стране имеется господствующее партеобразное объединение бюрократии, то реальное право формулируется в виде партийных решений. В странах, где присутствует диктатура одного человека, создан культ личности вождя, реальное право надо искать не в принятых конституциях, а в высказываниях правителя, может быть даже брошенных между прочим в каком либо выступлении, в разработанных им доктринах. С.С. Алексеев отмечает, что в СССР реально действующее позитивное право выражалось «не только в партийно-нормативных актах (партийных программах, уставах, директивах, постановлениях, инструкциях и др.), но и непосредственно в произведениях, выступлениях и речах «классиков марксизма-ленинизма»: Маркса, Энгельса, Ленина, в «гениальных» высказываниях Сталина, а после его смерти — очередного вождя: Хрущева, Брежнева, Андропова, Черненко. В практической же жизни на первый план реальной юридической действительности выступили «инструкции», секретные нормативные акты, по большей части ведомственные, но по своей действительной значимости превосходящие силу закона»⁴⁴⁰.

В странах, только вставших на дорогу конституционализма, более мощное воздействие на общество, чем нормы конституции могут иметь традиции, сложившиеся в стране, поддерживаемые как обществом, так и государством. Например, сегодня стало ясно, что традиции монархии, централизованного управления страной из центра, не участия населения в политической жизни страны имеют более сильное влияние на поведение населения России, чем нормы, закрепленные в Конституции РФ 1993 г.

Р. Давид предупреждал, что исследователю не следует доверять официальным источникам права. Они могут быть просто ширмой, фасадом, «от которого общественная жизнь достаточно отлична. Опасность такого не совпадения, — пишет Р. Давид, — есть во многих странах, где право высоко чтится, но есть тенденция рассматривать его как практически недостижимый идеал: так обстоит дело во многих странах, где господствует ислам. Такое же несовпадение может иметь место там, где, напротив, право презируется...»⁴⁴¹.

Автор данной статьи выделяет особый тип административной правовой системы, обеспечивающей господство в обществе класса обособленных от него управленцев, составляющих государственный аппарат⁴⁴². Позитивное право, исходящее от государства, в такой правовой системе, как правило, состоит из официально декларируемых норм, доводимых до рядовых членов общества и, норм, известных только правящему бюрократическому классу. Административная правовая система существовала в СССР. С.С. Алексеев пишет о «двухэтажности» советского права. В своих работах он показывает, что наряду с официальной юридической системой в СССР существовало высшее, но отчасти скрытое право, право-невидимка, суперправо, выражающее волю вождей и партийного аппарата⁴⁴³. Население в административном обществе не должно знать, на основании каких правил им реально управляют. Официально декларируемые нормы часто являются всего лишь средством обмана наивного населения. Конечно, чтобы сохранять веру населения в правителей, часть

⁴³⁷ Riggs Fred W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. Boston, 1964. P. 59 – 60.

⁴³⁸ Баранов В.М. Теневое право. Н. Новгород. 2002.

⁴³⁹ Чирикова А.Е. Региональные парламенты: ресурсный потенциал и неформальные правила политической игры // Власть и элиты в российской трансформации. СПб., 2005. С. 194 – 222.

⁴⁴⁰ Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия. Опыт комплексного исследования. М.: «Статут». 1999. С. 508.

⁴⁴¹ Давид Р., Жозеффре-Спиноза К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения. 1999. С. 15.

⁴⁴² Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005.

⁴⁴³ Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия. Опыт комплексного исследования. М.: «Статут». 1999. С. 499-512.

официально провозглашаемых норм иногда должна срабатывать. Классу бюрократии не выгодно, чтобы население знало нормы, на основании которых действует государственный механизм. Открытость норм для всех создает возможность контроля за должностными лицами.

Следует обратить внимание, что нормы реального права, не совпадающие с официальным, имеют совершенно иной механизм их возникновения. Здесь может не быть строгих процедурных правил введения их в действие. Часто они опираются на силу того должностного лица или органа власти, который навязывает их обществу. Если речь идет о традиционном праве, то оно вводится постепенно. Например, в России появляется традиция передавать должность Президента избранному прежним правителем преемнику. Когда традиция закрепляется в обществе, ни какой правитель не в состоянии ее отменить.

Подчас, правители требуют от подданных самостоятельно открывать для себя нормы реального права при выборе модели поведения. Для них это является экзаменом перед получением права занять должность. Не сдавшие экзамен могут потерять все. Официальное право служит не ориентиром в этом поведении человека, а инструментом провокации, проверки подданных на сметливость и верность правителю. В жизни коммунистического Китая, где поведение людей регулировалось нормами исходящими от правителя, был такой факт. Мао Цзэдун объявил о введении в стране свободы слова и свободы критики («пусть расцветает сто цветов»). Некоторые представители интеллигенции не усмотрели здесь ловушки и опубликовали в средствах массовой информации статьи с критикой высшей бюрократии, ее курса. После этого вся государственная и партийная машина обрушилась на них свои репрессии⁴⁴⁴. В условиях диктатур, правители публично декларируют множество принципов, имеющих нормативный характер. Подданные должны сами разобраться, чем необходимо руководствоваться без рассуждений, а какую деятельность надо только имитировать, делая вид, что исполняют предписания.

В обществе, где наблюдается раскол между правом официальным и реальным создается механизм нейтрализации норм официального права, включающий в себя систему инструментов блокирования действия декларированных норм⁴⁴⁵. Воспрепятствовать действию закрепленной в законе нормы права может отсутствие социальной группы, которой эта норма необходима. Историки отмечают, что Декларация прав человека и гражданина Франции 1789 г. не могла действовать, поскольку в тот период в стране еще не было сильного гражданского общества⁴⁴⁶. Наоборот, действие нормы может быть заблокировано мощной социальной группой, интересы которой она ограничивает. Например, государственная бюрократия способна не допустить действия в обществе демократических свобод, декларированных в конституции страны. Некоторые нормы закона нельзя реализовать при отсутствии должной политической системы и механизма государства⁴⁴⁷. Например, не может быть свободы выборов органов власти при отсутствии независимой системы избирательных комиссий, в условиях, когда существующие партии действуют под контролем правителя и его аппарата, когда отсутствует свобода средств массовой информации. Реализация ряда норм права связана с наличием экономических возможностей страны и ее населения. Очевидно, что социальное государство может возникнуть только на определенном этапе развития производительных сил, при достижении обществом необходимого уровня производительности труда. Реальное право подчиняется закону, сформулированному К. Марксом. Оно не может опережать развития экономики страны. «Мертвыми» становятся нормы, декларированные в законах, которые не имеют в обществе соответствующей культурной основы⁴⁴⁸. Историки и юристы отмечают, что права и свободы человека часто не находят поддержки среди массы населения в странах Востока, где традиционно господствуют идеи покорности, иерархии и терпимости⁴⁴⁹. Наконец, нормы официального права могут быть заблокированы с помощью правового механизма: специальных приемов юридической техники⁴⁵⁰, процессуальных норм⁴⁵¹, отсутствием санкций или через нейтрализацию юридической

⁴⁴⁴ Шорт Ф. Мао Цзэдун. М.: Транзиткнига, 2005. С. 422 – 431.

⁴⁴⁵ Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6. С. 2 – 8.

⁴⁴⁶ История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 165.

⁴⁴⁷ Денисов С.А. Механизм нейтрализации прав граждан в сфере государственного управления // Административно-правовой статус гражданина. М.: Институт государства и права АН РФ, 2004. С. 96-106; Денисов С.А. Нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина нормотворческими органами государства (по материалам решений Конституционного Суда РФ) // Правовые проблемы укреплению российской государственности. Сборник статей. Ч. 17. Томск: Изд-во Томского университета, 2004.

⁴⁴⁸ Денисов С.А. Принципы Конституции РФ и правосознание российского общества // Конституционное развитие России: история и современность. Материалы всероссийской конференции. Ч. 1. Екатеринбург. 2003. С. 139-142.

⁴⁴⁹ Васильев Л.С. История Востока. В 2-х томах. Т. 2. М.: Высшая школа. 1998. С. 432-433.

⁴⁵⁰ Денисов С.А. Выражение интересов управленческих групп с помощью юридической техники // Проблемы юридической техники: Сборник статей. Под ред. В.М. Баранова. Нижний Новгород. 2000. С. 502-510; Денисов С.А. Типичные приемы законодательной техники, используемые в интересах групп управленцев // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сборник статей: В 2 т. Нижний Новгород. 2001. Т. 1. С. 254-268.

ответственности за их нарушение⁴⁵². Содержание продекларированной в законе нормы можно изменить путем ее толкования.

Для развивающихся стран современности типичны имитации в праве, которые осуществляются с помощью конституции и законов. В них декларируются нормы, перенесенные из правовых систем стран Запада. Но в реальной правовой системе нет даже субъектов, которые могли бы реализовать эти нормы. Вместо суверенного народа население их состоит из разобщенных подданных своего правителя. В этих странах нет публичных политиков, которые могли бы составить конкуренцию правителю, а значит, вместо партий существуют или небольшие клубы по интересам или партеобразные объединения местной бюрократии, которые гордо называют себя партией власти. В таких странах не может быть парламента. Его обоозначает совет при правителе. Естественно, между этими имитационными субъектами действуют совершенно не те, нормы, что представлены в конституции, а неписанные обычаи, тайные соглашения. Даже о Японии, которая продвинулась дальше других стран Востока в сближении с Западом Р. Давид пишет, что она создала правовой западный фасад, за которым отсутствуют субъекты, которые могли бы пользоваться западными нормами права. В силу этого официально декларируемое право "«регулирует лишь незначительную часть общественной жизни Японии»"⁴⁵³.

История XX в. иллюстрирует такую закономерность. Чем сильнее действуют в обществе нормы неписаного права, закрепляющие власть диктатора, авторитарный режим, тем безопасней для этого диктатора становятся нормы писаного права, содержащие какие угодно положения, в том числе, ограничивающие его полномочия. Например, Конституция РСФСР 1918 г. больше отражала правовую реальность, чем Конституция СССР, принятая в 1936 г. В первой конституции для удержания захваченной власти большевики вынуждены были прямо ограничить права крестьян и других социальных слоев, враждебных новой бюрократии. После укрепления власти диктатора в стране, он мог позволить себе принять документ, содержащий в себе большое количество демократических норм, поскольку регулирующая роль этих деклараций была нулевая.

В переходных странах часто возникает конкуренция писаных норм официального и неписаных норм реального позитивного права. Нормы официального права могут действовать только отчасти (иногда): на десять, двадцать процентов («образцовые колхозы» куда возят иностранцев).

В борьбе централизаторских и центростремительных начал наряду с официальным правом, навязываемым центром может присутствовать партикуляризм. Например, исследования показывают, что свобода средств массовой информации, декларируемая в Конституции РФ 1993 г. в разной степени присутствует в разных регионах России⁴⁵⁴.

Суть транзитных стран заключается в их постоянном изменении. В них происходят то реформы, то контрреформы. Поэтому исследователю важно фиксировать то расширение действия официально декларируемых норм, поддерживающих реформы, то замену их какими-то неписаными нормами, связанными с возвратом страны назад. Например, во время выборов органов власти в России в декабре 2007 г. и марте 2008 г. политологи и социологи фиксировали тенденцию перехода от права участвовать в голосовании к обязанности участия в нем (так знакомой каждому советскому подданному), подкрепленной санкциями различных властных субъектов.

Из сказанного следует, что юристам, для понимания правовой действительности следует совмещать изучение официального права и реального права, видеть их конфликт и взаимодействие.

⁴⁵¹ Денисов С.А. Нейтрализация прав и свобод граждан посредством норм процессуального права // // Государство, право и управление. Материалы III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции / Под ред. Кобаненко, С.М. Зубарева. Вып. 1. М.: ГГУ. 2003. С. 71-74.

⁴⁵² Денисов С.А. Механизм нейтрализации института юридической ответственности должностных лиц // Государство, право, управление: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. М.И. Абдулаева, С.И. Некрасова. Вып. 1. М.: ГУУ, 2004. С. 113- 117.

⁴⁵³ Давид Р., Жозеффре-Спиноза К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1999. С. 372.

⁴⁵⁴ Общественная экспертиза: Анатомия свободы слова. 2000. М.: «Общественная экспертиза», 2000.

20. Правопорядок в административном обществе

// Сучасний правопорядок національний, інтегративний та міжнародний виміри. Тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції 13 – 14 червня 2008 року. Одеса: «Фенікс», 2008. С. 100 – 102.

С. 100

Как известно, характер правопорядка зависит от правовой системы, в которой он возникает. Автор данных тезисов исследует административную правовую систему, обеспечивающую господство в обществе обособленного от него класса управленцев, составляющего аппарат государства. Эта правовая система является противоположностью частнособственнической правовой системе, обеспечивающей власть гражданского общества частных собственников.

Административная правовая система, прежде всего, является научной моделью, которая наиболее полно реализуется в странах с восточной цивилизацией. Некоторые черты ее можно найти в России и в Украине.

Административное общество отличается тем, что население в нем нуждается в опеке со стороны государства и класса управленцев. Оно не в состоянии самостоятельно выработать для себя нормы права и поддерживать общественный правопорядок. Ослабление класса управленцев, например, по причине конфликтов внутри него, приводит к тому, что в обществе воцаряется хаос. Именно это произошло в СССР в начале 90-х гг. XX в. Восстановить правопорядок в стране можно двумя путями. Первый заключается в том, чтобы отказаться от власти бюрократии

С. 101

и постепенно строить гражданское общество, которое выработает приемлемые для большинства населения нормы права и мобилизует большинство на их защиту. Второй, более легкий, - восстановление силы и мощи класса бюрократии, усиление авторитарного режима в стране и наведению порядка «железной рукой». Современная Россия предпочитает идти вторым путем. Многие страны Азии, Африки и Латинской Америки, имея административное общество, в XX в. постоянно переходили от хаоса к правопорядку, поддерживаемому военными режимами. Это судьба всех стран, вставших на путь перехода от административного к демократическому гражданскому обществу.

Правопорядок в административном обществе имеет свои содержательные особенности. Это порядок, посредством которого бюрократия приобретает экономическую власть над обществом. Через него управленцы реализуют свои права пользоваться и распоряжаться общественными благами, находящимися в государственной и муниципальной собственности. При этом порядке управленцы могут вмешиваться в дела частных лиц под предлогом защиты интересов общества. Данный порядок закрепляет распределительный характер экономических отношений. Классический правопорядок в административном обществе не демократичен. Он признает полезность распространения только той идеологии, которая оправдывает власть бюрократии. Все остальные идеологии объявляются сектантскими или антинародными.

Правопорядок в административном обществе не совместим с обеспечением всей системы прав и свобод человека и гражданина, поскольку последние ограничивают интересы класса управленцев, лишают его власти и превращают его в инструмент реализации интересов личности. Однако такой правопорядок может обеспечивать реализацию экономических прав подданных.

Как уже отмечалось, правопорядок в административном обществе создается и поддерживается классом управленцев. Население здесь играет пассивную роль.

В основе описываемого правопорядка лежит не конституционное право с его ограничением власти государства, а административное право, закрепляющее господство бюрократии и ее бесконтрольность. Нормы административного права вытесняют нормы гражданского права из сферы регулирования имущественных отношений.

Административное общество имеет иерархический характер. Это общество не равных. Чем выше должность в государственном аппарате занимает человек, тем большими правами он обладает, и тем меньше ответственности несет перед обществом за свои поступки. Для административной правовой системы характерна, свобода усмотрения правоприменителя, избирательность правоприменения. Строгий порядок и дисциплина среди подчиненной массы населения в административном обществе могут сочетаться с широким произволом высшей управленческой элиты.

Правопорядок, как и позитивное право, – всего лишь инструмент в руках бюрократии административного общества. Он поддерживается до тех пор, пока выгоден управленцам и легко нарушается, если становится не пригоден для удержания власти, для управления населением.

Начиная с XX в. административные правовые системы мира строятся на противоречивой правовой основе. Управленческие элиты октроируют

С. 102

конституции и законы, заимствованные ими в странах Запада. Тексты этих документов, в основном, играют имитационную, идеологическую роль. Они призваны скрыть административную сущность страны. Реальную регулирующую роль здесь играют нормы, закрепленные в подзаконных актах принятых государственными органами и органами партеобразного объединения бюрократии, известные в основном только правоприменителям, навязанные обществу обычаи послушания, доктрины, исходящие от правителя и высшей управленческой элиты, создаваемые бюрократией прецеденты. На них и строится специфический по содержанию и форме правопорядок. Он, в данном случае, не основан на принципе законности.

Типичным инструментом для поддержания правопорядка в административном обществе является насилие. Правоохранительные органы здесь превращаются органы репрессий.

В административном обществе правопорядок опирается на господствующую религию (сакрализуется) или идеологию. Правонарушитель здесь объявляется грешником или врагом народа.

Поскольку класс управленцев ставит правопорядок себе на службу, то развитие общества, связанное с устранением их господства, становится возможным через нарушение этого порядка.

Руководство России и Украины заявляет, что оно держит курс на переход от административного общества к гражданскому. Задача ученых – посмотреть, насколько это соответствует действительности.

21. ПРАВОПОРЯДОК В АДМИНИСТРАТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

Статья по итогам выступления на конференции в Одессе в июне 2008 г.

Теоретики права обычно предпочитают исследовать идеальный правопорядок в нарисованном ими идеальном обществе⁴⁵⁵. Однако сегодня приходится жить в той реальности, которая нам досталась и эту реальность надо изучать.

Автор данной статьи исследует административную правовую систему, которая обеспечивает господство в обществе обособленного от него класса управленцев, составляющего аппарат государства⁴⁵⁶. Эта правовая система является противоположностью частнособственнической правовой системе, обеспечивающей власть гражданского общества частных собственников. Управленцы в ней играют инструментальную, а не господствующую роль.

Административная правовая система, прежде всего, является научной моделью, которая наиболее полно реализуется в странах с восточной цивилизацией. Некоторые черты ее можно найти в России и в Украине.

В административном обществе население нуждается в опеке со стороны государства и класса управленцев. Оно не в состоянии самостоятельно выработать для себя нормы права и поддерживать общественный правопорядок. Ослабление класса управленцев, например, по причине конфликтов внутри него, приводит к тому, что в обществе воцаряется хаос. Именно это произошло в СССР в начале 90-х гг. XX в. Восстановить правопорядок в стране можно двумя путями. Первый заключается в том, чтобы отказаться от власти бюрократии и постепенно строить гражданское общество, которое выработает приемлемые для большинства населения нормы права и мобилизует большинство на их защиту. Это путь очень трудный и длинный. Он дает результат по истечению десятилетий развития. Второй путь, более легкий, - восстановление силы и мощи класса бюрократии, усиление авторитарного режима в стране и наведению порядка «железной рукой». Современная Россия предпочитает идти вторым путем. В.В. Путин оказался способным постепенно консолидировать класс бюрократии, восстановить ее партеобразное объединение, авторитарный режим, монархическую форму правления и империю, управляемую из единого центра⁴⁵⁷. Большинство населения поддерживает эту политику, т.к. устало от неопределенности и беспорядка. В украинском обществе так же есть силы, которые хотели бы вернуться к административному правопорядку, основанному на силе. Многие страны Азии, Африки и Латинской Америки, имея административное общество, в XX в. постоянно переходили от хаоса к правопорядку, поддерживаемому военными режимами. Это судьба всех стран, вставших на путь перехода от административного к демократическому гражданскому обществу.

Правапорядок в административном обществе имеет свои содержательные особенности, исходящие из объективных свойств данного типа общества. Это порядок, посредством которого бюрократия приобретает экономическую власть над обществом. Через него управленцы реализуют свои права пользоваться и распоряжаться общественными благами, находящимися в государственной и муниципальной собственности. При этом порядке управленцы могут вмешиваться в дела частных лиц под предлогом защиты интересов общества. Данный порядок закрепляет распределительный (редистрибутивный) характер экономических отношений. Государство в лице бюрократии отнимает у общества значительную часть общественных благ, а затем распределяет их среди населения. Идеологическим прикрытием этого правопорядка являются принципы справедливости и равенства в потреблении. Фактически такой порядок делает бюрократию привилегированным классом, присваивающим себе официально или через нарушение закона (хищения, коррупция) часть распределяемых благ.

Классический правопорядок в административном обществе не демократичен. Население отчуждается от формирования государственного аппарата, лишается возможности оценивать его деятельность.

Правапорядок в административном обществе распространяет свое действие на духовную сферу жизни людей. Он признает полезность распространения только той идеологии, которая оправдывает власть бюрократии. Все остальные идеологии объявляются сектантскими или антинародными.

Правапорядок в административном обществе не совместим с обеспечением всей системы прав и свобод человека и гражданина, поскольку последние ограничивают интересы класса управленцев, лишают его власти и превращают его в инструмент реализации интересов личности. Однако такой правопорядок может обеспечивать реализацию экономических прав подданных. Управленцы в административном обществе относятся к населению как к домашним животным, о которых надо заботиться, предоставлять им возможность питаться, отдыхать, восстанавливать свою рабочую силу. Без этого население не будет способно создавать блага для класса управленцев, обеспечивать их силу в своей стране и в мире.

⁴⁵⁵ Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Том 2. Теория права. М.: «Зерцало», 1998. С. 535 – 558.

⁴⁵⁶ Денисов С.А. Административизация правовой системы. Екатеринбург, 2005.

⁴⁵⁷ Денисов С.А. Восстановление института монархического правления в России // Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: научно-практическая конференция, проведенная Гуманитарным университетом и фондом Фридриха Наумана 17-18 мая 2005 г. Т. 2. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2005. С. 260 – 263.

Как уже отмечалось, правопорядок в административном обществе создается и поддерживается классом управленцев. Население здесь играет пассивную роль. Оно поглощено своим производительным трудом и не участвует в правотворчестве⁴⁵⁸. Право, на основе которого строится правопорядок в административном обществе – это нормы, исходящие от государства, от его чиновников. Конечно, государственный произвол может быть прикрыт ссылками на классовые интересы пролетариата, волю народа (советская правовая идеология), на исторически сложившиеся обычаи страны (историческая школа права Германии, находящая поддержку в идеологических построениях евразийцев в современной России).

В основе описываемого правопорядка лежит не конституционное право с его ограничением власти государства (бюрократии), а административное право, закрепляющее господство бюрократии и ее бесконтрольность. Нормы административного права вытесняют нормы гражданского права из сферы регулирования имущественных отношений. Уголовные и административные наказания становятся универсальным средством юридической ответственности за самые разнообразные деяния. Метод власти и подчинения, характерный для административного права, проникает во всю правовую систему административного общества, на нем строится весь правопорядок.

Административное общество имеет иерархический характер. Это общество не равных. Чем выше должность в государственном аппарате занимает человек, тем большими правами он обладает и тем меньше ответственности несет перед обществом за свои поступки. Для административной правовой системы характерна, свобода усмотрения правоприменителя, избирательность правоприменения⁴⁵⁹. Должностное лицо в зависимости от собственного интереса само решает применять право в данном случае или нет. Это ставит чиновников над массой управляемого населения, превращает их в особый привилегированный социальный слой. Чем выше положение чиновника, тем меньше он связан нормами права. Известный легист Древнего Китая писал: «Мудрый творит законы, а глупый ограничен ими»⁴⁶⁰. Иерархический принцип, на котором основан правопорядок в административном обществе, отражен в русской пословице: «Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет». Строгий порядок и дисциплина среди подчиненной массы населения в административном обществе может сочетаться с широким произволом (иногда узаконенным произволом), осуществляемым высшей управленческой элитой. Испанский диктатор, генерал Франко говорил: «Друзьям – все, врагам – закон»⁴⁶¹. Авторитарные и тоталитарные режимы отличаются высоким уровнем правопорядка в управляемом обществе. Здесь не высок уровень преступности.

Право на произвол управленцев в административной правовой системе часто оправдывается необходимостью борьбы с преступностью. Цель поддержания правопорядка в мессе населения оправдывает произвольные средства ее достижения: применение пыток, провокация при раскрытии преступлений, допустимость ошибок и осуждения невиновных («лес рубят – щепки летят»). Борьбой за правопорядок оправдывает отказ от соблюдения прав и свобод человека и гражданина, введение диктаторских авторитарных и тоталитарных режимов.

Чиновник в административной правовой системе находится в условиях действия особой разновидности общедозволяющего типа правового регулирования. Ему можно все, что не запрещает его выше стоящий начальник. Для рядовых членов общества действует разрешительный тип регулирования. Им можно только то, что разрешает начальство.

Правопорядок, как и позитивное право, – всего лишь инструмент в руках бюрократии административного общества. Он поддерживается до тех пор, пока выгоден управленцам и легко нарушается, если становится не пригоден для удержания власти, для управления населением.

Начиная с XX в. административные правовые системы мира строятся на противоречивой правовой основе. Управленческие элиты октроируют конституции и законы, заимствованные ими в странах Запада. Тексты этих документов, в основном, играют имитационную, идеологическую роль. Они призваны скрыть административную сущность страны. Реальную регулиющую роль здесь играют нормы, закрепленные в подзаконных актах принятых государственными органами и органами партеобразного объединения бюрократии, известные в основном только правоприменителям, навязанные обществу обычаи послушания, доктрины, исходящие от правителя и высшей управленческой элиты, создаваемые бюрократией прецеденты⁴⁶². На них и строится специфический по содержанию и форме правопорядок. Он, в данном случае, не основан на принципе законности и конституционности. Позитивисты, обычно, отказываются изучать этот порядок. Они видят лишь те явления, которые основаны на писаном праве, на нормативно-правовых актах⁴⁶³.

В традиционном административном обществе высокий уровень правопорядка строится на основе глубоко укоренившихся обычаев. Лучшим примером является Индия, где никогда не было сильной

⁴⁵⁸ Денисов С.А. Влияние обособленных управленческих групп на законотворческий процесс // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 1. С. 18 – 20.

⁴⁵⁹ Денисов С.А. Избирательное правоприменение в административной правовой системе // Человеческая жизнь: ценности повседневности в социокультурных программах и практиках. В 2 т. Т. 2. Екатеринбург. 2007. С. 90 – 93.

⁴⁶⁰ Нерсисянц В.С. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. М.: Изд-во Норма, 2005. С. 50.

⁴⁶¹ Понасенков Е. Москва – Третий рейх // Коммерсантъ-Власть. 2004. № 2. С. 16.

⁴⁶² Денисов С.А. Отражение интересов обособленных управленческих групп в системе источников позитивного права // Новая правовая мысль. Научно-аналитический журнал. Волгоград. 2004. № 3(6). С. 24 – 26.

⁴⁶³ Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Том 2. Теория права. М.: «Зерцало», 1998. С. 535 – 536.

государственной власти, а сложившиеся древние обычаи невозможно искоренить до наших дней. Для построения такого порядка нужны столетия изолированного существования.

Бюрократия СССР не смогла полностью изолировать свое население от «тлетворного влияния» Запада и прочно закрепить в обществе навязываемый советский правопорядок. Она вынуждена была систематически прибегать к такому инструменту поддержания правопорядка, как насилие. Оно носило массовый характер на этапе внедрения нового порядка в жизнь страны. Заставить людей, понимающих, что принятые нормы права не отражают их интересы реализовать эти нормы можно с помощью угроз применения санкций, создания мощного аппарата надзора за их поведением, применения жестких репрессий против нарушителей. Правоохранительные органы в административном государстве являются одновременно органами репрессий. Суд здесь – всего лишь одно из подразделений единой власти правителя. По своим характеристикам он приближается к иным административным органам, созданным бюрократией для управления населением.

В тоталитарном обществе система репрессивных органов, действующая совместно с квазиобщественными объединениями добивается наивысшего уровня правопорядка. Все население находится под тотальным контролем, репрессивные органы не ограничены в выборе средств борьбы с преступностью, правонарушения легко выявляются, и за их совершение следует жестокая расправа. Такого уровня правопорядка невозможно достичь в демократическом обществе, где часть индивидов неизбежно злоупотребляет своими свободами, где правоохранительные органы ограничены рамками должной процедуры раскрытия преступлений и привлечения к судебной ответственности.

Вся мощь административного государственного механизма обрушивается на рядового правонарушителя не потому, что он посягнул на права и свободы человека, а потому, что он нарушил порядок, установленный свыше, правящим классом. Главными субъектами правоохранительных отношений здесь выступают не потерпевший и правонарушитель, а государство и правонарушитель. Потерпевший здесь поставлен в один ряд с имуществом, которое уничтожено или которому причинен урон. Это особенно проявляется в советском праве. Ф.Н. Фаткуллин писал о советском уголовном процессе: обвинение здесь «имеет ярко выраженное общественное, публичное значение. Оно в условиях социалистического строя не служит осуществлению чьих-либо «прав на наказание» и не может использоваться в качестве субъективных притязаний одних лиц к другим»⁴⁶⁴. «Обвинение, – вторит ему М.Л. Якуб, – направлено на изобличение и справедливое наказание виновного, но не на защиту каких-либо субъективных прав лица»⁴⁶⁵.

Правонарушители в административном обществе разделяются на две категории: (а) те, что посягнули на права рядовых подданных и тем самым косвенно нарушили установленный бюрократический правопорядок и (б) те, что прямо выступили против власти бюрократии. Последние считаются наиболее опасными и к ним применяются особо жестокие наказания.

Тоталитарные режимы, возникшие в XX в., не есть совершенно новые явления. Они всего лишь наследники азиатского типа общества, где круговая порука, коллективная ответственность за правонарушение членом группы всегда была основой правопорядка.

В административном обществе правопорядок опирается на господствующую религию (сакрализуется) или идеологию. Правонарушитель здесь объявляется грешником или врагом народа. Поведением людей управляет страх. Как только люди перестают бояться, они превращаются в правонарушителей.

Другой основой правопорядка в административном обществе является не писанный общественный договор между большинством населения и государственной бюрократией. Последняя берет на себя обязанность проявлять заботу о мирной жизни населения, обеспечивать ему стабильное или постепенно нарастающее благосостояние. В ответ население обязуется не требовать для себя политических прав, отказывается от участия в правотворчестве. В литературе отмечается, что в России, по общественному договору управленческие элиты должны были обеспечивать реализацию имперских амбиций населения. Поэтому, поражения в войнах (Крымская война, война с Японией в начале XX в., Первая мировая война) всегда вызывали брожения в массах и бунты. Наиболее заметные нарушения порядка вылились в первую и вторую революцию в России в начале XX в.

Не смотря на унитарный характер административных государств, организовать из центра жесткий контроль за бюрократией на местах не удастся. Поэтому для административного общества характерен партикуляризм со своим особым правопорядком на отдельных территориях и в отдельных организациях. Вместе с тем, следует выделять крайние формы административных государств. Это (а) централизованные административные государства с единым правопорядком в стране и (б) децентрализованные, где создается видимость действия принципа свободы. Но свободой этой пользуются в первую очередь управленцы, вводя собственные правила поведения на контролируемой ими территории (демократия для бюрократии). Можно предположить, что Россия сегодня является более централизованным, а Украина более децентрализованным административным обществом.

Поскольку класс управленцев ставит правопорядок себе на службу, то развитие общества, связанное с устранением их господства, становится возможным через нарушение этого порядка. Оппозиция вынуждена создавать не законные общественные объединения, проводить запрещенные массовые мероприятия, распространять запрещенную литературу, направленную на пропаганду

⁴⁶⁴ Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань. 1963. С. 11.

⁴⁶⁵ Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960. С. 153, 154.

свержения установившегося бюрократического строя. Правонарушения становятся единственным способом достижения общественного прогресса⁴⁶⁶. Если бюрократия не идет на компромисс с обществом, то дело кончается революцией, которая направлена на полный отказ от поддерживаемого бюрократией правопорядка.

Управленческие элиты административного общества, стремясь увековечить свою власть, принимают меры к тому, чтобы общество никогда не приобрело способность к самоуправлению и самостоятельному поддержанию правопорядка внутри себя. С этой целью они проводят политику уничтожения в зародыше основ гражданского общества⁴⁶⁷. Бюрократия распространяет среди населения неверие в свои собственные силы. Она убеждает его, что без государственного вмешательства в стране не может развиваться экономика, без отеческой заботы правителя люди не смогут выбрать своих представителей в органы власти, выработать законы и обеспечить их реализацию. Правопорядок административного общества основывается на идеологии этатизма и вождизма.

Бюрократия стремится подавить в зародыше не подконтрольные ей общественные объединения. Особо нетерпимо она относится к организованной политической оппозиции.

Как уже отмечалось, начиная с XX в. управленческие группы административных государств принимают меры к приданию установленному ими правопорядку демократической формы. Создается видимость причастности населения к правотворчеству, люди привлекаются к правоохранительной деятельности, направленной на поддержание власти бюрократии. Правитель вынужден октроировать конституционный акт, декларирующий права и свободы человека и гражданина, который нейтрализуется с помощью норм реального права. Одной из функций государства становится имитация демократического правопорядка в стране⁴⁶⁸. Возникает феномен управляемой демократии, управляемых выборов. Поскольку население административного общества не в состоянии сформировать сильную оппозицию правящей бюрократии, то создается видимость массовой поддержки бюрократической элиты и ее лидера.

В условиях имитации демократического правопорядка в стране государство создает две системы норм права, в основном противоречащие друг другу, но частично совпадающих по своему содержанию. Одна официальная система норм, создающаяся бюрократией в первую очередь для придания праву и государству демократического вида. Эти нормы реализуются лишь в той степени, в какой это необходимо для создания необходимого имиджа страны. Другой является система норм позитивного права действительно реализуемых государством. Как уже отмечалось, эти нормы могут скрываться от внешнего наблюдателя, доводиться только до сведения правоприменителя. Они нейтрализуют действие декларативных официальных норм⁴⁶⁹.

Административные государства имитируют поддержку определенного правопорядка не только внутри своей страны, но и за рубежом. Так, СССР декларировала поддержание мирового порядка, основанного на Уставе ООН, на принципе мирного сосуществования всех стран⁴⁷⁰, а на деле продолжала осуществлять более скрыто политику расширения своего мирового господства под прикрытием идеи перехода стран от капитализма к социализму.

Руководство России и Украины заявляет, что оно держит курс на переход от административного общества к гражданскому. Задача ученых – посмотреть, насколько это соответствует действительности.

⁴⁶⁶ Денисов С.А. Правонарушения как путь движения к новому строю // Теневая экономика как угроза национальной безопасности: Материалы к Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права (г. Казань), 2006. С. 23 – 27.

⁴⁶⁷ Денисов С.А. Препятствия на пути развития гражданского общества, создаваемые российским законодательством // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах. Екатеринбург: УрО РАН, 2006. С. 317 – 327.

⁴⁶⁸ Денисов С.А. Новый этап имитации заимствования правовых институтов административными государствами // Порівняльно-правові дослідження. Київ. 2007. № 1-2. С. 88 – 93.

⁴⁶⁹ Баранов В.М., Денисов С.А. Об интегративности идеи в философии права // Философия права. Ростов-на-Дону, 2001. № 2. С. 5 – 8.

⁴⁷⁰ Мовчан А.Н. Укрепление международного правопорядка – курс КПСС и Советского государства // Советское государство и право. 1986. № 6. С. 83 – 91.

22. Денисов С.А. Судьба конституций во время контрреформ // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 9. С. 7-14.

С. 7

История развития Франции, Германии и других стран показывает, что движение по пути развития конституционализма часто прерывается контрреформами. Они включают в себя переход к единовластию в стране, подчинению правителю парламента и суда, ограничение политических прав и свобод граждан. Конституция либо изменяется, либо перестает действовать. Изучение общих закономерностей контрреформ помогают понять развитие современной России.

The history of France, Germany and other countries shows, that counter-reforms change development of constitutionalism. Dictatorship of one man takes place, parliament and courts lose independent, political freedom are restricted during of these period. Leaderships of state change the constitution or disregard her norms. The knowledge of laws of counter-reform`s developments help us to understand the situation in contemporary Russia.

Counter-reforms in constitutional law, dictatorship, restricts of political freedom, development of constitutionalism in Russia

Начиная с конца XVII в. сначала в Европе, а затем и во всем мире начался процесс перехода народов от феодального и административного общества к буржуазному. Суть его заключается в ограничении прав управленцев, составляющих государственный аппарат, превращения их в инструмент гражданского общества частных собственников. Средством ограничения власти управленцев, возглавляемых правителем государства, являются конституционные нормы.

Процесс подчинения класса управленцев гражданскому обществу идет волнообразно. Буржуазно-демократические революции, в результате которых появляются конституционные акты, сменяются периодами контрреволюций и контрреформ. При этом принятые ранее на волне революционных преобразований конституции или отменяются или создается механизм нейтрализации (блокирования) их действия⁴⁷¹. Более демократическая конституция может заменяться декларативной конституцией, создающей видимость ограничения власти государственного аппарата⁴⁷². Так, Наполеон, придя к власти, принял новую Конституцию Франции VIII г., которая декларировала республику, но фактически закрепляла его единоличную власть.

В данной статье конституцией называется не любой нормативный акт, высшей юридической силы. Конституция должна содержать нормы, может быть даже не писанные, которые закрепляют политические права народа на участие в политической жизни страны, на формирование ответственного перед ним государственного аппарата. Конституция должна закреплять разделение

С. 8

властей, возможность представителей народа осуществлять контроль за исполнительной властью, главой государства, независимость суда. Как уже отмечалось, в период контрреформ класс управленцев, возглавляемых правителем, старается либо отменить нормы конституции, либо сделать их декларативными, не действующими.

Ревякин А.В. отмечает, что во Франции, по сравнению с другими европейскими странами, борьба за республику была особенно ожесточенной и длительной. «Победа над монархией далась лишь в результате нескольких революций и серии политических и социальных реформ, составляющих, может быть, самый драматический период ее истории»⁴⁷³. Поэтому именно богатый опыт Франции будет в основном использоваться автором для иллюстрации тех изменений в конституции, отношения к ней общества в период контрреволюций и контрреформ. Выявляемые факты будут сравниваться с тем, что происходит сегодня в России.

Класс управленцев способен осуществлять политическое господство над обществом, только если он консолидирован и иерархизирован. Функцию объединения бюрократии должен осуществлять правитель. Кроме того, бюрократия нуждается в правителе, так как население страны подчиняется вождистской идеологии. Оно не верит бюрократии и не пойдет за ней, но верит в «добраго царя» и готово подчиняться ему. В силу этого, контрреформы всегда сопровождаются либо восстановлением монархии в стране, либо усилением диктаторских бонапартистских режимов, где монарха заменяет харизматический вождь. Например, первая республика во Франции была заменена империей Наполеона Бонапарта. Затем произошла реставрация монархии. Вторая республика во Франции в 1851 г. была уничтожена империей Луи Бонапарта.

В XIX в., когда большинство стран имели монархическую форму правления, новые правители могли объявлять себя императорами. В XX в. монархия стала не популярной. Правитель, захвативший власть в стране, обычно называет себя президентом. Исключением был только генерал Бокасса в Африке, объявивший себя императором (1976 г.)⁴⁷⁴.

Иногда правители как бы маскируют свое высшее положение в обществе. Особенно это свойственно для первых этапов контрреформ. Например, по Конституции Франции VIII г. Наполеон являлся всего лишь первым консулом, наряду с другими двумя. Это вовсе не означало, что два других консула могли ограничить его власть. Глава бюрократической машины может занимать пост главы правительства, а пост формального лидера нации, оставляет безвластному монарху или президенту. Так, Муссолини занимал пост главы правительства. По конституции он назначался и отзывался королем и был ответственен перед ним. Поскольку король являлся лишь номинальной фигурой, «луче стал неограниченным главой исполнительной власти и фактически главой государства. Министры и иные высшие должностные лица формально назначались королем, но глава правительства выдвигал предложения по их кандидатурам, и именно перед ним они несли политическую ответственность»⁴⁷⁵. Гитлер так же не устранил пост президента до смерти маршала Гинденбурга (1934 г.).

⁴⁷¹ Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6. С. 2-8.

⁴⁷² Денисов С.А. Имитация конституционализма // Новая правовая мысль. Волгоград. 2005. № 3. С. 9-15.

⁴⁷³ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 82.

⁴⁷⁴ Кривушин И.В. Император Бокасса I и власть в постколониальной Африке // Новая и новейшая история. 2006. № 1. С. 154.

⁴⁷⁵ История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 331.

Долгое время должность главы государства в СССР занимал М.И. Калинин, который на деле вообще не имел какой-либо серьезной власти. Реальным правителем в стране являлся человек, занимавший должность Генерального секретаря ЦК коммунистической партии. Переход В.В. Путина на должность Председателя Правительства РФ не привел к потере его власти в стране. Следствием этого стала лишь потеря значимости норм Конституции РФ, касающихся широких полномочий Президента РФ. Распределение полномочий осуществляется сейчас не на основе статей Конституции РФ, а на основе личных соглашений, достигнутых внутри сложившегося тандема.

Харизматический лидер способен гипнотизировать массу населения и без труда обеспечивает себе победу во время плебисцитов (голосование о доверии правителю), которые заменяют выборы. Конечно, не обходится без использования так называемого административного ресурса. Не боялись проводить плебисциты Наполеон Бонапарт, Луи Бонапарт, Гитлер, Садам Хусейн, вожди советских государств. Успешно они проводятся в странах Африки⁴⁷⁶ и современной России. За пожизненное занятие должности консула Наполеоном высказалось 3,5 млн. французов⁴⁷⁷. Против голосовало только 15 тыс. человек. За присвоение ему титула императора в 1804 г. проголосовало 3521675 человек. Против высказалось 2579 человек⁴⁷⁸. А.В. Ревякин говорит о создании Наполеоном режима «плебисцитарной монархии»⁴⁷⁹.

Устранение свободных выборов позволяет перейти к пожизненному осуществлению власти в стране одним человеком. Переход к этому может осуществляться постепенно. Так, Наполеон Бонапарт, в соответствии с Конституцией Франции VIII г. сначала занял должность консула на 10 лет, и лишь затем произвел изменения в этой Конституции, в соответствии с которыми он стал пожизненно замещать эту должность в награду за его заслуги перед отечеством. Французы видели в нем спасителя отечества, человека, который восстановил внутренний и внешний мир, заставил соседей считаться с Францией⁴⁸⁰. В 1804 г. по инициативе Сената, в целях упрочения и увековечения великого дела возрождения Франции Наполеону был присвоен титул императора. Решение было утверждено плебисцитом. Луи Бонапарт после совершения государственного переворота по Конституции Франции 1852 г. считался избранным на 10 лет, и лишь плебисцит 21 – 22 ноября 1852 г. закрепил за ним титул наследственного императора. Сегодня в игры по присвоению императорских титулов, как отмечалось выше, играют только африканские вожди. В странах СНГ в конце XX – начале XXI в. переход к пожизненному замещению должности правителя конституционно оформили гораздо скромнее и более скрытно. Некоторые устранили из конституции

С. 9

норму о запрете замещения должности президента более двух сроков подряд. Другие постоянно изменяют конституцию и объявляют после этого, что прежний срок нахождения правителя на должности президента во вновь возникших отношениях не считается. Он занимает должность президента опять как бы в первый раз. Белоруссия, Казахстан, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан получили бессменного вождя народа. Устранение серьезной оппозиции, управляемые выборы позволяют правителю легко продлевать свои полномочия до самой смерти. Для того, чтобы уменьшить расходы на плебисциты, были увеличены сроки на которые избирается президент страны. В России поступили еще более хитрее. Не меняя конституции, правитель менял пост, с которого он будет осуществлять управление страной. Пока не видно ни каких препятствий, которые способны помешать ему пожизненно сохранять власти в стране.

Закрепившийся у власти правитель начинает думать о порядке передачи ее своим наследникам. Конституция Франции X г. дала Наполеону право назначать себе преемника, а конституция 1804 г. (ст. 3 раздела II Органического сенат-консульта) сделала его власть наследственной. Стареющие лидеры стран СНГ так же начинают задумываться над этой проблемой. Скорее всего, она будет решаться не с помощью изменений конституции, а за счет пиара в подконтрольных СМИ того человека, на которого укажет правитель. Успешная передача власти от отца к сыну произошла в Азербайджане. Удачно передача должности президента преданному правителю человеку произошла в России в 2007 г.

Усиление власти правителя в период контрреформ может сопровождаться созданием полуконституционных властных органов, с помощью которых осуществляется управление страной. Так, при Наполеоне Государственный совет превратился в тайный совет высшего правителя⁴⁸¹. Такого вида органы осуществляют свою власть скрытно, действуют не публично, не отвечают за принятые ими решения. До 2008 г. в России функцию высшего после Президента РФ органы власти выполняла Администрация Президента РФ. В нее входили особо близкие президенту лица, которые смотрели, чтобы на всех высших должностях в стране находились люди, преданные президенту, руководили представительным органом, так называемым техническим правительством, оказывали влияние на суд по особо важным для правителя делам, воссоздали партеобразное объединение бюрократии, обеспечивали нужные результаты проводимых в стране выборов, в целом осуществляли то, что получило название «управляемая демократия».

В сохранении власти правителя и расширении ее сверх конституционных полномочий в первую очередь заинтересована высшая бюрократия, его окружающая. Это обеспечивает стабильность ее положения и рост ее полномочий. Поскольку правитель не может лично решать все вопросы, он вынужден делиться властью со своим окружением. В наполеоновской Франции Фуше, потерявший должность министра полиции, стремившийся снова войти в милость своего господина выступил с инициативой присвоения Наполеону титула императора⁴⁸². В России особое рвение по изменению Конституции и обеспечению В.В. Путину возможности пожизненно оставаться Президентом РФ проявил С. Миронов⁴⁸³. Член трибунала Франции Кюрст, который внес в него предложение о присвоении Бонапарту титула императора, получил богатые сенатории⁴⁸⁴. В России, главы регионов, добившиеся нужных результатов на выборах в Государственную Думу и

⁴⁷⁶ Lewis P. M. Nigeria: Elections in a fragile regime // Journal of Democracy. 2003. V. 14, n .3. P. 131 – 144.

⁴⁷⁷ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 37.

⁴⁷⁸ Там же. С. 41.

⁴⁷⁹ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 85.

⁴⁸⁰ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 36.

⁴⁸¹ Там же. С. 37.

⁴⁸² Там же. С. 40.

⁴⁸³ Нагорных И., Хамраев В. Сергей Миронов начал с главного // Коммерсантъ. 2007. 31 марта. С. 1, 2.

⁴⁸⁴ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 40.

выборах Президента РФ в 2007 – 2008 гг. получили награды. Те, кто не смог обеспечить нужный высшему начальству результат, были сняты с должности⁴⁸⁵.

Очень часто власть правителя в период контрреформ опирается не на конституцию, а на армию, полицию, бюрократию.

Конституция в период контрреформ превращается в «фиговый листок» прикрывающий восстановление монархической формы правления. Выполнять эту функцию ей помогает такое свойство, как противоречивость. Так Конституция XII г. объявляла Францию республикой, правление которой вверялось наследственному императору французов (ст. 1 раздела 1 Органического сенатус-консультата). Конституция РФ 1993 г. декларирует разделение властей (ст. 10), но Президента РФ ставит вне его и над всеми органами власти (ст. 11 и 80).

Под власть правителя подводится идеологическая база. Наполеон Бонапарт утверждал, что представителем нации является правительство. Законодательный Совет не должен иметь видного положения в республике. Он говорил, что «хорошо править можно только в ботфортах и со шлемом»⁴⁸⁶.

Часто правитель утверждает, что концентрация власти в его руках служит продолжению дела начатой демократической революции или реформам. Тот же Наполеон Бонапарт говорил, что его власть нужна для «консолидации принципов революции 1789 г.»⁴⁸⁷. Бюрократия во время контрреформ может сохранять революционную риторику. Наполеон при каждом случае говорил о свободе, но не придавал этому слову ни малейшего значения⁴⁸⁸. В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию в 2001 г. так же обещал не проводить контрреформы в стране. «Власть в России – говорил он, – должна работать для того, чтобы сделать в принципе невозможным отказ от демократических свобод, а взятый экономический курс – бесповоротным»⁴⁸⁹.

Для создания культа личности вождя могут приниматься разные идеологические приемы. Луи-Филипп I, получивший трон во Франции в 1830 г. «всячески поддерживал свою репутацию защитника родины и «солдата свободы». Он привлек на свою сторону немало

С. 10

видных бонапартистов, «дорожил причастностью к славе «великой эпохи» и сделал многое для возвеличивания Наполеона I: превратил Версальский дворец в музей военной доблести, ввел в армии маршальские звания, назначил пенсии ветеранам наполеоновских войн»⁴⁹⁰. Это способствовало усилению вождистских, бонапартистских настроений в обществе.

Значительный авторитет правителю всегда приносят внешние победы. Так, Бонапарт сделался героем дня после победы в Италии (1796-1797 гг.) и экспедиции в Египет (1798-1799 гг.). Они помогли ему осуществить государственный переворот и сделаться фактически единоличным правителем Франции⁴⁹¹. В современной России культ личности вождя создавался победой в Чечне и восстановлением вассальной зависимости бывших республик СССР от России, а так же мерами «наказания непослушных» соседей (Грузии, Молдавии, стран Прибалтики).

Если правитель находит общий язык с руководством церкви, то его власть и устранение действия демократической конституции активно поддерживается духовенством. Наполеон Бонапарт поддерживался ультрамонтанами. Католики и ультрамонтаны так же призывали Луи Бонапарта «идти вперед по пути реакции»⁴⁹². Газета ультрамонтанов писала: «Народ сказал одному человеку: мои ораторы надоедают мне: избавь меня от них и управляй мной»⁴⁹³. В России правящей группе для получения поддержки РПЦ приходится постоянно нарушать ст. 14 Конституции РФ, декларирующую светское государство. Православная церковь России, систематически получающая подарки из рук правителя, стоит чуть ли не в первых рядах борцов с распространением в стране западных либеральных ценностей свободы и демократии. Ее представители не скрывают, что они являются противниками республиканской формы правления и выступают за восстановление монархии в России.

Демократически настроенная часть населения вынуждена терпеть, а то и поддерживать авторитарное правление, нарушающее конституцию, поскольку оно гарантирует недопущение прихода к власти в стране левых сил. Как показал опыт XX в., победа левых приводит к полному уничтожению буржуазно-демократических свобод, установлению тоталитарного правления новой бюрократии из рабочих. Уже при совершении государственного переворота Луи Бонапарт активно использовал шумные и резкие заявления левых, запугивал страну красным призраком. Вторая империя пользовалась безграничной поддержкой представителей буржуазии – отмечают некоторые исследователи⁴⁹⁴. Советские ученые писали: «Ущемляя политические права буржуазии, бонапартизм дал ей полный простор в экономической деятельности. В стране процветали спекуляция и биржевая игра, в которых самое широкое участие принимал и императорский двор»⁴⁹⁵. Значительная часть российской буржуазии сегодня так же поддерживает власть В.В. Путина, так как он обеспечивает подавление коммунистов, все еще мечтающих о реванше.

Очевидно, что конституционализм проявляется в наличии парламента, который представляет интересы разных групп общества, выражает волю общества в виде законов, способен контролировать профессиональную бюрократию. В период контрреформ правитель либо разгоняет парламент, либо делает его послушным своей воле. Парламент становится имитатором выражения воли народа.

Усиление авторитета правителя в массе населения позволяет ему сформировать послушный состав депутатов парламента. Мощный государственный аппарат берет под свой контроль проведение выборов депутатов и обеспечивает

⁴⁸⁵ Лупекин Д., Городецкая Н. Ярославский губернатор откликнулся на созыв // Коммерсантъ. 2007. 14 декабря. С. 1, 3; Принудрабобы над ошибками // Коммерсантъ. 2007. 5 декабря. С. 1, 2.

⁴⁸⁶ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 32.

⁴⁸⁷ Там же. С. 32 – 33.

⁴⁸⁸ Там же. С. 34.

⁴⁸⁹ Не будет ни революций, ни контрреволюций // Российская газета. 2001. 4 апреля. С. 4.

⁴⁹⁰ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 98.

⁴⁹¹ Там же. С. 100.

⁴⁹² Инсаров Современная Франция. История Третьей республики. СПб., 1900. С. 51.

⁴⁹³ Там же. С. 51.

⁴⁹⁴ Там же. С. 5, 51.

⁴⁹⁵ Антюхина-Московченко В.И. Третья республика во Франции. 1870 – 1918. М.: Мысль, 1986. С. 5.

прохождение в него только зависимых от бюрократии лиц. Оппозиция либо устраняется из парламента, либо составляет в нем меньшинство не способное влиять на его деятельность. Наполеон, даже провозгласив себя императором, сохранял определенные атрибуты республики: всеобщее избирательное право, законодательные палаты. «Однако, - пишет А.В. Ревякин - они не играли существенной роли, оставаясь ширмой самовластия, или использовались только в той мере, в какой было выгодно режиму»⁴⁹⁶. Подобные же процессы наблюдаются в период реставрации монархии во Франции: «Путем фальсификации выборов, прямого или завуалированного подкупа избирателей и парламентариев они манипулировали палатами и по своему усмотрению решали почти все важные вопросы государственного правления. Такая практика, умаляя роль парламента в политической жизни, в конечном счете, дискредитировала режим конституционной монархии»⁴⁹⁷. Повторение пройденного произошло при захвате власти Луи Бонапартом: «В первые годы империи политическая жизнь Франции как бы замерла. Хотя институты парламентской демократии, такие, как законодательные палаты, выборы депутатов, политическая печать и другие, не были упразднены, они превратились в ширму неограниченной власти Наполеона III. Стержнем государства стал подчиненный императору аппарат исполнительной власти, начиная с кабинета министров и кончая префектами департаментов и мэрами городов и коммун. Палаты были бессильны. Поскольку не публиковались стенограммы дебатов, они не могли стать даже трибуной гласности. На выборах власти прибегали к разнообразным уловкам, чтобы повлиять на результаты голосования: перекраивали избирательные округа, выдвигали официальных кандидатов, мешали предвыборной кампании оппозиции, требовали от кандидатов присяги на верность императору»⁴⁹⁸.

Правитель и его слуги принимают меры, в том числе законодательные для осуществления чистки представительных органов от недостаточно лояльных им депутатов. Например, Сенат Франции в 1802 г. отказался от принципа жребия в процессе замены части своих

С. 11

членов. Он сам решил избавиться от тех сенаторов, которые выступили с критикой изменений в Конституцию VIII г., предложенных Наполеоном. В России Совет Федерации стал послушным Президенту после того, как главы исполнительной власти в регионах, направляющие своих представителей в верхнюю палату стали назначаться Президентом. Были расширены полномочия председателя палаты по отзыву членов палаты, которые его не устраивали⁴⁹⁹. Рост зависимости регионов от центра в начале XXI в. привел к тому, что они начали направлять в Совет Федерации только тех людей, которые полностью устраивали Президента и его Администрацию. К настоящему времени Совет Федерации проявляет полную послушность правителю. Это видно по результатам голосования.

Создание мощного партеобразного объединения бюрократии, которое обычно называют партией власти, делает выгодным для правителя и бюрократии введение в стране пропорциональной системы выборов в органы власти. Бюрократическая квазипартия, пользуясь неограниченным административным ресурсом, легко занимает большинство мест в представительном органе власти и превращает его в послушный инструмент высшей бюрократии и правителя. Так, Муссолини придя к власти в 1923 г. провел в стране избирательную реформу, согласно которой Италия объявлялась единым избирательным округом, где голосование проводится по партийным спискам. Это позволило фашистской партии получить абсолютное большинство в парламенте⁵⁰⁰.

Устранение самостоятельности представительных органов в стране позволяет правителю изменять конституцию и законы так, как ему удобно. «Мало-по-малу, - пишет Н.И. Кареев о наполеоновской Франции, - законодательные учреждения Франции наполнились людьми, которые только о том и думали, как бы получше угодить новому господину. При помощи услужливых собраний Наполеон произвел в конституции VIII г. те изменения, которые превратили плебисцитарную республику 1800 - 1804 гг. в абсолютную монархию 1804 - 1814 гг.»⁵⁰¹. В России Федеральное Собрание стало полностью послушным Президенту РФ с 2003 г. Оно по команде из Администрации Президента принимало законы, которые ограничивали действие норм Конституции 1993 г. Иногда оно было «святое самого римского папы» и принимало такие консервативные поправки к законам, что Президент отказывался их поддерживать, демонстрируя, что он является защитником демократии и либерализма в стране, а не представительный орган⁵⁰².

По мере роста подконтрольности представительного органа правителю, последний демонстративно расширяет его полномочия, с целью создания видимости роста демократии в стране. После чистки французского Сената от недостаточно лояльных Наполеону людей, Конституция X г. расширила его права по отношению к другим учреждениям. В современной России лояльному правителю парламенту было позволено осуществлять парламентские расследования⁵⁰³.

Если правитель не может обеспечить себе полную лояльность парламента, то его полномочия значительно урезаются. Выразителем воли нации объявляется глава государства (вождь). Для ослабления роли парламента часто используют разделение его на две палаты. Этот прием использовался Кромвелем, стремившимся установить свою диктатуру в Англии⁵⁰⁴. В Первой и Второй империи во Франции представительный орган состоял из Сената и законодательного собрания. По Конституции Франции 1852 г. Сенат состоял из пожизненных сенаторов, назначаемых президентом. Его можно было использовать для нейтрализации деятельности законодательного собрания, которое состояло из депутатов избранных всеобщим голосованием. Контролировать последних было гораздо труднее.

⁴⁹⁶ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 100.

⁴⁹⁷ Там же. С. 97.

⁴⁹⁸ Там же. С. 106.

⁴⁹⁹ Ч. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Совета Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ 1994. № 2. Ст. 74; 1999. № 28. Ст. 3466; 2001. № 32. Ст. 3317; 2004. № 25. Ст. 2484; Российская газета. 2004. № 282. С. 11.

⁵⁰⁰ История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. М.: Издательство Норма, 2005. С. 331.

⁵⁰¹ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 35.

⁵⁰² Денисов С.А. Федеральное Собрание: Нотариальная контора при российском президенте? // Россия и современный мир. 2006. № 4 (53). С. 104 - 118.

⁵⁰³ ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания РФ» // Российская газета. 2005. 29 декабря. С. 41.

⁵⁰⁴ Всемирная история: Эпоха английской революции. М.: АСТ, Минск: Харвест, 2001. С. 158.

Одним из направлений действия контрреформ является подчинение правителю судебной системы. Он старается сделать из нее послушный инструмент расправы над оппозицией и всеми неугодными. Суды, осуществляющие конституционный контроль, должны легализовать деятельность правителя по выхолащиванию норм конституции. Наполеон использовал для нужного ему толкования конституции послушный ему Сенат⁵⁰⁵. Правитель старается подобрать лояльных ему людей в состав высших судебных органов. Если это не всегда получается, то принимаются меры к ослаблению роли суда, усилению его зависимости от бюрократии и правителя.

Контрреформы обычно сопровождаются ростом централизации управления страной. 17 февраля 1800 г., в первый год своего консульства Наполеон принял закон, согласно которому во главе каждого департамента был поставлен префект, назначаемый и смещаемый правительством, облеченный исполнительной властью. Он мог отрешать от должности мэра, его помощников и муниципальных советников (введение «вертикали власти»). В России в ходе контрреформ были отменены выборы глав регионов. Президенты республик и губернаторы постепенно стали превращаться в наместников правителя в регионах. Эти наместники формировали послушные им представительные органы. Таким образом, формальной становилась сама федерация. Россия постепенно стала возвращать себе привычное для нее состояние унитарной империи, управляемой приказами из Москвы. Автономию продолжают сохранять только отдельные национальные республики, так же как в начале XX в. в состав Российской империи входили Хивинское и Бухарское ханства.

Важнейшим направлением в контрреформах является ограничение политических прав населения. Создается сложный механизм нейтрализации конституционных норм, провозглашающих свободу слова, печати, право на проведения массовых мероприятий, свободу объединения в политические партии.

Главной задачей контрреформ является подавления только возникающих элит формирующегося, но еще слабого

С. 12

гражданского общества. Министр внутренних дел Франции Шарталь говорил, что Наполеону удалось подавить революцию с помощью решительных и сильных мер, которые в частности были направлены на уничтожение в зародыше партий, которые могли пробудиться к жизни. Он вынужден был сойти с конституционного пути⁵⁰⁶. В этом плане в России важное значение имеет Федеральный Закон «О политических партиях», который направлен на недопущение появления новых демократических партий в стране (запрет на создание региональных партий, высокие входные барьеры для образования федеральных партий, дозволение только массовых партий с формализованным индивидуальным членством и т.д.)⁵⁰⁷.

Для подрыва революционного духа народа бюрократия вынуждена устранять идеологический плюрализм. Революционные идеи объявляются экстремистскими. Историки отмечают, что Наполеон смотрел на французскую революцию, как на болезненный кризис, который был пережит французским народом, и которому пора прекратиться⁵⁰⁸. Как близки эти оценки современной управленческой элите России. В.В. Путин в своем предвыборном выступлении в ноябре 2007 г. заявил, что демократическая революция 90-х гг. XX в. и ее лидеры действовали в ущерб обществу и государству, обслуживая интересы олигархических структур и разбазаривая национальное достояние⁵⁰⁹.

Первые результаты буржуазных революций легко подавляются бюрократией, поскольку сторонниками конституционных свобод являются небольшие группы интеллигенции и либеральной буржуазии. Масса населения не готова их защищать. Наполеон справедливо замечал, что свобода «может быть потребностью лишь весьма малочисленного класса людей, от природы одаренного более высокими способностями, чем масса, но потому она и может быть подавляема безнаказанно...»⁵¹⁰. Только непримиримые роялисты, немногие либералы и республиканцы, верные идеям свободы и равенства не хотели признать власть Наполеона во Франции, пишет Н.И. Кареев⁵¹¹.

Масса людей становится сторонником конституции только если старый порядок доводит положение этой массы до бедственного состояния. Первая революция во Франции, как известно, была спровоцирована в значительной степени финансовым кризисом в стране⁵¹². СССР рухнул вместе с падением цен на нефть на мировых рынках. Как только экономическая ситуация в стране исправляется, толпа забывает про конституцию и готова вернуться к власти бюрократии и ее вождя. Наполеон Бонапарт, Луи Бонапарт, Гитлер, Муссолини пришли к власти, опираясь на большинство. Не трудно оказалось восстановить культ личности вождя в России XXI в. Государственный переворот Луи Бонапарта во Франции, поддержали в 1851 г. 7 млн. 481 тыс. французов. Проголосовали против только 674002 человека⁵¹³. Передачу власти Президента РФ в 2007 г. по

⁵⁰⁵ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 38.

⁵⁰⁶ Там же. С. 33.

⁵⁰⁷ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950; 2002, №12, ст. 1093. ФЗ РФ «О принятии поправок в закон «О партиях» № 168-ФЗ от 20 декабря 2004 года // СЗ РФ. 2004. № 52, ст. 5272.

⁵⁰⁸ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 33.

⁵⁰⁹ «Ничего у них не выйдет» // Российская газета. 2007. № 262. С. 2-3.

⁵¹⁰ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 34.

⁵¹¹ Там же. С. 39

⁵¹² Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 82.

⁵¹³ Инсаров Современная Франция. История Третьей республики. СПб., 1900. С. 5.

завещанию правителя его доверенному лицу поддержало более 70 % россиян⁵¹⁴. Еще К. Маркс отмечал, что Луи Бонапарт был поддержан крестьянской массой, которая не способна самостоятельно защищать свои интересы посредством демократических институтов (парламента) и нуждается в покровителе⁵¹⁵. Главной опорой императора были «темные деревенские массы» – пишет другой исследователь⁵¹⁶. Этим объясняют то, что Луи Бонапарт не отказался от всеобщих выборов. Охлократия «рядится в одежду» демократии и под демократическими лозунгами обеспечивает ее устранение⁵¹⁷.

Отказ от революционных завоеваний конституции идет легко, так как контрреформы означают возврат к традиционным нормам, в рамках которых страна жила столетия. Так, монархия Франции была одной из старейших в Европе. Отсчет ее жизни ведут с династии Меровингов (448-752 гг.)⁵¹⁸. Поэтому страна с трудом расставалась с ней на протяжении почти всего XIX столетия. В России монархия возникла позже. Но демократические и республиканские нормы для современной России так же чужды как для Франции начала XIX в. Они рассматриваются как западные нововведения и легко отвергаются населением в период распространения консервативных настроений, духа традиционализма.

Бюрократия легко манипулирует сознанием населения с помощью средств массовой информации. В период контрреформ свобода СМИ устраняется и восстанавливается цензура. А.В. Ревякин пишет, что Наполеон, придя к власти, «...объявил войну прессе, видя в ней главный бич режима: газетам запрещали касаться широкого круга политических тем. Вскоре большинство из них вообще закрыли, а оставшиеся – четыре в столице и по одной в департаментах – оказались под пятой властей. Это затруднило как формулирование, так и свободное выражение общественного мнения. Правительство стало полагаться на профессионалов подглядывания и подслушивания, чьими услугами охотно пользовался сам Бонапарт»⁵¹⁹. В России контрреформы начались именно с захвата государством основных СМИ – телевидения. К тотальному советскому контролю за распространением информации возвращаться не стали. Свободными остаются до 10 – 15 % СМИ, в том числе Интернет. Это создает видимость свободы СМИ, но не мешает государственной бюрократии создавать нужное ей массовое сознание, особенно сознание большинства электората⁵²⁰.

Бюрократия может имитировать заботу о развитии СМИ, о защите их интересов. Так, в наполеоновском

С. 13

Сенате, состоящем из лиц, которых он туда назначил, была создана комиссия по свободе прессы⁵²¹. В России Администрация Президент РФ создала Общественную палату⁵²², которая должна защищать прессу от давления со стороны бюрократии.

Положения конституции, которые объявляют правителя главным гарантом прав и свобод человека не только не мешают, а наоборот, помогают правителю безнаказанно на них посягать. Конституция XII г. Франции требовала от Наполеона «уважать и заставлять уважать равенство прав, политическую и гражданскую свободу» граждан. Ст. 80 Конституции РФ объявляет Президента РФ гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Степень подавления политических свобод, декларируемых в конституции, зависит от убеждений и настроений правителя, его объективной возможности осуществлять репрессии. Так, Наполеон чувствовал в себе силы и имел возможность подавить всякие политические свободы в стране. А.В. Ревякин пишет, что Бурбоны, пришедшие на смену Наполеону обеспечили Франции «относительно высокий уровень гражданских и политических свобод»⁵²³. Карл X, сменивший в 1824 г. на троне Людовика XVIII первым своим шагом отменил цензуру печати. Вместе с тем, он считал чрезмерными те политические уступки, на которые согласился пойти Людовик XVIII ради возвращения трона. В 1829 г. Карл X назначил нового главу правительства, перед которым была поставлена задача восстановить королевский абсолютизм. «Во исполнении его воли и появились ордонансы 25 июля 1830 г. об отмене свободы печати, роспуске палаты депутатов, повышении избирательного ценза и назначения новых выборов в палату»⁵²⁴. Это спровоцировало восстание парижан. Король вынужден был отречься от престола. Наступление на демократические свободы в России в

⁵¹⁴ Два капитана // Российская газета. 2008. № 49. С. 2.

⁵¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8. С. 208.

⁵¹⁶ Инсаров Современная Франция. История Третьей республики. СПб., 1900. С. 53.

⁵¹⁷ Денисов С.А. Народ и охлократия как субъекты государственно-правовых властеотношений // Власть и властные отношения в современном мире: Материалы IX научно-практической конференции, приуроченной к 15-летию Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) 30-31 марта 2006 года. В 2 т. Т. 2. С. 20-23.

⁵¹⁸ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 82.

⁵¹⁹ Там же. С. 101.

⁵²⁰ Денисов С.А. Переход России из конституционного поля в конституционный вольер // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. С. 303-312.

⁵²¹ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 41 - 42.

⁵²² ФЗ «Об общественной палате РФ» № 32-ФЗ от 4 апреля 2005 г. // СЗ РФ. 2005. № 15, ст. 1277; 2006, № 1, ст. 6; 2007, № 27, ст. 3216.

⁵²³ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 93.

⁵²⁴ Там же. С. 9.

начале XXI в. ведется продуманно и неторопливо⁵²⁵. Сначала под контроль государства берутся основные средства массовой информации (в первую очередь, телевидение), через которые можно управлять общественным сознанием, затем ликвидируются или маргинализируются демократические партии и движения, ставятся под контроль выборы в органы власти. Человек, решившийся реализовать свое конституционное право на участие в митинге или демонстрации в поддержку оппозиции знает, что это может закончиться избиением его милиционерами и задержанием на какое-то время. 2006 – 2008 гг. стали периодом осуществления мероприятий по удушению конфликтующих с бюрократией неправительственных, правозащитных объединений⁵²⁶. Видимо следующим шагом будет восстановление полного идеологического контроля над системой образования. Политические права и свободы в России становятся все более номинальными.

Закрепляемые в конституции демократические институты часто бывают не совершенными и не дают того результата, которого от них ждут. Исследователи Франции XIX в. отмечают, что «... все режимы, основанные на демократических и республиканских принципах, быстро саморазрушались, обнаруживая свою неэффективность»⁵²⁷. Конституционные свободы воспринимаются частью безответственного населения как возможность творить произвол. Вместо демократии возникает хаос, и само население ищет диктатора, который сможет навести в стране авторитарный порядок, основанный на силе, а не на праве. Именно эти этапы развития пережила Россия в последние десятилетия.

Забыть о верности конституционным принципам, о республике и демократии в период контрреформ помогает благоприятная экономическая ситуация в стране. В период правления Луи-Наполеона во Франции отмечен беспрецедентный экономический рост, особенно в первые годы⁵²⁸. Высокие цены на нефть и газ позволили решить все экономические проблемы России в начале XXI в. Что значат какие-то демократические свободы по сравнению с реальным и быстрым ростом благосостояния населения?

Необходимо отметить, что контрреформы не являются движением страны назад от прогресса по всем направлениям. Они могут приносить некоторые позитивные плоды, видя которые, население легко поддерживает отказ от демократической конституции или нейтрализацию ее. Н.И. Кареев объясняет причины, по которым французы предали идеалы свободы и демократии в начале XIX в.: «Твердая власть первого консула обеспечивала спокойствие внутри страны, а его новые победы над внешними врагами покрывали нацию славой»⁵²⁹. Наполеон серьезно занимался реконструкцией экономики Франции, провел глубокую реформу финансовой системы (создал французский банк), укрепил денежную единицу, провел административную и судебную реформу, подготовил новый гражданский кодекс. «Эти преобразования не только стабилизировали общество, но, по существу, заложили институционные основы капиталистической цивилизации XIX в.» – пишет А.В. Ревякин⁵³⁰. Реставрация монархии во Франции, – отмечает он далее, – была едва ли не золотым веком. При Бурбонах был обеспечен общий подъем промышленности, сельского хозяйства, техники, науки, литературы и искусства⁵³¹. 30-40-е годы XIX в. во Франции были полосой «небывалого экономического подъема, которому правительство Луи-Филиппа I немало содействовало рядом продуманных мер, в частности созданием транспортной инфраструктуры». Резко ускорилось строительство железных дорог⁵³². Стабильность в стране, постоянный рост

С. 14

жизненного уровня, возврат России роли великой державы объясняет поддержку населением страны власти В.В. Путина и откровенное пренебрежение к конституционным нормам, декларирующим демократию, республику, федерализм и правовое государство.

Анализ контрреформ, происходящих в разных странах мира, в разные века показывает, что в ходе их осуществляются приблизительно одинаковые меры по сворачиванию конституционализма. Это позволяет понять ситуацию, сложившуюся сегодня в России и прогнозировать ее ближайшее будущее.

⁵²⁵ Денисов С.А. Ограничение конституционных прав и свобод человека в России в начале XXI ВЕКА (начало контрреформ) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 3. В 3-х томах. Т. 1. М.: Издательская группа «Юрист», 2003. С. 84-90.

⁵²⁶ Денисов С.А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений. Материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2007. С. 116 – 122.

⁵²⁷ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 84.

⁵²⁸ Волков А.К. Конституционные акты Второй империи во Франции (1852 – 1870 гг.) // Правоведение. 2007. № 2. С. 166.

⁵²⁹ Кареев Н.И. Политическая история Франции. СПб., 1902. С. 39.

⁵³⁰ Ревякин А.В. Французские династии: Бурбоны, Орлеаны, Бонапарты // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 100.

⁵³¹ Там же. С. 93.

⁵³² Там же. С. 97.

23. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции

// Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18. С. 15 – 21.

С. 15

Российская наука государственного (конституционного) права в последние годы полностью перешла на позитивистские позиции, которые в западной юриспруденции утратили свое господствующее положение еще в начале XX в.⁵³³ Наша наука отказалась от своих достижений, от использования диалектического и материалистического метода познания. Ученых больше не интересует, в чьих интересах создаются те или иные нормы государственного (конституционного) права. Автор данной статьи пытается выйти за пределы этого ограниченного мышления, вернуться к некоторым традициям советской науки, которая постоянно ставила вопрос о социальной сущности права, о том насколько оно полезно и для кого.

Политическая жизнь, которую регулируют нормы государственного права, представляет собой непрерывную борьбу за власть между элитами, партиями. Естественно, группа, пришедшая к власти, пытается использовать свои преимущества для удержания этой власти, в том числе, принимая нормы права, направленные против оппозиции. Данная статья не касается прямых запретов осуществлять оппозиционную деятельность. В ней рассматриваются более тонкие законодательные механизмы, создающие препятствия для оппозиционной деятельности или мешающие оппозиции прийти к власти. Автор не рассматривает вопроса о полезности или вредности тех или иных оппозиционных партий и соответственно о необходимости ограничения их деятельности. Предметом исследования является сам нормативный механизм ограничения деятельности оппозиции в его сочетании с практикой правоприменения.

1. Ограничение права на объединение

За последние годы количество партий в России уменьшилось в разы. На рубеже XXI в. в России насчитывалось 95 партий федерального значения и более 1,5 тыс. партий, имеющих региональный статус. В 1995 г. правом участия в парламентских выборах располагали 250, а в 1999 г. – 139 партий и объединений. На середину сентября 2003 г. Минюстом было зарегистрировано 48 политических партий. Право на участие в выборах в Государственную Думу в декабре 2003 г. получили 44 политические партии и 20 общественных объединений, отвечающих требованиям закона⁵³⁴. В 2007 г. в выборах могли участвовать только 16 политических партий⁵³⁵. Описанный процесс вытеснения с политического поля оппозиционных партий имел искусственный характер. С этим согласны ученые, которые оправдывают процесс устранения оппозиции с политической арены необходимостью создания эффективно действующей политической системы⁵³⁶. Средством борьбы со слабой оппозицией стал Федеральный закон «О политических партиях»⁵³⁷. Данный акт значительно ограничил возможности граждан объединяться в политические партии, покончил со свободой их деятельности, декларированной в ч. 1 ст. 30 Конституции РФ. Закон был дополнен подзаконными актами, закрепляющими возможность Федеральной регистрационной службы (ФРС) вмешиваться во внутреннюю жизнь партий. Например, проверка подлинности членства в партии осуществляется с помощью работников милиции, которые лично посещают членов оппозиционных партий. В 2006 г. ФРС под разными предлогами отказывалась регистрировать итоги XIV съезд Республиканской партии России, парализовав работу партии⁵³⁸.

Отмечается, что в странах Запада свобода объединения граждан в политические партии реализуется через отсутствие всестороннего правового регулирования организации партий и их деятельности⁵³⁹. В России сегодня общедозволительный тип регулирования поведения граждан при осуществлении права на объединение заменен разрешительным. Закон «О политических партиях» разрешил создание партий только определенного типа, так называемых массовых партий, которые должны иметь формализованное членство (ст. 3). Для сравнения, в Соединенных Штатах вообще нет таких партий. Партии республиканцев и демократов относятся к категории кадровых партий. В них нет формализованного членства. В период между выборами работает только небольшая группа профессиональных партийных аппаратчиков⁵⁴⁰. По нормам российского

С. 16

закона такие объединения не могут быть зарегистрированы как политические партии. Массовые партии вынуждены содержать большой бюрократический аппарат, и отчуждаются от населения. В них наиболее полно действует «железный закон олигархии», открытый Паретто. Именно такой тип партии более присущ тоталитарным государствам.

Российский закон «О политических партиях» признает только индивидуальное членство в партии (ст. 23). Согласно его нормам Лейбористская партия Великобритании не могла бы возникнуть, поскольку в нее входят коллективные члены: профсоюзные объединения страны⁵⁴¹. Это удобно для рабочих, объединенных в профсоюзы, но индивидуально не участвующих в политической жизни общества. В условиях, когда оппозиционная деятельность не поощряется и члены оппозиции могут подвергаться дискриминации по месту работы, требования индивидуального членства мешает оппозиции пополнять свои ряды.

⁵³³ Современное буржуазное государственное право. Критические очерки. Буржуазная наука государственного права. М.: Наука, 1987. С. 22.

⁵³⁴ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2004. С. 17.

⁵³⁵ Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

⁵³⁶ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. М. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2004. С. 20.

⁵³⁷ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

⁵³⁸ Чернега Ю. Республиканцы обвинили ФРС в «удушении партии» // Коммерсантъ. 2006. 9 июня. С. 3.

⁵³⁹ Даниленко В.Н. Политические партии и буржуазное государство. М.: Юридическая литература, 1984. С. 86.

⁵⁴⁰ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000. С. 114.

⁵⁴¹ Там же. С. 47.

ФЗ «О политических партиях» создает препятствия для постепенного вызревания новых политических партий в стране, которые, очевидно, должны начинать свою деятельность с регионального уровня, переходить на межрегиональный и лишь потом превращаться в федеральные объединения. Закон запрещает создание региональных политических партий (ст. 9). Принятые в 2004 г. поправки к закону⁵⁴² устанавливают, что в федеральной партии должно быть не менее 50 тыс. членов (ранее было 10 тыс.). При этом в половине регионов должны быть созданы отделения партии, в которых должно состоять не менее 500 человек (ранее было 100). В остальных субъектах партия должна иметь по 250 членов (ранее было 50) (ст. 3). Таким образом, закон устанавливает высочайший входной барьер на политическое поле. Создать на пустом месте, без предварительной региональной политической деятельности такое огромное политическое объединение без согласия на то высшего руководства страны невозможно. С 2002 г. в России не зарегистрировано ни одной новой партии⁵⁴³. Процесс партстроительства законсервирован. И. Хакамада, М. Касьянов с 2006 г. пытались зарегистрировать созданные ими партии, но преодолеть поставленные перед ними барьеры им не удалось⁵⁴⁴. В условиях государственного контроля за финансовыми потоками, за крупными собственниками, ни один из находящихся на свободе предпринимателей не решается выделить деньги на создание такого мощного оппозиционного объединения. Одновременно перечисленные высокие требования к численности членов партии позволили устранить с политического поля десятки мелких политических объединений. В 2006 г. по инициативе Федеральной Регистрационной службы удалось ликвидировать 16 партий из 35⁵⁴⁵. К выборам депутатов Государственной Думы 2007 г. их осталось 16 из которых только 14 имели право участвовать в них⁵⁴⁶. Представители Администрации Президента РФ открыто выражают удовлетворение таким развитием событий⁵⁴⁷. Фактически запрещенная «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» обратилась в Конституционный Суд. Последний признал запрещение партий соответствующим Конституции РФ⁵⁴⁸. Федеральная регистрационная служба при проверке деятельности партий руководствуется своими подзаконными актами. Например, работники ФРС обзванивали членов партии и если они отказывались с ними говорить, то их вычеркивали из списка членов партии⁵⁴⁹. В результате, согласно такой методике проверок, в Республиканской партии России в 2006 г. насчитали около 40 тыс. членов, а не 60 тыс., как заявляло руководство партии⁵⁵⁰. На этом основании партия была ликвидирована.

Партия может быть ликвидирована на основании того, что она не принимает активного участия в избирательных кампаниях (ч. 1 ст. 37, ст. 41). Ниже будет описана возникшая в России практика воспрепятствования партиям участвовать в выборах.

ФЗ «О политических партиях» (ст. 30, ч. 3 ст. 34) требует от них предоставлять в государственные органы отчеты о том, кто выделяет им финансовую помощь. Для облегчения финансового контроля за поступлениями денег в казну партии она обязывается иметь только один расчетный счет (ч. 2 ст. 29). В условиях, когда успех предпринимательской деятельности в России зависит от хороших отношений с властными структурами, находится мало предпринимателей, готовых открыто финансировать оппозицию. Представитель Союза правых сил заявляет, что должностные лица государства осуществляют давление на бизнесменов, требуют от них не оказывать финансовой поддержки этой оппозиционной партии⁵⁵¹.

Исследователи отмечают, что существенно препятствует созданию сильной организованной оппозиции форма правления, при которой правительство формируется не парламентом, а главой государства. Ослабляется стимул для создания оппозиционных партий. Именно это указывается в качестве одной из важных причин слабости политических партий в Латинской Америке⁵⁵². В России так же решающую роль в формировании Правительства имеет Президент, а не Государственная Дума (ст. 111 Конституции РФ).

Подавлению оппозиции в Латинской Америке способствует сверх высокая власть президента⁵⁵³. Российская Конституция так же закрепляет широчайшие полномочия Президента РФ (ст. 80, 83 – 91), что позволяет ему поддерживать одно сверх сильное политическое

С. 17

объединение и мешать развитию других. В частности с переходом к фактическому назначению глав регионов Президентом РФ⁵⁵⁴, почти все они вступили в партию «Единая Россия».

Оппозиция, которой запретили создавать политические партии вынуждена создавать иные общественные объединения. Поправки, принятые в федеральный закон «Об общественных объединениях»⁵⁵⁵ в 2006 г. позволяют правящей группе через государственный аппарат контролировать каждый шаг участников оппозиционных объединений, затруднять их деятельность, внося сложности в регистрацию объединений, принуждая тратить огромное количество времени на составление отчетов о своей деятельности. Каждое объединение вынуждено иметь значительный бюрократический аппарат. К общественным объединениям применяется разрешительный тип правового регулирования. Они могут делать только то, что прямо разрешено государственными чиновниками. Последние могут указывать объединению, что оно должно делать в рамках своего устава, а что не может делать (ст. 14, 27, 42, 43 Закона). Неформальные общественные объединения

⁵⁴² ФЗ РФ «О принятии поправок в закон «О партиях» № 168-ФЗ от 20 декабря 2004 года // СЗ РФ. 2004. № 52. Ст. 5272.

⁵⁴³ Беспалова Н. Партиям сказали «не надо» // Коммерсантъ. 2007. 14 декабря. С. 2.

⁵⁴⁴ Тирмастэ М-Л., Хамраев В. Партбилет на стол // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 2.

⁵⁴⁵ Там же.

⁵⁴⁶ Закатнова А. Их осталось 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

⁵⁴⁷ Сытник А. Время уходить, время возвращаться // Российская газета. 2006. 27 октября. С. 3.

⁵⁴⁸ Постановление КС РФ № 11-П от 16 июля 2007 г. // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3989.

⁵⁴⁹ Чернега Ю. Республиканцы обвинили ФРС в «душении партии» // Коммерсантъ. 2006. 9 июня. С. 3.

⁵⁵⁰ Тирмастэ М-Л., Хамраев В. Партбилет на стол // Коммерсантъ. 2006. 27 октября. С. 2.

⁵⁵¹ Тирмастэ М-Л., Шевчук М. Союз проверяемых сил // Коммерсантъ. 2008. 26 марта. С. 3.

⁵⁵² Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов. М.: Изд-я группа Норма-Инфра, 1999. С. 718.

⁵⁵³ Там же.

⁵⁵⁴ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

⁵⁵⁵ СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 1997, № 20, ст. 2231; 1998, № 30, ст. 3608; 2002, № 11, ст. 1018; № 12, ст. 1093; № 30, ст. 3029; 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711; 2006, № 3, ст. 282.

лишаются возможности активной деятельности, в силу того, что они не зарегистрированы в качестве юридического лица и не получают статуса, предусмотренного ст. 27 Закона. Деятельность общественного объединения может быть запрещена по формальным основаниям: не выполнение требований чиновников, не соблюдение правил отчетности (ст. 26, 44 Закона). Такое регулирование уже дало свои плоды. Сегодня идет массовая ликвидация общественных объединений. В Свердловской области из 7 тысяч объединений нарушителями закона оказались 6 тысяч. В ближайшее время они будут ликвидированы⁵⁵⁶.

Закон (ч. 2 ст. 15) требует от общественного объединения работать на основе принципа гласности. Это позволяет бюрократии выявлять предпринимателей, помогающих общественным объединениям оппозиционной направленности и принимать к ним репрессивные меры.

Ч. 2 ст. 17 Закона позволяет государству оказывать поддержку деятельности общественных объединений (налоговые льготы, целевое финансирование, предоставление государственных заказов). В результате в стране возрождается система огосударственных общественных объединений, которые умело вытесняют из общественной жизни объединения оппозиции. Координация квазиобщественных объединений и выступление от их имени должна осуществлять так называемая «Общественная палата», созданная и работающая под контролем Администрации Президента РФ на выделенные бюджетные средства⁵⁵⁷.

2. Ограничение права избирать и быть избранным

В зависимости от ситуации в стране, правящая группа выбирает тот или иной выгодный ей на данный момент для сохранения власти тип избирательной системы. Так, в 90-е гг. XX в. в России правящая группа не могла создать сильную подконтрольную ей партию. Одновременно, оппозиционная Российская коммунистическая партия имела достаточно много своих сторонников. Исходя из этого, правящая группа настояла на введении смешанной системы выборов депутатов Государственной Думы, а после победы коммунистов на выборах в 1993 г., отстаивала идею перехода к мажоритарной системе выборов⁵⁵⁸. Смешанная система обеспечивала положение, при котором представители коммунистов в Думе, получившие мандаты по пропорциональной системе, нейтрализовались представителями региональных элит, прошедших в Думу по одномандатным округам. С последними, правящая группа центра могла найти общий язык. В результате, Дума не смогла создать сильной оппозиции президентской власти.

В начале XXI в. правящая группа сумела создать подконтрольное ей мощное политическое объединение «Единую Россию». Для нее стал выгоден переход на пропорциональную систему выборов. Коммунисты ослабли и перестали быть опасны. При пропорциональной системе выборов из Думы исключались случайные люди (отдельные харизматические личности), которые могли попасть в нее по одномандатным мажоритарным округам. Это позволило правящей группе сформировать по сути «карманную» Думу. Поскольку «Единая Россия» представляет собой централизованную организацию, то через введение смешанных выборов в регионах и в муниципалитетах, правящая группа центра может формировать удобные ей составы региональных и муниципальных представительных органов, в какой-то степени нейтрализуя не только оппозицию, но и местные элиты. Пропорциональная система позволяет согласовать заранее списки будущих депутатов представительных органов и централизованно заниматься «раскруткой» одной большой организации, а не распылять средства на отдельных людей. Нейтрализовать деятельность оппозиционной организации так же легче, чем массы отдельных оппозиционеров. Как будет показано ниже, список оппозиционной партии можно снять с выборов или договориться с лидером этой партии о его лояльности.

Пропорциональная система выборов обеспечивает единство партии власти, не позволяет возникнуть в ней внутренней оппозиции. Политологи отмечают, что она способствует отрыву руководства партии от рядовых партийцев и ослаблению связи депутатов со своими избирателями⁵⁵⁹. Депутат списочник дисциплинирован, так как он знает, что попал в список благодаря руководству организации. По закону такой депутат не может отколоться от своей организации, образовать новую оппозицию или перейти в другую фракцию (П. 1 ст. 2 ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ»⁵⁶⁰; ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в отдельные

С. 18

законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти»⁵⁶¹). Он превращается из публичного политика в номенклатурную фигуру, которой манипулирует партийное начальство. Политологи отмечают, что переход к пропорциональным выборам в современной России фактически означает возвращение к номенклатурному порядку формирования представительных органов⁵⁶². Сама Дума превратилась в машину для голосования, в которой больше нет места для дискуссий.

Пропорциональная система выборов перекрыла канал выдвижения новых элит через построение карьеры депутата Думы. Особенно она ударила по мелким политическим объединениям, которые не могут победить в общефедеральном округе и выдвигали своих представителей в Государственную Думу по одномандатным округам⁵⁶³. На выборах в Государственную Думу 1999 г. 4,1 % мест из избранных по одномандатным округам получили партии не набравшие 5 % голосов по пропорциональной системе⁵⁶⁴. На выборах в Государственную Думу 2003 г. благодаря смешанной системе 8 партий не прошедших в Думу по пропорциональной системе, получили мандаты депутатов⁵⁶⁵.

⁵⁵⁶ Ярцев А. Структура в разрезе // Российская газета. 2007. 26 октября. С. 11.

⁵⁵⁷ ФЗ «Об общественной палате РФ» // СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1277; 2006. № 1. Ст. 6; 2007. № 27. Ст. 3216.

⁵⁵⁸ Конституция РФ: Проблемный комментарий. М., 1997. С. 414.

⁵⁵⁹ Анохин Н.В., Мелешкина Е.Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис, 2007. № 5. С. 11.

⁵⁶⁰ СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3104; Партиям придется выражаться непарламентски // Коммерсантъ. 2005. 30 июня. С. 2.

⁵⁶¹ СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3124.

⁵⁶² Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 57.

⁵⁶³ Анохин Н.В., Мелешкина Е.Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис. 2007. № 5. С. 18.

⁵⁶⁴ Там же. С. 20.

⁵⁶⁵ Там же. С. 21.

Исследователи отмечают: «Введение пропорциональной системы на федеральном уровне и смешанной – на региональном, по сути, означает монополизацию (олигополизацию) политического и электорального поля»⁵⁶⁶.

Существенным препятствием для вхождения в избирательную кампанию оппозиции, не представленной в Государственной Думе, является сбор подписей ее сторонников. Поправки, внесенные в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» (п. 4 ч. 3 ст. 44) в 2005 г. сделали это препятствие еще более трудно преодолимым. Число подписей, собранных в поддержку партии, признанных недостоверными и (или) не действительными не должно превышать 5 %. Ранее эта цифра равнялась 15 %. Специфика современной России такова, что оппозиционные партии находят своих сторонников преимущественно в крупных городах, которых не много. Законодатель требует от оппозиции, не представленной в Государственной Думе, собирать подписи в свою поддержку не только в крупных городских центрах, чем затрудняет возможность участия в выборах. На выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. в поддержку списка кандидатов от избирательного объединения или блока надо было собрать 100 тыс. подписей в 7 городах страны. На выборах 1995 г. эта цифра увеличилась до 200 тыс. По федеральному закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» 1999 г. в одном регионе можно было собрать 14 тысяч подписей (ч. 2 ст. 43)⁵⁶⁷, т.е. заручиться поддержкой населения 15 крупных городов. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» 2005 г. требует, чтобы в одном регионе было собрано не больше 10 тысяч подписей (ч. 3 ст. 39)⁵⁶⁸, т.е. оппозиции надо найти своих сторонников не менее, чем в 20 городах страны.

Другим подводным камнем для оппозиции стала норма, которая позволяет снять партийный список с выборов, если 25 % кандидатов выходят из списка (п. «з» ч. 25 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»; п. 9 ч. 3 ст. 44 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»). Эта норма опасна для маленьких партий, которые выдвигают на региональных выборах небольшой список кандидатов. Региональная бюрократия на прошедших выборах оказывала давление на отдельных не стойких представителей партии⁵⁶⁹. Достаточно было убедить снять свою кандидатуру из списка 1 из 4, 2 из 8, 3 из 12 человек и партия оказывалась устраненной из предвыборной борьбы.

Мерой, направленной против оппозиции оказалась норма, требующая проведения выборов в органы власти два раза в год: второе воскресенье марта и второе воскресенье октября (ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»). Слабая оппозиция с трудом собирала деньги на проведение выборов, проходящих в разных регионах в течение всего года. Найти деньги сразу на проведение одновременно нескольких выборов в один день в ряде регионов она не в состоянии. 2 декабря 2007 г. наряду с выборами Депутатов Государственной Думы проводились выборы в 7 регионах страны. Собрать деньги на внесение залога и на проведение агитации в 8 избирательных кампаниях слабые демократические партии не смогли. В частности, на нехватку денег ссылались представители СПС⁵⁷⁰. В начале 2007 г. представители малых партий отмечали, что они не могут собрать деньги на выборы проводящиеся 2 марта сразу в 11 регионах. В лучшем случае они находят средства на участие в выборах в 4 регионах⁵⁷¹.

Законодательство ряда регионов предусмотрело огромные суммы залога, которые должны были внести партии, не представленные в Государственной Думе. Залог на выборах в 2007 г. в законодательное собрание Санкт-Петербурга составляет 90 млн. рублей. Найти такую сумму для партии «Яблоко» оказалось проблематичным⁵⁷².

Развитие отечественного избирательного законодательства в последние годы представляет собой постепенное сужение количества субъектов, имеющих права участвовать в выборах. Согласно Федеральному

С. 19

закону «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ» 1994 г. и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в редакции 1997 г. участвовать в избирательном процессе на федеральном уровне могли любые общероссийские общественные объединения. Под предлогом того, что объединений слишком много, в 1998 г. право участия в федеральных выборах оставили только для политических объединений (изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»). Поправка, принятая в 2003 г. в ФЗ «О политических партиях» установила, что только политическая партия обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти (ч. 1 ст. 36). Не допустить небольшие политические объединения на выборы позволяет запрет их объединения и создания блоков. Чтобы слабые демократические партии не могли объединиться, им запрещено включать в свои списки членов иных

⁵⁶⁶ Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Полис. 2007. № 5. С. 61.

⁵⁶⁷ Российская газета. 1999. 1 июля.

⁵⁶⁸ Российская газета. 2005. 24 мая.

⁵⁶⁹ Кравченко М., Чернега Ю. Демократов отправили вслед за пенсионерами // Коммерсантъ. 2005. № 79. С. 3.

⁵⁷⁰ Громов А. Кремлевский гамбит // Эксперт. 2007. № 11. С. 22.

⁵⁷¹ Малые партии не находят себе места на выборах // Коммерсантъ. 2008. 1 февраля. С. 2.

⁵⁷² Пушкарская А., Чернега Ю. Петербургское «Яблоко» не хочет переплачивать за выборы // Коммерсантъ. 2006. 17 ноября. С. 3.

партий (п. 3-1 ст. 36 ФЗ «О политических партиях» с поправками 2006 г.)⁵⁷³. Представители Российской экологической партии и партии «Зеленых» в 2007 г. признавали, что они не имеют возможности самостоятельно участвовать в выборах депутатов Государственной Думы⁵⁷⁴, а объединиться с другими партиями им не позволяет закон. Чтобы мелкие партии не смогли проникнуть в Государственную Думу и получить связанный с этим особый статус и привилегии (не собирать подписи избирателей в свою поддержку, иметь финансовую помощь со стороны государства и т.д.), в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»⁵⁷⁵ была внесена поправка, увеличивающая проходной барьер с 5 до 7 % (ч. 7 ст. 82).

Испытанным на протяжении столетий средством недопущения оппозиции в органы власти является отказ от прямых выборов в органы власти. Его использовал Наполеон Бонапарт для формирования представительных органов Франции (Конституция Франции 1799 года)⁵⁷⁶. К нему прибежали большевики до установления ими тотального контроля над населением (ст. 25 Конституция РСФСР 1918 г.). Двухступенчатые выборы фактически введены при формировании Совета Федерации (ч. 2 ст. 95 Конституции РФ). Главы регионов назначаются на должность региональными представительными органами по предложению Президента РФ⁵⁷⁷. Медленно и постепенно страна отказывается от прямых выборов глав муниципальных образований. Они заменяются главами администрации, выбранными представительным органом муниципалитета⁵⁷⁸. Не секрет, что «Единая Россия» контролирует большую часть представительных органов муниципалитетов. Отказ от прямых выборов глав муниципальных образований не позволит каким-либо харизматическим лидерам, не входящим в правящую группу опираясь на поддержку населения стать главами муниципальных образований.

Избирательное законодательство в последние годы в России направлено на то, чтобы сделать выборы скучными, не интересными для населения. Рядовые граждане, журналисты лишены возможности проявлять инициативу, самостоятельно участвовать в агитационных кампаниях. Всякая агитационная деятельность должна исходить только от кандидатов на избираемые должности и осуществляться за счет их избирательного фонда (п. 5 ст. 48, ст. 51, п. 6 ст. 52, п. 1,2,3,5 и 6 ст. 54, ст. 58, п. 5 ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»)⁵⁷⁹. Это является нарушением ст. 29 Конституции РФ, закрепляющей свободу слова и свободу массовой информации. Однако, Конституционный Суд РФ встал на сторону законодателя и признал не противоречащим Конституции запрет вести пропаганду гражданам за счет собственных финансовых средств⁵⁸⁰.

Законодательство запрещает использовать средства массовой информации для контрпропаганды: выступлений против своих конкурентов⁵⁸¹. Иными словами, оппозиции запретили критиковать правящую группу. На этом основании был не допущен к показу ролик Союза правых сил, где звучат слова: «План Путина – беда России»⁵⁸².

Устранение активной оппозиции на местах приводит к замиранию политической жизни. Возникает проблема выдвижения альтернативных кандидатов. Чтобы снять ее, федеральное законодательство России вернулось к признанию безальтернативных выборов на местном уровне на основании закона Субъекта Федерации. Этим уже воспользовались в Курганской и Свердловской области (п. 11 ст. 54 Избирательного кодекса Свердловской области)⁵⁸³.

Избирателям не всегда нравится тот список политических партий и кандидатов на должности в органы власти, что им предлагает правящая группа. Выражением протеста ранее являлось голосование «против всех». Чтобы как-то сократить возможности такого голосования и заставить граждан избирать кого-то из предложенного властной группой списка, избирательное законодательство отменила графу «против всех»⁵⁸⁴.

⁵⁷³ Ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» // СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3124.

⁵⁷⁴ Закатнова А. Их осталось только 14 // Российская газета. 2007. 5 сентября. С. 3.

⁵⁷⁵ СЗ РФ. 2005. № 21. Ст. 1919; 2006. № 29. Ст. 3124, 3125; № 31. Ст. 3427; 2007. № 1. Ст. 37; № 18. Ст. 2118. № 30. Ст. 3802.

⁵⁷⁶ Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. Учебное пособие. М.: Высшая школа, 1973. С. 290.

⁵⁷⁷ ФЗ от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

⁵⁷⁸ Лакедемонский А. В городских поселениях Югры узаконили сити-менеджеров // Коммерсантъ. 2008. 31 мая. С. 12.

⁵⁷⁹ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; № 39. Ст. 3642.

⁵⁸⁰ Постановление КС РФ № 7-П от 16 июня 2006 г. // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2970.

⁵⁸¹ ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Гражданский процессуальный кодекс РФ», а так же в целях обеспечения реализации законодательства РФ о выборах и референдуме» № 64-ФЗ от 24 апреля 2007 г. // СЗ РФ. 2007. № 18. Ст. 2118.

⁵⁸² Русакова И. Свердловский облзбирком изъял из эфира ролик СПС и спрвороссов // Коммерсантъ. 2007. 17 ноября. С. 12.

⁵⁸³ Моторина А., Охлопков А., Лакедемонский А. Право выбора похоронят под Курганом // Коммерсантъ. 2008. 28 мая. С. 16.

⁵⁸⁴ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» № 107-ФЗ от 12 июля 2006 г. // СЗ РФ. 2006. № 29. С. 3125.

Как известно, выборы в органы власти являются сами по себе школой демократии. Сокращение их числа (устранение выборов глав регионов, глав муниципальных образований, проведение выборов только два раза в году) способствует деполитизации населения, оттеснению его от участия в управлении делами государства, предусмотренного ч. 1 ст. 32 Конституции РФ.

3. Ограничения права на проведение референдума

Известно, что оппозиция может привлечь к себе внимание населения, продемонстрировать свои позиции посредством инициирования проведения

С. 20

референдума. На референдум можно поставить острый вопрос, который не удобен для правящей группы. В России были попытки с помощью референдума сместить с должности главу региона. В последние годы в России инициативы о проведении референдумов часто исходят от КПРФ. Федеральный конституционный закон «О референдуме РФ»⁵⁸⁵ служит надежным барьером на пути реализации этих инициатив. Он запрещает ставить на голосование граждан целый ряд вопросов (ч. 5 ст. 6). Если в США некоторые налоги не могут быть введены без принятия соответствующего решения на референдуме⁵⁸⁶, то в соответствие с нашим законодательством вообще нельзя выносить на референдум вопросы о налогах (п. 7 ч. 4 ст. 5 ст. 6). Ссылаясь на ст. 6 ФКЗ «О референдуме РФ» Центральная избирательная комиссия воспрепятствовала проведению референдума, который пыталась инициировать КПРФ в 2005 г.⁵⁸⁷ Для воспрепятствования проведения референдума, инициированного оппозицией используется норма закона, запрещающая выносить на референдум вопрос, дающий возможность его множественного толкования (ч. 7 ст. 6). Известно, что в русском языке мало слов, имеющих только одно значение. Редкий закон имеет однозначное понимание. Поэтому всегда имеется возможность отказать в проведении референдума, ссылаясь на неопределенность вопроса. Коммунисты Ростовской области в 1998 г. предложили поставить на референдум вопрос «Доверяете ли вы главе администрации (губернатору) Ростовской области В.Ф. Чубу?». Избирательная комиссия области признала этот вопрос юридически неопределенным⁵⁸⁸.

ФКЗ «О референдуме РФ» запрещает проводить референдум в последний год полномочий Президента РФ и Государственной Думы, а так же в период избирательной кампании, проводимой одновременно на всей территории страны (ч. 3 ст. 7). Данные положения закона нацелены на то, чтобы пресечь публичную деятельность оппозиции до момента разрешения ей проводить свою агитационную кампанию.

Нормы ФКЗ «О референдуме РФ» 2004 г. направлены на то, чтобы максимально затруднить процесс инициирования проведения референдума в России. Если ранее, по закону 1995 г. для выдвижения инициативы проведения референдума достаточно было заручиться поддержкой граждан в 10 регионах страны, то сегодня надо добиться поддержки граждан не менее 40 регионов (ч. 1 ст. 14 ФКЗ). Вместо одной инициативной группы в 100 человек сегодня требуется создавать не менее 45 таких групп в разных регионах страны. Сроки сбора подписей под инициированием референдума сокращены с 3 до 2 месяцев (ст. 15 ФКЗ). Таким образом, без команды со стороны руководства страны реализовать инициативу на проведение референдума стало невозможно. Опыт последних лет показывает, что закон перекрыл возможность оппозиции вынести на референдум какой-либо вопрос⁵⁸⁹.

В октябре 2007 г. депутаты от «Единой России» предложили поправки в ФКЗ «О референдуме РФ», в которых запрещается выносить на референдум вопросы, относящиеся к исключительной компетенции государственных органов. Поскольку при желании любой вопрос общественной жизни можно отнести к компетенции того или иного государственного органа, то создается положение, при котором референдум можно будет провести только по вопросам изменения Конституции РФ. Поправка была принята в первом чтении⁵⁹⁰.

4. Препятствия на пути проведения массовых мероприятий

Оппозиция, особенно если она лишена возможности работать в парламенте, часто заявляет о себе путем проведения мероприятий на улицах. Правящие группы пытаются ограничить возможности оппозиции в этой области. Федеральный закон РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»⁵⁹¹ декларирует самый демократический уведомительный порядок проведения массовых мероприятий (ст. 7). При этом в законе созданы «лазейки» позволяющие правоприменителю устанавливать на деле разрешительный порядок проведения мероприятий (ст. 12)⁵⁹². Запрет на проведение массового мероприятия оформляется как «отказ в принятии уведомления о проведении мероприятия». Запреты на проведение демонстраций в Москве,

⁵⁸⁵ Российская газета. 2004. 30 апреля.

⁵⁸⁶ Васильев В.И. Прямая демократия: опыт Калифорнии // Государство и право. 1994. № 1. С. 119.

⁵⁸⁷ Заключение Центральной избирательной комиссии РФ по вопросам, предлагаемым для вынесения на референдум РФ Красноярской региональной подгруппой инициативной группы по проведению референдума РФ // Российская газета. 2005. 13 апреля.

⁵⁸⁸ Элин А., Камышев Д. Ростовская оппозиция воюет с губернатором словом и делом // Коммерсантъ. 1998. 14 января. С. 4.

⁵⁸⁹ Бидилеева Э., Яблонский Н. В референдуме отказать // Коммерсантъ. 2004. № 99. С. 12.

⁵⁹⁰ Михайлова Т. О чем спросить на референдуме // Российская газета. 2007. 19 октября. С. 1, 4.

⁵⁹¹ ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

⁵⁹² Права человека в регионах Российской Федерации. М., 2004. С. 74.

Санкт Петербурге, Нижнем Новгороде и разгоны участников запрещенных мероприятий в 2007 г. были обычным делом⁵⁹³.

Для того, чтобы избежать проведения долговременных акций оппозиции, привлекающих внимание общественности страны и за рубежом, указанный закон запрещает проводить их круглосуточно (разбивать палаточные городки) и бессрочно (ст. 9).

Массовое мероприятие может собрать большое количество участников, если оно проводится сразу после какого-то события, вызвавшего отклик у населения. Закон РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» (ст. 7) направлен на то, чтобы не допустить проведения оперативных мероприятий. Он требует подачи уведомления о митинге или демонстрации как минимум за 10 дней до ее проведения. После террористических актов в городах Европы на улицы на следующий день вышли тысячи людей. В России это не возможно.

5. Формирование государственного аппарата

Смена правящей группы во многих странах начиналась с проникновения оппозиции в представительный орган. Выше уже перечислялись меры, которые принимает правящая группа, чтобы этого не произошло в процессе выборов. Опыт Европы и других стран показывает, что на определенных этапах развития эти меры становятся не действенными. В этом случае глава государства направляет свои усилия на ограничение компетенции парламента. В первую очередь это касается ограничений принимать законы. Часто правитель добивается для себя правового закрепления возможности принимать акты, носящие характер закона помимо парламента. Так, в России, согласно Основным законам Российской Империи 1906 г. (ст. 87) император мог издавать указы, имеющие силу закона во время прекращения сессии Государственной Думы, которые он сам инициировал. Право издавать указы законодательного характера оставил за собой Президент

С. 21

Казахстана, Белоруссии. В России это право Президента было обосновано Конституционным Судом РФ⁵⁹⁴.

Нормы права могут создавать возможности распустить представительный орган, в который проникло слишком много представителей оппозиции. Так, по Конституции Пруссии 1850 г. (ст. 51) король мог распустить ландтаг в любое время, когда сочтет это нужным⁵⁹⁵. Он не раз пользовался этим правом для устранения влияния на парламент либеральной или социал-демократической оппозиции⁵⁹⁶. Согласно ст. 107 и 113 Конституции РФ Президент РФ может распустить Государственную Думу, которая осмелилась не утвердить кандидата на должность Председателя Правительства, предложенного Президентом РФ или трижды выразить недоверие Правительству, сформированному Президентом РФ. Президент РФ может распустить представительный орган региона, который отказался утвердить на должность главы региона кандидатуру, выдвинутую Президентом РФ⁵⁹⁷. Угроза роспуска Государственной Думы была существенным сдерживающим фактором для левой оппозиции, которая доминировала в ней в 90-е гг. XX в.

Лишение парламента права формировать правительство способствует превращению его в «говорильню». Так, в 90-е гг. XX в. КПРФ имела относительное большинство в Государственной Думе, но не могла изменить курс развития государства, который был выбран Президентом РФ.

Во многих странах оппозиция получает шанс прийти к власти только если лидер правящей группы покидает пост главы государства. Чтобы лишить оппозицию этого шанса, правящая группа законодательно закрепляет возможность для своего лидера занимать пост главы государства пожизненно. Для этого достаточно не ограничивать в законе (конституции) время занятия одним лицом должности главы государства. Очевидно, что отказ от ограничения занятия должности президента страны двумя сроками приведет к пожизненному правлению одних и тех же лиц в странах СНГ.

Для превращения государственного аппарата в инструмент борьбы с оппозицией большое значение имеет отказ от его департизации. Чиновники, работающие в интересах одной партии, безусловно, пойдут на все, чтобы не допустить прихода к власти представителей другой партии.

Приведенная информация показывает, что нормы законодательства могут быть эффективным инструментом для борьбы с оппозицией. Конечно, наличие таких норм свидетельствует о том, что страна еще не перешла к демократическим нормам жизни.

⁵⁹³ Козенко А. Столичные власти пригрозили «Маршу несогласных» прокуратурой // Коммерсантъ. 2006. 9 декабря. С. 2.

⁵⁹⁴ Постановление КС РФ от 30 апреля 1996 года № 11-П // Вестник КС РФ. 1996. № 3.

⁵⁹⁵ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Новое и новейшее время. М.: Зерцало, 1999. С. 189.

⁵⁹⁶ Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. М.: Юристъ, 1998. С. 320.

⁵⁹⁷ ФЗ от 11.12.2004 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.